|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **תפ"ח 1036-06 מדינת ישראל נ' פלוני** |  |
| **לפני הרכב כב' השופטים: אורי שהם (אב"ד), יהודית שבח, גלעד נויטל** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **- המאשימה -** |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד הגב' טוני גולדנברג** |  |
|  | **- נ ג ד -** | |
|  | **פלוני** | **- הנאשם -** |
|  | **ע"י ב"כ עוה"ד ששי גז** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.), [345.ב.1](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [350(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.2), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כבוד השופטים אורי שהם ( אב"ד) ויהודית שבח:**

**בכתב האישום שלפנינו מיוחסת לנאשם פלוני שורה של עבירות מין שביצע, על פי הנטען, במתלוננת, החל מהיותה בת ארבע ועד הגיעה לגיל שש עשרה.**

**הנאשם הינו דודה של המתלוננת בהיותו נשוי לאחות אמה.**

יוער כי כבוד השופט נויטל הצטרף להרכב ביום 23.12.09 לאור פטירתו המצערת של חבר ההרכב כבוד השופט שמואל ברוך ז"ל, שהלך לעולמו בטרם עת

ב"כ הצדדים לא ביקשו להעיד מחדש מי מהעדים, ומשכך נמשכה שמיעת העדויות מן השלב שבו נקטעו.

**כתב האישום**

כתב האישום מגולל במקשה אחת את שרשרת המעשים המיוחסת לנאשם מאז היתה המתלוננת כבת 4 ועד הגיעה לגיל 16, ללא הפרדה לאישומים. על מנת שנוכל להתייחס באופן ספציפי לכל אירוע ואירוע ולכל אישום ואישום בנפרד, איננו רואים מנוס מחלוקת כתב האישום לאירועים נפרדים, הגם שמן הראוי היה כי הדבר ייעשה על-ידי נסח כתב האישום.

ואלו הם תשעת האישומים המיוחסים לנאשם:

אירוע ראשון (סעיף 3 לכתב האישום):

בתאריך לא ידוע בשנת 1987, בהיות המתלוננת כבת 4 שנים, ביקר הנאשם בביתה ועת צפתה בטלוויזיה, כשהיא מכוסה בשמיכה, הכניס את ידו מתחת למכנסיה ומישש את איבר מינה.

אירוע שני (סעיף 4 לכתב האישום):

במועד לא ידוע ולאחר קרות האירוע הראשון, ביקרה המתלוננת בבית סבתה ושהתה במחסן שבחצר הבית. הנאשם התקלח במקלחת שבמחסן, יצא משם כשלגופו מגבת בלבד, אחז בראשה של המתלוננת בכוח, הכניס את איבר מינו לפיה וביקש ממנה "למצוץ לו".

אירוע שלישי (סעיפים 5-6 לכתב האישום):

בתאריך לא ידוע בשנת 1990, בהיות המתלוננת כבת 7 שנים, נסעה אמה לחו"ל והנאשם ואשתו שהו בבית המתלוננת כדי להשגיח עליה ועל אחיותיה. הנאשם הציע למתלוננת לשחק איתו ב"אוניה"; התיישב על הרצפה הושיב את המתלוננת מעליו והחל לנוע ולהתחכך בה, בעודם לבושים.

אירוע רביעי (סעיף 7 לכתב האישום):

במספר רב של הזדמנויות בהן הגיע לבית המתלוננת, נהג הנאשם לרדת לחדר המשחקים של המשפחה, העמיד פנים שהוא משחק עם הילדים, ותוך שהוא מנצל את נגישותו למתלוננת, היה מכניס את ידו למכנסיה ונוגע באיבר מינה.

אירוע חמישי (סעיף 8 לכתב האישום):

בתאריך לא ידוע, בשנת 1993, או בסמוך לכך, בהיות המתלוננת כבת 10 שנים, הנאשם לקחה למפעל שבבעלותו, הכניס אותה למשרדו, הוריד את מכנסיו, דחף בכוח את ראשה כלפי איבר מינו, הורה לה למצוץ אותו והמתלוננת עשתה כן. לאחר מכן הושיב הנאשם את המתלוננת מעליו, כשמכנסיו מופשלים, וחיכך בגופה את איבר מינו.

אירוע שישי (סעיף 9 לכתב האישום):

בתאריך לא ידוע, באותה התקופה, בערבו של חג, עת שהו המשפחות בבית הסבתא, ביקש הנאשם מהמתלוננת לחבור אליו לנסיעה לביתו באמתלה ששכח משהו. בהגיעם לבית, ביקש הנאשם מהמתלוננת לשטוף את איבר מינה, הורה לה לשכב על המיטה כשהיא עירומה בפלג גופה התחתון וליקק את איבר מינה בעודו מאונן.

אירוע שביעי (סעיף 10 לכתב האישום):

במהלך השנים 1995- 1999 או בסמוך לכך, בהיות המתלוננת כבת 12 – 16, היא נהגה לשהות בבית הנאשם כשמרטפית לילדיו. במספר רב של הזדמנויות, בהן הסיע הנאשם את המתלוננת חזרה לביתה, נגע באיברי מינה.

אירוע שמיני (סעיף 11 לכתב האישום):

באחת ההזדמנויות בהן ביקרה המתלוננת בבית הנאשם, בצהרי השבת, התיישב לידה הנאשם בסלון, הקרין סרט פורנוגרפי, הפשיט את המתלוננת ממכנסיה ותחתוניה, וליקק את איבר מינה.

בהזדמנות אחרת בביתו, חזר על המעשה המתואר לעיל, כשהוא מאונן.

אירוע תשיעי (סעיף 12 לכתב האישום):

במהלך חופשה משפחתית בנהריה, בהיות המתלוננת כבת 15, נכנס הנאשם לחדרה במלון, הפשיל את מכנסיו, התיישב על המיטה והמתלוננת מצצה לו.

בגין האירועים דלעיל מייחסת המאשימה לנאשם עבירות שעניינן מעשי סדום בקטין בן משפחה, מעשה מגונה בקטין ומעשה מגונה בקטין בן משפחה, כניסוחן בהתאם למצב המשפטי שהיה בתוקף בעת קרות האירועים, בעבירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

**גירסת המתלוננת**

המתלוננת תיארה את המעשים שביצע בה, לטענתה, הנאשם, בהודעותיה במשטרה ובעדותה בבית המשפט.

המתלוננת תארה רצף של אירועים שהתרחשו על פני תקופה רבת שנים, מאז היתה ילדה קטנה, בגיל גן ועד הגיעה לגיל 16, עת הכירה את בעלה דהיום ואזרה עוז להדוף את הנאשם מעליה.

מעדותה של המתלוננת עולה כי הנאשם לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אף לא את אצבעותיו, אלא התמקד בנגיעות ובמין אוראלי, אם על-ידי הכנסת איבר מינו לפיה ואם על-ידי ליקוק איבר מינה.

לגרסתה, האירועים עליהם סיפרה במשטרה ובבית המשפט היו אך "דוגמאות" לאירועים הרבים שאירעו במציאות באופן אינטנסיבי ושוטף: **"...אני הבאתי לפה מדגמים של מה שחקוק לי בנשמה ובמוח"** (פרוטוקול עמ' 25 שורה 23). התרחשו אירועים רבים שחזרו על עצמם, אך פרטים מדוייקים אודותיהם, היכן מתי ואיך, היא זוכרת רק ביחס למקצתם.

וכך תיארה המתלוננת את האירוע הראשון:

**"... אחרי ארוחת הצהריים כולם הלכו לישון. אני ישבתי בסלון, צפיתי בטלוויזיה. הוא בא והתיישב לידי. אני התכסיתי בשמיכה. הוא שאל אותי אם הוא יכול להתכסות איתי בשמיכה ואמרתי לו שכן... ואז הוא שאל אותי תוך כדי 'גם היום את לובשת שני זוגות מכנסיים?' אמרתי לו 'לא'. אז הוא אמר לי 'תראי לי אני רוצה לבדוק' ואז הוא שלח את הידיים שלו והכניס את היד שלו מתחת לתחתונים שלי ונגע לי באיבר המין... אני לא הגבתי אני קפאתי אני לא עשיתי שום דבר..."** (פרוטוקול עמ' 4-5, החל משורה 27)

וזוהי עדות המתלוננת באשר לאירוע השני:

**"...זה היה כשהייתי עדיין בגן. הייתי עם אמא שלי אצל סבתא שלי ברעננה והבית של סבתא שלי בנוי ככה שיש את הבית שגרים בו, יש מאחורה יחידת דיור כזאתי שיש בה מטבח ומקלחת... ואמא שלי שלחה אותי לשם להביא לה משהו. אני הלכתי לשם והוא היה במקלחת ופתאום הוא יצא מהמקלחת, סיים להתקלח, יצא עם מגבת בפלג גוף תחתון שלו ואז הוא קרא לי להגיע אליו, אני באתי, הוא הוריד את המגבת מא(ע)ליו, לקח את הראש שלי והכניס את האיבר מין שלו לפה שלי."** (פרוטוקול עמ' 6 שורה 6 ואילך).

וכן: **"הוא ראה שאני כנראה לא משתפת איתו פעולה אז הוא עזב לי הראש ואני חזרתי בחזרה..."** (שם, שורה 23).

את האירוע השלישי תארה המתלוננת כך:

**"... הוא אמר: 'בואי, אני אראה לך קוראים לזה 'אנייה'. אנחנו נשוט עכשיו באנייה, אנחנו נראה איך אנייה שטה. הוא התיישב על הרצפה שם אותי מולו על הברכיים שלו. חיבק אותי חזק והתחיל להתנדנד קדימה ואחורה עם הבגדים, זאת אומרת, ממש התחכך בי והוא שר את השיר 'אנייה אנייה'."** (פרוטוקול עמ' 7 החל משורה 23).

והאירוע הרביעי:

**"בבית של אמא שלי, היה לנו חדר משחקים עם מלא צעצועים וכל הילדים... היינו משחקים שם. אז הרבה פעמים הוא היה מגיע אחרי העבודה, יושב אוכל... מדבר עם אשתו 'טוב, עכשיו אני יורד למטה לשחק איתם'. הוא היה יורד למטה לחדר, מסיט את תשומת הלב של שאר הילדים ממנו וממני, מגיע אלי, מתיישב צמוד אלי, סתם לדוגמא, הוא היה אומר להם 'תקחו את המשחק הזה, תשחקו' או שתוך כדי הוא היה משחק איתם והם לא היו שמים לב והוא היה מכניס את היד שלו לתחתונים שלי ונוגע לי באיבר המין**." (עמ' 7 לפרוטוקול, וכן בעמ' 38 מול השורות 12-19)

וכך העידה ביחס לאירוע החמישי:

**"...עשינו סיבוב במפעל ואז נכנסנו למשרד. במשרד הוא סגר את הדלת. לא נעל, סגר. הוריד את המכנסיים שלו ואת התחתונים ושוב לקח את הראש שלי והכניס את האיבר מין שלו לתוך הפה שלי. אחרי שהסיטואציה הזאת הסתיימה, הוא התיישב בכסא מאחורי השולחן במשרד שלו, הושיב אותי עליו כשהוא עדיין ערום בפלג גוף תחתון...**

**הוא הושיב אותי עליו והתחיל לזוז בכסא. פתאום, מישהו דפק בדלת ונכנס ואני עדיין יושבת עליו. הוא דיבר איתו דקה שתיים, סגר את הדלת וזה מה שאני זוכרת מהסיטואציה הזו. אני לא זוכרת מעבר."** (פרוטוקול עמ' 8 שורה 18 ואילך).

המתלוננת ציינה כי באירוע זה היתה לבושה.

האירוע השישי התרחש, על פי הנטען, באחד מערבי החג עת שהתה המשפחה המורחבת בבית הסבתא:

**"כל המשפחה כבר היתה בבית ואישתו נזכרה שהיא שכחה משהו בבית שילך להביא ואז הוא ביקש ממני לבוא איתו ולעזור לו... אני לא יודעת למה הלכתי איתו, אבל הלכתי. הגענו אליהם הביתה... הוא הכניס אותי לחדר שינה שלו ושל אישתו וביקש ממני ללכת לשטוף את האיבר מין שלי... הוא ראה שאני לא רוצה, הוא אמר 'אל תדאגי אני לא אעשה לך שום דבר רע'. הלכתי לשטוף את האיבר המין, יצאתי מהמקלחת הוא השכיב אותי על המיטה שלהם... התחיל ללקק לי את האיבר המין תוך כדי שהוא הוריד את התחתונים, את המכנסיים ואת התחתונים ומאונן... נסענו בחזרה בדרך הוא עצר קנה לי גלידה."** (פרוטוקול עמ' 10 שורה 10 ואילך).

את המעשים המיוחסים לנאשם באירוע השביעי, ואשר חזרו על עצמם, כנטען, במשך תקופה ארוכה, עת שמרה המתלוננת כשמרטף על ילדיו, מתארת המתלוננת:

**"...אז כשהם היו חוזרים בערב הוא היה מחזיר אותי הביתה. כל הפעמים שהוא החזיר אותי הביתה ואין פעם אחת שזה לא קרה, הוא היה שולח את הידיים שלו ומכניס את הידיים שלו לתחתונים שלי, נוגע לי באיבר המין, מכניס את היד לחולצה שלי, ממשש לי את החזה ואני הייתי לוקחת את הגוף שלי, ממש, לצד של הדלת והייתי מתפללת ביני לבין עצמי לאלוהים שיעבור אוטו, איזה משאית תעמוד לידנו, איזה אוטו גבוה שהוא לא יוכל לעשות את הדברים האלה..."** (פרוטוקול עמ’ 9 שורה 13 ואילך).

האירוע השמיני התרחש, על פי הנטען, באחת השבתות בהן נותרה המתלוננת ללון בבית הנאשם לאחר ששמרה בליל שישי על ילדיו, וכך הוא מתואר על ידי המתלוננת:

**"... בשבת בצהריים אישתו הלכה לישון. בכל הפעמים שהייתי ישנה אצל(ה)ם הייתי ישנה בסלון. אני ישבתי בסלון צפיתי בטלוויזיה והוא התיישב לידי. אח"כ הוא הלך לטלוויזיה, שם סרט פורנוגרפי הוריד ממני את התחתונים והתחיל ללקק לי את האיבר מין. תוך כדי שהוא כל שניה מסתכל שהדלת של חדר השינה שלהם לא נפתחת, שאישתו לא מתעוררת לא יוצאת מהחדר."** (פרוטוקול עמ’ 9 שורה 24 ואילך).

האירוע התשיעי:

**"... בערך הייתי בת 13-14, יצאנו לבית מלון זה היה גם באיזה חג ואני הייתי לבד בחדר... הוא דפק בדלת, פתחתי לו את הדלת ואז הוא התיישב במיטה ואמר לי לבוא. הוא הוריד מעליו את המכנסיים ואת התחתונים ושוב, עוד פעם, אותה סיטואציה, לקח את הראש שלי והכניס את האיבר מין שלי לפה שלו והחזיק לי את הראש. אני לא זוכרת כמה זמן זה נמשך..."** (פרוטוקול עמ’ 11 שורה 5 ואילך).

המתלוננת סיפרה כי הנאשם היה נוהג לחזור ולומר לה **"זה סוד שלנו, לא לספר לאף אחד כי אם תספרי, אני אלך לכלא."** (פרוטוקול עמ’ 10 שורה 5 ואילך).

בנוסף למתלוננת, העידו מטעם התביעה, בין היתר, אם המתלוננת (להלן:**"האמא"/ "האם"**), אחי האם/הדודים, הבעל י' (להלן: **"י'"**) וכן אחות המתלוננת.

התביעה תמכה ראיותיה בחוות דעתו של פרופ' אלי זומר – ת/7.

**גירסת הנאשם**

בחקירתו הראשונה שמר הנאשם על זכות השתיקה, לא השיב לשום שאלה וביקש להיפגש עם סניגור.

בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת אמר ש"הכל שקר".

בתגובתו הכתובה לכתב האישום הכחיש הנאשם את כל המעשים המיוחסים לו, אולם אישר מספר עובדות רלבנטיות:

הנאשם אישר קיומו של מחסן בבית הסבתא, אישר כי בתקופה מסוימת שמר ביחד עם אשתו על המתלוננת ואחיותיה וכן אישר כי המתלוננת שהתה בביתו כשמרטפית וכי נהג להחזירה לביתה. הנאשם אף אישר כי נסע לבית מלון בנהרייה בחברת המתלוננת ומשפחתה.

בעדותו ביהמ"ש הכחיש הנאשם את כל המיוחס לו. לא היו הדברים מעולם, טען, הטענות המיוחסות לו לא תיתכנה, עלילה שפלה ומרושעת שרקמה המתלוננת נגדו:

**"אני רוצה להגיד שאני המום מההאשמות האלה אני לא מאמין שמאשימים אותי בהאשמות כאלה. אני לא מאמין שאיזה בן אדם יכול לעשות דברים כאלה. זה שקר וכזב. זה הכל עלילת דם."** (פרוטוקול עמ' 206).

הנאשם הכחיש כי אי פעם ישב עם המתלוננת בסלון ביתה וראה טלוויזיה, הגם שאישר כי משפחתו נהגה להתארח בבית המתלוננת, אף נשארה ללון שם:

**"... ונניח שזה לא היה רק לארוחת צהריים, נניח שהתארחנו שם, אם התארחנו שם והלכנו לישון אני ואשתי והילד, אז הלכנו לישון. אני לא זוכר את עצמי יושב איתה לבד בסלון רואה טלוויזיה, לא זוכר דבר כזה. זה שקר."** (פרוטוקול עמ' 207).

הנאשם לא הכחיש כי התקלח במחסן שבבית הסבתא, אך הדגיש כי כולם נהגו להתקלח שם. בהכחישו את האירוע השני התמקד בטענה לפיה לא נהג לצאת מהמקלחת כשרק מגבת לגופו, זה לא מכובד, אף לא אפשרי שהרי בכל רגע נתון יכול היה מאן דהוא להיכנס למחסן:

**"... מעולם אף אחד בעולם הזה לא יכול להעיד שראה אותי יוצא מאמבטיה עם מגבת... בעיני זה לא מכובד. אני בחיים שלי לא יצאתי מהאמבטיה עם מגבת... הכל היה נעשה על היחידת דיור המשנית הזאת... בכל רגע נתון יכול להיכנס מישהו לשם, אם זה סתם מישהו לשטוף ידיים אם זה להיכנס לשירותים."** (פרוטוקול עמ' 208-207).

הנאשם הכחיש נחרצות כי אי פעם לקח את המתלוננת עמו למפעל, אם כי אישר כי המתלוננת נהגה לבקר במפעל פעמים רבות עם הוריה או עם אשתו, וכדבריו:

**"היא היתה הרבה פעמים קודם. היא היתה המון פעמים קודם. עם אמא שלה, א(ע)ם אבא שלה, יחד עם אשתי. הם היו באים לשם. היה ברחוב שלי היה אז בהתחלה חצי חינם... והם היו באים גם בימי רביעי לשוק רמלה לוד... הם היו באים לשם והיו עוברים דרכי. אז היא היתה המון פעמים בכל מיני גילאים."** (פרוטוקול עמ' 209).

לדבריו, לא חל שינוי במבנה המפעל ומצבו היום הוא כפי מצבו דאז, דהיינו, דלת שבמרכזה זכוכית שקופה וכן חלונות מזכוכית שקופה בצד. הנאשם שאישר, כאמור, כי המתלוננת נהגה לבקר במפעל, לא זכר אם ביקרה אצלו במשרדו, ומכל מקום, אם היתה, מעולם לא שהה עמה לבד. וכדבריו:

**"אני לא זוכר אם היא היתה במשרד אבל היא היתה במפעל. אני לא זוכר אם היא היתה במשרד. ש. לבד איתך היא היתה פעם במשרד? ת. לא, מעולם לא."** (פרוטוקול עמ' 210).

הנאשם הכחיש את המתואר באירוע השישי, שכן לגרסתו הורי אשתו (הסבא והסבתא) הם אנשים מאד דתיים שומרי שבת וחג, ולפיכך, לא יעלה על הדעת שנסע מביתם ברכב בעיצומו של החג.

הנאשם הכחיש כי מישש את המתלוננת עת היה מחזירה לביתה לאחר ששימשה כשמרטף על ילדיו. לדבריו, היתה לו מכונית וולוו 850 רחבה ביותר שלא אפשרה הגעה למתלוננת בזמן הנהיגה.

הנאשם הכחיש את המיוחס לו באירוע השמיני. לדבריו, לא יעלה על הדעת כי יעשה את המיוחס לו עת אשתו ישנה בחדר הסמוך, מה גם שבביתם נוהגים להתהלך ברגליים יחפות, ומשכך לא יכול היה להבחין באשתו לו יצאה מחדרם בעיצומם של המעשים.

גם את המיוחס לו באירוע התשיעי הכחיש הנאשם מכל ומכל. הנאשם אומנם לא הכחיש את הנסיעה המשותפת של שתי המשפחות לבית מלון בנהריה, אולם הדגיש כי במהלך כל האירוע נותר צמוד לאשתו, כך שהסיטואציה המתוארת על ידי המתלוננת הינה בלתי אפשרית. ואלו הם דבריו בהקשר זה:

**"... יש זוגות שבחגים מתפצלים. אנחנו לא. או שהולכים לאותו מקום או שנשארים בבית. לא מתפצלים. גם באירועים של מסיבות או משהו לא מתפצלים אף פעם. יש לנו כזה, יש לנו מין התנהגות כזאת... לא הולכים כל אחד למקום זה ואחד למקום אחר, תמיד ביחד. גם שהיינו בבתי מלון יורדים לחדר אוכל... אין מצב שאני או אשתי ירדנו לבד. אין מצב כזה."** (פרוטוקול עמ' 213 שורה 8 ואילך).

הנאשם תמך גרסתו בעדותו של שותפו לשעבר, מר ראובן אקירוב, ובחוות-דעת מטעמו שנערכה על-ידי פרופ' יהונתן גושן – ס/8.

**דיון והכרעה**

לאחר שמיעת הראיות, לרבות עדויות המומחים, לאחר עיון בסיכומים בכתב מטעם שני הצדדים ושמיעת טיעונים משלימים בע"פ, ולאחר ששבנו ובחנו את הראיות וקראנו את פרוטוקול הדיונים, הגענו לכלל מסקנה כי יש להרשיע את הנאשם במרבית האישומים המיוחסים לו בכתב האישום, זולת אחדים מהם, האישום השלישי וכן האישום החמישי - לגביהם יהנה מן הספק.

**ואלו הם נימוקינו:**

**מהימנות גרסת המתלוננת**

1. התרשמנו מאד מאמינות עדותה של המתלוננת, מכנותה, מתמימותה, מההיגיון שבדבריה ומהכאב שחשה עת גוללה בפני בית המשפט את המעשים שעשה בה הנאשם. בכל שלוש ההזדמנויות בהן נדרשה המתלוננת לספר את קורותיה עם הנאשם, דהיינו, ההודעות במשטרה, העימות והעדות בבית המשפט, היא סיפרה על כך באופן עקבי, תואם וקוהרנטי, לעניין, ללא דרמות וללא הפרזות מיותרות.

2. המתלוננת לא העצימה את חומרת המעשים שעשה בה הנאשם.

המתלוננת לא טענה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אף לא טענה כי החדיר את אצבעותיו.

וכדבריה בהודעתה במשטרה:

**"הוא לא היה מחדיר אצבע אבל היה נוגע בי בכל איבר"** (ס/1 שורה 45). וכן: **"הוא לא היה מכניס אף פעם אצבע ממש לאיבר המין שלי ואת איבר המין שלו גם אף פעם לא הכניס. ככה שנשארתי בתולה."** (ס/1 שורה 81).

לו רצתה המתלוננת לטפול על הנאשם אשמת שוא, יכולה היתה לטעון בנקל כי אף בעל אותה, שהרי שמענו מפי י' בעלה כי בעת שקיים עמה יחסי מין בפעם הראשונה, לא הבחין בדימום, ומשכך סבר שהנאשם אנס אותה בהחדרת איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת יכולה היתה "לרכב" על גל זה ולייחס לנאשם גם בעילה, לו אכן היה מדובר בעלילה שאין לה יסוד במציאות.

3. המתלוננת אף לא האדירה את תלונתה בכך שטענה כי הנאשם הגיע לסיפוק, והקפידה לציין כי מעולם לא ראתה אותו מגיע לפורקן:

**"כב' השופט שוהם: את יודעת אם הוא הגיע לסיפוק מהקטע הזה? העדה: אף פעם, אני לא. כב' השופט ברוך: לא ראית? העדה: לא ראיתי."** (פרוטוקול עמ' 10 שורה 22). וכן: **"כב' השופט ברוך: ומעולם, בכל הפעמים האלה, הוא לא הגיע לסיפוק? העדה: אני לא יכולה להגיד שאני ראיתי"** (פרוטוקול עמ' 12 שורה 1).

4. המתלוננת לא ניסתה לייפות את דמותה ולא טענה כי התנגדה לנאשם, וכי הלה כפה את עצמו עליה תוך שימוש באיומים ו/או בכח. היא הודתה בפשטות ובכנות כי התירה לנאשם לבצע בה את זממו, ובעת מעשה, גופה היה מתאבן ללא כל יכולת תגובה.

5. המתלוננת סיפרה מיוזמתה פרטים העשויים לפעול, לכאורה, לרעתה.

דוגמא מצויינת לכך ניתן למצוא בעדות המתלוננת בקשר לאירוע החמישי. המתלוננת יכולה היתה לומר כי הנאשם נעל את דלת המשרד, אך היא הקפידה לציין כי לא נעל כי אם סגר אותה בלבד. המתלוננת יכולה היתה לטעון כי איש לא הפריע לנאשם לבצע בה את את זממו וכי איש לא נכנס למשרד, ותחת זאת סיפרה כי אחד מעובדי הנאשם נכנס למשרד בשעת מעשה, והנאשם אף שוחח עמו עת שישבה עליו.

הדעת נותנת כי לו כזב היה בפיה, מה לה כי תתבל את סיפורה בפרטים מיותרים, אף מוזרים, העשויים להטיל ספק בגרסתה, שעה שיכולה היא להוסיף מדמיונה הקודח פרטים מחזקים.

6. נטען על ידי ההגנה כי עדותה של המתלוננת איננה מתיישבת עם עדותו של י', אשר טען, בין היתר, כי המתלוננת נאנסה, דבר הפוגם קשות במהימנותה.

איננו סבורים כך. אי ההתאמות בעדויות השניים הינם זניחים ובטלים בשישים, שהרי המתלוננת לא סיפרה לי' את אשר אירע לה בפרטי פרטים, אלא טיפין טיפין, לשיעורין ומעת לעת. הגם שהמתלוננת העידה בפנינו כי הנאשם לא החדיר לה את איבר מינו, רשאי היה י' להבין שכך אומנם אירע, שהרי המתלוננת אמרה לו, בערב בו חשפה בפניו את הפרשיה, כי נאנסה על ידי הנאשם, אף רשמה זאת על החול. י' רשאי היה להסיק מדבריה את הפירוש המקובל לאונס ע"י הדיוטות, קרי: החדרת איבר המין, לאו דווקא אינוס באמצעות מגע אוראלי.

יתרה מזאת, המתלוננת סיפרה לי' את אשר אירע לה בערבוביה, ללא סדר ובצורה לקונית, וכדבריו:

**"היא עשתה לי סלט ירקות. היא ערבבה לי סיטואציה... טיפין טיפין. זה הכל היה מעורבב. חלקי משפטים. חלקי סיטואציות... לטופ ששמעתי את הסיטואציה של מקלחת. זה מבחינתי היה הטופ... היא אמרה לי משהו שהיתה בגן והיה מכניס את האצבע... היא מסתגרת וממשיכה..."** (פרוטוקול עמ' 100)

המתלוננת אישרה כי כשסיפרה לי' אכן השתמשה במלה "אונס", וכדבריה עשתה זאתמשום **"אני הרגשתי שנאנסתי. הוא אנס אותי לעשות את הדברים האלה. זה לא משהו שבא מהרצון שלי... אני לא נכנסתי למונחים כי אני לא עורכת דין ועד היום, אם הייתם שואלים אותי מה עברתי, אני עברתי אונס". (**פרוטוקול עמ' 15 שורה 27**)**

הוא הדין באי התאמות נוספות, כגון האירוע שהתרחש כשחזרה המתלוננת מן הגן, עת י' סבר שהארוע התרחש בדרך הביתה מן הגן, או אירוע שהתרחש במחסן, בחדר עצמו לאחר המקלחת או במקלחת עצמה, המגבת שכיסתה חלק עליון או חלק תחתון, וכן הלאה.

ההבדלים הזניחים בעדויות השניים מתבקשים מן הנסיבות, ובודאי שאינם אמורים לפעול לחובת המתלוננת, אולי אף לזכותה, בהיותם שוללים תיאום עדויות.

7. עוד נטען על-ידי ההגנה כי קיימת אי התאמה בין עדות המתלוננת בבית המשפט לבין הודעתה במשטרה הפוגעת במהימנותה. הטענה מתמקדת, בין היתר, בעמדת המתלוננת בשאלה האם כשהחדיר הנאשם את איבר מינו לפיה לא עשתה דבר או שמא "מצצה" לו.

מהודעת המתלוננת במשטרה עולה שאמרה: **"... ואני עשיתי מה שהוא ביקש ומצצתי לו"** (ס/1 שורה 51) שעה שבעדותה בבית המשפט, עת נשאלה אם ליקקה לנאשם את איבר מינו והשיבה **"אני לא זוכרת. בכל המקרים אני זוכרת שהוא היה לוקח את הראש שלי ומכניס את האיבר מין שלו"** (פרוטוקול עמ' 27 שורות 28-29).

לטעמנו אין המדובר בהבדלים מהותיים בין הגרסאות, וגרעין העדות, גם במשטרה וגם בבית המשפט – היה אחיד, עקבי ויציב. איננו רואים בשוני בהתנסחות משום סתירה, ובוודאי לא סתירה מהותית. סביר להניח כי בפנינו ביטוי לנטייה הטבעית של קורבן העבירה להתרחק מאירוע טראומתי ולהדחיק, ככל האפשר, שיתוף פעולה מטעם הקורבן, או אף טענה לשיתוף פעולה שכזה. מקובלת עלינו ההנחה שהמתלוננת התקשתה לשלוף מזיכרונה תרחיש בו היא משתפת פעולה עם הנאשם על-ידי ליקוק אקטיבי של איבר מינו, באופן שיכולת עיבוד החוויה הטראומטית וההתמודדות עמה צומצמה, כחלק מאמצעי ההגנה הטבעי, להחדרת האיבר. אנו מפנים בעניין זה לעדותו של פרופ. זומר בדבר העדר אחידות בקידוד ובשליפת המידע לאורך ציר הזמן בשל הפעלת מנגנוני הגנה של התרחקות מהחוויה הטראומטית. (פרוטוקול עמ' 180-179).

מכל מקום, גם ההתנסחות בדבר "מציצה" וגם ההתנסחות לפיה "הכניס את האיבר מין שלו" מביעות מעשה אחד ואין בלתו, והוא - נעיצת איבר המין של הנאשם בפיה של הקורבן.

אותה הנמקה יש להחיל בהקשר לטענת הסנגוריה לפיה סיפרה המתלוננת לבית המשפט על אירוע אחד שהתרחש בסלון ביתו של הנאשם, במהלכו ליקק את איבר מינה, שעה שבמשטרה סיפרה על שני אירועים שכאלו.

המתלוננת הרי הדגישה בבית המשפט כי האירועים אותם היא זוכרת בעת הזו, באופן מפורט, הינם אך דוגמאות לאירועים רבים ודומים שאירעו בעבר. היא זוכרת התרחשויות רבות יותר שחזרו על עצמן, שעה שמספרם של האירועים לגביהם היא יכולה לתת פרטים מדוייקים, איך בדיוק היה ומה היה- קטן יותר, ואנו לא מוצאים בכך כל סממן לאי אמינות.

8. לא נוכל למנות את כל הטענות הרבות שהעלה הסנגור המלומד בהקשר לעדותה של המתלוננת בגינן ביקש שלא להאמין לה, ונדגיש שלא מצאנו בהן כל ממש. חלקן היו הזויות למדי וחלקן הסתמכו על אמירות שהוצאו מהקשרן.

כך, למשל, טען הסנגור כי המתלוננת כלל לא רצתה להתלונן נגד הנאשם אך **"אילצו אותה, בעלה** **אילץ אותה.."** (פרוטוקול מיום 20.2.11עמ' 104), שעה שבעלה סיפר שניסה לאלץ אותה ללכת לטיפול ולחץ עליה לפנות למרכז לנפגעות תקיפה מינית לצורך קבלת סיוע. אמר י' **"...לחצתי, לחצתי, לחצתי, על** **טיפול ופלונית לא רצתה... ובכוח אי אפשר לקחת לטיפול**"(פרוטוקול עמ' 88).

הלחץ התמקד בניסיון לשכנע את המתלוננת לקבל טיפול ולא קשור כלל להגשת התלונה במשטרה.

כך, למשל, נטען כי המתלוננת בחרה לטעון כי נותרה בתולה והסיבה לכך **"טמונה 'בהשלכה' שעשתה המתלוננת ל'מוחו' של הנאשם כביכול, היא הבינה כי אם ברצונה לייחס לנאשם מעשים קרימינאליים כפי שעשתה, הרי שעליה לנסות ולחשוב באופן קרימינאלי, היינו: לחשוב כפי שעבריין מין היה חושב ופועל בנסיבות דומות",** ומשכך בחרהשלא לטפול עליו **"מעשה המותיר** **עקבות ברורות בדמות קריעת הבתולים" (**סיכומים בכתב עמ' 35**).**

כל מלה מיותרת**.**

**חיזוקים לעדות המתלוננת**

להתרחשויות שארעו בין הנאשם לבין המתלוננת בחדרי חדרים, אין, מטבע הדברים, עדות ראיה, אך

בניגוד לטענת הסנגור לפיה **" ...** **עדה יחידה, שבעצם אין שום דבר שתומך בה, רק העדות שלה פה, אין כלום, אני לא מצאתי ולו אחד שיתמוך..."** למעט "**איזה להט של תובעת**" (פרוטוקול מיום 20.2.11 עמ' 83 שורות 20-21, 29), נתמכה עדותה של המתלוננת במערכי חיזוק לא מעטים, המאשרים את קיומן של נסיבות הלואי ששמשו רקע לאירועים, והתומכים תמיכה ממשית בהיתכנות המעשים הנטענים.

הנאשם אמנם טוען כי אין מדובר כלל בחיזוק אמיתי כי אם ב"עיבוי" מלאכותי שנבנה במחשבה תחילה: מהלך ראשון- בניית האשמות ומהלך שני- שיבוצן בתחכום בעובדות משפחתיות שאינן שנויות במחלוקת (סיכומים בכתב עמ’ 29), אולם איננו מקבלים תיאוריה זו, ולטעמנו החיזוקים שנמנה להלן אינם מלאכותיים, אלא ממשיים והם תומכים גם תומכים בעדות המתלוננת, אף שאינה נזקקת לחיזוק או סיוע.

1. עדותה של המתלוננת בדבר הקשרים ההדוקים בין משפחתה לבין משפחת הנאשם אומתה הן ע"י עדויות בני משפחתה והן ע"י עדות הנאשם עצמו.

הוכח כי המשפחות שהו בצוותא לעתים קרובות ומזומנות, משפחת המתלוננת התארחה בבית הנאשם, ומשפחת הנאשם התארחה בבית המתלוננת, וזו אף זו התארחו בקביעות בבית הסבתא, בימי שישי ובחגים, ואף נסעו ביחד לחופשות בבתי מלון.

אישרה אמה של המתלוננת:

**"... אנחנו משפחה מאד מלוכדת כל שבוע באופן קבוע, יום שישי אצל ההורים היינו מגיעים בצהריים. זה הילדים עם הנשים, הגברים – הבעלים עם הילדים, היינו יושבים אוכלים צהריים אצל אמא. זה היה חוק. מעבר לזה היינו נפגשים אצלי בבית. המון. המון. היינו אצלי ביחד, יושבים ביחד מכינים כל מיני דברים, או סתם יושבים. אם זה בשבתות, אם זה בחגים, אם זה בימי חול סתם. הם היו אצלנו, אנחנו היינו אצלם וזה היה לפחות 4-5 פעמים בשבוע."** (פרוטוקול עמ' 105 החל משורה 7).

עובדה מוכחת זו איפשרה חיכוך מתמיד בין הנאשם לבין המתלוננת והיוותה מתחם נוח לפעילותו.

2. גם טענתה של המתלוננת לפיה נהג הנאשם להתנדב לרדת למרתף המשחקים על מנת לשהות בקרבתה, אושרה בעדות אמה:

**"... ותמיד הוא התנדב ללכת ולהיות איתנו שאני ואחותי בבית, או יושבות שותות קפה או מכינות עוגיות או כל מיני דברים אז הוא תמיד היה מתנדב ללכת למטה לשמור על הילדים שם, להשגיח עליהם. אחר-כך אני ידעתי למה זה ההתנדבות הזאת..."** (פרוטוקול עמ' 104 שורה 28 ואילך).

3. בתגובתו הכתובה לכתב האישום אישר הנאשם, כאמור, כי נהג לנסוע עם משפחת המתלוננת לנופש בבית מלון בנהריה- ובמו פיו אישר את הנסיבות הרלבנטיות לקרות האירוע התשיעי.

הנאשם אף אישר כי המתלוננת נהגה לשמש כשמרטף לילדיו וכי נהג להחזירה לביתה לאחר שסיימה את עבודתה - נסיבות האירוע השביעי.

כן הודה הנאשם בתגובתו הכתובה בקיומו של מחסן בבית הסבתא- מקום התרחשותו, על פי הנטען, של האירוע השני, שהתרחש לאחר שהנאשם התקלח במקלחת שבמחסן. בעדותו בבית המשפט אישר הנאשם כי כל בני המשפחה נהגו להתקלח במחסן זה, ולא הכחיש כי אף הוא נהג להתקלח שם.

**"... הכל היה נעשה שם. הסבא והסבתא היו מתקלחים רק שם, נכנסים לשירותים רק שם"** (פרוטוקול עמ' 208 שורה 2). כך הוכחה אף היתכנות האירוע השני.

4. אמה של המתלוננת אישרה בעדותה כי בשנת 1990 נסעה לגרמניה למשך שלושה שבועות במסגרת משלחת של מתנ"ס העירייה, וכי במהלך כל תקופת העדרה שהו הנאשם ואשתו (דהיינו, אחותה אביגיל) אצלם בבית על מנת להשגיח על הילדות, וכדבריה:

**"ש. מי נשאר עם הבנות? עם הילדות שלך? ת. אחותי וכמובן המשפחה שלה, הבן והוא. שלושה שבועות ישנו אצלנו היו בבית אצלנו במשך הזמן הזה."** (פרוטוקול עמ' 105 שורה 23).

הנסיעה לגרמניה של אם המשפחה אף הוכחה ב"תעודת בירור פרטים על נוסע" – ת/2, ממנה עולה כי אם המתלוננת יצאה את הארץ ב-11.7.90 ושבה ביום 2.8.90 – מועדים התואמים למועד הנטען באישום זה.

בפנינו, איפוא, אימות לנסיבות המתוארות באירוע השלישי.

5. תמיכה נוספת בעדות המתלוננת יש לראות בפנייתה למרכז הסיוע לנפגעות תקיפה מינית. העובדה שהמתלוננת המעיטה בסיפורה אודות פנייתה למרכז, וראתה בה אירוע שולי וחסר חשיבות, רק מחזקת את אמינותה, שהרי לו עלילה בפנינו, הפניה למרכז היתה מקבלת משנה חשיבות והופכת לחלק בלתי נפרד מהעלילה עצמה, על מנת שתשמש ראיה ביום הדין. המתלוננת היתה אמורה להתמקד בפניה למרכז ולהצביע עליה כעל אדן התומך בדבריה והמהווה הוכחה ניצחת לצדקתה.

לא כך היה. בעוד שהמתלוננת סברה כי שהתה במרכז דקות ספורות בלבד (**"בגיל 17 לערך הלכתי לנפגעות** **תקיפה מינית, ישבתי שם מספר דקות והלכתי כי קבלתי רגליים קרות**...**"**- ס/2 שורה 179) ולא חשפה בפני המתנדבת את מעשי הנאשם, הוכח כי המתלוננת שוחחה עמה במשך כשעה וחצי, וסיפרה, הגם שבאופן כללי, אודות המעשים שנעשו בה.

הנה כי כן, אימות נוסף לעדות המתלוננת.

6. גם השתהותה של המתלוננת בהגשת התלונה למשטרה, לאחר שכבר חשפה בפני משפחתה את הפרשיה, ואף הנאשם היה מודע לה, מחזקת את אמינותה ושוללת תרחיש של עלילה נקמנית.

לו חפצה המתלוננת לפגוע בנאשם מסיבה עלומה כלשהי, הדעת נותנת כי הייתה ממהרת להשלים את משימתה על דרך הגשת תלונה למשטרה מיד לאחר שחשפה את הפרשיה. מן העדויות עולה כי המתלוננת לא עשתה כן, אלא ניסתה להתגבר על הפגיעה ללא הגשת תלונה למשטרה.

התלונה למשטרה הוגשה רק לאחר שהוברר למתלוננת, כי בניגוד להנחתה לפיה נענש הנאשם דיו בכך שהורחק מאשתו וילדיו, כי הנאשם מנהל חיים רגילים, שוהה בביתו ונהנה מחברת ילדיו, שעה שהיא מתייסרת לילה לילה עם הפגיעה.

מעדות י' עולה כי אכן ערך סיור, בצוותא חדא עם אבי המתלוננת, ליד בית הנאשם וראה את רכבו חונה ליד בית המשפחה, הוא אף ראה את הנאשם יוצא בחברת בנו, הגם שמשפחת המתלוננת סברה כי אשתו השליכה אותו מביתם וכי התגרשו. המידע נמסר למתלוננת ועוד באותו הלילה הגישה זו האחרונה את התלונה למשטרה.

**העדר מניע**

הדברים שמייחסת המתלוננת לנאשם הינם חמורים ביותר. הדעת נותנת כי אם אכן לא היו הדברים מעולם, ואם אכן מדובר בעלילה זדונית ומרושעת, על העלילה לנבוע מסיבה כלשהי ולהשען על מניע שיזין צעד כה שפל ואכזרי.

מניע שכזה לא זו בלבד שלא הוכח, אלא שאף לא הועלתה כל השערה הגיונית העשויה לשמש הסבר מתקבל על הדעת לרקימתה של עלילה שכזו המשתרעת על פני שנים והשזורה, כמלאכת מחשבת, באין ספור פרטים עובדתיים מחזקים שאיש אינו חולק עליהם.

כל העדים, כולל הנאשם עצמו, המתלוננת אמה, אחי האם ואחות האם, אישרו כי היחסים בין משפחתה המורחבת של המתלוננת לבין משפחתו של הנאשם היו קרובים וחמים, והצטיינו במפגשים תכופים ובעזרה הדדית, לא זו אף זו, הנאשם היה, ואין על כך עוררין, הדוד האהוב במשפחה. וכעדות המתלוננת:

**"... הוא היה בן בית אצלנו, אצל סבתא שלי... כולם העריצו את האדמה שהוא דרך עליה. הוא היה בשבילם כמו מלאך. הוא היה נכנס יוצא מתי שהוא רוצה, מה שהוא רק מבקש הוא מקבל... ועם אבא שלי, הוא היה החבר הכי טוב שלו ואין, אין בן אדם במשפחה שאמר עליו משהו רע או שהיה לו סכסוך איתו. עם כולם הוא היה בן אדם שכולם העריצו"** (פרוטוקול עמ' 3-4)

אף הנאשם אישר זאת במו פיו:

**"... למה שהיא תעשה לי דבר כזה? אני הייתי טוב איתה. אני עזרתי לה הרבה פעמים. למה שהיא תעשה לי כזה דבר?"** (פרוטוקול עמ' 215, שורה 6).

השערת הנאשם, שכבר מלכתחילה היתה תלויה על בלימה, לפיה מקור העלילה בפגיעה כלשהי שפגע הנאשם באבי המתלוננת, הופרכה חיש קל משהמתלוננת העידה שהנאשם היה החבר הטוב ביותר של אביב, אף הנאשם עצמו אישר כי היחסים בין השניים היו טובים:

**"היינו ביחסים טובים מאד. אבא שלה חבר שלי. היינו ביחסים טובים מאד."** (פרוטוקול עמ' 214, שורה 27).

אמנם הוכח כי בשלב מסויים התרחש אירוע לפיו סילק הנאשם את אבי המתלוננת שבא לבקרו, אולם אין חולק כי הדבר אירע **לאחר** שהמתלוננת פתחה את סגור לבה וחשפה את האירועים, וההאשמות כבר הוטחו בנאשם, אלא שאבי המתלוננת טרם ידע על כך, ובתום לבו הלך לבקר את הנאשם כפי שנהג בימים ימימה.

ההשערה המרכזית שהועלתה על-ידי הסניגור הנכבד בסיכומיו, ולפיה בדתה המתלוננת את הדברים מליבה משום שחברה י' הודיע לה כי ברצונו לנתק עמה את הקשר באופן מיידי, והתלונה היוותה מעין אמצעי הישרדות להמשיך ולאחוז בו - משוללת כל היגיון.

מהעדויות עולה כי י' נצרך לחיזור ממושך על מנת לשכנע את המתלוננת, לצאת עמו **"בקיצור היו הרבה נסיונות... ואז היא ענתה, באמת, לאט, לאט, ככה התחיל הקשר... עם חיזור, חבל על הזמן, היה מאד קשה"** (פרוטוקול עמ' 74).

מי שתיחזק את הקשר בין המתלוננת לבין י', והיה מעוניין בהמשכו ובשימורו, היה י' עצמו. המתלוננת נותרה קרה ועצורה, ואף לא קיימה עמו יחסי מין **"אני הייתי בטוח שאם אני ייגע, או שאם אני אגש אליה בקטע של משהו מיני היא תחתוך את זה במקום ואז אני מפסיד אותה... חוץ מזה היה לי סבלנות... סבלנות מצידי, לא, לא, בלי הגבלה."** (פרוטוקול עמ' 76 שורות 1-6).

גם י' וגם המתלוננת סיפרו מיוזמתם, ולא הסתירו זאת מאיש, כי התנהגותה העצורה והדכאונית של המתלוננת הובילה את י' למבוי סתום עד כי חש כי אין הוא יכול להמשיך כך את מערכת היחסים, אך אין ספק כי הצד המעוניין בקשר שבין השניים היה י' ולא המתלוננת. מכל מקום הנחת הסניגוריה לפיה בדתה המתלוננת את התלונה נגד הנאשם כדי להמשיך ולאחוז בי', אשר ממילא רצה בכל מאודו להיות נאחז, אין לה על מה שתסמוך.

ואם אמנם כך היה, מדוע לא כוונה התלונה נגד דוד אחר, הרי היו לא מעטים כאלו, מדוע דווקא נגד הנאשם, הדמות המוערכת והנערצת במשפחה? הרי דווקא לגביו תתקשה הסביבה להאמין.

לא שמענו, איפוא, כל הסבר למניע אפשרי, וגם לא שמענו חלילה, ולו גם בדרגת רמיזה, טענה כי מצבה השכלי או הנפשי של המתלוננת היה בעייתי באופן המתיישב עם עלילת שוא כה נוראה כלפי בן משפחה אהוב ותומך על לא עוול בכפו.

למתלוננת לא היה, איפוא, כל מניע לטפול על הנאשם האשמת שוא.

**כבישת התלונה**

על עובדת כבישת התלונה אין חולק.

לנאשם מיוחסות עבירות מין שבוצעו במתלוננת החל מהיותה בגן הילדים ועד הגיעה לגיל שש עשרה. במהלך תקופה של כשתים עשרה שנים המתלוננת נצרה את לשונה ולא סיפרה את סודה לאיש, לא לאמה, לא לאביה, אף לא לאחיותיה.

הפעם הראשונה שהמתלוננת פתחה את סגור ליבה ודיברה אודות המקרה, התרחשה בהיותה כבת 17 שנים, עת כתבה את מילות הסוד על החול, ומשלא הובנה, זעקה "נאנסתי". בו ביום, או ליתר דיוק, בלילה, אף סיפרה המתלוננת, בסיועו של י' ובעידודו, את הסוד הנורא לאמה. מאוחר יותר וטיפין טיפין גילו אף את אוזנו של האב אודות המקרה.

המתלוננת אף לא הזדרזה להגיש תלונה למשטרה וזו הוגשה רק בתאריך 5.3.06 (ס/1), כ-6 שנים לאחר שסיפרה למשפחתה אודות האירועים.

את כבישת התלונה מבקש הנאשם לזקוף לחובת המתלוננת, וכפועל יוצא, להטיל ספק במהימנותה.

קולמוסין רבים כבר נשתברו על ידי בתי המשפט בנושא כבישת התלונה על-ידי נפגעי תקיפה מינית - בכלל, ועל ידי קטינים – בפרט. מחמת ריבוי התיקים מעין אלו וריבוי הפסיקות בנושא, ניתן לומר כי ההסבר הפסיכולוגי לכבישת העדות הוצב בדרגה הקרובה לדרגת ידיעה שיפוטית. הנושא נחרש ולובן עד דק, ומשכך מיותר להתייחס לטענה ככזו המועלית לראשונה על המדוכה.

בתי המשפט חזרו וקבעו כי כבישת תלונה על ידי קורבנות עבירות מין הינה תופעה מוכרת, נפוצה ומקובלת.

רבים מהנפגעים נוצרים את סודם בליבם ואינם מסגירים אותו לאיש. יש הנוצרים את הסוד לעולם ויש המגלים אותו כעבור תקופה של שנים וזאת לאחר ייסורים, היסוסים, ספקות ולבטים.

לא אחת נפסק כי אין לייחס כל חשיבות לאיחור בהגשת התלונה, על אחת כמה וכמה כאשר עסקינן בקטינים, וכפי שנפסק בין היתר ב[ע"פ 1258/03](http://www.nevo.co.il/case/6198659) **פלוני נ' מדינת ישראל:**

**"דברים אלה נכונים לגבי קורבנות בגירים ועל אחת כמה נכונים הם כאשר קורבן העבירה הוא קטין... לפיכך נפסק כי אין לייחס חשיבות לאיחור בהגשת התלונה אם ניתן הסבר מניח את הדעת לכבישתה."** (לא פורסם, ניתן ביום 18.5.06).

וכן ב[ע"פ 1002/02](http://www.nevo.co.il/case/19012) **שמחון נ' מדינת ישראל:**

**"אכן, חזון נפרץ הוא שקורבנות של מעשי מין כובשים עדויותיהם זמן רב, ובמיוחד כאשר דברים אמורים בקטינים. לא אחת אין הקטין מבין מיד את משמעותו של המעשה; לפעמים חושש הוא שלא יאמינו לו או שיאשימו אותו שגרם לכך, או שמשפחתו תפנה לו עורף; או שהוא בוש ונכלם על שמעשה כזה נעשה דווקא בו. כבישת העדות אין בה, איפוא, בהכרח כדי לפגוע באמינות גרסתו." (**לא פורסם**)**

בענייננו, השתרעה אומנם כבישת העדות על פני כל התקופה בה נעשו במתלוננת המעשים הנטענים אולם משפסקו, עת מלאו למתלוננת 16 שנה והיא אזרה עוז להדוף את הנאשם שעה שהיתה מצויה בחברות קרובה עם י', הצטמצמה הכבישה לשנה בלבד שכן כבר בהיותה כבת 17 סיפרה אודות האירועים תחילה לחברה ולאמה ולאחר מכן גם לאביה ולמשפחתה הקרובה.

נחה דעתנו כי המתלוננת לא סיפרה למשפחתה אודות האירועים, עת קרו, הן מחמת הבושה הכרוכה בדבר והן מחמת הלחץ שהפעיל עליה הנאשם, הדוד האהוב במשפחה, הדמות הדומיננטית, החזקה והתומכת, לפיה מדובר בסוד שאם יתגלה יוביל לכליאתו בבית האסורים. וכדברי המתלוננת בהודעתה במשטרה:

**"הוא תמיד אמר לי שזה סוד ושאני לא אספר לאף אחד, כנראה שזה ישתרש בי עם הזמן ופחדתי שיכעסו עליי"** (ס/3 שורה 15).

ובעדותה בבית המשפט:

**"את יודעת שזה סוד שלנו... אם תספרי, אני אלך לכלא"** (פרוטוקול עמ' 10 שורה 6).

אף לעיכוב בהגשת התלונה שמשתרע על פני 6 שנים נוספות קיים הסבר.

המתלוננת היתה נתונה במצוקה והתמודדותה עם הפגיעה שחוותה לא הותירה אצלה כוחות נוספים על מנת להתמודד עם חקירה במשטרה ועם ההליך המשפטי. היא הסתפקה בידיעה שהמשפחה, כולל אשתו, הקיאה את הנאשם מקרבה.

יתכן והמתלוננת לא היתה מגישה מעולם תלונה למשטרה לולא נכחה לדעת כי הנאשם לא עזב את ביתו וילדיו, כפי שסברה, שכן היתה בדעה כי נידויו מהמשפחה הינו עונש הולם. משנתגלה למתלוננת כי הנאשם חי את חייו הרגילים בחיק משפחתו וילדיו, וכי הוא ואביגיל אשתו כלל לא התגרשו, שעה שהיא סובלת ומתייסרת לילה לילה שעה שעה, החליטה לעשות מעשה.

וכדבריה**: "... ובכלל חשבתי שדודה שלי התגרשה ממנו כי במשך שבע השנים האחרונות שאני לא רואה אותו, הייתי פוגשת לפעמים את הדודה אביגיל אבל היא היתה לבד או עם הילדים שלה. ככה שחשבתי שהיא התגרשה**... **היום י' חבר שלי נסע עם אבא שלי לבניין שבו גר פלוני והם ראו את האוטו שלו למטה איפה שאביגיל גרה...זאת אומרת שהוא מנהל חיים רגילים לחלוטין ואני כל שניה סובלת ממה שהוא עשה לי. זה שבר אותי לדעת את זה והחלטתי לבוא ולספר כל מה שהוא עשה לי." (**ס/1 שורה 116 ואילך**).**

איננו סבורים, איפוא, כי נצירת סודה של המתלוננת עד הגיעה לגיל 17 וההשתהות בהגשת התלונה, במשך 6 שנים נוספות, יש בהם כדי להשליך בצורה כלשהי על נסיבות העניין, בוודאי שלא על אמינותה של המתלוננת.

**גיל 3 או גיל 4**

גם התביעה וגם הסנגוריה הכבירו מילים בשאלה אם יכולת הזכירה בכלל, ושל המתלוננת בפרט, מתחילה כבר בגיל 3 או שמא רק בגיל 4. וכדברי פרופ. גושן: " **יש בספרות ויכוח אם זה גיל 3 או 4. לכולם יש מלחמת עולם בין 3 ו-4..." (**פרוטוקול עמ' 281).

התביעה, שטענה לגיל שלוש, תמכה עמדתה בחוות דעתו של פרופ' זומר, בעדותו בבית המשפט, ובמקבץ המאמרים להם הפנתה. ההגנה, שטענה שיכולת הזכירה מתחילה רק בגיל 4, ומשכך אין ליתן אמון בעדות המתלוננת, שבדתה מלבה ארועים שהתרחשו בגיל שלוש, שהרי לא ניתן לזכרם, תמכה עמדתה בחוות דעתו של פרופ' יונתן גושן גוטשטיין ובעדותו בבית המשפט.

אנו סבורים כי המדובר בהתפלמסות מיותרת, שכן תשובה לשאלה זו אינה נדרשת כלל לצורך הכרעה בשאלות השנויות במחלוקת בענייננו, שהרי התביעה אינה מייחסת לנאשם כל אשמה בגין אירועים שהתרחשו עת היתה המתלוננת בת שלוש.

תיאורה של המתלוננת בהודעתה במשטרה את שעשה לה הנאשם עת היתה כבת שלוש באחד מימי החורף כשחזרה מגן הילדים (בדק אם היא לובשת שני זוגות מכנסיים) אינו מופיע בכתב האישום, והתביעה לא מייחסת לנאשם כל אשמה בגינו.

שנית, גם מומחה ההגנה, אשר סבור כי יכולת הזכירה של אירועים מתחילה רק בגיל ארבע, מסכים שהחל מגיל שלוש ניתן לזכור "**רסיסי זכרון**" (פרוטוקול עמ’ 279), וכי כאשר מדובר באירועים חריגים בעלי המשכיות שחוזרים על עצמם, **"אני רק רוצה להגיד, בודאי שלטעמי, ללא ספק אם האירוע הולך וחוזר אמורים לזכור אותו יותר טוב...החזרתיות בכל תחום של זיכרון שאני מכיר גורמת לזיכרון טוב יותר..."** (פרוטוקול עמ' 290 שורה 24 ואילך).

גם אם האירוע שתואר ע"י המתלוננת התרחש רק בגיל ארבע והמתלוננת סברה בטעות שמדובר בגיל שלוש, אין בכך להשליך, ולו גם במידה המזערית ביותר, על מהימנותה של המתלוננת, שכן לא ניתן לדרוש מידת דיוק כה גבוהה המסוגלת למקם אירוע שהתרחש בתקופת גן הילדים, על דרך שיוכו לשנה שלישית דווקא, להבדיל מהשנה הרביעית. המתלוננת סבורה כי המאורע הזכור לה כחלק משרשרת אירועים רציפה התרחש כבר כשהיתה בת שלוש, ואם התרחש בשנה מאוחרת יותר, אין לייחס לכך כל חשיבות.

לו כתב האישום היה מתמקד באירוע מרכזי שהתרחש, על פי הנטען, בהיות המתלוננת בת שלוש, והמתלוננת היתה נזכרת באירוע זה בתקופה מאוחרת יותר בחייה, היה מקום לדיון נרחב בשאלת יכולת הזכירה בגיל זה. בענייננו, מדובר בשרשרת אירועים שהחלה, על פי האמור בכתב האישום בהיות המתלוננת כבת 4, והסתיימה רק בהיותה בת 16, ומשכך סברתה של המתלוננת כי האירועים התחילו כבר גיל 3, אינה מהותית, הגם שהקפידה לומר כי זכרונה בעניין זה איננו מדוייק, **"אני לא זוכרת מתי בדיוק, אבל הייתי ילדה קטנה"** (ס/1 שורה 11).

יתרה מזאת, לאור העדויות שהובאו בפנינו, סביר להניח כי גם האירוע שעל פי הנאמר במשטרה התרחש בגיל שלוש, התרחש כשהיתה המתלוננת כבת ארבע, שאז דאליבא דכולם, כבר התגבשה אצלה יכולת הזכירה. במקרה נשוא האירוע הראשון שאל אותה הנאשם "גם היום את לובשת שני זוגות מכנסיים?" כך שסביר להניח כי האירוע עליו סופר במשטרה והאירוע נשוא האישום הראשון התרחשו בסמיכות זה לזה, שאם לא כן השימוש במונח "שוב" היה תמוה. גם המתלוננת סברה כך בעדותה בבית המשפט:

**"לדעתי זה היה בסמיכות, כי, שוב, למה אני זוכרת את הסיטואציה הראשונה? כי זה התקשר לי לשנייה.."** (פרוטוקול עמ' 23 שורה 19).

המתלוננת זכרה כי הדבר אירע כשהיתה בגיל גן הילדים, ומה לנו אם הדבר אירע כשהיתה בת שלוש, או בת ארבע, או שמא רק כשהיתה בת חמש?

מכל מקום, במחלוקת בין פרופ' זומר לבין פרופ' גושן-גוטשטיין אנו מעדיפים את חוות דעתו של פרופ' זומר, מחמת תחום מומחיות, ניסיונו המקצועי רב השנים, התמיכה לה הוא זוכה בספרות והנמקותיו.

**עדות הנאשם**

עדותה של המתלוננת היתה מהימנה עלינו מהסיבות שפורטו לעיל, ואנו מעדיפים אותה על פני עדות הנאשם, אשר לא הרשימה אותנו בכנותה ואמינותה, ואנו מטילים בה ספק.

להתרשמותנו זו מתווספות ההנמקות הבאות:

1. משנחקר הנאשם בפעם הראשונה ביום 7.3.06 (הודעה ת/3) לא זעק ספונטנית "עלילה שפלה", "מעלילים עלי עלילת דם שלא היתה ולא נבראה", לא הגיב לגופם של אישומים ולעשרות השאלות שהוטחו בו, כמצופה ממי שמוטחת בפניו האשמה כה חמורה, אף לא הגיב באופן כללי רק בהכחשה, אלא חזר על דרישתו (הלגיטימית) להיפגש עם עורך דין.

ההסבר ששמענו מפיו, ולפיו התנהגותו היא תוצאה של ההלם שאחז בו ותוצאה מתבקשת מהיותו מופתע, דינו להדחות שכן ידוע ידע הנאשם זמן רב לפני שנחקר בפעם הראשונה במשטרה, לפחות מאז אוקטובר 2000 , כי המתלוננת מייחסת לו שורה של עבירות מין שביצע בה.

הנאשם אישר קיומה של שיחה עלומה בינו לבין אביגיל אשתו במהלך יום הכיפורים שחל באוקטובר שנת 2000, שאז הטיחה בפניו כי הוא מואשם באינוסה של המתלוננת. **"אני לא יודע אם זה היה במוצאי יום כיפור. יכול להיות... אוקטובר יכול להיות. אני לא יודע אם זה היה במוצאי יום כיפור..**. (פרוטוקול עמ' 221 שורה 15). **ואז היא אמרה לי שמאשימים אותי באונס של פלונית. אמרתי לה מה מה? מה זה בדיחה, מה? אבל לפי הפרצוף שלה לפי הזה הבנתי שזה רציני. ואז התחילו כל מיני מצבי לחץ בבית... כן, זה, זה. כן, זה שעות שישבנו והיא בוכה ואני בוכה... עובדה שהיא איתי עובדה שהיא איתי."** (פרוטוקול עמ' 223).

הנאשם היה מן הסתם במתח, תגיש תלונה או לא תגיש, אך לא היתה לו כל סיבה להיות מופתע מזימונו לחקירה.

2. הנאשם הרחיק את עצמו לא רק מלב האירועים השנויים במחלוקת, ואשר הנטל להוכיחם מוטל על התביעה, אלא גם מנתוני רקע אחרים אשר הוכחו כדבעי בעדויות אחרות, באשר הכחשה זו חיזקה את המסקנה לפיה הנאשם איננו דבק באמת.

דוגמא לכך מצאנו בהכחשתו של הנאשם את היכרותו את י', חברה של המתלוננת במועדים הרלוונטיים, אשר היה כבן בית במשפחת המתלוננת והתרועע עמו, בהתאם לכל העדויות, במשך תקופה ניכרת. מעדותו של י' עלה כי בעצת החוקרים התקשר לנאשם והקליט את השיחה עמו בתקווה שהנאשם יאשר בשיחה זו את המעשים המיוחסים לו על ידי המתלוננת. למרבית ההפתעה הנאשם השים עצמו כמי שאיננו מכיר כלל את י', וכפי שהעיד זה האחרון:

**"ואז אמרתי לו: 'פלוני, זה י' חבר של פלונית, אני רוצה רק שתבוא ובאמת לגמור עם כל הסיפור... אני מבקש ממך לבוא ותעמוד מולה, רק תבקש סליחה ותפתרו את הבעיה הזאת ופלונית תוכל להמשיך עם החיים שלה' ... ואז הוא אמר לי: 'מי זה? אני לא זוכר אותך'. או אני לא זוכר או אני לא מכיר אותך וניתק את הטלפון."** (פרוטוקול עמ' 87 שורה 7 ואילך).

מהאזנה לתקליטור השיחה עולה כי י' מציג את עצמו בפני הנאשם ומסביר לו את סיבת התקשרותו אליו, הרצון שיבקש סליחה מהמתלוננת. הנאשם משים עצמו כמי שאינו מכיר כלל את י': **"הנאשם: איזה י'? י': חבר של פלונית... הנאשם: איזה י'? מי זה מדבר בכלל?**

**י': י' חבר של פלונית. הנאשם: לא, אני לא, לא, אני לא זוכר אותך."** (ת/5).

לעומת זאת, בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם , שואלת המתלוננת את הנאשם:"**אתה לא מכיר** **את י' חבר שלי?"**  והנאשם מאשר **: "... מכיר אותו".**

3. הגם שהנאשם לא הודה בפני המתלוננת ומשפחתה כי הדברים המיוחסים לו, אף מקצתם, הינם נכונים, הרי שלא טרח כלל אף לומר את ההיפך, קרי: להכחיש בפניהם את המיוחס לו ולהביא בפניהם את גרסתו, וזאת למרות היחסים הקרובים וההדוקים שהיו כל השנים בין הנאשם לבין אם המתלוננת ואחיה. מדובר בשתיקה רועמת האומרת דרשני, וכפי שאישרה אם המתלוננת:

**"ש. האם פעם הוא ניסה ליצור איתך קשר ולהגיב על מה שאתם מייחסים? ת. לא. ש. אתם ייחסתם לו האשמות מאד חמורות הוא הגיב לעניין הזה? ת. לא, לא אלי אלא, לא אלי. לא יודעת אלי לא. לא היה לי שום קשר איתו מאז."** (פרוטוקול עמ' 113 שורה 17).

שתיקת הנאשם אף נלמדת מעדותו של דודה של המתלוננת, מר אלון סוילין, אשר אישר כי לאחר תדירות של מפגשים קרובים וחמים של לפחות פעם בשבוע בימי שישי עת היו כל האחים נפגשים בבית הסבתא, הנאשם נעלם לאחר פיצוץ הפרשיה, לא הסביר, לא תרץ לא הכחיש:

**"אני לא שמעתי מהנאשם מאז בעצם שום דבר. לא ראיתי אותו ולא נתקלתי בו מאז". (**פרוטוקול עמ' 124 שורה 26).

גם אחות נוספת של אם המתלוננת, ימית סיטבון, לא שמעה מהנאשם כל הסבר למרות שהמשיכה להיות בקשר עם אביגיל, לבקר בביתם ואף פגשה בנאשם מדי פעם:

**"**... **המשכתי להיות בקשר אתה...כן. ביקורים אצלה בבית וגם מעבר לזה. זאת אומרת ללכת אליה מדי פעם...לפעמים היה שם ציון...כן, אבל מעבר לשלום-שלום, שום דבר, ...גם לא ישב וסיפר לי את כל המהלך, כל הזה... ש. אני מבינה מהדברים שלך לא ניסה להציג את הסיפור שלו לפנייך? ת. לא. לא ניסה להציג את הסיפור שלו ואני אך ורק עם אביגיל והילדים"** (פרוטוקול עמ' 146 שורה 13 ואילך).

4. בהודעתו במשטרה טען הנאשם כי הסיבה לעזיבת ביתו לאחר שהמתלוננת סיפרה את אשר אירע לה, אינה נובעת מתלונת המתלוננת ולא קשורה לה כלל, כי אם מיחסים רעועים בינו לבין אשתו וכדבריו:

**"ש. אז למה נפרדת אתה ואישתך? ת. כי היו בעיות בננו. ש. איזה בעיות היו בנכם? ת. כמו כל בני זוג... בין בני זוג, מה אנחנו הזוג הראשון שנפרד?"** (ת/4 שורה 15 ואילך).

כך גם טען בעימות: **"... כי לא הסתדרנו...לא קשור לשום דבר...".**

בבית המשפט, לעומת זאת, סיפר הנאשם כי נפרד מאשתו לאור לחצים שהופעלו עליה על ידי משפחת המתלוננת, ואימת למעשה את הנטען על ידי המתלוננת כי אשתו אביגיל גילתה את המתרחש וזו הסיבה לעזיבתו, וכדבריו:

**"אני למעשה עזבתי את הבית חודשיים אחרי שהסיפור הזה התפוצץ, לא מיידית. ובגלל המצב שנוצר, הלחץ שהיה על אביגיל, הפידבקים שמה. זה אחד, תזרקי אותו מהבית. אחד אמר אני אבוא אחליף לך את המנעול בבית. השני אמר אני אתמוך בך כלכלית... זה אנשים שאמרו להם שאני אנסתי וקיבלו את זה. אני לא יודע מי. כולם, כן, כל האחים שלה."** (פרוטוקול עמ' 220 שורה 1 ואילך).

5. בהכחישו את האירוע השישי התמקד הנאשם בטענה האחת והיחידה לפיה לא יעלה על הדעת כי בערב החג יסע עם רכבו, שהרי הורי אשתו הם דתיים, תירוץ דחוק למדי.

הנאשם עצמו סיפר בעדותו כי בית הסבתא הינו קטן ובו שני חדרים בלבד, ולפיכך קיימת פעילות גם במחסן. בערב החג התארחו אצל הסבתא בארוחת החג משפחת המתלוננת - חמש נפשות, ומשפחת הנאשם - לפחות ארבע נפשות, שכן דובר על ילדיו בלשון רבים. לפנינו, איפוא, לפחות אחת עשרה נפשות, הגם שמהעדויות למדנו שבארוחות נהגו להשתתף גם האחים הנוספים ומשפחותיהם. האמנם נותרו כולם ללון בבית הסבתא? ואם כן, היכן בדיוק לנו? וכי המתלוננת או אמה או דודיה נחקרו על כך? לא ולא. הנאשם העלה טיעון זה רק בעדותו , שעה שלא נשמעה, ולו ברמז, טענה, כי בני המשפחה לא נסעו בחג על מנת לא לפגוע ברגשות הסבתא.

הסנגור הגדיל לעשות בסיכומיו עת הוסיף הערה לפיה "**אין יוצא ואין בא בחג ובשבת מביתם"** (עמוד 42 לסיכומים הכתובים), אולם מדובר באמירה התלויה על בלימה, שהרי לא הובאה כל עדות בקשר לכך.

יתרה מזו, מהודעת המתלוננת במשטרה ניתן להבין שהחג עוד לא נכנס והמשפחות רק התכוננו לקראתו: **"היינו אצל סבתא שלי ברעננה כל המשפחה והתכוננו לחג"** (ס/1 שורה 58).

**האירוע השלישי**

המדובר באירוע שהתרחש, על פי הנטען, עת היתה המתלוננת בת שבע, שהרי הוכח כי באוגוסט 1990 נסעה האם לגרמניה במשלחת, כי אחותה אביגיל ובעלה הנאשם לנו בביתם בתקופה זו על מנת לשמור על המתלוננת ואחיותיה, והמתלוננת טענה כי האירוע התרחש עת שהתה אמה בחו"ל.

המתלוננת סיפרה כי הנאשם ירד, כמנהגו, למרתף על מנת לשחק, כביכול, עם הילדים וניצל את ההזדמנות על מנת לשיר אתה את שיר האניה. הוא הושיב אותה עליו ונע קדימה ואחורה תוך שהוא מתחכך בה. העובדה שהנאשם היה מתנדב לרדת לקומת המשחקים ולשחק עם הילדים אומתה בעדות אמה של המתלוננת.

משעובדה זו אומתה בראיות ומשאנו נותנים אמון מלא בעדות המתלוננת היה מקום, לכאורה, להרשיע את הנאשם גם באישום זה.

אלא שלולא התלוו למעשה נטען זה אישומים נוספים, חמורים בהרבה, ספק אם היה מצמיח כתב אישום. יודעת כל אמא וכל גננת כי השיר "אניה" מושר עם תנועות גוף המדמות מסע אניה בלב ים, המטלטלת בין הגלים קדימה ואחורה. אף הושבת הפעוט על ברכי המבוגר אינה מעשה חריג. המתלוננת לא העידה כי באירוע זה הרגישה את זקפת איבר מינו של הנאשם בעת שהושיבה עליו, דבר שסיפרה עת תיארה את שאירע באירוע החמישי (שם אמרה- **"הרגשתי את האיבר מין שלו, כן"** – עמ' 40 לפרוטוקול שורה 31), ולפיכך קשה לומר כי הוכחה מעבר לכל ספק סביר כוונתו הפלילית של הנאשם באישום זה.

האפשרות לפיה מדובר באירוע תמים, אף היא בגדר הסבירות.

אמנם נכון הוא שהנאשם לא אישר את קיומו של האירוע ולא טען להגנתו כי המדובר באירוע תמים מבחינתו, אלא הסתפק בהכחשה גורפת ובטענה שאינו מכיר את השיר, אך עדיין יש לזכור כי נטל ההוכחה על התביעה מוטל, ומשכך ייהנה הנאשם מן הספק באישום זה.

**האירוע החמישי**

באישום זה מייחסת המאשימה לנאשם, כאמור, ביצוע מעשה סדום ומעשים מגונים במשרדו במפעל.

לא יכולה להיות מחלוקת על מוזרותו של אירוע זה אשר התרחש, אם אכן, בתנאים משונים.

הוכח, בין היתר גם בעדותו של עד ההגנה מר ראובן אקירוב, כי למשרד חלונות עשויים מזכוכית שקופה וכי גם במרכז הדלת חלון מזכוכית שקופה, באופן שהמתבונן מן הצד, באם הוא עומד ליד הדלת, או ליד אחד החלונות, יכול לצפות, לכאורה, במתרחש במשרד. כן הוכח כי האירוע הנטען התרחש במהלך יום עבודה רגיל, עת נכחו במפעל עובדים נוספים.

מוזרותו של האירוע בולטת שבעתיים משהמתלוננת אישרה כי הנאשם לא נעל את הדלת, אלא סגר אותה בלבד, באופן המאפשר לכל דכפין להיכנס. המתלוננת אף סיפרה כי בעיצומו של האירוע, בעודה ישובה על ברכיו של הנאשם, למעשה על איבר מינו, כשמכנסיו ותחתוניו מופשלים, פתח את דלת המשרד אחד מעובדיו של הנאשם, הנאשם שוחח עמו תוך כדי כך, והלה עזב את החדר.

אין פלא, איפוא, שהנאשם טוען כי ההיתכנות לפיה ביצע את המעשים המיוחסים לו באירוע זה, כשהוא מסתכן בחשיפה, שואפת לאפס.

לא אחת נפסק כי הנסיבות החריגות של אירוע התקיפה המינית, אינן מהוות סיבה לפקפק במהימנותו של קורבן עבירת מין, שכן גם תקיפתו המינית של קטין על ידי הבגיר הינה מעשה חריג וקיצוני מצד התוקף, וניתן להניח כי היה כה להוט לספק את תאוותו, עד כי מוכן היה לקבל על עצמו את הסיכון כי ייתפס בקלקלתו, נוכח המקום המשונה בו בחר כזירת האירוע.

עצם מוזרותו של סיפור המעשה, אין בו כשלעצמו כדי לפקפק בגרסת המתלוננת ([ע"פ 9274/08](http://www.nevo.co.il/case/6249045) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 2.12.09) ואף המקום התמוה בו בחר נאשם לבצע את זממו, כשהוא חשוף לעיני כל, אינו אמור לשמוט את הקרקע תחת עדותה של המתלוננת, שעה שהיא נמצאת אמינה ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410), **מדינת ישראל נ' פלוני**, לא פורסם, ניתן ביום 3.7.07).

אף על פי כן, החלטנו לזכות את הנאשם מחמת הספק מאירוע זה, ולא מכיוון שאנו מתעלמים, חלילה, מהפסיקה בנדון, ולא מכיוון שאיננו מאמינים למתלוננת שכך אירע, שהרי אנו מייחסים לדבריה אמון מלא. החלטתנו נובעת מהסיבה לפיה ביקש הסנגור, לא אחת, לערוך ביקור במקום, וביקור שכזה לא נערך, וזירת האירוע הוכחה, שלא בצורה מניחה את הדעת, בהגשת תמונות בלבד.

המבנה המיוחד של המשרד בו עסקינן הינו הנימוק המרכזי בו אוחז הנאשם על מנת להפריך את המיוחס לו. הנאשם טוען כי לא יעלה על הדעת לבצע מין אוראלי וכן לשבת על כסאו כשמכנסיו ותחתוניו מופשלים והמתלוננת ישובה על ברכיו בעודו חשוף לצופים מן הצד, מה גם שהוכח כי בפועל אכן נכנס למשרדו אחד מעובדיו בעיצומה של הפעילות המיוחסת לו והוא אף שוחח עמו בשעת מעשה.

הסניגור אמנם לא טרח להגיש בקשה מסודרת לעריכת ביקור במקום, אך חזר על בקשתו זו בעל פה.

אנו מפנים, למשל, לישיבה מיום 4.9.08:

**"עו"ד גז: הנה, זה הבפנים וזה הבחוץ. אני לא יודע. אנחנו נצא למקום. בסדר. כבוד השופט שוהם: ועם ראיה שזה מה שהיה?עו"ד גז: נביא ראיה שזה מה שהיה גם פעם"** (פרוטוקול עמ' 50 שורה 18).

וכן לישיבת הסיכומים מיום 20.2.11:

**"אני קמתי וביקשתי ממכם בכל שעה אפשרית, לבוא למפעל, לדירה, למקלחת, כל דבר... אני עד היום מזמין את כולכם לבוא לראות את המקלחת, לבוא לראות את המפעל, לבוא לראות את כל הדברים.."** (פרוטוקול עמ' 92, שורה 21, שורה 29, עמ' 111, ועוד).

הסניגור אף מצא לנכון לנעול את נאום סיכומי ההגנה בעתירה לביקור במקום, וכדבריו:

"**אז עכשיו, קודם כל ביקשתי ועתרתי ולא פעם והנה אני עכשיו אומר לכם...בואו נצא לבית, בואו נצא למקלחת, וודאי למפעל...אם חברתי היתה רוצה לצאת למקום לא היינו יוצאים?..."** (פרוטוקול עמ' 112 שורה 13 ואילך).

הבקשה לביקור במקום לא נענתה משום שלא הוגשה, כאמור, בקשה מסודרת, משום שנזנחה ומשום שהועלתה בשנית רק בסיומו של הדיון, בשלב הסיכומים, מה גם שסברנו כי תצלומים שיוגשו ישקפו נאמנה את מבנה המשרד ונגישותו לצופים מבחוץ.

לא כך היה. לאחר ששבנו ובחנו את הראיות לקראת הכרעת הדין הגענו לכלל דעה כי אין לשלול את החשש לפיו הגנתו של הנאשם נפגעה במידת מה מאי עריכת ביקור במקום. לא ניתן להתעלם מהאפשרות לפיה לאור מראה עיניים, לאור חריגותו של מבנה המשרד, לו היתה מוכחת, ולאחר בחינת היכולת הפיסית לראות מעבר לצד השני של השולחן מכנסיים ותחתונים המופשלים לרצפה, אם אכן, היה בית המשפט מטיל ספק בהיתכנותו של המיוחס לנאשם, ומכל מקום לא היה משתכנע כי האישום הוכח מעבר לכל ספק סביר.

משכך, החלטנו לזכות את הנאשם בכל הנוגע לאירוע זה, ולו גם מחמת חשש זה בלבד.

**טענות נוספות:**

להלן נתייחס למספר טענות שהועלו על-ידי שני הצדדים, כאשר כל אחד מהם סבור כי הן מחזקות את טיעונו:

1. הסנגוריה הציבה סימני שאלה באשר לעובדה חריגה שנתגלתה במהלך שמיעת המשפט ולפיה לא הגיע האב לחתונת המתלוננת עם חברה דאז/בעלה כיום י'. הגם שלא נתקבלה תשובה מספקת לנתון תמוה זו, למעט תשובת האמא כי בעטייה אירע הדבר, שכן לאור יחסים לא תקינים ביניהם סירבה לנסוע עמו ברכב אחד, לא מצאנו כי יש בה להשליך באופן כלשהו על השאלות שבמחלוקת. הדבר אינו מוכיח כי החתן י' לא היה אהוד על האב ואינו מצביע על מניע נסתר כלשהו של המתלוננת, שהרי חגיגת הנישואין התקיימה שנים לאחר פיצוץ הפרשייה. הוכח כי שלום הבית לא שרר בין הורי המתלוננת, וכי האב והנאשם היו בקשרי רעות טובים כל העת, חברים "הכי טובים".

אין לנתון זה, איפוא, השלכה כלשהי על הסוגיה, לא לטובת הנאשם ולא לחובתו.

2. "לא טוב היות האדם לבדו".

טוענת התביעה כי העובדה לפיה כל משפחתה של המתלוננת עמדה לצידה אל מול **"העובדה שהנאשם ניצב לבדו מול עדי התביעה",** כך לדבריה,הינה "**חשובה מאין כמוה**", ומצביעה על אשמתו.

בית המשפט שופט נאשם לפי התרשמותו הוא, לא לפי התרשמות הסובבים אותו. התנערות סביבתו הקרובה של הנאשם ממנו, איננה מעידה על אשמתו, כשם שתמיכה בנאשם אינה מעידה בהכרח על חפותו.

3. במהלך הסיכומים בע"פ ניסה בא כוח הנאשם להגיש ראיה חדשה בדמות "דגם" של פין עשוי דונג המדמה, על פי הנטען, את איבר מינו של הנאשם, על מנת לתמוך בטענה כי בשל מימדיו המיוחדים, לא ניתן היה להחדירו לפיה של ילדה או נערה. הסנגור גם ביקש **"שהתובעת תעשה את כל הניסויים האפשריים... שחברתי תיקח אותו, תעשה לו צילומים"** (פרוטוקול ישיבת הסיכומים עמ’ 63, 65).

נציין כי בעיקרון, הטענה בדבר איבר מינו חריג במידותיו הינה לגיטימית, אולם אם היה בה ממש, היה על הנאשם להוכיחה באמצעות חוות דעת מומחה הבקיא בגודלם של אברי מין זכריים, אף לספר בעדותו על חריגות איברו ולחקור את המתלוננת על כך. הדגם עצמו אינו מסייע במאומה, בהעדר ראיה כי מידותיו זהים למידות איברו של הנאשם.

כשטענת הנאשם מבקשת להיות מוכחת רק באמצעות הגשת "דגם" של פין במהלך הסיכומים בעל פה, אין בכך מאומה זולת העדר טעם טוב.

4. הסניגוריה מעלה תהייה כיצד הסכימה המתלוננת, חזור והסכם, כי הנאשם יבצע בה את המעשים הנטענים. אי התנגדותה יכולה להיות מובנת, כך נטען, באירוע הראשון, אולם תמוה מדוע שבה והסכימה להתרחשויות באירועים הבאים, דבר המעיד או על הסכמה או על כך שלא היו הדברים מעולם. כמובן שאין לקבל טיעון זה. הסכמת קטין לאו הסכמה היא, הגם שלא שוכנענו כי המתלוננת הסכימה למעשי הנאשם או שיתפה עמו פעולה, שכן מקובלת עלינו עדותה לפיה קפאה ואיבדה את יכולתה להגיב, וכדבריה:

**"קפאתי במקום והייתי כמו בובת שעווה... לא יכולתי לדבר. כאילו מישהו הקפיא אותי עד שזה היה מסתיים... אני הייתי קופאת במקום ולא מסוגלת לעשות שום דבר עם עצמי."** (פרוטוקול עמ' 7, שורות 10 ו-37).

הפסיקה חזרה וקבעה כי כאשר מדובר ביחסים סמכותיים, כגון הורה וילד, דוד וילד, סב וילד וכו' – הקטין נמצא במצב נחות של חוסר ישע וחוסר יכולת להתנגד. אם אף מבין הקטין שהדברים שנעשים בו הינם אסורים, ולא תמיד מבין הוא זאת, אזי יחוש לעתים שאין תועלת בהתנגדותו ומשכך יכנע מראש. נפסק כי במקרים כאלו מערכת ההגנה העצמית מושבתת לגמרי והקטין מגיב בהתנתקות, בשינוי מצב התודעה שלו ובדימוי לפיו האירוע לא מתרחש כלל. אף המתלוננת עצמה לא ידעה להסביר בדיוק כיצד זה לא התנגדה לנאשם ובכנותה אישרה:

**"אני לא יודעת למה הלכתי איתו, אבל הלכתי"** (פרוטוקול עמ' 10 שורה 12).

הנה כי כן, העובדה שמעשי הנאשם חזרו על עצמם ונפרשו על פני תקופה ארוכה אינה פוגעת בכהוא זה באמינותה של המתלוננת.

5. התביעה מצידה, מייחסת חשיבות רבה למחדלו של הנאשם להעיד מטעמו את אשתו אביגיל וזאת על מנת להבהיר את נסיבות השיחה שהתקיימה ביניהם ביום הכיפורים שחל באוקטובר 2000, שאז נודע לו לראשונה מפיה על האשמות שהמתלוננת מייחסת לו. התביעה סבורה כי בשים לב לכלל הראייתי לפיו הימנעות בעל דין מהבאת ראיה הנמצאת ברשותו ו/או בשליטתו, פועלת לחובתו, יש לראות באי העדתה של אשתו חיזוק לדברי המתלוננת ואמה כי משיחת הטלפון שהתקיימה ביניהן לבין אביגיל במוצאי יום הכיפורים עלה כי הנאשם התוודה בפני אביגיל במעשים שיוחסו לו.

איננו סבורים כך. נטל הראיה לעולם מוטל על התביעה. נאשם, אשר אינו מעיד לטובתו את אשתו, אינו יכול להיתפס כנאשם המודה במידה מסויימת במיוחס לו. לעתים אשת נאשם תומכת בו לאורך כל ההליך המשפטי, אף אם עשה את המיוחס לו, ולעתים אשת נאשם מפנה לו עורף, הגם שמתברר בסוף ההליך כי הוא חף מפשע וכי את המיוחס לו לא עשה מעולם. המסקנה, לפיה ידע הנאשם כי אשתו תפליל אותו באם תעלה על דוכן העדים – הינה מרחיקת לכת.

מהעדויות עולה כי בצהרי יום הכיפורים אוקטובר 2000 עת נפגשה המשפחה בבית הסבתא, הבחינה אביגיל כי אחותה-אם המתלוננת, מסרבת למזוג לנאשם קפה. עוד הוברר כי במוצאי יום הכיפורים אכן התקשרה אביגיל לאם המתלוננת, אולם תוכן השיחה ביניהן נותר עלום, משלא התרנו עדות על כך בהיות תוכן השיחה עדות שמיעה.

הנאשם עצמו סיפר לבית המשפט כי ביום הכיפורים אכן שוחח עם אשתו אודות האשמותיה של המתלוננת וכי השיחה לוותה בבכי גדול של שניהם. המסקנה, לפיה הימנעות הנאשם להעיד את אשתו אודות תוכן השיחה מעידה, כנטען ע"י התביעה, כי אמנם התוודה בפניה, הינה, כאמור, מרחיקת לכת. משאביגיל לא הוזמנה כעדת תביעה, ומשהנאשם היה רשאי שלא להביאה כעדה מטעמו, יישאר תוכן השיחה בין השניים חסוי, וההשערות לגביו יוותרו בגדר ניחוש בלבד.

**לסיכום:**

לטעמנו, יש להרשיע את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, משאלו הוכחו מעבר לספק סביר, למעט העבירות נשוא האישום השלישי והאישום החמישי.

**כבוד השופט גלעד נויטל**

הצטרפתי להרכב בתיק זה ביום 23.12.09, ומיום 5.5.10 שמעתי ראיות – בפרשת ההגנה, וכן את השלמת הסיכומים על-פה.

לאחר שקראתי את החומר, לרבות צפיתי בקלטת העימות ת/6, וקראתי את הסיכומים שבכתב, אני מצטרף לממצאיהם ולמסקנותיהם של חבריי.

**התוצאה:**

**פה אחד אנו מרשיעים את הנאשם בעבירות הבאות:**

**באירוע הראשון- סעיף 3 לכתב האישום:** לאור מועד ביצוע העבירה, בעבירת מעשה מגונה בקטין, לפי [סעיף 356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כניסוחו טרם תיקון 22 לחוק העונשין.

**באירוע השני- סעיף 4 לכתב האישום:** מאחרובכתב האישוםלא צויין מועד ביצוע העבירה המיוחסת לנאשם בסעיף זה, זולת הערה כי התרחשה לאחר קרות האירוע הראשון, אנו קובעים כי לא הוכח כי העבירה בוצעה לאחר שנת 1988, ומשכך יורשע בסעיף זה בעבירת מעשה סדום בקטין, לפי [סעיף 350(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/350.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כניסוחו בטרם תיקון 22 לחוק העונשין.

**באירוע הרביעי- סעיף 7 לכתב האישום:** לאור המועד המשוער של ביצוע העבירות, בעבירת מעשה מגונה בקטין, לפי [סעיף 356](http://www.nevo.co.il/law/70301/356) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות), כניסוחו בטרם תיקון 22 לחוק העונשין.

**באירוע השישי- סעיף 9 לכתב האישום:** בעבירת מעשה סדום בנסיבות אינוס בקטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) יחד עם [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(3) ו-(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.;345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**באירוע השביעי- סעיף 10 לכתב האישום:** בעבירת מעשה מגונה בקטין בן משפחה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) יחד עם [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**באירוע השמיני- סעיף 11 לכתב האישום:** עבירת מעשה מגונה בקטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) יחד עם [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**באירוע התשיעי- סעיף 12 לכתב האישום:** בעבירת מעשה סדום בנסיבות אינוס בקטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) יחד עם [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(3) ו-(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3.;345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אנו מורים על זיכויו של הנאשם** מן המיוחס לו באירוע השלישי **- סעיפים 5-6** לכתב האישום, וכן על זיכויו של הנאשם מן המיוחס לו באירוע החמישי - **סעיף 8** לכתב האישום.

**ניתנה היום, יט סיון תשע"א , 21 יוני 2011, במעמד נציגת התביעה, הנאשם ובא-כוחו.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אורי שהם, שופט**  **אב"ד** |  | **יהודית שבח, שופטת** |  | **גלעד נויטל, שופט** |

הרכב אורי שהם 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן