|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 4063-07 מ.י. פרקליטות מחוז חיפה-פלילי נ' חגאגי(זערור) | 05 מרץ 2009 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני הרכב כב' השופטים** | | **י. אלרון [אב"ד]**  **כ. סעב**  **ר. למלשטריך-לטר** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |  |
|  |  | | **המאשימה** |
|  | **נגד** | | |
|  | **מוחמד(חמודי) חג'אזי (זערור) (עציר)** | |  |
|  |  | | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26), [91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91), [305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [345(ב)(4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369), [372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372), [374א](http://www.nevo.co.il/law/70301/374a), [377(א)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/377.a.a), [377א](http://www.nevo.co.il/law/70301/377a), [377א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/377a.a.7)    **הכרעת דין** | | | |

**השופט י. אלרון [אב"ד]**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מין ואלימות חמורות, בכלל זה, חטיפה, ניסיון לרצח, אינוס ומעשה סדום.

א. **פתח דבר:**

בבוקרו של יום ה- 27.10.07 נמצאה ב.ג. (להלן: "המתלוננת") יצאנית בעיסוקה, עירומה כביום היוולדה, חבולה בכל חלקי גופה, שותתת דם וזועקת לעזרה בסמוך ל"חורשת אחיהוד".

לעוברים ושבים אשר הופתעו מנוכחותה במצבה, כמתואר לעיל, סיפרה כי נמלטה על נפשה לאחר שהותקפה ונאנסה.

עוד קודם לכן, בבוקר אותו יום, יצאה המתלוננת לעיסוקה באזור התעשייה צור שלום, שם פגשה בנאשם המוכר לה מהיכרות מוקדמת ולאחר שהתפתחה בין השניים שיחה, עשו דרכם ברכבו של זה האחרון לרכוש סמים, נסיעה אשר הסתיימה, כאמור, בהימצאה של המתלוננת לצד הכביש בפאתי הכפר ג'דידה ובסמוך ל"חורשת אחיהוד".

הנאשם, אשר זהותו היתה ידועה למשטרה ואשר אין חולק כי שהה עימה זמן קצר קודם לכן ב"חורשת אחיהוד", נמלט מהמקום ונעצר כעבור יומיים בחשד לביצוע העבירות נשוא כתב האישום.

ב. **עובדות כתב האישום:**

על פי הנטען בכתב האישום, בתאריך 27.10.07, בסמוך לשעה 07.30, פגשה המתלוננת את הנאשם בסמוך למפעל אלובין בצור שלום, והנאשם, באמתלת שווא הציע לה לנסוע עימו לעכו כדי לרכוש סמים, זאת בכוונה לחטוף אותה כדי לבצע בה עבירות מין ולרוצחה לאחר מכן. המתלוננת אשר האמינה לו, הסכימה ונכנסה לרכבו של הנאשם (להלן: "הרכב").

עוד נטען כי השניים נסעו לעכו, לא עצרו בתוך העיר והמשיכו לכיוון כפר מאכר. בסמוך לצומת ג'דידה פנה הנאשם לכיוון חורשה הנמצאת בסמוך לצומת (להלן: "החורשה") המתלוננת ביקשה מהנאשם להחזירה לצור שלום, אך הלה סרב, המשיך בנסיעה לתוך החורשה, שם עצר את הרכב.

זאת ועוד, על פי הנטען בכתב האישום, בחורשה יצא הנאשם מהרכב וניגש למתלוננת, תפס אותה בשערותיה, הוציאה בכוח מהרכב, קרע את חולצתה ודרש ממנה למצוץ את איבר מינו תוך שהוא מאיים כי ידקור אותה באמצעות חפץ חד בו הצטייד מבעוד מועד אותו הצמיד לגרונה (להלן: "החפץ החד") במידה ותסרב. הנאשם החדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת וזאת ללא הסכמתה החופשית.

בהמשך למתואר לעיל, הפשיל הנאשם בכוח את מכנסי המתלוננת עד ברכיה, סובב אותה והעמיד אותה "על ארבע" (כשהיא עומדת על ברכיה וידיה). במצב זה אחז בכוח בכתפה, החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה ולאחר מכן גם לאיבר מינה, כל זאת ללא הסכמתה החופשית תוך שהיא בוכה ומתחננת שיעזוב אותה לנפשה. לאחר מכן שוב סובב אותה, דרש ממנה למצוץ את איבר מינו, בשנית, והחדיר את איבר מינו לפיה עד שהגיע לסיפוקו תוך שהוא שפך את זרעו בפיה, כל זאת, כאמור, ללא הסכמתה החופשית.

לאחר שהגיע הנאשם לסיפוקו, אמר למתלוננת כי בכוונתו לרוצחה על מנת שלא תתלונן עליו במשטרה, למרות תחנוניה כי יעזוב אותה לנפשה והבטחותיה כי לא תתלונן, דקר אותה באמצעות החפץ החד במספר מקומות בגופה בכוונה לגרום למותה. המתלוננת החלה להיאבק עימו, נשכה אותו בידו וכך הצליחה להוציא את החפץ מידו ולהשליכו הצידה. בשלב זה, הנאשם תפס אבן מהקרקע והכה באמצעותה בראשה ובפניה כל זאת בכוונה לגרום למותה.

לאחר המתואר לעיל, הפשיט הנאשם את המתלוננת ממכנסיה, ניסה שוב להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת, ומששמע קולות של אנשים, עזב את המתלוננת והסתתר. המתלוננת ניצלה את ההזדמנות, הצליחה לקום ולרוץ מהחורשה לכיוון הבתים של כפר ג'דיידה כשהיא עירומה ומדממת.

כתוצאה ממעשי הנאשם כאמור לעיל, נגרמו למתלוננת חבלות שונות, ובהן, פצע דקירה בחזה עם חזה אוויר בצד שמאל, אימפוזמה בצוואר משמאל, פצע באמה ימנית מאחור, פצע בגבה שמאלית, ודימום תוך מוחי ושבר בבסיס הגולגולת.

ג. **תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען כי מדובר בעלילת שווא. בהודעותיו במשטרה הכחיש כי נכח ביום קרות האירוע בזירת העבירה וטען טענת "אליבי" לפיה נכח באותה העת בחלקת שדה השייכת למשפחתו בישוב טמרה .

בעדותו בפנינו הנאשם שינה מגרסתו הנ"ל והודה כי אכן נכח באותו יום בחורשה בג'דיידה, פגש במתלוננת וקיים עימה יחסי מין, אך לדבריו, היה זה בהסכמה תמורת הבטחתו לשלם לה 500 ₪.

לגרסת הנאשם, במהלך שהייתו עם המתלוננת בחורשה, הבחין בשלושה "בחורים" העושים דרכם לעברו ולעבר המתלוננת וחשש כי יכירוהו ויספרו למשפחתה של ארוסתו שעימה היה עתיד להינשא כי הוא מתרועע בחברת אחרת ולכן ברח מהמקום.

עוד טען הנאשם כי הבחורים הנ"ל הם שחבלו במתלוננת, ואולם, זו ייחסה לו את סיפור תקיפתה משום אכזבתה, בשל רצונו להינשא לאחרת.

ד. **ראיות המאשימה:**

המאשימה הניחה בפנינו את מכלול ראיותיה, כאשר המסד העיקרי להן, מטבע הדברים, הינה עדותה של המתלוננת. בנוסף לכך העידו בפנינו עוברי האורח אשר נקבצו ובאו למקום בו נמצאה המתלוננת לאחר מנוסתה מהנאשם, ועדויות חוקרי המשטרה. כן הוגשו דוחות, זכ"דים, מסמכים רפואיים, חוות דעת המעבדה לזיהוי פלילי, ומסמכים נוספים, כפי שאסקור בהרחבה בהמשך.

בבוקר יום ה- 27.10.07 נמצאה המתלוננת על ידי עוברי אורח בפאתי כפר ג'דיידה, כשהיא עירומה, פצועה ושותתת דם.

העד **מחמוד סמרי**, אחד מעוברי האורח שנכחו במקום, מסר בהודעתו במשטרה מיום 27.10.07 (ת/111) כי סמוך לשעה 08.45 שמע קול צעקה לעזרה בשפה הערבית, והבחין בבחורה עירומה כביום היוולדה, יוצאת מכיוון חורשת אחיהוד לעבר הכביש הראשי. לדבריו, האישה נראתה פצועה מאוד, מכוסה בדם בפניה ובכל חלקי גופה. משכך, כיסה אותה בחולצתו, הוביל אותה לבית שכנו, פואד ח'טיב והזמין אמבולנס. העד ציין כי האישה סיפרה כי נאנסה אך לא זכר כי ציינה שם זה או אחר.

עדה נוספת, **הגב' הנד ח'טיב**, הגיעה למקום האירוע לאחר שבעלה קרא לה להביא שמיכה לכסות את "האישה הערומה", כלשונה, סיפרה בעדותה את אשר שמעה מפי המתלוננת כדלקמן:

"... אלה שעמדו אמרו לי "תשאלי אותה מי עשה בך את הדבר הזה" והיא השיבה לי "חמודי מכפר טמרה", בהתחלה היא אמרה פעמיים חמודי מכפר טמרה, והם אמרו לי תשאלי אותה מה שם המשפחה שלו ואחרי ששאלתי אותה, היא השיבה חמודי זערור מטמרה. אני מייד אמרתי את זה למי שנכח שם, חמודי זערורה מטמרה, אני שאלתי את הנוכחים אם יש חמודי זערורה מטמרה. אמרו לי "לא"" (עמ' 15 לפרו', שור' 11-16).

בחקירתה הנגדית אישרה כי אכן שמעה את המתלוננת צועקת "אנסו אותי" ולא "אנס אותי" ( עמ' 15 לפרו', שור' 27). אך משנשאלה מדוע לא סיפרה בהודעתה הראשונה במשטרה (ת/5) כי שמעה את המתלוננת אומרת כי "חמודי מטמרה" הוא שתקף אותה מבלי להזכיר את שם משפחתו "זערורה", השיבה כי אכן שמעה את שם משפחתו, אולם, משביררה עם הנוכחים אם הם מכירים שם משפחה שכזה, השיבו בשלילה (עמ' 16 לפרו', שור' 3-6).

עוד העידה , הגב' סאמר חטיב מכפר טמרה אשר סיפרה כי לא שמעה מפי המתלוננת את השם חמודי זערור מטמרה ואולם, נשאלה על ידי האנשים שהתאספו סביב המתלוננת אם היא מכירה משפחה בשם "זערור" מטמרה, והשיבה להם בשלילה (עמ' 16, שור' 3 לפרו'). דברים אלה עולים גם מהודעתה במשטרה (ת/7).

רס"מ סאלח אסדי, אשר הגיע למקום הימצאה של המתלוננת במענה לקריאה שקיבל, העלה על מזכר דברים מפיה כי נפגעה ונאנסה ע"י תושב טמרה ששמו "חמודי" ובחזקתו רכב פיג'ו (ת/88 עמ' 2).

בעקבות האירוע נשוא כתב האישום, הובהלה המתלוננת באמבולנס לבי"ח נהריה ומשם הועברה ואושפזה במחלקה לטיפול נמרץ בבית החולים רמב"ם.

מגיליון סיכום אשפוז מיום 01.11.07 (ת/8), עולה כי המתלוננת סבלה מחבלות חמורות בחלקים שונים של גופה. כן הוגש לוח צילומים (ת/17) ובו תמונות המתעדות את המתלוננת בתקופת אשפוזה, שבהן היא מצולמת מורדמת כשעל פניה סימני חבלה.

יום לאחר קרות האירוע נשוא כתב האישום, בזמן שהמתלוננת אושפזה במחלקה לטיפול נמרץ נלקחה ממנה דגימת ציפורניים, ובהזדמנות זו סיפרה לחוקר ארז שטייר (ת/2) כי אדם בשם חמודי זערור מתמרה, הנוהג ברכב פיג'ו בצבע לבן תקף אותה ואמר לה כי רצח אחת בריג'יט פדידה וכי היא עצמה הבחינה בעצמות בחורשה בג'דיידה .

בתאריך 31.10.07 נערך בבי"ח רמב"ם מסדר זיהוי תמונות למתלוננת, כאשר תמונת הנאשם לא נכללה בו ובמקומה נכללה תמונת בן דודו ששם אביו לוטפי. המתלוננת לא זיהתה במסדר זיהוי זה את תוקפה (ת/3, ת/103). אולם ביום המחרת נערך מסדר זיהוי תמונות נוסף אשר כלל את תמונת הנאשם, והפעם המתלוננת זיהתה את הנאשם כמי שתקף אותה והשיבה כי היא מכירה אותו אישית (ת/4).

גרסת המתלוננת:

המתלוננת בעדותה בפנינו תיארה בפירוט רב את השתלשלות האירועים של יום ה- 27.10.07 בשעה 07.30. לדבריה, במסגרת עיסוקה בזנות, יצאה מביתה למפעל "אלובין" בצור שלום ובעודה יושבת במגרש החנייה של המפעל שמעה צפירת מכונית ממנה התעלמה . אולם משנהגה הגיע עם רכבו אל המקום בו עמדה, זיהתה את הנאשם, התפתחה ביניהם שיחה במהלכה הביעה את רצונה לעשן סמים והציעה לו לנסוע יחדיו לעכו. משהגיעו ליעדם סיפר לה הנאשם כי יש לו מכר בחורשה בג'דידה אשר יכול לתת להם סמים מבלי לשלם תמורתם.

משהטיח בפניה ב"כ הנאשם כי הצטרפה אל זה האחרון לנסיעה תוך ידיעה כי היא הולכת לקיים עימו יחסי מין, כמנהגה עם לקוחותיה, תמורת תשלום, השיבה:

"אני לא נסעתי איתו לקיים יחסי מין שם אני נסעתי לעכו לקנות את החומר ובדרך ליד המסגד שם אמרתי לו שנפל לי כסף והוא אמר לי תבואי איתי שם יש מישהו שמוכר בתחילת ג'דידה ואני לא רציתי והוא המשיך לנסוע. אם הייתי צריכה לקיים איתו יחסי מין, אז הייתי מקיימת איתו יחסי מין שם מאיפה שלקח אותי" (עמ' 28 שור' 23 -26 לפרו').

עוד טענה כי במהלך הנסיעה מעכו לחורשה בג'דידה, ביקשה מהנאשם לא אחת להחזירה למקום ממנו אספה, אך הלה לא שעה לבקשותיה. המתלוננת תיארה את החשש שליווה אותה במהלך הנסיעה ואת שהתרחש בהמשך כדלקמן:

" ...אני כל הזמן אמרתי לו שאני לא רוצה לנסוע ושיחזיר אותי. הוא לא ענה, והמשיך לחורשה של ג'דידה. בנסיעה ראיתי אותו מחפש משהו, שאלתי מה אתה מחפש והוא אמר בקבוק מים, שמתי את היד שלי אחורה, ולא היה כלום, נכנס לחורשה של ג'דידה, עצר את האוטו, והעמיד לי את הקאטר בגרון" (עמ' 18 שור' 22-25 לפרו').

זאת ועוד סיפרה המתלוננת בעדותה, כי משהגיעו לחורשה, איים עליה באמצעות חפץ חד, שאותו תיארה כ"קאטר", משך אותה בשערותיה אל מחוץ לרכב, הפשיל את מכנסיה עד לברכיה, ואילץ אותה לבצע בו מין אורלי כשהוא מחדיר את איבר מינו לפיה.

ובאם להביא דברים בשם אומרם:

"הוא העמיד לי את זה בגרון, הוא משך אותי בשערות החוצה, ואמר לי עכשיו "תעשי עכשיו מציצה" ואם לא הוא יכניס לי את זה בגרון. אחר כך לא היתה לי ברירה, זה בגרון שלי, (העדה מצביעה בידה לכיוון הגרון), הוריד לי את המכנס חצי" (עמ' 18, שור' 28, עמ' 19, שור' 1-3 לפרו').

בהמשך לאמור לעיל, תיארה המתלוננת כיצד הורה לה הנאשם "לעמוד על ארבע", החדיר לה את איבר מינו לפי הטבעת, ולאחר מכן לאיבר מינה, ובלשונה: "הוריד לי את המכנסיים חצי, כדי שישכב איתי מהתחת ואח"כ גם מקדימה באותה תנוחה, כשאני אני עומדת על ארבע" (עמ' 19 שור' 15-16 לפרו').

לבסוף, סובב אותה, שב וביצע בה מין אורלי והחדיר את איבר מינו לפיה , עד אשר בא אל סיפוקו, כל זאת כשהוא אוחז בקאטר בידו (עמ' 20 שור' 1-4 + 11 לפרו').

לדבריה, לאחר שביצע בה את זממו, שאל אותה הנאשם אם תתלונן עליו במשטרה למרות הבטחתה, שלא לעשות כן ותחנוניה כי יעזוב אותה לנפשה המשיך לתקוף אותה (עמ' 20 שור' 6-9 לפרו')

עוד סיפרה המתלוננת כי נאבקה בנאשם, ומשהצליחה להפיל את החפץ החד מידו, אחז באבן וחבט בראשה, ולאחר מכן אחז שוב בחפץ החד והתחיל לדוקרה ב"לב ובסמוך לחזה", כלשונה. (עמ' 20 שור' 14-11 לפרו').

את מאבקה בנאשם תיארה המתלוננת במילים: "רבתי איתו עם הידיים, שרטתי אותו נשכתי אותו אך מהמכות אני לא זוכרת בדיוק" (עמ' 21, שור' 1 לפרו').

הוסיפה וסיפרה המתלוננת, כי בטרם הצליחה להימלט מידיו, גרר אותה הנאשם מספר מטרים מהמקום בו אנס אותה, הפשיט אותה מכל בגדיה וניסה שוב להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה פעם נוספת, אולם, משנשמע לפתע רעש מנוע טרקטור נוסע, נשכב על הקרקע בכדי להסתתר, היא עצמה ניצלה את ההזדמנות, קמה עירומה וברחה מהחורשה לכיוון הכביש הראשי ( עמ' 20 שור' 18-27 לפרו').

עוד ציינה המתלוננת כי במהלך האירוע סיפר לה הנאשם כי בעבר היה עצור בחשד לרצח חברתה, אחת בריג'יט, הנעדרת מזה זמן רב, וכי היא "תהיה השלישית". מדבריו אלה הבינה כי בכוונתו לרצוח אותה.

באם להביא מדברי המתלוננת, אזי:

"...התחיל למשוך בי בחזרה ולקח את הקאטר והתחיל לדגור (צ"ל לדקור י.א) בי בלב, ובסמוך לחזה (מצביעה לכיוון חזה שמאל ובית השחי) ואמר לי שהוא היה עצור על הרצח של בריג'יט- היא נעלמה הבחורה ובאמת מאז שנעלמה הבחורה- אני לא ראיתי אותה. בהמשך הוא אמר שמחכים לעוד אנשים בחורשה, הוא אמר את השלישית, אני הבנתי ממנו שהוא הרג שתיים ואני השלישית" (עמ' 20 שור' 12-16 לפרו').

ובהמשך:

"אני לא יכולתי לדבר. כשהוא היה מרביץ לי ואמר שמחכים לי פה וחשבתי שיש גברים שמחכים לי. אמר לי שירצח אותי כמו שרצח את בריג'יט ועוד בחורה יעני אני השלישית שהוא ירצח" (עמ' 25 שור' 1-3 לפרו').

בהקשר זה המתלוננת העידה כי ראתה "גופות" בעת האירוע (עמ' 32 שור' 2 לפרו') אולם, מן הראוי לציין כי המשטרה לא איתרה גופות כלשהן במקום (עמ' 31 שור' 28 לפרו').

המתלוננת בעדותה בפנינו נדרשה לסוגיות שונות אותן העלה הנאשם בגרסתו. כך אישרה את דבר עיסוקה בזנות ואישרה היכרותה עם הנאשם עובר לאירוע נשוא כתב האישום, בכלל זה, על רקע שימוש בסמים, יחד עם זאת, הכחישה את טענת הנאשם כי קיימה עימו יחסי מין בעבר זאת, לדבריה, מאחר והנאשם הינו חבר של בן זוגה "אלכס" (עמ' 21 שור' 7-9 לפרו').

עוד דחתה המתלוננת את גירסת הנאשם על היות תלונתה פרי "אהבה נכזבת", לדבריה: "אני חיה עם מישהו 5 שנים ואני אוהבת אותו. אני חיה עם בחור רוסי בשם אלכס" (עמ' 24 שור' 22 לפרו').

לטענת המתלוננת, נהפוך הוא, היה זה הנאשם אשר חיזר אחריה פעמים רבות, אך היא סירבה להיענות לחיזוריו, ובלשונה: "אני אמרתי לכם שהוא היה דלוק עלי אבל אני אף פעם לא הלכתי איתו" (עמ' 26 שור' 17 לפרו').

עוד הכחישה המתלוננת את דברי הנאשם בהודעותיו במשטרה, לפיהם נפגשו כשבוע לפני האירוע וקיימו יחסי מין בהסכמה בבית קברות בעכו תמורת 50 ₪ (נ/4, שור' 56 וכן עמ' 24 שור' 18 לפרו').

לעניין זה אפנה לעדות בן זוגה של המתלוננת, א.ק, אשר בעדותו סיפר כי המתלוננת, למרות עיסוקה בזנות, לא נהגה לקיים יחסי מין עם מי מבין מכריו, ובכלל זה הנאשם ולשאלת ב"כ הנאשם:

"ש: המתלוננת נהגה לקיים יחסי מין תמורת תשלום והסכמה

מלאה, זאת עבודתה.

ת: זאת העבודה שלה, אך הכבוד שלה זה משהו אחר. היא

לא הולכת חברים שלי, חברים שלה. מי שבא אליי ואוכל

איתי, היא לא הולכת איתו" (עמ' 71 שור' 2-4 לפרו').

הודעות המתלוננת במשטרה וראיות נוספות:

ביום 28.10.07 המתלוננת נחקרה במהלך אשפוזה בביה"ח (נ/1) וסיפרה כי אחד בשם "חמודי", אותו זיהתה בתור חבר של בן זוגה "אלכס", כמי שגר בטמרה ולמשפחתו שדה ירקות בכניסה לישוב זה, הוא שאנס אותה, דקר אותה ואמר לה כי ירצח אותה כמו שרצח אחת בריג'יט.

המתלוננת תיארה בהודעתה מיום 01.01.07 (נ/ 3 +נ/3א) את שהתרחש בעת האירוע, תיאור הדומה לעדותה בפנינו, וזאת כדלקמן:

"[...] אמר לי איך רצחתי את דועאא ואת בריג'יט אני ארצח גם אותך פה ושתיהן פה ואת תהיה שלישית. ואז הוא הכניס לי את הדבר הזה שהיה לו בחזה ואני נלחמתי איתו ותפסתי את זה שהיה לו וזרקתי לו אותו מהיד והתחלנו לריב בידיים ונשכתי אותו ביד אני חושבת שנשכתי אותו ביד ימין והתחלתי לדחוף אותו והוא דפק לי אבן בראש כמה פעמים וסחב אותי לתוך החורשה וחשב שאני מתה ורצה לשכב איתי עוד פעם ושמעתי אנשים מדברים ושמעתי גם טרקטור הוא הלך להסתכל ולהסתתר איפה אלה מדברים ואני אלוהים נתן לי את הכח והתחלתי לברוח מהמקום משם מבפנים לכיוון הבתים וזה רחוק מאוד ורק ברחתי ממנו והגעתי עד לבתים שם היה איזה מישהו ערבי שראה אותי וקרא לאחותו ששמה עלי שמיכה והזמינה אמבולנס שלקח אותי לבית החולים". (שם, שור' 14-26).

בתשובה לשאלת החוקר ביחס למניע של הנאשם לרצוח אותה לאחר שכבר קיים עימה יחסי מין, השיבה כי:

"הוא אנס אותי ובשביל שאני לא אתלונן במשטרה ואמר לי אחרי שאנס אותי שאת תלכי למשטרה\להתלונן. ואני אמרתי לו אני לא אתלונן. ואז הוא התחיל לדקור אותי" (נ/3א', עמ' 4 שור' 18-20).

משנשאלה המתלוננת האם הנאשם אמר לה שהוא רצח שתיים אחרות אשר נעלמו עקבותיהן ושמן "דועאא" ו"בריג'יט" השיבה:

"כן הוא אמר לי כמו שרצחתי את בריג'יט ואת דועאא גם את תקחי והתחיל לדקור אותי כאילו הוא אוהב לזיין ולאנוס וגם לרצוח. זה בדם שלו ככה" (נ/3 עמ' 3, שור' 24-26).

יצויין כי בזירת האירוע נמצאו אבנים מגואלות בדם וחפצים שונים (ת/65, ת/125).

כמו כן המתלוננת זיהתה חפצים שונים שנמצאו בזירה (נ/2 עמ' 13), וביניהם: שעון יד מוזהב (ת/12), מכנס (ת/13), נעליים (ת/14). כן זיהתה המתלוננת שמיכה אותה ראתה מונחת בחורשה ובמקום עצירת הרכב (ת/16).

החפצים זוהו על ידי המתלוננת גם בבית המשפט (עמ' 22, שור' 12-27 לפרו').

בנוסף, הוגש דו"ח תפיסה וסימון מיום 05.11.07 (ת/35) ובו צוין כי המתלוננת זיהתה את הרכב בו נסעה עם הנאשם, בעת שחנה בחניון המשטרתי שבו היו כ-50 רכבים לערך. על פי האמור במזכר, עברה המתלוננת על פני הרכבים בחניון, ולבסוף הצביעה על רכב מסוג "רנו", ואף הפנתה לקרע בלוח המחוונים ("דשבורד") ולכך שכיסוי ההגה יוצא ממקומו בציינה כי הנאשם נהג להסתיר "שקית גראס" מתחתיו. כמו כן הצביעה המתלוננת על צמיד שחור (ת/18, תמונות 9-19), אשר נמצא בתא המטען של הרכב ואשר לטענתה שייך לה.

באותו היום, בהיות המתלוננת עדיין מאושפזת בבית החולים, גבו חוקרי המשטרה ממנה הודעה לעניין ביקורו של אדם שהזדהה כעורך דין וביקש לבקרה.

הודעתה זו של המתלוננת הוגשה כראיה על ידי ב"כ הנאשם (נ/5) ובעקבות כך, זומנה המתלוננת לעדות נוספת בבית המשפט. הפעם נדרשה לדבריה בלשון רבים כי: "אני מפחדת אולי מישהו מהאנשים שתקפו ואנסו אותי ביום שבת שלחו מישהו לחסל אותי" (נ/5 שור' 14-16).

בהתייחס לאמירה הנ"ל השיבה המתלוננת: "לא, אני לא התכוונתי שהיו כמה, זה היה רק אחד" (סוף עמ' 62 לפרו'). לדבריה התכוונה לכך כי נשלח מאן דהוא מטעמו של הנאשם לחסלה, ולכן דיברה בלשון רבים (עמ' 62 שור' אחרונה לפרו').

המתלוננת עמדה על כך כי בעדותה בפני החוקר אמרה "אנס" ולא "אנסו" ואף הזכירה את שמו של הנאשם, וציינה: "אני כל הזמן אמרתי שאנס אותי ואני נתתי את השם שלו" (עמ' 64 לפרו').

חוות דעת המעבדה הביולוגית:

חלק מהמוצגים אשר נתפסו בזירת האירוע, ערכת נפגעי עבירת מין ודגימת החומר מתחת לציפורני המתלוננת נשלחו לבדיקת המעבדה לזיהוי פלילי. מתוצאות בדיקת המעבדה הביולוגית עולים הממצאים הבאים:

בחומר שנדגם ממטוש פי הטבעת של המתלוננת נמצא כי "הפרופיל הבולט בתערובת תואם את פרופיל ה- DNA המיוחס לחשוד חמודי חגאזי (הנאשם י.א) או לכל אדם אחר בעל פרופיל זה כפי שהתקבל בבדיקות אלו" (ת/106, עמ' 5, סע' 1).

עוד צוין כי השכיחות הסטטיסטית שיימצאו פרטים בעלי פרופיל DNA זהה לזה שהתקבל, נאמדת באחד ליותר ממליארד פרטים (ת/106, עמ' 5, סע' 2).

מבדיקת DNA שנערכה למכנסי המתלוננת, נמצא כי נתקבלה תערובת שמקורה ביותר מפרט אחד, שיכולה להיות מצרוף פרופילי ה- DNA של המתלוננת ושל הנאשם (ת/106, עמ' 5, סע' 3.3).

מהחומר שנדגם מהציפורן, נמצא כי התקבלה תערובת שמקורה ביותר מפרט אחד, שיכולה להיות מצירוף פרופילי הDNA של המתלוננת והנאשם (ת/106, עמ' 5, סע' 4).

פרופיל ה-DNA שנדגם מהדם שהיה על האבן בזירה תואם את פרופיל המתלוננת ( ת/106, עמ' 5, סע' 5).

בבדיקת DNA שנערכה על החומר שנדגם מהשרשרת לא נמצא הפרופיל של המתלוננת (ת/106, עמ' 6, סע' 7)

מארק ברש, עורך חוות הדעת הנ"ל, העיד בפנינו והסביר ממצאיו. לעניין האבן המוכתמת בדם (ת/112) ציין כי אופיין פרופיל די.אן.אי של המתלוננת בלבד ונימק את הסיבה לקושי במציאת פרופיל נוסף בכך כי כאשר נמצא במוצג עירוב של חומר ביולוגי שמקורו יותר מפרט אחד, אזי יתקבל הפרופיל של הגורם הדומיננטי ביותר (עמ' 47 שור' 4-19 לפרו').

כן הוגשו תוצאות בדיקה שנערכה במעבדת סימנים ובה נמצא כי אין התאמה בין עקבות הנעליים מזירת האירוע לבין נעלי הנאשם וכן אין התאמה בין עקבות הנעליים מזירת האירוע לנעלי המתלוננת (ת/119).

מחקר תקשורת:

במטרה להפריך את טענת הנאשם כי במשך כל יום שבת, קרי במועד קרות האירוע, שהה בשדה השייך למשפחתו, הגישה המאשימה איכון הטלפון הנייד של הנאשם שמספרו 0523657828 (ת/108), המתעד את המיקום הגיאוגרפי בו שהה בעת קרות האירוע.

ממחקר התקשורת עולה כי בשעה 08:48 אוכן הנאשם באזור "בריכת מים" ג'דידה, בשעות 08:51, 08:52 אוכן הנאשם באזור אחיהוד, ובשעה 09:03 אוכן באזור טמרה (ת/108, עמ' 13).

ממצאים רפואיים ביחס לנאשם:

ד"ר זייצב, מהמכון לרפואה משפטית ערך לנאשם "בדיקת חיים" בתאריך 30.10.07, ואת ממצאיו סיכם כדלקמן:

"נמצאו פצעים מכוסים גלדים, כתמים בגוון סגלגל-אדמדם ודימומים תת עוריים שיכולים להתיישב עם נשיכה אשר נגרמו כ- 3-4 ימים לפני מועד בדיקה. בנוסף נמצאו פצעי שריטה בגב, במותן ובעכוז מימין, שנגרמו באמצעות חפצים עם קצה קוצני ויכולים להתיישב עם טענת החשוד (נגרמו בזמן עבודתו במסיק זיתים)" (ת/97, עמ' 4).

יצויין כי, בהתייחס לאחת מטענותיו של הנאשם שיפורטו בהמשך, לפיה, הפצעים שעל ידו נגרמו כאשר עבד במסיק זיתים על אדמת האב,עלי חיג'אזי, נחקר זה האחרון והשיב:

"אין לנו זיתים ולכן לא עסקנו במסיק זיתים יש לנו עץ זית אחד אך השנה אין יבול לכן אין מה לקטוף מהעץ הזה" ( שורה 46, ת/117).

סירוב הנאשם לעימות בינו למתלוננת:

הנאשם סירב להשתתף בעימות עם המתלוננת במשטרה. לכשנשאל על ידי החוקר לסיבת סירובו, השיב: "היא מזייפת עליי, היא מעלילה עלי אולי היא קשרה עם מישהו אחר לנקום בי שתבוא תאמר את זה בפני העורך דין" (ת/28, שור' 72).

שאלה דומה נשאל בחקירה מיום 04.11.07, ושם השיב כי: "אני רוצה בבית משפט. על ידי העו"ד שלי ועל ידי השופטים" (ת/40, שור' 44). בתמליל (ת/43) נרשם מפי הנאשם כי הוא מסרב להשתתף בעימות עם המתלוננת למרות שהוסבר לו כי סירוב יכול לחזק את הראיות נגדו (שם, עמ' 3).

ה. **ראיות ההגנה:**

אקדים ואומר כי נעתרנו לבקשת ב"כ הנאשם להפנותו לבדיקה פסיכיאטרית אשר את תוצאותיה סיכמה הפסיכיאטרית, **ד"ר שרה חברון,** בכך כי אינו לוקה במחלת נפש במובן המשפטי של המונח, מבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור, ואחראי למעשיו. וכי הינו כשיר לעמוד לדין ולעקוב אחרי הליכי משפט.

על מנת ללמוד על גירסת הנאשם אפנה לנאמר על ידו בהודעותיו במשטרה ובעדותו בפנינו.

הודעות הנאשם במשטרה:

בתאריך 29.10.07, נעצר הנאשם והודע לו כי הוא חשוד באונס וניסיון לרצח (ת/94). בחקירתו הראשונה מיום מעצרו (ת/23) הכחיש את החשד המיוחס לו. לדבריו, הכיר את המתלוננת הכרות קודמת ועניינה קיום יחסי מין מספר רב של פעמים. ובלשונו:

"אני אומר לך דבר אחד אני שכבתי איתה הרבה לא פעם ולא פעמיים אני שכבתי איתה כמאה פעם ואני לא רוצה אותה וכבר מלפני שנתיים לערך היא מחפשת אותי מה יש לי ולה למה שאני אתקרב אליה אולי מישהו נתן לה מכות על מנת לנקום ממני למה שאני אכה אותה" (ת/23, שור' 5-8).

לדבריו בהודעתו, פגש במתלוננת עשרה ימים טרם קרות האירוע, בזמן שחיפש את חברתו, "שולה", ואגב כך, קיים עימה יחסי מין תמורת 50 ₪ ליד "תחנת סמים" בבית הקברות בעכו (ת/23, שור' 10-14 + שור' 66-67).

לגירסתו, בהודעה הנ"ל, ביום קרות האירוע נשוא כתב האישום, שהה בשדה השייך למשפחתו ליד "אולמי טמרה" יחד עם אחיו זיאד, שב לביתו סמוך לחצות, ישן עד שעה 10 בבוקר שלמחרת (שם, שור' 28-31). משנתבקש להתייחס לגירסת המתלוננת כי ביום 27.10.07 קיים עימה יחסי מין, השיב: "זה לא נכון אני הייתי בבית אני הלכתי לישון בשעה 12:00 בלילה זה לא נכון" (שם, שור' 46). משנשאל שוב אם הוא בטוח שבאותו יום שבת לא פגש במתלוננת, השיב: "לא, מאה אחוז לא ראיתי אותה" (שם, שור' 61).

הנאשם נחקר בשנית ביום 30.10.07 (ת/26), הכחיש שוב כי נכח בזירת האירוע או פגש במתלוננת (שם, בעמ' 26) , ואף טען כי לא ביקר במקום מזה למעלה משנה ומחצה, לדבריו:

"לא, לא הייתי שם בכלל, מזמן, מזמן לא הלכתי אולי שנה, שנה וחצי שלא הלכתי לשם, מה יש לי ללכת לשם... אני אומר לך אני בן אדם שבחיים שלי (לא ברור) בכלל, בכלל, כמה חודשים 4 5 חודשים שאני עובד, מהעבודה לבית מהבית לעבודה, הולך לבית החמים שלי ארוסתי יושב..." (שם, עמ' 26).

לעניין מקום הימצאו ביום קרות האירוע, עומת הנאשם עם דברי אביו במשטרה (ת/117), בה סיפר האב כי בימי שישי עד ראשון עבד בשמירה ולכן לא היה עם בנו בקטיף עגבניות בשדה ולא ראה אותו ביום שבת, זאת בניגוד לגרסה אותה מסר הנאשם בחקירתו במשטרה. תגובת הנאשם היתה: "לא נכון הוא היה איתנו והוא ראה אותי" (ת/28, שור' 110).

עוד טען כי אין לו עניין בהכאת המתלוננת, וחזר על הטענה כי נרקמה נגדו עלילת שווא, לדבריו:

"בסדר, אין כלום, יענו סכסוכים לפעמים על דברים טיפשיים, למשל בוא קח אותי לפה לשם, אין לי זמן, תבוא איתי (לא ברור) חבר שלי, ככה, אבל להכות אותה או לעשות לה משהו רע, לא! מה העניין שלי בה, מה העניין שלי בה עד כדי להכות אותה ? באמת מה העניין שלי לבוא ולהכות אותה? למה להכות אותה למשל? מה העניין שלי? האם יש מישהו שמכה מישהי בלי סיבה? מה העניין שלי בה? יקירי התוכנית האלה, התוכנית, קשורה לתלונה של שולה, זה קשור, תראה הם יצאו ביום ראשון אני נכנסתי ביום שני..." (ת/26, עמ' 26-27).

מחקירתו השנייה ואילך, הנאשם דבק בגרסה כי הינו קורבן לעלילת שווא שנרקמה נגדו על ידי חבורת אנשים, אשר הרקע לה היתה העובדה כי עודד את חברתו דועאא (שולה) להגיש נגדם תלונה במשטרה על כך שאנסו אותה. לטענתו, המתלוננת הסכימה לשתף פעולה עם אותם אנשים בכדי לנקום בו משום כוונתו להתארס עם אחרת ולא עימה (ת/27, ת/28, ת/47, ת/60).

בחקירתו במשטרה ביום 30.10.07 (ת/27) חזר שוב הנאשם על גרסתו כי "אנשים ממשפחת שחתות" העלילו עליו עלילת שווא מאחר שתמך בחברתו "שולה דועאא" בתלונה שהגישה נגדם במשטרה על כך שאנסו אותה, ואמר:

"אני לא עשיתי שום דבר זה לא אני אולי אלה משפחת אבו אלמלח שחתות שהם התנקמו ממני על החברה שלי שהתלוננה עליהם שאנסו אותה ובגלל שהיא חברה של ואמרו שאני אמרתי לה להתלונן זו השמועה בשכונה ..." (ת/27, שור' 1-2).

בהודעה נוספת מיום 04.11.07 משנשאל הנאשם באשר למניע של המתלוננת להעליל עליו כי פגע בה, השיב: "בגלל שאני רוצה להתארס ומישהו עשה לה את זה ואמר לה חמודי והיא רוצה להתנקם ממני ושתבוא לבית המשפט וזהו" (ת/40, שור' 15-16).

משהופנה הנאשם לזיהויו על ידי המתלוננת במסדר זיהוי תמונות, טען כי המתלוננת מעלילה עליו ומתנקמת בו בשל רצונו להתארס עם אישה אחרת ולכן שיתפה פעולה עם האנשים אשר הכו אותה וטענה שהיה זה הנאשם ( ת/40, שור' 15).

בהודעתו במשטרה מיום 08.11.07 (ת/47), עומת הנאשם עם ממצאי בדיקת ה-די.אן.אי ולפיה קיימת התאמה בין פרופיל ה-די.אן.אי שנמצא על גוף המתלוננת לבין הפרופיל שלו, וטען כי מקור ההתאמה מפגש עם המתלוננת עשרה ימים או שבוע טרם מעצרו (שור' 10 ת/47). כן העלה הנאשם "אולי לקחו ממני זרע ושמו לה. בטח שהם עשו לי תוכנית", כלשונו (שם, שור' 55).

בהתייחס למספר הטלפון הנייד אשר נמצא ברשותו, טען כי קיבל אותו מאמו, וכי האדם שזוכר את מספרו הוא מעבידו, יעקב (ת/ 23, שור' 51-52). כן הודה כי בין יום שישי ליום שבת, היה הטלפון בשימושו הבלעדי (ת/28, שור' 84-85), אולם משעומת עם תדפיס השיחות היוצאות וממצאי האיכון שנערך למכשיר הטלפון הנייד שלו, ממנו עולה כי מסלול נסיעתו בליל ה - 27.10.07 בין השעה 00:30 ועד ליום שלמחרת, כלל את אזור הקריות, ג'דידה וטמרה, הכחיש כי הפלאפון שלו (ת/40, שור' 20). בהמשך טען כי הפלאפון שלו נעלם עשרה ימים לפני האירוע וכי המתלוננת היא זו שגנבה אותו כאשר היו יחד (ת/40, שור' 28-29).

משנשאל הנאשם בחקירתו לפשר סימני החבלות על ידו, השיב כי אלה נגרמו בזמן שעסק במסיק זיתים יחד עם בני משפחתו (ת/28, שור' 17), ולעניין הנשיכה שנמצאה על ידו טען בהודעה מיום 8.11.07 (ת/47) כי המתלוננת נשכה אותו לאחר שקיימו יחסי מין כעשרה ימים לפני מועד האירוע הנטען, וזאת כדלקמן :

"כשאני ירדתי מהרכב ליד בית הקברות בעכו היא נשכה אותי ביד. זה נכון. אני אמרתי לה תעזבי אותי ועשיתי לה כך (החשוד עושה תנועה עם ידו) וכשאני הלכתי לרופא הוא הסתכל על היד שלי הימנית היא נשכה אותי כאן" (החשוד מראה לי את ידו) (ת/47, שור' 12-14).

עדות הנאשם בבית המשפט:

בעדותו הודה הנאשם כי שיקר בחקירתו במשטרה, משטען כי ביום האירוע שהה בביתו. ההסבר לשינוי שחל בגרסתו מחקירתו במשטרה ולהימנעותו מלהעלותה בפני חוקריו היה, לדבריו, החשש שקיום יחסי מין בינו לבין המתלוננת ייוודע למשפחת מי שעתידה להיות ארוסתו, זאת לאחר שהוזהר על ידי אבי ארוסתו לעתיד לבל יתרועע עם בחורה אחרת (עמ' 80 שור' 22-9 לפרו').

לדברי הנאשם, עתה "משאיבד" את ארוסתו, אין לו עוד מה ל"הפסיד", ולכן הוא מוכן לספר את האמת בביהמ"ש (עמ' 81 שור' 1-2 לפרו').

בעדותו בבית המשפט שינה הנאשם, כאמור, לחלוטין את הגירסה בה דבק במהלך חקירותיו במשטרה והודה כי ביום קרות האירוע אכן קיים יחסי מין עם המתלוננת:

"אני קיימתי איתה גם באותו היום, גם עשרה ימים לפני כן ואני כל הזמן מקיים איתה יחסי מין" (עמ' 80 שור' 6-7 לפרו').

הנאשם בעדותו טען כי, קיים יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת בתמורה להבטחתו לשלם לה 500 ₪ וכי משלא עמד בהבטחתו וסירב לשלם את התמורה תקפה אותו ובאם להביא דברים בשם אומרם:

"אנחנו עשינו, היא היתה בקריזה כל הזמן אחרי שגמרנו אמרה "תן לי כסף" אמרתי לה "אין כסף" ואז היא היתה בקריז, התחילה לצעוק, התנפלה עליי פצעה אותי הייתי ערום כשהיא התקיפה אותי..." ( עמ' 74 שור' 15-17 לפרו').

הנאשם נימק את בריחתו מהחורשה בכך שהבחין בשלושה אנשים שרצו לכיוונו, דבר שגרם לו לחשוב על ארוסתו אשר התגוררה בקרבת מקום ולחשש כי אנשים אלה יכירוהו. משכך עלה לרכב ונמלט בעוד המתלוננת סירבה להימלט יחד עימו ( עמ' 74 שור' 17-23 לפרו').

אולם לשאלתנו בהמשך עדותו מדוע לא הצטרפה אליו המתלוננת וברחה אף היא ברכבו והרי היה זה לאחר שסיימו לקיים יחסי מין, השיב: "כי לא היה כסף, היא ידעה שלא היה כסף לכן לא עלתה" (עמ' 75 שור' 19 לפרו').

משהקשנו והפנינו לדבריו קודם לכן ולפיהם הבטיח לשלם למתלוננת את הכסף "באדמתו" בכפר טמרה, השיב:

"בהתחלה אמרתי לה אני אתן לך כסף אחרי שנגמור, כן יש לי כסף (העד מצביע על כיסו האחורי) אחרי שגמרנו אני אמרתי לה" אני אתן לך שם בחלקת האדמה" זה הרגיז אותה, והיא התחילה לחפש בכיסים שלי אולי יש לי כסף, באו אנשים, אני פחדתי וברחתי" (עמ' 75, שור' 26-27, עמ' 76 שור' 1-3 לפרו').

בחקירתו הראשית טען כי משהגיע לחורשה "היה אוטו שם, כשאני נכנסתי לחורשה, האוטו נכנס אחרינו ואני לא שמתי לב לאוטו" (עמ' 74, שור' 10-11). בחקירתו הנגדית טען שהבחין ברכב רק כאשר סיים לקיים יחסי מין עם המתלוננת "לא. רק כשגמרנו ראיתי את הרכב מרחוק" (עמ' 81, שור' 23 לפרו').

עוד טען הנאשם בעדותו בבית המשפט כי המתלוננת היתה מאוהבת בו, ולמעשה לא פגש בה בשנתיים עובר למפגש במועד הרלבנטי בכתב האישום, משנדרש הכיצד אם כן לא פגשה בו שנתיים השיב:

"אני אלך עם נרקומנית? אני אתאהב בה? (הנאשם צוחק). אני לא מבין את עצמי" (עמ' 83 שור' 2-7 לפרו').

לנוכח גירסת הנאשם כי היתה זו המתלוננת שתקפה אותו נדרש לשאלה היכן, ועל כך השיב: "אני לא זוכר בדיוק איפה תקפה אותי (אוחז בשתי ידיו לכיוון עורפו), אני הייתי מסטול" (עמ' 77 שור' 13 לפרו').

משהוצגו בפני הנאשם תמונות (60-61; ת/121) מהן ניתן ללמוד על חבלות בפלג גופו התחתון, ונתבקש ליתן הסבר השיב: "זה היה כשהיינו על הרצפה, הרי עשינו אקט מיני והיו שם כל מני קוצים, עשבים וכל מיני דברים והבנאדם היה מסטול, מה הוא (צ"ל "אני" י.א) זוכר כל דבר?" (עמ' 77, שור' 24-25 לפרו').

הנאשם לא חלק על כך כי פלאפון מספר 052-3657828, היה ברשותו בזמן האירוע נשוא כתב האישום (עמ' 78 שור' 7 לפרו').

לגירסת הנאשם בעדותו בפנינו, כאמור, ברח "מאימתם" של שלושת הבחורים היישר לביתו, משכך, עומת עם ממצאי חוות דעת המתייחסים לאיכון הטלפון הנייד שהיה ברשותו (ת/108), ולפיהם בשעה 8:48 עדיין נמצא בזירת האירוע.

מפאת חשיבות הדברים אפנה לשאלות שהופנו לנאשם ולתשובותיו:

"ש: אני אמרתי לך שלפי האיכון אתה הגעת לאדמה שלך, כלומר לאיזור טמרה, לא לפני שעה 08:52, כלומר בשעה זו עדיין היית נמצא בצומת אחיהוד, כלומר בדרך הביתה, כאשר בשעה 08:48 אתה נמצא בכפר ג'דידה וזה אחרי שהמתלוננת נמצאת אצל האנשים בכפר ג'דיידה פגועה וחצי חיה. איך אתה מסביר את זה.

ת: אני הייתי באוטו.

ש: אתה אומר, אני ברחתי ישר הביתה לאדמות שלי, נכון.

ת: כן.

ש: יצאתי, עזבתי את בושרא, היא היתה בסדר היא החליטה

להישאר בחורשה.

ת: כן.

ש: אתה אומר שלוקח לך 5 דקות לכל היותר להגיע הביתה.

ת: עצרתי שם.

ש: איפה?

ת: בתחנת בנזין.

ש: ותדלקת?

ת: כן

ש: עכשיו נזכרת בזה?

ת: אני לא עשיתי את זה. אני לא עשיתי לה כלום. אני שמתי

בנזין והלכתי הביתה.

ש: באיזה תחנת דלק?

ת: איפה כפר מכר. רציתי ללכת לארוסה שלי, אחר כך אמרתי

מצבי לא היה כל כך טוב" (עמ' 79 לפרו').

לשאלה מדוע חשש מאותם "שלושה בחורים" השיב:

"אני פחדתי כי חשבתי אלה אנשים שקרובים לארוסה שלי ממכר. פחדתי שתהיה קומבינה נגדי כי היה אוטו שנסע אחריי. אני בסופו של דבר בן אדם. מי זו בושרא? כל החיים שלי ילכו לבית סוהר בשביל בושרא" (עמ' 85, שור' 1-3).

ולשאלה האם לא סבר כי הללו עלולים לתקוף את המתלוננת, השיב:

"לא בכלל לא. אם הייתי יודע ככה הייתי נשאר איתה. אבל לא ידעתי הייתי מבולבל" (עמ' 85 שור' 5 לפרו').

הנאשם בעדותו הכחיש כי למעשה חטף את המתלוננת, זאת לאחר ששינה ממטרת הנסיעה מלכתחילה קרי, נסיעה לעכו לרכוש סמים ובאשר לנטען כי אנס את המתלוננת השיב: "זונה איך אפשר לאנוס" (עמ' 85 שור' 15-13 לפרו').

בהמשך הדברים:

"למה אני אאנוס אותה? למה אני אדקור אותה? אמרתי לה שבאדמה שמה יש כסף.

ש: אני אגיד לך למה עשית את זה, כי היא לא הסכימה לקיים

איתך יחסי מין?

ת: מה את אומרת? את היית איתנו. זונה מה את רוצה? זונה

הולכת עם כולם. אני אפחד שהיא תתלונן עלי, למה?" (עמ'

85, שור' 21-24 לפרו').

עדי הגנה:

ההגנה זימנה למתן עדות את החוקר אשר יפרח, אשר גבה את הודעת המתלוננת ביום 01.11.07 (נ/5).

אשר יפרח אישר, לשאלת הסניגור את שרשם מפי המתלוננת כי האירוע התרחש במג'דל כרום ולא בג'דיידה (עמ' 92 שור' 22-23 לפרו'), וציין כי כתב בהודעתה הנ"ל את מה ששמע מפיה.

העד ציין כי לא חקר את פרטי האירוע אלא את ביקורו של אדם שהזדהה כעורך דין וביקר את המתלוננת בעת שהיתה מאושפזת בבית החולים ועלה חשש כי המדובר במתחזה המתכוון לפגוע בה, אך לבסוף הסתבר כי אומנם המדובר היה בעו"ד.

משנשאל לרשום בהודעות המתלוננת כי השתמשה במילים "תקפו" אותי בלשון רבים ולא "תקף" בלשון יחיד השיב:

"אני רשמתי מה שהיא הוציאה מהפה. אולי אני פה שגיתי שלא שאלתי אותה במה הכוונה לאנשים, בלשון רבים" (עמ' 94, שור' 21-22).

עוד הובא למתן עדות מטעם ההגנה אחד, אחמד עראבה, אשר שהה בפרק זמן זה או אחר בתא המעצר יחד עם הנאשם בבית המעצר "קישון", לדבריו, הוא מכיר את המתלוננת מזה מספר שנים ("אני הייתי משתמש ואני מכיר אותה מהשימוש, היא נרקומנית" (עמ' 87 שור' 7 לפרו')).

העד סיפר כי פגש במתלוננת בשכונת מגוריו בעכו העתיקה, כשתחבושת לראשה, וזו סיפרה לו כי היא "צולעת" מאחר והותקפה על ידי "שלושה רעולי פנים" (עמ' 86 שור' 5-6 לפרו').

העד לא ידע להשיב על השאלה היכן ומתי סיפרה לו כי הותקפה והסתפק בלומר כי פגש בה בחודש נובמבר, והוסיף: "בינינו הייתי מסטול לא התעניינתי בסיפור" (עמ' 89 שור' 11 לפרו').

לעניין היותה של המתלוננת כשתחבושת לראשונה, נדרש לשאלה באיזה צד היתה תחבושת זו, ועל כך השיב "לא ראיתי בדיוק, זה היה בלילה"

כאן המקום לציין כי המתלוננת שוחררה מבית החולים ביום 01.11.07, וביום 05.11.07 הובילה את חוקריה לזירת האירוע ומעיון בתמונות ההובלה (ת/19) ותמונות מסדר זיהוי רכבים (ת/18), לא נצפית המתלוננת עם תחבושת כלשהי על ראשה.

עד זה אישר כי בעבר הורשע בעבירות של הדחה, איומים בכוח ומסירת ידיעות כוזבות. לשאלת ביהמ"ש יכול להיות שהוא משקר גם היום, השיב: "איימו עלי" ( עמ' 91 שור' 11 לפרו').

לאור עדותו של העד עראבה, נקראה שוב המתלוננת ליתן עדות כעדת הזמה, ובעדותה מיום 14.4.08 סיפרה כי אינה מכירה את העד אחמד עראבה והכחישה את כל שהעד סיפר (עמ' 98 שור' 8 ועמ' 100 שור' 20 לפרו').

יתרה מזו המתלוננת שללה קיומו של מפגש עימו ומכאן גם את קיומה של שיחה כנטען על ידי עד ההגנה הנ"ל.

כמו כן, שבה וסתרה העדה את גירסת הנאשם כי נתנה הסכמתה לקיום יחסי מין עימו תמורת 500 ₪ (עמ' 99 שור' 9 לפרו').

לאחר הגשת סיכומי ב"כ המאשימה, נעתרנו לבקשת ב"כ הנאשם להעדת עד הגנה נוסף, אחד מרדכי זוהר.

העד העצור עד תום ההליכים בבית המעצר "קישון" בחשד לביצוע שוד סיפר כי הוא מכיר את המתלוננת מזה למעלה מעשר שנים על רקע שימוש בסמים.

עוד סיפר כי עובר למעצרו פגש במתלוננת במרכז לגמילה מסמים "הגפן". במילותיו:

"שם פגשתי אותה כאשר ראשה היה תפור/פתוח בצד שמאל, והעין נפוחה כאילו חצי ראש קרחת, פגשתי אותה שם, היא אמרה לי שהיה לה בלאגן, "שלוש קפצו עליי פצצו אותי הייתי מאושפזת בבית חולים והשתחררתי עכשיו מבית החולים למרכז לשתות "מתדון". כך היא באה תקופה של חודש ימים למרכז, עם פיג'מה ועם אחותה שותה והולכת, היינו צוחקים מדברים יותר מזה כלום". (עמ' 107-108 לפרו').

משנשאל האם המתלוננת סיפרה לו כי הנאשם הוא זה שביצע את המעשים המיוחסים לו, השיב:

"היא לא הזכירה מוחמד היא רק אמרה שלושה עשו את זה, לא ציינה שמות. לא סיפרה עוד דברים, היא רק אמרה ששלושה העלו אותה לאוטו בצומת צור שלום, שם היא הלכה על מנת לעשות אותם בתור קליינטים, היא הלכה לקנות קריסטל, כך זה התפתח, לא רצו להסיע אותה לעכו, כך אני הבנתי, אני לא נכנסתי לזה, היא היתה, היא היתה כזו תשושה כזו" (עמ' 108 שור' 12-15 לפרו').

לשאלה האם בעת שלדבריו פגש במתלוננת היתה זו חבושה, השיב: "לא. היא היתה עם שיער קצוץ בצד שמאל, חצי ראש, היו לה מלא מלא תפרים" ( עמ' 109 שור' 5 לפרו').

העד נשאל שוב על ידי ב"כ המאשימה אם אכן היה שיערה של המתלוננת קצוץ ואם אכן ראה את התפרים, והשיב: "כן, תפרים ברזלים כאלה" (עמ' 109 שור' 11 לפרו').

משכך, הוצגה בפני העד תמונת המתלוננת (ת/19), הלה אישר כי זו אכן תמונתה אך לדבריו: "היא לא היתה עם שיער כזה" (עמ' 110 שור' 27 לפרו').

בהמשך הדברים, משעומת עם העובדה כי המתלוננת צולמה בתמונה זו מספר ימים טרם שחרורה מבית החולים השיב:

"לא יכול להיות. העיניים שלי ראו אותה" (עמ' 111 שור' 1-3 לפרו').

משעימתה ב"כ המאשימה את העד עם העובדה כי במספר הזדמנויות בהן העידה המתלוננת בביהמ"ש נצפתה עם שיער ארוך, השיב: "יותר משיער קצוץ לא היה לה" (עמ' 111, שור' 20).

מהרישום הפלילי של העד (ת/ 126), עולה כי לחובתו 24 הרשעות קודמות ובניהם עבירות רכוש, סמים וקבלת דבר בתחבולה.

לאחר עדותו של העד הנ"ל זומנה המתלוננת פעם נוספת (שנייה במספר) להעיד כ"עדת הזמה", אישרה בפנינו כי היא מכירה את העד מרדכי זוהר ולא שללה את האפשרות שפגשה בו במרכז "הגפן" אך לדבריה, הם לא דיברו ביניהם. וגם סיפרה כי לאחר שחרורה מבית החולים לא נצפתה עם שיער קצוץ וראש מגולח (פרו' ישיבת יום 18.11.08).

בשלב מאוחר יותר, ובטרם הגשת סיכומי ההגנה, נעתרנו לבקשת ב"כ הנאשם לזמן דיון לצורך הגשת "ראיה נוספת", שני תמלילי הקלטה (נ/7) שבוצעה באמצעות טלפון סלולארי על ידי אחי הנאשם, זיאד חיג'אזי (להלן: "זיאד"), ונטען כי הם תומכים בגרסת הנאשם לפיה המתלוננת הותקפה על ידי שלושה בחורים ולא על ידו.

התמליל האחד התייחס לשיחה בה סיפרה המתלוננת לזיאד ולחברו ראיף חיג'אזי (להלן: "ראיף") על גניבת כסף מנהג משאית, והשני התייחס לשיחה בין המתלוננת לבין ראיף, שהתנהלה כדלהלן:

"ראיף: אבל, אמר לי באו אליה 3, הרביצו לה ואני ברחתי, נכון או לא.

המתלוננת: צא/תראה

ראיף: לא ככה סיפר מוחמד בבית המשפט??

המתלוננת: שמע, איך זה ש 3 הרביצו לי וברח, ולא עשה חשבון מההתחלה כשלקח אותי לחורשה וארוסתו גרה שם ז"א איך לא עשה חשבון לה" (נ/7, עמ' 3).

לעניין התמלילים הנ"ל העידו בפנינו ראיף וזיאד.

עד ההגנה, ראיף סיפר במענה לשאלת בית המשפט על נסיבות המפגש עם המתלוננת, אותו תיאר כמפגש אקראי.

"לא הלכנו אליה. אני וחבר שלי הולכים כל יום לים להביא דגים ואנחנו ראינו א ותה על הכביש אמר לי חבר שלי ריאד (צ"ל זיאד י.א) "אתה מכיר ב.ג , זאת ב. ג". זיאד שאל אותה מה שלומה, מה נשמע, היא אמרה הכל בסדר, היא שאלה את זיאד לאיפה הוא הולך, והוא ענה שהוא הולך להביא דגים" (ישיבת יום ה-4.11.08, עמ' 3 שור' 3-6 לפרו').

העד סיפר כי פגש במתלוננת ואחותה בצור שלום בשעה שמונה או תשע בערב וזו ביקשה מזיאד, אחי הנאשם, לקחתה לעכו "לקנות חומר". העד אישר כי דבריה של המתלוננת בדבר רצונה לנסוע לעכו נאמרו בנוכחות אחותה אשר לא נסעה יחד עימם ברכב (עמ' 3, שור' 14-15, עמ' 4, שור' 21-22 לישיבה במועד הנ"ל).

באשר לביצוע ההקלטה, טען כי באותה עת, לא ידע כי זיאד הקליט את השיחה שהתנהלה ברכב ותיאר את ששמע כדלקמן:

"מתחיל זיאד לדבר איתה, שאל אותה מה את עשית לחמודי יעני אח שלו, ומתחילים סיפורים לא יודע, מה עשה, מה עשית לו, כל זה, בסוף אני שמעתי מה שהיא אמרה לו בדיוק, אני לא יודע שזיאד היה עושה הקלטה למתלוננת הוא לא אמר לי, היא אמרה לזיאד, מה עם חמודי, מה קרה בבית המשפט, אני אוהבת את חמודי ואמרה בחיים של חמודי הוא לא עשה לה כלום, יעני לא נגע בה. בסוף אמר לה "אם חמודי לא נגע בך, מדוע עשית ככה" מה היא אמרה לזיאד?- בשלב זה מדבר העד בערבית "למה חמודי עשה ככה? אמרה "חמודי לקח אותי כאשר באו אליי שלושה והרביצו לי ומחמד ברח והוא לא עשה חשבון שארוסתו מתגוררת שם, העד מדבר בשפה העברית גם אני אמרתי לה לב. ג, גם חמודי אמר ככה בבית המשפט, למה הוא אמר ככה כי הוא לא רצה שארוסתו תדע" (עמ' 3, ישיבת יום 4.11.08, שור' 16-26).

לגירסת העד, ביקש מזיאד לקחת את המתלוננת לעכו, ירד מהרכב והמתין לו בסמוך לחוף הים (עמ' 4, שור' 6-7 לישיבה הנ"ל) ולאחר שובו אף הוא לחוף הים, בשעה תשע ומחצה לערך, נשארו שניהם לדוג עד שלוש לפנות בוקר (שם, עמ' 5, שור' 11-16).

במענה לשאלה מה הבין מאותה שיחה עם המתלוננת השיב:

"למה אמרת שחמודי דקר אותך ככה וככה. למה, למה עשית את זה, אני אוהבת את חמודי, למה הוא כאשר באו שלוש הוא ברח, הוא עזב אותי וברח וגם הוא אמר שהוא רצה לתת לי 500 ₪ והוא היה משקר עליי ולא נתן" (עמ' 5 שור' 1-3 לפרו').

עוד סיפר כי המתלוננת נסעה יחד עימם מספר פעמים, וכי באחת מהן ביקשה כסף בתמורה לשינוי גירסתה מעדותה בפני ביהמ"ש. לדבריו:

"אני שאלתי את המתלוננת- את ביקשת כסף נכון, היא אמרה כן, ואז שאלתי אותה כמה כסף את רוצה מאבא של חמודי, ויש על זה הקלטה, שהיא ביקשה כסף, על מה היא רוצה כסף, היא אמרה שהיא רוצה ממנו 250,000 ₪ - אמרתי לה שזה קשה להם. (עמ' 6 שור' 2-4 לפרו').

בחקירתו הנגדית חזר וטען ראיף כי פגש במתלוננת באקראי, וכי בשיחה נכחה אחות המתלוננת (עמ' 6, שור' 21-26; עמ' 7, שור' 4-14). כשנשאל שוב אם בשיחה בה דובר על שלושה בחורים אשר תקפו את המתלוננת, נכחה אחותה, השיב: "(עברית) אני אומר לך כן היא נכחה, היא ישבה מאחור והיתה מעשנת" (עמ' 10-11).

כשנשאל העד אם שני קטעי התמלילים מתייחסים לאותה שיחה, השיב בחיוב (עמ' 9, שור' 12), אך כאשר נשאל שוב את אותה שאלה, השיב: "אני לא יודע להגיד לך, מה שעבר על הנושא הזה זה אח של הנאשם זיאד" (עמ' 9, שור' 14-15).

במענה לשאלה אם נושא שלושת הבחורים עלה מיוזמתה של המתלוננת או שמא הם אלה ששאלו אותה על כך, השיב: "לא, היא זו שסיפרה. אם היא לא היתה מדברת, מה היינו עושים כאן היום?" (עמ' 11, שור' 3). כשנשאל האם שאל אותה אם זה נכון, השיב: "לא, אני שאלתי אותה אם את אומרת שהותקפת על ידי שלושה בחורים, אז מה חמודי קשור לזה?" וכן אישר כי זו השאלה היחידה אותה שאל את המתלוננת (עמ' 11 שור' 5-8 לפרו').

העד עומת עם תמליל השיחה ובו צוטט אומר "אבל אמר לי באו אליה שלושה הרביצו לה ואני ברחתי, נכון או לא כך הוא אמר בבית המשפט", אמרה הסותרת את עדותו בפנינו כי המתלוננת העלתה את הדברים מיוזמתה, ועל כך השיב: "זה מחמד. (בעברית) מי אמר? מי אמר?" (עמ' 11 שור' 12 לפרו'').

כשנתבקש ליישב את הסתירה, השיב:

"אני אמרתי (בעברית) חמודי גם אמר בית המשפט (בערבית) שמחמד אמר בבית המשפט שבאו שלושה בחורים ותקפו אותה והוא ברח מהמקום והשאיר אותה" (עמ' 11, שור' 4-20).

לשאלת ביהמ"ש מדוע חזר העד על דבריה אם המתלוננת היא זו אשר סיפרה מיוזמתה כי הותקפה על ידי שלושה בחורים, השיב: "אני אמרתי שגם הוא אמר ככה במשפט" (עמ' 12, שור' 11).

אחיו של הנאשם, זיאד, אשר יזם את השיחה עם המתלוננת נדרש למפגש ולשיחה עם המתלוננת טען בחקירתו הראשית ובמענה לדברי המתלוננת באותה שיחה, השיב:

"בעברית- היא אמרה את מה שמופיע בקלטת ששלושה הרביצו לה והוא ברח ולמה ברח, היא כועסת בגלל שהוא ברח. הוא אמר לה שיש לי כסף בשדה והם רבו, בקול רם והוא ברח" (ישיבה מיום 4.11.08, עמ' 17, שור' 13-15).

לגירסת זיאד, עובר למפגש אותו תיעד בהקלטה, נסע מספר פעמים במטרה לפגוש את המתלוננת ("כל פעם יצאנו כי היה לנו חשוב להגיע אליה" (עמ' 14 שור' 13 לפרו')). ומשנשאל מדוע היה חשוב לו ללכת לפגוש אותה, השיב: "כי אני יודע שאח שלי מקופח ואני הבנתי ממנה שהוא לא הרביץ לה ולמה שהוא יברח. והיא לא יכולה לחזור בה ממה שהיא אמרה כי היא חוששת. אני שמתי לי בראש שאני צריך להקליט אותה כדי להגיע לאמת" (עמ' 15 שור' 11-19 לפרו').

מעדותו עולה כי לפני המפגש המתועד בהקלטה התקיימו מספר שיחות בינם לבין המתלוננת וכי נסיעותיו אליה החלו לפני ישיבת ההוכחות האחרונה. "פעם ראשונה שעלתה לרכב אני הקלטתי אותה, לקחתי אותה והחזרתי אותה כמה פעמים אך רק פעמיים הקלטתי אותה" (עמ' 16 שור' 4-5).

לעניין זהות האנשים אשר נכחו באותן שיחות, תחילה סיפר כי המתלוננת לא היתה לבדה, בפעם הראשונה היתה עם אחותה ובפעם השנייה עם אלכס (בן זוגה). משנשאל אם היתה לבדה כאשר הקליטו אותה, השיב תחילה: "[...] לא. הייתה עם אלכס" (עמ' 14 שור' 17-19 לפרו'), אך בהמשך הדברים סיפר כי בשיחה הראשונה נכחו הוא והמתלוננת בלבד (עמ' 15 שור' 3-8 לפרו'). לבסוף ביקש לתקן את דבריו וציין כי בפעם הראשונה נכחה אחותה ובפעם השנייה נכח אלכס (עמ' 16, שור' 1-14).

העד עומת עם הודעתו במשטרה מיום 28.9.08 (ת/127), בה נרשם מפיו כי מדובר באותה שיחה ולא בשתי שיחות נפרדות, וציין כי: "לא. אלו שתי שיחות ביחד" (עמ' 18 שור' 16 לפרו').

כשהובהר לעד כי ממאפייני קבצי ההקלטה עולה כי הם נערכו באותו היום וכי אין המדובר בשתי שיחות נפרדות, השיב: "אני אמרתי לחוקר שזה באותו יום" (עמ' 19, שור' 18). משנשאל שוב על ידי בית המשפט האם ביצע הקלטה אחת או שתי הקלטות, על כך השיב: "עשיתי שתי הקלטות, באותו הלילה" (עמ' 20, שור' 21).

בהמשך הדברים טען כי חברו ראיף לא ידע על ההקלטה הראשונה אלא על השנייה בלבד, ומשנדרש לשאלה מתי הספיק לדווח לו על ההקלטה בפעם השנייה, השיב: "בפעם הראשונה אנו לא הקלטנו, רציתי להקליט, אך לא היה לי פלאפון ואמרתי לו שאני הולך להקליט, אני הלכתי לאמא שלי להביא את הפלאפון ואמרתי לו שאני הולך להקליט" (עמ' 20 שור' 13-15 לפרו').

ו. **עדיי הזמה מטעם המאשימה:**

משהתרנו את הגשת הראייה הנוספת, קרי, ההקלטה ותמלילים נעתרנו גם לבקשת ב"כ המאשימה לזמן עדי הזמה מטעמה ובין עדי ההזמה העידו בפנינו החוקר כמיל סאבא, וזומנו שוב ליתן עדות, המתלוננת ובן זוגה אלכס.

החוקר כמיל סאבא, אשר גבה את עדות אחי הנאשם מיום 28.9.08 (ת/127), אישר בפנינו כי הנכתב בתמליל תאם את ההקלטה והמחלוקת אשר נותרה היתה קיומו של סימן שאלה או סימן קריאה במשפט האחרון בתמליל.

המתלוננת בעדותה נדרשה לעניין קטע השיחה בו סיפרה על שלושה אנשים אשר תקפו אותה, העידה כי זיאד אחיו של הנאשם לקח הצידה את חברה אלכס והיא נותרה עם ראיף ברכב.

נפנה לשאלות שהופנו למתלוננת ולתשובותיה וזאת כדלקמן:

ש: למה הזכרת במשפט 3 אנשים שהרביצו לך?

ת: הם רוצים כל הזמן לבלבל אותי כדי שאני אגיד 3 אחרים.

ש: ובעצם מה התכוונתם כשאמרת את זה?

ת: התכוונתי שהוא איך הוא לא עשה חשבון שהוא לקח אותי

לשם והוא מאורס ועשה הכל, ובאו אנשים והוא ברח.

ש: שאלת אותו איך זה יכול להיות?

ת: כן (ישיבה מיום 18.11.08, עמ' 26 שור' 7-13).

משנתבקשה ליתן תגובתה לנאמר על ידי זיאד כי שמע מפי המתלוננת אומרת "כאשר שלושה בחורים התקיפו אותי והוא ברח למה הוא לא חשב על זה שארוסתו גרה שם שהגיע לשם" השיבה כי: "זה הם מה שהם רוצים שאגיד שאני הייתי איתו והוא ברח ובאו 3 אנשים והם עשו את זה. וזה לא נכון. חוץ ממנו לא היה אף אחד". (ישיבה מיום 18.11.08, עמ' 26, שור' 31-32).

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת בהתייחס לנאמר על ידה בהודעה מיום 9.11.08 (נ/8) (שור' 15-17), והשיבה:

"אני הייתי מדברת עם חוקר. שאלתי אותו איך אתה הולך עם בחורה ונכנסים אנשים ומרביצים לה אתה עוזב אותה, זו שיחה שלי שהייתה עם החוקר. הוא לא היה צריך לרשום את זה. זה היה דיבור ביני לבין החוקר. לא ידעתי שהוא רושם את זה. חוץ ממנו (הנאשם) לא היה אף אחד בקטע. לא נכנסו 3 אנשים ולא אף אחד רק הוא היה" (עמ' 29, שור' 21-24 פרו' ישיבת יום 18.11.08).

יצויין כי בהודעתה מיום 9.11.08 (נ/8), סיפרה המתלוננת כי בדתה את סיפור הגניבה מלקוחות בכדי להסיח את דעתם של ראיף וזיאד מלדבר על האירוע נשוא כתב האישום (שם, שור' 4-8).

עוד סיפרה כי ביום בו הוקלטה פגש בה זיאד וביקש לשלם לה כסף ובתמורה תעיד כי לא הותקפה על ידי הנאשם אלא בידי שלושה אנשים וכי הנאשם ברח מהזירה מחשש שהדבר יוודע לארוסתו אשר התגוררה קרוב למקום האירוע וכי היא סירבה להצעתו ותמהה כיצד ניתן להאמין לגרסה לפיה הנאשם נוטש בחורה שמותקפת על ידי שלושה בחורים (שם, שור' 15-19).

כמו כן נרשם מפי המתלוננת בעדותה זו כדלקמן:

"אני שמעתי את ההקלטה ואני אמרתי את הדברים האלו לאחר שזיאד והחבר שלו באו ודיברו איתי על זה ואני חזרתי על הדברים שלהם והכוונה שלי הייתה הוא לא עשה חשבון לכך שארוסתו הייתה גרה שם והוא לא עשה חשבון ועשה והוא ברח שארוסתו גרה שם איך אני אפיל את התיק על האנשים האחרים ואני אומרת לך שהם לא הקליטו את כל השיחה והם לקחו רק את הקטע הזה של הדברים וקטעו את המשפט שהיה לפני כן והמשפטים שהיו לאחר מכן.." (שם, שור' 22-26).

העד א.ק. אשר נחקר אף בעקבות הצגת ההקלטה סיפר בהודעתו כי זכור לו מקרה בו הסיע אחי הנאשם את המתלוננת כדי לרכוש סמים, וכי התקיימה אודות שיחה באשר לאירוע אונס המתלוננת, ולדבריו: "כן היה מקרה לפני חצי שנה בערך אבל אני לא הקשבתי לשיחה ולא הבנתי על מה דיברו רק הבנתי שהם מדברים על מה צריך לעשות כדי לעזור לחמודי" (ת/128, שור' 25-26).

ז. **דיון והכרעה:**

כפי שניתן ללמוד מסקירת הראיות לעיל, אזי, גירסאות המתלוננת והנאשם סותרות ומנוגדות זו לזו לחלוטין.

המתלוננת תיארה מסע אימים שהסתיים בביצוע עבירות מין חמורות ביותר בגופה וגרימת חבלות קשות בניסיון לרוצחה, בעוד הנאשם הכחיש תחילה בחקירותיו במשטרה מפגש כלשהו עם המתלוננת בזמן הרלבנטי ומכאן, גם הכחיש קיום יחסי מין עימה. בבית המשפט שינה הנאשם את טיעונו וטען כי אכן פגש במתלוננת וקיים עימה יחסי מין בהסכמה, תמורת הבטחה לשלם לה סך של 500 ש"ח. עוד סיפר על תקיפתה בידי אחרים ועל כך שלמעשה היא מעלילה עליו עלילת שווא תולדת אהבתה הנכזבת אליו.

אם כן, אין עוד חולק כי הנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין ביום ה- 27.10.07 בחורשה בג'דיידה, אלא כאמור, שהנאשם טוען כי המדובר היה בקיום יחסים בהסכמת המתלוננת, העוסקת ממילא בזנות (וזאת לאחר שהכחיש בתחילה קיום יחסים עם המתלוננת כאמור), ואילו המתלוננת טוענת כי נחטפה והובלה לחורשה בתרמית, ושם נאנסה באכזריות על ידי הנאשם שניסה לרצוח אותה.

מהימנות גרסת המתלוננת:

עדותה של המתלוננת מהווה את המסד לראיות התביעה.

אני סבור כי יש להעדיף את גירסת המתלוננת על פני גירסתו המאוחרת של הנאשם בדבר קיום יחסי מין בהסכמה וייחוס תקיפתה לאחרים.

המתלוננת היתה עקבית בגירסתה החל מחקירתה הראשונה, דבקה בה לאורך חקירתה ובעדותה בבית המשפט לא נמצאו סתירות של ממש בין הגרסאות שמסרה בחקירותיה השונות לבין עדותה בפנינו.

המתלוננת הודתה כי התלוותה אל הנאשם במטרה לרכוש סמים, וכן לא הסתירה את עיסוקה כיצאנית, עובדות אשר מן הסתם, לא היו נוחות עבורה.

ייחוס התקיפה לנאשם מייד לאחר קרות האירוע:

כבר משנמצאה לראשונה ע"י עוברי אורח כשהיא עירומה, חבולה, פצועה ושותתת דם, ציינה המתלוננת את שמו של הנאשם כמי שאנס אותה ("חמודי זערורה מטמרה" ), (ראה הודעת הנד ח'טיב {ת/6})

בכגון דא, ייחס המחוקק אמינות מיוחדת לדברים אשר נאמרו ע"י קורבן עבירת אלימות בסמוך לאחר המעשה, עד כי החריג אמירות אלו מהכלל הראייתי הפוסל עדות מפי השמועה והגדיר אותן כקבילות אף אם שמע אותן בית המשפט מכלי שני (ר' [סע' 10](http://www.nevo.co.il/law/98569/10) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)).

בענייננו, מששמע בית המשפט אמירות המפלילות את הנאשם מכלי ראשון מפי המתלוננת עצמה, מייד לאחר האירוע, כשהיא פצועה וחבולה, ניתן להקיש מהרציונל העומד מאחורי כלל ראייתי זה (res jesta) לעניין המשקל שיש לייחס לדברי המתלוננת.

ניתן לומר כי עדותה של המתלוננת, הייתה קוהרנטית, קולחת, בעלת היגיון פנימי, והשתלבה במסכת הראיות שנפרשה בפנינו, כפי שנראה להלן.

הממצאים בזירת האירוע והחבלות על גוף המתלוננת:

סימני הדם אשר נמצאו על האבן בזירה תאמו את דמה של המתלוננת (ת/106), תמונותיה בעת אשפוזה בביה"ח (ת/17) וגיליון סיכום האשפוז (ת/8-ת/10) מעידים על האלימות הקשה והברוטאלית שהופעלה כלפי המתלוננת. המתלוננת הובהלה לביה"ח רמב"ם כשהיא מונשמת, מורדמת (ת/8), ופצועה בחזה, במצח ובזרוע (ת/9). לאחר בדיקות רפואיות נמצא כי היא סובלת מדימום ושברים בחלקים שונים בגופה (ת/10).

עובדות אלו מתיישבות עם תיאורה של המתלוננת באשר לאלימות הקשה שספגה מידי הנאשם, ובכלל זה, הדקירות שדקר אותה באמצעות החפץ החד שאחז בידו, והפציעות שפצע אותה בראשה בעזרת אבן שהטיח בה.

איני מתעלם מהנאמר בהודעת המתלוננת נ/5 ולעדויות עוברי אורח אשר פגשו במתלוננת לאחר מנוסתה, ומהן עולה כי המתלוננת השתמשה בלשון רבים ואמרה "תקפו" ו "אנסו" (ת/111, ת/5) .

אולם, ההודעה הנ"ל (נ/5) נגבתה על ידי החוקר, אשר יפרח, אשר לא היה אמון על חקירת האירוע נשוא כתב האישום , אלא על חקירת חשד לניסיון נוסף לפגוע במתלוננת (ביקורו של אדם זר, שהזדהה כעורך דין, בחדר בו אושפזה המתלוננת בביה"ח, והחשד כי אותו אדם התכוון לפגוע בה). משכך, החוקר לא התייחס בחקירתו לפרטי האירוע נשוא כתב האישום ולא הרחיב בשאלה לגבי זהות התוקפים. ואכן, מעדותו בפנינו עולה כי המתלוננת לא נשאלה לגבי כוונתה כאשר דיברה בלשון רבים (עמ' 94 שור' 21-22 לפרו').

עוד יודגשו דברי החוקר כי יתכנו מקרים בהם דוברי השפה הערבית משתמשים בשפה הערבית בלשון רבים ואולם, מתכוונים ליחיד (עמ' 95 שור' 9-11 לפרו').

יש לזכור כי השיחה עם חוקר המשטרה נערכה בסמוך לאחר אשפוזה של המתלוננת ובמהלך אשפוזה בבית החולים על כל הכרוך בכך באשר למצבה, כמתואר בתיעוד הרפואי.

כאשר נשאלה המתלוננת בעדותה בפנינו ע"י ב"כ הנאשם לגבי כוונתה, זו השיבה: "לא, אני לא התכוונתי שהיו כמה, זה היה רק אחד" (עמ' 62 לפרו'; כמו כן ראה תשובה בעמ' 63 לפרו').

המתלוננת עמדה על דעתה באופן עקבי כי הנאשם והוא בלבד היה התוקף: "אני כל הזמן אמרתי שאנס אותי ואני נתתי את השם שלו" (עמ' 64 לפרו').

בדומה, גם עוברי האורח אשר שמעו את המתלוננת משתמשת, לכאורה, בלשון רבים, בתכוף לאחר האירוע ("אנסו אותי", "תקפו אותי"), ציינו כי נקבה בשמו של הנאשם. העדה הנד ח'טיב, למשל, העידה כי שמעה את המתלוננת אומרת שחמודי זערור מטמרה הוא שתקף ודקר אותה, והלוא הוא הנאשם שבפנינו (עמ' 15 שור' 8 לפרו').

על כך יש להוסיף את דברי העדה הנוספת שהגיעה למקום בסמוך לאירוע, סאמר חטיב מכפר טמרה, אשר העידה כי נשאלה על ידי האנשים שהתאספו סביב המתלוננת אם היא מכירה משפחה בשם זערורה מטמרה, והשיבה בשלילה (עמ' 16, שור' 3 לפרו').

בנוסף לאמור, מן הראוי לציין כי, יום לאחר קרות האירוע, בעת שהמתלוננת אושפזה במחלקה לטיפול נמרץ, נלקחה ממנה דגימת ציפורניים, היא סיפרה לחוקר ארז שטייר כי אדם בשם חמודי זערור מטמרה תקף אותה וכי יש לו רכב פיג'ו בצבע לבן (ת/2). כמו כן בתמליל הודעתה של המתלוננת מיום 28.10.07 סיפרה לחוקרים את פרטי האירוע, ציינה כי היא מכירה את הנאשם, הזכירה את שמו של חמודי זערור וזיהתה אותו כמי שיש לו שדה לגידול ירקות בכניסה לטמרה (נ/1).

דהיינו, המתלוננת סיפקה מייד לאחר האירוע, אשר הוא כשלעצמו (לפי הראיות החפציות) ודאי שלא בוים על ידה, פרטים מלאים וטובים על זהות התוקף, בכלל זה, שמו הפרטי של הנאשם, שם משפחתו ופרטי זיהוי נוספים, (למשפחתו חלקת שדה לגידול עגבניות בכניסה לטמרה, וכי הוא בעל רכב בצבע לבן).

על כן, אין מדובר בסתירה מהותית הפוגעת במהימנות עדותה של המתלוננת.

זיהוי רכבו של הנאשם ע"י המתלוננת

לא התעלמתי מטענה נוספת שניתן להעלות כלפי מהימנות המתלוננת בדבר העובדה כי המתלוננת זיהתה את רכבו של הנאשם כרכב מסוג "פיג'ו", בעוד שרכבו הוא מסוג "רנו".

דין טענה זו להידחות.

ראשית, לאור גרסת הנאשם במשפטו, לפיה אכן לקח את המתלוננת ברכבו ביום האירוע לחורשה על מנת לקיים איתה שם יחסי מין, הרי שאין עוד מחלוקת כי המתלוננת אכן הייתה ברכבו של הנאשם ביום ובזמן האירוע.

למעלה מן הצורך יצוין, כי משנלקחה המתלוננת על ידי החוקרים למגרש חניה משטרתי בכדי לזהות את הרכב, אכן זיהתה את רכבו של הנאשם (ת/35). במעמד זה, חשפה המתלוננת את כיסוי ההגה ברכב והצביעה על מקום בו לדבריה נהג הנאשם להחביא סמים מסוג "גראס".

על כן, לטעותה הנ"ל של המתלוננת באשר לסוגו של הרכב אין לייחס כל משמעות.

גרסת הנאשם:

בניגוד לגרסתה העקבית של המתלוננת, הציג הנאשם גרסאות שונות וסותרות בזו אחר זו, ובכל עת שעומת עם ראיה המפריכה את גרסתו, נמצאה גרסה אחרת תחתיה. נראה כי גרסת הנאשם התפתחה והתחלפה במקביל להיחשפותו לראיות ולעדויות השונות שהיו בידי המשטרה.

בתחילה, הכחיש הנאשם, לכל אורך חקירותיו במשטרה, כי נכח בזירת האירוע ביום ה- 27.10.07, וטען כי לא פגש במתלוננת אלא כ-עשרה ימים טרם האירוע נשוא כתב האישום, כאשר קיים עימה יחסי מין ליד בית קברות בעכו. אולם בעדותו בביהמ"ש סטה כליל מגרסתו הקודמת והודה כי ביום האירוע הנטען אכן פגש במתלוננת, אך טען כי קיים עימה יחסי מין בהסכמה בתמורה להבטחתו לשלם לה 500 ₪.

עוד ציין כי משסירב לשלם למתלוננת את התמורה אותה הבטיח, תקפה אותו ונשכה אותו בידו. בשלב מסוים, הבחין מרחוק בשלושה בחורים, ובחששו פן יכירוהו ויספרו לאבי ארוסתו, כי שהה עם מישהי אחרת, ברח מהמקום. לטענתו, מי שתקפו את המתלוננת היו אותם בחורים שרצו לנקום בו תוך שיתוף פעולה עם המתלוננת, אשר שיקרה והעלילה עליו בגלל רצונו להתארס לאישה אחרת.

ריבוי גרסאותיו של הנאשם וכבישת גרסתו האחרונה:

בהודעותיו במשטרה, כבש הנאשם, כאמור, את גרסתו הנ"ל עד למתן עדותו בפנינו. נראה אם כן כי במשטרה שיקר הנאשם במספר עניינים מהותיים:

ראשית, טען "טענת אליבי" לפיה כלל לא נכח ביום קרות האירוע באזור ג'דיידה. שנית, טען כי קיים יחסי מין עם המתלוננת כ- 10 ימים טרם קרות האירוע ולא ביום האירוע. שלישית, לא העלה כלל טענה לפיה הבחין בשלושה בחורים, דבר אשר גרם לו לברוח מזירת האירוע.

מכאן, שמדובר בשינוי גרסה מהותי וב"עדות כבושה" על כל המשתמע מכך.

בהתייחסו לגרסאותיו הקודמות ציין הנאשם כי שיקר במשטרה כיוון שחשש מביטול אירוסיו שעתידים היו להתקיים ביום 3.11.07 (נ/6), אך כעת משאלה בוטלו ממילא, החליט לספר את האמת.

גרסתו הכבושה של הנאשם בעדותו בפנינו באה לעולם רק כאשר עמדו בפניו כל ראיות התביעה, ולא בא זכרה במהלך חקירתו במשטרה, חרף העובדה כי נחקר במשטרה מספר פעמים וניתנה לו הזדמנות מלאה להעלות את גרסתו.

לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055):

"בכבישת גירסה מצידו של נאשם עד לאחר סיום פרשת התביעה, מטעמים הנעוצים בבחירת קו הגנה: כאשר גירסה זו מכוונת להשמטת הבסיס מתחת לקיומה של עובדה חיונית שהתביעה הביאה ראיות להוכחתה, מקימה השהיית החשיפה, מטבע הדברים, בסיס לחשש, שמא כבישת הגירסה עד לאותו שלב נועדה ל"התאמתה" - אם לא למעלה מזה - לראיות שהובאו מטעם התביעה, ול"הכשלה" מלכתחילה של האפשרות לבדוק את אמיתותה על ידי הצגתה בפני עדי התביעה.

....

על רקע זה, כאשר מתבקש יישומו של כלל "העדות הכבושה" לגבי נאשם, עומד בבסיס החשד המתוח על מהימנות הגירסה הכבושה, החשש הטבעי שהכבישה נועדה להתאמת הגירסה הכבושה לראיות התביעה ולסיכול האפשרות לבחון את מהימנותה, על ידי חקירתם של העדים שהעידו לפני חשיפתה. אשר על כן, גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגירסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגירסה המאוחרת תווית של חשד, שמא היא כוזבת. תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הריהי מעיבה על אמינותה של הגירסה". (**גרציאני נ' מדינת ישראל,** [טרם פורסם]).

עוד אפנה לנכתב על ידי י' קדמי:

"עדות שהעד המוסר אותה בבית-המשפט, "כבש" אותה בלבו על אף שהיא רלוונטית וברת משקל לעניין, ולא גילה אותה אלא בשלב מאוחר...אשר בנסיבות רגילות, הדעת נותנת שהיו ממהרים ומגלים עדותם מוקדם ככל האפשר; ו"כבישת" העדות על-ידם, בהעדר הסבר נאות, מעוררת חששות והיסוסים באשר לאמיתותה" (בספרו על הראיות, חלק ראשון, תשס"ד –2003, עמ' 440).

באשר לערכה הראייתי ומשקלה של עדות כבושה אשר לכבישתה לא ניתן הסבר המניח את הדעת, אפנה לנאמר ב[ע"פ 4297/98](http://www.nevo.co.il/case/5949204):

"כאמור, הלכה פסוקה היא, כי ערכה ומשקלה של עדות כבושה מועטים ביותר, כל עוד העד לא נתן הסבר מניח את הדעת לשאלה מדוע כבש את עדותו ומדוע החליט לחושפה בשלב מאוחר. ודוק, כלל ראייתי זה חל גם על עדותו של נאשם במשפט, כפי שכבר ציינתי ב[ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055) **גרציאני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם): 'גם נאשם הכובש את גרסתו חייב ליתן הסבר סביר ואמין בדבר הטעם לכבישתה של הגרסה; ובמקום שלא ניתן טעם כזה, נושאת הגרסה המאוחרת תווית של חשד, שמא היא כוזבת. תווית כזו טעונה הסרה; וכל עוד לא הוסרה הריהי מעיבה על אמינותה של הגרסה' (שם, בפסקה 5)" ([**הראל הרשטיק נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5949204)  פ"ד נד(4), 673, 688).

לא שוכנעתי מהנימוק אותו העלה הנאשם בדבר הטעם לכבישתה של הגרסה, לפיו לא סיפר את האמת מחשש כי דבר שהייתו עם המתלוננת ייוודע למשפחת ארוסתו ויגרום לניתוק הקשר ביניהם.

הנאשם סיפר לחוקרי המשטרה על קיומו של קשר מיני בינו לבין המתלוננת כבר בחקירתו מיום 29.10.07 (ת/23). דהיינו, כבר מגרסתו הראשונה של הנאשם עולה "בגידתו" בארוסתו ע"י קיום יחסי מין עם המתלוננת, כאשר כל ההבדל בין הגירסאות הוא, כי בגירסה המוקדמת אירע הדבר כ 10 ימים עובר לאירוע, ואילו בגירסה המאוחרת אירע הדבר ביום האירוע עצמו.

הבדל זה, אינו מעלה ואינו מוריד לעניין מידת נאמנותו של הנאשם לארוסתו, אולם מהווה הבדל של עולם ומלואו ביחס לאישומים המיוחסים לו, ללמדך, כי אין אמת בהסבר שנתן בפנינו.

מעיון בהודעותיו של הנאשם במשטרה, מצטיירת תמונה של נאשם מניפולטיבי, אשר בדה סיפורים בכדי להרחיק עצמו מכל קשר לאירוע. להלן אסקור מספר סתירות מהותיות לאי אמירת אמת אשר עלו במהלך הודעותיו במשטרה.

נוכחותו בשדה משפחתו:

בחקירתו במשטרה טען הנאשם כי במועד הרלבנטי לקרות האירועים, כלל לא נכח בזירת האירוע אלא, שהה בחלקת השדה השייכת למשפחתו בסמוך ל"אולמי טמרה", שב לביתו בחצות וישן כל הלילה עד לבוקר שלמחרת (ת/23 שור' 28, ת/27 שור' 16, ת/28 שור' 28).

גם כאשר עומת עם גירסת אביו בחקירתו במשטרה, לפיה בימים שישי עד ראשון הוא עבד בשמירה ולכן לא היה עם בנו בקטיף עגבניות ולא ראה אותו ביום שבת, דבק הנאשם בטענה כי שהה יחד עם אביו בשדה המשפחתי (ת/28, שור' 110).

בעדותו בפנינו, הודה הנאשם כי גרסתו זו הייתה שקרית, וכי אכן פגש במתלוננת במועד הרלוונטי וקיים עימה יחסי מין (עמ' 80, ש' 6-7 לפרו')

ממצאי חקירה אובייקטיבים:

כאשר עומת הנאשם עם ממצאי חקירה אובייקטיבים הקושרים אותו לאירוע, כשל במתן מענה לשאלות החוקרים.

כשנשאל לגבי ממצאי בדיקת ה-די-אן-אי המלמדת על התאמה בין הפרופיל הגנטי שנמצא בגוף המתלוננת לבין הפרופיל הגנטי שלו, טען כי מקור ההתאמה בכך שנפגש עימה עשרה ימים או שבוע טרם מעצרו (ת/47, שור' 10). וכי מאן-דהו "שם" את זרעו בגופה של המתלוננת (ת/47, שור' 55).

אולם, כאשר עומת הנאשם עם ממצאים אלה בעדותו בפנינו, הודה כי באותו יום אכן קיים יחסי מין עם המתלוננת (עמ' 80, ש' 6-7 לפרו').

מכשיר הטלפון הנייד שברשות הנאשם:

בחקירותיו הראשונות במשטרה הנאשם הודה כי יש ברשותו טלפון נייד (ת/23, ש' 51 לפרו'; ת/28, שור' 84).

משעומת הנאשם עם תדפיס השיחות היוצאות וממצאי האיכון, ממנו ניתן ללמוד כי נכח בזירת האירוע, חזר בו וטען כי הפלאפון אינו שלו (ת/40, שור' 20). בהמשך, טען כי הפלאפון שלו נעלם עשרה ימים לפני האירוע וכי המתלוננת היא זו שגנבה אותו כאשר היו יחד (ת/40, שור' 28-29).

בעדותו בפנינו, הודה הנאשם כי שיקר במהלך חקירותיו במשטרה כאשר טען כי המכשיר הטלפון הנייד שלו נגנב 10 ימים לפני האירוע (עמ' 84 לפרו', שור' 21-25).

אין הסבר סביר לשינוי זה בגרסת הנאשם מלבד ניסיון לטשטש עקבות.

סימני הפציעה על ידי הנאשם וסיפור מסיק הזיתים:

כשנשאל הנאשם לפשר סימני החבלות שהיו על ידו, השיב כי נגרמו בזמן שעסק במסיק זיתים יחד עם בני משפחתו (ת/28, שור' 17).

כאשר עומת עם הודעות אביו ואחיו במשטרה, מהן עולה כי אין להם עצי זית וכלל לא השתתפו במסיק זיתים (ת/123 שור' 20, ת/117 שור' 46), השיב הנאשם : "לא, יש לנו הוא שקרן בפנים שלו אם הוא אומר את זה ואני רציתי לבנות באדמה הזו" (ת/28, שור' 24).

ככלל, יאמר כי גירסאותיו של הנאשם בחקירותיו במשטרה התאפיינו בהדחקה, אי אמירת אמת והתנערות מאחריות.

בשקרי הנאשם, בין בחקירה במשטרה ובין בעדותו בבית המשפט, יש בכדי להוות חיזוק ואף סיוע למסכת הראיות המפלילה נגדו, בפרט כאשר הלה מנסה להרחיק עצמו מהאירועים המיוחסים לו (י' קדמי, על הראיות, חלק שני, עמ' 721- 725).

עמד על כך בית המשפט העליון ב[ע"פ 2014/94](http://www.nevo.co.il/case/17914229): "שקריו של נאשם, בניסיון להרחיק עצמו...מן העבירות המיוחסות לו, יכולים להוות סיוע, קל וחומר חיזוק כשאין צורך בסיוע..." (**סאלח נ' מ"י,** פ"ד נ(2) 624, 637-636).

סירוב הנאשם להשתתף "בעימותים" עם המתלוננת במהלך החקירה במשטרה:

הנאשם סירב להשתתף בעימות עם המתלוננת במשטרה למרות שהוצע לו מספר פעמים לעשות כן, ולמרות שהוסברו לו השלכות סירובו (ת/28, שור' 72, (ת/40, שור' 44, ת/43, עמ' 3).

כאשר נדרש לסירובו הנ"ל בבית המשפט, הסבירם ברצונה של המתלוננת לנקום בו על רקע עזיבתה בחורשה (עמ' 83 לפרו' שור' 26-24).

סירוב הנאשם לעריכת עימות עם המתלוננת במהלך חקירתו כמוהו כסירוב לקחת חלק בהליכי החקירה, ומשכך מהווה תמיכה בראיות התביעה נגדו.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 517/86](http://www.nevo.co.il/case/17925798):

"הלכה פסוקה היא, כי סירוב לשתף פעולה בחקירה, כאשר המדובר בהליך בדיקה שבכוחו לתרום להוכחת חפותו של חשוד - אינו חוסה בצלו של החיסיון מפני הפללה עצמית (ראה: [ע"פ 663/81](http://www.nevo.co.il/case/17929794) [5]), אף שאותה בדיקה עשויה להוליד תוצאה שתעמוד לחובת החשוד. על-כן יש בו משום גילוי של התנהגות מפלילה, המבטאת תחושה של אשם, ובתור שכזה הינו בעל כוח ראייתי עצמאי, כראיה נסיבתית, לחובתו של המסרב (ראה גם: [ע"פ 648/77 [6], בעמ' 745)" (ע"פ 517/86 שמואל בריקס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17929502)(3)441, 453)

הסתירות העולות מעדות הנאשם בבית המשפט:

גם גירסת הנאשם החדשה ("הכבושה"), אשר נולדה לראשונה בעדות הנאשם בפנינו, הינה רווית שקרים וסתירות מהותיות.

בדיון בפנינו, העלה הנאשם, כאמור, גרסה חדשה ואישר כי ביום קרות האירוע קיים יחסי מין עם המתלוננת (עמ' 80 לפרו', שור' 6-7), אך טען כי יחסי המין היו בהסכמה, וזאת בתמורה להבטחתו לשלם לה 500 ₪ (עמ' 75 לפרו', שור' 4).

לדבריו, משסירב לשלם את התמורה אותה הבטיח, התנפלה עליו המתלוננת ותקפה אותו, ומשהבחין מרחוק בשלושה בחורים שמתקרבים לכיוונו נמלט מהמקום ( עמ' 74 לפרו' שור' 15-23).

ואולם, גרסתו הנ"ל של הנאשם אינה מתיישבת עם הראיות הבאות:

בחקירתו הראשית טען הנאשם כי משהגיע לחורשה הבחין ברכב שנכנס לחורשה אחריהם (עמ' 74 שור' 10-11), ואולם, בחקירתו הנגדית טען שהבחין ברכב רק כאשר סיים לקיים יחסי מין עם המתלוננת (עמ' 81, שור' 22-23).

הנאשם לא ידע להשיב היכן פיזית תקפה אותו המתלוננת בגופו וטען כי אינו זוכר וכי היה "מסטול", כהגדרתו (עמ' 77 לפרו', שור' 13).

הנאשם לא נתן הסבר מניח את הדעת לשאלת ביהמ"ש לגבי סיבת בריחתו עם רכבו, תוך שהוא נוטש את המתלוננת לבדה ומותירה בחורשה. לדבריו, לאחר שסיימו לקיים יחסי מין, סירבה המתלוננת לעלות לרכבו משלא עמד בהבטחתו לשלם תמורת קיום יחסי המין עימו. הנאשם סתר עצמו כאשר מחד טען שסירובה של המתלוננת נבע מכך שלא שילם לה את התמורה אותה הבטיח, ומאידך טען כי הבטיח לשלם לה את הכסף לכשיגיעו לשדה שלו בטמרה ולא בחורשה בג'דיידה.

משנשאל הנאשם כיצד הוא מיישב סתירה זו טען כי לפני שהחלו לקיים יחסי מין הבטיח לה שהכסף נמצא בכיסו, אך כשסיימו לקיים יחסי מין הבטיח לשלם את התמורה בשדה בטמרה, ובאים להביא דברים בשם אומרם:

"בהתחלה אמרתי לה אני אתן לך כסף אחרי שנגמור, כן יש לי כסף (העד מצביע על כיסו האחורי) אחרי שגמרנו אני אמרתי לה" אני אתן לך שם בחלקת האדמה" זה הרגיז אותה, והיא התחילה לחפש בכיסים שלי אולי יש לי כסף, באו אנשים, אני פחדתי וברחתי" (עמ' 75 לפרו', שור' 26-27, עמ' 76 לפרו', שור' 1-3).

ניתן לומר כי בפנינו נאשם מניפולטיבי אשר, כאמור, אינו בוחל בדבר שקר, להמציא סיפורים מסיפורים שונים במהלך עדותו ומנסה להתאים את תשובותיו לשאלות המופנות אליו מבלי ליתן גירסה קוהרנטית לגבי מסכת האירועים המיוחסת לו והסתלקותו מהמקום לאחר מכן.

העדר מניע מצד המתלוננת לייחס לנאשם את התקיפה בכזב:

אליבא דנאשם, המתלוננת "מעלילה" עליו משום רצונו להתחתן עם אישה אחרת, למרות אהבתה אליו, ולכן שיתפה פעולה עם תוקפיה על מנת להפלילו (עמ' 81 שור' 17 לפרו').

גרסתו הנ"ל של הנאשם הינה מופרכת על פניה, חסרת הגיון, ואינה מתיישבת עם השכל הישר.

ראשית, אם המתלוננת אכן הייתה כה מאוהבת בנאשם, וכי מדוע דרשה ממנו תשלום עבור חסדיה, ואף סירבה להיכנס לרכבו תוך הסתכנות בחברתם של שלושה גברים זרים במקום מבודד ובאישון ליל, רק בשל העיכוב בתשלום שכרה?

שנית, אם המניע של המתלוננת, אשר מעולם לא ניסתה להסתיר את עיסוקה כיצאנית, היה אהבתה הנכזבת לנאשם, מדוע הוסיפה והפלילה את עצמה, בחקירתה במשטרה, בניסיון לרכוש סמים יחד עם הנאשם, תחת מלהודות שמטרת המפגש היה קיום יחסי מין תמורת תשלום?

שלישית, ייחוס התקיפה לנאשם בכזב תוך חיפוי על התוקפים האמיתיים, מנוגד לאינטרס המתלוננת להציל את עורה מפני תוקפיה אשר, לגירסת הנאשם, ביקשו את נפשה וחבלו בה ללא רחם (תוך גרימת, בין היתר, פצע דקירה בחזה עם חזה אוויר בצד שמאל, דימום תוך מוחי ושבר בבסיס הגולגולת) ע"י הסגרתם למשטרה והבאה לידי מעצרם.

ברי כי ע"י הפללת הנאשם בכזב, מסתכנת המתלוננת בתקיפה נוספת מידי תוקפיה האמיתיים, אשר עשויים הפעם להצליח במלאכתם ולהורגה, כל זאת בכדי לנקום בלקוח (הנאשם) אשר התארס לאחרת .

רביעית, גרסת הנאשם אינה מתיישבת עם הפללתו ע"י המתלוננת במועד כה תכוף לתקיפה ובטרם עוד קיבלה טיפול רפואי כלשהו. דהיינו, על מנת לקבל את גרסת הנאשם, עלינו לקבל כי המתלוננת, בזמן שתוקפיה דקרוה בחזה, צווארה ושברו את גולגלתה, לא נתנה את מעייניה אלא לאירוסיו של אחד מלקוחותיה (הנאשם) לאחרת, עד כי מיהרה להפלילו בהזדמנות הראשונה, תוך שהיא עודנה עירומה, חבולה ומדממת.

גרסה זו אינה מהימנה עלינו ואנו דוחים אותה.

עדי ההגנה: עראבה, זוהר ראיף וזיאד:

ב"כ הנאשם ניסה לשכנע את בית המשפט כי יש בראיה הנוספת אותה הגיש ובעדות עדי ההגנה בפנינו כדי לתמוך בגרסת הנאשם כי המתלוננת הותקפה על ידי שלושה בחורים ולא על ידי הנאשם וכי יש בעדויות אלו כדי לערער את מסכת ראיות המאשימה. מנגד ב"כ המאשימה גרסה כי אין בראיות הנוספות אשר הוגשו מטעם ההגנה כדי להפריך את גרסת המתלוננת או לערער את מהימנותה .

תחילה אתייחס לעדותו של עד ההגנה עראבה, אשר העיד כי פגש במתלוננת אשר "צלעה", תחבושת על ראשה וסיפרה לו כי הותקפה על ידי שלושה רעולי פנים.

ראשית, יש לציין כי מסיכום האשפוז (ת/ 10) עלה כי המתלוננת נחבלה בפלג גופה העליון ולכן יש להניח כי לא היה קשר בין הצליעה לבין אירוע התקיפה.

שנית, העד לא מסר פרטים כלשהם או תיאור כלשהו שיכולים לחזק את עדותו כי אכן פגש במתלוננת והסתפק בלספר כי זה המידע היחיד ששמע משום שהיה, לדבריו, "מסטול".

שלישית, כפי שצויין בסקירת עדותו של עד זה, אזי, דבריו באשר להימצאותה של תחבושת על ראשה של המתלוננת, נסתרו כעולה מהצילומים אשר הוצגו בפנינו (ת/18 ות/19).

רביעית, עד זה הורשע בעברו בעבירות של הדחה, איומים בכח ומסירת ידיעות כוזבות, דבר המטיל צל כבד על מהימנותו.

מכאן, שמיותר להוסיף דבר, ולדעתי, עד זה התרשל עם האמת, וזאת בלשון המעטה.

בדומה, אין לתת אמון בעדותו של מרדכי זוהר, אשר העיד בפנינו כי פגש במתלוננת במרכז "הגפן" וזו סיפרה לו כי הותקפה על ידי שלושה בחורים.

מעדותו של הנ"ל בפנינו עולה, כי העד שגה בזיהוי המתלוננת כשסיפר כי נצפתה כששיערה מגולח וקצוץ, תיאור הסותר את תמונותיה של המתלוננת לאחר אשפוזה בבי"ח (תמונה מס' 1,ת/17) ובעת שהובלה על ידי החוקרים למקום האירוע (ת/19), וכן סותר את העובדה כי העדה נצפתה על דוכן העדים עם שיער ארוך.

עוד סיפר העד כי פגש את הנאשם עת שהו יחד בתא המעצר "קישון", סיפר לו את סיבת מעצרו ואז נזכר העד במפגשו עם המתלוננת. מכאן ניתן להסיק כי מדובר בעד שהוזמן להעיד לאחר ששמע את הסיפור מפי הנאשם, דבר אשר פוגם במהימנות ובאותנטיות של עדותו.

עניין נוסף הפוגם במהימנות עדותו היא טענתו כי המתלוננת ספרה לו כי הותקפה ב"סמטה" בצור שלום, זאת בניגוד לגרסת הנאשם כי המתלוננת הותקפה בחורשה בג'דיידה. העד לא ידע לציין פרטים נוספים שיש בהם כדי לאמת את שמסר מעבר לדבריו כי שמע את המתלוננת אומרת כי הותקפה על ידי שלושה בחורים.

בשולי הדברים יצוין כי לחובת עד זה 24 הרשעות קודמות, וביניהן קבלת דבר בתחבולה. גם בעובדה זו יש בכדי לבחון את דבריו בזהירות ובקפידה רבה.

לאור האמור לעיל, אין ליתן אמון בעדות זו.

באשר לעדי ההגנה ראיף וזיאד, בעדותם נתגלו סתירות מהותיות הפוגעות במהימנותם.

העד ראיף סיפר, כי פגשו במתלוננת באקראי בצור שלום בדרכם לדוג דגים בעכו וכי המתלוננת ביקשה כי יסיעו אותה לעכו כדי לרכוש סמים. הם נענו לבקשתה עלו לרכב ונסעו לעכו, זיאד לקח את המתלוננת לרכוש סמים בזמן שראיף ירד מהרכב והמתין לזיאד עד שישוב, ולאחר מכן - נשארו לדוג עד שעה שלוש לפנות בוקר.

לעומתו, אחיו של הנאשם סיפר כי שניהם נסעו פעמים רבות בכדי לפגוש את המתלוננת במטרה "להגיע לאמת", וזאת בתקופה שלפני ישיבת ההוכחות האחרונה אשר נתקיימה בביהמ"ש. עוד סיפר כי לאחר שהסיע אותה לעכו לרכוש סמים, ביקשה מהם המתלוננת להמתין, הם המתינו והמתלוננת שבה אליהם לאחר שרכשה סמים.

דהיינו, בפנינו שתי גרסאות שונות באשר לנסיבות מפגשם עם המתלוננת והשיחה שהתנהלה בעקבותיה.

עוד העיד ראיף כי שני קטעי התמלילים מתייחסים לאותה שיחה וכי ידע על ההקלטות חודש וחצי לפני עדותו בפנינו, בעוד שזיאד סיפר כי מדובר בשתי שיחות נפרדות אשר הוקלטו באותו היום וכי זיאד ידע על ההקלטה כבר בשיחה השנייה.

בנוסף, ראיף העיד כי נושא שלושת הבחורים עלה מיוזמתה של המתלוננת, אולם לא ידע ליישב את הסתירה בין עדותו בפנינו לבין הכתוב בתמליל.

מעדותם של שני עדים אלה, אם כן, עולה כי הם נסעו לפגוש את המתלוננת במטרה להקליטה אומרת דבר העשוי מבחינתם לערער את מהימנותה. נראה כי לא עלה בידם להשיג את מבוקשם ולכן הסתפקו בלהציג לביהמ"ש שני קטעי שיחה כאשר האחד מתייחס לסיפור שאינו קשור כלל לעובדות כתב האישום, והקטע השני "קטוע", תלוש מכל הקשר ולמעשה, אינו תורם כלל להגנת הנאשם.

מהאמור בתמליל ניתן להבין כי המתלוננת לא ביקשה אלא להסביר כי גרסת הנאשם אינה הגיונית ותהתה לנוכח גירסתו המאוחרת של הנאשם מדוע מלכתחילה לקח אותה הנאשם לחורשה הקרובה למגורי ארוסתו אם היה לו חשש כי יזהו אותו מתרועע עם בחורה אחרת.

גם שני עדים אלו, אם כן, הינם עדים בלתי מהימנים בעליל, אותם הביא הנאשם כדי לתמוך בגרסתו ללא הצלחה ,והקלטתם את המתלוננת אינה תורמת דבר וחצי דבר ואין בה כדי לסייע להגנת הנאשם. היא אינה יכולה לתמוך בגרסתו ואינה מערערת ממהימנות עדות המתלוננת. לכן בנסיבות אלה אין לייחס לה כל משקל.

ח. **סיכום ביניים:**

מן הראיות שהונחו בפנינו ובכלל זה, עדותה המהימנה והאמינה של המתלוננת המשתלבת עם ראיות נוספות שפורטו לעיל ונתמכת בהן, לעומת שלל גירסאותיו של הנאשם (תחילה הכחשה מוחלטת ואחר כך עדות כבושה), אני קובע כי הנאשם אכן כפה על המתלוננת קיום יחסי מין שלא בהסכמתה החופשית וחבל בה בצורה ברוטאלית ואכזרית, תחילה במכשיר חד ולאחר שזה נשמט מידו, חבט בראשה באבן, והכול, כעולה מתיאור המתלוננת בעדותה ובעובדות כתב האישום.

ט**. המסגרת הנורמטיבית:**

משנקבע כי דברי המתלוננת אכן משקפים את האירועים שהתרחשו ביום 27.10.07 בחורשה בג'דיידה, נותר לדון במשמעותם על פי דין. כזכור, המאשימה ייחסה לנאשם בין היתר ביצוע עבירות של ניסיון לרצח, אינוס, מעשי סדום וניסיון לביצוע מעשה סדום.

**יסודות עבירת האינוס:**

משנקבע כי הנאשם כפה על המתלוננת קיום יחסי מין במתכונת אשר תוארה בעדותה, הרי שאין חולק כי בכך התגבשו העבירות של אינוס, מעשי סדום וניסיון למעשי סדום לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+ ב(2), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיף [345(ב)(2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2))+([א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345a1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [וסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיף [345(ב)(4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4))+([א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין התשל"ז 1977.

אפנה תחילה לבחון את עבירת האינוס המיוחסת לנאשם, ששניים הם יסודותיה:

בעילת אישה והעדר הסכמתה החופשית.

היסוד הנפשי הנדרש לעבירה הנו "מודעות" לקיומם של רכיבי היסוד העובדתי כאמור לעיל.

במקרה דנן, הרי שלגבי התקיימות היסוד "בעילת אישה" אין חולק, שכן במהלך שמיעת הראיות, הודה הנאשם כי במועד הרלוונטי שבכתב האישום קיים יחסי מין עם המתלוננת (עמ' 80 שור' 6-7 לפרו').

מקום שאין מחלוקת בדבר קיומו של מגע מיני, כל שנותר לבחון הינו העדר הסכמה של המתלוננת וקיומו של היסוד הנפשי אצל הנאשם. משכך, השאלות העומדות בפנינו להכרעה הן- האם מעשה המין שביצע הנאשם במתלוננת נעשה בהסכמת המתלוננת, כגירסת הנאשם, או שלא בהסכמתה, כגירסתה. והאם מתקיים בנאשם היסוד הנפשי הנדרש לעבירת אינוס, קרי, מודעות להיעדר הסכמתה של המתלוננת לבעילה.

היעדר הסכמת המתלוננת נלמד מעדותה, עליה סמכנו את ידינו, ולפיה הנאשם כפה עצמו עליה תוך איום באמצעות שימוש בחפץ חד (קאטר), דקירתה באמצעותו וכן הכאתה באמצעות אבן בראשה ובחלקים שונים בגופה.

לפי עדות המתלוננת, התחננה בפני הנאשם כי יעזבנה לנפשה, אולם ללא הואיל. משכך, נאבקה בנאשם תוך שהיא נושכת ופוצעת אותו. דהיינו, לא באי - הסכמה פסיבית עסקינן, אלא בהתנגדות נחרצת מצד המתלוננת אשר הוכרעה בכוח.

מגבות עדות זו, תמונות המתלוננת אשר צולמו בבית החולים והמתעדות את הפגיעות והחבלות (ראה: סיכום אשפוז [ת/8-ת/10]), וכן בדיקת החיים שנערכה לנאשם (סימני נשיכה ושריטות על גופו - ת/97).

חיזוק לגרסתה של המתלוננת ניתן למצוא בבגדיה שנמצאו בזירה (ת/13, ת/15) ובמצבה הפיזי והנפשי של המתלוננת בביה"ח כעולה מה"סיכום אישפוז" (ת/8- ת/10) וכן ממצבה כפי שנתגלתה על ידי העוברים והשבים, בבריחתה ממקום האירוע עירומה ושותתת דם.

מיותר לומר כי שימוש באלימות שולל את הסכמתה החופשית של המתלוננת, כנאמר ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733):

"אכן כל מקרה יבחן על פי נסיבותיו אך ככלל ניתן לומר שהסכמתה החופשית של אישה לקיום יחסי מין נשללת כאשר קיימים איום, הפחדה, הפעלת לחץ וקל וחומר הפעלת אלימות או איום בה" ([**יגאל בנבידה נ' מ"י**](http://www.nevo.co.il/case/5709733), [טרם פורסם]).

המקרה שבפנינו אינו מעלה ספק לעניין היעדר הסכמתה של המתלוננת, כפי שנלמד מקל וחומר מפסיקת בית המשפט העליון אשר מסתפקת בהבעת התנגדות מילולית בלבד (ראה: [ע"פ 117/00 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678502)(2) 408, 424; [ע"פ 8523/99](http://www.nevo.co.il/case/6131483) **יורי דורוב נ' מדינת ישראל**, נד(4) 837, 844).

בפרט נקבע בפסיקה כי אין להסיק מעיסוקה של אישה כפרוצה המציעה חסדיה תמורת תשלום, לכשעצמו, את הסכמה לבעילתה:

"גופה של פרוצה אינו הפקר. גם לה יש זכות כאדם, שלא ייעשו בה מעשים מיניים ללא הסכמתה" ([ע"פ 8523/99 יורי דורוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6131483)(4) 843,837).

כמו כן ב[ב"ש 323/78](http://www.nevo.co.il/case/17940827):

"אשר לכך הרי ציין בית-משפט זה, לא אחת, כי נכונותה של נערה לקיים יחסים עם פלוני אינה הופכת אותה בשל כך למטרה לבעילה לכל בר-בי-רב, ואפילו לפרוצה הזכות לסרב לקיים יחסים עם אדם שאינה רוצה בו. מי שכופה רצונו אפילו על מופקרת אינו יכול לטעון לאחר מכן להגנתו כי הוא פטור מאחריות פלילית בשל כך שהנערה נתנה הסכמתה לבעילה בהזדמנות אחרת לאדם אחר או אף לאנשים רבים. דברים אלה מובנים גם בחברה השולית" ([**מדינת ישראל נ' גבריאל חשש,**](http://www.nevo.co.il/case/17940827)  ו-2 אח' . פ"ד לב(3), 801 עמ' 803-804.)

מיותר לומר כי הפעלת לחץ פיזי הגובל באיומים ואלימות פיזית שוללים מני וביה "הסכמה חופשית" לקיום יחסי מין. יחד עם זאת יש לבחון האם היה הנאשם בהכרח מודע לאי הסכמה זו.

במקרה דנן המתלוננת הביעה את אי הסכמתה באופן מפורש ושאינו משתמע לשתי פנים בתחנוניה, ולאחר מכן במאבקה הפיזי בנאשם. הוכח כי הנאשם, מצידו, היה מודע לאי הסכמת המתלוננת, שאם לא כן, לא היה נדרש להפעלת אלימות כה רבה כלפיה על מנת להכניעה.

עבירת מעשי הסדום

רכיבים אלו הוכחו בענייננו ע"י עדות המתלוננת, אשר תיארה את חדירת הנאשם לפי טבעתה בצירוף תוצאות בדיקת המעבדה הביולוגית (ת/106) מהן עולה כי נמצאה התאמה בחומר שנידגם ממטוש פי הטבעת של המתלוננת בין פרופיל ה די.אן אי. של המתלוננת ושל הנאשם (ת/106, עמ' 5, סע' 1).

באשר לנסיבות המחמירות, הרי, סימני האלימות הקשים שנותרו על גופה של המתלוננת ואשר אותם יש לייחס אך ורק לנאשם, הם כשלעצמם, מעידים יותר מכל על כפיית יחסי המין שקיים הנאשם עם המתלוננת ועל העובדה כי המדובר באינוס ובמעשי סדום בנסיבות מחמירות כמשמעותם על פי דין, קרי, לא רק איום ב"נשק קר" אלא אף שימוש בו (החפץ החד – קאטר) ותוך גרימת החבלות הגופניות כמתואר לעיל וכן בניסיון למעשה סדום אינוס (עבירות לפי [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) + [(א)(1);](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)+([א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [וסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

אשר על כן, יש להרשיע את הנאשם בעבירות המין המיוחסות לו.

ניסיון לרצח:

באשר לעבירת הניסיון לרצח סברתי כי, יש לבחון באופן זהיר וקפדני האם אכן התקיימו יסודותיה של עבירה זו במקרה דנן.

[סעיף 305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, מגדיר את עבירת ניסיון הרצח בזו הלשון:

"העושה אחת מאלה, דינו - מאסר עשרים שנים:

(1) מנסה שלא כדין לגרום למותו של אדם".

עבירת הניסיון על פי הגדרתה [בסע' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובעת כדלקמן:

"אדם מנסה לעבור עבירה אם במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

מוסיף וקובע [סעיף 26](http://www.nevo.co.il/law/70301/26) לחוק כי:

"לענין נסיון, אין נפקה מינה אם עשיית העבירה לא היתה אפשרית מחמת מצב דברים שהמנסה לא היה מודע לו או טעה לגביו."

מן האמור לעיל עולה כי עבירת הניסיון הינה עבירה אשר על אף שלא הושלם המעשה הפיזי, נלווה אליה יסוד נפשי המוכיח כי הנאשם התכוון לבצע את העבירה המושלמת.

באשר לעבירת הניסיון לרצח, אזי, העולה מהוראות החיקוק שצוטטו לעיל כי, שניים הם יסודותיה: "מנסה שלא כדין" ו- "לגרום למותו של אדם".

באשר ליסוד העובדתי "מנסה שלא כדין", יש לפנות [לסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לעיל הקובע כי ניסיון הינו "מעשה שאין בו הכנה בלבד".

רוצה לומר, נדרשת פעולה פיזית המוציאה את הכוונה הפלילית לפועל באמצעות מעשה, כנאמר ב[ע"פ 9511/01](http://www.nevo.co.il/case/6154475):

"אשר לטיבו של היסוד הפיזי הנדרש בעבירת הניסיון, הרי שזה אינו ניתן להגדרה ממצה. אין חולק כי לשם ביצוע עבירת ניסיון נדרשת פעולה של אדם המהווה תחילת הוצאת הכוונה הפלילית לפועל במעשה גלוי לעין ובאמצעים המתאימים להגשמת המטרה ([**קונסטנט קובקוב נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6154475), נו (2) 687, 694)

כפי שצויין לעיל, על המעשה לצאת מגדר הכנה ולהוות חוליה בשרשרת המעשים שבוצעו לצורך ביצוע העבירה המושלמת, ([ע"פ 1639/98 דהן נ' מדינת ישראל פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5782008)(4) 501, 516):

"היסוד העובדתי של עבירת הניסיון מחייב, כאמור בסעיף 25 לחוק, עשיית מעשה שהוא חוליה במעשים המתבצעים לקראת השגת העבירה המושלמת, מעשה היוצא מגדר הכנה ומקדם את המבצע לקראת השלמת העבירה שלביצועה הוא שואף".

עוד עולה מהאמור לעיל כי לצורך הרשעה בעבירת ניסיון לרצח, על המאשימה להוכיח כי במעשיו של הנאשם היה מעשה של "תחילת ביצוע" של העבירה ולא "הכנה" בלבד.

### היסוד העובדתי לגרום למותו של אדם, מתייחס לאמצעי או לאופן ששימש את המנסה שחפץ להגיע לתוצאה הממיתה.

בהקשר זה נפסק, כי אין הכרח כי השימוש באמצעי ההמתה יאפשר מבחינה אובייקטיבית ביצועה של עבירה המושלמת, בתנאי שהמבצע לא היה מודע לגבי חוסר ההתאמה בין האמצעי לבין התוצאה הממיתה ( [ע"פ 1639/98 דהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5782008)(4) 501, 516).

במקרה שבפנינו הנאשם דקר את המתלוננת כשהוא מצויד בחפץ חד "קאטר" שהביא עימו מבעוד מועד, באזורים שונים בגופה במטרה להמית את המתלוננת, ונראה כי זו היתה ברת מזל בעצם מעבר טרקטור בקרבת מקום אשר הרתיע את הנאשם שחשש שמא ייראו אותו אנשים, הצליחה המתלוננת לנוס על נפשה ולהימלט מדקירותיו תחילה, ולאחר מכן, מחבטות האבן בראשה אשר לוו באמירות מפורשות מפיו באשר לכוונתו.

לפי חוו"ד רפואית ביחס למצבה הרפואי עולה כי נמצאו חבלות ודקירות בחזה, ובראשה של המתלוננת. מספר דקירות בחזה וחבטות בראשה של המתלוננת עלולות לגרום לפגיעה קטלנית, שיש בהן כדי למלא אחר היסוד העובדתי הנדרש.

יוצא אפוא כי ממכלול ראיות אלו אנו למדים כי הוכחה "תחילת ביצוע" של העבירה.

היסוד הנפשי במטרה לבצעה בעבירת הניסיון הינו כי המנסה צריך לחפוץ בביצוע העבירה המושלמת, קרי- צריך שיתקיים אצלו אותו הלך נפש הדרוש להרשעה בעבירה המושלמת (י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק ראשון, עמ' 301).

מכאן שהיסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירת הניסיון לרצח הינו הרצון לגרום לתוצאה הקטלנית.

בכדי להוכיח את היסוד הנפשי של, "הכוונה להמית", על המאשימה להוכיח כי הנאשם צפה מראש את האפשרות להתרחשות התוצאה הקטלנית, אפנה ל[ע"פ 2325/02](http://www.nevo.co.il/case/5743108), שם נפסק כי:

"יסוד ההחלטה להמית מבטא יסוד נפשי של "כוונה" שעיקרו החזות או הצפייה של התרחשות התוצאה הקטלנית כשנלווה אליה הרצון, או השאיפה, להתגשמותה של התוצאה." (דוד ביטון נ' מדינת ישראל, נח(2) 458).

עוד נפסק ב [ע"פ 7520/02](http://www.nevo.co.il/case/5878581) כי:

"לביסוס היסוד בדבר ה"החלטה להמית", נדרשת התביעה להוכיח כי הממית חזה, או צפה, את התוצאה הקטלנית של מעשיו, וכן על התביעה להוכיח כי הממית קבע לעצמו מטרה לגרום למותו של הקורבן ורצה בהתגשמותה (ראו: [ע"פ 339/84](http://www.nevo.co.il/case/17919619) רבינוביץ נ' מדינת ישראל [1], בעמ' 258; [ע"פ 402/87](http://www.nevo.co.il/case/17947286) מדינת ישראל נ' גנדי (להלן – עניין גנדי [2]), בעמ' 394; [ע"פ 290/87](http://www.nevo.co.il/case/17944952) סבאח נ' מדינת ישראל (להלן – עניין סבאח [3]), בעמ' 364; [ע"פ 396/69](http://www.nevo.co.il/case/17921598) בנו נ' מדינת ישראל (להלן – עניין בנו [4]), בעמ' 567)" ([**ראיד חמאתי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5878581), נח (2) 710, 716).

ההתחקות אחר דברים שבלבו של אדם, מלאכה קשה היא, ולכן הפסיקה מנתה הנחות וחזקות אשר יש בהם לסייע בביסוס יסוד נפשי זה, אפנה למבחני עזר כפי שפורטו ב [ע"פ 7520/02](http://www.nevo.co.il/case/5878581):

"הנחות וחזקות אלה משמשות כלי עזר חשוב לבחינת התקיימותו של היסוד הנפשי, ככלל, ולבחינת היסוד הנפשי הנדרש בעבירת הרצח, בפרט. כך למשל מונה השופט ד' לוין בעניין סבאח [3], בעמ' 365 שורה של "מבחני עזר" המסייעים בהוכחת קיומו של יסוד ה"החלטה להמית", ובהם סוג הכלי אשר שימש לביצוע המעשה; צורת ביצוע המעשה וטיב הפגיעה; מספר הפגיעות בקורבן ומיקומן של הפגיעות בגוף הקורבן. חזקה ראייתית המסייעת אף היא לבחון את דבר קיומו של יסוד ה"החלטה להמית" היא חזקת הכוונה, המניחה כי אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו. חזקה זו יש בה, אם לא נסתרה או הופרכה, כדי להוביל למסקנה כי הנאשם החליט להמית את קורבנו (ראו: [ע"פ 563/79](http://www.nevo.co.il/case/17927363) האדי נ' מדינת ישראל [7], בעמ' 614; עניין סבאח [3], בעמ' 366; [ע"פ 511/91](http://www.nevo.co.il/case/17925586) אשקר נ' מדינת ישראל (להלן – עניין אשקר [8]), בעמ' 49; [ע"פ 1788/92](http://www.nevo.co.il/case/17913307) רחמיאן נ' מדינת ישראל [9]; [ע"פ 777/92](http://www.nevo.co.il/case/17931464) הררי נ' מדינת ישראל [10], פיסקה 5 לפסק-דינה של השופטת שטרסברג-כהן). עם זאת הדגישה הפסיקה כי חזקת הכוונה איננה אלא כלי עזר ראייתי שיש לעשות בו שימוש זהיר ואחראי וליישמו רק באותם מקרים אשר בהם אין בנמצא ראיות או הסבר הסותרים את החזקה ומצביעים על אפשרות לקיומה של כוונה אחרת שאיננה כוונת קטילה. כל ספק סביר המתעורר בעניין זה פועל בהכרח לטובתו של הנאשם (וראו: עניין גנדי [2], בעמ' 394; עניין סבאח [3], בעמ' 366; עניין אשקר [8], בעמ' 49; [ע"פ 5446/99](http://www.nevo.co.il/case/5905399) אלימלך נ' מדינת ישראל [11], בעמ' 54, וכן ראו קדמי בספרו הנ"ל [15], בעמ' 1249). הוא הדין באשר ל"מבחני העזר" הנשענים על מספר הפגיעות, מיקומן, הכלי שבו נעשה שימוש, וכל כיוצא באלה מבחנים הנסמכים על ראיות נסיבתיות. ראיות אלה אין די בהן כדי לבסס כוונת קטילה סובייקטיבית מקום שבו עולה מן הראיות שהוצגו אפשרות סבירה אחרת המעוררת ספק בדבר טיב כוונותיו של הממית (וראו: עניין סבאח [3], בעמ' 365; [ע"פ 6066/94](http://www.nevo.co.il/case/6047288) חסן נ' מדינת ישראל [12], בעמ' 335; [ע"פ 4932/00](http://www.nevo.co.il/case/5904108) יעקבלב נ' מדינת ישראל [13], בעמ' 37)." ([ע"פ 7520/02 ראיד חמאתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5878581)(2), 710, 716-717).(ההדגשות לא במקור)

דהיינו, כלי העזר שבאמצעותם ניתן להוכיח את הכוונה להמית הם, בין היתר, סוג הכלי אשר שימש לביצוע המעשה, צורת ביצוע המעשה, טיב הפגיעה, מספר הפגיעות בקורבן ומיקומן בגופו ו"חזקת הכוונה".

קיומו של היסוד הנפשי ("הכוונה להמית") בענייננו - המעשים והאמירות המלמדים על כך:

##### איומי הנאשם כלפי המתלוננת:

על הכוונה להמית את המתלוננת ניתן ללמוד מאמרות שנאמרו למתלוננת על יד הנאשם, בעת שחבל בה ללא רחם, ואשר שב והשמיעם באוזניה מספר פעמים.

המתלוננת העידה כי בזמן שדקר אותה באמצעות החפץ החד הזכיר את שמה של אחת בריג'יט (חברתה של המתלוננת ואשר המתלוננת בעצמה ידעה כי היא נעדרת מזה זמן), וסיפר לה כי בעבר היה עצור בחשד לרצח של בריג'יט, וכי היא תהיה השלישית. לדבריה, הבינה שתהיה השלישית אשר בכוונתו לרצוח. המתלוננת סיפרה את אשר שמעה מפי המתלונן כדלקמן:

"התחיל למשוך בי בחזרה ולקח את הקאטר והתחיל לדקור בי בלב, ובסמוך לחזה (מצביעה לכיוון חזה שמאל ובית השחי) ואמר לי שהוא היה עצור על הרצח של בריג'יט- היא נעלמה הבחורה ובאמת מאז שנעלמה הבחורה- אני לא ראיתי אותה. בהמשך הוא אמר שמחכים לעוד אנשים בחורשה, הוא אמר את השלישית, אני הבנתי ממנו שהוא הרג שתיים ואני השלישית" (עמ' 20 לפרו', שור' 12-16).

המתלוננת ציינה כי אמרות אלו נאמרו על ידי הנאשם תוך שהוא, כאמור, מכה ודוקר אותה בחפץ החד, לדבריה:

"אני לא יכולתי לדבר. כשהוא היה מרביץ לי ואמר שמחכים לי פה וחשבתי שיש גברים שמחכים לי. אמר לי שירצח אותי כמו שרצח את בריג'יט ועוד בחורה יעני אני השלישית שהוא ירצח" (עמ' 25 לפרו', שור' 1-3).

תיאור דומה תיארה המתלוננת בהודעותיה במשטרה, אך שם הזכירה את שמה של בחורה נוספת, דועאא. לעניין זה בהודעתה במשטרה מיום 1.11.07 (נ/3) נשאלה המתלוננת אם הנאשם אמר לה שהוא רצח את דועאא ובריג'יט, היא השיבה:

"כן הוא אמר לי כמו שרצחתי את בריג'יט ואת דועאא גם את תקחי והתחיל לדקור אותי כאילו הוא אוהב לזיין ולאנוס וגם לרצוח. זה בדם שלו ככה" (שם, עמ' 3, שור' 24-26)

אולם בחקירתה הנגדית השיבה כי במהלך דבריו הזכיר את שמה של בריז'יט כאחת הנרצחות, אך לא ידעה לענות לגבי שמה של הנרצחת השנייה. לדבריה:

"הוא אמר לי אני רוצח אותך כמו שרצחתי את שתיהן. אחת מהן בריז'יט והשנייה אני לא יודעת". (עמ' 31 שור' 9-11 לפרו').

לגבי דועאא, סיפרה כי נאמר לה על ידי הנאשם כי דועאא נאנסה ע"י שני בחורים ונעלמה לאחר שזומנה להעיד נגדם בביהמ"ש (עמ' 31 לפרו', שור' 4-9).

בתשובה לשאלת החוקר ביחס למניע של הנאשם לרצוח את המתלוננת לאחר שכבר קיים עימה יחסי מין, השיבה כי:

"הוא אנס אותי ובשביל שאני לא אתלונן במשטרה ואמר לי אחרי שאנס אותי שאת תלכי למשטרה להתלונן. ואני אמרתי לו אני לא אתלונן. ואז הוא התחיל לדקור אותי" ( נ/3א, עמ' 4, שור' 18-20)

השימוש בחפץ חד, מיקום הפגיעות בגוף המתלוננת וחומרתן :

על כוונתו של הנאשם להשיג תוצאה קטלנית ניתן ללמוד גם מהחפץ בו השתמש לשם ביצוע העבירה. הנאשם דקר את המתלוננת באמצעות החפץ החד מספר דקירות בחזה ובצווארה. לאחר שהמתלוננת נאבקה בו והצליחה להוציאו מידו, נטל הנאשם אבן מהרצפה והלם בראשה באמצעותה מספר פעמים.

לאחר שהמתלוננת היתה מוטלת על הרצפה משכה לתוך החורשה, בסוברו שהיא מתה, ורצה לקיים עימה יחסי מין פעם נוספת, אך משנשמע לפתע קולו של טרקטור, נמלט הנאשם, והמתלוננת ניצלה את ההזדמנות ונמלטה מהחורשה.

כתוצאה ממעשי הנאשם כאמור לעיל, נגרמו למתלוננת, בין היתר, פצע דקירה בחזה עם חזה אוויר בצד שמאל, דימום תוך מוחי ושבר בבסיס הגולגולת, היא הובהלה באמבולנס לביה"ח ואושפזה במחלקת טיפול נמרץ. דהיינו, אלמלא קיבלה המתלוננת טיפול רפואי, הייתה עלולה לנפוח את נשמתה.

על כן התקיימה כוונה מצד הנאשם להמית את המתלוננת, אשר לא מומשה אלא הודות להצלחתה לברוח מהמקום, והעובדה כי למזלה לא הצליח הנאשם להמשיך לדקור אותה באותו חפץ ולהכותה באבן אינה פוגמת בהוכחת הכוונה הקטלנית.

יפים לעניינו דברים שנאמרו ב[ע"פ 1639/98](http://www.nevo.co.il/case/5782008):

"בבואנו לבחון את התקיימות היסוד הנפשי, הרי שמבחינה ראייתית, יש ערך לשימוש באמצעי המותאם לביצוע העבירה, שכן על-פי ניסיון החיים, חזקה כי אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשיו" (**דהן נ' מדינת ישראל**, פ"ד נה (4) 501, 517).

וכן נפסק:

"אמת נכון הדבר שגם "ההחלטה להמית" אינה ניתנת בדרך כלל להוכחה אלא כמסקנה מכל נסיבות המעשה - והסקת ההחלטה להמית מטיב המכשיר שהנאשם בחר בו לביצוע זממו, תוכיח" ([ע"פ 288/78 איזדמיר נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17917706)(2) 200, 204-205).

מכל האמור לעיל עולה כי אמרותיו של הנאשם בעת שאנס את המתלוננת, חבט בה ודקר אותה, השימוש בחפצים מסוכנים העלולים להביא לפגיעות הרות אסון (סכין ואבן), וחומרת הפגיעות שנגרמו למתלוננת, מעידים על כוונתו להביא לתוצאה קטלנית ולגרום למותה.

אשר על כן, יש להרשיע את הנאשם בעבירת הניסיון לרצח המיוחסת לו בכתב האישום.

חטיפה לשם רצח ולשם ביצוע עבירות מין:

[סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

" החוטף אדם כדי לרצחו או כדי להעמידו בסכנת רצח, או חוטף אדם כדי לסחוט או לאיים, דינו - מאסר עשרים שנים".

עבירת "החטיפה" מוגדרת [בסעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וזו לשונה:

"הכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעי תרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה, ודינו - מאסר עשר שנים"

הפסיקה הגדירה "חטיפה" כ "הנעתו של הקורבן ללכת ממקום הימצאו למקום אחר תוך כדי פגיעה בחירותו בדרך של תפיסה, עיכוב, או כליאה" ([עפ 7365/00](http://www.nevo.co.il/case/5784790) **סימה פרחאת נ' מדינת ישראל** (2003) - פורסם בנבו).

במקרה דנן הציעה המתלוננת לנאשם להתלוות אליו לעכו בכדי לרכוש סמים, אך הנאשם פיתה את המתלוננת במרמה לנסוע לחורשה הסמוכה, על ידי כך שטען בפניה ששם יוכלו להשיג סמים ללא תשלום, ולכשהגיעו לחורשה משך את המתלוננת בשערותיה ותוך איומים בחפץ חד שהיה איתו מבעוד מועד גרר אותה מהרכב בכדי לאנוס אותה ואז לרוצחה.

משכך, התקיים יסוד החטיפה שבסע' 372, במובן של הנעת אדם ללכת ממקום אחד למשנהו באמצעות תרמית. באשר ליסוד ה"מטרה לרצוח", אזי הרחבנו לעיל את הדיבור על התקיימותו של יסוד זה, כשדנו בעבירת הניסיון לרצח, בה הרשענו את הנאשם.

בתיקון [מסע' 91](http://www.nevo.co.il/law/70301/91) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשס"ו-2006 הוספו לחוק סעיפים העוסקים באיסור סחר בבני אדם, ובגדר אותו תיקון הוסף [סעיף 374א](http://www.nevo.co.il/law/70301/374a) לחוק העונשין, העוסק בחטיפה לשם מטרה מהמטרות המנויות [בסעיף 377(א)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/377.a.a), וזו לשונו :

"החוטף אדם לשם מטרה מהמטרות המנויות בסעיף 377א(א) או כדי להעמידו בכך באחת מהסכנות המנויות באותו סעיף, דינו – מאסר עשרים שנים".

אחת המטרות המוגדות [בסעיף 377א](http://www.nevo.co.il/law/70301/377a) הינה ביצוע עבירות מין, הסעיף קובע כי :

377א. (א) הסוחר באדם לשם אחד מאלה או הסוחר באדם

ומעמידו בכך בסכנה לאחד מאלה, דינו – מאסר שש

עשרה שנים:

.....

(7) ביצוע עבירת מין בו.

אפנה בעניין זה לפרשנות החוק כפי שהובאה בדברי ההסבר להצעת החוק:

"לפיכך מוצע בסעיפים 5 ו- 6 להצעת החוק, לאחד את סעיפים 371, 372 ו-374 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העוסקים בחטיפות הנעשות למטרות חמורות במיוחד, לסעיף מורחב אחד שענינו חטיפה בנסיבות מחמירות, אשר יחול כאשר החטיפה בוצעה לשם אחת מהמטרות ההופכות את עבירת החטיפה לחמורה יותר, כפי שנעשה לעתים במסגרת ביצוע סחר בבני אדם או שהחטיפה מעמידה את החטוף בסכנה של אחת מאותן מטרות" (הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 91) (איסור סחר בבני אדם), התשס"ו- 2006, ה"ח הממשלה 231, 239).

דהיינו, מפרשנות שני הסעיפים אנו למדים כי הגם שכותרת הסעיף מתייחסת לסחר בבני אדם, הרי כי ניתן להרשיע נאשם בחטיפה לשם ביצוע עבירות מין.

**סוף דבר:**

אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, זאת לאחר שהוכח מעבר לספק סביר, כנדרש במישור הפלילי.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

השופט כ. סעב

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **כ. סעב, שופט** |

השופטת ר. לטר

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **ר. לטר, שופטת** |

אשר על כן, הוחלט כאמור, בפסק דינו של כב' השופט י. אלרון [אב"ד] להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, עבירות לפי [סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372), [סעיף 374א](http://www.nevo.co.il/law/70301/374a) לשם מטרה המנויה [בסעיף 377א(א)(7)](http://www.nevo.co.il/law/70301/377a.a.7) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [סעיף 345(ב)(2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2))+[(א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיף [345(ב)(2](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2))+[(א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(4](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4))+[(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין, תשל"ז-1977, דהיינו-אינוס, מעשה סדום [שלוש עבירות], ניסיון למעשה סדום, ניסיון לרצח וחטיפה לשם ביצוע עבירות מין ורצח.

**ניתנה היום, ט' אדר תשס"ט , 05 מרץ 2009, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**
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54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **כ. סעב, שופט** |  | **ר. לטר, שופטת** |

י. אלרון 54678313-4063/07

5129371

54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה