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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c), [ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

# הכרעת הדין

הנאשם הורשע לאחר ניהול שמיעת ראיות בעבירה של מעשה מגונה באדם בנסיבות שלא בהתאם [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- עבירה לפי [סעיף 348 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק העונשין התשל"ז -1977.

העובדות הרלוונטיות לגזר הדין פורטו בהרחבה בהכרעת הדין, ואחזור עליהם בקצרה.

ביום 17.7.07 הגיעה המתלוננת לראיון עבודה בחנות נעליים בחולון.

הנאשם שהינו מנהל ברשת חנויות הנעליים אליה השתייכה החנות, הראה למתלוננת, אשר הגיעה לראיון עבודה, את החלק התחתון של החנות ואז ביקש להראות לה גם את המחסן הנמצא בחלק העליון של החנות, אשר העלייה אליו הינה מגרם מדרגות צר ופתלתל.

המתלוננת והנאשם עלו בגרם המדרגות כאשר המתלוננת עולה ראשונה והנאשם מאחוריה.

במהלך העלייה במדרגות נגע הנאשם במתלוננת, באמצעות ידיו, ברגליה ליד הישבן מספר פעמים ובהמשך אף תפס הנאשם את המתלוננת במותניה ונישק אותה בלחי שמאל.

המעשים המתוארים נעשו ללא הסכמתה ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

עד כאן תיאור האירוע כפי שעולה מהכרעת הדין.

# נתונים אישיים

הנאשם הינו בן 49 וכאמור, הינו מנהל ברשת חנויות נעליים. אין לנאשם עבר פלילי רלוונטי, אך לחובתו 3 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, מתוכן שתי הרשעות בגין תקיפת בת זוג מהשנים 1998 ו-1999 והרשעה נוספת משנת 2000 בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

# טענות הצדדים

ב"כ המאשימה הדגיש את העובדה שמדובר בנאשם שכפר במעשה והורשע לאחר ניהול הוכחות ולא נטל אחריות על המעשה. כמו כן טען ב"כ המאשימה כי הנאשם בחר שלא רק לכפור במעשים אלא גם להתיש את המתלוננת בכך שהגיש נגדה תביעת דיבה (נ/2), בגין העזתה לומר כי הוא פגע בה.

בשל שיקול חלוף הזמן ביקשה המאשימה לעתור לעונש מאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, מאסר צופה פני עתיד, קנס משמעותי ופיצוי למתלוננת על סך של 60,000 ₪, שהוא הסכום אותו תבע הנאשם מהמתלוננת בתובענה האזרחית שהגיש כנגדה.

סנגורו של הנאשם ציין כי הפנייה לבית המשפט האזרחי מהווה זכות לגיטימית של כל אדם, אשר חש כי זכותו נפגעה. לדבריו התביעה הוגשה ללא שום קשר להכרעת הדין ולפני הכרעת הדין.

עוד הוא טען כי מדובר בעבירה מן הרף הנמוך, משום שלא הייתה נגיעה מתחת לבגדים, לא היה מדובר באירוע עם אלמנט קיצוני וכל האירוע נמשך כ-3- 4 דקות.

הוא ציין כי מדובר באירוע שנעשה בתום לב ולא בליווי אלימות או אלמנטים אחרים. כמו כן לדבריו המעשה בוצע במדרגות מסוכנות ולפיכך לא יכול להתפתח למעשה קשה או חמור.

לדבריו לא נגרם למתלוננת נזק קשה וראיה לכך היא אמירתה לאורך הדרך כי אם הנאשם היה מבקש סליחה היא הייתה עוברת על זה לסדר היום.

הסנגור ביקש מבית המשפט להתחשב בכך שמדובר בנאשם שיש לו בת זוג וילד קטן, הוא מפרנס ובעל תפקיד בכיר, אשר האירוע פגע באפשרויות הקידום שלו והמדובר בעונש חמור בפני עצמו. לכן ביקש הסנגור להסתפק בעונש מאסר ואת עניין הפיצוי למתלוננת השאיר לשיקול דעת בית המשפט.

הנאשם לא הביע חרטה והתנצלות בדברו האחרון. הוא סיפר כי כיום הוא מתגורר עם בת זוגו ועם בנו לו הוא צריך לעשות בר מצווה. לדבריו הוא עובד שנים בתחום הזה והוא מנהל חנות משנת 96 ומעולם לא הייתה תלונה עליו.

# שיקולים לחומרא ולקולא

כאמור, הנאשם הינו מנהל בחנות נעליים אליו הגיעה המתלוננת, אישה קשת יום, במסגרת חיפושיה אחר עבודה. בזו העת, תוך ניצול מעמדו וחולשת המתלוננת, אשר מטבע הדברים הייתה זקוקה למקום העבודה, ביצע בה הנאשם מעשה אשר אין לעבור עליו לסדר היום.

הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות ולא נטל אחריות, הביע חרטה או התנצל בשום שלב, ואף לא לאחר הרשעתו.

לחובתו של הנאשם עבר פלילי בגין עבירות אלימות.

המדובר בעבירה חמורה ביותר בשים לב לקלות ביצועה אל מול הפגיעה באוטונומיה ובתחושותיו של הנפגע. בית משפט זה מצווה להגן על האוטונומיה של הפרט של כל אדם ושל כל אישה, ולמנוע את חילול וביזוי כבודה.

הדברים נכונים במיוחד נוכח העובדה כי המתלוננת משתייכת למגזר חלש וחדש יחסית בחברה הישראלית, וערכיה אינם מובנים לה מאליהם. ראוי הוא כי בית המשפט ישמש לה לקול, וישלח מסר חד וברור – כל מעשה מסוג זה ייענש בחומרה, וללא כל היסוס או גמגום.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי מעשים מסוג זה הנעשים תוך ניצול מעמד, שררה או מרות ייענשו בחומרה. לעניין זה ר' [ע"פ 2695/93](http://www.nevo.co.il/case/17916966) **יוסי שירי נ' מ"י** שם נאמר:

"אין לסבול את התופעה, שלמרבה הצער נפוצה היא, כי מעבידים ואנשים בעלי שררה יפעילו סמכותם על הנתונים למרותם כדי להפיק לעצמם טובת הנאה מינית.

הכפיפות של הנתונים למרותם של כאלה מעמידה אותם במצוקה אמיתית, ולא אחת ירכינו ראש ולמורת רוחם ישלימו עם התנהגות כזו, שלא זו בלבד שיש בה פסול וטעם לפגם, אלא שיש בה כדי להשפיל את האדם בו מבוצע המעשה ולפגוע פגיעה קשה בכבודו ובצנעת פרטיותו.

יש לטעת בלבם של אלה את התחושה ואת הבטחון שיש דין ויש דיין, ויש מי שאמון על הגנת זכויותיהם כאזרחים.

גישה "פטרונית" זו ראוי לה על כן שתיעלם עד מהרה מחברתנו. בית המשפט יכול, במסגרת סמכותו, לתרום למיגור התופעה, בקביעת מדיניות ענישה מרתיעה בחומרתה"

וכן ר' דברי כב' השופטת רות לבהר שרון, ת"פ (שלום-נתניה) 1216/98 **מדינת ישראל נ' פלוני** בה אמרה את הדברים הבאים:

**"עבירות המין פוגעות בחירותה של האישה, ובכבודה כאדם חופשי. על בית המשפט לשים לנגד עיניו את חובתו להגן על נשים אלה ולהעדיף בכל מקרה את האינטרס הציבורי, ואת אלמנט ההרתעה על פני מניעיו האישיים של הנאשם... עבירות אלה הפכו לנפוצות ותכופות, אם בשל התרופפות המוסר ואם בשל התגברות האלימות. דבר זה גורם לחוסר ביטחון וחרדות אצל נשים, ונוטע בהן תחושות כבדות של חשד וחוסר אמון בגברים. מחובתו של ביהמ"ש לעשות כל אשר לאל ידו על מנת לשרש תופעה זו"**

מאידך, מדובר בעבירה משנת 2007 ומאז לא נפתחו לנאשם תיקי מב"ד נוספים. כמו כן עברו הפלילי של הנאשם, אינו רלוונטי לסוג העבירה הנדונה, והרשעתו האחרונה היא משנת 2000.

מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, מדובר בעבירה מן הרף הנמוך, אשר בוצעה מעל הבגדים .

יחד עם זאת אין בשיקולים אלה כדי למנוע את מיצוי הדין עם הנאשם אשר ניצל את מעמדו ותפקידו וביצע מעשה בל ייעשה במתלוננת, אשר כל חפצה היה לפרנס את משפחתה.

בעת מתן גזר הדין שיוויתי לנגד עיני את גזר דינו של בית המשפט המחוזי מרכז ב[עפ"ג 18536-03-10](http://www.nevo.co.il/case/4385102)  **הגאי נ' מ"י,** שם נידון מקרה דומה ביותר לענייננו בו בעליו של חנות נעליים ביצע מעשה מגונה בעובדת בחנותו, בחורה צעירה, בכך שהצמיד את כל גופו לגופה וביקש לנשקה. כעבור שעה טפח על ישבנה וכל זאת ללא הסכמתה.

לנאשם לא היה כל עבר פלילי, הוא היה סב לילדים, חלף זמן מאז ביצוע העבירה ועד מתן גזר הדין ונקבע כי רמת המסוכנות המינית שלו היא נמוכה.

על נאשם זה נגזרו 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ופיצוי למתלוננת בסך של 20,000 ₪.

סבורני כי גזר דין זה משמש ככוכב צפון לעניין גזירת העונש במקרה שבפנינו, והכל בשינויים המחוייבים הנובעים מגילן השונה של המתלוננות (ומכאן עוצמת הפגיעה), והעובדה שבעניין שבפנינו המדובר במקרה אחד מתמשך, בעוד ששם היו שני מקרים.

**לפיכך, לאחר ששקלתי את כלל שיקולי הענישה, לכאן ולכאן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. תקופת מאסר בת 4 חודשים אשר תרוצה בעבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות.
2. מאסר על תנאי ל – 6 חודשים, והתנאי הוא שמשך 3 שנים מהיום הנאשם לא יעבור עבירה לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. פיצוי למתלוננת בסך של 15,000 ₪.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 29.12.2010 אצל הממונה על עבודה שירות.
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54678313הנאשם מוזהר בזאת כי היה ולא יבצע את עבודות השירות כהלכתן, ניתן יהא להפקיען ותחתן יירצה הנאשם עונש מאסר ממשי.

ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.
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ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"א, 06 דצמבר 2010, בנוכחות הנאשם, ב"כ וב"כ המאשימה.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן