|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
|  |  |
| תפ"ח 6759-09-08 מדינת ישראל נ' פלוני | |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **כב' השופט אברהם טל, אב"ד – סג"נ**  **כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר**  **כב' השופטת רות לורך** | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** |  |
|  | |  | **המאשימה** |
|  | | **נגד** | |
|  | | **פלוני** |  |
|  | |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

[תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74880): סע' [127](http://www.nevo.co.il/law/74880/127)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [74](http://www.nevo.co.il/law/74903/74)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שמות המתלונן, בני משפחתו, או כל פרט אחר העלול להביא לזיהוים.**

**השופט ד"ר אחיקם סטולר**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מין חמורות, בכלל זה, מעשה סדום ומעשה מגונה בניגוד להסכמתו החופשית של אדם.

**עובדות כתב האישום**

ביום 14.9.08 הוגש כתב האישום כנגד הנאשם וביום 9.10.09, תוקן כתב האישום בהסכמת הצדדים.

הרקע הכללי כפי שעולה מכתב האישום:

על פי הנטען בכתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, עובר לשנת 1977 או בסמוך לכך, נקשר בברית המועצות לשעבר, קשר זוגי בין הנאשם ל – ל.ג. (להלן: "**ל"ג**"), אימו של א.ג., יליד 1972 (להלן: "**המתלונן**"). מאז התגוררו הנאשם, ל.ג. והמתלונן יחדיו בדירה בעיר חרקוב אשר באוקראינה. בשנת 1990 או בסמוך לכך עלו השלושה לארץ והתגוררו בדירתם בפתח-תקווה. בעת שעלו לארץ המתלונן היה בן 18.

בכתב האישום תוארו מעשים שביצע הנאשם, על פי הנטען, בבריה"מ, עובר לעלייתם של הנאשם, המתלונן ואמו לארץ. עניינו של כתב האישום הם מעשים שנעשו על ידי הנאשם בארץ. כאשר המעשים שנטען שנעשו בבריה"מ נכתבו כרקע.

על פי הנטען, זמן קצר לאחר היכרותו עם המתלונן החל הנאשם לבצע בו עבירות מין תוך שימוש בכוח ואיומים.

מספר חודשים לאחר המתואר לעיל, בדירתם, קרא הנאשם למתלונן והציע לו לשחק עימו. הנאשם ביקש מהמתלונן לגעת לו באיבר המין לאחר שהפשיל את מכנסיו והחל ללקק לו את הפנים. המתלונן ניסה להתנתק מאחיזת הנאשם ולהימלט למטבח, שם שהתה באותה עת אמו. אך הנאשם הצליח לתפוס את המתלונן ודחף אותו לעבר חדר האמבטיה. בחדר האמבטיה הורה הנאשם למתלונן לעשות כדבריו, ולא ישבור את שיניו תוך שהוא מחזיק מפתח שבדי בידיו. בהמשך החדיר הנאשם בכוח את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן.

מעוצמת הכאב נשכב המתלונן על הרצפה, הרים הנאשם אותו והחדיר את איבר מינו לפיו של המתלונן, עד שהגיע לכדי סיפוק מיני, תוך שהוא אוחז בפיו ומאלץ אותו לבלוע את זרעו. לאחר מכן שטף הנאשם את פניו של המתלונן ואיים עליו שלא יספר לאיש ולא, יהרוג אותו. כתוצאה ממעשי הנאשם סבל המתלונן מכאבים עזים ודימום מפי הטבעת. הנאשם הורה למתלונן לנקות את כתמי הדם בחדר האמבטיה.

לאחר מספר דקות זחל המתלונן מחדר האמבטיה, כשהוא כואב ומדמם מפי הטבעת, לסלון הדירה. ל.ג, שהבחינה במצבו של המתלונן ובכך שדימם מפי הטבעת, הזריקה לו זריקת אלחוש וחבשה את המקום. הנאשם ול.ג הורו למתלונן שלא לספר את שאירע לאיש ולשמור על כך בסוד.

במהלך השנים 1978 ועד לשנת 1988, עת מלאו למתלונן 16 שנים או בסמוך לכך, ביצע הנאשם במתלונן מעשי סדום ומעשים מגונים בהזדמנויות רבות, בתדירות גבוהה, ובמועדים רבים שאינם ידועים במדויק למאשימה, תוך שימוש בכוח ואיומים.

כתוצאה ממעשי הסדום שביצע הנאשם במתלונן, סבל המתלונן מכאבים עזים בפי הטבעת, התקשה לשבת, וכן סבל מדימומים מפי הטבעת.

במהלך התקופה המתוארת לעיל ידעה ל.ג על מעשיו של הנאשם, והורתה למתלונן שלא לספר על כך לאיש ואף באחד המקרים, כשסיפר לה על המתרחש, סטרה לו בתגובה. ל.ג. נתנה למתלונן זריקות הרגעה, משחות ותחבושות לטיפול בפצעיו.

כתוצאה ממעשי הנאשם, במהלך שנת 1988, בהיות המתלונן כבן 16 שנים, הוא ניסה לשים קץ לחייו.

הנאשם, ל.ג. והמתלונן עלו ארצה בשנת 1990. המתלונן היה באותה עת בן 18. בשנת 1991 או בסמוך לכך, עת מלאו למתלונן 19 שנה, בדירתם בפתח תקווה, במועדים שונים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במספר הזדמנויות רב, בתדירות של כפעם בחודש כפה הנאשם על המתלונן לאונן לו באיבר המין. לעיתים אונן הנאשם בפניו של המתלונן והגיע לכדי סיפוק מיני על פניו של המתלונן. כתב האישום מתייחס לאירועים שקרו לאחר שנת 1991, כשהנאשם, המתלונן ואמו היו בארץ.

עובדות כתב האישום:

במהלך השנים 1991 ועד חודש אוקטובר 1996, או בסמוך לכך, התגורר המתלונן עם הנאשם ואמו בדירה בפ"ת.

מסוף 1994 ועד לחודש אוקטובר 1996 (**להלן:**"התקופה"**),** במועדים שונים שאינם ידועים במדויק לתביעה, ובמספר רב של הזדמנויות, כפה הנאשם על המתלונן למצוץ את איבר מינו, עד שהגיע לסיפוק מיני. בכל אותם מקרים הנאשם אילץ את המתלונן לבלוע את זרעו. במהלך התקופה, במספר הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים לתביעה, החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן.

במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, במהלך התקופה, התקין המתלונן מנעול בחדרו על מנת למנוע את כניסת הנאשם לחדר. הנאשם פרץ לחדרו של המתלונן, ששכב אותה עת במיטתו, צעק עליו, והחל לזרוק דברים משולחנו של המתלונן. הנאשם תלש ציור שצייר המתלונן, שהיה תלוי על הקיר, ודרך עליו. המתלונן ביקש מהנאשם שיחזיר לו את הציור והנאשם אמר בתגובה, שהמתלונן צריך "להרוויח את זה", בהמשך דחף הנאשם את המתלונן, הפשיל בכוח את תחתוניו והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן, עד שהגיע לסיפוק מיני.

במועד שאינו ידוע במדויק לתביעה, בחודש אוקטובר 1996, או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לחדרו של המתלונן בדירה. הנאשם דרש מהמתלונן שישלם עבור שהותו בדירה והמתלונן השיב כי אין לו כסף. הנאשם איים על המתלונן כי יזרוק מהחלון את המחשב של המתלונן שנרכש באותה עת ע"י המתלונן. הנאשם תלש את המקלדת ממקומה. אמר למתלונן כי יצטרך לשלם "בצורה אחרת", וכשהמתלונן היה על הספה בחדרו, נשען עליו הנאשם, הוריד את מכנסיו ואת מכנסיו של המתלונן, והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן, עד שהגיע לסיפוקו.

בהמשך, במהלך חודש אוקטובר 1996, או בסמוך לכך, עזב המתלונן את דירת הנאשם.

על פי הנטען בכתב האישום, במעשיו המתוארים לעיל ביצע הנאשם במתלונן מעשים מגונים ומעשי סדום בניגוד להסכמתו החופשית, לעיתים תוך שימוש בכוח ואלימות והפעלת אמצעי לחץ אחרים.

הנאשם הואשם בעבירות של מעשה סדום שנעשה בניגוד להסכמתו החופשית של אדם– עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:" ה**חוק**") ומעשה מגונה שנעשה בניגוד להסכמתו החופשית של אדם- עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק.

**תגובת הנאשם לאישום**

בהמשך להחלטת בית המשפט, כב' השופט סג"נ טל, מיום 11.10.09 על הגשת תגובת הנאשם בכתב לכתב האישום, הוגשה ביום 27.10.09, תגובת הנאשם לכתב האישום המתוקן.

בתגובתו, כפר הנאשם בכל העובדות בחלק הכללי ובאישומים, המייחסים לו אירועים מיניים, לרבות עשיית המעשים עצמם. באשר לתיקונים שבוצעו בכתב האישום טען הנאשם כדלקמן:

המתלונן התגורר עם הנאשם ואמו גם לאחר אוקטובר 1996; הנאשם הודה כי הייתה הזדמנות בה השליך דברים משולחנו על המתלונן; וכי בהזדמנות אחת או יותר ביקש מהמתלונן לסייע במימון הוצאות הבית.

**עיקרי טענות הצדדים:**

טענות המאשימה:

לטענת המאשימה, הנאשם שבר את נפשו של המתלונן ודיכא את התנגדותו למעשיו, החל מהאירוע הראשון באמבטיה. לאור האלימות שהפגין והאיומים לאורך השנים, לאור משכם של האירועים והאינטנסיביות שלהם הרי שהמתלונן, כבגיר, בשנות ה- 20 לחייו, למעשה נותר כלוא באותה נפש של ילד בן 6-7 ולא יכול היה להתנגד למעשי אביו החורג, הגם שהבהיר לנאשם כי אינו מעוניין במעשים.

בנוסף טוענת המאשימה כי המעשים שאירעו בארץ החזירו את המתלונן למצב בו הינו תלוי לחלוטין בנאשם, ארץ חדשה, קושי בשפה, ללא חברים וקרובים, תלות כלכלית מוחלטת והאיום כי ישליך אותו מביתו, כמו גם שיספר שהמתלונן הומו.

כן טוענת המאשימה כי לא הרי מימדי הגוף של המתלונן היום כמימדי גופו בשנות ה- 20 לחייו. כהמחשה הגישה התביעה תמונות של המתלונן משנות ה- 20 שלו (ת/ 2). לשיטת המאשימה, לא מימדי הגוף עושים כאן את ההבדל, אלא שבירת נפשו של המתלונן כקטין, ודיכוי התנגדותו, כילד בן 6-7 עובר לכל מעשי הזוועה שעבר מהנאשם וכלה בתקופת שנות ה- 20 לחייו, עת עדיין גר עם אימו והנאשם, שאז, כפי שציין, כל אימת שהנאשם נגע בו, הגם שלא רצה ואמר לו זאת, הדבר למעשה שיתק אותו והוא חש כמו צמר גפן. כל שכן שהנאשם בפירוש היה מאיים, כדברי המתלונן, כי הוא "מתחזק" אותו ומפרנס אותו ואיים כי יזרוק אותו מהבית. המתלונן מספר כי החל להתאמן ולהתנפח, כדבריו, בעיקר משנת 2002, דהיינו אחרי המעשים.

טענה אחרת של המאשימה היא כי למתלונן אין בעיה נפשית היכולה להשפיע על השיפוט שלו או לגרום לו להזיות. לשיטתה, כל האירוע שהתרחש בגן הילדים באורנית ב- 1.9.2002, הינו מצב של סטרס ולחץ מצד המתלונן, עת ובסמוך החל לחשוף בפני המטפלת שלו, העו"ס לובה ספיבק, את המעשים שנעשו בו ע"י אביו, וביום האירוע הוא חיכה באזור ביתה של המטפלת המתגוררת באורנית, ואכן הסמיכות לחשיפה הביאה אותו למצב נפשי זמני, שהצריך אשפוזו בביה"ח גהה ל- 12 ימים. אירוע גן הילדים באורנית והאשפוז בגהה, מהווים חיזוק לגרסת המתלונן, כך לטענת המאשימה, בדבר מצבו הנפשי, בסמוך לזמן בו חשף את הדברים בפני העו"ס. בנוסף, מצבו הנפשי של המתלונן מהווה חיזוק לגרסתו בדבר ההתעללות המינית רבת השנים שביצע בו אביו החורג, כל שכן שישנה התרשמות של שתי נשות מקצוע מאמינות הדברים.

המאשימה טוענת כי אין המדובר בכבישת עדות מצב המתלונן מאחר ועסקינן בעבירות מין המבוצעות בתוך המשפחה, בהקשרם של קטינים, ומטבען העדויות הן כבושות, שרק לאחר תהליך של טיפול, הפנמה ונכונות לצאת לדרך הארוכה של הגילוי, יוצאות עדויות אלה החוצה – אל האור – ומכאן הדברים לא מהווים עוד עדות כבושה במובן ההשלכה המשפטית הנובעת מעדות שכזו באופן רגיל, לאור ההסבר אותו מספק קורבן העבירה.

**טענות ההגנה:**

הנאשם מבסס את הגנתו בעיקר על הטענה בדבר הליקויים הנפשיים מהם סובל המתלונן. בנוסף מבקש הנאשם להדגיש כי המתלונן חי וגדל בתחושה כי בנישואיה עם הנאשם אימו נטשה אותו ועקב כך התפתחה שנאה עזה מצדו כלפי הנאשם, אשר בהמשך כוונה גם כנגד אימו. שנאה זו, לטענת הנאשם, הלכה והחריפה עם קפדנותו הקיצונית של הנאשם ביחס לחינוכו של המתלונן, ובעיקר בכל הנוגע ללימודיו, לכך גם הוסיף חוסר ההשלמה הרגשית והנפשית של המתלונן עם הורותו של הנאשם – כל אלו לדידו של הנאשם גרמו למתלונן להתנגד ולריב איתו.

ב"כ הנאשם עותר לבית המשפט לקבל את עמדתו ואת עמדת עדי ההגנה ולזכות את הנאשם באופן מלא, ולמצער לזכותו מחמת הספק.

**גרסת המתלונן, הראיות מטעם המאשימה והערכתן:**

המתלונן, יליד 16.1.72, בן 38, גר בפ"ת, נשוי ואב לשתי בנות. הוא מעצב ועובד כראש צוות גרפיקה בחברה לאוטומציה.

המתלונן סיפר כי הוא הגיע יחד עם אימו אל ביתו של הנאשם בהיות בן 5. הנאשם היה נוהג להעריף עליו חיבה, תוך שהוא נושק לו ומחבק אותו וזוכר כי ליטף אותו ברגלו. הדבר היה כל כך מוזר בעיניו עד כי ביקש מאימו שלא ללכת יותר לביתו של הנאשם.

הנאשם קנה לו במתנה טנק עם שלט רחוק, מתנה שלדבריו "**ממש לא הגיונית**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 14, ש' 31. וראו גם דברים דומים שסיפר המתלונן בהודעתו במשטרה מיום 26.8.04, אשר סומנה נ/1, ש' 2-6).

המתלונן סיפר, שבגיל 7 אימו שלחה אותו לקייטנה למשך כחודש ימים. הוא חשש שאימו נטשה אותו ובסיום הקייטנה, כאשר שב הביתה, התבהר לו כי הנאשם ואימו נישאו ועברו לגור בשכונה חדשה ובבית חדש, באזור שבו לא הכיר המתלונן איש (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 15, ש' 5-11; ראו נ/1, ש' 16-18).

המתלונן העיד כי ערכו לו מבחן קבלה והוא החל את לימודיו בבית הספר מוקדם משאר הילדים. הנאשם ואימו של המתלונן היו שותפים להחלטה כי יש לחנך את המתלונן "**באיזה שהיא צורה אחרת, שאני לא מספיק גברי וצריך להתייחס אלי הרבה יותר קשוח**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 15, ש' 21-24). הנאשם התחיל ללמד את המתלונן מתמטיקה וכל שאר הדברים לא היו נחוצים:

"... **הוא הלך אתי ללמוד כאילו והוא התיישב אתי אחר כך לספה כזאת, ספת נוער, הציע לי סוג משחק כזה... התחיל לנשק אותי בלחי וללקק לי את האוזן. ואחר כך כאילו רצה להראות לי את האיבר מין שלו... הוא ככה חשף איבר מין והתחיל לכופף לי את הראש**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 15, ש' 28- עמ' 16, ש' 7).

המתלונן ברח מידיו של הנאשם לאימו שהייתה במטבח. הנאשם צעק למתלונן לשוב וללמוד בחדר מתמטיקה והאם החזירה אותו לחדר. בחדר ניסה הנאשם לכופף את ראשו של המתלונן לעבר איבר מינו, אך המתלונן ברח לחדר האמבטיה. הנאשם, באיומי מפתח שוודי שהוא יהרוג את המתלונן וישבור לו את השיניים, הפיל אותו ארצה והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן. לאחר מכן, הכריח את המתלונן לפתוח את פיו, החזיק אותו בסנטר ולא איפשר לו להקיא את זרעו. בהמשך הנאשם זרק למתלונן סמרטוט רצפה ודרש שינקה את הבלאגן שעשה (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 16, ש' 8 – עמ' 17, ש' 16; נ/1 עמ' 1, ש' 19- עמ' 2- ש'16).

המתלונן העיד כי בהמשך הוא יצא מהאמבטיה בזחילה והגיע למטבח, היכן שהייתה אותה העת אימו. הנאשם צעק לה מהסלון שהעניש את המתלונן כי לא רצה ללמוד והמתלונן הראה לאימו את המקום המדמם והכואב (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 17-18). אימו "**התמקדה יותר בפצע ושזה מסוכן מאשר שזה איזה שהוא מעשה לא ראוי, משהו כזה. זה לא עלה בדברים שלה**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 18, ש' 28-29).

המתלונן סיפר שהבין שאימו איננה הולכת להתעמת עם הנאשם והוא ביקש לרוץ לדלת הפונה לרחוב, אך הם תפסו אותו והסבירו לו שמה שקורה במשפחה לא מוציאים החוצה ו"**שהכל צריך להישאר בנינו".** אימו אמרה לו "**אדיק תבטיח לי שאתה לא תעשה את זה אף פעם, הוא מילמל משהו שהוא... והשכיבה אותי, היא נתנה לי זריקות. היא נתנה לי זריקות של נובוקאין**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 19, ש' 11-20).

המתלונן המשיך והעיד כי:

"**פצע הייתה בפי הטבעת, זה היה פצע, פצע... הוא אמר לה, תמרח לה הידרוקוטיזון לפצע. הכל יעבור. זה לא big deal , זה, זה כולו איזה שהיא... הדבר הזה גרם לי לתחושה שלמשך כמה ימים התחושה מאוד מחרידה, שאתה לא יכול לכווץ את המקום הזה, שהוא פשוט לא נסגר. שכבתי איזה שבוע שבועיים על הבטן בכלל במצב חום. פשוט לא ידעתי איפה אני נמצא**".

(פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 19, ש' 2-10) .

המתלונן העיד כי בהמשך אימו כבר הניחה את המשחה במקרר לשימושו העצמי וחדלה לטפל בפצעיו והוא למעשה סירב להשתמש בה:

"**היה שיקול למה לא השתמשתי במשחה. כי הוא ביקש שאני אשטוף את המקום הזה והמקום הזה יהיה נקי. ואני חשבתי שאם המקום הזה יהיה מלוכלך...**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 94, ש' 17-19).

לשאלת בית המשפט אם סיפר למישהו באותה התקופה, ענה המתלונן כי סיפר לאימו ש"**הוא עושה לי את זה**", כי לא ידע להגדיר מה זה, ורק בכיתה ד' למד את המילה אונס. המתלונן העיד כי הוא חש בלבול, הוא חשב שזה מין עונש שכזה, ושהוא אמור לרצות אותו (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 21, ש' 8-16). המתלונן המשיך והעיד כי:

"**האשמתי את עצמי שמשהו נדפק. אני חשבתי שכל מה שהוא עושה זה אמור לקרות. כנראה קורה לכולם, שכל הילדים, כאילו כל האבות, כל הגברים, רוצים את זה וכולם רק מצליחים להיות שמחים אחרי זה ואני לא מצליח**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 21, ש' 28-32).

המתלונן סיפר על אימו כי:

"**בהתחלה אמרה שהיא תדבר אתו. היא דיברה אתו. הוא סיפר לה שאנשים אינטליגנטיים לא צריכים להיות בהגבלות למיניהם ולא, לא, אם יש לו צורך אז צריך לממש אותו וזה להיות מעל כולם וכולם כאילו, ואימהות לא מבינות מהחיים שום דבר ולא מרשים לעצמם וזה מראה דווקא על איזה שהיא אינטליגנציה אישית שהוא מעל גבול והוא מרשה לעצמו ומותר בעצם לעשות את זה. הוא אפילו הביא דוגמאות מהספרות, היה איזה שהוא ספר שהוא מאוד אוהב אותו, נקרא פציפיסט, ושם קצת מתואר שעושים את זה עם ילדים. הוא הביא לה משם דוגמא. וכשהיא בכל זאת אמרה, אל תעשה את זה אז הוא פשוט אמר לה, לי יש צרכים ואני רוצה את זה ותעשי מה שבא לך... פשוט את לא יכולה לעצור אותי**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 23, ש' 25- עמ' 24, ש' 3).

המתלונן העיד עוד כי הבין שאימו לא תעשה דבר, היא גרמה לו אכזבה מאוד גדולה והוא הבין שאין לו למי לספר (עמ' 23, ש' 1-4). גם בבית הספר אף אחד לא התעניין בו, לא החברים ולא המורים, והוא היה למעשה מנותק. המתלונן סיפר כיצד שרד בביה"ס, על הדם שיצא לו מפי הטבעת, הקשיים הנפשיים, על כך שנדבק לכיסא מהדם, כל הזמן היה מתנועע על הכיסא, היה הולך בהפסקות ליד הקירות משום שהתבייש שיראו כתם על המכנסיים, היה מנותק ולא שיחק עם ילדים (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 22, ש' 15-21).

המתלונן סיפר כי בהמשך אימו מעין התנתקה:

"**לפעמים בימי חופש, זה יום ראשון יום חופש ברוסיה. היא הלכה לטייל קבוע. היא פשוט תפסה טיול, נתנה לו את הזמן שלו והיה לה גישה שיש לה חיים פרטיים. אני לא אמור להשפיע על החיים פרטיים... פעם אחת היא אמרה לי, אתה יודע מה, תסתדר איתו. פשוט אתה תסתדר איתו... היא אמרה לי הנה הממרח שלך, אני שמה אותו פה במקרר. אתה תמרח לעצמך שיהיה צורך**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 27, ש' 19-26).

עוד העיד המתלונן כי אימו מעולם לא ראתה את המעשים פיזית. לעיתים היא הייתה בחדר סמוך או במטבח והנאשם לא העניש או למד עם המתלונן לידה. "**זה תמיד היה, כאילו היא אמרה, אני לא מסוגלת לשמוע את הצעקות שלכם. היא הלכה פשוט לישון מוקדם**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, ע' 29, ש' 10-24).

המתלונן סיפר בעדותו כי בגיל 7, אימו הייתה לוקחת לו דם מהווריד ומזריקה בישבנו, תוך כדי שהנאשם מחזיק אותו. לדבריו:

**"זה כאלו טיפול שהם חשבו שזה יוריד לי את הזיהום, להזריק דם טרי למקום שיש בו איזה שהוא התנפחות וכזה. אני לא יודע אם זה עוזר**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 27, ש' 1-2).

המתלונן העיד על השימוש בכוח שהפגין כלפיו הנאשם ועל תדירות המעשים:

"**... כל הקטע של כוחנות והתנהגות כלפיי כאלו אני גוש בשר כזה, לשבור לי את הידיים, לכופף לי את הידיים, לחנוק אותי**"(פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 20, ש' 13-15).

"**ת: אני לא מדבר על מספרים כי זה היו מעשים שהם חוזרים על עצמם בתדירות מאוד, מאוד גבוהה.**

**ש: על איזו תדירות אתה מדבר?**

**ת: אני מדבר לפעמים כל יום, לפעמים בהפרשים של זמן מה**"(פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 21, ש' 1-4).

ראו גם נ/1, החל מעמ' 2 שורה 20 ועד לעמ' 3, ש' 26:

"**הגיע ראשון בספטמבר והייתי צריך ללכת לבית הספר אדוארד התחיל לאנוס אותי בפי הטבעת בתדירות של כמעט יום יום ולפעמים עם הפסקות של שבוע, אם התנהגתי טוב אז במקום לאנוס אותי הוא היה גומר לי בפה, אני תמיד הקאתי, כי היה אסור לי לירוק את הזרע שלו... וכל הזמן דיממתי ונורא פחדתי שישימו לב שיש לכתמי דם על המכנסיים...**".

המתלונן העיד על השגרה שהנאשם היה מכריח אותו ללמוד עימו מתמטיקה, כאשר הייתה מעין הבנה בין אמו של המתלונן לבין הנאשם שהיא לא נכנסת לחדר והנאשם הכריח להגיד לאימו שלא סיימו. הנאשם היה צועק על המתלונן ומכנה אותו בשמות כמו: דביל ומפגר והיה מכין במקומו את שיעורי הבית (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 24, ש' 22- עמ' 25, ש' 1).

לגרסתו של המתלונן הנאשם דרש ממנו תשלום עבור העזרה אותה נתן לו, ובלשונו:

**"הוא אמר שאני צריך לשלם לו על הכל. על זה שהוא מתחזק אותי, על זה שהוא משלם עליי, על זה שאף אחד לא צריך אותי ורק הוא, אני חייב לו הכל. אני חייב לו זכות קיום שלי. על זה שהוא חי בבית ואם אני מסרב לו הוא יזרוק אותי מהבית ואני אצטרך למצוץ לכל גבר רק בשביל חתיכת לחם...**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 25, ש' 22-26).

בהמשך העיד כי:

"**ת: לשלם, שאני צריך לשלם לו על זה שהוא מחזיק אותי בבית אני צריך לשלם לו. זה התשלום שלו.**

**כ.ה.טל: איך?**

**אולג גרושקו: זה, כמות הזרע שיוצאת ממנו. כמה שהוא יותר מקבל סיפוק זה התשלום. זה לא שהתשלום שלי היה אי פעם מספיק**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 27, ש' 10-14).

המתלונן העיד כי ניסה בתחילה להתנגד למעשיו של הנאשם בגופו:

**"... ופה צריך לציין שבהתחלה כשהוא אנס אותי אני התנגדתי.**

**פיזית. ניסיתי להיאבק בו. להיאבק, פשוט להיאבק. להסתובב ולברוח מהתפיסות שלו וחניקות שלו. פשוט לא לתת. ו, וזה תמיד גרם למצבים כאלה,... שאם אני מתנגד המעשים הופכים להיות למעשים של אינקוויזיציה פשוט. אני אביא דוגמא קצת... שלמשל אם פשוט הייתי מכווץ את פי הטבעת פעם אחת הביא מברג כזה גדול... פיליפס... והוא פשוט יפתח לי את פי הטבעת עם זה אם אני לא, לא ישחרר**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 25, ש' 30- עמ' 26, ש' 19).

עוד סיפר המתלונן כי כילד חשב שאביו הביולוגי עזב אותו בגלל שהוא נעלב מאחר ולא מילא אחר צרכיו ולא מימש את אותם הצרכים אשר דרש ממנו הנאשם (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 29, ש' 5-7). בהמשך העיד כי פגש את אביו פעמיים, כאשר הפעם האחרונה הייתה לפני שנתיים, והאב סיפר לו שאימו והנאשם לא רצו במפגש בין המתלונן לאב ותירצו זאת בכך שהמתלונן מצוי במצב של לחץ שעה שנפגש עם אביו. כן סיפר שביקש מאביו להמציא לו תעודה כי אביו אינו לוקה בנפשו מאחר ואימו והנאשם טענו שהוא "משוגע" כמו אביו. לדבריו יש בידו תעודה כי אביו אינו לוקה בנפשו, כי אם רק מצוי בדיכאון (עמ' 49 לפרוטוקול).

בהמשך העיד המתלונן כי הנאשם קיבל דירה מעבודתו בבית תוך כדי בניה בשכונה שאינה מאוכלסת, ולשם היה לוקח אותו, כאשר בדירה היה מזרן (נ/1, עמ' 3 ש' 16-18).

"**זה היה בית שהוא בבנייה בשכונה שהיא לא מאוכלסת. בית תוך כדי בנייה. והוא התחיל לקחת אותי לשם.**

**ת: היה שם מזרון...**

**ת: כשאימא שלי שם אמרה, למה המזרון, אז הוא אמר כאילו, זה איזה שהוא חבר משפחה שהוא, יש לו... הוא מצא תירוץ למה יש שם מזרון.**

**זה מזרון, שם הוא אמר אתה יכול לצעוק כמה שאתה רוצה. וזכרונות משם... יש רק כמה פרטים שאני זוכר, למשל שהוא מבצע בי מי אוראלי בצורה כזאת שהוא מחזיק אותי פה...שאני לא יכול לסגור את הלסת, פשוט דוחף לעומק... איבר מין שלו לגרון שלי... ואני נחנק. ואני מקיא. והוא אוסר לי להקיא וזה כאלו**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 30, ש' 12-32).

בהמשך מספר המתלונן כי את הדירה הקטנה ואת הדירה שקיבל הנאשם מעבודה הם החליפו לדירה יותר גדולה, בת שלושה חדרים, בחרקוב, שם היה למתלונן חדר משלו, כאשר כל העת המשיך הנאשם לבצע בו את זממו:

"... **היה לי חדר משלי וזה הפך ממש לשגרה שאמא חוזרת הביתה והולכת לישון מוקדם ואדוארד הלך להכין איתי שיעורים. זה היה ממש טקס. בהתחלה הוא היה זורק לי את כל החפצים מהתיק והשולחן ולא היה מניח לי עד שהייתי מסדר אותם, ואז היה מכריח אותי להתפשט ולפעמים אני התנגדתי ואז זה היה ברוטאלי מהרגיל. הוא היה אונס אותי תוך כדי שהוא חונק אותי וצובט אותי. ולפעמים היה בא אלי בלילה לחדר שלי ואנס אותי שם. ככה זה נמשך בתדירות גבוהה**" (נ/1 עמ' 3, ש' 19-27).

הנאשם אומנם המשיך כל העת לבצע בו את זממו, אלא שכעת המתלונן העיד כי הוא כבר לא התנגד מהטעם שלא רצה שזה יכאב. המתלונן מתאר רוטינה שהנאשם חוזר בשש בערב מעבודה, אוכלים ארוחת ערב, האם פורשת לישון מוקדם או שהולכת לחדר השינה וסוגרת את הדלת, והנאשם עדין איתו:

"**... והוא עוד יושב אתי כאלו על לימודים, עושה את השיעורי בית במתמטיקה, לא משהו אחר, אתי. כאלו אתי זה כותב לי בדיוק מה אני צריך להעתיק... ואז הוא כאילו, אז הוא אומר, יאללה בו ננוח. הוא הולך לשבת על הספה ובוא תעשה מין אוראלי. עכשיו, גם צריך לציין שזה לא שהייתה לו זקפה, זה היה יכול להימשך שעה והוא לא גמר ואונן. היו כל מיני מצבים. כאילו הוא התעצבן עליי שלא עומד לו, שאני לא עושה את זה כראוי, שאני שורט אותו עם השיניים, שאני לא עושה את זה כמו שצריך ומכה אותי בראש ומחזיק את הראש שלי...**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 32, ש' 6-30).

המתלונן המשיך ותאר כי:

"**... אני לפעמים התחננתי, רק אל תעשה את זה עמוק. כי עדיין לא החלים ואני פשוט לא יכול ללכת. למשל אם היה לי שיעור התעמלות... אני ממש פחדתי שהוא יעשה את זה לפני שיעור התעמלות כי ונגיד ויש, כאילו צריך לרוץ... היה פעם שעשו קבוצת כדורגל ורצו לבחון צבע של, של כאילו מכנסיים, באיזה צבע צריכים להיות מכנסיים והיה דיון ש, ומישהו העלה את הרעיון שהן יהיו בצבע צהוב בהיר. אז זה הכניס אותי... חבל על הזמן. אני רציתי צבע אדום, שיהיה בצבע אדום או חום או משהו, כהה, אבל לא צהוב. כי בטוח שאני, אם אני ארוץ יהיה כתם... אני גם הלכתי עם צמר גפן שיספוג את... הדם והוא בדרך כלל היה באיזה שהוא שלב נופל לי ואני כל הזמן הייתי טרוד בכלל שירד לי דם בגיל יותר מבוגר, כשהיה בגיל ההתבגרות אני חשבתי שזה מחזור. אני גם חשבתי שהוא, ע"י שהוא עושה את זה הוא עושה ממני אישה... הוא גם אמר שאתה אישה. יש לך גוף של אישה, אתה מתנהג כמו אישה. הוא קרא לי אולגה ולא אולג...**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 33, ש' 1-22).

המתלונן מספר, כי בהיותו בין 16, הוא כבר לא תפס את עצמו כגבר אשר יכול לשאת את הכאב כי אם כבחור פגום עם בעיה "**תפשתי את זה בתור בושה, שאני הומו, שכאילו, שזה בושה שלי, שמשהו פגום בי. שאני גם לא יכול לספר**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 34, ש' 2-3), בחור שלא יכול לצאת עם בנות. המתלונן מסביר שלא יכול היה לספר לאף אחד משום שכעת הוא כבר בחור ולא ילד, כאשר על ילד מרחמים. בהמשך מתאר המתלונן ומפרט מדוע לא סיפר:

"... **אתה שואל למה לא סיפרתי. מאותה סיבה בדיוק שאני אומר שהבושה על מה שקורה ושהבית... שאני לא, לא מצליח, שאני כאלו כבר בן 16 ואני מחפש את הזהות הגברית ואני לא מסוגל... ואני עדיין לא בטוח אפילו שאני גבר או אישה. כאלו, הייתי מבולבל נורא**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 35, ש' 2-6).

בנקודת זמן זו הוא הגיע לבית הספר וקפץ מהקומה החמישית מתוך מטרה להתאבד. לאחר מכן המצב השתנה:

**"פתאום היה תשומת לב, באה המשטרה לשאול אותי למה קפצתי. אמרתי שקפצתי בגלל שלא הצלחתי בלימודים ואשפזו אותי בבית חולים פסיכיאטרי לשבועיים לאבחנה. ברור שלא סיפרתי... זה כאילו עול משמים שאני צריך לסחוב אותו, שהוא תופעת הטבע שאני צריך להתמודד אתה, שאני צריך להסתדר עם עצמי, למצוא איזון פנימי איך להשלים עם המצב..."** (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 35, ש' 15-22).

בביה"ח ציין המתלונן כי אימו ביקשה ממנו שיחזור הביתה והבטיחה לו שהנאשם לא יעשה את המעשים האלה, ואכן המתלונן העיד כי הנאשם נסוג מהעניין ולא נגע בו יותר. המתלונן מציין כי הוא הצליח בלימודים והתקבל לאוניברסיטה לחוג ביולוגיה.

המתלונן מספר כי באוקטובר 1990 עלה ארצה עם הנאשם ואימו. עם העלייה ארצה ניסה המתלונן שלא לגור עם הוריו וחיפש מסגרת אחרת:

"**אני ניסיתי לא לגור אתם. הלכתי בהתחלה לקיבוץ גשר בטבריה, הייתי שם איזה תקופה. אחר כך במלחמת המפרץ חזרתי...**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 36, ש' 14-16). בהמשך העיד כי: "**... הייתי שנה במסגרות של קיבוץ ואחר כך הלכתי לבית ישיבה**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 36, ש' 25-26).

המתלונן מספר כי חזר לבית הוריו בשלהי 1991, הוא התקבל למכינה באונ' בר-אילן ומשלא אושרו לו מעונות הוא שב לדירת הוריו ברח' אבן ספיר בפ"ת:

"**בפתח-תקווה, אבן ספיר. האמת לא חשבתי שזה יחזור. אבל עוד פעם התחילו הדיבורים על לימודים, על בעיקר חוב כספי... נהייתי עוד פעם בדיכאון טוטאלי כי זה עוד פעם ארץ חדשה, לא מכיר לא שפה לא אף אחד. ברור, עולה חדש... שוב נהיינו הוא ואני. ואני תלוי בו. הוא ידע את זה יפה מאוד. אז הוא התחיל עוד פעם כאלו, אתה יודע יש לי צרכים. יש כאילו, אנחנו עובדים, אתה צריך ללמוד... כאלו תחזור לעצמך. כאלו תמשיך לעשות את המעשים מה שיש בנינו, תמשיך לעשות, כאלו מה קרה לך, אתה, אני, אני מתחזק אותך, אני משלם עליך, אני משלם על הלימודים שלך. אני קונה לך אוכל. אין לך אף אחד חוץ מאמא וממני... וכאלו עוד פעם תאונן לי ובהדרגה ככה תמצוץ לי. פה מה כאילו, ומה אתה משחק אותה קשוח כזה**" (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 37, ש' 10-25).

המתלונן העיד כי הייתה לו בעיה עם ספירה של דברים, ולכן אף נאלץ לעזוב עבודה שדרשה ממנו לספור חלקים (פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 36, ש' 26-31).

בהמשך עדותו מספר המתלונן כי בדירתם בפ"ת התרחש אירוע הזכור לו היטב ומגדיר אותו כ"אירוע הציור". המתלונן מסביר שאירוע הציור התרחש בדירה באבן ספיר באביב שנת 1995 (עמ' 40, ש' 20-21), כאשר מתאר את המעשים:

"**צריך לציין שאני כאלו לא ממש שאני לא התנגדתי, היה לי דלת הזזה. אני ניסיתי או בחוטים או איך שהוא עשיתי מסמר שסוגר את הדלת. ושכבתי וקראתי ספר... באמצע כאלו פשוט משום מקום הוא פרץ לחדר. כאלו ברור שלשבור את המסמר הזה היה ממש לא בעיה. והיא לא הייתה בבית, אמא לא הייתה בבית ולא היה אף אחד בבית. הוא עשה ככה עם היד, זרק הכל מהשולחן. היו לי ציורים, אני ציירתי כל הזמן... הוא זורק הכל, תולש ציורים שלי מהתקרה, תקרה, אה,... קירות. על אחד מהם הוא, הוא, זה ציור שציירתי, זה הציור האחרון שציירתי אותו. הוא נעמד עליו עם הרגל. הוא אומר תסדר את החדר...תמיד זרק דברים והייתי צריך לסדר את החדר... הוא דרך על הציור. הציור הזה חשוב לי. כל הציורים שלי היו חשובים לי. הוא דורך עליו ואני מנסה, כאילו אני עומד על 4 ומבקש כאילו לתלות. אני גם לא רוצה לתלוש אותו כי הוא ייקרע. ואני מתחנן כאילו, תן לי את הציור שלי. כאילו, ואז הוא אומר, הוא מחייך ואומר, ... אתה צריך להרוויח. אני אומר לו מה אתה רוצה?... אתה יודע מה... לא, אני לא רוצה. ... מאז שהייתי קטן ועם כל, אני לא יודע איך להסביר את זה, איך כאילו לשחרר את זה, אתה, כשאתה עובר עינויים וכאבים גדולים אז הגעתי למצב שברגע שהוא פשוט נוגע לי בעור, משתק אותי לגמרי. הוא אפילו לא צריך להרביץ. מספיק שהוא מתחיל לצעוק או סתם כאילו נוגע ...** **לא משנה באיזה מקום, פשוט נוגע בי. אני תפסתי מצב שאני כאילו, זהו, אני נהייתי כמו, כאילו מאבד את הגוף שלי, מאבד שליטה, נהייה כמו צמר גפן. ממש כאילו זהו.... אין לי שליטה על הגוף שלי. ואז הוא דוחף אותי לשטיח, או למיטה, אני לא זוכר, לשטיח. הוא מוריד לי את הבוקסרים. בהתחלה הוא מכניס לאגודל, פותח כמה שיותר ומכניס את האיבר מין שלו פנימה. הלך לו טוב בפעם, בפעם הראשונה. הוא גומר לי על הגב**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 38, ש' 21 ועד עמ' 39, ש' 22).

דברים דומים סיפר המתלונן בעימות במשטרה מול הנאשם (להלן:"**נ/3**"):

"**פעם ראשונה זה קרה, אני ציירתי ציור הנה את זה אני תמיד הייתי נועל את עצמי בחדר... הוא נכנס, תלש את הציור ודרך עליו, אני עמדתי על ארבע וביקשתי שיחזיר לי, אתה אמרת שאני צריך להרוויח את זה. שאלתי מה אני צריך לעשות? אמרת אתה יודע או משהו כזה ודחפת אותי על השטיח... הוא פשוט דחף אותי על המיטה ואנס אותי**" (נ/3, עמ' 2, ש' 25 ועד עמ' 3 ש' 14)**.**

בעדותו התייחס המתלונן לאירוע נוסף, אותו מכנה "אירוע המחשב". לגירסתו, האירוע אירע באוקטובר 1997, בדירה אליה עברו הנאשם, המתלונן ואימו ברח' יוסף קארו בפ"ת. את פרטי האירוע ניתן ללמוד מנ/3:

"**אני קניתי מחשב בכסף שלי והוא נכנס לחדר והתחיל לומר שאני צריך לשלם עבור שכירות ומשכנתא ואז לאחר שההורים ימותו הדירה תישאר שלי. אמרתי שאין לי כסף, אז הוא אמר שפשוט יעיף את המחשב מהחלון, הוא בא ותלש את המקלדת. אני התחלתי לבכות, צריך לציין שבאותה תקופה היה קל מאוד לשבור אותי, הייתי נכנס למצב כאלו אני מצמר גפן ולא יודע מה קורה לי, הוא פשוט קפץ עלי ואנס אותי על הספה וגם יבוא אלי מחר, אני אמרתי שאין לי כסף ואז הוא אמר שאני צריך לשלם בצורה אחרת, הוא נשען עלי, הוריד את המכנס שלו את המכנס שלי ואנס אותי"** (נ/3 המודפס, ע' 4, ש' 1-10).

דברים דומים לעניין אירוע המחשב, ניתן למצוא בעדות המתלונן בבית משפט:

"**... זה האירוע לפני שאני גורשתי מהבית. ואותו אני זוכר יפה מאוד דווקא. זה היה באוקטובר 1997. התחלתי לעבוד והיה לי מחשב. הם קנו דירה ביוסף קארו. היה לי חדר משלי. זה היה חדר בטחון עם פלדלת. אני ישבתי ושיחקתי במחשב... הוא נכנס והתחיל לדבר שתראה, אתה עובד, גם יש לך מחשב. אנחנו עם אמא עובדים קשה, אתה צריך לשלם. אתה צריך לשלם משכנתא. כאלו, מה העניינים איתך? כאלו אתה חייב לנו. אנחנו מאכילים אותך, אתה גר אצלנו. ואני רק... עבדתי בשלטים. ואז אמרתי, אין לי כסף, הייתי חלש מאוד... חלש מאוד ואם הוא היה מתחיל לצעוק עליי אז הייתי מתחיל לבכות...**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 42, ש' 1-14).

בהמשך העיד המתלונן כי:

"**ואז הוא אומר, אה, בוא תשלם. הוא תופס את המחשב ואז אומר, הוא נכנס לקריזה. אתה לא תשלם אני אזרוק לך מחשב או משהו כזה, אני לא זוכר את השיחה בדיוק. הוא לוקח את ה, ככה בערימה מה שאפשר לתפוס, הדברים כמו מקלדת ודברים כאלה וזורק אותם מהחלון. פה אני התחלתי לבכות. אמרתי, אין לי כסף לשלם. ואז הוא מחייך, אתה יודע איך לשלם. והוא, אני, אני קם, כאלו אני קם ככה לאסוף את ה, כאלו לצאת ולאסוף את החלקים והוא תופס אותי. ברגע שהוא תופס אותי אני מאבד את הכוחות לגמרי. הוא, הוא מבצע חדירה, אני לא זוכר אם הוא גמר בפעם... אני לא זוכר. רק אני זוכר שהוא אמר שהוא יבוא למחרת. למחרת הלכתי לעבודה, ביקשתי מהבוס שלי לישון... אני הייתי כבר בטיפול, זאת אומרת כבר היה לי התנגדות טוטאלית וכאלו זהו. לא יקרה את זה יותר. ביקשתי להישאר אצל בוס בעבודה, הוא אמר לי שאין מקום**"(פרוטוקול מיום 15.11.09, עמ' 42, ש' 28 ועד לעמ' 43, ש' 9).

המתלונן ממשיך ומתאר כי באותו הלילה הוא ישב על כיסא ואחז בידית הדלת מתוך פחד שהנאשם ישוב. למחרת היום, היה יום הגירוש. המתלונן מתאר שהתירוץ של הנאשם היה שהמתלונן מבזבז כסף. המתלונן שאל את הנאשם האם הוא רוצה להרביץ לו והנאשם קם והרביץ למתלונן. המתלונן דחף את הנאשם לראשונה בחייו והוא חש שעשה מעשה גבורה קטן. הנאשם החליק ונפל והתחיל לצעוק שהמתלונן יצא מהבית. לגרסת המתלונן, אימו לא אמרה מילה ולקחה אותו לדודתו. שם שהה מספר חודשים עד אשר צבר סכום כסף שיוכל לשכור דירה. בהמשך שכר דירה עם מי שאישתו היום (עמ' 44, ש' 4-17).

עוד מתאר המתלונן את איבר מינו של הנאשם. המתלונן מתאר את איבר מינו של הנאשם כלא גדול, כהה, לא נימול, ראש איבר המין מעט גלוי, יוצא מהעורלה והעורלה לא מכסה את כולו. לגירסתו של המתלונן, החומר מתחת לעורלה צהוב, מר ועם ריח של ים (נ/11- סיכום פגישה עם המתלונן במשרדו של ב"כ המאשימה מיום 3.6.09.) ובלשונו של המתלונן בעדותו בבית המשפט:

"**אה, העור העורלה לא יורד לו למטה מראש אפילו במצב זקפה. מתחת לעורלה יש לו חומר צהוב בצבע מר עם ריח של ים שאותה ניסיתי ללקק... העור יורד מהראש רק בגודל סנטימטרים פחות או יותר ולא מגלה את הראש כולו... האיבר מין שלו כהה יחסית ליד שלי**" (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 63, ש' 2-30; ראו גם עמ' 64, ש' 1- 20).

המתלונן העיד כי בשנת 1992 התחיל ללכת לפסיכולוגית בשם לובה, אליה הגיע באמצעות אימו שקיבלה המלצות אודותיה. בתחילה היה בטיפול אצלה במסגרת טיפול במרכז לבריאות הנפש ובהמשך במסגרת פרטית. במהלך הפגישות איתה הרבה לשתוק ולא לדבר. שעה שדיבר שיתף אותה רק במחשבות שלו על התאבדות. המתלונן העיד שפחד לספר את סיפורו מתוך חשש כי יבוא יום ויאלץ לשוב ולהתגורר יחד עם אימו והנאשם מפאת חיסרון כיס. רק כאשר הבין שהוא לא תלוי עוד באימו ובנאשם ושעזב את הבית בחר לספר את סיפורו (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 45-47).

המתלונן סיפר שבחר ביוזמתו לפנות למשטרה בשנת 2004, וזאת לאחר שבנותיו נולדו והנאשם ואימו ביקשו לחדש עימו את הקשר ולפגוש בו ובילדותיו. המתלונן ציין כי אימו נהגה להיפגש עימו במשך תקופה כלשהי כאשר במהלכה דיבר איתה אודות האונס שחווה והיא אישרה שידעה כל אותה העת על האונס ואף סיפרה לו שהנאשם לא קיים איתה יחסי מין במשך 13 שנה. בתחילה אמרה שהיא מאמינה לו ושבכוונתה לעזוב את הבית. היא ניגשה למכשיר הכספומט והוציאה כספים. בהמשך שבה למתלונן וסיפרה לו ששאלה את הנאשם וזה נשבע באוזניה כי לא עשה את המעשים האלו. אז ניתק המתלונן כל קשר עם אימו ועם הנאשם. המתלונן פגש בנאשם בפארק כחודש לפני הגשת התלונה במשטרה ושם הודיע לו שזוכר את כל אשר עבר עליו ובכוונתו להגיש תלונה נגדו (פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 47, ש' 22- עמ' 48, ש' 27).

עוד סיפר המתלונן כי פנה לקבוצת תמיכה בת"א בשנת 2002. לדבריו היה שם פעמים ספורות. גם בזמן היותו שם לא מצא לשתף את הנוכחים בפרטי האירוע שאותו חווה. לדידו, המדובר באנשים אשר חוו מעשים קלים וחד פעמיים לעומת מה שהוא חווה בעוד שאצלו התדירות הייתה רבה יותר. גם כאשר שיתף, בחר לשתף רק את מה שחווה כילד ולא כמבוגר במהלך שנות ה- 20 של חייו וזאת לאור האבחנה שעושה בין בגרותו וילדתו. לשיטתו, בחייו הבוגרים טוען שיש את העניין של ההסכמה וכביכול נותן לדברים לקרות (עמ' 50 לפרוטוקול מיום 15.11.09). המתלונן מעיד כי בחר שלא לספר כי כך תופס את עצמו כגבר שיכול להתמודד עם אשר חווה.

המתלונן העיד כי סיפר למספר מחבריו ו"**זה גם עלה לי בחברים**" (עמ' 52, ש' 21) ולמעשה רק חבר אחד נותר לו. המתלונן לא מסר את שמות החברים בחקירתו במשטרה.

בנוסף העיד המתלונן כי יחסיו עם בנות המין השני היו תקינים וחשוב היה לו להוכיח שהוא בעל מסוגלות וכן חשב שברגע שתהיה לצידו בת הנאשם יפסיק במעשיו. בפועל יחסיו היו פעילים ובזמן שלא הייתה לו בת זוג חש חרדה. כן הוסיף והעיד כי הבנות היו מרוצות (עמ' 53, ש' 18-עמ' 54, ש' 4 לפרוטוקול מיום 15.11.09).

במהלך עדותו הציג המתלונן תמונות מהיותו בן 23-24. התמונות סומנו ת/2. המתלונן ביקש להראות את מבנה גופו בזמנים אלו, כמי שהיה בעל מימדי גוף רזים לעומת יום מתן עדותו. לדבריו, היום הוא מתעמל, שוחה ודואג לפיתוח גופו מתוך רצון להגנה עצמית (עמ' 54, ש' 5- עמ' 57, ש' 15, לפרוטוקול מיום 15.11.09).

המתלונן העיד שהמתין מיום עזיבת בייתו במהלך שנת 1997 ועד ליום הגשת התלונה במהלך שנת 2004, מהטעם ש:

"**התבשלתי. התבשלתי. פשוט גם לספר, גם, בהתחלה גם חשבתי שאני קודם כל צריך להבריא ואחר כך הגעתי להחלטה גם. זה תהליך. אני ריחמתי על אימא תקופה מאוד ארוכה. לא רציתי לפגוע בה. גם תפסתי ביטחון כלכלי שאני לא תלוי בהם, זה מאוד חשוב. כי כל הזמן בגלל הכסף... רק ראיתי שאני עומד על הרגליים ואז אני העזתי. גם הדברים שהיו לי בראש היו סלט ועד שהגעתי ליכולת לבטא בכלל, לא הייתי יכול, אפילו כשהגעתי למשטרה הייתי מאוד מבולבל. והסיפור שלי במשטרה גם היה כזה קצת סלט כי התבלבלתי... בתאריכים וכאילו זה לא... לא פשוט לספר**" (עמ' 60, ש' 12-20).

עוד העיד המתלונן שעובר להגשת התלונה הוא פעל בשני מישורים: האחד, שלח מכתב למקום עבודתה של אימו. הוא הוזמן למקום עבודתה ושוחח עם הממונה עליה. האם מאוד התרגשה ואמרה לו שעד שלא יהיה פסק דין היא לא יכולה לנקוט בשום צעדים. השני, הדביק מודעות, הנושאות את הכיתוב "**הורים תזהרו! בשכונה הזאת גר פדופיל!**" בליווי תצלומו של הנאשם. המודעה סומנה כת/3, באזור מגורי אימו והנאשם מתוך כוונה שיראו את המודעות ויגישו נגדו תלונה ואז לא יצליחו להוכיחה. בפועל לא הוגשה תלונה (עמ' 60, ש' 21- עמ' 62, ש' 16).

עוד נחקר המתלונן בדבר "אירוע הגן" שאירע ביום 1.9.02. המתלונן נכנס לגן ילדים בקרבת מקום מגוריה של המטפלת שלו, לובה, וסירב לעזוב את המקום. בהתערבות המשטרה ולאחר שנהג באלימות הוא נעצר והובא לבי"ח לבריאות הנפש "גהה"  
( פרוטוקול הדיון מיום 15.11.09, עמ' 65, ש' 1-25).

עדות גב' לובה ספיבק קוגן (להלן: "**לובה**")

לובה העידה כי היא עובדת סוציאלית קלינית בעלת תואר שני, שסיימה בית ספר לפסיכותרפיה בגישה פסיכואנליטית ליד בי"ח גהה. עובדת במספר מקומות עבודה: בתחנה לבריאות הנפש בפתח תקווה למעלה מ- 20 שנה- שם מרכזת מרפאת עולים מרוסיה ומדריכה עובדים בתחנה; בקופת חולים כללית- מכון עלית; קופת חולים מאוחדת; עובדת מטעם חסות הנוער כפרילנסרית במערך דיור תפארת אלונים כמדריכת צוות עובדים- הדרכה פרטנית וקבוצתית. בעברה עבדה כמדריכת סטודנטים בבר אילן ואריאל וכן בבי"ח אברבנאל במחלקה סגורה כעו"ס (פרוטוקול הדיון מיום 16.11.09, עמ' 149, ש' 30- עמ' 150, ש' 11).

לובה נחקרה נגדית אודות הכשרתה המקצועית וטענה כי מעולם לא הציגה את עצמה כפסיכולוגית והשיבה שאינה יודעת מהיכן שאב המתלונן את שאמר במהלך העימות עם הנאשם כאילו היא בעלת תואר שלישי בפסיכולוגיה. בנוסף העידה כי לא הציגה את הכשרתה ולא נדרשה להציג את הכשרתה (עמ' 187).

לובה העידה על הכרותה עם המתלונן. לדבריה הוא פנה לתחנה פנייה עצמאית, והגיע מלווה באימו בשלהי שנת 1991. אימו לא נכנסה לחדר והיא נשארה בחוץ. המתלונן התלונן בפנייה בעיקר על קשיים לימודיים וטען באוזניה כי סובל מ:

"**חרדות ופחד שהוא לא יצליח ללמוד, שהוא לא כשיר לחיים, שמחשבות נמחקות לו מהראש. ועוד הרבה פחדים מהסוג, פחדים גדולים מאנשים, למשל תחושות שמאוד לחוץ, יש לו הרגשה שנגיד שמישהו שהוא חשב שיכול להיות ידיד שלו לא אמר לו בוקר טוב, היה מאוד לחוץ ומרגיש דחוי. בהמשך דיבר על פחדים שהוא נורא מפחד שהוא יתעלף פתאום באיזה שהיא סיטואציה או יקיא, היה ברור שיש לו בעיות בדימוי גוף, בעיות קשות ביותר בדימוי העצמי ופחד חוזר ונשנה לגבי חוסר יכולת שלו ללמוד ולכן גם לתפקד בחיים**".

(פרוטוקול מיום 16.11.09, עמ' 150, ש' 15-22).

לובה העידה כי התרשמה שהפחדים של המתלונן לא היו מציאותיים וזאת משום שהוא עבר במהלך המפגשים בחינות ועמד בהן בהצלחה. כשבדקה את היסטוריית הלימודים שלו מצאה שהיא מלווה בתחושת אשמה. לדבריה:

"**... הוא התחיל לספר שבאמת הוא היה תלמיד מאד גרוע, שהוא לא למד, לא הצליח ללמוד שאבא החורג שלו כל הזמן נאלץ לשבת ולעזור לו בלימודים**" (פרוטוקול הדיון מיום 16.1.09, עמ' 151, ש' 5-7).

לובה ממשיכה ומתארת כי בהמשך, בהדרגה ותוך כדי השיחות תיאר המתלונן עמדה כי:

"**... זה לגמרי נורמלי או ככה מגדלים ילדים או באמת הגיע לו כי היו היה ילד עצלן, מטומטם וסתום, וכל המילים האלה התחילו לצאת בכמויות... ואז בהדרגה עלתה תמונה מאוד – מאוד קשה של ממש טקסים סדיסטיים שכביכול האצטלה להם היתה הלימודים הוא סיפר איך זה היה מתחיל תמיד איזה שהיא התחממות, איזה שהוא כעס, תביא יומן, תראה מחברת, כעס התחממות של האב החורג היה שופך את הילקוט שלו למשל ומאלץ אותו בזחילה לאסוף את הדברים בכל החדר... למשל כשישבו ליד שולחן לימודים הוא סיפר שהיה ככה לוקח את הראש שלו ודופק לתוך הספר ואומר שאם זה לא נכנס ככה אז לפחות ככה אני אכניס לך את המתמטיקה**" (פרוטוקול מיום 16.11.09, עמ' 151, ש' 9-19).

לובה מתארת שהמתלונן היה כל העת תחת עונשים. המתלונן בילדותו לא יכול היה לשחק בצעצועים אלא רק להביט בהם. למתלונן נרכשו אופניים חדשים ואולם הורה לרכב עליהם פעם אחת בלבד. בסיטואציה כזו, גורסת לובה בעדותה, לא יכול היה המתלונן ללמוד ולכן נתפס בעיני עצמו כ"סתום, לא מבין, אדיוט" והיה מקבל מכות על זה שלא הצליח בלימודים (עמ' 151, ש' 23-27).

לובה סיפרה בעדותה כי המתלונן נהג ללכת עם תחתוניו בלבד, כאשר הסביר זאת שמבחינת הנאשם זה יותר בריא, יותר ספורטיבי, זה כדי שהגוף ינשום. אז העידה לובה, הבינה כי כל הטקסים של זריקת הדברים, להכריח אותו לזחול ולאסוף אותם, היו כולם כאשר המתלונן לובש לרוב תחתונים בלבד, וכי המדובר בטקסים סדיסטיים שהנאה הייתה מחוויית השליטה וההשפלה ומחוויית אדונות על ילד חסר ישע. ברור היה ללובה כי המדובר בהנאה סדיסטית ובהתנהגות פרוורטית (עמ' 152, ש' 2-13).

לובה העידה כי מטרת הטיפול לא היתה לחקור על האירועים שעבר המתלונן, אלא לחבר ולקשר אותו בין הסימפטומים שלו לאירועים שחווה תוך הבעת פליאה, כאשר כל העת הוא סיפר את המאורעות בניתוק, בנאיביות ומבלי להבין מה הוא מספר מתוך עמדה של בושה וילד רע, עצלן ולא ראוי. בפגישות היו מקרים בהם הקיא המתלונן (עמ' 152, ש' 21-32).

לובה העידה כי ברור שהמתלונן עבר טראומה אכזרית וקיצונית שהוא פגש עד לכדי מצב בו תלמיד כלשהו היה נוגע לו בכתף או מפתיע אותו מאחור עם היד הוא היה יכול לצרוח או להיבהל ולהפסיד לימודים. גם אימו של המתלונן, כך טוענת לובה, הייתה שותפה לאכזריות כנגדו וסיפרה כי יכול היה להיות מצב שבארוחת ערב היה מפיל את המזלג והיה נשלח מהשולחן מבלי לאכול ותיאר אותה כמי שהייתה סוטרת לו רבות (עמ' 153, ש' 3-16).

לובה תארה את המתלונן כאדם שסובל מתסמונת נרקסיסטית קשה, פגיעה בדימוי העצמי, דימוי גוף, חוויות גדילה טראומתית ולא מטיבה, אי הפנמה של אובייקט הורי חיובי. לובה מספרת כי התרשמותה זו גובתה גם בהתייעצויות והתרשמויות של הצוות המלווה ביניהם הייתה פסיכולוגית ראשית שהתרשמו שמדובר באדם שעבר התעללות סדיסטית , כאשר לצד זה היה אדם שרצה לקבל טיפול ולהיפתח (עמ' 153, ש' 23-32, לפרוטוקול הדיון מיום 16.11.09).

לובה ממשיכה ומעידה כי עם גיוסו של המתלונן הוא התקשה מאוד, היה מותקף בחרדות חדשות ומאוד התקשה להתמודד עם סמכות. הוא נכנס לאימה מהימצאות עם אנשים רבים ביחד בצפיפות ומהימצאות משותפת במקלחת ולכן לאחר ששקלה את הדבר, כך לטענתה כתבה מכתב לצבא בו מתארת לדבריה בין היתר על ההתעללויות הפיזיות והנפשיות שעבר בחייו. בהמשך, כך מספרת לובה, המתלונן יצא ללימודים ולעבודה והוא פנה אליה בבקשה לטיפול פרטי בביתה. באישור מיוחד היא קיבלה היתר לטפל בו באופן פרטי. המתלונן נהג להגיע אליה פעמיים בשבוע ומעולם לא פספס שום פגישה. בזמן הטיפול עדיין שהה המתלונן בבית אימו והנאשם (עמ' 154, ש' 12- עמ' 155, ש' 5, לפרוטוקול מיום 16.11.09).

לובה נחקרה אודות הטיפול הפרטי והעידה כי:

"**בתקופה הראשונה אולג היה מאוד דיספורי, מה שנקרא בלי מצב רוח, לא מאושר, ממעט לדבר, עיקר הבעיות הוא הביא מפחדים שלו כשאמא שלו או הסתבכויות שלו עם בוסים בעבודה וקולגות. הוא לא הצליח להתמיד במקומות עבודה, הוא החליף הרבה מאוד מקומות עבודה וזה היה הנושא העיקרי... בעיקר מה שהעסיק אותו באותה התקופה ושוב זה היה תוך כדי חרדה מאוד גדולה שהוא לא כשיר לחיים, עוד פעם אותו נושא ... שהוא לא יצליח לעולם לעזוב את הבית, שהוא לא יצליח לעמוד ברשות עצמו, שהוא לא יצליח לפרנס את עצמו ולהחזיק את עצמו... היה עסוק מאוד עם איזה שהיא תחושה שהוא פשוט חייב להציל את עצמו כדי לתפקד**" (עמ' 155, ש' 17-30, לפרוטוקול הדיון מיום 16.11.09).

עוד סיפרה לובה כי המתלונן:

"**... בן אדם מוכשר ואומנותי, מאוד-מאוד יקר לו הציורים שלו, זה היה באמת תחום ששם הוא הרגיש חופשי... חופש ביטוי ובכלל חופש להיות הוא עצמו. כשהאבא החורג דרך וקרע איזה שנוא ציור שלו שהיה לו מאוד חשוב בא אליי מאוד- מאוד נסער... דיברנו אני והוא מה הציור מבטא ובאמת עולם פנימי קודר, מאוים, מותקף, אימתני**" ( עמ' 156, ש' 7-21, לפרוטוקול הדיון מיום 16.11.09).

לשאלת בית המשפט מתי עלו הנושאים המיניים השיבה לובה כי אחרי שהמתלונן עזב את הבית (עמ' 156, ש' 7). לדבריה, ככל שהמתלונן התחזק, עבד, האמין בעצמו, כך הוא רצה להתמודד עם תכנים קשים ביותר. היא מתארת כיצד בתחילת הטיפול היה מגיע אליה ולא מדבר אלא שותק וקודר. המילים היחידות בהן השתמש הן: מגעיל, דוחה וערפל בראש והוא לא היה מסביר את עצמו. הוא היה מספר לה שהוא מקיא כל יום. ראו גם עדותה בעמ' 169, ש' 21-30.

בהמשך מספרת לובה כי המתלונן סיפר לה שהוא מאוד אוהב את הים אך הוא לא יכול להגיע לשם משום שמקיא שם כל הזמן כי הריח של הים מזכיר לו ריח של זרע. בתחילה חשבה שמדובר בזרע שלו וייחסה את זה לשנאה העצמית שלו (עמ' 15, ש' 13-21).

עוד העידה לובה כי באחת הפגישות הגיע המתלונן נסער מאוד וסיפר לה שבמהלך אימון היאבקות שלו, הרים מישהו כבד והחל לו דימום אחורי. היא לא הבינה מדוע זה כל כך מסעיר אותו. היא שאלה אותו לפשר הסערה אך הוא סירב לספר לה בטוענה כי אסור לו לספר. כך במהלך מספר פגישות עד אשר הוא החל לתאר את אשר חווה אם כי בשפה מאוד פשוטה של ילד קטן:

"**הוא התחיל לדבר כמו ילד קטן שחורג עשה לי כואב, חורג עשה לי עוד דברים... הוא עשה לי כואב מאחורה, היה לי כל הזמן דם,... לא יכולתי לשבת בבית הספר וכל הזמן הייתי עסוק כי השולחן היה קשה, הייתי עסוק באיזה ישבן לשבת והייתי מחליף ישבנים והייתי כל הזמן עסוק בזה שהמורה לא תשים לב, כי היא הייתה אומרת שב בשקט. סיפר שהוא שם תחבושות של צמר גפן מאחורה והם כל הזמן היו מלאים בדם והוא היה עסוק... בלהחליף תחבושות שלא יראו והיו פעמים שתחבושת עם דם, חתיכת צמר גפן...**" (עמ' 157, ש' 22 –עמ' 158, ש' 21).

לובה נחקרה בדבר מצבו הנפשי של המתלונן. לדבריה :

"**דינמיקה של קורבן שידועה שיש רצון לסלק, להדחיק, את הזכרונות האלה כדי להיות מסוגל לחיות מצד אחד, ומצד שני יש תחושה שבלי זה אני מצטמצם אני רובוט, אני לא אני ויש כוח נפשי לגלות ולהתחבר ולהתעמת עם זה. הקונפליקט הזה הביא לתופעת חרדה פסיכוטית קשה סוערת, לאפיזודה פסיכוטית מאוד קצרה, פחות מ-48 שעות, זה נחשב לבריף פסיכוטיק אפיזוד, הוא היה מאושפז משהו כמו שבוע, עשרה ימים בגהה, יצא ממצב פסיכוטי כבר אחרי 40 ומשהו שעות מעולם לא חזר למצב פסיכוטי מאז, לא היה פסיכוטי אף פעם יותר**" (עמ' 159, ש' 12-19).

לובה מוסיפה באשר למצבו הנפשי כי המדובר באדם מאוד פגוע, פצוע נפשית, עם גרעין אישיותי מאוד בריא וחזק ועם בעיות קשות בדימוי העצמי. אך הוא לא פסיכוטי והוא לא חולה נפש. הוא סובל מהפרעה דו קוטבית אבל הוא לא פסיכוטי (עמ' 159, ש' 23-29).

לובה נחקרה באשר לטענה לפיה המתלונן חולה נפש. לובה העידה כי תפקידו של הפסיכיאטר לקבוע האם האדם חולה נפש אם לאו והיא לא פסיכיאטרית. עם זאת, מצאה לציין כי לאור עבודתה בבי"ח אברבנאל היא יודעת כי קבעו קריטריונים להגדרת אדם כחולה נפש. בין ההגדרות על האדם לעבור מבחן בוחן מציאות, בדיקת תכני חשיבה ומהלך החשיבה ולדעתה המתלונן אינו לוקה בנפשו ואינו נכנס לקטגוריה של לוקה בבוחן מציאות ומחשבתו לרבות הלך מחשבתו ותכניו תקינים לחלוטין (עמ' 159, ש' 30- עמ' 160, ש' 27).

לובה בעדותה לפנינו ניתחה את התנהגותו של המתלונן. לשיטתה, התעללות מינית מתגלה כשילדים מפגינים התנהגות מינית שלא תואמת את גילם, כמו למשל, בנים שמכים אפשר לתאר בעיטה בשק האשכים ולא לתפוס את איבר המין באשכים מכאן לומדת לובה על ההתנהגות המינית (עמ' 165, ש' 25-29). כך גם מזהה לובה הדהות עם התוקף. מדובר בהזדהות באופן הכי עמוק ברמה ההישרדותית ולא ברמה הרעיונית ובלשונה:

"**... ילדים מנסים להיות ילדים טובים ולחלוטין הם דרוכים, מפתחים מעין אמפתיה לתוקף, הם יודעים בדיוק כל תנועת נפש וגוף של התוקף מה התוקף רוצה ומנסים לציית באופן הכי מוחלט שיש. כשכאן היתה בעיה לציית, ... כשהוא היה יותר מידי צייתן זה לא מספיק גירה את החורג, הוא היה צריך גם להיאבק כדי שתהיה זקפה, כדי שהאקט הזה יתאפשר... היתה לו כאן משימה קשה במיוחד שזה היה גם וגם**" (עמ' 166, ש' 8-18).

עוד העידה לובה כי זיכרונות שנרשמו בגוף כגון: ריחות ותחושות גופניות, הן תחושות מאוד אמינות. בן אדם לא שוכח ריח וזה יכול להעלות לו סיטואציות שונות שחווה בהיותו בן שנתיים (עמ' 167, ש' 4-7).

לובה תיארה כי המתלונן שוחח איתה במהלך תקופת ההיריון של אישתו, בדבר החששות שלו להיות אבא. לדבריה שיתף אותה בחששותיו מאחר ולא יודע מהו אב. אצלו נתפס האב כדמות או שעוזבת או שמתעללת ופחד להיות גם הוא כזה (עמ' 167, ש' 18-31).

לובה נחקרה נגדית. במסגרת חקירתה הנגדית העידה כי עצם הבאת המתלונן לטיפול על ידי בני ביתו אין בה כדי להביא לחשיפת האמת בדבר המתרחש בביתו וכי במשפחות שבהן מתרחש סוג אלימות מינית מסוג זה יש דינמיקה של הסתרה ולכן לאימו של המתלונן לא היה כל חשש לקחת אותו לטיפול (עמ' 172, ש' 15-22).

במסגרת חקירתה הנגדית העידה לובה כי סיפורו של המתלונן בדבר הסתובבות בבית כשהם יחפים ועם תחתונים הם מעשים פרוורטים. לובה נשאלה מדוע למרות שחשבה שמדובר במעשים פרוורטים לא חשפה את האירועים, ועל כך השיבה כי:

"**מה זאת אומרת אני לא חושפת? זה לא תפקידי... אני לא מכוונת את הטיפול, אני מקשיבה לתכנים שאיתם בן אדם מגיע... הוא לחלוטין לא היה יכול להתמודד עם התכנים המיניים בשלב יותר מוקדם כשעדיין חי בבית, כשעדין היה תלוי באנשים האלה, כשעדיין הדימוי העצמי שלו היה כל כך מרוסק וגרוע, היה צריך קודם להיבנות, זה תכנים מאוד קשים**" (עמ' 176, ש' 19-28).

ובהמשך:

**"הוא לא היה ילד קטן, הוא היה בן אדם בגיר, ובתקופה הראשונה של הטיפול לא היה ברור עד כמה ההתעללות הזאת כמה היא פוגענית, כמה היא קשה פיזית ונפשית, הסיפור הזה התגלה מאוד-מאוד בהדרגה ולא הייתי גם לא מודעת לחומרתו בהתחלה ובכל מקרה אין לי שום זכות להתערב ולעשות מעשים כשמדובר בבן אדם בוגר שלא מבקש**"

(עמ' 193, ש' 28 – עמ' 194, ש' 2).

לובה ענתה בשלילה לשאלת ב"כ הנאשם בדבר השפעתה באופן כזה או אחר על המתלונן לספר סיפורים שונים, הזיות ובדיות ואמרה כי עושים זאת מתוך כוונה ברורה להכפישה, כאשר היא עצמה מוכרת בקהילה הטיפולית ובעלת המלצות (עמ' 196, ש' 3-12). כך גם הכחישה את טענת אימו של המתלונן כי לובה התקשרה אליה, צעקה עליה ואיחלה לה להישרף בגיהינום וכי לא תראה עוד את בנה ואת נכדתה. לגירסתה של לובה היא איננה נוהגת להתבטא בצורה זו ולא יוזמת מהלכים בעצמה וכי באותה השיחה, התקשרה לאימו של המתלונן לבקשתו של המתלונן ואמרה לה כי היא יודעת את אשר אירע למתלונן בילדותו. האם נאנחה ואף שמעה בקולה בכי, היא האשימה אותה שחיפתה על המעשים, אז האם החלה לצעוק, ואמרה שאיננה מכירה אותה ואיך היא מעיזה להגיד לה דברים שכאלה. לובה השיבה לה כי היא מכירה את המתלונן והיא מאמינה לו (עמ' 199, ש' 29- עמ' 200, ש' 21).

עוד העידה לובה בחקירתה הנגדית כי למתלונן היו מחשבות פסיכוטיות בודדות סביב שאלת הזיהוי המיני ובלשונה:

"**... שאלה גבר או אישה, איבר מין נשי מאחור או איבר מין, סביב הדברים האלה, הכוונה היא למערכת החשיבה הזאת שלפעמים כשהיא היתה גוברת היא היתה מלווה בכזאת חרדה שחשבתי שאת החרדה הזאת אפשר להרגיע...**" (עמ' 199, ש' 11-16).

הערכת עדותה של לובה:

לובה היא עובדת סוציאלית, כפי הנראה בעלת ניסיון כלשהו בעבודה עם חולים פסיכיאטריים. המתלונן בא ללובה בלוויית אמו למרפאת אחד העם בפ"ת כדי לקבל עזרה בתחום הנפשי, וזאת בשנת 1991 (על פי גרסה אחרת בשנת 1992). לאור פרק הזמן הרב שחלף לא ברור מי יזם את הפניה לטיפול פסיכולוגי במרפאה. מהעימות שנערך בין ל”ג והמתלונן, ניתן להבין כי ל”ג היא זו שלקחה אותו למרפאה כדי שיפגוש פסיכיאטר. כך עולה גם מדברי המתלונן בתשובה לשאלה שנשאל על ידי כב' השופט טל (ר' עמוד 44 לפרוטוקול).

חשיבותה של נקודה זו היא בכך שאם הייתה לל”ג ולנאשם מגמה להסתיר דבר מה, לא סביר שישתפו פעולה עם טיפול פסיכולוגי שיכול לחשוף מעשים אותם הם רוצים להסתיר. המתלונן היה מודע לעניין זה שיש בו לכאורה כדי להטיל צל על הדברים שסיפר, ואמר בעמ' 46 לפרוטוקול, לשאלת כב' השופטת לורך, כי בהתחלה ל”ג נכנסה לחדרה של לובה ואמרה לה שהיא רוצה שהמתלונן ישכח הכל. דהיינו, אליבא דמתלונן מטרתה של ל”ג להפנותו לטיפול ללובה היה כדי שתגרום לו לשכוח. עניין זה לא מתאשר, לא מפי ל”ג ולא מפי לובה.

הקשר בין לובה למתלונן התחיל כאמור בשנת 1991-2. על פי עדותה התכנים המיניים התחילו לעלות בשיחות ביניהם בשלהי 2002 (ר' עמוד 169 לפרוטוקול). ורק שנתיים לאחר מכן, בשנת 2004, מלווה לובה את המתלונן למשטרה כדי להגיש תלונה. מתוך תשובה לשאלה שנשאלה על ידי כב' השופט טל, ניתן להבין שלובה הבינה מיד בתחילת הטיפול שהיחסים בין הנאשם למתלונן הם יחסים פרברטיים (ר' עמוד 152 לפרוטוקול), לכן כשמדובר בטיפול אינטנסיבי במשך מספר פעמים בשבוע יש לתמוה שעניין המעשים המיניים עלה בגלוי על פני השטח רק אחרי 10 שנות טיפול. יש גם לתמוה על כך שאם היה חשד למעשים כאלה עוד מתחילת הטיפול מדוע העניין לא דווח לרשויות החקירה. לא זו אף זו הטיפול החל כשהמתלונן היה בגיל 19-20, סמוך לעלייתו לארץ, והמעשים נפסקו בשנת 1997 כשתקופות ארוכות המתלונן גר בביתם של הנאשם ול”ג. יש לתמוה אפוא, כיצד לובה, שלדבריה ידעה על המעשים המיניים, התעלמה מהם ולא עשתה דבר כדי לנתק את המתלונן מהנאשם. שכן, הראשון המשיך, כאמור, להתגורר שנים הרבה בביתם של הנאשם ול”ג וזאת מבלי שלובה עושה דבר בעניין.

דהיינו, כבר בשנת 92 או 91, עם תחילת הטיפול, כאשר המתלונן היה בגיל 19 לערך, היא קיבלה אינפורמציה לפיה המתלונן חווה "**התעללות סדיסטית עם גוון מיני**", (ר' עמ' 176 לפרוטוקול), ובכ"ז לובה אינה עושה דבר להפסקת התעללות זו, הנמשכת למעשה לפחות עד שנת 97'.

כלומר, במשך כ - 6 שנים המתלונן עבר טיפולים אינטנסיביים אצל לובה, שהבינה שיש גוונים מיניים פרוורטיים ביחסיו עם הנאשם, אך לא עשתה דבר ואיפשרה במחדלה הימשכות של מצב זה במשך 6-7 שנים עד שהמתלונן עזב את הבית. לובה נשאלה על כך שאלה ישירה, אישרה שזה המצב ונתנה לו הסבר ארוך באשר למהות תפקידה כמטפלת, להצדקת מעשיה/מחדליה (ר' פרוטוקול בעמוד 177).

באשר לאירוע בגן הילדים באורנית. היא תיארה את הדבר כאפיזודה פסיכוטית מאד קצרה שנמשכה זמן קצר וכן טענה לובה שפרט למקרה זה המתלונן לא היה במצב פסיכוטי, לא לפני אירוע זה ולא אחריו (ר' עמ' 159 לפרוטוקול שאלת כב' השופטים טל ולורך).

הדברים הללו אינם הולמים דברים העולים משיחה שניהלה לובה עם גורם בבי"ח גהה, במהלך אישפוזו של המתלונן בחודש ספטמבר 2002 (נ/13), ממנה עולה שהיא סיפרה למטפליו בבי"ח, כי היו פעמים מספר לאורך הטיפול שלה, שבהם המתלונן ביטא מחשבות פסיכוטיות. בשל כך המליצה לובה למתלונן על טיפול אנטי פסיכוטי אך המתלונן סירב לטיפול. לובה אמרה לאותו גורם מטפל בבית החולים גהה, כי מצבו הפסיכוטי של המתלונן החריף כשלושה ימים טרם אישפוזו בבי"ח גהה.

בהודעתה במשטרה (ת/4) אמרה לובה כי "**אולג היה באמנזיה. כלומר, לא זכר ממש מה שאדוארד עשה לו**". בבימ"ש כאשר נשאלה על כך (בעמ' 196 לפרוטוקול), הכחישה לובה כי המתלונן היה באמנזיה, או כי היא זו שאמרה זאת לחוקר המשטרה אלכס. לטענתה המילה "**אמנזיה**", זו מילה שאלכס השתמש בה והוא זה ששאל אותה, האם המתלונן היה בסוג של אמנזיה והיא פשוט ענתה לו "**כן**". עיון בהודעה ת/4 מלמד אותנו, כי הודעה זו (ת/4) היא סיפור ערוך בשטף, ללא כל מעורבות של החוקר אלכס. דהיינו, מדבריה עולה שהמתלונן לא סיפר לה על הדברים עד שנת 2001-2 כי סבל מאמנזיה. אם דבר זה נכון היה זה מן הראוי שיוכח בחוות דעת מקצועית.

אין ספק שהמתלונן הוא אדם מורכב מנקודת המבט הנפשית. ואפשר שבמקרה דנן הייתה חובה להפנותו לטיפול פסיכיאטרי מקצועי ולא להסתפק בטיפול פסיכולוגי שניתן על ידי לובה, שהיא עובדת סוציאלית בהכשרתה. מדובר בטיפול שניתן למשך שנים רבות עד להגשת התלונה במשטרה משנת 1991-1992 ועד לשנת 2004 עת בה הוגשה התלונה. אמת, נושא הגשת התלונה נתון במידה רבה בידיו של המטופל, המתלונן במקרה דנן. יחד עם זאת לנוכח המעשים הלכאוריים שהתגלו ללובה, כבר בשלבי הטיפול הראשוני, היה עליה להביא להפסקתם. חרף זאת היא בחרה להמשיך ולטפל באופן אישי במתלונן בהותירה אותו חשוף לאותם מעשים נטענים במשך 6-7 שנים. מצד אחד היא בחרה בגישה של "שב ואל תעשה" ומהצד השני כשסברה שהשירות הצבאי לא יטיב עמו, כתבה מכתב לשלטונות צה"ל כדי להביא לשחרורו. דהיינו, כשהיא נדרשת לנקוט עמדה היא בהחלט יודעת לעשות כן. יתר על כן, לאור העובדה שלובה העידה שזיהתה בעבר אצל המתלונן מצבים פסיכוטיים. יש לזקוף לחובתה את העובדה שהסתפקה בהצעה (שסורבה) ליטול כדורים, ולא עמדה על כך שהמתלונן יקבל טיפול מקצועי פסיכיאטרי במסגרתו ייטול תרופות אנטי פסיכוטיות.

התרשמתי כי לובה ממזערת את מצבו הנפשי של המתלונן. למרות אפיזודות פסיכוטיות שחווה בעבר בעת שטופל על ידה, והצעתה שייטול תרופות אנטי פסיכוטיות, לובה תארה את סיפור האפיזודה הפסיכוטית בגן הילדים כאפיזודה קצרה וחריגה, וזאת בניגוד לדברים שאמרה כאמור לגורמי הטיפול בבית החולים גהה.

מעדותה של לובה ניכר שהמתלונן הוא אדם עם בעיות נפשיות. לא הוכח כי הבעיות הללו הינן פועל יוצא של המעשים המתוארים, אם היו בכלל כאלה. התיעוד הרפואי שהוגש לבית המשפט הינו משנת 2002. העדה נחקרה על כך והשיבה כי התרשומות האלה נתבקשו על ידי הגב' זמירה מהפרקליטות. זמירה, כך לטענת לובה, ביקשה ממנה מקבץ של שיחות אשר יכולות לשקף נאמנה את הלך רוחו של המתלונן ואת אשר חווה והיא בחרה במפגשים אלו.

בפועל לא עמד לפני בית המשפט מלוא התיק הטיפולי של המתלונן אצל לובה והיה בכך כדי לפגום בהתרשמותי מהמתלונן לשם בחינת אמיתות טענותיו.

קשה להשתחרר מהרושם ששנות טיפול ארוכות של לובה במתלונן הביאו אותה למצב של הזדהות מלאה עם מצבו ותיאוריו עד כדי סינון אינפורמציה שאינה תומכת באפשרות שבעיותיו הנפשיות מקורן בסיבה אחרת שאינה המעשים המתוארים בכתב האישום. לכן אני סבור שיש להתייחס במידה רבה של ביקורת לדבריה של לובה.

מנקודת המבט של שקילת הראיות אינני סבור שיש להעניק משקל גדול לעדותה. הכשלים, הסתירות והתמיהות שהעלתה עדותה, מאיינים במידה רבה את העובדה שתלונה בדבר המעשים המיניים, המהווים תשתית לכתב האישום, סופרו לראשונה ללובה.

עדות גב' תמר קרוק זמיר (להלן: "**תמר**")

תמר הינה עובדת סוציאלית בעלת תואר שני, עובדת ומתנדבת במרכז לסיוע לנפגעות תקיפה מינית, שבו היא נמצאת 22 שנים וכן במרכז שיקום בתל גיבורים- שיקום מקצועי, שם היא עובדת עם אנשים בעלי נכויות שונות. בנוסף, היא מנחה קבוצות במקומות שונים שקשורות לשיקום מקצועי (עמ' 208, ש' 6-10, לפרוטוקול הדיון מיום 1.2.10).

תמר העידה כי לפני תחילת כל קבוצת תמיכה נוהגים המנחים להיפגש עם המועמדים ליטול חלק בקבוצה. במקרה זה, היא נפגשה עם מנחה נוסף בעל אותה ההכשרה- עובד סוציאלי במקצועו. לאחר הפגישה הם מחליטים האם הם מתאימים להיכלל בקבוצת התמיכה אם לאו. לדבריה, הם נפגשו עם המתלונן והמתלונן נטל חלק בקבוצה הראשונה בסדרה בת 15 פגישות. בסדנה השנייה הוא הגיע לפגישה אחת בלבד ולא המשיך להשתתף בה וזאת בעקבות אירוע שאירע במהלך אחד המפגשים (עמ' 208, ש' 17-30).

תמר נחקרה אודות אותו האירוע והעידה כי:

**"... הם היו קבוצה של שבעה אנשים, אחד המשתתפים גם היה תושב פתח תקווה. באחד המפגשים, למרות שאנחנו כן, לא מכוונים לכיוון אולג לקח אותו טרמפ, ובשיחה ביניהם, מחוץ לכותלי הקבוצה עלה שאותו משתתף... גם נפגע... מינית על ידי אב, היה בן 29 ועדיין גר באותו בית שהאב גר בו... הסיבה שהוא גר שם זה כי הוא מאוד הרגיש שהוא מגן על האם באותו מקרה, ולאולג היה מאד מאד קשה לשמוע את זה...**"(עמ' 209, ש' 13-17).

תמר הסבירה את הצורך בשתי סדנאות. לדבריה, נפגעי תקיפה מינית בד"כ לא מספרים בסדנא אחת את כל סיפורם השלם ולכן כדי לאפשר להם להגיע לאינטימיות, אמון ויכולת הוצאת הסיפור השלם והאמיתי ממשיכים לסדנא נוספת (ת/7, עמ' 5, ש' 3-19).

תמר נחקרה אודות יכולת ההתנגדות של ילד שהותקף החל מגיל 6 והעידה כי חוקרים מדברים על קושי מאוד גדול וכל התפתחות האישיות קשורה לגילאים הראשונים האלה "**וקושי מאד גדול בכלל להתמודד עם תקיפות מיניות- לאו דווקא אפילו בתוך המשפחה, אנחנו בשפה המקצועית קוראים לזה רויטניזציה**" (עמ' 209, ש' 29-31).

תמר נחקרה באשר ליכולת ההתנגדות בעתיד כבגיר והעידה כי סבורה שהפגיעה היא באותה המידה וכי היא סבורה שאין יכולת התנגדות. תמר הדגישה כי לא בכל המקרים לא הייתה התנגדות שכן, המתלונן אף הזכיר באחת הפעמים שניסה להתנגד פעמיים- פעם בפגיעה עצמית בעצמו ופעם בהנפת גרזן. עם זאת, זה לא אומר שההתנגדות תמיד מצליחה (עמ' 209, ש' 17-20; ראו גם הודעתה במשטרה- ת/7, עמ' 5, ש' 23-עמ' 6, ש' 17). תמר המשיכה ואמרה כי:

"**אני לא פסיכיאטרית ולא בדקנו את אולג לפי ה-DSM, אבל זה ברור שהוא סובל מפוסט- טראומה, ואפילו פוסט טראומה מורכבת, ואין ספק שהדבר ישפיע עליו לאורך כל חייו**" (עמ' 210, ש' 5-8).

במקרה של אולג, העידה תמר, כי היא זוכרת שהתרשמו מאוד מהיכולת שלו להבין מה קורה ומהיכולת להיות שותף בתוך הקבוצה והדבר ניכר גם בקבוצה עצמה וראו עד כמה קשה לו החוויה עת סיפר את סיפורו כאשר הכל צף ועלה (עמ' 210, ש' 26-31).

במסגרת חקירתה נשאלה תמר האם יכול ומדובר בפרי הזיות של המתלונן וכי לובה שתלה למתלונן זיכרונות בראשו ותמר השיבה כי אינה מכירה את לובה ובאופן כללי מהניסיון שלה לעניין השתלת זיכרונות- זה לא משהו שניתן לעשות כאשר מדובר ברצף אירועים כל כך גדול. כך גם העידה כי יש מטפלים שהרבה פעמים הנושא בכלל לא עולה אצלם למרות שאנשים נמצאים בטיפול שנים רבות. כן ציינה כי היא עצמה לא מכירה מקרה של השתלת זיכרון ולא מבינה מה הסיבה לעשות כן (עמ' 211, ש' 6-13).

לבית המשפט הוגשו סיכומי הפגישות אשר תועדו ע"י מנחי הקבוצה וסומנו נ/14.

תמר נחקרה אודות תוכן הפגישות. להלן אסקור את העניינים עליהם נחקרה ואליהם התייחסה במהלך עדותה:

מעורבות האם, לגביה העידה כי לאורך כל הדרך המתלונן דיבר על אימו כמי שידעה ולא עשתה דבר (עמ' 212, ש' 9-15);

הרגשת הניתוק של המתלונן, לגביה העידה תמר כי במקרים מעין אלה הילד צריך לעשות ניתוק ממה שקרה לו. לגרסתה מאוד רגיל שילד יעשה פיצול בין הילד שנאנס לבין הילד שמתפקד ביום יום (עמ' 212, ש' 28- עמ' 213, ש' 4);

הקושי להיות בקרבת המון, לגביו העידה תמר כי הקושי הזה מחזק את עמדתה לעניין הפוסט- טראומה שממנו סובל המתלונן ומכירה זאת כמעט מכל אדם שנמצא בקבוצה ואלו דיווחים מוכרים בדבר קושי להיות בקשר עם אנשים ועל אי אימון באנשים (עמ' 213, ש' 13-23);

הקושי לגעת באיבר מינה של ביתו - לגביו העידה תמר כי גם תופעה זו היא תופעה מוכרת אצל אנשים הנוטלים חלק בקבוצה ובעיקר אצל הגברים. היא זוכרת כי נושא זה היווה טריגר לפנייתו של המתלונן לקבוצה זו, החשש שלו מלגעת בביתו, לחתל אותה ולחבק אותה (עמ' 213, ש' 26-עמ' 214, ש' 7).

באשר להתעסקות היתר של המתלונן בסקס, לגביה העידה תמר כי מדובר בתופעה מוכרת שאף רשומה ב-DSM בתסמונת פוסט טראומתית. לדבריה, יש הימנעות ועוררות, יש גם את ההתעסקות וגם את הפחד והרתיעה. אנשים שנפגעו מינית בילדות הרבה פעמים מתעסקים הרבה בסקס וגם לפעמים מקיימים סקס, כאשר יש בד בבד גם ההתעסקות וגם הרתיעה (עמ' 214, ש' 8-18);

לעניין הקשר עם אביו העידה תמר כי שאלה אותו היכן אביו והוא ענה שהוא היה מופיע פעם בשנתיים לימי הולדת ונעלם מהחיים. יש בהתנהגות זו לדעתה השפעה על חרדת הנטישה של המתלונן, בעיקר כאשר נשלח לקייטנה ארוכה ולא באו לבקרו וכאשר חזר גילה שאימו התחתנה,. כך גם הוא סבר שאצל כולם היחסים בין האבות לבנים הם כאלה ומאחר והוא לא אוהב את זה אביו נעלם. אביו נעלם עוד יותר אחרי שניסה לספר לו את זה עמ' 214, ש' 20- עמ' 215, ש' 2).

תמר נחקרה נגדית על עדותה, ובין היתר נחקרה לעניין הגילאים בהם נקב המתלונן הן בפגישות בסדנא הן בגרסתו בבית המשפט והעידה כי:

"**... זה ברור לי שזה יותר קל לך לספר על היותך ילד ונאנסת. זה יותר קשה לספר על היותך בוגר או נער, ושעדיין אונסים אותך, והרבה פעמים בפגישות אנחנו מדברים על בושה, ... אפילו אולג מזכיר את הבושה סביב זה שאמא שלו ידעה ולא עשתה כלום... דבר שמאוד קשה לכולנו, ובטח היה קשה בתוך הקבוצה, שהוא סיפר שאמא שלו השתתפה, הקבוצה לא רצתה לשמוע את זה, הם המשיכו הלאה... אז על אחת כמה וכמה לספר על גיל 16 ואולי עד גיל 24**" (עמ' 219, ש' 14-22).

עוד נחקרה תמר נגדית ונשאלה האם לפי נסיונה המקצועי כאשר אדם כועס על אימו, האם היה מזמין אותה ואת הנאשם עצמו לחתונתו? תמר השיבה בחיוב והסבירה כי:

"**... אני חושבת שהיחסי אהבה- שנאה, הם יחסים, ואולי הם לא עולים אפילו בתוך הקבוצה אבל הם יחסים מאוד מוכרים... אני כן מכירה את התגובות האלה במהלך הטיפול, במהלך עבודה קבוצתית, ושהאנשים הכי חשובים נשארים הכי חשובים גם לאחר מכן... זה לא משנה כמה ההורים התעללו - הם עדיין נשארים הורים, אז זה לא משהו שלא מוכר לי**" (עמ' 220, ש' 10-24).

עוד בחקירתה הנגדית נשאלה תמר בדבר דעתה המקצועית לגבי אימו של המתלונן, באשר לטענה כי שתפה פעולה. תמר השיבה כי לדעתה המדובר באם חלשה מאוד, שאינה מסוגלת לראות וכי ישנן אמהות שבעצמן הותקפו מינית בילדות או בבגרות ושיש לזה הרבה סיבות ודברים כאלו מופיעים לרוב בתקשורת ואין צורך להיות אנשי מקצוע (עמ' 221, ש' 12-26).

בהמשך נחקרה תמר בדבר הצעת המרכז למשתתפים לפנות למשטרה ולדווח על אירועים כאלה, תוך הגשת תלונה. תמר השיבה בשלילה תוך שציינה כי נותנים זאת כאפשרות לאנשים שמגיעים לקבוצה. מספרים לאנשים מה מצפה להם ואיזו חוויה הם יעברו, כאשר ה"אני מאמין" של הקבוצה היא לתת לאנשים בחירה ושליטה בחזרה לחיים שלהם ולכן לא מאמינים בהובלת האנשים.

תמר נחקרה אודות הסיפור של הנפת הגרזן. בחקירתה בבית המשפט העידה כי אמרה במשטרה שאם אינה טועה, משום שלא הייתה בטוחה בסיפור זה ולאחר שבדקה ברישומיה אכן זכרה נכון את הסיפור הזה. עצם העובדה שבפועל האירוע לא התרחש לא גרם לתמר לחשוב כי המתלונן שקרן, כי אם ראתה בהתנהגות זו כרצון להיות "גבר". בכל החוויה שלה ובהתנהלותה מול המתלונן לא הייתה לה תחושה שהוא משקר. כך גם אמרה שהיא זוכרת היטב את המתלונן, את המראה שלו, את דרך הדיבור שלו, את ההתנהגות שלו (עמ' 222, ש' 29- עמ' 224, ש' 5).

בהקשר זה נשאלה תמר האם כל האנשים אשר באים אליהם נתפסים כאנשים אשר דוברים אמת תמר השיבה כי לשם כך הם עורכים מיונים, כאשר המיונים לא באים כדי לבדוק מי משקר ומי לא, אלא לבחון את מהות התקיפה המינית. כאשר התקיפה המינית היא מינורית יחסית לכל ההתעללויות האחרות בחיים, הם לא מכניסים אותם לקבוצה כאשר זהו אחד הפרמטרים (עמ' 224, ש' 6-11). הם התרשמו מאוד מהמתלונן והכניסו אותו לקבוצה, בעוד שאנשים אחרים לא הוכנסו לקבוצה (עמ' 224, ש' 15-16).

עוד נשאלה תמר בחקירתה הנגדית, הייתכן שילד בן 6 יסתובב בבית הספר כפי שנטען פצוע מהרקטום עם דם על נעליו ומכנסיו, לא מסוגל לשבת ברוגע בכיסא שלו ואף גורם בבית הספר לא ישים לב לרבות התלמידים, החברים והמורים? תמר העידה כי היא מכירה מקרים מקצועיים כאלה. כמוכן השיבה, שיכול להיווצר מצב בו אף אחד לא היה ער למצוקות של הילד וזאת מאחר שמדובר בתקופה אחרת, כאשר היום יש מודעות יותר לכך (עמ' 224, ש' 18-27).

לשאלת ב"כ הנאשם האם יכול להיות שבמהלך 10 שנים בו היה נתון המתלונן בטיפול של לובה הוא לא חשף את דבר ההתעללויות שחווה, השיבה כי זה אכן יכול לקרות ויש אנשים שנמצאים שנים ארוכות במספר מסגרות טיפול ועדיין לא מספרים שום דבר. עוד הוסיפה כי ככל שהשנים עוברות אולי הנושא קצת יותר קל, ומודעים אליו יותר, אבל בהחלט זה קורה לא אחת (עמ' 224, ש' 28- עמ' 225, ש' 3).

הערכת עדותה של תמר:

לתמר אשר ניהלה את קבוצת התמיכה לנפגעי תקיפה מינית לא הייתה התרשומת הנוגעת לראיון קבלה שנמשך כשעה עם המתלונן, כאשר התקבל לקבוצת התמיכה. בעדותה הסבירה תמר כי המרכז עבר שלש פעמים מקום, והיא גם לא זוכרת אם בכלל חיפשו מסמכים. כן ציינה כי לא נתבקשה ע"י התביעה לחפש תיעוד זה, אבל מעדותה עולה כי את דבר קיום הראיון הנ"ל הביאה תמר לידיעת המשטרה. בנוסף, תמר מודעת לחשיבות לשמור על התיעוד של הראיון, שכן יכול ויגיע יום בו יזומנו לבימ"ש.

עפ"י הודעתה של תמר במשטרה (מוצג ת/7), המתלונן סיפר כי הותקף מינית מגיל 6 עד גיל 12. יש בכך כדי להעיב על דברי המתלונן ובמידת מה לשמוט את הקרקע מתחת לתביעה כולה שכן כתב האישום בעניין דנן מתייחס כאמור למעשים שנעשו בארץ, שעה שהמתלונן היה בגיל 18. ההסבר שניתן הוא שקל למתלונן לספר על התעללות מינית שעבר כילד, חסר יכולת התנגדות, מאשר על התעללות מינית שעבר כבוגר, עת בה יכול היה להתנגד ולא עשה כן. אמירה כזו הייתה צריכה להיות מגובה בחוות דעת פסיכיאטרית, דבר שלא נעשה. ומשלא הובאה ראיה כאמור אין לי אלא לתמוה על התקופה הארוכה כילד (לפחות עד גיל 16), שלא מאוזכרת בדברי תמר. יש לשים אל לב שעל פי הנטען המעשים הופסקו לאחר ניסיון ההתאבדות כשהיה בגיל 16.

תמר התרשמה כי ל”ג השתיקה את המתלונן מלספר על ההתעללות שעבר ע"י הנאשם, בדרך של תשלום כסף כדמי שתיקה. לטענת תמר מידע זה ששמעה מהמתלונן גם מתועד ואמנם זה נמצא מתועד במוצג נ/14. עם זאת, לא מצאתי כל רמז על כך באף לא אחד מהמוצגים שהוגשו לביהמ"ש או מהעדויות שהובאו לפתחנו. נהפוך הוא, מהראיות שהונחו בפנינו עולה שבשלב מסוים כשהמתלונן בגר, בשנות העשרים לחיו, הנאשם ול”ג ביקשו מהמתלונן שיעזור בכלכלת הבית וישא גם הוא בתשלומים השוטפים וזה היה הרקע לעזיבת המתלונן את הבית.

התרשמתי כי יכול ותמר אינה זוכרת את הפרטים לאשורם ויכול כי דבר זה נובע מגרסאותיו השונות של המתלונן. תמר בהודעתה במשטרה (ת/7, עמ' 4, ש' 20-21) סיפרה אודות הגרזן איתו איים המתלונן לדבריו על הנאשם, אך לא ידעה לומר בוודאות אם סיפור הגרזן מתייחס אליו אם לאו. כך גם מחד גיסא בעדותה בבית המשפט ציינה כי למתלונן אין יכולת התנגדות, ומאידך גיסא בעדותה במשטרה מסרה כי הוא בעל יכולת התנגדות (ת/7, עמ' 4, ש' 8-15).

תמר הסבירה בבית המשפט אודות חרדת הנטישה של המתלונן שעה שנשלח למחנה הקיץ, אלא שבמוצג נ/14 עמ' 10 (תיעוד קבוצת התמיכה), מספר המתלונן כי בגיל 6 הוא זה שביקש להישלח למחנה קיץ, כלומר, זו הייתה יוזמתו ובקשתו, ולא יוזמת הוריו.

כל אלו מעידים כי קיימות מספר גרסאות לסיפורו של המתלונן- דבר אשר יש בו כדי להחליש את אמינותו או את משקל עדותו. הדברים אמורים בעיקר באשר לנתון שסיפק המתלונן שהמעשים נפסקו בעת שהיה בגיל 12, מה ששומט את הבסיס לתביעה.

כפי שיובהר להלן, בפרק העוסק בצורך בחוות דעת פסיכיאטרית, הטענה לפיה קל יותר לספר על מעשים שנעשו כשהיה ילד וללא יכולת התנגדות, מאשר לספר על אי התנגדות בשעה שהיה בגיר וחסון, צריכה הייתה להיתמך בחוות דעת מטעמה של התביעה, דבר שלא נעשה.

העד מר אלכס וייסבורד (להלן: "**אלכס**")

אלכס הינו חוקר במשטרת פתח תקווה, שעוסק בחקירות כשמונה שנים. במסגרת תיק זה בשנת 2004, היה החוקר שהתחיל לטפל בתיק. בהכשרתו אלכס מתמחה, בין היתר, בחקירת עבירות מין. אלכס העיד כי באוגוסט 2004 הגיע המתלונן לתחנה מלווה בלובה. בתחילה גבה את עדותה של לובה ובהמשך את עדותו של המתלונן, הנאשם ואימו של המתלונן. בשלב מסוים מאחר ויצא לקורס, החקירה עברה לחוקרים אחרים (פרוטוקול הדיון מיום 1.2.10, עמ' 225, ש' 13-25).

אלכס נחקר אודות ההודעות שגבה. באשר לנ/1- הודעת המתלונן, נחקר אלכס אודות הכתוב בסוגריים ומשמעות הכתוב והעיד כי:

"**ש:... לגבי ההערה של בסוגריים – מה כתבת בסוגריים ומה משמעותה?**

**ת:... אני אקדים ואומר שבמקביל לגביית העדות מהמתלונן או אימרה של החשוד, במידה ואני מבחין בתקשורת בלתי מילולית כגון: שפת גוף, צחוק, בכי או כל דבר אחר, אני מתעד את זה בגוף העדות או במזכר נפרד, במקרה הזה ספציפית ציינתי בסוגריים הערת חוקר שאולג עוצר לשנייה ולוקח נשימה עמוקה, כאשר משמעות הדבר שראיתי בשלב שהמתלונן הגיע לתיאור של, הגיע לרזולוציה מדויקת יותר, לתיאור של החדירה עצמה, לפני שהוא התחיל לתאר לי את זה הוא כאילו היה נראה באיזה שהוא עול שהוא עומד לפרוק, הוא לקח נשימה עמוקה ואז המשיך לדבר**" (עמ' 226, ש' 4-11).

אלכס נחקר נגדית על עניין זה ונשאל האם יכול להיות שהמתלונן לקח נשימה עמוקה לפני שהוא הולך לומר שקר דרמטי אלכס השיב כי המדובר בהתרשמות בלבד, הנשימה העמוקה היא עובדה וכל אשר ציין מעבר לעניין זה הוא התרשמות שלו (עמ' 242, ש' 23- עמ' 243, ש' 1).

עוד באשר לאותה הודעה, נ/1, נשאל אלכס לשם מה כתב בעמ' 4, ש' 12- נלחצתי מזה כי חששתי ששוב יחזרו "בדיקות של שיעורי בית", והוסיף את המרכאות הכפולות. אלכס השיב כי:

"**אני ציינתי את המירכאות הכפולות, כי זה בעצם מה שהמתלונן ציין, כשהוא אמר שיעורי בית, הוא הצביע באמצעות אצבעות סימן של מירכאות כפולות, וגם הנימה שלו והקונטקסט היה ברור שמדובר לא בשיעורי בית עצמם, אלא במה שהוא כינה שיעורי בית, ובפועל הוא תיאר את האקט שבוצע בו**" (עמ' 226, ש' 12-20).

עוד העיד אלכס כי גבה את הודעתו של הנאשם, כאשר הודעתו ניתנה מרצונו הטוב והחופשי לאחר שהזהיר אותו כחוק, הבהיר לו ווידא איתו במה הוא חשוד ואת זכויותיו. כן העיד אלכס כי מצא להוסיף להודעתו של הנאשם מזכר בדבר שליטתו של הנאשם בשפה העברית וזאת מאחר והחקירה אומנם התנהלה בשפה העברית והנאשם שולט בשפה העברית, עובד בתפקיד בכיר בעיריית ת"א ונמצא שנים רבות בארץ וחרף זאת התרשם שהיו מספר מילים שביקש שיתורגמו לו לשפה הרוסית. מאחר ואלכס הינו דובר רוסית ברמת שפת אם הוא תרגם לנאשם את המילים וציין זאת במזכר (עמ' 227, ש' 8-16).

אלכס העיד כי הוא שב וחקר את המתלונן בשנית, והפעם תחת אזהרה, מאחר ועלתה אינדיקציה לכך שהמתלונן ביצע פעולות שיש בהן חשד לפעולות פליליות וביניהן: תקיפה והטרדה. באותה חקירה –נ/2, המתלונן הציג מיוזמתו פליירים שנושאים את תמונתו של הנאשם –ת/3 ואת המכתב ששלח למקום עבודתה של אימו –ת/6 (עמ' 227, ש' 20- עמ' 228, ש' 8). הנאשם ואימו של המתלונן נחקרו ע"י אלכס בעניין זה ונשאלו מדוע לא התלוננו במשטרה ופתחו תיק והשיבו שהם בחרו שלא להתלונן ולא להודיע על כך לאיש (עמ' 228, ש' 11-14).

לבית המשפט הוצג עימות בין המתלונן לנאשם- נ/3. בעימות המתלונן הציג לפני הנאשם ציור, סיפר שהנאשם דרך לו על הציור שצייר ודרש ממנו דברים שונים על מנת שיחזיר לו את הציור. לדברי אלכס הוא עשה טעות כאשר לא תפס את הציור (עמ' 230, ש' 2- 26).

אלכס נחקר נגדית על עדותו. בעדותו העיד כי הנאשם הסכים לעבור עימות עם המתלונן (עמ' 233, ש' 18-20) ובדיון שנערך בבית המשפט בו הוצגה קלטת העימות לא ניתן לראות בברור כי המדובר בציור הנשר –ת/1 (עמ' 232, ש' 1-4).

אלכס נשאל על הודעת הנאשם- ת/8, בה ציין באוזני הנאשם כי הוזמן תיקו הרפואי של המתלונן מבית הספר בחרקוב ושם מופיע כי המתלונן סבל מדימומים בפי הטבעת. אלכס נשאל היכן החומר הזה והשיב בבית המשפט כי המדובר בתרגיל חקירה שביצע וכי לא פנה לשום גורם חיצוני אחר. בסופו של יום העיד אלכס כי "**התרגיל הזה לא גרם לנאשם לקום ולאמר 'אכן אנסתי את בני...**" (עמ' 234, ש' 2-24). עוד הוסיף אלכס כי מעולם לא נתקל בסיטואציה שהצליח להביא חומר רפואי מחו"ל כשמדובר באירועים שאירעו לפני מספר גדול כל כך של שנים (עמ' 234, ש' 30-32).

אלכס נחקר לגבי עדים נוספים אשר יכולים היו להיחקר ולא נחקרו ביניהם ילנה, רעייתו של המתלונן וכי לא הייתה למשטרה עדות נוספת למעט עדותו.

אלכס השיב כי :

"**החקירה התחילה למעשה מעדותה של המטפלת שלו, ורק לאחר מכן גביתי את העדות של המתלונן. לגבי עדים כאלו ואחרים... אני לא סיימתי את הטיפול בתיק ולכן קשה לי לומר למה עד כזה או אחר לא הוזמן, אבל לגבי... ילנה, מה שזכור לי –למשל, שבפניה דווקא, על סמך מה שהוא מוסר, הוא בחר שלא לפרוט לפרטי פרטים את אשר נעשה לו... הוא הסתיר המון מידע, כי זה לא קל לספר על... דברים כאלה שעשו לך, שעשו ועושים**" (עמ' 235, ש' 17-25).

בהמשך, ובאותו עניין, נשאל אלכס האם ניסה ליצור קשר עם חבריו של המתלונן כדי לברר איך הוא התנהג בחברה מאז שהוא עלה לארץ ועד שהוא הגיש את התלונה ואלכס השיב כי:

"**ת: חברים של המתלונן- לא, לא ניסיתי...**

**ש: אתה יודע, כשבן אדם סובל מהתעללות, אז לפעמים הסביבה מזהה סימנים, נכון?**

**ת: אוקיי, ולפעמים היא לא מזהה ואז... מה שאני מבין מחברי שאתה מצפה שבמידה ובן אדם מגיע למשטרה, ומוסר תלונה על דברים הכי אינטימיים והכי כואבים שיכלו לקרות לו, שזה עבירות מין במשפחה, שאנחנו נזמין את חוג החברים הקרובים שלו, שככל הנראה לא יודעים על הדבר, הוא לא מוסר שהוא סיפר למישהו ספציפי, אלא סתם חוג חברים – אנחנו נתחיל לחשוף בפניהם את הדברים הכי פרטיים, והכי, הכי אינטימיים שיכולים להיות בשביל לדעת האם התנהגותו הקרינה בצורה זו או אחרת, אני לא חושב שזה המקום וזו השיטה**" (עמ' 236, ש' 12-18).

אלכס המשיך והעיד כי לו היו יודעים על אדם ספציפי אשר היה מעורב ואיש סודו של המתלונן היו שוקלים לזמנו לחקירה כאשר הדגיש כי כל עניין הוא לגופו ועם זאת, מעדות המתלונן עולה כי אחותה של האם, היא דודתו של המתלונן, שוחחה איתו כאשר מנע מלתת לאימו לבקר את אשתו בבית החולים לאחר שילדה, והוא סיפר לה את אשר אירע בהיותו בן 6 ודודתו פטרה אותו ואמרה כי עליו לעזוב את זה וזה שייך לעבר (עמ' 236, ש' 21- עמ' 237, ש' 21). דברים דומים נשאל אלכס לעניין סבתו ואביו הביולוגי של המתלונן וענה דברים דומים אף לעניין זה (ראו עמ' 238-239).

בנוסף נחקר אלכס בדבר מזכר שצרף לתיק החקירה בדבר מימדי גופו של הנאשם שהינם משמעותית קטנים מהמתלונן- נ/19. אלכס השיב כי בסיום חקירת הנאשם והיות ועסקו בין היתר גם באקט פיזי ביניהם, מצא לנכון לתעד את הפרט הזה ופרט זה היה רלוונטי מכיוון שיש שוני מהותי בגדלים שלהם וזו נקודה שהיה צריך להתייחס אליה (עמ' 242, ש' 7-19). באשר להערכת עדותו העניין יטופל להלן במסגרת הפרק שעוסק בכשלי חקירה.

העדה גב' מיכל רז (להלן: "**מיכל**")

מיכל העידה כי היא משרתת כ- 11 שנים במשטרת ישראל, וכיום היא משרתת כחוקרת אלימות במשפחה. במועד חקירת העניין דנן, שירתה כחוקרת במשטרת פתח-תקווה. בתיק זה, העידה, כי התבקשה להשלים את פעולות החקירה של החוקר שלפניה, אלכס. מיכל גבתה את עדותה של ל”ג –ת/6 ובהמשך את עדותה של אימו של המתלונן, ל”ג כאשר את עדותה של ל”ג היא גבתה תחת אזהרה מאחר ולדבריה יודעת שלפחות לגבי חלק מהמקרים אימו של המתלונן ידעה על עצם קיומם. כך גם העידה כי חקרה את תמר וקיבלה מידיה את תקצירי הפגישות מהמרכז לנפגעי תקיפה מינית. בנוסף, תפסה את החומר בבית חולים "גהה" לבקשת הפרקליטות (עמ' 243-244, לפרוטוקול הדיון מיום 1.2.10).

מיכל נחקרה נגדית והעידה כי סבורה שהאם ידעה לפחות על חלק מהמקרים מפי המתלונן בלבד. באמצעותה הוגשו לבית המשפט נ/ 20-נ/22- מזכרים אשר כתבה (עמ' 244-245).

בהמשך מיכל נחקרה חקירה חוזרת בעניין המזכר נ/22. מזכר זה עניינו בשיחה שניהלה מיכל עם ד"ר רותי נאור ביום 3.4.06. מיכל העידה כי ביקשה לשוחח עם ד"ר נאור משום שלא התרשמה מאמינותה ונדרשה לשוחח עם ד"ר נאור כדי לבסס או להפריך את התרשמותה. מיכל העידה כי:

"**אני התרשמתי מהאם... הרגשתי שאני מאוד צודקת כאשר דיברתי עם הפסיכולוגית. הייתה לי תחושה שהאם הזו, עם כל הכבוד לה, מאוד מאוד מרוכזת בעצמה ובצרכיה, ומאוד לא הייתה מסוגלת להכיל את הבן שלה במצוקותיו- להגן עליו, ולעשות מה שמתבקש מהורה... גם אם הזוגיות הזו הכי חשובה לה בעולם**" ( עמ' 245, ש' 27- 31).

מיכל המשיכה והעידה כי:

"**כאשר פניתי לפסיכולוגית... היא מספרת שהגיעה אליה הגברת, סיפרה לה שבנה טוען שהייתה... 'התעללות מינית בילדותו ברוסיה על ידי בנה השני, שאינו אביו. לא מסרה באיזה טווח של זמן, באיזו תקופה מדובר, כמה זמן, באיזה גיל ולא שום פירוט'. זאת אומרת זה לא היה לב ליבו של העניין... והיא גם לא המשיכה להגיע אליה- לא נראה שהיא במצוקה גדולה באמת ממה שעובר על הבן שלה. מה שהציק לה זה שהבן שלה יותר לא מאפשר לה לפגוש את נכדתה, את ילדתו. שוב- פגיעה בזכויות שלה, במה שנוח לה בחיים... היא באה בגלל המצוקה שלה, שהיא לא יכולה לראות את נכדתה, ולא בגלל שהבן שלה, שהוא גבר בוגר והיום אבא לילדים, עבר אירועים כאלה קשים, תחת חסותה, כשהיא האמא**" (עמ' 245, ש' 32- עמ' 246, ש' 24).

הערכת עדותה של מיכל

מיכל התבקשה להשלים פעולות חקירה. נדמה כי דבריה משופעים ניתוחים פסיכולוגיים, לרבות ניתוח אישיותה של ל”ג. מיכל ראתה לקבוע כי ל”ג אינה אמינה, תחושה שהתחזקה לדבריה לאחר השיחה עם ד"ר נאור (מוצג נ/22). למיכל היתה תחושה של”ג מאוד מרוכזת בעצמה, ומה שהציק לה זה ענין הנכדה שלה ולא ענין הילד שלה, אשר היה קרבן להתעללות מינית ואת כל זה למדה משיחה עם ד"ר נאור.

עפ"י מוצג נ/22, דיברה ל”ג עם ד"ר נאור גם על בנה/המתלונן שלטענתו עבר התעללות מינית. עפ"י מוצג זה לא ידעה ל”ג על העבירות המיניות. ועוד, עפ"י התרשומת של מיכל, ל”ג הגיעה אל ד"ר נאור בגלל הנכדה והעובדה שלא ניתן לה להיפגש איתה. ברם, הנכדה נולדה בשנת 2003 ואילו ל”ג הלכה לד"ר נאור לראשונה בשנת 2001, בעקבות שיחתה עם המתלונן כמתואר בעמ' 327 ו- 328 לפרוטוקול, ושוב היתה אצלה בשנת 2004, בעקבות שיחתה עם לובה, כמתואר בעמ' 325 לפרוטוקול. יש בדברים אלה כדי לעמם את עדותה של מיכל. נדמה כי היא חרגה מתפקידה החקירתי כאשר בחרה להיכנס לתחום לא לה ולקבוע ממצאים פסיכולוגיים ופסיכיאטריים שאינם מבוססים, וזאת בלשון המעטה.

העדה הגב' מירב שמש (להלן: "**מירב**")

מירב משרתת בתחנת המשטרה בפתח תקווה בתפקיד חוקרת נוער. סה"כ משרתת מירב במשטרה 13 שנים, מתוכם 7 שנים בחקירות. לדבריה, היא התבקשה לבצע השלמת חקירה נקודתית בתיק על ידי הפרקליטה גלית ברון, לאחר שהחוקרת מיכל רז עברה לתחנה אחרת. מירב נדרשה להשלמת שלוש פעולות חקירה: יצירת קשר עם תחנת שומרון ולבקש מהם דו"ח תיק שברשותם משנת 2002; לדבר עם אלכס לעניין העימות שערך; ולפנות לפסיכיאטר המחוזי בבקשה לבדוק את המתלונן בדיקה פסיכיאטרית, כאשר לעניינו רלוונטית הפעולה השלישית (פרוטוקול הדיון מיום 1.2.10, עמ' 246, ש' 28-עמ' 247, ש' 24).

מירב העידה כי לאחר פנייתה לפסיכיאטר המחוזי נענתה כי אין באפשרותם לבדוק את המתלונן ללא צו של בית משפט, כאשר בפועל לא הוצא צו בית משפט. לדבריה, היא עדכנה את הפרקליטה שטיפלה בתיק וזאת הסתמכה על דברי המטפלת של המתלונן כי המתלונן איננו חולה נפש היות והאירוע בתחנת שומרון היה אירוע נקודתי בלבד. כן העידה כי לא זכור לה האם המתלונן הביע הסכמתו לבדיקה הפסיכיאטרית (עמ' 247, ש' 24-עמ' 248, ש' 7).

מירב נחקרה נגדית על עדותה. במסגרת חקירתה הוגשו נ/ 23- המכתב שכתבה לפסיכיאטר המחוזי ו-נ/24- תשובת הפסיכיאטר המחוזי. מירב נשאלה מדוע לא הכינה מזכר אודות תשובת הפרקליטה ומדוע לא פנו לבית המשפט כהמשך טבעי של כל ההליך, והשיבה כי נתבקשה אך ורק לבצע משימות בתיק וכי החזירה את התיק לפרקליטה ומאז התיק לא שב אליה (עמ' 248, ש' 23- עמ' 249, ש' 21).

מירב נחקרה חקירה חוזרת אודות נ/23, והעידה כי בשולי המסמך מצוין בכתב ידה שנדרשת תשובת הפסיכיאטר המחוזי במהירות על מנת לקבל החלטה האם להגיש כתב אישום. לדבריה, הכתוב נבע מתוך רצון לזרז את תשובת הפסיכיאטר בלבד.

הערכת עדותה של מירב

מירב, שהחליפה את מיכל בטיפול בתיק, נתבקשה כאמור ע"י פרקליטות מחוז מרכז לבצע שלש פעולות של השלמות חקירה בתיק: האחת, לקבל את התיק משנת 2012 – התיק נשוא האירוע בגן הילדים, בו טען המתלונן בין השאר כי צריך לשרוף את הילדים בגן; השניה, לברר בענין העימות אם יש צורך בתימלול הקלטת; השלישית, לפנות לפסיכיאטר המחוזי בבקשה לבדוק את המתלונן בדיקה פסיכיאטרית.

באשר למטלה השלישית, מירב מעידה (בעמ' 247 לפרוטוקול) כי פנתה לפסיכיאטר בבקשה לבדוק את המתלונן, וקיבלה תשובה שיש צורך בצו של בימ"ש לביצוע בדיקה כזו. היא נשאלת האם הוציאה צו ותשובתה היתה שלילית.

מירב נשאלה בשורה האחרונה של עמ' 247 לפרוטוקול, מדוע לא נערכה למתלונן בדיקה פסיכיאטרית ותשובתה בעמ' 248 לפרוטוקול היתה כדלהלן:

**"אני עדכנתי את הפרקליטה, את הפרקליטה גלית, אם זכרוני אינו מטעה אותי, הפרקליטה הסתפקה בזה שהמטפלת של המתלונן מראה שהמתלונן אינו חולה נפש היות והאירוע שנמצא בתחנת שומרון הוא אירוע נקודתי , חד פעמי , בשנת 2002 שהמתלונן**

**היה אינו בר עונשין , דאז".**

נדמה כי לאור העובדה שלובה – עובדת סוציאלית בהכשרתה, סברה שהמתלונן אינו חולה נפש לא נערכה לו בדיקה פסיכיאטרית.

מן הראוי לציין שהוגש מטעם הסניגוריה מוצג נ/ 23, מכתבה של מירב לפסיכיאטר המחוזי, בו היא מציינת כי החשוד/הנאשם טוען שהמתלונן "**סובל ממחלת נפש שגורמת לו להזיות ובוחן מציאות לא תקין, ולכן התלונה היא פרי דימיונו ומחלת נפש ממנה הוא סובל** **וכו'**", הכל כמפורט במוצג הנ"ל. טענה חשובה זו של הנאשם נמצאה כרצינית מספיק כדי שהפרקליטות תבקש את בדיקת המתלונן. הבדיקה לא נעשתה בסופו של יום, בהסתמך על קביעה פסיכיאטרית של לובה - עובדת סוציאלית בהכשרתה.

בתשובה לשאלת התובע בחקירה חוזרת: מי אחראי על ניסוח מוצג נ/23 השיבה: "**ניסוח שלי**", למרות שהיא כותבת שהחשוד טוען זאת להגנתו וכו'. ומירב המשיכה בעמ' 250 לפרוטוקול ביהמ"ש ואמרה: "**כשמסתכלים על הניסוח יכול להיות שהוא לא נכון, אבל בעצם, הכוונה היתה לזרז את התשובה של הפסיכיאטר המחוזי**", ובהמשך אישרה מירב כי מדובר בטכניקה לזרז את תשובת הפסיכיאטר המחוזי, ובמלים אחרות, מירב בחרה לתאר את מצב הדברים לא כפי שהם כדי שתיאור כזה בוטה ומוגזם יהיה בעל משקל שיזרז את תשובת הפסיכיאטר המחוזי.

התוצאה היא שלאור העובדה שמירב לא עשתה מה שהתבקשה לעשות, בסופו של יום, לא הועמדה בפני בית המשפט כל חוות דעת פסיכיאטרית, שהיה בה לשפוך אור על השאלה החשובה האם בפנינו תלונה של אדם חולה נפש או בעל הפרעה נפשית אחרת, הסובל ממחשבות שווא, אם לאו. לא צריכה להיות מחלוקת שאילו הייתה מוצגת חוות דעת כאמור כי אז היה לה חשיבות גדולה מאד לעניין ההכרעה בתיק זה.

**כשלי חקירה**

מעיון בראיות התביעה עולה כי ניתן להצביע על מספר כשלים חקירתיים שחלקם יורד לשרשו של עניין.

כפי שהובהר בפרק הדן ברקע לכתב האישום, המעשים הנטענים החלו עוד בחו"ל בחרקוב. מן הסתם, נדמה כי נוכח התיאורים בדבר ההתעללויות הגופניות הקשות, היה סיכוי כלשהו למצוא תיעוד על פגיעות כאמור ברישומים של מערכת הבריאות או מערכת החינוך בחו"ל.

החוקר בתיק לא מצא לפנות לגורמי רפואה בחרקוב, כדי לקבל את תיקו הרפואי של המתלונן, למרות שהיה ער לצורך זה ואפילו עשה לנאשם "תרגיל חקירתי" בעניין זה ואף העיד כי לא שקל אפילו לבצע פעולה שכזו. מעיון בהודעת הנאשם- ת/8 עולה כי הנאשם כלל לא ידע על מה מדובר כאשר נשאל על תיקו הרפואי של המתלונן ועל הממצאים הרפואיים.

מחדל נוסף של החוקר הוא בכך שציור ת/1 לא נתפס, וזאת לטענתו של החוקר אלכס בשל היסח הדעת. במוצג נ/3, בניגוד לטענתו בביהמ"ש של אלכס, אין כל התייחסות לעובדה זו של ציור שנושאו הוא נשר דווקא.

עיון בחומר החקירה מעלה, ולו לכאורה, כי לא זומנו כל העדים הרלוונטים אשר יכולים היו לבסס את הגנתו של הנאשם מחד גיסא, או לאשש את תלונתו של המתלונן מאידך גיסא. החוקר האחראי מצא שלא להזמין את אשת המתלונן ילנה ולא את חבריו, אשר לפי העדויות ידעו את אשר חווה. מחדל זה מוצא ביטוי ביתר שאת בעת חקירתו של הנאשם, אז נחשף החוקר אלכס למקרה ספציפי בו אמר המתלונן, כי סיפר ללודמילה דודתו על המקרה באמבטיה, גם כאן לא ביצע החוקר אלכס השלמת חקירה פשוטה, והיא הזמנת הדודה לחקירה או השארת הנחייה לחוקר המחליף לבצע השלמה זו. דברים אלו יפים גם לגבי סבתו של המתלונן ואביו הביולוגי.

החוקר אלכס תאר בעדותו את התנהלותו של המתלונן בזמן מתן הודעתו, תוך שתאר כי המתלונן עצר את נשימתו לשנייה ויש בכך כדי להעיד שהמתלונן הגיע לרזולוציה מדויקת יותר בתיאור החדירה עצמה. לא מצאתי כל משמעות בהסברו של אלכס שכן לעצירת הנשימה יכולות להיות הרבה משמעויות ולאו דווקא המשמעות המיוחסת על ידי החוקר אלכס.

בהמשך טיפלה בתיק החקירה החוקרת מיכל רז חזון שנתבקשה, על פי עדותה, להשלים את פעולות החקירה. עדותה של מיכל הייתה רצופה בפרשנויות נפשיות ופסיכולוגיות אשר לא היה מקומן בעדותה. כך למשל מצאה מיכל לקבוע כי אימו של המתלונן איננה אמינה, מרוכזת בעצמה וכל שהציק לה זה עניין נכדתה ולא ההתעללויות הנטענות שעבר בנה. תחושות אלו גברו אצלה, לטענתה, לאחר ששוחחה עם הפסיכולוגית רותי נאור.

תיק החקירה הועבר לאחר מכן לטיפולה של מירב שמש, חוקרת נוער שהתבקשה ע"י הפרקליטות לבצע השלמה בתיק. על פי עדותה, נתבקשה מירב על ידי הפרקליטות לבצע השלמות בתיק אשר עניינן שלוש: האחת, לקבל את התיק משנת 2002– התיק נשוא האירוע בגן הילדים, בו טען המתלונן בין השאר כי צריך לשרוף את הילדים בגן, השניה, לברר בעניין העימות אם יש צורך בתמלול הקלטת, והשלישית לפנות לפסיכיאטר המחוזי בבקשה לבדוק את המתלונן בדיקה פסיכיאטרית.

גב' שמש העידה לפנינו כי פנתה לפסיכיאטר בבקשה לבדוק את המתלונן, וקיבלה תשובה שיש צורך בצו של בית משפט לביצוע בדיקה כזו, ונשאלה האם הוציאה צו ותשובתה שלילית. מירב נשאלה מדוע לא נערכה למתלונן בדיקה פסיכיאטרית ותשובתה הייתה כי עדכנה את הפרקליטה בתיק הפרקליטה הסתפקה בזה שהמטפלת של המתלונן אמרה שהמתלונן אינו חולה נפש.

עיון בחומר הראיות מעלה כי אין תיעוד לשיחה זו של מירב עם הפרקליטות ולא של הפרקליטות עם המטפלת של המתלונן, שעה שבתיק החקירה היו מזכרים רבים ושונים על התנהלות החקירה, מכאן שאיננו יודעים על איזה בסיס מקצועי נקבע שהמתלונן אינו חולה נפש. כל שיש לנו הנו רמז מדוע המתלונן אינו חולה נפש לדעת אותה מטפלת אשר גרסה כי המדובר באירוע נקודתי וחד פעמי.

סבורני, כי אירוע מעין זה, הגם שהינו אירוע חד פעמי, מעיד כי המתלונן זקוק לבדיקה פסיכיאטרית מקיפה אשר יהיה בה לבחון את בריאותו הנפשית של המתלונן. הנאשם טען בפני גורמי החקירה כי המתלונן לוקה בנפשו. טענתו זו הנאשם אכן נלקחה ברצינות והפרקליטות ביקשה את בדיקתו של המתלונן על ידי פסיכיאטר, אך בפועל לא התבצעה כל בדיקה. לא מצאתי בחומר החקירה שהוגש לבית המשפט כל מסמך המעיד כי בוצעה פנייה למתלונן בדבר בדיקת פסיכיאטר וזה סרב. יתרה מזאת, המתלונן עצמו העיד לפנינו כי היה מוכן לעבור בדיקה פסיכיאטרית.

המשך חקירתה של מירב מאופיין לרוב בתשובות שלא היא טיפלה בתיק החקירה והיו חוקרים אחרים. בהמשך מסבירה מירב כי פנתה לפסיכיאטר המחוזי בשאלה תוך שמציינת כי הפרקליטות מבקשת לבחון הגשת כתב אישום-דבר אשר בפועל לא היה נכון לעת ההיא וזאת לטענתה, כפי שהעידה לפנינו, מתוך רצון לזרז את תשובת הפסיכיאטר. יש בהתנהלות כזו לפגום פגימה של ממש בעדותה.

הכלל הוא כי:

"**אף לו נמצאו מחדלי חקירה, אין בעובדה זו כשלעצמה כדי להוביל לזיכויו של המערער. הלכה היא, כי אין מוטלת על התביעה החובה להציג את הראיה הטובה ביותר, ודי כי תציג ראיה מספקת. בסופו של יום, שאלת נפקותם של מחדלי חקירה מוכרעת בהתאם לנסיבות המקרה הפרטניות, תוך בחינת השאלה אם יש בתשתית הראיתית אשר הונחה לפתחו של בית-המשפט, כדי לבסס את הרשעת הנאשם בעבירה שיוחסה לו במידה הנדרשת בפלילים...**" ([ע"פ 7320/07](http://www.nevo.co.il/case/6236832), **פלוני נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], ניתן ביום 13.5.09 וההפניות שם).

מהאמור לעיל עולה כי מחדלי החקירה אינם עשויים מקשה אחת, וההתייחסות למחדל חקירה שלא ניתן לרפא את נזקו, את החוסר הראייתי שיצר ואת הפגיעה בהגנת הנאשם, שונה מן ההתייחסות למחדל חקירתי, אשר ניתן למזער השפעתו ולצמצמה. אכן, ישנם מחדלי חקירה, שעל אף שכמובן מוטב היה שלא יתרחשו, ניתנים לריפוי בדרכים שונות.

לאור העדויות של צוות החקירה בתיק דנן, כפי שהובאו לעיל, אני סבור שמחדלי חקירה יורדים לשורשו של עניין ויש בהם כדי לפגוע פגיעה מהותית בהגנתו של הנאשם. לאור העובדה שבפנינו סיפור מעשה של המתלונן, המוכחש באופן מוחלט על ידי הנאשם, היה על המאשימה לנסות ולאתר ראיות שיש בהם לאשש או לסתור את עמדת המתלונן/הנאשם. מסתבר כי ניתן היה לנסות ולמצוא ראיות חפציות שהיו יכולות ליתן אינדיקציה לצד זה או אחר. המאשימה כלל לא ניסתה להשיג חומר רפואי שיש בו כדי לאשש או לסתור את הרקע למעשים המתוארים. יש סיכוי סביר שיהיה תיעוד כלשהו למצבו הרפואי של המתלונן או לפגיעות בו. כך גם יש לזקוף לחובת המאשימה את העובדה שלא זומנו עדים שהיה בהם כדי לאשש או לסתור את דברי המתלונן. עדים כמו אשתו, חבריו ודודתו לודמילה.

לא זו אף זו, נוכח חומרתן של ההאשמות שהוטחו בנאשם וחומרתם של המעשים הלכאוריים, לא תהיה זו הגזמה לדרוש ביצוע חיקור דין בחו"ל כפי שהדבר נעשה במקרים של עבירות מין חמורות פחות מהעבירות בהן הואשם הנאשם בתיק זה.

כך גם נוכח הבעיות הפסיכולוגיות והפסיכיאטריות שברקעו של המתלונן, בולטת חסרונה של חוות דעת פסיכיאטרית שיש בה כדי לאבחן את המתלונן, ובעיקר לאור האירועים בגן הילדים משנת 2002. המדינה סברה שיש צורך בחוות דעת כזו אך ויתרה עליה לאחר שהסתבר לה שדרוש צו של בית משפט וכן לאחר שלובה – המטפלת האישית של המתלונן, עובדת סוציאלית בהכשרתה, אמרה שהמתלונן אינו חולה נפש וכי האירוע בגן הילדים לא היה משמעותי. לטעמי יש במחדלי חקירה אלה כדי להחליש במידה משמעותית את עמדת המאשימה.

העד ד"ר נחום כץ (להלן: "**ד"ר כץ**")

באמצעות העד ד"ר כץ הוגש לבית המשפט נ/13- תיקו הפסיכיאטרי של המתלונן. כן הוגשו שאלות ההבהרה ותשובות ההבהרה מאת ד"ר כץ- ת/ 10, ת/10א.

המתלונן אושפז בבית חולים המרכז לבריאות הנפש "גהה" מיום 1.9.02 ועד ליום 12.9.02. עיון בתיקו הרפואי מעלה כי בהיותו המתלונן בן 30 הוא אושפז לראשונה. בקבלתו התרשם הצוות הרפואי ממצב מאני סוער שהתבטא במצב רוח מרומם, מחשבות שווא של גדלות, אי שקט פסיכו-מוטורי רב, הפרעות בשינה (צורך במעט שינה), התנהגות חסרת שיפוט, שטף רעיונות. לאור מצבי הדיכאון שהיו בעברו, אובחן במהלך האשפוז כלוקה בהפרעה ביפולרית. בתחילה טופל בתרופות ושיתף פעולה בטיפול בו, הבין את הצורך בטיפול התרופתי ובמעקב פסיכיאטרי אם כי הביע התנגדות מסויימת לאבחנה שקיבל. ד"ר כץ מצא לציין את תמיכתה הטובה של אישתו. לבסוף, השתחרר המתלונן ברמיסיה טובה להמשך מעקב בקהילה (נ/13).

ד"ר כץ נחקר על סיכום המחלה אשר יצא תחת ידיו, והעיד כי במתלונן טיפלו גורמים שונים במהלך שהותו בבית החולים אך הוא זה שחתום עליו ומבחינתו זה מחייב אותו כאילו הוא כתב את כל סיכום המחלה (עמ' 252, ש' 4-15 לפרוטוקול הדיון מיום 7.2.10).

ד"ר כץ נשאל בדבר מחשבות שווא של המתלונן וזאת נוכח תחושתו של המתלונן שיכול לעצור את הזמן ושתואר כמי שיש לו מחשבות שווא מגלומניות, שאמר שמתכוון לטהר את גן הילדים על ידי שריפת הילדים שיהיו בני האלוהים נקיים, שאובחן כבעל בוחן מציאות לקוי, ושיפוט חברתי לקוי ד"ר כץ השיב:

"**ת: הזיות אנחנו מגדירים כפגיעה בפרצפציה, כלומר, בחוויה החושית, ראיה, שמיעה, מישוש, כל הדברים האלה, זה במושגים שלנו הזיות, כלומר, אם הבן אדם רואה או שומע או מרגיש, דברים שלא קיימים, דברים שברמת החשיבה אנחנו מגדירים כמחשבות שווא.**

**כב' השופט טל: ואלה מחשבות שווא?**

**ת: ואלה מחשבות שוא**" (עמ' 254, ש' 25- עמ' 255, ש' 6).

בהמשך, העיד ד"ר כץ כי הצוות הרפואי שטיפל במתלונן לא התרשם כי סיפורו בדבר התקיפה המינית שעבר הינה בגדר מחשבות שווא. לשאלת בית המשפט איך ניתן להבחין בין מחשבות שווא בין התחומים השונים. ד"ר כץ השיב כי:

"**... ההתרשמות היתה שהמחשבות האלה לא נתפסו כחלק מהתמונה הזו אלא כמשהו שעומד בפני עצמו והן לא קשורות בתכנים, זאת אומרת, זה לא קשור למשהו של מחשבות של גדלות או משהו מהסוג הזה, זה נראה כמשהו נפרד וכל הבודקים לאורך הדרך שבדקו אותו לא ציינו את זה כמשהו תחת הכותרת מחשבות שווא...**" (עמ' 255, ש' 24-28).

בהמשך העיד ד"ר כץ כי הצוות המטפל התרשם שהמתלונן סובל מהפרעה דו קוטבית, מניה דיפרסיה, שהוא הגיע אליהם במצב פסיכוטי (עמ' 257, ש' 26-27) וכי נושא ההתעללות המינית לא היה חשוב אותה העת ולא ראו אותו כחלק מהתמונה הכללית. לדבריו, המדובר בנושא שעלה, נושא בעל משקל משלו, אבל באותה העת ולאור הסיבה שבגללה הגיע לאישפוז לא ראו בזה משהו רלוונטי ( עמ' 256, ש' 25-30).

עוד העיד ד"ר כץ כי המתלונן סבל ממצבים פסיכוטיים קצרים ולא מדובר ברצף של מחלה וכי במצבים מסוימים זה יכול לקרות כתוצאה מהפרעה דו קוטבית מתמשכת. עוד נשאל ד"ר כץ האם במצב כפי שתארה לובה, בו במשך כ-10 שנים לערך המליצה למתלונן ליטול תרופות פסיכיאטריות והוא סובל, האם יש בכך כדי להחמיר את מצבו. ד"ר כץ השיב שאין הכרח (עמ' 258, ש' 31- עמ' 259, ש' 14).

עוד נחקר ד"ר כץ על תשובתו בת/10א', שם נשאל האם המצב הנפשי בו היה שרוי המתלונן עת אושפז במחלקה יכול להיות מוסבר לאור סמיכות הזמנים לחשיפת המעשים המיניים שנעשו בו בפני המטפלת שלו. ד"ר כץ השיב כי אין בידיו כלים לקבוע באם המצב הנפשי בו היה שרוי בעת האשפוז יכול להיות מוסבר על ידי חשיפת המעשים המיניים בפני המטפלת שלו. עם זאת הוסיף וציין כי קיימת סבירות מסוימת לקשר הזמנים בין החשיפה למצבו הנפשי. בבית המשפט, בעת חקירתו על תשובתו זו, השיב ד"ר כץ כי ככל שהחשיפה נעשתה מוקדם יותר כך נמוכה הסבירות לקשר הזמנים בין החשיפה למצבו הנפשי לחשיפת המעשים המיניים בפני לובה. בהמשך ענה כי:

"**... אני לחלוטין בשום רגע נתון לא יכול לקשור בין הדברים, אני לחלוטין בשום רגע נתון לא יכול לפסול את הקשרים בין הדברים**" (260, ש' 22-24).

ד"ר כץ נחקר בחקירה חוזרת. במהלכה נשאל האם מניסיונו, בדבר אמינות המידע שהעביר המתלונן מבחינה פסיכיאטרית, כאשר מתלונן מספר על התעללות מינית שעבר למטפלת שלו, בהמשך מאושפז וגם שם מספר על התעללות מינית שעבר ולאחר מכן מספר זאת במשטרה וכעבור זמן מה מגיע ליתן עדות בבית משפט? ד"ר כץ השיב כי על מנת ליתן תשובה מחוייבת יותר, עליו לבדוק את המתלונן אחרי המצב הפסיכוטי ולבדוק האם התכנים האלה נשארו כפי שהם ואז ניתן לקבוע את הסבירות של האמינות (עמ' 261, ש' 4-ש' 21).

הערכת עדותו של ד"ר כץ:

המתלונן נעצר והובא להסתכלות פסיכיאטרית בספטמבר 2002 לאחר שנכנס לגן ילדים בישוב אורנית, אמר שהוא מתכוון לטהר את הגן על ידי שריפת הילדים שיהיו נקיים בני אלוהים, אמר שהוא נציג של המשיח, וביכולתו לעצור את הזמן.

ד"ר כץ נדרש ע"י התביעה ליתן הבהרות בחודש פברואר 2010, לדברים שנכתבו ע"י צוות שלם בחודש ספטמבר 2002, כשמונה שנים לאחר שחרורו של המתלונן מבי"ח גהה.

מהחומר הרפואי מאישפוזו של המתלונן בשנת 2002 עולה שבקבלתו מצוינת התרשמות ממצב מאני סוער שהתבטא במצב רוח מרומם, מחשבות שווא של גדלות, אי שקט פסיכו מוטורי רב, הפרעות בשינה (צורך במעט שינה), התנהגות חסרת שיפוט, שטף רעיונות. לאור מצבי הדיכאון שהיו בעברו, אובחן במהלך האשפוז כלוקה בהפרעה ביפולרית. בתחילה טופל בתרופות ושיתף פעולה בטיפול בו, הבין את הצורך בטיפול התרופתי ובמעקב פסיכיאטרי אם כי הביע התנגדות מסויימת לאבחנה שקיבל. בנוסף, עולה מחקירתו הנגדית של ד"ר כץ כי המתלונן סובל ממחשבות שווא (עמ' 254, ש' 25- עמ' 255, ש' 6). עם זאת, בהמשך, העיד ד"ר כץ כי הצוות הרפואי שטיפל במתלונן לא התרשם כי סיפורו בדבר התקיפה המינית שעבר הינה בגדר מחשבות שווא.

כפי שעולה מעדותו של ד"ר כץ, נושא ההתעללות המינית לא היה חשוב אותה העת בה אושפז לאחר שפרץ לגן ילדים בשנת 2002 ולא ראו אותו כחלק מהתמונה הכללית. לדבריו, המדובר בנושא שעלה, נושא בעל משקל משלו, אבל באותה העת, כאשר הגיע המתלונן לטיפול לא ראו בזה משהו רלוונטי ולא זו הייתה מטרת הטיפול ( עמ' 256, ש' 25-30).

אם לא הייתה כל התייחסות משמעותית לעניין התקיפה המינית ולא הייתה לה כל רלוונטיות, כי אז נדמה כי יש בדברים אלו יש כדי לייתר את כל האבחנה של הצוות המטפל והתרשמותם לעניין גירסתו של המתלונן להתעללויות המיניות.

ד"ר כץ נחקר בחקירה חוזרת. במהלכה נשאל האם מניסיונו, בדבר אמינות המידע שהעביר המתלונן מבחינה פסיכיאטרית, כאשר מתלונן מספר על התעללות מינית שעבר למטפלת שלו, בהמשך מאושפז וגם שם מספר על התעללות מינית שעבר ולאחר מכן מספר זאת במשטרה וכעבור זמן מה מגיע ליתן עדות בבית משפט? ד"ר כץ השיב כי על מנת ליתן תשובה מחייבת יותר, עליו לבדוק את המתלונן אחרי המצב הפסיכוטי ולבדוק האם התכנים האלה נשארו כפי שהם ואז כך ניתן לקבוע את הסבירות של האמינות (עמ' 261, ש' 4-ש' 21). במקרה דנן, לא נעשתה בדיקה ולכן כפועל יוצא מדבריו של ד"ר כץ לא ניתן לקבוע מה הסבירות שהתלונה אודות המעשים המיניים היא אמינה.

בשאלת סמיכות הזמנים בין גילוי המעשים המיניים להתפרצות המחלה הביפולארית.

ד"ר כץ השיב כי אין בידיו כלים לקבוע באם המצב הנפשי בו היה שרוי בעת האשפוז יכול להיות מוסבר על ידי חשיפת המעשים המיניים בפני המטפלת שלו. עם זאת הוסיף וציין כי קיימת סבירות מסוימת לקשר הזמנים בין החשיפה למצבו הנפשי. בבית המשפט, בעת חקירתו על תשובתו זו השיב ד"ר כץ כי ככל שהחשיפה נעשתה מוקדם יותר כך נמוכה הסבירות לקשר הזמנים בין החשיפה למצבו הנפשי לחשיפת המעשים המיניים בפני לובה.

לעדותו של ד"ר כץ חשיבות רבה שכן ניתן להקיש ממנה מספר נקודות חשובות להכרעה בתיק זה. ניתן להבין מעדותו כי, בניגוד לדברי לובה, אין בהכרח קשר בין חשיפת המעשים המיניים להתפרצות המחלה הביפולארית. עוד ניתן ללמוד מעדותו שהמתלונן סבל מבעיה של מחשבות שווא ושלא ניתן לומר, ללא בדיקה, אם התלונה בדבר המעשים המיניים שביצע בו על פי הנטען, הנאשם, היא מחשבת שווא אם לאו. כך גם עולה בעקיפין מעדותו שכדי לקבל תשובה לשאלות אלה יש לבצע בדיקה פסיכיאטרית למתלונן.

**ראיות ההגנה**

**גירסת הנאשם, הראיות מטעמו והערכתן:**

הנאשם העיד כי הוא יליד 1938, נולד באוקראינה בעיר חרקוב. הוא מהנדס במקצועו, בעל תואר שני ועבד כל השנים בחרקוב עד לעלייתו ארצה בשנת 1990. היום הנאשם עובד בעיריית תל- אביב, כמהנדס (עמ' 262, ש' 15- 27, לפרוטוקול הדיון מיום 7.2.10).

הנאשם סיפר כי בשנת 1974 התגרש וכי הוא אב לבת שגרה ברוסיה ולה ילד. בשנת 1976 פגש את ל”ג ובשנת 1977 עברו לגור ביחד. את המתלונן הכיר בהיותו בן 5. הנאשם מספר כי מאז 1977 ועד היום הוא גר עם ל”ג והמתלונן גר איתם עד שנת 1997 (עמ' 262, ש' 29- עמ' 263, ש' 7).

הנאשם סיפר שהכיר את המתלונן לראשונה כאשר הגיע לביתה של ל”ג, שם גרו המתלונן, ל”ג, אימה וסבתה. בפעם הראשונה שהגיע הביא מתנה למתלונן. הנאשם סיפר כי קיבל דירה בת חדר אחד ובהמשך החליפו אותה לדירה גדולה יותר בת 3 חדרים שם הייתה מיטה מתקפלת. הנאשם שיפץ את הדירה הזו זמן רב ולעיתים המתלונן אף עזר לו (עמ' 263, ש' 7-28).

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם בדבר המזרון והעיד כי לא היה בדירה מזרון כי אם מיטה מתקפלת. הנאשם לא ידע להגיד מהיכן הגיע המזרון לדירה, האם הוא הביא את המזרון או שהשוכרים שגרו בדירה הביאו את המזרון. הנאשם העיד כי לא זכור לו שהמתלונן היה איתו בדירה הזו וכי בדירה זו לא עשה שיפוצים.

כאשר נשאל כיצד זוכר המתלונן את המזרון בדירה השיב הנאשם כי יכול להיות ששוחח על ענייני הדירה עם ל”ג, הוא שמע את השיחה והכניס לראשו שהיה בדירה. הנאשם הכחיש כי המתלונן זוכר את המזרון מאחר והנאשם המשיך לעשות במתלונן את החדירות האנאליות והשיב כי המדובר רק בחלום של המתלונן (עמ' 290, ש' 19- עמ' 292, ש' 16). הנאשם המשיך והעיד כי בין מועד קבלת הדירה ועד מסירתה לשכירות היא עמדה כחודשיים ריקה, כאשר עם קבלתה העביר לשם מיטה מתקפלת (עמ' 292, ש' 30- עמ' 293, ש' 6).

הנאשם נשאל לגבי מערכת היחסים שלו עם המתלונן והעיד כי המתלונן גם היום לא מבין מה הוא דרש ממנו. הוא דרש ממנו ללמוד גם באוקראינה וגם בארץ, כאשר הוא ול”ג תמכו בו ככל שיכלו (עמ' 264, ש' 1-3). הנאשם העיד כי בדירה הקטנה היה חדר אחד, ללא דלתות והיה שם חדר אמבטיה. בחדר האמבטיה למעלה היה מאחסן את כלי העבודה שלו. בשנת 1981, כאשר קיבל דירה גדולה יותר, למתלונן היה חדר משלו. בדירה הזו כבר היו דלתות, אך ללא מנעולים ותמיד היו פתוחות (עמ' 264, ש' 8-19).

עוד סיפר הנאשם כי ל”ג הייתה תמיד בבית. גרה איתם גם אימו של הנאשם. בקיץ המתלונן גר אצל אימו של הנאשם ובחורף ביקשו שתגור איתם מאחר ועבדו רוב שעות היום והיא דאגה למתלונן כאשר שב מבית הספר (עמ' 264, ש' 22-28).

הנאשם סיפר בדבר האירוע האובדני של המתלונן באוקראינה. לדבריו, היה מדובר בבית ספר מיוחד לציור אליו רשם את המתלונן בשל אהבתו הגדולה לציור. הבעיה בבית הספר הייתה שהוא לא למד אנגלית, הוא פחד מהמורה והתווכח עם תלמיד נוסף אם יקפוץ או לא ולבסוף קפץ, כאשר המזל היה שהיה חורף והוא נפל על השלג ונפצע רק מהזכוכית של החלון שפגעה ברגלו ובפניו. הוא אושפז בבית חולים רגיל בחרקוב לתקופה של שבוע ימים בערך (עמ' 265,ש' 1-15). הם לא הרבו לדבר על האירוע הזה כדי לא לגרום לו לטראומה. לדעתו המתלונן קפץ כי התווכח עם איזה ילד, הוא שאל אותו מדוע קפץ והמתלונן לא השיב לו (עמ' 266, ש' 10-17).

בחקירתו הנגדית לעניין הניסיון האובדני של המתלונן השמיע הנאשם דברים דומים. (עמ' 297, ש' 10-13).

הנאשם העיד כי המתלונן, בהיותו בן 6 שנים ועד לגיל 8 שנים, היה פעמיים בשבוע במכון פסיכיאטרי. הנאשם לא ידע לומר מה בדיוק עשה שם המתלונן ולדבריו ל”ג ידעה טוב יותר. עם זאת, ידע לומר כי:

"**בגלל שהיו בעיות עם הלימודים, לדעתי עד גיל 5 הוא לא ידע אות אחת. לא רוצה ללמוד. ביקשו ונתנו לו ספרים...**" (עמ' 265, ש' 16-24).

עוד סיפר הנאשם כי:

"**... הוא בגיל 10 משחק בחול עם ילדים בגלאי 4-5. היא אמרה, מה איכפת לך, אל תכנס. אמרתי זה לא טוב, הוא בן 10, הוא פחד לדבר עם ילדים בני 11-12, רק עם ילדים בני 4-5, לשחק בחול, אמרתי זה לא טוב, זה לא נורמאלי...**" (עמ' 271, ש' 11-14).

לעניין זה ראו גם חקירתו הנגדית של הנאשם עמ' 296, ש' 7-9.

הנאשם לא ידע לספר רבות על אביו הביולוגי של המתלונן. לדבריו, כיום הוא נמצא בארץ, גר לא רחוק מעפולה, שמע שהיה מאושפז בבית חולים פסיכיאטרי. הוא לא ידע לומר כמה זמן ובגין מה. המתלונן נפגש עם אביו הביולוגי פעם בשבוע. הם יצאו לטייל ולא ידע לומר לאן ומה עשו בפגישות ביניהם ( עמ' 265, ש' 25- עמ' 266, ש' 9).

הנאשם מתאר שלאחר עלייתם ארצה השתכנו בפתח- תקווה ועד היום הם גרים שם. תחילה גרו בשכירות ובהמשך רכשו דירה והמתלונן גר איתם. הנאשם סיפר כי בשנת 1991 הוא ול”ג שילמו למתלונן את לימודי המכינה ובהמשך בשנת 1992 שילמו סך של 12,000 ₪ ללימודים והמתלונן החליט שלא רוצה ללמוד, רוצה לקחת חופש, לא מעוניין לעבוד ולקח קורס גרפיקה (עמ' 266, ש' 18-29).

הנאשם העיד כי אינו מכיר את לובה וראה אותה לראשונה רק באולם בית המשפט. לדבריו, שמע כי לובה הוציאה את ל”ג מהחדר ורצתה לשוחח עם המתלונן בלבד וכן ששוחחו מספר פעמים בטלפון (עמ' 266, ש' 30-עמ' 267, ש' 10). הנאשם המשיך ותאר מדוע המתלונן היה בטיפול את לובה ולמה הוא גרם לדעתו ובלשונו:

"**היתה בעיה, כל הזמן הוא אמר שהוא לא מרגיש כל כך טוב, שהוא בערב היה בשקט, בדרך כלל הוא אוהב לעבוד או לצייר, משהו בלילה, אנחנו ראינו שהוא ניגש באחד בלילה, בשתיים בלילה, למקרר, להתחיל לאכול. ביום הוא ישן. הפוך, אני לא יודע למה. לובה אמרה שיש לו בעיה, יש טיפול אצלה שהיא כל הזמן חוזרת מתי הוא היה ילד, זה הטיפול שלה. אחרי שנה שהוא היה בטיפול של לובה, הוא הפסיק להגיד לי אבא, קודם 'אבא' 'אבא' 'אבא אמא', אחרי בדיוק שנה אני אמרתי לל”ג, היא יותר רחוק מאיתנו עושה מאולג... רצינו להחליף לובה, אולג היה נגד, אמר שרק לובה יכולה לעזור לו, רק לובה. אני חושב עד היום, לדעתי**" (עמ' 267, ש' 12-21).

הנאשם העיד כי המתלונן הקשיב לו ולל”ג כי אינם רוצים לעשות לו שום נזק והקשיב אך ורק ללובה (עמ' 271, ש' 8-9).

הנאשם העיד כי בשנת 1997 המתלונן עזב את הבית וכי לעזיבתו של המתלונן קדם אירוע. הנאשם תיאר את האירוע:

"**אני הייתי, תיקנתי משהו ברצפה, אולג אוכל, אוכל בשולחן, עם אמא, אמא והוא, פתאום הוא אמר אני אתן לך סטירה, אני אמרתי לו תנסה, הוא נכנס, נתן לי סטירה. היה תה אחורה, היה מים, אני לא יודע מה, נפלתי, אמרתי לל”ג שאני לא רוצה שהוא ימשיך לעבוד איתה, לגור איתנו, שהוא עוזב את הדירה**" (עמ' 267, ש' 27-30 ראו גם עדותו של הנאשם בחקירה הנגדית בעמ' 299, ש' 16-31).

המתלונן עזב את הדירה ובמשך מספר חודשים גר אצל דודתו, אחותה של אימו, שגם שמה לובה.

הנאשם מספר כי לאירוע זה קדם ויכוח בינו לבין המתלונן, כאשר הנאשם קיבל באותו היום חשבון טלפון על סך של 500 ₪. הנאשם פנה למתלונן ואמר לו שגם ל”ג וגם הוא אינם נמצאים בבית כל היום ולא מדברים בטלפון, מאחר ולא נמצאים בבית כל היום. הוא אמר למתלונן שיפסיק לדבר בטלפון במהלך שעות היום אלא רק בערב או שיתחיל לשלם עבור הטלפון (עמ' 268, ש' 3-9).

הנאשם העיד כי המתלונן הכיר את אישתו בלימודים בשנת 1993-1994. חברתו הייתה נוהגת לשהות רבות אצלם בבית והייתה איתו רבות בחדרו. היא גרה ביהוד והנאשם לא אחת הסיע אותה לביתה. הנאשם סיפר כי שמע שלמתלונן חברים באמריקה וקנדה. פרט להם היו למתלונן חברים נוספים אשר נהגו להישאר לישון בלילה (עמ' 268, ש' 22- עמ' 269, ש' 13).

הנאשם העיד כי המתלונן הזמין את ל”ג ואותו לחתונה. ביוני 2004, כאשר חזר מהעבודה ראה בכל הרחוב תמונה שלו מהחתונה וכתוב אזהרה- פדופיל. הוא מיד התקשר לל”ג. הוא רצה להיפגש עם המתלונן. לבסוף נפגש איתו בגן. בפגישה בגן, העיד הנאשם:

"**... אני אמרתי לו שאף פעם לא עשיתי לו נזק, לא אנסתי אותו כמו שהוא אמר לי, אמרתי לו שהוא צריך להיות בטיפול של רופאים, אבל ל”ג אשתי כל פעם אמרה לי אל תכנס, זה לא עניין שלך, רופאים או מישהו, לא עניין שלך, אל תיכנס**" (עמ' 270, ש' 11-14).

הנאשם נשאל מה עשה כאשר ראה את התמונות שלו תלויות ברחוב והאם התלונן? הוא השיב כי לא רצה לפנות מיוזמתו למשטרה כי אז המתלונן היה אומר כי הם אלו שעשו לו נזק והיה זוכר להם את זה כל החיים (עמ' 270, ש' 28- עמ' 271, ש' 4).

עוד נשאל הנאשם האם יש לו מושג מדוע שהמתלונן יספר דברים כל כך חמורים ואיומים עליו? מפאת חשיבות הדברים מצאתי לצטט את תשובתו של הנאשם מפיו:

"**ת: לדעתי הוא חולה נפש. יש לו לפעמים דילוסיונציה בראש, זו דעתי.**

**ש: אתה לא עשית לו שום דבר ממה שכתוב, ממה שמאשימים אותך?**

**ת: בטח שלא, אני החלפתי אבא, נו, אני אמרתי לך מתי נפגשנו בגן, אני לא אמרתי לו משהו נורא, לא נתתי לו רע, משהו, לא למדתי, רק מה שטוב. מה אנחנו ביקשנו? אנחנו עד גיל 26 ולא עבד, לא ביקשנו לתת כסף כל יום לשכירות, לאוכל וככה וככה, רק ביקשנו ממנו ללמוד ולעשות ניקיון שאי אפשר להיכנס לחדר שלו, אי אפשר להיכנס, בפעם האחרונה אני סגרתי דלת לא רואים מה היה בפנים מבחוץ.**

**ש: הוא אומר נגדך ונגד ל”ג, בין השאר, הוא אומר... שאתם קשרתם אותו, החזקתם אותו בכוח, עשיתם לו זריקות, משחה, לרקטום וכל מיני דברים כאלה...**

**ת: ... לא קשרנו אותו אף פעם, ל”ג היא אחות, היא עשתה... היה לו בכל הגוף פרונקלים.**

**ש: פצעים בגוף.**

**ת: כל הגוף היה אצלו, גם בפנים, גם בגוף, ל”ג לקחה מכאן דם ונתנה לו בטוסיק.**

**ש: באיזה גיל זה היה?**

**ת: אני חושב ש- 13 או 14...**" (עמ' 271, ש' 28- עמ' 272, ש' 12).

הנאשם תיאר כי באוקראינה הייתה נהוגה שיטת טיפול של "תרופות סבתא" בה היו לוקחים דם מהווריד ומזריקים לישבן והפצעים היו נרפאים (עמ' 272, ש' 13-21).

הנאשם נחקר נגדית על עניין הזריקות והעיד כי היה עד להזרקה מסוג זה. הוא מעולם לא עזר לל”ג בזמן ההזרקה ולא אחז במתלונן בזמן ההזרקה גם לא כדי שלא יזוז ולא בישבנו (עמ' 283, ש' 4-17).

הנאשם נחקר בעניין ההזרקה גם במשטרה. עדותו במשטרה אינה עולה בקנה אחד עם עדותו בבית המשפט. בניגוד לעדותו בבית המשפט, אמר הנאשם בהודעתו (ת/8) בשלוש הזדמנויות שונות כאשר נשאל האם נכח בעת ביצוע ההזרקות שאינו זוכר (עמ' 4, ש' 9-10; עמ' 8, ש' 24-25; עמ' 9, ש' 1-4).

עוד העיד הנאשם כי מעולם לא איים על המתלונן כי יספר לילנה (מי שהפכה לימים לאשתו) כי הוא הומוסקסואל. לדבריו, לא דיבר איתה מעולם על נושאים כאלו. עוד העיד הנאשם כי מעולם לא התהלך בבית ערום, ואולי בימי הקיץ החמים היה עם תחתונים.

הנאשם נחקר נגדית אודות היכרותו עם המתלונן ועל פגישתם בים. הנאשם העיד כי בפגישתם בים היו ל”ג, המתלונן, ביתו של הנאשם והנאשם. ב"כ המאשימה מדגיש כי עצם נוכחותה של ביתו לא מופיע בהודעתו במשטרה. הנאשם העיד כי הוא לימד את המתלונן לשחות ולא ליטף אותו בשום איבר, לא ברגל ולא בירך, אולי בשיער. המתלונן נכנס לים לבוש בתחתונים ולא היה ערום. כך גם העיד כי לימד אותו לרכב על אופניים ואף שלח אותו לבית ספר ללימוד אומנות הלחימה ג'ודו (עמ' 273- 276, ש' 11).

עוד נחקר הנאשם אודות האירוע בים, שם סטר למתלונן לאחר שהמתלונן אמר לו שהוא אינו אביו. הנאשם ענה כי מי שמחנך אותו הוא אביו. הנאשם נחקר ארוכות מדוע סטר למתלונן. תחילה לא זכר מה הייתה הסיבה המדויקת אם כי זכר שסטר למתלונן. בהמשך העלה השערה ש"אמר מילים לא טובות" או שאולי פגש את אביו. לאחר מכן העלה השערה כי אמר שהנאשם לא יכול לפתוח בקבוק (עמ' 276, ש' 12- עמ' 277, ש' 16).

הנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי הדירה הראשונה בה גרו שלושתם ביחד הייתה דירה בת חדר וכי הוא איש טכני והיו ברשותו כלי עבודה אותם אחסן באמבטיה, לרבות מברג פיליפס (עמ' 277, ש' 18).

הנאשם הכחיש בחקירתו הנגדית כי כאשר המתלונן היה בן 6-7, באותה דירת חדר, בזמן היות ל”ג במטבח הוא לקח את המתלונן וקרב את ראשו לאיבר מינו. כאשר נשאל האם לקח את הפלאייר או המפתח שוודי ואיים עליו שישבור לו את השיניים ואז החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן ובהמשך גמר בפיו של המתלונן והחזיק לו את הפה עד שיבלע את הזרע שלו, השיב המתלונן בשאלה מדוע המתלונן הזכיר זאת רק אחרי גיל 30 ובלשונו:

"**... שעד גיל 30 אף פעם לא שמענו סיבות כאלה, עד גיל 30, אחרי גיל 30 הוא אמר שקודם היתה אצלו אמנזיה, הוא לא זוכר, אחר כך הוא הזכיר.**

**כב' השופט טל: למה הוא הזכיר את זה בגיל 30?**

**ת: אני חושב שבגלל שהיה חולה. חולה נפש. מהתחלה אני ידעתי שזה ככה.**

**ש: וגם שלובה הכניסה לו את המילים לפה.**

**ת: זה, רק היו אצלו דילוסיונציות.**

**ש: לובה הכניסה לו את המילים האלה לפה?**

**ת: לובה יותר עמוק נכנסה לסיבות האלה, אם זה לא לובה זה היה בסדר, לובה נכנסה בפנים שלו.**

**ש: אבל לובה הכניסה לו את הדברים האלה לפה?**

**ת: נכון, גם אני חושב כך**" (עמ' 278, ש' 5-15).

הנאשם העיד כי לרוב לא היה נשאר עם המתלונן לבדו ואימו של המתלונן, ל”ג, הייתה נוהגת לחזור מיום עבודתה בשעה 15:00 בעוד הנאשם היה מגיע בשעה 17:00-18:00 מעבודתו (עמ' 279, ש' 1-19). כך גם העיד הנאשם כי ל”ג היא זו שקילחה את המתלונן והוא מעולם לא נכנס למקלחת עם המתלונן. הנאשם נשאל מדוע נקט במילים של”ג לא הרשתה לו לקלח את המתלונן. לדבריו, ל”ג אהבה לטפל בו והמתלונן, כאשר הכיר אותו, כבר היה בן חמש והוא "לא נולד בידיים שלי". המתלונן אף פעם לא ביקש את עזרתו והוא בעצמו לא חשב אף פעם לקלח את המתלונן (עמ' 280, ש' 1-25).

בחקירתו במשטרה דיבר הנאשם ברבים באשר לאירוע הנטען באמבטיה כאשר נשאל על אירוע ספציפי. הנאשם נשאל מדוע מדבר ברבים, כאשר נשאל אך ורק לאירוע ספציפי וענה כי המתלונן נהג להיפגש עם אביו כל שבוע ולשהות במחצית חבריו ולמרות זאת לא סיפר באף אחת מההזדמנויות האלה על המעשה הנטען (עמ' 280, ש' 26- עמ' 281, ש' 3).

עוד העיד הנאשם כי הייתה בביתם משחת הידרו קורטיזון ששמשה לטיפול בדלקת. הנאשם הכחיש כי לאחר שיצא מהאמבטיה ול”ג ראתה את החבלה בפי הטבעת אמר לה "ילדים שוכחים מהר תמרחי לו הידרוקורטיזון". הנאשם העיד כי בגיל 19 עבר המתלונן ברית מילה:

"**בברית עשו לו נזק, אני פעם אחת לבית חולים עם האוטו שלי, אחר כך נכנסנו, הוא היה עם התחבושת, הכל דם היה במיטה, הוא, מגן דוד אדום חזרו בחזרה, עשו לא טוב, אני לא יודע למה. פלוס תחבושת פלוס השתמשנו בקורטיזון, לדעתי, שלא תהיה דלקת אצלו**" (עמ' 282, ש' 9-12).

הנאשם נשאל לגבי השימוש בהידרוקורטיזון ברוסיה והעיד כי היה להם ברוסיה את המשחה הזו והוא לא זוכר האם ולמה השתמשו בה שם וגם הוא עצמו השתמש בה וכי לדעתו למתלונן יש איזה שהוא בלבול מתי השתמשו בקורטיזון (עמ' 282, ש' 15-27).

הנאשם אישר בעדותו כי עשה שיעורים במתמטיקה עם המתלונן ושביקש מל”ג שלא תפריע להם עד שיסיימו. הנאשם נשאל מה הייתה ל”ג מפריעה והשיב כי:

"**ת: במתמטיקה קשה לו היה, קשה מאוד, אבל הדלת היתה פתוחה כל הזמן, היא יכולה להיכנס לצאת, זה לא קשרו דלת או סגרו אותה או משהו, כל הזמן היה פתוח, רק ביקשתי לא להיכנס, אם אתה רוצה לאכול, אתה רוצה לשתות, בשביל לא להפריע לתת לו עזרה.**

**ש: יכול להיות שהדלת היתה רק סגורה לא נעולה?**

**ת: לא, היתה פתוחה כל הזמן הדלת...**

**ש: יכול להיות שלפעמים היא היתה סגורה הדלת?**

**ת: לא.**

**כב' השופט טל: יכול להיות שהיא היתה סגורה כדי שלא יפריעו לו להכין שיעורים?**

**ת: לא היתה סיבה, רק 3 אנשים היו גרים שם, פלוס לפעמים אמא, בחורף אמא**" (עמ' 285, ש' 30-עמ' 286, ש' 11).

בחקירתו אישר הנאשם כי היו מקרים בהם קרא למתלונן טיפש וטמבל וזה היה כאשר התחיל לגנוב מהבית כל מיני דברים, משקפת, סכין ואגרות חוב והוא רק בן 9 שנים (עמ' 287, ש' 1-18).

הנאשם העיד כי הוא לא העניק למתלונן שיעורים בחינוך מיני ולדעתו רכש את הידע מחבריו, שכן חברתו הייתה בהריון והוא בן 17 בלבד (עמ' 288, ש' 11-12).

הנאשם נשאל כיצד המתלונן כילד מחונן אשר עולה לכיתה א' טרם זמנו ואחרי שהוא עולה לכיתה א' הוא מכונה טיפש וטמבל ולא מצליח בלימודים והוא יושב איתו מידי כל ערב על לימודי המתמטיקה וכיצד הוא לא מצליח בלימודים. הנאשם השיב כי כאשר ישב ולמד איתו ועשה איתו שיעורים הוא הצליח (עמ' 289).

בהמשך נשאל הנאשם מדוע היה נוהג לקרוא למתלונן אולגה כאשר שמו הוא אולג? הנאשם השיב כי כאשר צעק על המתלונן כאשר היה חוזר עם תוצאות שליליות מבית הספר, היה בוכה וגבר לא בוכה ולכן גם מימן לו שיעורי ג'ודו כדי שיהיה חזק.

הנאשם תיאר שכאשר היו יושבים ללמוד היו הלימודים על מי מנוחות וכאשר המתלונן לא הבין את הסבריו יכול להיות שהיה מרים את קולו אך לעולם לא היה זורק את חפציו של המתלונן או פוגע בגופו, למעט פעם אחת כאשר היה בן 20 ולא ניתן היה להיכנס לחדרו (עמ' 289, ש' 30- עמ' 290 ש' 18).

הנאשם העיד כי כאשר עברו לדירת שלושה החדרים, הוא היה מאוד כועס ומתעצבן שעה שהיה נכנס לדירה והיא הייתה מבולגנת והיה דורש מהמתלונן שיסדר את הבלאגן. עם זאת, מעולם לא דרש ממנו לסדר את הדירה ולאסוף את החפצים כשהוא ערום ומעולם לא ביצע בו מין אוראלי ואנאלי בחדרו. לדבריו הכל בראשו ולובה המציאה הכל (עמ' 293, ש' 30- עמ' 294, ש' 22).

הנאשם סיפר כי עם עלייתם ארצה, המתלונן נכנס לישיבה ולקיבוץ, לדבריו המתלונן מאוד רצה זאת ואמר שכל מי שגר בארץ מהתחלה עובר לקיבוץ. בנוסף הנאשם קרא בעיתון שיש במקום סטודנטים ממוסקבה ויש מקום אחד נוסף. הוא לקח את המתלונן וביחד נסעו לירושלים ושם היו כמו משפחה והיה לו בסדר. הוא נהג להתקשר ולספר להם בזמן מלחמת המפרץ שראה טילים (עמ' 300, ש' 10-21). הנאשם נשאל מדוע מחוץ לבית היה למתלונן טוב וכאשר חזר לביתו היה שרוי במצבי לחץ ודחק. הנאשם השיב כי לדעתו המכינה והקושי הלימודי הם אלה שגרמו לו למצבי הלחץ ולדיכאון ולכן שלחו אותו ללובה (עמ' 301, ש' 13-16; עמ' 302, ש' 4-8).

הנאשם העיד כי מעולם לא דיברו עם המתלונן על כספים ולא ביקשו ממנו ולו שקל אחד. כל שדרשו ממנו זה ללמוד. הוא הכחיש כי דרש ממנו שיאונן לו או שהיה הוא עצמו מאונן וגומר על פניו. לדבריו המתלונן חולה נפש ולכן שלחו אותו ללובה (עמ' 303, ש' 8-19). ולובה עצמה הכניסה לו רעיונות לראש. שיטת העבודה שלה הייתה להחזיר את המתלונן לילדות והיא בכלל עובדת סוציאלית ולא פסיכולוגית (עמ' 304, ש' 14-27). לדבריו ידע מהי דרך הטיפול שלה דרך ל”ג, שניסתה ליצור איתה קשר אבל כל פעם נדחתה על ידה (עמ' 305, ש' 7-8). לובה מעולם לא יצרה קשר עם ל”ג ול”ג היא זו שיזמה את השיחות (עמ' 306, ש' 10-11; עמ' 307, ש' 3).

הנאשם נשאל מדוע לדעתו ישנם אירועים שהמתלונן סיפר ללובה והוא מסכים שהם נכונים, למשל נושא הפצעים ונושא הזריקות, בעוד אירועים אחרים שסיפר המתלונן ללובה אינם נכונים? הנאשם העיד כי לובה הכניסה לראשו של המתלונן כי הוא אנס את המתלונן (עמ' 305, ש' 23-עמ' 306 ש' 8) וכי לובה הייתה מהתחלה נגדם.

הנאשם העיד כי היה מקרה בו נכנס לחדר של המתלונן והחדר היה מלוכלך ולא מסודר, הנאשם התעצבן וזרק דפים שהיו על השולחן על הרצפה ויכול להיות שדרך עליהם. את הציור של הנשר ראה לראשונה בעימות במשטרה ואחר כך בבית המשפט ולא לפני כן. כן העיד שיכול ודרך על הדפים שהיו על הרצפה, אך לא זרק דבר מחלון הבית וגם לא תלש ציורים מקיר חדרו של המתלונן. כך גם העיד שיכול וכתוצאה מהעפת הדברים המתלונן נפל על הרצפה. הנאשם הוסיף והעיד כי דרש מהמתלונן לנקות את החדר ולא אמר לו כלום לעניין מימונו של המתלונן על ידו. כאשר יצא את החדר ראה את המתלונן עומד ליד החלון. הנאשם העיד כי יצא בשקט מהחדר משום שהמתלונן איים עליו שיקפוץ מהחלון. בהמשך הסתכל וראה את המתלונן על הרצפה מסדר את החדר. הנאשם הכחיש כי כאשר היה המתלונן על הרצפה החדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן והגיע לסיפוקו על גבו (עמ' 307, ש' 9- עמ' 310, ש' 13).

בהמשך העיד הנאשם כי ביקש מהמתלונן שיעזור בתשלומי המשכנתא של הדירה מאחר ובסופו של יום הדירה הזאת תעבור אליו, המתלונן סירב ואמר שלא יעזור ולא ישלם גרוש (עמ' 311, ש' 14-16).

הנאשם סיפר כי למתלונן היה מחשב אשר נרכש מכספו של המתלונן. המתלונן הציע לנאשם לשחק שחמט במחשב. באחת הפעמים כשנכנס לחדרו ראה שוב את הלכלוך והבלגאן והתעצבן אך לא זרק את המחשב והמקלדת על הרצפה. הנאשם נשאל האם הוא קפץ על הספה בחדרו של המתלונן, הוריד את מכנסיו ואנס אותו בפי הטבעת והנאשם השיב שהמתלונן היה בן 26 באירוע הנטען ושהוא פי שתיים מהמשקל שלו וזה לא יכול להיות (עמ 311, ש' 17 – עמ' 312, ש' 31).

עדות הגב' ל”ג גרשקו (להלן: "**ל”ג**")

ל”ג היא אימו של המתלונן, אחות מוסמכת במקצועה ועובדת בבית חולים איכילוב במכון האנדוקריני. ל”ג העידה כי נולדה באוקראינה ועלתה ארצה לפני 19 שנה. היא התחתנה בגיל 19 עם אביו הביולוגי של המתלונן, לאחר שהכירה אותו מגיל 11 כשנסעה לבית ספר למוסיקה. הוריה לא רצו שתתחתן איתו מאחר וביררו אודותיו וגילו כי הוא חולה נפש. לבסוף ל”ג נישאה לו ובגיל 23 נולד המתלונן. השניים היו נשואים כ- 11 שנים וכאשר המתלונן היה בן 6 שנים היא התגרשה ממנו. ל”ג סיפרה כי אביו הביולוגי של המתלונן היה מאושפז בבית חולים לחולי נפש במשך כחודש ימים והוריו לא נתנו לה לבוא לבקרו כי הסתירו ממנה את המחלה שלו (עמ' 314, ש' 10-29, לפרוטוקול הדיון מיום 7.2.10).

ל”ג סיפרה שהתגרשה כי הרגישה שהיא נמצאת "**באיזשהו בוץ, הוא היה מאוד מוזר, לא היה לי טוב, חשבתי שהחיים שלי נגמרו... חשבתי שאם אני אקח את אולג ממנו אז אולג לא ירכוש את הדברים המוזרים שלו**" (עמ' 315, ש' 1-3). לאחר שהתגרשו הם חיו עוד כשנה בדירה אחת ביחד עד אשר כל אחד עזב את הדירה ועבר לגור בדירת חדר (עמ' 315, ש' 5-11).

ל”ג נשאלה אודות היחסים בין הנאשם לבין המתלונן לאחר חתונתם והעידה כי ראתה בנאשם אדם בטוח וחזק וקיוותה שיוכל להפוך את המתלונן לאדם חזק, ספורטאי ושיעזור לו בלימודים. לדבריה, הנאשם קיבל מדליות רבות כאות הצטיינות בבית הספר (עמ' 315, ש' 15-24) "**... ואני ביקשתי ממנו שהוא יעזור לו במתמטיקה במיוחד בפיזיקה כי בספרות אני עזרתי לו. בעצם ככה היה. אבל היה קשה בגלל שאולג לא כל כך רצה ללמוד, לא ידענו למה. היו ויכוחים, הלימודים היו שדה הויכוחים, ואז בגיל 6 אני פניתי, היה לנו בעיר מרכז פסיכיאטרי, רציתי להבין למה זה קורה, אז רשמתי אותו למרכז פסיכיאטרי, קודם כל בגלל אבא שלו, ושנית רציתי להבין מה קורה, הוא היה שם כמה שנים במעקב, ובגיל 8 או 9 אנחנו לקחנו אותו משם כי ראיתי שזה לא נותן כלום**" (עמ' 315, ש' 25-32).

ל”ג העידה שעם תחילת הקשר בינה לבין הנאשם הם גרו שלושתם בדירת חדר, כאשר אימו של המתלונן הרבתה לחיות איתם לבקשתם כדי שתעזור בטיפול במתלונן. בהמשך קיבל הנאשם דירה מהעבודה (עמ' 316, ש' 1-15), הם עברו לדירה גדולה יותר וגם שם גרו הנאשם, ל”ג, המתלונן ואימו של הנאשם שעזרה בטיפול במתלונן. בדירה זו הם גרו עד שעלו לארץ (עמ' 317, ש' 15-21).

ל”ג נתבקשה לתאר את הדירה והעידה כי הדירה הייתה באזור מרוחק שצריך היה לנסוע אליה. הנאשם השכיר אותה לאדם כלשהו ובעת ההשכרה היא הייתה ריקה לגמרי. היא זוכרת אם הייתה שם מיטה אם לאו והייתה שם לכל היותר פעם אחת בלבד. לדבריה המתלונן מעולם לא היה בדירה הזו. עוד העידה כי לא ידוע לה על כך שהנאשם לקח את המתלונן לדירה זו ושם קיים איתו יחסי מין (עמ' 316, ש' 16- עמ' 317, ש' 11).

ל”ג העידה כי היא ביקשה לרוב מהנאשם לעזור למתלונן בשיעורים. הם למדו או בסלון או בחדר של המתלונן, לרוב בחדרו של המתלונן שם היה שולחן כתיבה. לעיתים הם היו רבים מאחר והמתלונן לא רצה ללמוד, הנאשם הוא פרפקציוניסט והיא הייתה נכנסת לחדר ומרגיעה את המצב (עמ' 317, ש' 25- עמ' 318, ש' 8). ראו גם עדותה בחקירה הנגדית בעמ' 345, ש' 3-16.

עוד העידה ל”ג אודות המקרה האובדני של המתלונן. לדבריה היו למתלונן בעיות עם המורה לאנגלית והוא פחד ממנה עד כדי כך שכשראה אותה ברחוב עבר למדרכה השנייה. באותו היום שקפץ מחלון בית הספר אמור היה להיות לו מבחן. בבוקר המתלונן הלך לבית הספר ובהמשך היום התקשרו אליה מבית הספר. היא הגיעה לבית הספר ושם ראתה אותו חיוור על אלונקה וסיפרו לה שקפץ מקומה 4. בבית החולים הוציאו מגופו שברי זכוכיות והוא אושפז. באותו הלילה הגיע שוטר ושאל שאלות ובהמשך הועבר המתלונן לבית חולים פסיכיאטרי שם שהה כשבועיים ימים. בבית החולים אף לא אחד מהרופאים ידע לענות מה קרה לו בדיוק.

הוריו ניסו לברר מה קרה אך כדי לא לפגוע בו ושלא יחזרו המקרים החליטו שלא לשאול אותו יותר (עמ' 318, ש' 12-26 וראו גם חקירתה הנגדית בעמ' 352, ש' 32- עמ' 353, ש' 3).

בחקירתה הנגדית העידה ל”ג כי לאחר הניסיון האובדני של המתלונן היא באה ודיברה איתו ואמרה לו כי כבר לא איכפת לה מהלימודים ואיך שהוא ילמד- ילמד. היא מכחישה כי אמרה לו שהנאשם לא יעשה לו יותר את המעשים האלו (עמ' 352, ש' 17- 31).

ל”ג העידה כי היא עזרה למתלונן בלימודי השפות וידעה אודות הפחד שלו מפני המורה לאנגלית. לאחר שהוא השתחרר מבית החולים לא רצו לקבל אותו חזרה לבית הספר, אך היא התעקשה לקבלו ולהעביר אותו לכיתה אחרת. לבסוף חזר המתלונן לבית הספר, למד בכיתה אחרת במשך שנתיים נוספות ומאז חל שינוי בהתנהגותו והוא הפך להיות שמח יותר ורכש חברים רבים. בהמשך התקבל ללימודים באוניברסיטה (עמ' 318, ש' 28- עמ' 319, ש' 3).

בכיתה החדשה הכיר המתלונן חברה בשם טניה. לפני תחילת לימודיהם באוניברסיטה נכנסה טניה להריון. תחילה לא סיפר לה המתלונן על כך ולאחר מספר ימים שיתף אותה והיא, מאחר והיא אחות בבית חולים, עזרה לה לעבור הפלה (עמ' 319, ש' 4-13). לאחר ההפלה המשיכו השניים להיות בקשר עד אשר ראתה אותה ל”ג עם בחור אחר, בעוד שהמתלונן ידע שהיא בטיפול שיניים. ל”ג סיפרה את זה לנאשם והמתלונן, ששמע על כך, הטיח זאת בטניה ובעקבות כך הם נפרדו (עמ' 319, ש' 16-20).

ל”ג נשאלה על טענת המתלונן לפיה, בזמן שהנאשם לימד את המתלונן לשחות, עשה בו מעשים מגונים. ל”ג העידה כי בחרקוב, מקום מגוריהם לא היה ים. הם היו בים רק כאשר היו נוסעים לטיולים בזמן החופשות. עניינית לטענה זו לא ענתה ל”ג (עמ' 319, ש' 21- עמ' 320, ש' 9).

ל”ג העידה כי לא היה אירוע בו זחל המתלונן מהאמבטיה אליה למטבח כשהוא מדמם והיא טיפלה בו. לדבריה, היא אמא מאוד דאגנית, אפילו יותר מידי, ואם הייתה רואה דבר כזה, מיד הייתה לוקחת אותו לרופא ולא הייתה שותקת בחיים (עמ' 320, ש' 10-16; ראו גם חקירה נגדית עמ' 337, עמ' 338, ש' 24-עמ' 339, ש' 8). כך גם הכחישה כי לאחר האונס הנטען באמבטיה המתלונן שכב כשבועיים ימים על הבטן ואם הייתה רואה דבר שכזה הייתה מיד פונה לרופא. לדבריה הוא ידע עד כמה היא דאגנית ולא אחת היה "משחק על זה" ומכניס מד חום למים חמים כדי להישאר בבית. ל”ג סיפרה שלא היכתה את המתלונן ולא סטרה לו אף פעם (עמ' 330, ש' 13-27).

ל”ג נשאלה האם היא טיפלה במתלונן בתור אחות והשיבה כי כאשר היה חולה עם חום גבוה הייתה שמה לו חומץ. בנוסף, בהיותו בן 14-15, סבל המתלונן מ"אקנה" בפניו. רופא העור המליץ לעשות המותרפיה ומגנזיום במקום אנטיביוטיקה. המותרפיה זה תהליך שבו "**לוקחים 3 מ"מ דם מוריד, ובתוך טוסיק מזריקים... זה אנטי דלקתי, זה מעלה את המערכת החיסונית**" ל”ג העידה כי בעקבות הזריקות האלו פצעי האקנה עברו לו (עמ' 320, ש' 18-28 וראו גם עדותה בחקירה הנגדית בעמ' 345, ש' 27- עמ' 347, ש' 26- שם חוזרת ל”ג על תיאור שיטת הטיפול בהמותרפיה). ל”ג נשאלה מדוע לא איזכרה כי למתלונן היו מחלות נוספות אשר כך נהגה לטפל בהן כמו דלקות הסינוסים שהיתה לו, והשיבה כי לא נשאלה על כך משטרה ואם יש צורך יכולה להמשיך ולפרט את המחלות מהן סבל המתלונן.

ל”ג הכחישה כי היא והנאשם היו קושרים את המתלונן. כך גם הכחישה כי המתלונן היה הולך לבית הספר כשהוא מדמם ולעכוזו תחבושות ושבה וציינה כי היא אם מאוד מגוננת, דואגת ותומכת שתמיד הייתה לצידו. המתלונן תמיד שיתף אותה ודיבר איתה והיא הייתה מוכנה תמיד לעשות הכל בשביל המתלונן (עמ' 321, ש' 1-11).

לדבריה, הדימום היחיד שראתה היה אחרי ברית המילה שעבר כשעלו לארץ- אז באמת היה דימום בלילה שאחרי ברית המילה (עמ' 328, ש' 30-32). מדובר היה בדימום מאסיבי כי כל המיטה הייתה מלאה בדם והמתלונן נדרש לעבור ניתוח לשם תפירת כלי הדם. ל”ג תארה כי הוא סבל מאוד ואף אמר לה שלא יסלח לה לעולם על ברית המילה והיא ענתה לו שלא הכריחה אותו (עמ' 329, ש' 2-10).

ל”ג סיפרה כי בהיות המתלונן בגיר הוא ניגש אליה ואמר לה שהוא חש במשהו בפי הטבעת. תחילה התבייש מאוד להראות לה ולאחר מכן הראה לה והיא ראתה שמדובר בטחור מאוד קטן. היא לקחה אותו לרופא בת"א, שאמר לו שזה מהרמת המשקולות, נתן לו טיפול והורה לו להרים משקולות רק בשכיבה ולא בעמידה (עמ' 329, ש' 11-21).

ל”ג העידה כי הם עלו ארצה באוקטובר 1990. בתחילה גר המתלונן בקיבוץ כחודש ימים. לדבריה המתלונן התקשר אליה לאחר כחודש ימים וביקש לחזור הביתה מאחר ומבקשים ממנו לעבוד בלילות וזה קשה לו. היא אמרה לו שהבית תמיד פתוח בפניו. המתלונן חזר הביתה והם הלכו לאולפן. בהמשך קראו בעיתון שנפתחה ישיבה בירושלים. המתלונן הביע הסכמתו ללכת לשם והנאשם לקח אותו לשם. בישיבה שהה המתלונן כחצי שנה. המתלונן היה שם מאוד שמח, רכש חברים רבים והייתה שם משפחה שהייתה נוהגת לארח אותו מידי שבת. כשהוא חזר מהישיבה הוא נשאר בקשר עם החברים. מאחר והוא למד באוניברסיטה בחרקוב שאלו אותו האם רוצה ללמוד משהו, לקחת קורס או מכינה. הוא ביקש ללמוד במכינה כי זה יותר קל מבחינת השפה. הוא למד במכינה ולאחר מכן עוד שנתיים. בשנה השלישית הם שילמו 12,000 ₪ לאחר שהמתלונן אמר כי רוצה להמשיך וללמוד אך לבסוף החליט שלא ללמוד ולקחת חופשה. במשך אותה השנה הוא לא עשה כלום ולאחר מכן לא המשיך ולא סיים את לימודיו האקדמיים. המתלונן לא הצליח לעבוד זמן ממושך ותמיד היו לו בעיות במקומות העבודה (עמ' 321, ש' 13-32).

ל”ג העידה כי היא מכירה אישה בשם לובה ספיבק. לדבריה כאשר המתלונן חזר מהישיבה בירושלים היא ראתה כי הוא במצב לא מאוזן. בחרקוב לא היה שירות פסיכולוגי ובארץ, לאחר שנתברר לה שיש שירות פסיכולוגי, היא פנתה למרכז וביקשה תור לפסיכיאטר. שם אמרו שיש פסיכולוגית טובה בשם לובה. בפגישה הראשונה ל”ג התלוותה למתלונן וציפתה שלובה תתייחס אליה או תדבר איתה אך היא חלפה על פניה בגסות ואמרה שהוא הפציינט שלה ושהיא תדבר רק איתו. היא המתינה לו עד סוף הפגישה. הוא נהג ללכת אליה 3 פעמים בשבוע. בהמשך הורידו לו את תדירות הפגישות לפעמיים בשבוע- דבר אשר פגע מאוד במתלונן והוא היה חודש בדיכאון ולא דיבר. היו תקופות של”ג ראתה שהוא זקוק לטיפול יותר רציני, היא התקשרה ללובה אבל לובה אף פעם לא רצתה לשוחח איתה ותמיד האשימה אותה ואמרה לה שהיא מבינה במצבים פסיכיאטריים ואם הוא יזדקק לזה היא תפנה אותו (עמ' 322, ש' 6-18).

ל”ג תיארה כי המתלונן היה מאוד קשור אליה והיא לא הייתה מרוצה מהקשר ביניהם וביקשה ממנו להחליף מטפלת. הוא סירב ולאחר שנסתיימו הטיפולים במרכז השירות הפסיכולוגי הוא פנה אליה לטיפול פרטי בביתה בפעמיים בשבוע (עמ' 32, ש' 21-24). לשיטתה היא פספסה את מצבו הנפשי הקשה ולאחר שאושפז היא באה לבקרו, התנהגה איתו כמו אמא ואף הורידה לו ממחיר הפגישות הפרטיות (עמ' 323, עמ' 1-9).

עוד תיארה ל”ג כי באחד הערבים התקשרה אליה לובה בשעה תשע בערב בצעקות והטיחה בה שעזרה לאנוס את המתלונן, הוא דימם והיא לא עזרה לו ושהיא בחיים לא תראה את המתלונן ואת נכדתה והוסיפה שתישרף בגיהינום וטוב שהיא לא פציינטית שלה. ל”ג ענתה לה שהיא בכלל לא מכירה אותה ולא הסכימה להיפגש איתה ואז ל”ג סגרה לה את הטלפון (עמ' 325, ש' 2-7).

ל”ג סיפרה שלאחר כשבועיים ראתה ברחוב תמונות של בעלה עם הכיתוב "פדופיל". המליצו לה לפנות למשטרה אך היא לא הייתה מסוגלת מאחר ומדובר בבן שלה. בהמשך המתלונן שלח מכתב למקום עבודתה ודיבר שם עם האחות האחראית ואז החליטה לפנות למשטרה (עמ' 325, ש' 10-17).

בחקירתה הנגדית בעניין זה הוסיפה ל”ג כי לא ידעה כי המתלונן שלח מכתבים למקום עבודתה ודבר זה נודע לה במקרה מהאחות האחראית, ששינתה את התנהגותה אליה בשלב כלשהו. על דבר שליחת המכתב נודע לה רק לאחר שנחקרה במשטרה, היא ביקשה לראות את המכתב אך האחות האחראית סירבה לתת לה אותו (עמ' 349, ש' 7- עמ' 350, ש' 5).

ל”ג הכחישה כי פנתה אל לובה בבקשה כי תגרום למתלונן לשכוח את כל הדברים הרעים. כך גם הכחישה כי לקחה אותו לכל מיני מהפנטים ומכשפים מתוך כוונה לגרום לו לשכוח מהמעשים הנטענים (עמ' 322, ש' 25-28; עמ' 323, ש' 10-13).

עוד תארה ל”ג כי גם בישראל היחסים בינה ובין המתלונן היו קרובים, הם נהגו לדבר רבות ביניהם ותמיד אמרה לו שאם יצטרך אותה תמיד תעמוד לצידו. על הנאשם סיפרה כי בארץ הוא נהג לעבוד מבוקר ועד ערב בכל מיני עבודות עד שקיבל את המשרה בעיריית ת"א. עוד נשאלה ל”ג על ויכוחים אפשריים בין הנאשם לבין המתלונן ועל כך שהנאשם היה נוהג להכות את המתלונן. ל”ג השיבה כי הנאשם לא היכה את המתלונן והעידה כי:

"**ויכוחים היו יכולים להיות רק על רקע של בלאגן שהוא תמיד עשה, איפה שהוא ישב תמיד השאיר דברים, בחדר שלו בכלל אי אפשר היה להיכנס. אמרתי תמיד לאדוארד אל תכנס ואל תסתכל מה קורה שם, אבל נכנסו אליו חברים, אישתו העכשווית, לא היה לנו נעים, אף פעם לא רצה לעזור לנו, לא בלנקות בית, בשום דבר, על זה היו ויכוחים**" (עמ' 323, ש' 23-28). ראו גם עמ' 326, ש' 7-8.

ל”ג נשאלה מדוע עזב המתלונן את הדירה והשיבה כי באחד הערבים לאחר שרכשו את הדירה בפ"ת הגיע חשבון טלפון גבוה. הם אמרו שחבל על הכסף וביקשו מהמתלונן שלא ירבה לשוחח בטלפון. המתלונן אמר שזו צורת החיים שלו. הנאשם השיב לו שעכשיו רכשו את הדירה ואולי ישתתף בתשלומים. המתלונן יצא מהדירה ולאחר מכן חזר, ישב לאכול ואמר לנאשם שיכה אותו. הנאשם אמר למתלונן שינסה ואז המתלונן סטר לנאשם. הנאשם נפל ונהיה חיוור. כתוצאה מכך ל”ג לקחה את המתלונן לאחותה, שם הוא גר חודשיים וחצי, ולאחר מכן שכר דירה יחד עם מי שהייתה לימים אשתו (עמ' 325, ש' 24- עמ' 326, ש' 2).

בדירה השכורה של המתלונן נהגה ל”ג להדיח את הכלים, לכבס את הבגדים ולבשל עבורו. היחסים היו טובים ולא היו כל ויכוחים (עמ' 326, ש' 12-15). ל”ג סיפרה בעדותה כי הנאשם אף פעם לא איים לזרוק את המתלונן מהדירה והיא עודדה את המתלונן לצאת לחיים עצמאיים. אלמלא היה אותו האירוע עם הנאשם המתלונן היה ממשיך וחי בדירה (עמ' 330, ש' 28-עמ' 331, ש' 7).

ל”ג סיפרה כי המתלונן הכיר את אשתו באוניברסיטה ובשנת 2000 התחתנו. בתחילת ההיכרות שלה עם המתלונן היא הייתה נוהגת להגיע אליהם הביתה ולהיכנס ישר לחדרו של המתלונן. בתחילה הייתה ביישנית ולאחר מכן נפתחה יותר. לדבריה, לא לחצה על המתלונן להזמין את הנאשם לחתונתו ונתנה לו את זכות הבחירה וכי תסכים עם כל החלטה שלו (עמ' 326, ש' 16-31). החתונה הייתה מאוד שמחה, חמה ונעימה (עמ' 327, ש' 5). עוד סיפרה ל”ג כי כאשר כלתה ילדה היא הגיעה לבית חולים תה"ש ולא הורשתה לראות את הנכדה שלה על ידי המתלונן. את המתנות שקיבלה מחברותיה היא העבירה למתלונן באמצעות אשתו (עמ' 327, ש' 7-14).

ל”ג העידה כי לראשונה נודע לה על המעשים הנטענים על ידי המתלונן בינואר 2001, כאשר ילנה, אישתו של המתלונן, התקשרה אליה ואמרה לה שהמתלונן מבקש לשוחח איתה. בהמשך היום היא הגיעה לביתם ושם פגשה את המתלונן כשהוא לבדו.

הוא היה חיוור וסיפר לל”ג כי הנאשם היה מתעלל בו מינית. היא מספרת שהייתה בשוק ולבקשתו לא סיפרה על זה לאף אחד ולשאלתו האם היא מאמינה לו השיבה שכן כי פחדה מהתגובה שלו. ל”ג מכחישה כי בעת ששמעה את הדברים הגיבה כי עכשיו מבינה מדוע הנאשם לא קיים איתה יחסי מין במשך 13 שנה. עם זאת, למחרת היום היא לא הלכה לעבודה, ניגשה לבנק והוציאה כסף ופנתה לעו"ד לשם פתיחת תיק גירושין. עוה"ד טען שעליה לברר קודם עם הנאשם והיא סירבה (עמ' 327, ש' 15-עמ' 328, ש' 2).

לדברי ל”ג היא פנתה לחברה, שהפנתה אותה לפסיכולוגית רותי נאור. הפסיכולוגית הפצירה בה לשוחח עם הנאשם, לאחר כחודשיים היא דיברה עם הנאשם "**אז הוא אמר, את גרת איתי כל הזמן, את לא עזבת את אולג, אף פעם לא עזבתי אותו כמעט, את לא ראית שלא היה דבר כזה, בקיצור דיברנו הרבה והוא שכנע אותי, היה לי מאוד קשה לקבל מה שסיפר אולג**" (עמ' 328, ש' 13-16).

גם רותי נאור נפגשה עם הנאשם ואמרה שהיא לא רואה בו שום דבר. בהמשך רותי נאור עזרה לה לכתוב את מכתבי התלונה נגד לובה (נ/25-נ/26).

ל”ג נחקרה נגדית אודות אותו היום בו שוחחה עם המתלונן והעידה כי:

"**ברגע הראשון, קודם כל אני תמיד הייתי רגילה להאמין בו, למרות שהיתה לו נטייה לשקר, אבל אני אף פעם לא הייתי מזהה את זה מהרגע הראשון, הייתי מזהה את זה אחר כך בעובדות כבר**" (עמ' 339, ש' 13-15)

ובהמשך:

"**אמרתי שהאמתי לו, אחר כך הלכתי לפסיכולוגית, היא אומרת, את לא דיברת עם אף אחד, לא דיברת עם בעלך, תפסיקי את הגירושים ותדברי איתו, ואז דיברתי עם אדוארד, ואז התחלתי לדבר עם חברות שלי ובכלל לעשות אנליזה, ואז הבנתי שאיך יכול להיות, אני כל הזמן הייתי איתו, כל הזמן, לא נתתי אותו לאף אחד חוץ מאמא שלי, איך יכולתי לא לראות, אני? תמיד התבוננתי בכל דבר, אז מה אני פספסתי כזה דבר? איך זה יכול להיות?**" (עמ' 340, ש' 6-11).

עוד, במסגרת החקירה הנגדית, נשאלה ל”ג מדוע הפסיכולוגית רותי נאור לא אזכרה כלל את נשוא האישום של הנאשם, כאשר שוחחה עם המשטרה (נ/ 18 ו- נ/22) כי אם את העובדה של”ג הייתה מוטרדת מכך שהיא לא יכולה לראות את נכדתה. ל”ג השיבה שהיא לא יודעת ואולי היא שכחה, אבל היא סיפרה לה הכל והיא המליצה לה ללכת לביתה לשוחח קודם עם הנאשם וזו הייתה הפעם הראשונה ששוחחה עם הנאשם (עמ' 343, ש' 28-עמ' 344, ש' 18).

ל”ג נתנה דוגמא כי קרה, לא אחת, שהייתה רושמת את המתלונן לחוגים. בפעם הראשונה היא הביאה אותו לחוג, כעבור חודש שאלה אותו איך היה והוא היה עונה לה בסדר ורק כשהסתיים החוג היה נודע לה שהפעם היחידה שהיה בחוג היתה כשהיא הביאה אותו (עמ' 339, ש' 20-23).

ל”ג העידה כי הנאשם לא היה נוהג להסתובב ערום בביתו ותמיד לבש מכנס קצר בקיץ, גם בזמן שישן (עמ 329, ש' 24-עמ' 330, ש' 1). כן הכחישה כי הביאו לביתם קודקס/ספר חוקים ודיברו עם המתלונן שלא יגלה אף פעם את המעשים של הנאשם. ל”ג סיפרה שאצל אביו הביולוגי היה קודקס ושהוא אהב מאוד לקרוא והתענין בתחומים שונים (עמ' 330, ש' 1-12).

ל”ג העידה כי למרות עבודתה כאחות היא לא נעדרה שעות ארוכות מהבית, היא סירבה להיות אחות אחראית והכל כדי להגיע הביתה בשעה 14:30 כדי לטפל במתלונן ובערך בסביבות השעה 18:00 נהגו לאכול ארוחת ערב משפחתית (עמ' 331, ש' 20-26). בחופשת הקיץ היו נוהגים לשלוח את המתלונן לקייטנה, בהמשך נסעו לנופש ובסיום הקייטנה היה המתלונן עם אמה של ל”ג (עמ' 332, ש' 1-5).

ל”ג סיפרה כי גם בשנים בהן הייתה נשואה לאביו הביולוגי של המתלונן הוא אף פעם לא היה ילד שמח והיה אפטי. רופא אליו לקחה את המתלונן בגיל שנתיים אמר לה כי מבחינה פיזיולוגית הוא בסדר אבל מבחינה שכלית יש לו עיכוב והוא מתפתח לאט יותר. לדבריה, המתלונן לא היה ילד מחונן ועד כיתה א' הוא בכלל לא ידע לקרוא ולא רצה ללמוד. המורה אמרה שיש לו קושי בלימודים ושהוא לא מרוכז ולכן לקחה אותו למרכז הפסיכיאטרי. בשנתיים האחרונות בבית הספר הם לקחו למתלונן מורים פרטיים והוא התקדם מאוד בלימודים (עמ' 332, ש' 9- עמ' 333, ש' 2).

ל”ג העידה כי המתלונן והנאשם לא הסתדרו טוב מתחילת הקשר ביניהם.

ל”ג אישרה בחקירתה הנגדית כי למתלונן היו כלי עבודה שונים באמבטיה (עמ' 336, ש' 28), אך הכחישה כי היה בביתם בחרקוב הידרוקורטיזון. לדבריה, למרות שהנאשם אישר שהייתה משחה זו בארון התרופות בביתם בחרקוב, הוא לא מבין בתרופות. היא סבלה, ועודנה סובלת, מאקזמה באוזניים ונדרשה אף לאישפוז בבית חולים, שם נתנו לה טיפול בפטרקוב, שזה כמו קורטיזון והיא משתמשת בה עד עכשו. ל”ג ציינה כי כעת בישראל יש לה את המשחה הידרוקורטיזון וזו משמשת אותה לטיפול בעיניים (עמ' 337, / 29- עמ' 338, ש' 19).

ל”ג סיפרה כי חרף העובדה שהנאשם היה נוהג ללמוד עם המתלונן בחדר, תמיד היא הייתה יכולה להיכנס לחדר, הדלת לרוב הייתה פתוחה ולא היו מנעולים לדלתות. ל”ג נשאלה האם הייתה נוהגת להתריע לפני שהייתה נכנסת לחדר להביא להם לאכול והשיבה כי יכול להיות שהייתה מודיעה שמגיעה ונכנסה אבל אינה נוהגת לקבל פקודות מאף אחד ואם הנאשם היה אומר לה לא להיכנס הייתה עושה דווקא ונכנסת. אם בחרה שלא להיכנס זה היה מיוזמתה ולא בגלל שהורו לה. (עמ' 340, ש' 26- עמ' 341, ש' 20).

ל”ג הכחישה שהייתה נוהגת ללכת לישון בשעות מוקדמות, ערב הייתה יושבת ומשוחחת עם המתלונן שיחות נפש ויושבת לצפות בטלוויזיה. היום, בגלל הגיל, היא כבר הולכת לישון מוקדם יותר (עמ' 341, ש' 28- עמ' 342, ש' 1).

הערכת עדותה של ל”ג:

ל”ג הכחישה באופן עקבי את המעשים אשר יוחסו לנאשם ואת חלקה בהם, אם בחקירתה במשטרה ואם בחקירתה בפני בית המשפט.

מעדותה של ל”ג עולה מערכת יחסים עכורה בין הנאשם לבין המתלונן, אשר התחילה עם ההיכרות ביניהם וזאת על בסיס אי קבלתו של הנאשם כבן זוגה ואביו החורג. עוד העידה ל”ג כי למתלונן הייתה ירידה חדה בלימודים אשר הצריכה סיוע והנאשם שהיה אדם פרפקציוניסט מיסודו שאף להגיע לשלמות עם המתלונן, דבר שגרם למריבות קשות. כך גם צורת חייו של המתלונן, חוסר הארגון והבלאגן היו לא אחת זרז למריבות בין השניים. מערכת היחסים הייתה כה עכורה עד אשר המתלונן התלבט אם להזמין את הנאשם לחתונתו.

התרשמתי מעדותה של ל”ג שתפקדה כאם חמה ומסורה של המתלונן וששמה את צרכיו בראש סדר העדיפויות. לא מצאתי כל תימוכין לטענות הקשות שהעלו כנגדה כשותפה למעשים הנטענים שנעשו על ידי הנאשם או שניסתה להסתירם ולהפריכם מראשו של המתלונן. ההיפך הוא הנכון. גם כשהמתלונן עזב את ביתה היא דאגה לכל צרכיו בביתו החדש, אם בבישולים ואם בכביסות. לא כך מתנהגת אם שיש לה להסתיר דבר מה.

ל”ג פירטה את תולדות חייו של המתלונן מיום היכרותו עם הנאשם ועד ליום הגשת התלונה. מתיאורה עולה תמונה של ילד אשר אינו סר למרותם של הוריו, מבולגן, המתקשה בלימודים. כשבגר ויכול היה לעזור בחר בעמדה של שב ואל תעשה ולא נטל כל חלק בקושי הקיומי של המשפחה.

העניין היחיד שיש בו תאימות בין דברי המתלונן, הנאשם ול”ג הוא עניין הטיפול בפצעי הבגרות של המתלונן. ל”ג, אחות במקצועה, טיפלה במתלונן בשיטת טיפול שהייתה נהוגה ברוסיה מסוג המותרפיה לטיפול בדלקות שונות. השיטה הייתה הזרקת דם שנלקח מהווריד לישבנו של המתלונן. ל”ג הכחישה את טענת המתלונן בדבר דימומים מפי הטבעת ומזכירה כי בישראל סבל פעם יחידה מטחורים כתוצאה מהמאמץ בהרמת משקולות והיא לקחה אותו לכירורג. כך גם הכחישה כי המתלונן נהג ללכת לבית הספר עם תחבושות באופן קבוע וכי השאירה לו משחה במקרר לשימושו.

ל”ג תארה כי בארץ עבר המתלונן ברית מילה, אשר הייתה חוויה קשה עבורו ונדרש לטיפול רפואי בגינה לרבות ניתוח ואשפוז.

מתיאור הבית בחרקוב עולה תמונה של דירת חדר ללא מנעולים ודלתות, כאשר בהמשך עברו לדירה מרווחת יותר ששם הדלתות היו לרוב פתוחות. הדלתות היו סגורות אך לא היו נעולות ול”ג הייתה יכולה להיכנס לחדר בכל רגע נתון. ל”ג הכחישה כי הנאשם קילח את המתלונן אי פעם וכי הסתובב ערום בבית.

מעדותה של ל”ג עולה כי הנאשם היה נוהג לעבוד במספר עבודות, לעיתים גם בשעות הערב והלילה, ולא היה מצוי בבית שעות רבות.

ל”ג תיארה כי בארץ הומלץ לה לפנות למרכז לבריאות הנפש עבור המתלונן ושם הופנתה ללובה. מאז שהחל הטיפול במתלונן על ידי לובה, הרגישה כי חל בו שינוי כלשהו והוא החל להתנהג מוזר. למרות בקשותיה של ל”ג לשוחח עם לובה, לובה סירבה. ל”ג תארה כי עם התקדמות הטיפול הפסיק המתלונן לקרוא לנאשם אבא.

בהתייחס לטענה כי הנאשם הביא לביתם ספר החוקים הפליליים, סיפרה ל”ג כי ספר כזה יש אצל אביו הביולוגי של המתלונן ולא אצלם.

ל”ג הכחישה כי הנאשם איים אי פעם להוציא את המתלונן מביתם. עדותה של ל”ג שלא אחת הפצירה במתלונן לצאת מהבית לחיים עצמאיים ואף הסכימה לעזור לו בתשלומי שכר הדירה מהימנה עלי. בסופו של יום המתלונן גר בביתם של אימו ושל הנאשם עד לגיל 26. קשה לקבל את עמדת המתלונן לפיה חי הוא עם שני הוריו עד לגיל 26 למרות שהתעללו בו מינית ופיזית , מקום שהיתה לו חלופה לחיות מחוץ לבית.

הרושם שהתקבל מעדותה של ל”ג הוא שהמתלונן היה ילד מפונק ובעייתי, שנזקק כבר בגיל קטן מאד לטיפולים פסיכיאטריים. בניגוד למצג שהוצג אין המדובר בילד מוכשר במיוחד, נהפוך הוא, על פי דברי ל”ג הוא התקשה בלימודים, לפחות בלימודי השפות והמתמטיקה, כשהניסיון האובדני בגיל 16, מיוחס לחרדות מהמורה לאנגלית. נוכח העובדה שלא נעשה כל ניסיון להביא חומר רפואי או פדגוגי מאוקראינה, אין בידנו כל תיעוד מזמן אמת בדבר הסיבות לניסיון האבדני, ככל שתיעוד כאמור בנמצא או היה בנמצא.

שוכנעתי מכאבה העמוק של ל”ג מהדברים כפי שהתרחשו, ניתן לחוש בדבריה את האבדן שהיא חווה, כאשר המתלונן אינו מתיר לה לראות את נכדתה, מטיח בה האשמות קשות של העלמת עין ממעשים מיניים קשים שנעשו בו מאז היותו בגיל 6. התמונה שהצטיירה אצלי היא של אם חמה ואוהבת אשר נתנה את כל אהבתה, השגחתה ודאגתה לבנה היחיד, אשר השביעה מרורים בפרקי זמן ארוכים בחייו, ולעת בגרותה, כשהגיעה זמנה להינות מנכדתה, הדבר נמנע ממנה. למרות מעשיו של בנה, לא שמענו התבטאויות חריפות כלפיו. התמונה הכללית היא אפוא שראיתי לתת אמון בעדותה של ל”ג ששידרה כאב אמיתי ואמינות.

עדות ד"ר דב דורפמן (להלן: "**ד"ר דורפמן**")

הנאשם הגיש חוות דעת רפואית של ד"ר דב דורפמן, מומחה לאורולוגיה (נ/32). בחוות דעתו ציין ד"ר דורפמן כי לאחר שביצע בדיקה גופנית בנאשם ביום 11.8.09 במרפאתו מצא כי איבר מינו של הנאשם בינוני בגודלו, לא נימול, העורלה מכסה לחלוטין את ראש הפין ואין לראות את קצה ראש הפין-הגלנס- כשאיבר המין במצב רפוי (לא בעת זיקפה). צבע עור הפין בהיר ללא שינויים בצבע העור. לנאשם, כך ציין ד"ר דורפמן, צבע עור בהיר בכל חלקי גופו. עדות זו באה להזים את טענות המתלונן בדבר צבעו וגדלו של איבר המין של הנאשם.

ד"ר דורפמן נחקר נגדית על חוות דעתו והעיד כי ביצע בדיקה גופנית ויזואלית בלבד לאחר שהנאשם הוריד את המכנס והתחתון. ד"ר דורפמן העיד כי הנאשם כהה יותר מהמתלונן (עמ' 357, ש' 8). הנאשם נבדק כאשר איבר מינו במצב רפוי וקבע כי גודל איבר מינו בגודל בינוני למרות שנבדק במצב רפוי מאחר ויש קריטריונים של גודל איבר המין. הקריטריונים הם במצב רפוי ובמצב זיקפה (עמ' 355, ש' 8-16 לפרוטוקול הדיון מיום 8.3.10).

ד"ר דורפמן אישר כי במצב של עוררות מינית, או לקראת זקפה, כאשר נוצרת זקפה, נסוגה העורלה אחורה וחושפת את העטרה ועור של כיס האשכים מתהדק ומושך את האשכים לעבר בסיס הפין. לכן, מאחר והנאשם לא נבדק בעת עוררות מינית לא ניתן לקבוע מה מצב העורלה ביחס לכיפת הפין (עמ' 355, ש' 20-עמ' 356, ש' 7).

עוד התייחס ד"ר דורפמן לעניין החומר הצהוב שמתחת לעורלה בעל ריח של ים והעיד כי:

"**אין חומר מתחת לעורלה אצל איש מבוגר. יש מה שנקרא אצל תינוקות משהו שנקרא ספרמה- זה חומר לבן כזה שהוא מופיע, רואים את זה אצל תינוקות לא נימולים, או שהם נימולים בהתחלה. אין אחר כך, יש הפרשה של העור. לעור שלנו יש בלוטות חלב... הבלוטות חלב מפרישות חומר. חלב שהוא זה שיוצר את השמנוניות על פני העור, וזה יש על כל פני שכבת העור, איפה שיש עור יש בלוטות חלב**" (עמ' 357, ש' 16-22).

ד"ר דורפמן הסכים כי לעיתים יכול להיווצר מצב של לכלוך מהפרשות שמצטברות שעה שלא מנקים את האזור טוב. עם זאת, העיד כי ברגע שיש זקפה הלכלוך הזה מתנקה (עמ' 357, ש' 23-27). ברגע שהחומר מתחת לעורלה והפין עובר למצב של עוררות מינית או זקפה של ממש אז למעשה החומר עד שלא ישטפו אותו נשאר שם. יש כאלה שיש להם יותר או פחות ולפעמים זה משהו מאוד שקוף ולפעמים פחות (עמ' 357, ש' 23-31).

עוד העיד כי ברגע שהחומר על הפין בא במגע עם הפה, ניתן לחוש בטעם. דבר זה תלוי בפה ולא בפין, כאשר לחומר זה אין טעם מיוחד (עמ' 358, ש' 1-6). באשר לריח, העיד כי זהו עניין אינדווידואלי מאוד למי שמריח. לא מדובר דווקא במשהו אובייקטיבי אלא מאוד סובייקטיבי, אנשים שונים יריחו אותו הדבר ויגידו דברים שונים (עמ' 358, ש' 7-12).

הממצאים מחוות דעתו ועדותו של ד"ר דורפמן:

בהתבסס על עדותו של ד"ר דורפמן לעיל, שעה שמשווים את האמור בחוות דעתו של ד"ר דורפמן מול האמור בסעיף 2 למוצג נ/11- סיכום פגישה מיום 3.6.09 של המתלונן עם ב"כ המאשימה, לפני שראה המתלונן את מוצג נ/32, ולפני שעלה לדוכן העדים ונתן הסברים לשוני בין האמור במוצג נ/32 לאמור במוצג נ/11, (סיכום פגישה מיום 3.6.09 של המתלונן עם ב"כ המאשימה). ניתן להיווכח כי קיים שוני מהותי בין אמרתו של המתלונן לבין ממצאו של ד"ר דורפמן.

בפגישה אמר המתלונן כי צבע איבר מינו של הנאשם כהה כאשר על פי חוות הדעת מתואר איבר המין של הנאשם כבהיר. כך גם אמר המתלונן בפגישה עם נציג מאשימה כי ראש איבר המין קצת גלוי ויוצא מהעורלה, כלומר היא לא מכסה את כולו, ואילו על פי חוות הדעת העורלה מכסה את ראש הפין ואין לראותו.

במהלך עדותו (בעמ' 63, ש' 12 לפרוטוקול) תיאר המתלונן את איבר המין. לדבריו עור העורלה לא יורד מהראש אפילו במצב של זיקפה וכי מתחת לעורלה יש חומר צהוב מר עם ריח של ים. עוד אמר המתלונן כי גודל איבר המין בינוני ובהיר, והתחיל להסביר למעשה את הסתירה בין הביטוי "בהיר" בבימ"ש, לבין הביטוי "כהה" בו עשה שימוש בעת השיחה עם נציג המאשימה, בהתייחס לגוון היד שלו. מנגד, בעדותו בבית המשפט תיאר ד"ר דורפמן כי בזמן זיקפה יש חשיפה של העטרה, בעוד שלדברי המתלונן בשיחה עם נציג המאשימה מתוארת כאמור חשיפה חלקית מאוד כראש איבר מין קצת גלוי.

כך גם יש לייתן את הדעת לעדותו של ד"ר דורפמן, כי אין חומר מתחת לעורלה אצל איש מבוגר וכי חומר זה יש רק אצל תינוקות לא נימולים. עמדה זו של דר' דורפמן סותרת את האמור בתרשומת שנעשתה מהשיחה בין המתלונן ונציג מאשימה שבמהלכה מתאר המתלונן את קיומו של חומר זה כזכור לו.

כשמדובר במעשים מיניים מהסוג המתואר בכתב האישום ובדברי המתלונן, יש לצפות שהמתלונן יכיר היטב את צבעו של איבר המין של הנאשם, וכיצד נראה איבר המין שלו בעת זיקפה. יש בחוות הדעת של ד"ר דורפמן כדי להטיל ספק באמרותיו של המתלונן בדבר צבעו של איבר המין של הנאשם, בשאלת חשיפת העטרה בעת זיקפה וכן בדבר החומר הצהוב המתואר בדברי המתלונן. עניין הערכת עדותו של ד"ר דורפמן שנויה במחלוקת ביני לבין כב' השופטת לורך ונושא זה יטופל בהמשך בתגובתי להכרעת דינה.

עדות הגב' טניה חייקין (להלן: "**טניה**")

טניה היא אחות במקצועה וידידה קרובה של המשפחה מאז שנת 1992. טניה למדה יחד עם ל”ג והתארחה רבות אצל הנאשם ול”ג ולעיתים אף הייתה נשארת לישון בדירתם (עמ' 359, ש' 3- 31).

טניה סיפרה כי האווירה בבית הייתה מאוד נורמטיבית ולא ראתה שום דבר מוזר בבית. היא התרשמה מהנאשם כאדם מאוד חיוני שעזר להם רבות בתקופת הלימודים. הוא נהג לבשל להם, דאג שיהיו להם תנאים נוחים בבית ללימודים (עמ' 360,ש' 3-12).

טניה סיפרה שהייתה רואה את המתלונן לעיתים תכופות. היא ראתה ילד חייכני ומאוד פוזיטיבי, שחברים רבים באים אליו. כך גם הכירה את חברתו שהפכה לימים לאשתו. היא שוחחה איתו שיחות חולין והתרשמה ממנו כילד נורמאלי, לדבריה היא בעצמה אם לשני ילדים, כך שהייתה מאוד רגישה והייתה מבחינה אם משהו לא היה בסדר (עמ' 360, ש' 17- עמ' 361,ש' 1).

עוד העידה טניה כי השתתפה בחגיגת יום הולדת 50 לל”ג. הייתה מסיבה גדולה מאוד, היה מאוד שמח והמתלונן דיבר דברים מאוד חמים וטובים על אימו:

"**הוא הודה לה מאוד שהיא נתנה לו ללמוד, ושהיא האימא הכי טובה בעולם, שהיא מאוד אימא חמה ואימא טובה, כל מיני דברים כאלה**" (עמ' 361, ש' 10-17).

טניה העידה כי לפני חמש שנים לערך, פנתה אליה ל”ג וביקשה להתייעץ איתה. ל”ג ציינה כי היא מתביישת וטניה מצידה הבטיחה לה עזרה ככל שתוכל. הן נפגשו ול”ג סיפרה כי המתלונן פנה למשטרה בתלונה על הנאשם בגין התעללות מינית, אך היא לא האמינה לאף מילה שהמתלונן סיפר לאימו (עמ' 362, ש' 5-12).

טניה נשאלה כיצד ללא שמיעת הצד השני החליטה כי המתלונן לא דובר אמת, והשיבה כי המתלונן גדול בגופו מהנאשם ולא הבינה כיצד הנאשם יכול לעשות דבר כזה למישהו בוגר וחזק ממנו. כך גם ציינה כי היא אינה ילדה קטנה והיא יודעת להבדיל בדברים ולשים עין על דברים שלא נראים לה. בנוסף, היא שהתה שם תקופה לא קצרה והיו מקרים שישנה בביתם ולא נדלקה לה שום נורה אדומה (עמ' 367, ש' 11-26).

טניה ציינה כי לא הייתה במשפחות בהן הייתה התעללות מינית ולא ראתה כיצד ילדים מגיבים להתעללות מינית. יחד עם זאת, אמרה כי היא עובדת בתחום הקרוב למקצוע הזה ויודעת טוב מאוד מה זה אומר (עמ' 367, ש' 27- עמ' 368, ש' 5).

לאחר השיחה איתה אמרה לה ל”ג שהיא מתכוונת לפנות לעו"ד כדי להתגרש ולא מוכנה לחיות עם אדם כזה באותו הבית. היא ניסתה לשכנע את ל”ג לחשוב לפני המעשה. ל”ג פנתה בהמשך לפסיכולוגית לקבלת עזרה והיא שוחחה איתה ארוכות (עמ' 362, ש' 14-27).

טניה העידה כי כל השנים ל”ג והנאשם שילמו עבור המתלונן והוא לא עבד ולו יום אחד בזמן הלימודים. טניה מספרת כי המתלונן הוא ילד מאד מפונק שבחיים לא עזר בבית. לא עשה שום דבר למען ההורים שלו. את כל זה ראתה מהביקורים והשהות שלה בביתם בתקופת הלימודים, כאם בעצמה שיודעת לנהל משפחה (עמ' 366, ש' 3-20).

טניה העידה כי לא הכירה את המשפחה ברוסיה מאחר שהיא גרה במוסקבה והם גרו בחרקוב באוקראינה (עמ' 368, ש' 27-31). טניה נשאלה מה ל”ג סיפרה לה אודות ההתעללויות המיניות והשיבה שעל הנאשם היא לא הרבתה לדבר אלא יותר עליה עצמה, שראה בה שותפה לכל ההתעללויות (עמ' 369, ש' 2-23).

הערכת עדותה של טניה:

טניה, אחות במקצועה היא חברה קרובה של ל”ג ובאה ויוצאת בביתה בתדירות גבוהה. טניה העידה על עצמה שהינה אישה בוגרת, בעלת משפחה, ויודעת לחוש שעה שמשהו אינו תקין. טניה העידה כי לא היה כל רמז או סימן לכך שהמתלונן עבר התעללות מינית כפי שמתאר. ההיפך הוא הנכון, המתלונן היה תמיד שמח, עם חברים ונהג לבלות במסיבות. כך גם הכירה את חברתו שלימים הייתה אישתו.

מצד אחד יש להניח כי אם הנאשם היה מבצע את המעשים הנטענים, לא היה עושה זאת לעיני זרים, לפיכך אין משמעות לדברי טניה שלא הבחינה בדבר חריג. אך יש חשיבות לדבריה בשאלת התנהגותו של המתלונן בבית. ניסיון החיים מלמד שאדם שעבר התעללויות מיניות, כפי שטוען להן המתלונן, הדבר היה צריך להשפיע בהכרח על מצב רוחו והתנהגותו. העובדה שטניה, שהייתה יוצאת ובאה בתדירות קרובה בבית המגורים המשותף לל”ג, לנאשם ולמתלונן, לא הבחינה בשינוי כל שהוא אצל המתלונן, אומרת דרשני. יש להניח ששהותה המסיבית של טניה בביתו של המתלונן, לרבות שינה בבית, הייתה יכולה, כדבריה, להדליק אצלה נורה אדומה שעה שהייתה חשה באי סדרים מיוחדים או בהתנהגות שונה אצל מי מיושבי הבית.

עדות הגב' לודמילה לובירוף (להלן: "**לודמילה**")

לודמילה היא אחותה של ל”ג שעלתה לארץ לפני 15 שנה. לודמילה העידה כי המתלונן תמיד היה ילד שמח עם המון חברים (עמ' 370, ש' 19-22 לפרוטוקול הדיון מיום 8.3.10). תמיד היה בחגיגות והיא הכירה גם את חברתו, שלימים הפכה לאשתו (עמ' 373, ש' 10-12).

לודמילה הכירה את אביו הביולוגי של המתלונן וסיפרה שלא התגייס לצבא. אימם ביררה ונודע לה שהוא חולה בסכיזופרניה. מאחר והחתונה כבר הייתה מתוכננת וכולם ידעו על דבר קיומה החליטו שלא לבטלה (עמ' 371, ש' 4-30).

כשהמתלונן היה בן 4 היא עזבה את חרקוב שבאוקראינה, עברה לגור ברוסיה והייתה פוגשת את המתלונן פעם בשנה למשך שבוע ימים אצלם בדירה (עמ' 372, ש' 5-27; עמ' 380, ש' 14-17).

לודמילה נשאלה ע"י בית המשפט האם קרה למתלונן משהו בחו"ל וסיפרה על האירוע האובדני של המתלונן כפי ששמעה מפי ל”ג (עמ' 372, ש' 30- עמ' 373, ש' 5).

לודמילה סיפרה כי המתלונן גר אצלה בארץ במשך חודשיים, וזאת מאחר והכה את הנאשם בעקבות ויכוח על חשבון טלפון גבוה שהגיע. בזמן שהותו שם עבד עד שעות מאוחרות וכאשר חזר הגישה לו אוכל. לודמילה ציינה כי כל זמן שהותו אצלה הם לא דיברו על מה שאירע. (עמ' 373, ש' 18- 31).

לודמילה סיפרה כי לאחר הלידה ל”ג ביקשה ממנה להעביר למתלונן כסף ומתנות לרגל הולדת הנכדה. כאשר הביאה את הדברים למתלונן, הוא סיפר לה את מסכת ההתעללויות. לשמע הדברים, לודמילה לא אמרה דבר והכחישה שאמרה למתלונן שישכח את זה כי זה שייך לעבר (עמ' 374- עמ' 377, ש' 12 וראו גם חקירתה הנגדית בעמ' 391, ש' 10-22). בהמשך חקירתה הנגדית העידה, כי כאשר הגיעה למתלונן הוא ישב בסלון ודיבר איתה ועם בעלה, כאשר תוך כדי זה גם דיבר עם עצמו, מה שהזכיר לה את אביו הביולוגי. כאשר סיים לספר לה את אשר ארע היא אמרה שמה שקרה לא יכול להיות (עמ' 397, ש' 4-31).

לודמילה נחקרה בחקירה נגדית והעידה כי היא יודעת שהנאשם קיבל דירה ממקום עבודתו, בתחילה דירה אחת ובהמשך הוחלפה הדירה לדירה גדולה יותר בת שלושה חדרים (עמ' 381, ש' 19-25). עוד העידה כי עלתה לארץ בשנת 1995, בעוד של”ג עלתה עם הנאשם והמתלונן בשנת 1990 ובמשך 5 השנים האלו לא הייתה בארץ (עמ' 382, ש' 25-31). בארץ הם גרו תחילה ברח' ארלוזורוב בפ"ת, בדירה המרוחקת מרחק הליכה מדירתם של הנאשם ול”ג (עמ' 383).

לודמילה העידה כי היא לא מאמינה שהאירוע אותו מתאר המתלונן אכן אירע מאחר והוא היה בחור שמח ולא היה נראה שמשהו לא בסדר איתו. לטעמה אם היה קורה לו מה שתאר, הוא לא היה מתנהג כרגיל (עמ' 391, ש' 30-עמ' 392, ש' 2).

הערכת עדותה של לודמילה:

לודמילה היא עדה שיכולה להעיד על האירועים בבריה"מ וניתן אפוא למצוא בעדותה הקשרים לעברה של המשפחה בכלל, ולהתנהגותו של המתלונן בפרט. התמונה המתקבלת היא של ילד שמח, בעל חברים שאהב לצאת למסיבות, עם זאת היה ילד מפונק שלא עזר בעבודות הבית והתעצל ללמוד. בנוסף, ציינה לודמילה כי ראתה את המתלונן יושב ומדבר עם עצמו- דבר אשר הזכיר לה את אביו הביולוגי שסבל, עפ"י הנטען, ממחלת נפש. לודמילה לא חיה עם המשפחה בחו"ל, אך היו לה פגישות קצרות עם המתלונן ושאר בני המשפחה במשך השנים. היא עלתה ארצה בשנת 1995 - חמש שנים אחרי ל”ג, הנאשם והמתלונן. נוכח העובדה שבשנת 1997 עזב המתלונן את הבית, מן הסתם התקופה הרלווונטית שבה לודמילה הייתה בארץ היא בת שנתיים משנת 1995 ועד שנת 1997.

מכל מקום יש לפנינו עדות, אם כי מאד חלקית, על התקופה בבריה"מ ועדות המתייחסת לתקופה בת שנתיים בארץ, ובשני המקרים אין בדברי לודמילה כל תמיכה לדברי המתלונן ויש בהם תמיכת מה לדברי הנאשם ול”ג.

**הכרעה:**

לפנינו מספר אישומים שעניינם: עבירה של אינוס- עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**"); עבירה של מעשה סדום- עבירה לפי סעיף 347(ב) לחוק; בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה חמורה- עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק.

מעשי הנאשם, אביו החורג של המתלונן - יליד שנת 1972, החלו, על פי גירסת המאשימה, בעיר חארקוב. המעשים הנטענים בוצעו במתלונן מעת היותו בגיל חמש עד גיל 16 בחו"ל. בשנת 1988, בעת היותו של המתלונן בגיל 16, הוא ביצע ניסיון אובדני, קפץ מחלון הקומה הרביעית בבית הספר, נפל על שלג רך ונפגע קלות מרסיסי זכוכית. על פי הנטען הניסיון האובדני נעשה בשל מעשי הנאשם במתלונן. האירועים בחרקוב הובאו כרקע בלבד שכן כתב האישום מתייחס למעשים שבוצעו בארץ לאחר שהנאשם, המתלונן ול”ג עלו לארץ.

הנאשם, ל”ג אשתו (אמו של המתלונן) והמתלונן עלו לארץ בשנת 1990, המתלונן היה באותה עת בגיל 18 ושנה לאחר העליה לארץ, בשנת 1991, עת מלאו למתלונן 19 שנים, נמשכו המעשים הנטענים עד לחודש אוקטובר 1996.

בתאריך 26/8/04, כשמונה שנים אחרי המעשה הנטען האחרון, הגיע המתלונן למשטרת ישראל מלווה ע"י הגב' לובה והגיש תלונה (מוצג נ/1) נגד הנאשם ונגד ל”ג, וייחס להם ביצוע מעשים מגונים ומעשי סדום שבוצעו בו החל מהיותו בגיל 5 ועד הגיעו לגיל 24 (אוקטובר 1996).

בעת מסירת תלונתו היה המתלונן בגיל 32, נשוי ואב לילדה. תלונתו כאמור התייחסה למעשים שתחילתם כאשר היה בגיל 5 או 6, כלומר לפני 27 שנים, ואשר הסתיימו על פי כתב האישום באוקטובר 1996. האירוע האחרון עפ"י כתב האישום המתוקן, התרחש כאשר המתלונן היה בגיל 24.

מדובר אפוא במעשים שנעשו על פי הנטען במשך תקופה ארוכה וזמן רב יחסית לפני הגשת התלונה. כפי שיובהר להלן, בסופו של יום מדובר בעדות יחידה של המתלונן כנגד הכחשתו הכוללת של הנאשם. לנוכח פרקי הזמן הארוכים יחסית שחלפו מעת ביצוע המעשים הנטענים ועד הגשת התלונה ובהינתן שלא הונחו בפנינו ראיות חפציות כל שהן שיש בהן כדי לאשש או לסתור את תלונת המתלונן, ההכרעה בענין דנן תיגזר מהמסקנות שניתן להסיק מניתוח העדויות שהונחו בפנינו.

המתלונן:

המתלונן מתאר מסכת של התעללויות פיזיות ומיניות אשר, כאמור, גרמו לפצעים אשר דיממו על הרצפה והוא בן 6 שנים בלבד, תלמיד בית ספר. תמהני הכיצד ילד בבית הספר מתהלך בכיתה כאשר מעכוזו מטפטף דם ואיש לא שם ליבו לכך, ואם מישהו שם לב לכך, לא נעשה כל ניסיון מטעמה של המאשימה להביא עדות או ראיה תומכת לאמור

המתלונן תיאר כי המעשים המשיכו גם לאחר עלייתם לארץ. המתלונן ציין כי הייתה הפסקה מגיל 16 עד גיל 19 ומאז ועד גיל 26 המשיך הנאשם במעשיו. התקשיתי להבין הכיצד המתלונן, אשר מבנה גופו ומשקל גופו גדולים מזה של הנאשם, יכול היה להיכנע למעשים כה קשים כפי שתיאר. לא זו אף זו, המתלונן תיאר את יכולותיו הפיזיות וסיפר בין היתר כי הנאשם הכריח אותו לעשות המון ספורט כדי שיהיה לו גוף ספורטיבי, הוא היה מאוד חזק וכאשר היו מעליבים אותו היה מכה את הילדים.

כפי שהוצג לעיל, המתלונן העיד כי יש לו חברים שסיפר להם על המתרחש. עם זאת, איש מבין כל חבריו לא זומן ליתן עדות. דבר זה מקבל משנה תוקף שעה שעסקינן בעדות יחידה של קורבן עבירת מין.

המתלונן סיפר כי ביקש שאביו הביולוגי ימציא אישור כי הוא איננו חולה נפש וזאת מתוך ידיעה כי יטענו שהוא חולה נפש. לדבריו, קיים אישור כזה, שלא הוצג

אין לקבל את טענתו של המתלונן כי פחד לצאת כנגד הנאשם מאחר ולא רצה לאבד את מקום מגוריו. המדובר בבחור בן 20, שגר מחוץ לבית, אם בישיבה ואם בקיבוץ, ובחר לחזור הבייתה מטעמים של נוחות גרידא מאחר ולא רצה לעבוד בלילות, לפי עדותה של אמו ל”ג. לא סביר בעיניי שאדם אשר חווה טראומה, כפי שהמתלונן טען שחווה, היה חוזר לביתו לאחר שיצא ממנו גם אם הדבר דרש ממנו להסתדר בכוחות עצמו.

מעיון בדברי המתלונן ניתן לאתר מספר סתירות בעניינים מהותיים ונקודות שיש בהן כדי לפגום במהימנות עדותו.

טווח הגילים בהן חווה את התעללות המינית - המתלונן, שנפגש במהלך חייו עם גורמים טיפוליים שונים, סיפר לכל אחד מהם טווח גילים שונה באשר לשנים בהם נעשו בו המעשים המיניים. כך בבי"ח גהה סיפר כי אביו החורג התעלל בו בין השנים 6-16, בעוד שבקבוצת התמיכה סיפר כי אביו החורג התעלל בו בין השנים 7-12.

השתתפותו בקייטנה בהיותו בן 6 - המתלונן טען כי הוריו דאגו להיפטר ממנו ולכן שלחו אותו לקייטנה, בעוד שבנ/14 (תיעוד קבוצת תמיכה לנפגעי תקיפה מינית) סיפר המתלונן כי הוא זה שביקש להתנקות ולכן רצה לצאת לקייטנה.

הניסיון האובדני – בהודעתו מיום 26.8.04 (נ/1)- מדגיש המתלונן כי קפץ מהחלון כתוצאה ממעשי ההתעלות שחווה. בבית המשפט סיפר כי קפץ במסגרת התערבות עם ילד אחד שאמר שאיו לו (למתלונן) אומץ לקפוץ. הסבר נוסף לניסיון אובדני זה ניתן למצוא בעדויות הנאשם ול”ג בדבר הפחד שלו מלימודי האנגלית ומהמורה לאנגלית.

שאלת ההתיישנות- כשנחקר בבית המשפט (בעמ' 120, ש' 19), נשאל המתלונן אם הוא מכיר את הביטוי התיישנות**,** והאם ידוע לו שאם לא היה מספר שגם בישראל הנאשם התעלל בו, לא היה מוגש כתב אישום. תגובתו היתה שלפני שהגיע למשטרה לא ידע זאת. עם זאת, מעיון במוצג נ/14 (תיעוד קבוצת תמיכה לנפגעי תקיפה מינית). עולה כי הוא אומר לחבריו בקבוצת התמיכה בחודש אוקטובר 2003, כשנה לפני הגשת התלונה, את הדברים הבאים: "**יש לי הודעה שמחה. קראתי על בת 30 שנאנסה בגיל 5 ולמרות התיישנות נתבע ונכנס לשנתיים + 50,000 ₪ וזה מאוד מעודד...**" (שם בעמ' 7).

סיפור הגרזן- לטענת המתלונן במוצג נ/14 (עמ' 11) ההתעללות המינית בו נפסקה לאחר שאיים על הנאשם בגרזן. בעמ' 132 לפרוטוקול אמר המתלונן ששיקר בעניין זה ובלשונו "**אני פשוט רציתי להיות גיבור בעיני המטופלים שם**". נדמה כי בעיני המטופלים רצה המתלונן להצטייר כגיבור, בעוד אצל המטפלים השונים רצה להצטייר כקורבן.

שאלת הטסט במשרד הרישוי- לטענת המתלונן נדרש לעבור טסט זה בשל תאונת דרכים שאירעה לו כיון שלא ציית לתמרור עצור (ראה עמ' 66) ואילו לובה סיפרה בעמ' 160 לפרוטוקול, כי הזמנת המתלונן למשרד הרישוי היתה בשל האירוע הפסיכוטי בגן הילדים.

הבעיות הנפשיות של המתלונן

בנקודות שונות בהכרעת דין זו התייחסתי לבעיותיו הנפשיות של המתלונן על היבטיהן הרבים. יש מקום לרכז את כל הראיות שנאספו, שיש בהן כדי ללמד על כך שמדובר במתלונן שהוא אדם מורכב עם בעיות נפשיות רבות:

טיפול פסיכלוגי מגיל צעיר מאד – לדברי אמו של המתלונן היא לקחה אותו לטיפול פסיכולוגי בחרקוב כבר שהיה בגיל 6 עקב קשיי התפתחות. משהטיפול לא הועיל הפסיקה אותו כשהיה בגיל 9. הנאשם מספר שהמתלונן היה משחק עם ילדים קטנים בני 5-6 כשהיה בגיל 10.

הניסיון האובדני – לא צריכה להיות מחלוקת שהניסיון האבדני שעשה המתלונן בהיותו בגיל 16 מצביע על בעיה נפשית כלשהי, וזאת ללא קשר לסיבתה.

טיפול בבית חולים פסיכיאטרי - בעימות בין הנאשם למתלונן עולה עניין טיפול בבי"ח פסיכיאטרי ואישור המתלונן בדבר פנייה לפסיכיאטר ( מוצג נ/3 שורות 13 עד 22 כולל לעמ' 1).

ההיזקקות לתרופות פסיכיאטריות - המתלונן מאשר בעמ' 1 ו- 2 למוצג נ/4 (תמליל העימות עם אמו ל”ג) כי היה צורך תרופות פסיכיאטריות כיון שהיה במצב קשה, וכי בשל כך לקחה אותו אמו לכל מיני מכשפות וידעונים וגם לפסיכיאטר.

החשש מבדיקה פסיכיאטרית - במוצג נ/12 עמ' 13 (תרשומת לובה מיום 4/7/03) כותבת לובה, שם, כי המתלונן מאוד מבוהל מטסט פסיכיאטרי בשל אישפוז בעקבות אפיזודה פסיכוטית.

האשפוז בבית החולים גהה בספטמבר 2002

לאחר הארוע באורנית, נעצר המתלונן והובא לטיפול לבית החולים גהה. במוצג נ/13 - תיקו הרפואי של המתלונן מבי"ח ניתן למצוא ראיות למצבו הנפשי המיוחד של המתלונן:

- בעמוד הראשון של סיכום המחלה נכתב כי **"במהלך החודש האחרון טרם אישפוז עיסוק יתר בקבלה עם תחושה שיכל לעצור את הזמן**". באותו עמוד בהמשך: "**יומיים טרם אישפוזו החלה התנהגות חסרת שיפוט מתוך תחושה שמשם תגיע הגאולה**", ובהמשך: "**מחשבות שווא מגלומניות**". בעמ' השני של סיכום המחלה תואר המתלונן באופן הבא: "**בוחן מציאות: לקוי, שיפוט מציאות: לקוי, תובנה למצב: לקוייה, תובנה למחלה: לקוייה, שיפוט חברתי: לקוי**" ובהמשך בעמוד הנ"ל: "**החולה התקבל במצב מאני... מחשבות שווא על גדלות הנו המשיח, יכולת לעצור את הזמן**".

- בדף מס' 2 לתולדות המחלה (נ/13 ), כותב ד"ר ליאון קרפ את המלים "**לאחרונה ההתגלות**". בהמשך באותו מוצג בדף מס' 5 לתולדות המחלה כותבת הגב' לבנת נטע : "**דיווח על מחשבות שהנו המשיח, שיכל לעצור את הזמן**". ובהמשך בעמוד הנ"ל בשיחה עם המטפלת שלו לובה: "**היו מס' פעמים לאורך הטפול שלה בו, שביטא מחשבות פסיכוטיות למס' דקות אולם תמיד יצא ממצבים אלה מהר מאוד. היא רצתה להמליץ על מעקב וטיפול אנטי פסיכוטי אולם (המתלונן) סירב. לדבריה במצב הפסיכוטי החריף החל כשלושה ימים טרם אישפוזו**".

- בעמוד האחרון של מוצג נ/13 כותב ד"ר ליאון קרפ (מי שקיבל את המתלונן לאישפוז בבי"ח גהה) את הדברים הבאים בסיכום מכתבו מיום 1/9/02: "**מדובר בגבר שהובא ע"י שוטרים... כאשר גילה התנהגות מחוסר גבולות עם חוסר שיפוט. מדבר על חוויה של התגלות הקשורה לקבלה.... אבל התרשמתי שמדובר באיש פסיכוטי**".

- במוצג נ/15, הכולל גם דוח על עיכוב/מעצר, אומר המתלונן בסעיף 5 לדוח הנ"ל: "**באתי לתקן את העולם. אני רוצה רק לעזור לכם**".

בהודעתו של מר לב רוזנראוך (אשר הוגשה בהסכמת התביעה כחלק ממוצג נ/15) אמר מר רוזנראוך, בין השאר:

**"הוא אמר שהוא מתכוון לשרוף את כל היישוב הוא נציג של המשיח, שאלתי אותו למה הוא רוצה להיכנס לגן הילדים הוא ענה לי שהוא מתכוון לטהר את הגן ע"י שריפת הילדים שיהיו נקיים בני אלוהים".**

בהמשך להודעתו הנ"ל של רוזנראוך הוא אומר: "הוא נשך את קצין הבטחון והתנגד לשוטרים".

בהמשך, וכחלק ממוצג נ/15, נמצא מכתבם של הגב' נטע ליבנת ופרופ' צבי זמישלני מנהל מחלקה ג' בבי"ח גהה, המופנה לסנ"צ חיים פדלון ושם הם כותבים: "**הנ"ל היה מאושפז במחלקתנו בין התאריכים 1/9/02 עד 12/9/02... אושפז במצב מאני סוער שחלף לחלוטין... בעת ביצוע המעשים שקדמו לאישפוזו היה במצב חולני (מצב מאני) עם שיפוט ובוחן מציאות לקויים מאוד... במצבו לא ידע להבחין בין טוב לרע ומסיבה זו אין מקום להעמידו לדין**".

- מתוך שאלות הסניגור, עולה כי גם בתקופה הרלוונטית לעדותו של המתלונן בבימ"ש הוא לקח תרופות פסיכיאטריות או לפחות היה צריך לקחת, ועפ"י דבריו שם הפסיק לקחת את התרופות שלא זכר את שמן (ר' עמוד 65).

- בהודעתה ת/4 (המודפס), תיארה לובה במשטרה, את מצבו של המתלונן כאשר הגיע אליה לראשונה בשנת 1991 "התלונן על זיכרון חלש, בדידות, פרנויה, פחדים וחרדות, הדבר הכי חשוב שהוא לא היה מסוגל ללמוד, כי דברים נמחקים לו מהמוח".

בעמ' 7 אמרה לובה, כי המתלונן לא סובל ממחלה נפשית שגורמת לו להזיות והפרעה או ליקוי בבוחן המציאות וכו'.

- בעמוד 65 לפרוטוקול, מנסה המתלונן להסביר את הסיבות לאירוע גן הילדים, ואומר, כי ההי טק שלו התפרק, אשתו פוטרה מהעבודה, הוא עבד בשני מקומות ובלילה, פתח חברה משלו ולא ישן במשך חודש. בסיכום המחלה מבי"ח גהה (מוצג נ/13), אין התייחסות לפעילות האינטנסיבית הנטענת עובר להתקף הפסיכוטי. בעמוד הראשון של סיכום המחלה, בסעיף של תולדות המחלה, נכתב: " **במהלך החודש האחרון טרם אישפוז עיסוק יתר בקבלה עם תחושה שיכל לעצור את הזמן"**,

מהממצאים הרפואיים, מהעדויות ומהראיות שעמדו בפנינו, התרשמתי כי למתלונן יש בעיות נפשיות, וזאת בלשון המעטה. התרשמות זו מבוססת כאמור על שורת אירועים שהחלה למעשה עוד בהיותו ילד קטן בחרקוב, שם נלקח ע"י אימו למרכז פסיכיאטרי מאחר והבחינה כי משהו אינו כשורה איתו. בהמשך ניסיונו האובדני בבית הספר בחרקוב. סבורני כי אין זה כלל משנה מה הייתה הסיבה לקפיצתו של המתלונן מחלון בית הספר, שכן נער בריא בנפשו לא היה מעלה על דעתו לקפוץ מקומה עליונה בבניין.

האירוע בגן הילדים באורנית בו נכנס המתלונן לגן, אמר שהוא מתכוון לשרוף את כל היישוב הוא נציג של המשיח, והתכוון לטהר את גן הילדים ע"י שריפת הילדים שיהיו נקיים בני אלוהים, בעקבותיו אושפז המתלונן בבית חולים גהה, מעיד כי למתלונן בעיות נפשיות בעוצמה זו או אחרת. המתלונן תועד כמי שהייתה לו "התגלות", מחשבות שווא של גדלות ושהינו המשיח ובעל יכולת לעצור את הזמן. בקבלתו בבית החולים גהה ההתרשמות הייתה ממי שסובל ממצב מאני סוער שהתבטא במצב רוח מרומם, מחשבות שווא של גדלות, אי שקט פסיכו מוטורי רב, הפרעות בשינה (צורך במעט שינה), התנהגות חסרת שיפוט, שטף רעיונות. לאור מצבי הדיכאון שהיו בעברו, אובחן במהלך האשפוז כלוקה בהפרעה ביפולרית. בגין כל אלו נדרש המתלונן לטיפול תרופתי.

מעדותו של המתלונן בבית המשפט ובתשובה לשאלת בית המשפט, עולה כי המתלונן נדרש לנטילת תרופות פסיכיאטריות נגד דיכאון.

יודגש כי ממצאים אלה אינם עולים בקנה אחד עם אבחנתה של לובה העולה בחקירתה במשטרה –ת/6, בעמ' 7, ש' 8, כי המתלונן אינו סובל ממחלה נפשית שגורמת לו להזיות והפרעה או ליקוי בבוחן המציאות. מכל מקום, אין להתייחס לקביעה זו של לובה כקביעה מוסמכת באשר מדובר במי שהיא עבדת סוציאלית בהכשרתה. מאחר שמדובר בעניין שברפואת הנפש, יש לקבל עליו חוות דעת רפואית (ראה דיון בהמשך).

מחומר הראיות עולה כי המטפלת לובה אמרה במשטרה שהמתלונן סבל מאמנזיה. בהודעתה במשטרה (מוצג ת/4) אמרה לובה "**אולג היה באמנזיה. כלומר, לא זכר ממש מה שאדוארד עשה לו**". המונח (amnesia) איבוד הזיכרון הוסבר על ידי כב' השופט עמית ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו ביום 10/5/01 (להלן: **"ע"פ 5582/09"**):

**"פעולה הדחקתית שבה הקורבן נמנע באופן לא מודע מהמצוקה הנובעת מהזיכרונות על ידי העלמתם מן המודעות".**

כפי שהוסבר בעניין [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) הנ"ל שיכחה מוחלטת של אירועים טראומטיים חוזרים ונשנים והיזכרות בהם בחלוף שנים צריכה להיבחן בזהירות יתר (ר' סעיף 125 לפסה"ד). מהראיות שהיו בפנינו עולה כי גם בעניין דנן המדובר בזיכרונות מודחקים (Repressed Memories) (ר' הסבר המונח בפסק דינו של כב' השופט עמית ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452)).

אמנם, מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל, ועבירות של מין במשפחה בפרט. אך כלים חשובים אלה מאבדים ממשקלם ומהאפקטיביות שלהם כאשר בזיכרון מודחק עסקינן, שהרי קורבן העבירה מאמין בכל נפשו ובכל מאודו כי התעללו בו מינית בילדותו (ראו סעיף 127 לפסק הדין בעניין [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452)).

מעדותו בפנינו באשר לאירועים בחו"ל, ניכר כי המתלונן מאמין מתוך שכנוע עמוק כי הנאשם עשה בו את המעשים המתוארים. אפילו אם זו האמת הפנימית-הסובייקטיבית של המתלונן השאלה היא האם אמת זו הולמת את האמת האובייקטיבית. השאלה העומדת בפנינו היא אם זו האמת החיצונית-האובייקטיבית.

בהתאם להלכה בעניין [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452), מאחר שהכלים העיקריים של מהימנות ושל מצב נפשי מאבדים ולו חלק מכוחם, על בית המשפט לתור אחר ראיות מחזקות חיצוניות שאינן נובעות מהמתלונן עצמו כדי להרשיע את הנאשם (ר' סעיף 128 לפסק הדין), אך כפי שהובהר לעיל ראיות חיצוניות כאלה לא הובאו. כב' השופט עמית סבור שכאשר בית המשפט צריך להכריע בדבר תקפותו של זיכרון מודחק עליו לשקול מספר פרמטרים ולכן יש לבחון את העניין דנן לאור הפרמטרים הללו:

מטרת התהליך – המתלונן לא החל בטיפול על מנת לשחזר זיכרון לגבי עבירה מסוימת ולכן במקרה דנן החשש מפני השלמת פרטים פוחת.

סוגסטיה – יש לבחון את השאלה האם המתלונן היה נתון לסוגסטיה של המטפל או של אחרים ומה מידת הנטייה של המתלונן להיכנס למצבים של סוגסטיה או "היפנוזה" עצמית שאז גובר החשש מפני השפעה של סוגסטיה או "השלמת פרטים" על ידי המתלונן.

בענין דנן לא עמדו בפנינו ראיות לכך שהמתלונן היה נתון לסוגסטיה כלשהי. כך גם אין כל תיעוד של המטפלים שיש בו כדי להעיד שהמתלונן היה נתון לסוגסטיה של מי מהמטפלים או של אחרים. אמנן דבר זה נטען על ידי הנאשם אך לא הוכח במשפט.

הכשרתו ומקצועיותו של המטפל – השאלה היא האם המטפל במתלונן עומד בסטנדרטים הנדרשים מבחינה מקצועית לבצע את ההליך. כפי שכתבתי לעיל המטפלת לובה היא עובדת סוציאלית קלינית בעלת תואר שני, שסיימה בית ספר לפסיכותרפיה בגישה פסיכואנליטית ליד בי"ח גהה. גב' לובה איננה פסיכולוגית קלינית או רופאה פסיכיאטרית. ואני סבור שהכשרתה אינה מספקת כדי לתת טיפול פסיכאטרי רב שנים למתלונן.

עדויות מומחים מטעם הצדדים – על בית המשפט לאפשר לצדדים להגיש חוות דעת מומחים בהתייחס לתהליך הטיפולי ולשחזור הזיכרון של המתלונן. במקרה דנן לא הוגשו כל חוות דעת בקשר לתהליך הטיפולי. לעניות דעתי נוכח מורכבותו הנפשית של המתלונן, עברו הפסיכיאטרי והעובדה שהתלונה הייתה מודחקת אצלו שנים הרבה, שומה היה על התביעה להמציא חוות דעת המבהירה שאין המדובר במחשבות שוא.

קיומן של ראיות תומכות – בעניין דנן לא קיימות ראיות חיצוניות התומכות באמינותם של הזיכרונות המודחקים, כגון הודאה של המתעלל או מעשים דומים שלו; רשומות או תיעוד של היסטוריה רפואית המעידים על אינדיקציות להתעללות מינית בילדות; תיעוד או הצהרות כתובות בזמן אמת על ידי נפגע העבירה כמו יומן או מכתב; עדות אובייקטיבית של עד ראייה; שרשרת של עובדות ונסיבות אחרות בעלות משקל ראייתי כלשהו. נהפוך הוא המתלונן העיד כי סיפר לכמה מחבריו ו"**זה גם עלה לי בחברים**" (עמ' 52, ש' 21) ולמעשה רק חבר אחד נותר לו. המתלונן לא מסר את שמות החברים בחקירתו במשטרה. התביעה יכולה הייתה לזמן חבר או חברים אלה כדי שיאששו את דברי המתלונן, דבר שלא נעשה. לפיכך יש להחיל על העניין את החזקה לפיה הימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוואנטית מובילה למסקנה, שאילו הובאה היא הייתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהגשתה.

התוצאה היא שגם לאור הקריטריונים שהותוו בעניין פלוני 5582/90 הנ"ל ובעיקר העדר ראיות תומכות, הכשרתה הבלתי מספקת של המטפלת ואי המצאת חוות דעת פסיכיאטרית, נותנת שלא ניתן לסמוך על זיכרונו המודחק של המתלונן או ניתן לומר שיש בלבי ספק משמעותי בשאלה האם האירועים המתוארים מילדותו של המתלונן התרחשו אם לאו. מהראיות שבפנינו לא ניתן להצביע על שינויים התנהגותיים מזמן אמת. אפילו ניסיון ההתאבדות שביצע המתלונן בגיל 16 לא יוחס למעשים הנטענים של הנאשם. רק לאחר שנים הרבה ראה המתלונן ליחס את ניסיון ההתאבדות למעשים שעשה בו לדבריו הנאשם. ובמקרה זה יש להציב רף ראייתי גבוה רף אותו לא הצליחה התביעה לעבור.

**"כאשר בזיכרונות מודחקים עסקינן, ולא ניתן להצביע על שינויים התנהגותיים-נפשיים-גופניים של קורבן העבירה בזמן אמת או אף בטווח של מספר שנים לאחר מכן, יש צורך ברף גבוה יותר של ראיות"** (ראו סעיף 137 בעניין פלוני 5582).

לפיכך על בסיס החומר הראייתי, המוצגים והעדויות שהובאו לפנינו, התרשמותי היא כי מדובר בגבר צעיר אשר יכול וסובל מליקויים נפשיים שלא ניתן להתעלם מהם, לרבות הפרעה בי פולארית. לכן לא ניתן ליתן משקל משמעותי לדברי המתלונן ללא חוות דעת בתחום הפסיכיאטריה שיש בה כדי להראות שהליקויים הפסיכיאטריים, האמנזיה והזיכרון המודחק לא פגעו באמינות תלונתו של המתלונן.

הערכת עדותו של הנאשם:

לאחר שבחנתי את מלוא חומר הראיות והעדויות אשר הובאו לפני מצאתי כי הנאשם ידע לענות באופן ענייני על כל השאלות אשר הוצגו לפניו, ולא התחמק מאף שאלה.

הנאשם ידע להסביר כי המזרון הנטען בדירה אותה השכיר אכן היה שם אך זה היה לאחר שהדירה כבר הושכרה ולא לפני כן. לא מצאתי כי המתלונן איזכר את עניין המזרון במהלך שיחותיו עם לובה, או עם קבוצת התמיכה איתה היה בקשר.

הנאשם לא התחמק מתשובות בעניין המתנות שנתן למתלונן, גם לא בעניין לימוד השחייה ואף סיפר כי לימד אותו לרכב על אופניים. כך גם הנאשם לא התחמק מתשובה בעניין כינויו של המתלונן בשם נקבה "אולגה" ולא הכחיש שהניח את כלי עבודתו בחדר האמבטיה.

הנאשם הודה כי לא אחת ביקש מל”ג שלא להפריע להם בזמן הלימודים וכי דלת החדר הייתה פתוחה ול”ג יכולה הייתה להיכנס ולצאת כל הזמן. הנאשם הסביר כי המתלונן סגר את דלת החדר שלו בחבל שעה שהיו שם בחורות.

הנאשם אף סיפר על תקרית חשבון הטלפון שבגינה עזב המתלונן את הבית ובמשך שלוש שנים לאחר האירוע לא היה המתלונן בקשר איתו.

הנאשם הכחיש מכל וכל טענות של התעללות מינית במתלונן מכל מין וסוג שהוא. הנאשם הכחיש כי למדו מתמטיקה בעירום, הכחיש כי אילץ את המתלונן לאונן לו ובמספר מקרים לקיים איתו יחסים מין אנאליים/אורליים. כן סיפר כי אף פעם לא רחץ את המתלונן באמבטיה.

הנאשם סיפר כי מרבית שעות היום לא היה כלל בבית ול”ג הייתה נוהגת להגיע לפניו כבר בשעה 15:00, כאשר הוא לרוב היה מגיע בשעה 17:00.

הנאשם אישר כי אכן נעשו למתלונן הזרקות ועירויי דם אבל מעולם לא קשרו אותו, לא הוא ולא אימו.

הנאשם טען כי ראה את ציור הנשר לראשונה במשטרה ולא לפני כן והכחיש כי היה בכוונתו לזרוק את המחשב של המתלונן מהחלון של החדר. בנוסף הכחיש כי קפץ על הספה והפשיל את מכנסיו של המתלונן ואנס אותו כאשר המתלונן היה בן 26. בעניין זה תמהני, הכיצד הנאשם יכול לכפות את עצמו על בחור בן 26, אשר גודל גופו ומשקלו הם פי שניים לערך מגודלו של הנאשם.

בעדותו של הנאשם, כמו בעדותה של ל”ג, עלה עניין התשלום עבור לימודיו של המתלונן בסכומים של עשרות אלפי שקלים וכן תשלום עבור כלכלתו של המתלונן. ניכר בעדותו של הנאשם, כי חינוכו של המתלונן היה חשוב לו, כמו רכישת השכלה. כך גם שם הנאשם דגש על החיים בתוך הבית בקשר לסדר ולניקיון- עניינים אשר היו לא אחת במרכז המחלוקות בין השניים וגרמו למריבות קשות. לא נמצאה כל סתירה מהותית בדברי הנאשם – ומכל מקום לא נמצאה סתירה שיש בה כדי להטות את הכף.

מדובר במעשים שנטען שנעשו במתלונן כשהיה בגיל 18. מימדי גופו הגדולים יחסית של המתלונן גם כשהיה בגיל 18, לעומת מבנה גופו הקטן יחסית של הנאשם, נותנת שהנאשם לא יכול היה לבצע את המעשים הנטענים. המתלונן סיפר כי לאור המעשים שנעשו בו בעבר כל אימת שהנאשם היה נוגע בו היה הופך ל"צמר גפן" ללא קשר לחוסנו היחסי. טענה זו, שעניינה התנהגות של קרבן התעללות מינית, הייתה צריכה להיות מלווה בחוות דעת פסיכיאטרית מטעמה של התביעה שהייתה אמורה להסביר כיצד בחור צעיר חסון וגבוה, נאנס על ידי אדם מבוגר, קטן קומה וחלש ממנו. דהינו, לא הובאה לפנינו חוות דעת מומחה או ראיה עליה נוכל לסמוך, לפיה הנאשם יכולה היה לבצע את מעשיו בשל המעשים המיניים שנעשו במתלונן בחרקוב נוכח כניעותו של המתלונן או פחד מוטמע של המתלונן מהנאשם (הדיון בעניין זה יורחב בהמשך).

חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי

לא הוצגה בפנינו חוות דעת פסיכיאטרית או פרופיל פסיכיאטרי של המתלונן. כל אחד מהצדדים טוען שעל הצד השני היה להביא חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי. המאשימה סבורה, שלאור טענת ההגנה לפיה התלונה מקורה במחלת נפש ממנה סובל המתלונן, היה על ההגנה להמציא חוות דעת מומחה ואילו ההגנה סבורה כי נוכח חובת ההוכחה הרובצת על המאשימה במשפט פלילי היה על המאשימה להמציא חוות דעת כאמור.

לא זו אף זו, כפי שעלה מעדותה של השוטרת מירב שמש, גם הפרקליטה המטפלת סברה שיש לעשות למתלונן בדיקה פסיכיאטרית. בסופו של יום ויתרה התביעה על חוות דעת זו מסיבות טכניות גרידא.

במחלוקת זו שנפלה בין הצדדים אני סבור שנוכח בעיותיו הנפשיות של המתלונן היה על המאשימה לצרף לראיותיה חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי. מצבו הפסיכיאטרי של אדם הוא עניין שברפואה שיש להוכיחו באמצעות חוות דעת. שכן, אם במשפט אזרחי חובה היא כי כל עניין שברפואה יבוסס על חוות-דעת כתובה מאת המומחה הרפואי (ראו [תקנה 127](http://www.nevo.co.il/law/74880/127) ל[תקנות סדר הדין האזרחי](http://www.nevo.co.il/law/74880) התשמ"ד-1984), על אחת כמה וכמה כך כשמדובר במצב נפשי של מתלונן שבשל דבריו מבקשת התביעה לבסס אחריות פלילית (רק לעניין זה . [ע"פ 141/04](http://www.nevo.co.il/case/6136951) **פלוני נ' מדינת ישראל** מיום 16/1/06 פורסם בנבו).

חוות דעת כזו הייתה יכולה להסביר כיצד אדם מבוגר יחסית וקטן מידות מצליח לאנוס בחור גדל גוף וחסון, בן 18-21. כך גם חוות דעת כזו, אילו היתה מוגשת הייתה יכולה לנסות ולהפיס את דעתנו, שלמרות מצבו הנפשי הבעייתי של המתלונן והעובדה שסבל בין היתר ממחשבות שוא, תלונותיו בתיק זה הן תלונות אמיתיות שאינן מושפעות מצבו הנפשי. לעניין זה אינני סבור שניתן היה להסתפק בעדותו של ד"ר כץ או המטפלים שאינם רופאים מומחים. עדותו של רופא מטפל איננה שקולה לחוות דעת. העדים שטיפלו במתלונן אינם יכולים להיחשב כמומחים מטעם התביעה.

**"...העדים שטיפלו במתלוננת אינם יכולים להיחשב כמומחים מטעם התביעה. ודוק: אין חולק כי עדותם של המטפלים במתלוננת היא חיונית ויש לה משקל, ואפילו משקל נכבד. פרופ' לוי-שיף, הפסיכולוגית אנה אשד והעובדת הסוציאלית ויקי סקנדריון הם מומחים בתחומם, ואף מומחים מהמעלה הראשונה כפי שעולה מתיאור ניסיונם ועברם המקצועי, אך הם אינם יכולים להיחשב כמומחים מטעם התביעה במשמעות הרגילה של הדברים וזאת על דרך של קל וחומר מהדין האזרחי"** (דבריו של כב' השופט עמית ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) סעיף 147 לפסק הדין).

כאמור, המאשימה הייתה צריכה להתמודד עם הראיה המוחשית היחידה והיא מימדי גופו הצנומים של הנאשם לעומת מימדי גופו של המתלונן שנראה גדול וחסון מהנאשם.

לעניין זה טוענת המאשימה שיש לזכור שמימדי הגוף דהיום שונים ממימדי הגוף של המתלונן בשנות ה- 20 לחייו (כהמחשה הגישה התביעה תמונות המתלונן משנות ה- 20 שלו (ת/ 2). המאשימה טענה בעניין זה שברי הוא שלא מימדי הגוף עושים את ההבדל, אלא שבירת נפשו של המתלונן כקטין, ודיכוי התנגדותו כקטין, כילד בן 6-7 עובר לכל מעשי הזוועה שעבר מאת הנאשם וכלה בתקופת שנות ה- 20 לחייו עת גר עם אימו והנאשם, שאז כפי שציין המתלונן כל אימת שהנאשם נגע בו, הגם שלא רצה ואמר זאת, הדבר למעשה שיתק אותו, הוא חש כמו צמר גפן, ביטוי שהמתלונן הִרבַה לעשות בו שימוש. כל שכן, שהנאשם בפירוש היה מאיים, כדברי המתלונן, כי הוא "מתחזק" אותו ומפרנס אותו ואיים כי יזרוק אותו מהבית. דהיינו, לטענת המאשימה, הנאשם שבר את נפשו של המתלונן, דיכא את התנגדותו למעשיו, החל מהאירוע הראשון של האמבטיה, ולאור האלימות שהפגין והאיומים לאורך השנים, לאור משכם של האירועים והאינטנסיביות שלהם הרי שהמתלונן, כבגיר, בשנות ה- 20 לחייו, למעשה נותר כלוא באותה נפש של ילד בן 6-7 ולא יכול היה להתנגד למעשי אביו החורג, הגם שהבהיר לנאשם כי אינו מעוניין במעשים. בנוסף טוענת המאשימה כי, יש לזכור שהמעשים שאירעו בארץ החזירו את המתלונן למצב בו הינו תלוי לחלוטין בנאשם, ארץ חדשה, קושי בשפה, אין חברים וקרובים, תלות כלכלית מוחלטת והאיום כי ישליך אותו מביתו, כמו גם שיספר שהמתלונן הומו. לאור טענות אלה של המאשימה, עליהן מבוססות טענותיה, נעלה מספק שהיה עליה להמציא חוות דעת פסיכיאטרית שיש בה לתמוך בטיעונים אלה.

הלכה מושרשת היא כי אי הבאתו של עד רלבנטי יוצרת הנחה כי אילו הושמע העד היה בכך כדי לתמוך בגרסת היריב וכי הסיבה לאי הבאתו הינה החשש של בעל הדין מעדותו ומחשיפתו לחקירה שכנגד [ראו: [ע"פ 728/84 חרמון נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930873)(3) 617, 625 (1987); [ע"פ 437/82 אבו נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2) 85, 97-98 (1983); [רע"פ 6723/05](http://www.nevo.co.il/case/6080612) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 14.7.08 ; [ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064)  **פלוני פורסם בנבו ביום**  1.9.09).

לפיכך לנוכח ההלכה האמורה יש לזקוף לחובת המאשימה את העובדה שלא הומצאה חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי.

המאשימה מונה מספר נקודות שיש בהן כדי לחזק את עדות המתלונן. כפי שיובהר להלן אינני סבור כי אין בנקודות הללו כדי להוות חיזוק לעדות.

הציור – לטענת המאשימה ציור הנשר מהווה ראיה מסייעת לעדות המתלונן לאור האוטנטיות שלו. מדובר ב**ציור הנשר (ת/1),** ציור נשר החושף טרפיו,אותו תלש הנאשם, מחדרו של המתלונן בדירה בפתח-תקווה ודרך עליו, כשמתלונן כורע על ארבע ומתחנן כי הנאשם יחזיר לו את הציור. הנאשם אמר למתלונן שעליו "להרוויח את זה", ובהמשך, על פי הנטען, דחפו והחדיר איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן (ס' 4 לכתה"א המתוקן). המתלונן מפרט מקרה זה בעימות מול הנאשם **(נ/ 3 המודפס, ע' 2 החל משורה 24 וכלה בעמ' 3, ש' 14).** בעימות המתלונן טורח ומציג בפני החוקר והנאשם את הציור **(אליבא דמאשימה הדבר מעיד על האותנטיות של הציור והיותו פריט זיכרון מוחשי לאותו אירוע של מעשה סדום, ומהווה ראיה מסייעת לאותו מקרה).**

העובדה שהיה אירוע שבו הנאשם דרך על ציור שעשה המתלונן, אין בה כדי ללמד שבאותה הזדמנות עשה הנאשם מעשה סדום במתלונן. ואינני סבור שיש בכך כדי להוות חיזוק לראיות המאשימה.

מצבו הנפשי של המתלונן – באין חוות דעת פסיכיאטרית, לאור בעיותיו הנפשיות של המתלונן, אין ללמוד דבר לעניין אמיתות התלונה ממצבו הנפשי של המתלונן.

עדותה והודעותיה של עו"ס לובה ספיבק – המאשימה סבורה שעדות זו באשר למצב הנפשי, הן באשר לניתוח סימפטומים שיכולים להבהיר את היות המתלונן קורבן להתעללות מינית, יש בהן כדי לחזק ראיותיה. עדותה של גב' לובה טופלה בהרחבה לעיל וכפי שהוסבר שם אינני סבור שיש בה די לחזק את ראיות המאשימה.

עדותה והודעתה של עו"ס תמר קרוק-זמיר – המאשימה סבורה שעדות זו באשר למצבו הנפשי של הנאשם, העובדה שהיה במצב של פוסט טראומה, התנהלותו בסדנא והתרשמותה כי הוא מזדהה עם אותו בחור, שאביו עדיין עושה בו מעשים מיניים והוא ממשיך וגר בבית, יש בה כדי לחזק ראיותיה. התרשמותי מעדותה של תמר הובעה לעיל ואינני רואה מקום לחזור עליה. מכל מקום אין בעדותה כדי לחזק את ראיות המאשימה.

הנאשם קושר עצמו לנקודות מפתח על סקלת האירועים המיניים - אישור כלי העבודה לעניין אירוע האמבטיה, אישור שנהג לכנות את אולג "אולגה", אישור שכינה אותו אידיוט ומפגר, אישור לימודי המתמטיקה, אישור ההתרעה של ל”ג עובר לכניסתה לחדר, אישור השלכת חפציו של המתלונן, אם כי בהזדמנות אחת, אישור העובדה שקיבל דירה מהעבודה ושהיה בה מזרן (ת/8), למרות שבחקירתו הנגדית בבימ"ש מכחיש את קיומו של המזרון ואינו חושב שאולג היה בדירה זו, הנאשם אינו יכול לפרט כיצד זה אולג יודע פרט (מוכמן) זה ואומר: "זה סוד". קיומה של משחת ההידרו קורטיזון בדירה בחרקוב, רצונו שהמתלונן יפתח את גופו ושליחתו לג'ודו, הנאשם טוען כי ל”ג "לא הרשתה" לו לקלח את אולג. התנהלות הנאשם בדבר אי הגשת תלונה למשטרה אודות תליית תמונות הפדופיל (ת/3).

העובדה שהמתלונן יודע היכן הנאשם שם את כלי העבודה בחרקוב, החיכוכים שהיו בין הנאשם למתלונן בעת שלימד אותו מתמטיקה כמו עניין המזרון, והשאלה אם המתלונן היה בדירה בחרקוב לפני כשני עשורים אינן נקודות שיש בהן כדי לחזק את ראיות המאשימה. כך גם לא ראיתי ליחס משמעות מיוחדת לאמירה של הנאשם של”ג לא הרשתה לו לקלח את המתלונן לעומת האמירה שמעולם לא קילח את המתלונן. המדובר בניסוח סמנטי גרידא שאין ליחס לו משמעות מיוחדת, ומכל מקום אינני סבור שיש באמירה זו כדי לחזק את ראיות המאשימה.

אפילו היה מדובר בשקרים, וכאמור אין זה המקרה שבפנינו, כי אז ההלכה היא שאין שקרי נאשם יכולים להוות תחליף להיעדר ראיות מספיקות של התביעה (השוו: [ע"פ 836/81 חיים לביא נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932054)(3) 692, 700-699 (1982); [ע"פ 4086/91 יוסף מימון נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17922009)(2) 868, 875-874 (1992)). עמד על הדברים כב' השופט א' א' לוי ב[ע"פ 8002/99 אלי בכר נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1) 135 (2001), ביחס לשקריו של נאשם במשפט פלילי:

**"אין להפריז במשקלם של שקרים אלה, הואיל וניסיון החיים לימדנו, שלעתים מגיב באותה דרך גם מי שלא חטא אך נקלע למצוקה עקב החשש שהכחשתו את המעשה הפלילי המיוחס לו, לא תזכה לאמון, ואז הוא מחליט לפנות להסברים כוזבים. לפיכך, לו עמדו לחובת המערער שקריו בלבד, לא הייתי מציע לחברי להשאיר את ההרשעה על כנה..." (שם, בעמ' 142-141).**

עדותו של דר' נחום כץ - המאשימה טוענת שעדותו של ד"ר כץ מחזקת את ראיותיה שכן היא מבהירה כי המתלונן אינו סובל מהזיות וכי התרשמותו שהתכנים בדבר שהמתלונן הותקף מינית בעברו, דברים אליהם התייחס המתלונן, במהלך האשפוז "לא התרשמנו שהיו אלו מחשבות שווא". עדותו של ד"ר כץ הובאה לעיל בהרחבה וחידדה את הצורך בהמצאת חוות דעת פסיכיאטרית מטעמה של התביעה. מכל מקום אינני סבור שיש בה כדי לחזק את ראיות המאשימה.

הרשעה על פי עדות יחידה

כיום אין מניעה להרשיע בביצוע עבירת מין על פי עדות יחידה של קרבן העבירה, בהתאם ל[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971. אלא שאף בהוראה זו מצוי זכר לבעייתיות הטבועה בהרשעות מסוג זה, בדרישה כי בית המשפט יפרט בפסק דינו את הנימוקים להכרעה על בסיס עדות יחידה זו.

שיעורה הראוי של ההנמקה הנדרשת ייקבע בכל מקרה לפי נסיבותיו ובהתאם לחוזקה או חולשתה של העדות העיקרית (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216 (2002); [ע"פ 4187/04](http://www.nevo.co.il/case/5818759) **גנטשקה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], ניתן ביום 21.6.2006)).

בענייננו, כפי שהובהר לעיל, לא נותרה עדותו של המתלונן חפה מבעייתיות, ואף יש בה מספר נקודות המעלות תהיות של ממש, כך שנותר הרושם שמא מדובר בתלונת שווא הנובעת מיחסים עכורים במשפחה או בשל מצבו הנפשי של המתלונן או מכל סיבה אחרת. במצב עניינים זה, מחובתו של בית המשפט לבחון בצורה מדוקדקת – אף מעבר לרגיל – את יתר הראיות, הן לחובת הנאשם והן לזכותו, ואף לבחון כל חסר ראייתי אשר יש בו כדי לסייע לו.

בסופו של יום, מדובר בעדות יחידה של המתלונן. פרק הזמן הרב שחלף מעת ביצוע העבירות הנטענות ועד להגשת התלונה, הסתירות הפנימיות בעדותו של המתלונן, מימדי גופו לעומת מימדי גופו של הנאשם, העדר מממצאים חיצוניים המאששים את עדותו, העובדה שהמתלונן אובחן כסובל מהפרעות נפשיות בשלב מסוים בחייו, וכמי שסבל ממחשבות שוא, כשהם מצטרפים לעובדה שלא הוגשה חוות דעת פסיכיאטרית מטעם המאשימה והעדר מוחלט של ראיות חפציות תומכות, יש בהם כדי לעורר ספק סביר באשמתו של הנאשם באשר לביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

אין באמור לעיל כדי להעיד כי המתלונן מסר גרסה שאינה אמת. אף לא נעלמה מעיני העובדה שמתן עדות ככלל, ובמקרה של נפגע תקיפה מינית בפרט, הינו חוויה מורכבת ורבת קשיים, אשר לא אחת מלווה במצוקה נפשית של ממש, וזאת נוכח הנבירה החוזרת בנבכי החוויות הטראומטיות ([ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419, 425 (2004)). בית המשפט העליון קיבל בעבר גרסאות של מתלוננים אשר סתירות ותמיהות היו מנת חלקן (ראו [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410), **פלוני נגד מדינת ישראל**, פורסם, [פורסם בנבו], 1.1.2007).

למרות שאין דינו של מתלונן על עבירות מין שבוצעו בו, כדין מתלונן וקורבן פלילי אחר, אין באספקלריה שונה זו, שבה נבחנת גרסתו של קורבן עבירות מין, כדי להפוך את ההליך הפלילי, אשר במרכזו הנאשם, לפלסתר (ראו פסק דינו של כב' השופט ג'ובראן ב[ע"פ 9809/08](http://www.nevo.co.il/case/6160079) **ארנלדו לזרובסקי נ' מדינת ישראל** מיום 25.11.2010 פורסם בנבו פיסקה 31 לפסק הדין להלן: **"עניין לזרובסקי"**).

במקרה שבפנינו לא זו בלבד שגרסתו של המתלונן אינה חפה מסתירות, אלא שהתמונה העובדתית המצטיירת היא שמדובר בתלונה שהוגשה בשנת 2004 על מעשים שתחילתם בשנת 1991 וסיומן ב 1997 (בלי להתייחס למעשים הנטענים בבריה"מ) כשאין כל ראיה חיצונית שיש בה כדי לתמוך בגירסה האמורה. ולכן כנגד הנאשם עומדת בסופו של יום עדותו של המתלונן.

לשאלה המרכזית לה אנו נדרשים – והיא אם ניתן להסתפק בעדות זו כדי לבסס את הרשעתו של המערער – אין לי אלא להשיב בשלילה.

קיומו של ספק סביר

במשפט הפלילי נדרש מן התביעה לשכנע את בית המשפט מעבר לכל ספק סביר באשמתו של הנאשם (ההדגשה היא על המילה "לכל"). כך למשל, ב[ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221 (1993) (להלן - עניין דמיאניוק) נפסק:

**"המשמעויות של הרשעה בדין פלילי הן, בדרך כלל, חמורות יותר מן הזכייה או ההפסד בהתדיינות אזרחית. לכן נקבעו במשפט הפלילי קריטריונים ייחודיים ומחמירים בענין חובת ההוכחה ומידתה. אין הרשעה בדין אלא אם כן הוסרו כל הספקות סבירים"** (עניין דמניוק ע' 644).

עם חקיקתו של [חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320), הורם מעמדה הנורמטיבי של הדרישה לספק סביר משנפסק כי מדובר ב"דרישה בעלת אופי חוקתי" (ראו: [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753), **וקנין נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, [פורסם בנבו] 25.1.2007, סעיף 43 לפסק הדין).

בעניין דמיאניוק הוצגו כמה ניסיונות הגדרה של המושג "ספק סביר" (שם, בעמודים 647-651):

**"בעת מיון הראיות לצורך בחינת השאלה אם נתקיימה המידה הדרושה של ודאות, פועל בית המשפט בהכרח על-פי הערכה סובייקטיבית... יחד עם זאת, יש לשאוף לשילובה של אמת מידה אובייקטיבית לתוך ההערכה האמורה. זו תציב לה תחומים ותסייע ביצירת אמצעי סינון שיוסיפו יסוד אובייקטיבי המושתת על אדני הסבירות.**

**לשון אחר, בעת ההערכה של חומר הראיות, על בית המשפט לשאוף ליישומו של מבחן הבנוי על ההסבר הסביר. במה דברים אמורים: המבחן מורכב משני יסודות – 'ספק' ו'סביר'. שם התואר שנתווסף לשם העצם 'ספק' אינו בגדר סרח עודף מילולי מיותר; הוא בא לסייג ולהקנות לספק תכונה מוגדרת. קיומה של התכונה האמורה נבחן לפי אמות המידה הראציונאליות המקובלות עלינו. בביטוי 'סביר' טמונים הסינון והמיון בין עניינים שיש להם אחיזה הגיונית במציאות לבין דברים שהם ספקולציות נעדרות תשתית".**

(שם, בעמוד 652).

ובהמשך:

**"ספק לבדו אינו מספיק, אלא רק ספק שיש לו אחיזה בחומר הראיות... מבחן הספק הסביר הוא אפוא מבחן השכל הישר וניסיון החיים"** (שם, בעמוד 653).

ובפסק דין אחר, שעניינו עבירת אינוס כתב בית המשפט העליון:

"**יש לזכות את המערער מחמת הספק. התיק הנדון אינו תיק פשוט. כל התהיות שהועלו לא באו לומר כי המתלוננת אינה דוברת אמת, או כי חפותו של המערער "זועקת" מן הראיות. יש ראיות התומכות בעדותה של המתלוננת. החללים והתהיות שהועלו, כל אחד מהם כשלעצמו, לא היו מביאים למסקנת הזיכוי. עם זאת כאשר הם מצטברים יחד התוצאה היא כי לא יהיה זה בטוח, באופן הנדרש במשפט פלילי, להרשיע את המערער. בנסיבות אלה אין מנוס מזיכויו של המערער**"([ע"פ 3059/03, גלובוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5873432)(1) 654, ע' 670 ה – ו).

נדמה כי הדברים יפים לעניין דנן. מכל המקובץ לעיל עולה כי יתכן שהנאשם ביצע את אשר מיוחס לו, אך יחד עם זאת ובאותה המידה יתכן בהחלט שלא עשה כן, שכן המסקנה בדבר אשמתו אינה המסקנה היחידה העולה ממסכת הראיות שהציגה המאשימה.

לא אתכחש לעובדה כי עולות תהיות ושאלות באשר לאופן התנהלותו של הנאשם, אך כאמור אלה הן תהיות ולא יותר מכך. גם כאשר מדובר במספר תהיות המצטברות יחדיו, הרי שעל פי טיבן במקרה דנן, אין לומר כי "הכמות הופכת לאיכות" ועל כן, אם תישמע דעתי, יש לזכות את הנאשם מחמת הספק.

יפים לכאן דבריו של כב' השופט לוי בסעיף 13 לפסק דינו ב[ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001), **מדינת ישראל נ' בלאוסוב** (לא פורסם, [פורסם בנבו] 11.7.2005):

**"בהרשעתו של נאשם רק משום שגרסת התביעה נראית סבירה יותר, טמונה סכנה של בלבול היוצרות וגלישה לנטלי ההוכחה הנהוגים במשפט האזרחי, שם די בנטייה של מאזן ההסתברות לטובת מי מבין הצדדים כדי שהדיון יוכרע לטובתו. לא זה המצב בהליך הפלילי, אשר השלכותיו על חייו של הפרט קשה ומרחיקת לכת, ובהתאם, נקבע בצדו נטל הוכחה מחמיר יותר. תפקידנו כשופטים הוא לשוב ולשנן עיקרי-יסוד מנחים אלה שבנטלי הוכחה, תפקיד שאינו מתמצה באמירות עיוניות, כי אם ביישומן של אלה בחיי המעשה".**

אני סבור אפוא כי יש לזכות את הנאשם מעבירות המין בהן הואשם משום שלא ניתן לומר כי התביעה הוכיחה במידה הנדרשת את אשמתו של הנאשם. במקרה דנן המאשימה הציגה מסכת של ראיות מהן עולות תמיהות ושאלות, אך המסקנה העולה מהן אינה בהכרח שיש להרשיע את הנאשם. דווקא במקרים כגון המקרה דנן, כשחלף זמן כה רב מעת ההתרחשות הנטענת ועד להגשת התלונה, כשמדובר במתלונן שלו בעיות נפשיות, ואין בנמצא ראיות ישירות ואובייקטיביות להוכחת אשמתו של הנאשם, שומה על המותב היושב בדין לזכות את הנאשם.

לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט הנדל בעניין לזרובסקי בדבר הספק הסביר:

**האם לאחר שמיעת המשפט, לרבות סיכומי הצדדים ושקילת מכלול הראיות בניסיון להגיע להכרעה ולקבוע ממצאים עובדתיים – עדיין קיימת סבירות, אף אם אינה גבוהה, כי הנאשם חף מפשע? האם הספק המקונן בי (בשופט השומע את התיק) סביר? ודוק, "סביר" – לא פחות מכך, אך גם לא יותר. בל נשכח, וליתר דיוק אין לשכוח, כי הספק הסביר נועד למקרה בו לאחר סיום הליך שמיעת הראיות ותהליך קביעת העובדות – המסקנה אינה ברורה. אף אם נוטות המאזניים לכיוון האשמה – לא די בכך במשפט הפלילי. ההיפך הוא הנכון. די בכך כדי לזכות אך לא להרשיע** (ראו סעיף 3 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).

בהתחשב ברמת השכנוע הנחוצה, אין לי אלא לקבוע שהמאשימה לא הרימה את הנטל הדרוש במשפט פלילי, ולא הוכיחה מעבר לכל לספק סביר כי הנאשם ביצע את מעשי האונס והמעשים המגונים אשר יוחסו לו בכתב האישום. לכן, לו הייתה דעתי נשמעת, הייתי מציע לחבריי לזכות את הנאשם מחמת הספק.

תגובתי לחוות דעתה של כב' השופטת לורך

עם כל הכבוד אינני יכול להסכים לחוות דעתה של חברתי כב' השופטת לורך.

עיקרי הדברים בעטיים החליטה כב' השופטת לורך להרשיע את הנאשם זכו להתייחסות מפורשת בפסק דיני ואינני רואה מקום לחזור עליהם.

באשר להתרשמותה מהנאשם אפשר שאכן מדובר באדם קפדן, נוקשה, כשבמהלך עדותו של המתלונן לא הניד עפעף, כאילו לא מדובר במעשים המיוחסים לו. אין להקיש מהתנהגותו כי היא מלמדת על כך שביצע את המעשים הנטענים.

באותה מידה ניתן לראות את התנהגותו כאדם שהועמד לדין בארץ זרה, שאינה מולדתו, שאינו דובר את שפתה בצורה מיטבית והוא מואשם באישומים שבגינם עלול הוא להישלח מאחורי סורג ובריח לתקופה ארוכה. לכן ניתן באותה מידה לפרש התנהגותו כפחד מצמית.

באשר להתנהגותו של המתלונן והרושם שהותירה עדותו. הרושם העיקרי שהותירה עדותו של המתלונן הייתה כאשר סיפר על האירועים בחו"ל. נוכח העובדה שמדובר בזיכרון מודחק אפשר שהמתלונן מאמין שהדברים המתוארים אירעו לו, אך אין זו ראיה שאכן זה המצב העובדתי האובייקטיבי. הדבר הוסבר היטב על ידי כב' השופט עמית ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452):

**"מהימנות גרסת קורבן העבירה ומצבו הנפשי הם אפוא שני כלים מרכזיים המשמשים את בית המשפט בקביעת ממצאי מהימנות ועובדה בעבירות מין בכלל, ועבירות של מין במשפחה בפרט. דא עקא, שכלים חשובים אלה מאבדים ממשקלם ומהאפקטיביות שלהם כאשר בזיכרון מודחק עסקינן, שהרי קורבן העבירה מאמין בכל נפשו ובכל מאודו כי התעללו בו מינית בילדותו. אפילו קריאת הפרוטוקול היבש של עדות המתלוננת אינה יכולה להותיר את עין הקורא ללא לחלוחית. ברי לחלוטין כי המתלוננת מאמינה מתוך שכנוע עמוק כי המערער עשה בה את המעשים המיוחסים לו, וברי כי אמונה עזה זו היא הסיבה למצב הנפשי הקשה אליו נקלעה. זו האמת הפנימית-הסובייקטיבית של המתלוננת, אך השאלה העומדת בפנינו היא אם זו האמת החיצונית-האובייקטיבית.**

עניין הניסיון האובדני – למעט דבריו של המתלונן, אין כל ראיה מזמן אמת שהניסיון האבדני שעשה המתלונן בגיל 16 קשור למעשים הנטענים. בעובדה שהיה ניסיון אובדני אין כדי ללמד כלל ועיקר כי הניסיון נעשה בעקבות מעשיו של הנאשם, לעניין זה ראה הפרק בדבר כשלי החקירה. באותה מידה ניתן לקבל את דברי אמו כי המעשה נעשה בעקבות התערבות עם חבר או חשש כלשהו מלימודי האנגלית.

כך גם העובדה שהיה אירוע שבו דרך הנאשם על ציור בחדרו של המתלונן, או שהיה בין הנאשם למתלונן דין ודברים בדבר סידור החדר, או עניין המחשב אין בהם כדי להצביע על כך שגם התלונה בדבר המעשים המיניים היא אמיתית. נהפוך הוא מקרים אלה יכולים באותה מידה להצביע על יחסים לא טובים בין המתלונן לאביו החורג ולהוות מניע של המתלונן להכפיש את הנאשם. לא זו אף זו, העובדה שהנאשם החזיק כלים בחדר האמבטיה בחו"ל זו עובדה שאותה יודע המתלונן כמי שגר בדירה וכן הסתירה הקלה בעניין המזרון בדירה השניה איננה משמעותית נוכח הזמן הרב שחלף.

באשר לתיאורו של המתלונן בדבר איבר מינו של הנאשם - אני סבור שעדותו של העד המומחה מטעם ההגנה, האורולוג ד"ר דורפמן, לא נסתרה ודבריו באשר לאיבר המין של הנאשם אינם מתאימים לצבעו וצורתו של איבר המין של הנאשם כפי שתואר על ידי המתלונן והכל ככתוב בחוות הדעת. לפיכך, בניגוד לעמדתה של כב' השופטת לורך, אינני סבור שעדותו של העד חיזקה את דברי המתלונן. יחד עם זאת, אין להוציא מכלל אפשרות שהמתלונן, שחי בבית אחד עם אביו החורג ואמו, ראה בהזדמנות זו או אחרת את איבר מינו של הנאשם, ללא קשר למעשים הנטענים בכתב האישום ולכן אין ליחס לעניין זה משמעות רבה.

נדמה כי נקודת מחלוקת עיקרית ביני לבין חברתי השופטת לורך הוא עניין הצורך בחוות דעת רפואית בתחום הפסיכיאטריה ולכך התייחסתי באריכות בהכרעת דיני לעיל. ההלכה היא שכאשר יש צורך במשפט פלילי להוכיח מצב פסיכיאטרי של אדם, המדובר בעניין שברפואה עליו יש להמציא חוות דעת. כפי שהבהרתי לעיל עדות רופא מטפל אינה שקולה לחוות דעת אובייקטיבית. כך גם אינני סבור שיש לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שסנגורו לא נענה לקריאה לבצע בדיקה של המתלונן במהלך שמיעת העדויות. על התביעה היה לעשות כן עובר להגשת כתב האישום ומשויתרה על הצגת חוות דעת פסיכיאטרית מטעמה יחד עם כתב האישום אין לזקוף את מחדלה לפתחו של הנאשם.

באשר להתרשמותי מעדותה של האם ל”ג התייחסתי לעיל בפסק דיני ואינני רואה מקום לחזור על הכתוב שם. כך גם באשר להתרשמותי מעדויותיהן של המטפלות לובה ותמר קרוק זמיר.

**לסיכום**

כפי שכתבתי לעיל, לו דעתי תישמע, מאחר ולא שוכנעתי מעבר לספק סביר, שהנאשם עבר את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, אני סבור שיש לזכותו, מחמת הספק, מהעבירות בהן הואשם.

|  |
| --- |
|  |
| **ד"ר אחיקם סטולר, שופט** |

**השופטת רות לורך**

קראתי בעיון את חוות דעתו של חברי, כב' השופט ד"ר סטולר, אך לא אוכל להצטרף לממצאיו ומסקנותיו.

לטעמי, כפי שיפורט להלן, הוכחה מעבר לספק סביר אשמתו של הנאשם בעבירות של מעשה סדום בניגוד להסכמתו של המתלונן, מסוף שנת 1994 ועד אוקטובר 1997, כפי שמתאר המתלונן בעדותו במשפט.

**הרקע ויריעת המחלוקת**

עובדות כתב האישום המתוקן פורטו בהרחבה על ידי חברי כב' השופט ד"ר סטולר ולא אחזור עליהן. לשם הנוחות, אפרט את השתלשלות האירועים באופן כרונולוגי, כפי שעולה מהראיות:

בשנת 1977 לערך – הכיר הנאשם את ל”ג, אמו של המתלונן ובהמשך את המתלונן. השניים נישאו ועברו לגור יחדיו.

בשנת 1988 לערך (לגרסת התביעה) – ערך המתלונן ניסיון אובדני, לאחריו, פסקו המעשים המיניים של הנאשם כלפיו.

בשנת 1990 – עלו הנאשם, ל”ג והמתלונן לארץ. במהלך כשנה התגורר המתלונן מחוץ לבית (בקיבוץ ובישיבה) ובשנים 1991 – 1997 חזר להתגורר עמם.

באוקטובר 1997 – עזב המתלונן את בית הנאשם ול”ג לאחר שדחף את הנאשם, הפיל אותו וגורש מהבית.

בשנת 1992 לערך – החל המתלונן הליך טיפולי במרכז לבריאות הנפש אצל המטפלת לובה ספיבק (להלן: "**לובה**") אליה הופנו ל”ג והמתלונן. המתלונן היה כ – 4-5 שנים בטיפולה במסגרת המרכז לבריאות הנפש. לאחר הפסקה, חזר לטיפול פרטי אצל לובה שנמשך עד היום. בפני לובה חשף תחילה המתלונן התעללות ואכזריות (שאינם מיניים) שנקט כלפיו הנאשם.

בשנת 2001 – החל המתלונן לחשוף בפני לובה את המעשים המיניים שביצע בו הנאשם.

בהמשך – הזמין המתלונן את אמו לביתו ואז חשף בפניה את מעשי האינוס והמעשים המיניים שעשה בו הנאשם במהלך השנים.

ב – 9/02 – אושפז המתלונן בבית החולים גהה למשך 12 יום בעקבות אירוע פסיכוטי.

ב – 10/03 – השתתף המתלונן בסדנא במרכז סיוע לנפגעי תקיפה מינית בהנחייתה של העו"ס תמר קרוג-זמיר (להלן: "**תמר**").

ב – 8/04 – הגיש המתלונן תלונה למשטרה, זאת לאחר שפרסם בשכונת המגורים של הנאשם מודעות ובהן תמונת הנאשם ואזהרה כי מדובר בפדופיל, ולאחר ששלח מכתב לבית החולים שם עובדת אמו ומתאר התעללות מינית שעבר בידיעת אמו.

**המעשים שהתיישנו**

החלק הכללי של כתב האישום כולל מעשים מיניים שלפי הנטען ביצע הנאשם במתלונן מאז היותו כבן 5 עד גיל 19.

בהחלטתנו מיום 18/1/09 (עמ' 8 לפרו'), דחינו את התנגדות ההגנה לפירוט מעשים אלה וקיבלנו את עמדת התביעה כי הם נועדו ללמד על מערכת היחסים בין הנאשם למתלונן, אשר מנעה ממנו להתנגד להם בהיותו בגיר ולכבישת התלונה שנים רבות.

בטרם פירוט נימוקי הכרעתי, מוצאת אני לשוב ולציין כי כל התייחסות לאירועים והמעשים שהתיישנו לעניין הכרעת דין זו, הינה לצורך הבנת הרקע, מערכת היחסים בין המתלונן והנאשם והבנת התנהגותו כבגיר, בעוד שהנאשם נידרש לתת את הדין רק על המעשים המיניים שלא התיישנו ופורטו באישום הראשון. ברי כי מבחינת המתלונן מדובר במסכת אחת המשליכה ומשפיעה על נפשו, יחסו לנאשם, יכולת ההתנגדות לו והיכולת לחשוף את המעשים.

כך נקבע בנסיבות דומות, כשפורטו מעשים מיניים של נאשם בבתו אשר התיישנו, לצורך הבנת, בין היתר, העדר התנגדות שלה בהיותה בת 44-53 שנים: "**...כאשר מדובר במסכת אחת של עבירות מין כלפי בן משפחה אשר נעברו ברצף לאורך תקופה ארוכה וחלק מהן התיישנו, להוכחות המעשים המוקדמים (שהתיישנו) נודעת ככלל חשיבות ראייתית לביסוס אשמת הנאשם במעשים המאוחרים (שטרם התיישנו) ואשר עליהן – ורק עליהם – נדרש הוא ליתן את הדין.**" ([ע"פ 4378/03](http://www.nevo.co.il/case/6220051) **פלוני נ' מ"י**, ניתן 9/7/03).

**יריעת המחלוקת**

התביעה סומכת את ראיותיה על עדותו של המתלונן, לה היא מוצאת חיזוקים בעדותם של לובה, תמר והפסיכיאטר ד"ר כץ שפגש בו במהלך האשפוז בשנת 2002.

הנאשם כפר בתשובתו לכתב האישום בביצוע המעשים המיניים (עמ' 9 לפרו'). בתשובה בכתב הוסיף וטען הנאשם כי היתה הזדמנות בה השליך דברים משולחנו על המתלונן וכן כי בהזדמנות אחת או יותר ביקש מהמתלונן לסייע במימון הוצאות הבית.

במהלך חקירותיו ועדותו במשפט, הסביר הנאשם את הפללתו על ידי המתלונן בהיותו חולה נפש ההוזה הזיות. כמו-כן הועלתה טענה שהמטפלת לובה החדירה למוחו של המתלונן את העלילה נגדו. מטעם ההגנה העידו נוסף לנאשם, ל”ג, דודתו של המתלונן, חברה של ל”ג ואורולוג.

**ההכרעה**

לאחר ששמעתי את העדים, עיינתי במוצגים ובפרוטוקול, ובחנתי ושקלתי את הראיות - שוכנעתי מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים המיניים המיוחסים לו בתקופה שבין סוף 1994 ועד אוקטובר 1997, אז עזב המתלונן את ביתם של הנאשם ואמו.

בתום שמיעת הראיות ניצבת עדותו של המתלונן מול עדותו של הנאשם, המכחיש את ביצוע המעשים.

עבירות מין מבוצעות בדרך כלל במקומות מוצנעים ובנוכחות העבריין וקורבנו בלבד. עבירות אלה לא מבוצעות לעיני עדי ראיה נוספים, וגם בענייננו, לא נטען שהאם הייתה עדה לביצוע מעשה מיני כלשהו.

מצב זה חושף, מחד, את מי שלא חטא לסכנה כי יהיה קורבן לעלילת שווא כשנבצר ממנו להוכיח חפותו בשל העדר עדי ראייה, ומאידך, יכול העבריין להתכחש למיוחס לו מבלי שהקורבן יכול לקרוא לעדי ראיה שיתמכו בגרסתו.

לפיכך, יש לנהוג בתיקים אלה בזהירות מרובה, לבחון היטב את תלונת המתלונן וכן אם יש בראיות הנוספות כדי לבסס הרשעה ברמה הנדרשת בפלילים.

לאחר שהמתלונן העיד בפנינו שעות ארוכות במהלך שתי ישיבות, כשעדותו משתרעת על פני כ- 140 עמודים, כשהוא נכח בכל הדיונים גם כשהעידו הנאשם, ל”ג ועדי הגנה נוספים – התרשמתי כי מדובר בעד מהימן שמתאר חוויות קשות שעבר. לעדותו נמצאו חיזוקים בעדויות לובה ותמר.

מנגד, התרשמתי מהנאשם שהינו אדם קפדן, נוקשה, כשבמהלך עדותו של המתלונן לא הניד עפעף, כאילו לא מדובר במעשים המיוחסים לו וכן שוכנעתי כי יש לדחות את קו ההגנה על חלופותיה השונות, והכל כמפורט להלן:

**1. עדות המתלונן**

כפי שצוין לעיל, התרשמתי כי המתלונן הינו מהימן, דבריו אמינים וכי מתאר את האירועים שחווה.

התרשמותי זו מבוססת על התנהגותו במהלך עדותו ועדויות אחרים, הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף והגורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן. ניכר היה כי המתלונן מתאר חוויות שחווה וכי מעמד העדות אינו קל לו. למרות מימדי גופו, המדובר בגבר חסון, בריא ושרירי, הרי כשהעיד על האירועים המיניים דיבר והתנהג באופן שונה לחלוטין. המתלונן היה שברירי, רגיש, נבוך, בכה וצחק מתוך מבוכה, הליט את פניו בידיו, הרבה להיאנח עמוקות – כפי שהפרוטוקול משקף זאת במהלך עדותו הארוכה (ר' למשל עמ' 63 לפרו', עמ' 92 לפרו', עמ' 32 לפרו', עמ' 42 לפרו').

התרשמותי זו מבוססת גם על ההיגיון, ניסיון החיים והניסיון השיפוטי הנוגע להערכת תוכן עדות של קורבן עבירת מין בכלל, ובתוך המשפחה לאורך שנים רבות, בפרט. מדובר בעדות הכוללת תיאור מפורט של מעשים מיניים, רווי פרטים, תיאור מוחשי הכולל ריחות וטעמים, כשגרעין גרסתו של המתלונן בבית המשפט היה עקבי לאמרותיו במשטרה, וגם במהלך העימות עם הנאשם לא היסס להטיח בו את האשמותיו.

יצויין, כי חברי כב' השופט ד"ר סטולר לא מציין שהוא אינו מאמין למתלונן ואף התבטא כי **"אין באמור לעיל כדי להעיד כי המתלונן מסר גרסה שאינה אמיתית"** (עמ' 114 לחוות דעתו), אלא שהוא סבור שלא ניתן להסתפק בעדות זו ללא ראיה חיצונית שתתמוך בגרסתו או ללא חיזוק משמעותי אחר לעדותו.

עיינתי בסיכומי ההגנה הכוללים רשימת תמיהות בגרסת המתלונן (סעיפים 16-17). ואולם, לא מצאתי שיש בהן כדי לפגום במהימנות המתלונן ובהתרשמות החיובית ממנו.

בחינת התנהגותו ומעשיו של קורבן עבירות מין במשפחה, לאורך שנים, צריכה להיעשות לא בכלים של שכל ישר והיגיון קר, אלא יש לבחון אותם על רקע הטראומה והנזק הנפשי שמוסב לקורבן עבירות אלה (ר' בהמשך הרחבה והפנייה לפסיקה בפרק כבישת החשיפה והתלונה). מה עוד, שעדות התביעה לובה ותמר סיפקו הסברים מקצועיים לתמיהות שהעלתה ההגנה. עיינתי גם ברשימת שקרי המתלונן או סתירות שפורטו בסיכומי ההגנה (סעיף 18) ולא מצאתי כי מדובר בסתירות היורדות לשורשו של עניין או ב"שקרים" בנקודות מהותיות שיש בהם לפגום במהימנות דברי המתלונן, כשחלק מהסתירות והשקרים הוסברו על ידי המתלונן עצמו ומצאו תימוכין בעדויות לובה ותמר, כפי שיפורט בהמשך.

במהלך עדותו פרט המתלונן מספר אירועים ספציפיים, מרובי פרטים, במהלכם ביצע בו הנאשם עבירות מין, וזאת למרות שהמעשים בוצעו בתדירות גבוהה וברצף עד ניסיון ההתאבדות ולאחר מכן מגיל 19 עד שעזב את הבית באוקטובר 1997.

כך, מתאר המתלונן באופן מפורט את האירוע הראשון באמבטיה, במהלכו ביצע בו הנאשם מין אנאלי, כפי שתואר בסעיף 2 לחלק הכללי בכתב האישום.

המתלונן מתאר כיצד בהיותו כבן 7, בשעה שאמורים היו ללמוד מתמטיקה, הנאשם חשף בפניו את איבר מינו והחל לכופף את ראשו. המתלונן ברח למטבח לאמו, אך הנאשם קרא לו לחזור ללמוד. כאשר החל הנאשם שוב לכופף את ראשו הוא ברח לאמבטיה. כלשונו: "**בחדר האמבטיה הוא מפיל אותי... שאני לא אעז להתנגד לו. שהוא יהרוג אותי. היה מן מפתח שוודי כזה על הקיר, הוא אמר שהוא ישבור לי את השיניים... הוא ביצע חדירה אנאלית כזאת ש... כואבת... היה המון דם, המון דם... אחרי זה הוא מציין שאני גם צריך לשטוף את המקום הזה כי הוא לא מספיק נקי, שאני צריך לשמור על היגיינה אישית... אחרי המעשה זורק לי סמרטוט רצפה ואומר לי תנקה אחריך את הבלאגן שעשית... באיזה שהוא שלב הוא מרים אותי ומכריח לפתוח, לפתוח את הפה... הוא מחזיק אותי בסנטר, ולא נותן לי להקיא ממש רציתי להקיא**" (עמ' 16 לפרו' שו' 26 עד עמ' 17 לפרו' שו' 15).

בהמשך מתאר המתלונן כיצד הוא שכב ליד האסלה ומתאר את שראה כשהסתכל במראה: "**את עצמי אבל המבט שראיתי בראי היה מבט של לא אותו אולג שנכנס**" (עמ' 17 לפרו' שו' 20).

המתלונן הגיע לאמו במטבח, היא הבחינה בחיוורונו ושאלה מה קרה, המתלונן מסביר: "**לא ידעתי מה לענות... הוא היה בסלון וצעק לה אני הענשתי אותו כי הוא לא רצה ללמוד איתי... היא שאלה אותי איפה כואב לך?... בהמשך הראיתי לה את המקום**" (עמ' 17 לפרו' שו' 27).

המתלונן הסביר כי אמו התמקדה בפצע ולא בכך שזה מעשה לא ראוי, וכי הנאשם אמר לה למרוח משחת הידרו קורטיזון על הפצע והכל יעבור. אמו והנאשם הורו לו לא לספר דבר לאיש "**כל מה שקורה במשפחה לא מוציאים החוצה, זה זבל, כאילו לא מוציאים זבל מהבית**"(עמ' 19 לפרו' שו' 15). אמו ביקשה מהנאשם שיבטיח לה שלא יעשה את זה שוב, היא השכיבה את המתלונן ונתנה לו זריקות של נובוקאין.

המתלונן מתאר את תחושותיו בעקבות הפצע בפי הטבעת, תיאור אותנטי ומתאים לגיל הרלבנטי: "**הדבר הזה גרם לי לתחושה שלמשך כמה ימים התחושה מאוד מחרידה שאתה לא יכול לכווץ את המקום הזה, שהוא פשוט לא נסגר. שכבתי שבוע שבועיים על הבטן בכלל במצב חום. פשוט לא ידעתי איפה אני נמצא"** (עמ' 19 לפרו' שו' 7).

**שגרת החיים בחו"ל**

המתלונן תאר כיצד התחדשו המעשים כעבור כחודש, ונעשו בתדירות גבוהה, "**אני מדבר לפעמים כל יום לפעמים בהפרשים של זמן מה**" (עמ' 21 לפרו' שו' 4).

המתלונן תאר כיצד המעשים בוצעו בו תוך שימוש בכוחניות "**כאילו אני גוש בשר כזה, לשבור לי את הידיים, לכופף לי את הידיים, לחנוק אותי**" (עמ' 20 לפרו' שו' 13). המתלונן תאר את שגרת החיים בבית, כיצד הכריח אותו הנאשם ללמוד איתו מתמטיקה, כשהייתה הבנה שאמו לא נכנסת לחדר ואם היא רוצה להיכנס היא מתריעה על כך ו"**אז מכריח אותי להגיד אמא לא סיימנו**" (עמ' 24 לפרו' שו' 14).

שגרת החיים בבית כללה ארוחת ערב, כשאמו שוטפת כלים, הנאשם "**מתחיל איתי בלימודים וצעקות וכאלה... ברור שלחפש אותי בלימודים היה מאוד, מאוד קל**" (עמ' 32 לפרו' שו' 60). אמו הייתה הולכת לישון מוקדם, סוגרת את הדלת, וכעבור זמן מה הנאשם היה דורש ממנו מעשים מיניים. המתלונן תאר תיאורים מוחשיים, כיצד הנאשם **"התעצבן עליי שלא עומד לו, שאני לא עושה את זה כראוי, שאני שורט אותו עם שיניים... היה לנו תמיד ויכוח... התחננתי רק על תעשה את זה עמוק כי עדיין לא החלים..."** (עמ' 32 לפרו' שו' 27).

גם בעדותו במשטרה מתאר המתלונן:"**זה הפך ממש לשגרה...** (אמא) **הולכת לישון מוקדם ואדוארד הלך להכין איתי שיעורים. זה היה ממש טקס, בהתחלה היה זורק לי את כל החפצים מהתיק והשולחן ולא היה מניח לי עד שהייתי מסדר אותם, ואז היה מכריח אותי להתפשט... ולפעמים היה בא אליי בלילה לחדר שלי ואנס אותי שם**"(נ/1 עמ' 3 שו' 19).

מעניין לציין כי המתלונן הסביר שהגם שהנאשם דרש ממנו לשמור על הניקיון וההיגיינה האישית, הוא לא השתמש במשחה כלשונו: "**היה שיקול למה לא השתמשתי במשחה. כי הוא ביקש שאני אשטוף את המקום הזה והמקום הזה יהיה נקי. ואני חשבתי שאם המקום הזה יהיה מלוכלך...**" (עמ' 94 לפרו' שו' 17).

המתלונן מתאר כיצד הנאשם היה אומר לו שעליו לשלם לו על העזרה שלו "**על זה שהוא מתחזק אותי, על זה שהוא משלם עליי, על זה שאף אחד לא צריך אותי ורק הוא, אני חייב לו הכל... ואם אני מסרב לו הוא יזרוק אותי מהבית ואני אצטרך למצוץ לכל גבר רק בשביל חתיכת לחם...**" (עמ' 25 לפרו' שו' 21). עוד הסביר כי התשלום שלו היה ב"**כמות הזרע שיוצאת ממנו. כמה שהוא מקבל יותר סיפוק זה התשלום. זה לא שהתשלום שלי היה אי פעם מספיק**" (עמ' 27 לפרו' שו' 13). המתלונן תאר כי לעיתים, אם התנהג טוב, הנאשם "**במקום לאנוס אותי היה גומר לי בפה, אני תמיד הקאתי, כי היה אסור לי לירוק את הזרע שלו...**" (נ/1 עמ' 2 שו' 20).

המתלונן מתאר כיצד כשחזר לבית הספר, הוא פחד מאוד שישימו לב שיש לו כתמי דם על המכנסיים, היה מוטרד ועסוק בהסתרת הכתם, וישב בחוסר נוחות בשל הכאב. כך מתאר כיצד היה דיון בבית הספר בקשר לבחירת מכנסיים לקבוצת כדורגל, עלה רעיון למכנס בצבע צהוב בהיר שמאוד הלחיץ אותו, אך הוא רצה שיבחרו בצבע אדום, חום או צבע כהה אחר על מנת שלא יראו את כתמי הדם (עמ' 33 לפרו' שו' 6).

המתלונן מתאר כיצד בגיל 7 נהגה אמו להזריק לעכוזו דם מהווריד, כשהנאשם אוחז בו (עמ' 26 לפרו' שו' 22). המתלונן הסביר "**שהם חשבו שזה יוריד לי את הזיהום, להזריק דם טרי למקום שיש בו איזה שהוא התנפחות**"(עמ' 27 לפרו' שו' 1). המתלונן העריך כי הזריקות נמשכו מספר חודשים החל מהאירוע הראשון באמבטיה (עמ' 89 לפרו' שו' 12).

**הדירה עם המזרן**

המתלונן תאר כיצד בעת שחיו בחו"ל, קיבל הנאשם דירה בשכונה בבנייה שלא הייתה מאוכלסת ולשם נהג לקחתו. במקום היה מזרן, הוא נהג לבצע בו מעשים מיניים ואמר לו "**אתה יכול לצעוק כמה שאתה רוצה**" (עמ' 30 לפרו' שו' 20).

המתלונן תאר זיכרונות מוחשיים מדירה זו, כשהנאשם ביצע בו מין אוראלי תוך שהוא מחזיק אותו בצורת חניקה ודוחף עמוק לגרון את איבר מינו: "**אני נחנק ואני מקיא והוא אוסר לי להקיא... קודם כל אני מקיא, מקיא פשוט מזה שהיה נכנס משהו עמוק לגרון. הוא גם אסר עליי להקיא את הזרע שלו בשום פנים... אם נופלת טיפה על הרצפה אתה מלקק אותה**" (עמ' 30 לפרו' שו' 32 עד עמ' 33 לפרו' שו' 6).

**עיוותי חשיבה ובלבול**

המתלונן תאר את הבלבול והתפישה המעוותת של הדברים, דבר שיש בו כדי להצביע על מהימנות עדותו ואמינות דבריו, ואת השפעת המעשים על נפשו הרכה, תוך יצירת עיוותי חשיבה האופייניים לקורבנות עבירות מין צעירים בכלל, ובתוך המשפחה כשהמעשים מבוצעים על ידי אדם קרוב (אב חורג), בפרט.

כך תאר המתלונן: "**היה לי בלבול עצום בראש... זה פיצץ לי את תפישת המציאות לגמרי... כבר לא הבנתי מה תפקידי בעולם הזה... אני האשמתי את עצמי שמשהו נדפק. אני חשבתי שכל מה שהוא עושה זה אמור לקרות. כנראה קורה לכולם, כל הילדים, כאילו כל האבהות כל הגברים רוצים את זה וכולם, רק מצליחים להיות שמחים אחרי זה ואני לא מצליח**" (עמ' 21 לפרו' שו' 13).

עוד תאר המתלונן כי בהיותו ילד חשב שאביו הביולוגי נטש אותו "**בגלל שהוא נעלב שלא עשיתי ולא הבנתי שיש לו צרכים כאלה**" (עמ' 29 לפרו' שו' 5). בהמשך הסביר כי לאור הדימום שהיה לו מפי הטבעת "**כשהיה בגיל ההתבגרות אני חשבתי שזה מחזור. אני גם חשבתי שהוא, ע"י שהוא עושה את זה הוא עושה ממני אישה... הוא גם אמר... יש לך גוף של אשה, אתה מתנהג כמו אשה. הוא קרא לי אולגה ולא אולג...**" (עמ' 33 לפרו' שו' 13).

המתלונן מתאר כיצד הנאשם הסביר לו כי "**אני אמור להיות אסיר תודה לו על זה שהוא מלמד אותי מה לעשות עם בחורות... אני באמת חשבתי שהוא, שהוא מלמד אותי משהו... הייתי אפילו עד גיל מסוים גאה... הם לא יודעים על מין ועל סוג תענוג כזה והוא מראה לי את זה ויש לי איזה שהוא יתרון לפני כולם...**"(עמ' 33 לפרו' שו' 24).

המתלונן תאר כיצד איבד את האמון באנשים וסבר שאפילו השוטר, ששוחח עמו אחרי הניסיון האובדני, עלול לאנוס אותו אם ישמע את סיפורו (עמ' 105 לפרו' שו' 6). המתלונן הסביר כי לא שנא את הנאשם, לא העז לשנוא אותו וחשב ש"**יש עליי עול שאני צריך לאהוב אותו בכל מחיר, לא משנה מה הוא עושה. פשוט לאהוב אותו... שהוא ייהנה וזה התפקיד שלי בחיים**" (עמ' 106 לפרו' שו' 31).

**הניסיון האובדני**

המתלונן העיד כיצד בגיל ההתבגרות השתנה מצבו המנטאלי לרעה, עד שביצע את הניסיון האובדני: "**כשהגעתי לגיל ההתבגרות גם התפישה שלי בכל מה שקורה השתנתה. אם עד גיל מסוים חשבתי שאני גבר ואני מחזיק מעמד... כבר תפשתי את זה בתור בושה, שאני הומו, שכאילו שזה בושה שלי, שמשהו פגום בי... שעברתי את הזמן שאני יכול לספר כי על ילד מרחמים ועכשיו אני לא יכול כבר לספר... אז בגיל 16 אני פשוט הבנתי שהמציאות גדולה עליי וניסיתי להתאבד... עליתי לקומה האחרונה וקפצתי מהחלון... אני עוד התווכחתי עם איזה ילד שיש לי ביצים לקפוץ, כי אחרת לא הייתי יכול להעיז**" (עמ' 33 לפרו' שו' 31 עד עמ' 34 שו' 24).

המתלונן הסביר כי לא חשף את הסיבה האמיתית לניסיון ההתאבדות כאשר למשטרה מסר שעשה כן כי לא הצליח בלימודים. יצוין כי לובה הסבירה כי מבחינה מקצועית הניסיון האובדני הוא "**התנהגות של בן אדם נואש שלא יכול לשאת משהו ומנסה לסיים את סבלו... מנסה לשים קץ לסבלו...**" (עמ' 191 לפרו' שו' 15).

לאחר שחרורו מבית החולים השתנה המצב בבית לחלוטין, כבר בבית החולים אמו אומרת לו: "**אדיק לא יעשה לך את זה יותר**" ואכן, הנאשם לא נגע בו יותר (עמ' 35 לפרו' שו' 24). גם ל”ג אישרה בהודעתה שאמרה זאת, והשביעה את הנאשם שלא יריב יותר עם המתלונן (ת/11, עמ' 4 שו' 21).

המתלונן תאר כיצד בניגוד לתקופה בה ביצע בו הנאשם מעשים מיניים, שבה הוא כשל בלימודים, הרי לאחר הניסיון האובדני הוא התחיל להצליח בלימודים ואף התקבל ללימודים באוניברסיטה (עמ' 35 לפרו' שו' 28). יצוין כי אין מחלוקת בדבר ביצוע ניסיון ההתאבדות, אם כי לטענת הנאשם ול”ג המעשה נעשה בגיל 13.

עוד מוסכם כי לאחר ניסיון זה חייו של המתלונן השתנו, הוא הצליח בלימודים והתקבל ללימודים באוניברסיטה.

כך מתארת ל”ג ש"**התחילו לו חיים אחרים לגמרי, היו לו המון חברים וחברה, היו חיים נורא שמחים, אז שנתיים הוא למד בבית ספר ואז התקבל לאוניברסיטה**" (עמ' 319 לפרו' שו' 1). ל”ג אישרה שדיברה עם המתלונן בבית החולים, הרגיעה אותו ואמרה לו שלא יציקו לו עוד בנושא הלימודים, שכרו לו מורה למתמטיקה והוא מאוד הצליח בשתי הכיתות האחרונות (עמ' 352 לפרו' שו' 30).

השינוי ביכולת הלימוד של המתלונן בכלל, ובמקצוע המתמטיקה שלמד עם הנאשם בפרט, מעיד על אמינות דברי המתלונן, שלכל אורך עדותו הסביר כי המעשים המיניים נעשו בו על פי רוב במהלך לימודי המתמטיקה עם הנאשם ובהקשר לכשלונו בלימודים. ברגע שפסקו המעשים והוא החל ללמוד עם מורה אחר, הצליח המתלונן בלימודיו ומבחינה חברתית וחייו הפכו שמחים יותר.

בחקירה הנגדית ידע המתלונן להסביר מדוע וכיצד שלט הנאשם בתשוקותיו ולא ביצע בו מעשים מיניים לאחר הניסיון האובדני: "**השתנה המצב... פתאום הייתי מוכר... היו 2 מורות שהיה להם ממש אכפת ממני... הוא ראה שיש עליי תשומת לב... וכנראה שבגלל תשומת לב שיש ופתאום יודעים שילד בעייתי קורה איתו משהו, אז הוא הפחד מחזיק אותו**" (עמ' 107 לפרו' שו' 20). הסבר זה סביר והגיוני בפרט שקודם לניסיון האובדני, תאר המתלונן את עצמו בבית הספר כמי שלא בלט, בכוונה: "**... אתה פשוט לא מתחבר לאף אחד אז אף אחד לא שם לב. פשוט לא רואים אותך. אתה שקוף**"(עמ' 93 לפרו' שו' 1).

עצם האבחנה שערך המתלונן בין התקופה בה ביצע בו הנאשם מעשים מיניים לתקופה בה חדל מכך – מלמדת אף היא על מהימנותו ושוללת רצון להפללת הנאשם ללא אבחנה.

**המעשים המיניים בארץ**

המתלונן תאר כיצד במהלך כשנה מאז עלייתו לארץ עם אמו והנאשם התגורר מחוץ לביתם, בקיבוץ ובישיבה בירושלים, והוא חזר לביתם בשלהי שנת 1991 והתקבל ללימודי המכינה באוניברסיטת בר-אילן. המתלונן תאר כיצד חזרו המעשים המיניים מצד הנאשם, כיצד נוצרה שוב תלות שלו בנאשם, תלות שנוצלה על ידי הנאשם לסיפוק יצריו המיניים, בדיוק כפי שהיה בהיותו ילד בחו"ל: "**... האמת לא חשבתי שזה יחזור. אבל עוד פעם התחילו הדיבורים על לימודים, על, בעיקר על חוב כספי... אני נהייתי עוד פעם בדיכאון טוטאלי כי זה עוד פעם ארץ חדשה. לא מכיר לא שפה לא אף אחד... שוב נהיינו הוא ואני, ואני תלוי בו. הוא ידע את זה יפה מאוד. אז הוא התחיל עוד פעם אתה יודע יש לי צרכים, יש כאילו, אנחנו עובדים, אתה צריך ללמוד... כאילו תחזור לעצמך... אני מתחזק אותך... אני משלם עליך... אין לך אף אחד אז... אתה יודע מה לעשות... ועוד פעם תאונן לי ובהדרגה ככה תמצוץ לי... ומה אתה משחק אותה קשוח כזה**" (עמ' 37 לפרו' שו' 31).

עוד ציין המתלונן כי הנאשם איים עליו שיספר לחבריו שהוא הומו, והוא חשש מכך, שכן הייתה לו חברה והיה לו חשוב לקיים עמה יחסי מין "**בשביל הוכחה לעצמי שאני בסדר**" (עמ' 38 לפרו' שו' 10).

המתלונן העיד כיצד ביצע בו הנאשם בארץ כ- 5 פעמים מין אנאלי ועשרות פעמים מין אוראלי (עמ' 38 לפרו' שו' 13). באמרתו במשטרה ציין המתלונן כי בגילאים 19-26, היתה התדירות של המעשים המיניים אחת לחודש (נ/1 עמ' 4 שו' 22). המתלונן ידע לתאר שני מקרים של מין אנאלי שביצע בו הנאשם בתקופה זו, וידע למקם כל אחד מהם בדירה, בזמן ובנסיבות מיוחדות שבעטיין זכר אותם.

**אירוע הציור** (סעיף 4 לעובדות כתב האישום המתוקן).

המתלונן תאר שאירוע זה התרחש באביב בשנת 1995 בדירה ברח' אבן ספיר. באותה דירה הוא ניסה למנוע כניסה לחדרו ע"י חוטים ומסמר. ביום האירוע הוא קרא ספר בחדרו, אמו לא הייתה בבית והנאשם פרץ לחדרו "**זרק הכל מהשולחן, היו לי ציורים, אני ציירתי כל הזמן. הוא זורק הכל תולש ציורים שלי... מהקירות... זה הציור האחרון שציירתי אותו, הוא נעמד עליו עם הרגל. הוא אומר תסדר את החדר... תמיד זרק דברים והייתי צריך לסדר את החדר... הוא דרך על הציור... ואני עומד על ארבע... ואני מתחנן כאילו תן לי את הציור שלי... ואז הוא מחייך ואומר אתה צריך להרוויח. אני אומר לו מה אתה רוצה... אתה יודע מה**" (עמ' 38 לפרו' שו' 21).

בהמשך תאר המתלונן כיצד הנאשם דחף אותו, הוריד לו את תחתון הבוקסר ותאר באופן מוחשי את האירוע: "**בהתחלה הוא מכניס אגודל, פותח כמה שיותר ומכניס את איבר המין שלו פנימה. הלך לו טוב בפעם, בפעם הראשונה הוא גומר לי על הגב**" (עמ' 39 לפרו' שו' 20).

במהלך העימות (נ/3) במשטרה עם הנאשם, כשהוא מטיח בפניו אירוע זה, הציג המתלונן את הציור המדובר, שלא נתפס על ידי החוקר אך הוצג במהלך המשפט (ת/1). ואכן, כפי שהדגים המתלונן על גבי הציור, ישנם סימני תלישה (ת/1 וכן עמ' 39 לפרו' שו' 27).

הנאשם הודה במהלך העימות שזרק את החפצים שהיו על שולחנו של המתלונן כי הכל היה מבולגן, אך הוא לא ביצע בו מעשים מיניים וכי מדובר בהזיות של המתלונן (נ/3 עמ' 2 שו' 28). מדובר, כאמור, בתיאור מרובה פרטים, כשהציור מלמד אף הוא על אותנטיות של האירוע ומקנה אמינות לעדות המתלונן.

**אירוע המחשב** (סעיף 5 לעובדות כתב האישום המתוקן).

המתלונן תאר אירוע נוסף של מין אנאלי שביצע בו הנאשם, שהוא יודע לתארו ולמקמו במועד ובמקום, בהיותו האירוע המיני האחרון, שהתרחש באוקטובר 1997. המתלונן תאר כי באותה עת הם כבר התגוררו בדירה שרכשו הנאשם ואמו, ברח' יוסף קארו בפ"ת.

המתלונן מתאר כיצד הצליח לרכוש לעצמו מחשב, היה בחדרו ושיחק במחשב, כשהנאשם התפרץ לחדרו והתחיל לדרוש ממנו תשלום עבור שכירות ומשכנתא, תוך שמציין שממילא הדירה תעבור אליו בעתיד. תגובתו של המתלונן לדרישה: "**... אמרתי אין לי כסף... הייתי חלש... ואז הוא תופס את המחשב... הוא נכנס לקריזה. אתה לא תשלם אני אזרוק לך מחשב או משהו כזה... הוא לוקח בערימה מה שאפשר לתפוס... כמו מקלדת וזורק אותם... התחלתי לבכות... אין לי כסף לשלם... ואז הוא מחייך אתה יודע איך לשלם... אני קם ככה לאסוף את החלקים והוא תופס אותי... הוא מבצע חדירה אני לא זוכר אם הוא גמר הפעם... רק אני זוכר שהוא אמר שיבוא למחרת**" (עמ' 42 לפרו' שו' 4 – עמ' 43 שו' 5). המתלונן המשיך ומתאר כיצד ביקש באותו לילה לישון אצל הבוס שלו וכשלא הצליח, ישב כל הלילה על כסא ליד הדלת והחזיק את הידית כדי למנוע כניסת הנאשם.

למחרת האירוע, בשעה שהמתלונן אכל, הנאשם התחיל לצעוק עליו: "**התחיל הסטנדרט התירוץ היה כסף... הוא תיקן משהו ישב על הברכיים... אני קמתי ואמרתי אתה רוצה להרביץ לי תרביץ. הוא קם להרביץ לי ואני דחפתי אותו פעם ראשונה אבל אני רואה בזה מעשה גבורה קטנה. הוא החליק ונפל. הוא התחיל לצרוח הוא לא יגור פה יותר, צא מהבית... אמא שלי לקחה אותי לדודה**" (עמ' 44 לפרו' שו' 6).

בעקבות עזיבת הבית ניתק המתלונן את קשריו עם הנאשם, אך היה בקשר עם אמו.

**תיאור איבר המין של הנאשם**

אין מחלוקת שהמתלונן לא יכול היה לתת תיאור נכון של איבר מינו של הנאשם אלמלא נחשף אליו באופן בו הוא מתאר. תיאור המתלונן את איבר מינו של הנאשם, לא רק שהינו מתאים מבחינה אובייקטיבית, אלא מדובר בתיאור מוחשי הכולל רשמים של חוש טעם וריח המעידים על מהימנות התיאור, כשהתיאור בעדותו היה קשה ביותר למתלונן, הוא שתק, בכה, הליט את ראשו בידיו והתקשה להמשיך (עמ' 63 לפרו').

המתלונן מתאר כי איבר המין של הנאשם היה בזיקפה חלקית, לא הייתה זיקפה חזקה והוא לא נימול: "**העור העורלה לא יורד לו למטה מראש אפילו במצב של זיקפה. מתחת לעורלה יש לו חומר צהוב בטעם מר עם ריח של ים שאותה ניסיתי ללקק... זה היה דבר הכי מגעיל במין אוראלי ואז ניסיתי... את החומר הזה... שזה היה מגעיל מדי... העור יורד מהראש רק בגודל סנטימטרים... ולא מגלה את הראש כולו**" (עמ' 63 לפרו' שו' 12).

בהמשך מתאר המתלונן את איבר המין של הנאשם בגודל בינוני, בהיר אך ידו שלו בהירה יחסית לאיבר המין של הנאשם: "**האיבר מין שלו כהה יחסית ליד שלי**" (עמ' 63 לפרו' שו' 30).

בחקירה הנגדית נשאל המתלונן מדוע בתיאור שמסר בפני התובע ברענון הזיכרון (נ/11) לא ציין כי מדובר במצב של זיקפה ואילו בבית המשפט ציין זאת. תשובתו הספונטנית של המתלונן מעידה על האותנטיות של עדותו וכנות דבריו: "**כי כשמתארתי את איבר המין שלו זה מצב יחיד שראיתי אותו, ולכן אני מתאר אותו בדיוק בצורה כזו... כל המקרים שראיתי אותו זה היו בדיוק במקרים כאלה, מבחינתי זה מובן מאליו שאני מתאר את איבר המין שלו במצב של גירוי מיני**" (עמ' 126 לפרו' שו' 28).

מטעם ההגנה הוגשה חוו"ד של האורולוג ד"ר דורפמן (נ/32) ובה צוין: "**איבר מינו של הנבדק בגודל בינוני, לא נימול, העורלה מכסה לחלוטין את ראש הפין... צבע עור הפין בהיר...**". עם זאת, אישר האורולוג בעדותו כי במצב של עוררות מינית או לקראת זיקפה, ניתקת העורלה מכיפת הפין, בפרט אצל מי שאינו נימול, וכי לא בדק את הנאשם במצב של זיקפה (עמ' 355 לפרו' שו' 20), כלשונו: "**בזמן זיקפה יש חשיפה של העטרה**" (עמ' 356 לפרו' שו' 8).

באשר לצבע איבר המין, במהלך המשפט נערכה השוואה בין הצד האחורי של כפות הידיים של הנאשם והמתלונן, והעד אישר שצבע העור של הנאשם קצת יותר כהה (עמ' 357 לפרו' שו' 8). עוד אישר העד, כי לעיתים נוצרים לכלוך והפרשות כתוצאה ממגע בין העורלה לעור הפין, כשלדבריו: "**יש כאלה שיש להם יותר, יש כאלה שפחות. לפעמים זה משהו מאוד שקוף ולפעמים פחות**" (עמ' 357 לפרו' שו' 23).

הנה, עדותו של עד ההגנה בבית המשפט, מחזקת את עדות המתלונן בתיאור איבר המין, בעת עוררות מינית וזיקפה חלקית, שזה המצב בו ראה המתלונן את איבר מינו של הנאשם.

יצוין כי למטפלת לובה, בטרם חשף את המעשים המיניים, סיפר המתלונן כי הוא מאוד אוהב ים, אך הוא לא יכול ללכת לים כי הוא כל הזמן מקיא שם. הוא הסביר ש**"הריח של הים הוא מאוד מאוד ספציפי מלוח ומשהו, ובטח אני יודעת מה זה הריח הזה... אז הוא אומר שזה מזכיר לו ריח של זרע... חשבתי שיכולה להיות שנאה כלפי זרע של עצמו"** (עמ' 157 לפרו' שו' 13).

תיאור זה מהווה ראיה נוספת לאמיתות הדברים עליהם העיד המתלונן.

**העדר התנגדות מצד המתלונן**

במהלך המשפט עלתה הסוגיה של העדר התנגדות מצד המתלונן למעשים שביצע בו הנאשם, בפרט בהיותו בוגר מגיל 19-26 כשמימדי גופו גדולים וחזקים יותר מאלה של הנאשם.

ככלל, כשמדובר בבחינת התנהגות של קורבן עבירות מין במשפחה, ובפרט בהיותו כזה מגיל צעיר ביותר, יש לעשות כן שלא במנותק מסוג העבירות והשלכותיהן על הקורבן.

בעניין זה נקבע ב[ע"פ 6890/04](http://www.nevo.co.il/case/6088001) **מ"י נ' מקסים בלאוסוב**, ניתן ביום 13/9/05: "**על ביהמ"ש הדן באישומים שבמרכזם עברות מין לשוות לנגד עיניו את ייחודן של עבירות אלה, את הטראומה והנזק הנפשי המוסבים לקורבנן ואת הקושי הכרוך בחשיפתן. עליו להימנע מתהיות עקרות בדבר "סבירות" התנהגותה של הקורבן, להביא בחשבון תגובות כאלם, שיתוק וקיפאון כתגובות אפשריות לסיטואציה קשה ומאיימת... את התנהגותם של קורבנות עבירות מין יש להבין על רקע המצוקה אליה נקלעו, והאימה שאפשר כי אחזה בהם בעת שהותקפו. מצוקה זו עלולה להוביל קורבנות מסוג זה לנהוג שלא בדרך שנחזה בשורת ההיגיון והשכל הישר**".

עוד נקבע לעניין יכולת ההתנגדות של קטין קורבן עבירת מין במשפחה, כי חזקה שקורבן כזה נמצא במצב המונע ממנו להתנגד בשל יחסי המרות, התלות והאמון שיש לו בהורה המונעים ממנו התנגדות, וכי לא ניתן לדרוש ממי שיכולת ההתנגדות שלו נפגעה אנושות בהיותו ילד רך בשנים, לגייס את הכוחות הנדרשים כדי להתנגד למעשים גם אם מלאו לו 14 שנים ולעתים גם בהגיעו לבגרות (ר' [ע"פ 241/03](http://www.nevo.co.il/case/6188671), **פלוני נ' מ"י**, ניתן 28/12/05).

המתלונן מתאר כי בהתחלה הוא התנגד פיסית למעשיו של הנאשם, ניסה להיאבק בו ולברוח מהתפיסות והחניקות שלו, אך הבין ש"**אם אני מתנגד המעשים הופכים להיות למעשים של אינקוויזיציה פשוט... למשל אם פשוט הייתי מכווץ את פי הטבעת, פעם אחת הוא הביא מברג כזה גדול... והוא פשוט יפתח לי את פי הטבעת עם זה אם אני לא אשחרר**"(עמ' 26 לפרו' שו' 5).

בהמשך, הוא הפסיק להתנגד, "**זה כבר הפך לשגרה לגמרי... אני פשוט רציתי שזה לא יכאב... זה גם לא עשה לי טוב כי הוא רצה שאני... הוא אהב שאני מתנגד לו**" **(**עמ' 31 לפרו' שו' 21). המתלונן מתאר כיצד נהג להתנגד במילים ולומר שלא רוצה, אך "**מילים שלי בכלל לא משפיעות**" (עמ' 123 לפרו' שו' 23).

המתלונן מתאר כי מעבר לאלימות הפיסית שנקט כלפיו הנאשם, סטירות, חניקה וכיוצ"ב, נהג גם לאיים עליו בפגיעה פיסית וכן בגירושו מהבית, כפי שבפועל קרה: "**בפעם האחרונה כשלא הסכמתי להמשיך בשגרה אז יצאתי. ידעתי שזה יקרה**" (עמ' 53 לפרו' שו' 13).

המתלונן מתאר כיצד באמצעי איום והפעלת כוח, דיכא הנאשם את יכולת ההתנגדות שלו וכי יכולת זו נפגמה גם כשהיה בגיר בארץ, כשלנפשו השבורה יש להוסיף את הקשיים הנובעים מהיותו בארץ חדשה, ללא ידיעת השפה, העדר חברים קרובים וכשהוא תלוי כלכלית בנאשם והאיום כי יספר לחבריו שהוא הומו. כך מתאר המתלונן בשפתו את תחושותיו והשפעתו ההרסנית של הנאשם עליו גם בהיותו בגיר בארץ: "**מאז שהייתי קטן... אני לא יודע איך להסביר את זה... שאתה עובר עינויים וכאבים גדולים אז הגעתי למצב שברגע שהוא פשוט נוגע לי בעור, משתק אותו לגמרי, הוא אפילו לא צריך להרביץ, מספיק שהוא מתחיל לצעוק או סתם כאלו נוגע לי פה... אני כאילו מאבד את הגוף שלי, מאבד שליטה, נהיה כמו צמר גפן...**" (עמ' 39 לפרו' שו' 9).

בחקירה הנגדית, שב והסביר המתלונן את המצב אליו נקלע בארץ: "**אני תלוש מהסביבה, במקום חדש לגמרי ופה אני גם לא יודע שפה לא יודע חוקים, אין לי אף אחד אני פשוט תלוי בו לגמרי... רק הצעקות שלו... רק הנגיעות שלו כבר השפיעו עליי ברמה כזאת... למצב בלתי נסבל... הוא איים עליי לזרוק אותי מהבית אם לא, זו תלות כלכלית מוחלטת ואני יודע על עצמי אחרי ניסיון... אתה לא מסוגל לעבוד...זה התלות הכלכלית בעיקר וגם האישיות שבורה לגמרי ועוד מדינה חדשה..."** (עמ' 112 לפרו' שו' 5).

כשהטיח בו הסנגור כיצד בחור בגיל 26 מסכים ליחסי המין הוא השיב תשובה אמיתית, כנה וכואבת: **"לא מסכים, נשבר כי אני אותו ילד שפוחד פשוט מהקול שלו. המראה שלו מפחיד אותי גם היום ומשתק אותי לגמרי...אני אמנם גדלתי בשנים, אבל אני הייתי אותו בן 7 עם כל הפסיכולוגיה. אני התנגדתי בגיל 7 בכל הכוח וכוח פיסי וסדיזם שהוא הפעיל עליי שבר לי תחושת אני וזכות קיום וזכות על ההגנה העצמית**"(עמ' 113 לפרו' שו' 13).

יצוין כי המתלונן בחר "להתנגד" כבגיר באיום בהתאבדות, כפי שאף אישר הנאשם במהלך העימות (נ/3). הסברו של המתלונן מדוע עשה כן, מעיד אף הוא על מהימנותו. כך באירוע הציור מתאר המתלונן: "**במקום להדוף אותו אני איימתי להתאבד, לקפוץ מהחלון... כי זה הדבר היחיד שבעבר גרם לו להפסיק... אז נתפס כמו שזה בעצם הכלי היחידי שלי להתמודד**" (עמ' 42 לפרו' שו' 16).

ההגנה היפנתה להבדל בין מימדי גופו הצנום של הנאשם לזה של המתלונן. יצוין כי במהלך המשפט, כפי שתואר לעיל, אכן המתלונן נראה חסון, בריא, שרירי וחזק. אך תיאור זה אינו דומה למראהו של המתלונן בהיותו כבן 22-24 (כעולה מהתמונות ת/2). מכל מקום, כפי שהעיד המתלונן עצמו, חששו מהנאשם, מצבו הנפשי ודיכוי התנגדותו לאורך שנים – הם שגרמו לו לשיתוק ולחוש כצמר גפן.

המתלונן מתאר שבשנת 2002 לערך, הוא התחיל להתאמן באופן רציני והפך לאדם מוצק וחזק (עמ' 147 לפרו', שו' 13). המתלונן הסביר: "**היה לי חשוב לפתח את היכולת הגנה עצמית אחר כך... כאילו פשוט היה לי חשוב להיות במצב שאני מגן על עצמי, לכן אני היום כמו שאני...**" (עמ' 57 לפרו' שו' 10).

לובה, המטפלת של המתלונן, ותמר קרוג מנחת הקבוצה בה השתתף המתלונן, מספקות את ההסבר המקצועי להעדר התנגדותו של המתלונן, בעיקר כבגיר.

לובה הסבירה שהמתלונן היה שבור, סבל מהפרעה דיסוציאטיבית כשסבר שיש לו מחזור והופך לילדה, כשהוא יודע שעליו לשמור בסוד את המעשים וככזה אין לו כושר התנגדות וגם לא שיפוט נכון (ת/4 עמ' 2 שו' 8). כלשונה: "**באופן טרגי קורבן ... להתעללות, דווקא בגלל שהוא לא הפנים, אין לו אובייקט הורי חיובי... הוא נאחז באופן פרדוקסאלי במתעלל. הוא נורא פוחד לאבד את הקשר כי זה כל מה שיש לו... הוא הסביר את זה לעצמו שהוא תלוי כלכלית אבל הפחד שלו שהוא לא כשיר לחיים, שלא יוכל להסתדר שאם יסרב יסולק זה פחד מאוד מאוד ממשי ומאוד משתק**" (עמ' 184 לפרו' שו' 14).

בהודעתה במשטרה, שהוגשה כחלק מחקירתה הראשית, ציינה לובה כי הנאשם השתלט על אישיותו ודרך חשיבתו של המתלונן מגיל צעיר ולכן לא היתה לו כל יכולת רגשית ומנטלית להתנגד למעשי הנאשם (ת/6 עמ' 6 שו' 10).

גם תמר קרוק מנחת הקבוצה בה השתתף המתלונן במרכז הסיוע לנפגעי תקיפה מינית, התייחסה, מניסיונה המקצועי, ליכולת ההתנגדות של ילד שהותקף מינית מגיל צעיר וכשהמעשים נמשכים גם בבגרותו, בשנות העשרים לחייו. בהודעתה במשטרה שהוגשה כחלק מחקירה ראשית, ציינה: "**מניסיוני וגם מהמידע המצטבר בתחום הקשור לנפגעי תקיפה מינית... ילד בגיל 6 אינו יכול פיסית להתנגד לאדם בוגר המפעיל כלפיו כח פיסי או מניפולציה מילולית ופסיכולוגית. במהלך השנים ילד כזה לומד שאין לו כח להתנגד, והוא מפעיל מנגנוני הגנה שיאפשרו לו לשרוד את התקופה... ולכן גם בהמשך חייו כשהוא מסוגל פיסית להגן על עצמו, אינו מודע למה שקורה כי הוא מנותק מהחוויה הכואבת ולכן לא מסוגל להתנגד. לתהליך זה אנו קוראים ראקטיוציה, תהליך מתמשך של פגיעות וחוסר עמידות בפני פגיעות נוספות. זה אופייני לקורבנות להתעללות מינית, לאורך זמן שבד"כ מפתחים גם תסמונת של פוסט טראומה מורכבת**" (ת/7 עמ' 5 שו' 26 עד הסוף).

בבית המשפט היתה העדה נחרצת, וציינה כי להתרשמותה המתלונן סבל מפוסט טראומה מורכבת וכי לא הייתה לו יכולת התנגדות (עמ' 210 לפרו' שו' 6).

חברי, כב' השופט ד"ר סטולר קבע בחוות דעתו כי הוא מתקשה להבין לאור מבנה גופו וחוזקו של המתלונן, כיצד יכול היה להיכנע למעשים כה קשים שמתאר. עוד ציין חברי כי לא הובאה חוות דעת מומחה או ראיה לפיה הנאשם יכול היה לבצע את מעשיו בשל המעשים המיניים שנעשו במתלונן בחרקוב נוכח כניעתו של המתלונן או פחד מוטמע בו מהנאשם (עמ' 107 לחווה"ד).

לטעמי, הסברו של המתלונן אמין וסביר בהתחשב בטראומה ובמצוקה אליהן נקלע, כקורבן עבירות מין במשפחה מאז היותו צעיר ביותר, הקושי העצום להתנגד בשל יחסי המרות, התלות והאמון שהיו לו בנאשם, כשיכולת ההתנגדות שלו נפגעה בהיותו ילד רך בשנים. בנוסף, ההסבר מוצא תימוכין בעדויותיהן של לובה ותמר לאור הידע והניסיון המקצועי שלהן.

**כבישת הגרסה והתלונה**

עובדתית, אזכיר ואציין כי באוקטובר 1997 עזב המתלונן את הבית, חשיפת האירועים המיניים בפני לובה החלה בשנת 2001 לערך והתלונה הוגשה רק ב – 8/04.

הפסיקה קבעה כי בעבירות מין בכלל, ובמשפחה בפרט, כבישת עדות הקורבן הינה אופיינית ואין בגילוי המאוחר כשלעצמו כדי לפגוע במהימנותה של העדות. הטעם לכך הינו שרק לאחר תהליך טיפול, התגברות על הבושה, המבוכה והפחד – יכול קורבן העבירה להתמודד ולחשוף את המעשים שבוצעו בו.

יפים לעניין זה דברי כב' השופט דנציגר ב[ע"פ 420/09](http://www.nevo.co.il/case/6245504) **פלוני נ' מ"י**, ניתן 23.11.09, שם כבש המתלונן את תלונתו במשך 6 שנים מאז הסתיימו המעשים המיניים בו: "**אחד המאפיינים המיוחדים של עבירות המין במשפחה היא חשיפה ודיווח מאוחרים של ביצוע העבירות, לעיתים שנים רבות לאחר שנפגע העבירה היה לבוגר. הדיווח המאוחר נובע מהדינאמיקה המיוחדת של עבירות המין במשפחה, שבהן, פעמים רבות, נפגע העבירה נתון במשך שנים רבות לשליטתו ולמרותו של הפוגע, ממנגנוני ההדחקה האופייניים לעבירות אלה ומחששו של נפגע העבירה שחשיפת העבירה עלולה להביא ל"פירוקו" של התא המשפחתי. גורמים אלו ואחרים מונעים מנפגע העבירה להתלונן סמוך לביצוע המעשים, קשים ככל שיהיו... תופעת כבישתן של עדויות הינה חזון נפרץ כאשר מדובר בעבירות אלימות ומין במשפחה – קל וחומר עבירות שבוצעו כלפי קטינים, ואין בכבישה עצמה כדי לפגוע במהימנות עדותו של נפגע העבירה כאשר ישנו הסבר מניח את הדעת להשהיית התלונה ולגילויה דווקא במועד הרלוונטי...".**

בענייננו, באשר לכבישת חשיפת המעשים בפני לובה, נשאל המתלונן הכיצד למרות שהיה בטיפול ממושך אצלה משנת 1992, הוא חשף בפניה את המעשים רק כעבור כ – 10 שנים.

המתלונן הסביר כי במהלך הטיפול אצל לובה, בשלב הראשון, הוא היה מופנם וסיפר על המחשבות ופחות על המציאות. רק בשנת 2001 הוא התחיל בהדרגה לספר (עמ' 45 לפרו' שו' 2). גם בהודעתו במשטרה, סיפר המתלונן כי במהלך הטיפול: **"לא סיפרתי לה חשבתי שבעיה שלי היא שאני ביישן ולא מצליח להתרכז. רק לפני 3 שנים זה התחיל להעלות לי והתחלתי לספר לה"** (נ/1 עמ' 5 שו' 19).

לובה, אכן מתארת כיצד במהלך השנים הראשונות עלו בשיחות התעללות ואכזריות של הנאשם כלפי המתלונן, כשהיה ברור לה שמדובר במשהו פרוורטי עם גוון מיני אך לא פורטו במפורש תכנים מיניים. השיחות התמקדו במתלונן, שהרגיש שאינו כשיר לחיים, שהוא לא יצליח לעולם לעזוב את הבית, חרדה גדולה שיהיה חסר בית והוא מיעט לדבר על החיים בבית (ר' למשל עמ' 155 לפרו' שו' 17).

לקראת חשיפת התכנים המיניים, הגיע המתלונן במשך תקופה ארוכה ולא דיבר: "**הוא היה מאוד קודר והיה אומר מילים כמו מגעיל, דוחה, ערפל בראש... הוא העביר תחושה מאוד קשה של מתח, הוא היה מספר שמקיא**"(עמ' 157 לפרו' שו' 5).

אח"כ: "**בהדרגה הוא התחיל להגיד קשה לספר, אני רוצה לספר, אסור לספר בשום אופן**" (עמ' 158 לפרו' שו' 1). היו פגישות שלמות של מלמולים. לובה מתארת את הקושי של המתלונן לעכל את המשמעות המינית של ההתעללות בו.

המתלונן השתמש באמצעי הגנה של הכחשה, כאילו לא התרחשה התעללות מינית "**אם לא ניתן לברוח מהמציאות הקשה ניתן לשנות אותה במחשבה**"(עמ' 163 שו' 24). כשהוא קלט את המשמעות המינית של ההתעללות, הגילוי היה קשה לו.

לובה הסבירה את החשיפה המושהית בפניה: "**... זה מאוד ברור, תהליך טיפולי הוא תהליך הדרגתי, תהליך בניית אמון הוא תהליך הדרגתי... לספר לי זה לספר לעצמו, זה להבין מה קרה לו, זה באמת להפסיק להחזיק את הזיכרונות במצב מפורק ודיסוציאטיבי... הוא היה צריך להיות מחוזק, הוא היה צריך כבר להיות מחוץ לבית, לעבוד. החרדה הנוראית שלו שהוא לא כשיר לחיים.. נרגעה במידה ורק אז כשהוא הרגיש יותר חזק... הוא הצליח לנתק קשר עם דמויות מתעללות, רק אז הוא העז לגעת בתכנים האלה. זה נראה לי מאוד מובן**"(עמ' 169 לפרו' שו' 21).

בחקירה הנגדית הסבירה לובה שהמתלונן לא היה באמנזיה אלא, בהיות הזיכרון טראומטי הוא זכר אותו לפרקים, היו לו פלשבקים מהזיכרון וניסיון להדחיק ולהכחיש את זה כדי שיוכל לתפקד (עמ' 196 לפרו' שו' 27).

גם תמר העידה כי מניסיונה מגיעים אנשים שהיו שנים רבות בטיפול ועדיין לא מספרים שום דבר, וככל שהשנים עוברות אולי זה קצת יותר קל (עמ' 224 לפרו' שו' 31).

באשר לכבישת התלונה במשטרה והגשתה רק ב – 8/04, הסביר המתלונן: "**התבשלתי... בהתחלה גם חשבתי שאני קודם כל צריך להבריא... אני ריחמתי על אמא תקופה מאוד ארוכה. לא רציתי לפגוע בה, גם תפסתי בטחון כלכלי שאני לא תלוי בהם**"(עמ' 60 לפרו' שו' 10).

המתלונן הסביר שהיה לו חשוב להרגיש עצמאי ומבוסס כלכלית לפני שיגיש תלונה וכן היפנה לבושה שחש: "**גם הבושה הענקית שהדברים קורים, הרי זה קרה אחרי גיל ההתבגרות ואני כבר חיברתי את הדברים על עצמי שאני כמעט הומו**" (עמ' 104 לפרו' שו' 14).

גם לובה הסבירה את הקושי מחד לחשוף את הדברים, להפר את ההסכם, הידיעה שהפרת השתיקה תביא לגירושו מהמשפחה ומאידך את השלב בו הרגיש מוכן להגשת התלונה. כלשונה: "**הוא הבשיל, הוא התפתח, הוא גדל... החרדה הזאת שתוקעת הרבה מאוד אנשים קורבנות להתעללות, להיות בקשר נצחי עם המתעלל... הוא הצליח לצאת קודם כל מהבית, לנתק את הקשר ובסופו של דבר להתעמת גם באמצעות המשפט... הדימוי העצמי שלו שונה ממה שהיה אז... השנים האלה של הטיפול לא עברו ככה סתם**"(עמ' 185 לפרו', שו' 1).

תמר אישרה מניסיונה כי נפגעי תקיפה מינית לא מספרים מיד את הסיפור השלם שלהם ולא תמיד מספרים אותו כולו (ת/7 עמ' 2 שו' 23).

לפני הגשת התלונה במשטרה, המתלונן ביצע שתי פעולות נוספות ורק לאחריהן הגיש את תלונתו במשטרה.

תחילה, תלה המתלונן מודעות בשכונת מגורי הנאשם עליהן תמונת הנאשם ואזהרה כי בשכונה מתגורר פדופיל (ת/3). המתלונן הסביר כי עשה זאת כדי שהנאשם ואמו יגישו נגדו תלונה ואז יצטרכו להוכיח שהרשום במודעה לא נכון (עמ' 61 לפרו' שו' 15).

אח"כ שלח המתלונן מכתב לבית החולים בו עובדת ל”ג וגולל בו את המעשים שבוצעו בו בילדותו (נ/6) ואת כעסו על כך שהיא לא הצילה אותו. המתלונן הסביר כי שלח את המכתב כי קיווה שאמו תהיה לצידו וכשהיא סירבה הכלים נשברו. כשלא הועילו שתי הפעולות, לא הוגשה תלונה נגדו במשטרה ואמו לא הביעה נכונות להיות לצידו – הוא הגיש את התלונה במשטרה.

זה המקום לציין כי נסיבות המקרה דנן שונות בתכלית מאלה שנדונו לאחרונה ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ' מ"י**, ניתן 20/10/10. שם דובר בזיכרון מודחק שנשכח לחלוטין ועלה לתודעת המתלוננת בחלוף שנים רבות ובעזרת אחרים ("קורא עיניים" ו"קורא מזוזות"), כאשר לא היו סימנים נפשיים או התנהגותיים בזמן אמת.

ואולם, בענייננו, כפי שעולה מהראיות, לא מדובר בזיכרון מודחק, שכן המתלונן השתמש במנגנוני הגנה של הכחשה, ניסיון להדחיק ולהכחיש אך לא היה באמנזיה.

זאת ועוד, בעניינו של המתלונן היו סימנים נפשיים והתנהגותיים בזמן אמת, לא ניתן לומר שהוא תיפקד לאורך השנים באופן נורמטיבי ורגיל ללא הפרעות שמאפיינות קורבנות מין. להפך, הוא סבל מהפרעות אלה לרבות ניסיון התאבדות שעשה לדבריו כשלא יכול היה עוד לשאת את המעשים שעשה בו הנאשם.

עוד יש לציין כי המתלונן פנה לטיפול נפשי כדי לאתר את מקור בעיותיו ולא כדי לשחזר את הזיכרון ועל כן החשש להשלמת פרטים על ידי לובה פוחת. מה עוד שאצל לובה, שהינה מטפלת מקצועית (ולא "קוראת במזוזות או בעיניים"), יש תיעוד של דבריו במהלך הטיפול, ואין ראיה של השתלה או סוגסטיה אצל המתלונן.

**מעורבות ל”ג בהתעללות בחו"ל**

לצורך בחינת המהימנות בלבד, אתייחס לאמירותיו של המתלונן ביחס למעורבותה וידיעתה של אמו אודות המעשים המיניים שבוצעו בו.

לדברי המתלונן, ל”ג לא היתה מעולם עדה לאיזה מן המעשים. כמו כן, עולה מדבריו כי הוא שיתף אותה רק באירוע האמבטיה. ואולם, בשל היותו צעיר, כשעדיין לא הכיר את המילה "אונס", רק הראה לה את המקום הכואב, כשהנאשם צעק לה שהוא העניש אותו כי לא רצה ללמוד איתו (עמ' 17 לפרו' שו' 27). המתלונן מתאר כי כשראתה אמו את הפציעה בפי הטבעת, התמקדה יותר בפצע ומסוכנותו מאשר בכך שמדובר במעשה לא ראוי (עמ' 18 לפרו' שו' 28). המתלונן הסביר כי אחרי המעשה המיני הראשון אמר לאמו "הוא עושה לי את זה" כי לא ידע להסביר אחרת את המעשים המיניים שעשה בו הנאשם (עמ' 21 לפרו' שו' 8).

המתלונן מתאר כיצד אמו לא נכנסה לחדר בו למד עם הנאשם כשלמדו, נהגה לתת התראה כשהתכוונה להיכנס, וכן כי נהגה ללכת לישון מוקדם, ולכן המעשים יכלו להתרחש מבלי שהיתה עדה להם (ר' למשל עמ' 29 לפרו' שו' 14).

אציין כי במהלך עדותו, ניכר היה כי המתלונן כועס כעס רב על אמו ובעיקר חש אכזבה ממנה כמי שלא עמדה לצידו ולא מנעה ממש את ההתעללות המינית בו.

עם זאת, לאור התרשמותי מל”ג, שהעידה בכאב וברגישות גם כלפי בנה, ונוכח בחינת דבריו של המתלונן עצמו, אין זה בלתי סביר בעיני של”ג הדחיקה והכחישה, או עצמה עיניים, ביחס למעשי הנאשם (ר' תופעת האם "נוכחת נפקדת" בתא המשפחתי בו מתבצעות עבירות גילוי עריות שהוכרה בפסיקה, [ע"פ 490/89 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17938476) (3) 93).

כך, באחת מיני התבטאויות רבות של המתלונן המבטאות אכזבה מאמו הוא אומר: "**כשאתה ילד בן 6... והיא מתעלמת לגמרי מבחינתה זה לא, פשוט לא קיים, מבחינתה זה לא משנה מה, פשוט לא קיים ומעלימה עין זה שובר אמון באנושות כולו ובכלל שהרצפה זה רצפה או תקרה. זה הופך את העולם**"(עמ' 43 לפרו' שו' 14).

אין זה גם בלתי סביר בעיני, שנוכח כעסו ואכזבתו של המתלונן מאמו, הוא מתאר, בריחוק של שנים רבות מאז התרחשות האירועים בחו"ל, באופן מחמיר יותר את התנהגותה של ל”ג.

כך, אין להוציא מכלל אפשרות כי המתלונן מייחס לאמו ביצוע זריקות בגיל 7 ובקשר לפצע בפי הטבעת בלבד ולא בגיל מאוחר יותר כפי שאמו מאשרת שעשתה בשל דלקות ופצעים מהם סבל, אם כי בבית המשפט היא לא שללה שעשתה כן גם בגיל 7.

המתלונן מתאר בעצמו את עצימת העיניים של אמו: "**היה סידור כזה הוא** (הנאשם – ר.ל.) **לא יותר מדי מבליט את העניין והיא סוגרת את העיניים"** (עמ' 75 לפרו' שו' 21) ובהמשך: **"היא חיה בהכחשה**" (עמ' 84 לפרו' שו' 20).

ודוק! אם המתלונן האמין וסבר שאמו יודעת בוודאות שהנאשם התעלל בו מינית בחו"ל, איזו סיבה היתה לו לקרוא לה בשנת 2001 ולחשוף בפניה שהנאשם אנס אותו? ללמדך כי אף המתלונן האמין שאמו עצמה עיניים והעדיפה לא לדעת, ולו בודאות, את שביצע הנאשם בבנה.

תגובתה של ל”ג לגילוי והחשיפה בפניה, מתיישבת עם הסברה שהיא לא ידעה בוודאות אודות המעשים המיניים אך גם מחזקת את אמינות דברי המתלונן.

המתלונן העיד כי ל”ג אמרה שהיא מאמינה לו, זה מסביר מדוע לא קיימו יחסי מין תקופה ארוכה והיתה החלטית לתמוך בו. ואולם, כעבור שבועיים, אמרה ששוחחה עם הנאשם שהבטיח לה שלא קיים עם המתלונן יחסים (עמ' 146 לפרו' שו' 20).

ל”ג העידה ביחס לאירוע האמבטיה כי אם היתה רואה לא היתה שותקת (עמ' 320 לפרו' שו' 15). ובאשר לתגובתה כשהמתלונן סיפר לה, בחקירותיה במשטרה מסרה שהאמינה לדבריו, וגם תגובתה המיידית מעידה כי האמינה לדבריו, כלשונה:"**אני כמעט התעלפתי... רציתי להתאבד. בבוקר למחרת דבר ראשון שעשיתי זה פשוט ניגשתי לעו"ד ופתחתי תיק גירושין. במקביל פניתי לעזרה של פסיכולוג, ד"ר רותי... אני אמרתי שאני מאמינה לבן שלי... בסופו של דבר ישבנו ואני התעמתתי איתו ואדוארד שיכנע אותי שלא היה ולא נברא. אני כבר שנתיים וחצי מאז מאמינה גם לאדוארד וגם לאולג ואני לא יודעת איפה אני נמצאת**"(ת/11 שו' 41).

בתום החקירה, כשהיא נחקרת תחת אזהרה בחשד לסיוע לביצוע המעשים המיניים, ציינה ל”ג: "**אני רוצה לדעת את האמת ואני לא יכולה לחיות עם זה יותר, אני רוצה לדעת מי דובר אמת בעלי או בני**"(ת/11עמ' 4 שו' 27).

בעדותה בביהמ"ש היא מתארת גם כיצד למחרת הגילוי היא לא הלכה לעבודה, משכה את כספה מהבנק והלכה לעו"ד לפתוח תיק גירושין (עמ' 327 לפרו' שו' 31).

גם בחקירתה הנוספת במשטרה, כשנשאלה ל”ג מדוע שהמתלונן ישקר, היא השיבה: "**אני לא יודעת מה לענות לך, תעזרו לנו להגיע לאמת. גם אני מעוניינת בידיעת האמת כי כל הסיפור הזה פגע בי נורא**"(עמ' 4 ת/12 שו' 26). בעימות עם המתלונן אמרה ל”ג ביחס להאשמות המיוחסות לנאשם: "**אולי הוא עשה את זה אבל אני לא ידעתי על כך...**" (נ/4 עמ' 4 שו' 10).

הגם של”ג הינה עדת הגנה, דבריה אלה והתנהגותה מיד לאחר ששמעה את גילוי הדברים מהמתלונן, דווקא מחזקים את מהימנות המתלונן ואמינות תלונתו.

יצוין כי טענת ל”ג שפנתה לראשונה לפסיכולוגית בשנת 2001 לאחר חשיפת הדברים, מתיישבת עם האמור במזכר נ/18 ויש להעדיף האמור בו על פני האמור בנ/22 שנערך בעקבות שיחה עם הפסיכולוגית שנתיים לאחר מכן, ובו אזכור הפעם השניה בה פנתה לפסיכולוגית, כשהמתלונן סירב לאפשר לה להיפגש עם בתו. אין לצפות מגב' נאור לדייק בתאריכים, אך תוכן הדברים בנ/18 מתיישב עם גרסת ל”ג.

בבית המשפט ניכר היה כי ל”ג נוקטת עמדה המצדדת יותר בנאשם, וכך לראשונה ידעה לספר, כמו הנאשם, שאמו גרה עמם בחו"ל בדירה תקופות ממושכות, וכן סיפרה שלמתלונן יש נטייה לשקר (עמ' 339 לפרו' שו' 16), כך שהתברר לה שלא הלך לחוג אליו רשמה אותו וכן טענה שלא היתה בחו"ל משחת ההידרו קורטיזון אף שהנאשם אישר שהיתה (עמ' 338 לפרו' שו' 18).

עם זאת, גם בביהמ"ש, למרות הדברים הקשים של המתלונן גם לגביה, ציינה שאינה יודעת מה האמת: "**אז עכשיו אני חוזרת ואומרת תעזרו לי איפה אמת, כן. אני יכולה לענות רק על עצמי... תלכו לבית משפט שבית משפט יברר הכל... מה שקשור אלי אני אומרת אמת, אולי פספסתי משהו, אני לא יודעת, אני עונה למה שראיתי או לא ראיתי**"(עמ' 340 לפרו' שו' 14).

אמונתה שתלונת המתלונן היא אמת, יכולה אכן להתיישב עם העובדה שלא התלוננה במשטרה בעקבות תליית המודעות המתריעות מפני בעלה הפדופיל, ואף לא כנגד המכתב ששלח המתלונן למקום עבודתה. רק לאחר שהמתלונן התלונן במשטרה, הגישה תלונה כנגד לובה שם אף ציינה כי המתלונן אמר שמטרת חייו לנקום בה ובנאשם (נ/30 מיום 7.11.04), וכי לובה מסיתה אותו נגדם. כל זאת למרות שידעה לשלוח מכתבים כנגד התנהגותה הלא אתית בשיחת הטלפון עמה, גם לפני תלונת המתלונן במשטרה (נ/25-נ/29).

בעדותה אישרה ל”ג נקודות חשובות בתלונתו של המתלונן, כך, שנושא הלימודים של המתלונן היה שדה הויכוחים עמו והנאשם היה צועק עליו בשעה שלימד אותו מתמטיקה (עמ' 334 לפרו' שו' 28).

באשר לזריקות, ל”ג אישרה שנהגה להזריק למתלונן דם לעכוז כטיפול מוכר, בין בשל דלקת בסינוסים או פצעי אקנה וזאת בגילאים 14-15. כשהטיחו בה שהזריקות היו בגיל 7, ל”ג לא שללה זאת אלא השיבה: "**אני לא בטוחה שאני הזרקתי בגיל 7, אני לא בטוחה... אני לא זוכרת, מצטערת**"(עמ' 346 לפרו' שו' 13).

כפי שצוין לעיל, אין להוציא מכלל אפשרות שהמתלונן, בחלוף השנים הרבות כשהוא כועס ומאוכזב מאימו, משייך בזיכרונו ועדותו את הזריקות לגיל 7 ולמטרת טיפולן בפצע בפי הטבעת בלבד.

לובה אישרה שאכן התקשרה לל”ג לבקשת המתלונן, וכשסיפרה לה את תוכן תלונתו כלפי הנאשם בדבר המעשים המיניים, היא נאנחה, שתקה ואולי אפילו בכתה. רק כשהטיחה בה שזה לא יכול היה לקרות בלי חיפוי שלה וזה הופך אותה לשותפה, ל”ג צעקה עליה והתרעמה (עמ' 200 ל פרו' שו' 13).

2. **חיזוקים לעדות המתלונן**

ב[סעיף 54 א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ביטל המחוקק את דרישת הסיוע לעדותו של קורבן עבירת מין והסתפק בדרישת הנמקה של בית משפט.

בענייננו, נמצאו חיזוקים לעדות המתלונן, מעבר לחיזוקים שפורטו, בניתוח גרסתו של המתלונן. החיזוקים הינם ביחס למצבו הנפשי כשחשף את המעשים וניתוח הסימפטומים בתלונת המתלונן האופייניים לקורבן עבירות מין כמפורט להלן:

2.א. **עדותה של לובה ספיבק**

כפי שצוין לעיל מגיע המתלונן יחד עם אמו ללובה בתחנה לבריאות הנפש בפתח תקווה, בסוף שנת 1991 לערך, כשלמד בבר אילן וזאת "**בעיקר על קשיים שקשורים בלימודים, להרבה מאוד חרדות ופחד שהוא לא הצליח ללמוד, שהוא לא כשר לחיים, שמחשבות נמחקות לו מהראש**"(עמ' 150 לפרו' שו' 12).

אקדים ואומר כי לטעמי יש לדחות את טענות ההגנה (הנאשם ול”ג) כנגד מקצועיותה של לובה שאיננה פסיכולוגית והציגה עצמה ככזו.

לובה הינה מטפלת קלינית, בהשכלתה עובדת סוציאלית בעלת תואר שני בעבודה סוציאלית, סיימה בית ספר לפסיכותרפיה, עבדה כמדריכת סטודנטים מטעם אוניברסיטת בר אילן ואריאל, עובדת כמטפלת קלינית מזה למעלה מ – 20 שנה במוסדות ציבוריים, כגון התחנה לבריאות הנפש בפ"ת ובעלת קליניקה פרטית בביתה.

התמקדות הנאשם בהשכלתה של לובה, עבודה סוציאלית ולא פסיכולוגיה, אינה במקומה ואין בה כדי לפגום במקצועיותה.

לובה הסבירה כי: "**באופן עממי מטופלים נוטים לקרוא לכולם פסיכולוגים זה מאוד מאוד מקובל.. מעולם מטופלים לא שואלים האם את עובדת סוציאלית או פסיכולוגית, אני מטפלת באמצעות פסיכותרפיה**"(עמ' 187 לפרו' שו' 23).

גם המתלונן העיד כי לובה הציגה את עצמה בתור מטפלת וכשנשאל אם ידע אם לובה היא פסיכולוגית או עו"ס השיב בפשטות: "**... אני לא התעניינתי. אבל יותר קרוב לעובדת סוציאלית. היא מטפלת, עוזרת לי, זה מה שחשוב**"(עמ' 146 לפרו' שו' 7).

חברי, כב' השופט ד"ר סטולר, ציין כי הוא אינו סבור שיש להעניק משקל גדול לעדותה של לובה תוך שציין כי קשה להשתחרר מהרושם ששנות טיפול ארוכות בו הביאו למצב של הזדהות מלאה עם מצבו ותיאוריו עד כדי סינון אינפורמציה שאינה תומכת באפשרות שבעיותיו הנפשיות מקורן בסיבה אחרת, שאינה המעשים המתוארים בכתב האישום. כמו כן ציין כי היה עליה להביא להפסקת המעשים שהתגלו לה בשלבי הטיפול הראשוניים אך היא בחרה להמשיך ולטפל בו כשהוא חשוף לאותם מעשים נטענים (עמ' 26-27 לחווה"ד).

לטעמי, יש ליתן משקל לעדותה של לובה, כמי שטיפלה שנים רבות במתלונן, שמעה את תלונותיו באופן הדרגתי, תיעדה בכתב את דבריו, התייעצה רבות עם אנשי מקצוע במרכז בו עבדה נוכח המורכבות של המקרה, ומתארת באופן מפורט ביותר את התנהגות המתלונן במשך שנות הטיפול, ומצבו הנפשי במהלך החשיפה של המעשים המיניים. לובה עיגנה את דבריה בידע וניסיון מקצועי, ויש ליתן לעדותה משמעות ומשקל הולמים גם בהתחשב בכך שהיא טיפלה במתלונן ולא העידה כעדה מומחית אובייקטיבית.

עיינתי ברשימת הסיבות המופיעה בסיכומי ההגנה, מדוע אין לסמוך על עדותה של לובה (סעיף 14, 15 ו- 23 לסיכומים), ומעבר לעובדה כי חלק מהנימוקים כוללים הערות ציניות ופוגעניות שלא לצורך, לא מצאתי כי יש בהם כדי לפגום במהימנותה ומקצועיותה של לובה, כפי שיפורט בהמשך וכשעדותה, בחלקה, מוצאת חיזוק בעדויותיהם של תמר וד"ר כץ.

בעדותה מתארת לובה כיצד המתלונן טופל על ידה בתחנה במשך 4-5 שנים וכי היה צורך לבקש מידי פעם הארכה מאחר ולא הוגדר כחולה נפש אלא כמי "**שסובל מתסמונת מפגיעה נרקיסיסטית קשה, פגיעה בדימוי עצמי, דימוי גוף, חווית גדילה טראומתית ולא מטיבה...**" (עמ' 153 לפרו' שו' 23). עוד ציינה לובה כי במהלך הטיפול במתלונן היא התייעצה רבות עם בעלי מקצוע נוספים בתחנה לאור היותו מקרה קשה.

לאחר הפסקה בטיפול של כשנה-שנתיים פנה המתלונן שוב ללובה וביקש להתקבל לטיפול פרטי בביתה, והיא קיבלה היתר מיוחד לכך (עמ' 154 לפרו' שו' 29).

לובה מתארה כי בטרם נחשפו התכנים המיניים, המתלונן דיבר מעט על הבית והתרשמותה היתה שעבר טראומה כתוצאה מאכזריות קיצונית מצד הנאשם, עונשים וכינויי גנאי כלפיו (עמ' 153 לפרו' שו' 7) ו"**הייתה לו חרדה מאוד גדולה שיהיה הומלס**" (עמ' 155 לפרו' שו' 31).

**המצב הנפשי של המתלונן בעת החשיפה**

לובה מתארת את אופן החשיפה ומצבו הנפשי של המתלונן במהלך החשיפה ההדרגתית של המעשים המיניים, תהליך שהשתרע על פני חודשים, החל משנת 2001 לערך. למרות שאחרי שנים של טיפול והיותו וורבלי וידע לתאר רגשות ומצבים, הוא דיבר באופן שונה כשחשף את התכנים המיניים: "**הוא התחיל לדבר בשפה עילגת ואילמת... התחיל לדבר כמו ילד קטן שחורג עשה לי כואב... זה לא הכל מה שסיפרתי, הוא עשה לי כואב מאחורה, היה לי כל הזמן דם... כל הזמן לא יכולתי לשבת בבית ספר... הייתי עסוק באיזה ישבן לשבת... סיפר בצורה מאוד מפורטת, איך, בבית ספר הוא היה עסוק בלהחליף תחבושות...**"(עמ' 158 לפרו' שו' 12).

באשר למצב הנפשי של המתלונן בעת החשיפה, מתארת לובה:"**... הוא מספר את הדברים האלה תוך כדי כך שהוא נורא בוכה, נורא סוגר את הפנים, לא מסתכל... הוא בוכה בלי סוף... בזמן השיחות האלה הוא בוכה כל הזמן ולפעמים הוא יוצא לשירותים להקיא**" (הדגשות שלי ר.ל)**"** (עמ' 167 לפרו' שו' 7).

עוד בטרם חשף בפניה המתלונן את התכנים המיניים, מתאר המתלונן בפני לובה אירוע שונה וחריג, אשר יש בהתייחסותו אליו כדי לחזק את אמינותו, כאשר מתאר שבעקבות השתתפותו בחוג היאבקות ימים ספורים לפני הפגישה עמה, היה לו דימום בפי הטבעת: "**היתה פעם מאוד שונה שהוא הגיע מאוד נסער... נסער ברמה היסטרית, הוא בכה נורא... את לא מתארת לעצמך מה קרה לו וזה נורא ואיום, לא היה מסוגל להגיד את זה, בסוף הוא אמר שהיה לו דימום, אולי יש לו טחורים... ניסיתי להבין... למה זה כל כך מסעיר אותו, למה הוא כל כך בוכה בגלל זה**" (עמ' 157 לפרו' שו' 23).

באותה עת, בטרם חשף את התכנים המיניים, לא יכלה לובה להבין את החומרה ועוצמת הרגשות של המתלונן ביחס לדימום בפי הטבעת.

אחד המוטיבים המוזכרים על ידי לובה בהתנהגות המתלונן הינו הקאה הנובעת מהאיסור שאסר עליו הנאשם לירוק את זרעו וגרם לאחר מכן להקאה.

בהקשר זה מתארת לובה, כפי שצוין לעיל, כיצד סיפר המתלונן שריח הים המזכיר לו את ריח הזרע גורם לו להקיא, וכיצד הרבה לצאת לשירותים להקיא במהלך חשיפת ההתעללות. כמו כן מתארת בהודעתה במשטרה כיצד המתלונן: "**סיפר שלא הבין למה הוא לא יכול לירוק את הזרע ופעם שאל את אמו כששתה תה אם מותר לו לא לבלוע ולירוק את התה לכיור, היא אמרה שכן תוך שהופתעה, ואז את כל הכוס לקח לפה וירק... והרגיש מאוד מאושר שלפעמים מותר לו לירוק"** (**ת/6** עמ' 5 שו' 7).

**מנגנונים נפשיים**

במהלך עדותה, הודעותיה במשטרה ורישומיה (נ/12), פירטה לובה סימפטומים, ובעיקר מנגנונים נפשיים, אצל המתלונן שהינם אופייניים לקורבנות עבירות מין במשפחה. כך, בהודעתה במשטרה (ת/4) זיהתה אצל המתלונן חרדות, בדידות, פרנויה, פחדים, התקפי חרדה ודיכאון קשים, הפרעה דיסוציאטיבית לענין הדימוי העצמי כשחשב שיש לו ווסת בגלל הדימום, וכי יש לו איבר מין מאחור שכן הוא לא יכול היה לכווץ את פי הטבעת.

בעדותה בבית המשפט, הדגימה לובה מספר מנגנונים, תוך שהיא מפנה למצויין ברישומים שליקטה מתיעוד השיחות עם המתלונן:

\* כך, התייחסה לובה לדינמיקת הסודיות המחויבת בסוג זה של עבירות. כלשונה: "**הדינאמיקה של סודיות היא כזאת שבן אדם מרגיש שהוא בוגד, שבאמת אסור לו לתת לזה מילים**" (עמ' 159 לפרו' שו' 6).

כשהוטחה בלובה הטענה כי הבאת המתלונן לטיפולה עלולה היתה לחשוף את דבר ההתעללות ולהרתיע את הנאשם ול”ג מטיפול כזה, שללה זאת לובה והסבירה: "**במשפחות שבהן מתקיימת התעללות מתמשכת יש דינמיקה של הסתרה, מאוד מאוד חזקה...**"(עמ' 172 לפרו' שו' 15).

\* עוד הפנתה לובה לאמצעי הגנה מוכר בספרות בקרב קורבן עבירת מין של המשגה חלופית**,** וצטטה מהספרות המקצועית "**שהילד נאלץ לייצר לעצמו מערכת המשגה חלופית, הילד בשום אופן לא מוכן לוותר על ההורה כדמות אוהבת... מפרש את הליטופים ואת המגע בכל זאת באהבה, וגם הבלבול... לגבי מי עם מי עושה סקס... מאוד הצטער על זה כי חשב שכשהוא יגדל גם יצטרך לעשות סקס לאיזה שהוא ילד...**" (עמ' 168 לפרו' שו' 14).

לובה הסבירה כי מדובר במחשבות מטורפות אך לגמרי נורמטיביות בסיטואציה לא נורמאלית בה הוא נמצא. המתלונן פיתח מחשבה שהוא הופך לאט לאט לבת ואחר כך יצטרך לעשות מעשה כדי להיות בן בחזרה, כל זאת כאמצעי הגנה עבורו (עמ' 163 לפרו' שו' 5).

\* לובה הפנתה למנגנון הגנה נוסף שנמצא אצל המתלונן ואופייני על פי הספרות המקצועית בסוג זה של עבירות - הכחשה. כלשונה: "**ההתעללות לא התרחשה כלל, אם לא ניתן לברוח מהמציאות הקשה ניתן לשנות אותה במחשבה... כאילו מנסים לשמור את ההתעללות בסוד בפני עצמם. למשימה זו מתגייס, מנגנון הדיסוציאציה, התנתקות ממצב תודעה נוכחי..**"(עמ' 163 לפרו' שו' 25). כך נרשם על ידה באחת השיחות מפי המתלונן: "**שטויות תיכף ייגמר, כלום לא יקרה לי מזה – רק יכאב וזהו, אחר כך יעבור**"(נ/12 – 31.1.03).

\* לובה הפנתה למנגנון הפרגמנטציה, כשקורבן עבירות המין נמצא כל הזמן בהיכון, אין מנוחה, ויש "**מילות הפעלה מוכרות כמו זה שטויות, זה לא היה, הנה זה כבר נגמר... הכל היה נמחק ונעלם, רק כל הזמן הרגשה קודרת ורעה שלא ברור מאיפה היא כי הרי הכל בסדר בחיים שלי**"(עמ' 165 לפרו' שו' 2).

בהקשר למנגנון זה הפנתה לובה לדבריו של המתלונן שנרשמו על ידה בנ/12 ביום 2.7.07: "**זה היה כל שניה, אף פעם אין מנוחה, בשביל זה פוררתי הכל לחלקיקים קטנים**".

\* לובה מתארת "אירוע מכונן" מבחינת המתלונן שפורר לו את הבועה שיצר לעצמו. מדובר באירוע בו כילד הכה ילד אחר ותפס ביד באיבר מינו, כשהוא הסביר שחשב:"**שאם עושים לי את זה אז זה דבר לגיטימי, שגם לי מותר לעשות את זה לאחרים וכשהסתבר שלא אני הבנתי שאני הייצור הכי נחות, הכי נמוך שרק ביחס אלי זה מותר ולי אסור... זה כל מיני רגעים שהמציאות נכנסת ומפוררת לו בגלל זה זה רגע מכונן**"(עמ' 165 לפרו' שו' 22).

\* עוד מתארת לובה מנגנון הזדהות עם התוקף, אמפתיה לתוקף המוכר כאמצעי הישרדותי. כך מסביר לה המתלונן: "**אני לא סתם הלכתי איתו... שכנעתי את עצמי שמה שרוצה החורג זה מה שאני רוצה... ילדים מנסים להיות ילדים טובים... ומנסים לציית באופן הכי מוחלט שיש. כשכאן היתה בעיה לציית. כשהוא היה יותר מדי צייתן זה לא מספיק גירה את החורג...**" (עמ' 166 לפרו' שו' 6).

בהקשר זה מתארת לובה את הטקסים שהיו קבועים, היתה התקפת זעם, אשמה כלשהי של המתלונן ובעקבותיה בא המעשה המיני. כך גם בארץ נקט הנאשם כלפי המתלונן בטקס דומה שכלל מעשי השפלה, כאשר דברים נזרקו, ציורים נקרעו והוא קרא לו בשמות גנאי (עמ' 194 לפרו' שו' 22).

\* לובה מתארת את החשש של המתלונן מהאבהות, וציינה כי בשבילו אב "**זה או נוטש או מתעלל אין לו דמות אב חיובית מופנמת**"(עמ' 167 לפרו' שו' 18). לכן, הוא היה בחרדה נוראית שמא גם הוא ירצה להתעלל בבתו, להרביץ, לאנוס, אין לו חוויה מה זה אב "**וכל ההיריון הוא בעצם היה מאוד אומלל, למרות שהוא היה אמור להיות שמח, לקח לה זמן להיכנס להיריון...**"(עמ' 167 לפרו' שו' 18).

כשהטיח הסנגור בלובה כי המתלונן יכול היה לקרוא בספרות המקצועית את המנגנונים ולספר עליהם השיבה: "**לחלוטין לא מתקבל על הדעת בן אדם ישב מולי, בכה, התפתל, התבייש, בן אדם קם להקיא לפעמים... ייקח מהאינטרנט ואז יבנה לעצמו איזה אישיות כוזבת ואז ילך שנים לטיפול ויבכה שם וילך למרכז לנפגעי תקיפה מינית וישתתף בקבוצה וכל זה למה? כמה מטורף צריך להיות בן אדם כזה?**" (עמ' 180 לפרו' שו' 15).

**התרשמות לובה מאמינות המתלונן**

במהלך עדותה, הבהירה לובה מדוע האמינה לתלונתו של המתלונן לאור ניסיונה והכלים המקצועיים שברשותה: "**בן אדם לא יכול להמציא אין ספור זיכרונות מאוד מפורטים, קונקרטיים מלווים בתחושות, בריחות. בן אדם בעיקר לא יכול להמציא מנגנונים נפשיים...**"(עמ' 162 לפרו' שו' 16).

לובה מתארת כיצד חשיפת התכנים המיניים היתה באופן ש"**הזיכרונות באים על ידי ריחות ותחושות גופניות... מדבר על תחושת גוף, על כאב תמידי מאחור, על פי הטבעת שפתוח כל הזמן וזה מפחיד. תחושה באצבע שאותה החורג אילץ אותו להכניס לו לחורג, ריח של האצבע, השיער שלו, הלחץ של האגרוף של החורג על איבר המין שלו... זיכרונות שנרשמו בגוף הם מאוד אמינים... בן אדם לא שוכח ריח...**"(עמ' 166 לפרו' שו' 30).

וכן, "**מה ששיכנע אותי זה אמינות, עקביות, זה תגובה רגשית תואמת לחלוטין את הסיפור, זה מצב פנימי של קורבן... זה כ"כ קלאסי, האשמה של הקורבן, התחושה שלו שהוא מעוות ולא כשיר לחיים... כל המכלול של אשמה ופחד ובושה ותחושת הסתרה ותחושה שהוא שיתף פעולה ובעצם מגיע לו עונש ושהוא רצה בעצם וכל הקונפליקט, ואיך הוא סיפר את זה לא הותיר צל של ספק**"(עמ' 180 לפרו' שו' 32).

בסיכומי ההגנה ובחקירתה הנגדית, הוכיח ב"כ הנאשם את לובה על כך שלא דיווחה למשטרה על המעשים המיניים שנחשפה אליהם וניסה לפגוע במקצועיותה.

להתרשמותי, לובה העידה ונהגה באופן מקצועי, ביססה דבריה על ספרות מקצועית שחלק נכבד מהמנגנונים עליהם דיברה מוכרים גם בפסיקה הנוגעת לעבירות מין בכלל ובמשפחה בפרט. תשובתה והסברה של לובה לכך שלא פעלה באופן אקטיבי כששמעה אודות ההתעללות המינית, סבירה והגיונית בפרט נוכח העובדה שתכנים אלה נחשפו בפניה לאחר שהמתלונן כבר עזב את הבית וניתק קשר עם הנאשם, ובהיותו אדם בוגר. כלשונה: "**הוא היה בן אדם בגיר... הסיפור הזה התגלה מאוד מאוד בהדרגה ולא הייתי... גם מודעת לחומרתו בהתחלה ובכל מקרה אין לי שום זכות להתערב ולעשות מעשים כשמדובר בבן אדם בוגר שלא מבקש...**"(עמ' 193 לפרו' שו' 29). ברגע שביקש את התערבותה היא נענתה לו וכך התקשרה לל”ג ושוחחה עמה על תלונתה.

2.ב. **תמר קרוק-זמיר**

תמר הינה עובדת סוציאלית המשמשת כמנחת קבוצות ומתנדבת במרכז סיוע לנפגעי תקיפה מינית מזה 22 שנים. המתלונן השתתף בשנת 2003 בסדנה שכללה 15 מפגשים, ומהסדנה השנייה פרש לאחר מפגש אחד. תמר העידה כי לכל אורך הדרך לא היה לה היסוס לגבי החוויה שהמתלונן חווה (עמ' 211 לפרו' שו' 21).

תמר העידה כי להתרשמותה, "**זה ברור שהוא סובל מפוסט טראומה ואפילו פוסט טראומה מורכבת ואין ספק שהדבר ישפיע עליו לאורך כל חייו"** (עמ' 210 לפרו' שו' 6).

בהודעתה במשטרה, שהוגשה כחלק מחקירתה הראשית, הסבירה תמר מדוע הפסיק המתלונן את השתתפותו בסדנה השנייה: "**השפיע עליו סיפורו של משתתף אחר, שהיה נפגע גילוי עריות ע"י אביו, שעדיין גר בבית הוריו והגן כל הזמן על אמו בטענה שגם היא קורבן**".

תמר הסבירה כי למתלונן היה קשה מאוד לשמוע את דבריו של אותו משתתף בן 29: "**והוא חזר למפגש נסער מאוד וגם כועס על הקורבן השני, ובעקבות זאת קיבל החלטה לא להשתתף יותר בסדנה. בעיני זה משמעותי מאוד לגבי אמינותו של אולג, כי זה בא ממקום של הזדהות שלא יכולה להיות בעיני אם אדם לא חווה דברים דומים**".(ת/7 עמ' 3 שו' 19).

במהלך עדותה, פירטה גם תמר מניסיונה המקצועי סימפטומים ומנגנונים שזיהתה בסיפורו של המתלונן האופייניים לקורבנות עבירות מין במשפחה:

\* תמר הפנתה לרישומי המפגשים (נ/14) שם אמר המתלונן: "**הקאתי שנה וחצי, מאוד הפתיע אותי שזה משפיע על זהות מינית... כילד הרגשתי מנותק**". תמר הסבירה כי מדובר במנגנון ניתוק, שהילד צריך לעשות ניתוק ממה שקרה כדי להמשיך ולחיות את חייו. וכך הוא סיפר: "**כילד הרגשתי מנותק לא עשו לי רע**"(עמ' 212 לפרו' שו' 30). תמר מסבירה "**שזה מאוד רגיל שילד יעשה איזה שהוא ספליט... בין הילד שנאנס והילד שמתפקד ביומיום**"(עמ' 213 לפרו' שו' 2).

\* עוד הפנתה תמר לקושי של המתלונן להיות עם אנשים, כשהמתלונן סיפר שהוא עובד בבית, קשה לו להיות עם אנשים, "**אני מכירה את זה כמעט מכל אדם שנמצא אצלנו בקבוצה – אלה הדיווחים שהוא מספר, על הקושי להיות בקשר עם אנשים, על הפחד מאנשים, על אי האמון באנשים... זה מחזק את הפוסט טראומה, זה מחזק את האירועים שקרו**"(עמ' 213 לפרו' שו' 18).

\* תמר היפנתה לחשש של המתלונן מאבהות, וציינה שחששו של המתלונן איך תהיה מערכת היחסים עם בתו היתה לדבריו טריגר להגעתו לקבוצה (עמ' 213 לפרו' שו' 31).

תמר העידה כי החשש הזה, לחתל את בתו, לגעת בה, לחבק אותה, מוכר: "**אנשים שבאו לקבוצות מאוד שמרו על הילדים שלהם בעקבות אירוע כזה, ולא יכלו לשחרר אותם לשום מקום, וגם אנשים שפחדו בייחוד גברים שפחדו לגעת**"(עמ' 214 לפרו' שו' 3).

\* תמר היפנתה גם לעיסוק המוגבר של המתלונן בסקס והגדירה זאת "**כהתעסקות מאוד מוכרת, היא אפילו רשומה ב – DSM כתסמונת פוסט טראומתית...יש הימנעות ויש עוררות... אנשים שנפגעו מינית בילדות הרבה פעמים מתעסקים הרבה בסקס...**"(עמ' 214 לפרו' שו' 11).

תמר המשיכה וציינה כי בדבריו של המתלונן בקבוצה יש גם את ההתעסקות בסקס וגם את הפחד והרתיעה.

תמר נשאלה, הכיצד במהלך הסדנה סיפר המתלונן כי נאנס עד גיל 12 אך בתלונתו למשטרה דיבר על מעשים מיניים עד גיל 26. העדה השיבה שהחשש מול הקבוצה לחשוף מעשים שנעשו בו כבוגר מאוד מובן. "**אנחנו כן יודעים שאנשים לא אומרים הכל... להגיד עד גיל 12 זה הרבה יותר קל מלספר שנאנסתי עד גיל 24, בייחוד כשאולג, ככה בנראות שלו נראה מאוד גברי, ואני חושבת שזה מאוד חשוב לו, והוא נשוי ועם ילדה... זה דברים שמשפיעים על אנשים בסיפור הסיפור...**"(עמ' 215 לפרו' שו' 18).

חברי, כב' השופט ד"ר סטולר, ציין בחוות דעתו כי ההסבר שניתן ע"י תמר צריך היה להיתמך בחוות דעת פסיכיאטרית, ויש בהעדרה כדי להשליך על משקל עדותה (עמ' 32 לחווה"ד).

לטעמי, הסברה של העדה סביר, הגיוני, מבוסס על ניסיונה המקצועי ואף מתיישב עם הסברו של המתלונן. שכן, המתלונן הסביר בעדותו ברוח דומה להסברה של תמר: "**כשאתה מספר את זה על ילד לחברים יותר קל לספר כי ילד אז מרחמים עליך, אין לך אחריות, אתה לא מודע לעצמך. כשהגעתי לגיל ההתבגרות הכל השתנה... שמה שעושים איתך זה נקרא הומו, אתה לא יכול לספר את זה... היה לי חשש עם כל החינוך שאם אני מספר את זה לבן אדם מבוגר אז הוא גם ירצה את זה, .. זה כבר בפנים, זה כבר בעיה שלי, אני כמעט הומו, ואני לא רציתי להגיד את זה, זה מביך. פשוט מביך**"(עמ' 137 לפרו' שו' 8).

בחקירה הנגדית עומתה תמר עם העובדה שלמרות כעסיו על אמו ומעשי הנאשם, המתלונן הזמין אותם לאירוע החתונה שלו. יצוין, כי אירוע החתונה התרחש בשנת 2000, קרי, לפני חשיפת התכנים המיניים.

מכל מקום, תמר הסבירה כי היחסים של אהבה-שנאה מאוד מוכרים: "**אני מכירה את התגובות האלה במהלך טיפול, במהלך עבודה קבוצתית, ושהאנשים הכי חשובים נשארים הכי חשובים גם לאחר מכן... זה לא משנה כמה ההורים התעללו – הם עדיין נשארים הורים, אז זה לא משהו שלא מוכר לי**"(עמ' 220 לפרו' שו' 16).

הסנגור עימת את תמר עם אמירתה במשטרה שככל הנראה המתלונן סיפר שאיים על אביו בגרזן, וזהו שקר. תמר הסבירה את הדברים: "**הייתי אומרת שהוא רצה באותו רגע כנראה להיות מאוד "גבר"...**" (עמ' 223 שו' 16).

גם בענין זה מדובר לטעמי בהסבר הגיוני וסביר המתיישב עם הסברו של המתלונן לאמירת הדברים, שכן המתלונן הסביר אמירה זו שלו בקבוצה ברוח דומה: "**אני פשוט רציתי להיות גיבור בעיני המטופלים שם**"(עמ' 132 לפרו' שו' 14).

3. **גרסת הנאשם**

אקדים ואציין כי התרשמתי מהנאשם, במהלך המשפט כולו, הן כשהעידו עדי התביעה ובראשם המתלונן והן במהלך עדותו, כי מדובר באדם נוקשה, קר וקפדן, כשרוב הזמן היה זחוח, קפוא והתנהג כאילו אין המדובר במשפט ובו האשמות חמורות כנגדו. בהתנהגותו לא היתה הלימה למעמדו כנאשם שבנו החורג מתאר התעללות מינית ואכזרית שלו כלפיו.

גם תוכן הדברים שמסר הנאשם, בחקירותיו ובבית המשפט תמוה. במקום להתמודד עם האשמות קשות, עיקר תגובותיו של הנאשם היו כנגד השכלתה והכשרתה של לובה שאינה פסיכולוגית אלא "רק" עובדת סוציאלית. על כך שהמתלונן כבש את תלונתו שנים רבות, ומיעט להתייחס לעצם המעשים הקשים שייחס לו המתלונן.

כפי שיפורט בהרחבה בהמשך, הנאשם מסביר את תלונתו של המתלונן בהיותו חולה נפש ופרי הזיותיו וכן לאור הטיפול של לובה במתלונן שהכניסה לו את הדברים לראש.

גם חברי כב' השופט ד"ר סטולר ציין בחוות דעתו שעולות תהיות ושאלות באשר לאופן התנהלותו של הנאשם (עמ' 83 לחווה"ד).

בגרסתו של הנאשם נמצאו מספר נקודות המחזקות דווקא את גרסתו של המתלונן, ושוללות או למצער, מכרסמות באפשרות שמדובר בסיפור פרי הזיות או השתלת זיכרון ע"י לובה:

כך, אישר הנאשם שנהג לכנות את המתלונן בשם "אולגה" והסביר כי עשה זאת מאחר והמתלונן היה נוהג לבכות כשצעק עליו (עמ' 289 לפרו' שו' 30).

הנאשם אישר שנהג לכעוס על הבלגאן בחדרו של המתלונן ואף אישר שדרש ממנו שיזחל ויסדר את הדברים (עמ' 294 לפרו' שו' 4). הנאשם אישר שאף בארץ, אם כי פעם אחת בלבד, זרק את החפצים של המתלונן "**בגלל שאי אפשר להיכנס לחדר**" (עמ' 290 לפרו' שו' 17).

הנאשם אישר של”ג נוהגת ללכת לישון מוקדם (עמ' 279 לפרו' שו' 20), כי ביקש ממנה לא להפריע ולהיכנס לחדר במהלך לימודי המתמטיקה (עמ' 285 שו' 27). הנאשם אף אישר של”ג נהגה לתת התראה כשהיא רצתה להיכנס להביא אוכל, והם (הנאשם והמתלונן) אמרו לה לא להפריע כי לא סיימו ללמוד (עמ' 286 שו' 25).

הנאשם אישר את דבריו בעימות עם המתלונן, כי בילדותו המתלונן "**תמיד היה בלחץ, פחד, מתי היה ילד הוא פחד פחד מילדים באותו גיל... אל תפחד מאנשים, אל תפחד, בגלל זה נתתי לו צביטות...**" (עמ' 295 לפרו' שו' 29).

עם זאת, אישר הנאשם כי כשהמתלונן היה מחוץ לבית, בישיבה בירושלים, הוא היה בסדר, כבר לא היה בלחץ וצחק (עמ' 300 לפרו' שו' 20).

הנאשם אישר כי החזיק בחדר האמבטיה בחו"ל כלי עבודה, לרבות מפתח שוודי, פלייר ומברג פיליפס, כפי שסיפר המתלונן בעיקר ביחס לאירוע האמבטיה (עמ' 277 לפרו' שו' 17).

הנאשם אישר כי בדירה בחו"ל הייתה משחת הידרוקורטיזון אם כי הסביר כי לדעתו המתלונן התבלבל ביחס לשימוש בה, שכן השתמש במשחה ובתחבושות כאשר בארץ נפצע בעקבות ברית המילה שעבר (עמ' 281 לפרו' שו' 29, עמ' 282 לפרו' שו' 9 וכן ת/8 עמ' 3 שו' 25).

הנאשם אישר שקרא לפעמים למתלונן בשמות גנאי כגון טיפש וטמבל (עמ' 287 לפרו' שו' 1).

באשר לדירה ובה המזרן, בה מתאר המתלונן כי בוצעו בו מעשים מיניים על ידי הנאשם, היתה גרסתו של הנאשם בלתי עקבית. כזכור, המתלונן מתאר את הדירה ריקה ובה מזרן בלבד כשאליה נהג הנאשם לקחתו ולבצע בו מעשים מיניים.

בחקירתו במשטרה אישר הנאשם שבדירה היה מזרן (ת/8 עמ' 5 שו' 24), בעוד שבבית המשפט, שלל קיומו של מזרן וטען כי היתה מיטה מתקפלת וכי הוא לא חושב שהמתלונן היה בדירה (עמ' 290 לפרו' שו' 25).

גם ל”ג ציינה כי המתלונן לא היה בדירה, וכי הדירה היתה ריקה ללא מזרן (עמ' 316 לפרו' שו' 16).

כשנשאל הנאשם, אם המתלונן לא היה מעולם בדירה הכיצד ידע לתאר אותה השיב תשובה מגוחכת: "**לא יודע עד היום זה סוד, אני לא יודע. אולי דיברנו עם ל”ג משהו, היה אצלו בראש שהוא היה שם, לא זוכר**"(עמ' 292 לפרו' שו' 1).

באשר לזריקות, מסר הנאשם גרסה בלתי עקבית ומתפתחת. בחקירתו הראשונה במשטרה ציין במענה למספר שאלות בנושא הזריקות שאינו זוכר של”ג הזריקה זריקות למתלונן (ת/8 עמ' 4 שו' 9 ועמ' 8 שו' 23), ובהמשך ציין שמעולם לא נכח באירוע בו ל”ג לקחה דם מהמתלונן או הזריקה לו (ת/8 עמ' 9 שו' 1). ואולם, במהלך העימות, שהתרחש כחודש לאחר חקירתו הראשונה, נזכר הנאשם למסור גרסה דומה לזו שנמסרה על ידי ל”ג, לפיה אכן ל”ג הזריקה זריקות דם למתלונן בגלל בעיה של פצעים (נ/3).

בבית המשפט הנאשם לא שלל שתיאם את הדברים עם ל”ג, "**לא צריך לזכור כל החיים, יכול להיות שדיברתי עם ל”ג ונזכרתי**"(עמ' 284 לפרו' שו' 32). עוד ידע הנאשם, לראשונה בבית המשפט, לנקוב בגיל בו נעשו הזריקות, בגיל 13, כאשר כזכור מדבר על גיל 7 ול”ג, בסופו של יום בעדותה בבית המשפט ציינה שאינה זוכרת אם הזריקה בגיל 7 אך זכרה שעשתה כן בגילאים מאוחרים יותר בין 16-14.

לראשונה בבית המשפט, העידו הנאשם ול”ג כי אמו התגוררה עמם תקופות ארוכות בחו"ל, דבר שלא הוזכר כלל בהודעותיו במשטרה (עמ' 264 לפרו' ש' 25 וכן עמ' 286 לפרו' שו' 12).

באשר לאירוע הציור, אישר הנאשם שהוא נכנס לחדרו של המתלונן וזרק דברים מהשולחן (ת/8 עמ' 7 שו' 12). עם זאת, שלל בבית המשפט שראה ציורים ואמר כי ייתכן והם היו מתחת לדפים (עמ' 307 לפרו' שו' 23).

במהלך עדותו בבית המשפט ניסה הנאשם להרחיק עצמו מכניסה לחדר באירוע הציור. כשציין שלא נכנס לחדר, אך באותה נשימה הוסיף "**אחרי שעזבתי את החדר הוא ניקה**"(עמ' 309 לפרו' שו' 2).

ביחס לאירוע המחשב, ציין הנאשם כי רק סגר את הדלת לאור הבלגאן של המתלונן בעוד שבאמרתו במשטרה הכחיש הנאשם שדרש מהמתלונן להשתתף בתשלום (ת/8 שו' 17), הרי בחקירתו הנגדית בבית המשפט אישר את דברי המתלונן שדרש ממנו השתתפות:"**נכון פשוט היה קשה מאוד לשלם משכנתא. אני אמרתי לאולג, אולג זה דירה שלך אחר כך, משלמים ביחד אנחנו אמורים לשלם ביחד. אולי אתה יכול לעזור. והוא אמר לא, אני לא אשלם גרוש**" (עמ' 311 לפרו' שו' 12).

הסברו של הנאשם מדוע לא התלונן במשטרה לאחר שהמתלונן תלה מודעות הנושאות את תמונתו ומכנות אותו פדופיל, תמוה, בפרט לאור העובדה שכבר הטיח בפניו ובפני ל”ג את תלונתו.

בחקירתו הסביר הנאשם: "**אני התלבטתי ולא הגשתי תלונה**" (**ת/8** עמ' 8 שו' 15) ובבית המשפט הסביר: "**לא התלוננתי בגלל שכל פעם היה ברור שאם אנחנו ראשונים נכנסים למשטרה, זה אחר כך כל החיים הוא זוכר שאנחנו ראשונים עשינו לו נזק**"(עמ' 271 לפרו' שו' 1).

יצוין כי במהלך עדותו בבית המשפט מסר הנאשם כי שמע לראשונה את האשמות המתלונן נגדו ביוני 2004 עם תליית המודעות (עמ' 269 לפרו' שו' 25). ואולם דברים אלה אינם מתיישבים עם גרסת ל”ג לפיה לאחר שהמתלונן חשף בפניה את התלונה, בחלוף מספר ימים, היא שוחחה עם הנאשם על תוכן תלונתו, הוא שיכנע אותה שהתלונה שיקרית ולאור זאת חזרה בה מהכוונה להתגרש ממנו.

באשר **לעדותה של לודמילה**, אחותה של ל”ג, לטעמי לאור עדותה בבית המשפט, שלא הייתה עקבית, לא ניתן לייחס משקל רב לדבריה, כשממילא לא תרמה בדבריה ליריעת המחלוקת. כך בעוד שבתחילה הכחישה שהמתלונן סיפר לה על אירוע האמבטיה (עמ' 377 לפרו' שו' 14), בהמשך ציינה שהמתלונן סיפר שהנאשם התעלל בו באמבטיה (עמ' 378 לפרו' שו' 30).

כך העידה שלא אמרה למתלונן דבר בתגובה לסיפור שסיפר על המעשים המיניים שנעשו בו (עמ' 375 לפרו' שו' 5) אך בהמשך העידה שכן התייחסה ואמרה לו שזה לא יכול להיות (עמ' 397 לפרו' שו' 20).

באשר למעשים בחו"ל, אין חולק שלודמילה עזבה את עיר מגוריו של המתלונן בהיותו בן ארבע, ולכן לא ידעה לספר מעבר לכך שהיה ילד שמח. ניכר היה שעיקר הקושי שלה הוא בדברים שהבינה שיוחסו לאחותה ל”ג, לפיהם היא צפתה באונס (ר' למשל עמ' 391 לפרו' שו' 29).

4. **דחיית קו ההגנה של הנאשם**

4.א. **המתלונן חולה נפש ומדובר בהזיות**

לטענת ההגנה, וכן לגרסת הנאשם כבר בחקירתו במשטרה, בעימות עם המתלונן ובבית המשפט, תלונתו של המתלונן הינה פרי הזיות הנובעות ממחלת נפש. כך למשל ציין הנאשם באמרתו: "**אני מאמין שהוא חולה נפש וזקוק ממש לטיפול פסיכיאטרי...**"(ת/8 עמ' 9 שו' 7). וכן בעימות עם המתלונן: **"זה הזיות של אדם חולה"** (נ/3 עמ' 1 שו' 21).

במהלך שמיעת הראיות, הוברר כי ביום 1.9.02 אושפז המתלונן בבית חולים גהה למשך 12 יום בעקבות אירוע פסיכוטי, שהתרחש בגן ילדים בסמוך לביתה של לובה.

המסמכים הנוגעים לאשפוז זה הוגשו בהסכמה (נ/13) וכן נחקר אודותיהם ד"ר נחום כץ, מנהל מחלקה בבית החולים החתום על דו"ח סיכום המחלה, באמצעותו הוגשו שאלות הבהרה ששלח לו התובע (ת/10) ותשובותיו לשאלות אלה (ת/10 א').

מהחומר הרפואי עולה כי המתלונן התקבל "**במצב מאני ... מחשבות שווא על גדלות הינו המשיח, יכולת לעצור את הזמן**"**.**

ד"ר כץ ציין כי במהלך האשפוז לא התרשמו שלמתלונן היו הזיות מכל סוג שהוא. כמו כן, אישפוזו של המתלונן היה לפרק זמן קצר יחסית, כשהוא שוחרר היה במצב נפשי טוב. עוד ציין ד"ר כץ כי במהלך הבדיקות סיפר המתלונן שהותקף מינית בעברו וכי הצוות כולו לא התרשם שהיו אלו מחשבות שווא.

בבית המשפט הסביר ד"ר כץ כיצד נערכה אבחנה בין מחשבות שווא באירוע הפסיכוטי לבין העדרן של מחשבות שווא ביחס להתעללות המינית, כלשונו: "**ההתרשמות היתה שהמחשבות האלה לא נתפסו כחלק מהתמונה הזו אלא כמשהו שעומד בפני עצמו והן לא קשורים בתכנים... זה לא קשור למשהו של מחשבות גדלות או משהו מהסוג הזה, זה נראה כמשהו נפרד וכל הבודקים לאורך הדרך שבדקו אותו לא ציינו את זה כמשהו תחת הכותרת מחשבות שווא... כל מי שבדק אותו באותה נקודת זמן... לא התרשם שזה אכן אותה מחשבת שווא**"(עמ' 255 לפרו' שו' 24).

בחקירה הנגדית שלל ד"ר כץ קיום מחלת סכיזופרניה אצל המתלונן וציין שההתרשמות היתה שהוא סובל מהפרעה דו קוטבית, מניה דיפרסיה, וכי הגיע במצב מני (עמ' 257 לפרו' שו' 26).

כשנשאל ד"ר כץ ביחס לאמינות המידע של התלונה, בהתחשב בכך שהיא נמסרה למטפלת לפני האשפוז, במהלך האשפוז, לאחר ששוחרר מביה"ח במשטרה ואחר כך בבית המשפט, השיב ד"ר כץ שאם יבדוק את האדם, "**אחרי המצב הפסיכוטי שהוא נמצא בו, כשאני מתרשם שהוא אכן לא במצב כזה... ואם עדיין התכנים האלה נשארים כפי שהם... הסבירות של האמינות שלהם, היא עולה בצורה משמעותית**"(עמ' 261 לפרו' שו' 16).

בהמשך אישר ד"ר כץ כי אם מתווסף הנתון שהמתלונן מעולם לא אושפז מעבר לאשפוז בשנת 2002, הרי זה מוסיף לאמינות המידע מבחינה פסיכיאטרית (עמ' 262 לפרו' שו' 7).

בתשובותיו לשאלות ההבהרה, ציין ד"ר כץ כי קיימת סבירות מסוימת לקשר זמנים בין החשיפה של האירועים המיניים לבין המצב הנפשי של המתלונן, האירוע הפסיכוטי (ת/10 א' סעיף 3), אם כי בעדותו בבית המשפט המעיט מיכולתו לקבוע באופן ברור קיומו של קשר כזה.

ואכן המתלונן עצמו העיד על מצבו עובר לאירוע הפסיכוטי: "**אני הייתי במצב של קריזה. אשתי פוטרה מהעבודה, ההיי טק שלי התפרק. הייתי צריך לעבוד ב – 2 מקומות עבודה ולעבוד בלילה, פתחתי חברה משלי. אני לא ישנתי במשך חודש... זה היה בתקופה שאני מספר ללובה על הדברים שעולים ופשוט מקיא את הנשמה שלי בשירותים והייתי באמת במצב נפשי נורא, נורא קשה. אני הגעתי ביום ראשון על הבוקר לדבר איתה... לא רציתי להעיר אותה... נכנסתי לגן הילדים היה שומר שהתווכחתי איתו...**" (עמ' 65 לפרו' שו' 1).

בעניין זה הרחיבה לובה. בעדותה היא ציינה כי הקונפליקט של המתלונן מחד הרצון לסלק ולהדחיק את הזיכרונות הקשים ומאידך לגלות ולהתעמת, "**הביא לתופעת חרדה פסיכוטית קשה סוערת, לאפיזודה פסיכוטית מאוד קצרה... מעולם לא חזר למצב פסיכוטי מאז, לא היה פסיכוטי אף פעם יותר**"(עמ' 159 לפרו' שו' 12).

כשנשאלה לובה למצבו הנפשי של המתלונן השיבה: "**מצבו הנפשי של אדם מאוד פגוע, מאוד פצוע נפשית, עם גרעין אישיות מאוד בריא וחזק, עם בעיות קשות בדימוי העצמי אבל הוא לא פסיכוטי, ... הוא לא חולה נפש**"(עמ' 159 לפרו' שו' 23).

הסנגור הטיח בלובה כי על פי מסמך בתיק נ/13 שנערך ע"י לבנה נטע, לובה סיפרה שהיו למתלונן מספר פעמים לאורך הטיפול מחשבות פסיכוטיות למספר דקות, היא ביקשה ממנו לקבל טיפול אנטי פסיכוטי אך הוא סירב.

לובה השיבה כי למתלונן אכן היו מחשבות פסיכוטיות בודדות סביב זהות "**גבר או אשה, איבר מין נשי מאחור... סביב הדברים האלה, הכוונה היא למערכת החשיבה הזאת שלפעמים כשהיא היתה גוברת היא היתה מלווה בכזאת חרדה שחשבתי שאת החרדה הזו אפשר להרגיע**"(עמ' 199 לפרו' שו' 12).

גם ד"ר כץ, כשעומת עם הרישום של לבנה נטע אודות המחשבות הפסיכוטיות מספר פעמים, למספר דקות, שלל קביעה שהוצעה לו ע"י הסנגור כי המתלונן היה חולה פסיכוטי והדגיש: "**זה היה מצבים פסיכוטים קצרים... זה לא... איזשהו רצף של מחלה... זה יכול לקרות גם כחלק מהפרעה דו קוטבית מתמשכת**"(עמ' 258 לפרו' שו' 31).

כשהוצג קו ההגנה ללובה, לפיו התלונה של המתלונן היא פרי הזיותיו בהיותו חולה נפש, דחתה אותו לובה. לובה הסבירה כי נקבעו קריטריונים חד משמעיים שבודקים אם לאדם יש בוחן מציאות תקין, יודע להבחין בין טוב ורע ולקחת אחריות על מעשיו ודבריו. אחד הפרמטרים מתייחס לחשיבה בהיבט של תוכן ומהלך חשיבה והזיות. לובה ציינה כי לגבי המתלונן "**באופן חד משמעי אף אחד מהסימפטומים האלה לא מתקיים באופן מאוד ברור וחד משמעי, חוץ מזה אנחנו יכולים בד"כ להסתמך על פנומנולוגיה על החיים של אולג כאדם מתפקד... מאוד מצליח... אב לשתי בנות...**" (עמ' 160 לפרו' שו' 11).

בסיכומי ההגנה נטען כי יש לזקוף לחובת התביעה את העובדה כי המתלונן לא נבדק ע"י פסיכיאטר פרט לבדיקתו בשנת 2002 בעקבות האירוע הפסיכוטי. בסיכומי התביעה נטען כי לאור עדותו של ד"ר כץ והמסמכים (נ/13) שהוגשו בהסכמה, הימנעות ההגנה מהבאת פסיכיאטר מטעמה, צריכה להיזקף לחובתה.

חברי, כבוד השופט ד"ר סטולר, סבר כי יש לזקוף לחובת המאשימה את הימנעותה מהמצאת חוות דעת בתחום הפסיכיאטרי, שהיתה יכולה להסביר כיצד אדם מבוגר וקטן מידות, מצליח לאנוס בחור גדול גוף וחסון, כבן 18-21 ולהפיס את דעת בית המשפט כי תלונותיו של המתלונן אמיתיות ולא מושפעות ממצבו הנפשי (עמ' 77-78 לחווה"ד).

דעתי שונה מדעת חברי. לטעמי, לאור עדותו של ד"ר כץ ועדותה של לובה, לה היכרות מקצועית רבת שנים עם אולג, יש בעובדה שאולג לא אושפז בארץ למעט האירוע הקצר בשנת 2002 וסמיכותו לתהליך חשיפת התכנים המיניים – כדי לדחות את קו ההגנה.

זאת ועוד, לאור התנהלות ההגנה במהלך המשפט בנקודה זו, איני סבורה שניתן לזקוף לחובת התביעה הימנעות מבדיקה נוספת של אולג ע"י פסיכיאטר, שכן במהלך חקירתו הנגדית, כשהוצג לאולג ע"י הסנגור הטיעון שתלונתו הינה פרי הזיות ומחלת הנפש שלו, שלל זאת אולג בתוקף והציע לסנגור: "**האמת? אם עולה טענה כזאת מטעמך למה לא ביקשת שאני אבוא לאיזה שהיא בדיקה, אם אתה כבר מעלה את הטענה אני מוכן לעבור את הבדיקה**".

התובע פונה לחברו הסנגור ושאל: "**אתה מוכן?**" אך הסנגור השיב: "**יש לנו תשובה בשבילך למה אנחנו לא מבקשים, אתה יודע למה? כי יש לנו אסמכתאות שאתה חולה ואנחנו נגיש אותן לבית משפט ולכן לא צריך עוד אסמכתאות. אנחנו נראה לך אותם**"**.**

אולג לא הירפה והמשיך להציע: "**... אני מוכן להיבדק ואני מאמין בשיקול דעת הכי נקייה בעולם... אני לא משוגע**"(עמ' 120 לפרו' שו' 17).

בנסיבות אלה, לאור המפורט במסמכים נ/13, התשובות של ד"ר כץ לשאלות ההבהרה, עדותו של ד"ר כץ ועדותה של לובה, לא ניתן לזקוף לחובת התביעה את ההימנעות מבדיקתו של אולג ע"י פסיכיאטר לאחר 2002, הגם שנעשתה פניה כזו ע"י החוקרים לפסיכיאטר המחוזי שלא נענתה (ר' עדות מירב שמש עמ' 250-246 לפרו' וכן נ/23 ו – נ/24).

התרשמות ד"ר כץ ושאר המטפלים היתה כי אף במהלך ההתקף הפסיכוטי, התלונה ביחס להתעללות המינית אינה פרי מחשבות שווא, כשאולג כלל לא סבל מהזיות. לאור זאת, וכשמדובר בתלונה שהועלתה גם בטרם האשפוז, לאחר האשפוז, במשך תקופה ארוכה בטיפול אצל לובה, בסדנה בהנחיית תמר, בתלונה במשטרה, בעימות מול הנאשם ול”ג ובעדות ארוכה בבית המשפט, ולאור ההתרשמות מאולג כאדם אמין ומהאופן המפורט של תיאור תלונתו – יש לדחות את קו ההגנה.

4.ב. **לובה הכניסה לראשו של אולג את הדברים**

קו הגנה נוסף שהועלה על ידי ההגנה והנאשם הינו שהתלונה הוכנסה לראשו של אולג ע"י לובה.

כך, באמרתו במשטרה ציין הנאשם: "**... הוא גם מטופל אצל לובה הזו שיכול להיות הכניסה לו דברים לראש... אני פחות מאשים בהמצאות האלה את אולג כי יש לו הפרעות, אני יותר מאשים את העובדת הסוציאלית שחושבת שהיא פסיכולוג ומנסה לטפל באנשים חולים**"(ת/8 עמ' 9 שו' 8). וכן בעימות עם אולג: **"רק אני מצטער שלובה הכניסה לו לראש"** (ת/3 עמ' 8 שו' 5).

קו הגנה זה נדחה על ידי בהיותו חסר היגיון ונוגד את הסבריהם של לובה, אולג ותמר.

קו הגנה זה אינו מתיישב עם ההתרשמות מאמינותו הרבה של אולג, שמתאר בהזדמנויות רבות, תיאור מפורט ביותר, כולל ריחות וטעמים מלווה בציטוטים ובתחושות כילד וכבוגר ויש בהם ביטוי של מנגנונים נפשיים מובהקים אצל קורבנות דומים, כשאין לו כל סיבה להמציא סיפור כזה, ובאותה עת לכבוש את תלונתו, וכשאין ללובה כל סיבה או אינטרס להחדיר לראשו של אולג תלונה חמורה כל כך.

כשעומת המתלונן עם קו הגנה זה שלל אותו והסביר את אופי ומהלך הפגישות אצל לובה:"**הפגישה שלנו זה 95% אני מספר והיא מגיבה לסיפור שלי... היא לא מעלה שום רעיונות מה היה יכול להיות בגלל שאתה מרגיש ככה, אין דבר כזה. אני מספר היא מקשיבה באופן כללי**"(עמ' 67 לפרו' שו' 15).

לובה דחתה קו הגנה זה כבר בחקירתה במשטרה: "**זה אבסורד, אני עוסקת בפסיכותרפיה ולא בכישוף. גם אין לי שום סיבה לעשות מעשה שכזה וגם לא כלים... אני מקשיבה לדברי המטופל ולא מביאה נושאים משל עצמי**" (ת/6 עמ' 6 שו' 21).

בבית המשפט כינתה קו הגנה זה "**טענה מופרכת חסרת כל שחר**" (עמ' 196 לפרו' שו' 12).

גם תמר התייחסה לקו הגנה זה וציינה כי אינה מכירה את לובה אך שללה אפשרות של השתלת זיכרון אצל אולג: "**זה לא משהו שאפשר לעשות אותו לרצף של אירועים כל כך גדול... אני מנסה לחשוב למה ולמה להשתיל זיכרון ואני לא מצליחה לחשוב על איזו שהיא סיבה בטח לא על טיפול שנערך לאורך כל כך הרבה זמן**"(עמ' 211 לפרו' שו' 7). בנוסף הסבירה תמר כי אולג לא התנהג בצורה שונה מאנשים אחרים בקבוצה ובחוויה שלה לכל אורך הדרך לא היה אי פעם היסוס לגבי מה שקרה לו.

4.ג. **המתלונן שנא את הנאשם ואמו**

בסיכומי ההגנה (סעיף 38) נטען כי המתלונן פיתח שנאה עזה כנגד הנאשם ואמו, בשל תחושתו שאמו נטשה אותו בנישואיה עם הנאשם. שנאה זו החריפה עם השנים בשל קפדנותו הקיצונית של הנאשם ביחס לחינוכו של אולג.

ואולם, טענה זו יש לטעמי לדחות בהיותה בלתי סבירה ולא מתיישבת עם הראיות, שכן המתלונן העיד שלא שנא את הנאשם, להיפך הוא חש שיש עליו עול, גורל, לאהוב אותו ובדרך בה הנאשם דרש זאת (עמ' 107 לפרו' ש' 1). אין זה גם סביר שהמתלונן בשל שנאה יעליל עלילה כזו על הנאשם ועל חלקה של אמו, יספר סיפור הכולל רצף מפורט ביותר של אירועים ובסופו של יום יכבוש את חשיפת הסיפור והתלונה שנים רבות. אם המניע הינו שנאה, כעס ונקמה מדוע כבש המתלונן במשך תקופה כה ארוכה את תלונת העלילה? חשיפת התלונה בצורה כה מפורטת ובפני מספר גורמים, אינה מתיישבת עם עלילת שווא.

5. **מחדלי חקירה**

בסיכומי ההגנה שזורות טענות בדבר מחדלי חקירה, כדלקמן:

לא הוצגו להגנה ולבית המשפט כל התרשומות שרשמה לובה במהלך הטיפול במתלונן אלא רק מבחר חלקי ביותר (נ/12), אם כי ההגנה יכולה היתה לדרוש אותן, לו רצתה, בהליך לפי [סעיף 74](http://www.nevo.co.il/law/74903/74) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903);

לא הוצגה תרשומת ראיון הקבלה שערכה תמר למתלונן אלא רק רישומי השיחות בסדנה (נ/14);

לא זומנה הדודה לודה לחקירה, אם כי זומנה כעדת הגנה, וכן עדים נוספים ששמעו מהמתלונן את תלונתו או חלקה, כגון אשתו, אביו הביולוגי וחברו;

לא הייתה פנייה לחו"ל כדי לקבל תיק רפואי של המתלונן, אם ישנו כזה;

לא נעשתה בדיקה פסיכיאטרית למתלונן (טענה אליה התייחסתי לעיל).

חברי כב' השופט ד"ר סטולר סבור שיש בכשלים דלעיל כדי לעורר ספק של ממש באשמת הנאשם (עמ' 41 לחווה"ד). לטעמי, גם אם אניח לטובת הנאשם כי קיימים מחדלי חקירה מסוימים, אין בהם כדי לכרסם בראיות הקיימות.

ככלל, אין זה מחובת התביעה להתחקות אחר הראיה הטובה ביותר שניתן להשיג, כי אם להציג ראיות המספיקות להרשעה מעבר לספק סביר. על כן רק מחדלים חמורים, המעוררים חשש שמא תימצא בגינם הגנתו של הנאשם חסרה ומקופחת בשל הקשיים להוכיח את גירסתו, ייזקפו לחובת התביעה ויוכלו לסייע לנאשם בהוכחת קיומו של ספק סביר ([ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, 29.11.07).

עוד נקבע כי "**התייחסות למחדל חקירה שלא ניתן לרפא את נזקו, את החוסר הראייתי שיצר ואת הפגיעה שבו בהגנת הנאשם, שונה מן ההתייחסות למחדל חקירתי אשר ניתן למזער השפעתו ולצמצמה. אכן, ישנם מחדלי חקירה אשר על אף שכמובן מוטב היה שלא יתרחשו, הם ניתנים לריפוי ושחזור בדרכים שונות, כגון תשאול בחקירה נגדית או זימון לעדות בבית המשפט מטעם ההגנה**"([ע"פ 1645/08](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ניתן ביום 23.4.09).

בענייננו, גם אם אניח לטובת הנאשם שהיה מקום לבצע חלק מפעולות החקירה שצוינו לעיל, הרי אין בנסיבות המקרה כדי לכרסם ב"יש" הראייתי, שפורט לעיל, מה עוד שחלק מהמחדלים הנטענים רופאו, ואת חלקם (התרשומת המלאה של לובה ובדיקה פסיכיאטרית של המתלונן) יכולה היתה ההגנה לרפא או למזער את השפעתם.

**לפיכך**

לו דעתי תישמע, יש לקבוע, תוך אימוץ גרסתו של המתלונן בבית המשפט, כי הוכח מעבר לספק סביר, שהנאשם ביצע במתלונן בתקופה שמסוף שנת 1994 ועד אוקטובר 1997, מעשי סדום הכוללים שני מעשי מין אנאלי, ומעשים אוראלים רבים, אחת לחודש לערך, בניגוד להסכמתו החופשית של המתלונן, לעיתים תוך שימוש בכח ואלימות או אמצעי לחץ אחרים ולהרשיעו בעבירות אלה - לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז–1977.

מאחר ולא הובררו המועדים המדויקים של שלושה מעשי מין אנאלי נוספים, עליהם העיד המתלונן, אני סבורה כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק, שמא הם בוצעו בתקופה עליה חלה התיישנות, וכך גם אין מקום להרשיעו, בנוסף למעשי הסדום, בעבירות של מעשה מגונה בתקופה הרלבנטית, כפי שיוחס לו בפרק הוראות החיקוק בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| **רות לורך, שופטת** |

**השופט אברהם טל, אב"ד – סגן-נשיא**

1. לאחר שעיינתי בפרוטוקול העדויות שנשמעו בפנינו, בראיות בכתב שהוגשו לנו, בסיכומי ב"כ הצדדים ובחוות הדעת של חברי המלומדים למותב, אני מצרף דעתי לדעתה של כב' השופטת לורך.

2. אין מחלוקת שהבריח התיכון בקביעת אחריותו של הנאשם למעשים המיניים שביצע במתלונן נושא עובדות כתב האישום, הם הדברים שמסר המתלונן בעדותו, בהודעותיו נ/1 ונ/2, בעימותים עם הנאשם ואשתו נ/3 ונ/4, ובדברים שאמר לעו"ס לובה ספיבק (ראה ההודעות ת/4, ת/5, ת/6 והתרשומת נ/12) ולגב' תמר קרוק-זמיר (ראה ההודעה ת/7 והתרשומת נ/14) שהעידו בפנינו.

3. המתלונן העיד בפנינו ארוכות ובמהלך עדותו חשף את עברו החל מילדותו בחרקוב ברוסיה ותאר בפירוט רב את המעשים המיניים ואת התנהגותו האלימה של הנאשם כלפיו לאורך אותם שנים.

עיון בעדותו של הנאשם בפנינו, כמו גם בדברים שאמר לחוקריו ולעובדות הסוציאליות שטיפלו בו, מעלה שהוא ירד לפרטי פרטים של המעשים ותיאר אותם באופן מוחשי, תוך מסירת פרטים שנראים לכאורה שוליים, שחלקם אושרו ע"י הנאשם ואשתו ל”ג.

4. התנהגותו של המתלונן במהלך עדותו, במיוחד כאשר תאר את המעשים שעשה בו הנאשם בארץ ובחו"ל, הייתה כאילו הוא חווה מחדש את המעשים. כך למשל הליט המתלונן את פניו והפסיק דבריו כאשר סיפר על המין האוראלי הראשון שעשה בו הנאשם באמבטיה ברוסיה (עמ' 32 לפרוטוקול), הרכין ראשו לעבר דוכן העדים והניח אותו על אגרופו כאשר דיבר על "אירוע המחשב" (עמ' 42 לפרוטוקול), השעין ראשו על הקיר ועל שרוול חולצתו, בכה ואחז ראשו בידיו כשתיאר את איבר מינו של הנאשם (עמ' 63 לפרוטוקול).

יש בהתנהגות זו, שהתרשמתי כי היא התנהגות אותנטית, כדי לשלול את הטענה שמדובר בדברים שהושמו בפיו של המתלונן ע"י העו"ס בלה ספיבק או בדברים שהם תוצאה של הזיות שהזה המתלונן כחלק מהבעיות הנפשיות שהיו לו, כמו לאביו הביולוגי, כפי שטען הנאשם בחקירותיו ובעדותו.

5. אף אני, כמו חברי למותב, אינני מתעלם מהסתירות בין עדותו של המתלונן לדברים שאמר בחקירותיו ובראיון שראיין אותו ב"כ המאשימה (נ/11) כמפורט בחוות דעתו של חברי המלומד ד"ר סטולר, ובסיכומי ב"כ הנאשם. עם זאת, נוכח ריבוי הפרטים שמסר המתלונן בחקירותיו, בעדותו ובמהלך הטיפולים שטיפלו בו העו"ס ספיבק וקרוק-זמיר, ולאחר עיון בסתירות הנטענות, הגעתי למסקנה שאין מדובר בסתירות מהותיות שיש בהן כדי לגרום לי שלא להאמין לעדותו של המתלונן, או למזער, להטיל ספק בכנות ובאמיתות הדברים המפלילים את הנאשם.

6. כך גם אינני מתעלם מהבעיות הנפשיות שהיו מנת חלקו של המתלונן, שגרמו לאשפוז במצב מאני סוער עם שיפוט ובוחן מציאות לקויים מאוד, כמתואר במסמכים הרפואיים נ/12 ובחוות דעתו של כב' השופט ד"ר סטולר.

עם זאת, אינני סבור שלא ניתן לקבוע ממצאי מהימנות באשר לדבריו המפלילים של המתלונן מבלי לקבל לגביו חוות דעת פסיכיאטרית שכן עפ"י דבריו של ד"ר כץ, שטיפל עם צוותו במתלונן כשהיה מאושפז בביה"ח גהה בתחילת חודש ספטמבר 2002, המתלונן לקה במחשבות שווא שלא קשורות בתכנים, שנושא ההתעללות המינית לא היה חשוב באותו זמן והצוות הרפואי לא התרשם שסיפורו של המתלונן על התקיפה המינית שעבר הוא חלק ממחשבות השווא שלו.

אמנם, ד"ר כץ, בהגינותו ובמקצועיותו, אמר שהוא אינו יכול לקבוע ללא בדיקה פסיכיאטרית לאחר המצב הפסיכוטי, בו נמצא המתלונן כשאושפז, את אמינות המידע שמסר המתלונן לגב' ספיבק ולאחר מכן לחוקרים ולביהמ"ש, אך בכל הכבוד, קביעת אמינותו של המידע מסורה לביהמ"ש, גם כאשר מדובר בעדות ישירה יחידה כמו של המתלונן שבפנינו.

7. לאחר ששמעתי את עדותה של העו"ס לובה ספיבק, שטיפלה במשך שנים ארוכות במתלונן, שהובא אליה ע"י אימו ל”ג, ועיינתי בהודעות שמסרה ובתרשומות על שיחותיה עם המתלונן, אינני שותף, בכל הכבוד, לדברי הביקורת שנכתבו ע"י כב' השופט ד"ר סטולר (ראה עמ' 32-36 לחוות דעתו).

אינני סבור שגב' ספיבק מיזערה את מצבו הנפשי של המתלונן וגם אם לא שיתפה אחרים במעשים המיניים שסיפר לה המתלונן, תחילה ברמזים ואח"כ במפורש, הרי לאור ההסברים שנתנה לשיהוי זה, אין בכך כדי לגרוע מהמהימנות והמיומנות של התרשמותה מהתנהגות המתלונן וממצבו הנפשי בפגישותיו הרבות איתה, שיש בה כדי להצביע על מהימנות הדברים שמסר לה ולהסביר את כבישת הדברים על ידו במשך מספר שנים.

אף אני, כמו כב' השופטת לורך, אינני סבור שעדותה של גב' ספיבק נגועה בהזדהות עם המתלונן, שיש בה כדי לפגוע במהימנות התרשמותה מדבריו בפניה, כפי שתיארה בעדותה, שכן לאחר ששמעתי את התיאורים שמסר המתלונן אף אני סבור שמדובר בתיאורים קונקרטיים מלווים בתחושות ובתיאורים של מנגנונים נפשיים שאדם לא יכול להמציא אותם, מה גם שהמתלונן ייחס לנאשם את עשיית המעשים בחלק מתקופת הקשר ביניהם ולא בכל מהלכו.

8. אינני שותף לדברי הביקורת של כב' השופט ד"ר סטולר על קביעותיה של העו"ס תמר קרוק-זמיר, שניהלה סדנה שבה השתתף המתלונן ב- 15 מפגשים בשלב ראשון, ובמפגש בודד בשלב השני עד שעזב מיוזמתו.

עיקר הביקורת מבוססת על כך שלדבריה המתלונן סיפר שנאנס עד גיל 12, בעוד שבהודעותיו ובעדותו הוא סיפר שהמעשים המיניים נעשו בו עד גיל 26. ההסבר שמסרה גב' קרוק לסתירה זו מהימן עלי, גם מבלי שנתמך ע"י חוו"ד פסיכיאטרית, שכן הוא מבוסס על ניסיונה המקצועי ותואם את הסברו של המתלונן לסתירה זו.

יש בתיאור התנהגותו של המתלונן במהלך הסדנה, בתגובתו לאירוע שגרם לו לעזוב את הסדנה ובסימפטומים ובמנגנונים שהיא זיהתה בדבריו ובהתנהגותו כמתואר בעדותה ובתרשומות שערכה, אשר אופייניים לקורבנות של עבירות מין במשפחה (ראה עמ' 27 לחוות דעתה של כב' השופטת לורך) כדי לגרום לי, בנוסף לשאר הנימוקים, להאמין לעדותו של המתלונן.

9. עדותו של המתלונן היא, כאמור, עדות ישירה יחידה למעשיו המיניים של הנאשם ואף כי ניתן להרשיעו על סמך עדות זו יש להתייחס אליה בזהירות יתרה שכן מדובר בעדות שנכבשה במשך שנים רבות, ובהיעדר הסבר סביר ומהימן לכבישתה ערכה מועט.

עם זאת, כאשר מדובר בעדות כבושה של קורבן למעשים מיניים, במיוחד של קורבן למעשים מיניים שבוצעו ע"י בן משפחה, ישנה נכונות להעניק לה מהימנות גבוהה יותר. ב[ע"פ 7844/09](http://www.nevo.co.il/case/2539944) **חוסין נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 2.6.10, אמר כב' השופט רובינשטיין בסעיף ו' לפסק דינו:

"**אין צורך להכביר מלים על כך, והדבר בא לידי ביטוי לא אחת בפסיקה, שתלונה על עבירות במשפחה יכול שתוגש לאחר תקופה ממושכת, נוכח הנסיבות המיוחדות בתוך המשפחה, כך על דרך הכלל, וכך בחברה שמרנית בפרט. הקושי הנפשי של פריצת המעגל הסגור, הפנימי, של המשפחה והסביבה אל עבר הרשויות, המחירים האישיים והחברתיים הכרוכים בכך, שלעיתים הם כבדים - כל אלה עבר הרשויות, המחירים האישיים והחברתיים הכרוכים בכך, שלעיתים הם כבדים - כל אלה הם שיקולים קשים, הכרוכים בהתלבטות רבה בטרם הגשת תלונה, ועל כן מתייחסים בכגון דא לעדות כבושה באופן שאינו כ"שיגרה". בית המשפט קמא ציטט את שנאמר ב**[**ע"פ 6758/07**](http://www.nevo.co.il/case/6234659) **פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו], מפי השופטת פרוקצ'יה, כי "... במסגרת המשפחה... מופעלת האלימות על פי רוב בידי החזק כלפי החלש. פערי הכוחות הם גדולים כשמדובר באלימות כלפי קטינים או כלפי בת זוג; באלימות במשפחה, נגישותם של קרבנות העבירה למערכת המשטרתית או למערכות הסיוע האחרות היא עניין מורכב וקשה, הטעון רגשות חזקים, פחדים ואימה. הבושה, והרצון לשמור על שלמות המשפחה, הופך לא אחת את התלונה על אלימות במשפחה למהלך קשה וטעון. לא אחת קיימת תלונה כלכלית ורגשית של בן הזוג המוכה בבן הזוג המכה, ותלות זו גם היא מקשה על חשיפת הפגיעה".**

ב[ע"פ 204/09](http://www.nevo.co.il/case/5684287) **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 2.12.10, קבעה כב' השופטת ארבל בסעיף 24 לפסה"ד, כדלקמן:

"**הלכה היא כי ככל שעסקינן בקורבנות עבירות מין, עשויים רגשות פחד ומבוכה לבלום את הקורבן מלהתלונן בסמוך לאחר המעשה, ובמקרים רבים אין בתלונה מאוחרת כשלעצמה כדי לפגום במהימנות העדות (**[**ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט**](http://www.nevo.co.il/case/6237781)**(1) 1, 12(2004); (**[**ע"פ 4968/98**](http://www.nevo.co.il/case/5986283) **טובולוב נ' מדינת ישראל, פס' 6 [מפורסם בנבו], 22.03.00);** [**ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6222386)**(1) 684, 692 (1999)). אם סיפקה קורבן העבירה הסבר המניח את הדעת באשר לאיחור בהגשת התלונה, דוגמת רגשות פחד ומבוכה כאמור, הרי שלא יהיה בכך כדי לפגוע במהימנותה (**[**ע"פ 1543/06**](http://www.nevo.co.il/case/6200619) **פלוני נ' מדינת ישראל, פס' 12 ([פורסם בנבו], 11.06.07);** [**ע"פ 10049/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט**](http://www.nevo.co.il/case/6241043)**(1) 385, 391 (2004);** [**ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6037102)**(4) 249, 260, (2001)).**

באשר להשפעת מחדלי חקירה על הוכחת אשמתו של נאשם אמרה כב' השופטת ארבל בסעיף 27 לפסה"ד, כי:

"**השאלה אינה האם ניתן היה לנהל את החקירה בצורה יעילה יותר או האם ניתן היה להביא ראיות נוספות, טובות יותר, דוגמת ממצאים פורנזיים התומכים בגרסת המתלוננת (**[**ע"פ 9908/04**](http://www.nevo.co.il/case/6161596) **נסראלדין נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 31.07.06);** [**ע"פ 5104/06**](http://www.nevo.co.il/case/5993550) **בנייורישלויל נ' מדינת ישראל, פס' 9 ([פורסם בנבו], 21.05.07);** [**ע"פ 7546/06**](http://www.nevo.co.il/case/5821522) **אבו סבית נ' מדינת ישראל, פס' 10 ([פורסם בנבו], 31.10.07)). השאלה היא האם די בראיות שהובאו בפני בית המשפט לצורך הוכחת אשמת המערער מעבר לספק סביר. הדרישה היא להרמת נטל השכנוע ולא להבאת הראיה המקסימלית (ע"פ 804 גרינברג נ' מדינת ישראל, פ"ד מט(4) 200, 209-208 (1995)).**

במקרה שבפנינו הוסברה כבישת עדותו של המתלונן ע"י המתלונן וע"י העו"סיות שטיפלו בו ויש בהסברים מהימנים אלה כדי לגרום לי להאמין לדבריו, חרף כבישתם.

10. לעדותו של המתלונן יש חיזוקים כמפורט בחוות דעתה של כב' השופטת לורך, וחיזוק משמעותי יש ביכולתו לתאר נכונה את איבר מינו של הנאשם בזמן עוררות מינית וזיקפה חלקית כפי שעולה מעדותו של ד"ר דורפמן, שכן ההזדמנות היחידה שהייתה לו לראות אותו הייתה בזמן עשיית המעשים המיניים ע"י הנאשם.

11. חיזוקים נוספים לעדותו של המתלונן ניתן למצוא בדברים בהם הודה הנאשם בעדותו, הגם שאינם קשורים ישירות למעשים המיניים אותם הוא מכחיש. כך, למשל, ניתן למצוא חיזוק בהודאתו בעדותו כי בדירה בחרקוב היתה משחת הידרוקורטיזון ובחדר האמבטיה היו כלי עבודה עליהם סיפר המתלונן בקשר לאירוע המיני שהתרחש באותו חדר.

12. חיזוק נוסף לעדותו של המתלונן יש בדברי אשתו של הנאשם, אמו של המתלונן, ל”ג, אשר עשתה הכל בעדותה כדי לסייע לנאשם. לדבריה, היא אמנם לא ידעה על מעשיו המיניים שעשה הנאשם במתלונן בזמן התרחשותם אך כאשר סיפר לה המתלונן לראשונה עליהם היא האמינה לו, כמעט התעלפה ורצתה להתאבד. לדבריה, למחרת אותו יום היא פתחה תיק גירושין מהנאשם ואמרה לפסיכולוגית שאליה פנתה שהיא מאמינה למתלונן.

מעדותה של ל”ג בפנינו התרשמתי שהיא עושה הכל על מנת להרחיק את עצמה מהמעשים המיניים שעשה הנאשם במתלונן, במיוחד ברוסיה, אך דבריה לא מהימנים עלי והודאתה שנהגה להזריק דם לעכוזו של המתלונן, אמנם למטרה שונה מזו שעליה סיפר המתלונן ובגיל מבוגר יותר, מחזקת את עדותו של המתלונן גם בקשר למעורבותה במעשי הנאשם כלפיו.

13. חיזוק נוסף לעדות של המתלונן בכל הקשור ל"אירוע הציור" שקרה באביב שנת 1995 שבתחילתו תלש הנאשם מהקיר ציור שצייר המתלונן ולאחר מכן עשה בו מעשה סדום יש בציור הנשר ת/1 שהוצג ע"י המתלונן בפני הנאשם במהלך העימות ביניהם (ת/3) ושהוצג בפנינו במהלך עדות המתלונן כשעליו סימני תלישה.

14. עדותו של הנאשם בכל הנוגע למעשים המיניים שעשה במתלונן בחרקוב ובארץ, ולהתנהגותו האלימה כלפיו איננה מהימנה עלי לאור התהיות והשאלות באשר להתנהגות זו עליהן עמד כב' השופט ד"ר סטולר ולאור הסתירות בעדותו בקשר לזריקות שהזריקה אשתו למתלונן ולאירועי הציור והמחשב כמתואר בחוות דעתה של כב' השופטת לורך.

15. אינני סבור, בכל הכבוד, שיש במה שכב' השופט ד"ר סטולר מכנה "כשלים חקירתיים" כדי לגרום לזיכויו של הנאשם, ולו מחמת הספק.

גם אם ניתן לראות בהם כאלה לא מדובר בכשלים שיורדים לשורשו של עניין, חלקם (הכשלים המתייחסים לאי הבאת עדים ואי הצגת מסמכים), נרפאו כאשר חלק מהעדים כמו דודתו של המתלונן, לודמילה לובירוף, הובאה כעדה מטעם הנאשם ולא סייעה להגנתו ואת המסמכים שלא הוצגו בפנינו יכול היה ב"כ הנאשם להציג או לבקש לקבל בהליך של בקשה לעיון בחומר הראיות.

כאמור, אינני סבור שהיה צריך לקבל חוות דעת פסיכיאטרית באשר למצבו הנפשי של המתלונן, גם אם המשטרה ניסתה לקבל חוות דעת כזו לפי הנחיית הפרקליטות, וגם אם המתלונן הסכים במהלך עדותו לעמוד לבדיקה כזו. משכך, אין לדעתי לראות מחדל חקירה בכך שהמתלונן לא נבדק ע"י פסיכיאטר.

16. לאור כל האמור לעיל, אני סבור שהמאשימה הוכיחה מעל ספק סביר את אשמתו של הנאשם. אני מצרף דעתי לדעתה של כב' השופטת לורך לפיה יש להרשיע את הנאשם בביצוע מעשי סדום, שכוללים שני מעשי מין אנאלי ומעשי מין אוראליים רבים, שעשה הנאשם פעם בחודש לערך מסוף שנת 1994 ועד אוקטובר שנת 1997 בניגוד להסכמת המתלונן, ולעיתים תוך שימוש בכוח או באמצעי כפיה אחרים.

|  |
| --- |
|  |
| **אברהם טל, שופט,**  **אב"ד – סג"נ** |

**ההכרעה**

לאור כל האמור לעיל, אנו מרשיעים, בדעת רוב, את הנאשם, בעבירות של מעשה סדום בניגוד להסכמה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

**ניתנה והודעה היום כ"ב טבת תשע"א, 29.12.2010, במעמד**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אברהם טל, סג"נ**  **אב"ד** |  | **ד"ר אחיקם סטולר,**  **שופט** |  | **רות לורך, שופטת** |

הרכב 54678313

5129371

54678313

**קלדנית: ליאת ב.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן