|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
|  | **30 דצמבר 2010** |
| **תפ"ח 7365-09-08 מדינת ישראל נ' פלוני** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט מנחם פינקלשטיין [אב"ד]**  **כב' השופטת ליאורה ברודי**  **כב' השופט פרופ' עופר גרוסקופף** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט מנחם פינקלשטיין**:

**כתב האישום**

1. נגד הנאשם, קינדי בן אבבה אסממאו, יליד 1979, הוגש כתב אישום בעבירות של אינוס וניסיון לאינוס, כפי שיפורט להלן.

2. מ' מ' היא קטינה ילידת 1992 (להלן: **"המתלוננת"**). מ', קטינה ילידת 1994 (להלן: **"מ"**), היא חברתה של המתלוננת. ביום שבת, 6.9.08, בשעות הצהריים, הכירה מ' את אילן (קסהון) קינדו, בן דודו של הנאשם (להלן: **"אילן"**). אילן הזמין את מ' לביתו של הנאשם, שבו התארח באותה עת.

בשעה 17:00 או בסמוך לכך, שהתה מ' בביתו של הנאשם ביחד עם אילן. לאחר זמן מה, ביקש הנאשם מאילן לצאת מהבית ולהשאיר אותו לבד עם מ', ואילן עשה כדברו. בעת שנותרו לבד בבית, ביקש הנאשם מ-מ' לעשות לו עיסוי. מ' סירבה, והנאשם תפס אותה בכוח וניסה להשכיב אותה על המיטה בסלון. מ' אמרה לנאשם שלא ייגע בה, וברחה מהבית.

במוצאי אותה שבת, בסמוך לשעה 23:30, בעקבות הזמנה טלפונית של אילן, הגיעו המתלוננת ו-מ' לפגישה עם אילן בסמוך לבית הנאשם. בהמשך, נכנסה המתלוננת לביתו של הנאשם וביקשה להתקשר ממכשיר הטלפון הנייד שלו. הנאשם נתן לה את המכשיר. עם סיום שיחת הטלפון, משפנתה המתלוננת לצאת מהבית, פנה אליה הנאשם וביקש ממנה שתישאר ותעשה לו עיסוי. משסירבה המתלוננת לבקשתו, החל הנאשם לעסות את המתלוננת. המתלוננת ביקשה מהנאשם שיוריד ממנה את ידיו, והדפה אותו בידיה. בהמשך לכך, ביקש הנאשם מהמתלוננת לחבקו, והיא עשתה כן. הנאשם חיבק את המתלוננת, ואז הפיל אותה על ספת הסלון ושכב מעליה. הנאשם פשט את בגדיו, והפשיט גם את המתלוננת ממכנסיה ותחתוניה והפשילם מטה, תוך שהוא אוחז בידיה. המתלוננת ניסתה להתנגד ולדחוף את הנאשם מעליה, תוך שהיא זועקת לעזרה, אך הנאשם לא שעה לקריאותיה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוק מיני. רק מששמע הנאשם נקישות בדלת הבית, עזב את המתלוננת לנפשה.

3. לפי האמור בכתב האישום, במעשים האמורים בעל הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, וניסה לבעול את מ' שלא בהסכמתה החופשית. הנאשם הואשם באינוס (עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"חוק העונשין"**)), ובניסיון לאינוס (עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין).

**יריעת המחלוקת**

4. יריעת המחלוקת בעניינה של המתלוננת מצומצמת לשאלה, אם קוימו יחסי המין בין הנאשם למתלוננת בהעדר הסכמה מצד המתלוננת (כטענת המאשימה), או בהסכמתה (כגרסת הנאשם). זאת - הואיל ואין חולק כי הנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין באותו ערב. מוסכם על הצדדים כי הנאשם והמתלוננת הכירו לראשונה באותו ערב, כשהגיעה המתלוננת לביתו וביקשה לעשות שימוש בטלפון הנייד שלו. המתלוננת שוחחה בטלפון, דיברה עם הנאשם, ועישנה סיגריה שנתן לה. כאמור, בהמשך קוימו יחסי המין, והשאלה הנתונה להכרעתנו היא אפוא, אם מדובר היה ביחסי מין שקוימו בהסכמה, אם לאו.

בעניינה של מ', לעומת זאת, כפר הנאשם בכל המיוחס לו, ולפיכך יריעת המחלוקת בעניין זה רחבה יותר.

**פרשת התביעה**

5. מטעם התביעה העידו המתלוננת, דרור אלייקים (רכז תחומי ילדים ונוער במתנ"ס בשכונת מגוריה של המתלוננת, להלן: **"דרור"**), מ', אילן, רס"מ דרור שקד (להלן: "**רס"מ שקד"**), ורס"ר שחר טובים (להלן: **"רס"ר טובים"**).

**עדות המתלוננת**

6. בחקירה הראשית, העידה המתלוננת כי באותו ערב שהתה עם חברתה מ' בשכונת מגוריה (של המתלוננת). השתיים הלכו לכיוון צומת סירקין, ופגשו את אילן, לאחר שהאחרון התקשר אל מ'. המתלוננת ביקשה להשתמש בטלפון הנייד של אילן כדי להתקשר לחבר לשעבר שלה, אך אילן השיב כי הטלפון הנייד לא נמצא אצלו, והציע לה להיכנס לביתו של אחיו (שהוא למעשה בן דודו), הנאשם, ולבקש ממנו לעשות שימוש בטלפון שלו. המתלוננת אמרה לאילן כי היא אינה יכולה להיכנס לביתו של אדם שאינה מכירה, אך הוא השיב לה כי אחיו לא יעשה לה דבר. גם מ' אמרה לה זאת. המתלוננת עמדה בתחילה על סירובה, אך השניים אמרו לה פעם נוספת להיכנס, ואז עשתה כן.

7. המתלוננת נכנסה לבית, ביקשה מהנאשם להשתמש בטלפון, דיברה עם החבר לשעבר, והחזירה לנאשם את מכשיר הטלפון. כאשר יצאה החוצה, ראתה ש-מ' ואילן מדברים. המתלוננת לא רצתה להפריע להם, ולכן נכנסה חזרה פנימה, וביקשה מן הנאשם סיגריה. הנאשם נענה לבקשתה, והמתלוננת עישנה סיגריה. הנאשם הציע לה גם לשתות וודקה, אך היא סירבה. השניים ישבו ודיברו מעט. הנאשם שאל אותה לגילה, והתעניין לאיזו כיתה היא עולה. היא השיבה לו שהיא בת 16 ועולה לכיתה ט'. הנאשם הזמין אותה לבוא לבקרו פעם נוספת, ואמר לה כי הוא גר לבדו, וכי אחיו רק הגיע לביקור. המתלוננת השיבה לו "בסדר נראה. אין בעיה, נבוא נבקר אותך" (ע' 43, ש' 24). לאחר מכן ביקש ממנה הנאשם לעשות לו מסאג'. המתלוננת השיבה כי אינה יודעת לעשות מסאג', והנאשם אמר שהוא יעשה לה מסאג'. המתלוננת אמרה כי אינה רוצה בכך, ופנתה לצאת מהבית. הנאשם ביקש ממנה לומר לו שלום ולתת לו חיבוק, והמתלוננת הסכימה. לדבריה, עשתה זאת "כדי שיעזוב אותי מהר ואני [א]צא מהבית. התחרפנתי". כשנשאלה מה כוונתה בביטוי זה, השיבה כי מהתנהגותו של הנאשם, הבינה כי הוא "רוצה משהו" (ע' 47, ש' 19-10). בשלב זה, הפיל אותה הנאשם על הספה שבסלון. לדבריה, היא צעקה לעזרה כבר בשלב זה (ע' 46, ש' 7-3), ואמרה לו "מה אתה רוצה לעשות" (ע' 43, ש' 29). הנאשם החל להוריד את בגדיה, ואז פשט את בגדיו. היא ביקשה ממנו להשתמש בקונדום:

"אמרתי לו לפחות אם אתה הולך לאנוס אותי שים קונדום כי אני לא יודעת מה יש לו בכלל, הוא לא יודע מה יש לי, אני לא מכירה אותו פעם ראשונה שראיתי אותו זה היה באותו זמן".

(ע' 43, ש' 31-30; ע' 44, ש' 1)

בהמשך ציינה כי ביקשה שישים קונדום מעט מאוחר יותר ("... אחרי שהוא הכניס את הדבר שלו אז כאילו דחפת[י] אותו לפחות אם אתה אונס אותי תשים קונדום. כי הוא החזיק את הידיים שלי. מה יכולתי כבר לעשות" - ע' 46, ש' 16-14).

ואולם, הנאשם לא עשה כמבוקשה. המתלוננת סיפרה כי הנאשם "עשה מה שעשה אז התחלתי לצעוק [את שמה של מ'] ניסיתי לדחוף אותו ולא הצלחתי" (ע' 44, ש' 2-1). המתלוננת התקשתה לתאר במלים את המעשה עצמו ("איך אני יכולה להסביר במילים... קשה לי" – ע' 44, ש' 6), אך הבהירה בהמשך כי כוונתה לכך שהנאשם עשה איתה "סקס בכוח", וכי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה (ע' 45, ש' 19-9):

"ת: אני ניסיתי לדחוף אותו ולא הצלחתי כי הוא היה כבד עליי. אני בחורה וגם אין לי כח. והתחלתי לצעוק [את שמה של מ'] והיא אמרה שהיא שמעה אותי וזה. אף אחד לא הגיע. אחרי שהוא גמר בפנים ... עזב אותי, התלבשתי יצאתי החוצה והתחלתי לבכות".

(ע' 45, ש' 24-21)

המתלוננת העריכה כי שהתה בביתו של הנאשם כעשרים דקות.

8. כשיצאה מהבית, שאלו אותה אילן ו-מ' מה קרה, והיא סיפרה להם. אילן ביקש ממנה להימנע מלהזמין משטרה, ואמר שאם תיכנס להריון, ייתן לה כסף. על כך השיבה לו כי כסף לא יעזור לה. כששמעה מ' את אשר אירע בתוך הבית, החלה גם היא לבכות וסיפרה למתלוננת, לראשונה, כי בצהרי אותו יום ניסה הנאשם לאנוס גם אותה. לאחר מכן ביקשה המתלוננת לעשות שימוש בטלפון הנייד של אילן, והתקשרה לדרור.

9. כששאלה ב"כ המאשימה את המתלוננת, אם ייתכן שקיימה יחסי מין בהסכמה עם הנאשם, ורק לאחר מכן התחרטה, השיבה:

"ת: ... אני לא מכירה את הבן אדם איך אני יכולה להסכים איתו? זה קשה שאתם שואלים אותי על השאל[ו]ת האלה. רק לחצי דקה הכרתי אותו ואני אשכב איתו? לא. אני לא בחורה שעושה את הדבר הזה. שטויות".

(ע' 47, ש' 26-24)

וכן ציינה:

"גם אם הייתי מסכימה למה שאני אפנה למשטרה? אני לא מכירה את הבן אדם איך אני יכולה לשכב איתו?"

(ע' 46, ש' 17-16)

10. בחקירה הנגדית עומתה המתלוננת עם האמור בהודעות שמסרה במשטרה, עם עימות שנערך לה במשטרה עם הנאשם, ועם עדותה בחקירה הראשית. הודעותיה במשטרה הוגשו בהסכמה - לעניין המהימנות (ת/8 מיום 7.9.08 בשעה 7:43; ת/9 מיום 8.9.08 בשעה 14:11). להלן יובאו עיקרי החקירה הנגדית בחלוקה לנושאי החקירה.

א. **האם התנגדה המתלוננת להצעה להיכנס לביתו של הנאשם? -** המתלוננת הופנתה להודעתה השנייה (ת/9), שבה לא ציינה שהתנגדה תחילה להצעתו של אילן להיכנס לביתו של הנאשם ולבקש ממנו שיחת טלפון. המתלוננת אישרה שזה התיאור שמסרה בהודעה זו, אך עמדה על כך שבפועל התווכחה עם אילן (ע' 61, ש' 6-1). לטענתה, היא נכנסה בסופו של דבר לדירתו של הנאשם, בעקבות דבריו של אילן שלפיהם לא יעשה לה הנאשם מאומה, ובידיעה שאילן הוא אחיו של הנאשם (ע' 64, ש' 28-25).

ב. **האם ביקש ממנה הנאשם להישאר עמו בדירה, ומדוע לא יצאה מהדירה עם סיום שיחת הטלפון? -** המתלוננת הופנתה להודעתה ת/8, אשר לפי האמור בה ביקש ממנה הנאשם להישאר איתו בדירה לאחר שסיימה לשוחח בטלפון ופנתה לצאת מהבית, והיא השיבה לו כי היא אינה רוצה בכך. המתלוננת לא זכרה שאמרה את הדברים במשטרה. לדבריה, היא לא יצאה מהדירה, אלא חזרה פנימה, משום שלא הייתה לה ברירה (ע' 66, ש' 18-2). קודם לכן, ציינה כי היא אינה מכירה את הסביבה שבה נמצא ביתו של הנאשם (ע' 64, ש' 32-31; ע' 65, ש' 3-1). המתלוננת העידה כי הבינה שהנאשם, בבקשתו לעיסוי, מנסה להתחיל עימה בקשר פיזי. לשאלת ב"כ הנאשם, מדוע לא יצאה מן הבית בשלב זה, השיבה כי הדלת הייתה נעולה. לדבריה, נעל הנאשם את הדלת בזמן שהפיל אותה על הספה. כשהפנה ב"כ הנאשם את תשומת לבה לכך שהשאלה נוגעת לשלב שבו ביקש הנאשם עיסוי (כשמדבריה עולה כי בשלב זה לא הייתה הדלת נעולה), השיבה המתלוננת כי לא רצתה להפריע לאילן ול-מ' אשר שהו מחוץ לבית הנאשם, ולכן לא יצאה החוצה בשלב זה (ע' 68, ש' 32-9). כששאל אותה ב"כ הנאשם מה חשוב יותר – לברוח מהמסאג' או להימנע מהפרעה לחברים – השיבה: "כן רציתי לצאת. הוא הפיל אותי על הספה" (ע' 69, ש' 9). בהמשך החקירה הנגדית אישרה המתלוננת כי עד לשלב שבו הפיל אותה הנאשם, הוא לא נעל את הדלת (ע' 72).

ג. **גילה של המתלוננת -** המתלוננת נשאלה מדוע בהודעתה במשטרה ובעדותה בבית המשפט מסרה כי סיפרה לנאשם שהיא עולה לכיתה ט', בעוד שמהעימות שנערך לה עם הנאשם עולה כי אמרה לו שהיא עולה לכיתה י'. תשובתה הייתה כי לפי גילה הייתה אמורה לעלות לכיתה י', אך חשבה שתיאלץ להישאר כיתה הואיל ולא סיימה את כיתה ט' (ע' 62, ש' 9-2).

ד. **מתי הפיל אותה הנאשם (אחרי בקשה לעיסוי או אחרי חיבוק)? -** המתלוננת העידה בחקירה הנגדית כי כשניסה הנאשם לעסות אותה, היא "העיפה" את ידו ממנה ופנתה לצאת מן הבית. היא הלכה לעבר דלת הבית, אך לא פתחה אותה, משום שהנאשם בא אחריה ו"החזיר אותי לשם והפיל אותי על הספה" (ע' 71, ש' 2, 19-11). ב"כ הנאשם ציין בפניה כי מוקדם יותר בעדותה ציינה שהנאשם הפיל אותה לאחר שחיבקה אותו, ואילו הפעם לא ציינה זאת. המתלוננת השיבה לו כי הוא מנסה לבלבל אותה. בתשובה לשאלת בית המשפט בעניין, ציינה המתלוננת כי הנאשם ביקש ממנה חיבוק כשבאה לצאת מהדירה. כשנשאלה מה קדם למה, הבקשה לעיסוי או החיבוק, השיבה המתלוננת כי היא אינה זוכרת. בהמשך ציינה כי "הבאתי לו חיבוק. במסאז' אמרתי לו אל תיגע בי" (ע' 73, ש' 26).

ה. **היכן (במרכז החדר או בסמוך לדלת) וכיצד (בדחיפה או במשיכה) הפיל הנאשם את המתלוננת? –** לבקשת ב"כ הנאשם, סימנה המתלוננת את המקום שבו עמדה כשהפיל אותה הנאשם, בסמוך לספה/מיטה שבסלון. היא ציינה כי הנאשם דחף אותה כדי להפילה. ב"כ הנאשם עימת אותה עם דבריה (בחקירה הנגדית), שלפיהם הפיל אותה הנאשם תוך שהוא מושך אותה אליו (ולא דוחף אותה) בעת שהלכה לכיוון הדלת (ולא במרכז החדר). המתלוננת השיבה לו כי הוא מנסה לבלבל אותה, וכי הנאשם הפיל אותה כשהיא פנתה לצאת מהחדר, והייתה בצדו של החדר, בין המיטה לבין הדלת. לעניין דחיפה או משיכה, ציינה המתלוננת כי הנאשם הפיל אותה קדימה לספה (ע' 74, ש' 30-1).

המתלוננת נשאלה מה עשה הנאשם עד שניגש אליה ומשך אותה, היינו אם ישב או עמד, והשיבה כי הנאשם ישב על הספה. היא הופנתה להודעתה השנייה (ת/9) שבה ציינה כי הנאשם שכב (ולא ישב) על הספה בסלון. המתלוננת טענה כי היא אינה זוכרת את דבריה במשטרה (ע' 72, ש' 29-26; ע' 73, 7-1).

ו. **מתי החלה המתלוננת לצעוק ומה צעקה? -** המתלוננת העידה בחקירה הנגדית כי מייד לאחר שהפיל אותה הנאשם על הספה, הבינה שהוא רוצה לאנוס אותה. כן העידה כי החלה לצעוק לעזרה רק כשהנאשם התחיל להוריד את מכנסיה. כשנשאלה מדוע לא צעקה כבר בשלב שבו הפיל אותה הנאשם, השיבה: "לא חשבתי על זה" (ע' 75, ש' 23). כשב"כ הנאשם טען בפניה כי לא צעקה "הצילו" לעזרה, אלא צעקות הנאה ("אוי אוי") שיכולות להתפרש כקולות של הנאה במהלך אקט מיני, השיבה המתלוננת: "צעקתי אוי כמו שאנשים צועקים" (ע' 78, ש' 11). ולאחר מכן צעקה את שמה של מ'. היא אישרה כי לא זעקה "הצילו". לדבריה, מ' אמרה לה ששמעה אותה כשצעקה את שמה (ע' 78, ש' 18-9). ב"כ הנאשם ציין בפני המתלוננת כי אילן מסר ששמע את המתלוננת צועקת רק לאחר שנקש על דלת הבית. תגובת המתלוננת לדברים אלה הייתה: "איך זה ש[מ'] אמרה שהיא שמעה אותי? אם לא היו שומעים למה הם באים?" (ע' 78, ש' 28). ב"כ הנאשם שאל את המתלוננת אם צעקה "רגע" כששמעה את הנקישות בדלת, אך היא שללה זאת (ע' 79, ש' 11-9).

ז. **האם הפיל הנאשם את המתלוננת על הרצפה? -** המתלוננת נשאלה והשיבה כי הנאשם לא הפיל אותה על הרצפה. ב"כ הנאשם הפנה אותה להודעתה השנייה (ת/9), שבה ציינה כי הנאשם משך אותה לרצפה ואחר כך העלה אותה לספה. תגובתה הייתה כי ייתכן שאמרה זאת, וייתכן שהנאשם הפיל אותה לרצפה, אך היא אינה זוכרת זאת. לדבריה: "יכול להיות שהוא הפיל אותי. אני צריכה להיזכר [ב]כל מה שהיה שם? לא. אני בחורה עם המון בעיות, אני לא רוצה לחשוב על זה. אני רוצה לצאת מזה" (ע' 77, ש' 32-31).

ח. **האם ישב עליה הנאשם? –** לשאלת ב"כ הנאשם, השיבה המתלוננת כי הנאשם לא ישב עליה. כשהופנתה לכך שבמשטרה אמרה כי היא הייתה על גבה והנאשם ישב עליה (ת/9), השיבה כי היא אכן הייתה על גבה, אך הנאשם לא ישב עליה, אלא "ישן" עליה (ע' 78, ש' 4-1). יצוין כי המלה "ישן" בהקשר זה אינה ברורה כל צורכה).

ט. **כיצד ומתי הפשיט הנאשם את המתלוננת**? – המתלוננת העידה כי הנאשם הוריד תחילה את בגדיה ולאחר מכן התפשט הוא עצמו. לשאלה כיצד "הצליח" הנאשם להוריד את בגדיה בעוד הוא שוכב עליה, השיבה כי המכנסיים שלבשה היו גדולים עליה. לדבריה, בשל גודל המכנסיים, הוריד אותם הנאשם כשהכפתור שעליהם נותר סגור. בנוסף ציינה המתלוננת כי הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו. היא טענה כי אינה זוכרת אם הוריד את חולצתו. לשאלת ב"כ הנאשם, השיבה המתלוננת כי נראה לה שהנאשם הפשיט קודם אותה ורק לאחר מכן התפשט בעצמו, אך ציינה כי היא אינה זוכרת זאת היטב. המתלוננת הופנתה להודעתה השנייה (ת/9), שבה מסרה כי הנאשם פשט בגדיו ראשון, לפני שהפשיט אותה. בתגובה לכך ציינה המתלוננת פעם נוספת כי היא אינה זוכרת פרט זה.

כן נשאלה המתלוננת, אם הנאשם שכב עליה כל העת, או שקם והלך להוריד את בגדיו במרחק מסוים ממנה. תחילה ציינה המתלוננת כי נראה לה שהנאשם הוריד את בגדיו כשהוא שוכב עליה, אך בהמשך ציינה כי "היה זמן שהוא עזב אותי. כן. די. קשה לי. אני לא יכולה". כששבה המתלוננת לטעון כי הנאשם לא הלך להוריד את בגדיו, ציין בפניה ב"כ הנאשם כי בעימות שנערך לה עם הנאשם, אמרה לו שכשהלך להוריד את בגדיו, היא ניסתה לצאת מהחדר. ביחס לדבריה אלה, נשאלה המתלוננת, מדוע לא ציינה בבית המשפט שהנאשם הלך להוריד את בגדיו ושהיא עצמה ניסתה לצאת מהדירה פעם נוספת, גם לאחר שהנאשם השכיב אותה. ואולם, ב"כ הנאשם פנה לשאול שאלה נוספת, והמתלוננת לא השיבה על שאלה זו (ע' 75, 30-27; ע' 76, ש' 31; ע' 76, ש' 30-1; ע' 77, ש' 17-1).

י. **האם הנאשם הוריד לגמרי את מכנסיה של המתלוננת או רק הפשיל אותם? -** המתלוננת ציינה כי הנאשם הפשיל את מכנסיה עד לגובה הברכיים ואילו את מכנסיו שלו פשט לחלוטין. האקט עצמו נמשך להערכתה כשלוש דקות, שלאחריהן היא התלבשה, פתחה את הדלת ויצאה (ע' 60, ש' 20-14). היא נשאלה מדוע ציינה בפני השוטר שדיבר איתה באותו לילה, כי הנאשם הוריד את מכנסיה לגמרי. תגובתה הייתה: "לא לגמרי" (ע' 88, ש' 2-1).

יא. **האם דחפה המתלוננת את הנאשם**? – לאחר שטענה כי לא הצליחה לדחוף או להפיל את הנאשם, נשאלה המתלוננת מדוע סיפרה במשטרה שהפילה את הנאשם על הרצפה (ת/8). המתלוננת השיבה כי דחפה את הנאשם לאחר שהוא הגיע לסיפוק וביקש לקום מהמיטה, וכתוצאה מהדחיפה הוא נפל (ע' 80, ש' 14-4).

יב. **האם השתמש הנאשם בכוח?** – המתלוננת מסרה כי הנאשם השתמש בכוח. הוא תפס את ידיה במהלך האירוע, והמתלוננת הרגישה כי הוא כבד לה (ע' 80,   
ש' 22-17).

יג. **מתי החלה המתלוננת לבכות**? – לשאלת בית המשפט, המתלוננת השיבה כי החלה לבכות "באותו זמן שהוא התחיל לעשות. כשצעקתי גם מ' מ' [שמה של חברתה] הדמעות שלי ירדו" (ע' 80, ש' 27-26).

יד. **הסיבה להפסקת המגע המיני** - המתלוננת נשאלה על ידי ב"כ הנאשם, אם המגע המיני הופסק כשהנאשם הגיע לסיפוק מיני והיא השתחררה ממנו, או שמא כאשר השניים שמעו נקישות בדלת. המתלוננת השיבה כי היא לא שמעה נקישות וכי הנאשם הגיע לסיפוק מיני. היא נשאלה מדוע בהודעתה השנייה (ת/9) ציינה שיחסי המין הסתיימו כששמעה דפיקות בדלת והנאשם עזב אותה. המתלוננת השיבה שאינה זוכרת ששמעה נקישות בדלת (ע' 80, ש' 32-28; ע' 81, 7-1). כן היא נשאלה מדוע מסרה, בעימות עם הנאשם, את התיאור הבא: "תקתקו על הדלת. אסממאו שם מגבת והלך לחדר. אני פתחתי את הדלת, התלבשתי ויצאתי". תגובתה הייתה: "לא שמעתי. הם לא היו בכניסה של הבית. הם היו בחצר. אחרי שהוא גמר הפלתי אותו וישר יצאתי. אני רואה אותם בכניסה" (ע' 85, ש' 29-28). כן נשאלה המתלוננת, מדוע אמרה לנאשם במהלך העימות, כי ברגע שנשמעו הנקישות בדלת, ביקשה ממנו לא לפתוח את הדלת עד שתתלבש. בתגובה טענה המתלוננת כי היא אינה זוכרת שאמרה את הדברים (ע' 86, ש' 28-25).

טו. **האם המתלוננת "נלחצה" לאחר מעשה מחשש להריון? –** המתלוננת חזרה על האמור בהודעותיה, שלפיהן הרגישה את זרעו של הנאשם בתוך איבר המין שלה (ע' 80, ש' 3-1). המתלוננת נשאלה אם לאחר שהנאשם הגיע לסיפוקו "בפנים" (וללא קונדום), נלחצה מן האפשרות שנכנסה להריון:

"ת: לא ידעתי גם בגלל ההיריון. מאיפה אני יודעת מה יש לו ומאיפה לו לדעת מה יש לי. אני לא מכירה את הבן אדם.

כב' הש' פינקלשטיין: הסבירו לכם שצריך להיזהר ממחלות בבית ספר?

ת: כן

כ.ה. גרוסקופף: בגלל זה רצית שהוא ישים קונדום?

ת: כן.

ש: זה היה חשוב לך שהוא ישים קונדום?

ת: כן. גם בשבילו.

ש: ואם הוא היה שם קונדום?

ת: זה היה בסדר.

כב' הש' פינקלשטיין: אם הוא היה שם קונדום, זה היה בסדר והיית מסכימה שיהיה סקס?

ת: לא. לא הסכמתי.

כ.ה. גרוסקופף: אז מאיזה בחינה זה היה בסדר. אם הוא היה שם קונדום לא היית מתלוננת במשטרה?

ת: כן הייתי אבל לא הייתי פוחדת ממחלה".

(ע' 82, ש' 15-29).

המתלוננת ציינה כי בעבר עברה הפלה לאחר שקיימה יחסי מין בלתי מוגנים עם חבר. לשאלה, אם באירוע שלפנינו בכתה מחשש להריון בלתי רצוי נוסף, ולא עקב אי הסכמה ליחסי המין, השיבה בשלילה (ע' 83, ש' 10-8). היא מסרה כי לא נכנסה להריון מאירועי אותו לילה, וכי בבית החולים ניתנה לה גלולה נגד הריון (ע' 83, ש' 23-20).

טז. **חילופי הדברים עם אילן לאחר שהמתלוננת יצאה מהבית –** המתלוננת העידה כי כשיצאה מהבית, שאל אותה אילן מה קרה לה, והיא סיפרה לו שאחיו ניסה לאנוס אותה. לדבריה, אילן החל להתעצבן ושאל אותה אם הנאשם "גמר בפנים". היא השיבה בחיוב. את ההמשך תיארה כך: "הוא אמר אני [א]זמין לו משטרה, עשיתי לו כאילו בסדר אז הוא אמר לא, לא, אל תזמיני משטרה אם תיכנסי להיריון אני [א]ביא לך כסף. ככה הוא אמר לי. גם [מ'] היתה לידי. אמרתי לו כסף לא יכול לעזור לי [ב]שום דבר" (ע' 79, ש' 31-28). כשנשאלה על ידי בית המשפט מדוע, השיבה: "כי אחרי שהגוף שלי מת" (ע' 81, ש' 26). כן סיפרה המתלוננת כי אילן מסר לה מכשיר טלפון, שממנו התקשרה אל דרור.

יז. **תגובתה של מ'** - המתלוננת ציינה כי כשהחלה לבכות, סיפרה לה מ' את אשר אירע לה עצמה עם הנאשם באותו יום. המתלוננת כעסה עליה, על שלא אמרה לה זאת, ועל שבנוסף לכך, שכנעה אותה להיכנס לביתו של הנאשם. מ' אמרה לה שלא חשבה שהנאשם יעשה לה משהו (ע' 78; ע' 84, ש' 22-19). משנשאלה המתלוננת אם שאלה את מ' מדוע לא נכנסה לסייע לה, השיבה המתלוננת בחיוב.

יח. **האם ביקשה המתלוננת שלא להגיש תלונה ולא לקיים משפט**? – לשאלה אם היה שלב שבו אמרה שאולי טוב יותר שלא יתקיים משפט, השיבה המתלוננת "נראה לי", והסבירה כי לא רצתה שמשפחתה וחברותיה יידעו. ואולם, לדבריה, בסופו של דבר ידעו על האירוע כולם, פרט למשפחתה. עוד נשאלה המתלוננת מדוע לא הגיעה לישיבת בית המשפט הקודמת, שבה אמורה הייתה להישמע עדותה. תשובתה הייתה כי היה לה קשה "לבוא ולעמוד מול כל האנשים ולדבר" (ע' 49, ש' 27-25). היא נפגשה עם ב"כ המאשימה ואמרה לה שתגיע לדיון, אולם לא הצליחה להירדם בלילה, ובבוקר לא התעוררה בזמן. לאחר מכן הסביר לה שוטר כי אם לא תגיע לדיון הבא בעניינה, תיענש על כך.

המתלוננת נשאלה אם היה שלב שבו ריחמה על הנאשם, והשיבה כי אינה זוכרת (ע' 83, ש' 32-29; ע' 84, 7-1). כן נשאלה אם ביקשה ממישהו באותו ערב, שלא ידווח למשטרה, והשיבה: "יכול להיות שאמרתי" (ע' 54, ש' 8). ואולם, כשנשאלה אם ביקשה מדרור שלא לדווח למשטרה על האירוע, כדי שלנאשם "לא יהיה רע", השיבה בשלילה (ע' 54, ש' 12-14). היא אישרה כי דרור היה זה אשר התקשר למשטרה (ע' 86, ש' 16-15). בנוסף נשאלה, מדוע התרשמה העובדת הסוציאלית יעל קאסה, אשר טיפלה בה, כי המתלוננת ריחמה על הנאשם ורצתה לבטל את התלונה נגדו במשטרה. המתלוננת אישרה כי רצתה לבטל את התלונה ונימקה זאת כך: "... עם הדברים האלה כל פעם שאני מדברת עליהם זה מציק לי. אני יודעת שאני [א]היה במשפט וזה. זה קשה לי להיזכר בזה כל פעם. בגלל זה רציתי לבטל את התלונה" (ע' 88, ש' 19-17). כשנאמר לה כי העובדת הסוציאלית התרשמה שהיא ריחמה על הנאשם מפני שהעניין "יעשה לו בעיות", השיבה המתלוננת: "זה גם". אך בהמשך:

"ש: כאילו את אמרת ליעל מה עושים מזה כזה רעש גדול מהסיפור הזה? כאילו, זה לא סיפור כזה גדול.

ת: זה לא נכון".

(ע' 88, ש' 29-27).

יט. **העימות עם הנאשם** – המתלוננת נשאלה מדוע כינתה את הנאשם "כפרה" מספר פעמים במהלך העימות שנערך לשניים. היא טענה בתחילה כי לא עשתה כן, ולאחר מכן טענה כי היא לא עושה שימוש רב בכינוי זה. עוד נשאלה המתלוננת, מדוע אמרה לנאשם במהלך העימות בין השניים: "באתי להתקשר למשטרה והפלאפון של [מ'] היה אצלי ואתה העפת לי את הידיים". תשובתה הייתה כי היא אינה זוכרת זאת (ע' 85, ש' 21-19).

כ. **ניסיונות האונס בעברה** - המתלוננת העידה כי בעבר ניסה תלמיד בפנימייה לאנוס אותה, אולם הוא היה שיכור והיא הצליחה לברוח ממנו (ע' 66, ש' 32-24; ע' 67, ש' 29-1). המתלוננת נשאלה מדוע סיפרה, במהלך העימות עם הנאשם, סיפור שונה, שלפיו מספר נערים ניסו לאנוס אותה (ת/3ד, ע' 10). תשובתה הייתה כי היו שני אירועים נוספים – בבאר שבע ובחיפה (ע' 85, ש' 16-11).

כא. **מצבה הנפשי ואופייה של המתלוננת** - כפי שיפורט להלן (נ/4, נ/5), המתלוננת אושפזה בתחילת שנת 2008 בבית חולים פסיכיאטרי לתקופה של כחודש, לאחר שניסתה להתאבד. בחקירה הנגדית העידה המתלוננת כי בתקופה הרלוונטית לאירוע שלפנינו, לא נטלה את התרופות שנרשמו לה עם שחרורה מבית החולים (ע' 63, ש' 23-14). המתלוננת נשאלה לגבי מצבה הנפשי והתנהגותה בפנימייה. היא אישרה כי היא סובלת מהתפרצויות של עצב ודיכאון, אך שללה שתיית אלכוהול, למעט בזמן שהיא שוהה בביתה. היא טענה כי לא נכנסה לחדרים של בנים בלילות, וגם לא הכניסה בנים לחדרה שלה. עם זאת, היא הפריעה לעתים למהלך השיעורים בפנימייה (ע' 63, ש' 31-24; ע' 64, 9-1). המתלוננת נשאלה לגבי אירוע שהתרחש כשלושה שבועות לאחר האירוע מושא כתב האישום, שבו הגיעה לבית החולים "שניידר" עם חבלת בטן. לדבריה, ידיד שלה הרגיז אותה כששוחחה בטלפון, ולכן היכתה אותו והוא היכה אותה בחזרה (ע' 87, ש' 25-16). המתלוננת אישרה כי ניסתה להתאבד פעם נוספת כחודש לפני האירוע מושא כתב האישום, אך ביקשה שלא לפרט בנושא (ע' 67, ש' 32-30; ע' 68, ש' 1).

**עדותו של דרור**

11. בחקירה הראשית סיפר דרור כי הוא משמש כרכז תחומי ילדים ונוער במתנ"ס בשכונת יוספטל בפתח תקווה. בשכונה זו מתגוררת המתלוננת. דרור התחיל בתפקיד זה בחודש ינואר 2008. לדבריו, ברשותם של המתלוננת ויתר בני הנוער בשכונה נמצא מספר הטלפון שלו, והם יודעים שהם יכולים לפנות אליו ולקבל מענה בכל נושא. דרור סיפר כי המתלוננת הייתה מגיעה למתנ"ס מדי ערב "זורחת, פורחת ותמיד קורנת", אך גם שלקח זמן עד ש"נפתחה" כך שהכיר אותה היכרות מעמיקה יותר.

12. כרקע לאירועי אותו ערב, סיפר דרור כי בשכונת "יוספטל" ישנן שתי שאלות השגורות בסלנג של בני הנוער. האחת – "סליחה, יש לך בודדת?" (כך מבקשים סיגריה); השנייה – "אפשר שיחה?" (כך מבקשים לעשות שימוש בטלפון השייך לאחר). דרור סיפר כי באותו לילה, כשישן בביתו, התקשרה אליו המתלוננת בשעה 1:00 או 2:00, וביקשה ממנו לבוא בדחיפות לרח' גרינבוים בפתח תקווה. לשאלתו, אם הדבר סובל דיחוי, השיבה כי נאנסה: "היא אמרה שזה דחוף מאוד. היא אמרה נאנסתי. היא את המילה נאנסתי ואז אני זוכר את המילה הזאת ולכן מיהרתי" (ע' 35, ש' 12-11). לדברי דרור, המילה "נאנסתי" זעזעה אותו. הוא התקשר למוקד העירוני, אשר הפנה אותו לפקידת סעד תורנית. זו האחרונה הנחתה אותו בטלפון במהלך הנסיעה אל המתלוננת.

13. עם הגיעו לרח' גרינבוים, פגש דרור את מ'. הוא שאל אותה היכן נמצאת המתלוננת ונענה כי היא עלתה לביתה של מ' כדי לשטוף את פניה. לאחר מכן ירדה המתלוננת אליהם "כשהיא כולה בוכה, רועדת, והתיישבה על המדרכה עם שתי רגליים לפניה סגורות, עם הידיים ככה בין הרגליים וכולה רועד[ת] ובוכה ופשוט לא היו לי מילים להגיד, התיישבתי שם וחיכיתי כמה דקות כדי לתת לה לפרוק ועד שהיא תוכל לדבר ולהגיד לי מה קרה" (ע' 36, ש' 22-18). דרור הסביר לה כי הם צריכים לנסוע לבית החולים "שניידר" ולפגוש שם עובדת סוציאלית. לדבריו, המתלוננת נכנסה מייד לרכבו, יחד עם חברתה מ', והם נסעו לבית החולים. בנסיעה, לאחר דקה של שתיקה, החלה המתלוננת לדבר ולומר: **"למה זה מגיע דווקא לי? הפעם זה הסוף, אני לא צריכה את החיים האלה, אני לא אוהבת את החיים האלה, לא הייתי צריכה להיוולד"** (ע' 36, ש' 28-27). למשמע דבריה, הודיע דרור לפקידת הסעד שהמצב חמור יותר משחשב, וביקש ממנה להגיע בדחיפות לבית החולים.

בבית החולים התקבלה המתלוננת לבדיקה על ידי אחות, ודרור ו-מ' חיכו לה בחדר ההמתנה. כשיצאה המתלוננת מן הבדיקה, בזמן שהמתינו לעובדת סוציאלית שתיקח את המתלוננת לבית החולים "וולפסון", היה דרור עד לכעסה של המתלוננת על מ':

"... היא מאוד כעסה על [מ'], על החברה שלה, ואמרה לה אני צעקתי, צ[ע]קתי, איך את לא שמעת? הייתי בטוחה שכולם שומעים. היא כעסה עליה וגם גר[מה] ל[מ'] שוק ועוד יותר רגשי אשם" (ע' 37, ש' 19-17).

כן ציין דרור כי המתלוננת סיפרה לו שאחיו של הבחור הציע לה כסף בשלב מסוים.

14. דרור תיאר את אשר סיפרה לו המתלוננת אודות האירוע:

".. היא ביקשה בעצם שיחת טלפון והוא אמר לה, כשאני אומר אני מתכוון, אני לא זוכר אם זה הנאשם עצמו או אחיו, מאחד מהם היא ביקשה שיחת טלפון והוא אמר לה שאין לו סלולארי אבל אני גר פה, בואי תעלי תדברי בטלפון. היא אמרה לו שהיא לא רוצה לעשות והוא שכנע אותה, תעלי תתקשרי תצאי, תסיימי את מה שאת צריכה זה בסדר. היא עלתה איתו וסיפרה שאיך שהיא נכנסה ... הוא סגר עליה את הדלת ונעל את הדלת ואמר לה בואי תעשי לי מסאג' וניסה לשכנע אותה להישאר, היא אמרה לו מה פתאום אני רק רוצה שיחה, אמר לה טוב בסדר תתקשרי, היא התקשרה, כשהיא סיימה את השיחה היא סגרה ואמרה לו תודה והיא באה לצאת, כשהיא באה לדלת היא תארה שהוא תפס את הדלת ובעצם דחף אותה מהדלת וזהו."

(ע' 37, ש' 32-30; ע' 38, ש' 7-1)

הוסיף דרור:

"בבית היה [אדם] אחד וכשהיא צרחה וצעקה וכשהיא יצאה משם אז אני לא זוכר איך היא הגיעה לאחיו שהציע לה כסף כדי שהיא תשתוק."

(ע' 38, ש' 21-20)

לדבריו, המתלוננת סיפרה לו שהנאשם ממש סגר, בלם, את הדלת כדי שלא תוכל לפתוח אותה, ואז דחף אותה. כשנשאל אם הוא מדייק בנושא של סגירה ונעילה, השיב: "לא.לא" (ע' 39, ש' 5). כנשאל אם הדבר המרכזי בדבריו הוא שהנאשם לא נתן לה לצאת לפי התיאור שמסרה, השיב: "אני ישר מתרגם את זה לסרטים אבל כן. לפי התיאור שלה הוא פשוט סגר עליה את הדלת ודחף אותה" (ע' 39, ש' 8-7).

15. בחקירה הנגדית סיפר דרור כי ראה את תגובותיה של המתלוננת במצבי לחץ וכעס. לדבריו, מדובר בתגובה "מקצה לקצה": "יש רגעים שאתה רואה אותה ואתה ממש מתמלא באושר, ויש רגעים שאתה מתמלא חרדה כי אם מישהו יפגע ברגשותיה, מישהו יזכיר את אבא שלה, מישהו יזרוק לה קללה מילה שהיא לא רוצה לשמוע, אין לה בעיה באותו רגע להרים כיסא, לקחת כל מה שנמצא, לקום ולהיכנס כל כולה במי שצריך, בעוצמה, [ה]חברים כבר יודעים, פשוט לתפוס אותה" (ע' 39, ש' 30-23). כן הוסיף דרור כי "... היא לא עוברת בשתיקה על מצב שבו מישהו עושה משהו שהיא לא מוכנה לו, היא מסוגלת אפילו להשתמש באלימות" (ע' 40, ש' 4-3).

כן העיד דרור כי בעקבות האירוע מושא כתב האישום, היה למתלוננת חשש גדול מפני כניסה להריון (ע' 39, ש' 19-16).

בעניינה של מ', נשאל דרור אם היא סיפרה לו במהלך אותו לילה כי הנאשם ניסה לאנוס גם אותה באותו יום. תשובתו הייתה:

"אני לא יכול לזכור בדיוק את המילים ... [היא] אמרה שהיה משהו כזה ושהיא בעצם סירבה ובעצם אני לא יודע ... הוא הציע לה משהו מגונה והיא ס[י]רבה אבל אני לא זוכר בדיוק מה."

(ע' 40, ש' 16-14)

16. במהלך עדותה של המתלוננת, ולאחר שהסתיימה עדותו, התבקש דרור לחזור לאולם בית המשפט ולהעיד שוב (בחקירה נגדית). הוא התבקש לקרוא את הקטע הבא מהודעתו מיום 8.9.08 (שנרשמה בכתב יד), שבו תיאר את אשר ידע אודות האירוע:

"... ואח של החשוד שאנס אותה הציע לה כסף. אחר כך היא בקשה ממני לא להגיד למשטרה כדי שלא יהיה לו רע."

(נ/10, ע' 2, ש' 3-1)

לאחר שקרא את הדברים, אמר דרור: "אני זוכר שהוא הציע לה. אני אתן לך כסף ואל תעשי כלום" (ע' 55, ש' 3). לאחר דבריו, הוצגו בפניו שתי אפשרויות העולות מן הטקסט – האחת, שהמתלוננת ביקשה מדרור לא לספר למשטרה, והשנייה, שהמתלוננת ביקשה מאחיו של הנאשם לא לספר למשטרה. בתגובה לכך ציין דרור כי קיימת אפשרות שלישית העולה מן הטקסט, ושלפיה אחיו של הנאשם ביקש מן המתלוננת לא לספר למשטרה. דרור נשאל אם הוא זוכר שהמתלוננת אמרה לו כי אינה רוצה שלנאשם "יהיה רע". על כך השיב דרור:

"לא. ההיפך הגמור. היא הייתה מאוד מאוד [כך במקור] נסערת גם בימים וגם בשבועות שלאחר מכן.

(ע' 55, ש' 15-14)

לטענתו, בזמן האירוע הסביר למתלוננת שתבוא שוטרת לבית החולים כדי לחקור אותה. לדבריו, המתלוננת קיבלה זאת, וידעה מה הולך לקרות. אשר לדברים האמורים שנכתבו מפיו, הניח דרור כי מדובר בטעות מצדו של השוטר אשר רשם אותם. הוא ציין כי אינו זוכר שהמתלוננת ביקשה ממנו שלא להגיד למשטרה את אשר אירע (ע' 55, ש' 25-24).

**עדותה של מ'**

17. נסקור תחילה את עדותה של מ' בנוגע לאירוע שבגינו הואשם הנאשם בניסיון לאנוס אותה (להלן: "האירוע הראשון"), ולאחר מכן נפנה לעדותה בעניין האירוע שבגינו הואשם הנאשם באינוס המתלוננת (להלן: "האירוע השני").

**יצוין כי מספרי העמודים בעדותה של מ' מתייחסים לפרוטוקול המוקלד שבתיק.**

א. האירוע הראשון

18. בחקירה הראשית סיפרה מ' כי בשעות אחר הצהריים של אותו יום פגשה לראשונה את אילן, בסמוך לבניין שבו היא מתגוררת. אילן ניגש אליה ברחוב, השניים דיברו, והוא הזמין אותה לביתו של הנאשם. היא התלוותה אליו והגיעה עמו אל הבית. בביתו של הנאשם (שאותו הציג אילן כאחיו) הם צפו בטלוויזיה. מ' טענה בעדותה כי אינה זוכרת עם מי מהם צפתה בטלוויזיה. מ' סיפרה כי הנאשם ביקש מאילן שיצא מהבית, ואילן עשה כדבריו. לאחר מספר דקות ביקש ממנה הנאשם לעשות לו מסאג'. את תגובתה להצעתו תיארה כך:

"אמרתי לו שאני לא בגילו ושלא [י]יגע בי, דחפתי אותו ויצאתי החוצה. אמרתי לאח שלו, אילן שהוא ניסה ... אמרתי לאילן שהוא ניסה להשכיב אותי על המיטה ואז הוא אמר שיכעס עליו."

(ע' 48, ש' 25-23).

מ' נשאלה לגבי דבריה במשטרה, שלפיהם ניסה הנאשם להשכיב אותה על המיטה לאחר שביקש ממנה לעשות לו מסאג'. היא השיבה כי הדברים נכונים, והוסיפה שדחפה את הנאשם. כשנשאלה כיצד זה קרה, השיבה: "אני לא זוכרת כל כך. אני זוכרת שדחפתי אותו ואמרתי לו "מה אני בגילך?" ויצאתי" (ע' 50, ש' 24). לדבריה, במהלך האירוע עמדה בחדר, והנאשם תפס לה את היד, אך היא ברחה ממנו. היא לא ידעה לציין באיזה שלב ניסה הנאשם להשכיב אותה, או פרטים נוספים בנוגע לאירוע. היא זכרה שמסרה בהודעתה במשטרה כי הנאשם ניסה להשכיב איתה ולקיים עמה יחסי מין, אך לשאלה האם בזמן עדותה בבית המשפט היא זוכרת את האירוע, השיבה "לא ממש" (ע' 51, ש' 14). כשנשאלה כיצד היא יודעת שהנאשם ניסה לקיים עמה יחסים, ציינה כי הנאשם דחף אותה למיטה.

19. בחקירה הנגדית העידה מ' כי הכירה את המתלוננת כשנתיים לפני האירועים מושא כתב האישום. היא נשאלה שאלות רבות שעליהן השיבה כי איננה זוכרת (כמה זמן שהתה בדירתו של הנאשם? האם צפה הנאשם בטלוויזיה כשנכנסה לדירה? האם קיבל אילן שיחת טלפון והחל לדבר בקול רם? האם אמר הנאשם לאילן כי הוא מפריע לצפייה בטלוויזיה וביקש ממנו לשוחח בטלפון מחוץ לדירה? האם ניגש אילן לדלת והמשיך את שיחת הטלפון משם? האם כששוחח אילן בטלפון נותרה דלת הבית פתוחה?). מ' אישרה כי צפתה עם הנאשם בטלוויזיה לפני שאילן יצא לשוחח בטלפון. היא לא זכרה אם הם עשו כן בישיבה, וכן לא זכרה אם כשיצא אילן, עמדה, ישבה או שכבה. היא לא ידעה לומר לכמה זמן יצא אילן.

20. לעומת זאת, מ' אישרה כי כשסיים אילן את שיחת הטלפון שלו (ואולי גם את הסיגריה), הוא הצטרף אליה ואל הנאשם בחזרה, והשלושה המשיכו לצפות בטלוויזיה (ע' 54,   
ש' 14-11). עם זאת, כשנשאלה אם בשלב מסוים אמרה שהיא צריכה ללכת הביתה, קמה והלכה – השיבה שוב כי אינה זוכרת (ע' 16-15).

21. לדברי מ', האירוע הראשון אירע בשעה 16:00 לערך. לשאלה, אם שהתה בביתו של הנאשם רבע שעה, שעה או שעתיים וחצי, השיבה כי היא אינה זוכרת. ואולם, בהמשך, לשאלת בית המשפט בעניין, השיבה כי מדובר "אולי בשעתיים" (ע' 56, ש' 31).

ב. האירוע השני

22. בחקירה הראשית סיפרה מ' כי באותו ערב נפגשה עם אילן, לאחר שלדבריה: "חשבתי שהוא טיפל בו [בנאשם]" (ע' 48, ש' 25). היא ישבה עם אילן בחוץ כשהגיעה המתלוננת, חברתה, וביקשה לבצע שיחת טלפון. אילן אמר למתלוננת כי אחיו נמצא בבית, והציע לה להיכנס ולבקש לעשות שימוש בטלפון שלו. וכך תיארה מ' את המשך הדברים:

"היא נכנסה ולא הבנתי למה היא לא יוצאת. חיכיתי 10 דקות והיא לא יצאה, ואז אני נכנסתי ושמעתי צרחות, אני ואילן ישבנו בחוץ, כבר מבחוץ שמעתי צרחות, הדלת ה[י]יתה נעולה, דפקנו, אני ואילן בדלת, ולא פתחו לנו ולא הבנתי למה. אחרי כמה דקות [המתלוננת] פתחה את הדלת והתחילה לבכות ונראתה מוזר. אחרי ששאלתי אותה מה קרה היא אמרה שהוא (הנאשם) אנס אותה".

(ע' 48, ש' 31-29; ע' 49, ש' 2-1).

23. מ' העידה כי שמעה את המתלוננת צועקת. היא לא זכרה מה צעקה. מ' נכנסה עם אילן לדירה וראתה את הנאשם יושב על הספה. הנאשם לא אמר דבר, אך "צחק וזה", כלשונה (ע' 52, ש' 17).

לאחר שהמתלוננת אמרה כי הנאשם אנס אותה, סיפרה לה מ' כי הנאשם ניסה לאנוס גם אותה באותו יום: "אמרתי לה שהוא ניסה ולא ידעתי שהוא יעשה את זה" (ע' 50, ש' 17). לדבריה, המתלוננת כעסה עליה על כך שלא סיפרה לה את אשר ניסה הנאשם לעשות לה. מ' השיבה לה כי אילן אמר לה שיטפל "בזה", והיא חשבה שכך אכן עשה (ע' 51, ש' 29-28). חרף דבריה, נותרה המתלוננת כעוסה, ולא הסכימה ש-מ' תחבק אותה.

24. מ' סיפרה כי המתלוננת והיא יצאו מהבית, ולאחר מכן יצא אילן ואמר שהוא מצטער. מ' ביקשה מאדם ברחוב שייתן לה להשתמש בטלפון שלו, התקשרה לדרור וביקשה ממנו שיבוא. כשנשאלה אם ייתכן שאת השיחה ביקשה מאילן ולא מאדם ברחוב, השיבה כי אינה זוכרת. כשדרור הגיע, היה מצבה של המתלוננת "גרוע": "היא התחילה לבכות, היא ממש הפחידה אותי, היא עשתה כל מיני דברים שלא ראיתי אצלה... היא כמעט התעלפה" (ע' 49, ש' 19-16). לדבריה, דרור לקח את המתלוננת, והיא עצמה לא הצטרפה אליהם, אלא הלכה איתה למחרת לבית החולים "שניידר" בפתח תקווה.

25. לדברי מ', המתלוננת מעולם לא אמרה לה שהיא סולחת לה, אך הן המשיכו להיות חברות אחרי האירוע. הקשר בין השתיים הוא על בסיס "פעם בכמה זמן" (כלשונה), הואיל והיא עצמה נמצאת בפנימייה.

26. בחקירה הנגדית נשאלה מ' לגבי הודעתה במשטרה, שבה מסרה כי באותו ערב התקשר אליה אילן בטלפון, ובעקבות זאת הגיעה עם המתלוננת לביתו של הנאשם (בניגוד לאמור בעדותה בחקירה הראשית, לפיה נפגשה עם אילן, והמתלוננת הגיעה לביתו של הנאשם לבדה). מ' לא השיבה תחילה, אך לאחר מכן אישרה את דבריה במשטרה (ע' 55, ש' 22-16). לדבריה, השתיים הגיעו לביתו של הנאשם בשעה 22:00 או 22:30 לערך. היא לא רצתה להיכנס לדירה, הואיל ופחדה מניסיון נוסף לאונסה. ב"כ הנאשם ציין בפניה כי המתלוננת סיפרה שלא רק אילן, כי אם גם מ' אמרה לה להיכנס לביתו של הנאשם ולבקש לעשות שימוש בטלפון. בתגובה, שללה מ' את הדברים. לדבריה, באותו שלב לא סיפרה למתלוננת את אשר אירע לה מספר שעות קודם לכן, הואיל ו"אח שלו אמר שהוא יטפל בזה ולא חשבתי שזה יקרה" (ע' 58, ש' 11). עם זאת, היא העידה כי כשהגיעה לביתו של הנאשם בפעם השנייה, לא ניסתה לברר עם אילן אם דיבר עם הנאשם ו"טיפל" בו כפי שאמר שיעשה (ע' 60, ש' 26-24). מ' טענה כי היא אינה זוכרת אם המתלוננת הסכימה מיד, או התנגדה תחילה, להיכנס לביתו של הנאשם.

27. כשנכנסה המתלוננת לביתו של הנאשם, עמדו מ' ואילן במרחק כ-7.5 מטרים מדלת הבית. מ' הסתכלה על דלת הבית, אך לא זכרה שראתה את המתלוננת יוצאת לרגע וחוזרת שוב אל תוך הבית. מ' אישרה כי בשלב מסוים שמעה צעקות "אוי אוי" מהבית, שבעקבותיהן ניגשו ונקשו, היא ואילן, על דלת הבית. לדבריה, שמעה צעקות פעמיים – לראשונה כשישבה בחוץ עם אילן, ובפעם השנייה לאחר שנקשו על הדלת. כשנשאלה אם הצעקה השנייה הייתה "רק רגע, אל תפתח", השיבה כי היא אינה זוכרת, אך אישרה כי הצעקה הושמעה על ידי המתלוננת. היא אישרה גם כי הדלת לא נפתחה מייד לאחר שנקשו עליה, אלא רק לאחר מספר דקות. המתלוננת היא שפתחה את הדלת, כשהיא לבושה. מ' לא זכרה אם נכנסה לדירה. היא ראתה את הנאשם על הספה, הוא צחק ואמר "מה?". מ' נשאלה אם אמרה לנאשם שהן יבואו לבקרו, והוא השיב שלא יבואו מבלי להתקשר אליו קודם משום שיש לו חברה. מ' השיבה כי היא אינה זוכרת זאת.

לדברי מ', המתלוננת סיפרה לה בשפה האמהרית על מעשיו של הנאשם. כן היא מסרה שהמתלוננת חששה שמא נכנסה להריון. באשר לדרור, מ' נשאלה אם התקשרה אליו באותו לילה לבקשת המתלוננת או ביוזמתה שלה. היא השיבה כי אינה זוכרת.

**עדותו של אילן**

28. אילן הוזמן להעיד ביום 4.2.10, אך לא הגיע לישיבת בית המשפט. משלא הגיע גם לישיבה ביום 21.3.10, הוצא נגדו צו הבאה. לבסוף, הובא אילן לבית המשפט ביום 28.4.10, וביום 2.5.10 נשמעה עדותו. במהלך החקירה הראשית הוכרז אילן כעד עוין, לבקשת ב"כ המאשימה, ובלא התנגדות מצד ב"כ הנאשם. ההודעות שמסר במשטרה הוגשו (הודעה מיום 7.9.08 שעה 11:55 (ת/10); הודעה מיום 8.9.08 (ת/11)) וב"כ המאשימה ביקשה להעדיפן על פני עדותו בבית המשפט, מכוח [סעיף 10א](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות").

29. בהודעתו הראשונה (ת/10) סיפר אילן כי ביום 6.9.08, בשעה 12:00 לערך, הכיר לראשונה את מ' וקיבל ממנה את מספר הטלפון שלה. לאחר שדיברו שוב בשעה 18:00, הגיעה מ' לביתו של הנאשם ושהתה שם עם אילן עד השעה 22:30 או 23:00 – אז יצאה מהבית כדי לפגוש חברה. לאחר כחצי שעה התקשר אליה אילן והציע לה לבוא פעם נוספת לבית הנאשם ולהביא עמה חברה. מ' השיבה בחיוב. בשעה 23:30 לערך פגש אילן את מ' והמתלוננת מחוץ לבית הנאשם. המתלוננת ביקשה ממנו שיחת טלפון, והוא אמר שאין לו טלפון והציע לה לבקש מהנאשם. המתלוננת ביקשה ממנו לבוא איתה, הוא הלך איתה לביתו של הנאשם, המתלוננת נכנסה לבית, ובאותו זמן הלכו אילן ו-מ' ל"סיבוב", והיו במרחק של חמש דקות מביתו של הנאשם. כעבור כעשרים דקות או חצי שעה חזרו השניים ונקשו בדלת ביתו של הנאשם. לאחר שנקשו בדלת, שמעו את המתלוננת צועקת צעקה אחת לא ברורה. לאחר מכן – תיאר אילן: "ואסממו פתח את ה[ד]דלת והיא יצאה מבוהלת היא בכתה נראתה לי מפוחדת ואחר כך היא אמרה לי שאסממו אנס אותה" (ע' 1, ש' 10-9).

אילן, מ' והמתלוננת ישבו עד שעה 01:30 על המדרכה בקרבת הבית. בזמן זה סיפרה המתלוננת מעט על נסיבות חייה. לדבריו, המתלוננת גם אמרה שאינה מעוניינת לדווח למשטרה, והוא אמר לה כי זו החלטתה שלה. כשנשאל אם הוא זה שאמר למתלוננת כי אינו רוצה שתזמין את המשטרה, השיב: **"... אמרתי לה לחשוב טוב, אמרתי לה מה שאת מחליטה אני אתך"** (ע' 2, ש' 27-26). המתלוננת אמרה כי תמכור שרשרת כדי לממן הפלה, ואילן אמר לה שאם תצטרך הפלה, הוא יעזור לה. אילן מסר לה את הטלפון הנייד של הנאשם, והיא התקשרה אל דרור. לשאלת החוקר, ציין אילן כי הארבעה לא צפו יחדיו בטלוויזיה. כן ציין כי הנאשם והמתלוננת שהו יחדיו, לבדם, כעשרים דקות או חצי שעה. בשעה 01:30 חזר אילן לביתו של הנאשם, אשר כבר ישן באותה שעה. כשנשאל מדוע אמר למתלוננת שהנאשם הוא אחיו, השיב כי הנאשם הוא בן דודו, והוא כאח עבורו.

30. בהודעתו השנייה (ת/11) סיפר אילן כי נפגש עם מ' בביתו של הנאשם בשעה 17:00. הנאשם הגיע למקום רק בשעה 20:00, כשהשניים עדיין היו שם. הנאשם שהה ביחידות עם מ' במשך כשתי דקות, כשאילן יצא לעשן סיגריה. לטענתו, הנאשם לא ביקש ממנו לצאת, והוא עשה זאת מיוזמתו. כשיצאה מ' מביתו של הנאשם, היא לא אמרה לאילן דבר. רק לאחר שהמתלוננת סיפרה להם מאוחר יותר באותו לילה מה עשה לה הנאשם, סיפרה גם מ' את אשר קרה לה עם הנאשם. אילן שאל אותה מדוע לא סיפרה לו זאת מוקדם יותר. אילן "התעצבן", כלשונו, ואמר ל-מ' כי הוא "יריב" עם הנאשם. ואולם, הוא לא אמר לנאשם דבר משום שהייתה זו שעת לילה.

31. אילן העיד כי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגורר בקרית מוצקין, והגיע לביקור בבית הנאשם. לדבריו, לא הגיע לדיונים הקודמים בבית המשפט משום ש"לא ידעתי מזה". הוא הודה כי דיבר עם ב"כ המאשימה, אך טען כי אמר לה שאינו חש בטוב.

32. טרם הכרזתו כעד עוין, אישר אילן, לאחר שהופנה להודעתו השנייה, כי הנאשם פגש את מ' כשהגיע לביתו, אך אמר כי אינו זוכר את השעה. הוא סיפר כי השלושה צפו בטלוויזיה, וכן כי יצא מן הדירה לדקה או שתיים כדי לשוחח בטלפון, הואיל ואין קליטה בדירה. אילן זכר כי התקשר (אך לא זכר אל מי) ושוחח ליד דלת הבית, שנותרה חצי פתוחה. כשהופנה לכך שבהודעתו במשטרה טען שיצא כדי לעשן סיגריה, השיב כי עשה את שני הדברים – עישן סיגריה וכן שוחח בטלפון. כשנכנס חזרה לדירה, המשיכו השלושה בצפייה בטלוויזיה. אילן טען כי אינו זוכר מתי עזבה מ' את המקום, ומי היה בדירה באותה עת. כשהופנה להודעתו הראשונה, שבה מסר כי מ' נשארה בבית הנאשם עד 22:30 או 23:00, אישר את דבריו.

כשנשאל אילן מה אירע עם **המתלוננת** באותו ערב, טען כי אינו זוכר, וביקש מב"כ המאשימה להזכיר לו. לאחר שטען כי המתלוננת נכנסה פנימה כדי "לבקש משהו" (ע' 197, ש' 30), הזכירה לו ב"כ המאשימה כי בהודעתו במשטרה ציין שהמתלוננת ביקשה לבצע שיחת טלפון. אילן אישר את דבריו וסיפר כי אמר למתלוננת שאין לו טלפון, ושתוכל לבצע שיחה מהטלפון של הנאשם בדירה. לדבריו, המתלוננת נכנסה ולא אמרה דבר. כשריעננה ב"כ המאשימה את זכרונו באמצעות הודעתו, שבה אמר כי המתלוננת ביקשה ממנו להתלוות אליה לבית הנאשם, השיב אילן כי אינו זוכר זאת. לדבריו, ייתכן שליווה אותה "קצת" לדירה, אך אינו זוכר מדוע. כשנשאל מה קרה בהמשך, מסר כי שהה עם מ' במרחק מספר מטרים מהבניין. השניים ישבו ודיברו, ולאחר מכן חזרו. כשנשאל מה קרה בהמשך, טען כי אינו זוכר. כשהופנה להודעתו הראשונה (ת/10), שבה תיאר כיצד יצאה המתלוננת מבוהלת, בוכייה וסיפרה על האונס, טען אילן כי הוא זוכר, אך כי המתלוננת אמרה זאת "בסוף", וכן כי "היא אמרה כל מיני שטויות" (ע' 198, ש' 32-30). הוא טען כי אינו זוכר שהמתלוננת בכתה כשיצאה מהבית, ולטענתו, היא התחילה לבכות רק כשישבו לדבר (ע' 199, ש' 8-7). בשלב זה הוכרז אילן, כאמור, כעד עוין.

לאחר הכרזתו כעד עוין:

33. בחקירתו הנגדית על ידי ב"כ המאשימה, אישר אילן כי הוא חש קרבה אל הנאשם, וכי הנאשם עזר ותרם לו בעבר. הוא טען כי אינו זוכר ששמעו צעקה לאחר שנקשו על דלת הבית. עם זאת, בשלב מאוחר יותר בעדותו, לאחר שנשאל פעם נוספת אם שמע צעקות כשהתקרב עם מ' לדירה, השיב כי היה זה רק לאחר שנקשו בדלת. כשנתבקש לתאר את הצעקה, ציין כי הוא לא היה קורא לזה צעקה (ע' 204, ש' 33-31; ע' 205, ש' 10-1).

34. אילן עמד על כך שהמתלוננת בכתה **אחרי** שדיברו, וטען כי אינו זוכר שנראתה מבוהלת כשיצאה מביתו של הנאשם. הוא נשאל האם בדבריו למתלוננת בהקשר של דיווח למשטרה - שתחשוב היטב ושהוא יתמוך בהחלטתה (ת/10) - התכוון שתחשוב היטב אם להזמין משטרה, השיב: "יכול להיות" (ע' 202, ש' 21-18). עם זאת, הכחיש כי רצה שלא לערב את המשטרה. הוא הכחיש שהציע למתלוננת כסף, וסיפר שהיא ביקשה זאת ממנו כשסיפרה שתמכור את השרשרת של אמה. לדבריו, הוא הציע לה כסף הואיל וריחם עליה בעקבות דבריה אודות אמה. המתלוננת התקשרה לדרור מהטלפון של הנאשם אשר היה בכיסו של אילן. כשנשאל כיצד היה הטלפון אצלו ולא בדירה, הסביר העד שלקח את הטלפון לפני שהלך עם מ'. הוא לא זכר שהוציא את הטלפון מהדירה כשביקשה המתלוננת להתקשר לדרור.

35. כשנשאל אם מ' החלה לבכות כששמעה את דבריה של המתלוננת, השיב: "לא יודע". לשאלה, אם סיפרה לו מ' שהנאשם ניסה לאנוס גם אותה קודם לכן, השיב: "יכול להיות. כן" (ע' 202, ש' 27-24). לדבריו, אמר לה שידבר עם הנאשם כדי לראות אם זה נכון. אילן ציין בשלב זה כי הבחין בכך שהמתלוננת "לא בסדר עם הראש" (ע' 202, ש' 30-29). הוא נשאל היכן היה הנאשם כשנכנס לבקש שיחת טלפון עבור המתלוננת, והשיב כי הנאשם היה בדירה, אך הם לא דיברו (ולטענתו, הטלפון כבר היה בידיו).

אילן נשאל אם הנאשם ביקש ממנו לצאת החוצה כש-מ' הייתה בדירה, והשיב בשלילה (ע' 205, ש' 14-11).

36. בחקירה הנגדית על ידי ב"כ הנאשם הבהיר אילן כי כשהציע ל-מ' להביא חברה, התכוון ל**"אחד לי, אחד לו"** (ע' 206, ש' 13-12). הוא טען כי מ' הבינה שהוא מעוניין להיות איתה. לדבריו, התרחק עם מ' מרחק של כחמישים מטרים מהבית. מ' לא נכנסה לדירה כשהמתלוננת הייתה שם. אילן חזר על כך שהמתלוננת בכתה **לאחר** שסיפרה לו על האונס. כשנשאל אם נכון לומר שהמתלוננת לא נראתה מבוהלת, כי אם נבוכה, כמי שנתפסה בקלקלתה או נתפסה "על חם", השיב: "יכול להיות" ובהמשך – "נראה לי נתפסה על חם. לא יודע. זה מה שנראה לי" (ע' 208, ש' 17, ש' 27). בעניין אי הדיווח למשטרה, טען אילן שאמר למתלוננת שתעשה מה שהיא רוצה (ע' 209, ש' 32). הוא חזר וטען כי המתלוננת נראתה לו "לא בסדר בראש", וכי דיברה "הרבה שטויות" (ע' 210, ש' 28-22). הוא טען כי אינו זוכר אלו "שטויות" אמרה. כנשאל מדוע סיפר במשטרה כי התרגז על הנאשם, השיב: "לא ידעתי איך לאכול את זה" (ע' 211, ש' 1).

37. ביחס לדבריו בהודעתו במשטרה, הסביר אילן כי חלק מהזמן צפה בסרט לבד עם מ', וחלק מן הזמן צפו בסרט יחד עם הנאשם. הוא נשאל אם כששהה בדירה יחד עם הנאשם ו-מ', גרם לו הנאשם להבין שהוא מפריע להם לצפות בסרט. אילן השיב: "יכול להיות" (ע' 211, ש' 28-25). הוא ציין כי יצא לשתי דקות, עישן בחוץ, והדלת נותרה פתוחה. הוא אישר כי כשנכנס פנימה, ישבו מ' והנאשם כפי שישבו קודם לכן, צפו בסרט, ו-מ' לא נעמדה ולא ביקשה ללכת (ע' 211, ש' 33; ע' 212, ש' 1). הוא חזר על גרסתו שלפיה סיפרה לו מ' על ניסיון האונס רק לאחר שהמתלוננת סיפרה לו ול-מ' על האונס.

38. בחקירה החוזרת נשאל אילן כיצד ייתכן, נוכח דבריו שלפיהם אין קליטה (סלולרית) בביתו של הנאשם, כי המתלוננת ביצעה משם שיחת טלפון. תשובתו הייתה כי המתלוננת לא ביצעה את השיחה מתוך הבית, שכן הדבר בלתי אפשרי.

**עדותו של רס"מ שקד**

39. רס"מ שקד משרת בתחנת פתח תקווה. הוא גבה את הודעתו של דרור, וכן ערך מזכר מיום 8.9.08 (ת/6). לפי המזכר, ת/6, רס"מ שקד שוחח עם מ', ולשאלתו מסרה כי סיפרה למתלוננת ולאילן על כך שהנאשם ניסה "לגעת בה מינית" רק לאחר שהמתלוננת סיפרה להם כי נאנסה.

40. רס"מ שקד נחקר בחקירה נגדית על ידי ב"כ הנאשם בנוגע להודעה שגבה מדרור. בחקירתו סיפר רס"מ שקד כי הוא גובה הודעות מזה כעשר שנים, ובמהלכן הוא רושם את דברי העד בדיוק כפי שהם נמסרים לו. הוא אישר כי ביום 9.8.08 רשם את דבריו של דרור, מילה במילה. לאחר מכן, בחקירה חוזרת, סיפר רס"מ שקד כי הוא זוכר את מעמד גביית ההודעה במעורפל, שכן חלף מאז זמן רב (כשנה וחצי). הוא טען שגבה את ההודעה באופן אובייקטיבי. השאלה הנוגעת להודעתו של דרור הוסברה לרס"מ שקד. כאמור, השאלה היא אם אכן אמר דרור, כפי שנרשם בהודעה, שהמתלוננת ביקשה ממנו שלא לפנות למשטרה, או שמא אמר כי אילן הוא זה שביקש, מהמתלוננת, שלא לפנות למשטרה, ורס"מ שקד שגה ברישום דבריו של דרור בעניין. רס"מ שקד השיב כי הוא אינו זוכר "עד כדי כך".

**עדותו של רס"ר טובים**

41. רס"ר טובים משרת אף הוא בתחנת פתח תקווה. הוא נפגש עם המתלוננת בליל האירוע, והגיע למחרת בבוקר לביתו של הנאשם. דו"ח הפעולה שכתב (ת/7) הוגש במקום חקירה ראשית. בדו"ח רשם רס"ר טובים את שמסרה לו המתלוננת: כיצד בשעה 23:00 לערך יצאה עם חברתה מ' משכונת יוספטל לכיוון צומת סירקין, כאשר התקשר אל מ' ידיד שהכירה באותו היום (אילן). השתיים נפגשו עמו בסמוך לצומת סירקין. המתלוננת רצתה לשוחח בטלפון, והידיד הפנה אותה לבית הסמוך של אחיו. המתלוננת חששה, אך נכנסה לבדה לבית. בסיום שיחת הטלפון וכשפנתה לצאת, ביקש האח חיבוק, היא חיבקה אותו בצורה ידידותית, ואז הפיל אותה למיטה, והוריד ממנה את מכנסיה (לגמרי) וכן את תחתוניה. היא ניסתה להתנגד, אך הגבר היה חזק ממנה ודחף אותה שוב. היא צרחה בכל כוחה ל-מ', מספר פעמים, אך האחרונה לא שמעה אותה. המתלוננת אמרה לנאשם, לאחר שהבינה כי שום דבר לא יעזור, שלפחות ישים קונדום, אך הוא סירב ושכב עמה כ-5 דקות עד ש"גמר בפנים". הם לא שוחחו לאחר מכן, והיא יצאה החוצה אל מ' והידיד. היא סיפרה להם את אשר קרה ונשארה עמם כחצי שעה. לאחר מכן יצרה קשר עם דרור.

42. כן מתואר בדו"ח כיצד מאוחר יותר הובילה אותו המתלוננת לביתו של הנאשם. לאחר שהחזיר את המתלוננת לתחנת המשטרה, חזר רס"ר טובים, בשעה 06:30 לערך, לביתו של הנאשם. הנאשם פתח לו את הדלת, ורס"ר טובים התרשם כי הוא הקיץ זה עתה משנתו. גם בן דודו אילן היה בבית. רס"ר טובים לא הבחין בסימן מיוחד בבית. הוא תחקר את השניים בנפרד. הנאשם מסר כי היו בלילה, בשעה 23:00 לערך, שתי בחורות בדירה. את שתיהן הביא בן דודו, והם צפו יחדיו בסרט בדירה. הוא הלך לישון בערך בשעה 00:30. בתחנה, בהמשך לתחקור, הכחיש הנאשם שהיה עם אחת מהן לבד בדירה ושקיים יחסי מין עם מי מהן. הוא טען שסבר כי הן בנות 19. לעומתו, מסר אילן כי אכן נפגש עם שתי בחורות, מ' בת ה-17 וחברתה שלא ידע את גילה. לדבריו, הם לא ישבו יחדיו בדירה - מ' הייתה עמו מחוץ לדירה, והמתלוננת הייתה בדירה עם הנאשם. כן הוא סיפר שלאחר שיצאה משם סיפרה לו המתלוננת כי נאנסה בדירה. נוכח דבריו של אילן, הודיע רס"ר טובים לנאשם כי הוא חשוד באונס, ועצר אותו.

43. בחקירה הנגדית טען רס"ר טובים כי הוא זוכר את האירוע בקווים כלליים בלבד. הוא העיד כי רשם את דבריה של המתלוננת לאחר ששוחח עמה, ולא בזמן שדיברה (דו"ח הפעולה של רס"ר טובים, ת/7, נרשם סמוך לשעה 8:00). הוא נשאל אם התיאור שלפיו הנאשם דחף פעמיים את המתלוננת משקף בוודאות את שאמרה לו המתלוננת, והשיב בחיוב (ע' 98, ש' 18-16). כן נשאל אם הביטוי "לאחר שהבינה ששום דבר לא יעזור" (ביחס לבקשתה של המתלוננת מן הנאשם להשתמש בקונדום), אכן נאמר על ידי המתלוננת. הוא השיב כי "זה בערך מה שהיא אמרה" (ע' 99, ש' 8). באופן כללי לגבי דו"ח הפעולה, ציין השוטר כי מדובר בעיקרי הדברים, אך לא מלה במלה (שכן הוא מטפל באירועים רבים).

**העימות בין הנאשם למתלוננת**

44. ביום 9.9.08 נערך עימות בין הנאשם למתלוננת. תמליל העימות הוגש בהסכמה (ת/3ד). במהלך העימות עמד הנאשם על טענתו שלפיה הסכימה המתלוננת לקיים עמו יחסי מין, ואילו המתלוננת עמדה על טענתה שלפיה שכב עמה הנאשם בניגוד לרצונה. המתלוננת טענה כי הנאשם הציע לה באותו ערב לשתות וודקה, ולאחר שהכחיש זאת בשלב ראשון, מספר פעמים, הסכים עמה הנאשם כי ייתכן שהציע לה זאת (ע' 7). המתלוננת הטיחה בפניו כי הפיל אותה למיטה כשביקשה לצאת מהבית. לעומת זאת, טען הנאשם כי כלל לא קם מהמיטה. בתגובה, הזכירה המתלוננת לנאשם את החיבוק, אך הוא טען שהחיבוק היה כשהשניים שכבו על המיטה (ע' 12). המתלוננת הטיחה בנאשם את הטענה כי הוריד את מכנסיה ותחתוניה בכוח. כן טענה שכשהלך הנאשם להוריד את בגדיו, ניסתה לצאת וכמעט הפילה את הנאשם, אך באותו שלב הוא חזר והפיל אותה פעם נוספת על המיטה. בתגובה טען הנאשם כי הכל נעשה בהסכמה, וכן שהוא כלל לא קם מהמיטה (ע' 8-9). עוד טענה המתלוננת כי הנאשם ראה שבכתה כשיצאה מהדירה. תגובת הנאשם הייתה שכשהייתה המתלוננת בדירה היא לא בכתה, אך המתלוננת טענה כי בכתה עוד בהיותה בדירה. המתלוננת תיארה כיצד לאחר שנשמעו נקישות בדלת, התעטף הנאשם במגבת והלך לחדר השני, והיא פתחה את הדלת, התלבשה ויצאה בכעס, כשכבר בתוך הדירה החלה לבכות (ע' 10).

הנאשם ציין כי אילן סיפר לו שהמתלוננת בוכה, וכי **"אמרתי לו מה קרה לה וזה היה בהסכמה"** (ע' 13, ש' 3-2). ואולם, לאחר מכן מסר הנאשם כי אילן לא אמר לו שהמתלוננת בוכה, אלא שהיא שינתה את מצב רוחה ורוצה לבצע שיחה טלפון נוספת (ע' 13, ש' 10-9). עוד טענה המתלוננת כי החזיקה בטלפון של מ' והתכוונה להתקשר למשטרה, "ואתה העפת לי את הידיים" (ע' 15, ש' 22-21). הנאשם הכחיש זאת.

הנאשם טען כי המתלוננת שתתה מים לפני שיצאה מביתו, והמתלוננת הכחישה זאת. היא אישרה כי ביקשה מהנאשם שלא יפתח את הדלת, והסבירה כי לא רצתה שייראו אותה בטרם הספיקה להתלבש (ע' 17).

באשר לגילה של המתלוננת, אמר הנאשם כי היא סיפרה לו שהיא בת 19, בעוד אשר המתלוננת ציינה שאמרה לנאשם כי היא בת 16 ועולה לכיתה י'. נושא זה חזר ועלה מספר פעמים במהלך העימות בין השניים, כשבסוף העימות טענה המתלוננת: **"איך גם אתה מאמין לי, איך אתה מבין גם שאני אמרתי לך בת 19, איך אתה מאמין לי"?** (ע' 21).

כן ציינה המתלוננת במהלך העימות: "להגיד לך את האמת אני לא רוצה לעשות לבן אדם רע, אבל החזירו לי את זה בסוף, כי כמה ילדים ניסו לאנוס אותי ואמרתי לא לא, לא התלוננתי במשטרה בכלל. בסוף מי? אני צריכה את החיים שלי כפרה" (ע' 10).

**פרשת ההגנה**

45. מטעם ההגנה העידו הנאשם וגב' יעל קאסה.

**עדות הנאשם**

**האירוע הראשון**

46. בהודעה הראשונה לא נחקר הנאשם על האירוע הראשון. בהודעתו השנייה במשטרה (ת/2, מיום 9.9.08 בשעה 15:29) מסר הנאשם כי במהלך אותו ערב, היו מ' ואילן בביתו, וכי במשך מספר דקות נשאר לבד בבית עם מ'. כשנשאל אם ביקש מאילן שייצא החוצה, השיב: "כן, ביקשתי ממנו שיצא החוצה, כי רציתי לדבר עם [מ']" (ע' 2, ש' 44). לשאלה אם עיסה את מ', מסר כי לא נגע בה כלל. הנאשם הכחיש שניסה להשכיב את מ' על המיטה. בתגובה לדבריה של מ', שלפיהם ברחה מביתו, טען: "אם ברחה, איך חזרה עוד פעם, אמרה הולכת להביא חברה וחזרה" (ע' 3, ש' 50).

47. בחקירה הראשית סיפר הנאשם כי ביום האירוע הגיעו אילן ו-מ' לביתו. הוא שוחח עם מ', כשאילן קיבל שיחת טלפון והחל לשוחח בצעקות. הנאשם אמר לו שאם ברצונו לדבר בטלפון, שיעשה זאת מחוץ לבית. אילן יצא החוצה, דיבר במשך מספר שניות וכן עישן סיגריה, וחזר פנימה. כל אותה עת נשארה דלת הבית פתוחה. באותו זמן צפו הנאשם ו-מ' בסרט בטלוויזיה, ודיברו חלק מן הזמן. לקראת ערב אמרה מ' כי היא צריכה ללכת, הודתה לו, אמרה שהיה כיף, והלכה (ע' 119, ש' 32-31; ע' 120, ש' 21-1).

48. בחקירה הנגדית סיפר הנאשם כי כשהגיע לדירה באותו יום אחר הצהריים, כבר היו שם אילן ו-מ' וצפו בטלוויזיה. הוא הצטרף אליהם. הוא חזר על כך ששוחח עם מ' וביקש מאילן לצאת כשהאחרון קיבל שיחת טלפון והחל לדבר בצעקות. ב"כ המאשימה הפנתה אותו להודעתו השנייה (ת/2), שבה סיפר כי ביקש מאילן שייצא כדי שיוכל לדבר עם מ' (ולא ציין שאילן שוחח בטלפון). הנאשם השיב כי הסיבה לבקשתו הייתה שאילן שוחח בטלפון בקול רם. לא היה לו הסבר לכך שבמשטרה לא ציין את הסיבה האמורה. שכנשאל על מה ביקש לשוחח עם מ', השיב: "על סתם... לא יודע, על כל נושא שבעולם..." (ע' 167, ש' 31). הנאשם הכחיש כי ביקש מ-מ' לעשות לו מסאג'. לדבריו, אילן הוא כאח עבורו, וגם מסיבה זו לא רצה דבר עם מ'. לא היה לו הסבר מדוע מ' סיפרה שהוא ניסה לאנוס אותה.

**האירוע השני**

49. בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/1, מיום 7.9.08, בשעה 10:45), תיאר הנאשם את שאירע בהמשך אותו ערב:

"היא וחברה שלה באו אלי לדירה, אנחנו ישבנו ודיברנו, וקסהון בן דוד שלי יצא עם אחת מהן, והם הלכו לטייל, והבחורה שנשארה אתי היא אמרה לי שהיא עושה שירות לאומי והיא בת 19, התמזמזנו ושכבנו וזהו זה מה שהיה" (ע' 1, ש' 14-9).

לפי האמור בהודעה, הנאשם עיסה את המתלוננת, היא עיסתה אותו גם כן, וכך החלו "להתמזמז". המתלוננת לא הדפה את ידיו כשביקש לעסות אותה, והוא לא הפיל אותה על הספה. הנאשם ציין כי יחסי המין היו בהסכמה (ע' 1, ש' 24; ע' 2, ש' 27-26). לדבריו: "ניסיתי לגמור בחוץ, ישר הוצאתי, אולי נשאר קצת" (ע' 1, ש' 54-53). באשר לבקשת המתלוננת שיעשה שימוש בקונדום, ציין הנאשם כי אמר למתלוננת שיגמור "בחוץ", והוסיף כי הכל היה בהסכמה. המתלוננת לא בכתה ולא צעקה במהלך האירוע ("לא, היא לא צעקה ולא קראה לאף אחד, מה פתאום" – ע' 3, ש' 20-19).

לאחר שנשמעו נקישות בדלת, כשהמתלוננת עמדה לצאת מהבית, הזמין אותה הנאשם לבוא לבקר, והיא השיבה: "פעם אחרת" (ע' 1, ש' 62). הנאשם העריך כי המתלוננת שהתה בביתו כשעה. כשנשאל מדוע טוענת המתלוננת כי אנס אותה, השיב: "אני לא יודע, אולי שהיא יצאה עם חברה שלה אולי ה[ן] דברו ואולי היא התחרטה ה[ן] שאלו [המתלוננת] וחברה אם ה[ן] יוכלו לבקר ואני אמרתי שאני לא יכול שיש לי מישהי אחרת ואמרתי לה[ן] שיתקשרו אם ה[ן] צריכות משהו, ואולי ה[ן] הלכו ודברו והיא התחרטה" (ע' 2, ש' 28-26; ע' 3,   
ש' 3-1).

באשר לדבריו לשוטרים בבוקר שלמחרת, שלפיהם לא היה לבד עם המתלוננת ולא קיים עמה יחסי מין, ציין הנאשם: "איך שהם באו, אני הייתי חצי ישן, והייתי מבולבל ונבהלתי, אמרתי שלא קיימתי יחסי מין כי נבהלתי" (ע' 3, ש' 8-6).

לשאלה אם קיים עם המתלוננת יחסי מין אוראליים, השיב הנאשם בשלילה.

50. בהודעתו השנייה במשטרה (ת/2) טען הנאשם כי המתלוננת לא צעקה בזמן יחסי המין. כשנשאל כיצד ייתכן שהכל אומרים שהמתלוננת צעקה, השיב: "אם קסהון אמר זה בגלל שהשוטרים באו והלחיצו אותו, והבנות עשו יד אחת, לא יודע מה קרה" (ע' 2, ש' 35).

הנאשם סיפר כי לאחר שיצאה המתלוננת מביתו, נכנס אילן ואמר לו שהמתלוננת "רוצה שיחה, קצת עצבנית, לא יודע מה יש לך" [צ"ל "לה"] (ע' 1, 6). לדבריו, לאחר דברים אלה הלך לישון, והתעורר למחרת בבוקר כשהגיעו השוטרים לביתו. כשנאמר לו כי המתלוננת, אילן ו-מ' אומרים כולם שהמתלוננת יצאה בוכה מביתו, השיב כי המתלוננת הייתה בסדר כשיצאה החוצה, וכי הוא לא ראה כיצד התנהגה מחוץ לדירה. לאחר שמסר כי יחסיו עם אילן טובים, נאמר לנאשם כי אילן מסר למשטרה שהמתלוננת סיפרה לו, מייד עם צאתה מבית הנאשם, כי הנאשם אנס אותה. כשנשאל מדוע יאמר אילן דבר מסוג זה, חזר הנאשם ואמר כי אילן ביקש ממנו מכשיר טלפון עבור המתלוננת, ואמר לו שהיא עצבנית. כשנשאל אם לא רצה לבדוק מדוע בוכה המתלוננת, השיב: "הוא לא אמר לי בכתה, אמר לי עצבנית וזהו" (ע' 2, ש' 21).

הנאשם העריך כי המתלוננת שהתה בביתו "חצי שעה או 20 דקות" (ע' 1, ש' 3).

51. בחקירה הראשית סיפר הנאשם כי בהמשך הערב הגיעה המתלוננת לביתו, נקשה בדלת, הציגה את עצמה כחברתה של מ', וביקשה לעשות שימוש בטלפון שלו. הוא נעתר לבקשתה. באותו זמן צפה הנאשם בסרט בטלוויזיה. כעבור כדקה או שתיים חזרה המתלוננת, הודתה לו, ויצאה. לאחר מכן חזרה פעם נוספת פנימה, וחייכה אליו. לשאלתו, אמרה לו כי מ' ואילן נמצאים בחוץ. הוא הזמין אותה לשבת, והיא התיישבה לידו, על המיטה המצויה בסלון הבית (ומשמשת לדבריו הן כמיטה והן כספה). השניים התחילו לדבר, כמה קטנה הדירה שבה הוא גר, וכמה הוא משלם עליה. הוא שאל את המתלוננת מה היא עושה ובת כמה היא, והיא השיבה לו כי היא בת 19 ועושה שירות לאומי בקופת חולים ברמת גן. השניים דיברו וצחקו. כעבור כחצי שעה, לדבריו, אירעו ההתרחשויות הבאות:

"זרמנו אחד עם השנייה ... ובאיזה שהוא שלב אמרתי לה שתעשה לי מסג'... שתעשה לי נעים בגב ... אז היא אמרה לי: שהיא לא יודעת... אמרתי: אני [א]עשה ותעשי לי בחזרה. אז עשיתי לה ... מסג', לאחר מכן היא עשתה לי. מפה התחלנו להתמזמז ... ונשכבנו על המיטה. נשכבנו אחד ליד השני, ובשלב זה אני ירדתי איתה, את המכנסיים לעצמי והיא פתחה את הכפתור של המכנס שלה.

...

אני בינתיים התפשטתי, הורדתי לעצמי את המכנסיים ואת התחתונים שלי. והיא פתחה את הכפתור, ואני עזרתי לה להוריד את המכנס... פתחתי לה, הורדתי לה וזה בהסכמה. היא לא אמרה לי, להפך, היא ... לדעתי היא שמחה... שלחה ידיים ודברים כאלה."

(ע' 121, ש' 26-15)

הנאשם ציין כי בשום שלב לא אמרה לו המתלוננת "לא", ולא ביקשה ממנו להוריד ממנה את ידיו. לדבריו, הוא עזר למתלוננת להוריד הן את מכנסיה והן את תחתוניה. בהמשך –

"היא אמרה... תשים קונדום. ואני, האמת ... לא היה לי קונדום. אמרתי לה שאין לי, ואין מה לדאוג, אני כבר בחוץ... מלמלתי לה .. והיא אמרה בסדר... שכבנו וליטפה אותי, עש[ת]ה קולות של הנאה... וזהו. וסיימנו... נשכבנו אחד ליד השני, לא התלבשנו מיד."

(ע' 123, ש' 28-24).

52. הנאשם סיפר איך לאחר מכן היה צמא ושאל גם את המתלוננת אם ברצונה לשתות מים. היא השיבה בשלילה. הוא מזג לעצמו מים ושתה. כעבור דקה או שתיים נשמעה נקישה בדלת, והוא הניח כי מדובר באילן או ב-מ'. הוא לבש את תחתוניו ומכנסיו, וקם. הוא לא התכוון לפתוח את הדלת, הואיל והמתלוננת התלבשה וצעקה: "לא, לא, אל תפתח" משום שלא סיימה להתלבש. הוא אמר לה "בסדר" ופתח את הדלת לאחר שסיימה להתלבש. אילן ו-מ' עמדו בגינה, ולא ליד דלת הבית. הוא השאיר את הדלת פתוחה, חזר פנימה והתיישב. מ' נכנסה לדירה ואמרה למתלוננת שהשעה מאוחרת ושהיא צריכה ללכת. מ' אמרה לו שהן "יקפצו" לבקר, והוא השיב לה שתתקשר לפני שהיא באה, משום שהוא לא גר לבד ויש שם עוד מישהי. לאחר מכן יצאו השתיים מהבית. כשנשאל לכוונתו ב"עוד מישהי", הסביר כי ישנה מישהי נוספת שמתגוררת בבית. כשהופנה הנאשם לדברים שאמר קודם לכן, שלפיהם הוא שוכר את הבית יחד עם שותף נוסף (ולא שותפה), הסביר כי אמר ל-מ' שיש שם מישהי נוספת כך סתם, וכי התכוון לידידה שעבדה איתו וכמעט גרה בדירה איתו ועם השותף.

53. כחצי שעה לאחר שהמתלוננת, מ' ואילן הלכו, חזר אילן וביקש את הטלפון של הנאשם. הנאשם סיפר כי אילן "... אמר ש[המתלוננת] אין לה מצב רוח, משהו כזה" (ע' 126, ש' 29). באותו זמן המשיך הנאשם לצפות בטלוויזיה. הוא נתן לאילן את מכשיר הטלפון שלו, המשיך לצפות בסרט ונרדם.

54. הנאשם ציין שבשעה 06:00 בבוקר נקשו שוטרים בדלת ביתו. אחד מהם ערך חיפוש בדירה, והשני שאל אותו האם עשו מסיבה בלילה בדירה. הנאשם השיב בשלילה. הוא ואילן התבקשו להתלוות אל השוטרים לתחנת המשטרה. ב"כ הנאשם שאל את הנאשם מדוע אמר לרס"ר טובים כי לא קיים יחסי מין עם המתלוננת (ראו ת/7, דו"ח פעולה של רס"ר טובים). הנאשם סיפר כי אמר את הדברים מחוץ לתחנת המשטרה, והוסיף: "אני ממש בקושי התעוררתי... כבר שאלות, שאני לא הבנתי מה הוא רוצה" (ע' 128, ש' 21). באותו שלב טרם אמרו לו שהוא עצור. הנאשם נשאל על ידי בית המשפט, אם הבין מדוע לוקחים אותו לתחנת המשטרה, ואם ביקש לשאול ולברר זאת, והשיב כי לא היה לו מושג, ואף לא שאל בעניין. הוא זכר שאמר לאותו שוטר שבפניו הכחיש קיום יחסי מין עם המתלוננת, כי חשב שהמתלוננת ו-מ' הן בנות 19.

55. בהמשך אותו בוקר מסר הנאשם בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/1, 7.9.08 בשעה 10:45), כי קיים יחסי מין עם המתלוננת. בעדותו בבית המשפט נשאל הנאשם מדוע הכחיש תחילה את קיום היחסים, והודה בכך כעבור זמן קצר. תשובתו הייתה: "פשוט הייתי בשוק, נבהל[תי], לא יודע" (ע' 132, ש' 8-7).

56. בחקירה הנגדית התבקש הנאשם להתייחס להודעתו הראשונה (ת/1), שבה מסר: "היא וחברה שלה באו אלי לדירה אנחנו ישבנו ודברנו וקסהון [אילן] בן דוד שלי יצא עם אחת מהן והם הלכו לטייל". לאחר חקירה, הודה הנאשם כי רק המתלוננת הייתה עמו בסלון הבית, ו-מ' הייתה עמה שם רק לקראת עזיבתן את המקום (ע' 135, ש' 20; ע' 134, ש' 26).

57. עוד נשאל הנאשם, אם הציע למתלוננת לשתות וודקה. הוא השיב כי הייתה וודקה בדירה, אך הוא אינו זוכר אם הציע למתלוננת, אם לאו. הנאשם הופנה לעימות עם המתלוננת, שבו אמר בתחילה כי לא נתן למתלוננת וודקה, ולאחר שהמתלוננת עמדה על דבריה, אמר לה: "אוקי, בסדר. את יודעת מה בסדר. עם הוודקה אני פה, אוקי. בסדר עם הוודקה, אולי אני אמרתי לך". בתגובה לכך חזר הנאשם והשיב כי הוא אינו זוכר, וייתכן שאכן הציע למתלוננת וודקה.

58. הנאשם נשאל מדוע ביקש מהמתלוננת לעשות לו מסאג', והשיב:

"כי זה זרם לנו, ישבנו שם, צחקנו והיה קליק בינינו. זה לא באתי ואמרתי לבחורה בואי תעשי ככה, זה נראה ככה. והיא בחורה שמאוד זורמת..."

(ע' 138, ש' 30-29).

הנאשם סיפר כי המתלוננת עשתה לו עיסוי זמן קצר, ולאחר מכן התחילו "להתמזמז" ולהתחבק, להתנשק בצוואר ו"לשלוח ידיים". השניים נשכבו על המיטה, והוא החל להוריד את בגדיו. השניים לא דיברו, פרט לכך שהמתלוננת ביקשה ממנו להשתמש בקונדום. הוא סיפר שאמר לה: "יהיה בסדר, אני [א]גמור בחוץ, אין לי קונדום". לטענתו, דבריו הרגיעו אותה והיא לא אמרה דבר. הנאשם מסר כי באותו מקרה, לו עצמו לא הפריע לקיים יחסי מין ללא קונדום. לדבריו, הוא "גמר בחוץ". לאחר שהופנה לדבריו בהודעתו הראשונה ("ניסיתי לגמור בחוץ, ישר הוצאתי, אולי נשאר קצת" – ת/1, ש' 54-53) ולדבריו בעימות עם המתלוננת ("טיפה גמרתי בפנים" – ת/3ד, ע' 4, ש' 16), הסביר הנאשם כי ניסה לגמור בחוץ, אך לא הצליח לעשות כן באופן מוחלט (ע' 148, ש' 24-23). הוא נשאל אם ייתכן שהמתלוננת כועסת עליו, על כך ש"גמר בפנים", ובשל כעסה החליטה להעליל עליו. הנאשם השיב כי הדבר ייתכן. לאור תשובתו, נשאל הנאשם, מדוע כועסת עליו גם מ' וטוענת כי ניסה לאנוס אותה, כשאיתה אין חולק כי לא שכב. הנאשם השיב כי אין לו מושג (ע' 148, ש' 32-27; ע' 149, ש' 2-1, ע' 181, ש' 25-23).

59. הנאשם נשאל לגבי הקולות שהשמיעה המתלוננת. לטענתו, ליטפה אותו המתלוננת ו"עשתה קולות.. של הנאה" (ע' 150, ש' 7-6). לדבריו, המתלוננת לא צעקה, ואת הקולות שהשמיעה לא ניתן היה לשמוע מחוץ לדירה. המתלוננת צעקה רק לאחר שנשמעו נקישות בדלת והוא ניגש לפתוח אותה. היא צעקה לו שלא יפתח את הדלת, כדי שתוכל להתלבש. לא היה לנאשם הסבר מדוע אילן ו-מ' מסרו ששמעו צעקות מהדירה. בהודעתו השנייה (ת/2) העלה השערה שלפיה אילן שיקר בנושא זה משום ששוטרים הלחיצו אותו, ובעדותו אישר הנאשם כי זו דעתו.

60. הנאשם הופנה להודעתו הראשונה (ת/1), שבה מסר תחילה כי הציע למתלוננת לבוא לבקרו והיא השיבה: "פעם אחרת", ובהמשך אותה הודעה ציין כי המתלוננת ו-מ' שאלו שתיהן אם יוכלו לבקר אותו והוא ביקש מהן להתקשר מראש משום שיש לו "מישהי". כשנתבקש להסביר את ההבדל בין הגרסאות השונות, טען הנאשם כי אינו זוכר את הדברים. נאמר לנאשם כי העלאת ההצעה לביקור על ידיו אינה מתיישבת עם הטענה שלפיה ביקשה המתלוננת לנקום בו על כך שלא רצה בביקור נוסף שלה. הנאשם הגיב כי ככל הזכור לו, מ' היא זו שהעלתה את הרעיון לביקור נוסף (ע' 146, ש' 31-19; ע' 147, ש' 13-1).

61. כן הופנה הנאשם לדברים שאמר במהלך העימות, שלפיהם מ' אמרה למתלוננת דבר מה לאחר שהאחרונה יצאה מהדירה, והמתלוננת נלחצה ובעקבות כך הגישה נגדו תלונת שווא. הנאשם נשאל אם כוונתו לכך ש-מ' הסיתה את המתלוננת נגדו, והשיב כי לא זו כוונתו, וכי איננו יודע על מה דיברו השתיים. הנאשם נשאל גם מדוע כינה את המתלוננת "חמודה" במהלך העימות, והשיב כי קיווה שהדבר יגרום לה לומר את האמת (ע' 162, ש' 31-28).

62. הנאשם טען בחקירתו הנגדית כי אילן לא אמר לו שהמתלוננת יצאה בבכי מביתו, ואף לא סיפר לו שהמתלוננת טענה כי אנס אותה. כל שאמר לו אילן הוא שהמתלוננת רוצה לעשות שימוש בטלפון, וכי היא אינה במצב רוח טוב (ע' 150, ש' 25-24; ע' 151, ש' 29-21; ע' 152, ש' 22-18). הוא הופנה להודעתו השנייה (ת/2), שבה מסר כי אילן אמר לו שהמתלוננת "קצת עצבנית". לטענתו, הוא שאל את אילן מדוע היא עצבנית, אך תשובתו הייתה: "לא, לא, כלום" (ע' 153, ש' 9). הנאשם ציין כי אם היה מודע לטענתה של המתלוננת, לא היה מוסר את מכשיר הטלפון שלו לשימושה.

לאחר דבריו אלה, הופנה הנאשם לעימות, שבו תיאר כיצד אמר לו אילן שהמתלוננת בוכה, וכיצד השיב לו כי "זה היה בהסכמה" (ת/3ד, ע' 13, ש' 3-2). בתגובה לדברים אלה, עמד הנאשם על כך שלא ידע כי המתלוננת בוכה (ע' 153, ש' 32). הוא נשאל מדוע לא יצא לברר מדוע המתלוננת במצב רוח לא טוב (בהנחה שזה עתה קיימו יחסי מין בהסכמה, לאחר שדיברו וצחקו וחשו במתח מיני). תגובתו הראשונה הייתה כי השלושה כבר הלכו לבניין של מ'. כשהובהר כי בניין זה אינו רחוק מביתו, השיב כי אילן אמר לו ש"זה כלום". לאחר מכן ציין: "לא אנסתי אותה. מה כבר יכול להיות כאילו?" וכן סיפר כי היו לו בעבר הרבה "סטוצים" מסוג זה (ע' 155, ש' 32-31; ע' 156, ש' 23-1). לטענתו, כשאילן חזר לביתו הוא כבר ישן, ולכן לא שמע על טענות המתלוננת עד למחרת בבוקר.

63. הנאשם נשאל, מדוע, כשהכחיש בפני רס"ר טובים כי קיים יחסי מין עם המתלוננת, ציין כי חשב שהמתלוננת ו-מ' בנות 19. הנאשם השיב כי לא זכור לו שדיבר עם רס"ר טובים על כך (ע' 144, ש' 9-4). לשאלה, אם שאל את רס"ר טובים מדוע הוא צריך להתלוות אליו לתחנת המשטרה, השיב בשלילה (ע' 163, ש' 20). באשר לכך שהכחיש בפני רס"ר טובים קיום יחסי מין עם המתלוננת, טען כי היה זה מרוב התרגשות או בהלה (ע' 164, ש' 31).

64. הנאשם נשאל אם הוא כועס על המתלוננת. הוא השיב כי הוא כועס יותר על מ', משום שהיא יודעת את האמת אך משתפת פעולה עם המתלוננת (ע' 160, ש' 7-1). לא היה לנאשם הסבר לכך שהמתלוננת ו-מ' חשבו שתיהן כי אילן והוא אחים. באשר ל-מ' טען כי היא אינה יודעת ולו מילה אחת באמהרית, ולכן אין להאמין לעדותה שלפיה סיפרה לה המתלוננת, בשפה האמהרית, את אשר התרחש.

**עדותה של יעל קאסה**

65. יעל קאסה היא עובדת סוציאלית במדור הקהילתי לנוער באגף לשירותים חברתיים בעיריית פתח תקווה. היא הייתה העובדת הסוציאלית של המתלוננת, החל מחודש פברואר 2008. ביום 29.1.09 כתבה גב' קאסה מכתב בעניינה של המתלוננת, במטרה לסייע לה להתקבל למסגרת של הוסטל. מכתב זה הוגש בהסכמה (בכפוף לעדותה), וסומן כמוצג נ/4. במכתבה פירטה גב' קאסה את הנסיבות המשפחתיות הקשות של המתלוננת (ראו להלן, נ/5), שאותן אין צורך לפרט במסגרת זו. במכתב יש התייחסות לתפקוד המתלוננת בפנימייה שבה למדה בעבר. מפנימייה זו דווח כי במהלך שהותה של המתלוננת במקום:

"חוותה בעיות התנהגות קשות והרסניות שהתבטאו: בשוטטות, בשתייה ממכרת ומשכרת, עישון, יחסים שליליים עם בנים, הגעה מאוחרת ללימודים ועוד. מבחינה לימודית כמעט ולא למדה, וכאשר הייתה מגיעה לכיתה, הייתה מפריעה למהלך השיעור. מבחינה חברתית היוותה מנהיגה שלילית" (ע' 2 למכתב).

66. במכתב נ/4 צוין כי המתלוננת ניסתה להתאבד בתחילת שנת 2008 ונלקחה לבית חולים, שם נבדקה על ידי פסיכיאטרית ילדים אשר איבחנה אותה כ"לא מפותחת רגשית לגילה, תגובותיה אינן בשלות, אימפולסיבית מאוד ומסוגלת לבצע ניסיון אובדני נוסף" (ע' 2 למכתב). בשל החשש לחייה הומלץ על אשפוז, והמתלוננת אושפזה כחודש בבית חולים פסיכיאטרי, שם קיבלה טיפול תרופתי. היא הובחנה כלוקה בהפרעת התנהגות עם דיכאון. לאחר האשפוז חזרה המתלוננת לפנימייה, שם המשיכה בהתנהגות הרסנית ושלילית. המתלוננת סירבה לקחת את הכדורים שאותם נדרשה לקחת, ולא נשמעה לצוות הפנימייה ולגורמי סמכות אחרים. נוכח זאת, שולחה המתלוננת מהפנימייה.

67. עוד פורט במכתב, כיצד המתלוננת סיפרה לגב' קאסה, שבעקבות מריבה עם קרוב משפחה, היו לה מחשבות אובדניות. כחודש לפני האירוע מושא כתב האישום, כאשר הייתה המתלוננת נתונה בסערת רגשות, היא ביצעה ניסיון אובדני על ידי שתיית חומר חיטוי. המתלוננת הזעיקה חברה לעזרה, ובעניין זה ציינה גב' קאסה כי ניכר שהמתלוננת לא באמת רצתה לשים קץ לחייה, כי אם זעקה לעזרה.

68. כן צוין במכתב כי כשלושה שבועות לפני האירוע מושא כתב האישום, עברה המתלוננת אבחון פסיכו דיאגנוסטי, שבו אובחנה כנערה המגלה תסמינים של "הפרעת הסתגלות המשלבת הפרעת התנהגות ומצבי רוח דיכאוניים עם היווצרות הפרעת אישיות גבולית בעלת דרגת התארגנות נמוכה".

69. באשר לתגובת המתלוננת לאירוע מושא כתב האישום, ציינה גב' קאסה כך:

"תגובתה של [המתלוננת] לאירוע זה הייתה אדישות, "הקטנת" חומרת האירוע אותו חוותה. היא לא הבינה מדוע כל אנשי המקצוע "עושים מזה סיפור" גדול. לדבריה היא "ריחמה" על הבחור, ורצתה לבטל את התלונה במשטרה כנגדו. כתוצאה מהאונס היא נכנסה להריון לא רצוי, ועשתה הפלה בחודש 11/08"

(ע' 3 למכתב).

עוד תיארה גב' קאסה במכתבה כיצד מאז האירוע חל מפנה בהתנהגותה של המתלוננת. הדבר בא לידי ביטוי בכך שהמתלוננת הייתה מגיעה למשרדה של קאסה בכל יום, ומבקשת ממנה למצוא לה מסגרת מתאימה, מכיוון שנמאס לה מהמצב שבו היא נמצאת.

70. בחקירה הראשית נשאלה גב' קאסה לגבי ההפלה שעברה המתלוננת בחודש נובמבר 2008. היא סיפרה כי סייעה למתלוננת בפרוצדורה הכרוכה בביצוע ההפלה, בכך שהפנתה אותה לוועדה להפסקת הריון. בנוסף לכך, סיפרה העדה כי בחודש מרץ 2009 עברה המתלוננת הפסקת הריון נוספת, לאחר שקיימה עם חבר יחסים בהסכמה. לדבריה, מניסיונה בעבודה עם נערות במצוקה, הנערות מקיימות פעמים רבות יחסי מין בלתי מוגנים, ואין זה חריג שנערה פונה ומבצעת הפלה בשל כך.

71. בחקירה הנגדית העידה גב' קאסה כי קיבלה ביום ראשון בבוקר, למחרת האונס, דיווח מהמשטרה, בעת שהמתלוננת הייתה בבדיקות בבית החולים. בהמשך אותו יום, בשעות הערב, נפגשה עם המתלוננת. ביחס לתיאור תגובתה של המתלוננת אל האירוע כ"אדישות, "הקטנת" חומרת האירוע..." - ציינה גב' קאסה:

"... כשכתבתי את הדברים האלה זה לא באמת, זה גם, שמתי גרשיים בהקטנת חומרת האירוע – היא לא הבינה למה עושים מזה סיפור כזה גדול, כי בחוויה שלה היא פשוט מאוד לא רצתה להתמודד עם כל, עם כל ההתעסקות הזאת שלנו, של אנשי המקצוע, שראינו את האירוע בחומרה, היא פשוט מאוד רצתה שנניח לה. ולכן מתוך תסכול היא אמרה: 'טוב, אני אולי אפילו אשקול לבטל את התלונה נגדו'. לא באמת בגלל שהיא התכוונה, לא באמת בגלל שהיא לא חוותה את זה, היא חוותה, אבל היא פשוט מאוד לא רצתה להתמודד עם זה. ורציתי לשקף במשפט הזה את המצב הקשה שלה.

(ע' 109, ש' 23-17).

72. כשנשאלה מדוע כתבה שהמתלוננת **"ריחמה"** על הנאשם, תוך שימוש במרכאות כפולות, השיבה:

"כי בשיחה שהייתה לי איתה, היא לא כל כך סיפרה לי על כל מה שקרה באירוע. היא אמרה מספיק, היא אמרה: "אני מסרתי מספיק מידע למשטרה, אין לי כוח לדבר על זה. את יודעת מה אולי אפילו, אולי אני אבטל את התלונה במשטרה". כי היא לא רצתה להתעסק עם זה, כי כבר לא הי[ו] לה כוחות לזה. זאת נערה שגם ככה יש לה היסטוריה של ילדות קשה ולא היה לה כוח. היא לא רצתה. היא לא רצתה להתמודד עם זה".

(ע' 109, ש' 30-25)

ובהמשך הוסיפה העדה:

"העדה: ... היא אמרה לי: 'את יודעת מה? נמאס לי להתעסק עם זה, אין לי כוח לזה, אני לא מבינה מה אתם עושים לי מזה סיפור כזה גדול. את יודעת מה, אני אפילו מרחמת עליו, אולי אני [א]בטל את התביעה'. זה מה שהיא אמרה לי.

...

עו"ד ארזי: אז למה זה במרכאות אם היא אמרה לך את זה?

העדה: כי היא אמרה את זה בצורה מזלזלת. ואני מכירה אותה מתי היא כן רצינית ומתי לא.

ש: אז היא לא הייתה רצינית?

ת: לא הייתה רצינית. כי אני אמרתי לה: אם את חושבת שזה לא היה נכון, זכותך ללכת ולבטל את התביעה, את התלונה במשטרה, והיא לא עשתה את זה".

(ע' 118, ש' 26-17)

73. גב' קאסה הופנתה להתרשמותו של דרור, שלפיה המתלוננת הייתה נסערת מאוד בימים ובשבועות שלאחר האירוע, בעוד אשר מהמכתב שכתבה עולה תמונה שונה, שלפיה המתלוננת הגיבה באדישות לאירוע. תגובתה של גב' קאסה:

"לא, הכוונה פה באמת הדו"ח הזה הוא לא היה אמור להוציא אותה... בתור נערה שבאמת הקטינה ממש מהחומרה של האירוע. כמו שאמרתי, היא באמת לא רצתה לספר לי. בגלל שאני גוף פורמאלי, הרי יש לה קושי בכלל בלתת אמון בכלל בגופים ממסדיים, ואותי היא ראתה בתור עובדת סוציאלית. באותה תקופה היה קשר לא טוב בפנימייה עם העובדת הסוציאלית, עם המדריכים, והיא תפסה אותי כחלק מהם.... ולכן הקשר הלא פורמאלי שיש לה עם דרור – רכז [ה]נוער מהמתנ"ס - ... היא הרגישה יותר קרובה אליו."

(ע' 110, ש' 21-13).

74. גב' קאסה העידה כי ידוע לה שהמתלוננת קיבלה לאחר האירוע כדור למניעת הריון וכן קוקטייל נגד איידס. ואולם, לטענתה, פנתה המתלוננת אליה בחודש אוקטובר 2008 וסיפרה לה שהיא בהריון כתוצאה מהאונס. קאסה שאלה אותה אם קיימה יחסי מין עם גברים אחרים מאז האונס, והמתלוננת השיבה בשלילה.

75. לדברי העדה, השינוי שחל בהתנהגותה של המתלוננת מאז האירוע הוא שהיא החלה לשתף יותר פעולה, ורצתה שתימצא לה מסגרת שבה תוכל לקבל מענה לצרכיה. וכדבריה:

"בעקבות האירוע של האונס... היא כנראה הבינה את המשמעות של מה שעבר עליה, והיא הבינה שהיא זקוקה למסגרת ולכן היא פנתה מרצונה – שזה היה באמת השינוי... וכשציינתי את השינוי המדהים, הכוונה שזה בא ממנה" (ע' 108, ש' 14-9).

76. ביום 20.5.10 התייצבה שוב גב' קאסה להשלמת עדותה בעניין ההפלה שעברה המתלוננת בחודש נובמבר 2008, כשבידיה רישומים מזמן אמת בעניין זה. בחקירה הראשית העידה כי ביום 2.11.08 הגיעה אליה המתלוננת, בליווי חברה, וסיפרה לה כי היא בהריון כתוצאה מהאונס שעברה. המתלוננת ביקשה ממנה סיוע בביצוע הפלה, אשר התבצעה ביום 13.11.08. בעניין זה יצוין כי בהתאם לגיל ההיריון, אין מחלוקת בין הצדדים כי הריון זה לא נגרם כתוצאה מהאירוע מושא כתב האישום.

**מוצגי הגנה בעניינה של המתלוננת**

77. במסגרת פרשת ההגנה הוגשו בהסכמה מספר מוצגים בעניינה של המתלוננת:

א. נ/2 – מכתבה של גב' שושנה אושרי, עובדת סוציאלית במרכז "שניידר" לרפואת ילדים, לגב' קאסה, מיום 22.9.08 (כשבועיים לאחר האירוע מושא כתב האישום). במכתב זה מתואר כיצד הגיעה המתלוננת לחדר המיון עם חבלה בבטן, אשר נגרמה לדבריה במתנ"ס, במהלך מריבה עם אדם המוכר לה.

ב. נ/3 – סיכום אשפוז ממרכז רפואי כרמל מחודש ינואר 2008. בהתאם למסמך, ניסתה המתלוננת להתאבד באותו יום על ידי כריכת צעיף סביב צווארה. פסיכיאטרית ילדים שבדקה את המתלוננת טענה כי מדובר בנערה שאינה מפותחת רגשית לגילה, תגובותיה אינן בשלות והן אימפולסיביות מאוד. עם זאת נקבע שאין מדובר בדיכאון. עוד צוין במכתב כי ארבעה חודשים קודם לכן עברה המתלוננת הפלה, עקב קיום יחסי מין לא מוגנים.

ג. נ/5 – מכתב מיום 10.4.08, לגב' קאסה. המכתב הוא של עובדת סוציאלית בפנימייה שבה למדה המתלוננת. במכתב מפורטות נסיבותיה האישיות של המתלוננת, ילידת אתיופיה. נציין בקצרה כי אמה של המתלוננת נפטרה בהיותה תינוקת. לא ידוע מה עלה בגורלו של אביה. הסבים שלה גידלו אותה והיא חשבה שאלה הם הוריה הביולוגיים. בגיל 13 נודע למתלוננת במפתיע כי סביה אינם הוריה, והדבר הביא למשבר אמון בינה לבין משפחתה. במכתב פורטו גם התנהגותה של המתלוננת בפנימייה, ניסיון ההתאבדות בחודש ינואר 2008, והאשפוז בבית החולים הפסיכיאטרי (הדברים פורטו לעיל במסגרת עדותה של גב' קאסה). בין היתר צוין כי באחד הלילות פתחה המתלוננת את חדרי הבנות בפנימייה, והכניסה קבוצה של בנים, אשר אחד מהם פגע מינית באחת הבנות. צוין גם כי לאחר שחרורה מבית החולים, פסקה המתלוננת ליטול את תרופותיה והמשיכה בהתנהגות שלילית בפנימייה ומחוצה לה. במכתב זה צוין כי המתלוננת אינה מתאימה למסגרת של אותה פנימייה, וכי באותם ימים מכינים אותה לקראת מעבר משם.

ד. נ/6 – מכתבה של גב' אפרת הראל, עובדת סוציאלית במרכז "שניידר" לרפואת ילדים, לגב' אתי משה, פקידת סעד לחוק הנוער בעיריית פתח תקווה. המכתב הוא מיום 9.9.08. במכתב מתואר המקרה מושא כתב האישום, ונאמר בו כי המתלוננת נמצאת בסיכון גבוה.

ה. נ/7 – מכתבה של גב' שירלי גולדשלגר, עובדת סוציאלית במרכז הרפואי "וולפסון", לגב' אתי משה, מיום 11.9.08. במכתב מתואר המקרה מושא כתב האישום ונאמר בו כי המתלוננת נמצאת בסיכון.

ו. נ/8 – חוות דעת פסיכודיאגנוסטית בעניינה של המתלוננת, מאת פסיכולוג קליני, מיום 20.8.08. לפי חוות דעת זו, "[המתלוננת] מסוגלת לתפוס באופן אדקוואטי מצבים בין אישיים אך ליקויים במשאביה הפנימיים, הקושי שלה לשלוט בדחפיה האגרסיביים ימנעו ממנה עיבוד תואם של הסיטואציה. היא יודעת את דרישות ההתנהגות המצופות ממנה אך כאשר מעורבותה הרגשית גוברת, היא נוטה לאימפולסיביות, לאיבוד גבולות, מגלה ירידה בשיפוט שלה ומכאן פריצת הגבולות שלה כלפי האחר ולעיתים אף התנהגויותיה להרס עצמי: אובדנות, קיום יחסי מין ללא מוגנות, שתייה מופרזת, אלימות פיזית, סיכון עצמי" (ע' 5). בהמשך נכתב לגבי המתלוננת כי תפיסתה את הסביבה היא סובייקטיבית, שהיא עלולה לפעמים לעוות את משמעות האירוע ולהגיב ללא שיקול דעת, וכי "מול גירויים פנימיים או חיצוניים חזקים היא מוצפת רגשית ומגלה ירידה בשיפוט שלה, נוהגת באימפולסיביות, בהתפרצות זעם כשהאפקט עם גוון רגזני-דכאוני ובחוסר האונים שלה אף עלולה להגיב בהתנהגות הרסנית קיצונית כלפי עצמה" (ע' 6). כן צוין כי המתלוננת רוכשת שליטה על אירועים על ידי הכחשת מעורבותה או השלכת האשמה על האחר (ע' 6). כן צוין שכאשר המתלוננת מוצפת רגשית וכשלרשותה כוחות אגו חלשים, היא מגלה ירידה בשיפוט ועלולה להגיב באימפולסיביות (ע' 7).

ז. נ/11 ו-נ/12 – מסמכים הקשורים להפלה שעברה המתלוננת בבית חולים "השרון" בתאריך 13.11.08. ב-נ/12 ציינה העובדת הסוציאלית גב' קאסה כי המתלוננת סיפרה לה בתאריך 2.11.08 שההריון הוא כתוצאה מהאונס שעברה.

**טענות הצדדים בתמצית**

78. ב"כ המאשימה טענה כי יש לתת אמון בגרסתה של המתלוננת, אשר חרף חקירה נגדית ארוכה ומתישה לגבי אירוע שהתרחש כשנה וחצי קודם לכן, ולמרות גילה הצעיר ומצבה הנפשי, נותרה עקבית בגרסתה כי יחסי המין עם הנאשם נעשו בכוח ובניגוד לרצונה. כן נטען כי עדותה נתמכת בעדויותיהם של מ' ודרור, בהודעותיו של אילן במשטרה, ובשקריו של הנאשם, המהווים אף הם סיוע לראיות התביעה. לטענת ב"כ המאשימה, העובדה כי המתלוננת לא דייקה בנוגע לפרטים שוליים בעדותה, אין בה כדי לפגום במהימנותה, וזאת בהתאם לפסיקה עקבית של בית המשפט העליון בנושא זה (שעליה נעמוד בהמשך). עוד נטען כי מיידיות התלונה וכעסה של המתלוננת על מ', מעידים אף הם על אמיתות גרסתה של המתלוננת.

מנגד, טען ב"כ הנאשם כי נוכח אישיותה ועברה של המתלוננת, ובשים לב לאי התאמות וסתירות שונות העולות מגרסתה, אין לתת אמון בגרסה זו. לשיטתו, קיימה המתלוננת יחסי מין עם הנאשם מתוך "היסחפות", ולאחר מכן, כשחשבה שייתכן והרתה שוב ויהיה עליה לעבור הפלה, נפגע כושר השיפוט שלה, והיא פרצה בבכי, שהושפע גם מבעיית הדיכאון שממנה היא סובלת (ואולי מחוסר הפרופורציה שבין מצבה לסערת הרגשות שלה). ב"כ הנאשם ציין גם את התחמקות המתלוננת מלהגיע להעיד בבית המשפט, ואת אי רצונה להתלונן במשטרה - כאינדיקציות לכך שלא נאנסה. ב"כ הנאשם טען כי גרסת הנאשם אמינה ועקבית. ביחס לעדותו של אילן נטען כי לא ניתן לבסס עליה קביעות מעבר לכל ספק סביר, ובאשר לעדותו של דרור נטען כי היא אינה תומכת בגרסת המתלוננת. באשר לת/7, דו"ח הפעולה של רס"ר טובים שבו תועדו שקריו של הנאשם בנוגע לקיום יחסי מין עם המתלוננת, ביקש ב"כ הנאשם להתעלם ממוצג זה, הואיל והנאשם לא הוזהר ולא הודיעו לו על זכות ההיוועצות בעו"ד העומדת לו.

79. בעניין האישום בניסיון אונס, טענה ב"כ המאשימה כי הנאשם קשר עצמו למיוחס לו והצליח לספק רק הסבר כבוש לבקשתו מאילן לצאת מהבית. באשר ליסוד הנפשי הדרוש לעבירה, נטען כי יסוד זה נלמד ממעשיו של הנאשם בהמשך הערב כלפי המתלוננת.

לעומתה, טען ב"כ הנאשם כי אין בסיס להרשעת הנאשם בעבירה של ניסיון אונס. לדברי הסנגור, אילו עברה מ' חווייה שכזו, היא לא הייתה שולחת את חברתה כעבור מספר שעות אל אותה דירה ואל אותו עבריין מין. בנוסף טען ב"כ הנאשם כי עדותה של מ' הייתה מעורפלת, ואף קיים בה חיזוק לגרסת הנאשם, שכן היא העידה כי לאחר שאילן שב לדירה, לא עזבה את המקום ונהגה כאילו לא קרה דבר.

**דיון והכרעה**

80. סדר הדיון יהיה כדלקמן – ראשית נדון באירוע שבגינו הואשם הנאשם באונס המתלוננת **("האירוע השני"),** ולאחר מכן נבחן את אישומו של הנאשם בניסיון לאנוס את מ' **("האירוע הראשון").**

**"האירוע השני"**

**כללי**

81. הראיות אשר הוצגו בפנינו באשר לאירוע זה מלמדות לדעתי, למעלה מכל ספק סביר, כי הנאשם אנס את המתלוננת. את גרסת המתלוננת, שלפיה יחסי המין עם הנאשם היו בניגוד לרצונה, מוצא אני כמהימנה. מן הראיות עולה גם כי המתלוננת צעקה בזמן שהנאשם בעל אותה, ובעקבות צעקותיה נזעקו מ' ואילן אל בית הנאשם, וביקשו להיכנס אליו. גרסת המתלוננת מחוזקת, בין היתר, על ידי תלונתה המיידית על האונס וכן באמצעות מצבה הנפשי המיוחד לאחר צאתה מבית הנאשם. לעומת זאת, סבור אני כי גרסת הנאשם שלפיה קיים עם המתלוננת יחסי מין בהסכמה, היא גרסה בלתי אמינה. שקרים שאמר מחזקים אף הם את אמינות גרסתה של המתלוננת. הנאשם ניסה להצביע על מניעים שבגינם תבקש המתלוננת לטפול עליו האשמת שווא, אולם יש לדחות את טענותיו. מסקנות אלה אפרט להלן.

**גרסת המתלוננת ומהימנותה**

82. לאחר שמיעת עדותה של המתלוננת ושקילת טענות הצדדים, סבור אני כי המתלוננת היא מהימנה, וכי יש לקבל את גרסתה ולתת לה משקל מלא. יריעת המחלוקת היא כאמור, בשאלת ההסכמה – האם קוימו יחסי המין בהסכמה, אם לאו. בעדותה שללה המתלוננת באופן נחרץ ביותר את הטענה שלפיה הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם. אין חולק כי המתלוננת פגשה לראשונה את הנאשם באותו לילה, והיכרות זו ארכה זמן קצר ביותר (המתלוננת העריכה שהייתה בתוך ביתו של הנאשם כעשרים דקות; מעדותה של מ' עולה כי לאחר כעשר דקות שמעה צרחות מהדירה; אילן העריך כי המתלוננת הייתה בביתו של הנאשם כעשרים עד שלושים דקות (ת/10); הנאשם עצמו טען כי לאחר כחצי שעה החלו "להתמזמז"). בעדותה לפנינו, שמענו את דבריה החד-משמעיים של המתלוננת:

**"... אני לא מכירה את הבן אדם איך אני יכולה להסכים איתו? זה קשה שאתם שואלים אותי על השאל[ו]ת האלה. רק לחצי דקה הכרתי אותו ואני אשכב איתו? לא. אני לא בחורה שעושה את הדבר הזה. שטויות** (ע' 47, ש' 26-24).

וכמו כן –

**"גם אם אני הייתי מסכימה למה שאני אפנה למשטרה? אני לא מכירה את הבן אדם איך אני יכולה לשכב איתו?"** (ע' 46, ש' 17-16).

שמענו את הדברים והאמנו להם.

83. בבואי להעריך את עדותה של המתלוננת, אציין כי התרשמתי מצעירה פשוטה, אשר שפתה דלה יחסית (כפי שצוין גם בחוות הדעת הדיאגנוסטית בעניינה, נ/8). יחד עם זאת, הרושם הברור הוא כי העידה בכנות, הייתה עקבית בגרסתה לאורך כל הדרך, עמדה על אמיתות גרסתה, וניכר היה כי חוותה אירוע כואב מאוד. אוסיף כי העקביות בגרסתה של המתלוננת שהנאשם אנס אותה באה לידי ביטוי בסיפור המעשה מיידית ל-מ', לאילן ולדרור במקום האירוע, ולאחר מכן לגורמים הרפואיים ולמשטרה, וזאת כשהיא במצב נפשי קשה. גם עובדות אלה אינן עולות בקנה אחד עם גרסה שקרית שנבנתה על אתר, וכן אין הדבר מתאים לאישיותה הלא מתוחכמת של המתלוננת ולגילה הצעיר.

המתלוננת תיארה את הנסיבות שבהן הגיעה לביתו של הנאשם, ואת חששהּ הראשוני להיכנס אליו. היא מסרה כיצד לאחר שסיימה לשוחח בטלפון, יצאה החוצה וראתה את חברתה מ' ואת אילן מדברים ביניהם, והסבירה בכנות כי לא רצתה להפריע להם, ולכן נכנסה חזרה אל הבית. המתלוננת סיפרה גם בעדותה שביקשה מהנאשם סיגריה. בעניין זה טען ב"כ הנאשם כי בבקשתה לסיגריה ניסתה המתלוננת "להתחיל" עם הנאשם. ואולם, ברי כי לא ניתן ללמוד מעצם בקשתה זו של המתלוננת לסיגריה על הסכמה לקיים יחסי מין עם הנאשם. מכך שסיפרה על בקשתה לקבל מהנאשם סיגריה ולא ניסתה להסתיר זאת, ניתן ללמוד כי המתלוננת לא ניסתה לשוות לעצמה חזות של ילדה תמימה או "חסודה", וזאת בניגוד לעמדת ב"כ הנאשם, אשר טען כי זו הדרך שבה ניסתה המתלוננת להצטייר בעיני בית המשפט. המתלוננת סיפרה גם שהנאשם הציע לה לשתות וודקה ושסירבה להצעתו. טענתה זו עמדה במבחן העימות עם הנאשם. כפי שפורט לעיל, במהלך העימות טענה המתלוננת בפני הנאשם כי הציע לה לשתות וודקה, והנאשם הכחיש זאת מספר פעמים, עד שהודה כי "בסדר עם הוודקה, אולי אני אמרתי לך" (ת/3ד, ע' 7).

84. המתלוננת סיפרה כי לאחר ששוחחו, הציע לה הנאשם שתעשה לו מסאג'. היא השיבה לו כי אינה יודעת לעשות מסאג'. ב"כ הנאשם טען כי נוכח דבריה במהלך החקירה הנגדית, שלפיהם הבינה כבר בשלב זה כי הנאשם מנסה להתחיל עמה בקשר פיסי – הרי שאילו לא הייתה מעוניינת בקשר מיני, הייתה קמה ועוזבת כבר בשלב זה, או משיבה לו בדרך נחרצת יותר, כגון "לא רוצה" או "לא נוגעת בזרים" (כל שכן כאשר לטענתה, כבר ניסו לאונסה בעבר). אינני מקבל את הטענה. ב"כ הנאשם הרבה להסביר כיצד צריכה הייתה המתלוננת לנהוג. בין היתר, נטען כי כלל לא הייתה צריכה להיכנס לביתו של הנאשם שהרי לא היה מדובר בצורך דחוף לעשות זאת; כי הייתה צריכה לצאת מהדירה אחרי ביצוע שיחת הטלפון; כי לא הייתה צריכה להתיישב דווקא על מיטתו של הנאשם (אלא על הכיסא שעמד לצד המיטה); אם לא רצתה במסאג' או בקשר מיני עם הנאשם, היה עליה לצאת מהדירה באותו רגע; ואם קם הנאשם במהלך האקט שכפה עליה, הייתה צריכה לברוח באותו רגע. ברם, שיקול הדעת וכושר השיפוט של המתלוננת, ככל שמתיימרים לנתחם בדיעבד, אינם השאלה המונחת להכרעתנו. השאלה היחידה העומדת להכרעתנו היא האם כפה הנאשם על המתלוננת יחסי מין בניגוד לרצונה. וכפי שנאמר ב[ע"פ 316/85 גרינוולד נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17942669)(2) 564, 577 (1986), מפי כב' הנשיא שמגר (להלן: **עניין גרינוולד)**:

"... יכול בהחלט שיקרה, כי התנהגותה של מתלוננת כלשהי במקרה של עבירת מין פלונית תיראה בלתי-נבונה, בלתי-סבירה ואפילו אווילית, וכי תעלה המסקנה, שניתן היה למנוע מראש את התפתחותן של הנסיבות שנוצרו עובר לביצועו של המעשה; כבר היו דברים מעולם, ולא על פי אמת מידה זו נבחן, אם נתקיימו יסודותיה של העבירה, השאלה הניצבת לפני בית המשפט היא לעולם, אם הוכח, כי הנאשם בעל אישה שלא כדין ונגד רצונה, תוך שימוש בכוח".

וראו גם דברי כב' השופטת ברלינר בעניין זה:

"... יש להוסיף מושכלת יסוד נוספת, שמשקפת את נסיון החיים ואת הידע המצטבר באשר לקורבנות עבירות מין. אין נאנסת טיפוסית, אין סולם תגובות אחד ואחד בלבד שלו ניתן לצפות. התנהגות של קורבן עבירת מין נראית לעיתים לא הולמת, טיפשית, לא ראויה, ועדיין היא משקפת את האמת, ואינה מצביעה על כך שהמתלוננת שיקרה".

([ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 24.7.06, פסקה ו' לפסק הדין (להלן: **עניין רחמילוב**).

כן יפים לענייננו הדברים הבאים:

"קשת התגובות האפשריות מצד קורבן עבירה, בייחוד עבירת מין, הינה מגוונת ביותר, ולא ניתן לצפות ממנו להתנהגות "רציונאלית" דווקא. תובנה זו באה לידי ביטוי בכמה מישורים. כך, למשל, קיימת כיום הכרה בכך שלא ניתן לצפות מאישה להתנגד למעשה האינוס באופן פיזי דווקא ([ע"פ 5938/00](http://www.nevo.co.il/case/6041035) **אזולאי נ' מדינת ישראל** ..., בעמ' 888). ... באותה מידה, יש להכיר בכך שלעתים ההלם והחרדה שבו מצוי קרבן העבירה עשויים להביאו שלא להימלט בהזדמנות הראשונה הנקרית בדרכו" ([ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419, 429 ((2004), כב' השופטת חיות. באותו עניין התלוותה המתלוננת אל המערער למסעדה, לאחר שהאחרון כפה עליה מגע מיני).

אכן, בראייה לאחור מוטב היה למתלוננת אילו יצאה מן הבית מייד לאחר ששמעה את בקשתו של הנאשם לעיסוי. ואולם, אין לזקוף לזכות הנאשם את העובדה שלא עשתה כן, וזאת גם נוכח דבריה, שלפיהם כשהציע הנאשם לעשות לה עיסוי, אמרה לו כי אינה רוצה בכך ופנתה לצאת מהבית. בשלב זה ביקש ממנה הנאשם, לדבריה, לומר לו שלום ולתת לו חיבוק, והיא הסכימה לכך. היא עשתה זאת, לדבריה, משום שרצתה שהנאשם יעזוב אותה מהר, והיא תוכל לצאת מהבית. היא השתמשה בביטוי "התחרפנתי", והסבירה כי הבינה מהתנהגותו של הנאשם כי הוא "רוצה משהו". התרשמתי מכנותה של המתלוננת, אשר הודתה בכך שחיבקה את הנאשם מרצונה, הגם שהדבר עלול היה להתפרש באופן שאינו עולה בקנה אחד עם גרסתה. דבריה שיקפו סיטואציה מלחיצה, שבה ביקשה המתלוננת לצאת מביתו של הנאשם, אך הסכימה לחבקו לשלום כדי שיעזוב אותה לנפשה. גם כאן, יש לזכור את האמור **בעניין גרינוולד** **ובעניין רחמילוב**, ואל לנו לשפוט את המתלוננת על כך שהסכימה, בהיותה תחת לחץ, לחבק את הנאשם לשלום.

85. המתלוננת תיארה כיצד בעת שחיבקה את הנאשם, הפיל אותה האחרון על הספה שבסלון. היא צעקה לעזרה ושאלה את הנאשם מה בכוונתו לעשות לה. הנאשם החל להוריד את בגדיה, ואז פשט את בגדיו. היא אמרה לו "לפחות אם אתה הולך לאנוס אותי שים קונדום". היא תיארה שהנאשם החזיק את ידיה, וכדבריה – "מה יכולתי כבר לעשות". לטענת ב"כ הנאשם, בקשתה של המתלוננת כי הנאשם ישתמש בקונדום מעידה על כך שהמתלוננת הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם. בקשה שכזו אינה מתאימה "להלך רוחה" של קורבן אונס, אלא למי שנסחפת לקיום יחסי מין ולא שוכחת כי יש להשתמש באמצעי מניעה. כן נטען כי ההסבר שנתנה המתלוננת לכך שביקשה מהנאשם להשתמש בקונדום ("כי אני לא יודעת מה יש לו בכלל, הוא לא יודע מה יש לי") מלמד על כך שקיימה עם הנאשם יחסי מין מתוך בחירה. לפי הטענה, אין זה סביר שנאנסת תדאג לבריאותו של האנס, שמא יידבק הוא ממנה במחלה כלשהי.

יש לדחות לדעתי את טענות ב"כ הנאשם בעניין זה. ראשית, כפי שנקבע בפסיקה הענפה בעניין (שקצתה הובאה לעיל), לא קיים "הלך רוח" אחד ויחיד של קורבן אונס. בנוסף, אינני שותף לדעתו של ב"כ הנאשם כי לא סביר שבקשה מסוג זה תישמע מפיו או מפיה של קורבן אונס. בקשה זו היא למעשה בקשה "למזער" את הפגיעה "לטווח ארוך" ותחינה למידת רחמים מסוימת מצד התוקף. בענייננו מדובר במתלוננת שהייתה מודעת היטב לסכנות הכרוכות ביחסי מין בלתי מוגנים. היא עברה בעבר הפלה בשל הריון בלתי רצוי, ואף למדה בבית הספר על הצורך להיזהר ממחלות מין (ע' 82, ש' 18-17). הנאשם היה אדם זר שזה עתה פגשה. המתלוננת ציינה בעדותה שאילו השתמש הנאשם בקונדום, עדיין הייתה מתלוננת במשטרה, אולם "לא הייתי פוחדת ממחלה". איני סבור כי בקשתה בנסיבות אלה מעידה על הסכמתה לקיים יחסי מין עם הנאשם. זאת ועוד, גם בהסבר שנתנה לבקשתה אין כדי להעיד על הסכמתה. אכן, באופן הגיוני לא היינו מצפים כי קורבן אונס תחשוב על טובתו של האנס. ואולם, ההתרשמות מעדותה של המתלוננת היא כי הדגש בדבריה הוא על כך שהשניים לא הכירו זה את זו, וכי גם לנאשם היה למעשה אינטרס להשתמש בקונדום – דבר שאילו ביטאה בקול רם, בזמן אמת, עשוי היה לשכנע את הנאשם להשתמש בקונדום. כמו כן, הבקשה להשתמש בקונדום באותן נסיבות שתוארו על ידי המתלוננת, קרי התנגדות פיסית ומילולית מצידה, לא יכולה הייתה ללמד את הנאשם על הסכמתה לקיום יחסי מין. לסיכום נקודה זו, אינני סבור כי בבקשה לעשות שימוש בקונדום, יש כדי ללמד על כך שהמתלוננת הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם.

86. כשהגיעה המתלוננת לאותו שלב בעדותה שבו נתבקשה לתאר את האקט המיני עצמו, היא גילתה קושי לעשות כן. אינני סבור כי יש בכך כדי ללמד על חוסר מהימנות, אלא ההיפך; נראה כי היה לה קושי להעיד בנושא מיני ואינטימי, כפי שעולה מדבריה ("עשה מה שעשה"; "איך אני יכולה להסביר במילים.. קשה לי" – ע' 44, ש' 2-1, 6). יחד עם זאת הבהירה המתלוננת כי הנאשם קיים עמה "יחסי מין בכוח", וסיפרה שניסתה לדחוף את הנאשם, אך לא הצליחה לעשות זאת בשל כובד משקלו. אזכיר כי עצם קיום יחסי המין איננו שנוי במחלוקת, מה שמלמד כי הקושי בתיאור ההחדרה של איבר המין נבע מבושה ולא מפגם באמינותה של המתלוננת.

לאחר שהנאשם הגיע לסיפוקו והניח לה לנפשה, התלבשה המתלוננת ויצאה מהבית בבכי. היא סיפרה למ' ולאילן את אשר קרה ("אמרתי לו אח שלך אנס אותי" (ע' 79, ש' 24). אילן התרגז ואמר לה, בין היתר, שלא תזמין משטרה, ושאם תיכנס להריון, ייתן לה כסף.

87. אציין גם כי לאחר צפייה בעימות שנערך במשטרה בין המתלוננת לבין הנאשם, התרשמתי כי המתלוננת עמדה במהלך העימות על גרסתה באופן נחרץ, ודחתה בנחישות את טענתו של הנאשם כי הסכימה לקיים עמו יחסי מין. תגובות הפליאה של המתלוננת למשמע דברי הנאשם, וניסיונותיה "להוכיח" לו ו"להזכיר" לו עובדות המלמדות כי אמת בפיה – משכנעים באותנטיות שלהם.

**סתירות ואי התאמות**

88. ער אני לקיומן של אי התאמות ואף סתירות מסוימות בגרסת המתלוננת. על אלה עמד ב"כ הנאשם בהרחבה בסיכומיו. ואולם, סבור אני כי גרסתה מבוססת על גרעין מוצק של אמת, וכי אין באי ההתאמות ובסתירות כדי ללמד על חוסר מהימנותה של המתלוננת. כפי שאפרט להלן, חלק הארי של אותן אי התאמות וסתירות הן שוליות ובלתי מהותיות, כמו כן, העיון מלמד שחלק מן הסתירות שאותן ביקש הסנגור למצוא בדברי המתלוננת אינן סתירות כלל.

89. [סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע כי "סתירות בעדותם של עדים אין בהן, כשלעצמן, כדי למנוע את בית המשפט מקביעת עובדות שלגביהן חלו הסתירות". הכלל בכל הנוגע לפגיעה במהימנותו של עד בהקשר זה הוא כי מהימנותו נפגעת פגיעה של ממש רק מקום שבו קיימות סתירות מהותיות היורדות לשורשו של עניין, בלא שניתן להן הסבר סביר ומתקבל על הדעת. ככל שהדבר נוגע לעדות של מתלונן או מתלוננת בעבירות מין, קבעה ההלכה הפסוקה מבחן גמיש במיוחד באשר להסבר שניתן לקבלו כסביר וכמתקבל על הדעת לגבי סתירות בעדותם (ראו [ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (לא פורסם, מיום 17.3.08, סעיף 2 לפסק דינה של השופטת א' חיות). וכך נאמר באחד מפסקי הדין המרכזיים העוסקים בסוגיית מהימנותם של קורבנות לעבירות מין:

"השאיפה להגיע לחקר האמת, והכלל כי נאשמים יורשעו רק אם אשמתם הוכחה מעל לכל ספק סביר, מחד גיסא, והעובדה כי האמת המשפטית נגזרת מן הראיות המובאות בפני בית המשפט, מאידך גיסא, מביאים את בית המשפט לבחינה דקדקנית ולבירור פרטני של כל אחת מן הראיות המובאות בפניו ולהעלאת "חשד" מיידי נגד כל סתירה ותמיהה שמעורר חומר הראיות. מושכלת יסוד זו, שאמורה להתאים לכל מצב ולכל עד, מעוררת קושי מסוים ביחס לעדויותיהם של נפגעי ונפגעות עבירות מין...

נפגעים אלו סובלים פעמים רבות מטראומות נפשיות מכבידות השולחות גרורותיהן גם על הודעותיהם במשטרה ועל עדויותיהם בבית המשפט. המלומדת ג'ודית הרמן מצביעה בספרה "טראומה והחלמה" על "העימות בין הרצון להכחיש מעשים נוראיים ובין הרצון להכריז עליהם בקול רם" (עמ' 13 (1994)). כתוצאה מעימות זה קורה פעמים רבות שקורבנות עבירות מין מספרים את סיפורם באופן מקוטע וסותר".

([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני**, לא פורסם, מיום 3.7.07, מפי כב' השופטת ע' ארבל, פסקה 12)".

עוד נאמר בעניין זה:

"אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק".

(ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233 (2002) (להלן: **עניין נור**). ראו גם [ע"פ 7833/05](http://www.nevo.co.il/case/6238412) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 15.5.07, פסקה 14)); [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 20.12.09, פסקה 12); [ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (לא פורסם, מיום 7.9.10, פסקה 70)).

**בעניין נור** נאמר עוד כי:

"... החיפוש אחר הגירסה העובדתית המושלמת, בייחוד כשמדובר בעבירות מין, הוא חיפוש עקר, ולו בשל העובדה שנדבך מרכזי במשפטים מסוג זה הוא עדויותיהם של בני אנוש, שמטבעם אינם מושלמים ואינם ניחנים בזיכרון מושלם" (ע' 236).

ובפרשה אחרת נקבע:

"כשהמדובר בעבירות מין כגון אינוס, המותקפת נאלצת לשחזר את האירוע ולחוותו מחדש בכל הודעה שהיא מוסרת, ואין לצפות כי תשחזר אירוע טראומטי שכזה באופן מדויק בכל פעם מחדש. על כן, בחינת עדותה של המותקפת נעשית בראייה רחבה הבוחנת את טיבם והגיונם של דברים כמכלול שלם"

([ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) **פלוני נ' מדינת ישראל**, כב' השופט ג'ובראן, לא פורסם, מיום 1.7.09, פסקה 29).

עוד נאמר כי עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן המעורבים, וכיוצא בכך. דווקא עדות שיש בה פגמים במקרים מסוג זה היא הכלל, והחריג הוא עדות בנויה היטב בבחינת דבר דבור על אופניו ([ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, מיום 8.1.07, פסקה ה.2.; [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 314 (1993)).

90. לאחר סקירת ההלכה, אפנה לבחינת טענותיו של ב"כ הנאשם. הטענות מתייחסות הן למעשה המיני עצמו, והן להתרחשויות שאירעו לפניו ולאחריו. ב"כ הנאשם עשה מלאכתו נאמנה והפך כל אות ופסיק בגרסתה של המתלוננת (אשר ניתנה בפני גורמים שונים). ואולם, בניגוד לרושם הראשוני שיכול לעלות ממספרן של אי ההתאמות הנטענות, סבורני כי גרסת המתלוננת נותרה בעיקרה גרסה יציבה ואיתנה.

91. ב"כ הנאשם טען לקיומן של אי התאמות בעדותה של המתלוננת בנוגע לצעקות שהשמיעה בשעה שהנאשם ביצע בה את זממו. אי התאמות אלה נוגעות לטענתו לעיתוין של הצעקות ולתוכנן. בעניין העיתוי, העידה המתלוננת בחקירה הראשית כי החלה לצעוק לאחר שהנאשם הפיל אותה, ועוד בטרם כפה עליה יחסי מין. בחקירה הנגדית סיפרה כי החלה לצעוק כשהחל הנאשם להוריד את מכנסיה. לשאלה מדוע לא צעקה כבר בשלב שבו הפיל אותה הנאשם, השיבה כי לא חשבה על כך. לדעתי אין מדובר בעניין משמעותי, שכן לפי גרסתה, סמוך לאחר שהפיל אותה, החל הנאשם להוריד את מכנסיה. באשר לתוכן הצעקות, בחקירה הראשית העידה המתלוננת כי צעקה את שמה של מ'. בחקירה הנגדית אישרה כי צעקה "אוי" ("צעקתי אוי כמו שאנשים צועקים" – ע' 78, ש' 11). יחד עם זאת, חזרה המתלוננת על כך שצעקה **גם** את שמה של מ', וטענה כי מ' אמרה לה ששמעה אותה. לדבריה, לא צעקה "רגע" למשמע הנקישות בדלת. כפי שניתן לראות, המתלוננת ציינה לכל אורך עדותה כי צעקה בשמה של מ'. היא דחתה בתגובתה את הפרשנות שהציע ב"כ הנאשם לצעקות. לא מצאתי אפוא סתירה בנושא זה בין דברי המתלוננת בחקירה הראשית ובחקירה הנגדית.

כאמור, גם מ' ואילן העידו בעניין. מ' אמנם לא ציינה ששמעה את המתלוננת קוראת בשמה, אך העידה - הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית - כי שמעה צעקות מן הדירה עוד לפני שנקשה עם אילן על דלת הבית. מ' העידה: **"שמעתי צרחות, הדלת הייתה נעולה, דפקנו אני ואילן בדלת, ולא פתחו לנו ולא הבנתי למה".** מדברים אלה עולה כי הצעקות גרמו לה ולאילן לבקש להיכנס לבית.

92. כאן המקום להטעים כי **העובדה שנשמעו "צעקות" או "צרחות" מן הדירה, היא ראייה חזקה המצביעה על כך שיחסי המין לא קוימו מתוך הסכמה.** הסנגור המלומד שהיה ער לקושי משמעותי זה בהגנת הנאשם, טען כי מדובר ב**"קולות של הנאה"** – כניסוחו של הנאשם במשפט – **וזהו טיעון מרכזי במערכת ההגנה שייסד**. דא עקא, שאילו היו אלה צעקות של הנאה, ואילו בכלל נשמעו בחוץ - אין זה סביר כלל כי מ' ואילן היו מבקשים להיכנס אל הבית בעקבותיהן (בכך שהשניים גילו כי הדלת נעולה ונקשו על הדלת, יש כדי ללמד כי השניים ביקשו להיכנס לבית). אילן ציין אמנם כי שמע את המתלוננת צועקת רק לאחר שנקש עם מ' בדלת הבית, וגם בחקירתו במשטרה מסר כך. ואולם, כפי שיפורט בהמשך, אילן הוא קרוב משפחה של הנאשם שעזר לו בעבר והוא חש קרבה אליו. על חלקים מעדותו אין לסמוך כלל, וכך הדבר גם ביחס לעיתוי שמיעת צעקותיה של המתלוננת בביתו של הנאשם. דבריו בחקירה בנושא זה גם נאמרו לאחר שמעדותו עלה בבירור כי האמין "בזמן אמת" לדברי המתלוננת כי נאנסה, ובתשובה לשאלה האם שמע את צעקותיה של המתלוננת. כמי שנטל חלק פעיל בהבאת המתלוננת לביתו של הנאשם ("אחד לי, אחד לו" (ע' 206, ש' 13-12)), תשובה שלפיה לא שמע את הצעקות אלא בשלב מאוחר, עשויה לשמש גם להרחקתו שלו מן האירוע החמור שבו הואשם הנאשם. בנסיבות אלה, יש לקבל את דבריה של מ' בעניין צעקותיה של המתלוננת ועיתוין, המחוזקים על ידי עצם רצונם של מ' ואילן להיכנס לבית באותו שלב מחמת הצעקות.

**אני מאמין אפוא למתלוננת כי השמיעה צעקות תוך כדי התנגדותה לבעילתה בידי הנאשם. אמון זה מקבל חיזוק משמעותי נוכח עדותה של מ' כי שמעה את הצעקות, הצרחות, וכי בעקבות זאת נזעקה אל הדירה. אין מדובר ב"קולות של הנאה", אלא בצעקות המצביעות על התנגדות לקיום יחסי מין.**

93. כן טען ב"כ הנאשם לקיומה של אי התאמה בעדותה של המתלוננת בעניין האופן שבו הפיל אותה הנאשם. לפי גרסת המתלוננת בחקירה הראשית, הפיל אותה הנאשם על המיטה לאחר שסירבה לעיסוי אך הסכימה לחיבוק. בתיאור הדברים בחקירה הנגדית לא הוזכר החיבוק, אלא נאמר כי לאחר שסירבה לעיסוי חפצה לצאת מן הבית והלכה לכיוון הדלת, אך לא פתחה אותה משום שהנאשם בא אחריה, החזיר אותה, והפיל אותה. כשהשוני בין הגרסאות הובא לידיעתה, ציינה המתלוננת כי ב"כ הנאשם מנסה לבלבל אותה, ועמדה על כך שנתנה לנאשם חיבוק, הגם שלא זכרה מה קדם למה – הבקשה לעיסוי או החיבוק. לדעתי, אין מדובר בשוני המערער את גרסת המתלוננת. ראשית, בעובדה שהחיבוק לא הוזכר מפורשות בגרסה השנייה, אין לראות משום סתירת הגרסה הראשונה. מדובר בחוסר של פרט אחד בתיאור רצף של מעשים. ניתן גם לראות בגרסה השנייה, שבה לא בא זכרו של חיבוק באופן מפורש, קיצורה של הגרסה הראשונה (כלומר, גם לפי הגרסה השנייה הפיל הנאשם את המתלוננת, רק לא נאמר בה באופן מפורש כי הוא עשה זאת באמצעות החיבוק). זאת ועוד, מהמשך חקירתה של המתלוננת ברור כי החיבוק היה חלק מהמעשים באותו אירוע. ואולם, אף אם נאמר כי מדובר באי התאמה, הרי שבהתאם להלכות שסקרנו לעיל, השאלה איננה אם קיימות אי התאמות בגרסה, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, וכאמור סבורני כי קיים בגרסתה של המתלוננת בסיס עובדתי מוצק ויציב.

94. אי התאמה נוספת שאליה מפנה ב"כ הנאשם נוגעת לנעילת דלת הבית. כשנשאלה המתלוננת מדוע לא יצאה מן הבית לאחר שביקש ממנה הנאשם לעסותו, השיבה כי הדלת הייתה נעולה. לדבריה, נעל הנאשם את הדלת בזמן שהפיל אותה על הספה. ב"כ הנאשם טען בעניין זה כי המתלוננת עצמה הודתה בדבריה כי בשלב שבו סירבה לעיסוי הייתה הדלת עדיין פתוחה, ובכל זאת, היא לא יצאה מהדירה בשלב זה. כן נטען כי המתלוננת הודתה (ע' 72, ש' 32) שהנאשם כלל לא נעל את הדלת באותו ערב (ע' 12 לסיכומי הסנגור, ס' 33.א.), ולפיכך ייתכן שהמתלוננת היא זו שנעלה את הדלת במטרה לשמור על פרטיותם של השניים.

בעניין זה יודגש תחילה כי הטענה שלפיה לגרסת המתלוננת בשום שלב באותו ערב לא נעל הנאשם את הדלת, אינה מדויקת כלל וכלל. ב"כ הנאשם הפנה לדברי המתלוננת בעמוד 72 שורה 32, אך אנו נפנה בעניין זה להקשר הדברים כולו, שכן חשוב לראות בעניין זה את שאלות הסנגור ואת תשובות המתלוננת:

"עו"ד עטרי: ......

כל הזמן הזה עד שהוא הלך אלייך ומשך אותך, הוא ישב או עמד, מה הוא עשה?

ת: הוא ישב בספה. אני ככה והוא ככה.

ש: כשאתם ישבתם בספה הוא ישב לידך.

ת: לא ממש לידי.

**ש: עד שאת ניגשת לדלת ואז זה קרה. תסכימי איתי שכל הזמן עד עכשיו הוא לא נעל את הדלת. נכון?**

**ת: כן. הוא לא נעל.**

(ע' 72, ש' 32-22, הדגשה שלנו)

עינינו הרואות כי תשובתה האחרונה של המתלוננת (בשורה 32) מתייחסת לכך שהנאשם לא נעל את הדלת **עד לשלב שבו ניגשה לדלת**. אין אפוא מקום לטענת ב"כ הנאשם, שלפיה אישרה המתלוננת כי הנאשם לא נעל את הדלת באותו ערב. למעשה אין חולק שדלת הבית ננעלה, וכך גם עולה מעדויותיהם של מ' ושל אילן, אשר נקשו על דלת הדירה והמתינו עד לפתיחתה מבפנים.

כפי הנראה, בשלב שבו ביקש הנאשם עיסוי מהמתלוננת, לא הייתה הדלת נעולה. ואולם, יש לקבל את דברי המתלוננת כי הנאשם הוא שנעל את דלת הבית, ולדחות את הטענה שלפיה המתלוננת היא שעשתה זאת. נעילת הדלת שימשה לחסימת דרכה של המתלוננת. אעיר כי הסנגור כלל לא שאל את המתלוננת אם נעלה בעצמה את דלת הבית, והעלה השערה זו לראשונה בסיכומיו. זאת ועוד, הנאשם לא טען בעדותו שהמתלוננת נעלה את הדלת, או שהמתלוננת ביקשה ממנו לנעול את הדלת כדי להבטיח את פרטיותם. אוסיף גם כי אי ההתאמה בנוגע לעיתוי נעילת הדלת אינה משמעותית, שכן מדובר באירוע טעון ומאיים, ומהבקשה לעיסוי ועד להפלת המתלוננת על הספה חלף זמן קצר מאוד. אכן, המתלוננת ציינה כי גם בשלב שבו עלתה הבקשה לעיסוי, לא רצתה להפריע ל-מ' ולאילן. יחד עם זאת, היא גם ציינה מייד לאחר מכן, כי רצתה בכל זאת לצאת מהבית, אך הנאשם הקדים אותה והפיל אותה. התרשמתי כי המתלוננת מצאה עצמה במרכזו של אירוע מלחיץ שבו מחד גיסא, היא חפצה לצאת מביתו של הנאשם, ומאידך, היססה לעשות זאת מכיוון שלא רצתה להפריע לחברתה. לא היה לה זמן רב להסס, שכן האירוע התקדם בקצב מהיר. בראייה לאחור, אילו הייתה המתלוננת יוצאת את הבית מייד לאחר הישמע בקשתו לעיסוי, היה נמנע האירוע. ואולם, אין לגנות את המתלוננת ולשפוט אותה על כך שהיססה לעשות כן, ובוודאי שאין בכך כדי ללמד על הסכמתה לקיים יחסי מין עם הנאשם.

95. בטיעוני ב"כ הנאשם התייחסות לאי התאמות נוספות בגרסתה של המתלוננת. נדון בהן להלן, אך נטעים כי לדעתנו, אין לייחס לאי התאמות אלה משמעות מיוחדת.

א. בעניין הפלתה של המתלוננת על הרצפה - המתלוננת ציינה בהודעתה השנייה במשטרה (ת/9) כי הנאשם משך אותה לרצפה ואחר כך העלה אותה לספה. לעומת זאת, בחקירה הנגדית, כשנשאלה המתלוננת אם הפיל אותה הנאשם על הרצפה, השיבה בשלילה. כשהופנתה לדבריה במשטרה אמרה כי ייתכן שהנאשם הפיל אותה לרצפה, אך היא אינה זוכרת זאת.

ב. בעניין עיתוי בקשתה של המתלוננת לשימוש בקונדום - המתלוננת העידה בחקירה הראשית כי ביקשה זאת מן הנאשם לאחר שהוריד את בגדיה והתפשט אף הוא, אך בהמשך החקירה הראשית ציינה כי ביקשה זאת ממנו לאחר שהחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה. יצוין כי פער הזמנים בנוגע לעיתוי הבקשה הוא קטן ביותר.

ג. היכן הפיל הנאשם את המתלוננת? **-** בחקירה הראשית סיפרה המתלוננת כי הנאשם הפיל אותה בסמוך למיטה שבסלון ותוך דחיפתה, בעוד שבחקירה הנגדית טענה כי היה זה בעת שהלכה לכיוון הדלת, ובאמצעות משיכתה אליו. גם בנקודה זו ציינה המתלוננת כי ב"כ הנאשם מנסה לבלבל אותה, ומסרה כי כשניסה הנאשם להפיל אותה, היא הייתה בין המיטה לבין הדלת. כמו כן, המתלוננת לא זכרה בעדותה, אם הנאשם ישב על הספה לפני שהפיל אותה (כגרסתה בחקירה הנגדית), או אם שכב על הספה באותו שלב (כגרסתה בהודעתה השנייה במשטרה ת/9). נראה לי כי אי ההתאמה בעניין המיקום המדויק שבו הפיל הנאשם את המתלוננת היא זניחה, ומדובר כפי הנראה במרחק קטן מאוד.

ד. האם קם הנאשם כדי לפשוט את בגדיו? - בחקירה הנגדית ציינה המתלוננת כי הנאשם הוריד את בגדיו במצב של שכיבה עליה. בהמשך סיפרה כי היה זמן שבו הנאשם קם, אך לאחר מכן מסרה שוב כי הנאשם לא קם כדי לפשוט את בגדיו. היא הופנתה גם לדברים שאמרה בעימות עם הנאשם, שלפיהם ניסתה לצאת מהדירה כשהוא הלך להוריד את בגדיו. ב"כ הנאשם ביקש את תגובתה של המתלוננת לדבריה בעימות, אולם לא הייתה לה הזדמנות להשיב מכיוון שב"כ הנאשם פנה לשאול אותה שאלה אחרת.

ה. בגדיו של מי נפשטו קודם? - המתלוננת ציינה בחקירה הראשית כי הנאשם הוריד את בגדיה ולאחר מכן את בגדיו. היא חזרה על דבריה אלה בחקירה הנגדית. כשהופנתה להודעה השנייה שמסרה במשטרה (ת/9), שבה ציינה כי הנאשם התפשט ראשון ורק לאחר מכן הפשיט אותה, השיבה כי אינה זוכרת פרט זה. המתלוננת הייתה עקבית בעניין זה בעדותה בבית המשפט ואף בהודעתה הראשונה במשטרה, שניתנה סמוך לאחר האירוע. אי ההתאמה היא רק לגבי הודעתה השנייה במשטרה.

ו. האם הנאשם הוריד לגמרי את מכנסיה של המתלוננת? – בחקירה הנגדית ציינה המתלוננת כי הנאשם הפשיל את מכנסיה עד לגובה הברכיים. היא נשאלה מדוע ציינה בפני רס"ר טובים, לאחר האירוע, כי הנאשם הוריד את מכנסיה לחלוטין (דו"ח הפעולה ת/7). תשובתה הייתה: "לא לגמרי". המתלוננת הייתה בטוחה מאוד בתגובתה זו, ויצוין כי גם בהודעתה השנייה במשטרה (ת/9) מסרה כי מכנסיה הורדו "רק מתחת לברכיים".

ז. האם שמעה המתלוננת את הנקישות בדלת? - בעימות עם הנאשם התייחסה המתלוננת לנקישות בדלת (תיארה כיצד לאחר שנשמעו הנקישות, התעטף הנאשם במגבת והלך לחדר השני), ובעדותה בחקירה הנגדית ציינה לעומת זאת כי לא שמעה נקישות בדלת. עם זאת, אין להתעלם מכך, שדברי המתלוננת בחקירה הנגדית באו לאחר שנשאלה, אם יחסי המין הפסיקו משום שהנאשם הגיע לסיפוקו (אפשרות שלפיה הנאשם אכן אנס את המתלוננת), או בשל הנקישות בדלת (אפשרות שלפיה יחסי המין היו בהסכמה ומרצון, והסיבה היחידה להפסקתם הייתה ההפרעה מצידם של אילן ומ'). נראה כי האופן שבו הוצגה השאלה למתלוננת השפיע במידת מה על תשובתה.

ח. שיחת הטלפון למשטרה לאחר האירוע – בחקירה הראשית סיפרה המתלוננת כי לאחר האירוע ביקשה לעשות שימוש בטלפון הנייד של אילן, והתקשרה אל דרור. בעימות עם הנאשם טענה המתלוננת כי החזיקה בטלפון של מ' והתכוונה להתקשר למשטרה, "ואתה העפת לי את הידיים" (ע' 15, ש' 22-21). עניין זה לא נדון כל צורכו. מכל מקום, אין חולק כי המתלוננת התקשרה לאחר האירוע לדרור, טענה כי נאנסה, וביקשה ממנו לבוא אליה בדחיפות. כך התגלגלה חקירת האירוע.

באשר לאי ההתאמות שצוינו לעיל, אינני סבור כי יש בהן כדי לפגוע במהימנותה של המתלוננת. מדובר באירוע קשה וטראומטי. ככל שנפרוט אותו לפרטי פרטים, כפי שעשה ב"כ הנאשם, כך יגדל, מטבע הדברים, מספר אי ההתאמות. בוודאי שכך הדבר, כאשר מדובר **בפעמים רבות שבהן נמסרה גרסת המתלוננת**, ובכלל זה - חקירה ראשית, חקירה נגדית, שתי הודעות במשטרה, העימות עם הנאשם, רישום דבריה בדו"ח הפעולה של רס"ר טובים (ת/7), ובמסמכים הרפואיים. כמו כן, מטבע חקירתו, הפנה הסנגור מדי פעם את המתלוננת למקור אחר (בנושאי החקירה השונים). חלק מאותן אי ההתאמות, כגון כיצד פשט הנאשם את בגדיו, או מהו המקום המדויק בחדר שבו הפיל את המתלוננת – הן זניחות ביותר, ואינן נוגעות כלל למחלוקת על יסוד ההסכמה. אין זה גם מסוג המקרים שבהם מדובר ב"כמות" (של סתירות) שהופכת ל"איכות". נזכיר שוב כי במאטריה שבה עסקינן, לא ניתן למצוא עדות מושלמת וחפה מפגמים, ולא ניתן לצפות מן המתלוננת לזכור את מלוא הפרטים בסדר ברור, מסודר ושיטתי, כאילו תיעדה אותם בזמן אמת (בוודאי כאשר חלפו מאז ההליכים במשטרה ועד לעדותה של המתלוננת בבית המשפט, כשנה וחמישה חודשים). כמו כן, הניסיון מראה שכאשר חוזרים על הגרסה שוב ושוב, ונחקרים עליה לפרטי פרטים – סתירות ואי התאמות מסוימות לעולם קיימות. יפים בנושא זה דבריה של כב' השופטת שטרסברג-כהן ב**עניין נור** (ע' 232):

"אין זה נדיר כי המסכת הראייתית הפרוסה לפני בית-המשפט תלקה בחללים מסוימים או בפרשיות סתומות. תפקידו של בית-המשפט אינו ליצור תמונה המגלה את פרטי המקרה בשלמותם, כי אם להכריע אם על-אף קיומם של אותם חללים ניתן לקשור את הנאשם למעשה המיוחס לו ולהרשיעו בפלילים".

כאמור, כאשר מדובר בעדות של קורבן לעבירת מין, בחינת העדות צריכה להיעשות באופן שונה ומיוחד. השאלה איננה אם קיימות "אי התאמות בפרטים", אלא אם "המיקשה כולה היא אמינה" (**עניין נור**, 233). סבורני כי בעדותה בבית המשפט וכל אימת שמסרה את גרסתה קודם לכן, מסרה המתלוננת באופן עקבי את **עיקרי** ההתרחשויות של אותו לילה, וכי קיים בגרסתה גרעין יציב ומבוסס של אמת, שלפיו לא נתנה המתלוננת את הסכמתה לקיום יחסי מין עם הנאשם, וכי הנאשם ידע זאת ובעל את המתלוננת בניגוד להסכמתה.

96. ב"כ הנאשם טען לפנינו לאי התאמות או סתירות נוספות בגרסת המתלוננת, ואולם בחינתן מלמדת כי **כלל אין מדובר בכאלה**:

א. באשר למפגש עם מ' בתחילת האירוע השני, העידה המתלוננת בחקירה הראשית כי שהתה עם מ' בשכונת מגוריה של המתלוננת, והשתיים פגשו את אילן. ב"כ הנאשם טען כי דבריה אלה נסתרו בעדותה של מ' בחקירה הראשית, אשר ציינה כי ישבה באותו ערב בחוץ עם אילן, והמתלוננת הגיעה וביקשה לשוחח בטלפון. טענתו זו דינה להידחות, הואיל ומ' אישרה בחקירה הנגדית את דבריה בהודעה במשטרה, שלפיהם התקשר אליה אילן באותו ערב, ובעקבות כך הגיעה עם המתלוננת לביתו של הנאשם. דברים אלה עולים בקנה אחד עם דברי המתלוננת בחקירה ראשית, וגם עם דבריה בהודעתה הראשונה במשטרה (ת/8). לפיכך, אין אי התאמה בעניין זה, שהוא ממילא פרט שולי ביותר.

ב. בשאלה מדוע לא השתמשה המתלוננת מלכתחילה בטלפון הנייד של אילן, העידה המתלוננת בחקירה הראשית כי בראשית האירוע אמר לה אילן שהטלפון הנייד שלו אינו נמצא אצלו, ובהמשך החקירה הראשית ציינה שכשביקשה מאילן "שיחה", השיב לה "שאין לו שיחה". ב"כ הנאשם טען כי מדובר בשתי גרסאות שונות, היינו שלפי האחת לא היה לאילן מכשיר טלפון באמתחתו, ולפי השנייה, לא היו לו שיחות יוצאות בטלפון. פרשנות התיבה "אין לו שיחה" אינה לחלוטין ברורה. האם הכוונה לכך שאין שיחות יוצאות? או שמא הפירוש הנכון הוא שאין לו טלפון כלל? שתי החלופות אפשריות, ובנסיבות אלה אינני סבור כי ניתן לומר שקיימת אי התאמה בעניין זה (וברור שגם עניין זה מהווה פרט שולי באירוע).

ג. בשאלה האם התנגדה המתלוננת להצעה להיכנס לביתו של הנאשם, סיפרה המתלוננת בחקירה הראשית כי סירבה תחילה להצעה לעשות שימוש בטלפון שבביתו של הנאשם. כשהופנתה בחקירה הנגדית להודעתה השנייה במשטרה (ת/9), שבה לא ציינה כי התנגדה תחילה להצעה האמורה, עמדה המתלוננת בנחרצות על כך שבפועל התנגדה להצעתו של אילן והתווכחה עמו בנושא. סבורני כי מדובר בשאלה זניחה לנדון שבפנינו, שאין בה כדי ללמד דבר על הסכמתה או אי הסכמתה של המתלוננת לקיים יחסי מין עם הנאשם. מעבר לכך יצוין כי אין מדובר באי התאמה כלל, אלא בפרט מסוים שלא עלה בהודעה השנייה. זאת ועוד, הסנגור הפנה את המתלוננת להודעתה השנייה בלבד ולא להודעתה הראשונה (ת/8), הסמוכה לאירוע, שבה ציינה כי התווכחה עם אילן בעניין הצעתו.

ד. באשר לשאלה, מדוע נשארה המתלוננת בבית הנאשם לאחר שסיימה לשוחח בטלפון, ציינה המתלוננת בהודעתה הראשונה במשטרה (ת/8) כי הנאשם ביקש ממנה להישאר איתו, והיא עשתה כן רק מאחר שלא רצתה להפריע ל-מ' ולאילן אשר שוחחו מחוץ לבית הנאשם. בעדותה בבית המשפט טענה המתלוננת כי לא זכור לה שהנאשם ביקש ממנה להישאר עמו בבית, וציינה כי לא הייתה לה ברירה אלא להישאר בבית. היא אישרה כי ראתה את מ' ואילן יחדיו מחוץ לבית. גם בעניין זה ההבדל אינו משמעותי כלל. אף אם לא מסרה בעדותה בבית המשפט כי הנאשם ביקש ממנה להישאר, הרי שגם במשטרה וגם בבית המשפט ציינה המתלוננת, באופן עקבי, כי הסיבה שבגינה חזרה לבית הנאשם היא שלא רצתה להפריע ל-מ' ולאילן. יצוין כי לטענת ב"כ הנאשם, הנימוק שלפיו לא הייתה למתלוננת ברירה בעניין זה, הוא נימוק שקרי. לטענתו, יכולה הייתה המתלוננת לצאת מהבית ולשבת בגן ציבורי סמוך או ללכת לביתה. ואולם, ב"כ הנאשם לא שאל את המתלוננת מדוע לא עשתה כן. לדעתנו אין לזקוף לחובתה של המתלוננת את העובדה כי נשארה בביתו של הנאשם ולא יצאה כדי לשבת בגפה בגן ציבורי בשעה 23:00 בלילה, או כדי לצעוד לבדה ברחובות העיר. אין צורך לומר שהחלטתה להמשיך ולשהות בביתו של הנאשם אינה מלמדת דבר באשר לעמדתה ביחס קיום יחסי מין עם הנאשם.

ה. בעניין מספר הפעמים שנכנסה המתלוננת לביתו של הנאשם - בהתאם לדו"ח הפעולה של רס"ר טובים (ת/7), הרי שלגרסת המתלוננת, לאחר שסיימה את שיחת הטלפון וכשפנתה לצאת מהדירה, ביקש הנאשם ממנה חיבוק והפיל אותה למיטה. בתיק המיון של בית החולים (ת/5) נרשמו דברים דומים. זאת בעוד שלפי גרסתה בבית המשפט, יצאה המתלוננת מהבית לאחר שסיימה את שיחת הטלפון, ונכנסה פעם נוספת אל הבית.

ואולם, עיון ברישומים אלה (ובייחוד ב-ת/5) מלמד כי אין מדובר בתיאורים מפורטים ומלאים של האירוע. מדובר בהם בתמציות ראשוניות מליל האירוע. ניתן להבין מדוע תלונה ראשונית של נפגעת אונס היא לקונית ואינה נכנסת לפרטים (ראו [ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755), פסקה 31). שחזור מדוקדק של האירוע הטראומטי נעשה בדרך כלל בחקירה המשטרתית, ומשנעשה עימות בין הגרסאות השונות של המתלוננת, החשוד (וכן העדים). לפיכך, אינני סבור כי קיימת סתירה בנושא זה.

ו. באשר לגילה של המתלוננת, בחקירה הראשית ובהודעתה השנייה במשטרה (ת/9) ציינה המתלוננת כי סיפרה לנאשם שהיא עולה לכיתה ט', ואילו בעימות עם הנאשם טענה כי אמרה לו שהיא עולה לכיתה י'. כשנשאלה לפשר הדבר, מסרה המתלוננת כי לפי גילה הייתה אמורה לעלות לכיתה י', אך חשבה ש"תושאר" כיתה הואיל ולא סיימה את כיתה ט'. דברי המתלוננת מהווים הסבר הגיוני, ולכן אינני סבור כי מדובר באי התאמה.

עוד בעניין גילה של המתלוננת, טען ב"כ הנאשם כי בעימות עם הנאשם, אישרה המתלוננת שאמרה לנאשם באותו ערב כי היא בת 19. לטענת ב"כ הנאשם, אם הציגה עצמה המתלוננת כבת 19, בעוד שהיא בת 16 בפועל, ברי כי עשתה זאת כדי שהנאשם לא יירתע מקיום יחסי מין עמה. ואולם, בעניין זה סבורני כי אין בעימות כל אישור מצד המתלוננת לכך שאמרה לנאשם כי היא בת 19. לכל אורך העימות הכחישה המתלוננת את טענת הנאשם שלפיה אמרה לו כי היא בת 19, וכן חזרה וטענה, פעם אחר פעם, כי אמרה לנאשם שהיא בת 16. את דבריה בסוף העימות לא ניתן לפרש – כפי שביקש הסנגור - כהודאה שאמרה לנאשם כי היא בת 19. לאחר שהנאשם טען פעם נוספת כי היא אמרה לו שהיא בת 19, אמרה המתלוננת: "איך גם אתה מאמין לי, **איך אתה מבין גם שאני אמרתי לך בת 19**, איך אתה מאמין לי?" [ת/3ד, ע' 21; הדגשה - של בית המשפט]. נקל להבין כי משפט זה נאמר בנוסח של **"לשיטתך"** (כלומר "בהנחה"). אין לראות במשפט זה הודאה של המתלוננת בכך שאמרה לנאשם כי היא בת 19. **יתר על כן, מייד לאחר מכן חזרה המתלוננת והדגישה כי אמרה לנאשם שהיא בת 16**. לפיכך, אין מדובר כאן בסתירה כלל. מעבר לכל זאת, למותר לציין, כי אף אילו הטעתה המתלוננת את הנאשם לעניין גילה בשעה שנפגשו, אין בכך כדי ללמד על מתן הסכמה מראש לקיום יחסי מין.

ז. בשאלה מתי החלה המתלוננת לבכות, סיפרה המתלוננת בחקירה הראשית כיצד "יצאתי החוצה והתחלתי לבכות". בחקירה הנגדית, לשאלת בית המשפט, ציינה כי החלה לבכות כבר בדירה ("באותו זמן שהוא התחיל לעשות, כשצעקתי גם [מ' מ'] הדמעות שלי ירדו". בהמשך החקירה הנגדית, כשעומתה עם דבריה בהודעתה השנייה במשטרה (ת/9) שלפיהם החלה לבכות לאחר שיצאה החוצה, עמדה המתלוננת על כך שבכתה עוד שהייתה בתוך הבית. יצוין כי גם בהודעתה הראשונה במשטרה (ת/8) וכן בעימות (ת/3ד, ע' 10) טענה המתלוננת כי בכתה עוד בהיותה בדירה. לדעתי אין מדובר בסתירה, שכן בכייה של המתלוננת לאחר יציאתה מהדירה אינו עומד בסתירה לכך שבכתה כבר בעת המעשה בדירה.

**הנה כי כן, חלק ניכר מהסתירות או אי ההתאמות שמצא ב"כ הנאשם בדברי מתלוננת, אינן כאלה כלל ועיקר.**

**אישיותה של המתלוננת**

97.לאחר הדיון בטענות ב"כ הנאשם בדבר סתירות בגרסת המתלוננת – דיון שהיה מפורט ביותר נוכח ריבוין וטיבן של הטענות נגד אמינותה של העדה העיקרית במשפט - אבחן להלן את הטענה כי נוכח אישיותה ועברה של המתלוננת, אין לתת אמון בגרסתה. לפי טענה זו, מדובר בנערה שהן התנהגותה המינית והן התנהגותה הכללית אינן רגילות בעליל, ומצבה הנפשי הוא בעייתי (הנתונים הובאו במסגרת העדויות של דרור ושל גב' קאסה, וכן במוצגים נ/2, נ/3, נ/4, נ/5, נ/8). לטענת ב"כ הנאשם, מדובר בדמות אסרטיבית, הן בהיבט הכללי והן בהיבט המיני, אשר אילולא הסכימה לשכב עם הנאשם, לא הייתה עושה כן. אילו היה ברצונה להתנגד, הייתה עושה זאת, והשניים לא היו מקיימים יחסי מין. כן נטען כי אילו אכן מדובר היה בענייננו באונס, הייתה נרשמת "רגיעה" בהתנהלותה המינית של המתלוננת, בעוד אשר שבפועל נכנסה המתלוננת להריון בלתי רצוי זמן לא רב לאחר האירוע. עוד נטען כי תגובתה של המתלוננת לאירוע הושפעה ממצבה הנפשי. לפי הטענה, יחסי המין קוימו בהסכמה, אך מייד לאחריהם התחרטה המתלוננת – אם בעקבות החשש להריון נוסף, אם כתוצאה מדברי הנאשם שלפיהם יש לו חברה, ואם מסיבה אחרת – ותגובתה לכך הייתה סערת רגשות חסרת פרופורציה למצבה, אשר הוכתבה על ידי מצבה הנפשי הכללי. **גם טענה זו היא מרכזית בטענות ההגנה**. משתמעת ממנה ההשקפה כי גם אם במקרה "רגיל" תלונתה המיידית של קורבן אונס ומצבה הנפשי הקשה מצביעים על כך שאמנם נאנסה - הרי שונים הם הדברים כאשר מדובר במתלוננת המסוימת שלפנינו.

98. אחד הנתונים שבית המשפט צריך להתחשב בהם, במסגרת קביעת מהימנותו של עד, הוא הפרופיל האישיותי של העד. למושג "אישיות" בהקשר זה משמעות רחבה והוא כולל את אופיו של העד, מצב בריאותו, עברו וזיקת העבר לעניין נושא הדיון, וכן גורמים נוספים המשפיעים על הערכת מהימנותו (**עניין נור, ע' 219-218;** י' קדמי **על הראיות** (תש"ע, חלק רביעי) בע' 1829)**.**

ב"כ הנאשם טען לפנינו כי נוכח עברה ואישיותה של המתלוננת, אין מדובר בנערה תמימה אשר נאנסה על ידי זר, כי אם במי שחפצה לקיים יחסי מין עם הנאשם. לדעתי יש לדחות את טענתו בעניין זה, ואפנה תחילה לדברי כב' השופט א' א' לוי ב[ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 21 (לא פורסם, מיום 27.7.09):

"בצדק ציין בית-המשפט המחוזי, כי גם אם המתלוננת אינה נמנית עם "מלאכי שרת וצדיקים" (עמ' 369), היא ראויה להגנתו של המשפט. איני מוצא כל קושי בכך שבאישיותה פנים שונים, הכוללים גם חוסן אישי, יוזמה ותבונה. נפגעות עבירות מין אינן חייבות להימנות עם קבוצה אחת בעלת מאפייני חולשה מובהקים. כל נפגעת היא עולם ומלואו, נפרדת ומובדלת באישיותה מן האחרות, גם אם שותפות הן יחד לאותו הגורל. בית-המשפט אינו מתיימר לנתח את נבכי נפשו של אדם, המובילים אותו להיות חזק במקום אחד וחלש באחר, יוזם במקום אחד וכנוע באחר, תם לב במקום אחד ומתוחכם באחר – איש איש וייחודיותו, מתלוננת מתלוננת ומִצרף תכונותיה."

אכן, המתלוננת שלפנינו אינה נעדרת ניסיון מיני. אין היא גם מודל לחיקוי מבחינת התנהגותה בפנימייה. ואולם, השאלה אשר מונחת לפתחנו היא האם הסכימה המתלוננת לקיום יחסי מין בסיטואציה המסוימת עם הנאשם המסוים. אין אנו שופטים את המתלוננת על עברה, ויש לדעתי לדחות מכל וכל את הטענה כי על סמך עברה יש להניח כי הסכימה לקיים יחסי מין עם הנאשם, אך כתוצאה ממצבה הנפשי בדתה מליבה את טענת האונס.

בראיות שהונחו לפנינו צוין כי המתלוננת ניהלה "יחסים שליליים עם בנים", וכי היא הכניסה בנים לחדרה. ואולם, כפי שציינה ב"כ המאשימה, אין בחומר הראיות דבר המלמד על כך שהמתלוננת קיימה יחסי מין מזדמנים עם גברים. היא גם לא נחקרה על כך על ידי הסנגור. באשר לטענה כי המתלוננת יודעת כיצד להיות אלימה, וכי אם היה ברצונה, הייתה מתנגדת למעשי הנאשם, הרי שהמתלוננת העידה כי ניסתה לדחוף את הנאשם, אלא שהנאשם היה כבד ממנה. כמו כן היא התנגדה בצעקות למעשי הנאשם, וכבר דחינו את הטענה שמדובר ב"קולות של הנאה". בבדיקת הרופא המשפטי (ת/4) לא נמצאו אמנם סימנים לשימוש בכוח, אבל אין בכך כדי לסתור את גרסתה לפיה ניסתה להתנגד.זאת ועוד, כבר נפסק, כי לשם קיום יסוד אי-ההסכמה, אין נדרש כי האישה הביעה התנגדות פיסית אקטיבית לקיומו של מעשה האינוס, ודי בכך שהביעה את סירובה המילולי. בית המשפט העליון אף היה נכון לראות בהתנהגות פסיבית משום ביטוי להעדר הסכמה חופשית, הכל בהתאם לנסיבות המקרה ([ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873, 887 (2001)); [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 20.12.09), פסקה 20). **במקרה שלפנינו לא הייתה התנגדות פסיבית. הסירוב הובע הן במעשה והן במלל.**

99. יש לדחות לדעתי גם את הטענה שלפיה אילו מדובר היה באונס, ניתן היה לצפות ל"רגיעה" בחיי המין של המתלוננת. הנחה זו אינה הכרחית כלל, ודומה כי יש בה משום ניסיון לבנות דמות של "נאנסת טיפוסית" – ניסיון שיש לדחותו בשתי ידיים: כאמור - "מתלוננת מתלוננת ומצרף תכונותיה". העובדה כי המתלוננת בחרה לקיים מספר שבועות לאחר האירוע יחסי מין בהסכמה, אינה יכולה ללמד על שאירע בינה לבין הנאשם.

100. למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע אתייחס בהמשך, במסגרת הדיון בחיזוקים לגרסתה. בשלב זה אציין כי יש לדחות טענה נוספת, שלפיה כתוצאה ממצבה הנפשי עיוותה המתלוננת את משמעות האירוע בביתו של הנאשם, ורק לאחר מעשה הציגה אותו באופן שגוי כמעשה אינוס. המתלוננת מסרה בפנינו תיאור עובדתי של מהלך האירוע. מדובר בתיאור מהימן, שבמסגרתו שמענו כיצד הפיל הנאשם את המתלוננת וכפה עליה יחסי מין, בניגוד גמור לרצונה. אין מדובר בפרשנות מעוותת בדיעבד. התיאור שנמסר מלמד שהנאשם כפה יחסי מין על המתלוננת בניגוד לרצונה.

101. עוד בעניין עברה ומהימנותה של המתלוננת, טען ב"כ הנאשם בסיכומיו כי המתלוננת הרבתה לשקר בנושא בעדותה בבית המשפט. לטענתו, המתלוננת כפרה בכך שניסתה לפגוע באחרים, ושהיא מכה אחרים כשהיא כועסת; הכחישה תחילה שניסתה לפגוע בעצמה; התעקשה שהתנהגותה בפנימייה הייתה טובה; טענה שלא רבה עם אנשים וכי צייתה לכללים בפנימייה; כפרה בכך שהשתכרה; כפרה בשוטטות ברחובות; כפרה בכך שהכניסה בנים לחדר שלה בפנימייה.

אכן, בראשית החקירה הנגדית, כשנשאלה המתלוננת באופן **כללי** אם ניסתה אי פעם לפגוע בעצמה או באחרים, השיבה בשלילה (ע' 56, ש' 11-9). ואולם, בהמשך החקירה הנגדית, כשנשאלה באופן **מפורש** אם ניסתה להתאבד, השיבה בחיוב והסבירה כי הבינה את שאלתו הכללית של ב"כ הנאשם כמתייחסת לפגיעה באחרים ולא בעצמה (ע' 62, ש' 14-10). כשנשאלה כיצד הגיבה כאשר ידיד שלה הרגיז אותה באמצע שיחת טלפון, מספר שבועות לאחר האירוע מושא כתב האישום, לא ניסתה להכחיש כי נתנה לו מכה (ע' 87, ש' 24). היא שללה שתיית אלכוהול בפנימייה, אך הודתה בכך ששתתה כשהייתה באה לביתה. היא לא ניסתה לתאר את התנהגותה בפנימייה כמושלמת, שכן הודתה בכך שהפריעה בשיעורים (ע' 57, ש' 1; ע' 64, ש' 9-8). אינני סבור כי יש לתת משמעות מרחיקת לכת לכך שכפרה בשוטטות ובהכנסת בנים לחדרה בפנימייה.

102. אדון עתה במספר טענות נוספות אשר העלה ב"כ הנאשם. הראשונה שבהן היא הטענה כי לא סביר שהנאשם יאנוס את המתלוננת, כש-מ' ואילן נמצאים בקרבת מקום ועלולים להיכנס בכל רגע. טענתה דומה לזו כבר נדחתה **ב**[**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410)לעיל, שבו מדובר היה בנאשם אשר ביצע מעשים מיניים במתלוננת כבת 9-8 שנים, בחדרה שלא היה נעול, במשך 20 דקות, כשבאותו הזמן ישבו בני המשפחה בחדר הסמוך:

"הרי שאף שהדבר מעורר תמיהה, אין בו, לדעתי, כדי להטיל ספק באמינות גרסת המתלוננת, באשר הוא מניח, לטעמי, הנחות לגבי המשיב שאינן הכרחיות. מקרים רבים אחרים מוכיחים כי גם מעשים תמוהים, אפשריים הם, ויש לבחון את הטענה שנעשו על-פי חומר הראיות ולא על פי הנחות בדבר מידת התחכום או התכנון במעשיהם של נאשמים" (פסקה 19 לפסק הדין).

אין לבחון אפוא את גרסת המתלוננת בהתאם להנחות שונות לגבי סבירות התנהגותו של הנאשם, אלא רק על פי חומר הראיות. יתר על כן, אם באותו מקרה שנדון **ב**[**ע"פ 6643/05**](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל הייתה הסיטואציה מתמיהה ללא ספק, הרי שבמקרה שלפנינו אין מדובר בחדרים סמוכים בתוך דירה, שכן מ' ואילן היו מחוץ לבית, מה עוד שהנאשם נעל את הבית. מעבר לכך מערכת היחסים בין אילן לבין הנאשם היא כזו, שמלכתחילה אין מדובר במצב דברים מתמיה על פניו (והרי אילן הוא שביקש ממ' כי תביא חברה כך שתהיה **"אחד לי, אחד לו"** (ע' 206, ש' 13-12)).

**האפשרות שלא להתלונן ושלא יתנהל משפט**

103. טענה נוספת היא כי המתלוננת ביקשה שלא להתלונן כנגד הנאשם, וכי לאחר הגשת התלונה ביקשה לחזור ממנה. בהמשך לכך, ניסתה גם להתחמק ממתן עדות בבית המשפט. לפי הטענה, ניתן ללמוד מאלה כי תלונתה נגד הנאשם היא תלונת שווא. אבחן להלן את הטענה, תוך התייחסות לעדויותיהם של המתלוננת, דרור, רס"מ שקד, אילן וגב' קאסה.

104. בעניין הגשת התלונה, נשאלה המתלוננת בעדותה אם ביקשה ממישהו באותו ערב, שלא ידווח למשטרה. היא השיבה: "יכול להיות שאמרתי". ואולם, מייד לאחר מכן, כשנשאלה אם ביקשה מדרור שלא לדווח למשטרה על האירוע, כדי שלנאשם "לא יהיה רע", השיבה בשלילה (ע' 54, ש' 12-14).

מהודעתו של **דרור** מיום 8.9.08 עולה כי המתלוננת אכן ביקשה זאת ממנו: "... ואח של החשוד שאנס אותה הציע לה כסף. **אחר כך היא ביקשה ממני לא להגיד למשטרה כדי שלא יהיה לו רע**" [ההדגשה - של בית המשפט]. כשנשאל דרור בעדותו לגבי דברים אלה, השיב כי כוונתו הייתה שאילן הציע למתלוננת כסף וביקש ממנה שלא תדווח למשטרה. הוא לא זכר שהמתלוננת ביקשה ממנו שלא יפנה למשטרה, וכשנשאל אם זכור לו שהמתלוננת אמרה כי אינה רוצה שלנאשם "יהיה רע", השיב: **"לא. ההיפך הגמור"** והסביר כי המתלוננת הייתה מאוד נסערת.

**רס"מ שקד**, אשר גבה את הודעתו האמורה של דרור, העיד בבית המשפט כי רשם את הדברים מפיו של דרור, מלה במלה. עם זאת, הוא ציין כי גביית ההודעה זכורה לו במעורפל בלבד, בשל חלוף הזמן. כשנשאל אם ייתכן ששגה ברישום דבריו של דרור, השיב כי הוא אינו זוכר "עד כדי כך".

עוד בעניין זה ציין **אילן**, בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/10), כי כששוחח עם המתלוננת לאחר צאתה מבית הנאשם, היא אמרה לו שאינה מעוניינת לדווח למשטרה, והוא אמר לה כי זו החלטתה שלה. כשנשאל אם הוא זה שאמר למתלוננת כי אינו רוצה שתזמין משטרה, השיב: **"... היא בכתה ואמרה לי שאסממו אנס אותה ואני אמרתי לה לחשוב טוב, אמרתי לה מה שאת מחליטה אני אתך"** (ש' 27-26). אילן נשאל בחקירתו הנגדית אם התכוון שהמתלוננת תחשוב היטב אם להזמין משטרה. תגובתו הייתה "יכול להיות", הגם שהכחיש את הטענה שלא רצה לערב את המשטרה.

105. בעניין אפשרות ביטול התלונה אציין שוב את הדברים הבאים מתוך מכתבה של גב' קאסה (נ/4, ע' 3), שמהם עולה כי המתלוננת ביקשה לבטל את תלונתה במשטרה:

"תגובתה של [המתלוננת] לאירוע זה הייתה אדישות, "הקטנת" חומרת האירוע אותו חוותה. היא לא הבינה מדוע כל אנשי המקצוע "עושים מזה סיפור" גדול. לדבריה היא "ריחמה" על הבחור, ורצתה לבטל את התלונה במשטרה כנגדו".

ואולם, חקירתה הנגדית של גב' קאסה העלתה תמונה אחרת בעניין תגובתה של המתלוננת לאירוע. לפי התרשמותה של קאסה:

"היא פשוט מאוד רצתה שנניח לה. ולכן מתוך תסכול היא אמרה: 'טוב, אני אולי אפילו אשקול לבטל את התלונה נגדו'. לא באמת בגלל שהיא התכוונה, לא באמת בגלל שהיא לא חוותה את זה, היא חוותה, אבל היא פשוט מאוד לא רצתה להתמודד עם זה" (ע' 109, ש' 23-20).

מעדותה של גב' קאסה עלה גם כי השימוש שעשתה במרכאות הכפולות ("הקטנת"; "עושים מזה סיפור"; "ריחמה") נועד לשנות מן המשמעות הרגילה שניתנת בדרך כלל למלים אלה. לפי התרשמותה, המתלוננת לא הייתה רצינית כשאמרה כי היא מרחמת את הנאשם, ואף אמרה זאת בצורה מזלזלת.

**המתלוננת** אישרה בעדותה כי רצתה לבטל את התלונה ונימקה זאת כך: "... עם הדברים האלה כל פעם שאני מדברת עליהם זה מציק לי. אני יודעת שאני [א]היה במשפט וזה. זה קשה לי להיזכר בזה כל פעם. בגלל זה רציתי לבטל את התלונה" (ע' 88, ש' 19-17). כשנאמר לה כי העובדת הסוציאלית התרשמה שהיא ריחמה על הנאשם מפני שהעניין "יעשה לו בעיות", השיבה המתלוננת: "זה גם". ואולם, היא טענה כי הרושם שנוצר מדבריה לגב' קאסה, שלפיו אין מדובר ב"סיפור גדול" – אינו נכון.

106. כפי שצוין לעיל, המתלוננת לא התייצבה למתן עדות בבית המשפט בתאריך שיועד לכך, אלא רק במועד הבא שנקבע. לדבריה, היה לה קשה "לבוא ולעמוד מול כל האנשים ולדבר" (בהמשך טענה כי לא התעוררה בבוקר הדיון, אולם נראה שלא זו הסיבה המרכזית לאי התייצבותה במועד הראשון). היא לא ניסתה להכחיש כי בשלב מסוים העדיפה שלא יתקיים משפט, והסבירה כי לא רצתה שמשפחתה וחברותיה יידעו מהפרשה. לדבריה, משפחתה אינה מודעת לתלונה ולמשפט.

107. המתלוננת לא ניסתה אפוא להכחיש בעדותה כי שקלה בשלב מסוים לבטל את תלונתה במשטרה, ואף העדיפה שלא יתקיים משפט. בעוד שב"כ הנאשם ביקש ללמוד מכך שמדובר בתלונת שווא, ציינה המתלוננת כי היא ביקשה להימנע מלהיזכר במעשה פעם אחר פעם, ואף לעמוד ולדבר על כך מול "כל האנשים". דבריה אלה עולים בקנה אחד עם התרשמותה של העובדת הסוציאלית, גב' קאסה, אשר סבורה כי המתלוננת חוותה את החווייה הקשה ואינה בודה דברים מלבה. המתלוננת אמנם אישרה שגם לא רצתה "לעשות בעיות" לנאשם, אולם, הרושם העיקרי העולה מדבריה ומהתרשמותה של גב' קאסה הוא כי המתלוננת ביקשה להימנע מהתמודדות חוזרת עם אירוע האונס.

הקושי להעיד בבית המשפט על החווייה הטראומטית שעברה קורבן אונס - ברור וידוע והוא מן המפורסמות. לכך מצטרפת העובדה כי משפחתה של המתלוננת כלל אינה מודעת לקיומו של המשפט. באשר להגשת התלונה מלכתחילה, אישרה המתלוננת כי ייתכן ושקלה שלא להגיש את התלונה, אך שללה כי הטעם לכך הוא שלנאשם "לא יהיה רע". בהודעתו של דרור צוין כי המתלוננת ביקשה ממנו שלא להגיש את התלונה כדי שלנאשם לא יהיה רע, אך בעדותו בבית המשפט, ציין כי הדברים נרשמו באופן שגוי, והם מתייחסים למעשה לבקשתו של אילן מהמתלוננת, שלא תתלונן במשטרה.

מכלל החומר נראה אפוא שבעניין הגשת התלונה היו רגשותיה של המתלוננת מעורבים, כדרכם של קורבנות לא מעטים של עבירות מין. יש לזכור בעניין זה כי אילן עצמו סיפר שדיבר עם המתלוננת ואמר לה לחשוב היטב על בחירתה - אם להתלונן, אם לאו. הדעת נוטה לכך שבדברים אלה היה משום הפעלת לחץ על המתלוננת. אינני סבור כלל כי בכך שהמתלוננת התלבטה תחילה בעניין זה – וזאת לאחר שכנראה הופעל עליה לחץ מסוים כאמור - יש כדי ללמד על כך שמדובר בתלונת שווא. **עיקר הוא שהמתלוננת הנסערת סיפרה את סיפור האונס מיידית לדרור, כמו גם ל-מ' ולאילן, ושהיא הסכימה לנסוע לבית החולים, וקיבלה את דברי דרור כי הדבר יהיה כרוך גם בחקירת המשטרה. בהמשך, שיתפה המתלוננת פעולה עם המשטרה.**

**טענות נוספות**

108. טענה נוספת שהועלתה על ידי ב"כ הנאשם היא כי המתלוננת שיקרה לגב' קאסה, כשסיפרה לה שנכנסה להריון בעקבות האירוע דנן. המתלוננת פנתה אמנם לגב' קאסה בתחילת נובמבר 2008 וסיפרה לה שהיא בהריון כתוצאה מהאונס. לטענת ב"כ המאשימה, דברי המתלוננת נאמרו בתום לב, בשל סמיכות הזמנים בין ההיריון לאונס, ורק בהמשך, כשנודע גיל ההיריון, התברר כי מדובר בטעות. מכל מקום, המתלוננת לא נחקרה בנושא זה, ולא ניתנה לה אפוא הזדמנות להגיב על דברים שמסרה לגב' קאסה. כמו כן עולה מחומר הראיות כי לא שררו יחסי אמון בין המתלוננת לגב' קאסה, והדבר יכול אולי להסביר מדוע הכחישה המתלוננת בפני גב' קאסה קיום יחסים עם גבר אחר לאחר האונס. לעניין רגיש זה יכולים גם להיות הסברים אחרים מבחינתה של המתלוננת. אכן, אינני מתעלם מעניין זה, ובהערכת הדברים אינני שולל אפשרות שהמתלוננת לא סיפרה את האמת בנקודה אינטימית זו. יחד עם זאת, לאור ההתרשמות הכוללת מן המתלוננת, כפי שפורט בהרחבה לעיל בסוגיות השונות שעלו, הרי שגם אם בנקודה המסוימת הזאת לא סיפרה המתלוננת את האמת – מסיבה שאינה ידועה – אין הדבר פוגם במהימנותה בכלל וביחס לאירוע האונס בפרט.

109. ב"כ הנאשם טען כי גרסתה של המתלוננת אינה מהימנה, נוכח העובדה שבעדותו של דרור בדבר התיאור שמסרה לו המתלוננת, אין תיאור של האקט המיני עצמו, וכן שעדותו של דרור אינה תואמת את הגרסה שמסרה בבית המשפט. אין לקבל לדעתי גם טענה זו. ראשית, אבהיר כי עדותו של דרור הייתה מהימנה. העובדה שהמתלוננת אמרה לדרור בטלפון את המילה "נאנסתי", אך לא פירטה בפניו את עצם האקט המיני, אלא רק סיפרה לו על הדקות שלפניו ושלאחריו, אינה מלמדת דבר. אף בעדותה לפנינו התקשתה המתלוננת לדבר אודות האקט המיני עצמו. הקושי הוא ברור ומובן. יש להניח כי קושי זה היה קיים גם בעת שיחתה עם דרור. יחד עם זאת, משנתבקשה לפרט את הדברים בחקירתה במשטרה – עשתה זאת. באשר לחלקה השני של הטענה, אכן, התיאור שמסר דרור בנוגע לדברים ששמע מהמתלוננת באותו לילה - אינו תואם בכל נקודה את התיאור שמסרה המתלוננת בעדותה (כך למשל, דרור לא הזכיר שלאחר שיחת הטלפון יצאה המתלוננת מהדירה וחזרה אליה, וכן כי שמע מהמתלוננת לדבריו שהנאשם בלם את הדלת). ואולם, כשם שלא ניתן לצפות מהמתלוננת לחזור על דבריה בדיוק מושלם בכל פעם שתידרש לסיפור המעשה, כך לא ניתן לצפות שתספר לדרור את אשר קרה לה – והוא יחזור על הדברים מאוחר יותר במהלך עדותו – באופן הזהה לחלוטין לתיאור שמסרה בעדותה (ראו [ע"פ 8916/08](http://www.nevo.co.il/case/6248755) **פלוני נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, 1.7.09, פסקה 33).

110. עוד טוען ב"כ הנאשם כי יש להתייחס בחשדנות לגרסת המתלוננת, שכן מדבריה עולה כי היא טוענת "בקלות" באשר להיותה קורבן בעבר למעשי אונס. מדברי המתלוננת עולה כי כבר ניסו לאנוס אותה פעמיים בעבר, ואולם היא לא הגישה תלונה למשטרה בגין ניסיונות אלה.

בעניין זה יש לומר, ראשית, כי לא ניתן להתעלם מכך שבאותם מקרים מדובר היה בניסיונות אונס, ואילו במקרה שלפנינו מדובר באונס. כמו כן, אי הגשת התלונה אינה מלמדת כי לא היו דברים מעולם. גם בענייננו אפשר היה שלא תוגש תלונה, במיוחד נוכח דבריו של אילן למתלוננת. אנו יודעים היטב מהו המנגנון שהביא במקרה שלפנינו להגשת התלונה (הפנייה אל דרור).

111. ב"כ הנאשם טען טענות נוספות, שאליהן אתייחס בקצרה. נטען כי בכך שהמתלוננת ביקשה מן הנאשם שלא יפתח את דלת הבית כשנשמעו הנקישות, יש כדי ללמד על כך שיחסי המין היו בהסכמה. אינני סבור כך. אם ביקשה המתלוננת, למשמע הנקישות, שהנאשם ימתין בטרם יפתח את הדלת (כך בהתאם לדבריה בעימות עם הנאשם), אין זו אלא בקשה טבעית ומובנת נוכח המצב שאליו נקלעה. כך עולה גם מדבריה בעימות, וכפי שצוין לעיל, לא קיימת "תגובה טיפוסית" של קורבן אונס. למען הסר ספק אטעים כי מכל מקום, אין הדבר נוגע לצעקותיה של המתלוננת בעת שסירבה לקיים יחסי מין עם הנאשם. צעקות אלה היו בעת ביצועו של המעשה המיני עצמו, והן שגרמו לכך ש-מ' ואילן ביקשו להיכנס לבית.

עוד נטען כי מהימנותה של המתלוננת מוטלת בספק נוכח דבריה, שלפיהם הרגישה שהנאשם שפך את זרעו בתוך איבר מינה. לפי הטענה, דברים אלה מופרכים משום שלא ניתן מבחינה פיסית לחוש את המתואר על ידי המתלוננת. כן נטען כי מדבריה אלה ניתן ללמוד יותר על החשש שקינן במתלוננת מפני הריון והפלה נוספת. נראה כי מדובר בטענות מאולצות, אשר אין צורך של ממש להפוך בהן.

כן טען ב"כ הנאשם כי השקר בגרסתה של המתלוננת נלמד גם מדבריה בדבר מין אוראלי עם הנאשם. דברים אלה כלל לא עלו במשפט, ודומה כי אין חולק שהשניים לא קיימו יחסי מין מסוג זה (וראו גם דברי הנאשם ב-ת/1, השולל קיומו של מין אוראלי). אכן, ב"כ הנאשם ביקש ללמוד על עניין זה מתוך "טופס נטילת דוגמאות נפגעי עבירות מין" (מתוך תיק המיון של המתלוננת, אשר הוגש בחלקו וסומן כמוצג ת/5, ומאוחר יותר הוגש במתכונתו המלאה וסומן כמוצג נ/9). סעיף 6.ב. לטופס - עניינו ב"אפליקטורים בהתאם למיקום שפיכת זרע", ובמשבצות הקיימות בו סומן כי נבדקו "פות", "פנים הנרתיק" ו"פה". ואולם, בסעיף 3 לאותו טופס, שכותרתו "תחקיר המקרה", צוין כי שפיכת הזרע הייתה בנרתיק בלבד ולא בפה (וזאת באמצעות סימון המשבצת המתאימה). אין ללמוד אפוא ממוצג זה כי המתלוננת טענה לקיום יחסי מין אוראליים עם הנאשם, והטענה תמוהה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי העובדה שהמתלוננת כינתה את הנאשם במהלך העימות בכינוי "כפרה" (מספר פעמים), מעידה על שקריות גרסתה. המתלוננת נשאלה בעדותה, כשנה וחמישה חודשים לאחר המקרה, לגבי השימוש בכינוי זה, וטענה כי אינה עושה בכינוי זה שימוש נרחב. מכל מקום, לדעתי לא ניתן ללמוד דבר מן השימוש בכינוי זה, ואיני רואה מקום להרחיב בעניין זה.

**גרסת הנאשם**

112. לאחר שמיעת גרסתו של הנאשם, התרשמותי היא כי מדובר בגרסה בלתי אמינה, הנגועה במספר שקרים, והכל כפי שאפרט להלן.

113. גרסת הנאשם היא, כאמור, כי קיים עם המתלוננת יחסי מין בהסכמה. זו גרסתו מאז הודעתו הראשונה במשטרה. ואולם, בטרם נגבתה הודעתו, שוחח הנאשם עם רס"ר טובים אשר הגיע אל ביתו למחרת האירוע. שיחתם החלה בדירה והמשיכה כשיחה בלתי פורמלית בתחנת המשטרה (מחוץ למשרד). בשיחה זו טען הנאשם בפני רס"ר טובים כי הארבעה – המתלוננת, מ', אילן והוא – צפו בסרט יחד בדירה, כי לא היה עם אחת מהבנות לבד בדירה, כי לא קיים יחסי מין עם המתלוננת, וכי חשב שהמתלוננת וחברתה מ' הן בנות 19. הכחשת קיום יחסי המין עם המתלוננת, כמו גם הכחשת עצם השהייה לבד עמה בדירה – מהוות שקר מהותי ובולט. בעדותו לפנינו ניסה הנאשם לשכנענו כי הסיבה לדבריו הייתה כי בקושי הספיק להתעורר, ולא הבין מה רצה ממנו השוטר. ואולם, דבריו לרס"ר טובים לא נאמרו בדירתו בשש בבוקר ובסמוך ליקיצתו, אלא לאחר שהשלושה (רס"ר טובים, הנאשם ואילן) הגיעו לתחנת המשטרה.

לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הכחיש קיום יחסי מין עם המתלוננת משנודע לו במפתיע כי היא אינה בת 19, אלא בת 16. טענה זו דינה להידחות, נוכח דבריה המהימנים של המתלוננת, שלפיהם לא מסרה לנאשם כי היא בת 19, אלא כי היא בת 16. לנאשם לא הייתה כל סיבה להאמין כי המתלוננת היא בת 19. אין לקבל אפוא את הטענה כאילו הופתע לגלות בדיעבד כי היא בת 16.

במסגרת סיכומיו בכתב טען ב"כ הנאשם, **בחצי פה**, כי יש להתעלם מדבריו של הנאשם לרס"ר טובים, הואיל והם נרשמו מפיו בטרם הוזהר בדבר החשדות הקיימים נגדו, ובטרם הודעו לו זכות השתיקה וזכותו להיוועץ בעורך דין. זאת מכוח דוקטרינה הפסילה הפסיקתית שנקבעה ב[ע"פ 5121/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי, פ"ד סא](http://www.nevo.co.il/case/5883040)(1) 461 (2006). נראה כי בנסיבות שבהן הטענה לא עלתה כלל במהלך המשפט, אלא רק בשלב הסיכומים בכתב (ולאחר הסיכומים בעל פה), וכאשר גורמי המשטרה לא נחקרו כלל בעניין זה, אין מקום לקבל את טענת הסנגור (השוו [ע"פ 3796/04](http://www.nevo.co.il/case/5917003) **טוקליה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 6.6.07) פסקה 5 לפסק הדין; [ע"פ 2264/07](http://www.nevo.co.il/case/5822914) **בכר נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 2.5.07) פסקה 9 לפסק הדין). הסנגור לא העלה במהלך המשפט טענת פסלות כאמור לעניין קבילות דבריו של רס"ר טובים, וגם הנאשם עצמו ביקש בעדותו להתמודד עם מה שאמר לשוטר. השקר הבולט שלפיו לא שהה בדירה לבד עם המתלוננת ולא קיים יחסי מין עימה - עומד לחובתו של הנאשם, מלמד על מהימנותו הנמוכה, ומשמש כחיזוק לגרסת המתלוננת. יחד עם זאת, אציין כי שקר זה הוא חוליה אחת בלבד בקביעת הממצאים שבתיק. אפילו התעלמנו מדבריו של הנאשם לרס"ר טובים – גם אז היה מקום להרשעתו בדין מן הטעמים המפורטים בהכרעת דין זו.

114. בהתאם לגרסת הנאשם, הוא קיים עם המתלוננת יחסי מין בהסכמה, ושמע לראשונה על החשדות נגדו כאשר הובא למחרת בבוקר לתחנת המשטרה והוזהר בנוגע אליהם. הוא טען בהודעתו במשטרה ובחקירתו הנגדית כי אילן לא אמר לו באותו לילה שהמתלוננת יצאה בבכי מביתו, ואף לא סיפר לו שהמתלוננת טענה כי אנס אותה. לדבריו, אמר לו אילן רק שהמתלוננת רוצה לעשות שימוש בטלפון, וכי היא אינה במצב רוח טוב. ואולם, בעימות עם המתלוננת אמר הנאשם כי באותו לילה אמר לו אילן שהמתלוננת בוכה, והנאשם השיב לו **"מה קרה לה וזה היה בהסכמה"**. מייד לאחר מכן נסוג הנאשם מדבריו, וטען כי אילן לא אמר לו שהמתלוננת בוכה, אלא שהיא שינתה את מצב רוחה ורוצה לבצע שיחת טלפון.

ב"כ המאשימה טענה כי נוכח דבריו בעימות, ידע הנאשם שהמתלוננת יצאה בוכה מביתו, והבין כי התלוננה שהיחסים לא היו בהסכמה, היינו שנאנסה. ב"כ המאשימה סבורה כי הנאשם הכחיש שהיה מודע למצבה הנפשי של המתלוננת באותו לילה, כדי שיוכל לטעון שכאשר הגיעו אליו השוטרים בשעת בוקר מוקדמת, הוא לא הבין את סיבת הגעתם, ולא ידע דבר על תלונתה של המתלוננת. זאת, כדי לא "להיתפס במלה" בגרסתו (השקרית) לרס"ר טובים, שלפיה לא קיים יחסי מין עם המתלוננת. בתגובה טען ב"כ הנאשם בסיכומיו (ע' 3) כי **הנאשם ידע** באותו לילה שהמתלוננת בכתה. ואולם, לפי הטענה, הוא לא הבין מדוע עשתה כן, ולכן בחר לומר **"כפתרון קל, שגוי, אך הגיוני בנסיבותיו"**, שלא נודע לו כי היא בכתה.

הנה כי כן, גם בדבריו של הנאשם בעימות וגם בסיכומיו של בא-כוחו, קיים אישור לכך שהנאשם ידע על כך שהמתלוננת בכתה, וזאת בניגוד להודעתו במשטרה ולעדותו בבית המשפט. דבריו של הנאשם לאילן (**"מה קרה לה, וזה היה בהסכמה"**) מעידים על כך שבניגוד לנטען על ידי בא-כוחו, הבין הנאשם מדוע בוכה המתלוננת. הנאשם לא חיכה לשמוע מאילן מה באמת קרה למתלוננת, והאפשרות הראשונה שהעלה על דעתו היא שהבכי קשור בשאלת ההסכמה לקיום יחסי מין. בנסיבות אלה, דבריו של הנאשם שלפיהם לא ידע כי המתלוננת בכתה, עומדים לו לרועץ ומשמשים כחיזוק לגרסת המתלוננת. אעיר כי מה שמסתבר ביותר הוא שאילן, בן דודו וחברו הטוב של הנאשם, סיפר לו עוד באותו ערב על כך שהמתלוננת נסערת, בוכה ומספרת כי נאנסה על ידי הנאשם.

115. קושי נוסף - פחות בחשיבותו - בגרסת הנאשם נוגע לשאלה אם הציע למתלוננת שתייה חריפה. כשטענה המתלוננת בפני הנאשם, במהלך העימות שנערך בין השניים, כי הציע לה בביתו וודקה והיא סירבה להצעתו, הכחיש הנאשם את טענתה, ועמד על כך שלא הציע לה וודקה. ואולם, בהמשך העימות, לאחר שהמתלוננת התעקשה נחרצות ולא ויתרה על גרסתה, ולאחר מספר הכחשות נוספות מצידו, אמר לה הנאשם: "אוקי בסדר את יודעת מה בסדר עם הוודקה, אני פה, אוקי, בסדר עם הוודקה. אולי אני אמרתי לך" (ת/3ד, ע' 7). לטענת ב"כ המאשימה, הכחיש הנאשם את הצעתו למתלוננת, משום שהבין שהודאה בהצעת שתייה חריפה למתלוננת, נערה צעירה, עלולה להסגיר את הכוונות שהיו לו כלפיה. ב"כ הנאשם העלה את האפשרות כי הנאשם כפר בהצעת הוודקה, משנודע לו כי המתלוננת אינה בת 19, כי אם בת 16, ומשחשב כי יחסים עם קטינה הם אסורים אף אם בוצעו בהסכמה. ואולם, כפי שצוין לעיל, אנו נותנים אמון בגרסת המתלוננת שלפיה סיפרה לנאשם כי היא בת 16.

116. במהלך חקירתו במשטרה הכחיש הנאשם שהמתלוננת צעקה בשלב כלשהו של האירוע. נוכח הקביעה שלפיה המתלוננת צעקה במהלך יחסי המין עם הנאשם, צעקות מצוקה אשר גרמו ל-מ' ולאילן לפנות אל הבית (ולא "קולות של הנאה" אשר לדברי הנאשם לא ניתן היה לשמוע מחוץ לדירה). מדובר בשקר נוסף מצד הנאשם, הנזקף לחובתו, ומשמש גם לחיזוק מהימנותה של המתלוננת בנקודה רבת חשיבות. אכן במהלך המשפט ביקש הנאשם לומר כי מדובר ב"קולות של הנאה", ואולם גרסה זו נדחתה לעיל. יצוין כי לדברי הנאשם, את "קולות ההנאה" של המתלוננת לא ניתן היה לשמוע מחוץ לדירה. דבריו אלה עומדים בסתירה לטענה ש-מ' ואילן ביקשו להיכנס לדירה בעקבות אותם "קולות של הנאה". כן ציין הנאשם כי צעקות המתלוננת היו רק לאחר הנקישות בדלת, ואז צעקה לו שלא יפתח את הדלת. ואולם, נקבע לעיל כי המתלוננת צעקה עוד בעיצומו של המעשה.

117. ב"כ המאשימה טענה כי בהודעתו הראשונה של הנאשם במשטרה (ת/1), הוא מסר גרסה שקרית שאין לה אחיזה במציאות. לפי הטענה, גם לאחר שהוזהר והודעה לו זכותו להיוועץ בעורך דין, המשיך הנאשם לשקר במשטרה. בשורות הראשונות להודעתו סיפר הנאשם כי:

"היא [המתלוננת] וחברה שלה באו אלי לדירה, אנחנו ישבנו ודיברנו וקסהון בן דוד שלי יצא עם אחת מהן והם הלכו לטייל" (ש' 11-9).

זאת, כשלפי עדותו של הנאשם בבית המשפט, לא היה שלב שבו היו הארבעה יחדיו בתוך הבית, ורק לאחר האירוע היה שלב שבו המתלוננת ומ' היו שתיהן יחדיו באזור היציאה מהבית. בעניין זה טען ב"כ הנאשם כי עובדות הבסיס שציין הנאשם במשטרה נכונות הן, אף אם תיאורן מבולבל משהו. ב"כ הנאשם ציין כי לא נטען בדבריו של הנאשם במשטרה שהארבעה ישבו בדירה בו זמנית, וכן הוסיף שאילן יצא עם מ' משטח המבואה של הבית. אני סבור כי יש לדחות את טענת ב"כ הנאשם. פרשנותו הפשוטה של הציטוט לעיל היא שהארבעה אכן ישבו בדירה יחדיו בתחילת האירוע (זאת גם נוכח דבריו הדומים של הנאשם לרס"ר טובים). יחד עם זאת, נכון הדבר שבהודעה זו כבר לא הכחיש הנאשם כי שהה עם המתלוננת לאחר מכן ביחידות בתוך הבית וקיים עמה יחסי מין.

118. ב"כ הנאשם טען כי התנהגותו של הנאשם לאחר האירוע אינה מתאימה למי שזה עתה אנס נערה. לפי הטענה, אילו אכן אנס הנאשם את המתלוננת, הוא לא היה יושב ומחייך כש-מ' הייתה בפתח החדר; הוא לא היה מאפשר למתלוננת לעשות שימוש בטלפון שלו פעם נוספת; ואף לא היה הולך לישון. עוד נטען כי אילו כך היה, הרי שהנאשם היה "בונה" לעצמו גרסה כלשהי, ולא נותר מופתע וחסר הסבר עם הגעת השוטרים בבוקר שלמחרת. אינני סבור כי יש בהנחות אלה כדי להעלות ספק סביר הפועל לטובת הנאשם. בעניין זה אציין כי השימוש במכשיר הטלפון היה לבקשת אילן, וכי מן החיוך והשינה לא ניתן ללמוד מאומה.

**מניע ל"עלילה"?**

119. ב"כ הנאשם העלה שני מניעים אפשריים שבגינם עלולה המתלוננת לטפול עלילת שווא על הנאשם. ראשית נטען כי ייתכן שהמתלוננת התרגזה מדבריו של הנאשם ל-מ' בסוף האירוע, שמהם השתמע כי יש לו חברה. כפי שצוין לעיל, הנאשם מסר בהודעתו הראשונה במשטרה, הן כי **הציע למתלוננת** לבוא לבקרו (והיא השיבה "פעם אחרת") והן כי **המתלוננת ו-מ'** שאלו אם יוכלו לבוא לבקר (והוא השיב להן כי עליהן להתקשר טלפונית תחילה). בעדותו בחקירה הראשית סיפר הנאשם שהרעיון לבוא ולבקר פעם נוספת **הוצע על ידי** **מ',** ולא חזר עוד על דבריו במשטרה, שלפיהם הציע זאת למתלוננת מיוזמתו. בחקירה הנגדית, כשעומת עם דבריו במשטרה בעניין, טען הנאשם כי אינו זוכר את הדברים, אך למיטב זכרונו, הייתה זו מ' שהציעה לבוא ולבקרו פעם נוספת.

ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי העובדה שהנאשם הציע למתלוננת לבוא לבקרו, אינה סותרת את העובדה שבמהלך השיחה עם מ' אמר הנאשם, בקול, שיש לו חברה. לפי הטענה, הדברים נאמרו דווקא ל-מ', אשר גרה בקרבת מקום, והיא זו שעלולה לבקר את הנאשם במועד לא רצוי, ולא המתלוננת. ואולם, ב"כ הנאשם לא התייחס לכך שבהודעתו הראשונה במשטרה, בסמוך לאחר האירוע, טען הנאשם כי **המתלוננת ו-מ', שתיהן,** שאלו אם יוכלו לבוא ולבקרו פעם נוספת. זאת, כשקודם לכן, **במסגרת אותה הודעה**, טען כי הציע למתלוננת לבוא לבקרו והיא השיבה לו "פעם אחרת". בנוסף, גם ההסבר שהוצע על ידי ב"כ הנאשם אינו הגיוני - מדוע יציע הנאשם למתלוננת לבוא לבקרו, ורק לחברתה יסביר כי עליה להתקשר קודם מחשש שאותה "מישהי" תגלה זאת? ומדוע לא הסביר זאת בעדותו בבית המשפט? הנאשם ניסה למצוא מניע לטענות נגדו, אך הסתבך בגרסאות שונות ולא הצליח להעלות טענה אחידה וברורה בעניין.

כמניע אפשרי אחר נטען כי ייתכן שתלונתה של המתלוננת נבעה מכעסה על הנאשם, על כך שנמנע מלהשתמש בקונדום והגיע לסיפוקו בתוכה, בניגוד להבטחתו. אין לקבל טענה זו. המתלוננת העידה כי הייתה מתלוננת נגד הנאשם במשטרה גם אילו השתמש בקונדום (ע' 82, ש' 29-27). עדותה אמינה, ודוחה אני את טענת ב"כ הנאשם בעניין.

הנאשם לא הצליח, אפוא, להצביע על מניע מסתבר לכך שהמתלוננת תבקש להגיש נגדו תלונת שווא. היעדרו של מניע ממשי להעליל על הנאשם יכול לשמש גם הוא תימוכין למהימנות המתלוננת ([ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201) **טולדו נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, מיום 10.12.09, בפסקה 25).

120. **סיכומו של דבר, גרסת הנאשם היא גרסה בלתי מהימנה – ויש לדעתי לדחותה**.

**חיזוקים לגרסת המתלוננת**

121. בהתאם ל[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), רשאי בית המשפט להרשיע על פי עדות יחידה של קורבן עבירת מין, ובלבד שימלא אחר חובת ההנמקה ויפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. בענייננו, סיפרה המתלוננת לאילן ולמ', מייד עם צאתה מביתו של הנאשם, כי האחרון אנס אותה (הודעתו הראשונה של אילן במשטרה, ת/10; עדותה של מ' בע' 49 **לפרוטוקול המוקלד**, ש' 2-1). המתלוננת אף התקשרה אל דרור, סיפרה לו שנאנסה וביקשה שיבוא אליה בדחיפות (עדותו של דרור בע' 35, ש' 12-11). הלכה פסוקה היא כי תלונתה המיידית של מתלוננת די בה כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (**עניין נור**, 216; [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 34, 50 (1988)). מקובלת עליי טענת ב"כ המאשימה, שלפיה מיידיות התלונה בנסיבות מקרה זה מלמדת כי מדובר בתלונה אמיתית, וכי מצבה הנפשי, שעליו אעמוד להלן, לא נגרם בשל חרטה או חשש מהריון בלתי רצוי.

122. כידוע, הלכה היא כי עדות לעניין מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין בסמוך לביצוע המעשים או בסמוך למועד חשיפתם עשויה לשמש ראייה לחיזוק ולעתים אף סיוע (למשל, [**ע"פ 10102/07**](http://www.nevo.co.il/case/6241065)לעיל, פסקה 73). על מצבה הנפשי של המתלוננת בעת יציאתה מהדירה העידו אילן, דרור ו-מ'. **אילן** מסר בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/10), כי "[המתלוננת] יצאה מבוהלת היא בכתה נראתה לי מפוחדת" (כפי שיוסבר להלן, מצאנו לנכון להעדיף את הודעותיו של אילן במשטרה על פני עדותו בבית המשפט). **דרור** העיד כי ראה את המתלוננת "כשהיא כולה בוכה, רועדת, והתיישבה על המדרכה עם שתי רגליים לפניה סגורות". הוא העיד על הדברים הקשים שאמרה המתלוננת בדרך לביתה חולים ("למה זה מגיע לי? הפעם זה הסוף, אני לא צריכה את החיים האלה, אני לא אוהבת את החיים האלה, לא הייתי צריכה להיוולד"). **מ'** סיפרה כי המתלוננת "פתחה את הדלת והתחילה לבכות ונראתה מוזר". לדבריה, כשדרור הגיע למקום המתלוננת התחילה לבכות שוב: "... היא ממש הפחידה אותי, היא עשתה כל מיני דברים שלא ראיתי אצלה... היא כמעט התעלפה". עדויות אלה מעידות על המצב הנפשי הקשה שבו הייתה נתונה המתלוננת עם צאתה מביתו של הנאשם.

123. ב"כ הנאשם טען שתי טענות בעניין זה. האחת, כי גורמי המקצוע המתמחים באבחון מצבי מצוקה התרשמו כי המתלוננת "במצב כללי טוב, ללא סימני מצוקה" (ת/5).

בגיליון תיק המיון של המתלוננת (ת/5) נרשם:

"במצב כללי טוב, ללא סימני מצוקה, לב קולות סדירים, ללא אוושה. ריאות כניסת אוויר טובה ושווה דו"צ, בטן רכה ללא רגישות, לוע ללא תפליט..."

נוכח ההקשר שבו נרשמו הדברים, ספק רב הוא אם בביטוי "ללא סימני מצוקה" – הכוונה היא למצוקה נפשית, או שמא הכוונה למצוקה אחרת כגון מצוקה נשימתית וכו'. יש להוסיף כי הגיליון הרפואי ת/5 נכתב על ידי רופאה מחטיבת הילדים, בחדר המיון. על פניו אין מדובר בגורם המתמחה באבחון מצבי מצוקה בתחום בריאות הנפש. כמו כן, רופאה זו לא הייתה עדה למצבה של המתלוננת בשלבים שתוארו על ידי אילן, מ' ודרור.

טענתו השנייה של ב"כ הנאשם הייתה כי מצבה הנפשי של המתלוננת, כפי שתואר בשלוש העדויות לעיל, נבע ממצבה הנפשי הרעוע באופן כללי, ואין בו להעיד על כך שהמערער אנס אותה. באשר לכך אזכיר כי הטענה שלפיה עיוותה המתלוננת את משמעות האירוע ופירשה אותו באופן שגוי כאונס, כבר נדונה ונדחתה לעיל (ראו פסקה 100 לעיל). יש להוסיף כי שתיים מתוך שלוש העדויות בעניין זה הן עדויותיהם של אנשים המכירים את המתלוננת היטב (מ' ודרור). ברור מעדויותיהם כי מצבה הנפשי הנסער של המתלוננת קשור ישירות לאירוע שעברה ולא לכל דבר אחר. מ' ציינה זאת במפורש ("היא ממש הפחידה אותי, היא עשתה כל מיני דברים שלא ראיתי אצלה... היא כמעט התעלפה"). כך גם עולה מעדותו של דרור.

124. כאמור, גם שקרי הנאשם, כפי שפורטו במהלך הדיון בגרסתו, מהווים חיזוק לגרסת המתלוננת. חיזוק נוסף לגרסת המתלוננת ניתן למצוא בכעס שהפנתה כלפי מ' (ועליו העידו הן מ' והן דרור), על שלא הזהירה אותה כי הנאשם ניסה - כטענתה של מ' - לקיים איתה יחסי מין מוקדם יותר באותו יום, ועל כך ש-מ' לא הגיבה לצעקותיה בעת האירוע הקשה.

125. חיזוק לגרסת המתלוננת מצוי בעדותה של מ'. מ' סיפרה כי שמעה את המתלוננת צועקת עוד לפני שניגשה עם אילן אל הבית, וכי המתלוננת כעסה עליה על כך שלא סיפרה לה על מעשי הנאשם מוקדם יותר באותו היום. מ' טענה אמנם כי לא שמעה את המתלוננת קוראת בשמה, אך עדותה לפיה שמעה צעקות אשר בעקבותיהן ניסו היא ואילן להיכנס אל הבית, מלמדת על צעקות של מי שנמצאת במצוקה, היינו מתנגדת למה שנעשה לה (ואין מדובר ב"קולות של הנאה" - ראו הדיון בעניין זה בפסקה 92 לעיל). כפי שצוין לעיל, עדותה של מ' בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת ותלונתה המיידית, מהווים אף הם חיזוק לגרסת המתלוננת. אעיר כי עדותה של מ' משמשת כחיזוק לעדותה של **המתלוננת**, גם אם עדותה של מ' אינה יכולה לבסס – מחמת מיעוט פרטים – את העבירה שיוחסה לנאשם **כלפי מ' עצמה**, כפי שיתחוור להלן (בחלק הנוגע לאישום בניסיון לאנוס את מ').

126. חיזוק נוסף למסקנות אלה מצוי גם בגרסתו של אילן בהודעותיו משטרה. לדעתי יש להעדיף את הודעותיו של אילן במשטרה על פני עדותו בבית המשפט. עוינותו של אילן להליך המתנהל בבית המשפט הייתה ברורה. הוא הובא למסור את עדותו באמצעות צו הבאה, לאחר שלא התייצב, פעם אחר פעם, לדיון בבית המשפט. בעדותו בבית המשפט טען לא פעם כי אינו זוכר את אשר נתבקש להעיד לגביו, וזאת גם כשנשאל מה התרחש לאחר ששהה עם מ' באותו ערב מחוץ לדירה, והאם יצאה המתלוננת מבוהלת ובוכייה מביתו של הנאשם. בין היתר, הוא הכחיש כי נשמעה צעקה מביתו של הנאשם, והסכים עם דברי ב"כ הנאשם, שלפיהם המתלוננת לא נראתה מבוהלת, כי אם נבוכה כמי שנתפסה בקלקלתה. זאת, בניגוד לדבריו בהודעתו במשטרה, שבהם סיפר ששמע את צעקתה של המתלוננת. כן ציין בהודעתו כי לאחר שהנאשם פתח את הדלת, יצאה המתלוננת מבוהלת, בוכה ומפוחדת, וסיפרה כי הנאשם אנס אותה. נוכח הפערים בין הגרסאות, הוכרז אילן כעד עוין, והודעותיו הוגשו לתיק בית המשפט. לאור המגמתיות הברורה שאפיינה את עדותו של אילן בבית המשפט, כאשר ברור היה כי הוא אינו חפץ להעיד נגד בן דודו - יש להעדיף את גרסתו במשטרה על פני עדותו בבית המשפט. החיזוק הנדרש לכך בהתאם ל[סעיף 10א(ד)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a.d) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), מצוי, בין היתר, בהתרשמותם של דרור ו-מ' ממצבה הנפשי של המתלוננת באותו לילה, העולה בקנה אחד עם האמור בהודעתו של אילן במשטרה, ואינו מתאים לתיאור שאותו ציין אילן בחקירתו הנגדית (כאילו נתפסה המתלוננת "על חם").

127. בהודעתו הראשונה של אילן במשטרה (ת/10) ישנם כאמור מספר חיזוקים לגרסת המתלוננת. בהודעתו זו מסר אילן כי לאחר שהציע למתלוננת לבקש לעשות שימוש בטלפון של הנאשם, היא ביקשה ממנו ללוותה לביתו של הנאשם. דבריו מחזקים את טענת המתלוננת, שלפיה חששה להיכנס לביתו של הנאשם. כמו כן, וכפי שצוין לעיל, דבריו של אילן בהודעתו במשטרה, הן לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת בצאתה מבית הנאשם, והן לגבי תלונתה המיידית, מהווים אף הם חיזוק לגרסת המתלוננת. כך גם דבריו בהודעתו שלפיהם אמר למתלוננת לחשוב היטב אם להזמין את המשטרה, ואף הציע לה כסף להפלה.

מכלל הראיות ואף מגרסתו במשטרה של אילן עולה בבירור כי אילן האמין למתלוננת בטענתה כי נאנסה על ידי הנאשם. רק בבית המשפט, לאחר שהבין כיצד דבריו עומדים לרועץ לקרובו ומיטיבו, הנאשם, ניסה העד להתחמק מהדברים שמסר בחקירתו במשטרה, ולטעון כי המתלוננת נראתה לו כמי "שנתפסה בקלקלתה". דבריו של אילן בחקירתו במשטרה משתלבים אפוא היטב בדברים שמסרו מ' וכן דרור בעדויותיהם בבית המשפט, ובתמונה המתקבלת יש חיזוק מהותי לעדותה של המתלוננת.

**האישום באינוס המתלוננת - סיכום**

128. סיכומם של הדברים הוא כי לפנינו גרסה מהימנה של המתלוננת, שממנה עולה תמונה ברורה לאי הסכמתה לקיים יחסי מין עם הנאשם. אי הסכמתה של המתלוננת עולה באופן ברור גם מעדותה של מ' בדבר צעקותיה של המתלוננת שנשמעו במהלך האירוע, ומכך ש-מ' ואילן ניסו להיכנס אל הבית בעקבות אותן צעקות. גם מצבה הנפשי של המתלוננת ותלונתה המיידית על מעשה האונס מחזקים את מהימנותה. מנגד, גרסת הנאשם כוללת סתירות ושקרים, והיא בלתי מהימנה. לעניין היסוד הנפשי של העבירה, אין ספק כי הנאשם היה מודע לכך שיחסי המין אינם בהסכמה, נוכח ניסיונותיה הפיסיים של המתלוננת להדוף אותו, וכן נוכח צעקותיה.

אציע אפוא לחבריי לקבוע כי המאשימה הוכיחה, מעל כל ספק סביר, כי הנאשם בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית (עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**אפנה עתה לדון בעבירת הניסיון לאנוס את מ'.**

**האישום בניסיון לאנוס את מ' ("האירוע הראשון")**

**כללי**

129. כפי שאפרט להלן, המסקנה העולה לדעתי מן הראיות אשר הוצגו לפנינו היא כי הנאשם עשה מעשה בעל משמעות מינית כלפי מ'. ואולם, סבורני כי אין די ראיות כדי להוכיח את אשמתו של הנאשם, למעלה מכל ספק סביר, בניסיון לאנוס את מ', או בניסיון לביצוע עבירה מינית אחרת.

**גרסתה של מ' בנוגע לאירוע הראשון**

130. מ' מסרה בעדותה בחקירה הראשית כי בשלב מסוים, כאשר שהתה בביתו של הנאשם יחד עם אילן והנאשם, ביקש הנאשם מאילן לצאת מהבית, ואילן עשה כדבריו. לאחר מספר דקות, בזמן שאילן היה מחוץ לבית, ביקש ממנה הנאשם לעשות לו מסאג', אך היא אמרה לו שאינה בגילו, ושלא ייגע בה, דחפה אותו, יצאה החוצה, וסיפרה לאילן שהנאשם ניסה להשכיב אותה על המיטה. כשנשאלה לגבי הודעתה במשטרה, אישרה מ' כי מסרה במסגרת אותה הודעה שהנאשם ניסה להשכיב אותה על המיטה לאחר שביקש ממנה לעשות לו מסאג'. לדבריה, במהלך האירוע היא עמדה בחדר, הנאשם תפס לה את היד, אך היא ברחה ממנו. כשהופנתה לפרטים שמסרה בחקירתה, ציינה מ' שהיא **"לא ממש"** **(כלשונה) זוכרת את האירוע.** כן ציינה מ' כי נפגשה עם אילן פעם נוספת בהמשך אותו ערב, לאחר שלדבריה: "חשבתי שהוא טיפל בו [בנאשם]" (ע' 48, ש' 25).

בחקירה הנגדית הגיבה מ' לרבות משאלותיו של ב"כ הנאשם, באומרה כי **אינה זוכרת את הדברים**. כך למשל התקשתה מ' להעריך אם שהתה בביתו של הנאשם רבע שעה או שעתיים וחצי (ורק בהמשך הדברים, השיבה כי מדובר "אולי בשעתיים"). כמו כן היא אישרה את טענת ב"כ הנאשם שלפיה הצטרף אילן אליה ואל הנאשם כשסיים את שיחת הטלפון, והשלושה המשיכו לצפות בטלוויזיה. עוד העידה מ' כי פחדה להיכנס לביתו של הנאשם פעם נוספת, הואיל וחששה מניסיון אונס נוסף. היא הכחישה שניסתה לשכנע את המתלוננת להיכנס לביתו של הנאשם.

131. מעבר לדבריה הלקוניים של מ' בעדותה, ישנן שתי סתירות מרכזיות בדבריה של מ'. **האחת**, בשאלת עיתוי יציאתה מביתו של הנאשם. מ' סיפרה בעדותה בחקירה הראשית כי יצאה מביתו של הנאשם לאחר שדחפה את הנאשם, ואילו בחקירה הנגדית סתרה את דבריה אלה, בכך שאישרה כי נשארה לצפות בטלוויזיה בדירת הנאשם לאחר שאילן שב אל הבית. **השנייה**, בשאלת המועד שבו סיפרה לאילן על מעשי הנאשם. בעדותה בחקירה הראשית טענה כי סיפרה לאילן על מעשיו של הנאשם עם צאתה מביתו של הנאשם. לעומת זאת, במזכר שערך רס"מ שקד ביום 8.9.08 (ת/6), צוין כי מ' אמרה לו שסיפרה לאילן ולמתלוננת על מעשיו של הנאשם, רק לאחר שהמתלוננת סיפרה שנאנסה על ידיו. גם אילן, בהודעתו השנייה במשטרה (ת/11), מסר כי מ' סיפרה לו לראשונה על מעשיו של הנאשם רק לאחר שהמתלוננת סיפרה להם שהנאשם אנס אותה.

132. ב"כ המאשימה טענה בסיכומיה כי המדובר בנערה צעירה, אשר בשל חשש מפניו של הנאשם העידה מאחורי פרגוד. מעמד מתן העדות בבית המשפט היה קשה לה, ועל כן התקשתה לשחזר את פרטי האירועים הטראומטיים. עוד נטען כי רגשות האשמה של מ' וכעסה של המתלוננת עליה השפיעו על עדותה, וגרמו לכך שניסתה להפחית מעצמה אחריות. זאת עשתה באמצעות הטענה שלפיה סיפרה לאילן על מעשיו של הנאשם כבר בצאתה מביתו של הנאשם, וחשבה על כן שאילן דיבר עם הנאשם ו"טיפל" בעניין. זו גם הסיבה שהכחישה כי עודדה את המתלוננת להיכנס לביתו של הנאשם. ב"כ המאשימה ביקשה להבחין בין החלק שבעדותה שנועד לטשטוש אחריותה, לבין שאר העדות. בנוסף טענה ב"כ המאשימה כי היסוד הנפשי הדרוש לעבירת ניסיון האונס נלמד ממעשיו של הנאשם בהמשך הערב, בעניינה של המתלוננת. לפי הטענה, המתלוננת תיארה אירוע שהתחיל באופן זהה והסתיים באונס, לאחר שלא הצליחה להדוף את הנאשם מעליה.

מנגד טען ב"כ הנאשם כי אפילו אם כל טענותיה של מ' נכונות, המעשים שתיארה אינם מגיעים כדי ניסיון אונס. לטענתו, היסוד העובדתי שנדרש לעבירת הניסיון לא התמלא, וכך גם היסוד הנפשי. עדותה של מ' הייתה מעורפלת וחסרת פירוט, וחיזוק לטענת הנאשם שלא היו דברים מעולם מצוי בעובדה שכאשר אילן חזר אל הבית, לא עזבה מ' את המקום, ונהגה כאילו לא קרה דבר. כן נטען כי אילו היה הנאשם מנסה לאנוס את מ', היא לא הייתה מעודדת את חברתה, כעבור מספר שעות, להיכנס לבדה, אל תוך ביתו.

133. לאחר בחינת הדברים נראה לי כי אין די בעדותה של מ' כדי להבהיר את שאירע בינה לבין הנאשם, ברמה הדרושה לביסוס הרשעתו של הנאשם במיוחס לו בכתב האישום. אכן, סבור אני כי את עיקרי גרסתה לא בדתה מ' מליבה, ועוד אשוב לכך. ואולם, עדותה של מ' כללה פירוט מינימלי של האירוע. תחילה ציינה כי הנאשם ביקש לעסות אותה, ומשום כך דחפה אותו ויצאה החוצה. בהמשך דבריה אישרה את דבריה במשטרה שלפיהם ניסה הנאשם להשכיב אותה על המיטה, אך הדברים לא פורטו. קשה אפוא להסיק מהפירוט העובדתי שמסרה בבית המשפט (להבדיל כנראה מחקירתה במשטרה) על כוונת הנאשם, ובוודאי שאין להסיק מכאן על כוונה לאנוס את מ'. ברור לדעתי כי עצם העובדה שבקשה לעיסוי בעניינה של **המתלוננת** – כמה שעות לאחר מכן – הסתיימה באונס, אינה מוכיחה כי כזאת הייתה כוונתו של הנאשם גם בעניינה של מ' בנסיבות המקרה שלפנינו (אין מקום לקבל טענת "הוכיח סופו על תחילתו" כדי להוכיח באמצעות "מעשים דומים" את היסוד הנפשי). מסתבר אמנם לומר כי הנאשם חפץ לקיים יחסי מין עם מ', ואולם, די הוכחה אין כאן, ובוודאי שלא הוכחה הטענה כי הנאשם שאף לקיום יחסי המין "בכל מחיר", וגם אם יהיה כרוך הדבר ביחסי מין בניגוד להסכמתה של מ'. יש גם לזכור שהדין הפלילי אינו אוסר על הניסיון "להתחיל" עם אישה מתוך תקווה לקיומו של קשר מיני, כל עוד אין בכך עבירה אחרת (ייתכן שגם במקרה זה תחילת הניסיון לא המשיכה בין משום התנגדותה של מ', ובין משום שאילן שב לחדר). לכך מצטרפים דבריו של דרור, שלפיהם אמרה לו מ' באותו לילה כי הנאשם "הציע לה משהו מגונה והיא סרבה אבל אני לא זוכר בדיוק מה" (ע' 40, ש' 16-15). בנוסף, העובדה ש-מ' לא מנעה מהמתלוננת, חברתה, להיכנס לביתו של הנאשם, מחזקת את הספק אם האירוע בין מ' לנאשם הגיע לכדי דרגה שיש לתת עליה את הדין בפלילים. כללו של דבר, **מיעוט הפרטים הרלוונטיים בעדותה של מ' בבית המשפט הוא הטעם המרכזי לעמדתי כי מחמת הספק אין בעדותה כדי לבסס הרשעה בעבירה שיוחסה לנאשם בעניינה של מ'.**

134. באשר לשתי הסתירות הנזכרות בעדותה של מ', אינני סבור כי יש בהן כדי לקעקע את עדותה. הסתירה בעניין מועד יציאתה של מ' מביתו של הנאשם בעקבות מעשיו - לא נתבררה די צורכה (מ' לא נחקרה בחקירה חוזרת, וב"כ המאשימה לא התייחסה לעניין בסיכומיה). ניתן אולי להסביר זאת באמצעות אותו הסבר שהוצע לדבריה של מ' בעניין העיתוי שבו סיפרה לאילן על האירוע, ובעניין הכחשתה כי עודדה את המתלוננת להיכנס לביתו של הנאשם. מקובלת עליי הטענה שלפיה חשה מ' רגשי אשמה בעניינה של המתלוננת. מ' הבינה כי המתלוננת נאנסה, וחשה אחראית משום שלא מנעה ממנה להיכנס לביתו של הנאשם ולא סיפרה לה דבר על שאירע בינה לבין הנאשם. כשם שרגשי האשמה מהווים הסבר לשני העניינים האחרים (דבריה של מ' בעניין העיתוי שבו סיפרה לאילן על מה שאירע בינה לבין הנאשם, והכחשתה בעניין עידוד המתלוננת להיכנס לביתו של הנאשם), כך אפשר שהם יכולים להוות הסבר לדבריה בעניין מועד יציאתה מהדירה (שהרי, חלק בלתי נפרד מן הטענה שלפיה סיפרה לאילן על המקרה באופן מיידי, הוא יציאתה מהדירה באופן מיידי: "... דחפתי אותו **ויצאתי החוצה**. **אמרתי לאח שלו,** אילן, שהוא ניסה..." (ע' 48, ש' 24, הדגשה שלנו)). אוסיף כי גם אם נשארה מ' בדירה, אינני סבור שיש לראות בכך חיזוק לטענת הנאשם שלא היו דברים מעולם. בהחלט ייתכן כי היה ניסיון כלשהו מצד הנאשם, אך המתלוננת סרבה לו, ולאחר חזרתו של אילן לא היה עוד מקום לחשש של מ' מפני הנאשם.

כאמור, לדעתי ולהתרשמותי, את עיקר גרסתה לא בדתה מ' מליבה. בהקשר זה יצוין כי הנאשם לא הצביע על כל מניע שבגינו תבקש מ' להעליל עליו ולטפול עליו האשמת שווא.הנאשם ביקש מ-מ' לעשות לו עיסוי, וסביר להניח כי כוונתו הייתה מינית ושאיפתו הייתה להתפתחות המעשים בכיוון המיני. מ' קלטה זאת והתנגדה מיד. כאמור, סבור אני כי ל-מ' היו רגשי אשמה בעקבות מה שאירע למתלוננת.

**אטעים כי עדותה של מ' בעניינה של המתלוננת מהימנה בעיניי**. המתלוננת סיפרה לה מייד על האונס שעברה, ו-מ' הבינה לאור כל הנסיבות כי כך באמת אירע. מטבע הדברים עלה בזיכרונה האירוע בינה לבין הנאשם, שהתרחש מספר שעות קודם לכן, ובעקבות זאת חשה רגשי אשמה, שכן מבחינתה היא זו שהביאה את המתלוננת לפגוש את הנאשם ואת אילן. **יחד עם זאת, אינני סבור כאמור כי על סמך עדותה הלקונית בבית המשפט ניתן לקבוע מעבר לספק סביר כי הנאשם ניסה לאנוס אותה.**

**גרסת הנאשם**

135. בעדותו בבית המשפט טען הנאשם כי כלל לא ביקש מ-מ' לעשות לו עיסוי, וכי בזמן שאילן יצא מהבית, צפה יחד עם מ' בסרט בטלוויזיה, והשניים גם דיברו חלק מן הזמן. הנאשם העיד כי אילן יצא מהדירה לאחר שקיבל שיחת טלפון, שוחח בצעקות, ונתבקש על ידי הנאשם לצאת לדבר מחוץ לבית. לדבריו, יצא אילן החוצה למספר שניות, דיבר בטלפון, עישן סיגריה, וכל אותה עת נשארה דלת הבית פתוחה. ואולם, בהודעתו השנייה במשטרה (ת/2), שבה התייחס לאירוע זה (ב-ת/1 לא התייחס לכך), לא ציין הנאשם כי אילן קיבל שיחת טלפון, אלא מסר כי הוא ביקש מאילן לצאת מהבית כדי שיוכל לדבר עם מ'. ב"כ המאשימה טענה כי דברי הנאשם באשר לבקשתו מאילן לצאת מהבית הם עדות כבושה, אשר נשמעה לראשונה בבית המשפט. לטענתה, הסבר זה הוא בלתי אמין, ואינו נתמך על ידי עדותו של אילן (אילן טען בהודעתו השנייה במשטרה, ת/11, כי יצא, מיוזמתו, לעשן סיגריה; רק בעדותו בבית המשפט טען שביצע באותו זמן שיחת טלפון – אך הכחיש שהנאשם ביקש ממנו לצאת). כן נטען כי הנאשם לא הצליח להשיב לשאלה על מה ביקש לשוחח עם מ', ולא הצביע על כל מניע שבגינו תבקש מ' לטפול עליו עלילת שווא.

מדוע לא ציין הנאשם בהודעתו במשטרה כי ביקש מאילן לצאת מהבית, וכי עשה זאת מחמת דיבורו הקולני של אילן בטלפון? הנאשם נשאל על כך בחקירה הנגדית, ולא הייתה לו כל תשובה. בהעדר הסבר אחר, סבורני כי זהו ניסיון של הנאשם ליתן הסבר תמים לבקשתו להישאר בבית לבד עם מ'. הנאשם חפץ להישאר ביחידות עם מ', ועל כן ביקש מאילן שייצא. הוא לא ביקש זאת מפני שאילן דיבר בטלפון, אלא עשה שימוש בפרט שנזכר בעדותו של אילן (אשר נשמעה לפני מתן עדותו של הנאשם), היינו שיחת הטלפון, לצורך הגנתו במשפט.

לדעתי, גם בכל הנוגע לאישום זה יש לדחות את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה. יחד עם זאת, סבור אני מן הטעמים שפירטתי, כי אין די בגרסתה של מ' כדי להרשיע את הנאשם במיוחס לו.

|  |
| --- |
|  |
| **מנחם פינקלשטיין, שופט**  **אב"ד** |

136**. אציע אפוא לחבריי לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירה של ניסיון לאונס שיוחסה** **לו כלפי מ'.**

**השופטת ליאורה ברודי**:

|  |
| --- |
|  |
| **ליאורה ברודי, שופטת** |

אני מסכימה.

**השופט פרופ' עופר גרוסקופף**:

|  |
| --- |
|  |
| **פרופ' עופר גרוסקופף, שופט** |

אני מסכים.

**התוצאה**:

**לאור כל האמור, מורשע הנאשם בעבירה של אינוס לפי** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **בגין המעשה כלפי המתלוננת, ומזוכה, מחמת הספק, מן העבירה של ניסיון לאינוס, שיוחסה לו כלפי מ'.**

**ניתנה והודעה היום, כ"ג טבת תשע"א, 30/12/2010, במעמד הנאשם ובאי כוח הצדדים.**
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