|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **תפ"ח 6212-10-08 מדינת ישראל נ' א'(עציר)** |  | **16 ספטמבר 2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' השופט אברהם טל, סג"נ – אב"ד**  **כב' השופט מנחם פינקלשטיין**  **כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר** | |  |  |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | **ט' א' (עציר)** | | | |
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[חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984](http://www.nevo.co.il/law/74849): סע' [78](http://www.nevo.co.il/law/74849/78)

[חוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995](http://www.nevo.co.il/law/4202)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [54](http://www.nevo.co.il/law/98569/54)

**הכרעת דין**

**אנו מתירים את פרסום פסק הדין, למעט שמות המתלוננת, בני משפחתה, או כל פרט אחר העלול להביא לזיהויה.**

**השופט ד"ר אחיקם סטולר**

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות מין ואלימות חמורות, בכלל זה, אינוס, מעשה סדום ותקיפה הגורמת חבלה חמורה.

**עובדות כתב האישום**

1. על פי הנטען בכתב האישום, בין הנאשם לא.ט (להלן:"**המתלוננת**") היתה היכרות מוקדמת שכללה שני מפגשים וכן קשרי משפחה רחוקים.

2. בתאריך 11.12.07, בשעה 23:00, או בסמוך לכך, נפגשו השניים ויצאו לבלות בפאב "בלאק" (להלן:"**הבלאק**") ברחובות, שם שתו השניים משקאות אלכוהוליים. במועד הנ"ל, בשעה 1:30, או בסמוך לכך, עזבו השניים את ה"בלאק" ונסעו ברכבה של המתלוננת לכיוון קרית עקרון.

3. במהלך הנסיעה ביקש הנאשם מהמתלוננת לקיים עימה יחסי מין ומשסירבה אמר לה שאי אפשר ליהנות איתה. הנאשם הורה למתלוננת לעצור את הרכב ועם עצירת הרכב יצא ממנו והחל ללכת זעוף בשולי הכביש.

המתלוננת המתינה מעט ולבסוף החלה בנסיעה לכיוון ביתה, עד אשר צלצל אליה הנאשם באמצעות הטלפון הסלולארי וביקש לשוב לרכב. המתלוננת איפשרה לו לשוב לרכב והשניים המשיכו בנסיעתם.

4. בהמשך הנסיעה ביקש הנאשם מהמתלוננת לבלות בפאב נוסף. המתלוננת השיבה שהיא איננה מעוניינת אך הוא שכנע אותה לנסוע לפאב נוסף ברחובות בשם "גולדה" (להלן:"**גולדה**").

5. עת הגיעו המתלוננת והנאשם לרחבת החנייה של גולדה נטל הנאשם את מפתחות הרכב ממתג ההתנעה ("הסוויץ") של הרכב ונכנס לבדו לגולדה. המתלוננת נכנסה אף היא לגולדה בעקבות הנאשם על מנת לבקש את מפתחות הרכב שלה ושהתה עימו שם כ- 20 דקות, בעודה מנסה לפייסו.

המתלוננת שאלה את הנאשם מדוע הוא כועס עליה ומדוע אין הוא מקבל את העובדה שאיננה מעוניינת לקיים עימו יחסי מין. הנאשם לא ענה לה ונשף בבוז עשן נרגילה בפניה. הנאשם אמר למתלוננת שהיא "זבל", כמו בחורה אחרת שהוא מכיר, אותה מכנה "זבל". הנאשם התקשר מהטלפון הנייד שלו לאותה הבחורה על מנת שהמתלוננת תשוחח איתה, אולם זו לא ענתה. לבסוף, יצאו השניים מהגולדה. המתלוננת פסעה לכיוון רכבה והנאשם מאחוריה.

הנאשם שאל את המתלוננת: "מה, התכוונת לנסוע?", ואמר לה: "כשעומד לי, אני סובל". אז תפס הנאשם את המתלוננת בשערות ראשה, דחף אותה, ונתן לה אגרוף בלסת. המתלוננת צעקה והנאשם סגר את פיה בידו, הפיל אותה על הרצפה והמשיך לאחוז בשערות ראשה. המתלוננת התחננה שישחרר אותה ואמרה לו שכואב לה והיא מדממת, וכן שתסכים לקיים עימו יחסי מין אם ישחרר אותה, וזאת בשל החשש כי ימשיך להכותה. בשלב זה, שיחרר הנאשם את ידו משערות ראשה והמתלוננת ברחה לכיוון הגולדה על מנת להזעיק עזרה. המתלוננת לא מצאה את הכניסה לגולדה והנאשם, אשר רץ בעקבותיה, הצליח לתפוס אותה ברחבה מחוץ לגולדה.

הנאשם הורה למתלוננת להתפשט, בעל אותה שלא בהסכמתה החופשית וביצע בה מעשה סדום בהחדרת איבר מינו לפי הטבעת שלה, תוך שהוא מקלל אותה: "זבל, אפס וכלום". המתלוננת התחננה שיניח לה משום שכואב לה והטיחה בפניו: "אין לך טיפת רחמנות?, אין לך אמא או אחות?".

6. לאחר המתואר לעיל, עזבו השניים את המקום ברכבה של המתלוננת כאשר הנאשם נוהג בו לעבר ביתה. משהגיעו לביתה הודיע הנאשם למתלוננת כי הרכב נותר ברשותו ונטל את הרכב ללא רשותה. המתלוננת נאלצה לקחת מונית לבית החולים ושם קבלה טיפול רפואי.

7. בשל המעשים המתוארים, אושפזה המתלוננת בבית החולים לצורך ניתוח למשך 6 ימים בגין שבר בלסת התחתונה השמאלית, וכן נגרמו לה סדקים בפי הטבעת עם סימני דם.

8. הנאשם הואשם בעבירות של אינוס עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "**החוק**"); מעשה סדום עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; ותקיפה הגורמת חבלה חמורה עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק.

**תגובת הנאשם לאישום**

1. ביום 1.4.08 הגיש הנאשם את תגובתו בכתב לכתב האישום. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום וטען כי אכן קיימת הכרות מוקדמת בינו לבין המתלוננת ושהתקיימו ביניהם מפגשים קודמים. כמו כן טען הנאשם כי במועד המצוין בכתב האישום הוא נפגש עם המתלוננת, הם בילו יחדיו מספר שעות, במהלכן אף קיימו יחסי מין, וזאת בהסכמת המתלוננת.

באשר לרכבה של המתלוננת, טען הנאשם כי המתלוננת השאילה לו הרכב בתום הבילוי המשותף, והוא החזיר לה את הרכב למחרת היום.

2. ביום 6.4.08, לפני בית המשפט המחוזי בת"א, שב וחזר הנאשם על האמור בתגובתו לכתב האישום והוסיף לשאלת בית המשפט כי יחסי המין התקיימו ברכב. הדיון בתיק הועבר ביום 7/10/08 לבית משפט זה על ידי נשיאת בית המשפט העליון מכוח הסמכות הנתונה לה על פי [סעיף 78](http://www.nevo.co.il/law/74849/78) ל[חוק בתי המשפט](http://www.nevo.co.il/law/74849) [נוסח משולב] התשמ"ד-1984 והראיות נשמעו בפנינו.

**גירסת המתלוננת והראיות מטעם המאשימה:**

1. המתלוננת, ילידת 1978, היא מדריכה שיקומית ועובדת בעמותת "אנוש", עמותה לבריאות הנפש. במסגרת עבודתה היא מסייעת לאנשים בעלי מצוקות בתפקוד היום יומי, אם בבית ואם בליווי מחוץ לכותלי הבית, לרבות במציאת עבודה. לעבודה זו היא הגיעה בעקבות משבר נפשי אותו חוותה ואשר בגינו נזקקה לאישפוז בבית חולים גהה (עמ' 13- 14 לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

2. המתלוננת העידה לפני בית המשפט כי היא הכירה את הנאשם באופן כללי, שעה שהיו עולים חדשים באתר הקרוואנים בחולדה. המתלוננת סיפרה כי הנאשם הוא קרוב משפחתה, אך "**... לא יודעת עד כמה זה קרוב, אבל קרובים. ההורים אומרים שזה ממש קרוב. לא יודעת זה לא בן דוד. קצת יותר רחוק, אבל אצלנו משפחה**" (עמ' 14, ש' 23-24 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

3. היכרותה של המתלוננת עם הנאשם העמיקה כאשר מכר משותף של השניים ניסה להכיר ביניהם וכאשר הם נפגשו, זיהתה המתלוננת את הנאשם ללא קושי. "**אמרתי אני מכירה אותך, ושאלתי אפילו מה שלום אח שלו, שהייתי בחתונה של אח שלו, ואמרתי לו שאנחנו משפחה וגם הוא קטן ממני. ואין מצב**" (עמ' 15, ש' 4-9 לפרוטוקול מיום 4.1.09). השניים הסכימו שהם יהיו בקשר, בתור משפחה והיו בקשר טלפוני ודיברו "**שיחות של מה נשמע, ולא משהו אינטימי ובחגים היה מתקשר להגיד שנה טובה, חג שמח וכאלה**"

(עמ' 15, ש' 19 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

4. הנאשם היה יוזם פגישות עם המתלוננת. בפגישה השנייה עם המתלוננת הם ישבו במסעדה, זה מול זו, והנאשם חיבק אותה ונשק לה. המתלוננת שאלה לפשר הדבר והאם לא הייתה מספיק ברורה בפגישה הראשונה בה ציינה כי אינה מעוניינת בקשר רומנטי. היא כעסה ולאחר שהנאשם התנצל והבטיח שמקרה כזה לא יחזור על עצמו היא סלחה לו. הנאשם המשיך להתקשר, אם כי לעיתים רחוקות, והשניים היו מדברים. הנאשם הציע למתלוננת לצאת ולהיפגש אך המתלוננת מצאה אמתלות שונות כדי להימנע מפגישה איתו (עמ' 16, ש' 15-27 לפרוטוקול מיום 4.1.09 ).

5. ביום האירוע, הם בילו בפאב "בלק" שברחובות עד לשעה 00:30-1:00 ושתו משקה אלכוהולי. לפני שיצאו מ"הבלק" הנאשם נישק את המתלוננת בפיה. הם נכנסו לרכבה של המתלוננת והחלו בנסיעה לכיוון ביתם. במהלך הנסיעה הם דיברו עד אשר הגיעו לצומת בילו, שם ביקש הנאשם מהמתלוננת לעצור את הרכב, החל מחבק ומנשק אותה. המתלוננת התנגדה והנאשם התעצבן והטיח במתלוננת כי היא לא יודעת ליהנות. המתלוננת השיבה לו שחשבה שליהנות זה גם חיי חברה, לצאת לשתות קפה וסתם לדבר. הנאשם התעצבן ויצא מהרכב. המתלוננת, שלא הבינה מדוע הנאשם כל כך מתעצבן, המשיכה לשבת ברכב מספר דקות ולאחר מכן החלה בנסיעה. אז התקשר אליה הנאשם באמצעות הטלפון הסלולרי והיא חזרה ואספה אותו, כשהם ממשיכים בנסיעה. הנאשם שינה את מסלול הנסיעה והורה למתלוננת לנסוע לפאב אחר. המתלוננת סירבה בהתחלה ולאחר דין ודברים בין השניים נסעה המתלוננת לפאב "גולדה". המתלוננת העידה כי הנאשם החל להשתולל ברכבה בתנועות ידיים ורגליים ושם את רגליו על לוח המחוונים (הדשבורד). המתלוננת התכוונה להוריד את הנאשם ב"גולדה" ולהמשיך לביתה, אלא שעם עצירתה לקח הנאשם את המפתחות מהרכב והורה לה לבוא עימו. המתלוננת התלוותה לנאשם וקיוותה שיירגע. הם התיישבו על הבר והנאשם הזמין שתייה אלכוהולית גם למתלוננת בניגוד לרצונה. המתלוננת ניסתה לדבר על ליבו של הנאשם, לסיים את הערב ולא לפגוש אותו יותר, אך הוא עישן נרגילה ונשף את העשן לעבר פניה, תוך שמטיח בה "**כל מיני קללות, אפס, זבל**" (עמ' 17-21 לפרוטוקול מיום 4/1/09). המתלוננת ביקשה מהנאשם את מפתחות הרכב והנאשם החזיר לה אותם. היא לא יצאה מיד מ"גולדה" לאחר שקיבלה את מפתחות הרכב והעובדה שהמפתחות היו ברשותה הקנתה לה ביטחון.

טרם יצאו מהגולדה, התקשר הנאשם מהטלפון הנייד שהיה ברשותו לאלמונית, אשר אותה כינה "זבל", ודרש מהמתלוננת לשוחח עימה. אך אותה אלמונית לא ענתה לטלפון. לאחר מכן יצאו המתלוננת והנאשם מ"גולדה" כאשר כל אחד פנה לדרכו. המתלוננת חשבה כי הערב הסתיים ושהנאשם הולך לביתו, שקרוב ל"גולדה" והיא הייתה בטוחה שהוא הולך לביתו ברגל. "**ואז הוא אומר חכי רגע. מה, מה אתה רוצה, אמרתי לו מה אתה רוצה. מה התכוונת ללכת? ואז תפס אותי בשיער. אמרתי לו מה אתה רוצה ממני, והוא תפס אותי בשיער חזק, את לא מבינה הוא אמר, את מטומטמת, אפס, זבל, את לא מבינה גבר. אמר לי אני סובל עומד לי, את לא מבינה כלום, לא, לא, את פשוט אפס. לא מבינה גבר. ואז נתן לי את המכה, שהוא מחזיק את השיער שלי, והוא נתן לי מכה בלסת**" והיא נפלה ארצה (עמ' 23 ש' 6-11 לפרוטוקול מיום 4.1.09 ) .

6. המתלוננת העידה שלא היה אף אחד במקום, הייתה מוסיקה חזקה ורעש. היא צעקה בזמן שהנאשם תפס לה בשיער והנאשם סתם לה את הפה ביד. כשנפלה הוא תפס לה בשיער, המתלוננת ביקשה שיעזוב אותה ואמרה שהיא מסכימה שיעשה מה שהוא רוצה ובלבד שלא ימשיך להכותה. הנאשם שיחרר את אחיזתו בשיער המתלוננת, שהחלה לנוס לכיוון המועדון. הנאשם דלק אחריה, תפס אותה והיא נכנעה לנאשם ואמרה לו שיעשה מה שרוצה, רק שלא יכה אותה כי היא מדממת עמ' 24 לפרוטוקול).

הנאשם הצמיד את המתלוננת לקיר, החזיק אותה חזק ודרש ממנה לפשוט את בגדיה, ולפסק את רגליה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה (עמ' 24, ש' 14-16 לפרוטוקול מיום 4.1.09). המתלוננת המשיכה והעידה שהנאשם היה **"מנשק אותי שאני מדממת, אני אומרת לו אני מדממת, הוא אמר לי אני אוהב דם. ואני כל שנייה אני מתחננת שיעזוב אותי בשביל לירוק את הדם, אני מרגישה שאני בולעת את הדם, ואני יורקת, והוא ממשיך לנשק אותי ולעשות מה שהוא רוצה. אחר כך גם דרש ממני להסתובב, הוא אמר שאני רוצה מאחורה... הסתובבתי, והוא ביקש, הוא דרש ממני להתכופף, התכופפתי, וגם חדר לפי הטבעת**" (עמ' 25, ש' 6-10, 19 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

7. המתלוננת העידה שתחילה השתמש הנאשם בקונדום ולאחר מכן הוריד אותו. בהמשך, "**הוא הכניס את האיבר מין לפה שלי. והייתי מדממת, והוא אומר להכניס עד הסוף. ואני אומרת לו אני לא יכולה, בגלל שזה כבר נפוח, הפה, שלי, נפוח, השן לא במקום. השן האחרונה לא במקום, אני אומרת לו אני לא יכולה להכניס את זה עד הסוף. הוא אומר תכניסי**" (עמ' 26, ש' 16-19 לפרוטוקול מיום 4.1.09 ).

הנאשם דרש ממנה לשכב על הרצפה, על הגב ואח"כ על הבטן וכל העת המשיך במעשיו כשהוא מקלל אותה ואומר ש"**אני לא הייתי צריך לעשות, אם היית מסכימה, לא הייתי צריך לעשות את זה בכוח**" (עמ' 27, ש' 14-15 לפרוטוקול מיום 4.1.09). המתלוננת התחננה על נפשה ושאלה את הנאשם "**... אין לך אמא, אין לך אחיות? אז הוא אומר אני לא רוצה לשמוע שטויות**" (עמ' 27 ,ש' 22 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

8. עוד העידה המתלוננת כי בסביבות השעה חמש וחצי בבוקר, עם עלות השחר, צלצל הטלפון הנייד של הנאשם. הנאשם חדל ממעשיו והורה למתלוננת להגיע לרכבה מבלי להתלבש. המתלוננת סיפרה כי הרגישה מושפלת ומבוישת. הנאשם ישב בכיסא הנהג והמתלוננת לצידו. טרם החלו בנסיעה הורה לה הנאשם לעבור ולשבת מעליו עם הפנים לכיוונו ואז החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. עם עלות השחר הורה לה הנאשם לעבור למושב שליד הנהג. המתלוננת, שנזכרה ששכחה על הרצפה מחוץ למועדון את מעילה, ביקשה להשאיר את המעיל במקום, אך הנאשם הפציר בה לגשת ולקחת אותו. בהמשך, היא ניקתה עם המעיל את האדים מחלונות הרכב (עמ' 29 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

המתלוננת העידה שהנאשם נסע לכיוון ביתה בחוסר זהירות ו"בטירוף" והיא חששה שיהיה מעורב בתאונת דרכים (עמ' 30, ש' 5 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

עם הגיעם לביתה יצאה המתלוננת מהרכב והנאשם נתן לה 20 ₪ וזאת מבלי שבכלל אמרה לו שהיא צריכה כסף. המתלוננת טרקה את הדלת ועלתה לביתה. הוריה של המתלוננת ישנו אותה עת.

המתלוננת ראתה את פנייה הנפוחים וביקשה להתקלח אבל מאחר והדם לא פסק רק החליפה חולצה. המתלוננת נסעה לבית חולים במונית שירות ובבית החולים סיפרה שנפלה. המתלוננת העידה כי תחילה לא סיפרה את הסיפור המלא "**כי הייתי עייפה, מרגישה זוועה, לא היית מסוגלת לספר את הסיפור. רציתי עזרה ראשונה שיטפלו בי, לא היה לי כוח, אז הזמינו עובדת סוציאלית בית חולים, אז עובדת סוציאלית באה ישבה איתי אמרה לי מה קרה, אמרתי לה נפלתי. היא שאלה אותי איפה נפלת, אמרתי לה בשוק. במדרגות, בשוק לא יודעת לא זוכרת, ואז היא אמרה כשהסיפור ישתנה, אני פה בסביבה, והיא הלכה**" (עמ' 31, ש' 3-8 לפרוטוקול מיום 4.1.09 ).

9. המתלוננת פנתה ל"סטודנטית אחות" שהייתה במקום על מנת לקבל תרופה בשביל שלא תהרה. לשאלת בית המשפט ענתה המתלוננת כי לדעתה הנאשם לא הגיע על סיפוקו אך ליתר ביטחון היא ביקשה ליטול את הכדור נגד הריון. העובדת הסוציאלית באה אליה בשנית ולאחר שהמתלוננת סיפרה לה את אשר חוותה באמת, היא לקחה אותה לגניקולוג לביצוע סדרה של בדיקות.

10. במהלך שהותה בבית החולים, שלחה המתלוננת הודעה כתובה לנאשם שיחזיר לה את רכבה. לאחר מכן התקשר הנאשם למתלוננת, כאשר ברקע שמעה המתלוננת שהנאשם אומר לאדם אחר (כפי הנראה שוטר) שמדובר ברכב של אחות המתלוננת ושמסמכי הרכב לא ברשותו. לשאלת הנאשם השיבה לו המתלוננת שמסמכי הרכב נמצאים ברשותה ולאחר שבירר היכן היא נמצאת החזיר הנאשם את מפתחות הרכב למתלוננת.

המתלוננת ביקשה לראות היכן החנה את הרכב ויצאה איתו החוצה בליווי מתנדבת מהמרכז לתקיפה מינית. הנאשם התעניין מי המלווה ונענה כי זו חברה שלה. הנאשם שאל באמהרית את המתלוננת האם סיפרה בבית החולים מה אירע והמתלוננת השיבה לו בשלילה. הנאשם שאל האם המכה בפנייה היא ממנו והמתלוננת שתקה (עמ' 33, ש' 1-3 לפרוטוקול מיום 4.1.09). כאשר הנאשם נפגש עם המתלוננת, הוא מסר לה דו"ח משטרה בקשר לרכבה וביקש לשוחח עימה ביחידות אך המתלוננת סירבה.

11. המתלוננת אושפזה במשך 6 ימים, עברה ניתוח בלסת ושיניה קובעו, מה שהקשה עליה את הדיבור, האכילה ונטילת התרופות. בעקבות האירוע היא נדרשה ליטול כדורים כנגד HIV.

12. המתלוננת סיפרה לבני משפחתה את שארע לה רק כשבוע לאחר שהשתחררה מבית החולים. כל אותה עת סיפרה לסובבים אותה, לרבות לאחותה שביקרה אותה בבית החולים, שנפלה ונחבלה. עובדי הרווחה, שקיבלו דיווח מקופת החולים, ושביקרו בביתה של המתלוננת ידעו על האירועים עוד לפני שבני משפחתה ידעו עליהם.

13. לשאלת בית המשפט, העידה המתלוננת כי בזמן שהותה בבית חולים הגיעה אליה שוטרת שגבתה ממנה עדות "**אמרתי שעברתי אונס, ומישהו שאני מכירה ומישהו שהוא משפחה שלי, ואני לא מסוגלת עכשיו להגיש תלונה, אני צריכה לעבור ניתוח. אין לי כוח, לא נפשית ולא פיזית, אין לי כוח לזה וחתמתי לה... הייתי מוצפת דאגה מהניתוח, מזה שאולי נדבקתי ב-HIV, הרבה מחשבות עוברים בראש, ואז כאילו איך גם לספר למשפחה, לא היה לי, לא היה לי כוח לזה, אמרתי זה לא הזמן**" (עמ' 39, ש' 9-11, 14-16 לפרוטוקול מיום 4.1.09).

14. בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת על המפגש השני עם הנאשם ועל הטענה שבמהלכו הם קיימו יחסי מין בהסכמה. המתלוננת העידה שלא קיימה יחסי מין עם הנאשם בגן הציבורי ואם הנאשם טוען שקיימו יחסי מין הוא משקר (עמ' 67-69, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09). המתלוננת נחקרה לגבי שעות האירוע והעידה כי הגיעו ל"בלאק" בסמוך לשעה 24:00. לעניין ההגעה ל"גולדה" ושהותם שם העידה שהגיעו בסביבות השעה 01:00-02:00, ושהו ב"גולדה" לכל היותר שעה (עמ' 99-100, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

כך גם נחקרה המתלוננת לגבי התנהלותה מיד לאחר שהנאשם נישק אותה ב"בלאק" בניגוד לרצונה ומדוע לא נסעה מהמקום לבדה. המתלוננת העידה כי היא כעסה על הנאשם אבל לא התכוונה להשאיר אותו שם. בכוונתה הייתה להסיע אותו לביתו ולא לראותו עוד. לשאלת הסנגור מדוע בהגיעם ל"גולדה" לא עזבה את המקום לבדה, ענתה כי התכוונה להשאיר את הנאשם במקום ולנסוע, אלא שהוא לקח לה את מפתחות הרכב. המתלוננת ציינה שגירסת הנאשם שנכנסו ביחד ל"גולדה" ושהוא לא לקח את המפתחות אינה נכונה (עמ' 95-96, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09). לגירסת המתלוננת היא לא עזבה את המקום לאחר שהשיב לה את מפתחות הרכב משום שפחדה שירדוף אחריה ורצתה לדבר איתו ולסיים את הערב (עמ' 101-102, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

לשאלה מדוע במהלך התקיפה המינית היא לא צעקה לעזרה, השיבה המתלוננת "**בשביל להישאר בחיים**". המתלוננת העידה כי הנאשם אמר לה שהוא אוהב דם וכששאלה אותו "אם אין לך אמא ואחיות" ענה לה שלא תדבר שטויות (עמ' 132, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

באשר להתרחשות לאחר האירוע, השיבה המתלוננת לשאלה מדוע לאחר האירוע, כשיצאה מהרכב להביא את המעיל שנשאר במקום האירוע היא לא ברחה, כי זה כבר היה בסוף, מה שנעשה נעשה, כבר לא היה משנה לה והיא לא חשבה שהנאשם יחזור על המעשה כי כבר עלה השחר.

המתלוננת השיבה בשלילה לשאלה האם יחסי המין היו בהסכמה, ובלשונה "**שקר מוחלט**" (עמ' 172, ש' 12 לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09). לעניין טענת הנאשם שהיא זו שהציעה לו לקחת את הרכב כי דאגה לו, ענתה כי טענה זו היא מגוחכת אחרי כל מה שאמר ועשה לה לא הייתה כל סיבה שהיא תדאג לו (עמ' 173 לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

המתלוננת העידה כי אמה מתעוררת לרוב בשעה 8:00 ואביה מתעורר בסביבות השעה 6:30-7:00 והיא הגיע לביתה לאחר האירוע בשעה 6:00 (עמ' 55 לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

15. ע.ת/2, **יהודית טדלה** אחות המתלוננת (שתיקרא להלן גם:"**יהודית**"), היא סטודנטית למשפטים בת 28, ועובדת בחברת ביטוח. יהודית העידה כי המתלוננת התקשרה אליה לעבודתה ונשמעה מאוד נסערת. היא נסעה מיד לבית החולים לראות את אחותה. כשהגיעה היא ניסתה לדובב את המתלוננת ללא הואיל. על פי תיאורה, המתלוננת לא דיברה, הייתה נסערת ורועדת.

היא ראתה שיש למתלוננת "**איזהו פצע כאן, ממש פה (מצביעה ליד הלסת)**" (עמ' 188, ש' 24, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09). למרות שיהודית ניסתה ללחוץ על המתלוננת לספר את אשר אירע לה, המתלוננת ביקשה ממנה לא לשאול יותר מידי שאלות ורק להודיע לאימן שהיא בסדר. לאחר שהמתלוננת נלקחה לניתוח, יהודית הסתכלה ביומן הרפואי וראתה שהותקפה.

יהודית העידה כי אחרי הניתוח, נזקקה המתלוננת לאישפוז של שבוע לערך, במהלכו הייתה עם קיבוע ולא יכולה הייתה לדבר. היא גם לא רצתה ללחוץ עליה לדבר ולספר את אשר ארע, ורק לאחר שיחרורה לביתה סיפרה לה המתלוננת ליהודית את שארע (עמ' 190 לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

המתלוננת סיפרה ליהודית שפגשה את הנאשם פגישה עיוורת ומיד אמרה לו שהיא לא מעוניינת להיות איתו בקשר רומנטי אלא רק בידידות. על האירוע סיפרה כי הם נפגשו בבית קפה ליד פארק המדע, ובשלב מסוים התחיל הנאשם להתנהג מוזר. המתלוננת אמרה לו שהיא רוצה לנסוע הביתה אך הנאשם רצה לנסוע לצומת בילו וכשנכנסו למקום התנהגותו הידרדרה. הוא קילל ונשף עשן בפרצוף שלה. כאשר המתלוננת ניסתה לברוח הוא רדף אחריה, תפס אותה והיכה אותה ואז "**התחיל במעשה הנבזה שלו, היא אמרה לו רק אל תהרוג אותי, תעשה מה שאתה רוצה, ועשה מה שעשה**" (עמ' 191, ש' 1-28, לפרוטוקול הדיון מיום 4.1.09).

16. ע.ת/4, **גב' אסתר גולדברג-רבין** (שתיקרא להלן:"**אסתר**"), היא מתנדבת במרכז סיוע לנפגעות תקיפה מינית ברחובות (מרכז תאיר). לדבריה במסגרת התורנות שלה הגיע דיווח מבית חולים קפלן על מקרה אונס שצריך ליווי. עם הגיעה לבית החולים היא פנתה לחדר מיון וראתה את המתלוננת, "**היא נראתה כולה... היא הייתה עם לסת עקומה ונפוחה, כשהרופא מנסה לשכנע אותה לצלם את הלסת, היא לא רצתה והרופא אמר, כדאי לך יהיה משפט, כדאי שמישהו יראה. היא לא הסכימה בשום פנים ואופן**" (עמ' 243, ש' 1-3, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09). בהמשך הן פנו למכון שמטפל באיידס, שם הרופאה הסבירה לה וניסתה לשכנע אותה שתיתן את פרטי התוקף, שאז היא לא תצטרך ליטול את הקוקטייל שיש לו תופעות לוואי אך "**היא לא הסכימה בשום פנים ואופן לגלות**" (עמ' 243, ש' 9, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

המתלוננת קיבלה הפניה ל-C.T. לפני ביצוע ה-C.T קיבלה המתלוננת טלפון ואמרה לאסתר שמישהו יביא את רכבה ושהיא מבקשת שאסתר תתלווה אליה. הן יצאו למגרש החנייה של בית החולים, שם פגשה המתלוננת ב"**איזה שהוא בחור אחד והבחור שאל אותי מי אני, אני אמרתי שאני חברה**". אסתר המשיכה והעידה כי היא עמדה בצד ושמעה אותם מדברים באמהרית (עמ' 243, ש' 14-17, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

עוד העידה אסתר, כי השתיים הלכו לבדיקת ה-C.T ואז הגיעה שוטרת, שביקשה לגבות הודעה מהמתלוננת, אך "**היא לא הסכימה בשום פנים ואופן, אי אפשר היה לשכנע אותה, היא בשום פנים ואופן לא הסכימה**" (עמ' 243, ש' 24-29, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09) ובהמשך נלקחה המתלוננת לניתוח.

כן העידה אסתר כי היא נפגשה עם המתלוננת במרכז הסיוע וכמעט שלא ניתן היה לדבר איתה, כי היו לה "ברזלים" על הפה, היא התקשתה מאוד בדיבור ודאגה איך אביה יקבל את מה שאירע (עמ' 244, ש' 12-15, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

17. ע.ת/5, **מירב טל דוד** (שתקרא להלן גם: "**מירב**"), היא עובדת סוציאלית במיון כללי וטראומה בבית חולים קפלן, ובמועד קרות האירוע הנטען הייתה אחראית על טיפול בנפגעות תקיפה מינית ואלימות במשפחה. מירב העידה כי במסגרת עבודתה ביום 12.12.07 נודע לה שהמתלוננת הגיעה בסמוך לשעה 6:30 עם חבלה קשה בלסת כתוצאה מנפילה, כאשר הצוות הרפואי התרשם כי יש יותר מזה וזה לא כל הסיפור. מירב התעניינה במה שאירע למתלוננת ונענתה על ידה שנפלה במדרגות. מירב אמרה למתלוננת שככל שתיזקק לסיוע ועזרה היא יכולה לקרוא לה (עמ' 254, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

מירב העריכה שהמתלוננת הוכתה "**כי החבלה היתה ממש קשה, כל הפנים שלה היו נפוחות, אדומות, העין, הכל היה כזה, היא דיברה איתי בלחש, היא כמעט ולא שיתפה פעולה. ההערכה היתה שהיא הוכתה או נאנסה**" (עמ' 255, ש' 1-3, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09). לאחר כשעה וחצי לערך יצרו איתה קשר ואמרו לה שהמתלוננת שאלה את הסטודנטים בביה"ח אם היא יכולה לקבל גלולה נגד הריון. מירב הגיעה למתלוננת ושאלה אותה האם הותקפה מינית, האם הייתה חדירה והאם התוקף הוא מהעדה האתיופית והמתלוננת אישרה את הדברים.

מירב המליצה למתלוננת לפנות למכון המטפל באיידס כדי ליטול קוקטייל תרופות המונעות הדבקה בנגיף (עמ' 255, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

מירב העידה כי היא הייתה הראשונה לה סיפרה המתלוננת את שאירע לה. אכן המתלוננת אמרה לה שהתוקף דחף אותה ונתן לה אגרופים בפנים (עמ' 257, לפרוטוקול מיום 5.1.09) וכן "**...אמרה לי שהיתה במועדון עם מישהו שהיא מכירה... נדמה לי בשתיים וחצי, בשלוש וחצי משהו כזה אני לא זוכרת. שמישהו שהיא מכירה ניגש וכפה עליה בצורה אלימה יחסי מין, באזור המכוניות שמה בחניה... ולא היה מישהו בסביבה...**" (עמ' 257, ש' 11-15, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09)

המתלוננת "**היתה מאוד שקטה, מצב רוח מאוד ירוד, כמעט ולא דיברה**" (עמ' 256, ש' 1, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09). מירב שאלה את המתלוננת האם מעוניינת לקרוא למישהו מבני ביתה והאם מעוניינת להגיש תלונה והמתלוננת ענתה בשלילה (עמ' 256, ש' 5, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09). המתלוננת הסבירה למנהל מיון נשים סירובה להגשת תלונה בכך "**שזה יסבך אותה ואת משפחתה. היא לא רצתה לספר לאף אחד**" (עמ' 256, ש' 12, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09). מירב סיפרה שגם לשוטרת שהגיעה לביה"ח סירבה המתלוננת להגיש תלונה וגם חתמה על כך.

18. ע.ת/6, **גאיה בר קופל**, (תקרא להלן גם: "**גאיה**"), הינה עובדת סוציאלית במזכרת בתיה ומכירה את המתלוננת משנת 1996 לערך. גאיה העידה כי ביום 20.12.07 התקשרה אליה עמיתה שלה וסיפרה לה שרופאת המשפחה דיווחה לה כי התקבל דיווח מבית החולים לפיו המתלוננת עברה אונס לפני כשבוע, הייתה בבית חולים וכעת היא בבית. גאיה העידה כי היא לא ידעה האם משפחתה יודעת אם לאו, התקשרה לאחותה הבוגרת של המתלוננת, קרן, וזו האחרונה סיפרה לה שהמתלוננת הייתה בבית חולים אך לא אמרה דבר על אונס, אלא רק ציינה שנפלה. גאיה ביקשה מקרן שתמסור למתלוננת שהיא מבקשת לבוא לבקרה ומוסרת לה חיבוק.

לאחר מספר ימים היא הגיעה לבקר את המתלוננת בביתה. השתיים ישבו בסלון המשפחתי וגאיה העידה כי **"... ראיתי שאי אפשר לדבר, אז הבנתי שכנראה המשפחה עוד לא בדיוק יודעת. שאלתי אותה אם היא רוצה להיכנס לחדר, אז נכנסנו לחדר. ושם היא סיפרה לי מה קרה**" (עמ' 265, ש' 4-6, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09). בעדותה תיארה גאיה את המתלוננת בעת המפגש ביניהן בבית המתלוננת, כמו "**מישהי שעברה משהו מאוד קשה... מכופפת יותר, היתה מכונסת בתוך עצמה, כמו מסכנה ... קשה לדבר, היה משהו משפיל ... כואב לה התרופות**" (עמ' 268, ש' 4-6).

גאיה העידה כי המתלוננת אמרה לה מספר פעמים שלא היו בינה לבין הנאשם לפני האירוע "**נסיבות רומנטיות**" (עמ' 265, ש' 17, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09), קשה היה להבין את המתלוננת "**כי הלסת הייתה סגורה במין סוגרים כאלה**" (עמ' 266, ש' 11-12). גאיה העידה כי גם לה סיפרה המתלוננת כי הנאשם אמר "אני אוהב דם" (עמ' 266, ש' 18, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09) וכי המתלוננת שיתפה אותה ואמרה כי "**עדיף לא להתנגד כי הוא יכול להרוג אותה, והיא החליטה פשוט לא להתנגד**" (עמ' 266, ש' 20-21, לפרוטוקול הדיון מיום 5.1.09).

עוד העידה גאיה על לבטיה של המתלוננת לגבי הגילוי של האירוע למשפחתה, "**היא מאוד ריחמה עליהם... על ההורים שלה, על המשפחה שלה, וגם על המשפחה של התוקף. היא ריחמה עליהם**" (עמ' 267, ש' 11-14). המתלוננת סיפרה לה ששלחה הודעת SMS לתוקף "**בסגנון של אתה עוד תשלם על זה, וכשהוא היה מתקשר אליה, היא לא ענתה לטלפונים**" (עמ' 268, ש' 17-18).

כן העידה, כי המתלוננת סיפרה לה שלאחר האירוע היא עלתה לביתה ולא סיפרה לאף אחד ושהחליפה בגדים לפני שהלכה לבית החולים (עמ' 266-277, לפרוטוקול).

19. כמו כן העידו מטעם המאשימה החוקרים ישראלי לוי, שגבה הודעת הנאשם ת/21 (ע.ת/3), נחום אדלה, שגבה את הודעת הנאשם, ת/20, ורשם את המזכר ת/24. (ע.ת/ 7), ואביחי הרמתי, שביצע את העימות בין הנאשם לבין המתלוננת בתאריך 6.1.08, ת/23. (ע.ת/8) שבעדויותיהם אעסוק בהמשך.

**מטעם המאשימה הוגשו המסמכים כדלקמן:**

ת/1- אישור בדבר נטילת רישיון רכב וזימון נהג לקצין משטרה.

ת/2- לוח צילומים של המתלוננת שצולמו על ידי סמ"ש ג'ני גלר בתאריך 8.1.08.

ת/3- 4- מזכרים בדבר בדיקת טלפון הנאשם.

ת/5- דו"ח פעולה משטרתי, בדבר עיכוב הנאשם במתחם יוחננוף.

ת/6- דו"ח עיכוב הנאשם.

ת/7- מזכר בדבר עידכון התאריך הרשום בת/5-6.

ת/8- מזכר בדבר נטילת ערכת אונס מבי"ח קפלן ע"ש המתלוננת.

ת/9- דו"ח פעולה של המשטרה בבי"ח קפלן בקשר למתלוננת, מיום 12.12.07.

ת/10- הודעת המתלוננת שלא מעוניינת להגיש תלונה, מיום 12.12.07.

ת/11- הזמנה לדין וכתב אישום נגד הנאשם בגין נהיגה ללא מלווה מיום 12.12.07.

ת/12- פלט שיחות יוצאות לטלפון נייד מס. 052-5538665, שברשות הנאשם.

ת/13- פלט שיחות יוצאות לנייד שמספרו 050-5837932.

ת/14- דו"ח חדר מיון מבית חולים קפלן, מיום 12.12.07.

ת/15- מכתב שחרור המתלוננת ממיון נשים.

ת/16- פרוטוקול בדיקות וטיפול מונע עקב תקיפה מינית.

ת/17-סיכום מחלה- מבית חולים קפלן.

ת/18-מסמך רפואי בדבר מצב הפה והלסת של המתלוננת, מיום 1.1.08.

ת/19-סיכום מחלה- מבית חולים קפלן.

ת/20- 21- הודעות נאשם מיום 2.1.08.

ת/20 א'- תמלול הודעת נאשם.

ת/21 א'- תמלול הודעת נאשם.

ת/22- הודעת נאשם מיום 8.1.08.

ת/23- דו"ח ביצוע עימות בין הנאשם למתלוננת.

ת/23 א'- תמליל העימות.

ת/24- מזכר בדבר שיחה עם הנאשם במהלך החקירה.

ת/25- מזכר בדבר החזרת מוצגים בתיק ללא בדיקה.

**ממצאים רפואיים:**

מעיון בדו"ח חדר המיון בבי"ח קפלן (ת/14), עולה כי המתלוננת הגיעה בשעה 06:34, לחדר המיון בבית חולים קפלן, נבדקה ונמצא כי היא סובלת מפנים נפוחות; אזור פי הטבעת נראה מורחב מעט עם סדקים טריים ועם סימני דם; הפות תקין; נרתיק נראה תקין; צואר נקי עם הפרשה שנראית תקינה. המתלוננת הופנתה למיון נשים- ת/15 ו- ת/16. המתלוננת עברה סידרת בדיקות דם, ביניהן בדיקות דם לאיתור מחלות מין ונדרשה ליטול תרופות למניעת זיהומים, לרבות איידס, ונלקחו ממנה תרביות ודוגמיות מההפרשות. המתלוננת אושפזה מיום 12.12.07 ועד ליום 18.12.07. במכתבי השחרור מבית החולים- ת/17 ו- ת/19, מצוין כי המתלוננת סבלה משבר בזוית המנדיבולה השמאלית העובר את התעלה המנדיבולרית ומזיז את השן האחרונה מדיאלי לחלל הפה. השבר עם תזוזה בין הקטעים ונפיחות.

בסופו של יום לא הוצגו תוצאות התרביות ו/או ההפרשות אשר נלקחו מהמתלוננת, שכן הליך הבדיקה הופסק בשל העובדה שהנאשם הודה בקיום יחסי מין.

מעיון בדו"ח נ/7 עולה כי נתפסו מהמתלוננת מכנסי גינס כחולים, חגורה אדומה, צעיף בצבע לבן עם קצוות בצבע סגול וצבעים נוספים. הפריטים הללו הועברו למעבדה הביולוגית לשם קידום החקירה, הוחזרו המוצגים בתיק ללא בדיקה וזאת לאור שיחת טלפון עם החוקר נחום לפיה הנאשם הודה בקיום יחסי מין (ת/25).

**ראיות ההגנה**

**גרסת הנאשם:**

1. הנאשם, בן 27, עלה לארץ ביום 25.5.91. עם עלייתו לארץ הוא התגורר זמן קצר באילת ולאחר מכן הועבר לאתר הקרוואנים בחולדה. הנאשם שירת שירות צבאי מלא בחיל האוויר כטכנאי מטוסים בבסיס "חצור". בתקופת היותו בחולדה לא הכיר עדיין את המתלוננת (עמ' 295, ש' 25-31, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09) והיכרותם הראשונה הייתה באמצעות אחד העובדים איתו עבד הנאשם, ששידך ביניהם.

2. הנאשם העיד כי "**בפעם הראשונה נפגשנו בהרצל ברחובות ונפגשנו במסעדה, שתינו שתיה חמה ודיברנו והיא טענה שהיא מכירה אותי ואת האחים שלי, את המשפחה שלי ואני כביכול לא מכיר אותה, לא הכרתי אותה**" (עמ' 297, ש' 7-9, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

המתלוננת אמרה לו שהיא מכירה את אחיו ושהייתה באירוע החתונה שלו, ואף אמרה לו שהם קרובי משפחה רחוקים. הנאשם אמר למתלוננת שאין לו בעיה להיות איתה בקשר "**אם היא רוצה ובכיף שלה בכיף שלי**" (עמ' 297, ש' 18 לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

3. לאחר כשבועיים לערך, נפגשו השניים בשנית בבר, שתו משקאות חריפים ודיברו על עניינים כלליים, ביניהם על חוויות שעברו ואיך הם מבלים בזמנם הפנוי. בסוף הערב נשק הנאשם למתלוננת על הלחי והמתלוננת נסוגה לאחור. בהמשך, הוא חיבק אותה ונשק לה בשנית והיא "**זרמה אתי והלכנו לגן**" (עמ' 297, ש' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09). בגן הציבורי הם התמזמזו, התפתח מתח מיני והנאשם שאל אותה אם תקיים איתו יחסי מין. המתלוננת הסכימה לאחר שהבהיר לה שיש ברשותו אמצעי מניעה. לאחר שקיימו יחסי מין הם נסעו במונית לביתם, הוא ירד ראשון והמתלוננת ירדה בהמשך הנסיעה.

4. לאחר המפגש הזה היו ביניהם מספר פגישות ללא כל מתח מיני, הם ישבו ודיברו והמתלוננת הייתה מגיעה למקום עבודתו של הנאשם "**מסתכלת או באה לבקר אותי וכאלה**" (עמ' 299, ש' 4-5, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

5. יום לפני האירוע הנאשם יצר קשר עם המתלוננת במטרה לפגוש אותה. המתלוננת אמרה לו שזהו יום הולדתה ושהיא יוצאת עם חברותיה. השניים קבעו להיפגש ביום המחרת, יום האירוע, אך לא במקום ספציפי. המתלוננת הגיעה ל"סופר יוחננוף", מקום עבודתו של הנאשם, בסביבות השעה 20:00. הנאשם ציין באוזני המתלוננת שהוא אמור לסיים את עבודתו בשעה 24:00-01:00 והמתלוננת אמרה שתמתין לו. הנאשם ביקש ממנהל המשמרת לצאת מוקדם יותר ובשעה 22:55 הוא שוחרר ממקום עבודתו ופגש את המתלוננת בחנייה. השניים החלו בנסיעה, הנאשם ביקש תחילה לנסוע ל"גולדה" אך המתלוננת התעקשה לנסוע למקום הבילוי שלה עם חברותיה, ערב קודם לכן, ב"בלאק". שם הזמינו שתייה חריפה ושהו במשך שעה וחצי, עד השעה 24:20 לערך.

6. עם סיום הבילוי, הם נסעו ברכבה של המתלוננת לכיוון ביתם. בצומת בילו הוא שאל את המתלוננת אם בכל זאת מתחשק לה ללכת לאן שהמליץ לה, ל"גולדה", "**היא היססה כזה אמרה כן לא מאוחר בסוף היא החליטה שהיא כן פונה**" (עמ' 302, ש' 25-27 לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09). הוא לא הכריח את המתלוננת לנסוע ל"גולדה" ולא התנהג ברכב בגסות תוך שימת הרגליים על לוח המחוונים.

7. עם הגיעם ל"גולדה" המתלוננת החנתה את רכבה בחניון. הנאשם יצא ראשון מהרכב, התקדם, ורק לאחר מכן המתלוננת יצאה מהרכב ובאה אחריו. לשאלת בית המשפט מדוע לא יצאו שניהם ביחד מהרכב ענה הנאשם שאינו יודע וכי אם המתלוננת הייתה מעוניינת להמשיך ולנסוע הוא לא מנע בעדה. כך גם הכחיש הנאשם שלקח את מפתחות הרכב. הנאשם נכנס ל"גולדה" ולאחריו נכנסה המתלוננת. השניים הזמינו משקאות אלכוהוליים והנאשם גם הזמין נרגילה. היו עוד אנשים ב"גולדה", הם שהו ב"גולדה" כ-20 דקות לערך עד שבעל המקום הודיע שסוגר את המקום.

כשיצאו ביחד מה"גולדה" הוא נשק למתלוננת נשיקת פרידה והתכוון ללכת לכיוון ביתו. לשאלת בית המשפט, העיד הנאשם כי מקום מגוריו אינו רחוק מה"גולדה" וכי ביקש ללכת ברגל כדי להתאוורר. עוד העיד שלא היה כל ויכוח או חיכוך ביניהם שבגינו רצה ללכת ברגל לביתו.

המתלוננת, שראתה שהנאשם אינו מתלווה אליה לרכבה, שאלה אותו לאן הוא הולך ואמרה לו ושזה בדיוק חמש דקות בשבילה ושאין לה בעיה להוריד אותו בביתו. הנאשם נעתר למתלוננת והצטרף אליה, הוא חיבק את המתלוננת, נשק לה ואמר לה "**... שאני חרמן**" (עמ' 306, ש' 23 לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09). לשאלת בית המשפט העיד הנאשם כי לא דיבר עם המתלוננת על קיום יחסי מין לפני כן ורק ברגע שנשק לה וחיבק אותה עלה בו רצונו לקיום יחסי מין. הנאשם שאל את המתלוננת האם היא רוצה לקיים יחסי מין ו"**היא היססה, היא אמרה פה מה זה נראה לך הגיוני וזה אמרתי לה אם את רוצה אפשר להזיז את האוטו ואפשר... איך שהוא הבינה אותי ואמרה בסדר, הזיזה את האוטו ובדיוק ככה מאחורי הרכבים נסענו עוד קצת טיפה**" (עמ' 307, ש' 28-32, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

8. הנאשם העיד שתחילה הוא התלבט אם לנסוע בכלל מהמקום או להישאר במתחם אך לבסוף החליט להישאר במתחם החנייה. המתלוננת לא הורידה את כל הבגדים אלא רק מפלג הגוף התחתון ונותרה עם הבגדים על פלג הגוף העליון, שניהם עברו למושב האחורי התגופפו וקיימו יחסי מין. לגירסת הנאשם, "**היא שאלה אותי אם יש לי אמצעי מניעה. לפני כל זה היא שאלה אותי אם יש לי אמצעי מניעה... אמרתי לה שכן, ואז היא אמרה בסדר**" (עמ' 309, ש' 24-27, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

הנאשם העיד כי קיים יחסי מין עם המתלוננת במושב האחורי של רכבה, וכי האקט נמשך כ-15-20 דקות. לגרסת הנאשם היה מגע מיני גם בפי הטבעת של המתלוננת.

המתלוננת התלוננה כי כואב לה בעת החדירה לפי הטבעת והנאשם הפסיק לחדור לשם. הנאשם ביקש מהמתלוננת להסתובב, המשיך בקיום יחסי המין עם המתלוננת באיבר מינה, כאשר לאחר החדירה לפי הטבעת זרק הנאשם את הקונדום מהחלון והמשיך כאמור בחדירה באיבר מינה של המתלוננת. מאחר שהמתלוננת חשה עדיין כאבים מחדירתו לפי הטבעת ואמרה לו שסובלת מכאבים הוא הפסיק את המגע המיני לחלוטין, אמר לה להתלבש והוא עצמו "**המשכתי עשיתי שפשוף עם הידיים שלי וגמרתי בתוך האוטו**" (עמ' 310, ש' 26-27, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

9. לשאלת בית המשפט העיד הנאשם שהמתלוננת לא התלוננה על כאב בלסת, לא שמע אותה מתלוננת על חבטה שקיבלה בלסת, פניה נראו רגילים לחלוטין, ללא כל נפיחות, ולא ירד לה דם מהאף או מכל מקום אחר בגופה. כן העיד הנאשם כי לא היה כל שימוש באלימות בספסל האחורי "**אני לא בן אדם אלים, אני בן אדם נורמטיבי כמו כל אחד במדינת ישראל. ולא עשיתי, לא עשיתי שום דבר שהוא חריג והכל נעשה בהסכמתה**" (עמ' 312, ש' 18-20, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09). הנאשם הכחיש שנתן למתלוננת אגרוף בלסת, טען שלא דרש ממנה להתפשט ושלא אנס אותה בצמוד לקיר ה"גולדה" במשך שלוש שעות- משתיים וחצי ועד חמש וחצי לפנות בוקר- אלא קיים איתה יחסי מין בתוך הרכב.

על פי עדותו, לאחר שסיימו, ומאחר שהיה ערפל, המתלוננת יצאה מהרכב וניקתה את השמשה הקדמית והאחורית. המתלוננת התלוננה שכואב לה הראש והסכימה שהנאשם ינהג ברכבה. הוא חשב שכאב הראש נובע מהמשקאות אותם שתתה. הוא לא ידע היכן המתלוננת גרה והמתלוננת כיוונה את הנאשם לביתה. עם הגיעם לביתה הנאשם עצר את הרכב ואמר למתלוננת כי הוא ייקח מונית לביתו אך המתלוננת הציעה לנאשם את רכבה ואמרה לו שצריכה לטפל ברכבה באוטו דיפו למחרת היום ושתגיע לשם למחרת היום במונית שירות. הנאשם העיד שלדעתו המתלוננת ריחמה עליו שייסע בשעות הלילה ולכן נתנה לו את רכבה וכי היא לא יכולה הייתה לקחת אותו לביתו למרות המרחק הקצר בין בתיהם בגלל כאב הראש שלה.

הנאשם העיד כי כל האירוע התרחש בשעות הלילה וכי לא היה אור בחוץ. הוא העריך כי המדובר היה בסביבות השעה 1:40-2:00 וב- 5:30 הוא כבר קם לעבודתו, אליה הגיע ברכבה של התלוננת והחנה אותו בחנייה של "אוטו דיפו", בסביבות השעה 6:00. הנאשם העיד כי "**המשכתי את עבודתי, עם הזמן בסביבות שעה תשע התקשרתי אליה לטלפון ל-א., שאלתי אותה מה העניינים מה קורה, מתי היא באה לקחת את האוטו. אז היא מספרת לי שהיא בבית חולים שהיא לא יכולה לדבר איתי כרגע. שאלתי מה קרה מו ומה היא לא ענתה לי, וזה נמשך, ועוד פעם התקשרתי לשאול איפה היא נמצאת, היא אמרה לי שהיא באה בעשר משהו, שעה שעתיים. טוב, עם הזמן הזה, עוד פעם התקשרתי אליה. ואחר כך אמרה לי שהיא במיון ועדיין מחכה במיון וביקשתי מהמנהל בסביבות שתים עשרה שתים עשרה וחצי, ביקשתי מהמנהל עוד פעם לצאת מהעבודה וללכת לבקר אותה**" (עמ' 315, ש' 31, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

10. הנאשם נסע למתלוננת לבית חולים קפלן, בדרכו הוא עוכב על ידי שוטר שרשם לו דו"ח (ת/11). הנאשם החנה את רכבה בחניון בית החולים וחיפש את המתלוננת בחדר המיון כאשר ראה את המתלוננת, עם לסת נפוחה שאל אותה מה קרה והיא ענתה לו שנפלה במדרגות ביתה. הוא שאל אותה למה לא סיפרה לו את זה בטלפון והיא ענתה שהיא לא משתפת בזה אף אחד, גם לא את משפחתה. הנאשם הציע לה את עזרתו, מסר לה את הדו"ח, אמר שישלם את הקנס והראה לה היכן החנה את הרכב כאשר אליהם התלוותה "**איזה אישה שהעידה פה אתמול**" (עמ' 316, ש' 10, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

11. הנאשם העיד כי הוא שוחח עם המתלוננת בדרכו לחניון באמהרית ובמחלקה עצמה בעברית. לשאלת בית המשפט מדוע עשה אבחנה זו, ענה שלא יודע. עוד ענה לשאלת בית המשפט, שהוא שאל אותה ממה זה נבע ושהיא ענתה לו שהיא נפלה, היא לא יכולה לדבר על זה עכשיו ושהיא סובלת מכאבים קשים.

הנאשם העיד שנפרד מהמתלוננת, לא לפני שהציע לה את עזרתו ותמיכתו בכל עת. לאחר יומיים הוא קיבל ממנה הודעה כתובה (להלן:"**SMS**"), "**שההודעה אומרת אתה תשלם על מה שעשית**" (עמ' 317, ש' 11, לפרוטוקול הדיון מיום 6.1.09).

הנאשם התקשר אליה מיד כדי לוודא מה פשר ההודעה מאחר שלא הבין מהיכן נובעים האיומים, המתלוננת ענתה לטלפון אבל לא דיברה ובהמשך הוא נעצר ביום 2.1.09.

**מטעם ההגנה הוגשו:**

הודעות המתלוננת מיום 2.1.08, מיום 6.1.08, מיום 8.1.08 ומיום 30.12.08. (נ/1 – נ/5)

בקשה למינוי סנגור ציבורי לפי [חוק הסנגוריה הציבורית](http://www.nevo.co.il/law/4202), התשנ"ו- 1995. (נ/6)

טופס לוואי למוצגים-כללי. (נ/7)

דו"ח סיכום חודשי לנאשם במקום עבודתו. (נ/8)

**עיקרי טענות הצדדים:**

1. ב"כ המאשימה, טוענת כי המתלוננת העידה על שהתרחש ביום האירוע בצורה עקבית ומהימנה. עפ"י הודעותיה של המתלוננת ניכר כי היא חוזרת על פרטי המקרה. כך גם סיפרה באופן עקבי על מה שהתרחש באותו אירוע לעובדת הסוציאלית בבית החולים, לאחותה ולעובדת הרווחה.

2. באשר למתלוננת עצמה, טענה ב"כ המאשימה, כי אין לצפות ממנה, כמי שחוותה אירוע כה טראומתי, שתדייק ברמה מושלמת. המתלוננת הגיעה למשטרה ונחקרה כאשר פיה חסום ע"י קשתות לאחר ניתוח שעברה בלסת והיה לה קושי רב לדבר באותה עת. ההסבר שנתנה המתלוננת מדוע לא סיפרה בהודעותיה הראשונות על החדרת איבר מינו של הנאשם אל פיה, הוא הסבר מספק, שכן היא מסרה את מה שהיה ביכולתה למסור הן מבחינה נפשית והן מבחינה פיזית, בהיות הדיבור קשה עליה.

3. באשר לעדויות שהובאו, גם אם ישנם אי דיוקים קלים, הרי שזה הגיוני שיהיו, מפני שמדובר בעדות שסיפרו על מה שסופר להן ע"י המתלוננת, ועל מה שהן הבינו ממה שסופר להן, וצפוי בנסיבות אלה שיהיו אי דיוקים קלים. כך גם יש להביא בחשבון שהמתלוננת סיפרה על האירוע כשהיא חבולה ופיה סגור, היה לה קשה לדבר והיא קימצה במילים.

4. עוד טענה ב"כ המאשימה כי גרסתה של המתלוננת מתיישבת עם פלטי שיחות הטלפון אשר מלמדים על שעות האירוע ועל מה שהתרחש באותו הלילה, וחושפים את שקריו של הנאשם.

5. כן טענה ב"כ המאשימה כי התנהגות המתלוננת לאחר האירוע מלמדת כי המתלוננת לא העלילה עלילת שווא על הנאשם. נהפוך הוא, המתלוננת ניסתה שלא לחשוף את שאירע לה, לרבות זהותו של התוקף.

6. מצבה הגופני של המתלוננת, שבר בלסת וסדקים עם דימומים בפי הטבעת, מחזקים את גרסת המתלוננת לפיה הותקפה מינית ובאלימות ע"י הנאשם. לנאשם היה קושי רב להתמודד עם הממצאים הגופניים של המתלוננת ולפיכך העלה טענה מופרכת, במהלך ניהול המשפט כי המתלוננת הוכתה בידי אביה, דבר אשר לא הוכח כלל. גם מצבה הנפשי של המתלוננת, עליו העידו גב' אסתר גולדברג רבין וגב' מירב טל דוד מחזק את גרסת המתלוננת.

7. באשר לטענות ההגנה בדבר המסרון ששלחה המתלוננת לנאשם, משיבה ב"כ המאשימה שמשלוח המסרון לנאשם נעשה טרם הגשת התלונה ולפני הגילוי למשפחה שמדובר בנאשם. בשליחת הודעה יש כדי להעיד על מהימנות המתלוננת, שכן לא מצופה ממי שמתכננת להעליל עלילת שווא ליידע את הנאשם כי בכוונתה לעשות כן. יתרה מזאת, המתלוננת לא הסתירה את עצם שליחת ההודעה.

8. הגעתה המיידית של המתלוננת לחדר המיון גם היא מחזקת את גרסת המתלוננת שכן לא מדובר באירוע שהמתלוננת בדתה. השעה המוקדמת והאופן שבו הגיעה המתלוננת לחדר המיון מחזקים את גרסתה. כך גם המצאות רכבה של המתלוננת אצל הנאשם לאחר האירוע, מחזקת את גרסתה כי המתלונן לקח את רכבה ללא רשותה. על אף שהיה ברור למתלוננת כי תיזקק לטיפול רפואי מיידי לא היה בידה למנוע מהנאשם לקחת את רכבה, אשר היה יכול להקל את הגעתה לחדר מיון, ובכך יש להראות את יחסי הכוחות בין השניים.

9. לטענת ב"כ המאשימה, גרסתה של המתלוננת מחוזקת בשקריו של הנאשם, שאינם מתיישבים עם הטענה כי קיום יחסי המין היו בהסכמה.

10. באשר להעדר תשובות מהמעבדה לגבי המצאות דם על הצעיף של המתלוננת, טוענת ב"כ המאשימה כי מפרוטוקול בית המשפט עולה כי הצעיף נשלח לבדיקה, אך הבדיקה לא התבצעה. אין בכך כדי להפריך את גרסת המתלוננת, ובוודאי שאין בכך כדי לאשש את גרסת הנאשם. עד היום לא ביקשה ההגנה להביא ממצאים כאלה או אחרים ולא ביקשה לבדוק את הצעיף ע"י מומחה מטעמה.

11. המתלוננת העידה כי לאחר שנאשם תקף אותה ושבר את ליסתה ולאחר שתפס אותה כשניסתה להימלט היא נכנעה ולא התנגדה למעשיו ולפיכך לא מצופה כי על גופה יימצאו חבלות נוספות. העובדה כי קיום יחסי המין היה לסירוגין על האדמה, לא מחייב הימצאותן של חבלות על גופה של המתלוננת, ואין בהעדרן כדי ללמד דבר וחצי דבר, שהדברים לא התרחשו, כטענת ההגנה.

12. ב"כ הנאשם, טען כי הסבריה המגומגמים של המתלוננת אודות הקשר עם הנאשם, והסכמתה לצאת עימו לבילוי לילי, למרות מאורעות העבר, יוצרים סדק ראשוני בגרסתה. המשך הבילוי הלילי, למרות גרסת המתלוננת בדבר תוכניותיו וכוונותיו הלא טהורות של הנאשם, ובפרט לאחר שנישק אותה בכוח בצאתם מהבלאק, מוביל אף הוא להעלאת סימני שאלה שכן המתלוננת יכולה הייתה לעזוב את הנאשם בגפו ולחזור לביתה לאור התנהגותו.

13. נסיעתה של המתלוננת עם הנאשם לפאב גולדה, כניסתה למקום, שהייתה שם ביחד עם הנאשם, למרות שמייד לאחר הגעתם למקום, כך על פי גרסתה, השיב לה הנאשם את מפתחות רכבה, מעוררת פליאה. בנסיבות מעין אלו, היה מצופה מהמתלוננת לעזוב את הנאשם ולחזור לביתה ואין לקבל את הסבריה של המתלוננת בעניין זה.

14. תיאורה של המתלוננת את תקיפתה, על שלל גרסאותיה, והיעדרם של ממצאים רפואיים ו/או חבלות על גופה, למעט הפגיעה בלסת, אינם מאפשרים אימוץ גרסתה. לא ניתן לקבל את גירסתה של המתלוננת בדבר תקיפה מינית כה אכזרית, במשך כארבע שעות, כשהיא ערומה כליל, כאשר מבוצעים בה מעשי זוועה על האדמה הקרה ועל הקיר, וזאת מבלי שנמצאה ולו שריטה אחת על גופה.

15. אין לקבל את גירסת המתלוננת בדבר מעשי זוועה שבוצעו בה לעיני כל ממש, בסמוך לכניסת הפאב, כאשר במקום הן כלי רכב של מבלים אחרים, מבלי שעוברי אורח הבחינו במתרחש. כך גם אין לקבל גרסת המתלוננת שזעקותיה לא נשמעו, כאשר לטענתה עבירות המין בוצעו בה, במרחק מטרים ספורים מהפאב. בנוסף, לא ניתן לקבל את הסבריה המגומגמים בדבר היעדר סימני דם על פרטי לבושה של המתלוננת, ובפרט על הצעיף הצחור ששימש אותה לדבריה לספיגת הדם הרב שזב מפיה.

16. עוד טען ב"כ הנאשם כי אין לקבל את גרסת המתלוננת שנזכרה רק לקראת עדותה בבית משפט שבוצע בגופה גם מין אוראלי אכזרי, נתון אשר פרח מזיכרונה במשך חודשים ארוכים ולמרות אין ספור שיחות שקיימה עם גורמי הטיפול ורשויות החוק.

**דיון והכרעה:**

לפנינו מספר אישומים שעניינם: עבירה של אינוס- עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן:"**החוק**"); עבירה של מעשה סדום- עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה חמורה- עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק.

**הערכת העדויות והמסקנות**

1. אקדים ואומר, כי לאחר שראיתי את המתלוננת על דוכן העדים, וצפיתי בסרט העימות שנערך בינה לנאשם בתחנת המשטרה, מצאתי ליתן אמון מלא בדבריה. עדותה הייתה חופשית, ספונטאנית וטבעית, בהירה, שוטפת וממוקדת. המתלוננת תיארה בפירוט רב את הנסיבות שהביאו להסכמתה לשהות במחיצתו של הנאשם עם תחילת הבילוי המשותף וגם לאחריו, עת החל לנהוג בה בגסות, והכל במטרה לסיים את הערב על הצד הטוב ביותר, מבלי להיכנס לעימותים וכדי לא לפוגשו שוב. ברם, בכל הזדמנות בה ניסה הנאשם ליצור מגע מיני עם המתלוננת דאגה המתלוננת להבהיר לו כי היא לא מעוניינת בכך וכי בכוונתה להישאר עמו ביחסי ידידות גרידא. אך מסתבר שלא היה די בכך כדי למנוע מהנאשם להמשיך במעשיו.

הנאשם אחז בשער ראשה של המתלוננת בחוזקה והיכה אותה בפניה. למתלוננת נוצר חלון הזדמנויות לברוח מידיו של הנאשם, אך הוא דלק אחריה, תפס אותה ואז "נכנעה" המתלוננת וחדלה מלהתנגד לו "בשביל להישאר בחיים", בעיקר נוכח שמיעת דבריו כי הוא אוהב דם. המתלוננת חזרה על עיקרי הדברים בעימות שנערך בינה לבין הנאשם בחדר החקירות.

2. גרסתו של הנאשם איננה מהימנה עלי ואינני מקבל את טענתו שיחסי המין בינו לבין המתלוננת נעשו בהסכמה מלאה. הנאשם הותיר עלינו רושם בלתי מהימן ויש בכך כדי להשליך על כל עדותו, הודעותיו ודבריו בעימות עם המתלוננת כפי שיפורט להלן.

להלן אסקור את גירסאותיו השונות של הנאשם:

1. הנאשם הכחיש כי היה עם המתלוננת ב"גולדה" באותו ערב. הכחשת נוכחותו בזירת האירוע מלמדת בהכרח כי הנאשם רצה להרחיק עצמו מהמקום ומהמעשים המיוחסים לו שם. בבית המשפט הנאשם ניסה להסביר מדוע בתחילת חקירתו הראשונה הכחיש כי בילה עם המתלוננת ב"גולדה", וטען כי במהלך חקירתו היה

נבוך ולכן לא אמר דברים מדויקים:

"**כ.ה. סטולר: ... למה לא אמרת שהייתם בפאב גולדה?**

**ת: אני כבוד השופט, אני באותו רגע הייתי בהלם, בלחץ**

**כ.ה. סטולר: אבל זה לא אינטימי, זה לא אינטימי**

**ת: אני באותו רגע הייתי בלחץ, באטרף בלחץ שלא יודע איך להגדיר אותו, הלחץ גבר עליי**" (עמ' 331, ש' 27-32 לפרוטוקול)

בהמשך:

"**ש: אז השאלה שלי למה היית לחוץ לספר דווקא על מועדון הגולדה, למה דווקא זה הלחיץ אותך?**

**...**

**ת: אין לי תשובה לזה**" (עמ' 335, ש' 3-8 לפרוטוקול).

ובהמשך באותו עניין:

"**ש: ... אתה לא מוסר איפה עשיתם מה שעשיתם, אתה אומר שזה היה בדרך לבית שלה.**

**ת: זה מתקשר לשאלה הקודמת ואותו עיקרון אותה התשובה שלי היא גם אותו דבר**" (עמ' 335, ש' 29 לפרוטוקול).

כך גם אין לנאשם הסבר מדוע אמר במשטרה שהמתלוננת נסעה לאחר הבילוי ברכבה לביתה:

"**ש: ... למה אתה אומר בעדות שלך שהיא החזירה אותך הביתה והיא נסעה?**

**ת: עוד פעם, זה מתקשר לשאלות הקודמות שלך. זה נלחצתי והיית מבולבל לגמרי.**

**ש: שואל אותך השוטר כדי לבדוק שאתה לא מבולבל, הוא שואל אותך איך היא נסעה הביתה, כדי שלא תתבלבל, איך היא נסעה הביתה? ואתה אמרת לשוטר, לקחה את האוטו שלה. למה אמרת שהיא לקחה את האוטו שלה? זה לא אמת.**

**כ.ה.סטולר: כאן שיקרת, למה?**

**ת: זה מתקשר לאותה, שאלות הקודמות שלה**".

(עמ' 336, ש' 15-20 לפרוטוקול)

גם דברי הנאשם במשטרה לעניין שליחת ההודעה הכתובה מהמתלוננת לאחר האירוע אינה עולה בקנה אחד עם גרסתו בבית משפט:

"**ש: כן, באותה הודעה אני מפנה אותך, בעמ' 2 ש' 43 שואל אותך השוטר, האם זכור לך ש... (המתלוננת – א.ס.) שלחה לך הודעות לטלפון בחודש 12... ואתה אומר שלא. למה לא זכרת? הרי אתה אמרת שזה הודעות שהטרידו אותך, זה הודעות שאתה זכרת אותם היטב. למה אתה אומר לשוטר שהיא לא שלחה לך SMS?**

**כ.ה.טל: העד שותק**

(עמ' 337, ש' 4-12 לפרוטוקול)

הנאשם לא יכול היה לענות גם לשאלה היכן ובאיזה מקום קיימו יחסי מין, גם הפעם מתוך מבוכה:

"**כ.ה.טל:... למה אמרת שזה היה ליד הבית שלה?**

**ת: שוב פעם, עצם העובדה לספר לשוטר,**

(עמ' 338, ש' 9-13)

גם בנוגע להכחשתו של הנאשם את קיום יחסי מין בפי הטבעת, המבוכה הכריעה את הנאשם, לטענתו:

"**כ.ה. פינקלשטיין:... שאלו אותך האם קיימת פעם יחסי מין בפי הטבעת, לנו אמרת שכן, לא רק אתה. וכאן אתה אומר פשוט לא, זה נבע מהמבוכה?**

**ת: כבוד השופט, שפעם אתה נסחף לאנשים שכביכול אתה לא אה לא ראית אותם בחיים שלך, לא שמעת עליהם,**

**כ.ה.פינקלשטיין: בגלל שזה שוטר**

**ת: פתאום הם נכנסים לך עם הפרטים שלך לדברים האינטימיים שלך, פשוט נפרצים וכל הגבולות נפרצים ואתה מנסה לגונן על עצמך בכל צורה שהיא. אני, זה מה שאני אמרתי ואני אומר פה בבית המשפט שאין לי מה להסתיר ואני אומר את הכל... ואני מצטער שהייתי נבוך והיסטרי ומבולבל**"

(עמ' 338, ש' 16-26, לפרוטוקול).

2. כך גם קיימות סתירות בין גרסאות הנאשם במשטרה לבין עדותו בבית משפט לעניין השאלה מי ניקה את שימשות הרכב (הנאשם או המתלוננת); האם הנאשם הגיע לפורקן, אם לאו?; כמה זמן נמשך האקט?; לכל השאלות הללו השיב הנאשם כי "**אני אמרתי מה שאמרתי, עכשיו פה בבית משפט זה מה שנכון לדעתי**" (עמ' 347, ש' 17 לפרוטוקול) וכן "**כנראה הלחצים הכל אולי גבר ממני בשביל להגיד את זה... כי באותו עיקרון אני עוד פעם חוזר על אותו עיקרון שהשוטר כביכול כן המשיך להביך אותי ולא המשכתי לשתף אתו פעולה, ובגלל זה מה שהגבתי**" (עמ' 348, ש' 3-10 לפרוטוקול).

גם באשר למפגש עם המתלוננת בבית החולים והחבלה שנגרמה לה בפניה, קיימת סתירה בין הגרסה שהעלה הנאשם במשטרה לבין זו אשר נמסרה בעדותו. הנאשם נשאל מדוע לא אמר במשטרה כי המתלוננת עצמה סיפרה לו כי נפלה בבית והשיב כי:

"**ת: ... אני שאלתי אותה והיא אמרה, והיא ענתה חד משמעית שאני לא קשור ואני לא יכול לסייע לה בשום דבר.**

**ש: שאלת אותה אם אתה קשור?**

**ת: כן, שאלתי אותה.**

**ש: למה שתחשוב שאתה קשור?**

**ת: אין לי מושג**

**כ.ה.טל: לא, למה שאתה תחשוב שאתה קשור.**

**ת: למה שאני אחשוב? ואללה לא יודע למה?**" (עמ' 349, ש' 13-20 לפרוטוקול).

ובהמשך,

"**ש: כ.ה. טל: ... למה לא אמרת שהיא אמרה לך שהיא נפלה בבית?**

**ת: לא, לא זכרתי, הזיכרון שלי באותה זמן.**

**כ.ה.טל: מה לא זכרת?**

**ת: לא זכרתי**

**כ.ה.טל: אז איך אתה זוכר את היום?**

**ת: היום זה בדיעבד, הכל זה עובד**" (עמ' 350, ש' 5-11, לפרוטוקול)

בהמשך, ובאותו עניין, נשאל הנאשם על ידי בית המשפט מדוע המתלוננת אמרה לו במהלך העימות שהוא נתן לה אגרוף בלסת השמאלית והוא השיב "האם יכול לשבור בידיים לסת? והמשיך ואמר שאולי היא נפלה. על כך השיב הנאשם: **"כמו, אני באתי לחזק את מה שאמרה בבית חולים".**

וכן ש"**בתוך תוכי אני היה לי פחד וכל המבוכה הזאת שהיתה בי ומה המשפחה שלי יגיבו, אני לא הייתי בקי בנושא והייתי יותר מבוהל..."** (עמ' 360-361).

3. יתרה מזאת, הנאשם לא הסביר מדוע ובאיזה עניין שוחח עם המתלוננת במהלך הלילה בשעה 01:40 במשך כ- 184 שניות. תחילה העיד הנאשם כי הוא אינו זוכר כלל את השיחה (ראה ת/13). בעדותו העיד כי הוא זוכר שהתקשר אך "**... לא יודע בהקשר למה בדיוק**" (עמ' 362, ש' 31 לפרוטוקול). כך גם לא היה לנאשם הסבר הכיצד ייתכן שלדבריו בשעה שתיים, שתיים וחצי כבר ישן בביתו כאשר בשעה 02:30 יצאה שיחה לטלפון הנייד של המכונה "זבל". (עמ' 363, ש' 13 לפרוטוקול).

4. בניגוד לגרסאותיו של הנאשם, גרסתה של המתלוננת מבוססת ואיתנה. והיא מתיישבת עם פלטי השיחות, אשר מלמדים על השעות בהן אירע האירוע. עפ"י ת/10, פלט השיחות של מספר 052-5538665- מס' הטלפון הנייד של הנאשם- בשעה 01:40 התקשר הנאשם לפלאפון של המתלוננת- 050-9349322 ושוחח עימה 184 שניות. ניתן לקבוע כי שיחה זו מתיישבת עם גרסת המתלוננת כי בדרך לצומת ביל"ו הנאשם יצא את הרכב, החל לצעוד ואז התקשר אליה וחזר לרכב. בנוסף, עפ"י פלט השיחות עולה כי בשעה 02:30 ובשעה 02:31 יש ניסיונות חיוג למספר 050-3377487. לפי ת/3 מדובר במספר הטלפון הנייד של המכונה "זבל", ועל כן ניתן לקבוע כי בשעה זו עוד ישבו המתלוננת והנאשם ב"גולדה". יתרה מזאת, הנאשם עצמו העיד כי ככל הנראה ההתקשרות נעשתה מתוך ה"גולדה" (עמ' 359, ש' 26-27 לפרוטוקול).

5. עוד עולה מעיון בפלט השיחות כי בשעה 07:33, כשעה ועשרים דקות לאחר שהגיע לעבודתו, שלח הנאשם למתלוננת הודעה כתובה ולאחר מכן ישנן שיחות יוצאות למספרה של המתלוננת בשעה 10:55 למשך 110 שניות, במהלך היות הנאשם בעבודתו- (ראה האישור נ/8); בשעה 11:51 למשך 14 שניות- מיד עם צאתו מהעבודה בשעה 11:50, ובשעה 11:59 למשך 62 שניות, עת עוכב ע"י משטרת התנועה בשעה 11:55, (ראה דו"ח תנועה- ת/11).

6. הנאשם נתן הודעות סותרות. בהודעתו השניה מסר שבשעה 00:20 הם נסעו לכיוון הבית, והוא הציע כי הם ישבו ב"גולדה", שם לדבריו ישבו כ-20 דקות וכבר בשעה 01:00 הם נסעו לכיוון ביתה לאחר שקיימו יחסי מין בהסכמה במשך כעשרים דקות. גירסה זו אינה מתיישבת עם העובדה שבשעה 02:30 נרשם נסיון לחיוג לזו שכונתה על ידו "זבל" נתון המתיישב עם גירסת המתלוננת וסותר את גירסת הנאשם.

7. די היה לי, בנסיבות העניין, לקבוע כי גרסתה של המתלוננת מהימנה עלי וגרסת הנאשם אינה אמינה עלי ולהרשיע את הנאשם, שכן עפ"י [סעיף 54](http://www.nevo.co.il/law/98569/54) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) ניתן להרשיע בעבירת מין על סמך עדות יחידה תוך קיום חובת ההנמקה. לעדות האמינה של המתלוננת במקרה דנן מצטרפות ראיות בעניין מצבה הנפשי והתנהגותה של המתלוננת בסמוך לאחר ביצוע המעשים. מן המפורסמות, שבטרם בוטלה דרישת הסיוע להוכחת ביצועה של עבירת האינוס, נפסק, כי מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין יכול לשמש סיוע לקרות האירוע (י' קדמי, **על הראיות**, חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת, התשס"ד-2003, עמ' 277-280 והאסמכתאות שם).

8. בענייננו, כאמור, המתלוננת הסתירה את שאירע לה לרבות את זהותו של הנאשם. תחילה המתלוננת הסתירה את שאירע לה מהצוות הרפואי ומהעו"ס בבית חולים קפלן. המתלוננת סירבה אף לאפשר לצלם את הלסת השבורה למרות המלצת הרופא. בהמשך, כאמור סירבה המתלוננת לחשוף את זהות הנאשם, מה שיכול היה לחסוך ממנה ליטול את התרופות למניעת הידבקות באיידס. כן סירבה המתלוננת להגיש תלונה במשטרה אך בקשתה של המתלוננת, מהמתנדבת במרכז הסיוע להתלוות אליה למפגש עם הנאשם בחניון בית החולים, מלמדת על חששה לשהות במחיצתו של הנאשם לבדה.

כך גם לא שיתפה את בני משפחתה ובעיקר את אחותה, יהודית (ע.ת/2) שהינה חברתה הטובה באשר אירע לה. אך יהודית העידה כי המתלוננת התקשרה אליה ונשמעה מאוד נסערת וכאשר הגיעה אליה נראתה נסערת ורועדת כולה. בנוסף העדות מטעם המאשימה (ע.ת/5 וע.ת/6) העידו כי כאשר פגשו במתלוננת הייתה מכונסת בעצמה, בעלת מצב רוח ירוד ולא דיברה.

9. יש בראיות הללו כדי לדחות את טענת ההגנה כי מדובר בתלונת שווא שנולדה רק בעקבות לחץ שהופעל על המתלוננת מצד הצוות הטיפולי, כדי לאמת חשדם בדבר נסיבות פציעתה. יש לדחות את טענת ההגנה לפיה המתלוננת בחרה שלא להגיש תלונה בשל כך שלא רצתה לטפול אשמה שקרית על הנאשם בקשר למאורעות אותו לילה, ואין לקבל את עמדת ההגנה שהמתלוננת טפלה על הנאשם עלילת שווא על מנת להסתיר העובדה שקיימה יחסי מין עמו בהסכמה.

10. כך גם אינני מקבל את טענת ההגנה כי העדות יהודית, אסתר, מירב וגאיה הן אלו שיצרו את גירסת האונס יש מאין, והביאו את המתלוננת להגיש תלונת שווא כנגד הנאשם. אמנם אסתר העידה כי הצוות הרפואי עמל קשות בניסיון לשכנע את המתלוננת להגיש תלונה ולהיערך למשפט עתידי ומירב היא הראשונה, שלטענת ההגנה, העלתה בפני המתלוננת את האפשרות שפציעתה נגרמה כתוצאה מתקיפה מינית; אך אף אחת מהעדות הנ"ל לא מכירה את הנאשם, לא הייתה להן כל סיבה לגרום למתלוננת להעליל עליו והממצאים הרפואיים שנמצאו על גופה הפריכו את גרסתה הראשונה של המתלוננת כאילו נפלה במדרגות.

11. אין לקבל את עמדת ההגנה שההיגיון מחייב שקורבן אונס תפעל ללא דיחוי כנגד התוקף, שכן הנסיון מלמד שלעיתים קרובות מוגשות תלונות על תקיפות מיניות לסוגיהן שלא בתכוף למעשים. לעיתים דרושה למתלוננת שהות כדי לעכל להטמיע ולהכיל את הטראומה אותה חוותה. לפיכך אין ללמוד דבר לזכותו של הנאשם מהעובדה שהתלונה הוגשה כשלושה שבועות לאחר האירוע, מה עוד שבמהלך שבוע לאחריו הייתה המתלוננת מאושפזת בבית החולים. אין גם ממש בטענת ההגנה שהגשת התלונה כעבור מספר שבועות הייתה למעשה בלתי נמנעת, מאחר שסיפור האונס צבר תאוצה ובפועל לא נותרה למתלוננת כל ברירה, אלא לאמצו על בסיס הנתונים אותם סיפרה בסמוך למועד הגעתה לבית החולים ולאחר מכן.

12. לא מצאתי ממש בטענות ההגנה כי אין זה מקובל לצאת לבילויים בפאבים בשעות לילה מאוחרות עם קרובי משפחה וזו הסיבה מדוע הסתירה המתלוננת את הקשר עם אבבה, גבר נשוי מבני משפחתה כבן 30, עמו נהגה להיפגש.

השתכנעתי כי המדובר היה בקשר חברי ותו לא, ללא סממנים רומנטיים. כך גם אינני סבור שהיה על המתלוננת לפרט ולשתף את בני ביתה לאן היא הולכת ומתי ועם איזו חברה היא מתרועעת שכן המדובר בבחורה בוגרת בת 29.

13. זאת ועוד, אפילו יש הגיון בטענת ההגנה כי בשל הרקע המשפחתי והאתני בו גדלה המתלוננת האנשים הקרובים לה לא יראו בעין אוהדת קיום יחסי מין כשבני הזוג אינם מתכוונים לבוא בברית הנישואין, אין בכך כדי לאשש את הטענה בדבר בידוי טענת אונס.

14. יש לדחות גם את טענת ההגנה לפיה יש להסיק מסקנות כלשהן מהיסטוריית המפגשים בין הנאשם למתלוננת וכי יציאתם המשותפת לבילוי לילי במספר פאבים בעיר רחובות, נשאה אופי שונה לחלוטין מזה אותה ניסתה המתלוננת לתאר. כך גם אין לקבל את הטענה שהמתלוננת הסתירה את האופי האמיתי של מהות הקשר בינה ובין הנאשם מחמת בושה, פחד מבני משפחתה או מכל סיבה השמורה עימה. אני מאמין לדברי המתלוננת שבפגישותיה עם הנאשם, עובר לאירוע, היא הבהירה לו כי אין בכוונתה ליצור עימו קשר רומנטי. כך גם, שוכנעתי מכנותה כשהעידה שכאשר הנאשם ניסה להתקרב אליה היא הביעה כעס והבהירה לו כי אין זה מקובל עליה.

15. באשר לאי דיוקים ושינויי גרסה אצל המתלוננת אליהם מפנה ההגנה בסיכומיה: מדובר באי דיוקים קלים אשר לא מלמדים על התמונה הכוללת ובסתירות שאינן מהותיות ואין בהן כדי לשלול את מהימנות המתלוננת.

כך, לדוגמא, טוענת ההגנה כי יש אי דיוקים לגבי המקום שבו הוצאה השיחה לבחורה אותה כינה הנאשם "זבל"- אם מתוך ה"גולדה" או במהלך תקיפת המתלוננת.

16. דוגמא אחרת, עניינה בניסיונה של המתלוננת לגייס עזרה. כאשר פעם אחת המתלוננת טענה שלא צעקה לעזרה כדי שהנאשם לא יהרוג אותה והיא תישאר בחיים.

פעם שנייה היא טענה, שלא הזעיקה עזרה כי לא היה מי שישמע אותה, פעם שלישית היא טענה, שהיא צעקה והתחננה שיפסיק ופעם רביעית היא טענה, שלא הספיקה לצעוק כי הנאשם סתם לה את הפה.

17. סתירה נוספת היא החדירה לפי הטבעת של המתלוננת. כאשר על פי גרסה אחת הייתה חדירה אחת לפי הטבעת בעוד לפי גרסה שנייה הייתה חדירה בשתי הזדמנויות. גם לטענה זו אין רלוונטיות נוכח הממצאים האובייקטיבים אשר נמצאו בגופה של המתלוננת לפיהם פי הטבעת שלה נראה מורחב מעט עם סדקים טריים וסימני דם (ראה ת/14).

18. סתירה נוספת היא בעניין משך ביצוע עבירות המין. כאשר בהודעתה במשטרה נ/1 (עמ' 2, ש' 56) אמרה המתלוננת כי הטלפון צלצל בשעה 4:00 בעוד לפנינו העידה כי הטלפון צלצל בשעה 5:30- 5:45 (עמ' 28, ש' 16).

19. טענה נוספת עניינה בשאלה האם הנאשם הגיעה לפורקן אם לאו. כאשר לטענת ההגנה, המתלוננת סבורה כי הנאשם כלל לא הגיע לפורקן בעוד שהנאשם בעדותו העיד כי הגיע לפורקן באמצעות אוננות.

20. ההגנה טוענת גם כי גרסאות המתלוננת אינן מתיישבות עם ההיגיון והשכל היישר. כך למשל מייד עם יציאתם של השניים מה"גולדה", הבחינה המתלוננת ברכבה שחנה מול הכניסה או לכל היותר בסמוך לכניסה, נתון אשר מקשה- לטענת ההגנה- לקבל את טענת המתלוננת לפיה היא לא מצאה את הדרך לכניסה, לאחר שהנאשם חבט בה, ועל האפשרות לאמץ את גרסתה לפיה הנאשם אנס אותה בסמוך לכניסה, מבלי שמי מהעוברים ושבים במקום יבחינו במעשה.

21. אין לקבל טענה זו שכן לא מן הנמנע כי לאחר חבטה כמו זו אשר ספגה המתלוננת מידיו של הנאשם, כאשר היא מדממת, הייתה המתלוננת נסערת ובניסיונה להימלט מפני הנאשם לא מצאה את הכניסה למועדון. יתרה מזאת, המתלוננת העידה כי המקום היה רועש וכי צעקה בעת שהנאשם תפס אותה בשערה אך זה סתם את פיה.

22. לטענת ההגנה, גרסת המתלוננת לפיה היא נדרשה לפשוט את בגדיה ולשכב על הקרקע בתנוחות שונות תוך כדי ביצוע המעשים המיוחסים לנאשם אינה נכונה וזאת מאחר שלא נמצאו חבלות על גופה בעת הבדיקה הגופנית בבית החולים למעט הנפיחות בלסת. אין ממש בטענה זו של ההגנה, שכן היעדר ממצאים רפואיים על חבלות בגופה של המתלוננת לא מלמדים שהמעשים המיניים שמיוחסים לנאשם לא בוצעו על ידו, שכן המתלוננת לא טענה שהוא גרם לה חבלות באברי גוף נוספים לפניה.

23. טענה אחרת של ההגנה, הינה בדבר המין האוראלי אשר בוצע במתלוננת. ע"י הנאשם והיא מבוססת על כך שהטענה בדבר כפיית מין אוראלי סופרה לראשונה במהלך ראיון שנערך למתלוננת עם נציגת המאשימה. ההגנה תמהה הכיצד עבירה כה קשה נשמטה מזיכרונה של המתלוננת עת סיפרה את אשר חוותה לאנשי המקצוע השונים ולמשטרה. כך גם תמהה ההגנה, הכיצד עם כל הכאבים העזים אשר חשה בעקבות השבר בלסת, המתלוננת לא צעקה.

אכן, המתלוננת איזכרה לראשונה את המין האוראלי אשר בוצע בה רק ביום 30.12.08, כשנה לאחר האירוע. המתלוננת נדרשה לשיחות רבות עם גורמי מקצוע רבים וכל אותה עת לא מצאה להזכיר את ביצוע המין האוראלי. המתלוננת טענה הן בהודעתה במשטרה-(נ/5) והן בעדותה לפנינו (עמ' 132, ש' 13) כי היא "פספסה" את הפרט הזה כתוצאה מכל הלחץ שהייתה נתונה בו. אין ספק כי המדובר במעשה קשה אשר משאיר חותמו בזיכרון הקורבן ויש מקום לשאול הכיצד לא עלה בידי המתלוננת להזכיר פרט זה ולו פעם אחת במהלך כל הפגישות המקצועיות שעברה, שמטרתן הייתה התמודדות עם האירוע.

24. טענה דומה טוענת ההגנה גם לעניין קיום יחסי המין ברכב. לטענת ההגנה, רק בהודעתה השנייה, כ-4 ימים לאחר הודעתה הראשונה, ורק בעקבות חקירת הנאשם וטענתו כי הם קיימו יחסי מין רק ברכב, נזכרה המתלוננת לציין פרט זה בפני החוקרים. כאשר נשאלה על ידי החוקרים מדוע לא סיפרה על כך בעדות הראשונה, השיבה כי שכחה ו"**זה ברח לי**" (נ/2, עמ' 2, ש' 53-56).

עוד טוענת ההגנה בעניין זה כי לא ניתן לקיים יחסי מין בכפייה במצב בו מתארת המתלוננת- במושב הנהג- כאשר היא מעליו.

25. עיון בהודעתה הראשונה של המתלוננת –נ/1, מעלה כי המתלוננת נתנה הודעה המפורטת עד לקטע שבו נכנסו השניים לרכב ויצאו לדרכם, ואין בהודעתה כל אזכור לאשר התרחש ברכב.

26. המתלוננת נחקרה באשר למה שקרה ברכב והעידה כי:

"**ש: ... עכשו ברכב את ציינת שהנאשם ישב במושב של הנהג.**

**ת: נכון.**

**ש: ודרש ממך לעלות עליו, כשהוא יושב במושב של הנהג.**

**ת: כן.**

**ש: לא היה יותר נוח לעשות את זה בספסל האחורי למשל?**

**ת: זה החלטה שלו.**

**ש: החלטה שלו. את אמרת לו משהו בהקשר הזה?**

**ת: לא.**

**ש: ציית, עלית עליו והמשכתם באותו אקט מיני.**

**ת: צייתי כן.**

**ש: הבנתי, אוקי.**

**ת: שאני מחכה לסוף של זה.**

**ש: שמה?**

**ת: שאני מחכה לסוף של המקרה.**

**ש: אוקי. עכשו תראי..., במשך שנה לא שמענו דבר וחצי דבר, על כך שהנאשם ביצע בך גם מעשה סדום, מין אוראלי, שדרש ממך להכניס את איבר מינו לפה שלך. את יכולה להסביר לנו, למה לא ציינת את זה במשטרה, בכל אותן הזדמנויות שהיית במשטרה?**

**ת: פספסתי את הקטע הזה**" (עמ' 161- 162 לפרוטוקול).

27. אכן הדעת נותנת כי אדם אשר חווה חוויה כזו לא ישכח לפרטה עת הוא מספר את סיפורו. יחד עם זאת, המדובר בחוויה קשה מאוד. חוויה אשר דורשת כוחות נפש רבים כדי להוציאה אל האור ולחושפה, ואפשר שלאור מעשה האונס הברוטאלי שעברה קודם לכן, התגמדו בעיני המתלוננת המעשים שנעשו בה לאחר מכן ויתכן כי הדבר נשמט מהמתלוננת עת סיפרה את שחוותה. אין בהשמטה זו כדי לערער את עדותה וגירסתה כליל ואין בהשמטה זו כדי להפריך את דבריה לגבי מה שחוותה מחוץ לרכב. בנוסף, יש לדחות את הטענה שלא ניתן לקיים יחסי מין ברכב במושב הנהג ולו בכפייה, שכן כפי שהעידה המתלוננת, היא חששה כי הוא יכה אותה שוב ולכן נענתה לו, פשטה את בגדיה ועשתה כרצונו.

28. ההגנה טוענת כי הסבריה של המתלוננת לפיהן יצאה מהרכב כדי לקחת את המעיל שלה, אותו שכחה במקום ביצוע המעשים המיניים ולא ניצלה את שעת הכושר על מנת להימלט מהנאשם מאחר ו"**זה היה בסוף כבר, זה כבר מה זה משנה לי**" (עמ' 166, ש' 14) הם בלתי מתקבלים על הדעת ופוגעים באמינות גרסתה של המתלוננת. כך גם טוענת ההגנה כי לא יעלה על הדעת שהמתלוננת אפשרה לנאשם לקחת את רכבה, ללא רשותה, לאחר שעות ארוכות בהן הוא אנס אותה ופגע בה וכי המתלוננת העידה כי "**יכול להיות שאמרתי לו שתשאיר את האוטו שלי שמה ושיביא לי את המפתח**" (עמ' 173, ש' 15). מכך למדה ההגנה כי המתלוננת אישרה לנאשם לקחת את רכבה וטוענת כי לא יעלה על הדעת שהמתלוננת הציעה שהנאשם ייקח את רכבה וישיב לה את המפתחות כעבור מספר שעות, דבר שעלול להעמיד אותה שוב בסכנה וכן שלא יעלה על הדעת שהייתה מאפשרת לנאשם לקחת את רכבה ללא רשותה לאחר שעות ארוכות בהן אנס אותה ופגע בה.

29. אין בידי לקבל את הטענות הנ"ל שכן המתלוננת עברה שורה של מעשים ברוטאליים והתעללות מינית, הבינה שאין ביכולתה להחזיר את הגלגל לאחור והיא בחרה לחזור לביתה. לא מן הנמנע כי במצב דברים זה לא היה למתלוננת את הכוח הנפשי לעמוד מול הנאשם ולכן היא לא יצאה כנגדו שעה שלקח את רכבה.

30. טענת ההגנה, לפיה אבי המתלוננת נוהג לצאת לעבודה בשעה 07:00 ולכן אין לאמץ את גרסתה לפיה הוריה עדיין ישנו כאשר הגיעה לדירה, ועזבה אותה מיד לאחר מכן לבית החולים לא הוכחה ולעומת זאת, המאשימה הוכיחה כי המתלוננת הגיעה לבית החולים בשעה 06:34 (ראה ת/14). כמו כן ההגנה לא הוכיחה כי באותו היום האב עבד ויצא לעבודה בשעה האמורה. אשר על כן, לא מן הנמנע כי הוריה של המתלוננת ישנו כשהמתלוננת הגיעה לביתה ונסעה לבית החולים.

31. הנאשם מבקש לתמוך הגנתו בפרטי הלבוש של המתלוננת. לטענתו, עפ"י גרסת המתלוננת, הצעיף הלבן שהחזיקה ברשותה וסייע לה בספיגת הדם הרב שניגר מפיה הועבר ליחידה החוקרת. הצעיף הלבן לא כובס ע"י המתלוננת והועבר כפי שהוא רווי בדם למשטרה. אך לא נצפו עליו כתמי דם כלל. הנאשם מפנה בעניין זה ל"טופס לוואי למוצגים- כללי" (נ/7), עדות השוטר אביחי ארמתי ולעדותה של מירב.

32. לא מצאתי ממש בטענת הנאשם גם בעניין זה שכן עיון בעדות השוטר ארמתי מעלה כי הוא נשאל, בין היתר, האם ראה סימני דם והאם שלח את הבגדים לבדיקה. השוטר השיב כי הוא לא ראה בעיניו סימני דם ושלח את הצעיף לבדיקה (עמ' 283, ש' 12 ואילך). מירב נשאלה בעדותה אם זכור לה אם הבגדים היו מוכתמים בדם ואם כך היה האם הייתה מציינת זאת (עמ' 259 ש' 14 לפרוטוקול) ועל כך השיבה מירב שאם זה משהו דרסטי הייתה מציינת זאת (שם, ש' 21).

אין בעדויות אלו כדי לשלול הימצאות דם על הצעיף שכן, אל מול נ/7, ניצב מזכר שעניינו "החזרת מוצגים בתיק ללא בדיקה" (ת/25).. עיון בת/25 מעלה כי המוצגים אשר נלקחו מהמתלוננת הוחזרו מהמעבדה הביולוגית לתחנת המשטרה ללא בדיקה נוכח העובדה שהנאשם הודה בקיום יחסי המין ולכן המעבדה הביולוגית כלל לא בדקה את המוצגים, לרבות את הצעיף.

אם סבר הנאשם שיש בדבר כדי לסייע לו היה יכול לקבל את הצעיף, לבדוק אותו ולהוכיח את טענתו שאין עליו דם אך הנאשם לא עשה כן ואין לו להלין אלא על עצמו, במיוחד כאשר על פי המסמכים הרפואיים המתלוננת זבה דם מפניה.

33. הנאשם מעלה תמיהה לפיה לא יעלה על הדעת שאם תקף בצורה כה אכזרית את המתלוננת, בלילה, ישוב וייפגש איתה בצהרי היום. לטענת הנאשם, הגעתו התמימה לבית החולים במטרה להחזיר למתלוננת את רכבה, מלמדת שהוא לא ביצע את המעשים כפי שתוארו על ידי המתלוננת. כך לטענתו, עם הגעתו לבית החולים, הוא שאל את המתלוננת מדוע היא בבית חולים ומאין החבלות בפניה. לטענתו שאלה זו מעידה כי הוא לא ביצע את המיוחס לו.

אין בדרך התנהגות זו של הנאשם כדי ללמד על שארע שעות מספר לפני כן. אין לקבל את טענת הנאשם שהופעתו בבית החולים לשם החזרת הרכב יש בה כדי לשלול את דברי המתלוננת באשר למעשים שנעשו קודם לכן, שכן הנאשם נתפס על ידי שוטר נוהג ברכב של המתלוננת והחזרת הרכב נועדה לקדם טענה של התנהגות מפלילה מצידו.

34. הנאשם מבקש לערער את מהימנות עדותה של מירב. לשיטתו, מירב העידה כי האירוע התרחש במגרש המכוניות במתחם יוחננוף, כאשר אין חולק שהאירוע, ככל שהתרחש היה באזור אחר. ב"כ הנאשם אף ציטט מתוך עדותה של מירב, אלא שלא ציטט את מלוא עדותה בעניין זה. להלן נצטט את מלוא עדותה:

"**ש: ומה היא** (המתלוננת – א.ס.) **סיפרה לך?**

**ת: שהיא הייתה במועדון עם מישהו שהיא מכירה. עם נדמה לי בשתיים וחצי, בשלוש וחצי משהו כזה אני לא זוכרת. שמישהו שהיא מכירה ניגש וכפה עליה בצורה אלימה יחסי מין, באיזור המכוניות שמה בחניה שזה ברחוב יוחננוף שזה איזור כזה של מיני מרקט כה, סופר מרקט. ולא היה מישהו בסביבה, וזהו**". (עמ' 257, ש' 11-15).

אין באי דיוק זה כדי להשליך על הדברים ששמעה מהמתלוננת באשר לאירוע כולו. כך גם אין כלל משמעות לכך שבחקירתה הראשית העידה מירב כי פנייה של המתלוננת היו נפוחות לרבות עיניה (עמ' 255, ש'1) ובהמשך, בחקירה הנגדית, העידה כי לא זכור לה שהעין הייתה נפוחה (עמ' 260, ש' 1), אין באי דיוק זה כדי לפגום במהימנות עדותה של מירב שהביאה דברים ששמעה מהמתלוננת וראתה על פניה ולא היה לה כל עניין להעליל על הנאשם.

35. כך גם טוענת ההגנה שאין משקל הראייתי לעדויות של יהודית ושל גאיה. שכן העדויות של השתיים הינן עדויות מפי השמועה וחסרות אפוא בשל כך כל משקל ראייתי.

36. יהודית, אחותה של המתלוננת, העידה כי המתלוננת התקשרה אליה בזמן עבודתה מיד לאחר שאושפזה בבית החולים ונשמעה מאוד נסערת. יהודית עזבה את עבודתה ונסעה היישר למתלוננת לבית החולים, שם ניסתה לדובב את המתלוננת. אך המתלוננת לא דיברה, הייתה נסערת ורועדת. יהודית העידה כי ראתה שיש למתלוננת פצע ליד הלסת, היא ניסתה ללחוץ על המתלוננת לספר את אשר אירע לה אך המתלוננת סירבה וביקשה ממנה לא לשאול יותר מידי שאלות ורק להודיע לאימן שהיא בסדר. בהמשך נלקחה המתלוננת לניתוח, אז הציצה יהודית ביומן הרפואי של המתלוננת וראתה כי אחותה הותקפה. הסיפור המלא סופר ליהודית על ידי המתלוננת רק לאחר ששוחררה מבית החולים, שם הייתה מאושפזת כשבוע, במהלכו היא התקשתה לדבר נוכח ניתוח בלסת אותו עברה. באשר לדברים שסיפרה המתלוננת לעובדת הסוציאלית, גאיה דברים אלה סופרו לה בחלוף זמן מהאירוע, ולאחר שהמתלוננת שוחררה מבית החולים.

37. ספק בעיני אם ניתן להכניס את דברי המתלוננת לאחותה יהודית ולעו"ס גאיה למסגרת החריג [שבסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (הרס-גסטה). לפיו: "עדות על אימרה שנאמרה בשעה שנעשה, לפי הטענה, מעשה עבירה, או בסמוך לפניו או לאחריו, והאמרה נוגעת במישרין לעובדה השייכת לעניין, תהא קבילה אם אמר אותה אדם שהוא עצמו עד במשפט", וזאת לאור העובדה שהמתלוננת סיפרה לאחותה ולעו"ס על האירועים ועל הנאשם רק לאחר ששוחררה מבית החולים, כעבור שבוע מהאירועים.

לכן יש לקבל לעניין זה את טענת ההגנה לפיה אין לקבל את דברי יהודית וגאיה ככל שהדבר נוגע לנכונות תכנם, אך יחד עם זאת ניתן לקבל את דבריהן לעובדת עצם אמירת הדברים על ידי המתלוננת וכן דברים אלה אמורים באשר למצבה של המתלוננת בעת שהן פגשו אותה בבית החולים שכן עדויות אלה הן עדויות מכלי ראשון ויש בהן, כאמור, כדי לתמוך בגרסת המתלוננת.

38. הנאשם טען בעדותו לקיום פגמים בגביית הודעותיו ולטענת בא כוחו יש קושי אמיתי לקבל את הודעותיו ת/20 ו-ת/21 שנגבו ביום מעצרו. לחלופין טוען ב"כ הנאשם שאין ליתן לאמרותיו אלה משקל ראייתי לחובתו, שכן למרות שלכאורה הודיע החוקר לנאשם בתחילת חקירתו על זכותו לשמור על זכות השתיקה, ועל הזכות להיוועץ עם עורך דין, בפועל, לא הייתה לחוקרים כל כוונה לממש את הזכות להיוועץ בעורך דין. כפי שמשתקף מתמליל חקירת הנאשם, הוא ביקש לדעת את זכויותיו ואף ביקש לבדוק האם הוא יכול להיפגש עם עורך דין. לטענת הנאשם, החוקרים בתחכום הודיעו לו שיעשו כן והם אף יסייעו לו בכך, אבל כל זה לא התממש. רק ביום המחרת, בבית המשפט, הוא נפגש עם עו"ד. עד לפגישה עם עו"ד חקרו אותו בשתי הזדמנויות, בהן ניכר מאמצם הרב של החוקרים להוביל אותו להפללתו. בנסיבות אלו, טוען ב"כ הנאשם, אין פלא שהסתיר מידע מחוקריו מחמת מבוכה ופחד.

39. הזכות להיוועץ בעורך דין ולהיות מיוצג על ידו וכן זכות השתיקה והזכות מפני הפללה עצמית נמנים עם הזכות להליך הוגן (ראה ע"פ 1301/06, **עזבון המנוח יוני אלזם ז"ל נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 22.6.09). במקרה דנן, הנאשם נחקר בשתי הזדמנויות שונות לפני שנפגש עם עו"ד ויש לבדוק האם עובדה זו השפיעה על אוטונומיית הרצון וחופש הבחירה שלו ועל תוכן הדברים שמסר בהודעות ת/20 ו-ת/21.

40. מעיון בהודעותיו של הנאשם מיום 2.1.08 בשעה 14:58- ת/20, ומשעה 18:05-ת/21, לרבות בתמליליהן ת/20א ו-ת/21א, עולה כי הנאשם הוזהר שאינו חייב לומר דבר, ולאור העובדה שלא היה לו עורך דין, הודע לו שהמשטרה תדווח לסניגוריה הציבורית על הצורך בהתייצבות עורך דין כדי לייצגו.

41. בפתח חקירתו השנייה התנהלו בין הנאשם לחוקר חילופי הדברים כדלקמן:

"**חוקר 1: .... אין אתה חייב לומר דבר כל מה שתאמר עשוי לשמש ראיה נגדך הימנעות מלהשיב על שאלות עשויה לחזק את הראיות נגדך.**

**נחקר 1: איך אני ... נגיד, נגיד עכשו אני רוצה עורך דין מה עושים?**

**חוקר 1: אני יכול אחרי זה, אני יכול בשלב לאחר מכן אנחנו גם במהלך הלילה נדוח לסניגורי הציבורי לגביך שיהיה לך מחר עורך דין? בסדר, כמו שאמרתי לך אתה יכול לדבר, אתה יכול לא לדבר יש לך את הזכות לשמור על זכות השתיקה**" (ראה ת/21 א', עמ' 5).

42. מהאמור לעיל עולה כי בידי הנאשם עמדה הברירה שלא לומר דבר ולהמתין עד להתייעצות עם הסניגור הציבורי וזאת לאחר שהחוקרים דאגו להעביר לסניגוריה הציבורית בקשה למינוי סניגור ציבורי לנאשם (נ/6).

43. לא מצאתי, כי הודעותיו של הנאשם הושגו באמצעים בלתי כשרים שיש בהם כדי לפגוע בזכותו של הנאשם להליך הוגן. החוקרים לא שידלו את הנאשם לוותר על זכות השתיקה שלו ולא נקטו כלפיו בתחבולות חקירתיות. הנאשם נשאל שאלות הרלוונטיות לאירוע בו הוא נחשד, ניתנה בידו הבחירה שלא להשיב ולהמתין לעו"ד או להשיב עליהן.

הנאשם בחר להשיב לשאלות שנשאל והתשובות שנתן בהודעותיו לרבות אלה שבהן הרחיק עצמו ממקום התרחשות האירועים ליד פאב "גולדה" ותשובות שקריות אחרות, לא נבעו מכך שלא נפגש עם עו"ד.

**דיון משפטי**

**עבירת מעשה סדום ויסודותיה**

1. [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי:

"**העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס**".

2. "מעשה סדום" מוגדר כ"**החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם**".

3. [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מפנה, איפוא, [לסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) הדן בעבירת האינוס. כפי שמציין י' קדמי בספרו על הדין בפלילים, חלק שלישי, מהדורה מעודכנת, תשס"ו-2006 בעמ' 1414 "**לעניינו של ס"ק זה** (הכוונה [לסעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) – א.ס.) **יש, אפוא, לקרוא את** [**סעיף 345**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **כאילו כתוב בו: במקום 'בועל' – 'עושה מעשה סדום', ובמקום 'אשה' – 'אדם'; כאשר משמעותם של רכיבי היסוד העובדתי והיסוד הנפשי נותרת על כנה, בכפוף לשינויים המתחייבים מן ההסבה מ'אינוס' ל'מעשה סדום'**".

4. לאור האמור, יש להידרש ליסודות עבירת האינוס, כאשר רלבנטית לענייננו החלופה המנויה [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היינו, בעילת אשה שלא בהסכמתה החופשית.

**עבירת האינוס ויסודותיה:**

1. עבירת האינוס, בה מואשם הנאשם, קבועה [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומוגדרת כך:

**"345. אינוס**

**(א) הבועל אשה –**

**(1) שלא בהסכמתה החופשית;**

**...**

**הרי הוא אונס ודינו – מאסר שש עשרה שנים".**

2. עבירת האינוס הינה עבירה התנהגותית שיסודותיה העובדתיים הם התנהגות של **"בעילה"** (כהגדרתה [בסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) לחוק, לאמור – **"המחדיר איבר מאברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה"**), ושני רכיבים נסיבתיים: ה"**בעילה**" צריך שתהא "**של אישה**" ושתיעשה "**שלא בהסכמתה החופשית**".

3. יצוין, כי עבירת האינוס עברה גלגולים רבים ועל כך ראה ב[ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035)(3) 873 (2001) (להלן: "**עניין אזולאי**"). בקצרה נאמר, כי בנוסחה הנוכחי של העבירה לא מופיע יסוד הכפייה, "בניגוד לרצונה", שהיה בעבר. על כן השאלה הנדרשת להכרעה במקרה דנן היא – האם היתה או לא היתה הסכמה של המתלוננת למעשה, והאם היה הנאשם מודע לאי ההסכמה הנטענת.

נפסק כבר בעבר (בעניין אזולאי, בעמ' 887), כי הביטוי "**שלא בהסכמתה החופשית**", מדגיש את ההיבט הפנימי של האישה, שכן:

"**הוראת החוק בנוסחה כיום משקפת את ההכרה בזכות האישה לשלוט על גופה, והיא מבטאת את השאיפה להגן על אוטונומיית הרצון שלה ... חופש הבחירה של האישה ושליטתה על גופה, מחייבים לראות במגע מיני שלא בהסכמתה – אינוס,** **אף אם האישה לא הביעה את אי הסכמתה על דרך של התנגדות פיזית דווקא**" (שם, בעמ' 888) (ההדגשות אינן במקור).

(ראו גם: [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 (1993); [ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6030353)(4) 721 (1997); [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2) 419 (2004)).

4. אשר לדרכי הביטוי של אי ההסכמה, מצינו בפסיקה בעניין אזולאי הנ"ל (בעמ' 888), בדבריה של כב' השופטת ד' ביניש (כתוארה אז) , כי:

**"תיתכן קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקרבן למעשה האינוס. יש שאישה בוחרת בגישה של שכנוע ומבקשת להניא את האנס ממעשיו בדברים רוגעים ... ויש שאישה נאבקת ומתנגדת בכח ואינה צועקת לעזרה, בין היתר, נוכח פחד וחוסר אונים שבהם היא שרויה. לעיתים מבכרת האישה שלא להתנגד פיזית עקב היות כוחה נחות ביחס לזה של הגבר וכן עקב כך שנסיון חייה לא הכשירה לחילופי מהלומות".**

5. במקרים רבים לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של אישה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים שונים – **"פסיביות"**, **"שיתוק של הלם"**, **"נאלם קולה"**, התנגדות **"שבלבן פנימה"**, **"הסכמה שבשתיקה"** או **"כניעה"** ו**"השלמה"** (ראה קיבוץ הביטויים בפסק דינה של כב' השופטת מ' נאור ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2) 752 (2006), פיסקה 27 והאיזכורים שם).

6. המשותף למקרים אלה הוא שיסוד אי ההסכמה מתמלא גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. וכדברי השופטת נאור (שם):

**"קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אישה בסיטואציה של אינוס ומוטב נאמר מתוך הבנה שלעיתים אין בכוחנו להבין. אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק, ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת הסכמתו כליל".**

7. עוד יש לציין, כי **"ככלל ניתן לומר שהסכמתה החופשית של אישה לקיום יחסי מין נשללת כאשר קיימים איום, הפחדה, הפעלת לחץ וקל וחומר הפעלת אלימות או איום בה"** (**שם**, סיפא לפיסקה 29, ההדגשות אינן במקור).

8. נקודת המבט והמדד לבחינת ההתנהגות של קורבן לעבירות מין ואלימות, אינה בראיה שלאחר מעשה אלא יש לנסות לבחון את התחושה של קרבן העבירה בזמן אמת, על רקע הנסיבות המיוחדות של המקרה ([ע"פ 5739/96](http://www.nevo.co.il/case/6030353) הנ"ל; [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625 (2004)).

9. אשר ליסוד הנפשי שבעבירה, הרי שבהיותה עבירה התנהגותית של מחשבה פלילית נדרשת "מודעות" הנאשם כלפי רכיבי היסוד העובדתי (בעילת האשה) וכלפי קיום הנסיבות, דהיינו כי הבעילה נעשית שלא בהסכמתה החופשית של האישה הנבעלת (ראה לעניין זה הסקירה המופיעה בספרו של י' קדמי **על הדין בפלילים**, חלק ראשון, בעמ' 165, ככל שהדבר נוגע להגדרת המחשבה הפלילית [בסעיף 20](http://www.nevo.co.il/law/70301/20) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

10. [בסעיף 20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי:

**"רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם"**.

11. סעיף זה מתייחס למה שקרוי **"עצימת עיניים"**, שמשמעה **"התעלמות מודעת מאפשרות קיומה של נסיבה על אף החשד שמא היא מתקיימת והימנעות עובר למעשה מבדיקת המצב לאשורו"** (פס"ד אזולאי, בעמ' 896). ועוד נאמר, תוך הסתמכות על פרופ' פלר, כי:

**"התפיסה המעוגנת בסעיף הינה, כי האנטי-חברתיות הגלומה בהתנהגות של נאשם, שחשד באפשרות שמא מתקיימת נסיבה שיש בה כדי להפליל את מעשהו אך הוא בחר לפעול מבלי לבדוק אם היא אכן מתקיימת אם לאו, שקולה כנגד פעולה מתוך מודעות בפועל לקיום אותה נסיבה"**.

12. ככל שהדבר נוגע לעבירת האינוס, קובע בית המשפט העליון בפס"ד אזולאי כי:

**"הוכחת קיומו של חשד ממשי מצד הנאשם בדבר התקיימות הנסיבה 'שלא בהסכמתה החופשית', בלא שהנאשם בירר חשד זה עובר למעשה-האישות, מהווה תחליף הולם למודעות בפועל; כך המצב בהתאם לדין המצוי הקבוע בסעיף 20(ג)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ובעיני כך גם המצב הראוי. הדרישה כי נאשם, שבליבו התעורר חשד ממשי שמא האישה אינה מעוניינת בקיום יחסי מין עימו, יברר את הסכמת האישה עובר למגע המיני, אינה מהווה דרישה מוגזמת. הגבר והאישה נמצאים יחדיו, ומה יותר קל מלברר את רצונה של האישה, אלא אם כן הגבר מעדיף שלא לדעת ... יתרה מזאת, עקב קיומו של הצורך בהגנה על אוטונומית הרצון החופשי של האישה, כבודה ושליטתה על גופה, מוצדק לדרוש כי כאשר מתעורר חשד ממשי בליבו של גבר בדבר העדר הסכמתה של האישה למגע המיני, תוטל עליו חובה לברר את חשדו. ממכלול טעמים אלה, קיימת הצדקה לראות בחשד ממשי בדבר העדר הסכמתה של האישה, תחליף הולם לידיעה של ממש במסגרת עבירת האינוס"** (שם, בעמ' 898).

13. ב[ע"פ 115/00, טייב נ' מ"י, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5678391)(3) 290 (להלן: **"פס"ד טייב"**) נקבע כי לצורך **"עצימת עיניים"** אין דרישה לחשד ברמה גבוהה ודי בחשד ממשי **" 'עצימת עיניים' בנוגע לעבירת האינוס מתפרשת גם על חוסר אכפתיות לשאלה אם המתלוננת מסכימה לבעילה אם לאו"** (שם בעמ' 306, וראו גם [ע"פ 5612/92, מ"י נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302).

עוד נאמר בפס"ד טייב כי:

**"'עצימת עיניים' פירושה כי הנאשם חשד בקיום נסיבה רלוונטית. חשד זה מחייב אותו לברר את הנסיבה הנדונה. והיה ולא טרח לברר את חשדו, אין עוד אפשרות כי תתקיים אצלו טעות כנה. כי מי שטועה טעות כנה אינו נוטל במודע סיכון שהנסיבות קיימות"** (שם, בעמ' 309).

14. במקרה דנן, נוכח העובדה שהמתלוננת הביעה במפורש ובאופן שאינו משתמעת לשתי פנים את אי הסכמתה, ולאור דבריה המקובלים עלי, ידע הנאשם במפורש כי המתלוננת אינה מסכימה לקיים איתו יחסי מין. הדיון לעיל בעניין "עצימת העיניים" נעשה למעלה מהצורך שכן, נעלה מספק כי תגובותיה של המתלוננת היו צריכות לעורר חשד ממשי אצל הנאשם שהיא אינה מעוניינת בקיום יחסי מין עימו. לכן אפילו לא ידע שהמתלוננת אינה מעונינית לקיים עמו יחסי מין חלה עליו האחריות לברר את העניין עד תומו לאור התנהגותה שבוודאי הייתה צריכה לעורר אצלו חשד כאמור.

15. לאור האמור לעיל בחלק העובדתי ולאור הניתוח המשפט הגעתי למסקנה כי הוכח בפני מעבר לכל ספק סביר שהנאשם ביצע במתלוננת עבירות של אינוס ומעשה סדום בניגוד [לסעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז בהתאמה.

**עבירת תקיפה הגורמת חבלה חמורה ויסודותיה**

1. [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי: **"החובל בחברו חבלה חמורה שלא כדין, דינו – מאסר שבע שנים"**

2. המונח "חבלה חמורה" הוגדר [בסעיף 34 כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק:

**"חבלה העולה כדי חבלה מסוכנת, או הפוגעת או העלולה לפגוע קשות או לתמיד בבריאות הנחבל או בנוחותו, או המגיעה כדי מום קבע או כדי פגיעת קבע או פגיעה קשה באחד האיברים, הקרומים או החושים החיצוניים או הפנימיים".**

3. העבירה לפי סעיף זה הינה עבירת מחשבה פלילית תוצאתית. מן ההיבט של היסוד העובדתי, המדובר בגרם "חבלה חמורה" לאדם אחר, הן במעשה- מכל סוג שהוא ובכל אופן שהוא- והן במחדל, ללא צידוק בדין. מן ההיבט של היסוד הנפשי, מה שנדרש להרשעה הוא "פזיזות", שבהקשר זה משמעה אחד משניים: אדישות לאפשרות התרחשותה של "חבלה חמורה"; או קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר של התרחשותה של חבלה חמורה, ואפילו מתוך תקווה שלא תתרחש, הכל כאמור [בסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). (לעניין זה ראה גם המלומד י. קדמי, בספרו "**הדין בפלילים -** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)", חלק שלישי, עמ' 1294, תשס"ו – 2006).

4. ממכלול ראיות המאשימה אשר הוכחו כמפורט לעיל, ברור כי הוכח מעבר לכל ספק, שהנאשם חבל במכת אגרוף בפניה של המתלוננת, שלא כדין. כתוצאה מהחבלה נגרמו למתלוננת הפגיעות המפורטות במסמכים הרפואיים ת/14, ת/17, ת/18, ת/19 – שבר בזוית המנדיבולה (לסת תחתונה) השמאלית העובר את התעלה המניבולרית ומזיז את השן האחרונה מדיאלי לחלל הפה. שבר עם תזוזה בין הקטעים ונפיחות רקמות הרכות מסביב עם בועות אוויר רבות בתוכו.

5. הנאשם היה מודע לשלושת רכיבי היסוד העובדתי המפורטים לעיל. באשר ליסוד הנפשי בעבירה של חבלה חמורה, נדרש כאמור יסוד של פזיזות. ממכלול הראיות עולה כי הנאשם הפגין אדישות לאפשרות התרחשות "חבלה חמורה", או לכל הפחות קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר להתרחשותה של חבלה חמורה, אפילו אם בליבו של הנאשם הייתה תקווה שזו לא תתרחש – הכל כאמור [בסעיף 20 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

6. ההגנה טענה בעניין זה שהמתלוננת העידה בפני בית משפט שהנאשם הכה בה באגרופיו בלסתה, הדבר הסב לה כאבים והיא החלה לדמם אולם במהלך העימות שנערך בין השניים ציינה המתלוננת שהפגיעה בלסת נגרמה כתוצאה מכך שהנאשם נתן לה ליפול. ההגנה אף ציטטה מתוך תמליל העימות (ת/23 א') **"נתת לי לשבור לסת ללכת לעשות ניתוח"**, אך לא השלימה הציטוט מדברי המתלוננת, שכן בסיפא לציטוט שואלת המתלוננת בתמיהה, **"החלקתי?" (**ת/23 א עמ' 6). העבירה לפי סעיף זה הינה עבירת מחשבה פלילית תוצאתית. כך שאפילו נניח לטובתו של הנאשם שהמתלוננת נפלה ארצה כתוצאה מדחיפה מכוונת שלו או ממכה באזור הלסת הרי שהתוצאה היא כי נגרמה לה בשל כך חבלה חמורה - שבירת הלסת, והיא נדרשה לניתוח ולאישפוז בבי"ח בגין כך.

7. אשר על כן לאחר ששוכנעתי מעבר לספק סביר שהנאשם עבר את העבירות שיוחסו לו בכתב האישום אני מציע לחברי להרכב להרשיעו בביצוען.

|  |
| --- |
|  |
| **ד"ר אחיקם סטולר, שופט** |

**השופט אברהם טל, סג"נ – אב"ד**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **אברהם טל, סג"נ**  **אב"ד** |

**השופט מנחם פינקלשטיין**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מנחם פינקלשטיין, שופט** |

**התוצאה**

על יסוד הראיות שהובאו בפנינו, התרשמותנו החיובית מהמתלוננת ועדי המאשימה, והתרשמותנו השלילית מהנאשם, הכל כפי שפירטנו הדברים לעיל, אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות בהן הואשם: עבירה של אינוס- עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; עבירה של מעשה סדום- עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה חמורה- עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

<#4#>

**ניתן והודע היום כ"ז אלול תשס"ט, 16/09/2009 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **אברהם טל, שופט**  **אב"ד** |  | **מנחם פינקלשטיין, שופט** |  | **ד"ר אחיקם סטולר, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן