מחוזי תל-אביב

תפח1045/08

|  |
| --- |
| **בפני כב' השופטת שרה דותן** **– אב"ד**  **כב' השופטת יהודית שיצר**  **כב' השופט שאול שוחט** |
|  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד דליה אברמוב** |  |
|  |  | **ה** **מאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני**  **ע"י ב"כ עו"ד גיל אדלמן** |  |
|  |  | **ה** **נאש** **ם** |
|  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b), [354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a)

[חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/70348): סע' [14](http://www.nevo.co.il/law/70348/14)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |
|  |

**כב' השופטת שרה דותן** **–** **אב"ד:**

**איסור פרסום**

ניתן בזה צו האוסר פרסום של שם הנאשם, המתלוננת והעדים שאינם עובדי ציבור וכן כל פרט שיש בו כדי להביא לזיהויים.

**עיקרי עובדות כתב האישום**

1. בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם בתאריך 20.05.2008 נטען, כי במהלך השנים 1995 למאי 2000 עת הייתה המתלוננת כבת 8 ועד היותה כבת 12, נהג הנאשם לבצע בה מעשי אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים, בהזדמנויות רבות ושונות בבית המשפחה, והכל לשם גירויו וסיפוקו המיני, כמפורט להלן:

במועד בלתי ידוע, במהלך שנת 1995, הניח הנאשם שקית ניילון על איבר מינו, נשכב על המתלוננת וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת, כך נטען בכתב האישום, הצליחה להדוף את הנאשם ממנה בכוחותיה האחרונים ובכך מנעה ממנו להשלים את המעשה. סמוך לאחר מכן, איים הנאשם על המתלוננת, כי אם תספר את שאירע להוריה, יפגע בה.

במועד בלתי ידוע, במהלך אותה שנה, הזמין הנאשם את המתלוננת לצפות עמו בסרט ארוטי. במהלך הצפייה התפשט הנאשם וביקש מהמתלוננת שתעשה כן אף היא. לאחר שהתפשטה נגע הנאשם באיבר מינה ודרש שגם היא תיגע באיבר מינו והמתלוננת עשתה כבקשתו.

פרט לשני אירועים אלה, בהזדמנויות רבות ושונות במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום, נהג הנאשם להפשיט את המתלוננת מבגדיה ולהחדיר לאיבר מינה כלי כתיבה שונים. כמו כן, בתקופה זו התפשט הנאשם מבגדיו במספר הזדמנויות, אחז בראשה של המתלוננת והחדיר את איבר מינו לפיה עד שהגיע לסיפוקו המיני.

2. בשל המעשים המפורטים לעיל, יוחסה לנאשם שורה של עבירות: אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); ניסיון אינוס בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; מעשה סדום בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) לחוק; מעשה מגונה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק; ואיומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

3. בהמשך לבקשות והודעות שונות שהגישו באת כוח המאשימה ובא כוח הנאשם, נקבע על ידינו כי כתב האישום, ככל שהוא נוגע לעבירות המיוחסות לנאשם לתקופה של עד מאי 1998, אינו יכול לעמוד בשל התיישנות ולפיכך תשמענה הראיות בכל הנוגע לאירועים ממועד זה ואילך. התקופה הקודמת למועד זה תכונה להלן: **"התקופה שהתיישנה"** .

החלטת בית המשפט עוגנה בשני טעמים: הטעם הראשון, מתייחס לתקופה שהחלה בשנת 1995 והסתיימה בינואר 1997. בתקופה זו, טרם מלאו לנאשם 15 שנים ועל כן אינו בגדר "בן משפחה", כהגדרתו ב[סעיף 351](http://www.nevo.co.il/law/70301/351) לחוק, המחיל תקופת התיישנות ארוכה יותר על עבירות מין. משכך, התיישנו העבירות שבוצעו לכאורה בתקופה זו. הטעם השני, מתייחס לתקופה שתחילתה ינואר 1997 (לאחר שמלאו לנאשם 15 שנים) ומסתיימת במאי 1998, היינו, לאחר שחלפו עשר שנים מיום ביצוע העבירה ועד הגשת התלונה במשטרה. לגבי תקופה זו קבע המחוקק ב[סעיף 354(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/354.a) לחוק כי יש לקבל את אישורו של היועץ המשפטי לממשלה להגשת כתב האישום. אישור כאמור לא הוגש בענייננו (ראו החלטת בית המשפט מיום 03.09.2009 ונימוקיה, מיום 08.09.2009).

4. בהתאם להחלטתנו מיום 08.09.2009 נדרשים אנו להכריע בדבר ביצוען של העבירות המיוחסות לנאשם במהלך תקופה מוגדרת של כשנתיים ימים אשר מתחילה בחודש מאי 1998 ומסתיימת בשנת 2000: אינוס בנסיבות מחמירות (באמצעות החדרת כלי כתיבה לאיבר מינה של המתלוננת) ומעשה סדום (הכנסת איבר מינו של הנאשם לפי המתלוננת), והכל בריבוי עבירות. על מנת להרשיע את הנאשם בביצוען של שתי העבירות הללו יש לקבוע, ברמת הוודאות הנדרשת במשפט הפלילי, לא רק כי הוא ביצע אותן, אלא שאלה בוצעו במהלך תקופה זו, שאחרת, גם אם בוצעו יש לזכותו מחמת הספק בשל התיישנות.

**רקע**

5. הנאשם, יליד 04.01.1982, הוא אחיה של המתלוננת, ילידת 31.05.1987.

6. על פי העדויות שהוצגו לנו ואינן שנויות במחלוקת, השניים עלו ארצה לישראל יחד עם הוריהם בשנת 1995 והתגוררו במשך כארבעה חודשים בחדר ששכרו בדירה בת שלושה חדרים במרכז הארץ (להלן: " **הדירה הראשונה** "). לאחר מכן, עברה המשפחה להתגורר בדירה בת שני חדרים, בה לנו המתלוננת והנאשם באותו חדר שינה, במשך כשנתיים, עת היה הנאשם כבן 13 שנים והמתלוננת כבת 8 שנים. בדירה זו התגוררו בתקופה מסוימת יחד עם המשפחה גם סבם וסבתם של הנאשם והמתלוננת (להלן: " **הדירה השנייה** "). בשנת 1998, עברה המשפחה לדירה בת שלושה חדרים, באותה העיר, והתגוררה בה במשך שלוש שנים נוספות. בדירה זו לנו המתלוננת והנאשם בחדרים נפרדים והוריהם ישנו בסלון (להלן: " **הדירה השלישית** "). בשנת 2001, רכשו הורי הנאשם והמתלוננת דירה בת ארבעה חדרים בה הם מתגוררים עד היום (להלן: " **הדירה הרביעית** "). בעדותה התייחסה המתלוננת לדירות השונות לצורך מיקום העבירות השונות על ציר זמן ועל כן מצאתי לנכון לפרט נושא זה בהרחבה.

7. בעקבות התנהגות בעייתית שהפגינה המתלוננת ביחס לאחיה, בשנת 2008 הפנתה אותה אמה לטיפול אצל א.ר אשר הציגה עצמה כמטפלת אשר שימשה בעבר כמנחה של קבוצות הורים. המתלוננת הגיעה למפגש יחד עם בן זוגה, ע.ב, היום בעלה. במפגש זה, סיפרה המתלוננת לא.ר על התעללות מינית שעברה בילדותה מצדו של הנאשם (להלן: " **המפגש הראשון עם א.ר** "). בחלוף שלושה ימים, ביקשה המתלוננת מא.ר, כי זו תיפגש עמה ועם הוריה ותספר להם, במקומה, על מעשיו של הנאשם. א.ר פעלה על פי בקשתה ומסרה להורים, בנוכחות המתלוננת ובן זוגה, כי הנאשם אנס אותה (להלן: " **המפגש השני עם א.ר** "). ההורים פגשו בא.ר פעם נוספת, בנוכחות הנאשם בלבד. במהלך פגישה זו הכחיש הנאשם את רוב המעשים המיוחסים לו בכתב האישום (להלן: " **המפגש השלישי עם א.ר** ").

8. בין המפגש השני לשלישי, הגישה המתלוננת תלונה במשטרה נגד הנאשם. הוא זומן לחקירה ובתאריך 13.05.2008 נעצר ושוחרר לאחר כחודשיים ביום 20.07.2008. במהלך תקופת מעצרו נישאה המתלוננת לע.ב. בני משפחתה לא נכחו בחתונתה והקשר בין הצדדים נותק מאז. הנאשם עצמו נשוי ואב לילדה. כמו כן, הוא מגדל את בנה של בת זוגו מנישואיה הראשונים. הוריו מצויים עמו בקשר ואף העידו כעדי הגנה.

**האירועים שהתיישנו**

9. שני אירועים מבין המפורטים בכתב האישום התרחשו, לכאורה, במהלך התקופה שהתיישנה, והם מתייחסים לשלוש מהעבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום: ניסיון אינוס בנסיבות מחמירות; איומים; ומעשה מגונה בנסיבות מחמירות. אחד האירועים אינו שנוי בעיקרו במחלוקת ואילו השני מוכחש על ידי הנאשם.

האירוע הראשון

10. אין חולק, כי במועד לא ידוע במהלך תקופת מגורי המשפחה בדירה השנייה, כאשר שני ההורים נעדרו מהבית, ובעת שהנאשם צפה בסרט ארוטי, ביקש האחרון מהמתלוננת שתסיר את בגדיה והוא עצמו הסיר את בגדיו. לאחר מכן, נגע באיבר מינה של המתלוננת וזו נגעה באיבר מינו. לטענת הנאשם, חדל ממעשיו כיוון שסבר כי הוא שומע את אביו שב הביתה.

המתלוננת תיארה בפני בית המשפט את האירוע כלהלן:

**"אני זוכרת ש** [הנאשם] **היה בסלון עם איזשהו מישהו, חבר שלו, איזשהו בן ושהם ראו סרט כחול, או שאני עברתי בסלון והם קראו לי לבוא, בכל מקרה, אני זוכרת שאני גם הסתכלתי אתם וזה ככה הפעם הראשונה שאני זוכרת שנחשפתי לזה, שהיה משהו, אני זוכרת רק שהיה את הסרט. אח"כ חבר שלו נעלם, אני לא יודעת מה קרה אח"כ, אבל יודעת שהגעתי והוא אמר לי לראות את הסרט. זה ככה, מהפעם הראשונה שאני זוכרת שהיה משהו שהיה לי מוזר"** (ראו עמ' 5 לפרוטוקול).

11. בהודעתו במשטרה, סיפר הנאשם על אירוע זה מיוזמתו ואף הוסיף פרטים לתיאורה של המתלוננת. לטענתו, המקרה אירע כאשר המשפחה התגוררה בדירה השלישית ולא בדירה השנייה, כפי שטוענת המתלוננת:

**"פעם אחת, כשהיינו בבית, ראיתי סרט כחול בסלון לבד, והיא באה. אני הייתי בן 12-13. הייתי קטן.** [המתלוננת] **הייתה בערך בת 8. אני זוכר שראינו קצת ביחד את הסרט וזהו. אני לא זוכר פרטים. אולי היא הורידה בגדים וגם אני הורדתי. זו הפעם היחידה שנוצרה סיטואציה כזאת. פחדתי שאבא יבוא, כי הוא לא עבד אז, וירד למטה לחבר או משהו - אז סגרתי את הסרט, וזהו. מאז לא דיברתי איתה יותר על הנושא, ולא היה לנו** [...] **לא ראיתי אותה אף פעם ערומה מאז** [...] **רציתי לראות איך זה באמת, איך נראה איבר מין של אשה. אני התפשטתי - הראיתי ל** [מתלוננת] **איך זה אצל הגבר".** כשנשאל האם נגע באחותו, השיב **"אולי עם היד באיבר מין - איפה שהשיער גודל. אני לא הכנסתי, ולא ניסיתי להכניס שום דבר. אני בטוח** [...] **אולי ביקשתי שהיא תיגע. היא הסכימה ונגעה לי. זה עשה לי את הזקפה, כשהבולבול מתחיל לעמוד"** (ראו ת/6).

גם בעימות שנערך במשטרה בין המתלוננת לנאשם, חזר האחרון ואישר את פרטיו של אירוע זה:

**"והיא באה וראינו ביחד קצת ואז רציתי לראות איך זה** [...] **איך זה נראה** [איבר המין] **ואמרתי... ו** [המתלוננת] **הורידה תחתונים**

[...]

**ש: אתה אמרת לה להוריד?**

**ת: אה.. כנראה, כן. אמרתי.. אני לא זוכר, את יודעת.. ואז הסתכלתי, אני גם חושב אולי הורדתי, גם היא הסתכלה, ואז שמעתי** [...] **וליטפתי אותה. וזה, ושמעתי... שמעתי רעש של המעלית ופחדתי שאבא יבוא** [...] **סגרתי את הסרט וזהו זה** (ראו עמ' 4-5 לתמלול העימות, ת/1).

האירוע השני

12. לטענת המתלוננת, סמוך לאירוע הראשון, ניסה הנאשם לאנסה באמצעות החדרת איבר מינו לאיבר מינה. את האירוע תיארה לפנינו כלהלן:

**"אני לא יודעת אם זה היה באותו ערב, אולי יום למחרת** [האירוע הראשון - ש.ד] **היינו בחדר שלנו** [...] **אני זוכרת את** [הנאשם] **בלי בגדים, אני זוכרת שהוא היה מעלי, אני יודעת שהוא, אני פחדתי, זאת אומרת, הוא ניסה לשכנע אותי לחדור, אני אמרתי שאני מפחדת, מפחדת מילדים וכנראה כדי לרמות את זה הוא הלך להביא שקית ניילון. הוא הביא שקית ניילון, הייתה לו שקית ניילון של סנדוויץ' בי"ס על איבר המין שלו ואני זוכרת שהוא מראה לי, זה בסדר, זה שקית ניילון, שאני לא אכנס להריון, שזה היה על איבר המין שלו ואני מאוד פחדתי עדיין, אמרתי שלא, לא יודעת למה, פחדתי להיכנס להריון ודחפתי אותו והלכתי מהחדר, רצתי מהחדר"** (ראו עמ' 6 לפרוטוקול).

לאחר מכן, לטענתה, איים עליה הנאשם פן תחשוף את מעשיו:

**"אני זוכרת ש** [הנאשם] **אמר לי לא לספר, מן תנועת יד כזאת של לא** [מסמנת תנועת שחיטה] **והוא גם אמר לי שלא יאמינו לי"** (ראו עמ' 6 לפרוטוקול).

אירוע זה מוכחש על ידי הנאשם.

13. המתלוננת סיפרה לבית המשפט בעיניים דומעות כי למרות איומו של הנאשם ניסתה לספר לאמה על המעשים שביצע בה, אך זו התעלמה ממנה:

**"הלכתי וקראתי לאמא שלי, לקחתי אותה לאמבטיה ולא ידעתי כאילו איך אומרים את זה, הכרתי רק מילה גסה ברוסית ומאוד התביישתי לבטא אותה** [...] **אני לא בטוחה שהצלחתי לבטא אותה נכון, ברוסית זה 'טראחצה'".** לשאלת בית המשפט השיבה העדה, כי משמעות המילה היא "להזדיין". **"זו מילה מאוד גסה ואני זוכרת שהתביישתי להגיד אותה וגם ניסיתי להגיד אותה, אבל אולי אמא שלי לא שמעה, אולי היא שמעה ולא חשבה שאני יכולה להגיד אותה, אולי היא לא הבינה את זה. הדבר היחיד, אמרתי לה ש** [הנאשם] **רצה, ניסה זה, היא אמרה לי שזה, שהיא לא יכולה לדבר עכשיו, שהיא צריכה ללכת לסלון, לחזור לאורחים ושהיא תדבר אתי אח"כ, היא הייתה עסוקה וזהו",** ראו עמ' 7 לפרוטוקול).

14. במהלך עדותה נזכרה המתלוננת באירוע נוסף שאירע, לטענתה, בדירה השנייה, ואשר במהלכו ביקשה את תשומת לבו של אחיה, כלשונה, אך הוא דחה אותה מעליו:

**"שוב היינו בחדר שלי על המיטה זה עדיין היה ליד הקיר והוא שכב, ואני הייתי לצדו, הוא שכב עם הפנים לדלת ואני ניסיתי לנשק אותו, כי חשבתי שזה, כאילו ככה, חשבתי שזה יותר נעים והוא סירב, הוא דחף אותי והוא אמר לי שאת זה לא עושים"** (ראו עמוד 12 לפרוטוקול).

עד כאן לעניין מעשים המיוחסים לנאשם שלגביהם חלה התיישנות.

**יריעת המחלוקת**

15. נוכח העובדה שחלק מהאירועים התרחשו, על פי הנטען, בתקופה שהתיישנה, נדרש בית המשפט להכריע בשאלה, האם במהלך התקופה שהחלה בחודש מאי 1998 והסתיימה בשנת 2000 נהג הנאשם לאנוס את אחותו באמצעות החדרת כלי כתיבה לאיבר מינה, והאם במהלך תקופה זו ביצע בה מעשי סדום על ידי הכנסת איבר מינו לפיה. יוזכר, כי מעשים אלו בוצעו, לכאורה, בתקופת מגורי המשפחה בדירה השלישית.

16. התביעה סומכת את ראיותיה על עדותה של המתלוננת, לה היא מוצאת חיזוקים בעדותם של חברי נעוריה ד.ז, א.ק ו-י.ב; בעדות חברת ילדותה י.ו; בעדות בעלה ע.ב; ובעדותה של ה"מטפלת" א.ר, לכל אלה סיפרה המתלוננת על המעשים, וכן בהודאתו של הנאשם ביחס לאירוע הראשון, לגביו חלה התיישנות.

17. הנאשם כופר באמור בכתב האישום וההגנה נסמכת על גרסתו, על עדות רופאת הנשים ד"ר סימה ברק, על עדויות הוריהם של הנאשם והמתלוננת, וכן על ראיות המצביעות על קשר חם לכאורה בין השניים לאחר שבוצעו, לכאורה, המעשים.

**ראיות המאשימה**

**גרסת המתלוננת**

18. את מעשי האינוס תיארה המתלוננת בפני בית המשפט, בעדותה הראשית:

**"היינו על המיטה שלי** [...] **ואני זוכרת ש** [הנאשם] **הכניס לי טוש לאיבר המין והוא היה אומר לי שזה כיף ושאני איהנה, זה מה שאני זוכרת המסרים שקיבלתי** [...] **זה היה זר, זה היה לי כאילו, זה היה לי חשש, זה היה לי שמנסים, משכנעים ילד לנסות משהו חדש, זה היה לי מפחיד והוא היה מכניס כל מני חפצים, זה היה כלי כתיבה, כאילו טוש, מרקרים של הלוח** [...] **הטושים המחיקים ואני זוכרת שאנחנו על המיטה שלי ואני סוג של שוכבת או ככה נשענת עם הידיים אחורה כאילו וככה מאונן עם החפצים האלה, זה מה שקורה, ידעתי ונגעלתי ממנו** [...] **היה מכניס לי את זה לאיבר המין"** (ראו עמוד 8 לפרוטוקול) **.**

בהמשך תיארה את מעשי הסדום שבוצעו בה:

**"זה שוב בחדר שלי, שוב על המיטה שלי, הוא ידע שאני לא אסכים לזה שהוא יחדור אלי כי פחדתי מילדים, אז הוא הלך על דברים אחרים והכל היה בשכנוע של זה יהיה לך נעים, את תאהבי את זה, זה יהיה לך כיף, תנסי, זה טוב זה יופי, גם חלק מזה זה היה מתוך סרטים והוא ניסה, כאילו שכנע אותי לרדת לו ואני זוכרת מאז ומתמיד את השכנוע שלו, זה כמו סוכרייה ושאני אנסה ושאני אטעם ושאני אוהב את זה ושוב זה היה לי זר ולא ידעתי למה, אבל הקשבתי לו ורציתי לרצות אותו ואני זוכרת אח"כ את איבר המין בפה, את התחושה שזה לא נוח, שזה חונק ואני גם זוכרת את הטעם המר של נוזל הזרע וגם את זה שהוא היה מחזיק את הראש שלי למטה עם היד שלו ואח"כ כל החיים ידעתי שזה מה שהיה, התביישתי בזה מאוד, התביישתי במה שעשיתי"** (ראו עמוד 8-9 לפרוטוקול).

19. בתיאורה, עמדה המתלוננת על הסלמה שחלה במעשיו של הנאשם:

**"זה היה בהדרגתיות, ז"א בהתחלה זה התחיל מהנגיעות ומהסרטים הכחולים ובדירה** [השלישית] **אני כבר זוכרת את החדרת החפצים שהתחילה שם... אז היה שהוא רצה שאני ארד לו"** (ראו עמוד 14 לפרוטוקול, שורות 9-10 ו-18) **.**

20. המתלוננת התקשתה להצביע על תאריכים מדויקים בהם פגע בה מינית, למנות את מספר האירועים בהם עשה כן או לעמוד על תדירות ביצוע המעשים. תחת זאת, תיארה תמונות שנצרבו בזיכרונה ואשר אפיינו לטענתה את ההתעללות המינית שספגה מצד הנאשם, בילדותה. על גרסתה זו חזרה מספר פעמים:

**"הזיכרונות שלי הם מהדברים יותר טראומטיים שחוויתי, ההתמשכות, אני יודעת שזה היה, זה היה רגיל, זה היה חלק ממה שקרה בתקופה הזאת"** (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 1-3), וכן: **"אני זוכרת רק אירועים בודדים, בעצם מבחינתי הם היו הכי טראומטיים, שליוו אותי כל החיים"** (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 25-26); **"אני זוכרת שזה המשיך בגדר, ז"א בגדר שגרה, ז"א זאת הייתה ההתנהלות, זו הייתה הדרך שדברים התנהלו, ז"א ככה הייתי מקבלת ממנו יחס ותשומת לב"** (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 18-20 ו-25); **"זה לא אירוע של פעם ב, ז"א, זה לא, זה משהו שהתנהל, זה משהו שאני זוכרת איך הוא התחיל, את הטראומה הראשונה ואז אני יודעת שהוא המשיך** " לשאלה באיזו תדירות בוצעו המעשים, השיבה המתלוננת: **"באופן רגיל, לפי הצורך במין** [...] **זה היה פעם, לא היה לזה מעצורים, לא היה לזה מתי שהוא שזה לא, זה היה כל פעם, לפי איך שאני זוכרת, זה כל פעם שהיה חשק מיני, אז הוא היה בא"** (ראו עמ' 15 לפרוטוקול).

21. מעדות המתלוננת עולה כי המעשים בוצעו בה כאשר הוריה לא נכחו בבית:

**"ההורים היו בעבודה, זה לא היה לוקח הרבה זמן. אני גם זוכרת פעם אחת שהוא גם נבהל שכאילו ההורים, ז"א הוא היה בודק שהדלת נעולה... אני לא זוכרת באיזה עבודות הם עבדו, הם שינו עבודות כשהם עלו לארץ, כל מני, אבל אמא שלי תמיד עבדה"** (ראו עמוד 9 לפרוטוקול).

22. המתלוננת תחמה את תקופת הזמן בה נהג הנאשם לבצע בה את המעשים שפורטו לעיל, למן היותה כבת 10 ועד היותה כבת 12 שנים וחצי, כאשר המשפחה התגוררה בדירה השלישית. זאת, על פי מיטב זיכרונה וכשהיא מבקשת להיתלות, כציוני זמן, בדירות השונות בהן בוצעו לכאורה המעשים ובאירועים משמעותיים בחייה שאירעו בסמוך לתקופה בה חדלו המעשים: מעבר המשפחה לדירה הרביעית, עלייתה לכיתה ח', הצטרפותה לחוג אתלטיקה, כשנה לפני ביקורה אצל רופאת הנשים וקבלת הוסת הראשונה. בהתחשב בתקופה שהתיישנה, התקופה הרלוונטית לעבירות הינה כשנה וחצי, כאשר הייתה המתלוננת כבת 11 שנים ועד היותה כבת 12 שנים וחצי. האירוע ששם, לטענתה, קץ למעשים (להלן: **"האירוע המפסיק"** ) התרחש בדירה השלישית:

**"בלילה הלכתי ל** [נאשם] **לחדר, רציתי להמשיך במשחק הזה, לקבל יחס ממנו ואני זוכרת שהוא שכב על המטה, הוא קרא ספר ושוב הייתה מנורת שולחן, כי היה ערב ואני זוכרת נראה לי, התיישבתי לו על המיטה והוא פשוט הדף אותי, כאילו, אני זוכרת סוג של תלכי מפה, כאילו על הרגל אפילו, מה את רוצה ממני, תעופי לי מהחדר ואני הבנתי שמשהו, אני מאוד נפגעתי ומאוד נעלבתי, אני חושבת ששם זה הפסיק. זה הדבר האחרון שאני זוכרת שהיה קשור לזה"** (ראו עמ' 9 לפרוטוקול). **"אני זוכרת שמאוד נפגעתי ואני חושבת שאולי הוא הבין והעיף אותי פשוט, כי אולי הוא הבין שהגיע הזמן להפסיק את זה"** (ראו עמ' 12 לפרוטוקול).

23. המתלוננת נותרה איתנה בגרסתה באשר לאירועים גם בחקירתה הנגדית.

24. לדברי המתלוננת, בגיל 16 ניסתה להתעמת עם הנאשם בנוגע למעשים, אולם זה האחרון התעלם ממנה ( **"עמדתי במפתן של הדלת לחדר שלו, הוא בדיוק נכנס לחדר ואמרתי לו, אתה זוכר מה עשית לי והוא אמר לי, מה את רוצה ממני ואז יצא מהחדר",** ראו עמ' 15 לפרוטוקול). היא מסרה כי לאחר הניסיון הכושל לספר לאמה על המעשים, בסמוך לאירוע השני, לא שוחחה עוד עם הוריה על מעשי אחיה אלא, כאמור, שנים לאחר מכן. לטענתה, חששה שמשפחתה תתנכר לה אם תעשה כן:

**"בתת מודע שלי אני ידעתי שההורים שלי לא יהיו אתי, אבל זה היה בתת מודע וזה מה שמנע ממני כל החיים, לא רציתי לאכזב אותם, לא רציתי לגרום שיהיה להם רע, לא רציתי לרסק להם את האשליה, כל החיים, אז ניסיתי לשכנע את עצמי שמה שהיה היה ושהוא אח שלי ושאני צריכה לאהוב אותו ושאני צריכה לנסות בעצם למחוק את עצמי... גם הייתה לי את ההרגשה שיש אתי מישהו ושאני אסתדר מה שלא יקרה, אני לא אמצא את עצמי ברחוב בלי תמיכה בכלל, כי זה מה שהיה קורה"** (ראו עמוד 17 לפרוטוקול, שורה 10-22).

**מהימנות המתלוננת**

25. המתלוננת, אשה צעירה ונבונה, שטחה לפנינו את פרטי האירועים תוך הקפדה, כמעט כפייתית, על תיאור המעשים בהבזקים של "תמונות סטילס" כפי שנחרתו בזיכרונה. היא נמנעה מהשלמת התמונה באופן אסוציאטיבי ליצירת שרשרת אירועים. סבורה אני, כי דבקותה בתיאורים הסטטיים והנקודתיים מחזקת את מהימנותה ומלמדת על רצון עז לדייק בהעברת המידע שנצבר בנבכי זיכרונה לבית המשפט, מבלי להוסיף עליו או לגרוע ממנו. אין חולק, כי אופן התיאור מקשה על קביעת ממצא ככל שהוא נוגע למספרם המדויק של המקרים, אך יחד עם זאת מחזק את האותנטיות של התיאורים.

26. המתלוננת השכילה לתאר לפנינו את תחושותיה בעת שבוצעו בה המעשים, תיאור המקנה לדברים ממשות ואמינות. יודגש, כי בעת שהתרחשו האירועים הייתה המתלוננת מושא דיוננו ילדה צעירה שרגשותיה נעו בין תחושות סותרות של סלידה ופחד מפני המעשים שנעשו בגופה לבין כמיהה לחמימות ויחס. את הקוטביות שברגשותיה ביטאה המתלוננת בהתנהגות שנראתה תמוהה, לכאורה, כאשר בשתי הזדמנויות הייתה זו המתלוננת שנכנסה לחדרו של הנאשם וביקשה "התייחסות" בדרך היחידה שהייתה מוכרת לה אז.

**ראיות מטעם המאשימה לחיזוק גרסת המתלוננת**

האירוע הראשון

27. האירוע היחידי בו מודה הנאשם התיישן והנאשם, כאמור, אינו עומד בגינו לדין. יחד עם זאת, סבורה התביעה כי מאחר שעבירות המין השתרעו על פני תקופה לא קצרה, אופייה המתמשך של ההתנהגות הפוגענית מצדו של הנאשם חיונית להוכחת העבירות המאוחרות. למעשה, משמשת היא כרקע עובדתי לשנים שקדמו לאישום שלפנינו, אשר חיוני להבנת גרסת המתלוננת והסלמת מעשי הנאשם.

28. אף שאירוע זה התיישן, כאמור, עצם קרות המקרה, שהנו תחילתה של שרשרת מעשים, מהווה חוליה חיונית בהבנת ההתרחשויות המאוחרות וחיזוק לגרסת המתלוננת, בהוכחת העבירות המאוחרות עליהן לא חלה התיישנות. למעשה, אותה התנהגות משמשת כרקע עובדתי לשנים שקדמו לאישום שלפנינו.

29. על השימוש בעבירות שהתיישנו כרקע עובדתי למעשים מאוחרים יותר, עמד בית המשפט העליון ב[**ע"פ 4378/03 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6220051)  ([פורסם בנבו], 09.07.2003), שם נדחה ערעורו של אדם שהורשע באונס בתו וביצוע מעשים מגונים בשלושה מנכדיו, בין היתר, על סמך עדותן של אחת הנכדות והבת, לגבי מעשים אשר חלקם התיישנו. כב' הש' א' מצא קבע כי:

**"כאשר מדובר במסכת אחת של עבירות-מין כלפי בן-משפחה, אשר נעברו ברצף לאורך תקופה ארוכה וחלק מהן התיישנו, להוכחת המעשים המוקדמים (שהתיישנו) נודעת, ככלל, חשיבות ראייתית לביסוס אשמת הנאשם במעשים המאוחרים (שטרם התיישנו) ואשר עליהם - ורק עליהם - נדרש הוא ליתן את הדין".**

ראוי להזכיר בעניין זה גם את [**ע"פ 5952/06 אופר נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6041424)  ( **[** פורסם בנבו] 19.09.2006), בו דן בית המשפט העליון בערעור על החלטה בעניין בקשה לפסלות שופטת מלדון בתיק פלילי, שנומקה בהכללת עובדות לגביהן חלה התיישנות בכתב האישום. כב' הנשיאה (בדימ') ד' ביניש קבעה כי:

**"בצדק ציינה המדינה כי לתביעה מסור שיקול דעת באשר לפרטי העובדות המפורטים בכתב האישום. כיוון שהמדינה סיווגה את העבירה כעבירה מתמשכת היא פרטה את כל העובדות שעשויות להיות רלוונטיות לשיטתה, ולא ניתן לקבוע כי הייתה בכך כוונה להשפיע בדרך פסולה על בית המשפט. עוד אציין, כי במקרה שלפניי קיבל בית המשפט את טענת ההתיישנות שהעלתה באת-כוח המערער, וצמצם את היקף העבירות בהן ניתן להאשימו".**

30. בענייננו, סקירת קורות מעשיו הראשונים של הנאשם מסייעת בהוכחת אשמתו בגין המעשים האחרונים. הנאשם הודה כי בהיותו נער כבן 13 הזמין את אחותו, הצעירה ממנו ביותר מחמש שנים, לצפות עמו בסרט ארוטי. הנאשם ביקש ממנה אז להתפשט והתפשט בעצמו, נגע באיבר מינה והיא באיבר מינו. בעדותו במשטרה אף מסר כי מעשים אלו הביאוהו לעוררות מינית. אין מדובר במעשים רגילים בין אח לאחות, ודאי לא ב"סקרנות" ילדים, כפי שביקש לציירה הנאשם, וזאת, בין היתר, נוכח פער הגילים ביניהם. על כן, לא ברור כיצד הגיבו הורי הנאשם לוידוי זה בשוויון נפש.

31. זאת ועוד, האירוע השני לגביו חלה התיישנות ובו נעשה שימוש בשקית הניילון, מבהיר כיצד התפתחו מעשיו של הנאשם כלפי המתלוננת נוכח תגובתה. לאחר שבאירוע הראשון היו המעשים מוגבלים לנגיעות באיבר המין, הרי שבאירוע השני ביקש להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ובשל חששה מפני הריון באירוע זה, דחפה אותו ויצאה מהחדר. בשלב מאוחר יותר, אילץ אותה לבצע בו מין אוראלי ולבסוף החדיר כלי כתיבה לאיבר מינה, כפי שעולה מעדויות התביעה. זאת ועוד, איומיו לאחר האירוע השני, לבל תספר על המעשים לאיש, וכן תגובתה הצוננת של אמה מבהירים מדוע לא באה מצידה של המתלוננת התנגדות למעשי אחיה ומדוע לא ניסתה לספר להוריה על מעשיו בזמן אמת, אלא שנים לאחר מכן.

עדויות חברי המתלוננת

32. בעדויות חבריה מתקופת נערותה ובעדות חברת ילדותה, כמו גם בעדות בעלה, מוצאת התביעה חיזוק לעדות המתלוננת. העדים מתארים כיצד במהלך תקופות שונות בחייה סיפרה להם על הטראומה שחוותה בילדותה מידיו של הנאשם. חלקם תיארו גם את מצבה הנפשי, כפי שהבינו אותו במהלך שנות העשרה שלה ועד תחילת שנות ה-20 לחייה, עת הגישה את התלונה במשטרה.

33. טרם אפרט עדויותיהם אזכיר, כי במצב הדברים הרגיל בתי המשפט נוהגים לשמור על הכלל האוסר עדויות מפי השמועה. אולם, בעבירות מין, חזון נפרץ הוא שהתביעה מעידה עדים ששמעו מקורבן העבירה את שנעשה בו - גם אם הדברים אינם בגדר החריג של רס גסטה ( res gesta ) - כראיה לא רק לעצם אמירת הדברים אלא גם כראיה מסייעת לתוכן עדותו של קורבן העבירה (ראו [**ע"פ 5582/09 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6246452) (פורסם בנבו, 21.06.2009)).

ד.ז

34. לדברי המתלוננת, האדם הראשון, מחוץ למעגל המשפחתי, לו סיפרה את שעולל לה הנאשם, היה חברה הראשון, עד התביעה ד. ז ( **"לא סיפרתי לו פרטים, כי אני לא חושבת שיכולתי לבטא בדיוק מה, מאוד התביישתי בתקופה ההיא, אבל סיפרתי לו שיש לי אח ושהוא ניצל אותי מינית ואני זוכרת שהוא מאוד, היינו אצלי בבית, ישבנו אצלי על המיטה, אני זוכרת שהוא מאוד כעס, זה מאוד הכעיס אותו, הוא מאוד התעצבן מזה",** ראו עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 6-10).

35. מעדותו של ד.ז עולה כי היה חברה של המתלוננת במשך כחודש ימים, כאשר היו השניים כבני 14. במהלך חודש זה, כשהייתה המתלוננת במצב רוח רע שאל לשלומה וזו סיפרה לו בבכי, כי אחיה **"היה נוגע בה ומתעלל בה. הוא הכריח אותה לעשות דברים שהיא לא הייתה רוצה לעשות** [...] **היא אמרה שאח שלה הכריח אותה למצוץ לו"** (עמ' 123 לפרוטוקול). העד לא זכר לאיזה גיל התייחסה המתלוננת כאשר סיפרה לו על המעשים. לדבריו, התקשה לעכל את המידע ( **"זה קצת הכניס אותי להלם, זאת אומרת לא הייתה לי איזו תגובה בוגרת או משהו"** , ראו עמ' 125 לפרוטוקול).

א.ק

36. לאחר מכן, כך לטענת המתלוננת, סיפרה על המעשים גם לא.ק, בתחילת הקשר הרומנטי בניהם, אשר נמשך כחמש שנים ( **"אני זוכרת שהיה לו מאוד קשה לשמוע, אני זוכרת שהוא קם, אז אני יודעת שסיפרתי, אני יודעת שגם כשהייתי מספרת הייתי מפחיתה בפרטים ויותר אומרת את הדבר הכללי** [...] **גם** [א.ק] **הגיב בכעס, אני זוכרת שהוא בכה"** , ראו עמ' 15 לפרוטוקול).

37. בהודעתו במשטרה מיום 15.05.2008 מסר א.ק כי היה חברה של המתלוננת כאשר היו השניים כבני 15-20. לדבריו, בתחילת הקשר בניהם סיפרה לו המתלוננת, כי נגעה באיבר מינו של הנאשם: **"קודם כל** [המתלוננת] **לא פתחה בפניי את כל הפרטים, אני לא זוכר ש** [המתלוננת] **סיפרה שהוא נגע בה אלא היא סיפרה שהיא זו שנגעה בו... שנוצר מצב שבו** [המתלוננת] **עינגה את אחיה"** . לדבריו, סיפרה לו המתלוננת כי מעשים אלו בוצעו כאשר הייתה כבת 8 שנים ועד גיל 9 והוסיף, לשאלת החוקרת, כי **"לא נראה לי שזה נמשך עד גיל 13"** . עוד מסר, כי כאשר סיפרה לו על המעשים הייתה המתלוננת נסערת: **"בכל פעם מחדש היא מאוד מאוד בכתה** **והייתה מאוד מסוגרת והיה קשה להגיע אליה והייתי צריך לעשות מאמצים כבדים בשביל להרגיע אותה"** (ראו שורה 27-31, 33-34 להודעתו של א.ק. במשטרה, ת/3). לדבריו, הציע למתלוננת לדבר על המעשים עם הוריה אבל זו סיפרה לו שאמה יודעת ולא מאמינה לה.

38. כשהתבקשה להסביר את פערי הגרסאות בין עדותה להודעה שמסר א.ק במשטרה, השיבה המתלוננת: **"אני התקשרתי ל** [א.ק] **לשאול אותו איך זה יכול להיות שהוא לא זוכר שום דבר והוא אמר לי, מה שאני זוכר אמרתי, אני לא זוכר הרבה...הוא אמר תראי יכול להיות שהדחקתי"** (ראו עמ' 69 לפרוטוקול, שורה 4-6; 21-23).

39. בעדותו בבית המשפט, אישר א.ק את ההודעה שמסר במשטרה וחזר על גרסתו לגבי אופי המעשים ומועד התרחשותם. לטענתו, סברתו, כי המעשים לא נמשכו עד שהתלוננת הייתה כבת 13, אינה נשענת על התרשמותו האישית, כי אם על מידע שמסרה לו, למיטב זכרונו, המתלוננת. יצוין, כי כבר בהודעתו במשטרה הביע העד הסתייגות ממתן עדות נגד הנאשם וביקש **"שבבוא היום לא אצטרך לעמוד מול משפחתה של** [המתלוננת] **ולעמת איתם** [כך במקור] **כיוון שהייתי בן בית אצלהם** [כך במקור] **ולא הייתי רוצה לעמוד מולם"** (ראו ת/3). בדומה להודעתו במשטרה, גם טרם מסירת עדותו בבית המשפט, העיר א.ק, כי אינו מעוניין להעיד: **"עוד בזמן מתן העדות במשטרה, ביקשתי לא להופיע בבית משפט ולא להתעמת עם המשפחה כי אני הייתי בן בית שם ולא רציתי להגיע למצב שאני עומד באמצע של משהו"** , ולאחר מכן ביקש להבהיר **"אין לי שום צד, אני מבחינתי שהכל יסתיים בשלום"** (ראו עמ' 112 לפרוטוקול). חוסר רצונו של העד "להיות מעורב" משליך על היקף שיתוף הפעולה שלו בעדותו ובחקירה, אולם מאידך גיסא מבהיר כי העובדות עליהן העיד אין מקורן ברצון לפגוע בנאשם או להטיל עליו רפש שלא לצורך.

40. אשר למצבה הנפשי של המתלוננת בתקופה הרלוונטית לכתב האישום מסר א.ק בהודעתו במשטרה כי אף שהיחסים בינה לבין אחיה היו על פניהם רגילים, המתלוננת לא אהבה את הנאשם והוא "עיצבן אותה". לדעתו, המתלוננת **"עדיין כעסה עליו** [על הנאשם] **ולא יכלה לשכוח לו את מה שעשה לה"** . עוד מסר, כי המתלוננת הייתה **"בחורה דיכאונית"** , אשר סבלה משינויים תכופים במצב הרוח, כי **"לא היו לה חיים קלים"** וכן אישר שסבר כי היו לה נטיות אובדניות: **"היו פעמים שהייתי צריך לחלוב ממנה** [מהמתלוננת] **מדוע היא מרגישה עצובה והייתי יכול להבין לבד שזה בגלל מה שעשה אחיה אבל היא לא תמיד הזכירה את זה אבל אני חושב שאם אחיה היה מתנצל עם השנים והיה מבין שהמעשים שלו לא היו טובים אז זה היה מקל עליה אבל בגלל שהוא התעלם ממה שקרה אז, זה מאוד הפריע לה".** כמו כן, אישר א.ק, כי למתלוננת הייתה "רתיעה מיחסי מין", והוסיף בלשונו, כי **"היה לה קשה להיפתח ולקח יותר משנתיים עד שקיימנו יחסי מין".** בעדותו בבית המשפט מסר דברים ברוח דומה ( **"היא הייתה בן אדם, פעם ככה פעם ככה, פעם מאוד סגורה ומאוד מדוכאת, ולפעמים מאוד חייכנית ושמחה לכולם"** , ראו עמ' 117 לפרוטוקול, שורה 8-9. אולם, כשנשאל מה גרם לה לבכות, לא שב וקשר את התנהגותה למעשי אחיה והשיב: " **היא הייתה בן אדם דכאוני. היא הייתה לוקחת כל דבר קשה"** , ראו עמ' 117 לפרוטוקול).

י.ב

41. המתלוננת סיפרה על המעשים גם לחבר נעורים נוסף, י.ב. מן העדויות עולה כי השניים הכירו בשנת 2003. בסוף שנת 2004, כאשר המתלוננת והעד א.ק נפרדו לפרק זמן קצר, ניהלו קשר רומנטי שנמשך כחודש ימים. לגרסת י.ב, המתלוננת סיפרה לו שקיימה יחסי מין עם אחיה, בילדותה ( **"היא אמרה שהם קיימו יחסי מין ושלהגדרתה היו בהסכמה אבל היא הייתה ילדה בין גיל 7 ל-12. שלא כללו חדירה מלאה, לפי מה שהיא סיפרה לי. וזה נפסק כשהוא רצה לחדור חדירה מלאה ועטף את איבר המין שלו בניילון של סנדוויצ'ים"** , ראו עמ' 120 לפרוטוקול, שורה 18-20).

42. העד י.ב העיד אף הוא על מצבי רוחה הקיצוניים של המתלוננת בתקופה הרלוונטית ( **"לאורך רב הזמן שהכרתי אותה היא הייתה בן אדם די נורמלי, בחודש שהכרתי אותה יותר לעומק, היה לה מצבי רוח קיצוניים, דיכאונות, בורחת מהבית, משתגעת** ", ראו עמ' 121 לפרוטוקול) ואף סיפר, כי נהגה לברוח באמצע הלילה לגינות ציבוריות ואף איימה להתאבד. יחד עם זאת, טען, כי המתלוננת לא אמרה לו מפורשות שהתנהגותה היא תוצאה של התעללות מינית שעברה מצדו של אחיה (ראו עמ' 121 לפרוטוקול). יוער, כי העד י.ב ציין במהלך עדותו שהמתלוננת פגעה בו במהלך הקשר בניהם ולכן לא רצה להגיע ולהעיד ( **"אני לא אוהב אותה היום. לא מחבב אותה בכלל. אני פה כי אני מוכרח. לא רציתי להגיע למשטרה, לא רציתי להגיע לכאן, לא עושה לי טוב** [...] **עשתה את כיתה י"ב סיוט מבחינתי. לכן אני לא סובל אותה"** , ראו עמ' 122 לפרוטוקול).

אשר לעדותם של א.ק ו-י.ב ראוי לציין, כי המתלוננת עצמה ציינה ביחס לחברי נעוריה, כי לא מסרה להם פרטים מלאים על אודות המעשים, בין מתוך בושה שחשה ובין בשל קושי לבטא את הדברים (ראו למשל עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 6-7; ועמ' 15 לפרוטוקול). יחד עם זאת, בולטת העובדה שהפרטים שסיפרה לחבריה אינם חורגים ממסגרת עדותה לפנינו. לא.ק סיפרה כי נגעה באחיה ו"עינגה אותו", כהגדרתו של א.ק ואילו לי.ב סיפרה המתלוננת על האירוע בו ניסה הנאשם לקיים עמה יחסי מין כשאיבר מינו עטוף בשקית ניילון. זאת ועוד, עדותם לא שוללת אירועים נוספים מאוחרים יותר.

י.ו

43. במהלך שירותה הצבאי, כך מסרה המתלוננת, שוחחה על הפרשה עם חברתה י.ו ועם בן זוגה של אמה של זו, אשר למד באותה העת פסיכולוגיה. העדה י.ו, חברת ילדות של המתלוננת, העידה כי כאשר היו השתיים כבנות 19 או 20, סיפרה לה האחרונה שאחיה אנס אותה במשך כמה שנים, כשהייתה כבת 13 לערך ( **"סיפרה שבמשך השנים, כמה שנים, אח שלה עשה לה כל מני דברים, היא לא סיפרה לי מה",** וכשנשאלה מהן המילים המדויקות בהן השתמשה המתלוננת, השיבה: **"היא אמרה, אח שלי אנס אותי במשך כמה שנים"** , ראו עמ' 94 לפרוטוקול, שורה 5-8. בחקירתה הנגדית סייגה את דבריה: **"בערך במילים האלו, אני לא זוכרת בדיוק באיזה מילים היא השתמשה, אבל היא התכוונה לרעיון הזה"** , ראו עמ' 95 לפרוטוקול, שורה 25-26). לדברי העדה, המתלוננת לא בכתה כאשר סיפרה לה על המעשים. כן, העידה, כי בשנים שקדמו לחשיפת המעשים לפניה, אמרה לה המתלוננת, כי יש משהו שאינה יכולה לספר לה, וכי חלקה סוד זה רק עם חברה דאז, העד א.ק. העדה זכרה גם את השיחה שניהלה המתלוננת עם בן זוגה של אמה, אשר לדבריה למד פסיכולוגיה באותה העת ( **"הם יצאו החוצה לכמה שעות. כשהם חזרו, שאלתי מה קרה. אז היא אמרה שזה משהו שהיא לא הרגישה בנוח לספר לי, אבל איתו היא הרגישה שהיא יכולה לדבר כי הוא מבין בזה קצת ויכול להגיד לה מה לעשות"** , ראו עמ' 97 לפרוטוקול, שורה 4-6).

ע.ב

44. ע.ב, הכיר את המתלוננת בספטמבר 2007 והשניים נישאו כשנה לאחר מכן. לדבריו, כבר מתחילת הקשר זיהה בבת זוגו התנהגות לא רגילה ( **"אם אני נגיד נשען עליה אז היא ישר מפחדת ודוחפת אותי"** , ראו עמ' 100) שאופיינה בדיכאונות וחוסר בשמחת חיים. כחודש לאחר היכרותם בעת שטיילו על חוף הים סיפרה לו המתלוננת, בבכי ובקושי רב, כי עברה התעללות מינית מצד אחיה כאשר הייתה כבת 6-7 שנים ועד שהייתה כבת 13 שנים. כן סיפרה לו, שהיא והנאשם נהגו להישאר לבדם בבית בהזדמנויות רבות ובאחת מהן צפו יחד בסרט ארוטי. לדבריו, הגיב בהלם למשמע אוזניו, וחיבק את המתלוננת. בשלב כלשהו במהלך חייהם המשותפים סיפרה לו, לדבריו, המתלוננת כי הנאשם נהג להכניס חפצים לאיבר מינה ואף היא נגעה בו בעצמה. עוד סיפר, כי המתלוננת מסרה לו שחשפה בפני אמה את המעשים, אך זו התעלמה מהמידע. העד ציין, כי המתלוננת סיפרה לו שהנאשם איים עליה כי אם תחשוף את האירועים הוא יפגע בה. לטענת העד, המתלוננת אף הביעה בפניו חשש שאם תחשוף את המעשים תערער את המשפחה, לכן אף ביקשה ממנו **"תשחק אותה שהכל בסדר"** . בהתאם, כאשר הגיע הנאשם לבית המשפחה, נהג העד להסתגר בחדר. לגישתו של העד, חששה של המתלוננת, מהרס התא המשפחתי, התממש משהוריה "נטשו אותה" עם חשיפת המעשים, לא הגיעו לחתונתה ואינם מדברים אתה עוד.

45. בעלה של המתלוננת סבור כי מעשיו של הנאשם והתנכרותה של משפחתה לאחר שחשפה אותם, הם שגרמו למתלוננת נזק נפשי אשר בא לידי ביטוי בדיכאונות והעדר שמחה. לדבריו, כיום מטופלת המתלוננת על ידי עובדת סוציאלית מדי שבוע.

46. בחינה מדוקדקת של העדויות מעלה, כי עדותו של ד.ז ועדותה של י.ו, עולות בקנה אחד עם גרסתה של המתלוננת לעניין המעשים שביצע בה הנאשם – ד.ז לעניין מעשי הסדום וי.ו לעניין מעשי האינוס. עדות בעלה של המתלוננת מחזקת את גרסתה ביחס למכלול האירועים, בשים לב כי מדובר בבן זוגה לשאלת משקלה של עדותו. אשר לעדים א.ק וי.ב, הרי שאלו מסרו גרסה אשר מתאימה לחלקים מסוימים מגרסת המתלוננת, אך סוטה ממנה בחלקים אחרים: עדותו של א.ק מחזקת את גרסתה לעניין האירוע הראשון שהתיישן אולם לא תומכת בגרסתה לעניין תקופת התמשכות מעשיו של הנאשם כלפיה (לגרסת העד נמשכו המעשים עד הגיעה המתלוננת לגיל 9); עדותו של י.ב מחזקת את גרסת המתלוננת לגבי האירוע השני שהתיישן וכן לגבי אירועים נוספים שהעד מגדיר כ"יחסי מין" וכן לעניין גילה בעת שפסקו המעשים, אולם בניגוד לגרסתה, סבור הוא כי האירוע השני היה האירוע המיני האחרון בין הנאשם למתלוננת. לא מצאתי שיש בסטיות אלו כדי לפגום בעדות המתלוננת, בין היתר בשל חלוף הזמן מהמועד בו חשפה המתלוננת את המעשים לפני השניים, על רקע גרסתה לפיה הקפידה לתאר לפני בני זוגה לאורך השנים את המעשים בקווים כלליים בלבד, וכן בשים לב לאופי היחסים בין שני עדים אלה למתלוננת כיום .

47. עדותם של א.ק, י.ב ו-ע.ב מלמדת על מצבה הנפשי של המתלוננת כיום ובתקופת נעוריה. העד י.ב תיארה כמי שסבלה בתקופה בה בילה עמה ממצבי רוח קיצוניים ודיכאונות וגם העד א.ק תיאר אותה כ"אדם דכאוני". בהודעתו במשטרה אף העריך א.ק כי מצבה הנפשי הושפע ממעשיו של הנאשם כלפיה, אף שחזר בו מהערכה זו בעדותו לפני בית המשפט. גם העד ע.ב. מסר כי המתלוננת סובלת מנזק נפשי שנגרם לה, להערכתו, בעקבות מעשיו של אחיה והתנכרותה של משפחתה. למותר להזכיר, כי הלכה פסוקה היא שעדות לעניין מצבו הנפשי של קורבן עבירות מין בסמוך לביצוע המעשים או בסמוך למועד חשיפתם, עשויה לשמש ראייה לחיזוק. זאת, מקום בו המצב הנפשי מבטא טראומה נפשית אמיתית וכנה, כתוצאה מאירוע פלילי שחווה (ראו למשל [**ע"פ 10102/07 פלוני נגד מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6241065) ([פורסם בנבו], 07.09.2010); [ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5758600)  פ"ד נח(2) 419); ו[ע"פ 10898/08 פלוני נגד מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6243324)  ([פורסם בנבו], 15.04.2010)).

עדותה של א.ר

48. המתלוננת חשפה את המעשים לפני הוריה בחודש מאי 2008, באמצעות מי שכונתה על ידה כ"מטפלת", א.ר.

49. כאמור, למפגש הראשון עם א.ר הגיעה המתלוננת יחד עם בן זוגה וגוללה בפניה את המעשים. במפגש השני, חשפה א.ר את המעשים לפני הוריה של המתלוננת, לבקשתה של האחרונה. לדברי המתלוננת, בעשותה כן, השתמשה א.ר במילה "אונס" ואילו היא ביקשה לרככה **"היה לי חשוב להגיד שהוא לא חדר"** (ראו עמ' 19 לפרוטוקול, שורה 4-9). המתלוננת ציינה בעדותה, כי בתחילה התייצב אביה לצדה ואילו האם הסתייגה מהטחת ההאשמות בבנה (" **אבא שלי על ההתחלה אמר, מה זה, הוא פושע, הוא צריך לשבת בכלא, הוא מאוד התעצבן, כאילו גונן עלי, מאוד התעצבן עליו ואמא שלי אמרה אבל את לא סיפרת, כאילו מה פתאום לא סיפרת, לא, לא יכול להיות, אז מה את עכשיו באה וסתם",** ראו עמ' 19 לפרוטוקול, שורה 12-14). לטענת המתלוננת, רק לאחר שהגישה תלונה במשטרה, החלו הוריה להתנכר לה.

50. בעדותה תיארה א.ר את המפגש הראשון עם המתלוננת ברוח דומה:

**"היא אמרה הזיכרונות עולות** [השגיאה במקור] **לה כל הזמן והיא זוכרת שהיא הייתה, מגיל 8 הוא התחיל את היחסים איתה ונגע בה** **וזה היה יחסי מין וככה זה היה עד גיל 12 ואני מאוד התפלאתי שהיא לא סיפרה להורים, שהיא לא התלוננה** [...] **במובן היחסים היא לא דייקה ממש. היא התביישה, היא הסתכלה לרצפה, אבל משהו ככה מלמלה שהוא הכניס לה דברים לשמה** [לאיבר המין] **עפרונות, כל מני דברים** [...] **שמהתחלה היא בכלל לא הבינה מה הוא רוצה ממנה ומה הוא עושה איתה ואח"כ כבר הבינה וביקשה ממנו, ביקשה ממנו רק שלא תיכנס להריון** " (ראו עמ' 142 לפרוטוקול).

51. יצוין, כי א.ר לא הזכירה את עניין כלי הכתיבה בדו"ח מיום 16.05.2008, שמסרה למשטרה (ראו עמ' 149-150 לפרוטוקול; וכן נ/8) ואף לא בשיחת הטלפון שקיימה ביום 19.05.2008 עם השוטרת אסתר חבקין ( **"שאלתי אותה האם מדובר ביחסי מין 'בהשתתפות איבר מינו', או בסוג אחר של יחסים? וזו מסרה כי לא נכנסה כלל לעניין זה והפנתה אותה לטיפול אצל פסיכולוג המתמחה בעבירות אינוס כך שאינה יכולה לדעת למה התכוונה"** , ראו דו"ח השוטרת, נ/7). בעדותה מסרה א.ר כי אף שהדברים לא צוינו, הם זכורים לה. יצוין, כי לא הוצג לפנינו מידע על טיפול פסיכולוגי שעוברת המתלוננת בעקבות האירועים.

52. לדברי א.ר, במהלך הפגישה סיפרה לה המתלוננת כי ניסתה לספר לאמה על המעשים אך זו " **לא ממש הקשיבה, לא רוצה לשמוע, חשבה שזה שטויות, אז כבר הבנתי שאין למי לפנות".** בשלב זה עודדה את המתלוננת, לספר להוריה את שאירע ואף להתלונן במשטרה (ראו גם: עמ' 83 לפרוטוקול, שורה 1-12; נ/8).

53. א.ר מסרה גרסה התואמת את גרסתה של המתלוננת גם לעניין המפגש השני עמה, והתגובות הראשוניות המקוטבות של אביה ואמה ואף העירה כי לא הבינה את תגובתה של האם (ראו עמ' 143 לפרוטוקול). כן, אישרה שהשתמשה במילה "אונס" כאשר סיפרה להורים על המעשים. לדבריה, עשתה כן משום שהניחה שהשניים קיימו יחסי מין מלאים, לאחר שהמתלוננת סיפרה לה כי אמרה לנאשם שהיא חוששת להיכנס להריון. לדברי א.ר, במהלך המפגש השלישי שנערך בנוכחות הנאשם והוריו בלבד הבחינה כי האב שינה את עמדתו (" **הוא חשב שזה הכל בגלל כסף, שאנה רצתה פשוט להוציא ממנו עוד כסף בשביל חתונה, בשביל להשכיר דירה** ", ראו עמ' 158 לפרוטוקול). בפגישה זו, הכחיש לדבריה הנאשם כי ביצע את המעשים המיוחסים לו. יצוין, כי בעלה של המתלוננת התייחס אף הוא לשינוי הגישה של האב. לדבריו, אף שלכאורה במהלך המפגש עם א.ר עודד אותה לפנות למשטרה, בשיחת טלפון שהתקיימה בין בני הזוג לאביה של המתלוננת לאחר הגשת התלונה הטיח בהם האב כי המתלוננת "חולת נפש", "פסיכית" ו-"שקרנית". עוד אמר כי טוב היה לו היו פותרים את העניין במסגרת המשפחתית, תוך התנצלות הנאשם (ראו עמ' 106 ו-108 לפקוטוקול).

עדות רופאת הנשים

54. ד"ר סימה ברק הייתה אמורה לשמש עדה מטעם התביעה אולם לאחר שבאת כוח המאשימה ויתרה על עדותה, בא כוח הנאשם זימנהּ לעדות. בסופו של דבר בית המשפט אפשר שמיעת עדותה של הרופאה בהעדר התביעה (מפאת שביתת הפרקליטים), מאחר שמדובר בעדה ניטראלית אשר ערכה מסמך רפואי. מטעמי נוחות מובאת עדותה במסגרת רשימת הראיות המחזקות את עדותה של המתלוננת.

55. אין חולק כי כאשר הייתה המתלוננת כבת 13 שנים ועשרה חודשים, ביקרה אצל רופאת הנשים, ד"ר סימה ברק, בליווי אמה. בחקירתה הנגדית, עימת הסנגור את המתלוננת עם הודעתה במשטרה, בה מסרה, כי הביקור אצל רופאת הנשים אירע כשהייתה **"בת 12 לערך"** וזו הסבירה, כי רק לאחר שהביטה במסמך שתיעד את הביקור ידעה לומר בוודאות מתי התרחש ( **"לא חישבתי גילאים, אני זוכרת, שוב, לפי מה שעשית בחיים אני יודעת באיזה גיל זה היה"** , ראו עמ' 59 לפרוטוקול, שורה 4-5).

את הביקור אצל רופאת הנאשם תיארה כלהלן:

**"מהרופאה פחדתי, היא הייתה רופאה מבוגרת הגענו לרופאה כי הייתה לי דלקת. אמא שלי ישבה** [...] **בתוך החדר מחוץ לוילון** [...] **והרופאה שבאה לעשות לי בדיקה, אז יש להם בדיקה שונה לבתולות ולא בתולות, אז היא הסתכלה ואז היא, לפני שהיא עשתה היא שאלה אותי ככה, את ישנה עם מישהו, את גרה עם מישהו, משהו כזה, יותר לעדן את זה כאילו ואמרתי לה** [...] **אמרתי לה שלא, אבל זה היה בתגובה של, לא, כאילו מה פתאום, למה את אומרת את זה, מאוד התביישתי וכשיצאתי משם זה הפריע לי, כאילו נפגעתי ואז אמרתי שאני לא חוזרת יותר לרופאות נשים, מאוד הייתה לי טראומה מזה"** (ראו עמוד 11 לפרוטוקול).

56. לדבריה, לא חשפה בפני הרופאה את המעשים שביצע בה אחיה כשנה קודם לכן, אך הפנימה את משמעות מעשיו אלו, מבין שאלותיה של הרופאה ( **"אצל רופאת הנשים שהיא אמרה לי אם אני שוכבת, אם אני ישנה עם מישהו, אז סוג של, שוב, סוג של ירד לי האסימון, ז"א מאוד נבהלתי, עניתי לה, לא, למה?"** , ראו עמ' 11 לפרוטוקול, שורה 1-3).

57. עוד קודם לכן, בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם, נטען על ידה כי במהלך הביקור במרפאה נבדקה באופן שהיה בו כדי להעיד שקיימה כבר יחסי מין. כך למשל, הטיחה בנאשם:

**"אתה יודע שהלכתי לרופא נשים בגיל שלוש עשרה? היא אמרה לי שאני לא בתולה ואמא יודעת את זה** [...] **אתה יודע? אתה יודע למה אני לא בתולה? כי דחפת לי עטים לבפנים, אתה יודע כי רצית** [...] **המסמך הזה קיים בקופת חולים** [...] **הרופאה רשמה מסמך ושמה רשום שבגיל שלוש עשרה כבר לא הייתי בתולה! רשום שם!"** (ראו עמ' 6 לתמלול העימות, ת/1).

בעדותה בבית המשפט הבהירה המתלוננת כי בעת שהתרחש העימות עדיין לא אותרה הרופאה וכי הייתה לה "תקווה עצומה" שתוכן המסמך, המתעד את הביקור אצל רופאת הנשים, יהא ברוח טענותיה. אולם, משקיבלה לידיה את המסמך הנ"ל, נוכחה שהפרטים לא מופיעים בו, לאכזבתה ( **"כל כך קיוויתי שזה רשום שהטחתי בו שזה כבר כאילו רשום"** , ראו עמ' 62 לפרוטוקול).

58. ד"ר ברק, לא זכרה את ביקורה של המתלוננת והעידה על סמך כרטיס המטופל מאותה תקופה (ראו ת/2). בניגוד לגרסת המתלוננת, מסרה כי לא שאלה את האחרונה האם היא בתולה בשל גילה הצעיר ובדקה אותה דרך פי הטבעת, כדי שלא לפגוע בקרום הבתולים. לדבריה, ככלל, לא נהגה לשאול בנות צעירות האם הן בתולות מחשש שהשאלה תגרום להן טראומה וכן, נהגה לבדוק אותן בבדיקה רקטאלית (ראו עמ' 216 לפרוטוקול). משהגישה המתלוננת תלונה במשטרה נגד הנאשם, שוחחה השוטרת לילך קמיונר עם הרופאה. ד"ר ברק מסרה לה כי כאשר בדקה נערות מתחת לגיל 18, הקפידה לעדכן את האימהות המלוות על מצב הקטינה וכן, העריכה כי אם לא הייתה המתלוננת בתולה ודאי הייתה אומרת זאת לאמה (ראו ת/11).

59. בחקירתה הנגדית, התקשתה המתלוננת להסביר את הסתירה שעלתה בין גרסתה, לבין גרסתה של הרופאה ועמדה על אמיתות גרסתה:

**"ש: היא** [הרופאה] **אמרה שהיא בפירוש לא בדקה אותך באיבר המין אלא דרך פי הטבעת, בגלל ששמים דגש שלא לגעת בקרום הבתולין. בגלל זה אני שואל, איך קיווית שבמסמך יהיה כתוב שאת לא בתולה, כשהיא אפילו לא בדקה אותך באזור קרום הבתולין.**

**ת: כי אני זוכרת שהיא בדקה אותי באיבר המין ולא בפי הטבעת.**

[...]

**ש: ז"א שהבדיקה אצל הרופאה גרמה לך להגיד שאת לא בתולה?**

**ת: כן, גרמה לי להבין שאין לי קרום.**

**ש: למרות שאת מבינה עכשיו שזה היה על בסיס מוטעה.**

**ת: לא, זה לא היה על בסיס מוטעה, בשבילי, בזיכרון היא הסבירה לי"** (ראו עמ' 64-65 לפרוטוקול) **.**

60. הסנגור סבור כי הסתירה בין עדות הרופאה בבית המשפט לבין עדות המתלוננת פוגעת במהימנותה ומלמדת על רצונה להפליל את הנאשם בכל מחיר. אין דעתי כדעתו. המתלוננת הפנתה את החוקרים לאירוע במרפאה באופן ספונטני בתקווה שהמסמכים הרפואיים יתמכו בגרסתה, ואין זה מתקבל על הדעת שהייתה נוהגת כך אילו ידעה שהמסמכים המתעדים את הביקור יפריכו את עדותה. סבורה אני, כי בתודעתה של המתלוננת נחרת הביקור כאירוע טראומטי בעיקר בשל הפירוש שנתנה לשאלות הרופאה והתנהלותה. מבחינתה של ד"ר ברק, מדובר היה במקרה אחד מני רבים של נערה הסובלת מהפרשות ובמהלך עדותה לפנינו התרשמתי כי אינה זוכרת מאומה מאותו ביקור. יוער, כי מדובר ברופאה שבדקה אלפי מטופלות ולא ניתן לצפות שתוכל לתרום מזיכרונה מעבר לאמור בתעודה הרפואית, אלא אם כן המדובר במקרה חריג.

61. מאידך גיסא, המתלוננת הייתה משוכנעת שכתוצאה ממעשיו של הנאשם נפגע קרום הבתולים. בשל תחושותיה אלה, שאלה תמימה ושגרתית אם היא מקיימת יחסי מין נחרתה ככל הנראה בתודעתה כהאשמה או הצהרה שאינה בתולה. לא נעלמה מעיני העובדה שד"ר ברק העידה שלא שאלה את המתלוננת אם היא בתולה, כי **"אני לא יכולה לשאול ילדה בת 13 אם היא בתולה ולכן לא שאלתי"** (ראו עמ' 216 לפרוטוקול). טענתה זו אינה סבירה בעיני לנוכח העובדה שעל פי הכרטיס הרפואי הבדיקה הייתה רקטאלית. ודוק, אין זה סביר שלבחירת אופן הבדיקה לא קדם ברור רלוונטי. יתרה מכך, אמה של המתלוננת העידה לפנינו שד"ר ברק אמרה לה שהמתלוננת בתולה והיא אף ציינה עובדה זו לפני בעלה, אבי המתלוננת (ראו עמ' 226 לפרוטוקול). סביר להניח, כי אלמלא עלה הנושא, במהלך הבדיקה לא היו ההורים משוחחים על כך. על כן, נראה כי נשתכחו מהרופאה פרטי המקרה.

62. השוני בין שלוש הגרסאות נובע, להשקפתי, משני טעמים: הראשון, רצונה העז של האם למצוא כל נקודת חיזוק אפשרית לגרסת הנאשם, כפי שיובהר בהמשך; והשני, פרשנות מוטעית של כל מהלך הבדיקה והשיחה על ידי המתלוננת. ד"ר ברק שאלה, כנראה, שאלה שגרתית עובר לבדיקת המתלוננת שהייתה בת 13 אותה עת, האם היא בתולה, או בניסוח שונה ממנו משתמעת השאלה האם היא מקיימת יחסי מין. המתלוננת, שחשה אשמה, חשבה כי סודה התגלה ונתקפה חרדה ובושה ואילו האם הבינה שביתה בתולה ולכן היא נבדקת בבדיקה רקטאלית.

63. נוכח מסקנתי זו, הרי שאירוע הבדיקה תומך גם תומך בגרסת המתלוננת וחושף לפני בית המשפט את הלך רוחה בשעת הבדיקה ואחריה, על רקע חששה המנקר ממשמעות מעשיו של אחיה בגופה.

64. לטענת המתלוננת, כשהייתה כבת 14, סיפרה לחברה באותה העת העד א.ק על האירוע ( **"סיפרתי לו בתור טראומה כי באמת נפגעתי מהרופאה כאילו כי היא הסתכלה עלי ככה, זה מה שסיפרתי לו שהיא שאלה אותי ושכאילו אין לי קרום בתולין, לא סיפרתי לו למה אין לי קרום בתולין אבל הוא גם שאל אותי אם יש לי קרום, התחיל לשאול, יכול להיות שאפילו הוא התחיל לשאול בעקבות זה שסיפרתי לו עליה",** ראו עמוד 11-12 לפרוטוקול) **.**

בחקירה הנגדית חידדה את תשובתה:

**"ת: בהתחלה סיפרתי לו משהו כמו שנפלתי מסוס ואח"כ כשסיפרתי לו שעברתי את הפגיעה המינית, אז סיפרתי לו למה.**

**ש: ואם אני אגיד לך שאמרת לו איזשהו סיפור שנפלת מכיסא?**

**ת: אני נפלתי גם מכיסא** [...] **אני זוכרת שבהתחלה לא אמרתי לו את מה שקרה והוא שאל אותי אם אני בתולה או לא וניסיתי להגיד דברים אחרים, שנפלתי או שרכבתי על סוס"** (ראו עמ' 66 לפרוטוקול).

65. ההגנה סבורה כי עדותו של א.ק סותרת את עדותה של המתלוננת לעניין האירוע בו למיטב הבנתה איבדה את קרום הבתולים וגם בכך יש לכאורה כדי לפגום באמינותה. לפי עדותו של א.ק, סיפרה לו המתלוננת כי קרום הבתולים נפגע כתוצאה מנפילה מכיסא ואילו המתלוננת סברה שנפגע כתוצאה מהחדרת כלי הכתיבה לאיבר מינה, על ידי הנאשם. אולם, בהקשר זה הוסיף לאחר מכן העד כי **"ייתכן ש** [המתלוננת] **במכוון לא סיפרה לי לפרטי פרטים את כל מה שעבר עליה כי הייתי חלק מהמשפחה שלה והיה לה קשה לספר מה גם שייתכן שהיא כן סיפרה לי פרטים אבל הדחקתי** **אותם ואני לא ממש זוכר"** (ראו ת/3, ההדגשה שלי - ש.ד). גרסה זו סבירה בעיני במיוחד נוכח דברים שאמרה המתלוננת עצמה לבית המשפט ולפיהם חשפה בפני א.ק פרטים כלליים בלבד ולא נכנסה לעובי הקורה.

**ראיות ההגנה**

**גרסת הנאשם**

הודעות הנאשם במשטרה

66. ההגנה נסמכת על גרסת הנאשם, המכחיש את כל האירועים לבד מן האירוע הראשון אשר התיישן והוא אינו עומד בגינו לדין. הנאשם דבק בגרסה זו לאורך כל הדרך, הן בהודעותיו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט.

67. בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 13.05.2008 העלה הנאשם את הסברה כי המתלוננת מבקשת לנקום בו והביע נכונות לעימות מולה. הוא טען כי היה מצוי ביחסים טובים עמה וכי מצבה הנפשי התערער בעקבות פרידה מחברה א.ק ולא בגין פגיעה מינית שכביכול חוותה. כאשר נשאל האם נמשך לאחותו מינית, השיב: **"לא. היא הייתה יותר מדי כמו קפיץ, אני אוהב בחורות יותר רכות - לא כמוה"** (ראו ת/6, שורה 184). לאחר שמסר הודעה זו, אשר נגבתה על ידי החוקרת רס"מ לילך קמיונר, קרא אותה הנאשם, סרב לחתום עליה ואף מחק ממנה משפט וציין בכתב ידו "לא נכון", ליד משפט זה (ראו ת/6, שורה 128-129):

**"ש: האם דחית את אנה כשהייתה בת 13 לערך - פשוט יום אחד, כשהיא באה אליך לחדר, וככה הסתיימה פרשית המין בניכם?**

**~~ת: למה עשיתי את זה? לא זוכר~~** **".**

באותו יום נגבתה ממנו הודעה נוספת על ידי החוקרת רס"מ רחל סלם, ובה טען כי תשובתו המקורית לשאלה זו הייתה: **"היא אף פעם לא באה אלי, הכוונה לאחותי אף פעם היא לא שאלה אותי למה דחית אותי ולא הייתה סיטואציה כזאת"** (ראו ת/5, שורה 4-8). עוד ביקש לציין, כי בניגוד לתיעוד של החוקרת קמיונר, לשאלה: **"אמרת אצל הפסיכולוגית, שרק הסתכלת על** [המתלוננת] **והיא מדמיינת?"** השיב **"כן"** ולא - **"לא"** , כפי שנכתב. כמו כן, טען, כי לשאלה **"** [המתלוננת] **סיפרה לאנשים - מה שקרה ביניכם באופן מיני, מה תגובתך?"** , השיב **"זו המצאה של** [המתלוננת] **'"** ולא **"טוב, אני רוצה לשמוע"** , כפי שנכתב על ידי החוקרת קמיונר.

העימות בין הנאשם למתלוננת

68. ביום 15.05.2008 נערך בין הנאשם לבין המתלוננת עימות, אשר צולם והוקלט על ידי המשטרה. יוער כבר עתה (אף שבית המשפט כבר נתן בעניין זה דעתו, ראו עמ' 166 לפרוטוקול), כי מקריאת תמליל העימות וצפייה בתיעודו עולה תמונה בעייתית בנוגע להתנהלות החוקרות. הרושם שהתקבל הוא כי בחלקים מסוימים נוהל העימות כחקירת הנאשם.

69. לגופו של עניין, נראה כי הן המתלוננת והן הנאשם היו נתונים בסערת רגשות במהלך העימות והנאשם אף מרר בבכי במהלכו. המתלוננת סיפרה בפירוט על האירוע הראשון וכן על האירוע השני, עליהם חלה התיישנות, וכן על האופן שבו ניסתה לספר לאמה על מעשיו של הנאשם. אשר לשאר האירועים, סיפרה כי היא "זוכרת תמונות" מן האירועים בהם נהג הנאשם להכניס לאיבר מינה חפצים. לבסוף, תיארה כיצד דחה אותה הנאשם מעליו.

70. הנאשם הודה באירוע הראשון, עליו חלה התיישנות, הכחיש את המעשים הנוספים והטיח במתלוננת האשמות, כי אינה דוברת אמת וכי בדתה את התלונה. אף כאשר טענה שקיים מסמך המתעד את ביקורה אצל רופאת הנשים ומוכיח, לכאורה, כי לא הייתה בתולה בגיל 13, המשיך הנאשם בהכחשותיו. מאוחר יותר אכן הוברר, כאמור, כי תוכן המסמך אינו תואם את טענות המתלוננת (ראו ת/2). לצד נחרצות זו, בחינת תמליל העימות מלמד על התחמקות שיטתית של הנאשם ממתן תשובות תוך שמירת אופציות פתוחות למקרה הצורך. כך לדוגמה, בתשובה להטחת האשמה מצד המתלוננת שנהג להחדיר לאיבר מינה חפצים ועטים וכי יש על כך ראיות, השיב הנאשם: **"אולי, אני לא זוכר, אולי הייתי ילד"** (ראו ת/1, עמ' 7). בהמשך, בתגובה לטענת המתלוננת שדרש ממנה לבצע בו מין אוראלי והיא לא ביצעה את המעשה הוא משיב:

"נחקרת 1: **היית רוצה שאני ארד לך, היית אומר לי 'תרדי לי' ו'זה כמו סוכרייה', 'תראי, זה סוכרייה'.**

נחקר 1: **אבל אני לא.. אני לא זוכר** .

[...]

נחקר 1: **אני לא זוכר שאת פעם ירדת לי מתישהו** .

[...]

נחקר 1: **את ירדת לי פעם?** .

נחקרת 1: **איך אתה לא זוכר?** .

נחקר 1: **את ירדת לי פעם אחת?** .

נחקרת 1: **לצערי הרב, כן** .

נחקר 1: **לא היה את זה. אולי... אולי אני ביקשתי, אבל זה לא היה** ".

כאשר החוקרת מנסה לעמת אותו עם חוסר ההיגיון בטענת השכחה, משיב הנאשם:

**"לא זוכר. לא. אולי ביקשתי, אבל היא לא.. אף פעם לא ירדה לי. אף פעם!"** . בהמשך הוא מוסיף לעניין הפרשה: **"אני מוכן להודות אבל אני לא זוכר"** (ראו ת/1, עמ' 14-15).

71. אמרותיו של הנאשם רצופות אמירות דוגמת אלה שציטטתי, ויודגש, כי בנושאים אותם ביקש הנאשם להכחיש נמסרה ההכחשה באופן ברור וחד משמעי. בעדותו לפנינו טען הנאשם שכל אימת שנאמר על ידו כי אינו זוכר דבר מה, כוונתו הייתה לומר כי הדברים לא היו (ראו עמ' 177-178 לפרוטוקול).

72. זאת ועוד, לאורך עדותו לפני בית המשפט ניסה הנאשם ליצור מצג בלתי סביר בעליל לפיו לא נותר מעולם לבד עם המתלוננת בבית ומכאן להוביל למסקנה כי המעשים הנטענים לא יתכנו. כך למשל, תיאר לבית המשפט את סדר יומו העמוס כתלמיד ושחקן בקבוצת כדורגל לנערים ולאחר מכן נטען על ידו כי **"כל הזמן היה לנו מישהו בבית והיה לנו סבתא והיה לנו סבא"** (ראו עמ' 174 לפרוטוקול, שורה 17). דא עקא שעל פי הראיות שהוצגו לפנינו הסבא והסבתא מצד האב התגוררו עם משפחת הנאשם והמתלוננת רק בדירה השנייה ועד המעבר לדירה השלישית המרווחת יותר, בשנת 1998. למעשה, לגרסת המתלוננת, תקופת המגורים המשותפת עמם בדירה השנייה נמשכה רק כחודשיים-שלושה (ראו עמ' 32 לפרוטוקול). אשר לסבתא מצד האם, הרי שעל פי תעודת בירור פרטים על נוסע שהגישה ההגנה, ביקרה הסבתא בישראל תקופות קצרות של מספר שבועות במהלך הקיץ ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום שהתה בישראל רק בין התאריכים 04.07.1999 ל- 15.08.1999 בלבד (ראו נ/6). יתר הביקורים התקיימו במועדים שאינם רלוונטיים לענייננו. זאת ועוד, אף אם היה מתברר כי פרקי הזמן בהם היו השניים לבדם קצרים באופן יחסי, לא היה בכך כדי להשליך על מסוגלותו של הנאשם לבצע את המעשים. העובדה שהנאשם התנהג בצורה בלתי סבירה וביצע את המעשים תוך סכנה שבן משפחה אחר יהיה עד להם, אין בה כדי ללמד כי הדברים אינם נכונים. לעניין זה יפה אמירתו של בית המשפט העליון ב [**ע"פ 9657/05 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6240487)  ([פורסם בנבו], 03.09.2009):

**"מקרים רבים מוכיחים כי גם מעשים תמוהים אפשריים הם, ויש לבחון את הטענה שנעשו על פי ראיות ולא על פי הנחות בדבר מידת התחכום או התכנון שבהם"** .

73. עוד ניסה הנאשם להעצים את הקשר החיובי, כביכול, ששרר בינו לבין המתלוננת אשר אינו עולה בקנה אחד עם גרסתה על התעללות מינית מתמשכת. הנאשם תיאר יחסים חמים מאוד וקרובים עם אחותו אשר השתנו, לטענתו, כחודש לפני שהגישה תלונה במשטרה נגדו: **"כל מקום שהיא נסעה היא רשמה לי גלויות של מזל טוב וברכות וגם נהוג אצל הרוסים להגיד, כשיש יום הולדת או משהו להגיד 'טוסטי', אז ברכות כאלה ומילים חמות, ממש"** (ראו עמ' 180 לפרוטוקול). הנאשם גם טען כי המתלוננת נהגה לבקרו בביתו, סמוך לתחנה המרכזית בתל-אביב כל אימת שעברה שם בדרכה מהצבא ואף נהגה לעזור לו בטיפול בבתו הקטנה. עיון במוצגי ההגנה מעלה שצורף מסמך אחד בלבד מיום 16.08.2007 הכולל ברכות לסיום התואר (ראו נ/2) ובאשר לביקוריה התכופים של המתלוננת בבית הנאשם, אף אחד מההורים לא נשאל על כך ומטבע הדברים לא אישר גרסה זו. מול גרסת הנאשם ניצבת גרסתה של המתלוננת ביחס לביקורים אלה, לפיהם מדובר בביקור אחד או שנים שהתקיימו בנוכחות בת זוגו של הנאשם (ראו עמ' 51 לפרוטוקול).

74. במסגרת קו הגנתו טען הנאשם כי תלונתה של המתלוננת אינה אלא עלילה שנולדה כתוצאה מסירוב הוריה לממן את חתונתה או לסייע לה בתשלומי שכר הדירה ששכרה יחד עם ע.ב (ראו עמ' 181 ו-197 לפרוטוקול). טענה זו הוזכרה אף על ידי אבי השניים. לטענה בדבר עלילת שווא, אשר אמורה להיות ממשית והגיוניות (ראו [**ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  שהוזכר לעיל) לא מצאתי כל ביסוס, והיא אינה מתיישבת עם הראיות שהוצגו לפני בית המשפט. אין זה מתקבל על הדעת כי בשל כעסה על כך שהוריה לא סייעו במימון חתונתה או שכר הדירה שנדרשה לשלם, רקמה המתלוננת עלילה שאת ניצניה ידעה לזרוע כבר כשהייתה כבת 14-16 שנים בלבד, עת סיפרה על האירועים לחבריה. אשר לטענה חלופית שהעלה הנאשם, לפיה המתלוננת "ניפחה" את האירוע הראשון מאחר ששמרה אותו בליבה זמן כה רב (ראו עמ' 198 לפרוטוקול), הרי שזו אינה מתיישבת עם עדותו של י.ב, לו סיפרה המתלוננת על אירוע שקית הניילון בשלב מוקדם יחסית בחייה.

75. יוער, כי אין זה מחובתו של נאשם לספק הסבר מדוע בחרה המתלוננת לטפול עליו אשמת שווא, אולם משעשה כן, נדרשתי לבדוק את הגיונה של הטענה והיא רלוונטית גם לעניין הערכת מהימנותו.

**ראיות שהובאו לחיזוק גרסת הנאשם**

התנהגות מאוחרת של המתלוננת

76. לאורך עדותה, תיארה המתלוננת כיצד סלדה מאחיה, בשנות בגרותה, וביקשה להתרחק ממנו. כך למשל, היא טוענת , כי כאשר התגוררה במשך מספר חודשים בבית הוריה יחד עם בעלה נהגה לעזוב את הבית שעה שאחיה הגיע לבקר את הוריו: **"לא פחדתי מ** [הנאשם] **, נמנעתי מלהיות אתו"** (ראו עמ' 77 לפרוטוקול, שורה 28). אולם, בהמשך לגרסת הנאשם, טוען הסנגור כי גם ראיות עצמאיות מעידות שהמתלוננת הפגינה יחס חם כלפי הנאשם לאחר שבוצעה בה, לכאורה פגיעה מינית, ועל כן, לגישתו, התנהגותה זו מעלה תמיהה :

מחברות המתלוננת

77. מדברי המתלוננת עולה כי ניהלה מחברות בתקופות שונות בחייה ובעיקר במהלך שירותה הצבאי, בתקופה שקדמה לו וכן במהלך שהותה בחו"ל, אחרי שחרורה. המתלוננת ציינה את דבר קיומן של המחברות כבר בהודעתה במשטרה, אולם הדגישה כי אינן מכילות תכנים הרלוונטיים לתלונתה נגד הנאשם ומסיבה זו לא הוגשו לבית המשפט, אף שהמתלוננת העידה על עצם קיומן ותוכנן:

**"לפעמים הרגשתי שאני צריכה לכתוב את מה שאני מרגישה, ז"א לפרוק את הכל והייתי פורקת את זה על המחברות האלה, היה את זה להרבה בנות בתור יומן, אבל אני לא כל כך מנהלת יומנים אז זה היה יותר שהייתי כותבת בזה מדי פעם** [...] **כל פעם שהייתי כותבת על תקופות בערך מגיל 17, אם הייתי מוצאת את המחברת הזאת הייתי פותחת אותה שוב אחרי חודשיים שוב לכתוב בה והייתי רואה שכתוב שם משהו, הייתי מסתכלת כזה, מרפרפת עמוד וחצי ותולשת את זה וזורקת את זה, אני לא אהבתי לחזור לתקופות עצובות ולקרוא איך היה לי רע".**

המתלוננת הדגישה כי לא כתבה מעולם במחברות על המעשים שביצע בה לכאורה אחיה וכי הדפים התלושים במחברות לא כללו מידע כאמור:

**"שום דבר מפה הוא לא על הפגיעה המינית, אני אף פעם לא כתבתי שום דבר, אני חושבת שבגלל שלא הייתי שומרת על זה יותר מדי, זה פשוט היה מונח איפה שהוא בדברים שלי** [...] **פעם גם איבדתי מחברת, היו שם דברים של, ספרות כזאת, יותר של, ברמזים, אף פעם לא כתבתי ולא העליתי על הכתב את הפגיעה המינית עד היום"** (ראו עמ' 22-23 לפרוטוקול).

78. בחקירתה הנגדית הסבה ההגנה את תשומת לבה של המתלוננת לכך שמרישומים מסוימים במחברות אלו עולה לכאורה כי ביקשה דווקא את קרבתו של הנאשם. כך למשל, כאשר מנתה לעצמה את יתרונות השירות הצבאי בקרבה לביתה, ציינה **"אעזור ל** [נאשם] **עם התינוק".** בהקשר זה חזרה המתלוננת על אמירות שמסרה בעדותה הראשית, ולפיהן, באותה תקופה ביקשה לצייר לעצמה עולם אחר בו הנאשם, אחיה, בשר מבשרה, לא התעלל בה מינית ופצע את נפשה ( **"ניסיתי לשכנע את עצמי שמה שהיה היה ושהוא אח שלי ושאני צריכה לאהוב אותו ושאני צריכה לנסות בעצם למחוק את עצמי"** , ראו עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 12-14; **"זה היה לנסות לחיות באשליה"** , ראו עמ' 49 לפרוטוקול, שורה 22; וכן, **"אני חושבת שגם כשאנחנו כותבים לעצמנו, אנחנו הרבה פעמים עובדים על עצמנו, שטיפת מוח לעצמנו"** , ראו עמ' 50 לפרוטוקול, שורה 19-20). עוד העירה כי בסופו של דבר לא סייעה לנאשם בטיפול בבתו הקטנה ( **"אני אף פעם לא טיפלתי בה, אף פעם לא, אני לא יכולתי להיות במחיצתו"** , ראו עמ' 50 לפרוטוקול) וציינה, **"ז"א השאיפות שלי להיות אחות טובה ולשחק שהכל בסדר הן תמיד היו שם עד איזשהו גיל שזה נשבר"** (ראו עמ' 49 לפרוטוקול, שורה 28-29).

מסמכי הדואר האלקטרוני

79. הסנגור הציג לבית המשפט דוא"ל ששלחה המתלוננת לאחיה ב-16.08.2007, עת שהתה בחו"ל, ובו דרשה בשלומו ובשלום בתו, ברכה אותו לרגל סיום התואר ואף צירפה תמונה שלה (ראו נ/2). המתלוננת גרסה תחילה כי שלחה דוא"ל קבוצתי לבני משפחתה לקראת סוף שהותה בחו"ל ומשהוצגה לה ההודעה השיבה: **איך אני מסבירה את זה? בלשכנע את עצמי שהכל בסדר, שמה שהיה היה וצריך לחיות את איך שזה, להשלים עם זה"** (ראו עמ' 52, שורה 20-21).

80. כמו כן, צרף בא כוח הנאשם למוצגי ההגנה התכתבות בין הנאשם לבן זוגה של המתלוננת ע.ב על אודות קורות חיים שהעביר הראשון לאחרון (ראו נ/4). ע.ב מסר כי הסכים לסייע לנאשם לחפש עבודה ואף הפנה אותו לראיון עבודה בטרם סיפרה לו המתלוננת על המעשים שביצע בה לכאורה, ולמטרה זו שלח לו הנאשם את קורות החיים שלו (ראו עמ' 102-103 לפרוטוקול).

עדות הורי הנאשם ומהימנות המתלוננת

81. ההגנה סבורה כי עדות ההורים מחזקת את גרסת הנאשם וכן מכרסמת במהימנות המתלוננת.

82. האם הכחישה כי המתלוננת ניסתה לספר לה שהנאשם פגע בה מינית קודם למפגש עם א.ר, בניגוד לגרסתה של המתלוננת (ראו עמ' 226 לפרוטוקול). בעדותה לפני בית המשפט ציינה כי כיום אינה מאמינה לבתה שבנה פגע בה מינית, מאחר שלא ראתה או הרגישה שבוצעו המעשים בזמן אמת וכן, מאחר שלא שמעה על הדברים מפיה של המתלוננת עצמה בדיעבד (ראו עמ' 225 לפרוטוקול). יוער כי לאחר מכן מסרה האם, כי אינה מאמינה לאף אחד מילדיה וכי היא ממתינה לתוצאות המשפט (ראו עמ' 236 לפרוטוקול). מעדותו של אבי המשפחה עולה, כי גם הוא מתקשה להאמין לגרסת בתו. בעדותו ציין כי שני ילדיו התאקלמו היטב בישראל, הצטיינו בלימודים ובספורט, בילו זמן רב זה עם זו ונראה היה כי היחסים ב י ניהם מצוינים (ראו עמ' 241-242 לפרוטוקול).

83. נקודה נוספת אשר פוגמת לגישת ההגנה באמינות המתלוננת היא גרסת ההורים בנוגע לביקור אצל רופאת הנשים, אולם לא מצאתי, כאמור, לקבל טענה זו, כפי שפורט בהרחבה במסגרת הדיון בראיות לחיזוק גרסת המתלוננת. אכן, בניגוד לגרסת המתלוננת הכחישה האם כי הגיבה לשאלת רופאת הנשים בזלזול, אולם חיזקה את גרסת המתלוננת בדבר שאלת הבתולים של בתה שעלתה על הפרק טרם הבדיקה ( **"שנכנסנו היא אמרה שאנה בתולה, אמרתי כן, אז היא שואלת מ** [המתלוננת] **, יש לך חבר, יחסי מין עם חבר? היא אמרה לא, אז היא הלכה לבדיקה, באותו חדר ואחרי זה, היא חזרה ואמרה, הכל בסדר, היא בתולה ויש לה פטרייה ויש תרופה"** , ראו עמ' 226 לפרוטוקול). לאחר מכן, כך לטענתה, נכנסה יחד עם בתה למכונית בה המתין לשתיים האב, והיא סיפרה אף לו, לשאלתו, כי בתו אכן בתולה (ראו עמ' 227 לפרוטוקול). האב מסר כי האם הזכירה לו את הביקור אצל רופאת הנשים לאחר השיחה עם א.ר (ראו עמ' 243 לפרוטוקול).

84. אשר לחיזוק גרסת הנאשם, ציינה האם בעדותה לפני בית המשפט, כי לאחר שהמתלוננת הגישה תלונה במשטרה נגד אחיה, נסעו ההורים לביתו של האחרון והטיחו בפניו את טענותיה. בהזדמנות זו סיפר להם הנאשם רק על האירוע הראשון אשר, כאמור, חלה לגביו התיישנות. עם זאת, בהודעתה במשטרה לא הזכירה האם את האירוע בו הודה בנה. כשנשאלה לפשר הסתירה בין גרסאותיה, השיבה **"לא יודעת"** (ראו עמ' 232 לפרוטוקול, שורה 17-18). כמו כן, גרסה האם כי בנה לא סיפר לה שבמהלך האירוע הראשון נגע במתלוננת אלא אמר ששניהם היו ערומים והביטו זה בזו (ראו עמ' 235 לפרוטוקול). לעומת גרסת האם, העיד אבי המשפחה כי הנאשם סיפר לו ולאשתו במעמד זה שבמהלך אותו אירוע נגע באיבר מינה של אחותו (ראו עמ' 244 ו-246 לפרוטוקול).

85. בעייתיות נוספת בעדותה של אמו של הנאשם עולה ביחס לסוגיית הסרט הפורנוגראפי בו צפה הנאשם באירוע הראשון. בהודעתה במשטרה מסרה האם כי לא היו בבית המשפחה סרטים ארוטים, וזאת, אף שהנאשם מסר בעצמו, בהודעתו במשטרה, כי מצא את הסרט לצד גרביים ופריטים שהיו שייכים לאמו ובהם - צמר גפן, תמונות של המשפחה ומסמכים (ראו ת/6, שורה 40). כשעומתה האם עם הפער בין הגרסאות, השיבה כי לא ידעה על הסרט (ראו עמ' 235-236 לפרוטוקול).

86. שני ההורים העידו לעניין העדר הזדמנויות שהיו לנאשם, לכאורה, לבצע את המעשים. האם העריכה כי נוכחותה ונוכחות האב בבית המשפחה לא אפשרה, מעשית, את ביצוע העבירות המיוחסות לבנה. היא ציינה, כי אבי המשפחה היה מובטל במשך כשנתיים, מיום עליית המשפחה ארצה בעוד שהיא עבדה תחילה כמנקה והקפידה לחזור הביתה בשעה 12:00 כדי להאכיל את ילדיה בשובם מבית הספר. בשנת 1996 החלה לעבוד במשרה חלקית אחרת ונהגה להגיע לבית המשפחה עד השעה 13:00 בצהרים, ולאחר שהגדילה את אחוזי משרתה זו הגיעה ב-15:00 (ראו עמ' 228 ו-233 לפרוטוקול). כשנשאלה מדוע בחרה לציין שהקפידה לשוב מוקדם אם בעלה שהיה מובטל בין השנים 1995 ל-1997 יכול היה לקבל את פני הילדים ולהאכילם, השיבה **"אני תמיד נותנת אוכל"** (ראו עמ' 234 לפרוטוקול). התרשמתי, כי האם יצאה מגדרה, תוך התעלמות מהעובדות והגיונם של דברים כדי לתמוך בגרסת בנה גם כאשר עדותה סתרה את גרסת האב והנאשם. בניגוד לגרסת האם, מסר האב בעדותו לפני בית המשפט, כי שתי השנים בהן היה מחוסר עבודה לא היו רצופות וכי בתחילת שנת 1996 מצא עבודה כטכנאי בחברה בה עבד במשך כשמונה חודשים. מחודש ספטמבר 1996 שוב היה מובטל במשך שנה נוספת, במהלכה השתתף בקורס שנמשך כחצי שנה (ראו עמ' 240 לפרוטוקול). עוד מסר, בניגוד לגרסת אשתו, כי הוא זה שהיה מקבל את פניה של בתו כששבה מבית הספר והכין לה ארוחה (ראו עמ' 241 לפרוטוקול).

87. עוד ציינו ההורים, כי נוכחותם של סבי וסבות המתלוננת והנאשם בדירות בהן התגוררה המשפחה לאורך השנים לא הותירו לנאשם ולמתלוננת זמן בו שהו לבד בבית. האם ציינה כי בדירה השנייה, בת שני החדרים, התגוררו עמם הוריו של בעלה ורק בדירה השלישית לנו המתלוננת והנאשם בחדרים נפרדים משלהם (ראו עמ' 228-229 ו-235 לפרוטוקול). כזכור, לגרסת המתלוננת סבה וסבתה התגוררו עמם בדירה השנייה למשך חודשים בודדים בלבד וההגנה לא הביאה ראיות לסתור גרסה זו.

88. האב הוסיף וטען כי סבתם של הנאשם והמתלוננת הגיעה מחו"ל ארצה **"כל הזמן"** בתקופה בה התגוררה המשפחה בדירה השנייה (ראו עמ' 245 לפרוטוקול). אולם, כפי שצוין קודם, מתעודת בירור פרטים על נוסע שהגישה ההגנה עולה כי הסבתא הגיעה לישראל רק פעם אחת בתקופת מגורי המשפחה בדירה השנייה ושהתה במדינה למשך כשבעה שבועות רצופים בלבד בקיץ 1996 (ראו נ/6). בעניין נוכחות הסבים והסבתות ראוי לציין, כי כאשר נשאלה המתלוננת האם סבתה שהתגוררה בחו"ל ביקרה את המשפחה אי פעם בדירה השנייה סיפקה המתלוננת תשובה שאינה חד משמעית: **"אין לי זיכרונות שהיא הייתה בדירה הזאת, יכול להיות שהיא הגיעה יכול להיות שלא"** (ראו עמ' 30 לפרוטוקול, שורה 12). האם הרחיקה לכת עוד יותר בעניין אפשרות הנאשם לבצע את מעשיו במתלוננת וטענה לפני בית המשפט כי ילדיה לא היו מעולם לבד בבית המשפחה ( **"תמיד היינו בבית.. תמיד"** , ראו עמ' 234 לפרוטוקול). לאחר שבית המשפט הפנה את תשומת לבה לאירוע הראשון, בו הודה הנאשם כי הוריו לא נכחו בבית, שינתה האם את גרסתה וטענה כי רק באותו יום בודד נעדרו ההורים מהבית וכי מעולם לא עזבו את ילדיהם לבד לצורך סידורים (ראו עמ' 234-235 לפרוטוקול).

89. בהמשך לעדות הנאשם, תיארו גם שני הוריו את סדר יומם העמוס של ילדיהם, שלא אפשר להם לכאורה פנאי רב. סדר יום זה כלל אימוני ספורט מדי יום, עד לשעות הערב, הכנת שיעורי בית ושינה לאחר מכן (ראו עמ' 227 ו-241 לפרוטוקול). יודגש, כי על לוח הזמנים הצפוף של הנאשם והמתלוננת כספורטאים צעירים, העידו המתלוננת עצמה, הנאשם וכן חברתה של המתלוננת י.ו ואין מחלוקת משמעותית בעניין זה.

90. לבסוף, הן האם והן האב הבהירו שהקשר עם המתלוננת נותק ביוזמתה של האחרונה ובהשפעתו של בעלה (ראו עמ' 239-240 ו-247 לפרוטוקול).

**דיון**

91. עבירות מין הן עבירות המבוצעות מטבען בהסתר וללא עדים. על אחת כמה וכמה כשבעבירות מין במשפחה עסקינן, המתרחשות ככלל בד' אמותיו של התא המשפחתי, בהיחבא ומעורבים בהן יחסי תלות ושליטה. לפיכך, נדרש בית המשפט פעמים רבות להכריע בין שתי גרסאות עובדתיות שונות, שקשה למצוא להן ראיות חיזוק ישירות - זו של המתלוננת וזו של הנאשם. במקרה זה נודעת חשיבות מכרעת לממצאי מהימנות ביחס לשניים (ראו [**ע"פ 3231/09 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5903871)  (פורסם בנבו, 31.05.2010).

92. התרשמתי כי עדותה של המתלוננת הייתה עקבית, בוטחת, רהוטה ומהימנה. אמינותה משתקפת מתיאורה את השתלשלות האירועים באופן אסוציאטיבי, כאשר מקרה אחד מזכיר לה אחר ומבלי שהיא מקפידה בכל העת על סדר כרונולוגי. המתלוננת שיבצה במהלך הדברים פרטים אותנטיים שקשה להעלות על הדעת כי בדתה אותם מלבה, כמו השימוש שביקש הנאשם לעשות בשקית הניילון באירוע השני לגביו חלה התיישנות. כנות עדותה נלמדת אף מבין דברים שמסרה מיוזמתה ואשר היו עשויים להעלות לכאורה תהיות לעניין התנהגותה כקורבן עבירות מין. כך למשל, תיארה שני אירועים שונים בהם ביקשה לכאורה ביוזמתה את קרבתו של אחיה בהציעה לו "להמשיך במשחק" אך זה דחה אותה מעליו. תיאורים אלה ממחישים כי המתלוננת אינה מבקשת להקצין ולהגזים בתיאור נסיבות ביצוע המעשים, אלא לספר את הדברים כהווייתם ולמיטב זיכרונה.

93. ההגנה סבורה כי יש לתת את הדעת לכך שהמתלוננת אינה מצליחה לתאר אירועים מיניים בפרוטרוט וכן אינה ממקמת אותם במדויק על ציר זמן. אכן, תיאורה של המתלוננת איננו מושלם. היא אינה מציינת מועדים מדויקים בהם הנאשם פגע בה מינית, ואין ביכולתה להצביע על תדירות המעשים. תחת זאת, היא נאחזת באירועים משמעותיים בילדותה כדי להיזכר במקרים ובמועדם. קשה לצפות שהמתלוננת תצביע על תאריכים מדויקים בהם התרחשו האירועים שבלב כתב האישום, בשים לב לעובדה שהייתה ילדה כאשר בוצעו המעשים וכי אלו אירעו במהלך שגרת חייה. העובדה שהצליחה להצביע על גילה בעת קרות האירועים והדירות בהן התגוררה המשפחה בתקופות הרלוונטיות, מספקת, לטעמי, ולא מצאתי כי יש בכך כדי לערער את מהימנותה (ראו לעניין זה [**ע"פ 4629/09 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6245772)  ([פורסם בנבו], 18.11.2009)).

94. מעבר לאמור לעיל, גם אם קיימים קשיים מסוימים בעדותה של המתלוננת, יש להבינם על רקע ייחודה של עדות נפגעת עבירות מין, המאופיינת פעמים רבות בסתירות והעדר קוהרנטיות. על כך עמד בית המשפט העליון במספר הזדמנויות, ראו למשל [**ע"פ 6643/05 מדינת ישראל נ' פלוני**](http://www.nevo.co.il/case/6129410)  ([פורסם בנבו], 03.07.2007):

**"ואמנם, בחלוף שנים מקרות טראומה מינית ממושכת, בפרט כשזו נחווית על-ידי מתלוננת רכה בשנים, עשויים אירועים מסוימים להיחרת בבהירות במוחה, ואחרים להתעמעם או להישכח מלבה, ללא קשר לחומרתם האובייקטיבית או לסדר הכרונולוגי שבו התרחשו. על השופט היושב בדין לבחון האם חרף הקשיים בעדות, ומה שנראה כבלבול, חוסר בהירות וחוסר אחידות, ניתן לתחם מתוך הדברים סיפור ברור ורציף שיש בו כדי לתאר את הטראומה הקשה שהייתה מנת חלקה. במקרה שכזה, אין בסתירות לבדן כדי לפגוע בהכרח במהימנות העדות או כדי להטיל ספק בגרסה".**

95. ראו גם [ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5739234) פ"ד נו(6) 205, 220 (2002):

**"קיומם של אי התאמות, אי דיוקים וסתירות מסוימות בעדות המתלוננת, הם חזון נפרץ בעדותם של עדים וקורבנות עבירה, ובמיוחד עבירות מין".**

96. בעבירות המבוצעות כלפי בן משפחה, קורבן העבירה נאלץ לעיתים לשחזר בדיעבד על פני תקופה ארוכה ובחלוף זמן חוויה טראומתית קשה שארעה בהיותו קטין על הקשיים הכרוכים בכך. מכאן, שמגמת ה"סלחנות" ביחס לאי דיוקים בעדותו חיונית מקל וחומר. על כן, קבע בית המשפט לא אחת, כי אין לצפות כי מי שהיה רך בשנים במועד האירועים הטראומטיים יוכל ליתן תמונה מלאה, בהירה ומדויקת שלהם (ראו למשל [**ע"פ 6079/08 וקנין נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6246840) ([פ ורסם בנבו] , 30.8.2010). השאלה אם כן איננה אם קיימים אי-דיוקים או אי-התאמות בפרטים שמסרה המתלוננת, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק (ראו [**ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  שהוזכר לעיל). סבורני, כי הפגמים עליהם הצביע הסנגור אינם יורדים לשורש העניין או מכרסמים בליבת האירועים שתוארו ועל כן לא די בהם כדי לדחות את גרסתה של המתלוננת במלואה.

97. פרט להגיונה הפנימי של עדות המתלוננת, הרי שסבירותה נלמדת, כאמור, גם ביחס למכלול הראיות: הודיתו של הנאשם באירוע הראשון, עדויות חברי המתלוננת ועדות רופאת הנשים.

98. לעומת גרסת המתלוננת, התרשמותי מהנאשם שלילית , ולא מצאתי כי עדותו הייתה אמינה או משכנעת. הנאשם הודה במעשים מיניים שביצע בעבר באחותו ועליהם אינו עומד לדין. אשר לשאר המעשים, שינה הנאשם את גרסתו בעימות מול המתלוננת, משתחילה הכחישם לחלוטין ולאחר מכן מסר שאינו זוכר אם אירעו, או אם אירעו הרי שלא לבקשתו. לכך מצטרפת טענתו הבלתי סבירה בבית המשפט, אשר נתמכה בעדות מגמתית מצד הוריו, לפיה מעולם, בכל שנות ילדותו והתבגרותו בישראל, לא נשאר לבד בבית עם המתלוננת בביתם - לא כאשר ההורים שהו במקום עבודתם, יצאו לבלות, או כאשר נדרשו לצאת לסידורים, וזאת למעט בעת האירוע הראשון עליו חלה התיישנות. יוזכר, כי בתקופה הרלוונטית לאישום, היה הנאשם כבן 16 עד 17 שנים וחצי והמתלוננת - כבת 11 עד 12 שנים וחצי.

99. אשר לטענת ההגנה, לפיה היחסים החמים, כביכול, ששררו בינו לבין המתלוננת אינם עולים בקנה אחד עם גרסתה על התעללות מינית מתמשכת, הרי שאין בה ממש, כפי שפורט לעיל. כמו כן, לא ברורה לי תמיהת הסנגור על הצטיינותה של המתלוננת בלימודים ובתחרויות ספורט בתקופה הרלוונטית ואחריה, רוצה לרמז שמצופה ממנה התנהגות סטריאוטיפית מסוימת של נפגעת עבירה. בני האדם הם יצורים מורכבים ואינם מנהלים את חייהם ומגיבים לסיטואציות על פי דפוסים קבועים מראש וראו את דברי כב' השופט י' עמית ב [ע"פ 5582/09 פלוני נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6246452)  (פורסם בנבו, 21.06.2009):

**"ניתן להצביע על מאפיינים ייחודיים המשותפים לנפגעי עבירות מין בכלל ועבירות מין במשפחה בפרט: התדרדרות במצב הנפשי שבאה לידי ביטוי, בין היתר, בשינוי בהתנהגות, ירידה בלימודים, התפתחות של הפרעות אכילה (פעמים רבות אנורקסיה) ועוד. אך לצד המאפיינים המשותפים לכלל הקורבנות, אנו מוצאים התנהגויות ייחודיות לכל נפגע ונפגע. יש קורבנות הזוכרים במדויק לפרטי פרטים את המעשה ויש קורבנות שחלק מהפרטים מטושטש בזיכרונם. יש קורבנות שבעקבות גילוי העריות מתדרדרים בלימודים ומפתחים הפרעות התנהגות, ויש כאלו המתפקדים היטב בחיי היום-יום ואף מצטיינים בלימודים. דומה כי לכל תופעה ניתן למצוא את התופעה הנגדית".**

100. ויפים לעניין זה גם דבריה של כב' הנשיאה (בדימ') ד' ביניש ב[ע"פ 5739/96 אוחנונה נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6030353), פ"ד נא(4) 721, 747 (1997):

**"ניסיונה של המתלוננת להפגין חזות של 'עסקים כרגיל' הינו, כאמור, מובן ואינו פוגם באמינותה; לא זו אף זו: ניסיון כזה הינו דפוס התנהגות שאינו חריג בנסיבות כגון דא. המשכת קורבן האונס בשגרת חייו אינה תופעה יוצאת-דופן וחלק נכבד ממעשי האונס אינו מתגלה כלל, כאשר קורבן האונס אינו מגלה תחושותיו וזיכרונותיו מן המעשה עד סוף ימיו"** (ראו גם: [**ע"פ 9657/05) פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6240487)  (פורסם בנבו, 09.03.2009)).

101. על כן, לא מצאתי מקום לקבל את הטענה, לפיה יש בגילויי חיבה שהפגינה המתלוננת כלפי הנאשם כדי לפגום במהימנות גרסתה. בית המשפט העליון התייחס לסוגיה דומה ב[**ע"פ 3372/11 משה קצב נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5573732)  ([פורסם בנבו], 10.11.2011), שם טענו באי כוח הנאשם כי התנהגותה המאוחרת של המתלוננת א' - שליחת מכתב "שנה טובה" לנאשם; השארת הודעות רבות במקום עבודתו של הנאשם וביקוריה שם - מלמדת כי אין זה מתקבל על הדעת שנאנסה. בית המשפט קבע כי התנהגות קורבנות אונס כלפי מי שאנסן מורכבת ובפרט במקרים של אונס בין מכרים. הדברים נכונים שבעתיים מקום שמדובר בעבירות מין בתוך המשפחה. במקרים אלה, החזות הנורמאלית לכאורה של חיי משפחה תקינים משמשת כסות תמימה המאפשרת לבן המשפחה לשוב ולבצע את המעשים, לעתים במשך תקופה ארוכה, כאשר המשפחה הקרובה מנסה להדחיק מצב שעלול ליצור קרע משפחתי ולהתעלם ממנו (ראו דברי כב' הנשיאה (בדימ') ד' בייניש ב[ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6241333)  פ"ד נח(3) 823, 834 (2004)).

102. על בחינת התנהגותה של קורבן עבירות מין במשפחה לצורכי הערכת מהימנות גרסתה, עמד בית המשפט העליון גם ב[**ע"פ 1947/07 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6243913)  ([פורסם בנבו], 20.12.2009). שם נטען, כי המתלוננת, אחייניתו של הנאשם המשיכה לחפש את קרבתו של דודה לאחר שזה בצע בה עבירות מין בהן אינוס, מעשי סדום ומעשים מגונים. כך, בין היתר, נלוותה יחד עם בני משפחתה ללשכת הגיוס ביום גיוסו ובמעמד זה אף בכתה; בטיול שערכה בחו"ל עם משפחתה קנתה לדוד מתנה; היא נהגה לקשט תדיר את חדרו ביום הולדתו; התעקשה להתלוות אליו לבילויים שונים, אף כשלא היה מעוניין בכך; ולבסוף, הפגינה המתלוננת כלפיו חיבה במהלך אירועים משפחתיים, ואף נהגה לשאול ממנו פריטי לבוש. בהמשך, בעת שירותה הצבאי, שהתה המתלוננת, ביוזמתה, ביחידות עם הדוד כשהסיע אותה ברכבו, לבקשתה, למחנה הצבאי בו שירתה. חודשים ספורים קודם להגשת תלונתה במשטרה אף הגיעה המתלוננת אל שדה התעופה כדי לקבל את פניו של הדוד בעת ששב מחופשה בחו"ל. בית המשפט מצא הסבר לגילויי החיבה שהפגינה המתלוננת כלפי דודה בנסיבות חייה האישיות והמשפחתיות - העובדה שמדובר במשפחה המאופיינת ביחסים קרובים ביותר, וכי המעשים בוצעו על ידי מי שהיה אהוד ומוערך על ידי המשפחה כולה. בפסק דינו קבע כב' השופט א' א' לוי כי -

**"אין לבחון את התנהגותו של קורבן לעבירות מין בהתאם לדפוסי התנהגות המצופים מאדם שלא נחשף למעשים מעין אלה, או בהסתמך על תבונה שלאחר מעשה. המצוקה הנפשית בה שרויים קורבנות של מעשים ממין זה עשויה להביאם, לא פעם, לכדי התנהגות אשר נחזית על ידי הצופה מן הצד כבלתי רציונאלי ובלתי סבירה** ([ע"פ 599/02 פרי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/5712359), בפסקה 6 לפסק דינו של השופט י' טירקל (לא פורסם, 22.5.2003)). **זאת ועוד, בבחינת התנהגותו של קורבן עבירת מין במשפחה לצורכי הערכת מהימנות עדותו, יש ליתן את הדעת לא רק למצוקה הנפשית המאפיינת קורבנות עבירות מין במשפחה בכלל, אלא אף לנסיבותיו המשפחתיות והאישיות הייחודיות"** (ראו [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) הנ"ל, פסקה 17).

103. את היחס ה"תקין" שהפגינה המתלוננת כלפי הנאשם בענייננו יש להבין גם על רקע תגובתה של אמה לניסיונה הראשוני לחשוף לפניה את המעשים וכן על רקע מערכת יחסיה של המתלוננת עם הנאשם, אשר שימש לה למן שנותיה הראשונות כעולה חדשה במדינה זרה, משענת וחבר יחיד. על כן, מצאתי לקבל את הסברה של המתלוננת, לפיו ביקשה ליצור לעצמה עולם אידיאלי בו לא התעלל בה אחיה וניסתה לשכנע את עצמה בקיומה של מציאות כזו. תיאורה של המתלוננת כי הרישום במחברותיה לא שיקף את שהתחולל בנפשה עולה בקנה אחד עם שאיפת המתלוננת "לחיות באשליה", כלשונה, שאחיה לא פגע בה מינית. זאת ועוד, קשה לומר שחייה של המתלוננת התנהלו על מי מנוחות. חבריה של המתלוננת בעבר ובעלה היום, תיארוה כמי שמצבה הנפשי בלתי יציב וכולל התנהגויות בלתי מוסברות משנות נעוריה ועד היום.

104. התופעה של קורבנות עבירות מין במשפחה המקיימות כלפי חוץ מערכת יחסים תקינה ואף אוהבת עם הפוגע, תוארה גם בספרות המקצועית. המלומדת ג'ודי הרמן מצביעה בספרה טראומה והחלמה (1994) על **"העימות בין הרצון להכחיש מעשים נוראים ובין הרצון להכריז עליהם בקול רם"** כ- **"דיאלקטיקה מרכזית של הטראומה הנפשית"** (שם, בעמ' 13; וראו גם את פסק דינה של כב' השופטת ע' ארבל ב[**ע"פ 6643/05 מדינת ישראל נ' פלוני**](http://www.nevo.co.il/case/6129410)  ([פורסם בנבו], 03.07.2007)). ניסיונה של המתלוננת לשמור על חזות המשדרת "הכל בסדר" אין בו כדי לפגום במהימנותה כאשר מנגד פתחה את סגור לבה וסיפרה לאנשים, אליהם חשה קרבה, את אשר עולל לה אחיה. בהתנהגותה הדו-קוטבית של המתלוננת - הסתרה מחד גיסא וחשיפה מאידך גיסא באה לידי ביטוי התופעה שתוארה לעיל.

105. הסברה זה של המתלוננת מסייע גם בהבנת השתהותה בהגשת תלונה למשטרה במשך שנים רבות. קיימים מספר גורמים העלולים לעכב קורבנות התעללות מינית מלגלות את סודם. בין גורמים אלו גם גורמים משפחתיים המונעים מנאמנות למשפחה; נורמות משפחתיות של ציות ללא תנאי למבוגר; חשש מהרס התא המשפחתי; אווירה של טאבו על נושאים מיניים במשפחה; ופחד מגינוי והאשמה משפחתיים. גורמים אלו ואחרים, מונעים מהקורבן להתלונן על ביצוע המעשים בסמוך לביצועם (ראו שרונה שוורצברג ואלי זומר "חשיפת הסוד: גורמים מעודדים ומעכבים את גילוי סוד הפגיעה בקרב קורבנות התעללות מינית בילדות" **הסוד ושברו: סוגיות בגילוי עריות** 89-90 (צביה זליגמן וזהבה סולומון עורכות, 2008). לענייננו, אין זה מופרך כי המתלוננת תבקש להימנע מחשיפת האמת לטובת שימור התא המשפחתי, במיוחד נוכח מרכזיות דמותו של הנאשם בחייה, לאורך ילדותה, ורצונה התמידי בקרבתו והתייחסותו, כפי שעולה מעדותה. מעבר לכך, נראה כי נוכח תגובתה הצוננת של אמה לניסיונה הראשון לחשוף את המעשים, חששה המתלוננת מגינוי והאשמה משפחתיים ואזרה אומץ רק כאשר החלה לבנות לעצמה תא משפחתי חדש, יחד עם ע.ב. חששה, כאמור, לא היה נטול בסיס ותחזיותיה אכן התממשו.

106. למעשה, עדות ההורים יחד עם עדותה של א.ר מלמדים כי אשר חששה מפניו בא לה. עם חשיפת הפרשה, אביה ואמה של המתלוננת הפנו לה עורף והתגייסו לטובת בנם. עדות האם הותירה רושם קשה של מי שמבקשת לחפות על מעשי בנה, גם במחיר הסתרת פרטים מגורמי החקירה (לעניין הודאתו של בנה בביצוע האירוע הראשון); הכחשת עובדות שככל הנראה היו בידיעתה (לעניין הימצאותו של סרט ארוטי במגירתה); ומתן עדות שאינה מתיישבת עם היגיון, שכל ישר וניסיון חיים (לעניין המצאות ילדיה לבד בבית המשפחה בתקופה הרלוונטית).

טענת התיישנות לגבי העבירות שבוצעו לאחר מאי 1998

107. לטענת ההגנה, נוכח הבעייתיות במיקום העבירות על ציר זמן, קיים ספק האם בוצעו בתוך תקופת ההתיישנות. על כן, גם אם לא יתקבלו טענות ההגנה ובית המשפט ייתן אמון בגרסתה של המתלוננת, על ספק זה לפעול לטובת מרשו.

לא מצאתי לקבל טענה זו.

108. טענת ההתיישנות היא טענה מקדמית ועל כן מקומה הטבעי הוא מיד לאחר תחילת המשפט, לאמור: מיד לאחר קריאת כתב האישום והבהרת תוכנו, ברם בהתחשב בתוצאות האפשריות הכרוכות בקבלתה של טענה מקדמית, מתיר החוק לנאשם להעלותן גם בשלב אחר של המשפט, ואפילו בשלב הערעור (ראו יעקב קדמי, **סדר הדין בפלילים** 1328 (2009)). משעולה טענה כאמור על ידי הנאשם, על התביעה הנטל להוכיח מעבר לכל ספק סביר את מועד ביצוע העבירה וכי העבירה לא התיישנה (ראו [**ע"פ 5582/09 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6246452)  , שהוזכר לעיל).

109. בענייננו, הטענה לגבי התיישנות העבירות אשר בוצעו לאחר מאי 1998 הועלתה רק בשלב הסיכומים. אין מחלוקת, כי המעשים המיניים המיוחסים לנאשם בתוך תקופת ההתיישנות, אירעו עת התגוררו המתלוננת והנאשם יחד עם בני משפחתם בדירה השנייה וכי האירועים המפורטים בסעיפים 2(ד) ו-2(ה) לכתב האישום, בהם מבקשת המאשימה להרשיע את הנאשם, אירעו בדירה השלישית. המתלוננת הבחינה הבחן היטב בין האירועים שאירעו בכל אחת מן הדירות (ראו למשל את עמ' הפרוטוקול הבאים: עמ' 5 שורה 15-17 עד עמ' 6 שורה 14; עמ' 7 שורה 15-17 ושורה 25-26; עמ' 8 שורה 1-8; עמ' 8 שורה 30 עד עמ' 9 שורה 1-8; עמ' 10 שורה 13-14), הבחנה שלא זכתה לחקירה נגדית. עוד העידה המתלוננת מפורשות כי המעשים המיניים הפסיקו בדירה השלישית (ראו עמ' 10 שורה 9-11) וכי בדירה הרביעית בה התגוררה המשפחה לא בוצעו בה מעשים כלל (ראו עמ' 10 שורה 7-8; עמ' 12 שורה 9-10).

110. בהקשר זה, העידה המתלוננת לעניין "האירוע המפסיק" כי עת שהתגוררו בדירה השלישית, פנתה מיוזמתה לנאשם כדי **"לקבל ממנו יחס"** והוא דחה אותה, תגובה אשר פגעה בה והעליבה אותה **"ושם זה הפסיק"** (ראו עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 9-20). בסיכומיו מצביע בא כוח הנאשם על סתירה לכאורה, בעדות המתלוננת, ממנה מבקש הוא ללמד ש"האירוע המפסיק" אירע דווקא בדירה השנייה (וממילא בתוך תקופת ההתיישנות). עיון בעדות המתלוננת בהקשר זה מלמד כי האירוע המדובר שהתרחש בדירה השנייה קדם ל"אירוע המפסיק" והיא נזכרה בו כאשר תיארה את "האירוע המפסיק" (ראו עמ' 12 לפרוטוקול, שורה 3-8). בהמשך עדותה, שבה והבחינה המתלוננת בין שתי הדירות ובין שני האירועים (ובכל הכבוד לא בעקבות הערה או תיקון של בית המשפט, כפי שטוען בא כוח הנאשם בסיכומיו) וחזרה והדגישה, כי הדחייה שהביאה להפסקת המעשים המיניים אירעה בדירה השלישית (עמ' 12 שורה 9-18).

111. משכך, אין לחלוק על עדות המתלוננת, אשר אף היא לא נסתרה, לפיה המעבר לדירה הרביעית (בה אין חולק כי לא בוצעו במתלוננת מעשים מיניים) אירע לפני עלייתה לכיתה ח'. בהקשר זה, אף נוקבת המתלוננת בגיל ( **"לפני העלייה לכיתה ח' הייתי בת 13"** , עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 24-26). המתלוננת העריכה כי "האירוע המפסיק" התרחש כשנה לפני ביקורה אצל רופאת הנשים. מאחר שאין מחלוקת כי הביקור אצל רופאת הנשים התקיים בחודש מרס 2001, כשהייתה המתלוננת בת 13 שנים ו-10 חודשים (ראו ת/2 וכן עדות אמה של המתלוננת בעמ' 226 לפרוטוקול שורה 26-27, לפיה הייתה כבת 13 עד 13 שנים וחצי בעת הביקור) הרי ש"האירוע המפסיק" אירע כאשר הייתה בת 12 שנים ו-10 חודשים לערך, כלומר במועד כלשהו בחודש מרס בשנת 2000 (ראו גם עדות המתלוננת בעמ' 10 לפרוטוקול, שורה 24-29; עמ' 12 לפרוטוקול, שורה 16-18; ועמ' 14 לפרוטוקול, שורה 12-14). במועד זה היה הנאשם, יליד 04.01.1982, כבן 18 שנים וחודשיים. בשל החשיבות של מועד הפסקת המעשים הקשה בית המשפט על המתלוננת וזו חזרה ואישרה שאלו חדלו כשהייתה כבת 12 שנים ועשרה חודשים או שמונה חודשים ומיקדה את לוח הזמנים באירוע נוסף: קבלת הוסת הראשונה שלה, כשהייתה כבת 13 שנים וחצי (ראו עמ' 12 שורה 23-27). המתלוננת הייתה עקבית במסירת הנתונים האמורים וחזרה עליהם גם בחקירתה הנגדית. מאוחר יותר ציינה אירוע נוסף שיש בו כדי לתמוך בעדותה לעניין המועדים - הצטרפותה לחוג אתלטיקה בכיתה ח' (ראו עמ' 58 לפרוטוקול, שורה 25-28 ולעניין מועד הצטרפותה לחוג גם עמ' 4 שורה 12).

112. תיאורה המפורט לעיל עולה בקנה אחד עם אמירותיה לכל אורך עדותה, לפיהן לא חישבה את גילה בעת שבוצעו בה המעשים, אלא נתלתה באירועי חייה לצורך הערכת מועד ביצועם (ראו למשל עמ' 59, שורה 4-5). עדותה העקבית חוזקה על ידי עדי התביעה י.ב ו-א.ר (שמסרו כי המתלוננת סיפרה להם שהמעשים בוצעו עד שהייתה כבת 12); י.ו ו-ע.ב (שמסרו כי המתלוננת סיפרה להם שהמעשים בוצעו עד אשר הייתה כבת 13).

113. אשר על כן, מצאתי לאמץ את גרסתה של המתלוננת כאמינה הן לעניין עצם ביצוע המעשים על ידי הנאשם והן לעניין גילה בקרותם. מנגד, בא כוח הנאשם לא המציא כל חומר ראיות שיש בו כדי לסתור גרסה זו או לסמוך את טענתו של מרשו, לפיה גם אם בוצעו המעשים, הרי שבוצעו בתקופה לגביה חלה התיישנות. לטענתו זו ניתן למצוא סימוכין רק בעדותו של העד א.ק, המיודד עם משפחת הנאשם וביקש שלא "לקחת צד" במשפט (ראו ניתוח גרסתו לעיל).

114. בא כוח הנאשם העלה טענה נוספת, בדבר תחולת [סעיף 14](http://www.nevo.co.il/law/70348/14) לחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"ו-1971 ולפיה ניתן להרשיע את הנאשם רק אם ניתן לקבוע, במידת הוודאות הנדרשת, כי המעשים בוצעו בין התאריכים 04.01.1999 (עת מלאו לנאשם 17 שנים) לפברואר-מרס 2000 (מועד ה"אירוע המפסיק"). זאת, חרף החלטתנו מיום 08.09.2012 שדחתה טענה זו וקבעה, כאמור, כי ניתן להרשיע את הנאשם בגין מעשים שנעשו מחודש מאי 1998 ואילך. למעלה מן הנדרש, אבהיר, כי גם לו כך היו פני הדברים, הרי שהיה בחומר הראיות כדי להרשיע את הנאשם. ודוק, מן המקובץ עולה, כי במרס 2000 בני המשפחה עדיין התגוררו בדירה השלישית, נתון שנלמד גם מעדות אבי הנאשם, לפיו המשפחה עברה לדירה השלישית בשנת 1998 והדירה הרביעית נרכשה רק ב-2001 (ראו עמ' 240 לפרוטוקול, שורה 16-21). במועד זה היה הנאשם, כאמור, כבן 18 שנים וחודשיים-שלושה והמתלוננת כבת 12 ועשרה חודשים, כך שהמעשים נעשו במתלוננת גם לאחר שמלאו לה 11 שנים ושבעה חודשים, הוא הגיל אליו מכוון בא כוח הנאשם.

115. לבסוף, ראוי שיאמר, כי גם לו סבר בית המשפט שמתעורר ספק לעניין מועדי ביצוע המעשים אין ספק זה פועל בהכרח לטובת הנאשם. בהקשר זה קיימות גישות שונות. ראו את דברי כב' השופט י' עמית ב[**ע"פ 5582/09 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6246452)  שהוזכר לעיל:

**"מועד התיישנותה של עבירה הינו נקודתי וחד כתער. יום לפני - והוא פטור מפלילים, יום אחרי - והוא מורשע בדין וייפקד עליו עונשו. לכן, גם ספק לגבי מועד ביצוע העבירה צריך לפעול לזכותו של הנאשם".**

ולעומתם ראו את דברי כב' השופט א' א' לוי ב[**ע"פ 347/07 פלוני נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6189925)  (פורסם בנבו, 18.11.2007):

**"לא נקפיד עם עדותה** [של המתלוננת] **מעבר למידה המתחייבת, וככל שאין בכוחה של עדות זו להצביע על המועד המדויק בו בוצע אחרון המעשים, אלא בקירוב, לא נגזור עליה כליה ולא נסתום את הגולל על הפרשה מחמת התיישנות".**

**סוף דבר**

116. לאחר שקלול כל הראיות והתרשמות הבלתי אמצעית מן העדים, נחה דעתי כי התביעה עמדה בנטל הנדרש ממנה להוכיח למעלה מכל ספק סביר כי הנאשם שלפנינו אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום , שלגביהם לא חלה התיישנות .

117. אשר על כן, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

|  |
| --- |
|  |
| **שרה דותן** **, שופטת**  **אב"ד** |
|  |

**כב' השופטת יהודית שיצר:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **יהודית שיצר, שופטת** |
|  |

**כב' השופט שאול שוחט:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **שאול שוחט, שופט** |
|  |

**סוף דבר:**

אנו מרשיעים את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

- אינוס בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (ריבוי עבירות) .

- מעשה סדום בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 351(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.b) העונשין, התשל"ז-1977 (ריבוי עבירות) .

ניתנה היום 8.5.12 במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **שרה דותן** **, שופטת**  **אב"ד** |  | **יהודית שיצר, שופטת** |  | **שאול שוחט, שופט** |
|  |  |  |  |  |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן