|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | |
| **תפ"ח 1047-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' חנוך** |  | **21 אפריל 2010** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 91128/08 | 9591/09 | 90989/09 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת אחיטוב אב"ד**  **כב' השופטת דיסקין**  **כב' השופט בן-יוסף** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מ.י. פרקליטות מחוז ת"א – פלילי  ע"י עו"ד נועה תבור |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | יוסף חנוך (עציר)  ע"י עו"ד מיכה גבאי |  |
|  |  | הנאשם |

|  |
| --- |
| <#3#>    חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [34כב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a)  [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [60א(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/60a.a)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)    **הכרעת דין** |

בפתח הכרעת הדין אנחנו מודיעים על זיכויו של הנאשם מהעבירה המיוחסת לו בשני האישומים המוחזקים בכתב האישום, מחמת הספק הסביר שנמצא בראיות שהובאו לחובתו.

**השופטת מרים דיסקין:**

**רקע ועובדות האישום**

1. הנאשם הועמד לדין בכתב אישום המייחס לו עבירה של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז -1977 (להלן: "**החוק**") (שתי עבירות).

במרכז האישום שני מקרי אונס שאירעו על פי הנטען בביתו של הנאשם, ומטבע הדברים העדים הישירים לה הם רק שניים: מ.א. ילידת 1987 ( להלן: "**המתלוננת**"), שבעת הרלוונטית לביצוע העבירות הנטענות, היתה חיילת והתגוררה בבית השריון בתל אביב, והנאשם.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 10.5.08, התקשר הנאשם למתלוננת, הציג עצמו בשם עוז וטען שפגש בה בעבר ואף קיבל ממנה את מספר הטלפון שלה. למרות שלא זכרה מיהו הנאשם המשיכה המתלוננת לשוחח עמו ולאחר מספר שיחות טלפון החליטו להיפגש.

הנאשם והמתלוננת נפגשו במוצאי שבת, 10.5.08, סמוך לשעה 22:20, בתחנה המרכזית החדשה בתל אביב (להלן: "**הפגישה**") ומשם יצאו יחד לכיוון בית השריון. בדרכם חלפו על פני ביתו של הנאשם (להלן: "**הדירה**") והוא הציע לה להיכנס.

בעת שהותם בדירה הדיחה המתלוננת כלים והנאשם שטף את הרצפה. לאחר זמן מה בקשה המתלוננת מהנאשם להמשיך וללוות אותה בדרכה אך הנאשם סירב בטענה שהוא עייף והציע לה ללון בביתו. המתלוננת הסכימה להישאר אך הבהירה לו: "**שלא יתכנן כלום כי לא יהיה שום דבר**".

3. בתחילה, תכננה המתלוננת לישון על הספה אך הנאשם הציע לה להצטרף אליו ולישון במיטתו והיא נענתה להצעה. כשנכנסה למיטה ביקש שתוריד את מכנסיה, וכשסירבה, תקף אותה הנאשם והפשיט את בגדיה בכוח. אליבא כתב האישום, המתלוננת התנגדה, סגרה את רגליה, בכתה וצעקה וביקשה מהנאשם להפסיק. תוך כדי כך הסבירה לו שהיא בתולה ואמרה במפורש שאינה רוצה לשכב איתו.

בהתאם לאישום, התנגדות המתלוננת לא אפשרה לנאשם להוריד את תחתוניה, אך הוא הסיטם הצידה ובעל אותה על ידי החדרת איבר מינו לאיבר מינה (להלן: **"אירוע האונס הראשון**").

4. על פי הנטען, הנאשם התרצה ושחרר את המתלוננת מאחיזתו רק כאשר אמרה לו שהיא חייבת ללכת לשירותים. כשהשתחררה, חיפשה את מכנסיה וניסתה להימלט, אך הנאשם תפס אותה, זרק אותה על המיטה ואנס אותה שוב כשהוא מתעלם מבכייה וצעקותיה. המתלוננת ניסתה לחסום את איבר מינה באמצעות ידיה והנאשם הצליח להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה באופן חלקי (להלן: "**אירוע האונס השני**").

מיד לאחר מכן, גורס כתב האישום, יצא הנאשם מהדירה כדי לקנות דבר מה לאכול, אך המתלוננת, מפאת פחדה ובשל מצבה הנפשי, נותרה בדירה וחיכתה לו.

לאחר זמן מה, כשחזר לדירה אמר הנאשם למתלוננת ש"יש לו כאבי ביצים", כלשונו, ושעליה לפתור לו את הבעיה או ללכת. המתלוננת ניצלה את ההזדמנות ונמלטה מביתו.

**קו ההגנה**

5. תשובת הנאשם לכתב האישום לא הייתה בבחינת כפירה גורפת של כל העובדות, אלא הצגתן באופן השולל מהן את האספקט הפלילי. כך, אישר הנאשם שנפגש עם המתלוננת במקום ובמועד המצוינים בכתב האישום וכן את החלק המתייחס לשטיפת הכלים וניקיון הדירה. כמו כן, אישר קיומו של מגע מיני בינו לבין המתלוננת, אך טען כי כל שנעשה ביניהם נעשה בהסכמה מלאה, ללא הפעלת כוח מצידו או התנגדות מצד המתלוננת, ותוך מהלך עניינים רגיל בין שני אנשים בוגרים בסיטואציה אינטימית. לטענתו, ההתרחשויות הופסקו מייד כאשר אמרה לו המתלוננת להפסיק.

הנאשם אישר גם את העובדה שלאחר מכן יצא מהדירה כדי לקנות מצרכי מזון ולעניין זה טען, כי בפרק הזמן בו נעדר מהדירה המתלוננת נשארה במקום לבדה למשך כחצי שעה והמתינה לו, וכשחזר אכלו יחד. לאחר מכן, עזבה המתלוננת את הדירה בגפה.

6. תמצית גרסת הנאשם היא אפוא, כי לאחר שנפגש עם המתלוננת בתחנה המרכזית, הם הלכו יחד לדירתו, שם בילו זמן מה ובין היתר ניקו את הבית. לאחר מכן התקלח ונכנס למיטה כשלגופו תחתוניו בלבד. הוא הזמין את המתלוננת להצטרף אליו והיא נאותה נכנסה למיטה לבושה בגופיה ומכנסיים. בזמן ששכבו במיטה החלו להתגפף, להתחבק ולהתנשק והנאשם ביקש ממנו להוריד את מכנסיה והיא הסכימה. לאחר מכן, המשיכו להתגפף ולהתנשק כשהמתלוננת בתחתוניה בלבד. לדבריו, בשלב בו רגליו נתונות בין רגליה שאל אותה אם היא מוכנה והיא השיבה: "**טוב ננסה ואם לא אז נפסיק**" (פרו' עמ' 64 ש' 29). משכך, הסיט הנאשם את תחתוניה וניסה להחדיר את איבר מינו, אך המתלוננת ביקשה ממנו לחדול והוא נענה לה מיד. המתלוננת ביקשה ללכת לשירותים, קמה והתיישבה על הספה. הנאשם ניסה לברר מדוע היא "לחוצה" ונענה כי היא בתולה וזו הפעם הראשונה שלה. הם המשיכו לשוחח והמתלוננת חזרה למיטה. הנאשם והמתלוננת החלו להתחבק ולהתנשק, אך כששב וניסה לחדור אליה היא בקשה להפסיק והוא עצר. לאחר מכן, בקשה המתלוננת לגשת לשירותים וגם הפעם קמה והתיישבה על הספה.

לגרסת הנאשם, בסיטואציה זו החליט להניח למתלוננת ויצא מהדירה כדי לקנות אוכל לשניהם. עם שובו לאחר כחצי שעה, הם ישבו יחד לאכול. כשסיימו, שאל הנאשם את המתלוננת אם היא מוכנה לקיים עמו יחסי מין ומשנתקל בסירוב הבהיר לה כי אם אין בדעתה להיענות לו עליה לעזוב את הדירה. לדבריו, המתלוננת בקשה להישאר בכל זאת, אך כשהבין שהיא עומדת בסירובה הבהיר לה שאינו רוצה עוד בחברתה ואף התקשר, בנוכחותה, להזמין בחורה אחרת לבלות איתו את הלילה.

**על המוסכם והחולק**

7. הנה כי כן, אין בתיק זה מערכת עובדות מורכבת במיוחד, ולא סוגיות משפטיות סבוכות הצריכות ליבון מעמיק, ובסופו של יום, בשים לב לגרסאות המתלוננת והנאשם, כפי שעוד יבואר, ניתן להגדיר את זירת המחלוקת כצרה וכמתפרשת על פני פרק זמן קצר מאוד*.*

8. מהם אפוא גבולות המחלוקת העובדתית?

שורה של עובדות מוסכמת על הצדדים וממנה מוסק רוחב זירת המחלוקת.

מוסכם, כי הנאשם הציג עצמו למתלוננת בשם בדוי וכי עובר לפגישה שוחחו הנאשם והמתלוננת מספר פעמים בטלפון והחליטו להיפגש.

אין חולקין, כי הפגישה החלה בתחנה המרכזית סמוך לשעה 22:20, ומשם הלכו המתלוננת והנאשם יחד לביתו של הנאשם, שם, מרצונה, הדיחה המתלוננת את הכלים שעה שהנאשם שטף את הבית.

לית מאן דפליג, שהנאשם לא כפה על המתלוננת להישאר וללון בביתו ואף לא כפה עליה להיכנס למיטתו והיא בחרה לעשות כן מרצונה.

ואין גם מחלוקת, שקרום הבתולין של המתלוננת לא נבקע משום שהנאשם לא ביצע באף אחד מהמקרים חדירה מלאה ואף לא הגיע לפורקן מיני. כמו כן, מוסכם שסמוך לשעה 1:40 בלילה יצא הנאשם לקנות אוכל לשניהם וכשחזר חיכתה לו המתלוננת בביתו עד שלבסוף עזבה את הדירה בגפה, מאוחר יותר.

9. יוצא מהאמור, כי הדיון העובדתי יתמקד בקורות בפרק הזמן שבין כניסתה של המתלוננת למיטה לבין עזיבתה את הדירה, כאשר אותם האירועים שהתרחשו בשעת לילה מאוחרת זו, בד' אמות דירת הנאשם, הם אלה העומדים בבסיס האישום שלפנינו. כנגזר מטבען של הנסיבות בהן מדובר בסיטואציה ראייתית של גרסה מול גרסה, ההכרעה הינה פונקציה של מידת האמון שבית המשפט רוכש לגרסאות המעורבים. היא תיחתך בהתאם להחלטה האם לאמץ את גרסת המתלוננת שעל אדניה עותרת התביעה לסמוך את הרשעת הנאשם, או שמא לבכר על פניה את גרסת הנאשם, המבקש לדחותה כבלתי מהימנה, או למצער לקבוע, שאין בה כדי לשמש מסד, מעבר לכל ספק סביר, להרשעה בפלילים.

**פרשת התביעה ובמרכזה עדות המתלוננת**

10. במרכזו של פרק זה תעמוד, כדבר מובן מאליו, שאלת אמינותה של המתלוננת ומהימנות גרסתה.

אומר כבר עתה ומיד, כי מכל הסיבות והטעמים שיפורטו להלן, מצאתי כי גרסת המתלוננת אינה מהימנה דיה ואין בה לבדה ואף לא ביחד עם יתר הראיות כדי להוכיח אשמתו של הנאשם מעבר לכל ספק סביר, כנדרש לשם הרשעה בפלילים.

כפי שאראה להלן, גרסתה של המתלוננת לוקה בחוסר סבירות ואינה נהנית מהגיון פנימי. ועדותה שניכרו בה גוזמאות וחצאי אמיתות אינה מתיישבת עם הודעותיה הקודמות ואף לא עם ראיות חיצוניות. פגמים אלה שחקו את אמינות המתלוננת עד דק ושמטו כליל את הקרקע תחת גרסתה.

וביתר פירוט.

11. כעולה מעדותה, המתלוננת ילידת 1987, משפחתה מתגוררת בכרמיאל ובעת הרלוונטית לכתב האישום הייתה חיילת והתגוררה בבית השריון בתל אביב.

על נסיבות היכרותה עם הנאשם עובר לאירועים המתוארים בכתב האישום סיפרה, כי ימים אחדים לפני הפגישה התקשר אליה הנאשם והציג עצמו בשם הבדוי – עוז. לאחר שיחת טלפון זו שוחחה עמו שוב במוצ"ש ה- 10.5.08 והם קבעו להיפגש באותו ערב בתחנה המרכזית בתל אביב, לשם אמורה היתה להגיע בדרכה חזרה מבית הוריה שבכרמיאל.

לדבריה, סמוך לשעה 22:30 הם נפגשו בתחנה המרכזית והנאשם הציע ללוות אותה לבית השריון. הוא נשא את תיקה וכך החלו ללכת יחד תוך כדי שהם מנהלים שיחה נעימה וקולחת.

בדרך הציע לה הנאשם להתלוות אליו לדירתו באמתלה שהדירה מבולגנת והוא חפץ לסדרה. היא נענתה להצעה וכשהגיעו לדירה הנאשם שטף את הרצפה בזמן שהיא הדיחה את הכלים.

בעניין זה מסרה המתלוננת בהודעתה במשטרה את הדברים הבאים **"שטפתי לו כלים והוא שטף את הבית. ישבנו, דיברנו והיה בסדר. בסביבות השעה 23:40 דיברתי עם חברה זהבה ... איזה עשר דקות והכל היה בסדר....**" (**נ/1** ש' 17-20). ברם, בעדותה בבית המשפט לא הסתפקה בכך והוסיפה שלמעשה סייעה לנאשם בשטיפת הכלים רק משום שכבר היה מאוחר והיא רצתה לעזוב את הדירה מהר. דא עקא, שתוספת מאוחרת זו אינה מתיישבת עם המשך עדותה של המתלוננת, שם תיארה שהות נעימה בדירת הנאשם ואף ציינה כי שוחחה במשך כ- 10 דקות עם חברה בטלפון, עישנה סיגריה ופתרה חידות היגיון.

12. אומנם, סיפור שטיפת הכלים אינו שנוי במחלוקת והוא אינו מהותי לבירור האשמה, אך תוצאות ניתוחו בהחלט מהוות דוגמה לנטייתה של המתלוננת לחטוא לאמת. נטייה, שכפי שיבואר להלן, נשזרה כחוט השני בעדותה ואיפיינה אותה מראשיתה ועד סופה.

בהתאם לעדות המתלוננת האווירה הנינוחה החלה להתפוגג כאשר ביקשה מהנאשם להמשיך וללוותה לבית השריון. הנאשם סירב, טען שהוא עייף ופתאום פשט במהירות את בגדיו ונכנס למיטה. בטרם החליטה להישאר עוד ניסתה לדבר על ליבו ללוותה משום שאינה יודעת את הדרך לבית השריון ולכן לא תצליח להגיע לשם בעצמה, אך הנאשם נותר בשלו והשיב שתוכל להעירו בבוקר והוא ילווה אותה לתחנה או לכל מקום אחר אליו תרצה להגיע.

תיאור זה, שתכליתו לספק הסבר לשאלה המזדקרת לעין, מדוע בעצם נשארה ללון בביתו של הנאשם, נעדר מהודעותיה של המתלוננת במשטרה (**נ/1** ו- **נ/2**). שם סיפרה באותו ההקשר: "**ביקשתי ממנו שילווה אותי והוא אמר שהוא עייף והציע שאני יישן** (במקור**) אצלו ולמחרת ילווה אותי ... הדירה היא דירה של חדר... אמרתי שאני יישן בספה ושיישן במיטה**" (**נ/1** עמ' 1 ש' 20-23). הא ותו לא. כפי שניתן להיווכח, מהגרסה הראשונה שמסרה המתלוננת חסרים שני נושאים מרכזיים: החלק המתייחס להתנהגותו של הנאשם, כלומר, ההתפשטות המהירה והכניסה למיטה, וכן נשמט כל החלק המתאר את הפצרותיה של המתלוננת וניסיונות השיכנוע של הנאשם ללוותה לבית השיריון. בה בעת, מתיאור זה, המתיישב היטב עם ההיגיון וניסיון החיים, עולה הסיפור כפשוטו: הנאשם אמר לה שהוא עייף והציע לה להישאר ללילה והיא נענתה להצעה.

13. גם בהמשך עדותה מרחיבה המתלוננת את היריעה ומוסיפה פרטי רקע ודיאלוגים שזכרם לא בא קודם לכן. כך למשל העידה, שהנאשם הציע לה שוב ושוב להיכנס עמו למיטה תוך שהוא מצהיר בפניה שהמיטה רחבה דיה ושאין לה מה לדאוג. לדבריה, היא סירבה מספר פעמים עד שלבסוף נענתה להפצרותיו ונכנסה למיטה, וגם זאת, למעשה, רק משום שהדליק את המזגן והיה לה קר מדי על הספה ולא בגלל שחפצה בכך. לעומת זאת, בהודעתה במשטרה שניתנה, כזכור, למחרת האירוע, היא סיפרה בפשטות: **"הוא אמר לי בואי לידי ונכנסתי לידו למיטה..."** (**נ/1** עמ' 1 ש' 27). ושוב. גם כאן, גרסתה הראשונית של המתלוננת מסתברת יותר ומתיישבת עם יתר הראיות ועם התמונה הכללית כפי שזו משתקפת מהעובדות המוסכמות ומתיאורי הרקע בעדותה שלה. לאור זאת ובשים לב לנטיית המתלוננת "לחזק" את גרסתה, דומה כי גם כאן, התוספת המאוחרת אינה תולדה של היזכרות מאוחרת אלא תולדה של ניסיונותיה לספק הסברים למעשיה ולהציג את הנאשם כמי שהפעיל עליה לחצים ומניפולציות כדי שתיכנס עמו למיטה.

14. מעבר לכך. החלטתה של המתלוננת להישאר ללון בביתו של הנאשם, זר גמור, אותו הכירה כשעה וחצי קודם ובנסיבות שאינן ברורות לה לגמרי, וכמוה גם הסכמתה להיכנס למיטתו בזמן שהוא כבר שוכב שם, תמוהות כשלעצמן ומעוררות תהיות ביחס לכנות טענתה של המתלוננת, ולפיה, לא היה ביניהם שום מגע אינטימי והיא נכנסה למיטה רק כדי לתפוס תנומה.

יתרה מזאת, אם נאמץ את גרסת המתלוננת בבית המשפט, ולפיה, הנאשם התפשט וזינק למיטה במהירות ובמפתיע, הרי שבחירתה להישאר בביתו והחלטתה להצטרף אליו למיטתו, כשהוא כמעט ערום ולגופו רק תחתוניו– תמוהות שבעתיים.

ואם לא די בכל זה, מתברר כי תיאורים אלה של המתלוננת נעדרים, כאמור, מהודעתיה במשטרה (**נ/1** ו- **נ/2)** ועובדה זו מגבירה את התחושה שכל תכליתם בהעצמת האירוע ובהצגת תמונה בלתי מאוזנת, אשר נועדה להשחיר את פני הנאשם ולהציג את עצמה כחסרת אונים, שהחלטותיה התקבלו בלית ברירה.

ובכך לא סגי.

15. באשר לאירוע האונס הראשון, העידה המתלוננת, כי לאחר שהתמקמה בקצה המיטה, החל הנאשם להפציר בה לפשוט את בגדיה ולישון ב"נוח" עד שלבסוף כדי שירפה ממנה ויניח לה לישון הורידה את החלק העליון של הטרנינג ונשארה בגופיה ובמכנסיים. לדבריה, בשלב זה סובבה אליו את גבה ובקשה להירדם כשאז, לפתע, תקף אותה הנאשם בכוח, הפשיט אותה בברוטאליות ואנס אותה כנגד רצונה חרף בכייה, צעקותיה והתנגדותה הפיסית הנחרצת.

וכך תיארה המתלוננת את אירוע האונס הראשון: **"... הוא סובב אותי והוריד לי את המכנסיים בכוח. הוא משך לי אותם ואני תפסתי את המכנסיים גם אבל לא הצלחתי, הוא משך את זה כ"כ חזק ... והוא הצליח להוריד לי את המכנסיים. אני ביקשתי ממנו שלא ייגע בי, אני החזקתי את התחתונים כדי שהוא לא יוריד אותם**." (עמ' 9 לפרו’ שור' 19 ואילך).

ובהמשך: **"התחלתי לצעוק, אני פשוט צעקתי ובכיתי. אמרתי לו שלא יגע בי, שאני לא רוצה, שאני בתולה וזה לא מעניין אותי. צעקתי לו שאני לא מסכימה ושוב פעם חזרתי על זה וצעקתי ובכיתי וזה פשוט לא עניין אותו. הוא פשוט היה מרוכז בלהוריד לי את התחתונים ובגלל שלא הצליח הוא מצא פתרון אחר, הוא פתח לי את הרגליים בכוח, פישק לי אותם ועם הגוף שלו הוא נכנס והזיז לי את התחתון והחדיר את איבר המין שלו לאיבר המין שלי, ברגע זה כבר לא יכולתי לנשום, בכיתי לו והתחננתי, ניסיתי לזוז והוא תפס לי את השיער מהפוני בצורה כזאת שלא יכולתי להזיז את הראש וביד השניה שלו הוא פשוט נגע לי בחזה מעל הגופיה ואז כבר חדר מתחת לגופיה, והמשכתי לבכות ובכיתי והוא אמר לי שהכל בסדר שזה כבר נכנס וזה כבר בפנים ושעוד דקה הכל יסתיים, זה יעבור ושאני צריכה לכבד אותו והוא אמר לי שהוא מכבד אותי ושהוא יישאר איתי גם אחרי זה. ובכל זאת המשכתי לצעוק ואמרתי לו שאני לו רוצה, הגעתי למצב שצעקתי 'אלוהים תעזור לי, אלוהים תעזור לי' והמשכתי להתפרע ולהתנגד כמה שיכולתי ואז אמרתי לו שיש לי פיפי ..**." (עמ’ 10 ש' 1-14).

על פניו תיאור זה נשמע אוטנטי ואמין. ואולם, קריאה קרובה ומעמיקה של הטקסט באספקלריה של יתר העובדות המוסכמות והמוכחות, ובייחוד אל מול העובדה שהאקט המיני המתואר היה קצר עד מאוד וסיומו בראשית חדירה בלבד, מעלה תהייה של ממש ביחס לאפשרות שהאירוע אכן התקיים כפי תיאורה של המתלוננת ומובילה למסקנה שמדובר בתיאור סטריאוטיפי של אונס ולא בתיאור אירוע כהווייתו. ואבאר.

המתלוננת מתארת סיטואציה כוחנית קשה ומורכבת ביותר. בה, תחילה ניסה הנאשם להתגבר על התנגדותה להפשיט את תחתחוניה. כשלא צלח פישק את רגליה וחדר לגופה בעוצמה לאחר שהסיט את תחתוניה, וכל זאת שעה שידו האחת מושכת בחזקה בשיערה כדי למנוע ממנה להזיז את הראש ובידו השנייה הוא נוגע בחזה מעל ומתחת לגופיתה. עם זאת, ובאופן שאינו מתיישב כלל עם הפעולות האלימות המתוארות לעיל, מספרת המתלוננת שבעודו מפעיל עליה כוח רב בניסיון לבעול אותה, הוא ניסה להרגיעה במילים רכות והבטיח לה שהוא מכבד אותה ויישאר איתה גם לאחר שיסיימו. הסיטואציה המתוארת הופכת סבירה עוד פחות כאשר מוסיפים לה את התנגדות המתלוננת שבאה לידי ביטוי בצרחות, בבכי ובהתפרעות בלתי פוסקת, ואת העובדה שחרף הכוח הרב שהפעיל לא הצליח הנאשם לבצע חדירה מלאה או להגיע לפורקן מיני ואף הרפה ממנה מייד כשבקשה ממנו ללכת לשירותים.

16. יתרה מזאת, גם תיאור זה, המהווה ללא ספק את לב ליבו של האירוע הראשון, מכיל פרטים רבים אשר זכרם לא בא קודם לכן, לא בשתי הודעותיה של המתלוננת במשטרה (**נ/1** ו- **נ/­2**), לא בעימות (**ת/2**) ולא כשגוללה את הסיפור בפני הרופא המשפטי, ד"ר נחמן, כשבדק אותה למחרת האירועים (**ת/1**). כל אלה הופיעו לראשונה בעדותה בבית המשפט.

כך למשל, רק בעמדה על דוכן העדים סיפרה המתלוננת, כי הנאשם הפשיט אותה ממכנסיה בכוח, תוך שהוא מתגבר על התנגדותה הפיזית וכך גם סיפרה לראשונה שאחזה בתחתוניה בכל כוחה עד שהנאשם הרים ידיים והחליט לפעול בטקטיקה אחרת ופשוט להסיט אותם ולבעול אותה כך.

באופן דומה גם תיאור משיכת השיער הברוטאלית הופיע לראשונה בעדותה, וכל אלו כאמור, הן רק דוגמאות לתוספות ולהרחבות הרבות שמצאו ביטויין לראשונה בעדות המתלוננת בפנינו.

17. מטבע הדברים בחקירתה הנגדית נדרשה המתלוננת לפשרם של החוסרים וההבדלים המהותיים בין גרסאותיה, ובתשובתה "**הייתי מבולבלת** .... **תמיד הייתי בקטע של להזכיר את מה שקרה, את הפואנטה, את הדברים מסביב אני מבינה שזה בשבילכם, כדי לשפוט, אבל באותו רגע לא חשבתי על זה**" (עמ' 21 ש' 11-12), לא היה כדי לספק הסבר סביר.

מחד, אכן מקובל עלי, כי בעת שיחזור אירוע טראומטי על ידי קורבן עבירה, גם כאשר לא מדובר בחלוף זמן רב, לעיתים, אובדים או נשכחים פרטים מסוימים, ואף כאלה הנוגעים למעשה העבירה עצמו. אך מאידך, בענייננו, המתלוננת מסרה גרסתה במשטרה שעות ספורות בלבד לאחר קרות האירוע ולכן קשה להבין, כיצד ומדוע נשמטו מתיאורה דווקא רוב האלמנטים הכוחניים המהווים חלק אינהרנטי ובלתי נפרד מהנרטיב של השתלשלות מעשה העבירה. הניסיון מלמד, כי קורבנות עבירה המשחזרים את שנעשה בהם, וודאי כאשר לא הספיקו לעבד את המקרה בעצמם, מרחיבים ומספרים את הסיפור המלא שכן כל הפרטים עדיין צורבים בבשרם. במובן זה, אין זה סביר בעיני, ששעה קצרה לאחר שחוותה אונס ברוטאלי כפול, המתלוננת לא זכרה אף אחת משורת העובדות האלימות והקשות הכרוכות באותה סיטואציה, המהוות חלק מרכזי ומהותי ממעשה העבירה עצמו. והרי לא מדובר בעובדות חיצוניות, שוליות או טפלות לאירוע, אלא בכאלה המהוות את חוט השדרה שלו, ולכן תמוה, כיצד דווקא הן נשמטו מגרסתה הראשונית.

עובדה זו מוליכה אותי, גם היא, למסקנה, שהתוספות המאוחרות הן פרי רצונה של המתלוננת להעצים את האירוע ולבסס חוסר הסכמתה למעשים. וכפי שאמרה בעצמה: תוספות אלה הן "**בשבילכם, כדי לשפוט ...**".

18. עד כאן כאשר גרסת המתלוננת נבחנת לגופה ומתוכה, דהיינו, מנקודת המבט של הגיונה הפנימי. אך גם בחינתה מן ההיבט החיצוני אינה מסייעת לביסוס אמינותה.

רוצה לומר. התיאור הברוטאלי של התקיפה גם אינו מתיישב עם העדרם המוחלט של סימנים חיצוניים כלשהם, גם דלים ומינוריים, על גופה או באבר מינה של המתלוננת (**ת/1**), זאת שעה שהעידה כי הנאשם השתמש בכוח רב כדי לבצע בה את זממו: זרק אותה על המיטה, הצמיד אותה למיטה, משך בשערותיה ולפת בחוזקה בידיה, וכשכל אותה עת היא מפעילה כוח נגדי.

ויודגש, האירוע המתואר בכתב האישום אינו מורכב מבחינה עובדתית, והדעת נותנת, כי קורבן שחווה אירוע כזה יהא מסוגל לשחזר את פרטיו, ולו העיקריים, באופן מדויק דיו. אך עיננו הרואות, כי לא היא.

לא זו אף זו, תיאורה של המתלוננת, ולפיו, לאחר שנאותה להיכנס למיטה ולהוריד את החלק העליון של בגדיה, היא מייד סובבה את גבה לנאשם וניסתה להירדם, אינו מתיישב עם ניסיון החיים ואינו מניח את הדעת. המתלוננת עצמה תיארה את הנאשם כאדם נעים ולא הכחישה כי עובר לתקיפתו הפתאומית נהנתה משהותה עמו. כניסתה עמו למיטה מלמדת, שגם בשלב זה בטחה בו ולא חששה מפניו, ואם כך, אזי לא ברור מדוע פתאום, עם כניסתה למיטה, החלה להתנכר לו, שהרי היה זה אך טבעי שגם במיטה ימשיכו לפטפט ולצחקק יחד, כפי גרסתו.

19. מן הראוי לציין, כי לשם הפרכת גרסת המתלוננת ביחס לאירוע האונס עצמו, הוגשו מטעם ההגנה שני תצהירים (**נ/6** ו- **נ/7**) החתומים על ידי שניים משכניו של הנאשם אשר הצהירו שבמוצאי שבת, ה- 10.5.08, שהו בביתם ולא שמעו צעקות או רעשים מדירת הנאשם. חשיבות תצהירים אלה נודעת בעיקר מן העובדה שדירתו של הנאשם הינה דירת חדר הממוקמת בקומפלקס צפוף של דירות, כשלצידה ומעליה דירות נוספות. לפיכך, אם אכן צעקה וצרחה המתלוננת כפי שהעידה הרי שאין זה סביר שצעקותיה לא הגיעו לאוזני השכנים.

לעניין זה טוענת ב"כ המאשימה כי התצהירים הזהים בניסוחם הינם תצהירים שקריים ואין לייחס להם כל משקל וזאת משום שבין היתר הוצהר בהם, בגוזמה לדעתה, כי אותם השכנים מעולם לא שמעו צעקות מביתו של הנאשם.

מנגד, טוען ב"כ הנאשם שהתצהירים הוגשו בהסכמת המאשימה ומבלי שהמצהירים נחקרו עליהם בביהמ"ש. משכך, הרי שטענותיה של ב"כ המאשימה ביחס לתוכן התצהירים הן טענות בעלמא שלא נבדקו על ידה, וודאי לא הוכחו אף שהייתה לה ההזדמנות לעשות כן.

20. אף כי אני נוטה להסכים עם הסנגור שלשם הוכחת טענתה היה על ב"כ המאשימה לחקור את המצהירים על תצהיריהם ולא להסכים להגשתם, עדיין אינני יכולה להתעלם מהבעייתיות הטבועה בתצהירים. בעייתיות הנובעת מכך שאינם משקפים מלל חופשי של המצהירים החתומים עליהם והצהרה הכלולה בהם גורפת וסתמית. אך גם אלמלא כן, בשים לב לכך, שהנאשם עצמו אישר שהוא שומע מוזיקה בדירתו ומארח בה חברים, הרי שהצהרתם כי מעולם לא שמעו כל רעשים בוקעים מבית הנאשם - תמוהה על פניה.

במצב דברים זה, קשה לקבוע כי משקלם הראיתי של תצהירים אלה, כשלעצמם, הוא רב, אך יחד עם זאת, משקלם גם אינו אפסי והם יילקחו בחשבון כחלק ממכלול הראיות העומדות בסתירה לעדות המתלוננת.

ובחזרה לעצם העניין.

21. בהתאם לעדות המתלוננת, אירוע האונס הראשון הגיע לסיומו כאשר ביקשה מהנאשם לגשת לשירותים והלה שחרר אותה ואפשר לה ללכת. לדבריה, קמה מהמיטה וחיפשה את מכנסיה, אך העלתה חרס. בשלב זה, הנאשם הפטיר לעברה "**חשבתי שאת הולכת לשירותים**" והיא מייד חדלה מחיפושיה ושמה פעמיה לשירותים. בעודה בשירותים גמלה בליבה ההחלטה לברוח ולכן, יצאה משם בריצה לכיוון דלת הדירה כשהיא לבושה בגופיה ובתחתונים בלבד. אולם הנאשם קם אחריה וניסה לתפוס אותה, כשבמקביל הוא מנסה להרגיעה במילים. המתלוננת העידה שהחלה לרוץ במקום ולהניף את ידיה לצדדים כדי להקשות עליו להשיגה, אך לבסוף הנאשם גבר עליה והרים אותה כשהוא אוחז באחת מרגליה בידו האחת ותופס את ערפה בידו השנייה.

לא למותר לציין, כי גם לתיאור זה נוספו פרטים אשר זכרם לא בא קודם לכן בהודעות המתלוננת במשטרה. אך חמור מכך נעוץ בעובדה, שחלקים מהתיאור הנ"ל עומדים בסתירה של ממש לאמור ב**נ/1**. שם, בניגוד לעדותה, מסרה למשל, שמצאה את מכנסיה אך לא הספיקה ללבוש אותם כיוון שבזמן שניסתה להתלבש הנאשם קם מהמיטה והיא החלה לרוץ לכיוון הדלת (**נ/1** עמ' 1 ש' 13), וכל זאת מבלי שנכנסה קודם לשירותים, כפי שסיפרה בביהמ"ש. ואילו תיאור תפיסתה על ידי הנאשם, כשהוא אוחז אותה באחת מרגליה ובעורפה, כמו גם תיאורן של שלל התנועות שעשתה כדי להקשות על הנאשם לתפוס אותה – נעדרים כליל מהודעותיה הקודמות והם הובאו לראשונה בבית המשפט.

זאת ועוד, טענתה המאוחרת של המתלוננת, ולפיה, לא מצאה את מכנסיה אינו מתיישב עם העובדה שדירתו של הנאשם הייתה נקייה ומסודרת (כזכור, הנאשם סיים לנקות את הדירה מייד לפני שנכנס למיטה) ותיאורה את ריצתה לדלת הדירה, אליה לא הספיקה להגיע, אינו מתיישב עם מימדי דירת החדר הקטנים, עליהם העידו הן המתלוננת והן הנאשם.

22. מכל מקום, לגרסת המתלוננת תפיסתה על ידי הנאשם הובילה מיידית לאירוע האונס השני. שכן, כשעלה בידו לאחוז בה, הוא זרק אותה חזרה אל המיטה וניסה לאנוס אותה פעם נוספת.

וכך תיארה המתלוננת מעל הדוכן את השתלשלות אירוע האונס השני: "**הוא זרק אותי למיטה ושוב הסרט הזה התחיל. הוא היה מעלי, כל הזמן היה במצב שהוא על הברכיים ומעלי, כל פעם שאני מנסה לקום הוא דוחף אותי והסתובבתי הצידה, לא הספקתי להסתובב סיבוב מלא כדי שאניח אהיה על הבטן, והוא הפך אותי, והוא תפס לי את הרגליים והוא פתח אותן בכוח, למרות שסגרתי הוא פתח אותן בכוח ופשוט נדחף בין הרגליים שלי עם הגוף שלו. ועוד פעם התחלתי לצעוק שאני לא רוצה, שאני באמת לא רוצה ושאני בתולה שיעזוב אותי ושלא ייגע בי ושאם הוא רוצה אני אפגש איתו מחר ואתן לו כל מה שהוא רוצה. וצעקתי גם את השם שלו שיבין שאני מדברת אליו, אמרתי לו 'עוז אני לא רוצה את זה' זה פשוט לא עניין אותו. המבט שלו פתאום השתנה. העיניים שראיתי לפני זה זה לא העיניים שראיתי באותו רגע. הוא עוד פעם הזיז את התחתון הצידה ועוד פעם הכניס את האיבר ועוד פעם צעקתי ואמרתי לו את זה בחצי נשימה 'באמת יש לי פיפי, באמת יש לי פיפי, הפעם אני לא משקרת אני חייבת ללכת לשירותים' ואז הוא נתן לי ללכת ... ונכנסתי לשירותים כשבדרך מצאתי את המכנס..." (**עמ’ 11 לפרו’, ש' 9-20).

גרסה זו של המתלוננת מנוגדת לגרסה שמסרה במשטרה ביחס לאותו אירוע ואף סותרת אותה.

כדי לעמוד על השוני בין הגרסאות מצאתי להביא את דבריה בהודעתה כלשונם: " **... הייתי עם גופייה קצרה ותחתונים. הוא הזיז לי את התחתון באותו עיקרון, הזיז הצידה, והוא נכנס עם האיבר שלו לאיבר שלי ואני אטמתי עם הידיים שלי אבל הוא הצליח בכל זאת להחדיר מעט וצעקתי יותר חזק והוא התחיל להגיד לי שאני אירגע והוא יכבד אותי ולא יזרוק אותי ואז עזב אותי. קמתי, התלבשתי וישבתי בספה ועישנתי סיגריה** ..." (**נ/1** עמ' 2, ש' 18-19).

23. הנה כי כן, אף כי המדובר בתיאור קצר של אירוע די קצר כשלעצמו, השוואת הגרסאות מעלה הבדלים כה מהותיים ביניהן עד כי נדמה כי פרטי האירוע שמסרה המתלוננת במשטרה נשתכחו ממנה כליל בעלותה על דוכן העדים. ואפרט.

ראשית, בעוד שבעדותה תיארה לפרטי פרטים כיצד צעקה, השתוללה והתחננה בפני הנאשם שיחדל ממעשהו ואף קראה לו בשמו, אך הוא התעלם ממנה ואטם אוזניו מלשמוע, ו"**לא עניין אותו כלום**" זולת ניסיונו להחדיר אליה את איבר מינו, הרי שמהודעתה מצטיירת תגובה שונה לחלוטין - תוך כדי התקיפה המינית דיבר הנאשם על ליבה וניסה להרגיעה ואף הבטיח לה שיכבד אותה ולא יעזבה.

שנית, תיאור האקט המיני עצמו שונה לחלוטין. בעדותה היא תיארה בפרוטרוט איך נאבקה בנאשם והוא סובב אותה, פישק את רגליה בכוח ונדחף ביניהן והחדיר לתוכה את איבר מינו למרות שהיא ניסתה בכל כוחה לסגור אותן. ואילו בהודעתה מסרה שהנאשם הסיט את תחתוניה הצידה אך היא אטמה את איבר מינה בשתי ידיה, כך שחרף מאמציו הצליח לחדור אליה רק מעט.

ב"כ המאשימה ששמה לב מיד לשוני בין התיאורים, ניסתה לכוון את המתלוננת ושאלה אותה: "**האירוע השני, אחרי שזרק אותך על המיטה, תיארת את המילים שאמרת, מה היתה שפת הגוף שלך? מה עשית**?" (עמ' 13 לפרו’ ש' 7), אך המתלוננת התבצרה בגרסתה החדשה ואף הוסיפה לה עוד פרטים חדשים שלא נשמעו קודם לכן: **"... כל הזמן השתוללתי, זה אומר שדחפתי אותו וניסיתי להתנגד ועם הרגליים למרות שהרגליים שלי היו במצב שהיו פשוקות ונעולות בעזרת הגוף שלו, צעקתי, ניסיתי לדחוף אותו, בכיתי והתחננתי. .... אני אמרתי הכל... לא יודעת מה זה גברים אולי הם לא מבינים, הראש שלו, צעקתי אני לא רוצה ... הידיים שלי, אני כל הזמן התנגדתי, הרבצתי לו כמה שיכולתי.... ושהוא ראה שאני כל פעם עושה את זה הוא תפס לי יד אחת ועוד פעם משך לי בשיער ואז לא יכולתי לזוז"** (עמ' 13 לפרו’ ש' 9-17).

ויודגש, ברי שעובדות כתב האישום נכתבו בהתאם להודעות המתלוננת. משום כך הן גורסות כי המתלוננת חסמה בידיה את איבר מינה ולכן הצליח הנאשם להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה באופן חלקי בלבד. למותר לציין, שגרסתה בבית המשפט, בה תיארה את האונס השני באופן אחר לגמרי, מנוגדת לעובדות כתב האישום וממילא אינה מוכיחה את האמור בו.

24. גם ביחס לשאלת החדירה או ראשית החדירה במהלך האירוע השני לא נצמדה המתלוננת לגרסה אחת ולא הייתה עקבית בשיחזור פרטיו. כך למשל, כשגוללה את סיפורה בפני הרופא המשפטי, ד"ר נחמן, מסרה כי במקרה השני לא הייתה חדירה כלל. אומנם, כפי שציינה ב"כ המאשימה במהלך הדיון, בתחילת חווה"ד הרפואית (**ת/1**) כתב ד"ר נחמן, כי לדברי המתלוננת "**החשוד ניסה והצליח פעמיים להחדיר את איבר מינו חלקית דרך שפות הפות של המתלוננת**" – אך מהקשרם של הדברים והגיונם ניתן להבין שכוונתו הייתה לשני ניסיונות שנעשו במסגרת האירוע הראשון. שכן, מהרישום של ד"ר נחמן עולה, כי המתלוננת דיווחה לו על שני אירועי אינוס, אך טענה כי באירוע השני לא הצליח הנאשם לבצע חדירה, כמתבקש מציטוט דבריה: "**ניסה להחדיר את איבר מינו לפות המתלוננת, אך הפעם** (באבחנה מהפעם הראשונה מ. ד.) **ללא הצלחה בגלל שהסתירה את איבר מינה עם הידיים שלה**" (**ת/1** עמ' 2 פסקה 2). כלומר, המתלוננת סיפרה לו כי כישלונו של הנאשם באירוע השני לחדור אליה נבע מהצלחתה לחסום בידיה את איבר מינה.

בחקירתה הנגדית אישרה המתלוננת כי היו שני אירועים, וכשנדרשה לפשר השינויים בין גרסאותיה השיבה: "**היו שני אירועים ושאמרתי ללא הצלחה זה אומר שהוא לא הצליח להכניס את איבר המין שלו עד הסוף. כשדיברתי עם הרופא דבר ראשון דאגתי שלא קרע לי את קרום הבתולין, אז לזה התכוונתי ללא הצלחה...**" (עמ' 29 לפרו’ ש' 1-3).

הסבר דחוק זה של המתלוננת וודאי שאין בו כדי ליישב את הסתירה, שכן, גם בפעם הראשונה הנאשם הצליח להחדיר רק את קצה איבר מינו ולא קרע את קרום בתוליה, ולכן האבחנה המלאכותית שהיא יוצרת בין המקרים כדי להיחלץ מנפתולי גרסאותיה, אינה אמינה ואינה יכולה להועיל לה במאום.

25. ההבדלים בין הגרסאות אינם מתמצים בכך. שוני נוסף נמצא גם ביחס לאופן בו הסתיים אירוע האונס השני. כך, בעוד שבהודעתה מסרה המתלוננת שלפתע הנאשם עזב אותה והיא קמה, התלבשה והתיישבה לעשן סיגריה, הרי שבעדותה בפנינו הייתה לה גרסה אחרת. כאן סיפרה ששוב ביקשה מהנאשם לגשת לשירותים ומייד כשאיפשר לה לעשות כן נכנסה לשירותים ויצאה משם כשהיא לבושה במכנסיה. את המכנסיים, אגב, היא מצאה הפעם ללא כל קושי, בדרכה הקצרה לשירותים.

היוצא הוא אפוא, כי ההבדלים בין שתי הגרסאות אינם הבדלים של מה בכך והמתלוננת לא הצליחה בעדותה לגשר על הפערים או לספק הסבר לקיומם.

26. המשכו של סיפור המעשה העולה מעדותה של המתלוננת תמוה עוד יותר ומעורר כשלעצמו לא מעט ספקות. ניגש לבחינתו.

למדנו מגרסתה, כי לאחר שיצאה מהשירותים בבגדיה, שאל אותה הנאשם אם היא רעבה ויצא כדי לקנות אוכל לשניהם. כשנותרה בגפה התנהגה לכאורה בנינוחות – טרחה לסדר את חפציה והכניסה את מדיה לתיק ולאחר מכן נטלה סיגריה התיישבה והתחילה לעשן. גם בהמשך לא אצה לה הדרך, שכן, לדבריה, בשלב זה התקשר אליה הנאשם, הקריא לה את תפריט המסעדה ושאל אותה מה בדיוק היא רוצה לאכול והיא השיבה לו באופן ענייני. וכשחזר, ישבו שניהם ואכלו יחד. אם כך, אין חולק, שלאחר מעשי האונס ולמרות שהנאשם עזב את המקום, נשארה המתלוננת ואף חיכתה לנאשם, זאת כשכל אותה עת דלת הדירה פתוחה והיא חופשית לעזוב את המקום בכל עת.

המתלוננת, שהבינה את הבעייתיות שבעצם הישארותה בדירה לאחר מעשי האונס, ממתינה לנאשם שיחזור, שעה שיכלה בקלות לעזוב את המקום, התייחסה לעניין זה כבר בעדותה הראשית וניסתה להסביר: "**אני פחדתי, אני רעדתי, ואמרתי לעצמי זו ההזדמנות שאני צריכה עכשיו לתפוס ולברוח מפה ופשוט כל פעם שניסיתי לקום מהספה הייתי במצב שאני לא יכולה לקום, התנדנדתי, לא יכולתי, באמת שניסיתי, לא יכולתי....**" (עמ' 12 ש' 5-7).

בהודעתה מיום 21.5.08 (**נ/2**) הוסיפה עוד נימוקים וטענה, שמעבר למצבה לא היה לאן ללכת, השעה היתה מאוחרת (קרוב לשתיים לפנות בוקר), היא לא הכירה את האזור ולא היו לה שיחות יוצאות בפלאפון (**נ/2** עמ' 1 ש' 15-16).

27. ומאליו תשאל השאלה, האומנם לא יכלה המתלוננת לעזוב את הבית?

הסיבות אותן מנתה המתלוננת כדי להסביר את החלטתה להישאר בדירה ולהמתין לשובו של הנאשם, גבר זר אשר דקות אחדות קודם תקף ואנס אותה פעמיים בברוטאליות, אינן מצליחות, גם בהצטברותן, לסבר את האוזן ולשמש הסבר מתקבל על הדעת לבחירתה להישאר בדירה.

ואבאר. המתלוננת תיארה את הרעד שאחז בה כשנותרה לבד בדירה והסבירה, כי למרות שהבינה כי זו ההזדמנות שלה להימלט מהדירה ולהרחיק עצמה במהירות מהסכנה הכרוכה במפגש נוסף עם הנאשם, גופה סירב להיענות לה והיא לא הצליחה לקום מהספה. דא עקא, שבעדותה מסרה ש"**כשהוא יצא אני הכנסתי את המדים שלי לתיק, סידרתי את הדברים שלי, לקחתי סיגריה ישבתי והתחלתי לעשן**" (פרו’ עמ' 12 ש' 4). דהיינו, בטרם החלה לרעוד ואיבדה את יכולתה לעמוד על רגליה, הספיקה להתארגן ולארוז את חפציה ורק אז התיישבה והחלה לעשן. היא גם ענתה לשיחת הטלפון של הנאשם, דיברה איתו ואמרה לו מה היא רוצה לאכול וכשחזר הצטרפה אליו לארוחה. עובדות אלה אינן מתיישבות כלל עם סערת הנפש אותה מתארת המתלוננת. לאמור, אדם הנמצא במצב נפשי כה ירוד, כפי תיאורה של המתלוננת, עד שגופו בוגד בו והוא רועד ומתנדנד, אינו מסוגל לסדר את חפציו, לדבר בטלפון ולבסוף גם לשבת ולאכול עם תוקפו. התנהגות שכזו אינה סבירה והיא מנוגדת לשורת ההיגיון.

גם טענתה כי פחדה לעזוב את הדירה משום שלא הכירה את האזור ולא ידעה כיצד להגיע לבית השריון - לאו טענה היא. בראש וראשונה מפני שהסיכון הכרוך ביציאה מהדירה לאזור לא מוכר, גם אם המדובר באזור לא הכי סימפטי, לא עומד בשום פרופורציה לסיכון הממשי שהמתלוננת נטלה על עצמה בהמשך שהייתה בזירת העבירה אחרי כול שאונה לה, כשהיא נמצאת לבדה בחברת התוקפן. שנית, ההסבר גם אינו מתיישב עם עובדות אחרות, אותן אישרה המתלוננת, ומהן ניתן ללמוד, כי גם אם לא ידעה בדיוק היכן הנאשם גר, היא בהחלט הכירה את האזור ויכולה היתה למצוא את דרכה בו. כך למשל, מסרה כי עובר לאירוע התגוררה בבית החיל במשך כארבעה חודשים (**נ/1** עמ’1 ש' 5), וכשנשאלה בחקירתה במשטרה האם היא מודעת לכך שדירת הנאשם נמצאת במרחק הליכה מבית השריון, השיבה: "**נכון, הלכנו דרך שכונת התקווה, אפשר לעבור לשם ולהתחבר לכביש לה גארדיה. את שכונת התקווה אני לא מכירה אני רק יודעת פחות או יותר איפה השוק**" (**נ/2** ש' 18-19). כמו כן ידעה לציין את הכתובת המדוייקת של בית השיריון ואת מיקומו ביחס לשוק התקווה: "**לוחמי גליפולי 51, זה בקצה שכונת התקווה, קרוב לשוק התקווה**" (עמ’ 20 לפרו’ ש' 23-24), ובהמשך אישרה**: "אני יודעת את הדרך מהשוק לבית השריון**" (עמ’ 33 לפרו’ ש' 8).

זו אף זו, בהודעתה השנייה (**נ/2**) סיפרה המתלוננת כי כשיצאו מהתחנה המרכזית והתחילו ללכת היא הייתה משוכנעת שהם בדרכם לבית השריון וזאת על סמך הכיוון בו הלכו. משמע, היא הכירה את הדרך בה הלכו וידעה שזוהי הדרך המובילה אל מחוז חפצה.

ודוק: שוק התקווה נמצא במרחק של כ-340 מטרים בלבד מהדירה, ובית השריון, אליו ידעה להגיע מהשוק, נמצא במרחק של כשני קילומטרים (דהיינו כ-20 דקות הליכה בלבד) מדירתו של הנאשם. לאור זאת, כפי שציינתי קודם, סביר להניח שהמתלוננת ידעה היכן היא נמצאת ביחס לבית השריון. ואולם, גם אם לא ידעה בדיוק כיצד עליה ללכת, עדיין סביר להניח שיכלה לחזור דרך הכביש ממנו באו ומשם למצוא את דרכה לבית השריון. אמור מעתה, הסיבה בה נאחזה המתלוננת כדי לנמק את הישארותה במקום, הן בתחילתו של הלילה והן לאחר התקיפה, כשלה גם במבחן המציאות.

28. ביחס למשך הזמן בו נעדר הנאשם מהדירה, מסרה המתלוננת ב**נ/2** שהמדובר בפרק זמן קצר, שכן, עם צאתו היא הדליקה סיגריה והוא חזר עוד בטרם הספיקה לסיימה (**נ/2** עמ’ 1 ש' 6-8). בבית המשפט, העידה, כאמור, שהספיקה לסדר את חפציה ולעשן והעריכה כי המדובר בכ-10 דקות. ברם, ניתוח לוח הזמנים מלמד, כי טענה זו של המתלוננת אינה מתיישבת עם ההיגיון. הנאשם יצא לקנות לשניהם קבב בטורטיה ממסעדת אנטריקוקו. בהתאם לתצהיר עליו חתומה עובדת המקום (**נ/5**) משך ההכנה של המנות אותן קנה הנאשם הוא כ- 20 דקות. נוסיף על כך את זמן ההליכה של הנאשם מהבית למסעדה ובחזרה ויוצא שהוא נעדר מהבית לפרק זמן של כחצי שעה ולא פחות מכך. לאור זאת, גם ניסיונה של המתלוננת לרמוז שלא הספיקה לברוח משום שהנאשם הקדים לחזור נדחה מחמת חוסר הגיונו, והמסקנה המתבקשת והיחידה היא שהמתלוננת בחרה להישאר בדירה ולחכות לנאשם מרצונה, ולא בלית ברירה.

סופם של האירועים בדירה.

29. לעדות המתלוננת, מששב הנאשם לדירה הסבו יחדיו ואכלו את כריכי הבשר שהביא. לאחר מכן, הנאשם התפשט וחזר למיטה ומשם החל מטיח בה בצעקות שהיא מתנהגת כמו ילדה קטנה ובמקביל הבטיח לא לנטוש אותה אחרי שתקיים עמו יחסי מין. המתלוננת, שלדבריה, רצתה לקבל את אישורו ללכת, ניסתה תחילה להרגיעו ולבסוף הודיעה שהיא הולכת ואז הפטיר לעומתה: "**או שאת הולכת, עפה מפה פשוט עפה מפה .... או שאת נשארת ופותרת לי את הבעיה של כאבי הביצים שלי. את חייבת לפתור אותה, אחד משניהם**" (עמ' 13 לפרו’ ש' 3 -4). לאחר הדברים האלה, נטלה המתלוננת את תיקה ועזבה את המקום.

**למי ספרה המתלוננת על התקיפה המינית, מה ספרה ומתי?**

30. מן הדוכן מסרה המתלוננת כי לאחר שעזבה את הדירה החלה לרוץ, כשהיא אינה יודעת מאין יצאה ולאן היא הולכת, וכך הגיעה בדרך לא דרך לכביש הראשי בוכייה וסתורת שיער. למזלה, כך היא מספרת, הבחין בה נהג מונית שהסכים להסיעה לבית השריון תמורת 10 השקלים שהיו ברשותה. מיד כשנכנסה למונית, שאל אותה הנהג אם נאנסה ולטענתה השיבה בשלילה וסיפרה לו שרבה עם חבר שלה וברחה ממנו (להלן: "**סיפור החבר**").

המתלוננת לא זכרה פרטים ביחס למונית בה נסעה ולכן, אף כי הנהג היה הראשון שפגש בה, מטעמים ברורים, לא נעשו ניסיונות לאתרו ולשמוע את גרסתו.

בהגיעה לבית השריון פגשה המתלוננת בפקיד הקבלה, קצין בשם נתן אשר (להלן: "**נתן**"), שלטענתה, הופתע מאוד לראותה בשעות הקטנות של הבוקר לבושה בטרנינג ובסנדלים צבאיות ותיק גדול על גבה וניסה לברר עמה מה קרה לה.

לדבריה, אף כי כככלל אינה נוהגת להתעכב או לשוחח עם פקידי הקבלה, הפעם לקחה כסא, התיישבה מולו ושתקה. נתן, כך המתלוננת, שהבין בעצמו כי מצבה אינו כשורה הגיש לה כוס מים וגם לו סיפרה את אותו סיפור החבר. המתלוננת ביקשה מנתן להתקשר מהטלפון הסלולארי שלו ולאחר שלא הצליחה להשיג את חברתה זהבה, בסביבות השעה 3:00 לפנות בוקר, שלחה לה מסרון קצר בו כתבה שהיא צריכה אותה.

לא למותר לציין, כי חרף חשיבות עדותו נתן לא נחקר וממילא לא זומן להעיד, כך שלא ניתן היה לאמת את גרסת המתלוננת בנקודה מהותית זו.

32. בשעה 3:50, התקשרה אליה זהבה חזרה והן שוחחו. לגרסת המתלוננת בעדותה בפנינו, כששמעה את קולה של זהבה היא החלה לבכות וזו מייד הבינה מה קרה, התארגנה והגיעה לבית השריון, כשמהדרך היא מורה למתלוננת שלא להתקלח ולא לזרוק את תחתוניה.

ויוער, על פי גרסה זו, למרות שהמתלוננת עדיין לא סיפרה לזהבה מאום, היא כבר הבינה במה המדובר ומייד הורתה לה לשמר את הראיות. רק בבית השריון החלה המתלוננת לספר לזהבה בבכי ובגמגומים אודות מה שארע לה (עמ' 15 לפרו’ ש' 1-2). זהבה הציעה לה להתלונן מייד, אך המתלוננת סירבה ואמרה לה שהיא מפחדת ושברצונה "**לקבור את הסיפור הזה**" (עמ' 15 ש' 2-3).

בשלב זה זהבה נסעה לבסיס שלה, ביקשה יום חופש וחזרה אל המתלוננת, שנשארה בינתיים בבית השריון. כשחזרה זהבה הן התקשרו למרכז לנפגעות תקיפה מינית ובהנחייתן ניגשו לבית החולים וולפסון, שם נבדקה המתלוננת על ידי רופא משפטי.

33. בחינת גרסתה של זהבה, הנשענת הן על הודעתה (**ת/3**) והן על עדותה בבית המשפט מעלה, כי הפרטים שמסרה במשטרהאודות מעשה האונס עצמו תואמים באופן מדויק (כמעט מדויק מדי) את תיאוריה של המתלוננת בהודעותיה במשטרה ולפיכך הם עומדים, בחלקם, בניגוד לתיאור מעשי האונס מפי המתלוננת בעדותה בפנינו.

מעבר לכך, מגרסת זהבה במשטרה עולה, כי כבר בשיחת הטלפון ביניהן אמרה לה המתלוננת שנאנסה ואף סיפרה לה בדיוק מה קרה. למשמע דבריה, הנחתה אותה לא להתקלח ואמרה לה שהיא יוצאת לכיוונה מייד. משמע, עדות זו עומדת בסתירה לעדותה של המתלוננת, ולפיה, בשיחת הטלפון הראשונה היא לא גלתה לה דבר, אך זהבה שזיהתה את מצוקתה בקולה הבינה אותה, ללא צורך במילים. כזכור, המתלוננת הוסיפה, שרק לאחר שזהבה הגיעה לבית השיריון היא חלקה עמה, לראשונה, את שאירע לה וגם זאת בקושי רב כשהיא בוכה ומגמגמת לסרוגין.

34. לא זו אף זו. ב**ת/3** נזכר לראשונה שמו של זיו, אחיה של המתלוננת, אשר לדברי זהבה התקשר למתלוננת בזמן שנסעה לבסיס כדי לבקש חופש, ולמעשה, היה זה ששכנע אותה להתלונן במשטרה. והנה, על אף חשיבותה של השיחה עם זיו, שגרמה לה לשנות דעתה, לאזור אומץ ולגשת להתלונן, לא מצאה המתלוננת לנכון להזכיר את אחיה, ולו פעם, בהודעותיה במשטרה.

ודוק: המתלוננת נשאלה במפורש עם מי דיברה על שארע לה, ובכל זאת שמו של זיו, או למצער דבר קיומה של שיחת הטלפון עמו, נפקד מתשובתה.

גם בעדותה בביהמ"ש שכחה המתלוננת ברצף סיפורה להזכיר את שיחת הטלפון עם אחיה. רק לאחר שנשאלה מפורשות ע"י ב"כ המאשימה האם דיברה עם עוד אנשים לפני פניתה לבית החולים, השיבה: "**אחי הבכור התקשר אלי, הוא התקשר בבוקר ובשעות כאלה הוא לא מתקשר, הוא הרגיש שמשהו לא בסדר, אני לא יודעת איך .... אמרתי לו הכל בסדר והוא אמר לי ששום דבר לא בסדר, הוא שמע לפי הקול שלי ... ולא אמרתי לו מה קרה, אמרתי לו שפגשתי גבר ומה שעשה לי זה מה שקרה לחברה שלי, חברה טובה מכרמיאל שגם עברה אונס ואח שלי ידע על זה. החברה היא לא זהבה**" (פרו’ עמ' 15 ש' 10-15).

הנה כי כן, גם לאחר שהמתלוננת "נזכרה" בשיחתה הלא שגרתית עם אחיה בבוקר שלאחר האירועים, עדיין שכחה לציין שהוא זה שחיזק אותה ושכנע אותה להתלונן נגד הנאשם.

למותר לציין, שגם זיו לא נחקר ולא זומן כעד מטעם התביעה, ומחדל זה מצטרף למחדלים שצויינו לעיל.

35. סתירה נוספת בגרסתה של זהבה עולה מהשוואת האמור ב**ת/3** עם עדותה בבהמ"ש ועם העובדות המוסכמות. בהודעתה מסרה זהבה שבעקבות השיחה עם זיו התקשרה אליה המתלוננת ואמרה לה שגמלה בליבה ההחלטה להתלונן על מעשי האינוס (**ת/3** עמ' 2 ש' 2). דא עקא, שאמירה זו עומדת בניגוד לעדותה בבית המשפט, בה אישרה זהבה שכל השיחות עם המתלוננת נעשו ביוזמתה (עמ' 29 לפרו' ש' 9). כמו כן, עדותה של זהבה, ולפיה, המתלוננת התקשרה אליה כדי לומר לה שהיא נכונה להתלונן גם אינה עולה בקנה אחד עם העובדה שלמתלוננת לא היתה אפשרות להוציא שיחות ממכשיר הטלפון שלה ובזמן שזהבה נסעה לבסיס היא נשארה לבדה בחדרה, כך שבפועל לא היתה לה כל דרך להתקשר אליה מיוזמתה.

36. בשולי הדברים יצוין, שזהבה היא גם חברתו של דניאל, בן דודה של המתלוננת, ובלילה בו התרחשו האירועים נשוא האישום ישנה זהבה בבית דודתה של המתלוננת. קשרים אלה מהדקים, מן הסתם, את הקשר הקרוב ממילא שבין שתי החברות הטובות ומכאן שרצונה של זהבה לסייע בידי במתלוננת בכל מחיר ברור ומובהק. ויודגש, בנתונים אלה, כשלעצמם, אין כמובן כדי לפגוע במהימנותה של זהבה, שכן, מטבען של הסיטואציות בהן עסקינן, פעמים רבות נשמעת עדות המסייעת והמאוששת את גרסת קורבן העבירה, דווקא מפי האנשים הקרובים לה. יחד עם זאת, במקרה דנן ולאור התמיהות והסתירות הרבות העולות מניתוח עדויותיהן של המתלוננת וזהבה, ישנה משמעות, גם אם שולית, לקשר ההדוק שבין השתיים ובעקבותיו לנכונות של זהבה לעזור למתלוננת בכל דרך ובכל מחיר.

מכל מקום, עדותה של זהבה אינה אמינה בעיני ומניתוחה עולה שזהבה עצמה נאמנה יותר למתלוננת מאשר לאמת. לפיכך, לטעמי, לא ניתן לראות בעדותה של זהבה חיזוק לגרסת המתלוננת, הרעועה כאמור, כשלעצמה.

37. בסיומו של פרק זה אסכם ואומר, שמפאת כל הנימוקים שפורטו לעיל, לא הצליחה המתלוננת לרכוש את אמוני וגרסתה אינה אותנטית ואינה מהימנה בעיני. כמבואר, עדותה היתה מגמתית ונמצאו בה אי דיוקים, גוזמאות ואף סתירות ממשיות אשר לא עלה בידה ליישב.

אך לא בכך סגי.

38. מעבר לכל הפריכות והסתירות שנמצאו בגרסת המתלוננת, גרסתה לוקה, על פניה, בכשל לוגי, המעורר את השאלה, כיצד מתיישבים התיאורים של האינוסים הברוטאליים והכוח הרב שהפעיל עליה הנאשם עם העובדה שבשני המקרים ביצע הנאשם רק ראשית חדירה ולא הגיע כלל לפורקן מיני, אף שלכאורה יכול היה לעשות כן בקלות.

במסגרת החקירה הנגדית עימת הסנגור את המתלוננת עם תהיה זו ושאלה: "**כאשר הנאשם ניסה והחדיר מעט את איבר המין שלו מה מנע ממנו להחדיר את כל איבר המין? היה לו כוח, הוא מעליך, הוא שולט בך ומחזיק בך"** ובהעדר הסבר ענייני הסתבכה המתלוננת בתשובתה: **"אמרתי את זה היום שאני אטמתי הכל, אני לא יודעת איך להסביר לך את זה כי אתה גבר, אבל סגרתי שם הכל ננעל שם וגם בגלל שאף פעם לא חדר לי שום דבר לאיבר המין זה יותר קשה..."** (עמ' 32 ש' 14-18). תשובה מבולבלת שאינה מיישבת את הדברים.

וכך, מצטרפת סתירה לוגית זו לסימני השאלה, לפריכות ולסתירות, עליהם עמדתי בהרחבה לעיל, ויחד הם סודקים את מהימנות המתלוננת ויוצרים בה בקיעים שאינם ניתנים לאיחוי ולריפוי.

**הנאשם - גרסתו**

39. בעדותו הראשית גולל הנאשם בפנינו את גרסתו לאירועי ליל ה 10.5.08. ברקע הדברים סיפר שהכיר את המתלוננת כמה חודשים לפני הפגישה, במהלך בילוי במועדון לילה, שבסיומו לקח מהמתלוננת את מספר הטלפון שלה.

יצויין, כי גרסת הנאשם לגבי נסיבות הפגישה ומהלכה עד לשלב הכניסה למיטה, דומה ברוב מרכביה לגרסתה של המתלוננת.

כמוה סיפר, שהוא זה שיצר עמה קשר, הם שוחחו מספר פעמים בטלפון ולבסוף קבעו להיפגש במוצאי שבת, ה- 10.5.08, בתחנה המרכזית בתל אביב. כן מסר שמהתחנה המרכזית החלו ללכת לכיוון דירתו ושם סייעה לו בניקוי הבית בכך ששטפה כלים בעודו שוטף את הרצפה. כשסיימו, שוחחה המתלוננת בטלפון והוא ישב עמה על הספה. לאחר מכן התקלח ונכנס למיטה כשהוא בתחתוניו בלבד. המתלוננת שנשארה בינתיים לשבת על הספה נענתה להזמנתו להצטרף למיטה, החליפה את מדיה ונכנסה עמו למיטה מרצונה כשהיא לבושה במכנסי טרנינג ובגופיה.

משלב זה ואילך שונה גרסת הנאשם מגרסת המתלוננת.

לדבריו, הם החלו להתחבק ולהתנשק והוא ביקש ממנה להוריד את מכנסיה. היא בקשה שיכבה את המזגן והחלה לפשוט את מכנסיה, כשהוא עוזר לה. בשלב זה, כשהמתלוננת בגופיה ותחתונים בלבד, הם המשיכו להתגפף, ואז, כשרגליו נתונות בין רגליה שאל אותה אם היא כבר מוכנה והיא השיבה בחיוב ואמרה שאם זה לא ילך – יפסיקו. משכך, הסיט הנאשם את תחתוניה ומשניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אמרה לו המתלוננת לעצור והוא נענה לה מיד. לשאלתו מה קרה ומדוע נלחצה, השיבה שהיא בבתוליה, אך הסברה לא היה אמין בעיניו. בשלב זה בקשה המתלוננת ללכת לשירותים ואז קמה מהמיטה והתיישבה על הספה.

הנאשם שב וניסה לברר מדוע שנתה את טעמה, והמתלוננת חזרה על הסברה והוסיפה ואמרה שלא כך דמיינה את הפעם הראשונה שלה. הנאשם אמר לה שהדבר אינו מקובל עליו והמתלוננת חזרה למיטה, ואותו סצנריו חזר על עצמו. שוב, החלו מתחבקים, מתנשקים ומתגפפים, כשהנאשם גוהר מעל המתלוננת, ואז, כשניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, נלחצה המתלוננת ובקשה ממנו להפסיק. בעדותו הדגיש הנאשם שגם הפעם נהג כמקודם וחדל מיד כשהתבקש לעשות כן, ובלשונו: "**היא אומרת לי תעצור ואני עוצר. אני מכניס את הקצה של איבר המין ומפסיק ברגע שהיא אומרת לי להפסיק, אם לא הייתי רוצה להפסיק הייתי חודר עד הסוף, זה לא שהיא מנעה ממני בכוח**." (עמ' 65 ש' 11-12).

לאחר מכן, אמרה המתלוננת שהיא רוצה לגשת לשירותים, וגם הפעם, כמו בפעם הקודמת, התיישבה על הספה ותירצה את סירובה, בזו הלשון: "**תשמע אני חושבת שאני צריכה להכיר אותך יותר וזה לא זמן טוב לשכב**" (עמ' 65 ש' 14-15).

40. ראוי לציין, כי בחינת גרסת הנאשם להשתלשלות הדברים משלב זה ואילך אינה שונה מהותית מגרסת המתלוננת. מן הדוכן סיפר שהחליט לתת לה זמן לשקול את הדברים ויצא לקנות אוכל לשניהם. מהמסעדה התקשר אליה כדי לברר כיצד להכין את המנה שלה והיא הסבירה לו בדיוק מה היא רוצה. בשובו מצא אותה מעשנת סיגריה בפתח הבית והם נכנסו יחד לדירה ואכלו את שהביא. כשסיימו, שאל אותה אם עכשיו היא מוכנה לקיים איתו יחסי מין והמתלוננת הסתייגה ואמרה שהוא לא באמת מעוניין בה אלא למטרת מין בלבד. לדבריו, ניסה לדבר על ליבה, אך משלא עלה בידו לשכנעה הודיע לה שדרכיהם נפרדות ובדעתו להתקשר לאחרת. הנאשם לא כיחד שתגובתו הייתה בוטה ומשפילה, כשאמר לה: "**אין מה לעשות, את באה לפה ורוצה לקיים איתי יחסי מין ואח"כ מתחרטת ואת עושה לי כאבי ביצים, אני צריך לדבר עם מישהי שכן תסכים לשכב איתי וכן מאמינה לי ורוצה להיות איתי**" (פרו’ עמ' 65 ש' 29-30). אך למרות שנפגעה מדבריו היא בקשה להישאר ללון בדירה, אך הוא סירב לה ואף התקשר לבחורה אחרת בנוכחותה.

הנאשם גם סיפר שהמתלוננת בקשה ממנו שיזמין לה מונית או שייתן לה כסף לנסיעה ומשסרב לעזור לה היא יצאה מהבית בכעס והפטירה לעברו: "**אל תדאג, אתה עוד תשלם על זה**" (פרו’ עמ' 66 ש' 12).

41. ניתן להתרשם על נקלה, כי בעדותו לא ניסה הנאשם לייפות את הדברים ולא עטה על התנהגותו איצטלה של הוגנות. אדרבא, הוא הודה שמלכתחילה רימה את המתלוננת והציג את עצמו בשם בדוי, ואף הודה שהתל בה - פגישתו עמה כולה היתה למטרת מין ושבניסיונותיו לשכנעה לקיים עמו יחסים הבטיח לה הבטחות שלא התכוון לקיים. הנאשם גם סיפר בפירוט כיצד כשנוכח כי אינה מוכנה לקיים עמו יחסי מין עלב במתלוננת וגירש אותה מביתו. כן אישר, שבסופו של דבר, אף סירב לתת לה כסף לנסיעתה או להזמין לה מונית.

אכן, הדמות המצטיירת אינה מחמיאה כלל לנאשם, לשון המעטה. אולם, חרף כול האמור לגבי אופיו והתנהגותו, אין בכך כדי להוכיח כי ביצע את המיוחס לו בכתב האישום, ובוודאי לא כדי לבסס את אשמתו מעבר לכל ספק.

**האמנם, סתירות מהותיות או שמא סתירות לכאורה?**

42. לטענת ב"כ המאשימה, הגרסה שהציג הנאשם בבית המשפט היא גרסה חדשנית ולא אותנטית אשר הותאמה באופן מלאכותי ליתר הראיות במטרה לתמוך בקו ההגנה שלו. הגרסה לוקה בסתירות פנימיות וחיצוניות ואינה מתיישבת עם ההיגיון.

לשם הדגמה אציין כמה מהליקויים ומהפגמים, עליהם נסמכת עתירת התביעה לא ליתן כל אמון בגרסת הנאשם ולדחותה כבלתי מהימנה.

הטענה הראשונה נוגעת לשאלה הקרדינאלית בדבר הסכמתה של המתלוננת לקיים יחסי מין. שאלה זו אינה מתייתרת, לדעתה, גם אם מקבלים את גרסת הנאשם וזאת משני טעמים. ראשית, הוא עצמו מודה שהמתלוננת הבהירה לו מראש כי אינה מעוניינת לקיים יחסי מין כבר בפגישה הראשונה ושנית, במהלך האירוע הראשון ביקשה ממנו להפסיק. משכך, גם אם היה לנאשם ספק עד לאקט הראשון הוא התפוגג לחלוטין לאחר שהמתלוננת בקשה ממנו לחדול, ולאחר שהסבירה לו שהיא בתולה וברחה לספה.

בחקירתו נשאל הנאשם מה הובילו למסקנה שהמתלוננת רצתה בקיום יחסי מין איתו והשיב: **"על סמך זה שבחורה באה בלי היכרות קודמת עם בחור, באה איתו לבית שלו, בלי הקדמה או ידיעה מוקדמת מי זה הבחור, נכנסת למיטה איתו, מורידה בגדים נשארת לישון אצלו, זה לא בכוח זה מהסכמה שלה, יושבת ומתחבקת איתו, מתנשקת איתו, אחרי זה נלחצה מהקטע של לקיים יחסי מין זה לא היה אמור לתת לי להבין שעשיתי משהו לא בסדר ... איך בן אדם יכול להבין שעשה משהו רע שהבחורה לרגע אחד לא אומרת אתה אונס אותי, לרגע אחד לא צועקת, לרגע אחד לא אומרת אתה מכאיב לי, לא מתנגדת, לא מרביצה לי...**" (פרו' עמ' 70 ש' 7-12).

רוצה לומר. המתלוננת אולי אמרה במפורש שאינה מתכוונת לקיים יחסי מין בפגישה הראשונה, אך התנהגה כאילו היא רוצה בכך. הפער בין ההלכה למעשה, כלומר, בין הדברים שאמרה המתלוננת לבין האופן בו התנהגה, הוא שיצר אצל הנאשם את התחושה שהיא מסכימה לקיום יחסי מין עמו ואף רוצה בהם.

לעניין זה כתב כב' השופט גולדברג ב[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **מדינת ישראל נ' בארי** פד(1)302:

**"הכלל כי "לא" פירושו "לא", ו"כן" פירושו "כן", יפה לדיני חוזים, בהם הוודאות המשפטית מחייבת כי בהצעה ובקיבול "ישלטו" שני צבעים בלבד, שחור ולבן. לא כן ביחסי אישות ובהקדמות להם, בהם תופס מקום גם אזור דמדומים בין הסכמה לאי-הסכמה, שגוניו כצבעי הקשת, כששפת הפה ושפת הגוף משמשים בו בערבוביה, עם כל הדקויות שביניהם. ובל נשכח כי ענייננו לא באנס אשר כופה בבירור את רצונו על אישה. שם הבעיה אינה מתעוררת כלל, והנסיבות מדברות בעד עצמן, גם אם תאמר האישה "כן" שהוא כפוי מעיקרו. עיקר הבעיה באותם מקרים שבתחום האפור. האם במקרה כזה ראוי לדבר על "נטלים"? האם אכן על הגבר "הנטל לבקש הסכמתה של האישה, ועליו הנטל לקבל הסכמתה", כדברי השופט חשין, כאילו עסקנו בכריתת חוזה? (ומדוע לא נדרוש כי החוזה יהא בכתב?). ... ...אפשר, אף-על-פי שאיננו אפוטרופסים על העריות, כי עצה טובה היא לגבר כי ינקוט כלל שעל השמא לגבור על היצר. ואם תרצה, אמור לו: לברי הבט ואל תפן ליצר. או אז גם יהא גיבור, שהרי כבש את יצרו. אולם לא באתיקה אנו עוסקים אלא בפלילים, ולא ידענו כי באלה פועל הספק לרעת הנאשם, ולא שמענו כי עליו הנטל להוכיח את חפותו, וכי "במקום שהגבר הוא היוזם – מוטל עליו נטל להראות כי האשה הסכימה למעשה".**

והדברים יפים ונכונים גם לענייננו.

43. סתירה ממשית אחרת, מוצאת ב"כ המאשימה בכך, שלטעמה, בהודעתו במשטרה (**ת/11**), לא התייחס הנאשם לשני אירועי האונס, כפי שעשה בבית המשפט, ולמעשה מסר גרסה רק לגבי האירוע הראשון. מכאן מבקשת היא להסיק, שגרסתו כולה ביחס לאירוע השני היא גרסה כבושה שנשמעה לראשונה בבהמ"ש.

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם היכן בהודעתו התייחס לאירוע השני והוא הפנה לדבריו בעמ' 1 ש' 9 ואילך, שם סיפר כך: " **... והתחלנו להתנשק קודם כל אחרי זה הורידה את המכנסיים ואחרי כמה דקות התחלנו להתחבק וזה הייתי עליה אז היא אמרה לי לאט לאט אני בתולה אמרתי לה איך בדיוק את בתולה אני לא מאמין לך את לא רוצה להיות איתי, עושה רוצה להיות איתך אבל בו נלך עם זה לאט לאט אז המשכנו להתחבק ואז יצא מצב שעוד פעם התחבקנו אז איך שהוא באנו לשכב ואז היא התחילה להילחץ, היא אמרה לי שהיא צריכה לשירותים, היא קמה מהמיטה...**".

44. לדעתי, מדברים אלה עולה שהנאשם דווקא מדבר על שני האירועים אך משמיט את שאירע ביניהם, דהיינו, מדלג על פרק הזמן שבו קמה המתלוננת מהמיטה והתיישבה על הספה.

כך או אחרת, לא יכולה להיות מחלוקת שהנאשם לא פירט בגרסתו במשטרה את כל ההתרחשויות הכרוכות באירועים נשוא האישום ובעדותו בבית המשפט נשמעו לראשונה פרטים רבים נוספים. יחד עם זאת, נראה, כי עיקרי הדברים מצויים גם בגרסתו הראשונית ועדותו המאוחרת, המגלה עובדות ופרטים נוספים, אינה סותרת אותה.

45. בעייתיות נוספת בגרסת הנאשם מוצאת ב"כ המאשימה בחידושים שסיפקה עדותו בבית המשפט לגרסה שמסר במשטרה. חידושים שהפוטנציאל הראייתי הגלום בהם גדול והם הוספו, לדעתה, רק כדי לבסס את קו ההגנה של הנאשם.

כאלה הן, לשיטתה, התוספות המאוחרות, באמצעותן מייחס הנאשם למתלוננת הסכמה מפורשת לקיום יחסי המין. כך למשל, סיפר הנאשם לראשונה בעדותו, שכאשר שכב על המתלוננת והציע לה לקיים יחסי מין היא השיבה: "**טוב ננסה ואם לא אז נפסיק**" (פרו' עמ' 64 ש' 29) ובאותה הרוח ייחס לה את האמירה: "**אין בעיה, תוריד את המזגן ואני אוריד את המכנס**" (פרו' עמ' 64 ש' 24). אמירות אלה, לטענת ב"כ המאשימה, נעדרות כליל מהודעתו במשטרה והן כה חדשניות שהמתלוננת אפילו לא נשאלה עליהן בחקירתה הנגדית.

46. לטעמי, הגם שבהודעתו לא הציג הנאשם את הדברים במילים אלה ממש, עדיין רחוקה הדרך ממסקנת ב"כ המאשימה, ולפיה, גרסה זו הוצגה לראשונה בבית המשפט. לשון אחר, עיון ב**ת/11** מלמד, שגם שם סיפר הנאשם: "**שאלתי אותה למה את יושנת עם מכנס והיא אמרה קר לי, תכבה את המזגן ואז תוריד**" (**ת/11** עמ’ 1 ש' 7) ובהמשך מסר כי כשגהר מעליה היא אמרה לו: "**לאט לאט אני בתולה ... רוצה להיות איתך אבל בוא נלך עם זה לאט לאט**" (שם, בש' 9-10).

47. תוספת אחרת ומהותית שנשמעה, לטענת ב"כ המאשימה, לראשונה בעדות הנאשם, היא התיאור, ולפיו, כשחזר עם האוכל לדירה ראה את המתלוננת יושבת על המדרגה בחוץ ומעשנת סיגריה. אכן, תיאור זה אינו מופיע בהודעתו **ת/11.** אולם, מאחר ואין חולק על כך, שכשהנאשם יצא להביא אוכל נשארה דלת הכניסה פתוחה לרווחה והמתלוננת יכלה לעזוב את הבית בכל עת, איני מוצאת שמדובר בתוספת מהותית וכבושה, שנשלפה ממותנו של הנאשם לפי צרכי השעה, כפי טענת המאשימה. וודאי שאיני מסכימה שיש בתוספת זו כדי ללמד על נטייתו של הנאשם לשקר, כפי שהיא מציעה. מה עוד שכזכור המתלוננת עצמה אישרה כי לאחר האירוע ולאחר שסיימה לסדר את חפציה היא עישנה סיגריה, כך שעובדה זו, כשלעצמה, אינה שנוייה במחלוקת.

48. תוספת אחרונה, עליה מצביעה ב"כ המדינה בסיכומיה, היא ייחוס האמירה "**אל תדאג אתה עוד תשלם על זה**" (פרו’ עמ' 66 ש' 12) למתלוננת בעת שעזבה את דירתו בכעס רב. אמירה זו חשובה משום שהיא נועדה לתמוך בגרסת הנאשם, כי התלונה נגדו היא למעשה תולדה של רצון המתלוננת לנקום בו, ותו לא.

גם בנקודה זו איני רואה את הדברים עין בעין עם התביעה. אמנם, אמירה ספציפית זו אכן נעדרת מהודעת הנאשם. עם זאת, בהקשר זה מן הראוי לציין, שגם במשטרה הנאשם לא הסתיר את יחסו הבוטה והמעליב כלפי המתלוננת לאחר שסירבה לו: גירש אותה מביתו נגד רצונה, סירב ללוותה והתקשר לאחרת בנוכחותה. יתרה מזו, הודעתו מסתיימת בתיאור תגובתה **"... בקיצור היא התעצבנה והיא הלכה**" (**ת/11** עמ’2 ש' 21). על רקע זה, לטעמי, אף כי הנאשם לא אמר בהודעתו במפורש שהמתלוננת הזהירה אותו שעוד ישלם על מעשיו, הרי שיש בסיפור שגולל כדי להוות מניע אפשרי לנקמה.

באמרת אגב אציין, כי אמנם המתלוננת לא הזכירה מיוזמתה את העובדה שלפני לכתה התקשר הנאשם לאחרת, אך כשנשאלה על כך בחקירתה הנגדית אישרה עובדה זו באמרה: "**אני כבר לא הייתי שהוא התקשר למישהי. הוא אמר לי יש הרבה בנות. מה נראה לך שאת? אז היא תפתור לי את הבעיה, אז הוא בא לחייג ואני כבר יצאתי...**" (פרו’ עמ' 31 ש' 14-16).

29. מעבר לכל התוספות הנ"ל, טוענת ב"כ המאשימה, שגרסת הנאשם מעוררת תמיהה שהוא לא הצליח ליישבה. כוונתה לכך, שבסופו של דבר, המתלוננת נשארה בתחתוניה ולשיטתה, עובדה זו אינה מתיישבת עם ההסכמה החופשית עליה מדבר הנאשם.

במסגרת החקירה הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא פשטה המתלוננת את תחתוניה, והשיב: "**היא התביישה כי זו היתה הפעם הראשונה שלה**" (פרו’ עמ' 69 ש' 28). בהמשך אישר שהמתלוננת לא אמרה לו שהיא מתביישת ושהוא רק משער, בדיעבד, שזה היה המצב.

הגם שהסבר זה הוא אפשרי ומתיישב עם גרסת ההגנה, הוא אינו מספק ודומה שהשאלה מדוע נשארה המתלוננת בתחתוניה, אם הכול נעשה "בזרימה" כלשון הנאשם - נותרה ללא מענה חד משמעי.

50. הנה כי כן, נראה שגם גרסתו של הנאשם אינה נקייה מפגמים וליקויים, אך אלה מצויים בפריפריה של עדותו וגם אם הם סודקים במעט את אמינותו הם לא ממוטטים אותה כליל.

ניסיון החיים מלמד, כי ההבדלים בין הגרסאות אינם בהכרח סתירות או פערים וייתכן שמדובר בשינויים לכאוריים, שאין בהם כדי להעיד על אי אמירת האמת או על דבר שקר מוכח. וודאי שאין בהם כדי לרפא את תחלואות גרסת המתלוננת.

51. עניין אחרון עליו יש ליתן את הדעת הן שלוש ראיות: דו"ח ביצוע העימות (**ת/2**), תמליל הקלטת העימות (**נ/4**) ותמליל מתוקן מטעם המאשימה (**ת/15**).

מכל הראיות עולה בבירור שהנאשם סירב להשתתף בעימות. בהזדמנות הראשונה שניתנה לו להגיב, הוא ביקש לדבר עם עו"ד ובאופן שיטתי לא השיב לאף טענה שהטיחה בו המתלוננת.

כשנשאל מדוע בזמן העימות לא הטיח במתלוננת שהיא משקרת. זו הייתה תשובתו המפורטת: "**הרי בעימות לא דיברתי בכלל, לגבי כל נושא, לגבי דברים שהם שקרים. כי כיוון שזה מעצר ראשון שלי ממושך על עבירה כזו. הגעתי לבית המעצר ושם היו כל מיני אנשים אמרו לי זה עימות ואתה צריך שעוה"ד שלך יהיה נוכח ואל תדבר, יכולים לשים לך רגל ותיזהר. זה מה שעצורים אמרו לי. לא ידעתי שזה כ"כ גרוע. אני מבחינתי הקשבתי להם. אמרתי מלכתחילה החוקר לא לטובתי, איך הוא לא חקר אותה ושאל את כל הדברים. במחשבה לאחור אני יודע שעשיתי טעות שלא שאלתי ולא עניתי. באותו זמן הרגשתי מאויים, רואים בעימות שאמרו לי דברים כאלה וראיתי כמה נציגים מטעמה. ראיתי רק אנשים לטובתה, ראיתי את החברה שלה בחוץ.**" (עמ’ 71 ש' 7-14)

ב"כ המאשימה מבקשת לדחות את הסברי הנאשם ולקבוע, כי המדובר בהסבר כוזב ולכן על הנאשם לשלם את המחיר הראייתי של שתיקתו ובחיזוק שמהווה שתיקה זו לראיות התביעה.

אין דעתי כדעת ב"כ המאשימה.

הסבריו של הנאשם דווקא הגיוניים בעיני והם מוצאים תימוכין בכך שלכל אורך העימות חזר ואמר שהוא מוכן לדבר רק אם יפגוש קודם עו"ד.

תימוכין נוספים להסבר שסיפק הנאשם בדבר הפחד מהפללה אפשר למצוא בדיאלוג שהתקיים בין החוקר לנאשם לאחר צאת המתלוננת מהחדר, החושף את חששותיו בהיבט הקונקרטי הזה. מהשיחה עולה כי, הנאשם התרעם על האפליה שנוצרה בינו לבין המתלוננת והקשה: "**למה נוכחות רק מהצד שלה**?". כשהוסבר לו שזו "**תמיכה ולא נוכחות**" אמר שגם הוא רוצה את תמיכת עורך הדין שלו. ויצוין כי גם כשהחוקר הסביר לו שעו"ד לא יכול להיות נוכח בהליכי חקירה, התעקש הנאשם על זכותו לעו"ד וטען כי זו לא חקירה אלא עימות.

התנהגות הנאשם וחילופי הדברים הנ"ל מלמדים על הלך רוח העולה בקנה אחד עם הסבריו המאוחרים של הנאשם לשתיקתו.

52. בסיומו של פרק זה אציין, כי בשים לב לראיות ולעובדות המוסכמות, אני סבורה שגרסתו של הנאשם מסתברת יותר מגרסת המתלוננת - היא הגיונית יותר, עולה בקנה אחר עם יתר הראיות ומתיישבת עם ניסיון החיים. כמו כן גרסה זו מספקת הסבר ראוי גם לשאלות שעלו מתוך הראיות: כיצד זה נותרה המתלוננת בבתוליה (כעולה בבירור מ**ת/1**) והנאשם כלל לא הגיע לפורקן מיני ומדוע נשארה המתלוננת בדירת הנאשם כשיכלה לצאת משם בקלות. שאלות, שכאמור, נותרו לא פתורות בניתוח גרסת המתלוננת.

**מחדלי חקירה כשבמוקד הימנעות מחקירת ומהעדת עדים רלוונטיים**

53. בקליפת האגוז אציין, כי מעבר לפגמים בעדות המתלוננת שפוררו את מהימנותה, החקירה בתיק לוקה במחדלים ובכשלים שהוסיפו עוד נדבך בעל משקל לקריסת גרסת התביעה. עיקרם באי חקירתם של עדים אובייקטיבים ומהותיים, דוגמת נתן, שלטענת המתלוננת, פגש אותה ודיבר עימה עוד לפני שהצליחה לשוחח עם זהבה, וככזה, ברי, כי יכול היה לשפוך אור על מצבה הנפשי של המתלוננת מיד לאחר האירוע. בדומה, לא נחקר במשטרה גם זיו, אשר הוזכר כמי שדיבר עימה בזמן אמת ושכנע אותה להתלונן במשטרה.

אי חקירתם של עדים רלבנטיים אלה היא בעלת נפקות ראייתית הנזקפת לחובת התביעה.

לשון אחר. בהתאם להלכה פסוקה אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת, באופן טבעי, חשד כי בעל הדין שנמנע מלהביאו עשה זאת שלא בכדי והוא חושש מעדותו ומחשיפתו לחקירה נגדית. (לעניין זה ראה י' קדמי, **על הראיות**, חלק שלישי מהדורת 2003 בעמו' 1649 ואילך).

יתרה מזאת, גם העובדה שלא נעשו כל ניסיונות לאתר את נהג המונית שהסיע את המתלוננת לבית השריון, היא בבחינת כשל חקירתי מהותי ומצטרפת למחדלי החקירה בתיק זה. בעיקר בהתחשב בעובדה, שאליבא דהמתלוננת, נהג המונית ראה אותה הולכת אבודה ברחוב והבחין מיד שמשהו אינו כשורה, וכשנכנסה למונית, שאל אותה מיד אם נאנסה. בנסיבות אלה ברי כי עדותו היא בעלת ערך ראייתי רב משום שיכולה היתה לאושש את טענתה ביחס למצבה הנפשי הרעוע בצאתה מהדירה. העדרה מהווה עוד מרכיב בהחלשת גרסת התביעה.

**הספק הסביר**

54. עקרון יסוד הוא במשפטנו, כי אדם לא ישא באחריות פלילית לעבירה, אלא אם כן הוכחה אחריותו לביצועה מעבר לספק סביר. מידת ההוכחה הנדרשת במשפט הפלילי אינה אפוא ברמה של ודאות מוחלטת, אלא של שכנוע מעל ספק סביר. ספק זה מתגבש כאשר "**ההסתברות לחפות, העולה מן הראיות, היא ממשית ואינה אך בגדר אפשרות רחוקה** **תיאורטית**" ([ע"פ 6359/99 מדינת ישראל נ' קורמן, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6061796) (4) 653, 661 (2000) (להלן: "**פסק דין קורמן**"), וראו גם: מיכה לינדרשטראוס **על הספק הסביר** **– סוגיות נבחרות** 170 (2004)).

בתיקון 39 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [חוק העונשין (תיקון מס' 39) (חלק מקדמי וחלק כללי), התשנ"ד-1994, ס"ח התשנ"ד 1481], הוספה הוראת [סעיף 34כב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.a), שחרטה את העקרון שהיה ידוע זה מכבר:

"**לא יישא אדם באחריות פלילית לעבירה אלא אם כן היא הוכחה מעבר לספק סביר**."

עוד בטרם נחקק סעיף זה, נפסק לא אחת, כי במשפטנו לא ישא אדם באחריות פלילית לעבירה, אלא אם כן הוכחה אחריותו לביצועה מעבר לספק סביר. מכאן, שעל כתפי התביעה מונח הנטל לשכנע את בית המשפט, מעבר לכל ספק סביר, באשמתו של הנאשם.

ב[ע"פ 6251/94 בן ארי נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929053)(3) 45, (עמ' 125-121) עמד השופט חשין על מהות הספק הסביר וציין, כי המדובר בשילוב של יסוד רציונאלי-אובייקטיבי ("**ולמותר לומר כי נאשם ייצא רשע בדינו רק אם כל חלופות – חוץ מהרשעתו – אין בהן יסוד של סבירות**" – עמ' 122 לפסה"ד) וביסוד סובייקטיבי – ("**גורם מוסרי המניע, והאמור להניע, שופט**..." – עמ' 123).

בסופו של יום, נקבע כאמור ב[ע"פ 10596/03](http://www.nevo.co.il/case/6091879), **בשירוב נ' מד"י** (פורסם בנבו): **"הספק עשוי לנבוע מהצטברותם של גורמים, שתוצאתם היא כי ידו של השופט רועדת בבואו לחתום על הרשעה."**

ומן הכלל אל הפרט.

55. בענייננו, וכפי שקורה תדיר בתיקים שעניינם עבירות מין, ביקשה המאשימה לבסס את אשמת הנאשם על אדני עדות המתלוננת. ואולם, מסיבות ומטעמים שונים, עליהם עמדתי בהרחבה בגוף הכרעת הדין, לא מצאתי ליתן אמוני במתלוננת וגרסתה נדחתה על ידי כלא מהימנה.

במצב דברים זה ברי, כי אין בעדות המתלוננת כדי להוכיח את אשמתו של הנאשם, מעבר לכל ספק סביר, כנדרש בפלילים.

למעלה מן הצריך אציין, כי גם בגרסת הנאשם, כשלעצמה, יש די כדי ליצור ספק סביר המכרסם בראיות התביעה. גרסה זו המתיישבת עם ניסיון החיים, מספקת הסבר חלופי והגיוני לראיות החיצוניות בתיק, ומערערת את גרסת התביעה, במידה המוליכה למסקנה שאין עוד מקום לדבר על מסקנה חד משמעית בדבר אשמתו של הנאשם.

**סוף דבר**

56. בטרם אחתום את הכרעת דיני אציין, כי בפתחו של הדיון מיום 12.10.09 העלה הסנגור טענה בדבר קיפוח זכות השימוע המוקנית לנאשם. לטענתו, התביעה לא מילאה את חובת היידוע המוטלת עליה מכוח [סעיף 60א(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/60a.a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, ומשכך הרי שזכותו של הנאשם לשימוע בטרם הוגש כתב אישום בעניינו, נשללה מאליה.

הואיל ומסיבות שונות ובעיקר בשל חילופי סנגורים הועלתה טענה מקדמית זו בעיצומם של דיוני ההוכחות בתיק, החלטתנו כי הכרעתנו בטענה תינתן במסגרת הכרעת הדין. ואולם, לאור התוצאה אליה הגעתי, דומני כי הדיון בשאלת קיפוח זכותו של הנאשם ליידוע ולשימוע התייתר ולמעשה, אין עוד צורך לדון בטענה זו.

57. לאור כל האמור והמפורט לעיל אני קובעת, כי התביעה לא עמדה בנטל המונח על כתפיה ולא הוכיחה את האשמה מעבר לכל ספק סביר ולפיכך אציע לחברי לזכות את הנאשם מהעבירה המיוחסת לו (שני המקרים) וזאת מחמת הספק.

**השופטת נורית אחיטוב :**

אני מסכימה.

**השופט רענן בן יוסף :**

אסכים לחוות דעתה של חברתי כב' השופטת מ. דיסקין, כי התביעה לא עמדה בנטל השכנוע הדרוש לשם הרשעת הנאשם בדין ולכן יש לזכותו.

בידוע שלשם הרשעה בדין על סמך עדותו היחידה של נפגע בעבירות מין ([סעיף 54א'(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] תשל"א -1971), על בית המשפט לנמק מדוע בחר לעשות כן: חובת ההנמקה עניינה הסבר, מעוגן בהיגיון ובשכל הישר, על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך את הרשעה בהקשר זה על עדותה היחידה של קורבן העבירה" ([ע"פ 3793/06](http://www.nevo.co.il/case/5915912), ק.ו.נ. נ' מדינת ישראל, תק-על 2007(2), 180).

אף אני מצאתי שעדותה של מ.א. חסרה את אותו תוכן איכותי אשר מצדיק בנסיבות הסתמכות עליה לצורך הרשעת הנאשם בדין ולכן יש לזכותו.

**הוחלט כאמור בפסק דינה של כב' השופטת מ' דיסקין לזכות את הנאשם מחמת הספק.**

**הודעה על זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתנה והודעה היום ז' אייר תש"ע, 21/04/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| נורית אחיטוב, שופטת | מרים דיסקין, שופטת | רענן בן-יוסף, שופט |
|  |  |  |

<#6#>

**החלטה**

לאור זיכויו של הנאשם, יש לשחררו בגין תיק זה.

<#7#>

אחיטוב 54678313

**ניתנה והודעה היום ז' אייר תש"ע, 21/04/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| נורית אחיטוב, שופטת | מרים דיסקין, שופטת | רענן בן-יוסף, שופט |
|  |  |  |

5129371

546783135129371

54678313

הוקלד על ידי: חניתה עזריה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן