|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
| **תפ"ח 1196-08 מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי נ' פלוני** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני:** | **סגנית נשיא ר.אבידע**  **שופטת ח.סלוטקי**  **שופטת מ.ברנט** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מ.י. פרקליטות מחוז דרום-פלילי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** |  |
|  |  | **הנאשם** |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה – עו"ד דרנבויים**  **הנאשם וב"כ עו"ד דייגי** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977: סע' 345, 345(א)(1), 345.א.2., 345.א.3., 345(א)(4), 345.א.5

[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982: סע' 18

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [–](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)
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מיני-רציו:

\* בית המשפט הרשיע את הנאשם בביצוע עבירה לפי סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נפסק, כי המתלוננת הייתה שיכורה ולמצער תחת השפעת משקאות משכרים, ועל כן לא הייתה במצב שאפשר לה ליתן הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עם הנאשם אשר ניצל את מצבה.

\* עונשין – עבירות – אינוס

.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום שמייחס לו עבירה לפי סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בכתב האישום נטען, כי במעשיו בעל הנאשם את המתלוננת פעמיים שלא בהסכמתה החופשית תוך שהוא מחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה. הנאשם טען כי יחסי המין עם המתלוננת קוימו בהסכמה.

.

בית המשפט הרשיע את הנאשם ופסק כלהלן:

העובדה כי המתלוננת, לא התנגדה להולכתה לחדר השני, כשהיא עירומה, מעידה כי נשללה ממנה יכולת ההתנגדות, בשל שכרותה. היינו שבשלב ראשון זה, הנאשם, שהיה מודע למצבה של המתלוננת ניצל את חוסר יכולתה להתנגד.

מהראיות עולה, כי הנאשם ניצל את שכרותה של המתלוננת שאלמלא כן לא הייתה המתלוננת מסכימה, הסכמה חופשית, לקיום יחסי מין עמו. במקרה זה, הוכחה אפוא העבירה לפי סעיף 345(א)(4) לחוק.

מצב נפשי - נחשב מאז ומעולם כחיזוק ואפילו סיוע (בעידן שבו היה הסיוע נדרש לתלונתה של נפגעת אונס), שהרי כמוהו כממצא פיזי בגופה של המתלוננת, המעיד על מה שעברה.

המתלוננת הייתה שיכורה ולמצער תחת השפעת משקאות משכרים, ועל כן לא הייתה במצב שאפשר לה ליתן הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עם הנאשם אשר ניצל את מצבה. בהינתן עובדות אלה, אין על כן, כל רלוונטיות להפרעת האישיות הנטענת.

יש להרשיע את הנאשם על בסיס עדותה המהימנה של המתלוננת, אשר לגרסתה נמצאו חיזוקים רבים, ותוך דחיית עדות הנאשם ועדויות עדי ההגנה מטעמו בחוסר אמון, בעבירה לפי סעיף 345(א)(1) לחוק, ועל יסוד העובדות שהוכחו ואשר לגביהן ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, יש להרשיע את הנאשם גם בעבירה לפי סעיף 345(א)(4) לחוק.

אמנם המאשימה הודיעה כי אינה מתקנת את כתב האישום, אך בית המשפט הבהיר, ולא פעם אחת, לסנגור כי עליו להתגונן גם לפי סעיף 345(א)(4) והסנגור הבין זאת היטב והיה מודע לכך שעליו להתגונן בהתאם.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**1. כתב האישום**

נגד הנאשם, הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.(להלן: **"החוק"**).

על פי עובדות כתב האישום התקיימה היכרות בין המתלוננת לבין קצין המשטרה סעדיה שוקרון (להלן: **"סעדיה" / "סדי")** כשלושה שבועות עובר למועד הרלוונטי לכתב האישום.

הנאשם הוא חברו של סדי, ובמועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר הנאשם בדירה שכורה ברחוב חן בבאר שבע (להלן: "**הדירה**"). סדי החזיק במפתח לדירה, והמתלוננת הגיעה מספר פעמים לדירה במטרה לפגוש את סדי.

בתאריך 12.10.2008 בסמוך לשעה 22:30 הגיעה המתלוננת לדירה במטרה להיפגש עם סדי. באותה העת ישבו בסלון הדירה, הנאשם, סדי ובחורה בשם טניה (להלן: **"טניה"/"אדווה"**). המתלוננת ישבה איתם בסלון וכולם שוחחו וצפו בסרט פורנוגראפי שהוקרן בטלוויזיה.

במהלך ישיבתם בסלון הציע סדי למתלוננת לשתות וודקה וטניה מזגה למתלוננת כשלוש כוסות וודקה אותן שתתה המתלוננת.

בשלב מסוים התיישב הנאשם ליד המתלוננת על הספה, חיבק את המתלוננת וקירב אותה אליו, והמתלוננת שחשה סחרחורת הניחה את ראשה על ברכיו של הנאשם. בהמשך אחז סדי בידה של המתלוננת הוביל אותה לאחד מחדרי הדירה והמתלוננת נכנסה עם סדי לחדר (להלן: "**החדר הראשון**").

בעת שהמתלוננת שהתה בחדר הראשון עם סדי, הגיע הנאשם, אחז בידה של המתלוננת ולקח אותה עימו לחדר הסמוך (להלן: "**החדר הסמוך/החדר השני**"). מיד כשנכנסו לחדר הסמוך, דחף הנאשם את המתלוננת על המיטה והמתלוננת נשכבה על גבה. המתלוננת אמרה לנאשם "**תעוף ממני, די, מספיק**", אך הנאשם נשכב על המתלוננת והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה של המתלוננת תוך שהוא מנשק אותה בצווארה ואומר לה כל העת "כפרה" "כפרה".

המתלוננת ניסתה להתרומם ללא הצלחה והמשיכה בכל אותה עת לומר לנאשם "**תעוף ממני, די, מספיק**" עד שבשלב מסוים הצליחה להתרומם ויצאה מהחדר לכיוון הסלון.

מיד לאחר מכן חזרה המתלוננת לכיוון החדר הסמוך על מנת לחפש את בגדיה. הנאשם דחף אותה לעבר המיטה כשהוא מניח ידו על גבה, המתלוננת נפלה ונשכבה על המיטה על בטנה. הנאשם נשכב על המתלוננת, נישק את צווארה והחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה כשכל אותה העת אמרה המתלוננת לנאשם "**תעוף ממני, די, מספיק**".

בשלב מסוים קם הנאשם מעל המתלוננת, המתלוננת יצאה מהחדר ניגשה לחדר הראשון שם היו מונחים בגדיה, התלבשה ועזבה מיד את הדירה.

נטען כי הנאשם במעשיו דלעיל בעל את המתלוננת פעמיים שלא בהסכמתה החופשית תוך שהוא מחדיר את איבר מינו לתוך איבר מינה.

**2. תשובת הנאשם לכתב האישום**

הנאשם טען כי יחסי המין עם המתלוננת קוימו בהסכמה.

הנאשם הודה כי קיימת היכרות בין המתלוננת לסדי. הנאשם הודה כי הוא חברו של סדי ובמועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר בדירה וכי סדי החזיק במפתח לדירה, והמתלוננת הגיעה מספר פעמים לפגוש שם את סדי.

הנאשם טען כי המתלוננת אכן הגיעה לדירתו בתאריך 12.10.2008 בשעות הערב וטען כי מטרת הגעתה לדירה הייתה לערב חילופי זוגות.

הנאשם כפר ביתר עובדות כתב האישום וטען כי בסלון הוא התיישב ליד המתלוננת ואז שניהם החלו מתגפפים ומתנשקים על הספה. אז המתלוננת, סדי, טניה והוא עצמו נכנסו יחד לחדר הראשון ולאחר מכן נשכבו על המיטה בחדר. עוד טען כי בעודם שוכבים על המיטה בחדר הראשון, טניה ישבה על סדי בעוד המתלוננת ביצעה מין אוראלי לסדי, ואז החלה המתלוננת להתפשט והנאשם והמתלוננת קיימו יחסי מין מלאים בהסכמה בפני סדי וטניה על המיטה. אז עברו הנאשם והמתלוננת לחדר השני. הנאשם טען כי המתלוננת קיימה עימו יחסי מין מלאים בהסכמה וכי תוך כדי קיום היחסים אמרה לו המתלוננת כי יש לו חמש שניות לגמור ולאחר שסיימו את יחסי המין וקמו אמרה המתלוננת לנאשם שיעוף ממנה.

**3. גדר המחלוקת**

הנקודות השנויות במחלוקת ואשר טעונות הכרעה הן - האם ידעה המתלוננת על כך, כאשר הגיעה לדירה כי מתוכנן ערב חילופי זוגות. האם יחסי המין בין המתלוננת לנאשם קוימו בהסכמתה החופשית של המתלוננת, האם המתלוננת הייתה שיכורה או תחת השפעת משקאות משכרים, במצב שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית והאם הנאשם היה מודע לכך.

**4. מהלך המשפט**

מטעם התביעה העידו המתלוננת, אחות בחדר מיון גב' זיוה דמבובסקי, עובדת סוציאלית בבית החולים גב' מרטין כהן, סנ"צ נחמני שמעון, יהודה פרץ – ידיד של המתלוננת, פקד גולן ברבי, החוקרת מזל אסטרכן והחוקר חמאד אבו עשיבה.

מטעם ההגנה העידו הנאשם, הגב' טטיאנה ללצ'וק (טניה - אדווה), סדי שוקרון, השוטר שמעון אבוטבול, הפסיכולוגית שלומית שניאור וד"ר הדר שלו.

במהלך המשפט התחלפו באי כוח הצדדים. ב"כ הנאשם המוחלף – עו"ד דייגי, הגיש בקשה לקבלת החומר הרפואי – נפשי של המתלוננת ובעקבות צווים שקיבל, חזרה המתלוננת לדוכן העדים ונחקרה על ידי עו"ד דייגי הן בשאלת טיפולים נפשיים שעברה לפני ואחרי האירוע והן בשאלת שכרותה בעת האירוע.

ב"כ הנאשם הגיש בקשה לזימון המתלוננת לבדיקה על ידי מומחה מטעם ההגנה וב"כ המאשימה התנגדה לכך. לאחר דיון בנוכחות המתלוננת, ביקשה המתלוננת כי נורה על בדיקתה על ידי מומחה מטעם בית משפט ובהחלטתנו מיום 3.1.12 מונתה ד"ר נעה קרת כמומחית מטעם בית משפט, ליתן חוות דעתה, ולאחר מכן, לבקשת הסנגור, נחקרה ד"ר קרת על חוות דעתה.

**5. עדות המתלוננת**

המתלוננת, בת 27, מורה לתקשורת במכללה באזור הדרום במקביל לעבודתה עוסקת כעיתונאית בתקשורת הזרה.

המתלוננת העידה על נסיבות היכרותה עם הנאשם וסיפרה, כי במקביל לעבודתה במכללה, עבדה בשיתוף עם התקשורת הזרה אשר הגיעה לאזור דרום הארץ על מנת לסקר את המצב הביטחוני. מתוקף תפקידה זה, הגיעה המתלוננת פעמים רבות לתחנת משטרת שדרות, זאת לצורך תיאום פגישות בין העיתונאים הזרים לבין מפקד תחנת שדרות. לדבריה, באחת הפעמים בהן הגיעה לתחנת משטרת שדרות, פגשה בקצין המשטרה, סדי, והתפתחה בניהם שיחה, אחר כך החל הקשר ביניהם, ובאחד הערבים אף נפגשו בדירה.

המתלוננת העידה, כי טעתה לחשוב שהדירה הנ"ל היא דירתו של סדי, שסיפר לה כי הוא פרוד מאשתו מזה שנה וכי הנאשם הוא שותפו לדירה. כן העידה המתלוננת, כי סדי נתן לה מפתח לדירה.

מעדותה עולה, כי באחת הפגישות בינה ובין סדי, פגשה לראשונה את הנאשם אשר הגיע לדירה יחד עם שוטר נוסף. אולם, באותה פגישה לא הכירה או שוחחה עם הנאשם, אלא, כל הנוכחים ישבו יחדיו בסלון הבית, כאשר סדי, הנאשם והשוטר הנוסף שוחחו ביניהם. אחר כך, העידה המתלוננת, פרשו היא וסדי לחדר השינה.

עוד העידה, כי בפעם נוספת שהגיעה לדירה הנאשם לא נכח בה.

הפעם השנייה בה פגשה בנאשם, הייתה אותה פגישה בדירה, קודם לאירועים מושא כתב האישום.

המתלוננת העידה, כי באותו יום הגיעה לדירה לאחר יום עבודה, בסביבות השעה עשר וחצי בערב, משהגיעה, ראתה כי מלבד סדי, עמו קבעה להיפגש, היו בדירה גם הנאשם ואישה נוספת ששמה טניה. סדי קיבל את פניה בדירה בחיבוק ונשיקה וכן הזמינה לשבת עמם. כמו כן העידה, כי הציעו לה לשתות משקאות אלכוהוליים ומשהסכימה, טניה מזגה לה כוס שתייה שהכילה וודקה ורדבול. המתלוננת העידה כי שתתה שתי כוסות כאלה וכי הייתה גם כוס שלישית, אולם היא איננה זוכרת כמה שתתה ממנה.

בהמשך הערב הגיעה לדירה שוטר נוסף, לבוש מדים משטרתיים (להלן: **"שמעון"**).

המתלוננת העידה בדבר השתלשלות העניינים באותו הערב, וסיפרה כי חלצה את מגפיה. לדבריה, היא הייתה מעורפלת, שיכורה. בהמשך הערב, כל הנוכחים בחדר החליפו מקומות בניהם מלבד המתלוננת, כאשר הנאשם התיישב ליד המתלוננת. עניין חילוף מקומות הישיבה לא נראה לה חריג.

באותו שלב, הנאשם הניח את ראשה של המתלוננת על ברכיו והמתלוננת הסכימה לכך. לדבריה, ככל הנראה היא נרדמה כי איננה זוכרת מתי השוטר הנוסף (שמעון) שהגיע לדירה, עזב את הדירה.

המתלוננת העידה, כי בעודה יושבת על הספה כשראשה מונח על ברכיו של הנאשם, הגיע סדי, הושיט לה יד ולקח אותה לחדר השינה של הנאשם (להלן: **"החדר הראשון"**), אז לדבריה, החל בינה לבין סדי מגע אינטימי, במהלכו, כשהרימה את ראשה הבחינה המתלוננת כי בכניסה לחדר עומדים הנאשם וטניה, אז ניגש אליה הנאשם, הושיט לה יד והוביל אותה לחדר השינה הסמוך (להלן: **"החדר השני"**), שהיה צמוד לחדר בו שהו קודם לכן.

המתלוננת העידה, כי היא אינה יכולה לומר מה היה מצב הלבוש שלה באותה העת, מכיוון שאינה זוכרת, אולם, היא זוכרת שבסיום הערב ובטרם עזבה את הדירה, היא נטלה את בגדיה (העליונים והתחתונים) מהחדר הראשון אליו נכנסה עם סדי.

המתלוננת תיארה את אירוע האונס:

**"...הלכתי בעצם עם הנאשם, הלכתי איתו לחדר השני, בכניסה לחדר הוא פשוט הדף אותי מהחזה אל - ככה שעפתי עם הגב על המיטה, באותה שנייה ממש התפקסתי, כי זה כאב פיזית, ופשוט התאפסתי והבנתי זאת אומרת שאני נמצאת בחדר אחר, עם מי אני נמצאת. הוא העביר את היד שלו לעבר הסנטר שלי, העביר את הראש כלפי מעלה, ככה שאני יכולה להסתכל רק למעלה, נמרח לי על הצוואר, אמר כל הזמן וחזר על זה כל הזמן, כפרה, כפרה, ובאותה שנייה, שכבר הייתי על המיטה, חזרתי ואמרתי כל הזמן, תעוף ממני, תעוף ממני. הוא חדר אלי עם האיבר מין לתוך האיבר מין שלי, הוא המשיך כל הזמן גם ללקק לי את הצוואר, גם להגיד כל הזמן כפרה, באיזה שהוא שלב - אני מנסה להתרומם עם חזה קדימה, אני לא מצליחה באיזה שהוא שלב כן הצלחתי, יצאתי מהחדר, צריך לעבור לחדר, מהחדר אל עבר הסלון דרך מסדרון שיש בו חדרים נוספים, עברתי את המסדרון, ניגשתי בעצם לסלון, שהמטבח והסלון זה בחדר אחד, נשענתי - בדרך לשולחן למטבח ניגשה אלי אותה בחורה אדווה טניה, שאלה אותי אם הכול בסדר, לא הגבתי אליה, בסלון ישב גם אותו שוטר, סעדי, הוא ישב ליד הטלוויזיה במקום שאני התיישבתי כשנכנסתי לדירה, הוא לא אמר לי כלום, ניגשתי לשולחן במטבח, שמתי נשענתי עליו, שמתי את הידיים על הראש באיזה שהוא שלב, התאפסתי כמה שניות ובעצם חזרתי לקחת את הבגדים שלי. בכניסה של שני החדרים, הנאשם בעצם הדף אותי עוד הפעם, הפעם מהכיוון ההפוך, מהגב, ככה שהפנים אל עבר הכריות של המיטה, כשאני עם הבטן שכובה על המיטה, הוא המשיך באותה צורה עוד פעם להימרח עלי, להגיד כל הזמן כפרה, ואני חוזרת ואומרת תעוף ממני, תעוף ממני.**

**ואז הוא קם לבד, הוא קם,**

**...**

**ת . כן, ואז הוא התרומם, יצא מהחדר, נשארתי עם הפנים עדיין שכובות על המיטה, לא קמתי מיד, ושמעתי בעצם מחוץ לחדר –**

**...**

**ש. ואז שמעתי שיש דיבורים מחוץ לחדר, אני לא יודעת מי אמר מה, שמעתי דיבורים ורק משפט כל הזמן נקלט לי בראש, שאותה בחורה טניה אדווה אמרה, תן לה להיות מעליך, ואז איכשהו עוד פעם ככה קמתי, נכנסתי בעצם לחדר הראשון שאליו הובלתי, ששם היו הבגדים שלי, התלבשתי יצאתי בחזרה אל עבר הסלון לקחת את התיק, את הפלאפון, את הנעליים שלי שהיו שם,..."**

(עמ' 8 לפרוטוקול הדיון מיום 18/02/09)

המתלוננת העידה כי בצאתה, אמר לה סדי שלא תצא כך מהבית משום שהיא שיכורה, כמו כן העידה כי שמעה את אדווה אומרת לסדי שלא ייתן לה לצאת כך, אולם, לדבריה, היא לא הגיבה ויצאה מהדירה ומבניין הדירות בו נמצאת הדירה, נכנסה לרכבה, הניעה אותו ונסעה לרחוב המקביל שם חנתה ו"נרגעה" קצת. אחר כך שלחה לסדי SMS בו כתבה לו **"אתה בן זונה"**, אחר כך כתבה לו **"שיהיה ברור אני מגישה תלונה במשטרה"**. בהמשך שלחה SMS נוסף לחבר קרוב שלה – יהודה (להלן: **"יהודה"**), בו כתבה **"אנסו אותי"**. יהודה התקשר אל המתלוננת ואמר לה שתלך לבית החולים על מנת להיבדק. המתלוננת, על פי עדותה, נסעה לבית החולים בבאר- שבע, חנתה בחניה, אולם, לא הצליחה לצאת מהרכב משום שהייתה מאוד נסערת. לדבריה, בשלב זה היא חושבת שנרדמה בתוך הרכב.

על פי עדותה, בשלב זה, היו מספר שיחות לטלפון הסלולארי שלה, ממספרים חסויים, מיהודה ושיחה אחת ממפקד משטרת שדרות (להלן: **"נחמני"/"מפקד התחנה"**) המתלוננת ענתה לאחת השיחות החסומות ועל הקו הייתה טניה ששאלה את המתלוננת אם הכול בסדר, המתלוננת השיבה שכן וניתקה את השיחה.

לדבריה, קיבלה שיחת טלפון ממספר חסוי, מהנאשם, שזיהתה מיד שזה הוא כי קרא לה "כפרה". מיד אמרה לו שלא יתקשר יותר וניתקה את השיחה. בהמשך נחמני התקשר אליה ואמר לה שיהודה יצר איתו קשר וסיפר לו שנאנסה. בשלב זה לדבריה כבר היתה בדרכה חזרה לביתה לאחר שכבר יצאה קודם לכן מחניית בית החולים ונחמני אמר לה לחזור לבית החולים על מנת שתעבור בדיקה. המתלוננת סירבה ונחמני אמר לה שהוא שולח ניידת שתמתין לה בכניסה לעיר באר-שבע ותלווה אותה. המתלוננת עשתה סיבוב פרסה וחזרה לכיוון העיר, שם המתינה לה ניידת שליוותה אותה לבית החולים. במהלך הנסיעה נחמני היה עם המתלוננת על קו הטלפון.

בהגיעה לבית החולים, נכנסה המתלוננת לחדר המיון, שם נבדקה על ידי אחות. אחר כך, על פי עדותה, הוכנסה לאחת המיטות שם ונרדמה. אחר כך הגיעה עובדת סוציאלית, אולם, לדבריה, משהבינה שטרם הגיע רופא לבדוק אותה, ביקשה להשתחרר, חתמה על מסמכי שחרור ויצאה אל בית הוריה, שם התגוררה באותה העת. בהגיעה לביתה (לאחר דרך שארכה כחצי שעה), נטלה כדור שינה ונרדמה כשהיא עדיין לבושה בבגדיה.

בבוקר למחרת התקשר יהודה שאמר למתלוננת שיתלווה אליה לבית החולים ברזילאי באשקלון, שהיה קרוב יותר למקום מגוריה דאז. המתלוננת הסכימה ונסעה לבית החולים ברזילאי, שם עברה בדיקת רופא, כמו כן לוותה על ידי עובדת סוציאלית. בנוסף לכך, לבית החולים הגיעה שוטרת ממח"ש אשקלון שלקחה את המתלוננת לחקירה.

בחקירתה הנגדית העידה כי הקשר שלה ושל סדי החל, בין שבוע לשבועיים טרם האירועים נשוא כתב האישום. ותיארה את הקשר שלה עם סדי, כקשר **"בתחילת הדרך".**

המתלוננת שללה שידעה מסדי כי הם באו באותו ערב ל"חילופי זוגות" ואמרה ששמעה על כך לראשונה בחקירות המשטרה.

**"הסיבה שאני הגעתי לדירה, זה בדיוק כמו כל סיבה, כל הפעמים האחרות**

**שהייתי שם, שזה היה להגיע למישהו שאני נמצאת איתו בקשר, כן,**

**ש . הוא לא אמר לך שאתם באים לחילופי זוגות?**

**ת . פעם הראשונה ששמעתי על זה, זה היה בחקירות"**

(עמוד 30 שורות 13-18 פרו' מיום 18/2/2009)

המתלוננת אישרה כי סדי שוחח עימה על הנושא של "חילופי זוגות" ואף סיפר לה כי היה שותף לכך בעבר. בנוסף, אישרה שסיפר לה שהוא קשור לאתר אינטרנט העוסק ב"חילופי זוגות".

המתלוננת אישרה כי בסלון הוקרנו סרטים פורנוגראפיים.

המתלוננת אישרה כי בזמן ששמעון נכנס, הנאשם חיבק אותה ביד והיא הניחה את ראשה על ברכיו. המתלוננת הסבירה את הדבר בכך שהייתה שיכורה, וכי ידעה שבן הזוג שלה, שהוא גם חבר טוב של הנאשם, נמצא עמה ולכן הדבר לא נראה לה חריג.

המתלוננת שללה את הטענה, לפיה שמעון ראה אותה מתנשקת עם הנאשם והוסיפה כי מעולם לא התנשקה עם הנאשם, לא בשלב בו שמעון היה בדירה ולא בשום שלב אחר.

המתלוננת לא ידעה לומר האם דלת החדר בו שהתה עם סדי הייתה סגורה או נעולה.

המתלוננת שללה את הטענה לפיה, ארבעתם (הנאשם, המתלוננת, סדי וטניה) נכנסו לחדר הראשון על מנת לקיים יחסי מין בהסכמה, קרי ל"חילופי זוגות". לדבריה, מעולם לא השתתפה בדבר שכזה והוסיפה שצמד המילים "חילופי זוגות" מעולם לא עלה באותו ערב.

לדברי המתלוננת היא נכנסה לחדר רק עם סדי וכאשר הרימה את ראשה ראתה את טניה והנאשם ואישרה שהם עמדו מול המיטה והסתכלו עליה ועל סדי. המתלוננת הוסיפה, כי איננה זוכרת האם היא וסדי היו במהלך של קיום יחסי מין מלאים, יחד עם זאת המתלוננת אישרה כי אכן היה מגע מיני בינה לבין סדי.

המתלוננת אישרה שהנאשם הושיט לה את ידו והיא התרוממה מהמיטה והלכה עימו לחדר השני, וכי הדבר לא נעשה בכוח אלא בהסכמתה. עוד הוסיפה המתלוננת, כי איננה יכולה להסביר מדוע והעידה כי הייתה מעורפלת. המתלוננת נשאלה האם רצתה ללכת עם הנאשם לחדר השני והשיבה כי לא התנגדה לכך.

עוד הוסיפה המתלוננת בעניין זה:

**"ת . אמרתי שהובלתי לעבר החדר השני, ונדחפתי, לא נכנסתי אליו בהסכמה. ואמרתי גם שהוא הרים את הסנטר שלי כלפי מעלה וכל מה שראיתי זה היה התקרה. "**

(עמ' 58 לפרוטוקול הישיבה מיום 18/02/09).

המתלוננת העידה כי איננה זוכרת אם כאקט של התנגדות, הכתה את הנאשם או שרטה אותו, כל שהיא זוכרת, שניסתה להתרומם עם פלג גופה העליון ולצאת מהחדר וגם שאמרה לנאשם "תעוף ממני".

לשאלה מדוע המתלוננת לא צעקה לסדי כי היא נאנסת, השיבה כי מלבד המילים "תעוף ממני" היא לא הצליחה להוציא שום מילה מהפה, עוד הוסיפה כי, סדי, כבן זוגה זרק אותה לידיים של מישהו שהיא אינה מכירה.

עוד הוסיף הסנגור, ושאל בעניין, מדוע לא אמרה לסדי דבר על האונס שהרי הוא קצין משטרה והמתלוננת השיבה:

**"ש .סעדי נמצא בבית. הוא קצין משטרה, ראש משרד חקירות ומודיעין. לא צריך לצלצל מאה, יש לך משטרה בבית. למה את לא אומרת לו?**

**ת . וזה ממש בושה שהיא לא מנעה פשע.**

**ש . זה המסקנה שלך?**

**ת . עכשיו, לי לא אכפת במה יעבוד כל בן אדם שאני מכירה, ברגע שבן אדם הוא עבריין, אז הוא עבריין ואם הוא שותף למשהו, אז הוא שותף למשהו. ואם הוא לא מונע אותו, זה לא קשור לזה שהוא שוטר או לא, זה קשור לזה שהוא עבריין".**

(עמ' 64 ש' 14-21 לפרוטוקול מיום 18.2.09)

בהמשך לכך, שאל הסנגור, מדוע בזמן אמת לא אמרה דבר לסדי, שכן באותו הזמן לא ידעה האם סדי הסכים לכך או לא, והמתלוננת השיבה כי באותו רגע היא ניסתה להימלט מהמיטה ואמרה לנאשם "תעוף ממני", וברגע שהבינה שיש לה אפשרות לצאת מהדירה היא התלבשה ויצאה מהדירה.

המתלוננת העידה כי כאשר יצאה מהחדר לא הצליחה להוציא מילה מהפה ולכן לא אמרה דבר, לא לסדי ולא לטניה, אודות הדברים שאירעו בחדר.

לעניין אירוע האונס השני אשר התרחש בדירה, העידה המתלוננת כי לא צעקה או צרחה משום שלא ראתה שמישהו בא לדחוף אותה וכשהבינה שזהו הנאשם, כבר הייתה על המיטה והוסיפה:

**"ת . זמן הדחיפה עד לרגע שהייתי על המיטה, הגיוני שהוא פחות משנייה, להוציא משפטים שלמים מהפה, אין אפשרות."**

(עמ' 75 ש' 26-27 לפרוטוקול מיום 18/02/09).

לעניין תחושותיה של המתלוננת באשר ליחסים שהיו בין סדי לטניה, העידה המתלוננת כי לא קינאה על כך משום שלא ראתה את השניים מתנשקים. עוד הוסיפה המתלוננת, שכאשר נכנסה לדירה, ראתה נצנצים על פניו של סדי ולכן שאלה על כך וסדי השיב שהוא ואדווה התנשקו, אולם, המתלוננת העידה כי לא הסיקה מכך אודות יחסים אינטימיים בין השניים ושיערה כי דובר בנשיקה על הלחי בין ידידים.

הסנגור הציג בפני המתלוננת טענה, לפיה, המתלוננת הגיעה ל"חילופי זוגות" והיא גם שתתה משקאות משכרים וכשהתפכחה וראתה עם מי קיימה יחסי מין, בדואי בן 50, הבינה למעשה כי עשתה טעות ולכן הגישה תלונה. על כך השיבה המתלוננת:

**"ת . זה בהתחלה גם לא זכרתי את השם שלו, הם אמרו לי אותו, אם הוא היה בן מיעוטים, אני אפילו לא ידעתי לענות לה על זה, כי לא חשבתי על זה לרגע, גם לא חשבתי מה הגיל שלו, אני לא פניתי למשטרה אפילו מיוזמתי, הם הגיעו לבית החולים ולקחו אותי ביד לתת עדות במשטרה, אני לא יודעת, אני לא יודעת אם אני הייתי הולכת לתחנת משטרה ואומרת שלום, אני רוצה להגיש תלונה על אונס, זה לא דברים שעברו לי בראש בכלל, אני קמתי בבוקר ודבר ראשון שעשיתי, היה ללכת לבית החולים שם נפגשתי עם יהודה ועברתי את הבדיקה ומשמה לקחו אותי לתחנת המשטרה. הפעם הראשונה שבכלל התייחסתי לזה, את מה שאתה מזכיר שזה בדווי, זה כשמזל שאלה אותי אם זה בן מיעוטים, אמרתי אני באמת לא יודעת".**

(עמ' 90 ש' 1-11 לפרוטוקול מיום 18/02/08).

המתלוננת אישרה כי במכשיר הטלפון הסלולארי שלה שמור מספר הטלפון של הנאשם, והסבירה שהיה רשום כ"שותף של סדי".

**6. עדות המתלוננת מיום 22/02/11**

המתלוננת נשאלה על ידי הסניגור בדבר הטיפולים הנפשיים שעברה, וכן נשאלה האם היא מודעת לאבחנות שהפסיכיאטרית- דר' אלידה מגור והפסיכולוגית שלומית שניאור רשמו עליה, והשיבה, כי היא איננה יודעת ושהיא אפילו שאלה את הפסיכיאטרית, דר' אלידה מגור אם יש איזה שהיא אבחנה והפסיכיאטרית אמרה לה כי אין לה אבחנה היות והיא לא ערכה למתלוננת כל אבחון.

המתלוננת נשאלה האם היא מודעת לאבחנה המופיעה במסמכים הרפואיים, לפיה, על פי טענת הסניגור, היא מאובחנת כסובלת מהפרעת אישיות גבולית קשה והיא השיבה כי איננה מודעת לכך.

בנוסף נשאלה המתלוננת האם היא מודעת לכך שהרופאים אבחנו אותה כסובלת מהפרעת מצב רוח דו- קוטבית והמתלוננת השיבה כי היא גם איננה יודעת מה המשמעות של אבחנה זו.

גם בהמשך כשנשאלה לעניין "האבחון" במסמכים הרפואיים, המתלוננת העידה כי מעולם לא עברה אבחון, ולשאלת הסנגור מה הכוונה לעבור אבחון, השיבה כי זוהי תשובה שצריכה להינתן על ידי איש מקצוע, אך היא מסתמכת על כך שהפסיכיאטרית שלה אמרה לה שלא עברה אבחון לא על ידה ולא על ידי אף אחד אחר.

המתלוננת ביקשה לומר את דבריה במהלך העדות, לאור שאלות הסנגור בעניין "האבחונים" והעידה כי היא מבחינה בין נכון ללא נכון, בין מציאות לדמיון, אדרבא, אחרי שאושפזה קרסה נפשית והיא מניחה כי לא היו משחררים אותה לו הייתה במצב בו אינה מבחינה בין מציאות לדמיון.

המתלוננת נשאלה מדוע אינה זוכרת חלקים מהאירוע, לכך השיבה כי היא שתתה אלכוהול והייתה מעורפלת וכן הייתה עייפה מאוד.

**"אני אמרתי ששתיתי. שתיתי אלכוהול והייתי מעורפלת והייתי מאוד עייפה ונרדמתי חלק מהערב ואז קמתי והלכתי לחדר. אז יש דברים שאני יודעת בוודאות שהתרחשו, תמונות, מילים, ביטויים, מעשים שנעשו, את זה אני יודעת להגיד ומה שלא, אני לא אמציא. אני לא יודעת דברים מסוימים"**.

(עמ' 152 ש' 27-30 פרוטוקול מיום 22.2.11)

המתלוננת הוסיפה והעידה כי:

**"אני בחורה נורמטיבית, הדבר היחידי ממנו סבלתי ואובחנתי, לפני 10 שנים, אחרי שאחותי נפטרה, סבלתי מדיכאון. זה האבחון היחידי שלי ידוע עליו. הרצון שלי אחר כך ללוות את עצמי בתקופות מאוד טובות ובתקופות שהן פחות טובות באנשי מקצוע, אני מקווה שאני אמשיך לעשות את זה בעתיד גם".**

(עמ' 154 ש' 5-9 פרוטוקול מיום 22.2.11)

בהמשך נחקרה המתלוננת שוב לעניין האירוע בנושא שכרותה, וזאת לבקשת הסנגור, על מנת שיוכל לנהל את קו ההגנה גם לעניין שכרותה של המתלוננת: על כך יורחב בהמשך.

**7. עדות הנאשם**

הנאשם גרוש בן 52, אב לחמישה ילדים, נולד בעיירה 'תל שלום' ומאז גירושיו הוא מתגורר בעיר באר-שבע.

הנאשם העיד, כי הדירה בה התרחשו האירועים נשוא כתב האישום, היא דירה אותה שכר ובה התגורר, לבדו, כשנה.

הנאשם העיד, כי הוא מכיר את סדי שוקרון מזה כ-5 שנים. סדי היה מפקדו של אחד מחבריו ובמסגרת זו הכירו. מאז, הוא וסדי ידידים.

הנאשם העיד כי ראה את המתלוננת לראשונה ארבעה או חמישה ימים לפני האירועים נשוא כתב האישום, כאשר המתלוננת הייתה בדירתו של הנאשם יחד עם סדי. הנאשם העיד, כי באותו היום סדי ביקש ממנו את המפתחות לדירה ואמר לו כי הוא מגיע לדירה עם ידידה. עוד העיד, כי בדירה נכח שוטר נוסף, חבר של הנאשם - רפי אזרד (להלן: "**רפי**"). הנאשם העיד, כי הארבעה ישבו יחד בסלון, נערכה ביניהם היכרות, אולם הוא והמתלוננת לא דיברו ביניהם. כרבע שעה לאחר מכן סדי והמתלוננת נכנסו לחדר. בהמשך, כך על פי העדות, בעוד הנאשם ורפי ישבו מול המחשב, שמעו מתוך החדר "קולות, צרחות של הנאה". הנאשם העיד, כי רפי אמר לו שאינו רוצה להישאר שם ועזב את הדירה.

הנאשם נשאל בדבר ה"קולות" ששמע מהחדר והעיד כי היו אלה צרחות של הנאה וכן כל מיני מכות והצלפות. כן הוסיף, כי הקולות היו הן של סדי והן של המתלוננת.

על פי העדות, ערב לפני המקרה, סדי הגיע לדירה לפני הנאשם שכן היה ברשותו מפתח, משהגיע הנאשם לביתו שוב שמע את אותם הקולות. כן העיד כי בהתחלה לא ידע האם זאת המתלוננת, אולם, בבוקר כאשר שוחח עם סדי הבין כי זאת המתלוננת, כמו כן, סדי אמר לו כי המתלוננת עדיין בדירה וכי היא ישנה. הנאשם העיד, כי באותה שיחה אמר לסדי כי המתלוננת "נשמעת לי טוב" וסדי אמר לו שהמתלוננת אוהבת "חילופי זוגות" ואם הוא רוצה להיות איתה, עליו לצרף בחורה נוספת. כן העיד, כי סדי אמר לו שכבר קבע עם זוג, אולם בשביל הנאשם הוא מוכן לבטל.

הנאשם העיד כי התקשר לכמה מידידותיו, אולם, אף אחת לא הסכימה. אז התקשר לטניה וסיפר לה "שנדלק" על ידידה של סדי ושסדי אמר לו שאם יצרף בחורה יקיימו כולם ביחד יחסי מין. טניה הסכימה.

טניה הגיעה לדירה בסביבות השעה תשע בערב, ועל פי בקשת הנאשם החלה לסדר על השולחן את הכיבוד שקנה הנאשם באותו היום. כרבע שעה אחרי שהגיעה טניה, הגיע סדי וכעבור רבע שעה נוספת הגיעה המתלוננת. בטלוויזיה שודר סרט והנאשם נתבקש להעביר ערוץ, הנאשם החל "לזפזפ" בערוצים וכאשר הגיע לערוץ פורנוגראפי נתבקש, על ידי סדי או טניה, לעצור.

באותו שלב התקשר שמעון ואמר לסדי שהוא רוצה לבוא לדירה והנאשם העיד כי כעס על כך שסדי הזמין את שמעון להגיע ולכן הלך אל המחשב והשאיר אותם בסלון. כן העיד הנאשם, כי באותו היום שוחח עם שמעון בטלפון וסיפר לו על מה שהולך לקרות באותו ערב ושמעון ביקש להצטרף, אז הנאשם אמר לו שאם אין לו בחורה לצרף הוא לא יכול לבוא.

הנאשם העיד כי בינו לבין סדי התפתח ויכוח סביב הגעתו של שמעון לדירה ובמהלך הויכוח הגיע שמעון. אז, הנאשם הלך והתיישב ליד המתלוננת, סדי התיישב על הספה ליד טניה ושמעון התיישב על כסא.

על פי העדות, כולם ישבו בסלון ושתו משקאות אלכוהוליים. הנאשם נשאל כמה משקאות אלכוהוליים שתו סך הכול והשיב שכולם יחד שתו כרבע בקבוק.

המתלוננת התיישבה על ברכיו של הנאשם, הנאשם נגע בשערה של המתלוננת והם החלו להתחבק ולהתנשק וכל זאת בנוכחותו של שמעון שאמר שהוא רוצה ללכת כי איננו רוצה להפריע וביקש מהנאשם להשאיל את רכבו, הנאשם הסכים ושמעון עזב את הדירה.

הנאשם והמתלוננת החלו לשוחח בניהם, בין היתר שאלה אותו המתלוננת בדבר היכרותו עם כל כך הרבה אנשי משטרה, שאלה האם הוא מכיר את שמעון נחמני והנאשם השיב שלא. כמו כן העיד כי המתלוננת שאלה אותו מה הא אוהב לעשות והוא סיפר לה על תחביב הטיסה שלו, והמתלוננת ביקשה להצטרף, הנאשם הסכים וביקש את מספר הטלפון שלה על מנת לתאם עמה. השניים החליפו בניהם מספרי טלפון, כך שהמתלוננת רשמה במכשיר הטלפון הסלולארי שלה את מספרו של הנאשם, חייגה אליו ואז שניהם שמרו את המספרים בזיכרון המכשיר.

אחר כך, על פי העדות, שוב החלו הנאשם והמתלוננת במגע אינטימי, התנשקו, התחבקו ובהמשך, המתלוננת אף הייתה מעל הנאשם, אז באו טניה וסדי מולם וקראו להם לבוא עימם לחדר. הארבעה נכנסו יחד לחדר, הנאשם התפשט וכולם התיישבו במיטה, המתלוננת ישבה לצידו של הנאשם ואז עברה לכיוונו של סדי וביצעה בו מין אוראלי וטניה גם היא הייתה עם סדי.

על פי העדות, בשלב זה הנאשם נעלב מכך שהמתלוננת הייתה עם סדי ולא איתו. טניה הבחינה שנעלב וקראה לו להצטרף, אז גם המתלוננת התכופפה אל הנאשם והם החלו להתנשק להתחבק והשניים קיימו יחסי מין מלאים. כן העיד, כי תוך כדי קיום יחסי המין, המתלוננת נשכה אותו בכתף.

הנאשם העיד, כי במהלך קיום יחסי המין, חש שלא בנוח מהסיטואציה וכן מכך שטניה שהיתה בהריון באותה עת גם במיטה ולכן הציע למתלוננת לעבור לחדר השני. על פי העדות, המתלוננת הסכימה והם קמו שניהם, עירומים, יד ביד והלכו לחדר השני.

על פי העדות, במהלך קיום יחסי המין בין הנאשם והמתלוננת בחדר השני, הם שמעו צעדים, שמעו שיוצאים מהחדר, נכנסים למקלחת, אז הנאשם אמר למתלוננת שטניה וסדי סיימו כבר. המתלוננת קמה ויצאה מהחדר, הנאשם יצא אחריה ובמסדרון פגשו בטניה. המתלוננת החלה מנשקת את טניה, והנאשם בא והזיז אותה וכמו כן, שאל אותה מה קרה? אז, על פי העדות, המתלוננת אחזה בידו ושוב הנאשם והמתלוננת חזרו לחדר והמשיכו לקיים יחסי מין. לפתע אמרה לו המתלוננת כי יש לו חמש שניות לגמור. הנאשם העיד, כי קם מהמתלוננת ובדרכם לצאת מהחדר שאל את המתלוננת מדוע הפסיקה אותו וזו השיבה לו "עוף ממני".

הנאשם העיד, כי המתלוננת הלכה אל החדר בו היו בגדיה והתלבשה, בדרכה החוצה ניגש אליה הנאשם ואמר לה שהיא שתתה משקאות אלכוהוליים ולכן לא כדאי שתצא עכשיו, אלא עדיף שתחכה קצת, אז אמרה לו המתלוננת "עוף ממני" בפעם השנייה.

על פי העדות, סדי ראה את הנאשם והמתלוננת מקיימים יחסי מין כאשר הוא נכנס לחדר ובמהלך יחסי המין ואמר לנאשם "שלא יגמור בפנים".

על פי העדות, לאחר שהמתלוננת עזבה את הדירה, סדי, אדווה והנאשם שוחחו בניהם על התנהגותה של המתלוננת. אחר כך סדי קיבל SMS מהמתלוננת בו כתבה לו "בן זונה". אחר כך סדי עזב את הדירה וכשעה וחצי אחרי המקרה התקשר אל הנאשם ואמר לו שהמתלוננת שלחה לו SMS נוסף בו כתבה לו שהיא הולכת להתלונן.

הנאשם העיד, כי שאל את סדי מדוע שהמתלוננת תתלונן ועל מה וסדי השיב לו שאיננו יודע.

אחר כך הנאשם התקשר למתלוננת במטרה להקליט אותה אולם זאת אמרה לו שלא יתקשר אליה והוא ניתק. אחר כך הציע לאדווה כי היא תתקשר אל המתלוננת ותקליט אותה אולם מלבד שיחת חולין קצרה המתלוננת לא שוחחה עם אדווה וניתקה את השיחה.

הנאשם העיד כי הבין שהמתלוננת אומרת עליו את הדברים עליהם העידה משום שהיא מקנאה לסדי משום שסדי הביא אותה ולא רצה להיות איתה והיה עם אדווה.

הנאשם העיד כי הבין שהמתלוננת רוצה לקיים עימו יחסי מין אולם הוא איננו זוכר אם הדבר נאמר במילים. הנאשם העיד כי מתוך התנהגותה של המתלוננת הבין כי המתלוננת רוצה לשכב עימו, היו חיבוקים ונשיקות והיה ברור לו כי הם הולכים לקיים יחסי מין.

הנאשם העיד, כי ידע שהמתלוננת הגיעה ל"חילופי זוגות" מסדי ולא מהמתלוננת. כשהוצגה לו טענתו של סדי לפיה סדי לא הסכים שהנאשם ישתתף ב"חילופי הזוגות", הנאשם העיד כי סדי אמר לו בפירוש שאם יצרף עוד מישהי הוא יוכל להצטרף ל"חילופי הזוגות" וכי סדי גם אמר לנאשם שכבר הזמין זוג אך, אם הנאשם ימצא מישהי, אז סדי יבטל את הזמנתו של הזוג.

**8. עדות סעדיה (סדי) שוקרון**

העד כבן 42, גרוש ואב לשלושה ילדים. קצין משטרה - רב פקד בדימוס. בעת האירוע היה נשוי ושימש כקצין חקירות במשטרת שדרות.

על פי עדותו, הכיר את המתלוננת במהלך עבודתו והשניים החליפו ביניהם מספרי טלפון ואף החלו להיפגש והקשר נמשך עד לאירוע נשוא כתב האישום.

לדבריו, היחסים בינו לבין המתלוננת לא היו מיניים בלבד, והיה בניהם "דו-שיח" פורה. העד תיאר את המתלוננת כאישה חכמה, שהוא נהנה לשוחח עימה ולהיות עימה.

מאידך, העיד כי באותה העת כלל לא ראה עצמו כבן זוגה של המתלוננת, והוסיף, כי המתלוננת ידעה שהוא נשוי וכי הקשר שלהם מבוסס על יחסי מין בלבד וגם קצת שיחות אך לא מעבר לכך. כן העיד כי לא הייתה בינו לבין המתלוננת התחייבות לדבר.

העד לא שלל את הטענה, לפיה, אמר למתלוננת כי הדירה, נשוא האירועים בכתב האישום, היא דירתו וכי הוא שותף בה עם הנאשם וציין כי כך גם אמר לכמה ידידות שלו. עוד הוסיף העד כי אין בדירה דברים שלו, לא בגדים ולא מברשת שיניים ולכן המתלוננת הייתה אמורה לדעת שזו לא דירתו.

**"כ.ה סלוטקי : ומה הייתה הדירה הזאת בשבילך?**

**ת . הדירה הזאת, תראי, אני ומ' ניהלנו איזה שהם קשרי חברות סימביוזיים הייתי קורא לזה. או.קיי., הייתי משתמש בדירה שלו לפעמים. ושמה כאילו, כאילו אם הייתה לי בת זוג כזאת ליחסי מין, אז הייתי לוקח אותה לשם וזו כשהיא באה שתויה, זה כבר הפעם השנייה שהיא הייתה שם אם אני זוכר נכון, אז היא גם באה לבד, היא גם ידעה את הדרך, זאת אומרת היא באה לבד לדירה."**

**...**

**כ.ה. ברנט : אולי תסביר לי את מה שאמרת קודם על ה-**

**ת . הסימביוזה?**

**כ.ה. ברנט : כן, עם הנאשם -**

**ת . תראי, אני אגיד לך -**

**כ.ה. ברנט : - שלך אליו,**

**אני אגיד לך איך הכרנו, אני הכרתי אותו כשהייתי קצין נוער חשיפה בימ"ר הדרומי, ביחידה המרכזית בדרום. בין היתר עסקנו בנושא של רכישת סמים, אנחנו אני והצוות שלי היינו רוכשים סמים. לצורך העניין היה לי שוטר בדווי שהכיר אותו וחיפשנו איזה שהוא רכב שיכול לשמש לנו כמשהו מוסווה לרכישת סמים, זה היה משהו שקרוב לזה או סילבסטר או יום העצמאות, שבדרך כלל בימים האלה היינו הולכים לרכוש את הסמים. מהאנשים שמוכרים לנוער, או.קיי.? ואז השוטר שלי אמר לי שיש לו חבר עם פיאט אונו ישנה, שמתאימה לסיטואציה הזאת ואכן באמת נפגשנו איתו, לקחנו ממנו את הפיאט אונו הישנה הזאתי, אני ושוטרת שלי נסענו בה ורכשנו סמים באותו ערב גם ומפה התחיל הקשר. הסימביוזה בינינו נוצרה בעקבות זה שהייתה לו דירה-**

**כ.ה. ברנט : אדם שהיה לך קשר איתו בענייני עבודה, ואתה רוצה ממנו אוטו במסגרת העבודה שלך.**

**ת . נכון,**

**כ.ה. ברנט : ואיך זה התפתח למה ש-**

**ת . המשכנו להיות בקשר טלפוני ואז את מבינה שיש לו דירה, הוא מבין שאני זה –**

**כ.ה. ברנט : שאתה מה?**

**ת . שאני קצין משטרה ויצא לנו להיפגש כמה פעמים עם השוטר הזה, זה סתם איזה שהוא -**

**כ.ה. ברנט : איזה שוטר?**

**ת . השוטר שלי, שחיבר בינינו. השוטר קוראים לו עומר אל זיאדנה, הוא עדיין שוטר, עדיין הוא בימ"ר לכיש משרת כרגע. אז ביקשתי ממנו פעם פעמיים את הדירה ובשלב מסוים הוא היה צריך ממני הוא כדי להשכיר דירה הוא צריך שקים, ולא היו לו שקים, אז הוא ביקש ממני שקים לפרוס לו והוא היה מחזיר לי כל חודש את הכסף. זה סוג הסימביוזה שהייתה בינינו. זאת אומרת תן לי ואתן לך כזה. במסגרת חברית אבל, בלי שום קשר לעבודה בכלל. לא היו בינינו בילויים משותפים או איזה - זהו."**

(עמ' 24-25 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10)

סדי העיד, כי באותו הערב גם סיפר למתלוננת שהוא מכיר כמה אתרי אינטרנט העוסקים בעניין חילופי הזוגות וכי בעבר גם נפגש עם זוג או שניים. כן העיד, כי המתלוננת ידעה כי הם הולכים להיפגש עם זוג, ולכן הוא יצר קשר עם שני זוגות, כאשר טניה והנאשם כלל לא היו חלק מהתוכנית המקורית. על פי העדות, הנאשם ידע על התוכנית של המתלוננת ושל סדי בעניין חילופי הזוגות, והנאשם היה ממש אובססיבי לקיים יחסי מין עם המתלוננת וביום האירוע, לכל אורך היום חזר וביקש מסדי להיות חלק מהזוג הנוסף ב"חילופי הזוגות":

לעניין הסכמתו לצרף את הנאשם ל"חילופי הזוגות" העיד:

**"תראה זה לא, שהייתי מתנגד לזה נחרצות, אבל כאילו בתוך תוכי ככה ב- העדפתי שלא. עכשיו הוא ניסה לאורך כל הדרך, כל היום ביצענו מספר, מספר אני חושב אפילו רב של שיחות טלפון, בהם מ' ניסה לשכנע אותי שהוא יהיה הזוג, וכל פעם הייתי אומר לו טוב, נראה, טוב נראה, טוב נראה, קבעתי טוב נראה, קבעתי טוב נראה, אני מדבר עם זוג."**

(עמ' 29 ש' 2-7 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10).

ובהמשך אמר:

**"אני אגיד לך למה לא רציתי שזה יקרה עם מ' ואני אמרתי את זה גם בעדות. כמו שאני מכיר את מ', מ' תמיד, יש לו בעיה לקיים יחסי מין עם קונדום. ואני מכיר אפילו סיטואציות שבהם כמו שהוא סיפר לי וזה, אם מישהי הייתה מתעקשת לקיים יחסי מין עם קונדום, הוא אפילו באמצע היחסים היה מוריד בלי שהיא תדע. אבל ואני רציתי להמשיך לשכב איתה, להמשיך להיות איתה ביחסים מיניים. עכשיו מ' כמו שאמרתי גם בעדות שלי שוב, מ' יש לו, היו לו כל מיני שותפות ליחסי מין, שלא היו לטעמי למשל, כמו שקראתי להם בעדות זולות כאלה ונורא, נורא פחדתי מכל מיני מחלות וכאלה ולכן חששתי שהוא ישכב איתה. כי אמרתי ברגע שהוא שוכב איתה אני לא, אני יוצא מהסיפור."**

(עמ' 27 ש' 21-31 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10).

כן הוסיף לעניין הטענה לפיה, הסכים לכך שהנאשם יצטרף:

**"ת. הנאשם הוא נודניק בלתי נלאה, או. קיי., נודניק ברמות שהיום קוראים לזה חפירות, חפירות, הוא חופר. ברגע שהוא רוצה משהו, הוא לא מפסיק לחפור ואני מכיר אותו לא רק בסיטואציה הזאת, מכיר אותו בעוד מיליון סיטואציות. הוא אם הוא ירצה משהו ממך, הוא יתקשר אליך בלי סוף וזה מה שהוא עשה באותו יום. יכול להיות וגם אמרתי את זה בעדות אם אני זוכר במשטרה, שיכול להיות שבשלב מסוים רק כדי להוריד אותו מעלי, אמרתי לו טוב בסדר."**

(עמ' 81 ש' 13-19 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10).

העד נשאל בדבר שיחות שהיו לו עם המתלוננת בעניין חילופי זוגות. לדבריו באחד הלילות בו הגיעה שתויה לדירה, החלה בניהם שיחה בה עלו נושאים מיניים, בין היתר שוחחו על "חילופי הזוגות", אז על פי עדותו, אמרה לו המתלוננת כי היא רוצה לצרף אדם נוסף ליחסי המין בניהם ושאלה אותו האם יש לו מישהו כזה, שניתן לצרף והוא הצביע בראשו לכיוון חדרו של הנאשם, אשר נכח באותה עת בחדרו והמתלוננת השיבה בתגובה כי זו תהיה ברירת מחדל.

**"ש . אני לא, לא הבנתי , את ההיגיון הזה. שמצד אחד לא רצית שהיא תשכב איתו , מצד שני אתה אומר שהצעת לה, אותו כחילופי זוגות .**

**ת . לא הצעתי לה, לא הצעתי לה חילופי -**

**ש . והיא הסכימה,**

**ת . חילופי זוגות כן הצעתי לה, כן , כאילו מה, עוד פעם חוזרים לזה?**

**ש . לא, אתה אמרת לנו בחקירה ראשית שלך, שהייתם באיזה שהיא סיטואציה –**

**ת . יפה, הסיטואציה הזאת שאמרתי -**

**ש . ואתה הצעת לה,**

**ת . היא רצתה גבר נוסף, היא רצתה גבר נוסף.**

**כ.ה. סלוטקי : סיטואציה שהיא -**

**ת . היא רצתה גבר נוסף,**

**עו"ד מזור : אותו , אותו ,**

**כ.ה. סלוטקי : את הנאשם?**

**עו"ד מזור : את הנאשם, כן ,**

**כ.ה. סלוטקי : מתי ?**

**עו"ד מזור : כשהם היו באיזה שהיא סיטואציה בדירה הוא אומר והם דיברו על חילופי זוגות.**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : באותו ערב?**

**עו"ד מזור : לא באותו ערב,**

**ת . לא, לא באותו ערב,**

**עו"ד מזור : בערב אחר, בערב אחר,**

**ת . לא באותו ערב, נכון, נכון , אני -**

**עו"ד מזור : והוא הציע לה את הנאשם,**

**ת . לא הצעתי לה אותו, כאילו הוא דיבר איתי -**

**עו"ד מזור : הוא הציע לה,**

**ת . ואני הנהנתי עם הראש שלי לעבר הדלת, איפה שהוא היה ישן**

**ש . אה, טוב,**

**ת . ואז היא אמרה לי , היא אמרה לי כברירת מחדל אין לה בעיה.**

**ש . אני לא מבינה שני דברים, מה פתאום הצעת אותו , כשאתה פוחד שהוא ידביק במחלות ולא נתת לי הסבר -**

**ת . אמרתי היא כשהיא אמרה לי , היא אמרה לי היא רוצה גבר נוסף, אמרתי לה אין לי גבר נוסף, כאילו ואמרה מה אין לך, אין לך חברים, אז סימנתי לה -**

**ש . למרות שאתה פוחד ממחלות ממנו , אז אתה כן הצעת אותו .**

**ת . לא התכוונתי שזה יקרה, לא התכוונתי שזה יקרה.**

**ש . הבנתי , עכשיו תגיד לי , איך - למה -**

**ת . כי אם התכוונתי שזה יקרה, זה היה יכול לקרות גם באותו ערב, כשהוא היה בדירה.**

**ש . ולמה הסיטואציה הזאת הייתה בהנהונים?**

**ת . במה?**

**ש . לא כל כך הבנתי ,**

**ת . במה?**

**ש . למה, דיברתם על חילופי זוגות והכול היה טוב ויפה, אבל הסיטואציה שאתה מציע לה אותו , זה היה הנהון עם הראש, לא כל כך הבנתי את זה.**

**ת . כי דיברנו לפעמים את מהנהנת .**

**ש . אמרת שעשית לה ככה עם הראש,**

**ת . נכון , עשיתי לה ככה, כי זה היה משהו , כי זאת הייתה אופציה מבחינתי , את י ודעת שפת גוף, יעני לא מאה אחוז, יעני זה מה יש כאילו ..."**

(עמ' 112-113 פרוטוקול מיום 12.10.10)

על פי עדותו של סדי, בדרכו לדירה התקשר למתלוננת והודיע לה כי עניין "חילופי הזוגות" עם הזוג שקבע עימם לא יצא אל הפועל, והוסיף כי באותו הערב כאשר הגיע לדירה לא ידע ולא יכול היה לדעת מה הולך לקרות, שכן על פי עדותו, לא ידע האם טניה תישאר והאם המתלוננת תסכים לכך בכלל.

לעניין קביעת "חילופי הזוגות" לאותו ערב, העיד סדי, כי באותו היום יצר קשר עם שני זוגות, האחד ביטל והשני אישר, אולם מאוחר יותר, לקראת הערב לא ענה לשיחות הטלפון של סדי.

כן העיד כי המתלוננת לא ידעה שזה "התפקשש". "**היא ידעה שאנחנו הולכים להיפגש עם זוג, לקראת אורגיה... וזה התפקשש"**. עוד הוא מוסיף: **"אישה בגיל שלה, עם הדעתנות כמו שלה או עם ההבנה השכלית כמו שיש לה, מספיק שאני אומר לך הולכים להיפגש עם זוג אני לא צריך להרחיב. מה זה הולכים להיפגש עם זוג..."**

(עמ' 86 ש' 31-32 פרוטוקול מיום 12.10.10) מבחינתו היא ידעה שזה חילופי זוגות ושהיא מגיעה לחילופי זוגות.

בהמשך הוסיף:

**"ת. שוב, אנחנו חוזרים לזה, היא ידעה הכל, היא לא ידעה לגבי מ', היא לא ידעה על הסיטואציה, היא ידעה שאנחנו הולכים להיפגש עם זוג, או.קיי.? היא לא ידעה שאנחנו הולכים להיפגש עם מ' ואדווה, זהו."**

(עמ' 99 ש' 12-15 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10).

על פי העדות, בהיותו בדירה, קיבל שיחת טלפון מהשוטר שמעון שביקש להגיע גם הוא לדירה. הנאשם ששמע על כך, אמר לסדי שיגיד לשמעון שלא יגיע אולם, סדי שרצה למנוע את "חילופי הזוגות" לא עשה כן.

על ההתרחשויות בדירה באותו הערב העיד, כי בתחילת הערב ישב ליד המתלוננת, מול הנאשם וטניה. המתלוננת ביקשה משהו לשתות, וטניה מזגה לה כוס עם שליש וודקה ושני שלישים של רדבול. על פי העדות, בשלב מסוים הוחלפו בניהם מקומות.

**"לא יודע איך זה קרה. אני קמתי לקחת סיגריה, נוצרה סיטואציה שהנאשם ישב ביחד עם[...] במיטה, בספה, ובספה ממול אני ו-אני ואדווה. ומפה לשם התחילו העניינים להתחמם כמו שאני רואה ואני רואה את הנאשם ואת[....] מתנשקים ומתעלסים ואפילו אפילו השכיב אותה על הספה שמה. ואנחנו ככה ממול צופים מהם ואז ביקשנו מהם לבוא להיכנס לחדר, כאילו אנחנו קמנו, אני ואדווה קמנו, והלכנו לכיוון החדר וביקשנו מהם להיכנס לחדר ואכן ארבעתנו נכנסנו לחדר,**

**ש . לפני החדר, רגע, מה ראו בטלוויזיה? אתה זוכר?**

**ת. סרטים כחולים יכול להיות, לא זוכר ממש, אבל -**

**ש . אם אתה זוכר תגיד, לא -**

**ת . לדעתי, לדעתי סרטים פורנוגראפיים.**

**ש . הבנתי,**

**ת . לדעתי, לא זוכר,**

**ש . או.קיי., אז אתה נכנס לחדר עם מי?**

**ת. אני נכנס לחדר עם אדווה ואחרינו נכנסים הנאשם ו[....] .**

**ש. אז היא אמרה בעדות שלה שאתה זה שלקחת אותה לחדר.**

**ת. ממש לא, אני לא לקחתי אותה לחדר ולא, היא באה בכוחות עצמה ביחד עם ה- עם הנאשם לחדר.**

**ש . או.קיי., מה עכשיו, תספר לנו מה קורה בתוך החדר.**

**ת . בתוך החדר אנחנו נשכבים ארבעתנו על המיטה. כאשר מ' נמצא בצד הקיצוני, לידו שוכבת[...], ואני ואדווה נמצאים, אני לא זוכר בדיוק איפה כל אחד היה מאיתנו, כי בשלב מסוים גם אני חושב שהתהפכנו. הם הנאשם ו[...] התחילו להתגפף בלהיטות עזה הייתי אומר בלהיטות עזה, ממש. בלהיטות עזה של שניהם, ששניהם להיטות -**

**ש . תאר לנו מה קורה,**

**ת . להיטות עזה של שניהם, מה קורה, נשיקות ו- ו- וידיים, אני חושב שהיא עדיין הייתה, הייתה לבושה, אני, תשמע, הסיטואציה הזאתי לא באה לי טוב, באמת כאילו אני הייתי בשוק, הייתי בהלם, כאילו לא, לא חשבתי שזה יקרה ככה, לא תכננתי שזה יקרה ככה. לא רציתי שזה יקרה ביניהם. וזה מה שאני קורא בגלל זה, הייתי, הייתי בשלב הזה הייתי קצת בבלק אאוט, אני- אני מנסה לשחזר טוב טוב הייתי קצת בבלק אאוט בשלב הזה. אני זוכר איזה שהוא קטע שהרמתי את האגן, פתחתי את המכנסיים הרמתי את האגן ו- ו- [....] קצת ביצעה בי מין אוראלי של מספר שניות, מספר שניות ממש ממש מועט, וזהו. תיכף אחרי זה הם קמו, הנאשם ו[....] והלכו לחדר השני.**

**ש. רק שנייה, בוא, בוא תסביר לנו אתה אני רוצה שתנסה להיזכר, אני יודע שחלפו שנתיים או - מה בדיוק [....] והנאשם עשו על המיטה יחד אתכם בחדר?**

**ת . הם לא ביצעו מין אוראלי, היא שכבה איתו שמה. היא שכבה איתו-**

**ש . מה זאת אומרת שכבה איתו? תאר לנו את זה, תתאר -**

**ת . הוא שכב איתה,**

**ש . עם כל האי נעימות, אני רוצה שאתה תתאר לנו מה קורה.**

**ת .הוא שכב איתה, זאת אומרת היא הייתה , אם אני זוכר נכון היא באה עם - עם שמלה או חצאית או לא זוכר משהו שלא היה צריך בכלל להפשיט אותה. והוא שכב איתה וכנראה, הייתה שם איזה שהיא, מישהו מהם הרגיש לא נוח והם קמו ועזבו לחדר השני.**

**ש . אני רוצה, כשאתה אומר שכב איתה, תתאר לנו מי היה למעלה, מי היה למטה, אנחנו צריכים להבין מה היה.**

**ת . הנאשם היה למעלה והיא הייתה למטה.**

(עמ' 33-35 לפרוטוקול הישיבה מיום 12/10/10).

לאחר שזיכרונו של העד רוענן, העיד, כי שמע קולות של הנאה והצלפות מהחדר השני בו קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין.

עוד העיד, כי במהלך קיום יחסי המין הוא נכנס לחדר שבו היו הנאשם והמתלוננת ואמר לנאשם, שהיה תוך כדי האקט המיני שלא "יגמור בפנים". והוסיף, כי ראה את קיום יחסי המין בין המתלוננת והנאשם וכי לא ראה שום דבר חריג.

על פי עדותו, גם המתלוננת שמעה אותו כאשר נכנס לחדר והיא לא פנתה אליו ולא ביקשה סיוע ממנו.

**"היא שמעה אותי , היא שמעה אותי שאני אומר לו את זה, אם היא הייתה צריכה איזה שהיא עזרה ממני , או איזה סיוע ממני , הייתה קוראת לי , היא הייתה פונה אלי , היא לא פנתה אלי , לא שמעתי אותה מדברת מילה אחת, פה באותה סיטואציה".**

(עמ' 41 ש' 7-9 פרוטוקול מיום 12.10.10).

על פי העדות, כמה דקות לאחר מכן, המתלוננת יצאה מהחדר עירומה וחיפשה את הבגדים שלה. כן העיד, כי המתלוננת הייתה נסערת אולם, הדבר היה מוכר לו מהפעמים בהם קיימה עימו יחסי מין אך יחד עם זאת הוסיף, כי עדיין קיננה בו המחשבה כי המתלוננת מאוכזבת מהסיטואציה.

העד נשאל לעניין מצב השכרות של המתלוננת והשיב, כי המתלוננת כלל לא הייתה שיכורה באותו הערב, היא הייתה "אולי בראש טוב" והוסיף כי המתלוננת שתתה בין שתיים לשתיים וחצי כוסות, כאשר בכל כוס יש פחות משליש וודקה ולכן זה לא הרבה.

לטענה שאדווה העידה כי המתלוננת שתתה ארבע כוסות השיב, כי מאחר ואדווה היא שמזגה את השתייה היא בטח זוכרת טוב יותר וממילא הוא בעצמו ראה רק את שתי הכוסות הראשונות ועדיין אפילו אם שתתה יותר המתלוננת הייתה ב"ראש טוב" ולא שיכורה בכלל.

סדי לא שלל את הטענה כי אדווה אמרה לו שהמתלוננת שיכורה וכי לא ייתן לה לצאת ככה מהבית והגדיר את מצבה של המתלוננת כנסערת ובראש טוב. עוד הוסיף, כי ייתכן ואמר למתלוננת שלא תצא כך מהבית מטעמי נימוס והדגיש כי גם לא קם מהספה.

העד פירט לעניין הגדרתו את מצב השכרות של המתלוננת, כך שמבחינתו יש "סולם", קודם יש "בראש טוב", אחר כך "מסטולית" ואז "שיכורה" ולטענתו המתלוננת הייתה "בראש טוב".

סדי העיד בחקירתו הנגדית, כי נכנס לחדר בו היו הנאשם והמתלוננת בעת שקיימו יחסי מין, משום שלטענתו המתלוננת מאבדת שליטה בעת קיום יחסי מין והיא איננה אותה אישה, היא נכנסת לאקסטזה ולא שולטת בעצמה, לכן היה צריך הוא לומר לנאשם ש"לא יגמור בפנים" והוסיף, כי בעבר כשקיים בעצמו יחסי מין עם המתלוננת, היא הקפידה לומר לו זאת, לפני קיום יחסי המין.

כמו כן הוסיף, כי עשה כן גם בשל התנהלותו של הנאשם, שכן ידע כי הוא עשוי להתעלם מבקשתה ולעשות כרצונו.

לעניין התנהגותה של המתלוננת לאחר שיצאה מהחדר העיד, כי התנהגותה לא הייתה חדשה לו והוא מכיר אותה מהעבר אולם, כן היה המום מכך שעזבה את הדירה מבלי לומר דבר.

העד אישר כי המתלוננת לא ידעה כי מתוכנן ערב של חילופי זוגות עם הנאשם.

**9. עדותה של טניה (להלן: טניה/אדווה)**

העדה כבת 25, רווקה ואם לשני ילדים קטנים, בעת האירוע מושא כתב האישום הייתה בהריון בחודש השישי.

על פי העדות, העדה מכירה את סדי שוקרון מזה שנים רבות (כ- 10 שנים) והם ידידים. טניה הוסיפה כי לה ולסדי היה קשר אינטימי שהסתכם במספר פעמים בודדות. כמו כן העידה, כי את הנאשם הכירה דרך סדי וכי היא והנאשם ידידים מזה כ- 6 שנים וכי לה ולנאשם היו יחסים אינטימיים.

העדה נתבקשה לספר אודות השתלשלות הדברים ביום האירוע מושא כתב האישום והעידה, כי באותו היום, בשעות הערב, התקשר אליה הנאשם ואמר לה כי הוא מתכוון להיפגש עם סדי ועם ידידה שלו - המתלוננת. כן, העידה, כי הנאשם אמר לה באותה שיחה, כי ביקש מסדי שיכיר לו את המתלוננת וכי סדי אמר לנאשם שהמתלוננת מסכימה לכך, אולם בתנאי שתצטרף עוד בחורה. כן העידה, כי הנאשם הגדיר את המתלוננת כבחורה מכובדת, ולפיכך בחר בה, בטניה, ולא באחת הבחורות שהיה רגיל ללכת עמן (תמורת תשלום).

טניה הבינה כי הולכת להיות "אורגיה" וכי המתלוננת לא רוצה להיות אישה יחידה, לכן אמרה לנאשם, כי בשל מצבה (הריון בחודש השישי) היא מסכימה להצטרף אליהם, אך איננה מעוניינת בקיום יחסי מין. על פי העדות, השיחה הסתימה בכך שהנאשם אמר לה כי הוא יודיע לסדי על כך ויחזיר לה תשובה בעניין.

הנאשם טלפן אליה שוב לאחר מספר דקות ואמר לה שסדי לא מעוניין בהצטרפותה משום שאיננה מעוניינת להיות שותפה פעילה. לאור דבריו של הנאשם, העידה, כי הסכימה להצטרף.

טניה העידה, כי בין השעה ל- 21:00 ל-22:00 בערב הגיע אחיינו של הנאשם ואסף אותה מביתה אל הדירה. בהגיעה לדירה, הנאשם אמר לה שקנה כיבוד ושתייה וביקש ממנה שתסדר את הדברים על השולחן.

קצת אחרי השעה 22:00 הגיע סדי ואחריו הגיעה המתלוננת, והן ערכו בניהן היכרות, העדה הציעה למתלוננת לשתות והמתלוננת ביקשה לשתות משקה וודקה עם "רדבול", כמו כן, העידה, כי מזגה למתלוננת שלושת רבעי הכוס וודקה והשאר "רדבול" על פי בקשת המתלוננת. עוד אמרה בעדותה, כי הופתעה מכמות האלכוהול שביקשה המתלוננת והמתלוננת אמרה לה כי כך היא אוהבת את השתייה שלה. המתלוננת שתתה את הכוס במהירות וביקשה כוס נוספת.

באותה עת ישבו הארבעה בסלון שם הוקרנה תוכנית טלוויזיה שהעדה לא אהבה וביקשה לראות סרט, הנאשם מצידו אמר שיש לו כל מיני סרטים והזמין אותם לבחור, וכשהעדה שאלה את המתלוננת במה היא מעוניינת לצפות, השיבה לה המתלוננת "סרט כחול" והנאשם הקרין את הסרט. בהמשך הערב סדי קיבל שיחת טלפון משוטר שרצה להגיע לדירה, והנאשם התנגד לכך וכעס, אולם העדה הרגיעה אותו. באותו שלב, הנאשם התיישב ליד המתלוננת והחלה בניהם שיחה שבסופה אף החליפו מספרי טלפון. אז, הגיע השוטר - שמעון. סדי קם ממקומו והתיישב ליד שמעון והחל משוחח עמו, באותו שלב, הנאשם התיישב ליד המתלוננת. ביחס לכך, נשאלה העדה בחקירה הנגדית, מדוע בהודאתה אמרה שהנאשם התיישב ליד המתלוננת רק לאחר ששמעון יצא מהדירה והיא השיבה, שיכול להיות שהחוקר לא הבינה נכון או שהתבלבלה, או שאולי פספסה פרט, אולם היא יכולה לומר בוודאות שזה קרה בזמן ששמעון עוד היה בדירה.

על פי העדות המתלוננת החלה להתקרב למ' והניחה עליו את ראשה והשניים החלו להתלטף ואף להתנשק. באותו שלב, שמעון קם ממקומו ואמר כי הוא לא רוצה להפריע ולכן הוא הולך, והנאשם השאיל לו את רכבו על מנת שיוכל ללכת.

אז, סדי והעדה הלכו לחדר משהבחינו כי המתלוננת והנאשם במצב אינטימי, והחלו גם הם (בחדר) במגע אינטימי, אז העדה אמרה לסדי לקרוא למתלוננת ולנאשם שיצטרפו אליהם. על פי העדות כאשר הגיעו לחדר הסלון וקראו לנאשם שיבוא עמם לחדר, הנאשם פתח את העיניים ועשה תנועה, אותה פירשה העדה כ"לכו". לבסוף, המתלוננת והנאשם הצטרפו לסדי ולעדה לחדר.

טניה נשאלה מה תגובתה לעניין עדותה של המתלוננת, לפיה, המתלוננת הייתה עם סדי בחדר ואז הגיעו טניה והנאשם ואחר כך הנאשם לקח את המתלוננת לחדר השני, והשיבה, כי זה לא נכון **"זה לא היה ככה. בכלל."** (עמ' 57 לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10). עוד בעניין זה, נתבקשה תגובת העדה לכך שהמתלוננת העידה, כי יצאה מהחדר השני והנאשם דחף אותה בחזרה לחדר, וטניה השיבה, כי הנאשם לא דחף את המתלוננת אלא, המתלוננת לקחה אותו בידה ומשכה אותו איתה לחדר.

טניה העידה, כי בחדר הראשון החל מגע אינטימי בין הארבעה, (המתלוננת אחזה בעדה בצווארה ודחפה אותה אל המיטה, טניה דחפה אותה בחזרה והמתלוננת החלה לצחוק).

באותו שלב, על פי העדות, המגע האינטימי התרכז רובו בין טניה, המתלוננת וסדי, בעוד הנאשם הוריד את בגדיו והתיישב על המיטה עם גבו אל השלושה. טניה העידה כי הבחינה שהנאשם נעלב מכך ולכן קראה לו להצטרף, אז הנאשם החל ללטף את המתלוננת שהסתובבה אליו, והם החלו להתנשק.

העדה נשאלה בחקירתה הנגדית מדוע הנאשם היה צריך להיעלב, הרי המטרה שלשמה הגיעו היא "מין קבוצתי" והעדה השיבה כי הנאשם נעלב כי המתלוננת "הפסיקה" להיות איתו ועברה להיות עם סדי. עוד הוסיפה בעדותה, כי הנאשם רצה להיות לבד עם המתלוננת:

**"...הוא רצה להיות איתה לבד, האמת הוא לא היה כל כך בקטע של אורגיה מ'**

**ש: אז הוא רצה להיות איתה לבד, לא היה כאן שום עניין של מין קבוצתי. מההתחלה.**

**ת : לא, מהצד שלנו היה, אבל מ' –**

**ש : מה זה מהצד שלנו?**

**ת : מ' לא היה מעניין אותו להיות איתי.**

**ש : הבנתי. מה זה מהצד שלנו היה, לא כל כך הבנתי, מי זה הצד שלנו? את אמרת מהצד שלנו.**

**ת : הצד היה מעוניין סדי ו[....], מ' בכלל רצה להכיר רק את [....], לא היתה לו שום כוונה להיות איתי או לעשות אורגיה. אבל הוא הסכים לזה, כי סדי אמר ככה שזה הרצון של [....], אבל הוא בעיקרון רצה מההתחלה להכיר את [....]."**

(עמ' 35 ש' 21-31 לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10).

טניה העידה, כי בהמשך כשהביטה לכיוונם של המתלוננת והנאשם הבחינה שהשניים במהלכו של מגע אינטימי ושהנאשם נמצא מעל המתלוננת, עוד הוסיפה והעידה כי באותה העת המתלוננת ניסתה להוריד את תחתוניה אולם לא הסתדרה והנאשם התרומם והחל מוריד ממנה את תחתוניה וטניה עזרה לו. על פי העדות, בשלב זה הייתה חדירה והשניים קיימו יחסי מין תוך שהמתלוננת משמיעה קולות הנאה.

טניה העידה, כי תוך כדי קיום יחסי המין בין המתלוננת והנאשם, המתלוננת משכה בשערה של טניה ואף נשכה את הנאשם.

על פי העדות, יחסי המין בין המתלוננת והנאשם נמשכו מספר דקות, בסופן שינו השניים תנוחה, המתלוננת מעל הנאשם ואלו המשיכו בקיום יחסי המין.

טניה העידה, כי המתלוננת לקחה את ידו של הנאשם ומשכה אותו עמה לחדר השני.

טניה העידה, כי לאחר שיצאו היא וסדי מהחדר הם נכנסו לחדר האמבטיה, וכשיצאה משם הבחינה כי המתלוננת יצאה מהחדר בו הייתה עם הנאשם ובאה לעברה, ליטפה אותה בצווארה והחלה מנשקת אותה על שפתיה. על פי העדות, באותו שלב, יצא הנאשם מהחדר והזיז את המתלוננת מטניה, המתלוננת מצידה החלה לצחוק, משכה את ידו של הנאשם ונכנסה עמו לחדר. טניה העידה, כי לאחר שהנאשם והמתלוננת חזרו לחדר, היא ישבה עם סדי בסלון ושמעה מהחדר קולות הנאה של המתלוננת. לטענתה, היא יודעת להבחין בין קולות הנאה לבין קולות מצוקה. בחקירתה הנגדית נשאלה העדה, מדוע בהודאתה מיום 14/10, אמרה ששמעה את המתלוננת צועקת צרחות חזקות מידי שלא נשמעות כל כך כהנאה והעדה השיבה, כי היא אמרה לחוקרת שאלו היו קולות של הנאה, עדינים אך חזקים.

על פי העדות, לפתע היה שקט בחדר בו היו הנאשם והמתלוננת והעדה שמעה את המתלוננת אומרת לנאשם "עוף ממני", מיד נפתחה הדלת והמתלוננת יצאה מהחדר.

בעניין זה העידה:

**"... זה היה בקול רם, אבל זה לא היה צעקה של בחורה נגיד שעשו לה משהו כואב, אלא היא אמרה את זה בכעס, מתוך כעס היא אמרה את זה בקול גבוה.**

**ש: מה זאת אומרת זה לא צעקה של בחורה שעשו לה משהו כואב? אני לא כל כך הבנתי, היא אמרה את זה בצעקה, היא אמרה את זה בקול רם, למה זה לא צעקה של בחורה שעשו לה משהו כואב?**

**ת : כי יש הבדל מתי שבחורה צועקת מכאב ומתי שבחורה מדברת מתוך כעס, אני לפחות יכולה להבדיל את זה כי אני לא ילדה בת 15 - 16 שלא יודעת מה זה."**

(עמ' 33 ש' 7-21 לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10)

טניה העידה, כי ניגשה אל המתלוננת ושאלה אותה מה קרה לה, אולם זו השיבה "כלום". על פי העדות המתלוננת החלה להתלבש, טניה מצאה את תחתוניה של המתלוננת על המיטה והיא נתנה אותם לנאשם שייתן אותם למתלוננת. המתלוננת סיימה להתלבש והלכה לכיוון דלת היציאה מהבית. טניה העידה, כי הנאשם ניסה לשכנעה להישאר, אך המתלוננת אמרה לו רק "עוף ממני" ויצאה החוצה.

טניה נשאלה בחקירתה הנגדית, כמה פעמים שמעה את המילים "עוף ממני" והשיבה, "פעמיים, פעם אחת טניה העידה, כי לאחר שהמתלוננת יצאה מהדירה היא שאלה את הנאשם מה קרה, והנאשם סיפר לה שאחרי שחזר לחדר עם המתלוננת, פתאום במהלך קיום היחסים המיניים בין הנאשם למתלוננת, אמרה לו המתלוננת שיש לו "5 שניות לגמור" וכששאל למה, אמרה לו "עוף ממני", כן העידה כי הנאשם סיפר לה שקם מהמתלוננת והיא יצאה מהחדר, ובפעם השנייה ליד הדלת כשהנאשם רצה לעצור אותה והיא אמרה לו שוב "תעוף ממני".

עוד הוסיפה העדה ביחס לאירועים בדירה לאחר שהמתלוננת עזבה, שסדי כעס על הנאשם ואמר לו שהם היו אמורים להיות כולם ביחד ושהנאשם הוא אינטרסנט שחושב רק על עצמו.

טניה נשאלה, האם ייתכן שהמילים הללו נאמרו פעם נוספת כשהיו בתוך החדר, והעדה השיבה, כי הדבר ייתכן רק אם המתלוננת לחשה, שכן היה שקט בבית וניתן היה לשמוע מה קורה בחדר. אז, על פי העדות, סדי והנאשם התווכחו על כך. בעניין זה, נשאלה העדה בחקירתה הנגדית, מדוע סדי היה צריך לכעוס על הנאשם, אם זה מה שהתכוונו לעשות מלכתחילה, וטניה השיבה, כי :

**"למה שלפי מה שאני הבנתי ממ' שזאת ידידה טובה של סדי, לא משהו חולף, וסדי מההתחלה הכוונה שלו היתה שאנחנו נהיה כולם ביחד, וזה לא יצא ככה אז זה הכעיס את סדי, כי מתי שאני גם סירבתי בהתחלה לקיים יחסים גם סדי כעס על זה והוא אמר אז אני לא בא. ככה מ' אמר לי ומתי שהסכמתי להיות איתם אז רק סדי לא היתה לו בעיה לבוא.**

**ש : כן. אבל את לא קיימת יחסי מין עם מ'.**

**ת : לא, לא קיימתי איתו יחסים."**

(עמ' 37 ש' 27-32, עמ' 38 ש' 1-2, לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10).

העדה נשאלה לעניין מצב השכרות של המתלוננת באותו הערב, והשיבה כי המתלוננת הייתה **"בסדר גמור"** והוסיפה כי המתלוננת הייתה **"בראש טוב, היא תפסה ראש מהשתייה, אבל היא לא הייתה מסטולית שלא יודעת מה היא עושה".** (עמ' 40 ש' 2-4 לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10).

טניה נשאלה, מדוע בהודעתה אמרה כי באותו הערב, עוד כשהיו בסלון ולפני שעברו לחדר, היא שמה לב שהמתלוננת התמסטלה לפי החיוכים שלה והעדה השיבה, כי היא לא אמרה את המילים התמסטלה, אלא אמרה "תפסה ראש".

עוד נשאלה העדה בעניין זה, מדוע אמרה לנאשם שיחליף תנוחה וכי אם יהיה מעל המתלוננת היא תקיא, בהיותה שיכורה, והעדה השיבה:

**"אני אמרתי לסדי היא תפסה ראש, הוא אמר לי כן, היא תפסה קצת ראש. אמרתי לו תשמע, היא שתתה לפי דעתי הרבה, הוא אמר לי בסדר, אבל היא בעצמה אמרה לך כמה היא רוצה, נכון ? אמרתי לו כן, נכון. אז -**

**כ.ה. ח. סלוטקי: היא בעצמה אמרה לך כמה היא?**

**העדה: כמה היא רוצה לשתות, כמות הוודקה שמזגתי לה בכוס, היא בעצמה אמרה לי את הכמות. עכשיו, אני אמרתי כמו שסיפרתי מההתחלה שמתי שאני הייתי עם הבן זוג שלי גם היה מצב שהוא היה מעליי ואני לא הייתי שיכורה, סך הכל שתיתי כוס אחת ותפסתי קצת ראש, והוא היה מעליי וקיבלתי סחרחורת, אז אמרתי לסדי תאר לעצמך, מתוך צחוק אמרתי לו, תאר לעצמך תקבל סחרחורת היא תקיא עליו? הוא שאל אותי למה את חושבת ככה? אמרתי לו כי תמיד בחורות חבל על הזמן בקשר לשתייה הן חלשות, כי מתי שהן תופסות קצת ראש חבל על הזמן היא מקבלת סחרחורת בחושך, גבר עליה והיא פשוט עם עיניים סגורות אז היא רואה בעיניים קרוסלה.**

**ש : אבל את לא מדברת על זה שהיא תפסה ראש, את מדברת על זה שהיא היתה מסטולית.**

**ת : היא לא היתה מסטולית, היא היתה מסטולית, אבל לא מסטולית שלא יודעת מה לעשות, אני פשוט אומרת תפסה ראש, אני אומרת לך את זה במילים כאלה, אבל היא היתה מסטולית, כן, כי היא שתתה והיא שתתה כמות גדולה. אבל היא לא היתה מסטולית שהיא לא עומדת על הרגליים והיא לא יודעת מה היא עושה והיא מגמגמת. לא, היא דיברה רגיל."**

(עמ' 40 ש' 30-31, עמ' 41 ש' 1-22 לפרוטוקול מיום 20.6.10).

טניה נשאלה בדבר תגובתו של הנאשם לאחר שסדי אמר לו כי המתלוננת שלחה לו S.M.S שהיא מתכוונת להגיש תלונה והשיבה, שמ' לא כל כך התייחס לזה. **"לא. הוא לא התרגש מזה, והוא גם לא כל כך התייחס לזה"** (עמ' 45 ש' 8 לפרוטוקול הישיבה מיום 20/06/10).

בהמשך לכך, העדה נתבקשה להסביר מדוע בהודעותיה אמרה כי הנאשם מאוד נלחץ מזה והשיבה:

**"לא, הוא לא התייחס לזה, אחר כך הוא התחיל להגיד לי אבל על מה היא תתלונן עליי, מה אני עשיתי לה, מה עשיתי לה רע, והוא נלחץ מזה, מ' תמיד היה פחדן בדברים האלה, כי פעם קרה לו סיפור שבחורה סחטה אותו ובסופו של דבר הוא הצליח להוכיח שזה לא ככה.**

**ש : אבל אני הרגע שאלתי אותך איך הוא הגיב ואת אמרת שהוא לא התייחס לזה. הוא לא התרגש מזה.**

**ת : כן, הוא לא לקח את זה קשה.**

**ש : עכשיו, אני שואלת אותך למה את אמרת בהודעות שלך שהוא נלחץ מזה והוא לקח את זה קשה אז פתאום את אומרת לנו שהוא נלחץ מזה.**

**ת : כן, הוא -**

**ש : אז תחליטי, הוא נלחץ או לא התייחס?**

**ת : לא, אני אמרתי שבהתחלה הוא לא נלחץ מזה ולא כלום.**

**ש : לא, זה לא מה שאת אמרת. כשאני שאלתי אותך את אמרת שהוא לא התרגש מזה.**

**ת : נכון. הוא לא התרגש מזה, זה שהוא נהייה בלחץ זה היה ברגע אחד מתי שהוא נזכר עם הסיפור של הבחורה שהיה לו איתה סחיטה, שהיא התחילה לסחוט אותו, שכבה איתו ואמרה שאני אתלונן עליך שאתה אנסת אותי, והתחילה לבקש ממנו כסף.**

**ש : אבל זה לא מה שאת אומרת בהודעה שלך, את אומרת אני רוצה להוסיף שאחרי שהוא שמע שהיא רצתה להתלונן הוא היה בלחץ חזק. והוא היה בהלם.**

**ת : הוא היה בהלם, והוא היה גם בלחץ, אבל זה היה לחץ ממש של רגע, אבל ככה הוא לא כל כך התייחס לזה, והוא באמת התחיל להיות בלחץ לא באותו יום הוא היה ממש בלחץ ממש מתי שהוא שמע שהיא התלוננה עליו אז הוא באמת נהיה בלחץ על מה, מה עשיתי לה, הוא לא הבין למה, בגלל זה הוא נהיה מאוד בלחץ".**

(עמ' 45 ש' 11-30 עמ' 46 ש' 1-8 לפרוטוקול מיום 20.6.10).

טניה נשאלה לעניין שיחתה עם סדי והנאשם בדבר האירוע, והשיבה, כי לא דיברו על האירוע. משנאמר לטניה כי בחקירתה אמרה כי כן דיברו על האירוע, העידה, כי כן דיברו וניסו להבין מדוע המתלוננת כעסה.

טניה העידה כי באותו הערב התקשרה אל המתלוננת, לבקשתו של הנאשם, פעמיים, ושאלה את המתלוננת אם הכול בסדר.

**10. עדות עד ההגנה - שמעון אבוטבול**

העד בעת האירוע מושא כתב האישום היה רס"ר בתפקיד חוקר בתחנת משטרת באר שבע, מזה כשבע שנים.

העד העיד כי בערב האירוע היה נוכח בתחילת הערב בדירה לזמן קצר. לשאלת הסנגור האם הבין מה הולך להיות בדירה באותו הערב השיב שכן, הבין כי הם הולכים לקיים יחסי מין, זאת מכיוון שהיה מוקרן סרט פורנוגראפי בטלוויזיה, הייתה שתייה חריפה על השולחן, והוא ראה את הנאשם והמתלוננת מתגפפים.

בחקירתו הנגדית השיב העד לשאלת התביעה: "אני אקריא לך מההודאה שלך שאתה ראית : "תוך כדי עברה" אתה מדבר על המתלוננת "ושכבה לו על הברכיים ומ' נישק אותה בלחי". זה מה שהיה? כן".

**"ש : למה פה אתה מדבר על זה שמ' נישק אותה,**

**עו"ד דייגי: תני לו לענות אבל לשאלה.**

**עו"ד מזור: למה פה בהודאה שלך אתה מדבר על זה שמ' נישק אותה. אתה לא**

**אומר 'התנשקו' , אתה לא אומר 'התגפפו' בשום מקום. אתה אומר מ' נישק אותה.**

**העד: נכון .**

**ש : שהיא נשכבה לו על הברכיים ושהוא נישק אותה.**

**ת : נכון , כי האקט הראשון , כמו שתיארתי , בן אדם מנשק אדם אחר במצח זה לא שהבן אדם בא אליו עם המצח כדי שהוא ינשק אותו . זה לא מצב אידיאלי . הוא פשוט התכופף כדי לנשק אותה. זה מה שראיתי וזה מה שתיארתי".**

**ש : אחרי שאתה חזרת וסאדי לקח אותך הביתה,**

**כ.ה. סלוטקי: אתה תיארת אצלנו תיאור שונה מהתיאור שמקריאים לך.**

**העד: שהוא נישק אותה במצח.**

**כ.ה. סלוטקי: שהוא נישק אותה. זה לא שהתגפפו , כמו שאמרת קודם.**

**העד: אבל היה כל הזמן מגע.**

(עמ' 138 ש' 22-30 פרוטוקול מיום 22.2.11).

**"כ.ה. סלוטקי: המגע, כפי שתיארת אותו היה מגע מצידו כלפיה. זה מה שאומרת לך הגברת ולא כמו שאמרת לנו פה, שהם התגפפו. זה שני דברים שונים.**

**העד: את צודקת, אבל זה לא מצב שראיתי שמישהו כאן לא מרוצה מאיזה עניין או משהו כי בסופו של דבר היא ישבה לו על הברכיים, היא הייתה על ידו , נשארה על ידו גם אחרי שהוא נישק אותה. בגלל זה ..."**

(עמ' 140 ש' 1-6 לפרוטוקול מיום 22.2.11).

גם לעניין "חילופי הזוגות" נשאל העד בחקירתו הנגדית האם סדי דיבר איתו על כך, השיב כי סדי לא דיבר איתו על חילופי זוגות אך סיפר לו על כך שסדי יהיה עם המתלוננת והנאשם עם טניה אך לא על חילופי זוגות. העד הוסיף כי סדי סיפר לו על כך שהנאשם "נדבק למתלוננת", היינו רצה להיות איתה.

עוד העיד כי במהלך הנסיעה עם סדי, סדי קיבל מסרון מהמתלוננת על כך שהולכת להתלונן ואז סדי התקשר לנאשם לספר לו על כך. עוד העיד כי סדי אמר לנאשם: **"תראה מה אתה עושה"**

**"ש : מה אתה הבנת מהתוכן? שזה לא בסדר מה שהוא עשה?**

**ת : שהיה שם משהו לא בסדר, ברור. אבל לא הבנתי מה לא בסדר.**

**ש : מה זאת אומרת שהיה שם משהו לא בסדר? שמ' עשה שם משהו שהוא לא בסדר?**

**ת : אני לא יודע כי סאדי אמר שהיא יצאה פגועה כביכול מהבית, משהו כזה. היא יצאה ועשתה עליו פרצוף.**

**כ.ה. אבידע: מה?**

**העד: שהיא עשתה עליו פרצוף. סאדי אמר שהמתלוננת עשתה עליו פרצוף כשהיא יצאה מהבית. אז הבנתי שהיה שם משהו לא בסדר, או שהיא רצתה להיות איתו ובסוף הוא היה איתה.**

**...**

**עו"ד מזור: וסאדי אמר לו שזה לא בסדר שזה קרה, שהוא התנהג לא בסדר?**

**העד: הוא לא אמר שהוא התנהג, הוא לא אמר את המילה 'להתנהג'. הוא אמר 'תראה מה אתה עושה' . משהו כזה”.**

(עמ' 141-142 פרוטוקול מיום 22.2.11).

**11. חילופי זוגות**

המתלוננת העידה כי בפעם הראשונה ששמעה על כך שמטרת הערב הייתה לערוך "חילופי זוגות" הייתה בחקירה במשטרה וכי מבחינתה, הגיעה באותו ערב לבלות עם בן זוגה סדי.

גם על פי עדות הנאשם, הנאשם לא דיבר איתה על כך אלא ששמע על כך שכביכול היא אוהבת חילופי זוגות מסדי ושזאת הייתה מטרת הערב.

**"עכשיו אתה ידעת אם היא הגיעה לחילופי זוגות?**

**ת. כן.**

**ש . אתה דיברת איתה על זה?**

**ת . איתה לא.**

**ש . לא. אז ממי ידעת שהיא הגיעה לחילופי זוגות?**

**ת. מסאדי חילופי זוגות?**

**ש . עם סאדי דיברת על זה שאתם הולכים לעשות**

**ת . כן."**

(עמ' 45 ש' 30-37 לפרוטוקול מיום 10.1.10)

**"בכל מקרה אתה לא יודע ש[....] מסכימה לחילופי זוגות . לא?**

**מ[....].**

**ת . לא. מסאדי. נכון ?**

**ש . מסאדי אתה יודע. ?**

**ת . נכון.**

**ש . עכשיו למה לא שאלת אותה אם היא מסכימה?**

**ת . אמרתי לך דיברנו כי ברגע ש[....] התנשקה התחבקה נגעה בי נגעתי בה התחרמנו לא הייתה הרבה שאלות"**

(עמ' 50 ש' 1-8 לפרוטוקול מיום 10.1.10)

גם על פי עדות סדי, הוא לא דיבר עם המתלוננת על חילופי זוגות עם הנאשם. על פי גרסתו המפוקפקת, ועל כך יורחב בהמשך, שוחח עימה במהלך היום על חילופי זוגות שיהיו באותו ערב אך לא אמר לה דבר על כך שמדובר בחילופי זוגות עם הנאשם, אלא עם זוג אחר ולא אמר לה שהנאשם לחץ עליו להיות הזוג הנוסף והוא נאלץ להסכים.

עולה אפוא, כי גם על פי גרסת ההגנה, המתלוננת לא ידעה דבר על כך שמדובר על ערב של חילופי זוגות עם הנאשם וטניה.

וכך באו הדברים לידי ביטוי בעדותו של סדי:

**"כ.ה. אבידע- אב"ד : אני שואלת מה היא ידעה על אפשרות אורגיה?**

**ת . לא, היא לא ידעה, היא לא ידעה, אורגיה באותה, כאילו עם הדמויות**

**האלה, אם הארבע הדמויות האלה עם הנאשם עם אדווה."**

(עמ' 86 ש' 16-17, פרוטוקול מיום 12.10.10)

"**ש . או .קיי. , יותר מזה שואלים אותך זה בהודעה הראשונה שלך, בעמוד 5, עורך דין דייגי בשורה 4. - האם [....] הייתה מודעת לזה שאדם אחר הולך לשכב איתה ולא אתה? אתה אומר - לא, היא לא הייתה מודעת, זה משהו שהתפתח באותו רגע. היא לא הייתה מודעת לזה שמישהו אחר הולך לשכב איתה באותו ערב -**

**ת . אני מדבר על המצב הזה, בסיטואציה עם הנאשם, הסיטואציה עם הנאשם, לא עם הזוג שפוקשש לנו . הסיטואציה עם הנאשם, הרי -**

**ש . הסיטואציה עם הנאשם,**

**ת . הרי גם כשאני הולך להיפגש עם זוג , אני לא יודע מה הולך לקרות איתם.**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : את מוכנה לחזור על השאלה? שחלק ניכר לא שמעו ?**

**ש . כן , - האם [....] הייתה מודעת לזאת שאדם אחר הולך לשכב איתה ולא אתה? אתה אומר בצורה מפורשת - לא, היא לא הייתה מודעת לזה, זה משהו שהתפתח באותו רגע. זה מה שאמרת .**

**ת . זה התייחס לנאשם הזה, לסיטואציה שקרתה, היא לא ידעה שהיא הולכת לשכב איתו , בוודאי שהיא לא ידעה שהיא הולכת לשכב איתו .**

**ש . היא לא ידעה שהיא הולכת לשכב איתו .**

**ת . נכון ,**

**ש . אבל -**

**כ.ה. סלוטקי : שאלו שם על אדם אחר -**

**ש . על אדם אחר בכלל,**

**ת . מה זה?**

**כ.ה. סלוטקי : השאלה הייתה -**

**ת . לא, אבל זה- לא, לא,**

**כ.ה. סלוטקי : אדוני, השאלה הייתה תחזרי שוב על השאלה, השאלה הייתה האם היא ידעה שהיא הולכת לשכב עם אדם אחר מלבדך, זאת הייתה השאלה, אם אני לא טועה, תחזרי על השאלה.**

**ש . כן , זאת הייתה השאלה, האם [....] הייתה מודעת לזאת שאדם אחר הולך לשכב איתה.**

**ת . אחר, לא מלבדך, לא משנה זה אותו דבר.**

**ש . ולא אתה,**

**ת . או. קיי., זה לא משנה, נכון, אמרתי, זה בהתייחס לסיטואציה הזו, לסיטואציה הזו היא לא הייתה אמורה לדעת שהיא הולכת לשכב עם מישהו אחר וגם אני לא ידעתי שהיא תלך לשכב עם מישהו אחר בכלל, מי צפה את זה בכלל.**

**ש . או .קיי., זה שואלים אותך בחקירה נוספת שלך – [....] לא ידעה דבר על כך שמ' אמור להיות איתה ולא ידע על החלפת זוגות או להיות בסיטואציה שהייתה בדירה. תגובתך? נכון מאוד.**

**ת . נכון מאוד, נכון מאוד, היא - ולא הייתה אמורה להיות בסיטואציה הזאת, לא היינו אמורים להגיע לזה. הרי מה אני סותר, אני כאילו אני לא מבין הרי אני אומר -**

**ש . כן אתה סותר,**

**ת . לא, אני אומר,**

**ש . אתה סותר,**

**ת . אני אומר ש[....] ידעה שאנחנו הולכים להיפגש עם זוג, או.קיי ., מה שיקרה עם הזוג אני וגם היא לא ידענו ובכלל על אחת כמה וכמה מה שקרה בדירה של הנאשם שלא אני ולא היא לא ידענו שנגיע לסיטואציה כזאת, זהו .**

**ש . תראה סדי ,**

**ת . זה לא סותר,**

**כ.ה. ברנט : באיזה סיטואציה, אני לא מבינה, תשמע, אתם רציתם החלפת זוגות, אתה לא רצית דווקא את הנאשם כי הוא גומר בפנים.**

**ת . גברתי , גברתי אני אסביר, אני אסביר.**

**כ.ה. ברנט : סליחה, אני לא סיימתי את השאלה. אחר כך אין זוג אחר יש רק הזוג הזה ואתה הסכמת לזה, יכולת לא להסכים לזה שיהיה הזוג הזה. הסכמת, היית שם ו-**

**ת . זה אני לא הסכמתי , זה לא שהסכמתי , כאילו אני לא -**

**כ.ה. ברנט : רגע אחד, לא הסכמת?**

**ת . מה זה הסכמתי , כאילו זה היא, מה אני , מה אני יכול לכפות עליה לשכב איתו? מה זה הסכמתי?**

**כ.ה. ברנט : היא איתך בתוך המיטה ועושה לך מין אוראלי -**

**ת . כן , אבל זה לא -**

**כ.ה. ברנט : בזמן שהיא שוכבת איתו .**

**ת . אבל זה הסכמה שלי ? כלפיה? מה זאת אומרת אם אני מסכים אז כן , כאילו אז או .קיי., אם הסכמתי אז נגמר הסיפור.**

**כ.ה. ברנט : אדוני , אדוני , תשמע,**

**ת . אז אם הסכמתי אז נגמר הסיפור, אז זה בסדר.**

**כ.ה. ברנט : אני רוצה להבין את התשובה שלך,**

**ת . אז בואי אני אגיד לך לגבי ההתנהלות עם זוגות, או .קיי . , כמו שיש-**

**כ.ה. ברנט : לא אתה - מה שאתה אמרת -**

**ת . לא, גברתי אני אסביר לך,**

**כ.ה. ברנט : - שכך אני מבינה את מה שאתה אמרת, שהיא לא ידעה שהולך להיות חילופי זוגות, זה מה שאמרת .**

**ת . בהתייחס לסיטואציה הזאת,**

**כ.ה. ברנט : איזה סיטואציה?**

**ת . שהתפקשש הסיפור עם הזוג הראשון , עכשיו אנחנו פה במצב נתון כזה, אני , הנאשם, אדווה והיא. אף אחד לא ידע מה הולך להיות עכשיו , גם לגבי הזוג הראשון - תביני -**

**ש . חוץ ממך...:"**

(עמ' 94 שורה 8 ואילך פרוטוקול מיום 12.10.10)

....

**"היא נמצאת עכשיו כרגע בסיטואציה מסוימת, או .קיי ? היא יושבת איתו אחר כך בסלון ומתנשקת איתו , אז היא לא יודעת שיש אופציה כזאת? כאילו מה, אני לא מבין .**

**ש . בכל מקרה אתה לא דיברת איתה.**

**ת . אז אל תשאלי אותי מה היא י ודעת ומה היא לא יודעת, כי אני לא יכול לדעת מה היא יודעת ומה לא י ודעת, בסדר? אל תשאלי אותי .**

**ש . לא, אני שואלת אם דיברת איתה על זה -**

**ת . על האופציה הזאת לא דיברת איתה.**

**ש . לא דיברת איתה על האופציה הזאת .**

**ת. לא,**

**ש . בסדר, או .קיי ., למה לא?**

**ת . כי לא רציתי שזה יקרה, עוד פעם, אמרתי את זה מיליון פעמים.**

**ש . כי לא רצית שזה יקרה,**

**ת . כן , למה לא רציתי שזה יקרה,**

**ש . אבל אבל כשאתה דיברת איתו בצהריים ונתת לו את הסכמתך-**

**ת . אבל אמרתי לך זה הסכמה, זה הסכמה, זה לא הסכמתי , לא רציתי להסכים.**

**ש . בסדר, אבל יכולת לשתף אותה בעניין הזה.**

**ת . אבל לא –**

**ת . או. קיי ., היא לא צריכה לדעת מזה כי מבחינתי זה לא קיים, את מבינה?**

**ש . אבל היא גם לא ידעה שאתה נתת לו הסכמה במירכאות, היא לא ידעה כלום.**

**ת . היא לא ידעה מזה,**

**ש . היא לא ידעה כלום,**

**ת . לא שיתפתי אותה בזה.**

**ש . הבנתי או. קיי., היא גם כשהיא נכנסה היא לא ידעה למה טניה שם, אבל אתה ידעת למה טניה שם, כי מ' אמר לך בשביל מה הוא מביא אותה.**

**ת . נכון , נכון ,**

**ש . או .קיי . , בסדר ואתה לא -**

**כ.ה. סלוטקי : למה הסתרת ממנה את זה שבמירכאות הסכמת - שהוא יהיה הבן זוג.**

**ת . לא, גברתי , לא הסתרתי ,**

**כ.ה. סלוטקי : למה הסתרת את זה?**

**ת . גברתי לא הסתרתי , לא סיפרתי מלכתחילה את הניסיונות שלו**

**כ.ה. סלוטקי : זה עניין של סמנטיקה, אבל אתה תראה, אתה לו אמרת שזה בסדר שהוא יהיה הבן זוג הזוג הנוסף, הוא וטניה או אדווה או שאיך קוראים לה.**

**ת . כן ,**

**כ.ה. סלוטקי: יכולת להגיד למתלוננת תראי, כדי שהיא תהיה מוכנה לאפשרות שהדברים האלה הולכים -**

**ת . לא, אבל אני לא חשבתי שתהיה -**

**כ.ה. סלוטקי : אני לא סיימתי את השאלה. יכולת להגיד לה תראי הוא נדנד לי כל כך, הוא נודניק כמו שאמרת בלתי נלאה ולא הייתה לי ברירה ואני הסכמתי מבחינתו הוא חושב, שהוא הולך לשכב איתך הערב. זה לא משהו שחשוב שהיא תדע?**

**ת . מאחר ואני חשבתי ואני לא רציתי להגיע לסיטואציה הזאת, לא חשבתי בכלל לספר לה את זה, או להגיד לה או לשתף אותה, כי זה משהו שלא קיים. כאילו אני אנסה להגיד לה ש-**

**כ.ה. סלוטקי : אבל המציאות הקיימת הזאת כבר התרחשה, מה שהגברת אומרת לך כבר יש - יש פירות הוא שם, טניה שם, הוא חושב שהוא הולך לשכב איתה.**

**ת . זה כבר לילה, אנחנו מדברים על -**

**כ.ה. סלוטקי : רק היא לא יודעת מזה, זה לא דבר חשוב שהיא תדע?**

**ת . אבל גם הוא לא יודע, זאת אומרת הוא י ודע שיש היתכנות כזו , כאילו**

**כ.ה. סלוטקי : אתה אמרת לו שאתה מסכים.**

**ת . אני לא- תראי , הוא יודע כשבאתי כבר לדירה, הוא יודע שהזוג שלנו התפקשש, אז מבחינתו או .קיי ., זה בונוס, זה כאילו סבבה יש לי אופציה יש לי אפשרות, או .קיי . , כבר הוא ידע, כשבאתי כבר לדירה הוא ידע שהסיפור עם הזוג התפקשש, לא נתתי לו להבין לאורך כל היום, אמרתי לך ניסיתי לדחות אותו ולדחות אותו ולהגיד לו נראה ונראה ונראה,**

**כ.ה. סלוטקי : ובסוף אמרת לו בסדר,**

**ת . אמרתי לו טוב, בסדר, נראה, אבל כאילו לא בסדר אמיתי, זה לא בסדר אמיתי, כי אני בעצמי לא רציתי שזה יקרה. עכשיו , [....] ילדה גדולה, היא באה -**

**כ.ה. סלוטקי : הוא ידע שאתה לא רצית שזה יקרה?**

**ת . הוא - הוא אמור להבין , כי אני רק דוחה אותו ודוחה אותו הוא אמור להבין .**

**כ.ה. סלוטקי : ובסוף שאמרת לו בסדר, מה הוא הבין?**

**ת . אני לא י ודע מה הוא הבין .**

**כ.ה. סלוטקי : אתה לא יודע,**

**ת . אני לא י ודע מה הוא הבין ,**

**כ.ה. סלוטקי : אפשר להבין שהוא הבין ויש פירות, יש טניה, יש הכול, הוא וטניה מבינים ואתה מבין כבר, שזה מה שהולך לקרות .**

**ת . או .קיי ., גם אם זה נכון שכולם מבינים שזה מה שהולך לקרות -**

**כ.ה. ברנט : איך זה, אני שואלת, איך זה –**

**ש . לא כולם, חוץ מ[....],**

**ת . מה?**

**כ.ה. ברנט : שחוץ מ[....] כולם יודעים שם מה הולך לקרות ואתה הבן זוג שלה-**

**ת . או .קיי., לדעתי זאת היתממות, היתממות, כי אם היא נמצאת בסיטואציה כזאתי , ושמשהו שדיברנו עליו כל היום, עכשיו אף אחד מאיתנו לא יכול לדעת מה הולך לקרות יכולים רק לפנטז על מה יקרה או לדמיין מה יקרה. אבל בסופו של דבר מי שמחליט זה כמו ביחסי מין , אם הם לא בכפייה, מי ששולט בסופו של דבר ביחסי מין , זאת אומרת בין בני זוג, זה אם שני בני הזוג רוצים. זאת אומרת אף אחד לא יכול לדעת אם אני נפגש עם מישהו בפאב, אני לא יודע אם אני אשכב איתה בסוף הערב או לא."**

(עמ' 99-100 לפרוטוקול מיום 12.10.10).

**12. שכרותה של המתלוננת**

הן מראיות התביעה והן מראיות ההגנה עולה כי המתלוננת שתתה בתחילת הערב כשלוש כוסות וודקה מעורב עם רד-בול, אותן מזגה טניה למתלוננת.

על פי עדות המתלוננת, כבר בשלב הזה בישבם בסלון היא הייתה שיכורה.

**"הייתי מעורפלת, הייתי שיכורה כבר, מ' התיישב לידי , זאת אומרת הוא כבר ישב לידי , אני לא זוכרת כמה זמן שהוא ישב לידי ואז הוא - הוא פשוט לקח את היד שלו לעבר הכתף שלי והניח את הראש שלי על הברכיים שלו . ואני הסכמתי, אני זה כבר היה שלב שאני חושבת נרדמתי , כי אני לא זוכרת מתי השוטר שנכנס לדירה בעצם - והגיע לבקר אותם יצא..."**

(עמ' 6-7 פרוטוקול מיום 18.2.09).

בעקבות שתיית האלכוהול הייתה המתלוננת בערפול חושים, בחלק מהזמן נרדמה ולא זכרה את כל שארע.

**"אני לא יכולה להסביר בעצמי, אני רק זוכרת שהייתי מאוד מעורפלת, עד למצב שבאמת אני לא יודעת אפילו אם בן הזוג שלי קיים איתי יחסי מין מלאים או לא, וקמתי איתו לחדר."**

(עמ' 46 ש' 1 פרוטוקול מיום 18.2.09).

לאחר שהלכה עם הנאשם לחדר השני והנאשם דחף אותה מהחזה, כתוצאה מהכאב "התפקסתי" ו"התאפסתי", ואז החלה להתנגד לנאשם.

לאחר מכן, כשיצאה מהחדר לאחר האונס הראשון, על פי עדותה הייתה במצב של חוסר יכולת לדבר ולעמוד יציב.

**" ואני אומרת שוב, גם כשהבחורה ניגשה אלי ושאלה אם הכול בסדר, אני לא הגבתי, אני פשוט תפסתי את עצמי, נשענתי על השולחן במטבח, תפסתי את הראש, כדי שאני פשוט לא אפול. וברגע שיכולתי להתאזן, נכנסתי לחדר ולקחתי את הבגדים...**

**ת . אני לא יכולתי לדבר כשאדווה ניגשה אלי ושאלה אם הכול בסדר, לא עניתי לה, כי לא יכולתי לדבר..."**

(פרוטוקול מיום 18.2.09 עמ' 67-69)**.**

**...**

**"כי אני לא יצאתי בצורה נורמאלית, אני לא הייתי, לא התנהגתי ולא הגבתי לסביבה שלי בצורה נורמאלית, זה אומר שאם בן אדם פונה אלי ומדבר איתי, אני לא מסוגלת לענות לו, כמו אדווה, וניגשתי למטבח ותפסתי את עצמי ואת הראש שלי, שלא אני לא עושה את זה בדרך כלל, והוא לא דיבר איתי. אז פשוט חזרתי לקחת את הדברים שלי ולעוף מהדירה..."**

(עמ' 72 ש' 26-29 עמ' 73 ש' 1-2 פרוטוקול 18.2.09)

**"ש . אבל הוא לא ידע מה קרה בחדר. זה היה בחדר,**

**ת . אני אומרת שוב, לא דיברתי איתו ולא אמרתי בשום שלב שדיברתי איתו, להיפך, אמרתי שלא הגבתי לסביבה שלי וכשיכולתי לקחתי את הדברים ועפתי מהדירה".**

(עמ' 73 ש' 15-17פרוטוקול 18.2.09)**.**

על פי עדותה, שכרותה הייתה ניכרת. לאחר האונס הכפול, כאשר רצתה לצאת מהדירה סדי וטניה ניסו למנוע זאת ממנה, כי היא שיכורה.

**"התלבשתי יצאתי בחזרה אל עבר הסלון לקחת את התיק, את הפלאפון ,את הנעליים שלי שהיו שם, והשוטר (סדי – ח.ס) בעצם אמר לי , אל תצאי מה- אל תצאי , את שיכורה, את לא מרגישה טוב, לא עניתי , לא הגבתי , זאת אומרת הסתכלתי עליו , ראיתי אותו , הוא דיבר איתי ואז גם שמעתי את הבחורה (טניה – ח.ס) אומרת לו , אל תיתן לה ללכת ככה מהבית כי היא שיכורה. לקחתי את הדברים ויצאתי מהבית" .**

(עמ' 10 ש' 3-8 פרוטוקול מיום 18.2.09).

בעדותה הנוספת נחקרה על ידי הסנגור עו"ד דייגי:

**עו"ד דייגי: זה לעניין האלכוהול. זה נכון שהיית במצב של שכרות מוחלטת?**

**העדה: נכון .**

(עמ' 167-168 פרוטוקול מיום 22.2.11).

עדות הנאשם:

**"ש . אתה חשבת שהיא הייתה שתויה נכון? אתה לא רצית שהיא תנהג.**

**ת . נכון**

**ש . אתה חשבת שהיא הייתה שתויה.**

**ת . כן**

**כ.ה. אבידע : על מיל**

**ש . על [....] אני מדברת על [....].**

**ת . כן.**

**ש . שאתה גם חשבת שהיא שתויה ?**

**ת. כן.**

**ש . נכון?**

**ת . כן**

**...**

**ת . דיברה איתי רגיל. דיברנו על כסאות דיברנו על זה. דיברנו לא הרגשתי היא דיברה**

**כ.ה. אבידע : אז היא לא הייתה שתויה או כן הייתה שתויה ?**

**ת . מה זה שתויה שהיא שתתה אבל לא הייתה שיכורה אמרתי.**

**כ.ה. אבידע : לא הייתה שיכורה.**

**ת . לא. דיברה איתי רגיל. אבל יש הבדל בין שתוי לשיכור. גם שתוי? אסור לו לנהוג. באתי אמרתי לה את שתית חכי שבי קצת תרגעי תלכי.**

**ש . ולנהוג היא לא יכולה. אבל לקיים מין ברביעיה היא יכולה**

**ת . מה הקשר? מה הקשר!**

**ש . להחליט שהיא מקיימת מין ברביעייה היא יכולה. אבל היא לא יכולה לנהוג.**

**ת . אבל הסברתי. היא כן קיימה איתי יחסי מין. מה זה! מה הקשר לעניין הזה?**

(עמ' 67-69 פרוטוקול מיום 10.1.10).

בניגוד לטענת הסנגור בסיכומיו לפיה הנאשם לא היה מודע לשכרותה של המתלוננת, עולה בבירור כי הנאשם כמו האחרים שהיו בדירה, סדי וטניה, היה מודע גם מודע לכך שהמתלוננת שתויה, היינו שיכורה. הדברים עולים גם מכך שסדי, במהלך קיום יחסי המין בין המתלוננת לנאשם, כגרסתו, נכנס לחדר השני ואמר לנאשם שלא "יגמור בפנים" למתלוננת וכן מכך שטניה אמרה לנאשם, גם היא במהלך קיום יחסי המין בין הנאשם למתלוננת, שהמתלוננת תהיה מעל הנאשם (כדי שלא תקיא עליו).

היינו, גם מעדויות ההגנה עולה שהנוכחים בדירה דיברו עם הנאשם על המתלוננת כאילו היא לא נוכחת והדבר מעיד על כך שהנאשם היה מודע לשכרותה של המתלוננת שהייתה במצב שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית.

גם על פי עדותו של סדי המתלוננת הייתה שתויה:

**"או .קיי., ומה אתה אומר על זה שעכשיו הקראתי לך שאתה עצמך אמרת לא דיברת על ראש טוב, אתה עצמך דיברת על זה שאתה ביקשת ממנה להישאר כי היא הייתה שתויה -**

**ת . נכון ,**

**ש . ורצית שהיא תתפכח.**

**ת . נכון , שתויה -**

**ש . זה מה שאתה אומר.**

**ת . שתויה זה לא שיכורה. גברתי , שתויה זה לא שיכורה, הרי אמרתי שהיא שתתה שלוש כוסות, אז היא לא שתויה? בוודאי שהיא שתויה בוודאי , ומה זה ראש טוב? ראש טוב את עדיין לא צלולה.**

**ש . הבנתי עכשיו תראה,**

**ת . מה זה ראש טוב את מרחפת. לא צלולה ממש, מה זה ראש טוב, ראש טוב זה ריחוף זה השפעה של אלכוהול אבל לא השפעה ממש חזקה, זה ההבדל בין ראש טוב לבין שיכורה"**

(עמ' 68 ש' 30, עמ' 69 ש' 7 פרוטוקול מיום 12.10.10).

**13. הזדמנות סבירה להתגונן**

בכתב האישום, ייחסה המאשימה לנאשם עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בלבד, היינו בעילה שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת. בסיכומיה ביקשה המאשימה להרשיע הנאשם גם בעבירה לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק שלשונו:

**"אינוס -**

1. **הבועל אישה -**

**(1)...**

**(2)...**

**(3)...**

**(4( תוך ניצול של מצב חוסר הכרה בו שרויה האישה או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית."**

[סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב, התשמ"ב-1982] קובע כי בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלו מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלו לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן.

אין ספק כי ניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן גם מפני האשמה של ניצול מצב השכרות שמנע מהמתלוננת לתת הסכמתה החופשית לקיום יחסי המין עם הנאשם.

כבר בעובדות 3 ו- 4 לכתב האישום, עולות העובדות של שתיית שלוש כוסות וודקה, היינו של היות המתלוננת תחת השפעת משקאות משכרים וכן הסחרחורת שחשה כתוצאה מכך.

למעשה, בחקירתה הנגדית הראשונה הציג הסנגור בפני המתלוננת את "תזת השכרות":

**"אני מציג בפניך תזה שלמעשה את הגעת לחילופי זוגות וגם שתית,**

**ולאחר שהתפכחת, ראית למעשה עם מי קיימת יחסי מין , עם מ',**

**שהוא בדווי שהוא בן חמישים, ואז למעשה הבנת שגם עשית טעות**

**ולכן הגשת תלונה"**

(עמ' 27-29 ש' 23 פרוטוקול מיום 18.2.09)

היינו, שבאותו שלב גרסת ההגנה הייתה שהמתלוננת הייתה שיכורה ולא הבחינה עם מי היא מקיימת יחסי מין ושאילו הייתה פיכחת לא הייתה מקיימת יחסי מין עם הנאשם שהוא בן מיעוטים ובן חמישים.

במהלך עדותו של הנאשם עלתה סוגיית ההגנה מפני האשמה העולה [מסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

**"עו"ד דייגי, לא כי שמתי לב שאולי אנחנו צריכים להתגונן מפני קו הגנה של**

**אלכוהול אז מחצי בקבוק של וודקה ארבעה אנשים ברור שלא משתכרים.**

**ת . חמישה אנשים אני אומר לך. גם ... שתה".**

(עמ' 89 ש' 17-26 פרוטוקול מיום 10.1.10).

במהלך עדותה של טניה, הערנו לסנגור כי עליו להתגונן גם מפני האשמה, שעלתה מעדות המתלוננת בדבר היותה במצב של חוסר יכולת ליתן הסכמה חופשית, או פגיעה משמעותית ברצונה החופשי.

"**עו"ד דייגי: בכתב האישום לא 345 (4) . אלא 345(1) אז אולי רק שנתחיל את המשפט מההתחלה עכשיו וננהל הגנה אחרת.**

**כ.ה. ח. סלוטקי: עו"ד דייגי , אתה לא היית פה אבל אנחנו כן היינו פה ושמענו את העדות שלה. אז לפי העדות שלה היה צריך להתגונן"**

(עמ' 35 ש' 1-4 פרוטוקול מיום 20.6.10).

במהלך עדותו של סדי הועלת סוגיית הגנת הנאשם מפני הטענה שבשל היותה של המתלוננת שיכורה, היא לא הייתה מסוגלת לתת את הסכמתה החופשית. לשאלת התובעת על ידי הסנגור, האם על הנאשם להתגונן מפני טענה זו, לא שללה התובעת אפשרות כזאת, והשיבה כי על הסנגור להתגונן כפי שימצא לנכון, וכי מדובר בעובדות שעלו מחומר החקירה. כמו כן הובהרה לסנגור העובדה כי התביעה תשתמש בבל העובדות שיוכחו מעל ספק סביר.

בית המשפט, בהזדמנות זו, הבהיר לסנגור בי מבחינתו הוא צריך להתגונן וזאת גם על סמך העובדה שהסוגיה עולה בסעיף 3 לעובדות כתב האישום, וכן בשל כך שהנושא עלה במהלך שמיעת כל הראיות, וכי הציפייה היא שיש לתת על כך את הדעת.

תשובת הסנגור לבית המשפט הייתה:

**"כ.ה. סלוטקי : עורך דין דייג מבחינתי הוא צריך להתגונן . זה גם כאן בסעיף**

**בעובדות וגם במהלך כל הראיות, זה דבר שאני מצפה שאנחנו ניתן את**

**הדעת אליו .**

**עו"ד דייגי : טוב לדעת, היא חוזרת להעיד, נחקור אותה ונביא גם מומחים**

**מטעמנו לעניין הזה של האלכוהול."**

**...**

**"כ.ה. ברנט : הנושא הזה גם נטען בכתב האישום מבחינת - והיו ראיות, עכשיו אנחנו שומעים ראיות על זה וצריך לתת על זה את הדעת .**

**כ.ה. סלוטקי : גם בהגנה"**

(עמי 59-60 לפרוטוקול מיום 12.10.10)

הסנגור – עו"ד דייגי, אישר כי מנהל קו הגנה לעניין השכרות כשהמתלוננת העידה בשנית:

**"רגע, אני מנהל פה קו הגנה חדש כשבסוף פרשת הגנה נאמר לי שאני צריך לנהל קו הגנה לעניין השכרות וכל העניינים האלה הם חשובים לעניין התפקוד שלה לאחר המקרה.**

**...**

**עו"ד מזור:על העניין של השכרות היא נשאלה ארוכות בחקירה הקודמת.**

**עו"ד דייגי: סליחה, עד היום חברתי לא הסכימה, למרות הערת בית המשפט, להודיע אם היא מתקנת את כתב האישום ומחליפה את הסעיף ל- 345 ד' .**

**עו"ד מזור: אני אמרתי שאני לא מתקנת.**

**עו"ד דייגי: ובית המשפט אמר לפרוטוקול שאנחנו צריכים להתגונן לעניין השכרות. זה היה בדיון הקודם עם פרשת ההגנה. אז צריך לאפשר לנו גם להתגונן בעניין הזה. הרי זה סעיף שונה לגמרי . סעיף 1 של אינוס והסעיף הזה של,**

**כ.ה. אבידע: טוב, אנחנו מאשרות שהיא תיחקר על שני הנושאים הנוספים שביקשת".**

(עמ' 157-158 לפרוטוקול מיום 22.2.11).

ואכן המתלוננת חזרה לדוכן העדים ונחקרה ארוכות על ידי ב"כ הנאשם – עו"ד דייגי, גם בשאלת שכרותה, אותה אישרה בשנית.

לא יכול להיות אפוא ספק כי ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן גם מפני האשמה העולה [מסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

ב[ע"פ 10898/08](http://www.nevo.co.il/case/6243324) פלוני נ' מדינת ישראל (2010) (פורסם בנבו) נקבע:

**”במקרה הנדון ממכלול הראיות עולה כי המתלוננת, לאור השפעת האלכוהול, לא היתה במצב בו יכלה לתת הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עם המערער 2, כאמור בסעיף 345(א)(4)".**

**"פירוש הדיבור "חוסר הכרה או מצב אחר המונע את התנגדותו" הינו "מצב שבו נשללת מן הקורבן, בעיקרה, יכולת אפקטיבית להביע אי הסכמתו (התנגדותו) למעשה הנעשה בגופו. לעניין זה, די אם יכולת ההתנגדות תישלל באורח מהותי, ואין הכרח כי תישלל לחלוטין". במקרה דנן, אף אם נקבל את עמדת המערער 2 כי התנהגותה של המתלוננת בתחילת הערב יצרה אצלו מצג מסוים לפיו היא מעוניינת בקיום יחסים עימו, בהמשכו של האירוע היה ברור כי המתלוננת אינה עוד במצב המאפשר לה ליתן הסכמה חופשית. במצב שכזה לא יכול המערער 2 להסתמך על המצג אשר לטענתו היה לפני קיום יחסי המין."**

**...**

**"אולם גם באותם מקרים "אפורים" ההסכמה צריכה להיות אמיתית מובנת וברורה. על כן, המסר חייב להיות חד וברור, מי שקיים יחסי מין עם אישה אשר נמצאת תחת השפעה של משקאות משכרים או כל סם מערפל חושים אחר, לוקח על עצמו אחריות כבדת משקל, עליו לוודא באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים כי אותה אישה נותנת הסכמה חופשית לקיום יחסי המין. כך מתחייב מזכותה של אותה אישה לשלמות גופנית ומשמירה על כבודה כאדם. לצערי, ממכלול העדויות לא נראה כי כבודה של המתלוננת במקרה הנוכחי נשמר..."**

גם ב[ע"פ 7257/08](http://www.nevo.co.il/case/6247692) פלוני נ' מדינת ישראל (2010) (פורסם בנבו), חזר בית המשפט העליון על האמור בפסה"ד הנ"ל.

בשני פסקי הדין הנ"ל דובר על הביטוי והדיבור "חוסר הכרה או מצב אחר המונע את התנגדות" אשר פורש כמצב בו נשללת מן הקורבן יכולת ההתנגדות באורח מהותי ואין הכרח כי תישלל לחלוטין.

פרשנות זו נלקחה מ[דנ"פ 6008/93 פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5) 845, 860 (1995).

ואולם החוק תוקן בשנת 2001 וביטוי זה של "מצב המונע התנגדות" עבר מן העולם.

הביטוי היום של "ניצול מצב אחר" (להבדיל מ"חוסר הכרה"), הוא של ניצול מצב שמונע מהאישה **ליתן הסכמה חופשית** ודי בכך שהאישה היתה במצב שמנע ממנה לתת הסכמה חופשית ואין צורך כי התביעה תוכיח שהאישה היתה במצב שמנע ממנה להתנגד.

"**(4( תוך ניצול של מצב חוסר הכרה בו שרויה האישה או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית."**

מכל מקום, גם אם תאמר כי יש לפרש גם את הדיבור "מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית", כמצב המונע יכולת התנגדות, הרי שעל פי האמור ב[ע"פ 7257/08](http://www.nevo.co.il/case/6247692) הנ"ל, די אם יכולת ההתנגדות תישלל באורח מהותי ואין הכרח כי תישלל לחלוטין.

בענייננו, העובדה כי המתלוננת, שעדותה מהימנה עלי, כפי שיפורט להלן, ואשר הייתה "מעורפלת" כבר בחדר הראשון לא התנגדה להולכתה לחדר השני, כשהיא עירומה, מעידה כי נשללה ממנה יכולת ההתנגדות, בשל שכרותה. היינו שבשלב ראשון זה, הנאשם, שהיה מודע למצבה של המתלוננת ניצל את חוסר יכולתה להתנגד. לאחר מכן כאשר, כדבריה "התפקסתי" ו- "התאפסתי" כתוצאה מהכאב שחשה עת נדחפה בכוח על המיטה , יכלה להתנגד, כפי שאכן עשתה על אף היותה עדיין תחת השפעת האלכוהול.

לעניין ניצול מצב המתלוננת, שבשל שכרותה, לה היה הנאשם מודע, נמנעה ממנה לתת הסכמה חופשית, יאמר כי, כעולה מעדותם של עדי ההגנה טניה וסדי, הנאשם היה אובססיבי ביחס למתלוננת, עוד קודם לאירוע.

ראה עדות טניה: **"כן . הוא רצה להכיר אותה בשביל להכיר אותה במצב אינטימי , כן , הוא רצה לשכב איתה"** (פרו' 20.6.10 עמ' 44).

מעדותו של סדי:

**"זה ההזדמנות שאני נורא, נורא זוכר. והוא נורא רצה להגיע איתה ליחסי , ליחסי מין , כאילו ביקש ממני שאל אותי עליה, כאילו מה, מו , מי . אני לא, למען האמת לא כל כך רציתי , לא כל כך רציתי , כי כמו שאמרתי קודם ואמרתי את זה גם בעדות שלי , היה לי נורא כיף איתה, רציתי אפילו להחזיק**

**אותה קרוב ל- לחזה, ולא רציתי שמ' יגיע איתה למצב מיני , לא, ככה בתוך תוכי לא רציתי..."**

(עמ' 27 ש' 8-14 פרוטוקול מיום 12.10.10)**.**

עוד מעדותה של טניה:

**כי אני כל הזמן מתענינת בו מתי שהוא מכיר בחורה נגיד, אני כל הזמן מתעניינת בדברים האלה אצל מ', כי הוא ידיד שלי. ואני ראיתי שמ' באמת התייחס אליה ממש בכבוד, בדרך מיוחדת, לא כמו בדרך כלל עם כל הידידות, כי האמת בין כל הידידות שאני ראיתי, זאת היחידה שהיא בחורה שלא לתשלום, בחורה זאת אומרת, יותר לא בחורה זולה".**

(עמ' 35 ש' 5-10 פרוטוקול מיום 20.6.10)

כאמור לעיל, המתלוננת, גם על פי גרסת ההגנה לא ידעה שהיא באה לערב "חילופי זוגות" עם הנאשם וטניה ואילו הנאשם, אשר על פי עדויות ההגנה היה "אובססיבי" כלפיי המתלוננת, ואשר, כעולה מעדות טניה זאת הייתה בחורה היחידה שעימה קיים יחסי מין שלא בתשלום.

אין לי ספק אפוא, כי הנאשם ניצל את שכרותה של המתלוננת שאלמלא כן לא הייתה המתלוננת מסכימה, הסכמה חופשית, לקיום יחסי מין עימו.

כאן המקום לציין כי המתלוננת היתה בעת האירוע, בת 27 ואילו הנאשם בעת האירוע היה כבן 52, היינו, כמעט כפול מגילה.

הוכחה אפוא העבירה לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

**14. מהימנות המתלוננת**

המתלוננת הותירה בעדויותיה רושם חיובי ביותר.

המתלוננת הייתה עקבית מתחילת תיאורה את שהתרחש בדירה, כבר כאשר תיארה לעד יהודה פרץ את האירועים שהתרחשו בדירה, כפי שהעידה עליהם.

וכך במהלך חקירתה במשטרה ועדותה בבית המשפט.

דברים שלא זכרה, אמרה, בהגינותה, כי אינה זוכרת אותם.

**"אני אמרתי ששתיתי. שתיתי אלכוהול והייתי מעורפלת והייתי מאוד עייפה ונרדמתי חלק מהערב ואז קמתי והלכתי לחדר. אז יש דברים שאני יודעת בוודאות שהתרחשו, תמונות, מילים, ביטויים, מעשים שנעשו, את זה אני יודעת להגיד ומה שלא, אני לא אמציא. אני לא יודעת ."דברים מסויימים"**

(עמ' 152 ש' 27 פרוטוקול מיום 18.2.09).

המתלוננת סיפרה כבר בחקירתה במשטרה כי בסלון הוקרנו סרטים פורנוגראפיים וכן כי הניחה את ראשה על ברכי הנאשם בסלון (לאחר שכבר הייתה מעורפלת מהשתייה).

מיוזמתה העידה, כבר בחקירתה במשטרה, כי הלכה עם הנאשם אל החדר השני, כשהיא ללא בגדיה, ומבלי שהיא התנגדה באותו שלב, היינו, שמסרה דברים שיכולים לכאורה לעמוד לה לרועץ.

דבריה על כך שכתוצאה מהכאב הפיזי שחשה כאשר הנאשם הדף אותה אל המיטה ואשר כתוצאה מהכאב "התפקסתי" ו- "התאפסתי", והבינה שהיא נמצאת בחדר אחר, ועם מי היא נמצאת, הם מסימני האמת בעדותה וכך המילים שזכרה שהנאשם אמר לה "כפרה, כפרה" והמילים שחזרה ואמרה לו כל הזמן "תעוף ממני" ואשר לגביהם יש חיזוק בעדויות ההגנה, כפי שיפורט להלן.

המתלוננת לא העצימה את תלונתה ביחס לכוח שהנאשם הפעיל כלפיה. ניכר כי המתלוננת לא הוסיפה ולא החסירה מהאירועים שזכרה דבר וכי עדותה היא עדות אמת.

לא ניתן לייחס משמעות לסתירה בין עדותה של המתלוננת במשטרה שם אמרה שהייתה "בראש טוב" לבין עדותה בבית המשפט שם אמרה כי הייתה "שיכורה", כיוון ששכרותה עולה מעדויות אחרות כמפורט לעיל.

לעדותה של המתלוננת חיזוקים רבים שיפורטו להלן:

א. על פי עדות המתלוננת מיד כשיצאה מהדירה שלחה מסרונים ממכשיר הטלפון שלה לסדי ובו כתבה שהוא "**בן זונה**". כמו כן כתבה מסרון לידיד שלה, עד התביעה יהודה פרץ ובו כתבה כי נאנסה.

מתוך עדותו של העד יהודה:

**"ביום 12.10.08 הייתי במסיבת יום הולדת של חבר בבר "חלונות הגבוהים" בתל אביב, חגגתי יום הולדת, דקה לחצות בין הלילה של ה- 12.10.08 ל- 13.10.08 קיבלתי הודעת SMS "אנסו אותי", אני מאשר שזו ההודעה ת/1א'.**

**"קצת הזוי, אני באמצע מסיבה, את ההודעה קיבלתי מהמתלוננת. הייתי פשוט מופתע, אני מראה את זה לחבר, חבר שלי אומר לי תצא החוצה ותדבר איתה, יצאתי החוצה התקשרתי אליה, שמעתי אותה נסערת שאלתי מה קרה, היא אמרה לי "אנסו אותי" אמרתי לה "את בטוחה", היא אמרה לי שכן.."**

(עמ' 10 ש' 17פרוטוקול מיום 05/01/10)

אמנם תחילה הבין העד כי נאנסה על ידי בן זוגה סדי, ועל ידי חבר שלו, אך עוד באותו לילה, היא הבהירה לו שנאנסה על ידי חבר של סדי.

כאמור המסרון ששלחה לו: "אנסו אותי" הוגש על ידי התביעה וסומן ת/1א.

המסרון ששלחה לסדי: "בן זונה" סומן כת/1ג.

מסרונים אלה נשלחו מהטלפון הנייד של המתלוננת דקות ספורות לאחר שיצאה מהדירה.

לאחר המסרון הראשון ששלחה לסדי בשעה 23:46 שלחה המתלוננת מסרון נוסף לסדי, דקות ספורות לאחר מכן, ביום 13.10.08 בשעה 00:21 שתוכנו: "**שיהיה ברור שאני מגישה תלונה**".

תלונתה המיידית של המתלוננת כפי שעולה מהראיות וכן כעסה, שהיה מוצדק מאוד, כפי שיפורט וינומק להלן, כלפי בן זוגה סדי, מחזקים עד מאוד את גרסת המתלוננת כי נאנסה ושוללים גרסת הנאשם לפיה קיימה המתלוננת עימו יחסי מין בהסכמה במסגרת של "חילופי זוגות" שאם כך לא היה מקום לתלונה על אונס וליציאתה של המתלוננת מהדירה על אף ניסיונות האחרים למנוע זאת ממנה.

הסברו של הנאשם כאילו כעסה של המתלוננת כלפיי סדי נבע מכך שסדי קיים יחסי מין עם טניה אינו מתיישב עם גרסת הנאשם שיחסי המין עם המתלוננת היו במסגרת "חילופי זוגות" שהרי אם כך היו הדברים לא הייתה למתלוננת סיבה לכעוס על סדי.

ב. העובדה שהמתלוננת, כאמור לעיל, לא ידעה דבר על חילופי זוגות עם הנאשם, גם על פי גרסת ההגנה והתפתלותו של סדי, לשאלות בית המשפט, בשאלה אם ידעה על חילופי זוגות שלא עם הנאשם, שתפורט להלן, מחזקת גם היא את גרסת המתלוננת ששללה מכל וכל ידיעה על ערב חילופי זוגות, זאת אף כי אישרה בעדותה, כי הנאשם, סיפר לה בעבר שהיה שותף לחילופי זוגות ושהוא קשור לאתר אינטרנט.

1. **"מצב נפשי - נחשב מאז ומעולם כחיזוק ואפילו סיוע (בעידן שבו היה הסיוע נדרש לתלונתה של נפגעת אונס), שהרי כמוהו כממצא פיזי בגופה של המתלוננת, המעיד על מה שעברה".**

([ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **יגדן רחמילוב נ' מדינת ישראל,** פורסם באתר הרשות השופטת [פורסם בנבו]).

לעניין מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע העידו מספר עדים:

ע''ת יהודה פרץ העיד כי הוא התקשר אל המתלוננת לאחר שקיבל ממנה הודעת: "אנסו אותי", והמתלוננת הייתה שרויה במצב נפשי קשה, בקושי דיברה והייתה נסערת מאד. "**לשאלתך איך היא נשמעת, אני משיב שהיא נשמעת גרוע מאוד מבחינתי, כמו שאני מכיר אותה, היא הייתה במצב נפשי גרוע מאיך היא בקושי דיברה, היא מלמלה, רוב עדותה היו במלמול עד שאמרתי לה שתתעשת, תפסיק לבכות ושתספר לי בדיוק מה קרה**" (פר' עמ' 11 שי 4 ואילך}.

ע"ת סנ"צ שמעון נחמני עמו שוחחה המתלוננת בטלפון זמן קצר מאד לאחר האירוע, מאמרתו שהוגשה תחת חקירה ראשית וסומנת ת/ 4. מ- ת/ 4 עולה כי במהלך שיחת הטלפון שקיים עם המתלוננת, "...**היא נשמעת נסערת היא לא מצליחה לדבר היא אומרת אנסו אותי אני פצועה היא בוכה מאוד כל הזמן בוכה לא ניתן להחליף איתה מילה...היא אמרה כואב לי אנסו אותי אני מרגישה רע אנסו אותי בכי ושוב היא שותקת היא נשמעה נסערת, היא המון בכתה בכי הסטרי.. הדיבור שלה נשמע כואב אמרה אין לי תוכן לחיות...אני ממש נבהלתי שלא תפגע בעצמה**" (עמ' 1 ש' 9 ואילך).

על דברים אלה חזר גם בעדותו בבית המשפט.

ע"ת פקד גולן ברמי השוטר שהגיע אל המתלוננת, עוד באותו ערב, וליווה אותה לבית החולים, כתב על כך זכ"ד, שהוגש תחת חקירה ראשית וסומן ת/5. מ- ת/5 עולה שהמתלוננת הייתה נסערת ונרגשת מאוד, היא בכתה לסירוגין, אחזה בבטנה ולא הייתה מחוברת לסביבה, העד ניסה להרגיעה, אך לא הצליח לתקשר עמה. העד מציין כי ממצבה של המתלוננת הבין שהיא עברה טראומה, על דברים אלו חזר גם בעדותו בבית המשפט.

ע"ת זיוה דמבורסקי, אחות חדר המיון בבית החולים סורוקה. הודעתה במשטרה הוגשה תחת חקירה ראשית וסומנה ת/3. מהודעתה עולה כי המתלוננת הייתה מאוד מבולבלת, הייתה שרויה באי שקט עם סימני חרדה, לא רצתה לשתף פעולה עם הטיפול, ולא הגיבה כשדיברה איתה.

בעדותה בבית המשפט העידה: "**...והיא הייתה ממש מבוהלת ומבולבלת ובאי שקט וניסינו לשכנע אותה לצאת ואחרי לא יודעת כמה זמן בשכנוע מירבי הוצאנו אותה מהאוטו**" (פרו' עמ' 4 שי 12 ואילך).

ע"ת מרטין כהן - עו"ס בבית החולים סורוקה. הודעתה הוגשה תחת חקירה ראשית וסומנה ת/18. מהודעתה עולה כי המתלוננת הגיעה בשעה 03:00 למיון כירורגי, והיא נראתה לא טוב. המתלוננת הייתה חיוורת, עצבנית, נסערת, ולא רצתה לראות אף אחד.

בבית המשפט העידה העדה, כי התרשמה שמצבה לא טוב וכי נראתה לא טוב, היא הייתה מאוד עצובה ונסערת.

מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בא לידי ביטוי גם במהלך חקירתה במשטרה, כעולה מאמרותיה נ/6ב עמ' 1 ש' 19, נ/6ה ש' 373, ש' 402, וכן מהעימות ת/16.

גם בעדותה בבית המשפט ניכר היה הקושי הנפשי של המתלוננת להעיד על האירועים כאשר דבריה נמסרו תוך התייפחות. (ראה, בין היתר, פרו' עמ' 84 ש' 3 ואילך).

מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת לאחר האירוע הביא לאשפוזה בבית חולים פסיכיאטרי ביום 4.11.08. בסיכום אשפוז ב- נ/9 נאמר:

**"מדובר בבת 27 שאושפזה לראשונה במחלקה פסיכיאטרית על פי הוראת אשפוז דחוף בחשד למצב דכאוני המלווה במסוכנות מיידית לעצמה כשהיא שרויה בשכרות קשה מאלכוהול. ברקע מתוארת אי יציבות רגשית וחברתית במהלך כל חייה. לאחרונה נוספו אירוע טראומתי של אונס לפני כשבועיים ופיטורים מעבודתה המטופלת יוצגה כבר משלבי הוצאת הוראת אשפוז על ידי עו"ד פרטי. במהלך האשפוז בן יום וחצי לא שיתפה פעולה והגישה ערעור באמצעות עורך דינה. לא גילתה סימני דיכאון מג'ורי או תכנים פסיכוטיים פעילים. שללה מחשבות או כוונות לפגוע בעצמה או באחרים. נוצר רושם שמדובר בהפרעת אישיות גבולית קשה. בתאריך 5.11.08 שוחררה מאשפוזה על ידי ועדה פסיכיאטרית מחוזית להמשך מעקב מרפאתי לפי מקום מגוריה"** (הדגש לא במקור – ח.ס.).

ד. חיזוק נוסף למהימנות המתלוננת, יש לראות בהתנהגותו של הנאשם לאחר שהמתלוננת יצאה מהדירה. מהראיות שהובאו בפנינו עולה כי הנאשם נלחץ מאד לאחר שהמתלוננת עזבה את הדירה, וכן לאחר ששלחה לסדי את מסרונים: "בן זונה", ו"שיהיה ברור שאני הולכת להתלונן".

הנאשם, אף בשלב בו טרם ידע שהמתלוננת טוענת שנאנסה על ידו, התנהג כמי שמואשם באונס המתלוננת. המסרונים הרי נשלחו לסדי, ואם הנאשם לא אנס את המתלוננת, לא הייתה לו כל סיבה להילחץ, עד כדי כך שינסה להקליט את המתלוננת, ואף להתייעץ עם עו"ד, כגרסתו, והכל בשלב שעדיין לא הוגשה כל תלונה נגדו.

**"ש . באחת עשרה חמישים ותשע בן זונה. ואחר כך היא שלחה לו ב- 00:21 הודעה שיהיה לך ברור שאני מגישה תלונה. עכשיו אני שואלת אותך ותנסה לענות רק על השאלה הזאת. איך אתה הסקת מזה מסקנה שהיא הולכת להתלונן עליך?**

**ת . ברגע שסאדי אמר לי שהוא קיבל הודעה כזאת שהיא הולכת להתלונן שהיא התלוננה מיד**

**...**

**כ.ה. אבידע. אז איך אתה הבנת שזה מיוחס אליך למה אתה הבנת שהיא מתלוננת רק נגדך?**

**ת . כי אחרי זה עברנו לחדר השני. אז רק אני והיא לבד. לא מישהו אחר.**

**...**

**כ.ה. אבידע : אי אפשר היה להבין מתוך מה שהיא אומרת שהיא מתלוננת רק על מה שהיה בחדר הסמוך**

**ת . לא על הכל. היא יכולה גם להתלונן נגד סאדי**

**ש. אז למה הבנת שהיא מתלוננת רק נגדך**

**ת . לא נגדי בלבד לא נכון. יכול להיות שהיא מתלוננת גם נגד סאדי.**

**אני לא אמרתי נגדי בלבד. אמרתי אני קשור לאירוע. ברגע שהיא**

**הולכת להתלונן אני הייתי נוכח. גם אם לא עשיתי כלום אני הייתי נוכח. אני צריך להתייעץ עם עורך דין אמרתי לו תשמע קרה אחד שתים שלוש. אומר לי,**

**כ.ה. סלוטקי : אתה קודם השבת משהו אחר. אתה קודם אמרת שאתה הבנת שהתלונה זה רק נגדך כי אתה היית בחדר השני. עכשיו התשובה היא בגלל שכולם היו?**

**ת . כן ואמרתי במיוחד אני גם הייתי בחדר עם סאדי בלעדיהם. זה מה אמרתי אבל להתלונן יכול להיות נגד כולנו.**

**כ.ה. סלוטקי : מה אתה הבנת? נגד מי**

**ת . הבנתי שאם סאדי התקשר ואמר לי שהיא הלכה להתלונן. ידעתי שהיא הולכת להתלונן. אבל על מה? מת איך? מי עשה לה?**

**כ.ה. סלוטקי : מה הבנת על מי היא הולכת להתלונן?**

**ת . נגד כולנו זה מה שהבנתי מסאדי. ומה שכן ישר טלפון לעורך דין התייעצתי איתו. אמרתי לו תשמע היה אחד שנים**

**כ.ה. אבידע : את זה שמענו.**

**ש . אני אומרת לך שבהודעות שלך אתה לא אומר שהבנת שהיא הולכת התלונן נגד כולם. אתה הבנת שהיא הולכת להתלונן רק נגדך.**

**ת . לא**

**ש . זה מה שעולה מההודעות שלך**

**ת . לא. בבקשה תקריאי שאני**

**ש . אני רוצה שתסביר לי למה עוד אמרת**

**ת . כן**

**ש . היא ביקשה ממני להפסיק וגם אני הבנתי שהכעס שלה זה כלפי לא כלפי אלא כלפי סאדי. אז למה חשבת שהיא הולכת להתלונן עליך? ..היא כועסת על סאדי. למה חשבת שהיא**

**ת . כי אני הייתי נוכח כל האירוע הזה**

**ש . אז מה אם היית נוכח**

**ת . אני הייתי אני קיימתי איתה יחסי מין לא סאדי קיים איתה יחסי מין**

**ש . אתה ידעת שהכל היה בהסכמה.**

**ת . לא בשביל זה דאגתי. אבל בשביל זה התייעצתי. כי תשמעי אני לא ...**

**ש . אני שואלת למה אם הכל היה בסדר למה אתה אומר בהודעה שלך פחדתי שהיא תעליל עלי ותשקר עלי?**

**ת . בדיוק.**

**ש . אתה אומר רק על עצמך**

**ת . כן.**

**ש . פחדתי שהיא לא**

**ת . אני לא מעונין כי סאדי לא קיים איתה יחסי מין. סאדי לא היה איתה בחדר הראשון ולא היה בחדר השני**

**ש . אז פחדת שהיא מתלוננת עליך?**

**ת . כן. התלונה היא כלפי. למה?**

**ש . אז אז מה שאני שואלת . למה הבנת שזה עליך ולא חשבת שזה על סאדי למרות שאתה בעצמך אומר**

**ת . כן**

**ש . שהכעס שלה היה כלפי סאדי**

**ת . בדיוק.**

**ש . למה היית צריך להבין שהיא מתלוננת עליך?**

**ת . כי ברגע שהייתי איתה בחדר השני לבד אז אני ישר צריך לחשוב**

**שהיא צריכה אף אחד לא היה שם..."**

(עמ' 72 ש' 7 ואילך פרוטוקול מיום 10.1.10).

הנאשם אישר בעדותו שמייד לאחר שהמתלוננת עזבה את הדירה הוא התקשר אליה, וביקש מטניה להתקשר אליה, והכל במטרה להקליט אותה אומרת "שהכל בסדר".

העובדה שהנאשם סבר שהוא צריך לנסות ולהשיג ראיה כזו, מדברת בעד עצמה.

ההסבר שנתן הנאשם להתנהגותו היה, שחשש שהמתלוננת תעליל עליו. ואולם, לנאשם לא היה הסבר לשאלה מדוע חשש שהמתלוננת תעליל עליו. זאת בעיקר נוכח גרסתו כי נהנתה מקיום יחסי המין עימו והסברו כי עזבה את הדירה בשל כעסה על סדי.

בחקירתו הנגדית, הנאשם התחמק ולא נתן תשובה ברורה לשאלות מדוע חשב שהתלונה היא נגדו. תחילה השיב כי "רק הוא שכב איתה" ולכן ידע שהיא מתכוונת אליו וכשבית המשפט הפנה את תשומת ליבו לכך שעל פי גרסתו הם קיימו יחסי מין ברביעייה, השיב הנאשם כי הוא חשב שהיא מתלוננת על כולם וגם ועליו.

אין זאת אלא כי הנאשם "נלחץ" מהמסרונים ששלחה המתלוננת לסדי בידעו היטב מה שהתרחש בחדר הסגור עם המתלוננת, היינו, שעדות המתלוננת היא אמת לאמיתה.

**"לא. אבל למחרת דיברת עם סאדי על זה שתקליטו אותה שיחת ועידה.**

**ת . כשנודע לי שהיא הולכת אמרתי לסאדי תתקשר ותקליט אותה תדבר איתה ואתה תראה שזה לא נכון.**

**ש . אמרתם שכל זה היה לפני שהייתה תלונה בכלל במשטרה.**

**ת . כן."**

(עמ' 78 ש' 4 פרוטוקול מיום 10.1.10).

ה. כפי שיפורט להלן, עדויותיהם של הנאשם, סדי, טניה ושמעון אבוטבול, ככל שהן סותרות את עדות המתלוננת, אינן מהימנות עלי. בנושאים מהותיים הם שינו בעדותם בבית המשפט ומדברים שהיה בהם כדי לתמוך בעדות המתלוננת, מהדברים שאמרו בחקירתם במשטרה, ויש גם בכך חיזוק לעדותה של המתלוננת.

**15. העדר מהימנות הנאשם ועדי ההגנה סדי, טניה ושמעון אבוטבול.**

א. עדות הנאשם

עדות הנאשם הותירה רושם שלילי.

עדותו עומדת בסתירה לעדות עדי ההגנה, סדי וטניה, בנושאים שונים.

בנושא "חילופי הזוגות" העיד הנאשם כי סדי אמר לו שהמתלוננת אוהבת "חילופי זוגות", וכי סדי הוא זה שהציע לנאשם להביא עוד בחורה לערב חילופי זוגות עם המתלוננת ואף הסביר לו כי נוח לו יותר איתו מאשר עם זוג אחר וכי אם הנאשם יביא בת זוג, סדי יבטל עם הזוג שקבע עימו.

סדי לעומתו העיד כי הנאשם ביקש להיות "הזוג בחילופי הזוגות" אך סדי דחה אותו שוב ושוב, כיוון שלא היה מעוניין שהוא יהיה בן הזוג הנוסף, בשל כך שהנאשם, עוד קודם לכן, היה להוט "להגיע איתה ליחסי מין" וסדי לא היה מעוניין בזה כי רצה לשמור אותה לעצמו, וכן, כיוון שידע שיש לנאשם בעיה לקיים יחסי מין עם קונדום והוא, סדי, חשש להידבק ממחלות בשל כך שלנאשם היו שותפות "זולות" ליחסי מין.

על פי עדות סדי, הוא נכנע ללחציו של הנאשם לאחר "נדנודים" בלתי פוסקים של הנאשם.

מעדות עד ההגנה סדי עולה תמונה לא מחמיאה לנאשם בלשון המעטה, ולמעשה עולה ממנה כי לא ניתן ליתן אמון בנאשם.

**"לא, אז אני אגיד לך, אני אגיד לך למה לא רציתי שזה יקרה עם מ' ואני אמרתי את זה גם בעדות . כמו שאני מכיר את מ', מ' תמיד, יש לו בעיה לקיים יחסי מין עם קו נדום. ואני מכיר אפילו סיטואציות שבהם כמו שהוא סיפר לי ו זה, אם מישהי הייתה מתעקשת לקיים יחסי מין עם קונדום, הוא אפילו באמצע היחסים היה מוריד בלי שהיא תדע. אבל ואני רציתי להמשיך לשכב איתה, להמשיך להיות איתה ביחסים מיניים".**

(עמ' 27 ש' 21-27 פרוטוקול מיום 12.10.10)

היינו, כדברי עד ההגנה, סדי, הנאשם היה מוליך שולל בחורות עימן קיים יחסי מין.

**"כ.ה. אבידע- אב"ד : ואם תהיה בחורה שתעמוד על זה, תשים לו גבולות, לא תהיה ברירה. אז עכשיו השאלה שאתה לא מבין אותה. למה לא אמרת לו לפני, לא באמצע קיום יחסי המין , שכבר יכול להיות מאוחר מדי , לא אמרת לו לפני כן אדוני, דיר באלק או איך שאתה מעדיף להתבטא, תשים קונדום."**

**"ש . אז גברתי, אם כמו שאני מכיר את הנאשם, גם אם הייתי אומר לו מיליון פעמים, הוא לא היה עושה את זה.**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : אתה אומר שהוא מחזיק קונדומים,**

**ת . נכון , הוא מחזיק, אם האישה הייתה אומרת לו מציבה לו אולטימטום, או קונדום או לא, אז הוא היה שם קונדום. אני אם הייתי אומר לו שים קונדום, הוא לא היה שם, יגיד לי בסדר, בסדר, וימשיך, את מבינה? זה מ'. אני מכיר אותו."**

(עמ' 113 ש' 3-14 פרוטוקול מיום 12.10.10).

הנאשם תאר את שהתרחש בחדר הראשון בעת חילופי הזוגות כגרסת ההגנה, כאילו, כאשר עברו לחדר הראשון המתלוננת עברה לכיוון סדי וביצעה בו מין אוראלי, בשעה שגם טניה התעסקה עם סדי. הנאשם תאר כי נפגע ונעלב מכך, וטניה פנתה אליו שיצטרף אליהם ואז המתלוננת פנתה לעברו וקיימה עימו יחסי מין מלאים. ומכיוון שהוא לא היה רגיל לקיום יחסי מין בנוכחות אחרים וגם כיוון שהמיטה הייתה צפופה וטניה בהריון, ביקש מהמתלוננת לעבור לחדר השני והיא נאותה.

סדי לעומתו, תאר תיאור אחר לפיו, לאחר שהנאשם והמתלוננת התעלסו בסלון, הנאשם והמתלוננת נכנסו לחדר והחלו לקיים יחסי מין ב"להיטות", ורק לאחר מכן המתלוננת ביצעה בו (בסדי) מין אוראלי ולאחריו המתלוננת והנאשם עברו לחדר השני.

עדות הנאשם עומדת גם בסתירה לגרסתו שלו עצמו בחקירתו במשטרה.

הנאשם הכחיש תחילה בחקירתו במשטרה שהמתלוננת אמרה לו "תעוף ממני". הנאשם אישר זאת רק לאחר שהוטח בו כי טניה העידה כי שמעה את המתלוננת אומרת לו "תעוף ממני".

וכך באו הדברים לידי ביטוי:

ב-ת/9 - הודעתו הראשונה שמסר הנאשם במשטרה, נשאל הנאשם בצורה מפורשת, האם במהלך קיום יחסי המין אמרה לו המתלוננת, " תפסיק", ''תעוף ממני". הנאשם השיב "לא היה דבר כזה", והוסיף כי המתלוננת אמרה לו "יש לך 5 שניית להפסיק" ואז הפסיק. (עמ' 1).

ב-ת/6 נשאל הנאשם פעם נוספת האם שמע שהמתלוננת אמרה ל ו"תעוף ממני, דיי". הנאשם השיב "לא היה כזה דבר ואילו היה הייתי מפסיק מיד".

מיד לאחר מכן הוטח בנאשם כי מחומר החקירה עולה שהמתלוננת אמרה לו "תעוף ממני" כאשר היו בחדר הראשון, בתגובה לכך השיב הנאשם שוב ובנחרצות, "לא היה דבר כזה". (עמוד 7).

יחד עם זאת, גם לאחר שאישר הנאשם שהמתלוננת אמרה לו "תעוף ממני' המשיך הנאשם להתחמק מהאמירה ואמר כי המתלוננת אמרה זאת, אחרי שהיא קמה ורצתה ללכת. בהמשך דבריו וכשנשאל מדוע לא אמר זאת קודם המשיך הנאשם להיתמם, והשיב כי לא נשאל על כך, אלא נשאל האם היא אמרה לו תעוף ממני במהלך קיום יחסי המין. אין לקבל תשובה מיתממת זו שכן תחילה השיב הנאשם, ללא כל הסתייגות, כי המתלוננת לא אמרה זאת.

עדותו בעניין זה בבית המשפט, לפיה המילים "תעוף ממני" נאמרו על ידי המתלוננת מחוץ לחדר, עומדת בסתירה לעדות טניה גם בבית המשפט, לפיה המילים "תעוף ממני" נאמרו על ידי המתלוננת בהיותם בחדר השני, וכך גם סיפר לה הנאשם.

בעניין השכרות, כפי שנקבע לעיל, הנאשם היה מודע לשכרותה של המתלוננת. ואולם לשיטתו לא היה בשכרותה כדי למנוע ממנה ליתן הסכמתה חופשית. כן הנאשם סתר עצמו בעדותו בעניין מודעותו לשכרותה:

**"אתה חשבת שהיא הייתה שתויה.**

**ת . כן**

**כ.ה. אבידע : על מי?**

**ש . על [....] אני מדברת על [....]**

**ת . כן?**

**ש . שאתה גם חשבת שהיא שתויה**

**ת. כן.**

**ש . נכון?**

**ת . כן**

**ש . עכשיו אתה אמרת כמה פעמים לאורך העדויות שלך שהיא שתתה. עכשיו בוא תסביר לי אתה לא רצית שהיא תנהג כי היא שתויה**

**ת . נכון**

**ש . לא חשבת על זה לפני ששכבת איתה?**

**ת . מאיפה אני ידעתי שהיא רוצה ללכת"**

**ש . לא לא. אני שואלת איך זה ששכבת איתה אם חשבת שהיא שתויה.**

**ת . מה זה בן אדם גם יכול לשכב כשהוא שותה. אבל בן אדם ששותה**

**אסור לו לנסוע ברכב גם אם היא שותה לגימה בשבילי בשבילי הוא**

**לא יכול לנהוג.**

**כ.ה. אבידע : לא זאת השאלה. לא זאת השאלה.**

**ת. אז מה השאלה!**

**כ.ה. אבידע ?. השאלה אתה נניח רצית יחסי מין עם ארבעה.**

**ת . או קי.**

**כ.ה. אבידע : לא ביררת אם זה משהו שהיא רוצה. היא שתויה.**

**ת . כן.**

**כ.ה. אבידע : אז אתה לא צריך לברר מה היא רוצה כשהיא שתויה לאפשר לברר איתה מה היא רוצה?**

**ת . היא דיברה איתי רגיל.**

**כ.ה. אבידע : מה?**

**ת . דיברה איתי רגיל. דיברנו על כסאות דיברנו על זה. דיברנו לא הרגשתי היא דיברה**

**כ.ה. אבידע : אז היא לא הייתה שתויה או כן הייתה שתויה?**

**ת . מה זה שתויה שהיא שתתה אבל לא הייתה שיכורה אמרתי.**

**כ.ה. אבידע : לא הייתה שיכורה.**

**ת . לא. דיברה איתי רגיל. אבל יש הבדל בין שתוי לשיכור. גם שתוי ? אסור לו לנהוג. באתי אמרתי לה את שתית חכי שבי קצת תרגעי תלכי.**

**ש . ולנהוג היא לא יכולה. אבל לקיים מין ברביעיה היא יכולה**

**ת . מה הקשר? מה הקשר!**

**ש . להחליט שהיא מקיימת מין ברבעייה היא יכולה. אבל היא לא יכולה לנהוג.**

**ת . אבל הסברתי. היא כן קיימה איתי יחסי מין. מה זה! ..."**

(עמ' 67-68 פרוטוקול מיום 10.1.10).

בניגוד לגרסתה של טניה שהעידה כי אמרה לנאשם במהלך קיום יחסי המין בחדר השני להחליף תנוחה כיוון שהמתלוננת הייתה שיכורה, העיד הנאשם כי הדברים נאמרו לאחר שיחסי המין הסתיימו והוא לא הבין את משמעות המשפט.

ב. עדות סדי

אשר לעדותו של סדי, גם על פי סיכומי הסנגור : "אין ספק - כי סדי אינו "טלית שכולה תכלת" (עמ' 8 פסקה 42 לסיכומי הנאשם) וכי: "אינו יוצא באור חיובי מהפרשה בלשון המעטה" (עמ' 35 סעיף 185 לסיכומי הנאשם).

עדותו של סדי הותירה עלי רושם שלילי ביותר ועגום. כאמור, מדובר במי שהיה קצין חקירות. את הנאשם הכיר סדי במסגרת פעילות של רכישת סמים מבני נוער, כאשר הנאשם נתן למשטרה את רכבו.

בהמשך, יצר סדי עם הנאשם קשרים פסולים במסגרתם השתמש סדי בדירה של הנאשם לקיום יחסי מין עם בחורות מזדמנות שהיו לו ואלה דברי סדי בעדותו:

**"הדירה הזאת, תראי, אני ומ' ניהלנו איזה שהם קשרי חברות סימביוזיים הייתי קורא לזה. או .קיי., הייתי משתמש בדירה שלו לפעמים. ושמה כאילו, כאילו אם הייתה לי בת זוג כזאת ליחסי מין, אז הייתי לוקח אותה לשם..."**

(עמ' 23 ש' 32 – עמ' 24 ש' 1-3 לפרוטוקול מיום 12.10.10).

סדי העיד כי עבור השימוש שעשה בדירתו של הנאשם ואשר לה היה בידיו מפתח, "זכה" הנאשם בקשרים עם רב-פקד וכן, סדי היה נותן לנאשם שיקים בתמורה למזומן שקיבל ממנו, שכן לנאשם לא היה פנקס שיקים.

**"כ.ה. אבידע- אב"ד : התמורה שהנאשם קיבל בשביל זה שהוא נתן לך רשות**

**להשתמש בדירה, זה שהיה לו קשר - אתה אמרת את זה, כדי להבין שזה מה שהיה, שהיה לו קשרים עם רב פקד -**

**ת . לא, לא, בעיקר, יכול להיות, אבל בעיקר זה היה, הוא השתמש הרבה בכרטיס אשראי שלי, ובשקים שלי, לאין ספור תשלומים והיה מחזיר לי כל פעם שהיה יורד חיוב, היה מחזיר לי , הוא לא היה לו כרטיס אשראי או שקים.**

**כ.ה. סלוטקי : אז הוא לא קיבל, זאת בדיוק השאלה שלי , הוא לא קיבל כסף על השותפות הזאת בדירה.**

**ת . לא, ממש לא, ממש לא,**

**כ.ה. סלוטקי : וקודם כשתיארת את היחסים הסימביוטיים, אז אתה אמרת, אני**

**חוזרת על מה שאתה אמרת,**

**ת . כן , זה תמיד נחמד, נכון , זה תמיד נחמד -**

**כ.ה. סלוטקי : נחמד שיהיה לו קשר עם רב פקד.**

**ת . זה תמיד נחמד להיות מחובר לקצין משטרה, לשוטר, סתם.**

**כ.ה. סלוטקי : זה כל ה-**

**ת . אבל לא, היחסים הסימביוטיים אמרתי לך זה בעיקר ההזדקקות שלו אלי מבחינה בשכירת רכב, זה התבטא בהרבה תחומים בחיים שלו, זאת אומרת כאילו בלעדי היה לו קצת יותר קשה להתנהל או לחיות .**

**כ.ה. סלוטקי : מה זה שכר רכב?**

**ת . הוא היה שוכר רכב עם הכרטיס אשראי שלי , או. קיי., אבל הכרטיס אשראי שלי למשל לא היו מחייבים אותו , זה רק כמו איזה שהוא ביטחון, עירבון . הוא לא יכול היה להשכיר את הדירה הזאתי בלעדיי כי אני נתתי את השקים.**

**כ.ה. סלוטקי : לשכור,**

**ת . לשכור, אני נתתי את השקים והוא נתן לי את הכסף במזומן כל חודש, כשהשיק נפדה, או .קיי.? אז כאילו מין יחסים שהוא צריך אותי ואני כאילו נהניתי מהאכסניה שלו, זהו .**

**כ.ה. ברנט : אפשר להגיד שניצלת את מעמדך כרב פקד -**

**ת . לא, זה ממש לא,**

**כ.ה. ברנט : לקבל שירותים כאלה ואחרים, לא?**

**ת . אפשר להרחיק לכת, אני לא יודע, זה לא -**

**כ.ה. ברנט : זה לא מה -**

**ת . זה בכלל לא מה שאני חושב, בכלל, בכלל לא."**

(עמ' 79 ש' 15 ואילך לפרוטוקול מיום 12.10.10).

מתחילת עדותו הציג סדי את המתלוננת באור שלילי והכפיש אותה כאילו אמרה לו שקיימה יחסי מין עם מאות גברים וכאילו היא זו "שהתחילה" איתו. זאת אף שהעיד במהלך עדותו כי נהנה מחברתה ולא רצה שהנאשם יקיים עימה יחסי מין כי רצה "לשמור אותה קרוב לחזה".

בעדותו ניסה, בדרך לא משכנעת, להפחית מרמת שכרותה הגבוהה של המתלוננת וליצור "סולם" של שכרות.

**"כ.ה. סלוטקי : אז אם, אז את זה אני לא מבינה, אם טניה אמרה לה אל תסעי את שיכורה, איך זה מתיישב עם זה שאתה אומר היא לא הייתה שיכורה, את זה אני רוצה להבין .**

**אבל גברתי שיכורה זה עניין של הגדרה. אם אני הגדרתי תראי , קשה לדעת מה זה ראש טוב, מה זה מסטולית מה זה שיכורה, זה סולם -**

**כ.ה. סלוטקי : להבחין בין ראש טוב, להבחין אם היא שיכורה -**

**ת . אני חושב שכן , אני חושב שכן יש סולם של שכרות .**

**כ.ה. סלוטקי : אז ראש טוב ומסטולית, מה זה מסטולית?**

**ת . מסטולית אולי זה טיפה יותר מראש טוב, בוא נגיד בסולם הדרגות של השכרות, אז יש את הראש טוב ויש את המסטולית ואחריו השיכורה.**

**כ.ה. סלוטקי : והיא הייתה בראש טוב,**

**ת . היא הייתה בראש טוב, כן ,**

**כ.ה. סלוטקי : ואתה לא שולל את זה שטניה אמרה שהיא בדרגה הכי חמורה -**

**ת . אני לא שולל שהיא אמרה.**

**כ.ה. סלוטקי : על דרגה של שכרות . אתה לא שולל**

**ת . לא שולל שהיא אמרה".**

(עמ' 63 לפרוטוקול מיום 12.10.10)

כך, במהלך קיום יחסי המין של הנאשם עם המתלוננת נכנס סדי ואמר לנאשם "לא לגמור לה בפנים". כאמור, סדי ידע שהמתלוננת יודעת לעמוד על קיום יחסי מין בטוחים וכאמור יש בכך כדי להעיד גם כי סדי ידע שהמתלוננת שיכורה ואין על כן לקבל דבריו שרק הייתה "בראש טוב".

אין על כן לקבל עדותו כאילו ראה שלא היה שום דבר חריג ביחסי המין בין הנאשם למתלוננת.

התנהגותו של סדי, לפני ובמהלך האירוע מעידה על אדם חסר מצפון, גם לפי גרסתו הוא. סדי הסכים כי הנאשם, אשר היה מעוניין בקיום יחסי מין עם המתלוננת עוד קודם לאירוע, יקיים עימה יחסי מין, אף כי ידע מפי הנאשם, לדבריו, שהנאשם מסוגל להונות את הבחורות שעימן הוא מקיים יחסי מין בכך שלא יגן עליהן מפני הריון לא רצוי. אין זה דבר של מה בכך. לדברי סדי הוא אף חשש ממחלות שהנאשם, שמקיים יחסי מין רק עם בחורות "זולות" עלול להדביק בהן, לדברי סדי, את סדי – לאו דווקא את המתלוננת. למתלוננת, בת זוגו באותה עת, שהיה מעוניין, לדבריו, בהמשך הקשר עימה, לא דאג. דאג רק לעצמו. כעדותו.

כך, רק במהלך קיום יחסי המין של הנאשם עם המתלוננת, "נזכר" לפתע להיכנס לחדר בו היו הנאשם והמתלוננת ולהתריע בפני הנאשם שלא יגיע לסיפוקו בגופה של המתלוננת.

על הסכמתו לכך שהמתלוננת תהיה בת זוגו של הנאשם, במסגרת חילופי זוגות, הסכמה שנתן לנאשם בשל "נדנודיו", אף ש"חשש" שהיא לא תסכים לכך, כעדותו, לא טרח לעדכן את המתלוננת.

בעיניו של סדי, אין למתלוננת כל אוטונומיה על גופה, רצונה וכבודה, והדברים באו לידי ביטוי בכניסתו לחדר השני ודבריו לנאשם, כגרסתו. דבריו אלה לנאשם, מלבד שיש בהם כדי להעיד על רמת השכרות הגבוהה בה הייתה המתלוננת נתונה, מעידים על כך, שסדי, כמו הנאשם, לא התייחסו כלל לשאלת רצונה, האוטונומיה על גופה וכבודה של המתלוננת.

לכך יש להוסיף את אדישותו לכך שכאשר המתלוננת יצאה מהחדר השני בפעם הראשונה לאחר האונס הראשון, שוב נלקחה על ידי הנאשם בכוח לחדר השני. ולבסוף את אדישותו ליציאתה של המתלוננת את הדירה בכעס.

המתלוננת ראתה בסדי ולא בכדי, שותף לעבירה, הדבר עולה מהמסרונים ששלחה לו: "בן זונה" ו- "שיהיה ברור אני הולכת להתלונן".

סדי, קצין חקירות, ידע שייחקר כחשוד בעבירת האונס, בכך שאפשר לאונס להתרחש, כפי שאכן קרה.

עברו שעות מעת האירוע ועד לתלונת המתלוננת במשטרה למחרת היום. במהלך השעות האלה, ניסו הנאשם, טניה וגם סדי להטריד את המתלוננת. בשעות ארוכות אלה, כעולה מעדויות ההגנה, שוחחו השלושה ביניהם והדעת נותנת שתיאמו ביניהם, כחשודים באונס, את גרסתם.

תחילה העיד סדי בנושא ידיעתה של המתלוננת כי מתוכנן ערב "חילופי זוגות" רק כי אמר למתלוננת שהולכים "להיפגש עם זוג":

**אתה אמרת לה הולכים להיפגש עם זוג?**

**ת . הולכים לחילופי זוגות, נקודה, כאילו -**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : לא, לא, עכשיו לפני שנייה אמרת הולכים להיפגש עם זוג .**

**ת . נכון הולכים להיפגש עם זוג".**

(עמ' 87 ש' 1-4 לפרוטוקול מיום 12/10/10))

אולם בהמשך שינה עדותו הנ"ל, והעיד כי המתלוננת כן ידעה על ערב "חילופי הזוגות":

**"כ.ה. סלוטקי : לצורך זה הייתה הפגישה באותו לילה?**

**ת . כן , לצורך זה בלבד, תראי, היי נו נפגשים גם אם לא היו חילופי זוגות, ... ועובדה שאני באמת תכננתי את זה והגעתי לכמה אנשים דרך האינטרנט וזה התפקשש כמו שאתם רואים.**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : אבל היא ידעה שאתה מתעסק בזה באותו יום?**

**ת . היא ידעה, בוודאי היא ידעה, היא באה לקראת זה, היא ידעה.**

**כ.ה. אבידע- אב"ד : ושהמטרה היא -**

**ת . היא ידעה במיליון - לא, לא, לשכב, לעשות יחסי- לשכב, היא ידעה במיליון אחוז , לא ב- 999% מיליון אחוז."**

(עמ' 88 ש' 9-17 לפרוטוקול מיום 12/10/10)

אין לי ספק כי המתלוננת, כעדותה, לא ידעה דבר על "חילופי זוגות" מתוכננים באותו ערב ולא רק שלא ידעה על חילופי זוגות עם הנאשם כגרסת ההגנה.

כבר ציינתי לעיל, כי ככל שעדות הנאשם, סדי וטניה סותרת את עדות המתלוננת, אין לקבל את גרסתם ובכלל זה, אין לקבל את גרסתו ואת עדותו של עד ההגנה שמעון אבוטבול, כאילו המתלוננת "התגפפה" ו"התמזמזה" עם הנאשם בסלון, בניגוד לגרסתה שרק הניחה את ראשה על הנאשם. וכך אין לקבל את גרסתם כאילו המתלוננת קיימה יחסי מין עם הנאשם בהסכמתה החופשית, בנוכחות האחרים בחדר הראשון.

לעניין עדותו של העד שמעון אבוטבול, כמצוטט לעיל, שונה גרסתו במשטרה, שם אמר שהנאשם נישק את המתלוננת במצחה, מעדותו בבית המשפט, בה העיד כי המתלוננת והנאשם "התגפפו".

ג. עדות טניה

עדותה של טניה הותירה עלי רושם שלילי ביותר.

כאמור מדובר על אישה כבת 25, רווקה ואם לשני ילדים קטנים, בעת האירוע מושא כתב האישום הייתה בהריון בחודש השישי.

בחקירתה במשטרה מסרה טניה דברים רבים שהיה בהם כדי לתמוך בעדות המתלוננת.

במהלך עדותה שינתה גרסתה והעידה דברים שונים מאמרותיה בחקירת המשטרה.

כן נמצאו סתירות בעדותה במהלך המשפט, כפי שיובא להלן.

בהודעתה ת/21ב' מתייחסת טניה לדברים ששמעה בזמן שישבה עם סדי בסלון, ובמקביל התרחשו לגרסת המתלוננת מעשי האונס. גרסתה במשטרה של טניה, לפיה במהלך שהותה של המתלוננת בחדר עם הנאשם שמעה את המתלוננת צועקת, צעקות חזקות שלא נשמעו כהנאה. אולם בחקירתה הנגדית, כשנשאלה לגבי הקולות ששמעה מ"החדר הסמוך", העידה כי היו אלו קולות של הנאה.

כשנשאלה לפשר הסתירה בין גרסתה במשטרה לבין גרסתה בבית המשפט, טענה כי הדברים לא נאמרו על ידה, אלא נכתבו על ידי החוקרת שכתבה שהיו קולות של כאב וזאת לאחר שהכריחה את טניה, לגרסתה, להשמיע את אותם קולות ששמעה.

החוקרת מזל אסטרכן העידה בבית המשפט ולא נחקרה על גרסת טניה.

אין לקבל את גרסתה זו של טניה, ולעניין זה יש להעדיף את גרסתה במשטרה. מעדותה ניתן ללמוד כי מדובר בעדה מעוניינת, שכן במהלך עדותה בבית משפט, המשיכה העדה לטעון גם לגבי דברים נוספים שאמרה במשטרה, שלא תאמו את טובת הנאשם, שלא נאמרו על ידה.

בנוסף בהודעתה במשטרה ת/21ב', נשאלה כמה פעמים שמעה את המתלוננת אומרת תעוף ממני, השיבה:

**"במיטה פעם אחת ויכול להיות שהיא אמרה יותר אבל אני שמעתי פעם אחת.. אני האמת חשבתי שקרה משהו לא טוב בחדר אבל לא הייתי בטוחה ..."**

(עמי 4 שי 108 ואילך).

בהמשך ב- ת/21 ג' אמרה טניה כי: "...**שמעתי שקט, פתאום אני שומעת את [....] אומרת בקול ובעצבים תעוף ממני, פתחה את הדלת ככה חזק שהדלת נטרקה לקיר"**

(עמי 4 שי 91).

בחקירתה הראשית נשאלה טניה כמה פעמים שמעה "תעוף ממני" והשיבה פעם אחת:

**"המילה הזאת תעוף ממני ששמעת מהחדר כמה פעמים שמעת אותה?**

**ת : אחת."**

(עמ' 21 ש' 9-10 לפרוטוקול מיום 20.6.10).

לאחר מכן בחקירתה הנגדית נשאלה שוב כמה פעמים שמעה "תעוף ממני" והשיבה פעמיים:

**"וכמה פעמים שמעת שהיא צעקה תעוף ממני?**

**ת : סך הכל כל הערב?**

**ש : כן .**

**ת : פעמיים. פעם ראשונה זה בחדר כשהיא מיד יצאה ופעם שניה זה היה ליד הדלת מתי שמ' רצה לעצור אותה והיא לקחה את היד ואמרה תעוף ממני"**

(עמ' 33 ש' 22-26 לפרוטוקול מיום 20.6.10).

גם לעניין זמן האמירה של המתלוננת "תעוף ממני", עדותה של טניה סותרת הן את אמרותיה במשטרה והן את עדותו של הנאשם שניסה לומר שהאמירה "תעוף ממני" נאמרה ע"י המתלוננת, לא במהלך קיום יחסי המין, ולא כשהיו בתוך החדר, אלא כשהיו בדרך החוצה מהחדר, זאת בסתירה מוחלטת לעדותה של טניה, שאמרה מפורשות, שהיא שמעה "תעוף ממני" כשהייתה בסלון עם סדי ושמעה את המתלוננת צועקת "תעוף ממני" מתוך החדר, כשהמתלוננת הייתה עם הנאשם בחדר, ורק לאחר מכן נפתחה דלת החדר.

גם לעניין שכרותה של המתלוננת נשאלה העדה טניה, ובחקירתה הנגדית השיבה פעם אחת כי: "היא הייתה בסדר גמור" ובהמשך העידה כי היא אמרה לסדי שהמתלוננת "תפסה ראש" ו"לפי דעתה היא שתתה הרבה".

**"אני אמרתי לסדי היא תפסה ראש, הוא אמר לי כן, היא תפסה קצת ראש. אמרתי לו תשמע, היא שתתה לפי דעתי הרבה, הוא אמר לי בסדר, אבל היא בעצמה אמרה לך כמה היא רוצה, נכון ? אמרתי לו כן, נכון. ... אז אמרתי לסדי תאר לעצמך, מתוך צחוק אמרתי לו , תאר לעצמך תקבל סחרחורת היא תקיא עליו?**

**ש.אבל את לא מדברת על זה שהיא תפסה ראש, את מדברת על זה שהיא היתה מסטולית.**

**ת : היא לא היתה מסטולית, היא היתה מסטולית, אבל לא מסטולית שלא יודעת מה לעשות, אני פשוט אומרת תפסה ראש, אני אומרת לך את זה במילים כאלה, אבל היא היתה מסטולית, כן , כי היא שתתה והיא שתתה כמות גדולה. אבל היא לא היתה מסטולית שהיא לא עומדת על הרגליים והיא לא יודעת מה היא עושה והיא מגמגמת. לא, היא דיברה רגיל.**

**כ.ה. ח. סלוטקי: את המילה מסטולית את אמרת או לא אמרת כאן במשטרה ?**

**העדה: אני אמרתי תפסה ראש, אני לא אמרתי היתה מסטולית. אני אמרתי במילים כאלה תפסה ראש.**

**עו"ד מזור: אף על פי שהמילה מסטולית מופיעה כמה פעמים בהודעות שלך .**

**ת : אז אולי הוא רשם את זה מסטולית, זה מה שהוא הבין ממני אולי , אבל אני אמרתי תפסה ראש.**

**ש : את אמרת גם שכשהיא יצאה מהחדר את הבנת שעברה לה הסטלה. זה את משתמשת במושג הזה . והיא הבינה מה היא עשתה.**

**...**

**עו"ד מזור: את אמרת אני הייתי המומה מאיך שהיא השתנתה תוך דקות, אני הרגשתי שהיא מתחילה לאבד את ההשפעה של האלכוהול ואני הרגשתי שפתאום היא הבינה מה היא עשתה. תסבירי לנו את זה.**

**העדה: לא. אני אמרתי –**

**ש : זה כתוב בהודעה שלך.**

**... אבל אני ממש לא אמרתי שהיא היתה ממש שיכורה ועברה לה הסטלה, כי היא לא היתה במצב שהיא היתה ממש שיכורה, היא היתה בראש, כן , אבל היא לא היתה במצב שהיא מסטולית, לא היה מצב כזה.**

**ש : ומה שאת ראית גם מ' ראה, נכון ? את אמרת לו אחר כך לפני שהיא נסעה שלא ייתן לה לנסוע, נכון ?**

**ת : כן , אני אמרתי לו שהיא אחרי שתי יה חריפה אל תיתן לה לנסוע.**

**תשמע, היא בכל אופן היא שתתה שתייה חריפה ובכל אופן הבן אדם גם שותה קצת מהאלכוהול הוא לא יכול להיות פיכח עד הסוף על ההגה, כי זה כביש, זה לא משחק."**

**(עמ' 40-42 פרוטוקול מיום 20.6.10).**

אין לי כל ספק כי טניה לא העידה עדות אמת.

**16. עדויות המומחים**

מטעם ההגנה העידה הפסיכולוגית שלומית שניאור.

העדה הינה פסיכולוגית קלינית מדריכה, מטעם משרד הביטחון וטיפלה במתלוננת, לפני האירועים הנדונים, על רקע היות המתלוננת בת למשפחה שכולה.

העדה העידה כי לא היו לה הרבה מפגשים עם המתלוננת, אמנם לא מצוין במסמכים מספר המפגשים אך לדבריה לכל היותר היו 15 מפגשים.

בנ/7א' שערכה ביום 13.5.08, ואשר נשלח למשרד הביטחון, נאמר:

**"יש צורך בטיפול מותאם לבחורה עם הפרעת אישיות שלהערכתי עומדת בקריטריונים של גבולית".**

ביום 26.8.08 במכתב נוסף שכתבה למשרד הביטחון, בפרק: "**תחזית והמלצה לגביי המשך הטיפול הנחוץ – משך הזמן ותדירות הפגישות**" כתבה הגב' שניאור:

**"הפרעת האישיות הגבולית שממנה [....] סובלת מחייבת עבודה טיפולית אינטנסיבית וכרגע היא רק בתחילת דרכה. האובדן במשפחה צובע ומעצים את אישיותה המורכבת ולכן מומלץ כי תינתן לה לפחות עוד שנה של טיפול פרטני משולב גישות".**

בעדותה בבית המשפט אישרה הגב' שניאור כי מכתבים אלו לא נשלחו למתלוננת אף כי טענה, בניגוד לעדות המתלוננת, כי אמרה למתלוננת את הערכתה לגביי הפרעת האישיות שממנה המתלוננת סובלת.

מטעם ההגנה הוגשו עוד חוות דעת פסיכיאטרית של ד"ר הדר שלו – נ/20, המתארת את מאפייניה של הפרעת אישיות גבולית, שלטענת ההגנה קיימת אצל המתלוננת. יודגש כי ד"ר הדר שלו לא בדק את המתלוננת.

כמו כן הוגשו מסמכים שנערכו על ידי ד"ר אלידה מגור – נ/21, אשר טיפלה במתלוננת לאחר האירוע. ד"ר מגור לא הופיעה לעדות בבית המשפט אף שהוזמנה מספר פעמים. מכל מקום, כל המסמכים שנערכו על ידה והוגשו הם מתקופה שלאחר האירוע.

ממסמכים שנערכו על ידה עולה לכאורה אבחנה של הפרעת אישיות גבולית.

כאמור, ב"כ הנאשם הגיש בקשה לזימון המתלוננת לבדיקה על ידי מומחה מטעם ההגנה וב"כ המאשימה התנגדה לכך. לאחר דיון בנוכחות המתלוננת, ולבקשתה, מונתה ד"ר נעה קרת כמומחית מטעם בית משפט, ליתן חוות דעתה, ולאחר מכן, לבקשת הסנגור, נחקרה ד"ר קרת על חוות דעתה.

מחוות דעתה עולה:

**"מתוך החומר הרפואי שהוצג בפני וממצאי בדיקתי, אין עדות לקיומה של מחלת נפש (פסיכוזה) אצ. הועלתה אפשרות כי היא בעלת הפרעת אישיות גבולית. אפשרות זאת קיימת, אך אינה וודאית. לא ניתן במקרה זה לאבחן בבדיקה אחת בוודאות את קיום ההפרעה, ולשם כך יש צורך בקשר טיפולי ארוך יותר. בכל מקרה גם אם יש לה קווים של הפרעת אישיות גבולית – בוחן המציאות שלה – שמור, והיא מבדילה היטב בין מציאות לדמיון".**

**עדות ד"ר נעה קרת**

בחקירתה הנגדית לעניין המסמך, של ד"ר מגור, השיבה המומחית כי:

**ת. תלונות דיסציואטיביות לא מדברות על מצב פסיכוטי. יכול מאד להיות ויכול בהחלט להיות שמדובר כן בבחורה עם הפרעת אישיות גבולית. ויכול גם להיות שמדובר בבחורה שיש לה גם או ואו תלונות תנודות אפקטיביות זאת אומרת תנודות במצב הרוח. בהחלט יכול להיות. ובהחלט יכול להיות מתוך הסיפור, וזה הכל ברמה של סבירות של יכול להיות שבאותה תקופה היא הייתה במצב מניפורמי מצב מאני עם פעילות יתר. אולי אפילו עם חוסר שיפוט יתכן. לא עד כדי אובדן בוחן המציאות. זה בהחלט יתכן. כמו שזה קורה אצל הרבה אנשים שיש להם הפרעת אישיות שהם נקלעים למצבים שהם נוהגים בחוסר שיפוט. אבל בין חוסר שיפוט לבי אובדן בוחן מציאות הדרך ארוכה. ונראה לי יותר סביר שהיה מדובר באיזה שהיא התנהגות חסרת שיפוט. או התנהגות שהיא לא ההתנהגות שהיא מתנהגת בה תמיד. בהחלט יכול להיות. אבל לא עד כדי כך שמדובר באובדן בוחן המציאות שהיא תספר דברים דמיוניים שתחווה כמציאות משהו שהיה בדמיון. זה לא נראה לי סביר."**

(עמ' 169-170 פרוטוקול 4.9.12).

**"ת. ... אין לי שום דבר שאני יכולה להתבסס עליו שהנבדקת.... אי פעם בחייה הייתה במצב פסיכוטי. זאת אומרת אי פעם בחייה הייתה במצב שבו בוחן המציאות שלה היה פגום. אין סיבה לחשוב שאם הוא תקין היום ואין עדות חד משמעית לזה שפעם הוא היה פגום, שאי פעם הוא היה פגום"**

(עמ' 167 פרוטוקול 4.9.12).

המומחית תיארה את מצב בוחן המציאות כדבר שלא נקבע לפי קשר טיפולי. אלא בוחן מציאות נקבע לפי מצב פנימי:

**"... מצבים דיסיוצאטיבים זה לא מצבים פסיכוטים. זה שני דברים שונים**

**ש. אנחנו לא מדברים על מצבים פסיכוטים. אנחנו מדברים על מצבים דיסיוצאטיבים שהיא יכולה, היא יכולה במצבי סטרס מאד מאד קשים בשילוב עם הפרעת האישיות גבולית שלה לחוות את המציאות בדרך קצת שונה מאנשים אחרים. זאת הכוונה בתלונה דיסציואטיבית זה מוכר לך? זה מופיע במחקרים גם.**

**ת. כן. אבל זה לא מתאים לי לתמונה ולסיפור של אותו אירוע שהיא סיפרה לי."**

בהמשך נשאלה לגבי טענת המתלוננת כי אינה זוכרת חלקים מהאירוע בטענה כי הייתה שיכורה, והאם יכול להיות כי אינה זוכרת בגלל מצב דיסיוצאטיבי, העדה השיבה כי לא סביר שבמצב זה יש זיכרון של חלקים, והסבירה כי סביר יותר שלאחר חווית אירוע טראומתי, כחלק ממנגנון הגנה חלק מהזיכרון פשוט נמחק, אולם יכול מאוד להיות גם בגלל שכרות.

הסנגור שאל לגביי מאמר אליו הפנה ד"ר הדר שלו של סטיגליימר וחבריו. העדה השיבה כי אינה מכירה את המאמר אך לאור הדברים שהוצגו לה מתוכו, הסבירה כי הכוונה היא כשמדובר על חווית המציאות בצורה קצת שונה אך לא מדובר בלחוות משהו שלא קיים.

**"...לא מדובר במשהו שהוא משולל כל בסיס ומשולל כל יסוד במציאות. אלא בהחלט יכול להיות מצבים של הגזמה. בנושא של הגזמה בפירוש זה מה שמדובר בשיפוט, בפגיעה בשיפוט יש כאן הגזמה בהערכה. אבל זה לא מדובר בדברים שחושבים מציאות על משהו שהוא לא מציאותי."**

(עמ' 173 ש' 24-27 לפרוטוקול מיום 4.9.12).

בהקשר לכך נשאלה האם יכול להיות למשל שהמתלוננת חוותה את האירוע. בכך שהיא תיארה בהגזמה שהיא כל הזמן אמרה לנאשם שהוא מקיים איתה יחסי מין, "תעוף ממני, תעוף ממני".

לכך השיבה כי הנושא הזה של הגזמה יכול להיות אצל כל אדם. ובהחלט יכולה להיות הגזמה אצל אנשים עם הפרעת אישיות גבולית, אבל מעבר לזה הגזמה זה משהו שקיים אצל רבים מאיתנו. כך גם הנושא של נקמה ביחסי אהבה שנאה בין המינים שנפוץ לאו דווקא אצל בעלי אישיות גבולית.

**עמדת המאשימה -**

ב"כ המאשימה טען כי טענת ההגנה לפיה המתלוננת סובלת "מהפרעת אישות גבולית" קיומה או היעדרה של הפרעה כזו, אינו משליך במאומה על קביעת ממצאים עובדתיים.

לעניין חוות דעתו של ד"ר הדר שלו אליו מפנה ב"כ הנאשם בסיכומיו, טענה המאשימה כי המומחה טען מפורשות כי לא יוכל להתחייב לאבחנה של הפרעת אישיות גבולית וכי אינו בא להכריע בדבר העובדות במיוחד לאור העובדה כי לא בדק את המתלוננת.

כן טען ב"כ המאשימה כי גם בנוגע לעדותה של ד"ר נעה קרת, אשר בדקה את המתלוננת, אמרה מפורשות כי בוחן המציאות של המתלוננת תקין - אז והיום. ומשמעות הדברים הם כי קיומה או היעדרה של הפרעה כזו, אינו משליך במאומה על קביעת ממצאים עובדתיים.

**עמדת ההגנה –**

ההגנה טענה ונסמכה על עדותו של ד"ר הדר שלו, לפיה למתלוננת הפרעת אישיותה גבולית אשר גרמה לה לחוות את האירוע בדמיונה באופן כה שונה ולכן היא מתארת את האירועים בחדר הראשון באופן כה תמוה ובלתי מתקבל על הדעת לאור עדויות יתר העדים.

ב"כ הנאשם בסיכומיו מדגיש מתוך חוות הדעת של ד"ר הדר:

**"בהתחשב ברשום לעיל ובידוע אודות הפרעת אישיות גבולית בהחלט ייתכן כי החוויה המתוארת מפי המתלוננת שונה מזו המתוארת על ידי שאר הנוכחים באירוע היות ונחוותה בצורה שונה אצל המתלוננת. אפשר מ עובדה שבן זוגה קיים יחסי מין עם אחרת הובילה אותה לחשוב כי זה דוחה או נוטש אותה ... אם כן, ברור מדוע הרגישה כעס ותסכול ולאור האמור בהחלט אפשרי כי הדברים הובילו לדיסוציאציה, פגיעה קוגנטיבית כולל זיכרון חלקי של הדברים או פירוש הסיטואציה בהתאם לעולמה הפנימי".**

כמו כן, מפנה לעדותו של המומחה – ד"ר הדר שלו:

**" כ.ה. סלוטקי: אבל האם יתכן נניח שאתה מרגיש כמו שאתה אמרת מאוים בידי השאלות אבל אני רואה את עורכת דין מזור ואותך יושב שם. האם יתכן שאחר כך תצא ותספר שהיא ניגשה אליך וגם החטיפה לך סטירה? או שהחוויה, יכול להיות שאתה מרגיש מאוים והגברת מזור אומרת אני בסך הכול שואלת אותו שאלה. זה חוויה. חוויה זה משהו אישי סובייקטיבי . אני כל הזמן אומרת המצלמה. המצלמה לא מצלמת פה שהיא ניגשה אליך ו נתנה לך סטירת לחי . האם אתה תצא מפה ותגיד בחוץ היא ניגשה אלי ונתנה לי סטירה.**

**העד: השאלה הייתה האם יתכן , התשובה היא יתכן .**

**כ.ה. סלוטקי: אני מדברת כתוצאה מהפרעה הזו .**

**העד: כתוצאה מהפרעת אישיות גבולית היסטריונית או כתוצאה ממצבים**

**שבהם יש לי אי זה שהיא נטייה גדלותית והרצון ליצור הרבה מאוד רעש סביבי בהחלט יתכנו מצבים כאלה. בדרך כלל הפער לא יהיה קיצוני כל כך במצבים שכאלה. אבל בהחלט יתכן."**

(עמ' 157פרוטוקול דיון מיום 8.11.11)

**דיון והכרעה בנושא הנפשי**

לא מצאתי כי יש צורך להכריע בשאלה האם המתלוננת בעלת הפרעת אישיות גבולית. גם אם המתלוננת בעלת הפרעת אישיות גבולית, הרי שעל פי חוות דעתה ועדותה של הפסיכיאטרית ד"ר קרת, אשר מונתה כמומחית מטעם בית המשפט, בוחן המציאות של המתלוננת שמור והיא מבדילה היטב בין מציאות לדמיון.

ד"ר קרת העידה כי גם אנשים בעלי הפרעת אישיות גבולית לא יתארו אירוע שהוא משולל כל יסוד במציאות, אלא לכל היותר יגזימו בתיאור.

**"...אבל זה לא מדובר בדברים שחושבים מציאות על משהו שהוא לא מציאותי."**

(עמ' 173 ש' 27 לפרוטוקול מיום 4.9.12).

בעניין זה אני מעדיפה את עדותה, כמומחית מטעם בית משפט, על פני עדותו של עד ההגנה, ד"ר שלו.

על כן ומשהעידה המתלוננת כי הנאשם הדף אותה מהחזה עד כדי גרימת כאב פיזי וכן החזיק את ידו על סנטרה והחזיק את ראשה כלפיי מעלה כך שיכלה להסתכל רק למעלה, תוך כדי כך שהיא אומרת לו כל הזמן "תעוף ממני, תעוף ממני", במהלך האונס הראשון, ולאחר מכן, לאחר שיצאה מהחדר, שוב הדף אותה לעבר המיטה ושוב אנס אותה, לא ניתן לייחס דברים אלה לדברים שנאמרו בהשפעת הפרעת האישיות האמורה, אלא לדברים שאכן התרחשו במציאות, בהנחה שהמתלוננת דוברת אמת, כפי שהתרשמתי.

לעניין תיאור המתלוננת את האירועים באופן שונה מהאחרים שהיו בדירה ובכלל זה את האירועים בחדר הראשון, הרי שהעדפתי את עדות המתלוננת שהייתה מהימנה עליי במלואה, על פני עדות הנאשם ועדי ההגנה.

בנוסף, כפי שנקבע לעיל, המתלוננת הייתה שיכורה ולמצער תחת השפעת משקאות משכרים, ועל כן לא הייתה במצב שאפשר לה ליתן הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עם הנאשם אשר ניצל את מצבה.

בהינתן עובדות אלה, אין על כן, כל רלוונטיות להפרעת האישיות הנטענת.

**17. סיכום**

לאור כל האמור לעיל, ולו דעתי תישמע, יש להרשיע את הנאשם על בסיס עדותה המהימנה של המתלוננת, אשר לגרסתה נמצאו חיזוקים רבים, ותוך דחיית עדות הנאשם ועדויות עדי ההגנה מטעמו בחוסר אמון, בעבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, ועל יסוד העובדות שהוכחו ואשר לגביהן ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, יש להרשיע את הנאשם גם בעבירה לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

קראתי האמור בחוות דעתה של חברתי השופטת ר. אבידע. על כך אוסיף כי אמנם המאשימה הודיעה כי אינה מתקנת את כתב האישום, אך בית המשפט הבהיר, ולא פעם אחת, לסנגור כי עליו להתגונן גם לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) והסנגור הבין זאת היטב והיה מודע לכך שעליו להתגונן בהתאם.

תשובת הסנגור לבית המשפט הייתה:

**"כ.ה. סלוטקי : עורך דין דייג מבחינתי הוא צריך להתגונן . זה גם כאן בסעיף**

**בעובדות וגם במהלך כל הראיות, זה דבר שאני מצפה שאנחנו ניתן את הדעת עליו .**

**עו"ד דייגי : טוב לדעת, היא חוזרת להעיד, נחקור אותה ונביא גם מומחים**

**מטעמנו לעניין הזה של האלכוהול...**

**כ.ה. ברנט : הנושא הזה גם נטען בכתב האישום מבחינת - והיו ראיות, עכשיו אנחנו שומעים ראיות על זה וצריך לתת על זה את הדעת .**

**כ.ה. סלוטקי : גם בהגנה"**

(עמי 59-60 לפרוטוקול מיום 12.10.10)

ואכן, כאשר חזרה המתלוננת להעיד בנושא אחר, ביקש הסנגור רשות לחקור את המתלוננת גם בנושא השכרות שלה, והיא נחקרה על כך ארוכות בחקירתה הנגדית הנוספת.

ראה סעיף 13 לחוות דעתי.

|  |
| --- |
| **חני סלוטקי, שופטת** |

**הש' ר.אבידע**

מצטרפת אני לקביעותיה העובדתיות של חברתי השופטת ח. סלוטקי וכן למסקנתה, כתוצאה מאותן קביעות, כי יש להרשיע הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו שתי עבירות של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. עם זאת, לאחר שהמאשימה, בדיונים שהתקיימו בימים 22.10.10 ו-22.2.11 הודיעה כי אין היא מבקשת לתקן את כתב האישום באופן שתבקש הרשעה גם לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק., דעתי היא כי אין מקום להיענות לבקשתה בסיכומים להרשיע את הנאשם אף בגין עבירה זו.

כידוע, [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) לחוק עבר במהלך השנים מספר תיקונים. כיום, למעשה, [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) כלולות הנסיבות המתוארות בסעיפים [345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) [–](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), [ש](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)כן פועל יוצא מהנסיבות המתוארות באותם סעיפים הינו שהבעילה היתה "**שלא בהסכמתה החופשית**" של האישה. לפיכך, לענייננו, סבורתני, כי אין זה מעלה או מוריד אם הרשעתו של הנאשם תהיה לפי [הסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק בלבד או בתוספת [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק. בהתקיים הנסיבות המתוארות [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק ממילא מעשה הבעילה בוצע שלא בהסכמתה החופשית של האישה.

אשר על כן, לו דעתי תישמע, נסתפק בהרשעת הנאשם בשני מקרים של אינוס לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

|  |
| --- |
| **רות אבידע, שופטת** |

**הש' מ.ברנט**

לאחר שקראתי את האמור בחוות דעתן של חברותיי, השופטת סלוטקי והשופטת אבידע נחה דעתי כי הוכחה גם העבירה לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) למרות שהמאשימה הודיעה כי אינה מתקנת את כתב האישום.

חזרנו והבהרנו לסנגור כי עליו להתגונן לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), חרף העובדה כי הנאשם לא הואשם מלכתחילה בסעיף זה, לאחר שהדברים עלו מהעדויות ששמענו ועו"ד דייגי לא רק שהיה מודע לעובדה זו אלא הבהיר כי משתוזמן המתלוננת להיחקר בשנית יחקור אותה על כך.

המתלוננת נחקרה ארוכות בחקירתה הנגדית השנייה על נושא השכרות ולפיכך ניתנה לנאשם ההזדמנות להתגונן בפני אשמה זו.

לטעמי, טוב הייתה עושה המאשימה אם הייתה מתקנת את כתב האישום אך חרף אי תיקונו, בית המשפט מרשיע על סמך עובדות שהוכחו בפניו ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות להתגונן מפניהן.

במצב דברים זה, הנני מצטרפת לחוות דעתה של כבוד השופטת סלוטקי.

|  |
| --- |
|  |
| **מיכל ברנט, שופטת** |

**אשר על כן הוחלט כאמור בחוות דעתה של השופטת ח. סלוטקי.**

ניתנה היום, ד' כסלו תשע"ג , 18 נובמבר 2012, במעמד הצדדים הנ"ל.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **רות אבידע, שופטת**  **סג"נ אב"ד** |  | **חני סלוטקי, שופטת** |  | **מיכל ברנט, שופטת** |

ר.אבידע 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן