**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בדלתיים סגורות** | | | |
| בית משפט מחוזי חיפה  **תפ"ח 12962-02-09** | |  | |
|  | |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **ר' למלשטרייך-לטר**  **מ' גלעד** | **תאריך** | **06.04.2010** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | פלוני | |  |
|  |  |  | הנאשם |

**איסור פרסום:**

הדיון התקיים ב"דלתיים סגורות". אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט שמות המתלוננות ואמן, שם הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהויים.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d), [351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2), [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a), [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

**הכרעת דין**

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]:**

**א. פתח דבר:**

הנאשם ומ.א. היו נשואים ולהם שלושה ילדים משותפים ושלוש ילדות, בנותיה של מ.א מנישואיה הקודמים: ח', קטינה ילידת 1991, א' קטינה ילידת 1993 ו-ק' קטינה ילידת 1995 (להלן: "הקטינות"). כולם התגוררו יחדיו, במהלך התקופה הרלוונטית בכתב האישום, ועברו, מעת לעת, מדירה שכורה אחת למשניה בחדרה.

בכתב האישום שהוגש נגד הנאשם נטען כי בין השנים 2005-2008, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, בצע הנאשם בקטינות עבירות מין, במספר רב של הזדמנויות, ובמקומות שונים לרבות בדירות בהן התגוררו יחדיו.

**ב. עובדות כתב האישום:**

מעשים שבוצעו בח':

על פי הנטען בכתב האישום, במהלך שנת 2005, בעת שהתגוררה המשפחה ברח' בית אליעזר בחדרה, החל הנאשם "לשוחח עם **ח'** על נושאים מיניים" ו"שאל אותה על איבר מינה" לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

לאחר מכן, בדירות נוספות בהן התגוררה המשפחה בחדרה, נהג הנאשם להגיע בלילות למיטת ח', להפשיטה ולגעת בגופה, לרבות בחזה, בעודה ישנה. כך עשה באחד הלילות, בדירה ברחוב הרצל בחדרה.

במקרה נוסף, הנאשם הגיע למיטת ח' בלילה, כשאמה לא שהתה בבית, ובעודה ישנה, נשכב מעליה, נגע בחזה ובאיבר מינה בידו ועם איבר מינו. לאחר מכן, הפשיטה מבגדיה התחתונים עד לכפות רגליה, וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה ללא הסכמתה החופשית. משהרגישה במעשיו התנגדה. בכך שכיווצה את איבר מינה והנאשם לא הצליח להחדיר את איבר מינו. משכך, שפשף את איבר מינו עד שהגיע לסיפוקו ושפך את זרעו על בטנה.

במקרה נוסף, הגיע הנאשם בלילה למיטת ח' ובעודה ישנה, ניסה להכניס את איבר מינו לפיה. ח' החלה לזוז במיטתה בכדי ש"מישהו ישמע" והנאשם יצא מהחדר. את המעשים הנ"ל עשה הנאשם ללא הסכמתה החופשית של ח'.

במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך השנים 2005- 2008, נהג הנאשם להסיע את ח' ברכב המשפחתי ונטען כי :

"במהלך נסיעות אלה, נהג הנאשם לסטות מהדרך ודרש מח' לבצע בו או בה כל מיני מעשים מיניים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים לרבות: להתפשט בפניו, לנגוע בחזה שלה, לגעת בישבנה, לבצע בו מין אוראלי, לאונן בפניה ושתשפשף את איבר מינו. בחלק מהמקרים, נאלצה ח' להיענות לדרישותיו, למרות סירובה, זאת בכדי שיסיע אותה אח"כ למקום חפצה" (עמ' 2, סע' 10 לכתב האישום).

באחת מהפעמים בהן הסיע הנאשם את ח', בדרכם לרח' בית אליעזר, סטה מהדרך, נכנס לפרדס ודרש מח' "שתעשה לו ביד". הנאשם לקח את ידה של ח', בעודה עוצמת את עיניה, הניחה על איבר מינו, כל זאת בניגוד לרצונה. ושם את ידו על ידיה תוך כדי שהוא משפשף איתה את איבר מינו. לאחר מספר דקות, הצליחה לבסוף ח' למשוך את ידה והנאשם הסיעה למקום חפצה.

בין חודש אוקטובר 2007 לחודש אפריל 2008 התגוררה ח' אצל חברתה של אמה, ל', בראשון לציון (להלן: "ל'"). במהלך תקופה זו שוחח הנאשם עם ח' בטלפון והטרידה מינית בכך שסיפר לה מספר פעמים על יחסי המין בינו לבין אמה.

מעשים שבוצעו בא':

בשנת 2007, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בלילה, הגיע הנאשם למיטת א'בעודה ישנה, הכניס את ידו מתחת לחזייתה והחל ללטף לה את החזה ללא הסכמתה החופשית.

במהלך השנים 2006 ו- 2007, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הטריד הנאשם מינית את א' בכך שבכל פעם שביקשה ממנו כסף לצורך כלשהו, התנה זאת בכך שיגע בחזָה זאת עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

מעשים שבוצעו בק':

במהלך השנים 2007-2008, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, באחת הדירות או יותר, בהן התגוררה המשפחה בחדרה, הנאשם התקלח וקרא לק' בכדי ש"תביא לו מגבת". לאחר שהביאה לו **ק'** את המגבת, משך אותה בידה, בניגוד לרצונה, והחל לאונן בפניה.

במהלך השנים 2007-2008, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, באחת הדירות או יותר בהן התגוררה המשפחה בחדרה, לקח הנאשם את ק' לחדרו, הרימה על מיטתו, הפשיל את מכנסיה עד לרגליה והכניס את איבר מינו בין רגליה ולאיבר מינה. כל זאת ללא הסכמתה החופשית ובהיותה קטינה מתחת לגיל 14.

במהלך השנים 2007-2008, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, באחת הדירות או יותר בהן התגוררה המשפחה בחדרה, הנאשם התקלח וקרא לק' "שתביא לו מגבת". כשק' הביאה לו מגבת, משך את ידה בכוח, התקרב אליה מאחור, "הפשיל את מכנסיה לרגליה" והכניס את איבר מינו בין רגליה ולאיבר מינה. כל זאת ללא הסכמתה החופשית ובהיותה קטינה מתחת לגיל 14.

לטענת המאשימה הנאשם, במעשיו המתוארים לעיל, בהיותו בן משפחת הקטינות, בעל במספר הזדמנויות את ק', בהיותה קטינה מתחת לגיל 14 ושלא בהסכמתה החופשית; ניסה לבעול את ח' בהיותה קטינה מתחת לגיל 16 ושלא בהסכמתה החופשית; ניסה לבצע מעשה סדום בח' וזאת בהיותה קטינה מתחת לגיל 16 ושלא בהסכמתה החופשית; ביצע במספר הזדמנויות רב בקטינות מעשים מגונים לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים בנסיבות של אינוס, בהיותן קטינות מתחת לגיל 16 ושלא בהסכמתן החופשית; עשה מעשים מגונים בפני הקטינות וכן הטריד מינית את א' וח'.

מעשיו הנ"ל של הנאשם במתלוננות נעשו, כך נטען, לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיניים ללא הסכמתן החופשית.

בגין האמור לעיל יוחסו לנאשם עבירות לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) (ריבוי מקרים); 351(א)+25 (שתי עבירות); [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) (ריבוי עבירות); ו - [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) (ריבוי מקרים) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן סעיף [3(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.2) + [5(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.c) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק הטרדה מינית") בהתאמה.

**ג.** **תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום וטען כי המדובר בעלילה, פרי יוזמת גרושתו, אמן של המתלוננות וזאת, לאחר שהודיע לה על כוונתו לעזוב את ביתם. לדבריו, התלונות נגדו הוגשו בהמשך למה שהוגדר כ"מסכת הליכי גירושין מכוערים".

באת כוחו של הנאשם בסיכומיה בכתב הוסיפה וטענה כי תלונת המתלוננות הוגשה כדי "לסלק" את הנאשם מזכויותיו בבית וזאת, לאור רצונו לסיים את מערכת הנישואין עם אמן.

**ד. חשיפת הפרשה והשתלשלות האירועים בטרם החקירה המשטרתית:**

טרם אפנה לסקור את ראיות התביעה, אתייחס להשתלשלות האירועים שקדמה לפתיחת החקירה המשטרתית נשוא כתב האישום, כעולה מהראיות שהוצגו בפנינו.

ח' התגוררה לפי עדותה, זמן מה אצל חברת אמה, ל' (להלן: "ל'"), וחשפה בפניה את מעשי הנאשם בה .

בביקור אם המתלוננות (להלן: "האם")אצל ל', גילתה האחרונה בפני האם את ששמעה מפי ח' ועודדה אותה לספר לאמה את אשר בפיה. מששבה האם לביתה שוחחה על כך גם עם בנותיה א' וק' שסיפרו לה כי הנאשם פגע מינית אף בהן.

הגב' איריס מלמד, עובדת סוציאלית מלשכת הרווחה בחדרה, סיפרה כי ביום ה- 13.5.08 פנתה אליה האם ושיתפה אותה בחשדות כלפי הנאשם אך ביקשה שלא תספרם לאיש. זו התייעצה עם פקידת הסעד, שרה לוי, שביקשה מהמתלוננות להעלות את הדברים על הכתב (ת/45א).

האם שיתפה את איריס מלמד בחשדה כי הנאשם פגע מינית במתלוננות וב"קושי שלה להאמין להן". אולם, ביום 20.5.08 מסרה לה האם כי המתלוננות ביקשו "לרדת מהעניין" היות ו"כעת זה כבר עבר" (ת/46).

ביום ה- 28.5.08 שיגרה פקידת הסעד בפקס דיווח ראשוני למשטרה על האירוע. משלא התקבל הדיווח אצל הנמענת, נשלח בשנית ביום ה- 15.7.08. כן התייעצה עם פקידת הסעד המחוזית והוחלט כי האם "אינה מגינה על הילדים" ולכן הורתה לדווח למשטרה ולחקור את כל הילדים (ת/45ב).

ביום 15.7.08 דיווחו רשויות הרווחה על האירוע למשטרה. אולם, בפנות חוקרת משטרה, למתלוננות ולאמן, נתקלה בחוסר שיתוף פעולה מצדן.

האם דחתה מספר פעמים את הפגישות שביקשה חוקרת המשטרה לקיים עמה ולמעשה, מיום 14.7.08 עד ה-10.9.08, הבטיחו המתלוננות ואמן לגשת למשטרה להיחקר, אך נמנעו מלעשות כן.

בשיחה טלפונית עם האם מיום 15.7.08 טענה זו כי בתה העלילה על הנאשם כדי לנקום בו, ובשיחה בין החוקרת למתלוננת א' אמרה זו: "אוי זה סתם, אחותי הגדולה שיגעה את כולנו" (ר' עמ' 9 לפרו', ת/3 – ת/13).

לבסוף, בסוף חודש נובמבר 2008, קיימה החוקרת שיחה עם א' בבית ספרה, שבעקבותיה החליטה לחקור את המתלוננת ק' על ידי חוקרת ילדים ולהפנותה לבדיקה גניקולוגית ו"בדיקת חיים". בשלב זה בלבד, החלו המתלוננות ואמן לשתף פעולה בחקירת האירועים נשוא כתב האישום (עמ' 8-9 לפרו').

**ה. פרשת ראיות התביעה**

ראיות המאשימה נסמכו, בין היתר, על עדויותיהן של המתלוננות, אמן, חברת האם ל' ובתה, מ', פקידת הסעד והעובדת הסוציאלית שטיפלה במשפחת המתלוננות, חוקרת הילדים שחקרה את המתלוננת ק' וכן ד"ר נאסיה לנג שערכה בדיקה גניקולוגית לק'.

עדות האם, מ.א:

בעדותה סיפרה האם על היכרותה את הנאשם, נישואיה לו וחייהם המשותפים במשך 8 שנים, לאם שלושה ילדים מנישואין קודמים ושלושה ילדים המשותפים לה ולנאשם.

לדבריה, נודע לה לראשונה על מעשי הנאשם ביום בו נסעה לבקר, כהרגלה, את חברתה ל' בראשון לציון, אצלה, כאמור, התגוררה באותה עת בתה ח'.

הנאשם ניסה למנוע בעדה מלנסוע, באותו יום לל', ואת תגובתו, משדחתה את דרישתו, תארה כדלקמן:

"ואז הוא הגיע תוך 5 דקות למספרה, שבר לי שולחן למזלי הוא לא נפל עליי אלא נשבר לחתיכות, ונכנסו שכנים, החלו להפריד בינינו, מהר יצאתי מהמספרה, סגרתי את הדלת ונסעתי ישירות לראשון". (עמ' 21, ש' 12-16 לפרו').

משהגיעה לבית חברתה, בנוכחות ח', ל', בתה של ל' (להלן: "מ'") ואמה של ל', התקשר הנאשם לאם איים עליה וקילל אותה. מששמעה ל' את האיומים, אמרה לאם "שיזהר לפני שאני אגלה מי הוא" (עמ' 22, ש' 12 לפרו') .

לדברי האם, פנתה ל' לח' וביקשה כי תספר לאמה את שאירע לה. לדבריה, "אני התחלתי לחקור מה יש לספר, כולם התחילו להתחמק בסופו של דבר מ' אמרה שאם הן לא תספרנה, היא תלך ישר לרווחה" (עמ' 22, ש' 14-16 לפרו').

בתגובה, ח' סיפרה כי בתקופה בה התגוררה בראשון לציון נהג הנאשם להתקשר אליה ולספר לה פרטים על יחסי המין שקיים עם אמה, אך לא הרחיבה בפרטים מעבר לכך.

תחילה, לא האמינה האם לבתה. על כך השיבה ח' כי "אם אינה מאמינה שתתקשר לאחותה א'".

בשלב זה, התקשרו ח' ול' לא' ושוחחו עמה באמצעות ה"דיבורית" מבלי שזו האחרונה תדע כי אימה מאזינה לשיחה. או אז, סיפרה א' כי הנאשם "התחיל לגעת בה" בזמן הפסקת חשמל שהייתה בבית, אירוע זה, ייסקר בהמשך.

כשחזרה האם לביתה דיברה עם בתה א', שלדבריה, הינה האמינה בבנותיה ו"לא שיקרה אף פעם". בשיחה זו גילתה את דבר הפגיעה אף בבתה ק':

"הגעתי הביתה, התחלתי לדבר עם א', כמובן התביישתי לשאול כל מיני דברים, אך שאלתי באופן כללי, היום א' בת 16 שנה, ואז היא אמרה לי את לא מאמינה לנו, ואמרתי לח', אני לא כל כך מאמינה, כי תפסתי אותה על המון שקרים, אולי זה הגיל שלה,

....

באותו ערב כאשר דיברתי עם א' היא התחילה לספר על ק' ואז, אני הייתי בכלל בשוק, וכמובן שאלתי אותה "מה הקשר לק', היא ילדה קטנה" והיא אמרה לי "תשאלי אותה" כיום ק' בת 14 ובאותו זמן היא היתה בת 12.5 שנים. והיא גמגמה, לא היה לה נעים לדבר, אנחנו לא מדברים על דברים כאלה. שאלתי מה היה לך עם ("הנאשם" י.א), כמובן לא סיפרה לי, היא רק אמרה "סתם, היה נוגע בי..."(עמ' 22-23 לפרו').

האם ציינה בעדותה כי בנותיה מעולם לא סיפרו לה "דברים כאלה" על הנאשם קודם לכן, כי הן אהבו אותו, ולא הייתה להן כל סיבה לטפול עליו עלילת שקר. לדבריה,"דבר כזה להאמין ,ישר, אני חושבת אי אפשר, במיוחד שאני גרתי עם הנאשם 8.5 שנים והוא אבא טוב, ולא ראיתי שום דבר רע שהוא עשה לילדים כל התקופה הזו" (עמ' 23, שור' 3-5 לפרו'). מחד גיסא, לא יכלה שלא להאמין לבנותיה הגדולות ומאידך גיסא חששה ששלושת ילדיהם המשותפים יוותרו בלי אב.

האם, שהייתה אובדת עצות, התייעצה עם ל' ועם י', אמו המאמצת של הנאשם (להלן: "י'"). אולם, זו האחרונה, לדברי האם, ביקשה ממנה להשהות את פנייתה לשירותי הרווחה ולמשטרה עד שתשוחח עם המתלוננות (עמ' 20-21 לפרו').

האם פנתה שוב לבתה א' בכדי לברר את אמיתות הדברים, ושאלה אותה "אולי זה משחק, אולי ח' הכריחה אתכם להגיד את זה"(עמ' 23, שור' 17 לפרו'). א' אישרה את אמיתות הדברים ואף הסכימה לפנות לשירותי הרווחה תוך ידיעה ש"אין דרך חזרה".

האם ציינה כי התלבטה רבות אם לפנות לשירותי הרווחה מפאת התנגדות בתה ח', שבדיעבד התברר לה כי "סחטה" את הנאשם. מנגד, נוכח הפצרת בתה א' ואיומה כי אם תחזיר את הנאשם לביתם, תעזוב את הבית ותעבור להתגורר אצל סבתה , החליטה האם כי אמת בפיהן.

במענה לשאלות בית המשפט ציינה האם כי א' סיפרה לה שהנאשם היה נוגע לה בחזה וכי א' "בחיים לא משקרת", כלשונה (עמ' 29 שור' 23 לפרו'). כמו כן סיפרה לה ק' על כך כי באחד הימים עת נעדרה מבית הספר בשל מחלה ושהתה לבדה עם הנאשם בבית ברח' הכרם, הנאשם "שם לה ביד כאילו את איבר המין שלו" (עמ' 30, שור' 5 לפרו').

משכך, ניגשה האם לעובדת הסוציאלית איריס מלמד, וביקשה ממנה שלא תספר לאף אחד על הנושא עד שהאחרונה תחקור את הילדות. האם ציינה כי חיפשה "צד שלישי שיחקור את הבנות" (עמ' 23, שור' 21 לפרו').

העובדת הסוציאלית התקשרה למתלוננות וביקשה מא' וק' להעלות על הכתב את שאירע להן. ח', שבאותו זמן ברחה מהבית והתגוררה יחד עם החבר שלה, סירבה לשתף פעולה.

במענה לשאלת בית- המשפט מדוע לא פנתה למשטרה, השיבה האם:

" ואם זה לא קרה, אז למה משטרה? בעצם כל התקופה הזו לא האמנתי שזה קרה, בעצם עד היום אני בשוק. כל התקופה הזו אני לא יכולה לומר שאני לא מאמינה אך לא יודעת איך זה קרה" (עמ' 23, שור' 23-26 לפרו').

האם ציינה כי המתלוננות נבהלו ונלחצו מהחקירה ולכן תחילה לא שיתפו פעולה:

" ... הבנות נלחצו, בנות נלחצו ובעצם לא רצו לגשת למשטרה וככה אני אמרתי לה, פשוט אנחנו סגרנו את, אנחנו נסגור את העניין לבד ולא צריך שום דבר, כאילו לא רוצים להמשיך, לחקור את הילדים וכל העניינים ואני גם הסברתי לה למה. אני אמרתי לה שגם ככה הם פגועים, לא רוצה להכניס אותם עוד יותר כאילו לעומק" (עמ' 46, ש' 15-19).

עוד סיפרה כי ביום ה-1.8.08 עזב הנאשם את הבית. כעבור שבועיים, התקשרה אליה גיסתה, אחות הנאשם, בניסיון לשקם את הקשר הזוגי ביניהם. בנוסף דיברה עם אחות אחרת של הנאשם והסבירה לה כי נפרדו מסיבה שאינה יכולה לנמק וכי הנושא נמצא עדיין בחקירה (עמ' 26-27 לפרו').

לדבריה, לאחר עזיבת הנאשם את הבית, א' סיפרה לה כי הנאשם התקשר אליה וצעק עליה בשל כך ש"גילתה את הסיפור". בעקבות כך, בסוף חודש אוגוסט, נפגשה עם הנאשם בבית קפה בחדרה ועימתה אותו עם טענות בנותיה ובלשונה:

"...שאלתי אותו אם זה נכון או לא נכון, אפילו לא אמרתי לו מה אז הוא שאל אותי מה לא נכון אז אמרתי לו שהוא יודע על מה אני מדברת והוא פשוט הוריד עיניים, אמר לי לא צריך להיכנס לזה, בואי נמשיך לחיות ויהיה בסדר, אני יעבוד כמו שצריך, אז אמרתי לו לא מבינה, אתה לא מבין מה עשית? אתה כן עשית את זה או לא עשית? אני פשוט לא מבינה, אני חקרתי את הבנות ורוצה לשמוע ממך. אז הוא בעצם ענה לי לא צריך עוד פעם להיכנס לזה ואל תהרסי לי את החיים ואל תכניסי אותי לבית סוהר, משהו כזה, לא בדיוק אני זוכרת אבל אל תהרסי לי את החיים אני טוב זוכרת. ומזה אני קמתי והלכתי..." (עמ' 27, ש' 10-17 לפרו')

האם דחתה את טענות הנאשם כי העלילה עליו והכריחה את בנותיה לשקר, מאחר והחליט להיפרד ממנה והתנהל הליך גירושין קשה ומכוער. באשר לטענת הנאשם כי העלילה עליו בכדי לנשלו מזכויותיו בבית ולהשאירו חסר כל, השיבה כי אין להם כל רכוש משותף מלבד הלוואות וחובות.

האם לא הכחישה כי אומנם המשיכה להתגורר עם הנאשם מספר חודשים לאחר שנחשפה למעשים, אך לדבריה, בזמן זה, בדקה, לא ישנה, עקבה אחריו, לקחה את בנותיה יחד עימה לכל מקום וכי הנאשם "הרגיש את זה שהיא יודעת". (עמ' 44 שור' 3-6 לפרו').

עדות המתלוננת ח'

בעדותה סיפרה ח' כי הנאשם נישא לאמה כשהייתה כבת 9 ומחצה.

לאחר חצי שנה, עברו להתגורר בתחילה ברח' הרצל ולאחר מכן ברח' אליעזר, בה החלו פגיעותיו המיניות של הנאשם, לגירסתה:

"בגיל 12 וחצי, 13, כשעברנו לבית אליעזר הוא התחיל אתי במילים על איברי המין שלי, איזה עבר יש לי, מיני, מה עשיתי עם חבר שלי, כל מיני דברים כאלה, היה נותן לי מכות בתחת ושעברנו, אם אני לא טועה, להרצל, הוא המשיך עם זה והייתי בורחת מהבית, כאילו הייתי יושנת וזה ואז הייתי חוזרת ואמא שלי הייתה כועסת עלי והעבירה אותי לראשון בגלל זה ובראשון הוא היה מטריד אותי מינית בטלפון, היה מספר על היחסים שלי עם אמא שלו וכשחזרתי הם היו כבר ברחוב בן צבי אז הייתי סוחטת אותו והוא היה נוגע בי" (עמ' 65, שור' 10 - 15 לפרו').

ח' סיפרה כי נהגה "לסחוט" את הנאשם על ידי כך שאמרה לו כי אם לא יתיר לה לצאת לבלות או לא ייתן לה כסף, היא תחשוף את מעשיו.

במענה לשאלת בית המשפט, ציינה כי אינה זוכרת את האירוע הראשון. יחד עם זאת, סיפרה כי הנאשם נהג לקחתה לסמטאות שונות, שם, לדבריה:

"...היה רוצה שאני, שכאילו היה נוגע בי בחזה, רוצה שאני יעשה לו ביד וכל זה וייגע באיבר המין שלו" (עמ' 66, שור' 16-17).

כן סיפרה כי הנאשם נהג להכותה בישבנה ו"לגעת בה", וכי בעת שהתקלח, היה מבקש מגבת, ומשהביאה לו את מבוקשו, היה פותח את הדלת כדי שתראה את איבר מינו ומושכה אליו.

פעמים אחרות, לדבריה, היה מגיע למיטתה ונוגע בה באמצעות ידו בחזה, בישבן ובאיבר מינה.

כמו כן סיפרה כי באחד המקרים, הכניס את ידו מתחת לחולצתה, נגע בחזה וירד עם ידו עד לאיבר מינה.

באחד הלילות, בעת שאימה בילתה באירוע, מצא הנאשם את דרכו למיטתה:

"...יום אחד שנשארתי בבית, אמא שלי הייתה באירוע, הוא ניסה, הוא הפשיט אותי, אני ישנתי, הייתי ככה ערה, פחדתי, נלחצתי, לא רציתי להראות אותי מתעוררת והוא עלה עלי, הוא היה ערום ורצה לחדור עם האיבר מין שלו לאיבר המין שלי ואני כיווצתי ועשיתי את עצמי כאילו מתעוררת, משתעלת ובסוף, הוא גם נגע בי בחזה והוא גמר עלי וכשעשיתי את עצמי מתעוררת אז הוא ניגב מה שהוא גמר עלי והלך."(עמ' 66, שור' 26-30 לפרו').

לדבריה, בזמן שבני המשפחה נמו את שנתם, נהג הנאשם להיכנס לחדרה לבוש תחתונים בלבד, לגעת בה ולנסות להחדיר את איבר מינו לפיה.

לדבריה:

"הוא היה ניגש אלי, מסובב את הראש שלי, מוציא את האיבר מין שלו ומנסה לדחוף לי אותו לפה" (עמ' 72, שור' 11-12 לפרו').

ובמקום אחר:

"אז הייתי מסתובבת, מתעוררת, הוא היה מנסה, לוקח את היד שלי ושם על האיבר מין שלו, היה עושה את זה גם לאחותי." (עמ' 67 שור' 9-11 לפרו').

ח' תיארה כיצד משפנה הנאשם לבצע את זממו גם באחותה ק', נהגה לעשות עצמה מתעוררת וכלשונה, "בקיצור, כלב שמירה":

"חדר גדול, שתי מיטות שהם נפתחות, האחיות הקטנות ליד הקיר ואנחנו ביציאה, אני וק' ביציאה, א' הייתה בחדר קטן בפנים. הוא בא, לקח את היד של ק' ושם על האיבר מין שלו ואז עשיתי את עצמי מתעוררת, השתעלתי והוא הלך." (עמ' 68, שור' 10-12 ועמ' 67 בשור' 13 לפרו').

עוד סיפרה כי באחד הימים, הציע לה הנאשם להסיעה למסיבת יום-הולדת של חברתה ואת שהתרחש בהמשך תיארה כדלקמן:

"...לקח אותי לסמטה, אמר תעשי לי ביד או שתמצצי לי ובגלל שהייתי לחוצה וכל זה, הוא הכריח אותי אז הסתובבתי, הוא לקח את היד השמאלית שלי, שם אותה על האיבר מין, עשה את זה כמה דקות ואני כאילו הוצאתי את היד ולא המשכתי"(עמ' 67, שור' 23-25 לפרו').

מלבד אירוע זה, לדבריה, נהג הנאשם לנצל את הסעתה למקומות שונים על מנת לגעת לה בחזה (עמ' 71 שור' 16 לפרו').ׁ

אירוע נוסף לדבריה התרחש בהיותה בת 16. בדירה ברח' בן צבי, בעת שהשכיבה את אחיה ד' לישון, לדבריה, הנאשם ביקש לקיים עימה יחסי מין, אך היא סירבה (עמ' 70 שור' 30 לפרו').

משנתבקשה על ידי בית המשפט לספר על "פרט ייחודי" בפגיעתו המינית בה, סיפרה כי :

"[...] היה קטע כזה שיצאתי עם סיגריה ויין החוצה והוא תפס אותי, החבאתי את היין בדיוק כשבאתי לצאת, הוא תפס אותי, אמר לי בואי לפה, תחזירי את היין, לקח אותי לחדר, רצה לנגוע בי, אם את לא תתני לי לנגוע בך אז את היין הזה אני מספר לאמא וכנראה אחותי קלטה את זה, זהו" (עמ' 92, שור' 3-6 לפרו').

אף בעת מגוריה אצל ל', לדבריה, הנאשם נהג להתקשר אליה מספר פעמים, לשאול לשלומה ולתאר לה את יחסי המין אותם קיים עם אמה (עמ' 72 שור' 22-25 לפרו'). לדבריה, מששבה בחופשות לביתה בחדרה המשיך הנאשם לגעת בה (עמ' 68, שור' 27).

עוד סיפרה כי משל' חשדה בהתנהגות הנאשם, ביקשה ממנה כי בעת שהלה יתקשר, להשמיע את השיחה ברמקול של מכשיר הטלפון. ומשכך, סיפרה לל' את שעולל בה הנאשם.

זאת ועוד, לדברי ח', באחד הימים, התקשרה אליה אחותה, א', סיפרה לה על הפסקת חשמל בביתם וכי הנאשם "נוגע בה ולא נותן לה לצאת". מששמעה זאת, התקשרה לנאשם ואיימה עליו כי אם לא יאפשר לאחותה לצאת תחשוף את מעשיו. חרף זאת, לדבריה, לא אפשר הנאשם לאחותה לצאת, עד שהתקשרה ואיימה עליו פעם נוספת.

כן ציינה, כי מעולם לא שוחחה עם אחיותיה על מעשי הנאשם ונודע לה, לראשונה, על מעשיו כלפי א' בזמן הביקור בראשון לציון. לגבי ק', לדבריה, ידעה על מעשיו מעת שהבחינה בו נוגע בה, אולם זו מיאנה לשוחח עימה על כך:

"לא, היא לא רצתה לדבר כלום, אני רמזתי לה, היא לא רוצה לדבר על כלום, שום דבר" (עמ' 80, שור' 3 לפרו').

ח' העידה כי י' אימו המאמצת של הנאשם שוחחה עימה טלפונית ולשאלתה אם הלה "נוגע בה" השיבה בחיוב. (עמ' 79, שור' 17-21 לפרו').

עוד סיפרה ח' כי תחילה לא שיתפה פעולה עם מוסדות הרווחה והמשטרה מכיוון שסברה שזו "סתם תלונה", כהגדרתה שלא תוביל לשום מקום, התחשבה באחיה הקטנים (החורגים) ולא סברה שהדבר נחוץ מכיוון שאמה התלבטה ולא האמינה לה. (עמ' 75, שור' 12-15 לפרו').

על רקע זה, הסבירה ח' את בריחותיה החוזרות ונשנות מהבית ואת המעבר לבית חברת אמה, ל':

"כי הוא היה נוגע בי ולא יכולתי לישון, הייתי בפחדים, לחץ וזהו, בגלל זה הייתי בורחת מהבית" (עמ' 75, שור' 1-2 לפרו').

לדבריה, בתקופת שהותה בבית לא הצליחה בלימודיה, אך משעברה לבית ל' השתפרו הישגיה בלימודים ו"מצבה היה מצוין".

עוד סיפרה כי היא ואמה "לא הסתדרו" יחדיו ולכן לא נהגה לספר לה דבר. לעומת זאת, הקשר בינה לבין הנאשם היה, תחילה, "טוב" נהגה לשוחח עימו, אך, לדבריה, היה זה האינטרס של הנאשם "להיות חבר" בכדי להשיג את מבוקשו (עמ' 76, שור' 8-18).

יצויין כי, ביום 8.2.09 נערך עימות בין הנאשם לח', ובמהלכו חזרה בפניו על האירועים עליהם סיפרה בעדותה בפנינו.

במענה לשאלת בית המשפט מדוע בעימות במשטרה נראה כי אינה רוצה לדבר, השיבה:

"זה היה פעם ראשונה שאני מתעמתת עם מישהו, דבר ראשון, זה הפעם הראשונה בכלל שאני נכנסת לסיפור הזה" (עמ' 99, שור' 27 לפרו').

ח' הודתה כי נהגה לשקר רבות בקשר לשעת חזרתה הביתה מבילוי, שינה מחוץ לבית, עישון סיגריות ובריחתה מבית הספר אולם, עמדה על כך כי עדות אמת בפיה באשר למעשי הנאשם עליהם העידה בפנינו.

באשר לטענת הנאשם כי היא, אחיותיה ואמה החליטו "להעליל" על הנאשם מאחר ועזב את הבית השיבה ח' כדלקמן:

"מה אכפת לי אם הוא חזר או לא חזר? זה ממש לא מעניין אותי. אני גם ככה לא הייתי בבית, ככה שזה לא להתנקם על זה שהוא עזב, לא שמעתי דבר מצחיק כזה בחיים שלי, זה כאילו בדיחה, להתנקם על שהוא עזב, מצידי שיעזוב את הארץ, מה? "(עמ' 80, שור' 22-24 לפרו').

עדות המתלוננת א'

א', כיום בת 16, התגוררה יחד עם הנאשם מגיל 7 לערך.

בעדותה בפנינו, סיפרה א' כי "אינה זוכרת הרבה" אך "באופן כללי הטרידם (הנאשם-י.א) מינית":

"למשל הייתי באה לבקש ממנו כסף או משהו כזה אז הוא היה מנסה לגעת בי, בחזה באיברים" (עמ' 37, שור' 27-28 לפרו').

מעשי הנאשם נמשכו, לדבריה, שנתיים - מכיתה ז' עד כיתה ט'. האירוע הראשון אותו זכרה, התרחש בעת מגוריהם בדירה ברח' הרצל, במהלך הפסקת חשמל בביתם, בתקופת הקיץ. לדבריה, לאחר לכתם לישון, הרגישה כי "מישהו נוגע" בה. משהתעוררה, ראתה את הנאשם עומד לידה וקמה בבהלה. משנשאלה היכן הרגישה שנוגעים בה, השיבה: "בחזה" (עמ' 37 לפרו').

למחרת היום, לדבריה, התקשרה לאחותה הגדולה, ח', שהתגוררה באותה עת בראשון לציון, סיפרה לה על המעשה, אך ביקשה ממנה להימנע מלספר על כך לאיש. אולם, ח' העלתה את הנושא בפני הנאשם, שמיהר למנוע ממנה לצאת את ביתם במילים:"יא-מניאקית למה סיפרת לה."

לדבריה, רק משהתקשרה לח' בשנית וזו שבה ושוחחה עם הנאשם, איפשר לה, זה האחרון, לצאת את ביתם.

א' הוסיפה וסיפרה, כי בזמן נסיעתה יחד עימו לבית הספר ובבקשו ממנו "דמי כיס", היה הנאשם מנסה לגעת בה, תוך שהוא מורה לה להתקרב ומושך את ידה. לדבריה, נגע בה הנאשם "בכל מקום", בחזה ובישבנה (עמ' 41, שור' 15 לפרו').

עוד סיפרה, כי הנאשם נהג לספר לה פרטים על יחסי המין שקיים עם אמה. משנתבקשה להתגבר על מבוכתה ולספר על "משהו ספציפי" שסיפר לה הנאשם, השיבה:

"הוא סיפר לי ש'היום בבוקר השפרצתי עליה'".

משנשאלה האם היו לנאשם התבטאויות בעלות "הקשרים מיניים" שהתייחסו אליה, השיבה:

"כן. שהיה לי יום הולדת 14 יום לפני כן אמרתי לו אבא אתה יודע שיש לי יום הולדת והוא אמר לי נו ו... ואז אמרתי לו מה תקנה לי מתנה אז הוא אמר לי מה אני יכול לקנות לך ויבראטור" (עמ' 44, שור' 23 לפרו').

מתוך כך, לדבריה, לוותה האווירה בביתם בפחד וחששות ממה שעתיד הנאשם לעשות ומהנגיעות בה. א' העידה כי אף נהגה לצאת את ביתם למספרה בה עבדה אמה או להיפגש עם חברות כדי לא להישאר יחד עם הנאשם בבית.

עוד סיפרה כי יום אחד פנה אליה הנאשם ושאל מדוע סיפרה לל' אך השיבה כי אחותה ח', ולא היא, חשפה את מעשיו בפני האם. או אז הלכה למספרת אמה וסיפרה לל' על כך (עמ' 42 ש' 4-7 לפרו').

א' הסבירה את הימנעותה מלשתף את אמה במעשי הנאשם:

"כי לא רציתי להחמיר עוד את היחסים, וגם בגלל הילדים הקטנים שהם קשורים אליו ולא רצינו להפריד אותם" (עמ' 44, שור' 17-19 לפרו').

את ידיעתה על אשר נעשה לאחותה, ק', סיכמה כדלקמן:

"שגם היא הוטרדה מינית. שהוא ביקש שהיא תעשה לו ביד. וזהו. היא לא סיפרה לי מעבר לזה כלום" (עמ' 42, ש' 11 לפרו').

במענה לשאלה מה ידעה וראתה לגבי אחותה, ח' השיבה:

"ראיתי יום אחד שישבתי בבית על המחשב, היא לקחה (מהנאשם) את הסיגרים ואת בקבוק היין ויצאה מן הבית והשאירה את הפלאפון שלה בבית בכוונה והוא יצא אחרי כדי להביא לה את הפלאפון וכשהוא ראה מה יש לה בשקית הוא אמר לה שתכנס הביתה ושלא תצא. אח"כ הם נכנסו לחדר, סגרו את הדלת דיברו ואחרי כמה דקות היא יצאה עם השקית" (עמ' 42, שור' 24-27 לפרו').

לדבריה, הופתעה מהתנהגות הנאשם, שהתיר לח', שהייתה אז כבת 15-16, לקחת איתה בקבוק יין.

א' העידה כי שוחחה עם י' וסיפרה לה ב"כלליות" כי הנאשם הטרידם מינית, וזו תחילה לא האמינה למשמע אוזניה ונדהמה (עמ' 45, שור' 18 לפרו'). עוד סיפרה לרונית, אחות הנאשם שטענה כי הן מעלילות עליו (עמ' 45, שור' 13).

לאחר השיחה עם אמן בראשון לציון, המתלוננות "דיברו בקטנה", כהגדרתה. אולם בשלב בו פנו לשירותי הרווחה, ישבו יחד ודיברו על שאירע להן: "סתם ישבנו ביחד וכאילו הבנו שזה קרה לכל אחת מאיתנו" (עמ' 43 לפרו').

א' אישרה כי המכתב שהועבר לרווחה נכתב על ידה (ת/45א) ורשמה, בפנינו, שוב את שכתבה (ת/45ב).

לדבריה, לאחר שנודע לנאשם כי אמן גילתה את מעשיו, הטיח בה כי "הרסה לו את החיים" וכי "אינה מבינה איזה נזק גרמה" (עמ' 45, שור' 27 לפרו').

**עדות המתלוננת ק'**

לדברי ק', פגיעותיו המיניות בה החלו כשהייתה כבת 11.

לגירסתה, בעת מגוריהם בדירה ברח' הכרם, בשעות הצהריים, בזמן שהנאשם התקלח, ביקש ממנה להביא לו מגבת "מהמקלחת הכללית למקלחת שלו".

כך תיארה את שהתרחש משמילאה את בקשתו:

"ואז הוא ביקש את המגבת והוא משך לי את היד פנימה, ואז הוא אונן בפניי" (עמ' 85, שור' 9 לפרו').

בעת מעשיו אלה, שנמשכו, לדבריה, מספר דקות, היא עמדה והסתכלה עליו, כשלדבריה, "ראיתי שהוא נגע באבר המין שלו"(עמ' 86, שור' 15 לפרו').

עוד סיפרה, כי השתמש בכף ידו הימנית ו"הוא כאילו הרים את היד מלמעלה למטה. מלמטה למעלה" (עמ' 87, שור' 7 לפרו'). ק' תיארה תחושות "פחד ובהלה ו..... שזה מגעיל".

לדבריה, נמנעה מלשתף את אמה בנעשה לה מאחר ופחדה מתגובתה וחששה כי לא תאמין לדבריה. כמו כן לא שיתפה את אחיותיה מאחר ולא הייתה "פתיחות" ביחסיהן (עמ' 87-88).

אירוע נוסף, הדומה, לדבריה, לאירוע לעיל, התרחש בדירה ברחוב הרצל, עת היתה בת 12.

לפי עדותה, באחד מהימים בהם נעדרה מבית הספר, בשעות הצהריים, קרא לה הנאשם לחדר ההורים. ק' זכרה כי דלת החדר היתה פתוחה, הנאשם לבש חולצה ותחתונים והיה ליד המיטה.

או אז, הוריד את תחתוניו וחשף את איבר מינו, לדבריה:

"הוא אונן בפניי. הוא כאילו אמר לי - 'בואי'. ואז באתי. חשבתי שהוא רוצה להגיד לי משהו. אז באתי כזה ללכת, אז הוא אמר לי - 'תישארי, תישארי'"(עמ' 88, שור' 19 לפרו').

במענה לשאלות בית המשפט, השיבה כי בשני המקרים, הנאשם פלט "משהו לבן כזה". לכשסיים, שב ולבש את תחתוניו.

ק', לדבריה, קפאה ולא יכלה לזוז. אך משסיים הנאשם את מעשיו, יצאה מהחדר, תוך שהיא מרגישה "מגעיל" אך לא יכלה לומר לנאשם דבר מאחר וחששה מ"מה שיעשה לה", כהגדרתה.

אירוע נוסף התרחש בדירה ברח' בן צבי, אותו תארה כדלקמן:

"בבן צבי היה שגם לא הלכתי לבית הספר, הוא חזר מהעבודה, ישבתי בסלון ואז הוא גם נכנס להתקלח ואמר להביא לו מגבת, כי אף פעם אין להם מגבת במקלחת שלהם. קרה בדיוק את אותו מקרה שבכרם ... הוא משך את היד שלי פנימה והדלת היתה פתוחה, הוא השאיר את הדלת פתוחה והוא אונן בפניי." (עמ' 90, שור' 15 לפרו').

אירוע נוסף עליו העידה, התרחש בדירה ברח' הרצל, עת הייתה בכיתה ו', אז, לדבריה:

"הוא שם את איבר המין שלו באיבר המין שלי" (עמ' 92, שור' 3 לפרו').

לדבריה, הנאשם, תפס אותה מאחור, הפשיטה ממכנסי ה"טייץ". משכך, ניסתה "לבעוט בו" ו"לדחוף אותו" בכדי להשתחרר מאחיזתו, אולם ללא הצלחה. השכיבה עם הפנים למיטה, נשכב מאחוריה והרגישה כי "הוא מכניס את איבר המין שלו בין הרגליים שלי. וזהו" (עמ' 92, שור' 24 לפרו').

עוד סיפרה ק' כי ניסתה להשתחרר מאחיזתו, ביקשה ממנו להפסיק והמשיכה להיאבק בו. אולם, האירוע נמשך מספר דקות, ובמענה לשאלת בית המשפט, השיבה כי הנאשם "לכלך אותי באזור הבטן".

לבסוף, לדבריה, הנאשם שיחרר אותה, והיא ברחה משם "למטה" והתקלחה.

במענה לשאלת בית המשפט, הבהירה המתלוננת כי לא הרגישה כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אלא בין רגליה:

"לשאלת בית המשפט

ש: אנחנו רוצים להבין - את הרגשת גם שהוא מכניס את איבר המין שלו לאיבר המין שלך?

ת : לא, זה היה רק מבחוץ.

לשאלת בית המשפט

למה את מתכוונת - בחוץ?

ת : כאילו, לא בתוך איבר המין אלא בין הרגליים.

ש : איפה הרגשת למעשה שאיבר המין שלו נוגע, אני מבינה בין הרגליים, אבל איפה בדיוק? את יכולה להסביר איפה הרגשת את זה נוגע?

ת : הוא השתפשף באיבר המין שלי" (עמ' 94, שור' 3-10 לפרו').

אירועים דומים, התרחשו, לדבריה, ארבע-חמש פעמים לערך מגיל 11 עד 13. אולם משנשאלה האם היא זוכרת אירוע נוסף בו הכניס הנאשם את איבר מינו בין רגליה, השיבה בשלילה (עמ' 94 לפרו').

באת כוח המאשימה ניסתה לרענן את זיכרון העדה לגבי אירוע שהתרחש במקלחת, בו, על פי הנטען בכתב האישום, החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת סיפרה כי הנאשם הוריד את מכנסיו לפני כניסתו למקלחת ו"עשה לי את זה", אך משנשאלה האם החדיר את איבר מנו לאיבר מינה, השיבה:

"לשאלת בית המשפט :

ומה קורה?

ת : ואז הוא הכניס לי את איבר המין שלו באיבר המין שלי.

לשאלת בית המשפט:

כן, אבל כרגע את אמרת שגם היתה חדירה בעצם.

ת : לא, חדירה לא היתה, זה מה שניסיתי להסביר, שזה היה מבחוץ" (עמ' 95, שור' 17-21 לפרו').

המתלוננת בהמשך עדותה שללה קיומם של אירועים בהם החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה, וטענה כי הנאשם "שפשף" את איבר מינו באיבר מינה בלבד:

"לשאלת בית המשפט:

אבל השאלה היתה - האם היו מקרים שהיתה חדירה.

ת : לא.

ש : אני שאלתי - האם היו מקרים שאיבר המין שלו היה באיבר המין

שלך.

ת : כן, אבל מבחוץ. כאילו זה היה בין הרגליים.

ש : בין הרגליים ונוגע באיבר המין, זה מה שאת מתכוונת?

ת : כן.

ש : ומה הוא ניסה לעשות?

ת : הוא כאילו ניסה לגעת לי באיבר המין שלי עם איבר המין שלו.

ש : איך? את יכולה להסביר לנו?

ת : הוא שפשף את איבר המין שלו באיבר המין שלי.

ש : איפה הרגשת את זה בדיוק?

ת : בערך באמצע כזה" (עמ' 95, שור' 24-32; עמ' 96, שור' 1-2 לפרו').

במענה לשאלת בית המשפט, השיבה כי לא הרגישה כאב בזמן שהנאשם עשה זאת.

לדברי ק' סיפרה לל' כי הנאשם "נגע בה" ונמנעה מלהיכנס לפרטים מעבר לכך וכי לא שמעה מה סיפרו ח' וא' לל'.

משנתבקשה על ידי א' לרשום על דף את מעשי הנאשם, כתבה כי "הטרידה מינית" מבלי לפרט (ר' ת/45א).

עוד סיפרה כי בשיחתה עם י' לאחר שזו האחרונה התקשרה אליה, סיפרה לה כי הנאשם נגע באיבר מינה ואונן בפניה, ומאז לא דיברה איתה שוב על הנושא.

כן סיפרה על מעשיו של הנאשם לחברתה, יעל, אולם, לא מסרה פרט זה בחקירתה במשטרה מאחר ולא נשאלה על כך (עמ' 114-115 לפרו').

משעומתה עם דברי הנאשם לפיהם היא ואחיותיה "מעלילות עליו" כחלק מהליך הגירושין בינו לאמן, הפנתה לממצא הבדיקה הגניקולוגית בגופה לפיה איננה בתולה, והסבירה:

"לא, אין לנו סיבה ללכת נגדו, כי חוץ מזה הוא בן אדם הרי טוב. וגם אנחנו לא רצינו שהם יתגרשו. אם לא המקרה הזה הם לא היו מתגרשים. לא רצינו שיתגרשו בגלל הילדים הקטנים"(עמ' 100, שור' 8-10 לפרו').

ק' לא ידעה להסביר כיצד ממצא הבדיקה הגניקולוגית מתיישב עם עדותה כי הנאשם לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה. אולם, משנשאלה על ידי בית המשפט האם החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה, השיבה בחיוב (עמ' 101, ש' 18-19 לפרו').

או אז, סיפרה ק' בפנינו, לראשונה על אירוע נוסף, שלא נכלל בעובדות כתב האישום.

באחד מהימים, בשעות הצהריים, בעת שישנה בחדרה בדירה ברח' הרצל, התעוררה בהרגשה כי "מישהו נוגע בה". או אז, הבינה כי מדובר בנאשם, אשר "... נגע לי, החדיר את האצבעות שלו" (עמ' 101, שור' 25-26 לפרו').

לדבריה, אצבע הנאשם הייתה בגופה, אולם משהתעוררה, הוציא אותה והלך ומשנשאלה, השיבה כי "קצת" כאב לה (עמ' 103, שור' 18 לפרו'). יחד עם זאת אישרה כי לא סיפרה על אירוע זה לחוקרת הילדים.

משנשאלה מה הסיקה מממצא הבדיקה הגניקולוגית לפיו אינה בתולה, השיבה:

"חשבתי שזה בגלל שהוא שפשף את איבר המין שלו" (עמ' 104, שור' 22 לפרו').

לדבריה, לא סיפרה על החדרת אצבעות הנאשם לאיבר מינה עד שנשאלה על כך על ידי בית המשפט היות ו"לא חשבה" כי זהו הגורם לממצא הבדיקה הגניקולוגית בגופה ו"לא ידעה איך להגדיר את זה" (עמ' 106 לפרו'). כן סיפרה כי הופתעה לגלות את ממצא הבדיקה הגניקולוגית כי אינה בתולה כיוון שלא חשבה "שזה היה עד כדי כך עמוק" (עמ' 117 שור' 32 לפרו').

עדות הגניקולוגית ד"ר נאסיה לנג:

ד"ר נאסיה לנג, רופאת נשים בכירה בבית החולים פורייה ואחראית המרכז לנפגעי תקיפה מינית, בדקה את ק' והעלתה את ממצאיה על הכתב:

"קרום בתולים טבעתי עם שנץ עד בסיס הקרום "......." הממצא מתיישב

עם חדירה ע"י חפץ או איבר לתוך הנרתיק" (ת/44).

בעדותה בפנינו, הסבירה ד"ר לנג כי שנץ הינו קרע בקרום הבתולין שהחלים לדבריה, בניגוד לשנץ קצר (ציור ב), שנץ עמוק (ציור ג), כגון זה שנמצא בגוף ק', אינו יכול להיות מולד והינו תוצאת טראומה (ראה תרשים ת/44א') וכי הוא נגרם כתוצאה מ"טראומה".

עוד ציינה, כי בשנץ המגיע עד לבסיס קרום הבתולין (שנץ עמוק) נוצר קרע עמוק כתוצאה ממתיחה בעת חדירה פנימית. השנץ אינו חייב להיות של חדירת איבר מין בלבד, אלא יכול להיות "**כל חפץ או איבר אחר"** (עמ' 27, שור' 9-10 לפרו').

בסיום עדותה הדגישה כי השנץ נגרם, שבועיים או שלושה עובר ליום הבדיקה (עמ' 27, שור' 22-24 לפרו').

עדות י' , אימו המאמצת של הנאשם:

ביום ה- 10.2.09 התקיימה שיחת טלפון בין י' לבין החוקרת מעיין, מאחר וסירבה לסור לתחנת המשטרה למסירת עדות (מזכר (ת/38).

יום למחרת, ביקרה החוקרת בביתה של י' והקליטה אותה שלא בידיעתה (ת/39א), בה תיארה י' שיחה שהתקיימה בינה לבין הנאשם ביחס להאשמות המתלוננות כלפיו:

"אמרתי ...אתה התנהגת לא נכון. אז הוא אמר:אוי ואבוי לי מה היא עכשיו תפליל אותי? מה היא תעשה"

ובהמשך:

"מה? עכשיו, עכשיו כשזה התגלה אז אני ייפול בפח בנושא הזה".

...

הוא אמר, אז הוא אמר שהוא רוצה להתאבד. אמרתי:"אני יעזור לך". (ת/39ב עמ' 25 - 27).

לדברי י', בשיחה הראשונה ביניהם הביע הנאשם בפניה צער על מעשיו ואת רצונו להתאבד, אולם, לדבריה, יום למחרת הכחיש כל קשר למעשים (עמ' 25-26 (ת/39ב)

בעדותה בפנינו, סיפרה י' כי הנאשם היה "בן בית" בביתה מאז שהיה בן 14 ועד לאירועי כתב האישום ושיתפה את בית המשפט בקושי שלה להעיד.

חרף האמור לעיל, אישרה י' את אמיתות הדברים שסיפרה לחוקרת מעיין בהקלטה הסמויה בביתה.

העדה, אשר הייתה מעורה ביחסים בין בני הזוג, סיפרה כי ברבות השנים הרגישה כי ישנו "תקר", כהגדרתה ואי שביעות רצון בחיי הזוגיות של הנאשם ומ.א.

יום אחד, פנתה אליה מ.א וסיפרה לה כי הנאשם "התרועע עם הבנות", כלשונה.

י' לא האמינה למשמע אוזניה ושוחחה על כך עם המתלוננות שלא מיהרו, לדבריה, לספר כל דבר ו"לא היו שקופות". העדה שוחחה עם המתלוננות ק' וא' בלבד, שלדבריה, "לא דיברו ברורות". ק', לדבריה, סיפרה לה כי "הם שיחקו ביחד".

במענה לשאלת באת כוח הנאשם האם יעצה למ.א לבדוק את החשדות בטרם תפנה לרווחה או למשטרה, השיבה:

"אני ידעתי כל הזמן שמ' (אם המתלוננות י.א) לא רוצה להפליל את (הנאשם)" (עמ' 74, שור' 28 לפרו').

העדה שבה והדגישה, במהלך עדותה בפנינו כי האם לא חפצה להפליל את הנאשם.

עוד ציינה, כי לא ראתה, בעיניה, את הנאשם נוגע במתלוננות אלא הסתמכה על שסיפרה לה האם וכן על שנמסר לה מפי המתלוננות, כי הנאשם "שיחק איתן" ו-"התרועע איתן".

במענה לשאלת בית המשפט מה כוונתה ב"התרועע", השיבה כי המתלוננות השתמשו במילים "ליטף אותן" ומעבר לכך לא אמרו דבר ולא ענו על שאלותיה.

עדות ל'

ל', חברת אם המתלוננות ומי שאירחה את ח' בביתה מספר חודשים בזמן שזו חשפה לראשונה את טענותיה כלפי הנאשם, סיפרה כי, באוקטובר או נובמבר 2007, קיבלה לביתה את ח', לבקשת אמה, לאחר שח' "... לא רצתה ללמוד, לא רצתה להיות בבית, עשתה כל מיני סיפורים כאלה." (עמ' 131 לפרו').

תחילה, לדבריה, המשיכה התנהגותה הקלוקלת של ח' אף כשהתגוררה בביתה, אולם לאחר שיחה משותפת עימה, אימה ומנהל בית סיפרה, ח' "התחילה ללמוד טוב וההתנהגות השתפרה" (עמ' 131 לפרו').

בינואר 2008, שמעה ל' שיחת טלפון בין ח' לנאשם. לא עלה בידה להבין את שנאמר בשיחה, אולם בעקבותיה, סיפרה לה ח' כי הנאשם סיפר לה "מה הוא עושה במיטה" עם אמה (עמ' 132 לפרו').

ל' תיארה כיצד סיפרה ח' לראשונה על מעשי הנאשם:

"בהתחלה היא לא סיפרה לי שום דבר, כל פעם אני ניסיתי להוציא ממנה קצת קצת קצת." (עמ' 131 שור' 31 לפרו').

אך לאחר מכן, לדבריה, התוודתה בפניה ח' כי "מ. (הנאשם – י.א.) כל הזמן מנסה לגעת בה" (עמ' 131 – 132 לפרו')

ל' אף שמעה את וידויה של א' לאחותה בטלפון בדבר מעשי הנאשם בה, על אף שלדבריה, התנהלו חילופי הדברים בשפה העברית.

או אז, אמרה להן ל', לדבריה, כי הן "חייבות לספר לאמא את האמת".

אולם, לפי עדותה, בתחילה מיאנו המתלוננות לחשוף את סיפורן, וח' אמרה לה כי "היא מפחדת (מהנאשם – י.א.)". ל', מצידה, עמדה על כך כי "אם זה אמת אז הם חייבות לספר", ובסופו של דבר, לדבריה, הן "סיפרו הכול".

יחד עם זאת, לדברי ל', אם המתלוננות הגיבה לדברי בנותיה בחוסר אמון וטענה כי "(ח' – י.א.) ממש מדמיינת" (עמ' 133 לפרו').

ביחס לשיחה שהתקיימה כשבוע מאוחר יותר בבית ל', בנוכחות א' וק', העידה ל' כי המתלוננות סיפרו שבלילות, נהג הנאשם לגשת למיטת ק', ליטול את ידה, ולהניח בה את איבר מינו. ק' עצמה, במהלך השיחה, "ישבה בכיפוף ראש ושתקה" (עמ' 133 – 134 לפרו').

בתגובה, לדבריה, "גם אני וגם מ.א (האם – י.א.) לא האמנו ואחד כך בכינו ביחד פשוט" (עמ' 134 לפרו').

עדות מ', בתה של ל':

לדברי מ', באחד הימים, נסעה יחד עם ח' באוטובוס לקניון בראשון לציון.

לפי עדותה, במהלך הנסיעה, החלו השתיים לשוחח על משפחת ח', וזו סיפרה לה כי הנאשם "מטריד אותה". למיטב זיכרונה, שיחה זו התקיימה מספר ימים עובר לעזיבת ח' את ראשון לציון וחזרתה לחדרה. ח' נמנעה מלהרחיב בפרטים, אולם סיפרה לה כי הנאשם נכנס בלילה לחדרן בזמן שהיא ואחיותיה ישנו את שנתן, וכשח' הייתה מתעוררת, הייתה מבחינה בו מסתכל עליהן, כשהוא אף "נגע בוודאות למישהי בציצי" (עמ' 121 לפרו').

בתגובה, לדברי מ', הייתה "בהלם" ותחילה לא האמינה לח'. לאחר ש"לקח לה קצת זמן", סיפרה לאמה את ששמעה וזו אמרה לה כי אם המתלוננות "מטפלת בזה" (עמ' 122 לפרו').

עדות יעל, חברתה של ק':

לאחר שק' העידה בפנינו כי ספרה לחברתה יעל על הפגיעות המיניות בה, נחקרה עדה זו במשטרה ביום 5.11.09. במעמד זה, סיפרה כי ק' התוודתה בפניה לפני שנתיים כי הנאשם "נגע בה" וכי "הוא לקח לה את היד שלה והכניס לה את היד שלה במכנס באיבר המין שלו. היא סיפרה לי שזה היה בזמן שהיא ישנה" (ת/53, שור' 16- הוגשה בהסכמה כעדות ראשית).

ו. **פרשת ההגנה:**

על גירסת הנאשם ניתן היה ללמוד מהאמור בחקירותיו במשטרה ומעדותו בבית המשפט.

הנאשם הכחיש באופן גורף את האישומים נגדו, כאמור בתשובתו לכתב האישום, וטען כי התלונות הינן פרי "עלילה" אותה בדתה מ.א, גרושתו, זאת בשל רצונו לעזוב אותה והן הוגשו על מנת לסייע לה בהליך הגירושין ביניהם.

באימרתו הראשונה מיום 04.02.09 (ת/1) הכחיש הנאשם את החשדות נגדו וטען כי "לא היה ולא נברא" וכי המדובר ב"עלילה שנרקמה על ידי אשתו מ.א" (ת/1, שור' 4).

לדברי הנאשם, באימרתו הנ"ל יחסיו עם אשתו היו "מצוינים", אולם, בעקבות סכסוך שהתגלע ביניהם, כלשונו, "היא רוצה להראות לי מה זה" ו"אמרה לי שתהרוס לי את החיים" (ת/1, שור' 18-20). עוד סיפר כי בינו לבין אשתו "מלחמות קשות" עד שעזב את הבית בחודש ספטמבר כי לא יכול להמשיך וחפץ לגור בבית קרקע ואילו אשתו חפצה לגור בדירה ברב קומות. (ת/1, שור' 56-60).

באימרתו השניה מיום 12.2.09 (ת/2) הכחיש הנאשם כי התבטא בפני אימו המאמצת י' כי הוא "מצטער" על המעשים ו"רוצה להתאבד" (שם, שור' 32).

בעימות שנערך בין הנאשם לח' ביום 08.02.09, הכחיש הנאשם את טענותיה כלפיו ובתשובה לשאלה מדוע הסכים לדרישת האם להימנע מלשוחח עם הבנות לאחר שעזב את הבית, השיב "למה אני צריך להכניס את עצמי ליותר תסבוכת. אמרתי נו נגמר הסיפור" (ת/29ב, עמ' 18).

לכשנשאל, בנוכחות ח', האם "יש לו מה להוסיף" השיב:

"הקָארֶה שלה יפה" (שם).

בעדותו בפנינו, המשיך הנאשם בהכחשותיו הגורפות וטען כי אשתו לשעבר "הדריכה" את המתלוננות ששיתפו פעולה עמה נגדו.

הנאשם, שהיה אביהן החורג של המתלוננות, העיד כי התייחס אליהן "כמו אב", כלשונו, דאג לצרכיהן, הגן עליהן וגידל אותן. זאת, בניגוד לאמן, שלדבריו, נהגה לקלל, לצעוק ולהכות את המתלוננות והקשר בינה לבנן היה "גרוע מאוד".

במענה לשאלת בית המשפט מדוע שתעלילנה המתלוננות עליו אם, לטענתו, דווקא אמן הייתה "קשוחה וקשה" איתן ואילו הוא תמך בהן, השיב:

"זהו, זה ה.. אני לא הזכרתי את זה, כשהיינו רבים אז הן היו לצידה, היא גם היתה אוספת אותן לצידה, שהן יהיו לא הייתי מגדיר את זה נגדי, אבל הן יהיו איתה, לטובתה" (עמ' 171, שור' 28-29).

הנאשם הודה כי נהג לתת כסף למתלוננות אולם הכחיש כי היה זה בתמורה לשתיקתן או נגיעות בהן.

לדבריו, זמן קצר לאחר נישואיהם החלו מריבות בינו לבין אם המתלוננות והיו אף מספר פעמים בהם חפץ לעזוב את ביתם, כאשר האחרון בהם היה לפני כשנתיים ומשסירבה גרושתו ללכת יחדיו לייעוץ אצל רב, הסתיים הקשר ביניהם, עם סיום חוזה השכירות בדירה בה התגוררו.

לדבריו, טרם עזיבתו את הבית, לא ידע אודות הגשת התלונה נגדו והדבר נודע לו לראשונה, עת נפגשו שניהם בבית הקפה, בפגישה אחת מני מספר פגישות בה ניסו "לפשר קצת את העניינים":

"נפגשנו בבית הקפה, כשאני אמרתי לה, מה, את.. בזמן הזה היה מישהו בבית, רומן היה כבר בבית. אז אמרתי לה, איך יש לך מישהו בבית ואת רוצה שנחזור. אז היא אומרת לי, לך יש מישהי בבית. היה ויכוח קטן ואז היא אמרה לי שהבנות אמרו שאתה נגעת בהן. התעסקת עם הבנות. אמרתי לה, מה, על מה את מדברת? אז היא אומרת לי, כן, הבנות אמרו שאתה נגעת בהן ו.. אז אני אומר לה, תגידי, מה, את רוצה להרוס לי את החיים עכשיו? מה את.. מה זה היציאה הזאתי? מה זה הדבר הזה? דיברנו עוד כמה מילים ואמרתי לה, תעשי מה שאת רוצה וככה נגמרה השיחה הזאתי ומאז לא הפסיקו טלפונים, איומים..." (עמ' 170, שור' 8-15)

כשנשאל מדוע, אם, לגרסתו, היו יחסיו עם אם המתלוננות בכי רע מימים ימימה לא ניסתה להתנקם בו קודם לכן, השיב: "יכול להיות שהיא ניסתה עוד קודם". כמו כן, אישר הנאשם כי קודם לעזיבתו, לא איימה עליו האם כי תוגש נגדו תלונת שווא במשטרה, אולם טען כי אמרה לו "אני עוד אראה לך מזה, ממני לא תצא בקלות".

כשעומת עם העובדה כי כבר ביום ה- 13.5.08 פנתה האם לשירותי הרווחה והעלתה את חשדה כי "הטריד" את בנותיה מינית ב"אופן שלא ברור לה" חרף היותו "אבא טוב", השיב:

"אם מישהו רוצה להכפיש מישהו אחר, הוא ימצא את כל הדרכים כדי להגיע למסקנה שלו" (עמ' 183, ש' 28 לפרו').

עוד עומת עם העובדה כי מאז שאם המתלוננות פנתה, לראשונה, לשירותי הרווחה בחודש מאי ועד לחודש נובמבר לא נקטו האם והמתלוננות אף פעולה, דבר שאינו מתיישב עם טענת ה"עלילה", השיב:

"אני לא יודע, היא יכלה לעשות את זה עוד לפני, אני לא יודע מה עבר בראש שלה באותו זמן, ואיך היא תכננה את זה, ואיך היא הגיעה למסקנה הזאת"(עמ' 186 , שור' 23-24)

כשנשאל מדוע הכחיש באימרתו במשטרה כי אמר לאם המתלוננות "מה את רוצה להרוס לי את החיים", בניגוד לעדותו בפנינו, השיב:

"אני אמרתי לה את המילים האלה, אני אמרתי לה, מ. את רוצה להרוס לי את החיים? מה את מחפשת לי עכשיו? זה מה שאת רוצה להגיד לי? והיא לא בכתה והיא לא אמרה את המילים האלה". (עמ' 191, ש' 1-2 לפרו').

הנאשם הכחיש כי אי פעם נגע במתלוננות, אפילו לא "נגיעה אבהית". לדבריו, לא חיבק, נישק, שיחק או התרועע עם המתלוננות. כמו כן, הכחיש כי ביקש מאחת מהן להביא לו מגבת או אי פעם יצא ערום מהמקלחת לחדר.

הנאשם הכחיש כי שהה בבית לבד עם מי מהמתלוננות ולדבריו, גם כאשר היה מובטל, לא נשאר בבית "אפילו פעם אחת" מאחר ואינו אוהב להישאר בבית ותר אחר עבודה (עמ' 191 שור' 25-28).

הנאשם הכחיש כי בשיחתו עם אמו המאמצת, י', אמר לה כי נהג "לשחק" או "להתרועע" עם הבנות. תחת זאת, תיאר את שיחתם באופן שונה ולדבריו, ביטא את הרגשתו והיא, כלשונו, התבטאה "מה אתה רוצה להתאבד? אני אעזור לך" (עמ' 195, שור' 2-6 לפרו').

**עדי הגנה נוספים:**

בנוסף לנאשם העידו במסגרת ראיות ההגנה, חברו, אלי ואחייניתו מ' אשר לדבריה היתה בקשר עם המתלוננות, בעיקר עם ק', ביקרה בביתם תכופות ותארה את הקשר בין הנאשם למתלוננות כ"קשר בין אב לבת" וסיפרה כי לא הבחינה כי הן במצוקה.

אלי, חברו של הנאשם סיפר כי נהג לבלות עם הנאשם ואף לבקרו בביתו מדי יום ביומו.

כך התרשם, לדבריו, שהמתלוננות "אהבו מאוד" את הנאשם, "קראו לו אבא" "העריצו אותו" ושיתפו אותו בכל אשר הציק להן (עמ' 219, שור' 14-16 לפרו'). עוד סיפר כי שוחח עם האם לאחר מעצרו של הנאשם וזו סיפרה לו כי אינה מאמינה שהנאשם "יעשה דבר כזה" וכי המתלוננות הן אלו שהתלוננו ולא היא (עמ' 220 לפרו', שור' 1-2).

כמו כן, לדבריו, הנאשם לא שהה בביתו בשעות הבוקר והצהריים ובזמן שלא עבד, שהה "במספרה" אך "בבית הוא לא היה בטוח" (עמ' 220, שור' 10). למרות שאישר כי לא שהה עם הנאשם 24 שעות ולא יכול לדעת אם במהלך העבודה ביקר בבית.

העד אלי לא זכר מקרה בו הציע הנאשם לא' לקנות לה ויברטור כמתנה יום הולדת וטען כי הנאשם "לא היה מדבר הסגנון הזה איתם" (עמ' 219, שור' 10). בהמשך סיפר כי בעניין הויברטור זכר כי הנאשם לא אמר זאת והגדיר את א' וח' כ"שקרניות" (עמ' 223 לפרו'). יחד עם זאת ובמענה לשאלת בית המשפט, אישר כי חרף מעצרו של הנאשם, לא פנה למשטרה למסור עדות כי המתלוננות משקרות.

**ז. דיון:**

בבסיס פרשות התביעה וההגנה עומדות גרסאות קוטביות הסותרות זו את זו: עדויות המתלוננות, מחד גיסא, מול כפירתו המוחלטת והגורפת של הנאשם מאידך גיסא, אשר טוען, כאמור, כי לא היו דברים מעולם.

בנסיבות אלו, אנו נדרשים להעריך את מהימנות ומשקל העדויות שבפנינו, ולקבוע האם עדיפה גרסתן של המתלוננות על פני גרסת הנאשם מעבר לספק סביר לצורך הרשעתו בפלילים.

בעוד הנאשם טוען כי עזיבתו את הבית באה על רקע סיום חוזה שכירות הדירה בה התגוררו וחילוקי דעות ביחס למקום המגורים, המתלוננות ואמן טוענות כי הלה עזב את הבית מאחר וגילה כי המתלוננות חשפו את דבר הפגיעות המיניות בהן לאמן.

אקדים ואומר כי לא נעלמו מעיניי טיעוניה של באת כוח הנאשם כי ברקע הגשת התלונה, הליך הגירושין שבין אם המתלוננות והנאשם, עובר להגשת התלונה במשטרה כנגד זה האחרון, ודבריה, כי בפנינו מעשה נקמני "בניצוחה המלא" של גרושתו, כהגדרתה.

במהלך שמיעת הראיות, נחשפנו לא אחת למערכת היחסים העכורה שבין אמן של המתלוננות לנאשם תוך שבאת כח הנאשם מפנה את חיציה כנגד האם כמי שיזמה את החקירה המשטרתית, כחלק ממאבק הגירושין, ולמעשה, המדובר בפנינו בעלילה ותו לא, אותה יזמה האם על מנת שתשרת אותה בהליך הגירושין ואף לספק את יצר הנקמה בנאשם. כל זאת, כאמור, משהחליט הנאשם, לגרסתו, להיפרד ממנה.

כפי שנראה להלן, אין ממש בטענה זו, ויש לדחותה.

ההכרעה בתיק פלילי בו מיוחסות לנאשם ביצוע עבירות מין למיניהן, הינה מלאכה קשה לנוכח העובדה כי עבירות אלה מתבצעות, מטבען, בצנעת הפרט ובדלת אמות.

הקושי הטמון בהערכת עדות מתלוננת בעבירות מין בנסיבות האמורות לעיל, הביא אותנו לא אחת במהלך שמיעת הראיות להפנות שאלות לעדים שבאו בפנינו ובכלל זה, להקשות על המתלוננת על מנת להעמיק חקר שמא תיפול תקלה מתחת ידינו.

כפי שצויין לעיל, עדות נפגעת עבירות מין הינה במקרים רבים העדות היחידה להתרחשויות וחולף זמן רב לא אחת עד אשר מוגשת תלונה בגין המעשים.

אין חולק על כך כי בפנינו מתלוננות שכבשו את עדויותיהן במשך מספר שנים ומכאן, מן הראוי לבחון את עדותן בזהירות רבה, בקפידה יתרה ובהתאם לכך גם ליתן לעדויות אלה את המשקל הראוי.

לא אחת צויין כי כבישת עדויות על ידי מתלוננות, הינה דבר אופייני לנפגעות עבירות מין לנוכח הקושי הטמון בחשיפה הנלווית לכך, על אחת כמה וכמה כאשר המעשים מתבצעים בקטינה והפוגע בה הינו לא אחר מאשר בן משפחתה ובמקרה שבפנינו, המעשים מיוחסים לאביהן החורג.

רגשות פחד ומבוכה, אם כן, מונעים מנפגעות עבירות מין לעיתים, מלהתלונן על העבירות שבוצעו בהן בסמוך למועד התרחשותן. מתוך כך, הלכה היא, מלפני בית המשפט, כי אין בשיהוי שבמסירת העדות בכדי לפגום במהימנותה בהינתן הסבר מספק לכך (ר' [ע"פ 7595/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6237781)(1)(1), 12)).

הלכה פסוקה היא כי בהינתן הסבר המניח את הדעת לכבישת עדות מתלוננת בעבירות מין, אפשר וניתן לה את מלוא המשקל הראייתי מבלי לפגוע במהימנותה.

יפים לעניינו דברים שנאמרו ב [ע"פ 2485/00](http://www.nevo.co.il/case/5816508):

"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. ממד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה שבו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על-פי היגיון וניתוח רציונאלי של אדם בוגר. לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית-המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות (י' קדמי, על הראיות, כרך א)[8], בעמ' 373,375)." (**פלוני נ' מדינת ישראל,** פ"די נה(2) 918, בעמ' 925-926).

במקרה דנן, ניתן הסבר מפי המתלוננות עצמן באשר לכבישת תלונתן. לדבריהן, נמנעו מלספר על הפגיעות המיניות בהן מפאת חששן מפירוק התא המשפחתי שכלל את אמן והנאשם כהורים לשלושה ילדים משותפים קטנים (נוסף לשלושתן). כמו כן, סברו המתלוננות כי האם לא תיתן אמון בגרסתן.

אני סבור כי ההסברים והנימוקים שניתנו מפי המתלוננות יש בהם כדי להוות הסבר ראוי לכבישת עדותן ומכאן יש ליתן לעדויות אלו את מלוא המשקל הראייתי המתבקש.

כפי שנראה להלן, ניתוח עדות כל אחת מהמתלוננות, למול גרסת הנאשם והשוואתה ליתר העדויות, מוביל למסקנה בלתי נמנעת כי אמת בפיהן.

**מהימנות ח'**

כפי שלמדנו משמיעת הראיות שבפנינו, אזי, המתלוננת ח' היתה זו שהובילה לחשיפת המעשים המיוחסים לנאשם כלפיה, וכלפי אחיותיה, קרי, לפגיעתו המינית בהן.

יאמר מיד כי ח' לא חפצה תחילה לשתף פעולה, לא עם הסובבים אותה ואף לא עם רשויות החקירה. אולם, משחשפה את הפרשה, עמדה על דעתה כי הנאשם פגע בה מינית.

ח' היטיבה לתאר בפנינו את מעשי הנאשם, שייכה את המעשים לדירות השונות בהן התגוררו ומיקמה אותם בזמנים. כמו כן, לא הסתירה פרטים שיכלו להיזקף לחובתה, כגון מנהגה להתנות את אי - חשיפת מעשי הנאשם בתמורה לכסף או היתר לבלות, ועמדה על גרסתה אף לאחר שנחקרה ארוכות על ידי באת כוח הנאשם בסוגיות אלו.

מעדותה בפנינו ניתן היה להתרשם כי אין המדובר בדקלום מוכן מראש או בעדות "מעושה" בה תואמו פרטים, אלא בעדות אותנטית, שוטפת ומסודרת, הנאמרת בביטחון וללא הפרזה או הגזמה בתיאור מעשי הנאשם.

ח' ידעה לתאר לא רק את מעשי הנאשם עצמם, אלא גם את תגובותיה הייחודיות ודרכי התמודדותה עם מעשיו בזמן ביצועם, באופן שהדגיש את מהימנותה ואת חוסר האונים בו מצאה עצמה לנוכח מעשי הנאשם כלפיה. כך, תיארה כיצד הנאשם ניצל את שנתה ושנת אחיותיה בכדי לבצע בהן את זממו, כשבאחד הלילות הפשיטה וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. עוד תיארה בפנינו כיצד כיווצה את גופה, העמידה פני מתעוררת והרגישה כיצד נגע בה הנאשם בחזה, הגיע לסיפוקו, ניגב את זרעו ויצא את החדר.

אני סבור, כי לו בדתה ח' את גרסתה מלבה, קשה היה לה "להמציא" תגובה אנושית כה אמיתית ומשכנעת למעשי הנאשם, ויש בכך כדי ללמד על אמיתות ומהימנות דבריה.

כפי שנראה להלן, חלק מתיאוריה חזרו גם בעדויות אחיותיה, שיש בהן כדי להוות לפחות חיזוק לגרסתה, בהיותן "עדות שיטה".

**מהימנות א'**

המדובר בקטינה, שתיארה את האירועים בשפה פשוטה. ניכר היה כי הינה מתקשה לתאר את המעשים בפירוט מפאת מבוכתה. לכן, נדרשנו לא פעם במהלך עדותה, לבקשה לפרט ולהסביר את כוונתה. למעשה, עדותה הייתה לעיתים לא ברורה ולקונית. אולם, להתרשמותי נבע הדבר ממבוכה טבעית לשתף את בית המשפט באירועים ומקושי מילולי להתבטא, להסביר ולהגדיר ולא מחוסר ביטחון מצדה באמיתות הדברים. (ראו והשוו [ע"פ 7462/05](http://www.nevo.co.il/case/6237373) **פלוני נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם (ניתן ביום 17.2.10)).

א' לא חשפה את סיפורה מיוזמתה ולא ביקשה להפליל את הנאשם. נהפוך הוא – עדה זו ביקשה לשמור בסוד את המעשים, וסברה לתומה כי רק ח', אחותה הגדולה, יודעת כי אף היא קורבן לגחמותיו המיניות של הנאשם- כך לא נוהגת מי שרוצה להעליל.

למעשה, א' נגררה לחשוף את גרסתה, כשח' ניהלה איתה שיחת טלפון בנושא זה מבית ל', ואמה מאזינה לשיחה ללא ידיעתה. אולם, משנחשף סיפורה, לא נרתעה מחוסר האמון הראשוני שרחשה אמה לגרסתה ועמדה בעקביות על אמיתות דבריה מול אמה, אימו המאמצת של הנאשם, י', חוקריה, ולבסוף אף בפנינו.

יש באמור לעיל כדי ללמד על תום ליבה, ולהוסיף על מידת האמון שיש ליתן לדבריה.

**מהימנות ק'**

בדומה לאחותה א', תשובות ק', הצעירה מבין המתלוננות, היו קצרות, דבר שהקשה עלינו לקבל תמונה בהירה לגבי פגיעתו המינית של הנאשם בה, ומשכך, הפנינו שאלות אשר יהא בהן כדי לדלות פרטים מלאים וביקשנו ממנה, לא פעם, לפרט ולהרחיב.

ניכר עם זאת, כי קושי זה נבע ממבוכתה וחוסר יכולתה לבטא את עצמה, על רקע גילה הצעיר ואופי עדותה, שעניינה פגיעות מיניות בידי קרוב משפחה.

להתרשמותי, וזאת מן הראוי להדגיש, קושי זה לא מנע מהמתלוננת למסור עדות כנה ואמיתית. תשובותיה היו ענייניות וממוקדות בשאלות שנשאלה.

כתמיכה לגירסתה, נחשפנו לממצאי בדיקתה הגניקולוגית כילדה בת 13, וממנה עולה כי קיימת פגיעה, "שנץ" בקרום הבתולין (ת/44).

ראיה זו, מהווה אימות חיצוני לאמיתות דברי ק' ומחזקת במידת מה את נכונות גרסתה.

איני מתעלם מהימנעות ק' מלציין עובדה זו ואת החדרת אצבעות הנאשם לאיבר מינה בפני חוקרת הילדים ואף לא משרוענן זכרונה, על ידי הפרקליטה המטפלת בתיק.

לעניין זה יאמר, כי המתלוננת היתה כבת 12 בעת ביצוע המעשים, לא קישרה, כפי שהסבירה בפנינו, בין מעשה זה לממצאים הרפואיים בגופה, וסברה, לתומה, כי אלו נובעים מחיכוך הנאשם את איבר מינו בין רגליה (ר' עמ' 104 לפרו', שור' 22).

אך טבעי, אם כן, כי לא תבקש להתמקד בעדותה באירוע זה, ותייחס חשיבות פחותה להחדרת אצבעות הנאשם לאיבר מינה. בפרט, ניתן להבין את הימנעותה מלחשוף אירוע זה, לאור מבוכתה הרבה וקשייה לדבר על המעשים.

לא נעלמה מעיני מסקנת חוקרת הילדים (נ/3) בדבר הקושי שלה להעריך את מהימנות גרסתה של ק' אולם, משהעידה בפנינו ונחשפה לחקירה הראשית, הנגדית ושאלותינו, אזי, יכולנו להתרשם מעדותה באופן ישיר, ואין אנו מחוייבים להערכת המהימנות של חוקרת הילדים שנמנעה מלהביע עמדה כלשהי ביחס לעדות ק'. מכל מקום, כאמור, אין הערכת מהימנותה, על ידי חוקרת הילדים, באה במקום הערכתנו אנו משזו העידה בפנינו.

למעלה מן הצורך, יצויין כי גם לו נמנעה ק' מלהעיד בעצמה בפנינו, הרי שמסקנת חוקרת הילדים אינה אלא ראיה אחת מני רבות והקביעה הסופית בדבר מהימנותה נתונה לעולם לבית המשפט. אפנה בסוגיה זו לדברים שנאמרו ב[ע"פ 1538/02](http://www.nevo.co.il/case/6200584):

"בהקשר זה יצוין כי בית-המשפט הוא הוא הפוסק הבלבדי בעניין מהימנות גירסתו של ילד אשר נחקר על-ידי חוקר ילדים. עמדתו של חוקר הילדים בסוגיה זו אינה אלא ראיה מבין הראיות שבית-המשפט רשאי להביאן בחשבון, אך אין מוטלת עליו כל חובה לאמצה. כך הם פני הדברים כאשר אין הילד מעיד בבית-המשפט, מקל וחומר שנכון הדבר כאשר מתאפשרת עדות הקטין או הקטינה, כפי שאכן אירע בענייננו" (**פלוני נ' מדינת ישראל,** פ''ד נח(3) 590)

כאן המקום לציין כי ק' חשפה בקווים כלליים את גרסתה בפני חברתה הטובה, עובר לחקירתה על ידי חוקרת הילדים. חשיפה זו יש בה כדי ליתן מימד נוסף של מהימנות וחיזוק לגירסתה, ומדגישה אף היא את מהימנות ק', באשר אין לה כל אינטרס לשקר לחברתה, וממילא, לא ניתן לטעון כי חברתה היתה חלק מקנוניית אם המתלוננות כנגד הנאשם.

סביר להניח כי חשיפת הפגיעה המינית בה על ידי הנאשם בעת ההיא, היתה דבר סוד שאמור היה להיוותר בינה לבין חברתה, ולא נחלת הכל ולבטח לא לצורך הליך פלילי עתידי כנגד הנאשם (ת/53, שור' 16).

אשר על כן, יש ליתן אמון בעדותה של ק' בפנינו, באשר למעשי הנאשם כלפיה, גם אם כפי שיובהר בהמשך, לא מצאתי לנכון להרשיע את הנאשם בעבירות האינוס וגם לא באירוע החדרת אצבעות הנאשם לאיבר מינה, אשר לא נכלל בעובדות כתב האישום.

עדויות המתלוננות כמחזקות אחת את רעותה:

על אף שפגיעתו המינית של הנאשם בכל אחת מהמתלוננות היתה בדלת אמות תוך שניצל את שהותן לבדן בחדרן בלילה, או בעת שנעדרו מבית הספר או כשאמן שהתה מחוץ לבית, כל אחת התמודדה עם מעשיו כלפיה בגפה, תוך שנמנעו מלשתף אחת את רעותה.

כעולה מעדות ח', היא היתה עדה למקצת ממעשי הנאשם כלפי אחותה ק', ואף ניסתה לשמור ולגונן עליה תוך שהיא משמשת עבורה, כלשונה, "כלב שמירה".

מעבר לכך, חלק ממעשי הנאשם, כמתואר על ידי המתלוננות, מהווה "עדות שיטה" לכל דבר ועניין, וניתן לראות בו כדפוס פעולה ייחודי שהינו כמעיין "טביעת אצבע" המאפיינת אותו.

כך, תיארו ח' וק' כיצד נהג הנאשם לבקש מהן להביא לו מגבת למקלחת, וכשמילאו את מבוקשו, משך אותן למקלחת ואונן בפניהן. "תירוץ" זה, בקשת המגבת, ייחודי לנאשם ומסמן את הדרך בה נהג לנצל את המתלוננות.

ניתן לאפיין "שיטת ביצוע" ב"קווי אופי מוחשיים" וזאת בהתאם למשקל הראייתי המיוחס לה כראייה עיקרית או כתוספת ראייתית (ר' י' קדמי, על הראיות, חלק שני, תשס"ד-2003, עמ' 618-619 ; [ע"פ 679/78 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061)(1) 480). ככזה, ניתן לראותו אף כראיה עצמאית המפלילה את הנאשם לפי הפסיקה (ר' [ע"פ 9657/05](http://www.nevo.co.il/case/6162862) **פלוני נ' מדינת ישראל**, (טרם פורסם, ניתן ביום 9.3.09)).

מצאתי כי קווי דמיון נוספים בעדויות המתלוננות חיזקו את גרסאותיהן, גם אם אינם מהווים פרטים ייחודיים במידה הנדרשת להגדרתם כראיה עצמאית ו"עדות שיטה".

כך, ח' וק' תיארו את נוהגו של הנאשם לחמוק לחדרן בשעת לילה, ולנצל את סברתו כי הן ישנות על מנת לגעת באיבריהן המוצנעים. בדומה, תיארו גם ח' וגם א' כיצד נהג הנאשם לנצל את הסעתן ממקום למקום על מנת לגעת בגופן.

בפרט, תאמו עדויות ח' וא' אחת את השנייה בכל הנוגע לאירוע "הפסקת החשמל" בו נגע הנאשם בא' ואף התקשרה לנאשם והלה העניש את א' על כך שסיפרה לאחותה ולא התיר לה לצאת מהבית.

הטענה כי המתלוננות תיאמו את עדויותיהן ביניהן מבעוד מועד, על מנת "להעליל" על הנאשם, יכולה להתיישב- באופן תיאורטי- עם יכולת המתלוננות לתאר אירועים כה דומים בעדותן בפנינו.

אולם, אין ליישב אפשרות זו עם יכולתן של ח' וא' לתאר את אותו האירוע בדיוק, ללא התראה מוקדמת, לראשונה בעדותן בפנינו.

כך, ח' וא', כל אחת מהן בנפרד ומזווית הראיה שלה, כשנתבקשו לתאר "פרט ייחודי" כלשהו במעשי הנאשם, העידו אודות אותו האירוע. לדברי ח', עם צאתה מהבית באחד מהימים, תפס אותה הנאשם מחביאה סיגריה ובקבוק יין, ביקש ממנה להחזיר את בקבוק היין, לקח אותה לחדר והפציר בה כי אם לא תאפשר לו לגעת בה הוא יספר לאמה על כך שתפסה מחביאה בקבוק יין.

א', מצידה, במענה לאותה שאלה, העידה כי ראתה כיצד "תפס" הנאשם את ח' עם בקבוק היין, נכנס עמה לחדר, וכעבור זמן מה איפשר לה לצאת עם בקבוק היין. כזכור, א' אף העידה כי "הופתעה" למראה אחותה כשבקבוק היין עודנו ברשותה, פריבילגיה השמורה, כך ידעה, למבוגרים בלבד.

בנסיבות אלו, מצאתי כי עדויות המתלוננות מחזקות אחת את השנייה בפרטים רבים, מבלי שתואמו מראש, ובנקודות מסוימות אף מהוות "עדות שיטה" המפלילה את הנאשם באופן ייחודי וחד משמעי.

באת כח הנאשם הפנתה בהרחבה בסיכומיה לסתירות שונות בעדויות המתלוננות ק', ח' ואמן.

בכלל זה מנתה באת כוח הנאשם לכך כי ק' בחקירתה במשטרה מיום ה- 22.12.08 (ת/48א) סיפרה כי הנאשם "שם" את איבר מינו בין רגליה ובהמשך ובמענה לשאלת החוקרת סיפרה "באיבר המין שלי" ובחקירה מאוחרת יותר ציינה כי "לא הכניס את איבר מינו אלא ניסה". כמו גם היא חשפה את אירוע החדרת האצבעות לאיבר מינה , לראשונה, בעדותה בפני בית המשפט. לסתירות הנ"ל אתייחס בהמשך הכרעת דין זו בפירוט.

עוד בהתייחס לעדותה של ק', טענה באת כוח הנאשם כי בניגוד לגרסתה, הרי מעדותה של האם בפנינו עולה כי לא היתה מקלחת בחדר ההורים בדירתם השכורה ברח' הכרם אלא היתה "צמודה" לחדר ההורים (עמ' 234 ו- 235 לפרוט') זאת בהתייחס לאירוע, בו על פי הנטען ביקש הנאשם מק' להביא לו מגבת למקלחת ואונן בפניה.

בנוסף לאמור לעיל, הפנתה לסתירות, אשר על פי הנטען עלו במהלך עדותה של ח' בבית המשפט. כדוגמת ניסיון אינוס שהתרחש בהיותה כבת 15 בעוד שסיפרה כי עברה להתגורר בראשון לציון בהיותה בת 14.5 למשך שנה, מסירת מועדים שונים לגבי מועד שבו התחילה "לסחוט" את הנאשם ועוד כהנה וכהנה.

סתירות אלה לא נעלמו מעיניי, ואולם ניתן לומר כי אין בהן כדי לקעקע את גירסתן של המתלוננות ומידת המהימנות שיש ליתן לדבריהן. **ולמען הספק**, כאמור, כפי שיפורט בהמשך, אזי לא אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בהתייחס למעשי האינוס בשני האירועים שפורטו בכתב האישום של החדרת איבר מינו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת ק' (בחדר ההורים ובמקלחת). כמו גם, לא בגין החדרת האצבעות, שעלתה, כאמור, לראשונה, בעדותה בבית המשפט.

לעניין זה של סתירות בעדויות מתלוננות הלכה היא, כי קיומן כמו גם אי-דיוקים בעדותו של אדם בכלל, ובעדותו של קורבן עבירת מין בפרט, אין בהם כשלעצמם כדי לפגום במהימנותה:

"...אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר..." (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233 (2002)).

וכן נפנה לנאמר ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410):

"..השאיפה להגיע לחקר האמת, והכלל כי נאשמים יורשעו רק אם אשמתם הוכחה מעל לכל ספק סביר, מחד גיסא, והעובדה כי האמת המשפטית נגזרת מן הראיות המובאות בפני בית המשפט, מאידך גיסא, מביאים את בית המשפט לבחינה דקדקנית ולבירור פרטני של כל אחת מן הראיות המובאות בפניו ולהעלאת "חשד" מיידי נגד כל סתירה ותמיהה שמעורר חומר הראיות. מושכלת יסוד זו, שאמורה להתאים לכל מצב ולכל עד, מעוררת קושי מסוים ביחס לעדויותיהם של נפגעי ונפגעות עבירות מין, לא כל שכן כשמדובר בעבירות מין שבוצעו בתוך המשפחה שרב הנסתר בהן על הנגלה. נפגעים אלו סובלים פעמים רבות מטראומות נפשיות מכבידות השולחות גרורותיהן גם על הודעותיהם במשטרה ועל עדויותיהם בבית המשפט. המחוקק לא נותר אדיש למאפייניהם ולצרכיהם המיוחדים של נפגעי עבירות מין, ובמספר חוקים נקבעו הוראות שנועדו להתמודד עם הקשיים המאפיינים הליכים שבמרכזם קורבנות עבירות מין כך למשל סעיף 54א לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: פקודת הראיות), שהשמיט את דרישת הסיוע בהרשעה על-פי עדות יחידה בעבירות מין, והחליפה בדרישה כי בית המשפט יפרט מה הניעו להסתפק בעדות זו.." ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (טרם פורסם, 3.7.07) פיסקה 12).

לא זו אף זו, כבר נפסק בעבר, כי "דווקא 'זיכרון מופלג' של פרטים, אחרי שחלף זמן רב מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלול לפגום במהימנותו של עד" ([ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625 ,637 (2004)).

חיזוקים לגרסאות המתלוננות

בנוסף למהימנות עדויות המתלוננות לכשעצמן, קיימים חיזוקים במסכת הראיות התומכים בגרסתן ובמהימנותן.

1. נסיבות חשיפת מעשי הנאשם על ידי המתלוננות

האופן בו נחשפה גרסת המתלוננות מחזק את מהימנותן ושולל את האפשרות כי גירסתן היא "עלילה" מצדן או מצד אמן.

עדות ל', לעניין זה, מוכיחה כי המתלוננות ואמן לא תאמו גרסאותיהן יחדיו, אלא כי המתלוננות חשפו, בהדרגה ובאקראי, את שנעשה בהן – ח' עשתה זאת לשאלות ל' ואמה, וא' עשתה זאת לבקשת ח' שהתקשרה אליה מבית ל', מבלי לומר לה כי אמה מאזינה לשיחה.

יותר מכך – לא יתכן כי גרסת המתלוננות הושמה בפיהן בידי אמן, היות ועדות ל' מוכיחה כי מלכתחילה, לא ידעה האם כלל על גרסת בנותיה, ומשנחשפה אליה, הייתה תגובתה הראשונית חוסר אמון. וכך גם התבטאה האם בפני העובדת הסוציאלית.

כאן המקום לציין, כי עדות ל' מהימנה וראויה לאמון. עדה זו נעדרת כל אינטרס להפליל את הנאשם, ומצאתי כי העידה באופן כן ונטול פניות. משתאמה עדותה את גרסת המתלוננות ואמן, נמצא חיזוק משמעותי לגרסתן.

1. ראשית הודיית הנאשם:

ניתן לומר כי בדבריו של הנאשם, בשיחתו עם אמו המאמצת י', יש כדי ראשית הודיה.

כזכור, מששוחחו על טענות המתלוננות כלפיו והיא הטיחה בו כי "התנהג לא נכון", תחת מלהכחיש את דבריה השיב הנאשם:

"אמרתי ...אתה התנהגת לא נכון. אז הוא אמר:אוי ואבוי לי מה היא עכשיו תפליל אותי? מה היא תעשה"

ובהמשך:

"מה? עכשיו, עכשיו כשזה התגלה אז אני ייפול בפח בנושא הזה".

...

הוא אמר, אז הוא אמר שהוא רוצה להתאבד. אמרתי:"אני יעזור לך". (ת/39ב עמ' 25 - 27).

גם אם יאמר כי לדברי י', בשיחה הראשונה ביניהם הביע הנאשם בפניה צער על מעשיו ואת רצונו להתאבד, אולם, לדבריה, יום למחרת הכחיש כל קשר למעשים (עמ' 25-26 (ת/39ב)

האמרות הנ"ל , אם כן, נמצאות בניגוד גמור לגרסת הנאשם בפנינו, וניתן לראותן , בנסיבות העניין, כ"ראשית הודאה".

י' אף הוסיפה וחיזקה את גרסת המתלוננות ואמן, בתארה כיצד ביקשו הללו להימנע מהפללתו כששוחחה עימן (ר' עמ' 74 לפרו'), התנהגות הנוגדת, כמובן את גירסת ה"עלילה".

יודגש, כי עדות י' מהימנה עליי, באשר ניתנה בניגוד לעניינה המובן, כאם המאמצת של הנאשם, לגונן עליו. מתוך כך, כזכור, נמנעה תחילה מלשתף פעולה עם חקירת המשטרה בעניין הנאשם (ת/38). אלא, שכעולה מהאמור לעיל, בסופו של יום, הפלילה עדותה את הנאשם וחיזקה דווקא את גרסת המתלוננות ואמן.

על רקע האמור לעיל, יש לייחס משקל לעדות האם בדבר תגובת הנאשם לדבריה כשהניחה בפניו את טענות בנותיה כלפיו, בפגישה בין השניים בבית קפה (ר' עמ' 27 לפרו').

כזכור, במעמד זה, נמנע הנאשם מלהכחיש את המיוחס לו, ותחת זאת אמר "לא צריך עוד פעם להיכנס לזה ואל תהרסי לי את החיים ואל תכניסי אותי לבית סוהר" (שם, שור' 10-17).

התבטאות זו מדברת בעד עצמה ונמצאת בניגוד מוחלט לגרסתו בפנינו. ככזו, אני סבור יש בה משום "ראשית הודאה" וחיזוק משמעותי לגרסת המתלוננות. אף לאמרה זו ניסה להתכחש הנאשם בחקירתו במשטרה, בעוד בפנינו הודה כי כך אמר. גם לכך הסבר לא שמענו מפיו (עמ' 191, ש' 1-2 לפרו').

לעניין ראשית הודיה נאמר ב[ע"פ 7595/03](http://www.nevo.co.il/case/6237781):

"הלכה פסוקה היא כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם או להכרת אשמה מהוות ראשית הודיה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית ולשמש לה "סיוע" או "דבר-מה" במקום שנדרשת תוספת מאותו סוג (ראה: [ע"פ 638/87](http://www.nevo.co.il/case/17940245) רדעי נ' מדינת ישראל [8] וגם [ע"פ 5382/95](http://www.nevo.co.il/case/17926515) פלוני נ' מדינת ישראל [9] וגם [ע"פ 483/88](http://www.nevo.co.il/case/17945096) אפרגן נ' מדינת ישראל [10])" (ע"פ [7595/03‏](http://www.nevo.co.il/case/6237781)  **פלוני נ' מדינת ישראל,** פ''ד נט(1)1)).

בנוסף לאמור לעיל, יצויין כי הנאשם טען כזכור בתשובתו לכתב האישום וכעולה מטיעוני באת כוחו כי היתה זו האם אשר עמדה מאחורי התלונות נגדו ויזמה את מה שכינה "קנוניה", על מנת להפלילו ולהותירו חסר כל.

כפי שלמדנו מהראיות שבאו בפנינו, אזי, האם משנחשפה לסיפור המעשים, הגיבה בחוסר אמון לדברי בנותיה.

בנסיבות האמורות לעיל, ניתן לומר כי בפנינו "ראשית הודייה" של הנאשם, העומדת בניגוד גמור לגרסתו בפנינו, ושחזקה את עדויות המתלוננות.

1. התנהגות המתלוננות:

השלכות הפגיעות המיניות ניכרו באופן ברור בהתנהגות המתלוננות.

ח' תיארה בפנינו תחושות פחד, לחץ וחוסר שינה, על רקע מעשי הנאשם ודברים אלה מצאו את ביטויים גם כעולה מהתנהלותה בזמן הרלוונטי ואשר באו לידי ביטוי בתגובתה לסובב אותה. ח' נהגה לברוח מביתה בכדי לחמוק מידי הנאשם וחלה התדרדרות בהישגיה הלימודיים. דווקא משעזבה את ביתה ועברה להתגורר אצל ל', השתפרו הישגיה הלימודיים והתנהגותה .

א', בדומה לאחותה, ח', תיארה אווירת פחד ששררה בביתם וחשש ממה שעתיד הנאשם לעולל לה. אלא, שא'. צעירה בשנים מח' הבוגרת ממנה, וסביר להניח כי יכולתה לעזוב את ביתה הייתה מוגבלת יותר. על רקע זה, ניתן להבין אף את התנהגותה – שכן א' הרבתה לצאת מביתה, למספרת אמה או לפגישות עם חברותיה .

בפנינו, אם כן, מתלוננות,הממעטות לשהות בביתן ככל האפשר, ואחת מהן אף מיטיבה, בבירור, לתפקד דווקא כשאיננה מתגוררת בביתה.

דבר זה תמוה, על דרך ההמעטה, לנוכח גרסת הנאשם כי התייחס אליהן "כמו אב", דאג לצרכיהן, הגן עליהן וגידל אותן.

אני סבור כי היבט זה בהתנהגות המתלוננות סותר את גרסת הנאשם ומלמד על מצוקה אמיתית, גם אם סמויה, שחוו המתלוננות בביתן. אף מצב דברים זה, אם כן, מתיישב עם גרסתן ומחזק אותה. מובן שלא הייתי משתית ממצא פוזיטיבי לפיו ביצע הנאשם את העבירות נשוא כתב האישום רק על התנהגות המתלוננות המתוארות לעיל אולם, התנהגותן מצטרפת לשאר הראיות העיקריות, ותומכת בהן.

4. היעדר "עלילה" מצד אם המתלוננות

הנאשם טען, כאמור, כי המתלוננות ואמן "מעלילות עליו" מאחר ועזב את הבית ונתגלע סכסוך בינו לבין האם, אשתו לשעבר.

נקדים ונאמר כי אני דוחה מכל וכל את טענתו זו של הנאשם, באשר אין לה ביסוס ראייתי כלשהו. נהפוך הוא, המתלוננות ואמן לא רק שלא העלילו על הנאשם, הן התחמקו, תחילה, מלשתף פעולה עם רשויות החקירה.

שלוש המתלוננות לא סיפרו לאמן את שביצע בהן הנאשם במהלך כל התקופה, נשוא כתב האישום, מאחר וחששו כי לא תאמין להן וכי חשיפת מעשיו תפגע בקשר הזוגי בינה ובין הנאשם וכן באחיהם, ילדיו המשותפים של הנאשם עם אמן. אף לאחר שח' חשפה בפני ל' את מעשי הנאשם, התחמקו מלסור למשטרה ולהיחקר בנידון.

הנאשם עצמו, נמנע מלהטיל דופי במתלוננות או במהימנותן בעדותו, ולא טען אלא כי "הודרכו" על ידי האם למסור את עדותן.

אלא, שאף האם עצמה, כזכור, נחשפה לעדויות בנותיה באופן אקראי בעקבות התערבות ל', ואף לא האמינה להן בתחילה. מעדותה בפנינו עולה כי תחילה, לא ידעה כלל להתמודד עם החשדות כנגד הנאשם, שהיה בן זוגה באותה עת ואב ילדיה. חיזוק לכך, ניתן לראות בעדות ל' וכן בעדות המתלוננות עצמן שסיפרו כי האם לא האמינה להן.

האם, המשיכה להתגורר, מספר חודשים עם הנאשם באותו הבית, חרף ידיעתה על מעשיו והמשיכה בחיפושה אחר האמת, התייעצה עם ל' וי', תחקרה שוב ושוב את הבנות והפצירה בהן לדבר אמת. גם בשלב זה, לא מיהרה האם להתלונן במשטרה ובחרה תחילה לדווח על חשדה לעובדת הסוציאלית בשירותי הרווחה בחדרה תוך שהיא מבקשת ממנה לחקור את המתלוננות ולוודא את אמיתות חשדה מבלי לספרו לאיש. יוצא איפוא שהאם נמנעה מלדבר על החשדות עד שתוודא את אמיתותן.

אף לאחר שסיפרה על החשדות לעובדת הסוציאלית והדיווח על כך נמסר לרשויות החקירה, נמנעה לשתף פעולה עם חוקרת המשטרה מעיין קפלן עד שזו חקרה את אחת המתלוננות בבית ספרן (ר' מזכרים (ת/3-ת13).

זאת ועוד. בניגוד לגרסתו, עזב הנאשם את אם המתלוננות מספר חודשים לאחר שנחשפו מעשיו. כאמור, מעדות ח' וא' עולה, כי ח' סיפרה לנאשם שהאם יודעת על מעשיו ושמעה עליהם מפי המתלוננות, עובר לעזיבתו. והראיה – דיווח האם לרשויות הרווחה קדם בזמן לעזיבת הנאשם.

מכאן, שלא יתכן כי עדויות המתלוננות ואמן אינן אלא "בדיה" שנולדה עקב רצון האם לנקום בו בגין עזיבתו, שהרי עדויות אלו נחשפו כבר בתקופה שבה, לדבריו, התייחס למתלוננות "כמו אב", דאג לצרכיהן, הגן עליהן וגידל אותן.

כשעומת הנאשם עם סתירות אלו ונוספות בגרסתו, התקשה, בלשון עדינה, ליישבן:

"אם מישהו רוצה להכפיש מישהו אחר, הוא ימצא את כל הדרכים כדי להגיע למסקנה שלו" (עמ' 183, שור' 28 לפרו').

או, במקום אחר:

"אני לא יודע, היא יכלה לעשות את זה עוד לפני, אני לא יודע מה עבר בראש שלה באותו זמן, ואיך היא תכננה את זה, ואיך היא הגיעה למסקנה הזאת"(עמ' 186 , שור' 23-24)

בסיכום כל אלה ולאחר ניתוח גרסאות המתלוננות, שוכנעתי כי למתלוננות ואמן לא היה מניע כלשהו לטפול על הנאשם אשמות שווא וכי גרסתו חסרת שחר.

בטרם סיכום:

באת כח הנאשם בסיכומיה הפנתה בהרחבה למחדלי חקירה אשר לשיטתה, ליוו את חקירת המעשים המיוחסים לנאשם, הליכי המעצר בעניינו ואף במהלך שמיעת הראיות .

מן הראוי לייחד מספר מילים לטענותיה של באת כח הנאשם, טענות אשר חלקן אף מתייחסות לדיונים בהליכי מעצרו של הנאשם, אשר לא מצאתי בהן כל ממש לעניינינו.

באשר למחדלי החקירה, הלכה היא מלפני בית המשפט כי לא די בקיומם של מחדלי חקירה, אלא יש צורך להוכיח כי הם קיפחו את יכולתו של הנאשם לנהל את הגנתו. והשאלה היא בסופו של יום חרף קיומם של מחדלי חקירה, הונחה תשתית ראייתית מספקת להוכחת אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו ([ע"פ 420/09](http://www.nevo.co.il/case/6245504) **פלוני נגד מדינת ישראל**, טרם פורסם, ניתן ביום 23.11.09).

יתירה מזו, נקבע , לא אחת:

"בדוננו בהליך הפלילי אנו ממקדים את מבטנו ב"יש", בראיות שהובאו בפני בית המשפט– ולא בהשערות ובטענות שיש בהן כדי להסביר את שלא הוכח בבית-המשפט" ([מ"ח 7558/97](http://www.nevo.co.il/case/6070642) **בן-ארי נ' מדינת ישראל** [22], בעמ' 449). במקרה שלפנינו עולה אשמתו הברורה של המערער מן ה"יש" ואין בחסר, שלו טוען הסניגור, כדי לנתץ את הפסיפס שהצטרף לתמונה שלמה וברורה וכדי להטיל ספק ממשי ורציונלי באשמתו של המערער ([דנ"פ 4342/97](http://www.nevo.co.il/case/5811601) הנ"ל [20], בעמ' 817, 859-858; [ע"פ 351/80](http://www.nevo.co.il/case/17940948) חולי נ' מדינת ישראל [23], בעמ' 484)." [ע"פ 5825/97 (שלום נ' מדינת ישראל, פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/5691557)(2) 959).

מכל מקום, נקבע כי:

"...על פי הגישה המשפטית הנוהגת אצלנו, פגמים בתקינותם של הליכי חקירה - 'חוסר הגינותם' בלשונו של ב"כ המערער - אינם מהווים, כשלעצמם, עילה עצמאית לפסילתם של הליכים משפטיים הננקטים על פיהם. ככלל, מתמקדת השלכתם של פגמים כאמור בשאלת קבילותן ומשקלן הראייתי של הראיות המושגות באמצעותם של אותם הליכים" ([ע"פ 725/95](http://www.nevo.co.il/case/17930831) מנדלברוט נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (השופט קדמי) בפסקה 3(ג)(4)). אוסיף, כי מערכת החקירה והתביעה צריך שיתנו תדיר אל ליבן, בשל חובת אנשיהן כעובדי ציבור וכ"קציני בית המשפט" - את הצורך במיצוי ראוי של החקירה. ואולם, אין מקום ככלל שיהא חוטא נשכר בשל כך שהרשויות חדלו, אם בסופו של יום הרימו את נטל הראיה.." ([ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **בילל אלחורטי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 2372 , 2380 (2006)).

וכך סברתי כי יש לבחון את המסכת הראייתית שהונחה בפנינו בעניינו של הנאשם, במקרה דנן.

אין ממש אף בטענת הסנגורית בדבר "זיהום חקירתי".

אין חולק בדבר פגיעתו הרעה של זיהום חקירתי, עת מתרחש זיהום שכזה. יחד עם האמור לעיל, מטבען של עבירות המין שהן נחשפות לא אחת בפני בני משפחה, ולעיתים, מתקיימות שיחות בתוך התא המשפחתי לבירור פנימי אשר כל כולו, הינו מהלך תמים, מחויב המציאות, לנוכח ההלם הראשוני של הידיעה המתקבלת וחשיפת הפרשה, בה מעורבים, לעיתים, בני משפחה בוגרים.

על אחת כמה וכמה, כאשר כבמקרה שבפנינו, המדובר בפגיעה ב"מעגל רחב יותר" של בנות המשפחה על ידי אביהן החורג.

השיחות שהתקיימו בין המתלוננות במקרה זה לא נועדו לצורך תיאום גרסאות, אלא מתוך רצון טבעי לחשיפת המתרחש בתוך התא המשפחתי ונעלם מעיניה של אמן.

בסופו של יום, המבחן בדבר השפעתו של זיהום חקירה הינו עד כמה עדותו של נפגע עבירה מלמדת על "ממשות החוויה" (ר' [ע"פ 420/09](http://www.nevo.co.il/case/6245504) **פלוני נ' מדינת ישראל**, טרם פורסם, ניתן ביום 23.11.09).

בענייננו, הבהרתי הבהר היטב את דבר אותה "ממשות חווייתית", לה נחשפו המתלוננות במהלך מעשיו של הנאשם.

לעניין טענותיה של באת כוח הנאשם בדבר מעורבותו של בית המשפט, אומר רק כי בסופו של יום ההכרעה מוטלת על כתפיו של בית המשפט. על כן מחובתו, לעיתים, להבהיר עניינים ופרטים אשר אינם נהירים דיים ולא לצורך "לקיחת צד", אלא לצורך חקר האמת.

מן הראוי לציין כי טענה נוספת אותה טענה באת כוח הנאשם לראשונה, בסיכומיה בכתב, הינה כי עומדת לנאשם טענת "הגנה מן הצדק" מפאת "מחדלים חקירתיים חמורים ביותר ושיבוש הליכי משפט מצד המאשימה", כלשונה.

לדבריה, המאשימה, בין היתר, התעלמה מראיות שיש בהן כדי להוכיח את חפות הנאשם, נמנעה מחקירת עדים ומהגשת מסמכים רלוונטיים שיש בה כדי לתרום להגנת הנאשם, הן בטרם הגשת כתב האישום והן לאחר הגשתו ומסרה "מידע שגוי", כלשונה, במהלך דיוני הארכות המעצר.

דוקטרינת "ההגנה מן הצדק" מאפשרת לבית המשפט לבטל כתב אישום כנגד נאשם באם:

"הגשת כתב האישום או ניהול ההליך הפלילי עומדים בסתירה מהותית לעקרונות של צדק והגינות משפטית." (ס' 149(10) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982) (להלן: [חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903)).

מטרת ה"הגנה מן הצדק", הינה הגנה על זכויות הנאשם, הרתעת הרשות מפני שימוש לרעה בסמכויותיה ושמירה על אמון הציבור בבתי המשפט וזאת במקרה בו עצם ניהול ההליך נגד הנאשם הנו כה מקומם ושערורייתי, עד כי הוא גובר על האינטרס הציבורי בניהולו ([ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5819116)(6) 776).

יחד עם זאת, ביטול אישום מפאת טענת "הגנה מן הצדק" נעשה במקרים חריגים ביותר ולאחר יישום המבחן כדלקמן: ראשית, יש לעמוד על הפגמים שנפלו בהליך בעניינו של הנאשם ועל חומרתם. שנית, יש לבחון האם בניהול ההליך, חרף הפגמים, ישנה "פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות". שלישית, יש לבחון האם ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו באמצעים מידתיים יותר מביטול האישום כנגד הנאשם. (ר' הלכת בורוביץ).

כמו כן, אף שרשאי נאשם להעלות הטענה של "הגנה מן הצדק" גם בשלב הסיכומים, ראויה היה בנסיבות המקרה דנן להעלותה בתחילת המשפט ולאפשר לב"כ המאשימה להתמודד עימה כראוי.

במקרה דנן, לא מצאתי כי נפל פגם כלשהו בניהול ההליך כנגד הנאשם.

לא מצאתי ממש אף בטענת באת כוח הנאשם כי המאשימה מסרה "מידע שגוי", כלשהו בדיוני המעצר או בדיונים בפנינו.

באת כוח המאשימה הגישה, במסגרת פרשת התביעה את הראיות המפלילות את הנאשם וזימנה את העדים הרלוונטיים לעדות בפנינו. התנהלותה הייתה מקצועית, עניינית וללא דופי. באותה מידה, יכלה באת כוח הנאשם, באם חפצה בכך, לזמן כל עד שראתה לנכון כעד הגנה מטעמה וכן להגיש ראיות התורמות, לדעתה, להגנת הנאשם.

אי לכך אני דוחה גם את טענת הנאשם ל"הגנה מן הצדק".

**ח. סיכום**

בסיכום כל אלה ולאחר ניתוח גרסאות המתלוננות, שוכנעתי כי למתלוננות ואמן לא היה מניע כלשהו לטפול על הנאשם אשמות שווא וכי גרסתו בלתי נכונה. מנגד, גרסת המתלוננות מהימנה, קוהרנטית, הגיונית ונתמכת בחיזוקים חיצוניים. על כן אני מבכר את גרסתן על גרסת הנאשם, כך שלא נותר שום ספק בלבי בדבר אמיתותה.

אשר על כן, מצאתי כדלקמן:

הנאשם פגע מינית במתלוננות, במספר לא מבוטל של מקרים. חלק ממעשיו אף חזרו על עצמם במספר הזדמנויות עד שהפכו ל"נוהג" אשר אפיין את התנהגותו כלפיהן.

הנאשם נהג לשוחח עם ח' וגם עם א' על נושאים מיניים, ובין היתר, לספר להן על יחסי המין שקיים עם אמן.

הנאשם נהג, בזמן הסעת אחת המתלוננות ח' או א' ברכב המשפחתי, לעצור בסמטה במהלך הדרך, ולגעת בחזה של ח' או א' וכן בישבנה של א'. באחד המקרים, אף הניח את ידה על איבר מינו עד שהגיע לסיפוקו.

הנאשם נהג לנצל הזדמנויות ולגעת בחזה או בישבנה של א', למשל עת ביקשה ממנו דמי כיס או בזמן שאירעה הפסקת חשמל בביתם.

הנאשם, נהג לבצע במתלוננות את זממו, במהלך שנתן על מיטתן בחדרן: לגעת בח' באמצעות ידו בחזה, בישבנה ובאיבר מינה; ניסה , מספר פעמים, להחדיר את איבר מינו לפיה ובאחד האירועים אף ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. כמו כן, הניח שני אירועים בחדר ההורים ובמקלחת את איבר מינו בין רגליה של ק' ו"שפשף" אותו באיבר מינה.

הנאשם נהג לבקש מח' או מק' להביא לו מגבת, בעת שהתקלח, ואז היה פותח את הדלת על מנת שח' תראה את איבר מינו או על מנת לאונן בפני ק'. באחד המקרים, אף קרא לק' לחדרו ואונן בפניה.

באירוע נוסף, שעובדותיו לא נכללו בכתב האישום, בעת שק' ישנה שנת צהריים, החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה.

**ט. העבירות המתגבשות במעשי הנאשם:**

אקדים ואציין כי הנאשם הינו אביהן החורג של המתלוננות. מכאן, שעבירות המין נעברו בהיות הנאשם "אחראי על חסרי ישע" והמתלוננות קטינות. פערי הכוחות בין הנאשם והמתלוננות, המשמעותיים בלאו הכי עקב פערי הגילאים בינהם (הנאשם למעלה מגיל 40 בעוד המתלוננות בגילאים 11 – 16), הועצמו עוד יותר עקב הסמכות שהוקנתה לנאשם עליהן מעצם מעמדו כאביהן החורג. מערכת יחסים זו, מטבע הדברים, יצרה תלות משמעותית של המתלוננות בנאשם ושללה את יכולתן להתנגד למעשיו.

הלכה היא, מלפני בית המשפט, כי הורה המבצע עבירות מין בילדו הקטין מנצל את יחסי המרות בניהם באופן המונע מהקטין מלהתנגד ([**דנ"פ 6008/93**](http://www.nevo.co.il/case/17928503) **מדינת ישראל נ' פלוני**, מח(5) 845, [**ע"פ 5773/01**](http://www.nevo.co.il/case/6032190) **מדינת ישראל נ' פלוני**, נו(5) 489).

כך נאמר על כך, למשל, באחת הפרשיות:

" ... מקום בו הורה מבצע מעשים מיניים בילדו, חזקה עובדתית היא כי הילד היה במצב המונע התנגדות ... די אם יכולת ההתנגדות תישלל באורך מהותי ואין הכרח כי תשלל לחלוטין ... די בפגיעה מהותית בחופש הרצון והבחירה... "מצב המונע התנגדות" הינו לעולם יחסי ... פירושו: מצב בו נשלל מהקורבן חלק מהותי של חופש הבחירה והרצון ... דברים אלה ... יפים למקרים נוספים של עבירות מין במשפחה, אשר מתבצעות תוך ניצול הנסיבות המשפחתיות ופערי הכוחות האינהרנטיים שבין הקטין לבגיר ... "

([**ע"פ 10830/02**](http://www.nevo.co.il/case/6241333) **מדינת ישראל נ' פלוני**, [פורסם בנבו], 11.3.04 הדגש הוסף – י.א.)

חרף האמור לעיל, מצאו המתלוננות דנן את האומץ לבטא את התנגדותן למעשי הנאשם פעמים רבות, בין היתר, על ידי ניסיונותיהן להתחמק ממנו וזאת כפי שפורט בסקירת הראיות לעיל.

הנאשם עצמו אף לא טען ל"הסכמה" כלשהי מצד המתלוננות לאלו ממעשיו או כי "לא היה מודע" להיעדר הסכמתן כאמור, וכל הגנתו הייתה, כאמור, הכחשת סרק של המעשים עצמם.

על רקע זה, אין לדבר על "הסכמה חופשית" כלשהי של המתלוננות למעשי הנאשם, ויש לראות את כל המעשים שבוצעו בהן ככאלו שבוצעו בניגוד לרצונן ועקב ניצול סמכות הנאשם עליהן כאביהן החורג. זאת בהתחשב בגילן של המתלוננות באותה עת.

להלן אפרט, אם כן, כל אחת מעבירות אלו.

ניסיון הנאשם לאנוס את ח':

[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגדיר "ניסיון" כדלקמן:

"אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

(א)העובר עבירה של אינוס לפי סעיף 345(א) .... והוא בן משפחתו או באדם שהוא חסר ישע והוא אחראי עליו, דינו - מאסר עשרים שנים.

[סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), מצדו, קובע כדלקמן:

(א) הבועל אשה -

(1) שלא בהסכמתה החופשית;

...

(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית;

...

הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.

"בועל" מוגדר כ "המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה" (סעיף [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). אולם, נסיון לאינוס "אינו מצריך ניסיון ל"חדירה" דווקא, ודי בכך שנעשה "מעשה גלוי" כמשמעותו לעניין עבירת הניסיון הכללית" (י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, תשס"ו וכן ראה [ע"פ 379/83](http://www.nevo.co.il/case/17921028) אלמליח נ' מ"י, חל(4) 467).

הנאשם הפשיט את ח' וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בעת שישנה על מיטתה. אולם, כזכור, הייתה זו ח' שמנעה ממנו לבצע את העבירה המושלמת על ידי כך שכיווצה את גופה והעמידה פנים שהיא מתעוררת. בכך, ביצע הנאשם "מעשה גלוי" לאינוס ח', שבברור יצא מגדר "הכנה בלבד", כנדרש בחוק.

על כן התקיימו יסודות עבירת הניסיון לאינוס בנאשם, ויש להרשיעו בעבירה לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ניסיון למעשה סדום בח':

עבירת מעשה סדום מעוגנת בסעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) וזו לשונו:

351.(א) העובר עבירה ..... של מעשה סדום לפי סעיף 347(ב) באדם שהוא קטין, והוא בן משפחתו או באדם שהוא חסר ישע והוא אחראי עליו, דינו - מאסר עשרים שנים.

347.(ב) העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס.

מעשה סדום מוגדר כ"החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם" (ר' סע' [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) ).

עבירת ה"ניסיון" ו"עבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע" כבר הוגדרו לעיל, ואין צורך לחזור עליהן בשנית.

הנאשם, כאמור, ניסה במספר הזדמנויות להחדיר את איבר מינו לפיה של ח', בזמן שישנה על מיטתה. גם בכך, אם כן, יש לראות כ"מעשים גלויים לעין" ש"יצאו מגדר הכנה בלבד", ולפיכך מהווים ניסיונות לבצע מעשי סדום בח'.

כמו כן, מעשים אלה בוצעו בה בטרם עברה להתגורר אצל ל' בראשון לציון, אז היתה בת 14 ומחצה. לפיכך, מתקיימת בענייננו הנסיבה המחמירה שבסע' [345(ב)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) קרי, היות המתלוננת בעת המעשה קטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים וללא הסכמתה החופשית.

על כן יש להרשיע את הנאשם בניסיון לביצוע מעשי סדום (ריבוי מקרים), לפי סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25)+ [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעשים מגונים בנסיבות של אינוס כלפי המתלוננות בטרם מלאו להן 16:

מעשה מגונה הינו "מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" ([סע' 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

אין "מעשה" הופך "מגונה" אך בשל כך שהוא נתפס ככזה בעיני האדם הסביר; אלא צריך שיתלווה אליו "כוונה"- קרי: מטרה, שהרי מדובר בעבירה התנהגותית- להשיג באמצעותו "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" (י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, עמ' 1481).

ביחס לעבירה זו, קובע סעיף [351(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדלקמן:

"העושה מעשה מגונה באדם שהוא קטין והוא בן משפחתו או באדם שהוא חסר ישע והוא אחראי עליו, דינו -

....

(2) בעבירה לפי סעיף 348(ב) - מאסר חמש עשרה שנים;"

[סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), מצדו, מתייחס לעשיית מגונה באחת הנסיבות המנויות בעבירת האינוס, שנמנו לעיל.

הנאשם נהג לקחת את ח' במהלך הסעתה ברכב, לסמטאות ואז לגעת בה בחזה. באחד האירועים, כזכור, אף הניח את ידה השמאלית על איבר מינו ו"עשה עם היד", כלשונה. כמו כן נהג להגיע למיטתה ולגעת בה באמצעות ידו בחזה, בישבן ובאיבר מינה. באחד האירועים, ולאחר שלא הצליח להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, נגע הנאשם בחזה והגיע לסיפוקו.

כמו כן, הנאשם נגע הנאשם בחזה ובישבנה של א' במספר מקרים, כן חיכך את איבר מינו החשוף באיבר מינה החשוף של ק'.

מעשים אלו מדברים בעד עצמם, וכך גם עשייתם לשם "גירוי סיפוק או ביזוי מיניים". על כן, מקיימים הם את יסודות העבירה של מעשים מגונים. כמו כן, מתקיימים בהם הנסיבה המחמירה האמורה [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), קרי, ביצועם בקטינות שטרם מלאו להן 16 שנים ושלא בהסכמתן החופשית.

על כן, ביצע הנאשם מעשים מגונים בנסיבות אינוס, בקטינות שטרם מלאו להן 16 ואשר עליהן היה אחראי, בניגוד [לסעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעשים מגונים בפני ח' ו – ק'

[סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"העושה מעשה מגונה בפני אדם שהוא קטין, בכל מקום שהוא, והוא בן משפחתו, דינו - מאסר ארבע שנים."

הנאשם נהג לבקש מח' להביא לו מגבת, בעת שהתקלח, ואז לפתוח את הדלת ולחשוף בפניה את איבר מינו. כמו כן נהג לבקש מק' להביא לו מגבת או לסור לחדר ההורים ואז לאונן בפניה. אלו הם מעשים מגונים בפני קטינות בנות משפחה.

העובדות המגבשות עבירה זו לא נטענו על ידי המאשימה בכתב האישום בהתייחס לח' ואולם לנאשם ניתנה מלוא ההזדמנות לחקור את ח' בעניין זה, משהעידה על כך בפנינו. על כן, האפשרות כי יורשע בעבירה זו הייתה מונחת בפניו, וניתנה לו "הזדמנות סבירה להתגונן" כנדרש בחוק ([ס' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) לחקו סדר הדין הפלילי) כתנאי להרשעה על פי עובדות שלא נטענו בכתב האישום.

התוצאה היא כי יש לראות בנאשם כמי שביצע מעשים מגונים בפני ח' וק'.

הטרדת א' וח' מינית:

[סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998, קובע כדלקמן:

3.(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

....

"(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;

(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;
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(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית;

(6) הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות (3) או (4), המופנות למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ו), בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה, גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:

(א) לקטין או לחסר ישע – תוך ניצול יחסי מרות, תלות, חינוך או טיפול, ואם טרם מלאו לקטין 15 שנים – גם בלא ניצול יחסים כאמור, ובלבד שהמטריד אינו קטין;

את התבטאויות הנאשם כלפי המתלוננות דנן יש להבין על רקע מעשים מיניים רבים שנהג לבצע בהן, כעניין שבשגרה. התייחסויותיו והתבטאויותיו המינית של הנאשם כלפי המתלוננות, אם כן, לא היו אירועים "חד פעמיים", אלא חלק ממסכת שלמה של עבירות מין שביצע בהן. על כן, אין כל קושי לראות בהן כ"התייחסויות חוזרות", כאמור בסעיף 3 א (4) לעיל, או "הצעות חוזרות" כאמור בסעיף 3 א (3).

כמו כן, כאמור, כל מעשי הנאשם במתלוננות בוצעו תוך ניצול סמכותו עליהן כאביהן החורג, והיעדר יכולתן, כקטינות הכפופות למרותו, להתנגד או להביע את מחאתן. על כן, כל "התייחסויות חוזרות" אלו של הנאשם כלפי המתלוננות באות בגדר "הטרדה מינית", בין אם הן הראו לו כי אינן מעוניינות בה, ובין אם לאו, כאמור בסעיף 3 א (6) (א) לעיל.

הנאשם, כאמור, נהג לשוחח עם א' וח' על נושאים מיניים, לספר להן על יחסי המין שקיים עם אמן ולשאול אותן שאלות על איבר מינן. ביחס לח', כאמור, באחד המקרים, הנאשם אף ביקש ממנה מפורשות לקיים עמו יחסי מין, אולם זו סרבה.

כשמלאו לא' 14 שנים, כזכור, ושאלה את הנאשם, בתמימותה כי רבה, מה תקבל לכבוד יום הולדתה, תשובה אחת הייתה בפיו: "ויברטור".

מהו "ויברטור" ולמה הוא מיועד, ידוע לכול, ואין צורך לפרט זאת כאן.

אני סבור, כי ויברטור כמתנת יום הולדת לילדה בת 14, הינה הצעה מבזה ומשפילה, והייתי רואה בה כ"הטרדה מינית" גם לולא היה הנאשם אחראי לשלומה וכבודה, כאביה החורג. אולם, משהבהיר המחוקק, באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי בהתקיים "יחסי מרות, תלות, חינוך או טיפול" מהוות כל "התייחסויות חוזרות" בעלות אופי מיני, כלפי קטינים שטרם מלאו להם 15 שנים, "הטרדה מינית" – קל וחומר.

אמרה פרטנית זו של הנאשם כלפי א' לא הופיע, אמנם, בכתב האישום, אולם עבירת ה"הטרדה מינית" כלפיה וכלפי ח' הופיע גם הופיע. לנאשם התאפשר לחקור את א' בדבר אמרה זו או כל אמרה אחרת שיוחסה לו, ככול שחפץ, והאפשרות כי יורשע בגינה הייתה מונחת בפניו.

למרות האמור לעיל ולמרות שניתן לומר כי ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן, כנדרש בחוק ([ס' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב 1982) כתנאי להרשעה על פי עובדות שלא נטענו בכתב האישום. בנסיבות דנן משאמירה זו נאמרה באופן חד פעמי, לא אציע לחבריי להרשיע אותו בעבירת הטרדה מינית בגין התבטאותו זו.

יחד עם האמור לעיל, יש לראותו כמי שהטריד מינית את א' וח' בגין כל התבטאויותיו והתייחסויותיו המיניות כלפיהן.

אינוס ק'

הנאשם הואשם בכך שאנס את ק' במספר הזדמנויות, בהיותה קטינה מתחת לגיל 14, לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). זו לשון הסעיף:

(א)העובר עבירה של אינוס לפי סעיף 345(א) .... והוא בן משפחתו או באדם שהוא חסר ישע והוא אחראי עליו, דינו - מאסר עשרים שנים.

אחת ההגדרות לבן משפחה [בסעיף 351(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.e) הינה "הורה או בן זוגו של הורה" [סעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) קובע כדלקמן:

(א) הבועל אשה -

(1) שלא בהסכמתה החופשית;

...

(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף

בהסכמתה;

...

הרי הוא אונס ודינו - מאסר שש עשרה שנים.

"בועל" הינו "המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה" (סעיף [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

בניגוד לאמור בכתב האישום, ק' עמדה בעדותה על כך שהנאשם לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ואף לא ראשית החדרה.

המתלוננת ק' הדגישה בעדותה בפנינו כי הנאשם "הכניס" את איבר מינו בין רגליה ו"השתפשף" באיבר מינה ועמדה על כך כי הנאשם לא החדיר את איבר מינו באיבר מינה ואף לא ראשית החדרה. על כן, אנו מחליטים לזכות את הנאשם מעבירת האינוס באירוע זה, לפי סעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אירוע נוסף, בו על פי הנטען בכתב האישום בעל הנאשם את ק' הינו אירוע, שעל פי הנטען התרחש במקלחת ובו החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה. אולם בעדותה בפנינו שללה ק' כי הנאשם החדיר את איבר מינו תוך שהיא מדגישה כי "לא, חדירה לא היתה, זה מה שניסיתי להסביר, שזה היה מבחוץ". לאור עדות המתלוננת ולאחר שלא עלה בידי המאשימה להוכיח מעל לכל ספק סביר כי הנאשם בעל את המתלוננת באירוע זה אנו מחליטים לזכות אותו מעבירת האינוס באירוע זה לפי סעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כאמור, באירוע נוסף, שעובדותיו לא נכללו בכתב האישום ועליו סיפרה ק' לראשונה בפנינו, טענה כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לאיבר מינה.

יודגש, כי אין אני מטיל ספק בדברי המתלוננת, ואני מקבל את עדותה כפי שהיא. עדותה בנקודה זו אף אומתה, כזכור, על ידי ממצאי הבדיקה הגניקולוגית לפיה אכן בותק, למעשה, קרום בתוליה. אי ההתאמה בין עדותה לעובדות כתב האישום נבעה, כזכור, מקשייה ומבוכתה להעיד באשר למעשי הנאשם, והקושי המובן שלה, בגילה הצעיר, להבין את משמעות מעשיו.

אולם, ק' התייחסה לאירוע בו החדיר הנאשם את אצבעותיו לאיבר מינה, לראשונה, בעדותה בפנינו, וזאת במענה לשאלה ישירה מפי בית המשפט. ק' לא סיפרה על עובדה זו לחוקרת הילדים ואף לא לפרקליטה שרעננה את זיכרונה.

לכן, מבלי לגרוע ממהימנותה, לאור הנסיבות האמורות ולשם הזהירות בלבד ומחמת הספק, לא מצאתי כי ניתנה לנאשם "הזדמנות סבירה להתגונן" בפני העבירות המיוחסות לו בגין המעשים הנ"ל , כנדרש בחוק ([ס' 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903)), וראיתי לנכון לזכותו מעבירת האינוס בגין המעשה הנ"ל שלא נכלל, כאמור, בכתב האישום.

**י. סוף דבר:**

אשר על כן, בסיכומו של דבר, אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:

**בהתייחס לח':**

* ניסיון אינוס קטינה בת משפחה על ידי אחראי (סעיף [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) +[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
* ניסיון למעשי סדום בקטינה בת משפחה על ידי אחראי (ריבוי מקרים) (סעיף 351(א)+25 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
* מעשים מגונים בקטינה בת משפחה על ידי אחראי (ריבוי מקרים) ([סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
* מעשים מגונים בפני קטינה בת משפחה (ריבוי מקרים) (סעיף [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
* הטרדה מינית (ריבוי מקרים) ([סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)).

**בהתייחס לא':**

* מעשים מגונים בקטינה בת משפחה על ידי אחראי (ריבוי מקרים) ([סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) )
* הטרדה מינית (ריבוי מקרים) ([סעיף 5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507)).

**בהתייחס לק':**

* מעשים מגונים בקטינה בת משפחה על ידי אחראי (שני מקרים) ([סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301));
* מעשים מגונים בפני קטינה בת משפחה (שלושה מקרים) ([סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

כמו כן אציע לחבריי לזכות את הנאשם מעבירות האינוס שיוחסו לו כלפי ק'.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י' אלרון [אב"ד]**

**השופטת ר' למלשטריך-לטר**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**ר' למלשטריך-לטר, שופטת**

**השופט מ' גלעד**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**מ' גלעד, שופט**

אשר על כן הוחלט, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט יוסף אלרון [אב"ד] להרשיע את הנאשם, כמפורט לעיל בעבירות לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) [ריבוי מקרים], [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) [ריבוי מקרים], 351(ד) [4 מקרים] ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז 1977 וסע' [5(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/5.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507) [ריבוי מקרים], דהיינו, ניסיון אינוס קטינה בת משפחה על ידי אחראי, ניסיון למעשי סדום בקטינה בת משפחה על ידי אחראי, מעשים מגונים בנסיבות של אינוס בקטינה בת משפחה על ידי אחראי, מעשים מגונים בפני קטינה בת משפחה והטרדה מינית.

ולזכות את הנאשם מעבירות האינוס שיוחסו לו כלפי ק'.

**ניתנה היום, כ"ב ניסן תש"ע , 06 אפריל 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **אב"ד** |  | **ר. למלשטרייך-לטר, שופטת** |  | **מ. גלעד, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן