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**השופט מ. גלעד**

**מבוא:**

1. מ.נ (להלן: "המתלוננת") והנאשם היו נשואים כ- 5.5 שנים, החל משנת 2001.

כתב האישום מגולל שורה ארוכה של מעשי תקיפה ועבירות מין חמורות שבוצעו – על פי הטענה – על ידי הנאשם במתלוננת, במהלך השנים בהן היו נשואים, וכן את תקיפתה של בתם הבכורה, ע.נ, ילידת 2003, בהיותה תינוקת בת חודשים ספורים בלבד.

**כתב האישום:**

כתב האישום המקורי נגד הנאשם הוגש ביום 16.7.09 וביום 31.1.10 הוגש כתב האישום המתוקן (עניין זה יפורט בהמשך).

2.1 בכתב האישום המתוקן (מיום 31.1.10) מיוחסות לנאשם עבירות לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) (בטעות נרשם בכתב האישום 382 + 380(ג)), [345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) + [347(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) [313](http://www.nevo.co.il/law/70301/313) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") דהיינו, עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות, אינוס בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), מעשה סדום (ריבוי עבירות), ניסיון להפסקת הריון ותקיפת קטין על-ידי אחראי (ריבוי עבירות).

הנאשם והמתלוננת נישאו, כאמור, בשנת 2001. תחילה התגוררו בכפר, בקומה השנייה מעל בית הורי הנאשם ולקראת סוף שנת 2005 עברו לבית שבנו בשכונה נפרדת.

2.2 על פי המתואר בכתב האישום, במשך כל תקופת חייהם המשותפים ועד לחודש פברואר 2007, אסר הנאשם על המתלוננת לצאת את דירתם, למעט לצרכי עבודתה. בין היתר אסר עליה לצאת מהדירה כדי לתלות כביסה, וכן אסר עליה לקיים כל קשר עם אחרים, לרבות עם הוריו, המתגוררים בקומה התחתונה.

2.3 במספר הזדמנויות בהן ביקרה המתלוננת בבית הוריו של הנאשם, בלא ידיעתו, והדבר נודע לו, הכה אותה ובעט בה בכל חלקי גופה, בראשה, בבטנה ובגבה. בטרם תקף אותה נהג הנאשם לסגור את חלונות הדירה ודלתותיה.

2.4 במהלך הריונה הראשון של המתלוננת (סוף שנת 2001 ועד 7.6.02 או במועד סמוך לכך), שמע הנאשם מדודו כי המתלוננת יצאה את הדירה למקום כלשהו. משהגיע לדירה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהטיח את ראשה בקיר והכה אותה בבטנה באמצעות אגרופיו, חרף הפצרותיה כי יפסיק. גם בהמשך, במהלך תקופת ההיריון, ואף לאחר שנודע לנאשם כי העובר ברחמה של המתלוננת סובל ממום קשה בלבו, המשיך להכות בבטנה של המתלוננת בהזדמנויות שונות.

2.5 במועד לא ידוע במהלך תקופת ההיריון הראשון, בעת ביקורם של הנאשם והמתלוננת בקבר הנביא יתרו, בירכה המתלוננת לשלום את דודה ג'.י.מ. הנאשם אשר הבחין בכך הוביל את המתלוננת ברכבם אל מחוץ לרחבת הקבר, שפך עליה מים קרים מבקבוק מי השתייה שהיה עמם והסיעה חזרה לרחבת הקבר כשהיא רטובה, שם דרש כי תיכנס כך למנזר המצוי במקום. משסירבה המתלוננת לעשות כן, הפליא בה את מכותיו. המתלוננת יצאה מהרכב, נכנסה לשירותים במקום והתעלפה.

2.6 ביום 7.6.02 או במועד סמוך, כשהיתה המתלוננת בחודש השמיני להריונה הראשון, במהלך נסיעה משותפת ברכב לבית החולים בעקבות ירידת מים, הכה הנאשם באגרופיו בבטנה של המתלוננת. הבן שנולד נפטר סמוך לאחר לידתו.

2.7 מספר ימים לאחר שחרורה של המתלוננת מבית החולים, ביום 10.6.02 או במועד סמוך לכך, בעת ביקור של י.נ, דודתו של הנאשם, יחד עם ילדיה בדירה – בעוד המתלוננת מחלימה לאחר הלידה ומות בנה – התנפל הנאשם על המתלוננת והחל להכותה בראשה ובכל חלקי גופה, בנוכחות קרובי משפחתו. י.נ, שהיתה בהריון, ניסתה להתערב ולמנוע מהנאשם להמשיך לתקוף את המתלוננת, אולם הנאשם הכה גם אותה. בהמשך, ירדה י.נ אל דירת הוריו של הנאשם להתלונן בפניהם על מעשיו. משעלו ההורים לדירה, מנע אביו של הנאשם את המשך תקיפת המתלוננת.

2.8 ביום 12.8.02, יום חתונת אחות הנאשם ת.נ, או במועד סמוך לכך, תלתה המתלוננת כביסה על גג ביתם. משהבחין בכך הנאשם הכה את המתלוננת בכל חלקי גופה וכתוצאה מכך נגרם למתלוננת דימום רב והיא פונתה לבית החולים נהריה לקבלת טיפול רפואי.

2.9 ביום 13.08.02 או במועד סמוך לכך, שוחחה המתלוננת עם מ.ס.ח (להלן: "מ.ס.ח"), ארוסה של אחותו השנייה של הנאשם. הנאשם הבחין בכך וחשד כי למתלוננת קשר עם מ.ס.ח. מיד עם הגיעם לדירה, תקף אותה תוך שהוא בועט בה ברגליו ומכה אותה בראשה באגרופיו.

2.10 במהלך הריונה השני של המתלוננת, במועד שאינו ידוע, טען הנאשם בפני המתלוננת כי היא נמצאת בקשר עם מ.ס.ח ובהמשך תקף אותה במכות, הפילה ארצה, דרך על בטנה כשהוא מנסה לגרום לה להפיל את העובר שברחמה, הכה אותה באמצעות חגורה והטיח בה כי העובר שברחמה אינו שלו. בעקבות תקיפה זו עברה המתלוננת להתגורר בבית הוריה.

בהמשך, משהבטיח הנאשם למתלוננת ולאחֵיה כי יפסיק לנהוג כלפיה באלימות, שבה המתלוננת להתגורר בדירה.

לאחר שובה לדירה, נהג הנאשם לירוק בפניה של המתלוננת ולכנותה בכינויי גנאי, כגון "כלבה" ו"שרמוטה".

2.11 במהלך חורף 2003-2004, במועד מדויק שאינו ידוע, דרש הנאשם מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין. משסירבה, הכה אותה ומשעמדה בסירובה, דחס עצי הסקה לתנור החימום בחדרם על מנת שיפעל במלוא העוצמה. בעוד המתלוננת לבושה בכותנתה בלבד שפך הנאשם על ראשה מים קרים מהמקרר, וכשהמתלוננת רטובה בכל גופה, לקח אותה למרפסת והעמיד אותה בקור העז שבחוץ למשך כחצי שעה, כאשר הוא עומד לצידה ושומר פן תזעיק עזרה. כשהחלה לרעוד מקור, הכניסה הנאשם חזרה לחדר, הושיבה בסמוך לתנור והגביר את בעירתו שוב עד למקסימום.

הנאשם המשיך בחימום וקירור המתלוננת לסירוגין עד לשעות הקטנות של הלילה, אז הפשיט אותה מבגדיה ובעל אותה בכוח חרף התנגדותה וניסיונותיה לדחוף אותו מעליה. כל זאת עשה הנאשם במספר הזדמנויות.

2.12 באותה תקופה של חורף 2003-2004, כשהיתה ע.נ, בתם של הנאשם והמתלוננת (ילידת מאי 2003), כבת מספר חודשים, נהג הנאשם לסטור על פניה של ע.נ בזמן שבכתה, תוך שהוא מטיח בה כי אסור לה לבכות. כן נהג להכות את המתלוננת בשל בכייה של התינוקת.

2.13 ביום 25.9.05 או במועד סמוך לכך, כשהיתה המתלוננת בחודש השלישי להריונה השני, ולאחר שעברו הנאשם והמתלוננת להתגורר בביתם החדש בכפר (להלן: "הבית"), יצא הנאשם יחד עם חבריו לצייד וחזר למחרת בבוקר. נוכח שאלת המתלוננת על פשר העיכוב בחזרתו, התפתח ויכוח בין השניים, בעקבותיו דחף את המתלוננת והפילה במורד המדרגות שבין קומות הבית. הנאשם הסיע את המתלוננת החבולה לבית החולים, כאשר בדרך התחנן בפניה שלא תתלונן עליו ותספר כי נפלה בבית. נוכח הפצרותיו של הנאשם, מסרה המתלוננת לצוות הרפואי בבית חולים נהריה, כי נחבלה כתוצאה מנפילתה בבית.

2.14 בתחילת חודש פברואר 2007, הציע הנאשם למתלוננת כי יתלה אותה, ואולי כך יוותרו לו על תשלומי המשכנתא. המתלוננת סברה כי הוא מתלוצץ עמה והשיבה לו, בבדיחות, בחיוב. בעקבות זאת הניח הנאשם את ידיו על צווארה של המתלוננת וחנק אותה עד שלא היה ביכולתה לנשום. המתלוננת ניסתה לשחרר את אחיזתו של הנאשם מצווארה עד שאיבדה את הכרתה.

2.15 בהמשך חודש פברואר 2007, הציעה המתלוננת לנאשם כי ימשיכו להתגורר יחד ויציגו מצג של זוג נשוי כלפי חוץ, ואילו בבית ינהלו חיים נפרדים. תחילה הסכים להצעתה של המתלוננת, אולם בהמשך תקף את המתלוננת במספר הזדמנויות, במכות.

2.16 באמצע חודש פברואר 2007 או במועד סמוך לכך, חזר הנאשם לביתו סמוך לשעה 23.00, לאחר ביקור בקבר בהא אלדין. המתלוננת ישנה והנאשם העירה. משביקשה שיניח לה לישון כי היא עייפה, תקף אותה, הרים את כותנתה, הוריד את תחתוניה ובעל אותה בכוח בניגוד לרצונה וחרף התנגדותה.

2.17 ביום 27.2.07, סמוך לשעה 20.00 הורה הנאשם למתלוננת להתלבש כמנהג הנשים הדתיות ולהגיע למקום התפילה לצורך תפילות. המתלוננת הסבירה לו כי בעיתוי הנוכחי לא תוכל לנהוג כך, וביקשה לדחות את ההחלטה בנושא לאחר שישלים את חזרתו בתשובה. בתגובה החל הנאשם לקלל אותה בנוכחות בתם הקטינה, ע.נ (ילידת מאי 2003), להכותה בראשה באגרופיו וכן בכל חלקי גופה באמצעות נעליו המשטרתיות.

המתלוננת ניסתה להימלט מהבית, אך הנאשם תפס את פיה בידו והכה באגרופיו בפניה, תוך שהוא מודיע לה כי היא תתלבש בכוח בתלבושת דתית. כתוצאה ממכותיו החל פיה של המתלוננת לדמם. ע.נ שנכחה באירוע, ניסתה להתערב, אך הנאשם זרק אותה לחדר וסטר לה בהטיחו בה שלא תתערב בעניינים לא לה. הנאשם אסר על המתלוננת לצאת מהבית ואף אסר עליה לשטוף את פניה או לשתות. בהמשך לכך, הודיע הנאשם למתלוננת, כי הוא מגרש אותה על פי דת.

2.18 במספר הזדמנויות כאשר ביקרו בחנויות בגדים, בחר הנאשם עבור המתלוננת חצאיות קצרות. משלבשה אותן בביתם, הכה אותה הנאשם תוך שהוא אומר לה כי חצאיתה קצרה מדי.

2.19 פעמים רבות במהלך שנות נישואיהם, כל אימת שהנאשם הבחין כי המתלוננת משוחחת עם אדם כלשהו מחוץ לביתם או מברכת אדם כלשהו לשלום, הכה הנאשם את המתלוננת, לעיתים בעודם מחכים מחוץ לביתם ולעיתים עם שובם הביתה.

2.20 במספר רב של פעמים, במהלך חייהם המשותפים, לאחר שהנאשם תקף את המתלוננת במכות כמתואר לעיל, נהג להגיע לחדרה ולדרוש ממנה לקיים עמו יחסי מין.

נוכח המכות שספגה מהנאשם עובר לדרישתו כאמור, סירבה המתלוננת לקיים עמו יחסי מין, או אז בעל אותה הנאשם בכוח. בחלק מהפעמים החדיר הנאשם את איבר מינו לפיה של המתלוננת ולפי הטבעת שלה, שלא בהסכמתה.

2.21 על פי כתב האישום, במעשיו המתוארים לעיל, ביצע הנאשם את העבירות הבאות:

1. במספר רב של הזדמנויות בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית תוך התעללות בה, לפני המעשה, בזמן המעשה או אחריו.

2. במספר רב של הזדמנויות ביצע במתלוננת מעשי סדום שלא בהסכמתה החופשית.

3. במספר רב של הזדמנויות תקף שלא כדין את המתלוננת וגרם לה בכך חבלה של ממש.

4. ניסה להפסיק הריונה של המתלוננת.

5. במספר רב של הזדמנויות תקף את בתו הקטינה שלא כדין.

**התשובה לכתב האישום:**

3.1 בתשובתו בכתב ובע"פ כפר הנאשם בכל עובדות כתב האישום המגלות עבירה, היינו, מעשי האלימות שיוחסו לו כלפי המתלוננת, בעילתו את המתלוננת שלא בהסכמתה, תקיפת בתו הקטינה, ניסיון להפסיק את הריונה של המתלוננת וככלל, הגבלתה באשר לאופן לבושה או לקשריה עם אחרים.

3.2 בקשר לאירוע המיוחס לו בסעיף 10 לכתב האישום, לפיו הכה את המתלוננת ביום חתונת אחותו ת.נ, הכחיש הנאשם את האירוע וטען כי ביום החתונה גג הבית היה עמוס בציוד ובאנשים שעסקו בהכנות לחתונה. לפי גרסתו, באותו יום הגיעה המתלוננת לבית החולים כשהיא סובלת מדימום וסתי מוגבר. באותה עת המתלוננת היתה לאחר לידה וניתוח מקומי עם תפרים והיא שוחררה זמן קצר בלבד לאחר שנבדקה.

3.3 באשר לאירועים המיוחסים לו בסעיף 12 לכתב האישום – תקיפתה של המתלוננת בהריונה השני תוך ניסיון לגרום להפלת העובר – טען הנאשם, כי באותו יום החלה המתלוננת להשתולל ושברה על ראשה תמונה ממוסגרת משום שכעסה על שלא הגיע הביתה לאכול יחד עמה את הארוחה שבישלה עבורו, ותחת זאת העדיף לאכול אצל הוריו. כן הוסיף, כי בשל התנהגותה של המתלוננת התקשר אביו לאחֵיה של המתלוננת והם הגיעו לקחתה.

3.4 באשר לאירוע בו חזר מצייד ודחף את המתלוננת במורד המדרגות (סעיף 16 לכתב האישום), טען הנאשם כי בזמן שנפלה במדרגות היה בדייג באזור נהריה, ליד קיבוץ לוחמי הגטאות, עם שניים מחבריו. לדבריו, החוקרים לא חקרו את החברים שהיו עמו למרות שמסר את שמותיהם (מ.ח וג.פ).

לפי גרסתו, חזר לביתו רק בשעות אחר הצהריים המאוחרות ומצא את המתלוננת שוכבת בבית, בוכה, ושמע ממנה כי מעדה על שלולית מים שנקוותה על המדרגות בזמן שטיפת הרצפות. בהמשך, פינה אותה לבית החולים (בשעה 21.50 לערך).

3.5 באשר לאירוע בו חזר מביקור בקבר בהא-אלדין (סעיף 19 לכתב האישום) גרס הנאשם, כי המתלוננת היתה ערה כשחזר הביתה והעירה לו על שעת החזרה המאוחרת. עם זאת, היא גיהצה עבורו את המדים ולאחר מכן הלכו יחד לישון. לטענתו, הוא זוכר את האירוע היטב משום שבאותה תקופה, עקב חזרתו בתשובה, כבר התנזר מיחסי מין.

3.6 באשר לסעיף 20 לכתב האישום – האירוע בגינו עזבה המתלוננת את הבית – הודה הנאשם כי נתגלע ויכוח מילולי בינו לבינה בענייני דת שבעקבותיו החליטה המתלוננת כי היא עוזבת את הבית עם הילדות. לדבריו, ניסה למנוע ממנה לעזוב, אך היא החלה לצעוק ולהשתולל, ותוך כדי כך הבחין בדם שירד מאפה. הנאשם הכחיש כי אסר על המתלוננת לשטוף את פניה ולנגבם. לדבריו, ע.נ. בתם הבכורה, ראתה את האם משתוללת ואת הדם שירד מאפה.

3.7 ביום 20.12.09 מסרה המתלוננת אמרה נוספת, בעקבות דברים שאמרה במהלך ראיון הכנה לעדות בפרקליטות, לפיה, הנאשם ביצע בה מעשי סדום אוראליים ואנאליים. בהמשך, הוגש כתב אישום מתוקן ביום 31.1.10, בעיצומה של שמיעת עדות המתלוננת.

בישיבה מ- 9.2.10 הודיענו הסניגור כי :

"אין התנגדות להגשת כתב האישום המתוקן למרות העובדה כי הדבר הוגש לאחר תחילת שמיעת הראיות ובכלל זה, תחילת עדות המתלוננת" (עמ' 39 לפרו').

משכך, החלטנו (עמ' 40 לפרו') לקבל את כתב האישום המתוקן שעיקרו הוספת עבירת מעשי הסדום.

3.8 יצוין, כי הסנגור לא מסר תשובה מפורטת לכתב האישום המתוקן (בכתב או בעל-פה), ואולם לנאשם ניתנה ההזדמנות להתגונן בפני אישום זה, הן בחקירתו הנוספת במח"ש, מיום 18.1.10 (ת/11), הן בהעמדת המתלוננת לחקירה נגדית, והן בעדותו בבית המשפט.

כפי שיסתבר בהמשך, בחקירתו הנוספת במח"ש (ת/11) הכחיש הנאשם קיום יחסי מין אנאליים ואוראליים, אף בהסכמה, אך בעדותו טען כי במהלך שנות נישואיו עם המתלוננת נהגו לקיים "יחסי מין מגוונים" כהגדרתו (כשכוונתו היא ליחסי מין אנאליים ואוראליים), אולם אלה נעשו בהסכמה ומתוך רצון של שניהם.

דהיינו, הנאשם הודה כי קיים יחסי מין אנאליים ואוראליים עם המתלוננת אך טען כי אלה נעשו בהסכמה.

**עדויות התביעה:**

4. עדות המתלוננת

4.1 כללי

המתלוננת, בת 31, בת העדה הדרוזית ועקרת בית. משנת 2001 ועד שלדבריה גורשה על ידי הנאשם, כ-5.5 שנים, היתה נשואה לו על פי הדת. כתוצאה מקשר זה נולדו לבני הזוג שתי בנות, כיום בגילאי 4 ו-6 שנים.

עוד טרם נישואיהם היו הנאשם והמתלוננת מאורסים במשך כשנה וחודשיים. במהלך תקופה זו נהג הנאשם לבקרה בבית הוריה, אך לא בילו ביחידות (עמ' 28 לפרו').

המתלוננת תיארה כי ב-3.5 השנים הראשונות לנישואיהם התגוררו בכפר בדירה אשר בקומה השנייה מעל בית הוריו של הנאשם ולאחר מכן עברו להתגורר בבית חדש שנבנה על ידם באותו הכפר. כן סיפרה כי עד ללידת הבן הבכור (אשר נפטר בסמוך לאחר לידתו בשל מום בלב) עבדה במפעל לתפירה אולם, נוכח סימני המכות שנראו על פניה נאלצה להיעדר מהעבודה ימים רבים ולבסוף עזבה את עבודתה.

4.2 האיסור על יציאות מן הבית וקשרים עם אחרים

לפי גרסת המתלוננת, כבר בתחילת קשר הנישואים אסר עליה הנאשם להיות בקשר כלשהו עם איש, אף לא עם בני משפחתו שהתגוררו בקומה התחתונה. לדבריה, הנאשם חשש שמא תפגוש בבית הוריו את ארוסה של אחותו.

המתלוננת תיארה יחסים מתוחים עם משפחת הנאשם, ובעיקר עם אמו, אשר היתה מזמינה אותה לביתם כשהיא מסתירה זאת מהנאשם, ומנגד, נהגה לשקר ולספר לנאשם כי המתלוננת שוחחה עם ארוסי אחיותיו. לאחר שהנאשם שמע כי שוחחה עם הארוסים היה עולה לדירתם, ומבלי לברר עימה, מכה אותה בכל חלקי גופה.

המתלוננת תיארה, כי גם לקניות התיר לה הנאשם ללכת רק עימו. עם זאת סיפרה כי בשנה האחרונה לנישואיהם, כאשר התגוררו בביתם החדש, חל שינוי מסוים והיא נהגה להיפגש עם שכנותיה ולבקר בביתן (עמ' 52 לפרו').

4.3 המכות:

המתלוננת סיפרה, כי הנאשם נהג לסגור את חלונות הבית ודלתותיו לפני שהיה מכה אותה (עמ' 14 לפרו'; עמ' 1 לנ/1), לסטור על פניה ולהכותה באוזניה עד שפעמים רבות היתה נופלת על הרצפה, בוכה, צועקת ופעמיים אף איבדה את הכרתה.

המתלוננת אישרה, כי במרבית הפעמים לא פנתה לקבל טיפול רפואי חרף המכות הקשות שספגה. לדבריה היא נהגה לפנות להורי הנאשם בבקשת עזרה אלא שאמו של הנאשם היתה פוטרת אותה באומרה כי גם אביו של הנאשם נהג להכותה עם נישואיהם אך כשנולדו ילדיהם השתנה.

4.4 המקרה עם הדוד ר.ח:

המתלוננת תיארה מקרה אשר אירע לאחר שדודו של הנאשם, ר.ח, שמע מאם הנאשם כי המתלוננת נוהגת לבקר חברה בשם ס.ק. הדוד ביקש מהנאשם לבוא לביתו, שם סיפר לו על כך. כשחזר הנאשם מביתו של הדוד ר.ח, נעל את הדלת והחל להכותה בכל חלקי גופה, לרבות בבטנה ובאזור הגב וכן תפס בשערות ראשה. גם כשניסתה להימלט ולהסתתר בחדר השירותים, רדף אחריה, הטיח את ראשה בקיר, דחף את ראשה לתוך מי האסלה והוריד את המים על ראשה (עמ' 15 לפרו' ואימרתה השנייה, נ/1, עמ' 1).

**האירועים בזמן ההיריון הראשון**

4.5 הנפילה בבית אחות הנאשם:

לדברי המתלוננת, במהלך ההיריון הראשון נודע להם כי העובר שברחמה סובל ממום קשה בלבו. כמו כן, סבלה מריבוי מי שפיר והתקשתה בהליכה ובתפקוד. חרף האמור, המשיך הנאשם להכותה, בראשה ובבטנה (ראו גם עמ' 1, נ/1). באחת הפעמים, כשהיתה בחודש השמיני להריונה, נפלה בבית אחותו של הנאשם, והנאשם החל להכותה עד שארוסה של אחותו התערב ועצר בעדו מלהמשיך (עמ' 15 לפרו').

4.6 אלימות במתחם קבר הנביא יתרו:

המתלוננת תיארה כי בזמן ההיריון הראשון נסעה יחד עם הנאשם ושלושה מאחיו לקבר הנביא יתרו, שם נערך טקס לכבוד אחיה. עם הגעתם למקום, הבחינה בקרוב משפחה בשם ג'.י.מ ושאלה אותו באשר להוריה. משהבחין הנאשם כי הניחה את ידה בידו של אותו קרוב, המתין שתחזור לרכב ועם חזרתה החל להכותה נמרצות. לאחר מכן, הסיעה למרחק של כ- 20 עד 30 מ' מהמקום ושפך עליה מים קרים (עמ' 16, 50 לפרו'; עמ' 2 לנ/1). לאחר מכן דרש ממנה להיכנס למנזר להתפלל, ומשסירבה – משום שהיתה רטובה – החל שוב להכותה באזור הראש ובבטן. המתלוננת הוסיפה, כי אחד מאחיו של הנאשם ניסה להתערב, אך הנאשם אמר לו שלא יתערב בעניינים אשר בינו לבין אשתו (עמ' 50 לפרו').

עם חזרתם לקבר הנביא הלכה המתלוננת לכיוון השירותים, שם התעלפה. לדבריה, מישהי שהיתה במקום סייעה לה ושטפה את פניה. מאוחר יותר נודע לה כי אותה אישה היא אשתו של א. מהכפר [עמ' 16 לפרו'; עמ' 2 לנ/1].

כשנשאלה בחקירה נגדית מדוע אותה אישה מכחישה את האירוע (אף שאישה זו לא הובאה להעיד מטעם ההגנה), השיבה המתלוננת כי היא קרובת משפחתו של הנאשם. לדבריה, גם שלושת אחיו של הנאשם אשר היו עדים לאירוע כולו, יעמדו לצידו ויכחישו את האירוע (עמ' 44-45 לפרו').

4.7 הנסיעה לבית החולים:

המתלוננת תיארה, כי בחודש השמיני להריונה הראשון נתקפה כאבים עזים בגבה ובבטנה וסבלה מהפרשות. משהתלוננה בפני הנאשם על כאבים, מספר פעמים, השיב כי הוא עסוק בעבודה ואינו יכול להתפנות לטפל בה. כאשר ביקשה כי הוריו או אחייניה יסייעו לה, סירב הנאשם ועל כן, במשך 3 ימים, סבלה כאבים קשים וכמעט שלא הצליחה לישון.

כשהגיע לבסוף הנאשם הביתה, הסיעה לבית החולים כשבמהלך הנסיעה הכה אותה בבטנה, בצידי גבה, על ידיה, ראשה, רגליה, כל זאת בטענה שהוא אינו חייב להסיעה לבית החולים.

משניסתה לפתוח את דלת הרכב ולהימלט, סגר את הדלת בכוח, הטיח בה "שלא תעשה שטויות" והמשיך להכותה. גם כשביקשה לעבור למושב האחורי, אסר עליה לעשות כן (עמ' 16 לפרו' וכן אימרתה השנייה מיום 5.3.07, נ/1, עמ' 1).

4.8 לאחר פטירת התינוק:

המתלוננת סיפרה כי בנם הבכור נפטר כ-3 שעות לאחר לידתו בשל מום חמור בליבו. כיומיים לאחר פטירתו עוד נהג בה הנאשם בהתחשבות, ואולם לאחר מכן חזר לסורו. באחד הימים, סמוך לאחר פטירת התינוק, הגיעה לבקרם דודתו של הנאשם, י.נ, יחד עם בעלה וילדיהם. הם ישבו ושוחחו, כשלפתע, ללא כל סיבה, התנפל עליה הנאשם והחל להכותה. כשביקש בעלה של י.נ למנוע ממנו לתקוף אותה, דרש הנאשם שלא יתערב, והוא עזב.

י.נ ניסתה אף היא להגן עליה, אך הנאשם הכה גם אותה, חרף היותה בהריון. משירדה י.נ לבית הוריו של הנאשם וסיפרה להם כי הנאשם מכה את המתלוננת עלה אביו של הנאשם לדירתם ומנע ממנו להמשיך להכותה (עמ' 16-17 לפרו'; עמ' 1-2 לנ/1).

כשנשאלה המתלוננת בחקירה נגדית מדוע י.נ הכחישה בחקירתה שהיתה עדה לאלימות מצד הנאשם, השיבה:

"זה בן אחותה, איך היא תזכור את זה, אני יודעת מליון אחוז שהיא זוכרת, שהיא יודעת את זה, איך היא תהיה לצידי נגד כ' שהוא בן אחותה – איך זה?

ש. את אומרת שי.נ שקרנית?

ת. שקרנית גדולה" (עמ' 46-47 לפרו').

לדבריה, גם הורי הנאשם ובתה של י.נ משקרים בהכחישם את האירוע, וזאת כדי להגן על הנאשם (עמ' 48 לפרו').

4.9 חתונת ת.נ, אחותו של הנאשם:

כחודשיים לאחר פטירת התינוק, ביום חתונת אחות הנאשם, ת.נ, יצאה המתלוננת לתלות כביסה על גג הדירה. משחזר הנאשם וראה את הכביסה תלויה בחוץ, סגר את דלת הבית והחל להכותה, בין היתר באמצעות רגליו, כשהוא נעול נעלי צבא.

כתוצאה מהמכות שחבט בה הנאשם החלה לדמם ורק לאחר קבלת טיפול רפואי בבית החולים פסק הדימום (עמ' 2 לנ/1; ת/14) .

המתלוננת השיבה כי **לא סיפרה** בבית החולים שהדימום נגרם כתוצאה ממכות שספגה מהנאשם:

"ת. לא סיפרתי את הסיבה האמיתית שהוא הרביץ לי בגלל שהוא תמיד היה נותן לי מכות ואחרי זה בוכה כמו ילד קטן שהוא מצטער ולא רצה לעשות את זה אבל זה מה שקרה ואנחנו גרים אצל ההורים שלי, מתי שאנו נצא מהזבל הזה, כך היה אומר לי, הורים שלו זה זבל, ונגור לבד בבית חדש אז הכל יתחלף. " (עמ' 17 לפרו').

4.10 מ.ס.ח, הארוס של האחות השנייה:

המתלוננת תיארה כי עוד באותו יום בו נישאה אחות הנאשם, בשעה מאוחרת יותר, ישבו כולם יחד בבית הורי הנאשם. בשלב מסוים החלה לצחוק והנאשם, אשר חשד שיש קשר כלשהו בינה לבין מ.ס.ח, ארוסה של אחות אחרת, ביקש ממנה לעלות לדירתם ושם הכה אותה נמרצות (עמ' 17 לפרו').

לדבריה, גם במקרה זה – כמו במקרים אחרים – השתמש הנאשם בידיו וברגליו כדי להכותה בכל חלקי גופה, לרבות בבטנה ובראשה (עמ' 17 לפרו').

4.11 האירועים במהלך ההריון השני:

מקרה נוסף אותו תיארה המתלוננת וקשור אף הוא למ.ס.ח, אירע כשהיתה בחודש השני להריונה השני. אירוע זה החל אף הוא כשהתארחו בבית הוריו של הנאשם והיא שוחחה עם מ.ס.ח.

גם במקרה זה התעורר חשדו של הנאשם כי בינה לבין מ.ס.ח נרקם קשר כלשהו, וכשעלו מבית ההורים לדירתם החל להכותה, בין היתר, באמצעות חגורת המדים. כמו כן, השכיבה על הרצפה, דרך על בטנה ובעט בבטנה כשכל אותה עת הטיח בה כי העובר שבבטנה אינו שלו אלא של מ.ס.ח והוא אינו רוצה בו (עמ' 18 לפרו').

בסמוך לאחר האירוע נעלה את דלת הדירה, התקשרה לאחיה וביקשה שיבואו לקחתה. גם כשדפק הנאשם בדלת והביע חרטה על מעשיו דבקה בהחלטתה לעזוב. כאשר הגיעו שלושת אחיה, סיפרה להם שהנאשם הכה אותה בשל חשדו כי היא מנהלת קשר עם מ.ס.ח והם לקחוה לבית הוריה.

לדבריה, עוד באותו יום הגיעו הוריו של הנאשם לדבר על ליבה ולשכנעה לחזור אליו. סופו של דבר, משהתחייב הנאשם בנוכחות אחיה הגדול שלא להכותה עוד, התרצתה וחזרה לביתם (עמ' 18 לפרו' וכן אימרתה השנייה מיום 5.3.07, נ/1, עמ' 2).

המתלוננת סיפרה כי הבטחתו של הנאשם לא החזיקה מעמד זמן רב וכבר בנסיעה הביתה, בדרכם חזרה מבית הוריה, הטיח בה כי ימצא דרכים לפגוע בה מבלי להשאיר על גופה סימנים וכשהגיעו לביתם החל לקללה ולירוק בפניה.

**האירועים לאחר הולדת הבת הבכורה**

4.12 חימום וקירור:

המתלוננת תיארה כי באחד מימי החורף, מילא הנאשם עץ בתנור העצים עד שהתחמם בעוצמה גבוהה. או אז הביא מים קרים מהמקרר ובעוד היא לבושה בכותונת שינה בלבד, שפך את המים על ראשה. לאחר שנרטבה, הוציא אותה למרפסת ובה חלונות גדולים, הושיבה על הריצפה בקור העז כך שאיש לא יוכל לראותה, וכשהחלה לרעוד מקור הכניסה חזרה ליד התנור, מילא עוד עץ בתנור עד שהתעצמה בעירתו ופעם נוספת שפך מים קרים על ראשה, הוציאה למרפסת, וכך חוזר חלילה עד הבוקר (עמ' 19 לפרו'; עמ' 2, נ/1).

המתלוננת תיארה, במבוכה רבה, כיצד לאחר כל זאת דרש הנאשם כי תקיים עמו יחסי מין ומשהתנגדה החל להכותה, נשכב מעליה ובכוח הוריד את תחתוניה וחדר לתוכה (עמ' 19 לפרו'; עמ' 2,3 לנ/1).

4.13 הכאת הבת:

המתלוננת סיפרה שכשהיתה בתם תינוקת, נהג הנאשם להכותה בראש, בפנים ובאזור האוזניים:

" [...] מתי שהיא רעבה אז היא בוכה. אם היא רוצה להחליף אז היא בוכה. מתי שהיא מתחילה לבכות הוא לא יכול לשמוע תינוק בוכה, הוא לא יכול לשמוע מישהו בוכה לידו, אז אסור לה שתבכה, אז היה נותן לה מכות, אל תבכי, אסור לך לבכות. [...]" (עמ' 19 לפרו'; וכן עמ' 3, נ/1).

**האירועים בזמן ההיריון השלישי**

4.14 מקרה הצייד או הדייג:

המתלוננת תיארה כי באחד הימים, בעת שהיתה בחודש השלישי להריונה השלישי והם התגוררו בביתם החדש, התלווה הנאשם לשניים מחבריו בצאתם לצייד ואיחר לחזור הביתה. עם חזרתו שאלה אותו לפשר העיכוב והתעורר ביניהם ויכוח בהיותם עומדים במעלה גרם המדרגות בביתם. או אז דחף אותה הנאשם וכתוצאה מכך נפלה כ- 10 מדרגות. בעקבות הנפילה סבלה כאבים עזים והתקשתה לזוז (עמ' 20 לפרו'; עמ' 3, נ/1). חרף האמור, רק כשעתיים לאחר מכן הסיעה הנאשם לבית החולים, כשהוא מתחנן בפניה שלא תספר דבר על שאירע (סיכום אשפוז - ת/13).

המתלוננת העידה, כי לא שיתפה את הצוות הרפואי בנסיבות האמיתיות של נפילתה משום שחששה כי בעקבות חשיפת האירוע תחל המשטרה בחקירה, עבודתו של הנאשם תיפגע, והיא תיוותר לבדה עם החזרים של הלוואות ומשכנתא (עמ' 20 לפרו').

לדבריה, יומיים לאחר המקרה סיפרה לשכנתה, מאג', שלא נפלה במדרגות (עמ' 20 לפרו').

**כחודש לפני עזיבתה את הנאשם**

4.15 אירוע החניקה:

המתלוננת תיארה מקרה בו חנק אותה הנאשם עד שאיבדה את הכרתה:

"קמנו בבוקר, היה הכל רגיל וטוב, ישבנו עשיתי ארוחת בוקר, אכלנו והכל היה בסדר, אחרי שסיימנו ואני הולכת לכיוון המטבח, הוא בא ואמר לי מה דעתך שאחנוק אותך ואת תמותי והיו מורידים לי את המשכנתא ואזכה בהרבה דברים ואתחתן עם אישה יותר צעירה ממך. חשבתי שזו בדיחה כי לא היה ביום הזה שום דבר רע והכל היה בסדר, חשבתי שזו בדיחה ולא חוץ מזה, הוא בא ככה אחריי ושם את היד שלו ככה על הצוואר שלי והתחיל ללחוץ, ניסיתי הרבה להימנע מזה ולהזיז לו את היד ולא יכולתי. אחרי זה איבדתי את ההכרה, אחרי חצי שעה אני פתחתי עיניים שלי ואני על הריצפה, ויש לי סחרחורת ושאלתי אותו מה קרה הוא סיפר לי מה קרה [...]" (עמ' 21 לפרו'; עמ' 3, נ/1).

4.16 החזרה בתשובה

המתלוננת תיארה, כי בשלב כלשהו במהלך נישואיהם החליט הנאשם להתקרב לדת. בשלב זה החל להתפלל עם חברים בקבר הנביא בכפר ובשובו הביתה נהג להכותה (עמ' 22 לפרו').

**מספר ימים לפני עזיבת המתלוננת את הנאשם**

4.17 חזרתו של הנאשם מביקור בקבר הנביא

המתלוננת סיפרה כי ימים ספורים לפני עזיבתה את הנאשם, ביקש ממנה שתארגן את הילדות כך שעם חזרתו מקבר הנביא ילכו לבקר את הוריו. ואולם, הנאשם התעכב עד שעה מאוחרת והן הלכו לישון. כשחזר בסביבות השעה 23.00, החל לבעוט ברגלה ולהעירה. מכיוון שהיתה עייפה מאוד ביקשה ממנו לחדול ממעשיו ולאפשר לה להמשיך לישון, אולם הנאשם לא שעה לבקשותיה, החל להכותה, הפשיל תחתוניה וקיים עימה יחסי מין בכוח בניגוד לרצונה (עמ' 22 לפרו'; עמ' 4, נ/1).

4.18 יום העזיבה

המתלוננת תיארה, כי באותו יום התפתח בינה לבין הנאשם ויכוח משום שהנאשם דרש ממנה ללבוש לבוש דתי מידי יום ולעלות לבית התפילה להתפלל, ואילו היא אמרה שאינה יכולה לעזוב את בנותיה הקטנות כדי להתפלל. בתגובה החל לקללה ולהכותה וכשניסתה לברוח מהבית גילתה שהדלת נעולה. הנאשם המשיך להכותה ברגליו בעודו נועל נעליים צבאיות, בכל חלקי גופה, לרבות בפניה, עד שהחל פיה לדמם.

כאשר ביקשה לשטוף את פניה, אסר עליה להשתמש במים בתואנה כי הוא משלם את החשבון, וכן אסר עליה להיכנס לשירותים. הנאשם הטיח בה כי הוא אינו רוצה לראותה עוד בביתם וכן גירש אותה, בהטיחו: "טלקה, טלקה, טלקה", היינו, כי היא מגורשת על פי דת (עמ' 22-23 לפרו'; עמ' 4, נ/1).

בתם הקטנה התעוררה ושאלה את הנאשם בבכי מדוע הכה את אמה והיא מדממת. בתגובה לכך, הרים הנאשם את הבת בידיו, זרק אותה לתוך החדר והטיח בה שלא תתערב בעניינם (עמ' 23 לפרו'; עמ' 4, נ/1).

המתלוננת סיפרה כי בעקבות האירוע החליטה לעזוב את הבית והתקשרה לטלפון של אחיה, ד'. משענתה בתו של ד', ביקשה ממנה שת.נ לו שיגיע בדחיפות לביתה. בשלב זה הגיע הנאשם והיא ניתקה את השיחה. משהבין הנאשם כי התקשרה לאחיה, התקשר הוא לאביו, סיפר לו שגירש את המתלוננת והוא לוקח אותה לבית הוריה (עמ' 23 לפרו').

4.19 הטעם לאי הגשת תלונה נגד הנאשם במהלך החיים המשותפים

לדברי המתלוננת לא הגישה תלונה במשטרה עוד ביום בו עזבה את הבית, משום שהיה ניסיון מצד משפחתו של הנאשם לפשר ביניהם וכן משום שחשבה על טובתן של בנותיה (עמ' 26 לפרו'). בהמשך עדותה סיפקה המתלוננת סיבות נוספות לאי הגשת תלונה נגד הנאשם. כך למשל העידה, כי לא ידעה שמשמעות כפיית יחסי המין של הנאשם עליה היא אונס "בגלל שהוא בעלי" (עמ' 26 לפרו'), ורק במהלך החקירה כשמסרה את הפרטים השתמש החוקר במינוח זה.

בהקשר זה הוסיפה, כי בשלב בו הבין החוקר שמדובר באונס, הפסיק את החקירה והזמין חוקרת שתמשיך בחקירתה (תאור זה עולה בקנה אחד עם מזכרים שערכו חוקרי מח"ש, אריה צוק ועלי עאמר, מיום 1.3.07 (ת/3-ת7), בהם נרשם כי בעקבות פרטים שעלו מתלונתה של המתלוננת באשר לאונס על ידי בעלה, הופסקה חקירתה והיא זומנה לחקירה באמצעות חוקרת. בעדותו, אישר עלי עאמר, חוקר במחלקה לחקירות שוטרים, כי המתלוננת בחקירתה סיפרה על אונס - עמ' 79 לפרו').

טעם נוסף לשיהוי בהגשת התלונה היה נעוץ, לדבריה, באמונתה כי התנהגותו של הנאשם תשתנה בעתיד כפי שהשתנה אביו, לפי דברי אימו של הנאשם.

כן טענה המתלוננת, כי בחברה המסורתית בה הם חיים, נהוג כי הבעל קובע את הנורמות והנשים שותקות (עמ' 26 לפרו').

המתלוננת הוסיפה בכאב:

"[...] אני עכשיו מסתכלת עליו שהוא איש דת ואסור לו לשקר. שיהיה גבר ויגיד את האמת. אני 6 שנים הוא נותן לי מכות ואני לא יודעת למה אני הסכמתי לחיות איתו ככה, כמו שבן אדם שמים על העיניים שלו סמרטוט שחור שאני לא יודעת שום דבר. בלי כ' אני לא יכולה לחיות או לנשום, שאני חייבת להישאר עם כ' כי אני אוהבת אותו. כמו ששמים סמרטוט שחור על העיניים. מתי שאני חושבת על מה שקרה איתי, אני לא יודעת למה סבלתי. מההתחלה אני שמה סוף לזה שהוא לא יתן מכות, זו הבעיה שלי שאני סבלתי. אני עכשיו מתנדבת במתנ"ס ומלמדת אנשים איך שלא יסבלו. מתי שהוא הרים עליי יד ישר למשטרה. שיש היום חוק ויש... אסור לך לא חשוב מה הסיבה, אם טעיתי או כל בן אדם טועה, אסור להרים יד על אישתך. מי שהוא ככה מתנהג הוא לא גבר. בגלל שחסר לו הרבה דברים, בגלל זה. אם היה גבר והוא יותר חזק" (עמ' 27 לפרו').

לדברי המתלוננת משפחתו של הנאשם ידעה כי הוא מכה אותה:

"כל הזמן היו שומעים צעקות, היו יודעים שהוא הרביץ לי, אך אף אחד לא יכול היה לעזור לי כי הוא הגדול בבית, האחים יותר קטנים מהבנות, הם פוחדים ממנו, וגם ההורים כאשר היו מתערבים היה אומר להם אל תתערבו ביני לבין אשתי כמו שאני לא מתערב ביניכם" (עמ' 30 לפרו').

המתלוננת סיפרה, כי במהלך השנים בהן היתה נשואה לנאשם שמע אחיה הבכור שמועות כי הנאשם מכה אותה, אך היא נהגה להכחישן משום שמלכתחילה התנגדו אחיה והוריה לנישואיה עם הנאשם (עמ' 25,36 לפרו').

כאשר נשאלה האם אחיה לא הבחינו בסימני המכות על פניה וגופה השיבה, כי נהגה להסתירם ע"י איפור ונמנעה מלפגוש אותם בסמוך לאחר שהנאשם היה מכה אותה (עמ' 34,36,37 לפרו').

המתלוננת השיבה, בחקירה נגדית, כי נהגה ללכת לרופא מספר ימים לאחר הכאתה על ידי הנאשם, והרופא מעולם לא שאל אותה אם הוכתה. בהקשר זה הוסיפה, כי בכפר בו התגוררו נהוג לא להתערב בעניינם של אחרים (עמ' 31 לפרו').

בהמשך הוסיפה, כי גם בתקופת ההיריון, כשביקשה אישורי מחלה מרובים, לא שאלוה הרופאים דבר ולא שלחוה לבדיקות נוספות (עמ' 34-35 לפרו').

המתלוננת טענה כי אמו של הנאשם הבחינה בסימני המכות על גופה, ואולם היא תכחיש זאת ותעמוד לצד בנה בעניין זה (עמ' 37-38 לפרו') והוסיפה כי האם שיחקה "משחק כפול"; לעיתים היתה מסיתה אותה נגד הנאשם באומרה שיש אישה אחרת בחייו, ולעיתים היתה מסיתה אותו נגדה (עמ' 37 לפרו').

4.20 התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת – כללי

המתלוננת סיפרה כי הנאשם לא התיר לה לבחור לעצמה בגדים על-פי טעמה. הנאשם נהג לבחור עבורה חצאיות קצרות ומשהיתה מתרצה ומסכימה לקחתן ולובשת אותן בביתה היה מכה אותה (עמ' 23 לפרו'; עמ' 2, נ/1). אף אם סירבה לקחתן היה הנאשם מכה אותה בתואנה שלא כיבדה את שבחר עבורה (עמ' 23 לפרו').

כן תיארה המתלוננת כי הנאשם לא הסכים שתשוחח עם איש ואם הבחין שהיא משוחחת עם אדם כלשהו, היה מכה אותה. כן הוסיפה: " [...] אין לו בטחון עצמי. הוא בן אדם חולה. בגלל זה" (עמ' 23 לפרו').

4.21 יחסי המין – אונס ומעשי סדום

המתלוננת תיארה כי כבר מתחילת קשר הנישואים היו מקרים בהם קיים עימה הנאשם יחסי מין בכוח ובניגוד לרצונה, לאחר שהיה מכה אותה. לדבריה: "היתה חדירה באיבר המין שלי, בפי הטבעת, בפה שלי, איפה שהוא היה רוצה היה" (עמ' 24 לפרו'). המתלוננת טענה, כי היא אינה יכולה לזכור במדויק את מספר הפעמים שהדבר אירע במהלך השנים שהיו יחד, "אבל כל הזמן זה היה ככה" (עמ' 24 לפרו').

כשנשאלה על מספר הפעמים שהנאשם החדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה, השיבה:

"יותר מפעם. אמרתי שהוא אחרי שהוא היה נותן לי מכות הוא היה מקיים איתי יחסי מין. איך ואיפה, זה היה איך שבא לו. לפעמים באיבר המין שלי, לפעמים בפי הטבעת או בפה" (עמ' 25 לפרו'). כן המשיכה: "בפי הטבעת פחות מ-10 (פעמים), אבל אוראלי זה יותר. לא יודעת כמה בדיוק אך יותר מ -10 וגם מ-20" (עמ' 26 לפרו').

המתלוננת השיבה, כי נהגה לקיים יחסי מין עם הנאשם מרצונה, כחלק משגרת הנישואים, לעיתים אף יותר מפעם ביום, בסוברה שזו חובתה לבעלה כאישה (עמ' 19, 24 לפרו') ואולם, סירבה למגע מיני עם הנאשם לאחר שהיה מכה אותה ומתעלל בה.

המתלוננת סיפרה, כי באחת הפעמים שאלה את הנאשם מדוע הוא נוהג בה כך והנאשם השיב כי הוא נהנה לקיים יחסי מין בכוח (עמ' 19,63 לפרו').

כשנשאלה המתלוננת על ידי בית המשפט אם היו מקרים שהתנגדה תחילה לקיום יחסי המין ואולם לאחר מכן התרצתה והסכימה, השיבה:

"לא, מתי שהייתי מתעצבנת ואני לא רוצה, אז אני לא רוצה" (עמ' 38 לפרו'). ובהמשך נשאלה: "היו מקרים שבכל זאת לא רצית, התעצבנת קצת, ובכל זאת קיימתם יחסים, ואפשר היה לקבל את הרושם שמקיימים יחסים בהסכמה?" והנאשמת השיבה: " כן" (עמ' 38 לפרו').

ובהמשך:

"ש. כשאת אומרת שהיה מקיים יחסי מין בכח איתך למה את מתכוונת ?

ת. בכח. אני לא רוצה בגלל שהוא לפני 5 או 10 דקות נתן לי מכות ואחרי זה הוא רוצה לקיים יחסי מין איתי. אני לא רציתי בזה ולכן זה היה בכח.

ש. באיזה אופן התבטא חוסר הרצון שלך?

ת. שאני דוחפת אותו בידיים וברגליים, אומרת לו שאני לא רוצה אבל הוא היה לא שומע בקולי. לא היה לו אכפת מהאישה שלו אם היא בוכה או אומרת לו "לא". מה שבא לו, עכשיו נתתי לה סטירות מכות ועכשיו אני מקיים איתה יחסי מין. זה מה שהוא רצה והוא עשה."

"לשופט אלרון:

ש. האם היו מקרים בעבר שלא הסכמת ובסוף הסכמת? בהתחלה אמרת שאת לא רוצה ואולי גם דחפת אותו, ואחר כך הכל היה בסדר? אני מבחין בין שני הדברים. לא מדבר על המכות. מדבר על מערכת יחסים רגילה.

ת. כן. מתי שהייתי עייפה או לא רציתי או הייתי במחזור ולא רציתי.

ש. לשופט אלרון: אז היו מקרים שלא רצית ובסוף זה הסתיים גם ברצון?

ת. נכון

ש. לשופט אלרון: איך הוא היה יכול להבחין בין אותם מקרים שגם אז לא רצית וקיימת בכל זאת יחסי מין והכל היה בסדר למקרים שאת אומרת שלא רצית מההתחלה וגם לא בסוף?

ת. אם אני כל הזמן מתנגדת ודוחפת אותו ברגליים וידיים זה אומר שאני לא רוצה, נכון? אם אני דוחפת אותו ואומרת שאני לא רוצה, מה שמעניין אותו שהוא גומר ולא -שום דבר אחר." (עמ' 60-59 לפרו').

באשר לחדירה בפי הטבעת סיפרה המתלוננת, כי בעבר ניסתה לקיים עם הנאשם יחסי מין בפי הטבעת אך זה גרם לה לכאב ולכן, כשביקש ממנה הנאשם בעת שהיו בנופש באילת (בזמן הריון עם בתם הבכורה) לחדור לפי הטבעת היא סירבה:

"...אחרי שישנתי הוא בא ורוצה להחדיר לי בטבעת אבל אני לא הסכמתי, אמרתי לו שזה קשה לי ואני לא יכולה, אז הוא עשה את זה בכוח ועשה ככה ישר בלי לשים קרם, בכוח בלי כלום, מהמקרה הזה היו לי הפרשות דם ויומיים לא יכולתי לשבת טוב" (עמ' 2, נ/4 ועמ' 61 לפרו').

אחרי כן היו פעמים נוספות בהן חדר לפי הטבעת שלה בכוח (עמ' 61 לפרו'). עם זאת אישרה המתלוננת, כי היו פעמים בהם קיימו יחסי מין אנאליים בהסכמה (עמ' 62 לפרו').

הסנגור הטיח בה כי מערכת היחסים המינית בינה לבין הנאשם היתה מגוונת מאוד ומכאן שגבולות ההסכמה שלה לא היו ברורים לנאשם והמתלוננת השיבה:

"אני חייתי עם הנאשם רגיל כמו איש ואישה כמו אישה ובעלה, אבל אמרתי מתי שהיה אינוס וזה, רק מתי שנתן לי סטירות ומכות לא הסכמתי לקיים איתו יחסי מין ובגלל זה היה אונס" (עמ' 62 לפרו').

כאשר נשאלה המתלוננת האם היו מקרים בהם הנאשם הכה אותה, ולאחר מכן היה מלטף ומנשק אותה ובעקבות כך התרצתה וקיימה עמו יחסי מין, השיבה המתלוננת בשלילה (עמ' 67 לפרו').

4.22 החרטה ובקשות הסליחה

המתלוננת תיארה, כי לאחר שהנאשם היה מכה אותה ומתעלל בה, נהג להתחרט על מעשיו ולבקש את סליחתה:

"[...] אחרי כל מה שקרה הוא תמיד היה אומר לי שאני מצטער, אני טעיתי, אני לא יודע למה אני עושה את זה, אולי בגלל שההורים אבא שלי נתן לי הרבה מכות כשהייתי קטן הייתי בחיי אלימות, ובהתחלה בגלל שהיה לו בעיה לפני הנישואין היתה לו בעיות, היה לו בית משפט עם מח"ש הוא תמיד אמר לי שהוא נכנס ללחץ ולא יודע אם יישאר במשטרה או לא, אז תמיד שם את הכל בגלל שמופעל לחץ. עכשיו אני בלחץ ואני לא יודע מה אני עושה." (עמ' 15 לפרו').

גם בהמשך עדותה תיארה המתלוננת, כי הנאשם נהג לומר שהוא אלים משום שכילד היה קורבן לאלימות מצד בני משפחתו. לדבריה, פעמים רבות הביע חרטה על מעשיו:

"אני אמרתי קודם, שאחרי שהוא מרביץ והכל, הוא חוזר ובוכה כמו ילד קטן, אני ידעתי שיש לו בעיה שהוא חי במשפחה אלימה, יש לו אבא אלים גם ומתי שהוא היה בוכה ומתוך אהבה שלו, הוא אמר לי "אלוהים שלח אותך אליי כדי שתעזרי לי, אל תעמדי נגדי". (עמ' 30 לפרו').

...

"[...] אחרי שזה קרה הרבה פעמים שהוא נותן לי סטירות ואחרי זה מקיים איתי יחסי מין ואחרי זה חוזר ובוכה כמו ילד קטן לא רציתי לעשות את זה ולא רציתי לתת לך מכות אני לא יודע מה קורה לי מתי שאני נכנס לבית ומה קורה לשכל שלי, אני מתבלבל, אז בגלל שאבא שלי היה אלים עליי אני עושה היום כך לאישתי [...]" (עמ' 64 לפרו').

לדברי המתלוננת, בשל בעיית האלימות הציעה לנאשם עוד בתחילת הקשר להתייעץ עם פסיכולוג. הנאשם הסכים לכך, ואולם לאחר שתיאמה עבורו פגישה, סירב לשתף פעולה (עמ' 3 לנ/1). המתלוננת הוסיפה, כי במהלך הקשר ביניהם סיפקה לנאשם שפע הזדמנויות לתקן דרכיו ועשתה כל שביכולתה לשמור על הקשר כדי שהם יוכלו לחיות כמשפחה.

כן תיארה, כי במהלך התקופה בה התגוררו מעל דירת הוריו, נהג הנאשם להבטיח לה כי בעת שיעזבו את בית ההורים לבית משלהם, הוא יחדל מהתנהגותו האלימה.

המתלוננת הוסיפה, כי בשלב מסוים הנאשם אמר לה כי אינה צריכה לחיות כך, והיא הציעה שהם ימשיכו להתגורר תחת קורת גג אחת, לטובת בנותיהם, ויציגו מצג של זוג נשוי כלפי חוץ אלא שלמעשה יחיו בנפרד. הנאשם הסכים תחילה להסדר, ואולם מספר ימים מאוחר יותר חזר מהעבודה ושוב דרש ממנה לקיים עמו יחסי מין (עמ' 21 לפרו'; עמ' 4 נ/1).

4.23 שלילת מניע אפשרי לעלילה

המתלוננת אישרה בעדותה שכשנודע לה כי לנאשם יש קשר עם אישה נוספת חשה פגועה (עמ' 38 לפרו'). עם זאת סיפרה כי נודע לה על כך עוד בטרם נולדה בתם הבכורה ע.נ ועזיבתה את הבית אירעה רק מספר שנים לאחר מכן: "[...] אחרי שנים, אני לא עזבתי אותו כי יש לו אישה, כל אחד טועה, סך הכל אנחנו בני אדם" (עמ' 38 לפרו'). לדבריה, סלחה לו על כך.

4.24 גרסת המתלוננת באמרותיה במשטרה

ביום **28.2.07,** יום לאחר עזיבתה את הבית, הגיעה המתלוננת לראשונה למסור תלונה במשטרה. במעמד זה נגבתה ממנה אמרה על ידי החוקר אמיר עאמר (נ/2). באימרה זו תיארה את האירוע מיום קודם, שבו בעקבות ויכוח בנושאי דת, היכה אותה הנאשם בכל חלקי גופה, בין היתר באמצעות נעליו המשטרתיות. על פי תלונתה, כתוצאה מהמכות שספגה ירד דם מפיה.

כן תיארה כי הנאשם סגר את דלת הכניסה ומנע ממנה לצאת מן הבית, וכי לאחר האירוע הסיע אותה לבית הוריה בחורפיש. כן מסרה, כי בתה ע.נ היתה נוכחת באירוע.

המתלוננת השיבה לשאלת החוקר כי הנאשם מחזיק נשק אישי בשל תפקידו כשוטר במג"ב, אך לא איים עליה באמצעות הנשק.

יצוין, כי ממזכר שערך מר אריה צוק, ראש צוות צפון במח"ש, ביום 1.3.07 (ת/3) עולה, כי ביום 28.2.07, סמוך לשעה 19.00, התקשר אליו ראש המשמרת בתחנת כרמיאל (ראו גם מזכר ת/4) ומסר לו כי בסיום חקירתה מסרה המתלוננת לחוקר כי נאנסה בעבר על ידי הנאשם.

בעקבות האמור, זומנה המתלוננת לחוקרת עבירות מין לשם מסירת הודעה מפורטת. ממזכר נוסף שערך העד באותו יום, 1.3.07 (ת/4), עולה כי נמסר לו טלפונית על ידי ראש המשמרת, מוניר פארס מתחנת כרמיאל (ת/5), שהוא עצמו שמע את המתלוננת מספרת כי בעלה אנס אותה (מזכרים אלה הוגשו בהסכמת הסנגור).

אמנם אין לדברים אלה ביטוי באמרתה של המתלוננת בפני החוקר אמיר עאמר (נ/2) והוא אף לא זומן להעיד מטעם התביעה ואולם – כפי שיבואר בהמשך – ראש המשמרת מוניר פארס זומן למתן עדות ואישר כי אכן שמע מהמתלוננת את הדברים (עמ' 80 לפרו').

ממזכר של חוקר מח"ש, עלי עאמר, מיום 1.3.07 (ת/6) עולה, כי התקשר לטלפון הנייד של צ', אחיה של המתלוננת, ושוחח עם המתלוננת שהיתה אותה עת בבדיקות רפואיות בבית החולים נהריה.

באותה שיחה סיפרה לו המתלוננת כי בסמוך לאחר שהנאשם היה מכה אותה דרש ממנה לקיים עמו יחסי מין ומשסירבה היה מקיים עימה יחסי מין בכוח, בניגוד לרצונה. עוד רשם עאמר, כי "לא נכנס לפרטים" וביקש מהמתלוננת שעם סיום הבדיקה הרפואית תגיע לתחנת המשטרה למסור עדות מפורטת בפני חוקרת.

ממזכר נוסף שערך עלי עאמר מיום 4.3.07 (ת/7) עולה, כי המתלוננת הגיעה למסור עדות בפני החוקרת וחיכתה כשעתיים, אך האחרונה לא היתה פנויה לגבות עדות. לאור האמור, זומנה למסור עדות ביום 5.3.07.

ביום **5.3.07** נחקרה המתלוננת על ידי החוקרת רס"מ לימור ברשישת מתחנת כרמיאל, בפעם השנייה. האימרה שנגבתה על ידה היא המפורטת ביותר ומהווה למעשה את מרכז הכובד של כתב האישום שבפנינו (נ/1). (למעט העבירות של מעשה סדום).

בחקירה זו מסרה המתלוננת על הגבלתה על ידי הנאשם בקשר ליציאתה מהבית – למעט למקום עבודתה – ועל האיסור להיות בקשר עם איש, לרבות הוריו;

המתלוננת סיפרה כי במהלך נישואיהם היה הנאשם מכה אותה "מכות רצח" בכל חלקי גופה, לרבות גבה, ראשה ובטנה ועל נוהגו לבעוט בה באמצעות נעליו המשטרתיות. כן תיארה, כי הנאשם נהג לסגור את חלונות הבית ודלתותיו לפני הכאתה;

המתלוננת מסרה כי הנאשם היה מכה אותה כשלבשה בבית את החצאיות שהוא בחר עבורה, בתואנה כי הן קצרות מידי.

המתלוננת תיארה גם אירועים ספצייפיים:

א. הכאתה בעקבות ביקורו של הנאשם בבית דודו, ר.ח;

ב. תקיפתה על ידי הנאשם בעת שהיתה בהריון הראשון ונודע להם כי העובר סובל ממום בלבו;

ג. האירוע בו הכה אותה הנאשם במהלך הנסיעה לבית החולים לאחר ירידת המים;

ד. המקרה בו הכה אותה הנאשם בנוכחות דודתו, י.נ, ובני משפחתה, ימים אחדים לאחר פטירת התינוק. כן תיארה כי באותו אירוע תקף הנאשם את י.נ שהיתה בהריון ורק לאחר שסיפרה להוריו התערב אביו ומנע את המשך התקיפה;

ה. המתלוננת סיפרה על האירוע בקבר הנביא יתרו;

ו. כן תיארה המתלוננת את המקרה בו הכה אותה הנאשם ביום חתונת אחותו, ת.נ, לאחר שתלתה כביסה על גג הבית;

ז. המתלוננת סיפרה על אירוע נוסף באותו יום, לאחר החתונה, כשישבו בבית הורי הנאשם והיא שוחחה עם מ.ס.ח ובהמשך לכך, בדירתם, הכה אותה הנאשם;

ח. כן סיפרה המתלוננת על האירוע בו הפיל אותה הנאשם על הרצפה בזמן הריונה הראשון משום שחשד שהעובר שהיא נושאת ברחמה הוא של מ.ס.ח, והכה אותה בבטנה באמצעות חגורת המדים;

ט. המתלוננת תיארה את התעללותו של הנאשם בה על ידי חימומה באמצעות תנור הסקה וקירורה באמצעות שפיכת מים קרים והוצאתה למרפסת, כשלאחר מכן היה הנאשם מקיים איתה יחסי מין בכוח: "אני הייתי מתנגדת הייתי דוחפת אותו עם הידיים שלי ועם הרגליים שלי אבל הוא היה שוכב איתי עד שגומר" (עמ' 3, נ/1).

י. עוד תיארה המתלוננת, כי הנאשם היה מכה וסוטר על פניה של ע.נ, בתם הבכורה, כשהיתה תינוקת בת חודשים ספורים ואף בגיל מאוחר יותר כשהיתה כבת 3. כמו כן טענה, כי נהג להכות את בתם השנייה כשהייתה תינוקת באמצעות מכות על פיה וסטירות בפניה;

יא. המתלוננת סיפרה על דחיפתה על ידי הנאשם בזמן ההיריון עם בתה השנייה לאחר חזרתו מהצייד, וכתוצאה מכך נפילתה במורד כעשר מדרגות. כן תיארה, כי בדרך לבית החולים התחנן אליה הנאשם שלא תתלונן עליו;

יב. המתלוננת תיארה שכחודש לפני עזיבתה את הבית הציע הנאשם כי יתלה אותה וכך יוותרו לו על תשלומי המשכנתא. משסברה כי הוא מתבדח עימה השיבה בבדיחות כי יחנוק אותה, או אז חנק אותה עד שאיבדה את הכרתה;

יג. המתלוננת סיפרה על המקרה שאירע עם חזרתו של הנאשם מהתפילה בקבר בהא-אלדין, בשעה 23.00, שאז העירה משנתה ולמרות התנגדותה קיים עימה יחסי מין בכוח;

יד. כן תיארה המתלוננת את האירוע האחרון בגינו עזבה את הבית.

טו. המתלוננת מסרה באמרתה, כי בעלה נהג פעמים רבות לדרוש ממנה לקיים עמו יחסי מין ומשהיתה מתנגדת היה קורע את בגדיה ומקיים עמה יחסי מין בכוח כאשר הוא מחדיר את איבר מינו לאיבר מינה עד שהיה "גומר" בתוכה.

טז. המתלוננת סיפרה:

"אני מציינת גם שכל הזמן הייתי מדברת עם בעלי ואומרת לו שזה לא טוב מה שהוא עושה, אז היה בוכה והיה אומר לי שהוא כל הזמן אצל ההורים שלו היה חוטף מכות והם היו מתנהגים אליו בצורה רעה ומשפילה כשהוא היה ילד קטן. אני הייתי מבקשת ממנו פתרון, הצעתי לו שיילך לפסיכולוג. בהתחלה הוא הסכים, אני קבעתי לו תור, אך כשחזר הביתה מהעבודה לא הסכים ללכת לטיפול" (עמ' 3, נ/1). ובהמשך: "תמיד היה טוען ואומר לי שההורים שלו הם האשמים בכל, לאור כל מה שעבר עליו כשהיה ילד קטן" (עמ' 3, נ/1).

4.25 באמרה השלישית שנגבתה ממנה ביום **12.3.07,** על ידי עלי עאמר מהמחלקה לחקירות שוטרים (נ/3), סיפרה המתלוננת, בכלליות, כי הנאשם נהג כלפיה באלימות לאורך כל תקופת נישואיהם.

כן השיבה כי נזקקה לטיפול רפואי כארבע פעמים בעקבות האלימות שהפעיל כלפיה. המתלוננת סיפרה על שני אירועים אלימים, האחד בעקבות ביקור בחנות התכשיטים של ג', והאחר בחתונת בת דודו של הנאשם. אולם אירועים אלה לא נכללו בכתב האישום ולא נזכרו בעדותה של המתלוננת, ומכאן שלא ארחיב בעניינם.

באשר לכבישת תלונתה כל השנים, אמרה:

"[...] בגלל שאני אוהבת אותו וכאשר התחתנו נודע לי שיש לו בעיה בגלל חקירה של מח"ש ויכול להיות שיפטרו אותו והוא היה בלחץ ולא ידע מה הוא עושה ופחדתי שאני אתלונן נגדו יפטרו אותו המשטרה. בעלי כל הזמן סיפר לי שהוא חי בבית שאבא שלו כל הזמן היה מרביץ לו ואחרי שהיה מרביץ לי, הוא היה מתחיל לבכות ואומר לי שאני צריכה לעזור לו ולא לעמוד נגדו, וכל הזמן שהיינו גרים אצל ההורים שלו הוא האשים שהאלימות בגלל ההורים שלו וחשבתי שכאשר נעבור לבית החדש הוא יפסיק אבל הוא לא הפסיק להרביץ לי..." (עמ' 1, נ/3).

4.26 באמרה הרביעית והאחרונה שנגבתה ביום **20.12.09**, על ידי החוקרת טל נגל פוקס, מהמחלקה לחקירות שוטרים (נ/4), בעקבות דברים שמסרה לבאת-כח המאשימה בראיון ההכנה לעדות, סיפרה המתלוננת בפעם הראשונה, כי הנאשם ביצע בה מעשה סדום "בפה וחדירה מאחורה, בפי הטבעת", יותר מפעם אחת (לאחר חקירה זו תוקן, כאמור, כתב האישום והוספה העבירה של "מעשה סדום").

באשר לאונס אמרה:

"[...] כשהוא היה בסדר איתי אז אני מסכימה לקיים איתו יחסי מין ומה שהוא רוצה היה עושה בלי להתנגד, בגלל שאני אשתו והכל היה בסדר. הייתי מתנגדת בגלל שהוא היה נותן לי מכות ואחרי זה היה רוצה לקיים איתי יחסי מין, אני הייתי אומרת לו שאני לא רוצה לקיים איתו יחסי מין ומסבירה לו למה, וגם הייתי מתנגדת לו שאני דוחפת אותו ואומרת תעזוב אותי עכשיו, אני לא רוצה. אני רוצה להוסיף שהוא לא היה אכפת לו מה הייתי מרגישה באותו היום, אם הייתי חולה או אם הייתי במחזור, או הייתי עייפה אז מה שאכפת לו שהוא יגמור והוא יהנה לא אכפת לו מה אני מרגישה" (עמ' 2 לנ/4).

5. עדי תביעה נוספים

ר.ס.מ – אחיה הבכור של המתלוננת

בעדותו תיאר העד, כי מלכתחילה התנגד לחתונת המתלוננת עם הנאשם בשל משפחתו של הנאשם, אך הסיר התנגדותו כי אחותו רצתה בקשר זה.

באשר להתנהגותו האלימה של הנאשם כלפי המתלוננת סיפר ס', כי לראשונה שמע על האלימות כלפי המתלוננת מאחיו סו':

"באחד הימים התקשר אליי אחי סו' שהוא מורה ב בית ספר והוא אמר שיש בעיות, שאחותי הודיעה לו שבעלה הרביץ לה, ביקשה שנבוא אליה הביתה כדי להרגיע את העניינים, עליתי אליו אל הנאשם ולאחותי לדירה כי אין אף אחד שיביא אותה הביתה, עלינו אליה הביתה, אני אחי וגם סו', בקומה השנייה, עלינו, לא ראינו אף אחד בחוץ, דפקנו בדלת, ואז כאשר אחותי וידאתה שזה אנחנו ולא ההורים שלו, היא פתחה את הדלת וסימנה לכיוון הבטן שלה ואמר שבעלה בעט לה בבטן. היא מרוב כאבים התפתלה ופחדה, ראינו כי המצב שם מאוד מתוח והבנו ממנה שבעלה בדירה ולא רצינו שזה יתפתח, רצינו להרגיע את העניינים ולא רצינו שהדברים יתפתחו בצורה חמורה יותר. לקחנו אותה הביתה, בבית הבנו ממנה שמי שנקרא בעלה, לצערי, חושד מה שיש לה בבטן, לא ממנו וזה בשבילנו מכת מוות [...]" (עמ' 68 לפרו').

על פי תיאורו, יום או יומיים לאחר מכן הגיעו הוריו של הנאשם יחד עם הנאשם לבית הוריו, ביקשו את סליחתה של המתלוננת והנאשם פרץ בבכי. העד הסביר, כי החשש לגורל אחותו כאישה גרושה בכפר, החרטה של הנאשם ומשפחתו, החשש שיופץ החשד שהעובר אינו של הנאשם המהווה עבורם "מכת מוות" ורצונה של המתלוננת בשלום בית, שכנעו אותו לתת לנאשם הזדמנות נוספת (עמ' 68 לפרו').

העד סיפר כי היה אירוע אלים נוסף שלאחריו עזבה המתלוננת את בית הנאשם לבית הוריה וגם במקרה זה הגיעו בני משפחתו לבקש את סליחתם. לדבריו, באותו מקרה סירב לשוחח עם משפחת הנאשם עד אשר דודו של הנאשם, ר.ח, ביקש לשוחח עמו. בשיחה ביניהם סיפר ר.ח כי הנאשם סובל מהתקפי זעם ונזקק לטיפול ואם תוגש תלונה נגדו תיפגע עבודתו במשטרה. בהמשך שוב הגיע הנאשם עם הוריו כדי להביע חרטה על שאירע ולבקש הזדמנות נוספת ואחרונה. גם בפעם הזו, המחשבה על עתידה של אחותו הכריעה את הכף והוא הסכים לתת לנאשם הזדמנות נוספת (עמ' 69 לפרו').

ס' סיפר כי נודע לו לראשונה על האירועים האלימים הקשים יותר, כמו הדחיפה במדרגות והאונס, רק עם הגשת התלונה על ידי המתלוננת וציין כי אילו ידע על כך עוד קודם לא היה נותן לנאשם עוד הזדמנות (עמ' 70,72 לפרו').

העד השיב כי לא ראה מעולם סימני אלימות בפניה של המתלוננת (עמ' 72 לפרו').

6. העד סו'.מ– אחיה של המתלוננת

גם האח סו' סיפר כי לא הבחין בסימני אלימות על גופה או פניה של המתלוננת (עמ' 73 לפרו').

לדבריו, נודע לו כי הנאשם מכה את המתלוננת רק ביום בו הגיעה לבית הוריה וסיפרה כי הנאשם הכה אותה, בעט בבטנה ודרך עליה, משום שחשד שהעובר שבבטנה אינו שלו (עמ' 73 לפרו').

תיאור מפורט של המקרה מסר סו' באמרתו מיום 12.03.07, שהוגשה בהסכמה במקום חקירה ראשית (ת/1). על פי תיאורו, בעת שהיתה המתלוננת בהריון השני, התקשרה אליו בבכי, סיפרה לו כי הנאשם הכה אותה וניתקה את השיחה. בהמשך התקשר לשני אֵחיו, ס' ופ', וביקש מהם שיתלוו אליו לבית המתלוננת. כשהגיעו לביתה מצאו אותה בוכה ואספו אותה לבית ההורים. המתלוננת סיפרה להם כי הנאשם בעט בה בבטן וניסה לגרום להפלת העובר משום שהוא חושד שהעובר אינו שלו.

לדבריו, היתה זו הפעם הראשונה, אך לא האחרונה, ששמע על האלימות של הנאשם. בהמשך הקשר אירעו מס' מקרים בהם נאלצו להתערב בשל אלימות מצידו של הנאשם, ובכל פעם היו אביו וסבו של הנאשם מגיעים לביתם כדי להשכין שלום.

סו' גרס כי הוא ואֵחיו לא ידעו על האלימות הקשה שספגה המתלוננת, כדוגמת המקרה בו הפיל אותה הנאשם במדרגות.

7. פ' מ' – אחיה של המתלוננת

הודעתו של פ' הוגשה אף היא בהסכמה במקום חקירה ראשית (ת/2). לדברי פ', ראה את המתלוננת, לא אחת, בוכה ומתלוננת על כאבי בטן, לאחר שהנאשם הכה אותה בבטנה (עמ' 74-75).

עוד סיפר פ', כי כשהגיע יחד עם אשתו לבקר את המתלוננת לאחר שובה מבית החולים (לאחר פטירת התינוק הראשון – ת/2) הבחין כי עינה נפוחה וסביבה "סימן כחול" (עמ' 75 לפרו'). מלבד אותו שטף דם לא הבחין בסימנים נוספים על גופה (עמ' 76 לפרו').

באימרתו מיום 12.3.07 (ת/2) מסר העד דברים דומים, אך סיפר גם על האירוע בו הגיע יחד עם אחיו לבית אחותו, הדלת היתה נעולה, וכשפתחה ע"י המתלוננת היא סיפרה בבכי כי הנאשם הכה אותה והיא סובלת מכאבים בבטנה.

8. "עדות" הבת ע.נ – באמצעות חוקר הילדים עמאד האשול

ע.נ, כבת 3 ו-8 חודשים בעת חקירתה, נחקרה על ידי חוקר הילדים, עימאד האשול. העד סיפר, כי הוא משמש מזה כ-10 שנים חוקר ילדים. לפי הסברו, נמנע מלערוך הקדמה לחקירה – הכוללת בין היתר בדיקת יכולת ההבחנה בין אמת לשקר – בשל גילה הצעיר של הנחקרת וחששו כי לא תוכל להקשיב ולהתרכז לאורך זמן (עמ' 89 לפרו').

באמצעות חוקר הילדים הוגש תקליטור החקירה – ת/16, תמליל – ת/16א' ו- "טופס סיכום העדות" – ת/16ב'.

ע.נ סיפרה כי אמה נוהגת להכותה מידי יום ולסגור אותה במקלחת כשהיא בוכה (עמ' 3,4 לת/16א), וכן כי אביה נוהג לסטור על פניה ולהכותה בראשה (עמ' 4,5, לת/16א).

לשאלת החוקר האם מישהו בבית מכה את אמה, השיבה ע.נ כי הנאשם מכה את אמה לעיתים קרובות (עמ' 6, ת/16א).

ע.נ סיפרה על מקרה בו הכה הנאשם את אמה, עד שדם נזל מאפה ומפיה והנאשם אסר עליה לשתות מים או לשטוף את הדם (עמ' 6, ת/16א). לדבריה, היא צעקה לעבר הנאשם: "אסור להרביץ לאמא שלי" (עמ' 7 לת/16א).

כשנשאלה האם ראתה מישהו חונק את אמה, מסרה כי אביה חנק את האם (עמ' 9 לפרו').

האשול תיאר, כי התרשם שע.נ דיברה באופן עקבי ואותנטי, במילותיה שלה ועל פי הבנתה (עמ' 89,92 לפרו'), הוא לא התרשם כי הילדה דיברה באופן מגמתי או דקלמה גרסה שמישהו הכתיב לה: "להיפך הילדה מספרת על הדברים במילים שלה, בהבנת המרחב שלה ובהשתלשלות שהיא חוותה" (עמ' 91 לפרו'). גם ב"טופס סיכום העדות" כתב חוקר הילדים, כי:

"ע.נ דיברה באופן אוטנטי, עדותה הגיונית עכבית (כך במקור), דברה במלותיה שתלה (כך במקור) לא התרשמתי ממגמתיות או כוונת העללה, שילבה בקונטקסט והתרחשות, אמנם עדיין חסרים פרטים רבים, שלפי התרשמותי זה נובע מגילה הצעיר, אך אני מתרשם לגבי האירועים "שפרטה" כמהימנים". (ת/16ב', עמ' 3).

9. ראיות תביעה נוספות

מטעם המאשימה העידו גם חוקר מח"ש, עלי עאמר, וראש משמרת סיור במשטרת כרמיאל, מוניר פארס. לעדותם אתייחס בהמשך הדברים.

כמו כן, הוגש **בהסכמת הסנגור** תיעוד רפואי בעניינה של המתלוננת: מסמכים ממחלקת מיון נשים בבית החולים לגליל המערבי-נהריה, מיום 26.9.05, בעקבות נפילתה של המתלוננת במדרגות ביתה בחודש השלישי להריונה השלישי [לטענת המתלוננת, היה זה בעקבות דחיפתה על ידי הנאשם עם חזרתו מהצייד (ת/12)]; סיכום אשפוז מיום 24.3.03 בשבוע 32 להריונה השני בעקבות סיפור של נפילה (ת/13)]; מסמך מיום 13.8.02 ממיון בית החולים לגליל המערבי- נהריה, לפיו המתלוננת התקבלה למיון נוכח דימום וסתי מוגבר כחודשיים לאחר לידת התינוק שנפטר. (ת/14); סיכום אשפוז זמני מבית החולים נהריה מיום 28.2.07-1.3.07 – היום בו עזבה המתלוננת את הנאשם – בעקבות תלונה כי הוכתה על ידו (ת/15).

**ראיות ההגנה**

10. גרסת הנאשם

10.1 הנאשם, בן 32, תיאר בעדותו כי בסמוך לאחר שהחל את שירותו במג"ב, פגש באקראי במתלוננת שנשאה חן בעיניו והוא יצר עמה קשר. בתחילת חייהם המשותפים שירת כחובש ונהג להיעדר מהבית לפרקי זמן ארוכים, לעיתים אף של שבועיים. באותה עת עבדה המתלוננת במפעל תפירה במעלות והם התגוררו בדירה מעל לבית הוריו בכפר.

הנאשם סיפר, כי היחסים בינו לבין המתלוננת היו טובים אף כי לעיתים, כשנתגלעו ביניהם חילוקי דעות, היה מרים את קולו עליה. הנאשם תיאר בבכי את קשייו וגעגועיו מאז עזבה אותו. תחילה טען כי לא ראה את בנותיו מאז עזבה המתלוננת את ביתם (עמ' 95 לפרו').

בישיבה השנייה בה העיד, שינה את עדותו בנקודה זו וטען כי היה בקשר עם בנותיו עד לפני כשנה או שנה וחצי, כאשר נעשה ניסיון לכפות עליו להיפגש עמן רק במשרדה של העו"ס (עמ' 121-122 לפרו'), דבר אותו סירב לעשות.

10.2 הנאשם הכחיש כי אסר על המתלוננת לצאת מן הבית ולקיים קשר עם אחרים (עמ' 95-96 לפרו'). בהקשר זה סיפר, כי המתלוננת עבדה במכירת מוצרים דיאטטיים ובמכירת "פלאפל" של חתונות וכחלק מעבודתה נהגה להיפגש עם לקוחות מהסביבה בבתיהם (עמ' 95,105-106,119, 96 לפרו'). כך גם כשעבדה המתלוננת בחברה של תכשיטים: "היא ניהלה חופשי. עשתה מה שבא לה. קנתה. מכרה. יצאה לבלות [...]" (עמ' 106 לפרו').

כן טען, כי המתלוננת ניהלה את כלכלת הבית ונהגה לצאת לבדה לקניות, לבדיקות רפואיות ולסידורים אחרים (עמ' 94 לפרו').

10.3 הנאשם הכחיש כי אי פעם הרים יד על המתלוננת באומרו: "כתב האישום שקיים לא היה ולא נברא. אף פעם לא הרמתי עליה יד" (עמ' 95-96,100 לפרו').

10.4 לדבריו, נהג לקיים עם המתלוננת "יחסי מין מגוונים", לרבות מין אנאלי, הואיל והם אהבו אחד את השני ולא היה דתי באותם זמנים, זאת גם הסיבה שלא סיפר בחקירתו על יחסי מין אלה, ואולם מאחר והיום הוא אדם דתי, הוא חייב להגיד את האמת מעל דוכן העדים (עמ' 97 לפרו').

10.5 כשנשאל הנאשם באשר למניע של המתלוננת להעליל עליו עלילות כה חמורות, השיב כי הוא משער שהיחסים המורכבים והעכורים בינה לבני משפחתו, הם שהביאוה לעשות מעשה כזה (עמ' 97 לפרו'). כמו כן, הסיט את הנושא לעניינים שוליים.

בהקשר זה סיפר הנאשם:

"כשהיינו מאורסים ומאוד אהבנו, אני מתחיל את הסיפור עצמו למה הגענו למצב של התלונות היום, לפעמים כשהייתי יושב אצלה היא ניסתה להרחיק את המשפחה שלי מהחיים שלי, שרק היא ואני לבד... היא ניגשה ועם פנקס שיקים התחילה לזייף חתימות ולהפיץ שיקים במקום אבא שלי. החשבון של אבא שלי ירד למינוס... מקרה אחר אח שלי חייל הוא בא, גם המשפחה שלי היום, הוא יצא מהחדר היא פתחה מגירה והוציאה 200 ₪. לא עשינו מזה בלגן ורצינו שלום בית, היינו מזמינים את המשפחה לשבת ולדבר. נסענו לאילת לנופש, היא נכנסה שם לסופרפארם וגנבה ממנו מוצר... אני שוטר, והיום כאיש דת, אישתי גונבת. עד היום אני אוהב אותה אבל היא גונבת וזו שמועה לא טובה בעדה הדרוזית. כמה פעמים היא ירקה על אמא שלי?? כמה פעמים היא סכסכה ביני לבין המשפחה שלי ובין האחיות ובין השכנים ובני הדודים שלי? אני לא מדבר עם אף אחד בגללה עד היום. אבי ראה את זה, הוא בן אדם דתי 15 שנים, והוא רצה לעשות תמיד שלום בית, יש מקרה אחד שיום אחד באתי מהעבודה אמרתי אני אבקר את המשפחה שלי, ישבתי עם המשפחה ואכלתי משהו, היא התקשרה איפה אתה, אמרתי שאני למטה היא אמרה למה אתה לא בא הכנתי לך לאכול. שמעתי מלמעלה שדברים נשברים. עליתי למעלה ראיתי דם על המצח שלה. באו אחים שלה היא סיפרה להם שהיא שברה מסגרת תמונה על הראש שלה. סבי ז"ל היה שם, סבתי גם היתה שם, אבי היה שם, אני הייתי ואמי היתה. היא אמרה לאחים שלה אם תגעו בי אני אזרוק את עצמי. היא בתקופה הזו התחילה להיות עצבנית ולהכות את הילדה הקטנה. פעם הלכתי לרופא בקופת חולים. בכל הפעמים האלה לא הרמתי עליה יד. תמיד רציתי שלום בית ואמרתי לה להפסיק.

ש. לשופט אלרון: את מה שסיפרת לנו עכשיו על הגניבות אמרת גם במשטרה?

ת. לא. לא כל הדברים אמרתי במשטרה. הסיבה היא שאני והשוטרים היינו עובדים יחד במשטרה ולא נעים לי מהם שיראו אותי ואני אגיד שאישתי גנבה

**ש. לשופט אלרון: לפני שאישתך העידה פה סיפרת את כל הדברים שסיפרת פה לעורכי הדין שלך?**

ת. חלק.

ש. לשופט אלרון: איזה חלק סיפרת להם?

ת. סיפרתי על הגניבות בסופרפארם, סיפרתי שגנבה שיקים, ושאר הדברים לא סיפרתי"(עמ' 97-98 לפרו').

הנאשם העיד, כי אביו הגיש תלונה בגין גניבת השקים רק לאחר שהמתלוננת הגישה את תלונתה נושא כתב האישום ( עמ' 112 לפרו').

בהמשך עדותו משנדרש על ידי סנגורו פעם נוספת לעניין המניע, השיב הנאשם: "אישתי קיבלה תדרוך והשפעה מאנשים אחרים מה להגיד ומה לעשות. מהאחים שלה, מאמא שלה, היא לא תעשה את זה." (עמ' 102 לפרו'). וכשנשאל, בהמשך לתשובתו, האם אמה תדריך אותה לומר שקיימה מין אנאלי, השיב: "אין לי עם האחים שלה שום דבר. הם אילצו אותה לעשות את זה. היא לא תעשה את זה לבד. אני מכיר אותה" (עמ' 103 לפרו').

כאשר נשאל כיצד יתכן שגם בתו תיארה כי הוא הכה את המתלוננת, השיב הנאשם "אמא שלה לימדה אותה לשקר" (עמ' 110, 113 לפרו').

הנאשם סיפר עוד, כי מספר חודשים לפני הפרידה (עמ' 121 לפרו') מצא אצל המתלוננת קלטות של "סרטים כחולים" וכן טלפון נייד נוסף בשקית שחורה, כשאלה מוסתרים בתנור המיועד לאפיית פיתות. מששאל את המתלוננת לשם מה סרטים אלה כש"... אנחנו עושים אהבה... ועושים הכל בהסכמה", השיבה כי היא צופה בהם (הנאשם השיב, כי לא סיפר לעורכי דינו על "הסרטים הכחולים" שמצא אצל המתלוננת - עמ' 99 לפרו'). לדבריו, אירוע זה כמו גם חזרתו בתשובה, הם שהובילו לפרידה ביניהם (עמ' 99,101 לפרוט).

הנאשם הודה כי שיקר לחוקרו באימרתו ת/11, שם טען כי מעולם לא קיים עם המתלוננת יחסי מין אוראליים או אנאליים, לא בכוח ואף לא בהסכמה, ואף לא סיפר על הגניבות שביצעה אשתו, הואיל והחוקר היה דרוזי ולא חש בנוח להסתכל לחוקר בעיניים ולהגיד לו שאשתו גנבת וכן, הואיל והחוקרים והוא עצמו עובדים במשטרה ולא היה נעים לו שיראו אותו, ביודעם שאשתו גנבת (עמ' 98, 102 לפרו').

למען הסדר אחזור ואזכיר כי המתלוננת מסרה באימרתה האחרונה, נ/4, מיום 20/11/09, על מעשי הסדום שביצע בה בעלה. אימרה זו ניגבתה מן המתלוננת לאחר שגילתה נושא זה לבאת-כח המאשימה בראיון הכנתה לעדות.

ביום 9/2/2010 כבר העידה המתלוננת בחקירתה הראשית על ביצועם של מעשי הסדום ע"י בעלה, בכוח ובניגוד להסכמתה. הנאשם הודה בעדותו בפנינו, מיום 22/6/2011, כי קיים עם המתלוננת יחסי מין אנאליים ואוראליים, אך טען כי אלה נעשו בהסכמה.

10.6 הנאשם הכחיש, כי הכה את המתלוננת בקבר הנביא יתרו, והשיב כי יחד עימו היו גם שני אחיו (עמ' 96 לפרו' – יצויין כי בפנינו העיד רק אחיו הקטן של הנאשם, ג', בן 15 שנים, אולם הוא כלל לא נשאל ע"י ההגנה על הביקור בקבר הנביא יתרו ולא הוברר אם נכח בביקור זה. (עמ' 131-133 לפרו')).

10.7 הנאשם הכחיש, כי הכה את המתלוננת לאחר פטירת התינוק הראשון בנוכחות דודתו י.נ וטען כי באותה עת היתה המתלוננת בדיכאון לאחר לידה ואמה התארחה בדירתם כחודש ימים (עמ' 119 לפרו'). בתקופה זו שמר עליה, סייע לה ולקח אותה לבדיקות אצל הרופא (עמ' 99-100 לפרו').

10.8 הנאשם הכחיש אירוע בו הכה את המתלוננת לאחר שתלתה כביסה בחוץ ביום חתונת אחותו. כן טען, כי כלל לא ניתן היה לתלות כביסה על הגג באותו יום, משום שהגג שימש לאחסון הציוד והתבשילים לחתונה (עמ' 100 לפרו').

10.9 הנאשם הכחיש את האירועים בקשר למ.ס.ח אך טען כי המתלוננת היתה בקשר עם מ.ס.ח, והוא הרבה לבקרם (עמ' 100 לפרו').

10.10 כמו כן הכחיש הנאשם את המקרה שאירע, על פי תיאור המתלוננת, בחורף 2003-2004 שאז חימם אותה, שפך עליה מים וקירר אותה במרפסת (עמ' 101 לפרו').

10.11 באשר לאירוע שבו איחר להגיע מהדייג סיפר הנאשם, כי חזר לביתו בסביבות השעה 16.00 ומצא את המתלוננת שוכבת במיטתה כשעל גבי המדרגה השלישית הבחין בשלולית מים. כששאל את המתלוננת מה אירע, סיפרה כי בזמן ששטפה את הבית החליקה במדרגות. לאחר שנחה זמן מה במיטה הסיעה לבית החולים (עמ' 110 לפרו').

הנאשם תיאר, כי באותו יום התגלתה תקלה ברכבו ולכן ביקש מאחיה של המתלוננת, ס', את רכבו. לדבריו, סו' לא האמין לו שהמתלוננת נפלה. משנשאל, מדוע שס' לא יאמין לו, השיב תשובה סתמית: "לא יודע למה הוא לא האמין...לא היתה לו שום סיבה". כשנשאל האם תגובתו של ס' לא הפתיעה אותו "לא הפתיעה אותי, צ' בן אדם חשדן" (עמ' 118 לפרו').

הנאשם נשאל – לאור יחסיו הטובים עם המתלוננת, כטענתו – כיצד ייתכן שהמתלוננת לא התקשרה אליו במשך שעות לאחר שנפלה ונחבלה והשיב כי:

"היא הרימה טלפון, לא היתה קליטה, אנחנו על חוף הים, אין שם קליטה באזור נהריה. היא התקשרה ולא היתה קליטה. הטלפון שלי לא צלצל. היא כן נפלה בבוקר, שכבה כל היום, שבאתי הביתה ראיתי אותה שוכבת במיטה של הילדה בקומה ראשונה, שאלתי מה קרה, והיא אמרה שנפלה במדרגות, הלכתי למדרגות וראיתי שם שלולית מים, ממש קטנה, מצד ימין." (עמ' 118 לפרו').

10.12 הנאשם לא הכחיש כי בעבר עזבה המתלוננת לבית הוריה. על פי תיאורו, באחד הימים התפתח בינו לבין המתלוננת ויכוח משום שאכל אצל הוריו בזמן שהמתלוננת בישלה עבורו. בעקבות האמור, התעצבנה המתלוננת ושברה מסגרת של תמונה על ראשה. כשהגיע אחיה פ' להתעניין במתרחש, סיפרה לו כי שברה את המסגרת על ראשה ואיימה כי אם "יעשו לה משהו", היא תזרוק את עצמה מהרכב (עמ' 114 לפרו'). הנאשם טען כי בזמן שנפצעה לא היה בדירה, אלא בבית ההורים יחד עם הוריו, סבו ז"ל וסבתו (עמ' 119-120 לפרו').

10.13 כשנשאל מדוע טען כי באותה תקופה אשתו החלה להיות עצבנית ולהכות את הילדה (עמ' 96 לפרו'), אם כלל לא נולדו אז הילדות, אישר הנאשם כי באותה תקופה טרם נולדה בתם הבכורה, אך הכחיש כי אמר את הדברים המיוחסים לו.

הנאשם תיאר, כי זמן קצר לאחר החתונה הפכה המתלוננת עצבנית ונהגה להשתולל ולהתעצבן (עמ' 120 לפרו').

כן סיפר, כי המתלוננת נהגה לירוק על אמו. כשנשאל מדוע לא סיפר זאת בחקירותיו ואף לא לעורכי דינו, השיב: "לא אמרתי להם על היריקות, כי זה לא מכובד כל כך. אמא שלי דתייה עם מטפחת על הראש, זה לא מכובד להגיד שמ' ירקה עליה, זה קרה כמה פעמים." (עמ' 124 לפרו').

10.14 הנאשם עמד על גרסתו, כי מעולם לא קיימו יחסי מין ללא הסכמתה של המתלוננת, ואם היתה עייפה ולא רצתה לקיים עמו יחסים, כיבד אותה והם היו הולכים לישון (עמ' 102 לפרו').

בעדותו (בישיבה השנייה שנקבעה להמשך שמיעת עדותו), מיום 19.9.11, מסר הנאשם גרסה חדשה, לפיה נהג לקיים עם המתלוננת יחסי מין **בכוח**, אבל בהסכמה:

"כשנחקרתי ע"י עלי עמאר, נשאלתי על מעשי סדום. לא סיפרתי לו שקיימנו יחסי מין אנאליים, אבל אני ומ' קיימנו יחסי מין אנאליים בפה, בכל התנוחות ובכל האמצעים שיש, והיא אהבה את זה בכוח. אני אדם גדול ובריון, אולי היא חשבה שזה היה לא בהסכמה. קיימנו יחסי מין בהסכמה. בכל האמצעים שיש, בכל התנוחות שיש, בכל הזמנים שיש. אהבנו את זה, עשינו את זה לפעמים בכוח אבל בהסכמה. אני שוקל מעל 90 ק"ג . מ' מכפר ...., אני הכרתי מלא בחורות בחיים שלי, אני היום בן 32, אהבתי את מ', אהבתי אותה והיא לא מהכפר שלי, אהבנו, נכנסנו לבית אחד, עשינו הכל, הכל עשינו. לא היה שום גבול בינינו ביחסי מין, כל התנוחות וכל האמצעים שיש, אהבנו את זה בכוח, לחבק אחד את השני בכוח, חזק." (עמ' 125-126 לפרו').

וכן:

"**לשופט גלעד: אני שואל שקיימתם יחסי מין בכוח, ואולי היא חשבה מהשימוש בכוח כי אתה בן אדם גדול והיא טעתה וחשבה שזה לא בהסכמה. כשנחקרת, העיקר היה קיום יחסי מין שלא בהסכמה, קיום יחסי מין בכוח. האם אמרת לחוקר שזה טעות, שקיימתם בכוח אבל בהסכמה?**

ת. לא אמרתי לו את זה.

**ש. לשופט גלעד: הרי זה היה העיקר בחשד, אי הסכמה?**

ת. אני הבנתי את זה. לא אמרתי לו כי פשוט מאוד הוא שואל

אותי על אשתי, לא היה לי מה להגיד, לא היה לי נעים

לספר, פה אני בדלתיים סגורות, מול ההרכב, מספר הכל.

**ש. לשופט אלרון: היא ביקשה ממך שזה יהיה בכוח?**

ת. אנחנו היינו עושים את זה בכוח. היא ואני, היא היתה שמנה

קצת, ואני בן אדם בריון, היינו מתחבקים חזק ועושים את זה

בכוח.

**[...]**

**ש. לשופט גלעד: טוענים שקיימת יחסי מין שלא בהסכמתה?**

ת. הייתי אוחז בה כחזק והיינו עושים את זה בכוח, 40 דקות,

חצי שעה, הייתי אוחז בה בידיים, ברגליים, בכתפיים, זכותה

לבקש ממני לעשות את זה בכוח. זו היתה אשתי, אהובתי,

הייתי עושה את זה.

**ש. לשופט אלרון: באיזה מילים היא השתמשה?**

ת. היא היתה אומרת לי "חזק אני רוצה" (הנאשם צוחק). " (עמ'

126 לפרו').

כפי שהוסבר לעיל, בעת שנחקר ע"י חוקרו בחקירתו האחרונה – ת/11 – הנאשם ידע כי המתלוננת כביכול "מעלילה" עליו שביצע בה מעשי סדום בכוח וללא הסכמתה ובכל זאת שיקר לחוקר וטען שלא קיים יחסי מין אנאליים ואוראליים כלל, אף לא בהסכמתה, כי "לא נעים היה לו".

10.15 הנאשם סיפר, כי לא ראה את המתלוננת מכה או כולאת את בתם הגדולה, ע.נ (עמ' 111, 120 לפרו'). עם זאת תיאר, כי שמע משכניו שבאחד הימים נאלצו לפרוץ לביתם משום שהמתלוננת השאירה את בתם בת ה-3 חודשים, כּ', לבד בבית נעול והיא לא פסקה מלבכות (עמ' 111 לפרו').

10.16 הנאשם תיאר את היום בו עזבה המתלוננת את הבית. לפי דבריו, בשעה שהתיישבו לאכול ארוחת ערב, ביקש מהמתלוננת שתעלה עמו להתפלל ולבקש מחילה מהשייח'ים. המתלוננת התנגדה בטענה שבגדי התפילה שלה אינם מוכנים ושהיא אינה מוכנה להיות דתייה.

בשלב זה התקשרה לאחיה ואמרה לו: "זה בן אדם דפוק" (עמ' 106 לפרו'). בהמשך טען כי המתלוננת התקשרה לאחיה כדי שיבוא לקחתה, אך הוא לא ענה לטלפון (עמ' 117 לפרו').

לאחר מכן החלה להשתולל, לקלל ולצעוק מחוץ לבית. הוא ניסה להרגיעה ולהחזירה פנימה כשלפתע החלה המתלוננת לדמם מהאף (עמ' 107,117 לפרו').

הנאשם הכחיש מכל וכל כי גירש את המתלוננת (עמ' 108 לפרו').

הנאשם הסביר, כי בסמוך לאחר האירוע המתואר הסיע את המתלוננת והבנות לבית הוריה. בשלב זה עוד סבר שיוכל להרגיעה.

עוד תיאר הנאשם, כי הוא ואביו ניסו לדבר עם בני משפחתה של המתלוננת אך אחיה גירש אותם מן הבית, משום שהתעצבן מששמע שהמתלוננת גנבה: "הוא לא ידע מזה" (עמ' 109 לפרו'). בהמשך עדותו, סיפר הנאשם כי אביו שיתף את אחיה של המתלוננת, ד' וסו', מיד לאחר שנודע לו דבר גניבת השקים על ידי המתלוננת. משנשאל הנאשם כיצד זה מתיישב עם טענתו כי ביום הפרידה מן המתלוננת גירש אותו ד' מביתם משום ששמע שהמתלוננת גנבה השיב כי ד' לא התעצבן משום שנודע לו על הגניבה, אלא משום שנודע לו כי הנאשם יודע על הגניבה (עמ' 122 לפרו').

הנאשם טען שאינו זוכר באיזו שנה אירע מקרה הגניבה, על אף שזכר כי באותו זמן היה בקורס ב"בה"ד 10" (עמ' 123). כן הוסיף, כי בכל פעם שגילו כי המתלוננת גנבה , היו מזמינים את בני משפחתה (עמ' 123 לפרו').

לדבריו, מספר ימים לאחר עזיבתה את הבית, התקשרה אליו המתלוננת ושיתפה אותו בגעגועיה. למרות געגועיו, לא היה באפשרותו להתקרב אליה משום שהמשטרה אסרה זאת עליו (עמ' 112 לפרו').

**אמרות הנאשם במשטרה**

10.17 כבר באמרתו מיום 1.3.07 (ת/9), הכחיש הנאשם כי הכה את אשתו: "אני לא הרבצתי לה. אני רוצה את אשתי חזרה ואני אוהב אותה" (עמ' 2, ת/9), ובהמשך: "אני אומר לא הרמתי יד, היא אומרת את זה מתוך לחץ של הסביבה. אין לי מושג" (עמ' 2, ת/9).

באשר לתלונת המתלוננת כי אנס אותה, השיב: "לא היה ולא נברא [...]", וכן: "אשתי קיבלה תדרוך מאנשים בסביבה, מקרוביה, זה לא היה. אנחנו נשואים חמש שנים לא יומיים והיחסי מין היו מרצונה הרב. כשאני מגיע הביתה ...אני יומיים בבית ויומיים בעבודה. אני לא עושה דבר בניגוד לרצונה" (עמ' 3, ת/9).

באשר לטענה כי תקף את בנותיו, אמר: " [...] לא הכיתי את הבנות שלי. אני אגיע הביתה ואכה את הבנות שלי?" (עמ' 3, ת/9).

10.18 גם באמרתו מיום 26.3.07 (ת/10) הכחיש הנאשם את כל הטענות נגדו. הנאשם סיפר, כי באותו מקרה בו נפלה המתלוננת במדרגות, הוא הסיעה לבית החולים, וכשהגיע אחיה, ס', לבית החולים והתעניין מה אירע, סיפר לו כי המתלוננת נפלה במדרגות: "ואז ס' אמר לי שזה לא נראה לו ואני אמרתי לו שישאל אותה, הוא שוחח עם אחותו בצד והיא אמרה לו שהיא נפלה" (עמ' 2, ת/10).

הנאשם טען, כי המתלוננת החליקה בשל שלולית מים שהיתה על המדרגות בזמן שהוא היה בדייג עם חברים ואפילו לא התקשרה לספר לו, כך שנודע לו על כך לראשונה רק עם הגיעו הביתה (עמ' 3, ת/10).

הנאשם סיפר על המתלוננת, כי:

"היתה נותנת כאפות על הידיים של ע.נ והרבה פעמים כלאה אותה בשרותים בגלל שע.נ עשתה טעויות...לפני שלושה או ארבעה חודשים שאשתי השאירה את הילדה, כ' ישנה בבית, והיא נעלה את הבית והלכה לשתות קפה אצל השכנה והבת שלי התעוררה והתחילה לבכות והשכנים שמעו אותה והם לא מצאו את אשתי ונאלצו להיכנס לבית מהחלון..." (עמ' 2, ת/10).

עוד סיפר באמרתו, כי לאחר שעזבה המתלוננת את הבית, התקשרה אליו באחד הלילות בבכי, וטענה בפניו כי אם היה מגיע לקחתה ביום רביעי שלאחר עזיבתה את הבית, לא היתה מגישה כלל את התלונה נגדו.

הנאשם הכחיש, כי מנע מהמתלוננת להיפגש עם שכנים וטען כי יוכל להעיד שכנים שהיתה מבלה בביתם לעיתים קרובות. כן הכחיש ארוע בו תקף את המתלוננת בנוכחות דודתו י.נ, או כי קיים עם המתלוננת יחסי מין בכח (עמ' 3, ת/10).

לדבריו הוא לא קינא למתלוננת ולא הכתיב לה מעולם מה ללבוש. עם זאת סיפר, כי היה מקרה בו המתלוננת שוחחה בטלפון, בסביבות השעה "אחת לאחר חצות", ובעקבות זאת החליף את מספר הטלפון בבית (עמ' 3, ת/10).

הנאשם הכחיש כי הכה את המתלוננת ושפך עליה מים בזמן ביקור בקבר יתרו, בעקבות שיחה בינה לבין ג'.י.מ (עמ' 4, ת/10), והוסיף: "[..] האם יש לה סימנים או עדים שראו שאני הרבצתי לה" (עמ' 4, ת/10). בקשר לאפשרות שהכה אותה, ככלל, השיב: "היא טוענת 5 שנים שאני מרביץ לה, איפה האחים שלה ואיפה הטפסים הרפואיים [...]" (עמ' 4, ת/10).

הנאשם הכחיש מקרה בו הציע למתלוננת לחנוק אותה ואז הבנק יוותר לו על המשכנתא ומשהסכימה, בצחוק, כי יעשה זאת, חנק אותה והיא איבדה את הכרתה: "זה בולשיט, איזה שטויות" (עמ' 5, ת/10).

באשר לטענתה כי אנס אותה, אמר הנאשם:

"אם אתי (צ"ל "אשתי" – מ.ג) טוענת שזה קרה מספר פעמים לפחות, אין לה תאריך אפילו של פעם אחת ויש לה הוכחות לזה, הרי אמרה שכל פעם שהייתי מרביץ לה והייתי מאלץ אותה לקיים איתי יחסי מין, היא העידה על זה שיש טיפול רפואי ואני רוצה לראות את הטופס הרפואי" (עמ' 3, ת/10).

באשר לחשדות שלו סביב קשר בין המתלוננת למ.ס.ח, אמר: "אם קיים דו שיח בין אשתי לבעלה של אחותי זה לגיטימי מאוד" (עמ' 4, ת/10), באשר לטענת המתלוננת כי תקף אותה בהריונה השני, בעקבות חשדותיו כי העובר הוא של מ.ס.ח, השיב: "מה השטויות האלה, זה לא נכון" (עמ' 4, ת/10).

כן הכחיש הנאשם כי אי פעם שפך על המתלוננת מים (עמ' 5, ת/10).

הנאשם טען כי לא היה קורבן לאלימות מצד אביו והכחיש כי המתלוננת הציעה לו בעבר ללכת לטיפול פסיכולוגי (עמ' 5, ת/10).

לסיום טען הנאשם:

"אני רוצה את אשתי חזרה בבית והאחים שלה ירדו ממני כבר. אין לי שום דבר נגד האחים שלה, היא התקשרה אליי אחרי שהתלוננה נגדי ובכתה לי שהיא רוצה לחזור אליי אבל האחים שלה לוחצים אותה" (עמ' 5, ת/10).

11**. א.נ**

העד הוא אביו של הנאשם, כבן 53, גמלאי של שרות בתי הסוהר ואימרתו (נ/5) הוגשה במקום חקירה ראשית.

האב סיפר בעדותו כי המתלוננת גנבה ממנו בעבר פנקס שקים. לדבריו, הוא אינו זוכר באיזו שנה מדובר, אך היה זה בתקופת מסיק הזיתים, כשהנאשם והמתלוננת התגוררו בביתם החדש (לדבריו, בגין אירוע זה הגיש תלונה במשטרה, אך התיק נסגר מחוסר ראיות.

העתק התלונה לא הוגש לבית המשפט). האב תיאר כי מיד כשגילה את דבר הגניבה פנה לד' ולס', אחֵיה של המתלוננת (עמ' 131, 127-128 לפרו').

האב טען כי המתלוננת היתה חולנית ופעמים רבות לא חשה בטוב ואף איבדה את הכרתה (עמ' 129 לפרו') ומספר פעמים ליווה אותה לבית החולים כשלא הרגישה טוב מפני שהנאשם עבד רחוק.

לדברי האב הוא אינו זוכר מקרה בו אמה של המתלוננת שהתה בביתם של המתלוננת והנאשם פרק זמן ארוך של כחודש, וטען שאשתו, אם הנאשם, נהגה לטפל במתלוננת (עמ' 129 לפרו').

האב השיב כי אינו זוכר מקרה שאחות אשתו, י.נ, הגיעה לבקרם (עמ' 129 לפרו') ובמהלך ביקור כזה, היתה אלימות מצד הנאשם כלפי המתלוננת.

האב טען כי התייחס אל המתלוננת כאל בתו (עמ' 127,130 לפרו') והיתה להם מערכת יחסים פתוחה וכנה. לדבריו, המתלוננת מעולם לא סיפרה לו על התנהגות חריגה של בנו כלפיה ואם היה שומע על התנהגות לא נאותה כלפיה מצידו, לא היה מאפשר זאת (עמ' 129).

האב סיפר כי באחד הימים הנאשם אכל בביתו כשלפתע שמעו רעש חזק מלמעלה, מהדירה בה התגוררו הנאשם והמתלוננת. באותה עת היו בביתו גם אביו ואמו - סבו וסבתו של הנאשם. כשעלו לדירת הנאשם, הבחינו בשברי זכוכית וראו כי המתלוננת שברה תמונה על ראשה. בעקבות האמור, התקשרה אשתו לאחֵיה של המתלוננת והם באו לקחתה לבית הוריה. אחרי מספר ימים חזרה המתלוננת מיוזמתה (עמ' 130 לפרו').

12**. ג'.נ**

העד, כבן 15, הוא אחיו של הנאשם.

ג' סיפר, כי שימש "איש קשר" בין הנאשם למתלוננת, לצורך "העברת" הבנות בהתאם להסדרי הראיה (עמ' 132 לפרו'). לדבריו, מספר ימים לאחר שהעביר את הבנות מהמתלוננת לנאשם – הוא לא זכר את המועד המדויק – פגש במתלוננת והיא הטיחה בפניו "ת.נ לאח שלך שלא יראה עוד את הבנות" (עמ' 132 לפרו').

העד אישר בחקירה נגדית, כי זמן קצר בלבד לאחר אותו אירוע הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו ביצוע מעשים מגונים בבתם הקטינה של המתלוננת והנאשם. בפנינו, הכחיש את הדברים.

ב"כ המאשימה הגישה מטעמה את כתב האישום ופרוטוקול הדיון בו נקבע, על פי הודייתו, כי העד ביצע עבירה של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), בבתם של הנאשם והמתלוננת, ע.נ (ת/17).

בסיכומיה (עמ' 27), טענה ב"כ המאשימה כי אף אם הדברים אכן נאמרו לג' על ידי המתלוננת – דבר המוכחש על ידה – הרי שיש לראותם על רקע הפגיעה המינית של אחי הנאשם בבִתה, ומכאן גם את סירובה למסור את בנותיה לנאשם.

13. **ע.נ – אמו של הנאשם**

האם, בת 51, חזרה בעדותה והדגישה כי המתלוננת היתה קרובה לה, כמו בת: "עד עכשיו אני אוהבת אותה כמו את הבנות שלי [...]" (עמ' 136 לפרו'), וכן: "[...] אני אוהבת אותה מאוד", "[...] כל אחת אוהבת את הכלה שלה כמו כל ילד שלה" (עמ' 136 לפרו').

כשנשאלה האם מערכת היחסים בינה לבין המתלוננת היתה טובה, השיבה: "היינו חברים טובים מאוד" (עמ' 137 לפרו'). בהמשך נשאלה: "היא היתה חברה טובה שלך?", והשיבה: "כן. אני אפילו העדפתי אותה על בנותיי" (עמ' 137 לפרו'). רק כשנשאלה האם מעולם לא פגעה המתלוננת בכבודה, השיבה: "היא רק ירקה עליי תמיד. אני לא סיפרתי את זה לבעלה, אני לא רוצה להרוס לה את הבית שלה" (עמ' 137 לפרו').

כשנשאלה על ידי בית המשפט כיצד העובדה שהמתלוננת היתה יורקת עליה מתיישבת עם טענתה שהן חברות טובות, שינתה מעט מגישתה והשיבה: "החמות בדרך כלל סובלת כל דבר, אני אישה שלא מדברת ולא מספרת והייתי צריכה לסבול אותה הרבה והיא עצבנית" (עמ' 137 לפרו'). לדבריה, היא מעולם לא סיפרה לנאשם כי המתלוננת ירקה עליה, אך היא חושבת שהוא ראה במו עיניו פעם-פעמיים (עמ' 137 לפרו').

לדברי האם, היא ואביו של הנאשם, מעולם לא ראו שהנאשם פגע במתלוננת (עמ' 136 לפרו').

האם סיפרה על אירוע בו שברה המתלוננת מסגרת של תמונה על ראשה. לדבריה, היה זה משום שהמתלוננת כעסה שהנאשם אכל בביתם ולא עלה לאכול עימה. לטענתה, בעקבות המקרה היא עצמה התקשרה לשלושת אחֵיה של המתלוננת וסיפרה להם על האירוע.

האֵם סיפרה גם היא כי המתלוננת גנבה שיקים מהארון וכן גנבה לבנה החייל 200 ₪ מהארנק.

גם באמרתה מיום 26.3.07 (נ/6) הכחישה האֵם כי הנאשם הכה את המתלוננת ואף שניתנה לה האפשרות להוסיף דברים, לא סיפרה דבר על היריקות והגניבות. הסברה לעניין זה בעדותה בפנינו היה כי "אני לא אוהבת לדבר הכל" (עמ' 130 לפרו', שורה 31).

**14. דיון**

14.1 בבסיס דיוננו עומדות גרסאות קוטביות.

גרסת המתלוננת מעלה מסכת קשה של אלימות פיזית, נפשית ומינית מצד הנאשם, שהחלה סמוך לנישואיהם ונמשכה עד לעזיבתה את הנאשם.

מנגד, הנאשם מעלה טענות שונות, שברובן מתייחסות למהימנות גרסת המתלוננת בשל היחסים העכורים עם בני משפחתו, ובעיקר להשפעתה של משפחת המתלוננת עליה כי תטפול עליו עלילת שווא.

14.2 הקושי בהכרעה בתיק זה, כבמקרים רבים של אלימות ועבירות מין בתוך המשפחה, נעוץ בהיות המעשים המיוחסים לנאשם כאלה שמעצם טיבם נעשים בד' אמות החדר, במקומות נסתרים מעינם של אחרים.

בהקשר זה, כזכור, המתלוננת העידה שהנאשם נהג לסגור היטב את דלתות הבית וחלונותיו בטרם היה מכה אותה, כך שלא יכולים היו להיות עדים נוספים. לכך יש להוסיף את העובדה שהמעשים אירעו לגרסת המתלוננת, כאשר היא גרה בין בני משפחתו של הנאשם, התומכים בו, ורחוקה מבני משפחתה הגרים בכפר אחר.

במספר מקרים, תקף אותה הנאשם בנוכחות אחרים: בקבר יתרו, בבית אחותו, בנוכחות בתם ע.נ, וכאשר הדודה י.נ ביקרה בביתם. אולם, כפי שיפורט בהמשך, הנאשם לא זימן לעדות את הנוכחים במקרים אלה ואילו מדברי ע.נ בפני חוקר הילדים, עלה שאכן הכה את המתלוננת ואותה.

ככל שנוגעים האישומים לעבירות המין, הרי שמדובר במעשים שביצע הנאשם באשתו החוקית, בנוכחות שניהם בלבד.

14.3 עדות המתלוננת במקרים כאלה היא בדרך כלל העדות היחידה להתרחשויות, ולכן בנסיבות אלו, יש משקל נכבד לשאלת אמינותה.

סוגיית אמינות מתלוננת נידונה ב[ע"פ 7462/05](http://www.nevo.co.il/case/6237373) **פלוני נ' מדינת ישראל,** (מיום 17.2.10 [לא פורסם]), במסגרתו נקבע כי על בית המשפט לבחון -

"ראשית – ההתרשמות מן האישיות של המתלוננת. (עיינו: ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל פ"ד נו (6) 205, 219-218 (2002)).

שנית – סתירות בעדות הנפגעת עלולות להשפיע על הקביעה בדבר מהימנותה, ואולם יש להבחין לעניין זה בין סתירות לכאורה, הנובעות מן הטבע האנושי, ובין סתירות אמיתיות, המעלות חשש לאמירת שקר. ככלל, רק סתירות אמיתיות יכרסמו במהימנות המתלוננת, העדה הנפגעת ([ע"פ 11235/05](http://www.nevo.co.il/case/6241437) פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.5.2007)). ניתן למנות עוד נתונים שעשויים, או עלולים להשפיע על קביעת המהימנות ... וממילא מובן שבשיקולים ובנימוקים שפורטו לעיל – אין מדובר ברשימה סגורה".

וכן במסגרת [ע"פ 11235/05](http://www.nevo.co.il/case/6241437) **פלוני נ' מדינת ישראל** (מיום 30/5/07 [לא פורסם]) -

"על מנת שהסתירות תכרסמנה, או תאיינה לחלוטין את העדות שמדובר בה, עליהן להוות סתירות "מוכוונות מטרה", סתירות מהותיות, שאחרת אין להן משמעות".

14.4 עדות המתלוננת היא לב ליבו של תיק זה. עדותה הותירה בי רושם מהימן בהיותה עקבית, מפורטת ואותנטית. המתלוננת דבקה בגרסתה ולא התפתתה להעצים ולהאדיר את האירועים. התרשמתי מדברי המתלוננת בעדותה בבית המשפט ומהמבוכה והמצוקה שליוו את דבריה, כי דברי אמת הם.

ניכר היה כי היא נבוכה מהמעמד הקשה של מתן עדות בבית המשפט, ומבויישת מהצורך לתאר אירועים מיניים אינטימיים. כל אימת שעדותה נגעה להתעללות הנאשם בה ומעשיו המיניים, ניתן היה להבחין שהדבר קשה לה ותיאורה אינו נמסר כלאחר יד, אלא בכאב ובמבוכה. למרות הקושי הכרוך בכך, הודתה כי הסכימה לדרישותיו המיניות של בעלה, תוך הבחנה בין דרישותיו ליחסי מין לאחר הכאתה והשפלתה (להם התנגדה) לבין דרישותיו הרגילות, להן ראתה עצמה מחוייבת להסכים.

14.5 המתלוננת תיארה את האירועים בפשטות, ללא הגזמה והפרזה. כך למשל, חרף החזקתו של הנאשם נשק, מעולם לא טענה כי עשה בו שימוש, אף לא לשם איום עליה; המתלוננת לא טענה מעולם, כי הנאשם הגביל אותה ביציאתה לעבודה, אדרבא כבר בחקירתה במשטרה מסרה כי הנאשם אסר עליה לצאת לבד מן הבית, פרט ליציאות למקום עבודתה (נ/1); כן מסרה בעדותה, כי משעברו לביתם החדש חל שינוי מסוים והיא החלה לבלות בחברת שכנותיה (עמ' 52 לפרו'). כל זאת, כאמור, לפני ששמעה את גרסת הנאשם אשר טען בעדותו כי הנאשמת יצאה לעבודה ובילתה עם שכנותיה.

אותות האמת

[סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א-1971 קובע לאמור: "ערכה של עדות שבעל פה ומהימנותם של עדים, הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות הענין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".

ב[ע"פ 377/62](http://www.nevo.co.il/case/17920941) **אליהו לוי נ' היועמ"ש**, פד יז 1065, פרש השופט זילברג את משנתו בנושא זה, במילים שלא נס ליחן עד היום, לאמור:

"יסוד מוסד הוא בהלכות ראיות, כי מהימנותו של העד שהעיד מסורה ללבו של השופט הדן בעניין, ואינה - בדרך כלל – חוזרת ונבדקת על ידי בית המשפט לערעורים. טעמו של דבר כנראה בעליל הוא, שהמניע הפסיכולוגי למתן או אי מתן אמון בדברי העד מקורו כרגיל בדבר שאינו לא "שקול" ולא "מדוד" ולא "מנוי" אלא כמעט "סמוי מן העין", כמו עקימת שפתיים, שטף דיבור, היסוס פורתא, אזיל סומקא ואתי חיוורא (או להיפך) - כל אלה בגדר דק-מן-הדק-עד-אין-נבדק – על ידי בית משפט יותר גבוה שלא שמע ולא ראה את העד שהעיד".

כך נפסק גם בפסיקה מאוחרת יותר :

"[..] אין לו לבית המשפט אמצעי טוב יותר לעמוד על מהימנותו של עד מאשר להתרשם מאופן מתן עדותו על דוכן העדים. יכול הוא אז להבחין ב"אותות האמת" על-פי נימת קול, רעד, סומק, מבוכה, היסוס, השפלת מבט וכיוצא באלה, או מביטחון עצמי, מבט מישיר ותשובות גלויות, ספונטאניות ובלתי מתחמקות וכיוצא באלה [...]"

([עפ 694/83 משה דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 249, 257).

אמנם לא די בתחושתו הסובייקטיבית של השופט בדבר מהימנות או היעדרה וצריך הוא להסביר ולנמק, מדוע נתן אמון בעדותו של עד פלוני ולא עשה כן לגבי עד אלמוני.

יחד עם זאת, עדיין שמור חלק נכבד בשאלת המהימנות, לתחושתו של השופט הרואה ושומע את העד במשך זמן ממושך בעת חקירתו מעל דוכן העדים.

צפיתי בקפדנות במתלוננת בזמן עדותה הארוכה בפנינו.

ככל שחלפו השעות ורבו השאלות והתשובות, הלך והתחזק בליבי הרושם כי היא מעידה את האמת לאמיתה.

בכבוד, באצילות ובאיפוק ראויים לציון, מסרה את עדותה. ניתן היה לחוש בכאבה ומבוכתה מצד אחד, בשל הצורך להיזכר באלימות הפיזית, הנפשית והמינית שהיתה מנת חלקה, בצערה על אובדן משפחתה ועל הישארותה גרושה, אם לשניים, בחברה שאינה מקבלת מצב זה באהדה ומצד שני, בכעסה על עצמה כי נשארה במערכת זוגית זאת זמן כה רב.

ניתן היה לעיתים לצפות בבכייה השקט, בשתיקותיה שנבעו ממבוכתה בשל הצורך לתאר את מערכת יחסי המין שלה ולהתרשם, למרות מטר השאלות שהמטיר עליה הסנגור, מתשובותיה הענייניות, המפורטות, חסרות הגוזמה וההפרזה.

לא תמיד קל לשופט להעלות עלי כתב את התרשמותו הישירה מעדותו של עד, אף שעליו לעשות כן. אולם, במקרה זה, לאור המפורט לעיל, ובנוסף לנימוקים הנעוצים בהגיון וניסיון החיים המפורטים בחוות דעתי, הלך והתחזק בי הרושם שהמתלוננת מעידה את האמת, כל האמת ורק את האמת.

14.6 לא מצאתי סתירות משמעותיות בין דברי המתלוננת באמרותיה במשטרה לבין דבריה בעדותה בבית המשפט, אשר יש בהן כדי לפגום במהימנותה. ההיפך הוא הנכון, עדותה דומה מאוד לאמור באימרותיה. נכון אמנם, כי אם מדקדקים בגרסתה הרי שניתן למצוא כי נפלו אי דיוקים מסוימים: כך למשל סיפרה המתלוננת בתחילת עדותה בבית המשפט, כי עבדה במפעל **עד ללידת בנה הבכור** שנפטר (עמ' 13 לפרו'), ואילו בהמשך עדותה תיארה כי הפסיקה את עבודתה במפעל **בעת שנכנסה להריון עם הילדה הבכורה**, היינו חודשים ספורים לאחר פטירת התינוק (עמ' 28 לפרו'); באמרתה במשטרה מסרה המתלוננת כי האירוע שבו הנאשם חימם וקירר אותה לסרוגין, **החל נוכח סירובה לקיים עמו יחסי מין** (נ/1)– תיאור שלא נזכר בעדותה בבית המשפט ; כן תיארה המתלוננת באמרתה במשטרה כי כשהיה הנאשם מכה את בתם הבכורה כשהיתה תינוקת, בשל בכיה, **נהג להכות גם אותה** – טענה זו לא נזכרה בעדותה בבית המשפט; אי דיוק נוסף ניתן למצוא בתיאורה של המתלוננת בבית המשפט, כי באחת הפעמים, כשהיתה בחודש השמיני להריונה הראשון, נפלה בבית אחותו של הנאשם והנאשם החל להכותה עד שארוסה של אחותו התערב ומנע את המשך התקיפה (עמ' 15 לפרו'). אירוע זה לא נזכר באמרותיה במשטרה; המתלוננת מסרה תיאורים מעט שונים באשר לאירוע בו חנק אותה הנאשם. באמרתה מסרה שהנאשם הציע **שיתלה** אותה והיא בבדיחות השיבה לו שיחנוק אותה (עמ' 3, נ/1), ואילו בבית המשפט סיפרה כי הנאשם הציע **לחנוק** אותה והיא השיבה, בבדיחות, בחיוב (עמ' 21 לפרו'). יוער גם, כי המתלוננת תיארה שביום בו דחף אותה הנאשם במורד המדרגות הוא יצא **לצייד**, ואילו הנאשם טוען כי היה אותו יום **בדייג**.

חרף האמור לעיל, "גרעין" עדותה של המתלוננת, ואף רוב "עטיפתו", זהה בכל הגרסאות. החלק הארי של גרסתה נמסר כבר באימרתה המפורטת (נ/1) מיום 5.3.07. ויובהר, המתלוננת החלה לספר את גרסתה, אף לעניין האונס, עוד ביום 28.2.07 – יום הגשת התלונה (נ/2) – אלא שביוזמת החוקר הופסקה חקירתה ולמעשה, לראשונה נתבקשה המתלוננת למסור את גרסתה בקשר לאונס בפני החוקרת, רק ביום 5.3.07. "העיכוב" בגביית העדות לא נגרם אפוא בעטיה של המתלוננת. (ראו בענין זה מזכרי חוקרי מח"ש, אריה צוק ועלי עאמר, ת/3 – ת/7, וכן עדות ראש משמרת סיור בתחנת כרמיאל, מוניר פארס, עמ' 80-82 לפרו').

14.7 אף אם התגלו תמיהות או סתירות כלשהן בעדותה של המתלוננת – ובפרט ביחס לאימרותיה בחקירה שהיו מצומצמות אך מעט מדבריה מעדותה בבית המשפט – אין לצפות ממנה שתזכור את כל הפרטים כסדרם ובאופן מדוייק.

ככל שנוגע הדבר לקורבנות עבירות מין הרי שכבר נפסק בעבר כי קשה מאוד לצפות כי הקורבן ימסור עדות סדורה ורצופה ביחס לאירועים דומים שהתרחשו במשך זמן ממושך, במקרים שונים ובהזדמנויות שונות, זאת נוכח הטראומה הנלווית לעבירות אלה עבור הקורבן, אי ניהול "יומן" ארועים והערבוב שנוצר בין הארועים הרבים, במוחו של הקורבן, במהלך שנות הסבל שלו.

כך נאמר, למשל ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** , מיום 8.1.2007 ([לא פורסם], בהקשר זה:

"בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך".

דברים אלה יפים בענייננו **גם ביחס להתעללות הנאשם במתלוננת והכאתה כדבר שבשגרה, לאורך שנים.**

14.8 לא מצאתי כל טעם מדוע תבקש המתלוננת לטפול עלילת שווא על הנאשם. אדרבא, התרשמתי מדבריה כי כבשה את תלונתה זמן רב משום ששמה לנגד עיניה את טובת המשפחה וכן בשל היותה בת העדה הדרוזית וחששה בדבר עתיד חייה וחיי בנותיה, כאישה גרושה.

המתלוננת תיארה בעדותה, כי סיפקה לנאשם שפע הזדמנויות לתקן את דרכיו וזמן רב קיוותה שתוכל לשמור על שלמות התא המשפחתי ולהגן על פרנסתו של הנאשם, בה היו גם היא ובנותיה תלויות, לכן נמנעה מלהגיש תלונה. זהו גם הטעם בגינו הסתירה מבני משפחתה במשך זמן רב את האלימות שנקט הנאשם כלפיה.

המתלוננת סיפרה גם על חששותיה שלא תוכל לעמוד לבדה בהחזרי ההלוואות והמשכנתא (עמ' 20 לפרו').

רבות נכתב אודות תסמונת "האישה המוכה", ולא פעם עולה השאלה מדוע אישה שהוכתה בידי בן זוגה אינה עוזבת את הבית אלא בוחרת להמשיך ולהתגורר עם בן הזוג המכה.

התשובה לכך היא, שבהרבה מקרים מפתחת האישה תלות כלכלית ואישית בבעלה, לא פעם היא ממשיכה לאהבו למרות אלימותו, היא מבקשת לשמור על קיומו של התא המשפחתי כדי להגן על ילדיה וכחלק מן המוסכמות החברתיות המצופות ממנה בחברה בה היא חיה וגדלה ומצוייה בה גם משפחתה המורחבת. לעיתים אי עזיבת הבית נובעת מן התחושה כי בן הזוג ימצא אותה בכל מקום אליו תברח ועל כן אין טעם בבריחה.

בעניין [ע"פ 1855/05](http://www.nevo.co.il/case/5796419) **אריקה אורבוש פרישקין נ' מדינת ישראל**, מיום 24.3.08 [לא פורסם], נפסק:

"מטבע הדברים, כאשר יחסו של בן הזוג אל האישה מאופיין בתנודות כה קיצוניות, הן בהתנהגותו אליה והן ברגשות שהוא מפנה כלפיה, השפעתו של יחס זה על מצבה הנפשי של האישה ועל רגשותיה כלפיו הינה מורכבת גם כן ואינה אחידה. ואכן, לא פעם ניתן לראות כי נשים מוכות מתארות תחושות מעורבות ולכאורה סותרות כלפי בן זוגן המכה, הכוללות - בין היתר - רגשות של אהבה ותלות לצד רגשות של פחד, חרדה וכעס; תחושת אופטימיות ותקווה לעתיד טוב יותר לצד תחושות של ייאוש וחוסר-אונים. רגשות אלו, לצד רגשות נוספים, מופיעים פעמים רבות במשולב אצל נשים מוכות. למעשה, ריבוי הרגשות האמור הוא גם אחד ההסברים לאחת השאלות הנפוצות ביותר באשר לאופן התמודדותן של נשים עם אלימות מצד בן זוגן, היא השאלה מדוע הן אינן עוזבות את בן הזוג המכה [...]".

גם במקרה זה תקוותה (המשולבת באהבת בעלה) – ואולי אף אמונתה – של המתלוננת כי הנאשם ישנה דרכיו, הקושי לגלות פרטים על עבירות המין, במיוחד כאישה בת העדה הדרוזית, והרצון החזק להגן על התא המשפחתי, הביאוה לשמור את נושא האלימות כלפיה בסוד, תוך הישארות בתא משפחתי זה. במקרה זה, באופן מיוחד, היתה שלובה האלימות בעבירות המין ובמקרים רבים אף שימשה להם כ"הקדמה". למעשה, לפי תיאורה של המתלוננת, המעשים המיניים שהיו עבירה היו זהים למעשים שנעשו בהסכמה, וההבדל הוא אי הסכמתה של המתלוננת לקיים יחסי מין לאחר הכאתה.

מכאן שהנימוקים לאי גילוי האלימות שלובים היו בנימוקים לאי גילוי עבירות המין ולא ניתן להפריד ביניהם.

מעדותה של המתלוננת עלה, כי ביקשה את עזרת אמו של הנאשם וזו הפיחה בה תקווה כי התנהגותו האלימה של הנאשם תיפסק עם הזמן, כפי שהיה גם עם אביו (עמ' 14 לפרו').

המתלוננת תיארה כי בעבר ניסתה לקום ולעזוב את הנאשם. באימרתה במשטרה (עמ' 2 לנ/1) ובעדותה בבית המשפט (עמ' 18 לפרו'), סיפרה כי לאחר האירוע בו הכה אותה הנאשם בבטנה בחודש השני להריונה, משחשד שהעובר שברחמה הוא של מ.ס.ח, עזבה את הבית, אלא שהנאשם ובני משפחתו שכנעו אותה ואת בני משפחתה כי הנאשם ישתנה. גם אחיה של המתלוננת, ס', תיאר בעדותו את עזיבתה של המתלוננת לבית הוריה ובעקבות האמור, את "מכבש הלחצים" שהפעילו הנאשם ומשפחתו כדי שהמתלוננת תחזור.

לדבריו, החשש לגורלה של אחותו כאישה דרוזית גרושה בכפר, בתוספת "השמועה" כי העובר שברחמה אינו מבעלה שמהוָוה "מכת מוות" לכל המשפחה ובקשת הסליחה של הנאשם, שכנעו אותו לתת לנאשם הזדמנות נוספת (עמ' 68 לפרו').

לדבריה, גם לאחר עזיבתה את הבית בפעם האחרונה לאחר שגורשה על ידי הנאשם, ב-27.2.07, היה ניסיון מצד הנאשם ובני משפחתו להחזירה הביתה (עמ' 26 לפרו').

דפוס התנהגותה של המתלוננת אינו חריג. פעמים רבות נשים אשר חוו התעללות פיזית ונפשית מצד בני זוגן, בחרו להישאר במערכת יחסים כזו, עד שלא יכלו עוד לשאתה (ראו למשל [ע"פ 6353/94 כרמלה בוחבוט נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929257)(3), 647 וסקירת הפרשה והיבטיה: ל' [שלף, "בין הריגה פלילית לבין](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7150)  הגנה משפטית", **פלילים** ו', 89; ל' [בילסקי, "נשים מוכות: מהגנה עצמית](http://www.nevo.co.il/safrut/book/7148)  להגנת העצמיות", **פלילים** ו', 5 ).

הקושי – הן הנפשי והן המעשי – בפרידה מבעל מכה, מתגבר מקום בו האישה המוכה היא אם לילדים קטנים, וטובת הילדים - ולעניין זה המשפחה כגוף - על הפרק.

קושי זה מתעצם כאשר האישה, הקורבן, משתייכת לחברה או עדה סגורה ומסורתית, שבה גירושין או עזיבת הבעל עשויים להתפרש כבושה לאישה ומשפחתה ופגיעה בכבודם. חייה כאישה גרושה קשים ביותר ולא אחת סטיגמתיים, כשהסביבה רואה באישה את האשֵמה במצב זה.

אכן, המתלוננת חיה בפחד בצילו של הנאשם ואולם כלל השיקולים המתוארים דלעיל, בהצטרף לנורמות המקובלות בחברה המסורתית אליה השתייכה, התלות שלה בבעלה והבושה, הביאוני לקבל את ההסבר מדוע בחרה המתלוננת לשתוק זמן רב ואף כשסיפרה על מעשי אונס לא סיפרה תחילה על יחסי מין אנאליים ואוראליים שנכפו עליה.

14.9 אמירותיה החוזרות והעקביות של המתלוננת על התנהגותו של הנאשם לאחר שהיה מכה אותה, שכנעוני אף הן בכנות דבריה;

כאמור, המתלוננת תיארה כי לאחר שהכה אותה נהג הנאשם לבכות כמו "ילד קטן" ולהתחרט על מעשיו (עמ' 15, 17, 30, 64). כן תיארה, כי לאחר שהיה קולט את משמעות מעשיו, היה מתייסר ומסביר את התנהגותו באלימות שהוא חווה מאביו כילד קטן (עמ' 15,30,64 לפרו').

עוד תיארה המתלוננת, כי בתקופה הארוכה שהתגוררו מעל בית הוריו הבטיח לה הנאשם כי לאחר שיעזבו בית זה התנהגותו תשתנה (עמ' 17 לפרוט). אין לי ספק כי רצונה של המתלוננת להאמין כי בעלה ישתנה, הביא אותה להישאר עימו כאותה "טובעת" הנאחזת בקש.

תיאורה של המתלוננת כי כיום, במבט לאחור, היא מבינה שבאותה תקופה התנהגה כמי ש"קשור על עיניה סמרטוט שחור", משום שהאמינה שלעולם לא תוכל לחיות בלעדי בעלה (עמ' 27 לפרו'), נראה בעיני כן ואמיתי.

14.10 העדר מניע לעלילה

המתלוננת התייחסה בעדותה לקשר שהיה לנאשם עם אישה אחרת, והשיבה כי מדובר בקשר מהעבר הרחוק, עוד טרם נולדה בתם הבכורה. למעשה המתלוננת לא ידעה להסביר במדוייק את מהותו של הקשר ולאיזה "דרגה" הגיע והנאשם כלל לא הודה ולא נחקר בנושא זה.

הנאשם מבחינתו לא העלה כלל את האפשרות כי יחסיו עם אותה אישה הם שהיוו מניע לעלילה (אף על פי שהנאשם מנה רשימה ארוכה של מניעים אפשריים – כפי שיורחב בהמשך – מניע זה לא נכלל בה).

יוער, כי אף אמו של הנאשם – אשר לפי עדות המתלוננת ידעה על הקשר של הנאשם עם אישה אחרת – לא כללה נושא זה בעדותה, ולא העלתה את האפשרות כי זו הסיבה שהמתלוננת העלילה על הנאשם עלילה.

באשר ליחסים המתוחים עם משפחת הנאשם כמניע אפשרי לעלילה, הרי שהמתלוננת והנאשם העידו שניהם כי היחסים בין המתלוננת לבין הוריו של הנאשם, היו מורכבים ומתוחים. המתלוננת תיארה זאת בעדותה מספר פעמים, כך סיפרה למשל שאמו של הנאשם נהגה להזמינה לביתם מבלי לספר לנאשם, ולמעשה גוננה עליה מפניו, ומנגד נהגה לספר לנאשם כי ביקרה בביתם וכי המתלוננת בקשר עם ארוסיהם של אחיותיו (עמ' 14 לפרו').

כן סיפרה, כי האם היתה מסיתה אותה נגד בנה באמירות שונות ומשונות, בין היתר בהטיחה בה כי לנאשם אשה נוספת בחייו. במקביל, היתה מסיתה את הנאשם נגדה (עמ' 37 לפרו').

הנאשם העיד אף הוא, כי היחסים בין המתלוננת ומשפחתו – ובעיקר אמו – היו עכורים. לדבריו, המתלוננת ביקשה להרחיק אותו מבני משפחתו והוא אף תיאר מקרים בהם המתלוננת ירקה על אמו. בנושא היריקות אציין את כפל הלשון בעדותה של אם הנאשם, שהציגה כאילו היא חברה טובה של המתלוננת ולא סיפרה על היריקות שעליהן נשאלה וקיבלה זאת כפי שלדעתה צריכה לעשות חמות. סיפור היריקות שתפס נפח רב בדברי הנאשם, נראה לי מצוץ מהאצבע, במיוחד כאשר המתלוננת לא נשאלה על כך.

אין בכל אלה כדי לספק למתלוננת מניע לטפול על הנאשם האשמות כה חמורות שלהן השלכות מרחיקות לכת גם על המתלוננת ובנותיה, ובייחוד בחברה הדרוזית אליה היא משתייכת ויש לזכור כי המתלוננת נדרשה להביא לחקירה – דבר שאינו פשוט כלל ועיקר – את בתה שהיתה אז בת פחות מארבע שנים. לכך יש להוסיף שהמתלוננת התגוררה באותו בנין עם הורי הנאשם מספר שנים ותלונתה באה לאחר שהתגוררה כשנתיים בבית משלה.

אינני יכול לקבל, כי רק בשל יחסים עכורים עם משפחת הנאשם תהא המתלוננת מוכנה להתגרש, לפרק משפחה, לתייג עצמה בחברה בה היא חיה כאישה מוכה, גרושה ונאנסת, ואף לחשוף את חיי המין שלה – בהסכמה ושלא בהסכמה – כלפי חוקרי משטרה, משפחתה ובית המשפט.

מאותן סיבות לא אוכל לקבל כי בני משפחתה של המתלוננת הסיתוה – כפי שטען הנאשם – להעליל אלימות, אונס ומעשי סדום על בעלה, אבי ילדיה ובוודאי שלא אוכל לקבל את טענת הנאשם כי המתלוננת גרמה לבתה, בת פחות מ- 4 שנים, להעליל על אביה.

בלתי סביר לחלוטין בעיני כי אחיה של המתלוננת שהעידו בפנינו, והתרשמתי לחיוב מהם כאנשים אמינים, מכובדים וישרים, תכננו ביחד עם המתלוננת כי תעליל על בעלה מעשי אינוס וסדום, אוראליים ואנאליים, ואף שכנעוה לשתף ב"עלילה" את בתה הקטנה. כך גם בלתי סביר בעיני שהורי המתלוננת "דחפוה" להעליל עלילה כזאת.

יתרה מזאת, אילו דברי המתלוננת היו עלילה, פרי תכנון ושיתוף פעולה עם בני משפחתה, סביר יותר להניח כי הייתה מספרת אותם למשטרה בהזדמנות הראשונה. אולם, כפי שהובהר, מלכתחילה מסרה באימרתה הראשונה על האלימות שננקטה כלפיה (נ/2) ו"על קצה המזלג" הזכירה את האונס (ת/3 – ת/7), כעבור מספר ימים, בפני חוקרת, פרטה את מעשי האונס (נ/1), כעבור מספר ימים השיבה לשאלות הבהרה בקשר לאלימות (נ/3) ורק כעבור חודשיים (תחילה בפני ב"כ המאשימה בראיון הכנה לעדות ואח"כ באימרתה (נ/4)), סיפרה על מעשי הסדום.

דרך קטועה וממושכת זו של חשיפה אינה מתאימה בעיני למי שמעלילה על בעלה לאחר שתכננה זאת.

למעלה מן הצורך אציין כי המניע הקשור להורי הנאשם הופרך, נוכח עדותם של הורי הנאשם שטענו כי היחסים בינם לבין המתלוננת היו יחסים טובים. אמנם, כפי שיבואר בהמשך, לא נתתי אמון בגירסת ההורים כי היחסים עם המתלוננת היו טובים אולם, אין להסיק מכך מניע לעלילה, כאמור.

14.11 עבירות המין – כבישת התלונה

ראשית יצוין, כי מרגע שהמתלוננת פנתה למשטרה היא כבר לא כבשה את תלונתה בדבר מעשי האונס. כפי שנזכר לעיל, המתלוננת החלה לתאר כי הנאשם קיים עימה יחסי מין בכוח, כבר עם תלונתה הראשונה (נ/2), ביום 28.2.07, בפני החוקר אמיר עאמר, ממנו הבינה כי מה שהיא מתארת הוא בעצם אונס. אמנם, באימרה זו הנושא לא נזכר והחוקר אמיר עאמר לא הובא להעיד בפנינו אולם, השתלשלות האירועים בהמשך החקירה מלמדת כי כך היה.

**העד עלי עאמר**, חוקר במחלקה לחקירת שוטרים תיאר בעדותו בבית המשפט כי המתלוננת סיפרה לו בשיחה טלפונית מיום 1.3.07, שבעלה קרע ממנה את הבגדים ואנס אותה ((עמ' 79 לפרו'; דברים אלה מצוינים גם במזכר שערך העד מיום 1.3.07 – ת/6).

גם **העד מוניר פארס,** אשר שירת בתקופה הרלוונטית כראש משמרת סיור בתחנת כרמיאל, סיפר כי כשהגיעה המתלוננת לתחנה הוא קישר בינה לבין החוקר עאמר (הכוונה לחוקר אמיר עאמר – אמרה מיום 28.2.07 – נ/2) וכי המתלוננת סיפרה שבעלה הכה ואנס אותה (עמ' 80 לפרו').

במקביל פנה למחלקה לחקירות שוטרים. העד תיאר כי לא היתה במקום חוקרת, ולכן זומנה המתלוננת לחקירה נוספת (עמ' 81 לפרו'; הכוונה היא לחקירה מיום 5.3.07 – נ/1 - שנערכה על ידי רס"מ לימור ברשישת). כך עולה גם מהמזכרים שערך אריה צוק (ת/3, ת/4)]. ממזכרו של עלי עאמר (ת/7) מסתבר כי המתלוננת הגיעה ביום 3.3.07 למשטרה אך החוקרת לימור לא היתה פנויה והיא זומנה שוב לחקירה ליום 5.3.07.

כבישתה של המתלוננת את תלונתה בדבר מעשי הסדום שביצע בה הנאשם דווקא מחזקת במקרה זה את התרשמותי כי אין המדובר בעלילה, כטענת הנאשם. אילו רצתה המתלוננת להעליל על הנאשם עלילה, הרי שהייתה מתלוננת בראשונה דווקא על מעשי הסדום, שהם מעשים חמורים יותר. כבישתה את התלונה בעניין זה מעידה לפי התרשמותי, כי המתלוננת היתה נבוכה לחשוף חלק כל כך אינטימי ביחסיה עם הנאשם אותו שמרה קרוב לליבה ונמנעה מלספר על כך.

אין להתעלם גם מידיעתה של המתלוננת, כי ברגע בו תספר שהנאשם ביצע בה מעשי סדום, תיחקר על הרגליה המיניים ותיאלץ לחשוף פרטים אינטימיים, שאינם קלים לחשיפה לאיש, ובוודאי לא למי שמשתייכת למגזר שמרני ומסורתי שהרי, תלונתה בדבר מעשי סדום אנאליים ואוראליים בכוח, עלולה לחשוף שקיימה סוג זה של יחסי מין, גם בהסכמה.

המתלוננת ציינה, כי קיימה עם הנאשם יחסי מין אנאליים ואוראליים בהסכמתה המלאה. הכנות בדברי המתלוננת בעניין זה מחזקת את התרשמותי מאמינותה. כך גם רואה אני את תיאורה בדבר מעשה הסדום האנאלי בעת שהות בני הזוג בנופש באילת – ללא קרם, שגרם להפרשות דמיות ויומיים לא יכלה לשבת – כתיאור אותנטי שמצביע על מהימנותה של המתלוננת.

טענת ב"כ הנאשם בסעיף 20 לסיכומיו לפיה, המתלוננת סיפרה רק בשלב מאוחר על מעשי הסדום כי "ידעה" שהנאשם יכחיש סוג זה של פעילות מינית כעת משנהיה דתי, לא רק שלא הוטחה במתלוננת אלא שאינה מתאימה ליכולת "התכנון" של המתלוננת. היא לא יכלה לשער כי כעת, דווקא כשהנאשם נחקר במהלך המשפט והוא מיוצג ע"י עורך-דין, הוא יכחיש זאת בחקירתו ובכלל, טענה זו נראית לי – בלשון המעטה – מרחיקת לכת.

עדות של עד בכלל ועדות מתלוננת בפרט, יש לבחון גם על רקע מוצאם והחברה בה הם חיים. המתלוננת, אחֵיה, וגם הנאשם והוריו תיארו חברה סגורה, דתית ומסורתית, שמושגי "כבוד" המבוססים על שתיקה והעדר תלונה, מקובלים בה, שבה נשים אינן נוהגות בדרך כלל להתלונן על אלימות הבעל ולא על אלימות מינית מצידו, ובמיוחד כשתלונה כזאת דורשת חשיפה מאוד קשה וטראומתית.

על רקע זה ניתן להבין את כבישת העדות של המתלוננת בדבר האלימות של בעלה במשך שנים, את חזרתה לחיות עמו שוב ושוב ובמיוחד את כבישת התלונה על מעשי הסדום.

כך העידה המתלוננת בפנינו בנושא זה:

"לא ככה, אבל אצלנו אישה גרושה זה מאוד קשה, מסתכלים עליה אחרת, לקח לי הרבה זמן לחיות בדבר הזה. אישה גרושה אצלנו בעדה זה לא מקובל, אז עכשיו גם מאשימים אותי בסביבה שלנו למה לא סבלתי ולמה הרסתי את הבית שלי. ככה אומרים לי. לא הרסתי את הבית שלי, אבל כך אומרים. שיש הרבה נשים שנותנים להן סתירות ולא מכבדים אותן וכל הדברים האלה אך לא מדברים. בגלל שהם פוחדים מהסביבה שלהם הם שותקים" (עמ' 64 לפרו')

די בדברים אלה שנאמרו בכאב רב ע"י המתלוננת במהלך עדותה כדי להבין עד כמה קשה היה לה לקום, לעשות מעשה, לעזוב את בית בעלה ולהתלונן במשטרה, תוך ידיעה ברורה עד כמה יהיו חייה כאישה גרושה, קשים.

לדעתי, זהו הסבר מספק לכבישת תלונתה על אלימות ואונס במשך מספר שנים וכבישה נוספת של מספר חודשים של התלונה בדבר מעשי סדום. משניתן הסבר אמין לכבישת התלונה, בטלה הכבישה וניתן להתייחס לעדות זו כעדות רגילה לכל דבר ועניין.

בנושא זה כבר נפסק כי:

"בעובדה כי המתלוננת פרצה את חומת השתיקה תקופה ארוכה לאחר שנעשו בה מרבית העבירות – אין כדי לגרוע ממהימנותה. למרבה הצער, תופעת כבישתן של עדויות הינה חזון נפרץ כאשר מדובר בעבירות אלימות ומין במשפחה..."

([ע"פ 5869/07](http://www.nevo.co.il/case/6230214), **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 9.9.09 [לא פורסם]; כן ראו: [ע"פ 6274/98, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6057204)(2) 293).

**חיזוק**

14.12 ביטול דרישת הסיוע בעבירות המין

דרישת הסיוע לעדותה של מתלוננת בעבירת מין שהיתה בעבר בוטלה, ואף לא נדרש חיזוק לעדותה, על פי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569).

כיום נדרש בית המשפט המרשיע בעבירת מין - על פי עדות יחידה של קורבן עבירה - לפרט בהכרעת הדין "מה הניע אותו להסתפק בעדות זו" (ראו ספרו של קדמי, "על הראיות", חלק ראשון, עמ' 184). דרישה זו כונתה בפסיקה כ"דרישת הנמקה".

נקבע כי ההנמקה חייבת להיות **הנמקה ממשית** וככל שהעדות העיקרית חלשה יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר. עוד נקבע כי חובת ההנמקה הנדרשת הינה "**הנמקה שבהגיון ובשכל ישר**" שיש בה כדי להסביר על שום מה רשאי בית המשפט לסמוך הרשעה על עדות יחידה של קורבן לעבירת מין, על אף הסיכונים הכרוכים בכך.

חובת ההנמקה מטרתה להתמודד עם הקושי הטמון בהרשעה בעבירות מין לגביו נפסק:

"קושי זה שני צדדים לו: מחד גיסא, נפגע עבירת מין אינו יכול להביא בדרך כלל עדים שיעידו ויחזקו את גרסתו וכל שיש לו להציג בבית המשפט היא עדותו שלו. מאידך גיסא, גם נאשם בעבירת מין, המבקש להתגונן בבית המשפט, אין לו בדרך כלל אלא להציג את גרסתו שלו, ולכן מתחייבת זהירות רבה כדי שלא להרשיע לשווא. דרישת ההנמקה נועדה, אם כן, לייסד הליך מסודר לצורך בחינת עדותו של נפגע העבירה, על מנת לוודא כי היא מותירה את בית המשפט ללא ספק סביר, תוך הנמקה ראויה ושיטתית לביסוס ההרשעה (ראו בעניין זה הדברים שאמרתי ב[ע"פ 9930/06](http://www.nevo.co.il/case/6240933) פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], ניתן ביום 21.7.08), בסעיף 12 לחוות דעת המיעוט שלי באותו עניין; ראו גם: [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45 (1988), בסעיף 5)".

([ע"פ 10711/07](http://www.nevo.co.il/case/6241285) **מדינת ישראל נ' פלוני**, מיום 4.9.08, לא פורסם).

בענייננו, מעבר לדרוש, מלבד האמון הרב שנתתי בגרסתה של המתלוננת – בשל כל אותם טעמים שפורטו בהרחבה לעיל – הרי שגם מצאתי חיזוקים לגרסתה לרבות בעדות אחיה ועדות בתה ע.נ, בתיעוד הרפואי שצורף ובשקרי הנאשם.

ודוק. אף אילו "סיוע" נדרש ע"י המחוקק – והוא אינו נדרש כאמור – לא היתה חובה שהסיוע יימצא לכל אחת מן הנקודות שבמחלוקת ודי שיתייחס לנקודה מרכזית מהן.

אף אילו "חיזוק" נדרש ע"י המחוקק – והוא אינו נדרש כאמור – די שהחיזוק יתייחס לנקודה מרכזית שבמחלוקת ובענייננו החיזוקים הרבים שיפורטו להלן יכולים להגיע ל"מעלת סיוע".

למרות האמור לעיל בדבר העדר דרישת "סיוע" או "חיזוק" לעדות קרבן לעבירת מין, אפרט מספר נקודות המהוות בעיני חיזוק משמעותי לעדותה שבהצטברן מגיעות הן גם לדרגת "סיוע".

אף שלגבי עבירות האלימות לא היתה מעולם דרישה לסיוע או חיזוק, הרי בשל העובדה שרובן נעשו במקרה זה בין הנאשם ואשתו בלבד, בד' אמותיהם, וכיוון שהן מעורבות בעבירות המין אתייחס, מבחינת דרישת ההנמקה ומבחינת החיזוק (שאינו דרוש) לעבירות האלימות ועבירות המין כאל מיקשה אחת.

14.13 חיזוק לגרסתה של המתלוננת נמצא בעדות אחֵיה. אמנם אחיה של המתלוננת לא היו ב"סוד העניינים" כל העת – כפי שהעידה גם המתלוננת – ואולם בשלב מסוים, משחשה המתלוננת מצוקה אמיתית, הבינה כי אין לה מנוס אלא לפנות לעזרת אחיה ופעמים אחדות שיתפה אותם וביקשה שיחלצו לעזרתה.

14.4 עדות האחים הותירה בי רושם מהימן; עדויותיהם חיזקו האחת את רעותה ואת עדותה של המתלוננת, בנקודות מהותיות. האחים ס', סו' ופ' סיפרו על האירוע בו הזעיקה אותם המתלוננת לאחר שהנאשם בעט בבטנה בזמן שהיתה בהריון, בשל חשדו כי העובר אינו שלו (עדות ס' – עמ' 68 לפרו'; עדות סו' – עמ' 73 לפרו'; אימרת פ' מיום 12.3.07 – ת/2). זו היתה, כאמור, גם גרסת המתלוננת.

עדות האחים מתחזקת גם בגרסת אביו ואמו של הנאשם אשר העידו על מקרה בו הגיעו לדירה שלושת אחיה של המתלוננת ולקחו אותה עימם לבית הוריה. ככל הנראה, הבינו הורי הנאשם שלא יוכלו להכחיש את עזיבת המתלוננת לבית הוריה, שהרי אחֵיה יעידו על כך, אלא שלפי גרסתם – שאינה מקובלת עלי - האחים הגיעו למקום משהוזעקו על ידם לאחר שהמתלוננת שברה מסגרת תמונה על ראשה.

לדברי האחים ס' וסו', לא היה זה המקרה היחיד בו שמעו כי המתלוננת הוכתה על ידי הנאשם, אם כי לא ידעו על האירועים האלימים יותר, היינו האונס ודחיפתה של המתלוננת במדרגות הבית.

ס' וסו' לא הפריזו בתיאור הדברים וטענו בכנות רבה, כי מעולם לא הבחינו בסימני אלימות על גופה או פניה של המתלוננת (ס' – עמ' 72 לפרו', סו' – עמ' 73 לפרו'). טענה זו תואמת את גרסת המתלוננת כי נמנעה מלפגוש את משפחתה, בסמוך לאחר הכאתה, כדי שלא יבחינו בסימנים על גופה (עמ' 34,36,37 לפרו').

גרסאות האחים תאמו זו לזו בעיקרי העובדות וכך גם נטייתם שלא להפריז ולהעצים את האירועים, ואלה הותירו עליי רושם מהימן. בהקשר זה צודקת ב"כ המאשימה בטענתה (עמ' 17 לסיכומיה), כי לא הוטחה באח ס' בחקירתו הנגדית הטענה כי סייע למתלוננת בפירעון השיקים שכביכול נגנבו וזוייפו על ידי המתלוננת ולא ניתנה לו הזדמנות להשיב על טענה זו.

גם אי יכולתו של הנאשם ליתן הסבר ראוי מדוע האח ס' חשד שלא מדובר בנפילה "סתם" במדרגות והיה צורך כי הנאשם יפנה אותו למתלוננת שאמרה כי "נפלה", מראה כי כבר אז חשדו אחֵי המתלוננת כי היא הוכתה ע"י הנאשם. מובן שבחשד זה לבדו לא די כדי להוות חיזוק, אך הוא מוסיף לאמינות הכללית של אחי המתלוננת.

רק האח פ' טען (באמרתו ת/2 ועמ' 75 לפרו') כי זכור לו מקרה שהגיע לבקר את המתלוננת עם שובה מבית החולים לאחר פטירת התינוק, והבחין כי עינה של המתלוננת נפוחה וסביבה שטף דם.

עדותו אף היא מהימנה עלי. המתלוננת העידה אמנם כי נמנעה ממפגשים עם משפחתה בסמוך לאחר הכאתה, ואולם במקרה זה העיד פ' כי הוא שיזם את הביקור בביתה.

עדותו מתיישבת עם גרסת המתלוננת כי בסמוך לאחר פטירת התינוק חזר הנאשם לסורו ושב להכותה (אין, לדעתי, להסיק ממצא לחובתה של המתלוננת על שלא הזכירה את ביקורו של פ' בעדותה. מדובר, כאמור, באירועים שנמשכו במשך שנים, במקרים שונים ובהזדמנויות שונות ולעיתים הדברים נשכחים ומתערבבים זה בזה).

בסעיף 11 לסיכומיו מסכים הסניגור – בהגינותו – כי "... העד אינו בא להעצים או לתת תיאורים שונים שיש בהם להשאיר רושם כי הוא עד אובייקטיבי..." אולם, תמיהתו היא כי העד לא תיאר מצב נפשי "מדוייק" של המתלוננת בעת שנכנס לבית ולא זכר "מלל" של המתלוננת.

על כך ראוי להשיב כי באימרת העד ת/2 שהוגשה במקום חקירה ראשית, סיפר כי מצא את המתלוננת בוכה כשנכנס לבית ודי בכך כדי לתאר מצב נפשי, ואין הוא מחוייב לזכור "מלל מדוייק" שלה כדי שבית המשפט ייתן בו אמון.

בסעיף 12 לסיכומיו מבקש הסניגור שלא ליתן אמון בעדות האח סו' (שתואר ע"י המתלוננת כאח הבכור וראש המשפחה) הואיל ואח זה התנגד מלכתחילה לנישואין וכעת מעוניין הוא "לנקום".

על כך אשיב כי זו טענה שהוכחשה ע"י סו', ואין אני מעלה על דעתי, כאמור, שהאח הבכור "יתכנן" עם אחותו עלילה של אלימות, אונס ומעשה סדום, כשחלק מן האלימות אושרה על ידי ילדה כבת 4 שנים, כדי שתגורש ותעזוב את בעלה. גם כאן, בלשון המעטה, הטענה בלתי הגיונית, בלתי סבירה ובעיקר לא הוכחה.

14.15 דברי ע.נ הבת הבכורה, באימרתה שהובאה באמצעות חוקר הילדים, תומכים אף הם בעדות המתלוננת. אמנם מדובר בעדות קטינה, כבת 3 ו-8 חודשים בלבד, ואולם חוקר הילדים התרשם כי ע.נ דיברה באופן עקבי ואותנטי, במילותיה שלה ועל פי הבנתה: "[...] הילדה מספרת על הדברים במילים שלה, בהבנת המרחב שלה ובהשתלשלות שהיא חוותה" (עמ' 91 לפרו'; ת/16 ב).

כאמור, ע.נ סיפרה בתחילת חקירתה ע"י חוקר הילדים כי אמה נוהגת להכותה מידי יום ולסגור אותה במקלחת כשהיא בוכה, דבר השולל את טענת הנאשם כי המתלוננת הסיתה את ע.נ ושתלה בפיה עלילה נגדו. ראוי להדגיש כי חוקר הילדים שאל את ע.נ בתחילת חקירתו שאלה "פתוחה" – "האם מישהו הציק לך או פגע בך"? והילדה החלה לספר דווקא על המכות שספגה מאמה (עמ' 2 שורה 31, ת/16א'). ורק בחלוף כ- 7 דקות, כאשר שאל חוקר הילדים (עמ' 4, שורה 7, ת/16א') "האם מישהו אחר בבית מרביץ לך מלבד אמא שלך"? השיבה כי אבא שלה מרביץ לה.

מגרסתה של ע.נ עלה כי הנאשם נהג להכות את אמה לעיתים קרובות (עמ' 6 ת/16א).

כן סיפרה, על האירוע שבו הכה הנאשם את המתלוננת עד זוב דם מפיה ואסר עליה לשתות מים או לשטוף את הדם (עמ' 7, 9, ת/16א; כאמור, הנאשם עצמו מסר כי ע.נ היתה עדה לאירוע).

צפיתי בתקליטור חקירתה של הילדה ע.נ (ת/16) ויכולתי להתרשם (כמעט באופן ישיר ובלתי אמצעי, שכן בפנינו צילום וידאו ולא עדות ישירה מעל דוכן העדים), מכך שלא מדובר בגירסה מגמתית, שתולה ומתוכננת ע"י הילדה. השפה הערבית הפשוטה בה דיברו הילדה וחוקר הילדים, מאפשרת התרשמות כי דבריה מהימנים תוך מעקב אחרי התמלול המדויק (ת/16א'), הבעות הפנים ותנועותיה של הילדה.

לפיכך, הגעתי גם אני למסקנה אליה הגיע חוקר הילדים, בקובעו ב"טופס סיכום העדות" (ת/16ב') ובעדותו בפנינו, כי דברי הילדה מהימנים. על כן, טענת הנאשם כי המתלוננת "שתלה" את הדברים בפי בתה הקטנה, מופרכת. יתירה מזאת, היכולת "לשתול" גירסה מורכבת כזאת בפי ילדה בת כ- 3 שנים ו- 10 חודשים בלי שההשתלה "תצוף" במהלך החקירה נראית לי בלתי סבירה כלל.

בסעיף 14 לסיכומיו טוען הסניגור כי זמן חקירתה של הילדה, כ- 25 דקות בלבד אינו זמן מספיק כדי "... לדלות מהילדה את כל המידע...". הסניגור מסכים כי עדות הילדה ע.נ "... מסבכת את הנאשם וקושרת אותו" הן לאלימות כלפיה והן לאלימות כלפי האם אולם, באותה מידה מסבכת את האם בהכאת הילדה, ומשהאם הכחישה זאת, הרי שהיא "שיקרה".

ראשית, כל הצופה בתקליטור החקירה של הילדה מתרשם שכל המידע הרלוונטי נדלה ולא היה צורך בחקירה ממושכת יותר של ילדה קטנה זו. שנית, גם אם האם הכתה את הילדה – ואנו לא נדרשים לקבוע ממצאים בנושא זה – אין זה מוריד כהוא זה מטענתו הנכונה של הסניגור, כי עדות הילדה מסבכת את הנאשם באלימות נגד הילדה והאם.

14.16 התיעוד הרפואי המלמד על פגיעות גופניות שונות שנגרמו למתלוננת מגביר את אמינותה של המתלוננת: מסמך ממיון נשים בבית החולים לגליל המערבי-נהריה, מיום 26.9.05, שעה 21.50, ממנו עולה כי המתלוננת, בחודש השלישי להריונה, נחבלה עקב "נפילה במדרגות ביתה" (ת/12); סיכום אשפוז ממחלקת נשים ויולדות של בית החולים לגליל המערבי –נהריה, מיום 24.3.03, ממנו עולה כי המתלוננת: "התקבלה להשגחה עקב סיפור של 'נפילה בביתה'. נחבלה בבטן...." (ת/13), שוחררה לביתה עם המלצה למנוחה; מסמך מיום 13.8.02 ממיון בית החולים לגליל המערבי- נהריה, לפיו המתלוננת התקבלה למיון נוכח דימום וסתי מוגבר כחודשיים לאחר לידת התינוק שנפטר. שוחררה עם המלצות לבירור רפואי (ת/14); סיכום אשפוז זמני מבית החולים לגליל המערבי-נהריה, מיום 28.7.07, ממנו עולה כי המתלוננת טענה כי הותקפה על ידי בעלה ערב קודם. המתלוננת שוחררה עם המלצה למנוחה ובירור רפואי (ת/15). ממסמך זה לא עולה ממצא חבלתי אובייקטיבי בגופה של המתלוננת.

בסעיף 8 לסיכומיו תמה הסניגור הכיצד לא הבחינו הרופאים אצלם קיבלה המתלוננת טיפול, בסימני המכות? התשובה לכך היא שאילו רצה הסניגור לסתור טענת המתלוננת בנושא זה – בה נתתי אמון – כי הרופאים שטיפלו במתלוננת לא שואלים יותר מדי שאלות, או שלא היו חבלות או שבאה לרופא לאחר מספר ימים, היה צריך להביא את הרופאים לחקירה, דבר שלא נעשה.

14.17 ראוי להבהיר כי אילו היו המסמכים הרפואיים עומדים לבדם, לא ניתן היה לומר כי הם מהווים חיזוק משמעותי שכן, לא עולה מהם כי החבלות נעשו ע"י הנאשם אלא שהמתלוננת טענה כי הם נגרמו מנפילות שונות. אולם, בקבלי כמהימנה את גירסת המתלוננת לרבות הסברה מדוע לא רצתה לספר בבית החולים כי בעלה הכה אותה, הרי המסמכים הרפואיים תומכים ומחזקים את אמינותה הכללית.

14.18 יובהר, כי "החיזוקים" הנ"ל תומכים רק במעשי התקיפה והאלימות ולא בעבירות המין. אולם, במקרה זה היתה האלימות, חלק בלתי נפרד מעבירות המין ואף שלובה בהן, בהיותה מקדימה בדרך כלל את עבירות המין, ועל כן הנני רואה בהם גם חיזוק לגרסת המתלוננת גם בקשר לעבירות המין.

14.19 חיזוק נוסף מצוי באי הבאת עדים על-ידי ההגנה, שהיו יכולים לתמוך בגירסת הנאשם, במיוחד כשמדובר בעדים ממשפחתו או מחוג מכריו, לגביהם ההנחה היא – כפי שציינה גם המתלוננת – כי קל להביאם לעדות ועדותם תתמוך בגירסת הנאשם:

א. על פי טענת המתלוננת שלושה מאֵחָיו של הנאשם ראו את שפיכת המים והאלימות שנקט כלפיה הנאשם בקבר יתרו (עמ' 44, 50 לפרו'). אולם, רק אח אחד, ג', הובא ע"י ההגנה להעיד בפנינו והוא לא נשאל אף שאלה בנושא זה ולא הוברר אם נכח באירוע זה.

ב. המתלוננת מסרה כי האישה שעזרה לה לאחר שהתעלפה בשירותים בקבר יתרו, הינה אשת אדם בשם א'.נ'. הסניגור הטיח במתלוננת, תוך רמיזה שדברים אלה נאמרו על ידי אישה זו באימרתה במשטרה, שהיא מכחישה את האירוע, והמתלוננת הסבירה שהכחשתה נובעת מכך שהיא מכפרו וממשפחתו של הנאשם. למרות זאת, אישה זו לא הובאה להעיד בפנינו ע"י ההגנה.

בסעיף 5 לסיכומיו מתייחס הסניגור לדברים שהטיח במתלוננת מפי אשתו של א'.נ', כאילו העידה בפנינו ובית המשפט האמין לה – ולא היא. מי שרוצה לסמוך על דברי עד כראיה לאמיתות תכנם, ייכבד ויביאו לעדות ויעמידו במבחן החקירה הנגדית ולא יסתפק בהבאת דברים כביכול מאימרת החוץ של עד זה, שאף לא הוגשה ולא נתקבלה כמוצג. בהמשך יובהר שעדה זו כלל לא נחקרה במשטרה וממילא לא קיימת אימרה שלה.

ג. המתלוננת סיפרה על אירוע בו הנאשם הרביץ לה בנוכחות דודתו י.נ, שהיתה בהריון וספגה אף היא את מכותיו, בנוכחות בתה של י.נ, מ.נ, שהיתה כבת 20, ובנוכחות בעלה של י.נ.

אף שהסנגור הטיח במתלוננת, כנראה מתוך האמור באימרתה של י.נ (עמ' 46 לפרו') ואימרת בתה מ.נ (עמ' 48 לפרו'), שהן מכחישות את האירועים הנ"ל והמתלוננת טענה שהכחשתן נובעת מקרבת המשפחה שלהן עם הנאשם, הן לא הובאו להעיד ע"י ההגנה.

גם לגבי י.נ טוען הסניגור בסעיף 5 לסיכומיו, כפי שטען לעיל לגבי אשתו של א'.נ', ולא אחזור על דברי בקשר לטענה זו מסעיף ב' לעיל. יתירה מזאת, בהמשך יתבאר כי בעקבות בקשת ב"כ המאשימה ביקש הסניגור למחוק מסיכומיו טענה זו כיוון שי.נ לא העידה במשפט.

ד. גם בעלה של י.נ, שעל פי טענת המתלוננת נכח במקום, לא הובא להעיד מטעם ההגנה.

ה. הנאשם טען כי לא יכול היה להפיל את המתלוננת במדרגות כיוון שחזר לביתו בשעה הרבה יותר מאוחרת מזו בה נפלה, מן הדייג, והסניגור הטיח במתלוננת, כנראה מתוך האמור באימרת הקצין מיחידתו של הנאשם, מ.ח שמו, כי הנאשם חזר לביתו מאוחר יותר. גם קצין זה לא הובא להעיד (עמ' 53-54 לפרו') ואף לא הובא להעיד חבר נוסף של הנאשם שהיה איתו, לטענתו, בדייג, ג.פ שמו.

ו. ההגנה לא הביאה למתן עדות אף לא אחד מ"לקוחותיה" של המתלוננת, בין אלה שמולם עסקה במכירת מוצרים לדיאטה, בין אלה שעבדה מולם במכירת תכשיטים ובין אלה שקנו ממנה פלאפל לחתונות, כדי שיזימו טענתה כי לא הורשתה ע"י הנאשם לצאת לאף מקום בגפה. כך גם טען הנאשם (באמרתו ת/10) כי הוא יביא לעדות שכנים אצלם בילתה המתלוננת, אך לא הביאם.

בהקשר זה ראוי לציין כי המתלוננת עצמה העידה שכאשר עברו לבית החדש המצב השתנה והיא יצאה ושהתה בבית שכנותיה, כך שגם אם היו מובאות לא היו מועילות לנאשם, ולהיפך, הדבר מראה עד כמה הקפידה המתלוננת לדייק במסירת הפרטים ללא הגזמה והפרזה. בסעיף 9 לסיכומיו מפנה הסניגור לכך שהמתלוננת עצמה הסכימה, לדברי בחורה בשם מייסם, לפיהם המתלוננת ובעלה נראו כזוג מאושר. אמנם טענה זו נכונה אבל המתלוננת הסבירה שכך נראו כלפי חוץ וניתן להבין ולקבל הסברה על רקע כלל הנסיבות בתיק זה ורצונה של המתלוננת – עד שהתלוננה – להסתיר את מה שהיא עוברת.

למעשה, זאת גם התשובה לתמיהת הסניגור בסעיף 7 לסיכומיו, מדוע לא סיפרה המתלוננת לקרובי משפחתה ושכניה את קורותיה.

ז. ההגנה לא הביאה לעדות בפנינו את אחיו של הנאשם שעל פי הטענה, ממגירתו גנבה המתלוננת 200 ₪.

ח. ההגנה לא הביאה לעדות בפנינו את אותם שכנים ש"פרצו" כביכול מהחלון, כי המתלוננת השאירה את בתה התינוקת לבד בבית והיא בכתה.

ט. המתלוננת סיפרה (עמ' 15 לפרו') כי באחד המקרים ארוס של אחות הנאשם מנע המשך הכאתה על ידו – ארוס זה לא הובא להעיד בפנינו כדי שיזים טענה זו וגם לא הובאה להעיד האחות ת.נ או מי מבני משפחתו של הנאשם, כדי שיתמכו בטענתו כי המתלוננת לא יכלה לתלות כביסה על הגג ביום חתונת ת.נ, בשל היותו עמוס בציוד ודברי מזון המיועדים לחתונה, ומכאן שלטענתה כי ספגה מכות הואיל ותלתה כביסה על הגג, בלתי נכונה.

י. הנאשם לא הביא לעדות את דודו ר', כדי שיזים טענת ס', אחיה של המתלוננת, כי בא בעצמו לשכנע את ס' להחזירה לביתה, בהסבירו שהנאשם סובל מהתקפי זעם והוא זקוק לטיפול, ובקש הזדמנות אחרונה, ואם תוגש תלונה תיפגע עבודתו במשטרה (עמ' 69 לפרו').

כאשר צד אינו מביא לעדות עדים שעל פי טיבם, השתלשלות הארועים והגיון הדברים צפויים להעיד לטובתו, במיוחד עדים שעל נקלה ניתן להביאם בהיותם ממכריו ומשפחתו, אומר הדבר דרשני ומחזק את גירסת המתלוננת.

בנושא זה נפסק:

"כידוע, אי הבאתו של עד רלוונטי מעוררת חשד לפיו בעל הדין שנמנע מהבאתו חושש מעדותו של עד זה ויוצרת הנחה לפיה עדותו של עד כזה עלולה היתה לחזק דווקא את עמדתו של הצד שכנגד"

([ע"פ 6056/07](http://www.nevo.co.il/case/5802234), **אלחמידי נ' מדינת ישראל**, מיום 26.3.09 [לא פורסם]; וראו גם ע"פ 331/03, קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(3) 453).

הטחת דברים שאמרו חלק מעדים אלה, אם אמרו, באימרותיהם בחקירה במשטרה, בלי להעידם וללא הצגת האימרה, אינה מועילה ואיני מוכן להתחשב כלל בדברים שכביכול אמרו באימרותיהם, רק כיוון שהם "השתחלו" לשאלה ששאל הסניגור, בחקירתו הנגדית.

14.20 לא נעלם מעיני כי גם המאשימה לא זימנה לעדות את מאג', שכנתה של המתלוננת, שלפי טענת המתלוננת כיומיים לאחר המקרה בו דחף אותה הנאשם במדרגות, סיפרה לה על כך (עמ' 20 לפרו'). ניתן היה לצפות, כאשר מדובר בעדה אובייקטיבית אשר יכולה לחזק את עדות המתלוננת, כי המאשימה תזמן אותה לעדות.

עם זאת, כבר נפסק בעבר, כי התביעה אינה חייבת להציג בפני בית המשפט את 'הראיה המקסימאלית', אלא "על התביעה להוכיח את המוטל עליה ב'ראיה מספקת', 'ואין נפקא מינה אם היה לאל ידה להשיג טובה הימנה' ... וגם אם יכלה התביעה להשיג ראיות טובות יותר, אין הדבר מוביל לזיכוי הנאשם, אם בראיות שהוצגו יש די להרשעה מעבר לספק סביר..." ([עפ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **בילל אלחורטי נ' מדינת ישראל**, מיום 18.5.06 [לא פורסם]).

דהיינו, המאשימה הביאה את הראיות המרכזיות והעיקריות שבעקבותיהן לא נותר בליבי עוד ספק סביר בדבר אשמתו של הנאשם ואין זה כלל ברור אם מאג' נחקרה ומה מסרה באימרתה ואילו הנאשם לא הביא לעדות עדים רבים וחשובים המצויים כביכול "בצד" שלו ובהישג ידו, דבר שכאמור אומר דרשני ומחזק את גרסת המתלוננת.

15. גרסת הנאשם

15.1 כנגד עדותה של המתלוננת היתה עדותו של הנאשם עדות מתחמקת ומגמתית, רצופה פירכות ותמיהות ואופיינה במתן הסברים מפותלים ובלתי אמינים, ובמקרים אחרים העדר הסברים כלל. עדותו הותירה עלי רושם שלילי ביותר, בלתי אמין והוא אף הודה כי שיקר בחקירתו כשהכחיש קיום יחסי מין אנאליים ואוראליים – אף בהסכמה – עם המתלוננת, למרות שבשלב בו נחקר כבר ידע, כמבואר לעיל, שהמתלוננת טוענת שיחסים אלה נעשו בכוח וללא הסכמתה. ויובהר, עדותו של הנאשם לא נבחנה על ידי ב"משקפיים" דרכם צריך הוא לשכנע אותי בחפותו אלא, ב"משקפיים" של ספק סביר בלבד, וגם בנטל זה לא עמד.

15.2 תמיהות ופירכות בגרסת הנאשם:

א. הנאשם גרס כי בינו לבין המתלוננת שררו יחסים טובים. בתחילת עדותו אמר הנאשם כי לכל היותר, כאשר התווכחו הרים את קולו עליה. הנאשם לא גרס בשלב זה, כי המתלוננת הרימה את קולה עליו או התנהגה באופן תוקפני.

בהמשך עדותו שינה הנאשם מגרסתו וטען כי זמן קצר לאחר החתונה הפכה המתלוננת להיות עצבנית ונהגה להתרגז ולהשתולל (עמ' 120 לפרו').

יצוין גם, כי על אף שבשלוש וחצי השנים הראשונות לנישואיהם התגוררו המתלוננת והנאשם מעל בית הוריו של הנאשם, לא הזכירו הוריו **באמרותיהם** התנהגות עצבנית או יוצאת דופן של המתלוננת, ואביו של הנאשם אף לא טען זאת בבית המשפט. אדרבא, אביו של הנאשם ואמו תיארו אהבה גדולה כלפי המתלוננת: אימו טענה, כי שמרה על קשר קרוב וטוב עִמָה והיא אף העדיפה אותה על בנותיה.

אביו של הנאשם תיאר אף הוא מערכת יחסים פתוחה וכנה עם כלתו, ולא תיאר בשום שלב התנהגות חריגה או תוקפנית מצידה. האירוע היחיד אותו הזכירו הוריו של הנאשם בעדותם, שעשוי להעיד על התנהגות "עצבנית" של המתלוננת, הוא המקרה בו שברה את מסגרת התמונה על ראשה. ואולם גרסה זו ניתן להסביר בידיעתם שאחיה של המתלוננת היו מעורבים באירוע הואיל ובסופו לקחוה לבית הוריה, ויעידו על כך, ומכאן שביקשו לספק גרסה משלהם לאירוע.

**ב.** באמרתו האחרונה במשטרה (אימרה זו נגבתה במהלך חקירה לעריכתה הסכים בא-כוחו של הנאשם – ת/11, עמ' 2, שורה 10 ועמ' 25 לפרו') הכחיש הנאשם כי קיים עם המתלוננת יחסי מין אנאליים או אוראליים, אף לא בהסכמתה (ת/11). לראשונה סיפר כי נהגו לקיים יחסי מין מגוונים, לרבות חדירה לפי הטבעת ולפיה של המתלוננת, רק בבית המשפט, וזאת באמתלה שבהיותו איש דתי נמנע מלספר זאת בחקירתו במח"ש (עמ' 97 לפרו'). בהמשך עדותו, שינה את הסברו וטען כי "לא היה נעים" לו לספר לחוקר על יחסי המין המגוונים שקיים עם אשתו (עמ' 125-126). בהערת אגב אציין, כי בבית המשפט לא ניכר היה על הנאשם כי הוא מתקשה לרדת לפרטים בתיאור יחסי המין עם המתלוננת.

**ג.** גרסת הנאשם באשר ליחסי המין בינו לבין המתלוננת עברה התפתחויות והתאמות. תחילה הכחיש, כאמור, כי קיימו יחסי מין אנאליים או אוראליים. בהמשך, שינה מגרסתו ואישר כי קיימו יחסי מין מגוונים, לרבות אוראליים ואנאליים. רק בישיבת ההוכחות שנקבעה להמשך שמיעת עדותו, טען הנאשם לראשונה (!) כי אהבו לקיים יחסי מין **בכוח**. הנאשם אף תיאר, כי הוא אדם גדול מימדים שמשקלו מעל 90 קילו, ולעיתים היה מפעיל כוח תוך כדי האקט המיני. אלא שלדבריו, שניהם אהבו את השימוש בכוח (עמ' 126 לפרו'). אציין, כי בסיום דבריו אלה הנאשם צחק (!) והרושם שקיבלתי הוא, שהנאשם עצמו היה מודע לכך שהוא מספר גירסה מופרכת בנושא זה.

**ד.** הסבריו של הנאשם באשר למניע שעלול להיות למתלוננת להעליל עליו עלילה מעין זו היו מגוונים, לעיתים תמוהים, וניתן היה להתרשם כי הוא "יורה לכל הכיוונים": הנאשם מסר כי הטעם לעלילת השווא הוא היחסים העכורים של המתלוננת עם משפחתו (עמ' 97 לפרו') ; בהמשך טען כי חזרתו בתשובה היא שהובילה לקרע (עמ' 99, 101); לאחר מכן "הטיל יהבו" על אחיה ואמה של המתלוננת שהשפיעו עליה להתלונן. כשנשאל הייתכן שאִמה! של המתלוננת תתדרך אותה לומר שקיים עימה יחסים אנאליים, השיב תשובה סתומה ומתחמקת שאינה נוגעת לעניין: "אין לי עם האחים שלה שום דבר. הם אילצו אותה לעשות את זה. היא לא תעשה את זה לבד. אני מכיר אותה" (עמ 103 לפרו') .

שנשאל מדוע שבתו, ע.נ, תפליל אותו השיב: "אמא שלה לימדה אותה לשקר" (עמ' 110 לפרו'). תמוה אפוא כיצד מחד גיסא, טען הנאשם כי הוא אוהב את המתלוננת בכל ליבו ואינו מאמין שהיתה מעלילה עליו עלילה כזו אילולא היו משפיעים עליה, ומאידך גיסא, טען כי המתלוננת לימדה את בתה לשקר.

לא זו אף זו, כשנתבקש הנאשם להתייחס למניע, ניסה להסיט את הנושא מהתנהגותו ולמקד את הזרקור על עניינים שוליים הקשורים להתנהגותה הנטענת של המתלוננת. בהקשר זה סיפר – לראשונה בעדותו - כי מצא אצלה סרטי פורנו וטלפון נייד נוסף. כמו כן, סיפר – לראשונה בעדותו - על גניבת המתלוננת פנקס שקים מאביו, על גניבה של כ- 200 ₪ מאחיו וכן על גניבה של מוצר מרשת סופר פארם כשהיו באילת. אף שאלה בנושאים אלה לא הוטחה במתלוננת והנאשם הרשה לעצמו לתארה כ"גנבת סדרתית" הצופה בסרטי פורנו, בלי שתינתן לה הזדמנות להגיב לתיאורים אלה.

**ה.** על אף שלטענת הנאשם התנהגות המתלוננת, כמתואר לעיל, היא שהובילה להתדרדרות ביחסים ולהגשת התלונה, לא סיפר על כך בחקירותיו במשטרה. הנאשם אישר כי לא סיפר גם לעורכי דינו על סרטי הפורנו שמצא אצל המתלוננת (עמ' 99 לפרו') וגם לא על יריקותיה של המתלוננת על אמו, כי "זה לא מכובד להגיד שמ' ירקה עליה" (עמ' 124 לפרו'). כמו כן, לא סיפר לחוקריו על גנבותיה של המתלוננת (עמ' 97-98 לפרו').

**ו.** כשנשאל הנאשם על האירוע בו הכה את המתלוננת לאחר פטירת הבן הבכור, בנוכחותה של דודתו י.נ, טען כי הדבר מופרך שכן אמה של המתלוננת התארחה בביתם כחודש ימים באותה תקופה. מנגד העיד אביו של הנאשם, שהתגורר אותה עת בדירה התחתונה, כי אינו זוכר מקרה שאמה של המתלוננת שהתה תקופה ארוכה בביתו של הנאשם, וככלל, מי שטיפלה במתלוננת היתה אשתו.

**ז.** באופן תמוה, האירועים היחידים שתוארו על ידי המתלוננת ולא הוכחשו לחלוטין על ידי הנאשם, הם אלה שהיו מעורבים בהם אנשים נוספים (שעשויים להעיד על התרחשותם) או שקיים תיעוד רפואי בגינם; כך למשל לא הכחיש הנאשם את המקרה בו המתלוננת נפצעה בראשה ודיממה – אירוע שלאחריו הגיעו אחיה למקום, אלא שלגרסתו נפצעה מששברה מסגרת של תמונה על ראשה; כמו כן, לא הכחיש את הנפילה של המתלוננת במדרגות – אירוע שבא בעקבותיו תיעוד רפואי.

בהקשר זה סיפר, כאמור, כי המתלוננת החליקה במדרגות על שרידי מים שנותרו משטיפת הריצפה, בזמן שהיה מחוץ לבית; הנאשם לא הכחיש כי המתלוננת דיממה מפיה ביום בו עזבה את הבית – אירוע בו היתה נוכחת בתם, ע.נ ובעקבותיו עזבה לבית הוריה.

את האירועים בהם לא נכחו עדים נוספים, או שנכחו בהם בני משפחתו של הנאשם בלבד, הכחיש הנאשם מכל וכל.

**ח.** הנאשם טען כי ביום חתונת אחותו, ת.נ, שימש הגג לאחסון ציוד החתונה והמה אנשים, ומכאן שלא ייתכן שהמתלוננת תלתה שם כביסה, כגרסתה. הסנגור נמנע מלחקור את הוריו של הנאשם בנקודה זו אף על פי שיכלו לתמוך בגרסתו ואף לא הביא לעדות, כאמור, עדים אחרים ממשפחתו שיכלו לתמוך בטענה זו.

**ט.** הנאשם סיפר ביוזמתו כי אחיה של המתלוננת, ס', הטיל ספק בגרסתו שהמתלוננת החליקה במדרגות הבית, וזאת על אף שלא היתה לו כל סיבה לחשוד שהנאשם משקר (עמ 2, ת/10; עמ' 118 לפרו'). משנשאל על ידי בית המשפט מדוע שס' יפקפק בגרסתו אם לא היתה לו כל סיבה לחשוד בו, השיב בסתמיות: "לא היתה לו שום סיבה" (עמ' 118 לפרו'), והוסיף כי ס' אדם חשדן.

משנשאל הנאשם כיצד ייתכן שהנאשמת לא ניסתה להשיג אותו בטלפון לאחר שנפלה ונחבלה למרות שחלפו שעות כה רבות (כגרסתו במשטרה- עמ' 3, ת/10), שינה מגרסתו וטען כי המתלוננת ניסתה להשיגו טלפונית אלא שלא היתה קליטה באזור בו היה והטלפון שלו כלל לא צלצל (עמ' 118 לפרו').

**י.** גם תיאורו של הנאשם את האירוע בגינו עזבה המתלוננת את הבית, תמוה. לדבריו, בעקבות הויכוח ביניהם החלה המתלוננת לקלל ולהשתולל "כשלפתע" (עמ' 107,117 לפרו') החלה לדמם מהאף.

**יא.** בבית המשפט טען הנאשם כי ביום בו עזבה המתלוננת את הבית והוא הסיעה לבית הוריה סילק אותו אחיה, דו', מהבית משום שהתעצבן כששמע ממנו שהמתלוננת גנבה שקים.

משעומת עם אמירתו במשטרה, כי בסמוך לאחר הגניבה שיתף אביו את דו' וסו' על דבר הגניבה (זו היתה גם גרסת אביו בעדות – עמ' 128-127, 131 לפרו'), ניסה הנאשם ל"שפר" את תשובתו, והשיב כי הסיבה שדו' התעצבן אינה משום שנודע לו על הגניבה, אלא משום שהתברר לו ש**הנאשם** יודע על הגניבה (עמ' 122 לפרו'). כביכול, קודם לכן ידע שהמתלוננת גנבה מאבי הנאשם, אבל לא ידע שהנאשם יודע זאת.

**יב.** באופן מתמיה הנאשם לא זכר באיזו שנה גנבה המתלוננת את פנקס השקים אף כי זכר שהיה אותה עת בקורס בבה"ד 10. עוד יצוין, כי לפי עדות הנאשם תלונת אביו על גניבת השקים הוגשה רק לאחר הגשת התלונה נושא תיק זה (העתק מן התלונה או אפילו אישור על הגשת התלונה לא הוגש לבית המשפט).

16. עדות הורי הנאשם

עדות הורי הנאשם אינה מהימנה עלי והותירה בי רושם בלתי אמין.

הורי הנאשם תיארו מערכת יחסים הדוקה וטובה עם המתלוננת ואהבה גדולה כלפיה, תיאור שאינו מתיישב עם נוהגה של המתלוננת – על פי עדות האם המתפתחת והנאשם – לירוק על האם, ובוודאי אינו עולה בקנה אחד עם תיאורם הזהה של הנאשם והמתלוננת בדבר יחסים עכורים ומתוחים בין הצדדים.

ודוק. בחקירתה במשטרה (נ/6) לא הזכירה האם את נושא היריקות של המתלוננת עליה, אלא תיארה יחסים טובים ותירצה זאת בכך שכל חמה אוהבת את כלתה והיא עצמה "לא אוהבת לדבר הכל".

התרשמתי כי הורי הנאשם היו מוכנים לעשות כל שניתן – אף במחיר של מתן עדות כוזבת ומגמתית – כדי להגן על בנם.

אביו של הנאשם כלל לא התייחס בעדותו לדברי אחי המתלוננת, כי הוא הגיע לביתם מספר פעמים כדי לבקש כי המתלוננת תחזור לבית בנו, בעלה, לאחר שהביע בעצמו חרטה וביקש סליחה על אלימות בנו, תוך הבטחה שהיא לא תישנה.

זאת ועוד. צודקת ב"כ המאשימה בטענתה (עמ' 16 לסיכומיה), כי המתלוננת כלל לא עומתה בחקירתה הנגדית עם טענות גניבת השיקים, הגניבה מחנות "סופר פארם" באילת או גניבת 200 ₪ מהמגירה של אח הנאשם. לפיכך, גם משום שלא ניתנה למתלוננת הזדמנות, בחקירתה הנגדית, להשיב על טענות אלה, אין לקבלן ויש לראותן כניסיון סרק להכפישה.

מעבר לדרוש אתייחס גם לטענת הסניגור בסעיף 18 לסיכומיו ממנה משתמע שהואיל והמתלוננת "סכסכה" בין הנאשם להוריו ונהגה לגנוב, הרי עדותה בלי מהימנה.

על כך ראוי לומר: לא הוכח בפנינו כי המתלוננת סכסכה בין הנאשם להוריו ולא הוכח כי גנבה דבר ולדעתי, מדובר בהשמצות שווא שנטענו באיחור כדי לנסות ולהציל את הנאשם.

17. עדות האח ג'

אשר לעדות אח הנאשם ג', הרי שאינה מעלה ואינה מורידה לענייננו ומכל מקום נוכח העובדה שהורשע על פי הודייתו בביצוע מעשה מגונה בבתם של המתלוננת והנאשם, ע.נ, אינני יכול לראותו כעד אובייקטיבי ומהימן.

עדותו יועדה להראות כי המתלוננת סירבה, לאחר זמן מה שג' שימש איש הקשר בין בני הזוג והביא את הבנות מהמתלוננת לנאשם, להמשיך נוהג זה. גם אם דבר זה נכון, אין זה מעלה או מוריד, אם המתלוננת סירבה לשלוח את הבנות לאביהן, ולא נעסוק בשאלה אם הדבר היה, מתוך "נקמה" על מה שעולל לה, או שסירבה לשלוח אותן עם האח ג', כיוון שבשלב זה התעורר אצלה החשד – שבהמשך ג' הודה בו (ת/17) – כי פגע מינית באחת הבנות.

**סיכום**

18. בחינת הדברים בכללותם, מובילה לקבלת גרסת המתלוננת באופן חד משמעי. גרסה זו נתמכת ברושם החיובי שהותירה עדותה ובהתאמתה ליתר הראיות, בפרט מתחזקת גרסתה לנוכח היות תלונת שווא מצידה בלתי סבירה בנסיבות העניין, בלתי הגיונית ואף נטולת כל מניע מוכח.

גרסת הנאשם, לעומתה, "נתמכת" בעדויות שלא ניתן להגדירן אלא כמתחמקות ומגמתיות, וסובלות מסתירות ופירכות מהותיות. בנקודות רבות אינה נתמכת כלל בראיות שהנאשם יכול היה להביאן ולא עשה כן.

אולם, עיקר הוא בעיני חוסר האמון המוחלט שאני רוחש לגירסת הנאשם.

מעדותו של הנאשם ניתן להבין כי הוא טוען גם טענה חלופית לפיה סבר בטעות שהמתלוננת מסכימה לקיום יחסי מין מגוונים, תוך שימוש בכוח פיסי.

איני מקבל טענה זו. התנגדות בדיבור, בבכי ותוך התנגדות בידיים וברגליים, כשבחלק מן המקרים קדמה לכך הפעלת אלימות פיסית ומילולית, לא ניתן לפרשה בשום דרך אחרת אלא כאי הסכמה ברורה ולא היה כאן שום מקום לטעות. יתירה מזאת, איני נותן אמון בטענתו הכבושה של הנאשם לפיה הוא והמתלוננת אהבו לקיים יחסי מין תוך שימוש בכוח.

זאת ועוד. כאמור, נתתי אמון בדברי המתלוננת כי גם כאשר הופעלה כלפיה אלימות מצד הנאשם בטרם האקט המיני, עדיין התנגדה לו בדיבור ובמעשה, במהלכו.

אולם, גם אם היו מקרים שבהם פסקה התנגדותה והיא שכבה בשקט והפסיקה להתנגד, הרי שבאותם מקרים בהם קדמה אלימות – פיסית ומילולית – ליחסי המין, אין בשתיקתה ולא כלום.

"המודעות של נאשם נמדדת ביחס לאמת המידה של ההסכמה החופשית של האישה. אין הוא רשאי להתעלם מסירוב, בין אם הוא מבוטא בצעקה ובין אם הוא נאמר בלחישה. זאת במיוחד כאשר התנהגותו הוא בשלב מוקדם יותר, השתיקה את המתלוננת או הנמיכה את יכולתה להתנגד. הדבר נכון ביתר שאת כאשר האגרוף הוא המבוא למעשה המיני... במאורע עובדתי מעין זה שחתום בטביעת אצבעו של נאשם, הכיצד יטען שאינו מודע לפרי המורעל של מעשה ידיו? ... התרחשות הקשר המיני בהמשך ישיר למעשי אלימות קשים פוגעת בצורה ממשית ביכולת הבחירה החופשית של המתלוננת. הפחד משתק... ככל שהנאשם מודע לאלימות החמורה שהפעיל כלפי המתלוננת, כך מודע הוא שהבחירה החופשית אינה בידה. כפי שנפסק כבר ישנה "הסכמה שאינה באמת הסכמה, אלא סוג של אשליה הנוצרת על ידי האחר באופן מלאכותי. זהו מקרה בו היוצר אינו יכול להינות מפרי יצירתו" ([ע"פ 132/10](http://www.nevo.co.il/case/5675714), **גטו טווצאו נ' מדינת ישראל**, 5.9.11)" ([ע"פ 635/10](http://www.nevo.co.il/case/6247044) **פלוני נ' מדינת** ישראל, תק-על 2012(1) 559).

כללו של דבר, לא נותר ספק בלבי, כי גרסת התביעה, כפי שפורטה בכתב האישום, הוכחה במלואה מעל לכל ספק סביר.

19. ניתוח משפטי

בשל מעשי האלימות יוחסו לנאשם העבירות הבאות: תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); נסיון להפסקת הריון – עבירה לפי [סעיף 313](http://www.nevo.co.il/law/70301/313) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; תקיפת קטין על ידי אחראי – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) לחוק העונשין [ריבוי עבירות].

משקבעתי כי הנאשם תקף את המתלוננת וגרם לה לחבלות של ממש, שחלקן אף הצריכו טיפול רפואי (כעולה מדבריה של המתלוננת ומהתיעוד הרפואי), הרי שהנאשם ביצע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי בת זוגו בנסיבות מחמירות (בסעיף ב.1 לכתב האישום צויין כי הנאשם מואשם בהקשר זה בעבירה לפי [סעיפים 382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382) + [380(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ברור כי מדובר בטעות קולמוס של ב"כ המאשימה והכוונה לעבירה לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). מובן שהנאשם – שהכחיש כל מעשה אלימות – התגונן כראוי נגד אישום זה ואין זה ראוי לבטלו בשל טעות קולמוס זו ואף הסניגור לא טען דבר בסיכומיו בנושא זה).

לפי גרסאות המתלוננת ובתה ע.נ, בהן נתתי אמון מלא, הרי שהנאשם תקף בהזדמנויות שונות את ע.נ ובכך עבר עבירה של תקיפת קטין על ידי אחראי. עדות המתלוננת מהווה "סיוע" לעדות הילדה ע.נ שנתקבלה באמצעות חוקר הילדים.

לא נעלם מעיני כי המתלוננת טענה באימרתה השניה כי הנאשם היה מכה גם את בתם הקטנה, על פיה, בראשה ובאמצעות סטירות (נ/1, עמ' 3, שורות 98-100) ואולם, מעשים אלה לא יוחסו לנאשם בכתב האישום בו הואשם בעבירה של תקיפת קטין רק בקשר לבת הבכורה (ראו סעיף 15 לכתב האישום המתוקן) ועל כן, איני קובע כל ממצא בנושא זה.

באשר לעבירה של ניסיון להפסקת הריון –

[סעיף 313](http://www.nevo.co.il/law/70301/313) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מורה:

"מי שהפסיק ביודעין הריונה של אשה, בין בטיפול רפואי ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר חמש שנים או קנס חמישים אלף לירות".

בעניינו מואשם הנאשם בניסיון לבצע את העבירה.

על פי תיאור המתלוננת בעדותה – אותו אימצתי כמהימן – בעת שהיתה בחודש השני להריונה השני, דרך הנאשם על בטנה ובעט בה כשכל אותה עת הטיח בה כי העובר שבבטנה אינו שלו אלא של מ.ס.ח והוא אינו רוצה בו. **מסקנתה** של המתלוננת בעדותה היתה, בשל ההתנהגות המתוארת לעיל, כי: "הוא רצה להפיל אותו" (עמ' 18 לפרו').

באמרתה סיפרה:

"פעם אחת הרביץ לי עם חגורה כשהייתי בהריון השני האשים אותי שאני בקשר עם מ.ס.ח ואז נתן לי מכות, הפיל אותי על הרצפה, דרך לי על הבטן רצה לעשות לי הפלה, נתן לי מכות עם החגורה של מדי מג"ב החגורה הירוקה והיה טוען שהילד שבבטן שלי זה לא ממנו...." (עמ' 2, נ/1).

גם כאן, **מסקנתה** של המתלוננת היא כי הנאשם דרך לה על הבטן הואיל ורצה לעשות לה הפלה.

המתלוננת תיארה, כי משהגיעו שלושת אחיה, סיפרה להם שהנאשם הכה אותה בשל חשדו כי היא מנהלת קשר עם מ.ס.ח (עמ' 18 לפרו'; עמ' 2 לנ/1), גרסה אשר תאמה את עדות אחיה (עדות ס' – עמ' 68 לפרו'; עדות סו' – עמ' 73 לפרו').

הכאתו של הנאשם את המתלוננת בבטנה דמתה למקרי אלימות קודמים, והמתלוננת תיארה כי גם במקרים אחרים הכה אותה על בטנה. השוני במקרה זה הוא שהנאשם הכה אותה על בטנה על רקע חמתו משראה את המתלוננת משוחחת עם מ.ס.ח, ותוך שהוא מטיח בה כי העובר אינו שלו אלא של מ.ס.ח, וכי הוא לא רוצה בו.

ממכלול הדברים עולה, כי הנאשם היה מודע – כפי שכל אדם סביר היה מודע - לאפשרות שהמתלוננת עשויה לאבד את העובר שבבטנה בשל מכותיו בבטנה.

דא עקא שהנאשם הואשם ב"נסיון" לבצע עבירה של הפסקת הריון [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי: "אדם מנסה לעבור עבירה אם **במטרה לבצעה**, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

ללמדנו, כי המצב הנפשי הנדרש ע"י המחוקק בעבירה של "נסיון" הוא מצב נפשי של **כוונה** אשר פורשה [בסעיף 20(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): "כוונה – **במטרה** לגרום לאותן תוצאות"**.**

כלומר, כדי שאדם יורשע בעבירה של נסיון להפסקת הריון, לא די במצב נפשי של מודעות לאפשרות גרימת התוצאה, ו"פזיזות" - בין ב"אדישות" ובין ב"קלות דעת" לגבי התוצאה – מצב נפשי שהתקיים אצל הנאשם, אלא שעל התביעה להוכיח מצב נפשי של "כוונה". דהיינו, כי **הנאשם חפץ ושאף להשיג בהתנהגותו את התוצאה של הפסקת הריון ושם תוצאה זו למטרתו.** (י. קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק ראשון – עדכון והשלמה, עמ' 59-61; כן ראו למשל: [ע"פ 9511/01, קונסטנט קובקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6154475)(2) 687, 694).

בענייננו, חמתו של הנאשם בערה בו, כפי הנראה, בשל חשדו שהעובר אשר ברחם אשתו נוצר מקשר שדימה לראות בינה לבין מ.ס.ח ובעיטותיו בבטנה, תוך שהטיח בה חשד זה, מצביעות על כך שהיה מודע לאפשרות כי הן עלולות לגרום להפסקת ההיריון ואף היה "אדיש" לאפשרות זאת, במובן [סעיף 20(א)(2)(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.2.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אולם, נותר בלבי ספק – ספק ספיקא – שמא **לא התכוון**, להשיג מטרה זו ע"י בעיטותיו והן נעשו כ"מנהגו" לבעוט בה במקרים רבים בעבר, אך לא היתה לו **מטרה**, **שאיפה**, או **חפץ** כי בעיטותיו יפסיקו את ההיריון. למעשה, גם מדברי המתלוננת ניתן להבין כי היא הסיקה שזו מטרתו, אך הדבר לא נאמר במפורש על ידו.

ודוק. אומנם סברתי כי הנאשם היה מודע לאפשרות כי בעיטותיו יפגעו בהריון. אולם, נותר בליבי ספק שמא לא צפה הנאשם אפשרות זו "כאפשרות קרובה לודאי" כלשון [סעיף 20(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועל כן לא אוכל לומר, באופן ודאי, כי הנאשם שם לו את הפסקת ההיריון למטרה.

מספק זה צריך הנאשם ליהנות ועל כן, אציע לחברי לזכותו מאישום זה ולהרשיעו במקום בעבירה זו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות. (מובן שזיכויו של הנאשם מן העבירה של ניסיון להפסקת הריון אינו "מלבין" את מעשיו במקרה הנ"ל, והם ייכללו בין עבירות התקיפה הגורמות חבלה של ממש בנסיבות מחמירות).

משקבעתי כי הוכח מעל לספק סביר שהנאשם בעל את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, תוך הפעלת כוח ואלימות כלפיה, כדי להתגבר על התנגדותה ותוך התעללות בה לפני המעשה ובמהלכו, ובמספר מקרים החדיר את איבר מינו לפיה ולפי הטבעת שלה ללא הסכמתה החופשית ועל אף התנגדותה, ותוך הפעלת כוח ואלימות כלפיה, הרי שעבר עבירות של אינוס בנסיבות מחמירות ושל מעשה סדום.

"ההתעללות" שמצדיקה את הרשעת הנאשם גם בעבירת אינוס בנסיבות [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נובעת משימוש בכוח גופני רב בעת האינוס, קריעת הבגדים לפניו, ולמעשה, בעילתה של המתלוננת בכל עת ומצב, פעמים רבות מאוד בלי להתחשב בה וברצונותיה כלל, משל היתה חפץ אותו ניתן לקחת בכל זמן ודרך. בהקשר זה יש להזכיר מקרה מובהק של התעללות במתלוננת, בטרם בעילתה ללא הסכמתה, כשהנאשם "חימם" ו"קירר" אותה במשך מספר שעות בטרם אנס אותה.

לעומת זאת, איני סבור שיש להרשיע את הנאשם בביצוע מעשי הסדום בנסיבות ההתעללות של [סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הואיל והנאשם לא הואשם בהתייחס לעבירות מעשה סדום, בנסיבותיו המחמירות של [סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) לחוק העונשין, כפי שנעשה הדבר לגבי עבירות האינוס.

בטרם סיום

לא אוכל לסיים חוות דעתי בלי להתייחס לשני נושאים הקשורים לסיכומי ההגנה.

1. הסניגור צירף לסיכומיו הכתובים (אותם הגיש לאחר שקיבל – פעמיים – רשותנו לדחות את מועד הגשתם) את פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה בקריות בנושא דמי מזונות, חלוקת רכוש ומשמורת הקטינות של הנאשם, המתלוננת ובנותיהם. מעשה זה בלתי ראוי מכמה סיבות:

(א) פסק דין זה אינו רלוונטי כלל לקביעת העובדות השנויות במחלוקת במשפט פלילי זה ואף הסניגור לא הסביר בסיכומיו מדוע "חובה" היתה עליו, כדבריו, לצרף פסק דין זה.

(ב) על צד המבקש להסתמך על מסמך כלשהו כראיה, לעשות זאת על פי סדר הדין ודיני הראיות ולא "להפתיע" את הצד השני בצרפו את הראיה לסיכומיו בבחינת "עובדה מוגמרת", בלי לקבל הסכמת הצד השני מראש, וגם אז רק לאחר שקיבל רשות מבית המשפט.

מכיוון שפסק הדין הנ"ל ניתן ב- 11.6.11, עוד במהלך פרשת התביעה, היה לסניגור זמן למכביר, לו רצה להגישו, לעשות זאת בדרך המשפטית הנכונה.

(ג) פסק דין של ערכאה אחת אינו משמש כראיה במשפט של ערכאה אחרת, אלא אם מדובר בממצאים ומסקנות של פסק דין חלוט במשפט פלילי המרשיע את הנאשם, המוגש במשפט אזרחי, בתנאים המנויים בסעיף [42א](http://www.nevo.co.il/law/98569/42a). ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971.

בענייננו, מצד אחד מדובר בפסק דין בענייני משפחה ולא פסק דין במשפט פלילי, ומצד שני אנו, במשפט פלילי עסקינן ולא במשפט אזרחי.

לפיכך, צרוף פסק הדין של בית המשפט לענייני משפחה לסיכומים שהגיש הסניגור במשפט זה, פסול מעיקרו, נעשה בדרך בלתי ראויה, ועל כן, התעלמתי ממנו לחלוטין. כאמור, גם הסניגור לא טרח להבהיר מדוע צירף פסק דין זה ואיזה מטרה הוא אמור לשרת.

2. ביום 4.1.12 לאחר הגשת סיכומי הנאשם, הגישה ב"כ המאשימה בקשה למחוק חלקים מסויימים מסיכומי הסניגור, כדלקמן:

(א) ב"כ המאשימה הפנתה לדברי הסניגור בסעיף 5 לסיכומיו, לפיהם הדודה י.נ טענה באימרתה בחקירתה במשטרה טענות הסותרות עדות המתלוננת, וביקשה כי דברים אלה יימחקו כיוון שהאימרה לא הוגשה והעדה לא העידה בבית המשפט. מאותה סיבה ביקשה כי תימחק מהסיכומים הטענה המוזכרת בסעיף 9 להם, לפיה קרובי משפחה של הנאשם – שלא העידו – מסרו כי לא היו עדים למקרי אלימות בין הנאשם למתלוננת.

(ב) ב"כ המאשימה ביקשה גם למחוק את טענת הסניגור בסיכומיו לפיה, אשתו של א'.נ' הכחישה בחקירתה במשטרה את הארוע עליו העידה המתלוננת, לא רק כיוון שעדה זו לא העידה בבית המשפט אלא משום שכלל לא נחקרה במשטרה ולא נגבתה ממנה אימרה.

בתגובתו המיידית הודיע הסניגור כי הוא מסכים לבקשת ב"כ המאשימה וטוב שעשה כך. כפי שכבר הסברתי (בסיפא לסעיף 14.19), אין זה ראוי כלל ועיקר להפנות בסיכומים לראיות – מסמכים - הקשורים לעדים שלא העידו, ועדותם והמסמכים שערכו לא הוגשו על-פי סדרי הדין המקובלים ולא עמדו במבחן החקירה הנגדית, וקל וחומר שאין להפנות ל"דברי" עדה בחקירתה במשטרה, כשעדה זו כלל לא נחקרה... !

לפיכך, החלטנו לקבל בקשת ב"כ המאשימה ולהתעלם כליל מן הדברים הנ"ל.

20. **סוף דבר**

לאור האמור לעיל אציע לחברי:

א. לזכות את הנאשם מן העבירה של **נסיון להפסקת הריון** – לפי [סעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [313](http://www.nevo.co.il/law/70301/313) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ב. להרשיע את הנאשם בביצוע העבירות הבאות:

(1) **תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

(2) **אינוס בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

(3) **מעשה סדום** – עבירה לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

(4) **תקיפת קטין ע"י אחראי** – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ. גלעד, שופט**

**השופט י' אלרון [אב"ד]:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**י. אלרון, שופט**

**[אב"ד]**

**השופט מ' רניאל:**

אני מסכים.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ. רניאל, שופט**

לפיכך הוחלט, כאמור בחוות דעתו של השופט מ. גלעד לזכות את הנאשם מן העבירה של ניסיון להפסקת הריון לפי [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [313](http://www.nevo.co.il/law/70301/313) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולהרשיעו בביצוע העבירות כדלקמן:

**תקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**אינוס בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**מעשה סדום** – עבירה לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**תקיפת קטין ע"י אחראי** – עבירה לפי סעיף [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

5129371
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**ניתנה היום, ט' שבט תשע"ב , 02 בפברואר 2012 , במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

הרכב י. אלרון [] 54678313

י. אלרון, שופט מ. גלעד, שופט מ. רניאל, שופט

[אב"ד]

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן