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**הכרעת דין**

**איסור פרסום:**

עדויותיהן של המתלוננת ואימה נשמעו ב"דלתיים סגורות". אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט פרסום כל פרט היכול לזהותן.

**כב' השופטת ק. רג'יניאנו**

אני מציעה לחבריי במותב לזכות את נאשם 2 מחמת הספק.

נגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם עבירות של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות ואיומים, ובנוסף מיוחסות לנאשם 1 עבירות של מעשה סדום בנסיבות מחמירות והפרת הוראה חוקית.

**1. כתב האישום**

המעשים המיוחסים לנאשמים באישום הראשון בוצעו, על פי הנטען, בשנים 2003-2000, כאשר המתלוננת היתה כב[ת 13-10](http://www.nevo.co.il/case/6243491) שנים.

עפ"י הנטען בין השנים 2002-2000 התגוררה המתלוננת עם הוריה ואחיה בביתם ברח' XXXX. בתקופה זו התגורר עמם גם נאשם 1 ונאשם 2 נהג לסירוגין ללון אף הוא בביתם.

נטען כי בין השנים 2003-2002 התגוררה המשפחה ברחוב XXXX בראש העין, וגם בתקופה זו התגורר נאשם 1 בביתם.

בין השנים 2003-2000, בשעות הערב, נהגו הורי המתלוננת לצאת לבילוי והשאירו את המתלוננת ואחיה תחת חסותם של הנאשמים, או מי מהם, שלנו אותה עת בבית המשפחה.

במועדים רבים שאינם ידועים למאשימה, לפחות פעם בשבוע, נהג נאשם 1 להיכנס לחדר השינה של המתלוננת, להפשיטה ולגעת בגופה. בחלק מהמקרים נהג לתפוס את ראשה של המתלוננת, תוך שהיא מתנגדת, ולנשק את שפתיה. בחלק מהמקרים נהג הנאשם לשפשף את איבר מינו בגופה ובאיבר מינה של המתלוננת וכן היה נוהג לקחת את ידה של המתלוננת ולהניחה על איבר מינו.

עוד נטען כי בין החודשים יולי אוגוסט 2000, או בסמוך להם, בבית ברחוב XXX, כשהמתלוננת היתה בת 10 לערך, בעת שהיא ו**נאשם 1** היו לבדם בבית, נכנס נאשם 1 בשעות הלילה לחדרה של המתלוננת נשכב לידה, הפשיט את בגדיה ואת בגדיו, שפשף את איבר מינו באיבר מינה והגיע לסיפוקו על בטנה.

לגבי נאשם 2 נטען כי בין החודשים יולי אוגוסט 2000 או בסמוך לכך, בבית ברחוב XXX , בעת שהמתלוננת הלכה לישון בחדרה נכנס **נאשם 2** לחדר, נשכב לידה, הפשיט את בגדיה והפשיל את מכנסיו. נאשם 2 שפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת ולאחר מכן קרא **לנאשם 1** שנכנס לחדר ושפשף אף הוא את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת.

בין החודשים יולי - אוגוסט 2000 או בסמוך לכך, בבית ברחוב הXXX , נכנס **נאשם 1** בשעות הלילה לחדרה של המתלוננת, הפשיט את בגדיה ונגע בגופה. לאחר מכן קרא ל**נאשם 2** להצטרף אליו. הנאשמים התפשטו, ובעת שהמתלוננת שכבה על צד גופה, נאשם 1 נשכב בצמוד אליה מלפנים ונגע בחזה שלה ובאיבר מינה. במקביל, נשכב נאשם 2 מאחורי המתלוננת ושפשף איבר מינו בישבנה. המתלוננת התנגדה ואמרה לנאשם 1 "**מה אתה עושה, אנחנו משפחה**" אולם הנאשמים המשיכו במעשיהם, כשאחד מהם תפס את ידה ונאשם 1 איים עליה באומרו "**תשתקי או שנוריד לך את הראש**".

בין החודשים יולי אוגוסט 2000, או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת ישנה בחדרה, נכנס **נאשם 2** לחדרה, נשכב לידה ונגע בכל גופה. המתלוננת ניסתה להתנגד למעשיו, אך נאשם 2 תפס את ידה, הניח אותה על איבר מינו ושפשף באמצעות ידה את איבר מינו .

בין החודשים יולי - אוגוסט בשנת 2000, או בסמוך לכך, לקח **נאשם 2** את המתלוננת ואחיה לחוף הים ובזמן שהמתלוננת נכנסה לשחות בים, התקרב אליה נאשם 2 וסחב אותה למים העמוקים, שם נגע בכל חלקי גופה. המתלוננת אמרה לו "**מה אתה עושה? אני אצעק!**" ובתגובה איים עליה במילים "**אם תצעקי אני אטביע אותך פה**".

עוד נטען כי בין השנים 2003-2002, במועד שאינו ידוע למאשימה, בבית ברחוב זכרייה, ניגש **נאשם 1** למתלוננת שעה שצפתה בטלוויזיה בסלון ונגע בגופה. לאחר מכן לקח אותה לחדרה, הפשיט את בגדיה, הפשיל את מכנסיו ונגע עם איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת. המתלוננת אמרה לנאשם שכואב לה אך הוא המשיך במעשיו עד שהגיע לסיפוקו.

במקרה אחר באותה תקופה, במועד שאינו ידוע למאשימה, בבית ברחוב זכרייה, בעת שהמתלוננת שכבה על גבה במיטתה ניגש אליה **נאשם 1** והחדיר את איבר מינו לפיה. המתלוננת ניסתה להתנגד ובתגובה תפס נאשם 1 את ידיה .

בין השנים 2003-2002, במועד שאינו ידוע למאשימה, ישב **נאשם 1** במרפסת הבית ברחוב זכרייה וקרא למתלוננת. המתלוננת הגיעה למרפסת, שם הפשיט נאשם 1 את בגדיה, התפשט ושפשף את איבר מינו במקומות שונים בגופה של המתלוננת עד שהגיע לסיפוקו.

האישום השני מתייחס לנאשם 1 בלבד ועניינו הפרת הוראה חוקית.

באישום זה נטען כי בניגוד להחלטת בית המשפט מיום 26.10.09, שהורה על שחרורו של נאשם 1 למעצר בית בכתובת המפורטת בכתב האישום, ביום 7.4.10 עזב נאשם 1 על דעת עצמו את מקום מעצר הבית ואותר בראש העין.

2. **תגובת הנאשמים לכתב האישום:**

נאשם 1 הודה שהתגורר בתקופות הרלוונטיות בביתה של המתלוננת ואישר שבשעות הערב הוא נשאר עם המתלוננת בעת שהוריה יצאו מביתם. כן הודה שבמספר הזדמנויות, במועדים שאינם זכורים לו, הוא התמזמז עם המתלוננת והתחבק איתה "**עניין שהתחיל כמשחק ילדים**" אך הכחיש שביצע מעשה סדום במתלוננת והכחיש שביצע עבירות מין במתלוננת ביחד עם נאשם 2. כן הכחיש שהוא עשה שימוש בכח ואיומים כלפי המתלוננת.

נאשם 1 הודה בעבירה של הפרת הוראה חוקית המיוחסת לו באישום השני.

נאשם 2 אישר שהוא חבר של אבי המתלוננת אך הכחיש את כל המעשים המיוחסים לו. הוא הודה שהיה עם המתלוננת ואחיה בים והכחיש את ביצועם של המעשים המיוחסים לו בים.

3. **בטרם אתייחס לעדויות, נכיר את הנפשות הפועלות.**

(א) המתלוננת היא ילידת 1990, יש לה אח למחצה (אח מאותה אם לא מאותו אב) בשם XXX, שהוא צעיר ממנה בשנה וחצי (להלן: "**XXX הקטן**").

(ב) אמה של המתלוננת, XXXX (להלן: "**XXX**" או "**האם**" לפי העניין), התגרשה ברוסיה מאביה הביולוגי של המתלוננת כשהמתלוננת היתה תינוקת.

XXX נישאה בשנית (ברוסיה) לולדימיר, כשהמתלוננת היתה כבת 10 חודשים ומנישואין אלה נולד XXX הקטן. אביה הביולוגי של המתלוננת נשאר ברוסיה ולמתלוננת אין קשר עמו. ולדימיר אימץ את המתלוננת וגידל אותה כבת. כשהמתלוננת הייתה בת 11 גילה לה XXXX שהוא איננו אביה הביולוגי ובתגובה ניתקה המתלוננת את הקשר איתו (להלן: "**אביה של המתלוננת**" או "**XXXX**" לפי העניין).

בתאריך כלשהו בשנת 2002 הורחק XXX מהבית (בצו שיפוטי) לאחר שהאם התלוננה במשטרה שהוא משתכר ונוהג כלפיה באלימות. מאז חיו בני הזוג בנפרד והם התגרשו בשנת 2003.

(ג) XXXX הוא אחיה של XXX(להלן: "**XXX**") ובזמן הרלוונטי לכתב האישום היה נשוי לליילה.

(ד) נאשם 1 הוא בנו של אלכסנדר ובן דוד של המתלוננת עלה לארץ בשנת 2000.

(ה) קטיה היא בתו של אלכסנדר, אחותו (למחצה) של נאשם 1 ובת דוד של המתלוננת (להלן: "**קטיה**"). מעבר לקרבה המשפחתית ביניהן, בתקופה הרלוונטית שררו ביניהן יחסי חברות קרובים מאוד.

(ו) סבטלנה היא אחותם של נטלי ואלכסנדר ודודתה של המתלוננת (להלן: "**סבטלנה**").

(ז) נאשם 2, יליד 1980, הוא חברו של ולדימיר עלה לארץ מרוסיה בשנת 1998.

4. **ראיות התביעה**

**עדות המתלוננת**

במרכז ראיותיה של התביעה עומדת עדותה של המתלוננת שנשמעה ביום 3.11.10, כשהיא בת 20 שנים וחצי.

המתלוננת סיפרה כי המעשים נושא האישום הראשון החלו בשנת 2000, כשהייתה כבת 11-10 שנים, כשגרה ברח' הטייס, שם התגוררה המשפחה במשך כשנה וחצי. נאשם 1 התגורר בביתם מאז עלייתו ארצה (מאחר ולא הסתדר עם אביו) ונאשם 2 היה מגיע לביקורים בביתם.

המתלוננת סיפרה כי המעשים התרחשו בשעות הערב, כאשר ההורים יצאו לבקר בביתה של הדודה סבטלנה (שהתגוררה בסמוך לביתם) והשאירו אותה ואת אחיה עם נאשם 1 ולעיתים היה בבית גם נאשם 2. היא ואחיה לנו באותו חדר ולאחר שההורים יצאו מהבית נאשם 1 היה סוגר את דלת הבית ולוקח אותה לחדר, לפעמים הפשיט אותה ולפעמים הוריד לה את המכנסיים, נגע במקומות שונים בגופה ובחלקי גופה האינטימיים ("**חזה ולמטה**") ושפשף עם איבר מינו.

המתלוננת ציינה כי אחיה היה לפעמים בבית ולפעמים ישן אצל הדודה כי היה הולך לדוג עם אלכסנדר וכשהיה בבית לפעמים ישן ולפעמים לא ישן "**לפעמים הוא ראה, לפעמים הוא שמע**".

לעניין תדירות המעשים סיפרה המתלוננת כי עם נאשם 1 "**זה היה בערך פעמיים בשבוע**" מגיל 10 ועד גיל 13. זה הפך חלק משגרת חייה "**למדתי לחיות עם זה שכמעט כל ערב הוא נכנס לחדר שלי מתחיל לגעת בי ולהפשיט אותי**" (עמ' 32, ש' 3-1). לגבי נאשם 2 היא זוכרת מקרים בודדים שנפרסו לאורך תקופה של שנה, כשהמשפחה גרה ברח' הטייס. לאחר מכן הם עברו להתגורר ברח' רש"י, שם גרו כשנה וחצי.

בתקופה זו נאשם 1 המשיך להתגורר בביתם, ברם, הוא שירת בצבא והיה מגיע בסופי שבוע בלבד, אחת לשבועיים, ימים בהם שהתה אמה בבית. ברח' רש"י נאשם 1 לא נגע בה ונאשם 2 לא הגיע יותר לביקורים.

לאחר מכן הם עברו להתגורר ברח' שלום זכריה ושם המשיך נאשם 1 לבצע בה את המעשים המיניים, שנפסקו רק כשנאשם 1 הפסיק לגור בביתם.

לגבי אופן התרחשות המעשים העידה המתלוננת, כי לאחר שההורים יצאו בערב מהבית "**לפעמים הייתי ישנה, לפעמים לא הייתי ישנה. כשלא הייתי ישנה, אז היה לוקח אותי לחדר. כשהייתי ישנה היה מעיר אותי. היה מתחיל להפשיט, הם לא היו מדברים. רק אם הייתי מנסה להתנגד, אז היו משתיקים אותי. אבל לא דברו או משהו כזה**" (עמ' 11 ש' 24-21).

ובהמשך "**הוא** (נאשם 1) **היה מעיר אותי, הוא היה נוגע. מפשיט עוד פעם נוגע בכל החלקים האינטימיים בגוף בחזה, בישבן, למטה כל המקומות. תמיד היה נוגע שם**" (עמ' 12 ש' 26-22). ובהמשך "**היו מקרים שהיה שם את היד שלי על איבר המין שלו ומשפשף עם היד**".

בתשובה לשאלה אם נאשם 1 היה מגיע לסיפוק מיני השיבה המתלוננת ש"**היו פעמים שהיה כן והיו פעמים שלא. למשל ברח' שלום זכריה שהיינו גרים, אני זוכרת שדי הרבה הוא היה**" (עמ' 12 ש' 30-27).

המתלוננת סיפרה כי היא זוכרת שהמעשים נעשו בקיץ, בחופש הגדול. היה חם והיא הייתה שמה שמיכה דקה על הרצפה. ברח' הטייס זה קרה תמיד על הרצפה, שם הייתה ישנה. כאשר הם גרו ברח' הטייס נאשם 1 היה לפעמים ישן עם אחיה "כפיות", לפעמים ישן בסלון ולפעמים ישן על ספה במרפסת.

היא זוכרת מקרה שנאשם 1 נכנס לחדרה כשכבר שכבה לישון, הפשיט אותה והחל לגעת בה בכל מיני מקומות. במקרה נוסף נאשם 1 נכנס לחדרה (לאחר שההורים יצאו מהבית), התחיל להפשיט אותה ולגעת בה ופתאום האימא חזרה, תקתקה בדלת ואז הנאשם לבש במהירות את המכנסיים, אמר לה ללכת לישון והלך לפתוח לאמה את הדלת.

בהמשך סיפרה המתלוננת על מקרים ספציפיים הזכורים לה בעת שגרו ברח' שלום זכריה. היא סיפרה על אירוע שהתרחש כשאחיה לא היה בבית והייתה לבד עם נאשם 1. נאשם 1 לקח אותה לחדר והשכיב אותה על הגב על הרצפה, שכב מעליה כשהוא ללא מכנסיים, הפשיט אותה, נגע לה בחזה ולמטה ונישק אותה בגוף ובשפתיים. היא זוכרת שכאב לה למטה "מקדימה", היא ביקשה ממנו שיפסיק, אבל הוא המשיך "לשפשף" לה והיא לא הבינה אם הוא החדיר אם לא.

במקרה אחר הם היו לבדם בבית. נאשם 1 ישב במרפסת ועישן נרגילה. הוא ביקש ממנה להגיע אליו והיא עשתה כבקשתו, כי ידעה שאם לא תציית לו הוא ממילא יתפוס אותה. הוא הפשיט אותה, נגע בה והשכיב אותה על הגב על הספה. הוא נגע בחזה שלה ולמטה ושפשף את איבר מינו בגופה. בעת ששכבה על הספה הוא שם את ראשה בערך באמצע המיטה "**הזיז אותי כזה לאמצע עם הראש מלמעלה. זאת אומרת שהראש שלי היה בין הרגליים שלו... אז הוא הכניס, הוציא, הכניס הוציא**" את איבר מינו לפיה (עמ' 6 שורות 9-1). היא ניסתה להתנגד, ביקשה ממנו להפסיק וניסתה להזיז אותו עם הידיים ולדחוף אותו אך בתגובה הוא החזיק לה את הידיים, הצמיד אותן למיטה והמשיך במעשיו. היא הזכירה לו שהם בני דודים ולא עושים דברים כאלה ואמרה לו שאם לא יפסיק היא תספר ובתגובה הוא איים עליה "**אני יערוף לך את הראש**", "**את כל כך קטנה, לא יאמינו לך**", "**אנחנו נטביע אותך**" ועוד כל מיני דברים כאלה.

המתלוננת התייחסה לאירוע נוסף וסיפרה כי באחד הימים, בעת שישבה בסלון (צפתה בטלוויזיה או שיחקה ב-play station Sony), נאשם 1 קרא לה לבוא איתו לחדר ולקח אותה לשם. הוא שם אותה על הרצפה, הפשיט אותה, נגע בחזה ולמטה, שפשף את איבר מינו בגופה והכניס אותו לפה שלה ו-"גמר" לה על הבטן. הוא הביא נייר טואלט וניגב את עצמו ואותה ואמר לה להתלבש וללכת משם.

באשר לנאשם 2 סיפרה המתלוננת כי הוא נכנס לתמונה "לאחר כחצי שנה", אחרי מספר מקרים שהיו עם נאשם 1. הוא היה מגיע לביקורים ברח' הטייס רק בסופי שבוע. את הקשר ביניהם תיארה כך: "**זה לא היה ממש קשר בין חברים, אבל הם כן היו מדברים יושבים צוחקים. היו מבלים איזה שהוא זמן ביחד, לא ממש כמו חברים** (עמ' 12 שורות 7-5). היא זוכרת שלושה או ארבעה מקרים שקרו עם נאשם 2 אך היא אישרה שהיו הרבה מקרים שהיה מגיע לבקר ולא קרה דבר.

המתלוננת סיפרה על שני מקרים בהם לקחו חלק שני הנאשמים. סיפרה כי באחד הימים היא הלכה לחדרה לישון בעת ששני הנאשמים ישבו במרפסת. בטרם נרדמה הגיע למיטתה נאשם 2, נשכב מאחוריה, נגע לה בחזה ובישבן ושפשף את איבר מינו בישבנה מאחורה, ואז "הצטרף" נאשם 1 ונגע לה בחזה ושפשף את איבר מינו באיבר מינה "**אף אחד מהם לא גמר והם קמו והלכו**". היא ניסתה להתנגד אבל הם לא שמעו לה והיא לא זוכרת אם הפשיטו אותה.

בחקירה נגדית הסבירה שלאחר שנאשם 2 "**סיים את הדברים שלו, נגע, הפשיט, עם האיבר מין שלו נגע בגוף שפשף ואז יצא ונכנס אחריו יבגני**" (עמ' 38 שורות 13-11).

במקרה נוסף נאשם 1 נכנס לחדרה, נגע בה, התחיל להפשיטה, נשכב מעליה ושפשף את איבר מינו באיבר מינה, ובהמשך הוא קרא לנאשם 2 שהיה במרפסת (סיפרה כי שומעים את הקריאה מהחלון המפריד בין החדר למרפסת), נאשם 2 נכנס לחדר ונשכב מאחוריה, היא שכבה על הצד, נאשם 2 נגע בה ושפשף את איבר מינו מאחוריה, בין רגליה ונאשם 1 נשכב ונצמד אליה קדימה ונגע בחזה ושפשף את איבר מינו באיבר מינה. היא איננה זוכרת אם הייתה ללא בגדים אבל הם היו ללא מכנסיים וזה נמשך כ-1/4 שעה – 20 דקות. "**אלכסיי גם היה נוגע גם היה משפשף.**

**המקרה הזה שיבגני מקדימה ואלכסיי מאחורה, זה עדיין יושב לי פה בראש, אני ממש מרגישה את זה כאילו עכשיו שהוא משפשף עם האיבר מין שלו מאחורה, אלכסיי, ויבגני מקדימה**" (עמ' 7 שורות 31-29).

המתלוננת סיפרה על אירוע נוסף המיוחס לנאשם 2 בלבד. לדבריה כאשר היא הייתה בערך בת 11 נאשם 2 וחברו מקסים לקחו אותה ואת אחיה לים. אחיה ומקסים נשארו לשחק בחוף הים והיא נכנסה למים. אז הגיע נאשם 2 לקח אותה על הידיים, "הלך לעמוקים" ונגע בה בחזה, בטוסיק והכניס ידיים לכל מיני מקומות. היא ביקשה ממנו להפסיק ואיימה שתצעק ובתגובה הוא השיב לה שאם תצעק הוא יטביע אותה במקום.

בחקירה נגדית המתלוננת הסבירה כי היא הייתה מטבעה ילדה מאוד שקטה וניסתה תמיד להתנהג כרגיל. עם זאת הייתה עצובה, הייתה בוכה ללא סיבה והייתה יכולה להסתגר בחדרה עצובה ולא לדבר עם אף אחד. היא הסתירה את העצבות שלה כי לא רצתה שהסוד ייחשף.

המתלוננת דחתה בתוקף את האפשרות שהציע לה ב"כ של נאשם 1 שהיא מדמיינת חלק מהדברים ואמרה "**עד כמה שידוע לי אני לא פסיכופטית או משהו כזה, ומה שאני זוכרת זה מה שסיפרתי. ואם היו דברים שאני לא בטוחה בהם, אני גם אמרתי בחקירה שזה דווקא אני לא בטוחה. למשל יש מקרים שאני לא זוכרת אם הוא הוריד לי רק את המכנסיים או שהוריד לי את כל הבגדים, אז אמרתי פה אני לא באמת זוכרת. אבל לא דמיינתי שום דבר**" (עמ' 35,25-21).

בחקירה נגדית של ב"כ נאשם 2 התברר כי במהלך פגישה שהתקיימה ביום 1.11.10 בין המתלוננת לב"כ המאשימה, עו"ד ארזי, סיפרה המתלוננת לעו"ד ארזי כי גם אחיה ביצע בה מעשים מגונים במספר הזדמנויות על פי הוראתו של נאשם 1 ובשל פער הגילים הוא שיתף עימו פעולה ולא יכול היה להתנגד. עו"ד ארזי העלתה את הדברים במזכר שהועבר להגנה (נ/5).

לנוחיות הקורא אביא את הדברים כלשונם:

"**במהלך פגישת הכנה עם המתלוננת מסרה לי כי אחיה ביצע בה אף הוא מעשים מגונים במספר הזדמנויות וזאת על פי הוראתו של נאשם 1. הסבירה שבשל פער הגילאים לא יכל אחיה להתנגד וכי נאלץ לשתף פעולה. במקרים אחרים היה אחיה מסתכל, ובאחרים היה בסלון. דיברה רק על התקופה בה התגוררו ברח' הטייס. כשעברו לגור בשלום זכריה- בקושי ישן בבית. כששאלתי מדוע לא סיפרה על כך קודם ביקשה שלא אספר, שאחיה למעשה הוא הקורבן כאן. בהמשך ביקשה הפסקת סיגריה וכשחזרה אמרה שהתבלבלה וכשאמרה יבגני התכוונה למעשה לאלכסיי. ביקשה שלא אדווח ושלא אשלח אותה למסור עדות במשטרה".**

המתלוננת נתבקשה להסביר את הדברים והשיבה כי התבלבלה במהלך השיחה עם הפרקליטה ובמקום לומר "אלכסיי ויבגני" אמרה "יבגני ויבגני" לדבריה זה קרה כאשר סיפרה על המקרה שביצעו בה בצוותא שני הנאשמים כשיבגני נכנס לחדר ואח"כ קרא לאלכסיי. היא הכחישה שציינה בפני הפרקליטה כי מדובר ביבגני "אח שלי" והכחישה את הרישום של הפרקליטה ב-נ/5 שהוא נאלץ לעשות זאת בהוראתו של נאשם 1. לדבריה היו מקרים שנאשם 1 היה אומר לנאשם 2 "**תעשה את זה או את זה או תיגע שם או תיגע שם**". לשאלת ב"כ נאשם 2 השיבה כי לא התרשמה שנאשם 2 לא יכול היה להתנגד והוא נאלץ לשתף פעולה עם נאשם 1. לא היה למתלוננת הסבר מדוע ציינה בפני הפרקליטה ש"בשל הפער הגילאים" הוא לא יכול היה להתנגד.

המתלוננת אישרה כי לפעמים אחיה היה בבית ולפעמים לא היה, לפעמים היה רואה את מה שהם עושים ואז היה הולך לסלון או למרפסת. לדבריה:

"**הוא נמצא במרפסת ומסתכל בחלון, הוא רואה או שלא רואה? הוא רואה. הוא מסתכל והולך**". ובהמשך, "**נכון הוא ראה**".

**"ש. היית בטוחה שהוא ראה?**

**ת. אלא אם כן אני עיוורת, אני לא יודעת.**

**ש. לא, מבחינתך הוא ראה?**

**ת. היו מקרים, היו מקרים שכן ראה**

**ש. זאת אומרת, הוא כבר שותף לסוד הזה איתך ?**

**ת. אם אפשר לקרוא לזה כך, כן."** (עמ' 47 שורות 32-21).

היא העידה כי הנאשמים היו אומרים גם לאחיה "**שיסגור את הפה ולא יגיד**" (עמ' 46 שורה 28) והסבירה שלא סיפרה על כך בחקירות ובבית המשפט כי החקירה לא התרכזה באחיה וכפי שהיא שתקה במהלך כל השנים גם הוא שתק.

לשאלה, איך ווידאה עם אחיה שלא יספר את הסוד השיבה "**יבגני גם היה אומר לו שלא יספר כלום, שהוא לא ראה כלום, שישתוק. אז הוא שתק כמו שאני שתקתי**". (עמ' 48 שורות 21-20). ובהמשך, "**הוא כן ראה. היו מקרים שהוא ראה". "אני בטוחה בזה...**".

לשאלה, איך היא מסבירה שאחיה הכחיש במשטרה שראה וידע השיבה שייתכן שאיננו זוכר את האירועים, היא דיברה איתו על כך בבית והוא אמר שאיננו זוכר.

המתלוננת דחתה את הטענה שביקשה מהפרקליטה שלא תדווח על מה שסיפרה לה ושלא תשלח אותה למסור עדות במשטרה (כפי שנרשם ב-נ/5).

המתלוננת אישרה (אחרי שקטיה הזכירה לה) כי לראשונה היא ניסתה לחשוף את הדברים בפני קטיה כאשר הייתה בת 13. היא סיפרה לקטיה שיבגני נוגע בה והתחילה לבכות ולא סיפרה לה יותר כלום כי חששה מהאיומים של הנאשמים. היא אישרה כי בחקירה הראשונה במשטרה לא זכרה את השיחה עם קטיה ולכן לא הזכירה אותה. היא רצתה לספר על כך "**שכולם ידעו מסביב**" אבל כשהתחילה לדבר על כך "עצרה" את עצמה ולא יכלה להמשיך לדבר.

היא לא זכרה אם הזכירה את אלכסיי ודחתה בתוקף את הטענה שאבא שלה אי פעם "נגע בה" מבחינה מינית או הרביץ לה. המתלוננת עומתה עם גרסתה (המאוחרת) של קטיה לפיה בשיחה ביניהן היא סיפרה לקטיה שאבא שלה נהג לשתות ו"**לעשות דברים**". היא העידה שאבא שלה אמנם היה שותה ומרביץ לאמה אבל מעולם לא נגע בה, אלא התייחס אליה מאוד יפה, אפילו יותר טוב מאשר לאחיה, שהוא הבן הביולוגי שלו (עמ' 59 שורות 6-1).

המתלוננת אישרה שלאחר שהוריה נפרדו, נאשם 2 לקח אותה ואת אחיה לסוף שבוע אצל האבא שכן זו היתה הדרך היחידה שיכולה הייתה לראות את אבא ולא הייתה לה בעיה שנאשם 2 יסיע אותם לשם. כן אישרה שנאשם 2 לא ביצע בה לבדו מעשה מיני בדירה והסבירה, כי היו מקרים ש-"**לא יצאו לה מהראש**" והיא סיפרה עליהם כבר בחקירה הראשונה והיו מקרים שנזכרה בהם תוך כדי חקירה.

המתלוננת דחתה בתוקף את הטענה שהיא מערבבת בזיכרונה את נאשם 2 עם אדם אחר "**ממש שטויות. אני לא ממציאה, אני לא משקרת, אני לא חולמת, אני לא מדמיינת". "אני לא מחליפה אותו עם אף אחד. אני לא מחליפה אותו עם אף אחד. רק אני עוד פעם, רק אני יכולה לדעת מי עשה לי ומה עשה לי"** ו**"אין לי שום סיבה לכסות משהו אחר ולהגיד שזה אלכסיי**" (עמ' 81 שורות 26,20,15).

המתלוננת העידה כי בתקופה הרלוונטית (עד גיל 15 בערך) היא כתבה יומןורשמה בו את הדברים החשובים אבל את המעשים המיניים לא תיעדה ביומן כי פחדה שאימה תמצא אותו כשהיא עושה ניקיון בחדר. לדבריה **"היומנים אצלי בבית. אני מצאתי אותם דווקא לפני איזה חודש משהו כזה"** (עמ' 29 שורה 30). היא אישרה שכבר בחקירתה במשטרה נשאלה לגבי היומנים אבל היא מצאה אותם רק לפני חודש **"במגרה למעלה, למעלה בשקיות, שלא נגעתי בהם מאז שעברנו לגור שם, אני חשבתי בכלל שאני זרקתי אותם ואני מצאתי אותם שם"** (עמ' 30 למעלה). לדבריה, היא בדקה את היומנים וגילתה שלא כתבה דבר על המעשים המיניים. אבל ישנם קטעים ביומן שניתן להבין מהם שמשהו איננו כשורה ושהיא זקוקה לעזרה אך הדברים לא נאמרו במפורש. העידה שהיא מוכנה להציג את היומנים לפני בית המשפט והיא תדאג להעברתם לבית המשפט. יאמר כבר כאן כי היומנים לא הוצגו בפני ביהמ"ש וב"כ התביעה ציינה בסיכומים כי המתלוננת מסרה לה שהיומנים לא נמצאו.

המתלוננת תיארה בעדותה את ההתנגדות וניסיונות השווא שעשתה כדי לגרום לנאשמים לחדול מן המעשים **"ואני כמובן כל הזמן הייתי מתנגדת. כמובן אבל הכוח שלהם והכוח של ילדה בת 10..."** (עמ' 3 שורות 12-11). היא הייתה אומרת לנאשמים שאם לא יפסיקו היא תספר והם היו מאיימים עליה שיעשו לה משהו. נאשם 1 אמר לה שיערוף לה את הראש, היא ניסתה להזיז אותו עם הידיים "**כאילו לדחוף אותו**" אבל זה לא עזר לה כי הוא החזיק לה את הידיים, הצמיד אותן למיטה והחזיק אותה חזק (עמ' 6 לפרוטוקול).

לדבריה היו מקרים שמפאת גילה לא היה לה מספיק כוח להתנגד לנאשמים. "**להתנגד לא היה לי מספיק כוח", "תשים פה ילדה בת 10 ותשים פה בחור שהוא כבר בצבא בן 18, תראה אם היא תצליח להתנגד עם כל הכוח שלו**" (עמ' 30 שורות 31-28) וכן **"אם היה לידי מקל או סכין, כן. כן. הייתי יכולה אבל עם הידיים שלי לא"** (עמ' 31 שורה 4).

המתלוננת אישרה שקטיה לא היתה עדה לאף לא אחד מהאירועים למרות שישנה בביתה הרבה פעמים. "**שוב, בן אדם שעושה דברים כאלה לא עושה את זה ברעש ושכולם יראו. עושה את זה בשקט ושאף אחד לא ישים לב**" (עמ' 33 שורות 18-17). ובהמשך, **"...כשקטיה היתה אצלנו זה לא היה קורה ובגלל זה כל הזמן הייתי אומרת לה שתבוא לישון אצלנו..."** (עמ' 33 שורות 31-27).

לשאלה אם פחדה להישאר בבית השיבהבחיוב, אבל לא הייתה לה ברירה. **"פחדתי להישאר בבית, מה אני יעשה, אני אקפוץ מהמרפסת.."** (עמ' 39 שורה 11).

המתלוננת הגישה את התלונה במשטרה ביום 31.8.09 ומספר ימים לפני כן חשפה את הסוד בפני אמה ולא רצתה להתלונן במשטרה כי חשבה שלא תוכל לעמוד בזה. רק מספר ימים לאחר שחשפה את הדברים בפני דודתה סבטלנה ובעלה, שוכנעה שהיא כבר מספיק חזקה להגיש את התלונה.

על הנסיבות בהן סופרו הדברים לאמה סיפרה כי הייתה שרויה בדיכאון (עקב פרידה מחברה דימה) ושתתה וודקה לשכרה. בשיחה עם אמה באותו יום הדברים יצאו ממנה לבד מבלי שהחליטה על כך. היא אמרה לאמה "**מה יש לי לכעוס על דימה אם כל הגברים מתעללים בי מגיל 10**".

זה היה "בהיסטריה ובבכי". היא סיפרה לאמה על מה שעוללו לה ואמרה לה שזה מישהו מהמשפחה. האמא הייתה בשוק וזרקה כל מיני שמות של אנשים מהמשפחה ובסוף היא סיפרה לה מי פגע בה.

היא העידה כי סיפרה את הדברים בקצרה "**שהכל מעורבב ומתוך לחץ**" מבלי שנעשתה אבחנה מה עשה כל אחד מהנאשמים. היא אישרה שהתייחסה בעיקר למעשיו של נאשם 1 "**כי זה היה הרוב**".

המתלוננת סיפרה כי במהלך כל השנים (עד לחשיפת הסוד) היא ניסתה להתנהג כרגיל על מנת שלא יעלה חשד שמשהו לא בסדר כי התביישה במה שקרה לה ופחדה לספר על הדברים ("**לא יכולתי להוציא את זה מהפה**"). היא הייתה מספיק חזקה כדי לשמור את הסוד ולא לתת לאנשים לגלות שמשהו לא בסדר אצלה ולעומת זאת לא היה לה מספיק כוח להתנגד לנאשמים.

המתלוננת העידה שלא מדובר בזיכרונות "מודחקים" והדברים היו בראשה כל השנים "**ברור שכל הזמן זה היה אצלי בראש ואני כל הזמן הייתי נזכרת בזה והייתי חושבת על זה, ויש מקרים עד היום הם לא יוצאים לי מהראש, אז כל הזמן זה נמצא שם**" (עמ' 67, ש' 29-26).

לשאלה אם במשך השנים שיתפה מישהו במה שאירע לה השיבה בשלילה והסבירה כי פחדה לפתוח את הפה וחששה לספר גם לאביה "**אני פחדתי מהאיומים, אני התביישתי להגיד את זה. אני בתור ילדה קטנה בת 10 אני לא ידעתי איך להתמודד עם זה**" (עמ' 19, ש' 2-1). ובהמשך "**היה לי הרבה פעמים דחף כזה לבוא לחבק את אמא ולבכות לה וגם לספר לה אבל אני לא עשיתי את זה כי פחדתי**" (עמ' 20, ש' 10-7).

בתשובה לשאלה אם פחדה שהוא יוריד לה את הראש השיבה: "**כן אם הוא יגיד לי את זה עכשיו, אז אני אבעט לו במקום מסוים, אבל אז כשהייתי בת 10 ואני לא יכולתי להגן על עצמי ופחדתי לפתוח את הפה, ואני גם התביישתי ואני לא ידעתי איך לספר את זה. אני לא ידעתי איך בתור ילדה בת 10 להתמודד עם זה**" (עמ' 20 ש' 30-27, וגם עמ' 27, 28 ו-35) וכן "**זה לא שהלכתי לסופר וגנבתי שקית עגבניות. יש הבדל מאוד גדול. זה משהו אינטימי, זה משהו אישי ומאוד קשה לי לדבר על זה**" (עמ' 34, ש' 23-21).

**עדותה של XXX, אמה של המתלוננת**

האם סיפרה כי נאשם 1 התגורר בביתם במשך 5 שנים ונאשם 2 היה מגיע בסוף שבוע לביקורים, לפעמים הגיע כל שבוע ולפעמים לא היה מגיע במשך חודש.

כשנה לפני העדות בביהמ"ש שמעה לראשונה מהמתלוננת על המעשים המיניים שבוצעו בה. היא נקבה בשמותיהם של כל מיני אנשים ובסוף המתלוננת אמרה לה שזה יבגני ועוד אחד שזה אלכסיי. ובאשר למעשים, העידה "**היא סיפרה לי שפעם אחת היה שאלכסיי ויבגני היו שניים ועושים את הכל, נוגעים בכל הגוף, זה אני זוכרת. זוכרת עוד שאלכסיי תמיד היה לוקח ילדים שלי לים וגם הוא עשה את זה בים. זה מה שאני זוכרת**" (עמ' 85, ש' 6-4).

המתלוננת אמרה לה שהיא לא רוצה להתלונן במשטרה מחשש שיפגעו בה פיזית ("**להרוג אותי**") וזאת הסיבה שלא גילתה את הדברים קודם. האם תיארה את המתלוננת במהלך השנים כילדה שקטה, לפעמים עצובה, הולכת לחוגים, מגיל 16 עבדה בניקיון משרדים ועזרה בפרנסת המשפחה. העדה סיפרה על קשר טוב בין נאשם 1 לבין יבגני הקטן והוא היה הולך הרבה לבית של אלכסנדר.

יבגני הקטן היה בשוק כששמע את התלונה של המתלוננת. היא אישרה שדיברה איתו הרבה פעמים בקשר למעשים ושאלה אותו אם הוא ראה או שמע והוא השיב לה שאינו זוכר. היא אישרה שקטיה ישנה בביתם הרבה פעמים. הדרישה שקטיה תישן בביתם באה מצידה של המתלוננת ואם היא (האמא) לא הייתה מרשה, המתלוננת הייתה הולכת לחדר ובוכה ובזמנו חשבה --שהמתלוננת בכתה בגלל זה.

העדה אישרה שהיו מקרים שהמתלוננת ביקשה לצאת איתם כשהם יצאו בערב אך היא סירבה לקחת אותה ואחרי שנפרדה מולדימיר הסבירה לה שהיא רוצה לצאת לבד וכי הם נשארים בבית "**עם אנשים טובים**".

האם תיארה את הקשר בין שני הנאשמים כ"**לא קשר רע, בסדר, קשר טוב היה**". היא אישרה כי נאשם 1 לא התנהג באלימות בביתם אבל היה אומר מילים לא יפות, בדרך כלל הוא ישן בסלון וכשיבגני הקטן לא היה בבית הוא ישן בחדר הילדים. נאשם 2 היה תמיד מדבר יפה עם הילדים והיא חושבת שהוא היה איתם בסדר.

העדה אישרה שולדימיר היה אלים כלפיה ודחתה בתוקף את הטענה שנהג באלימות כלפי ילדיו**."הוא היה שתיין, הוא היה עושה בלגן בבית, הוא היה גם מרביץ לי אבל לילדים, אני מצטערת, אין לי מה להגיד. הוא כן הוא נעלם, לא רואה ילדים, לא מגדל אותם. הייתי מגדלת אותם לבד. כן, הוא לא אבא. אבל כשהייתי גרה איתו ביחד, הוא לא היה נוגע בילדים. זה אני בטוחה**." ובהמשך,**"אני ראיתי 11 שנים. הוא היה אוהב את א."** (סוף עמוד 96 ועמוד 97 למעלה).

**עדותה של סבטלנה**

סבטלנה סיפרה כי המתלוננת חשפה בפניה את סודה. היא סיפרה לה שבמשך 3 שנים הנאשמים פגעו בה ונגעו בה כאילו בכוח והיא חוששת להתלונן במשטרה כי זה משפחה ואולי לא יאמינו לה.

המתלוננת סיפרה לה ששניהם נגעו בה בגוף (העדה הצביעה על נגיעות בחלקי גוף שונים) כאשר אחד מהם נוגע בה בידיים מקדימה והשני מאחורה. העדה סיפרה שהמתלוננת בכתה כשסיפרה לה על המעשים. במהלך עדותה התברר שהמתלוננת סיפרה לה על האירוע הנ"ל (המיוחס ל-2 הנאשמים) אחרי שהעדה מסרה את ההודעה במשטרה (עמ' 120, ש' 17-5) ולא בעת חשיפת הדברים בפניה בטרם מסירת התלונה.

**עדותה של קטיה**

קטיה היתה בתקופה הרלוונטית חברתה הטובה של המתלוננת ולדבריה הן היו צמודות במהלך היום ונהגו לישון זו אצל זו. הקשר ביניהן נותק בשל סכסוך שנתגלע ביניהן כאשר התברר לה שהמתלוננת "לקחה" ממנה את החבר שלה.

העדה סיפרה שבאחד הימים, לפני כ-8-7 שנים, בפארק בראש העין, המתלוננת החלה לבכות. לשאלתה מה קרה היא השיבה משפטים לא ברורים ולא מדויקים ומלמלה "**כאילו הוא נגע, הוא כאילו הוריד את החולצה, דברים כאלה".** העדה סיפרה כי היא ביקשה ממנה לדבר ברור והיא זוכרת במעורפל שהמתלוננת אמרה **"כאילו הוריד את החולצה.. נגע בי..**". המתלוננת בכתה והן לא דיברו על זה יותר. היא ניסתה להרגיע אותה והיא זוכרת שהמתלוננת ציינה שני שמות יבגני ו"בובה" כינוי לולדימיר. קטיה נזכרה ב"בובה" רק אחרי שחזרה מהמשטרה ויצאה מההלם. אשתו של אביה הפנתה אותה לחוקרת מירי והיא ניסתה לדבר טלפונית עם החוקרת ולא הצליחה. בסופו של דבר מסרה הודעה נוספת במשטרה רק אחרי שנפגשה עם הפרקליטה (כשנה לאחר מסירת ההודעה הראשונה).

היא לא שאלה את המתלוננת שאלות כי היא הייתה קטנה ולא עניין אותה לדעת והוסיפה "**שהיא גם לא דיברה ברור**" ו"**זה היה מלמולים**".

העדה אישרה כי היא בקשר טוב עם אחיה (נאשם 1) ויום לפני מסירת ההודעה השנייה ביקרה אותו בכלא בעת שהיה עצור עד תום ההליכים בתיק זה. היא ראתה את נאשם 2 מספר פעמים בביתה של המתלוננת אבל לא היה לה קשר איתו ואפילו לא ידעה מה שמו, וזכור לה שהאווירה בבית הייתה "**של צחוקים וכיף**".

בחקירה נגדית הוסיפה קטיה שהיא זוכרת בוודאות שבמהלך השיחה בפארק המתלוננת סיפרה לה שאחרי שההורים שלה התגרשו, אבא שלה עבר לישון בקרוואן. כשהיא ויבגני הקטן היו מגיעים לבקר אותו אבא שלה היה שותה וכשיבגני הקטן היה יוצא לשחק "**הוא ניסה כאילו לגעת בה והכל**".

בהמשך העידה כי **"על סמך מה שאני מרגישה**" המתלוננת בלבלה הכל ביחד. לדבריה, היא מכירה את אחיה (נאשם 1) שהוא בן אדם טוב ובחיים לא יעשה משהו רע ואילו ולדימיר יש לו עבר, הוא אלכוהוליסט והיא **"יודעת שהוא מסוגל**".

היא התרשמה שולדימיר נוהג באלימות במתלוננת. היא סיפרה שראתה שולדימיר היה מכניס את המתלוננת לחדר, היו שם צעקות ומכות והמתלוננת הייתה יוצאת משם בוכה והיא חושבת שהוא היה "**מחטיף**" לה. היחסים ביניהם היו "**בכללי בסדר, כמו כל אבא, מחנך אותה וזה אבל אולי זו הדרך שלו לחנך, אני לא יודעת**" (עמ' 142, ש' 21). בהמשך העידה שהבינה שהמתלוננת התכוונה בעצם לדבר על אבא שלה ושרבבה את נאשם 1. ובהמשך העידה שהמתלוננת כלל לא הזכירה את שמו של נאשם 1 "**היא אמרה הוא נגע בי, אז אמרתי לה כזה מי? מי? יבגני. אבל זה היה כאילו קשה להוציא ממנה**" (עמ' 143, ש' 14-13).

העדה אישרה שהיו מקרים שהמתלוננת הייתה עצובה והיא יודעת שזה בגלל המריבות בין ההורים שלה. המתלוננת סיפרה לה שהיא עצובה כי היא לא אוהבת ללכת לאבא שלה. והיא חושבת שהמתלוננת לא הסתדרה עם אמא שלה כי היא **"הייתה מענישה אותה על דברים קטנים**".

5. **פרשת ההגנה**

**עדותו של נאשם 1**

הנאשם העיד כי התגורר מספר שנים בביתה של המתלוננת וסיפר על מערכת יחסים טובה ביניהם עד למעצרו, "**היינו הולכים למסעדות**..." (עמ' 157, ש' 22). הנאשם הודה בחקירה הראשית כי כאשר גרו ברח' הטייס היו שלושה או ארבעה מקרים אבל זה היה משחק וכמעט שלא היה שום דבר, רק נגיעות בטוסיק וחיבוקים. זה התחיל כשהוא היה בן 17 והמתלוננת בת 10. גם יבגני הקטן השתתף במשחקים, הקשר שלו עם יבגני הקטן היה מאז ומתמיד טוב והם נשארו בקשר.

הנאשם הכחיש את הטענה שהכניס את איבר מינו לפיה של המתלוננת, ושביצע ביחד עם נאשם 2 מעשים מיניים בגופה של המתלוננת וטען כי כאשר גרו ברחוב הטייס הוא ישן באורח קבוע בסלון ונאשם 2 ישן במרפסת.

בחקירה נגדית הודה נאשם 1 כי "**היו עוד דברים**" ולא רק משחקים. במהלך המשחקים הוא הרשה למתלוננת להסתכל ולגעת באיבר מינו ואחרי שחשף אותו בפניה (פעם או פעמיים), לבקשתו, היא עשתה לו ביד. בהמשך העיד שהיו מקרים שהוריד לה את החולצה וסיפר שאולי היו משתפשפים גוף לגוף ערומים ("**אולי כן, אולי כן. לא זוכר בדיוק, זה כל כך הרבה זמן היה לפני**"**).**

הוא חזר והכחיש את שאר המעשים המיוחסים לו וטען שזאת עלילה בגלל ששתה אלכוהול עם אחיה, שנמצא עכשיו בצרות (במעצר בית), וגם בגלל המריבות שהיו והמתלוננת חושבת שהוא (הנאשם) לימד את אחיה לעשות את ה"**שטויות**" שהוא עושה.

הנאשם התייחס בעדותו לאירוע ספציפי, "חד פעמי", כאשר היה חייל וגרו ברח' שלום זכריה. הוא הגיע באחד מימי שישי הביתה ונכנס לחדרה של המתלוננת. היא דחפה אותו והוא נפל על הרצפה ואז היא קפצה עליו והתחילה לשפשף, הוא ניסה להרגיע אותה ואמר לה ש"**זה לא נכון**" מה שהם עושים. הוא היה במדים והיא הייתה לבושה ולא היה מצב ששניהם היו ערומים.

לאחר שהתובעת הפנתה אותו לחקירתו במשטרה הוא הודה שהוריד למתלוננת את החולצה ואת שאר הבגדים.

בהמשך אישר נאשם 1 שהוריד גם את החולצה שלו, אבל לא הוריד את המכנסיים אלא רק הוציא את איבר מינו מהמכנסיים "**וזהו**". באותה פעם שעשתה לו ביד הוא גמר ורץ לשירותים. הוא גמר פעם אחת או פעמיים ולא זוכר את הפעם השנייה. בהמשך השיב שיכול להיות שבפעם השנייה הוא גמר עליה, על הבטן. לדבריו, תמיד הכל התחיל כמו משחק, נגיעות פה נגיעות שם ואז זה היה מתדרדר והוא היה מרשה למתלוננת להסתכל ולגעת באיבר מינו.

נאשם 1 הודה שנגע באצבעותיו באיבר מינה של המתלוננת כשהייתה ערומה. הוא הוריד לה את החולצה, את המכנסיים והתחתונים, "**היא הייתה נוגעת שם ואני הייתי נוגע שם**" (עמ' 170, ש' 31). הדברים קרו כשהם היו בעמידה ולפעמים הוא ישב על המיטה אך הם לא היו על הרצפה.

הנאשם לא טען בעדותו כי המתלוננת הסכימה למעשיו ברם טען שהוא לא הפעיל כוח או איים עליה. לדבריו "**המשחקים האלה**" לא היו בנוכחותו של נאשם 2 והקשר שלו עם נאשם 2 היה רק בתקופה שנפגשו בביתה של המתלוננת.

הוא דחה את הטענה שחשש בחקירה שנאשם 2 סיפר עליו דברים הקשורים למתלוננת אבל, אחרי שהחוקר אמר לו שאלכסיי מפיל עליו את המעשים, הוא התעצבן והגיב כפי שהגיב "**בן זונה, בן זונה, איזה בן זונה, למה הוא מערבב אותי, זה הוא, זה הוא עשה את זה, אני לא ראיתי** (ת/2, ש' 35).

הוא העיד שראה את נאשם 2 נכנס לחדרה של המתלוננת אבל הוא לא מאמין שעשה לה משהו. הוא סיפר על מערכת יחסים טובה בין נאשם 2 למתלוננת ואחיה (**"לוקח אותם לאבא, לוקח אותם לים**").

נאשם 1 אישר שבמהלך כל התקופה, וגם לאחר מעצרו, הוא נמצא בקשר עם יבגני הקטן. לאחר מעצרו הם דברו על התלונה של המתלוננת ויבגני הקטן הוא "**בצד שלו**" כי הוא יודע שהמתלוננת שיקרה. בהמשך העיד שזה בגלל שהמתלוננת "ניפחה" את הסיפור, מעבר למה שהוא הודה.

לשאלה אם יבגני הקטן לא כעס עליו בגלל מה שעשה למתלוננת הוא השיב בשלילה. הוא אישר שהיו מקרים שיבגני הקטן היה בבית כשהמעשים קרו, אבל הוא לא ראה אותם, ולא היה שותף למעשים או נטל בהם חלק.

**עדותו של נאשם 2**

גרסת נאשם 2 היא להד"מ. לדבריו הוא היה ביחסים טובים עם המתלוננת והמשפחה שלה והוא לא מבין איך היא מספרת עליו סיפורים כאלה. הוא התארח בבית המשפחה ונשאר שם לישון 3 או 4 פעמים. הוא הלך עם המתלוננת ואחיה לים וכשנכנסו למים הוא הרים אותה שלא יעלו עליה הגלים ולא תטבע. הוא לא נגע באיבר כלשהו בגופה ותאר מערכת יחסים טובה בין המתלוננת ואביה.

בחקירה נגדית העיד הנאשם שהמתלוננת ביקשה ממנו בים שיקח אותה על הידיים ודחה את האפשרות שכאשר הרים אותה נגע בה שלא במתכוון. מתוך 4 הפעמים שנשאר לישון בביתה של המתלוננת, קטיה ישנה שם פעמיים. אחרי שההורים יצאו, הוא נשאר עם נאשם 1 והילדים. הוא שיחק קצת עם הילדים ואח"כ הלכו לישון. הוא ישן במרפסת ונאשם 1 ישן בסלון. מתוך 3 או 4 הפעמים שנשאר שם, רק פעם או פעמיים (לא יותר) נשאר בדירה אחרי שההורים יצאו לסבטלנה. לדבריו הוא לא ראה שנאשם 1 והמתלוננת שיחקו במשחק כלשהו, לא במחבואים ולא בתופסת והוא ממילא לא לקח בזה חלק.

**יבגני הקטן** זומן כעד הגנה מטעמו של נאשם 2 ולהלן עיקרי עדותו.

בעת מסירת עדותו היה בן 19 והגיע לבית המשפט מהקהילה הטיפולית מלכישוע, שם היה בהליך גמילה מאלכוהול. לדבריו הוא מכור לאלכוהול מגיל 14 ושוהה במלכישוע במסגרת מעצר בית בו היה נתון אותה עת בעקבות כתב אישום ובקשה למעצר שהוגשו נגדו. כתב האישום מייחס לו עבירה של אלימות שעל פי הטענה ביצע כלפי ליילה, איתה קיים באותה עת מערכת יחסים רומנטית כשבעלה אלכסנדר פיקח באילת על מעצר בית של נאשם 1 שבו היה נתון אותה עת בקשר לתיק זה.

העד תיאר מערכת יחסים טובה עם נאשם 1 לאורך כל התקופה. הוא אישר כי נאשם 2 היה מתארח בביתם, הוא לא יודע לאיזה פרקי זמן. הוא אישר שאחרי שהמתלוננת הגישה את התלונה במשטרה היא סיפרה לו שעשו בה מעשים מגונים. לשאלה "**מי עשה בה מעשים מגונים**" הוא משיב "**באיטמן יבגני**". הוא שמע גם על נאשם 2 שהוא פחות מעורב. הוא סיפר כי המתלוננת שאלה אותו אם הוא ראה משהו והוא השיב לה שאיננו זוכר. לשאלה "לא זוכר או לא ראית" הוא השיב "**לא ראיתי**" ובהמשך "**לא זוכר**".

הוא הכחיש כי התבקש אי פעם על ידי נאשם 1 לעשות משהו למתלוננת. לאחר ששמע ממנה את הסיפור הוא היה שרוי בבלבול, בהתחלה הוא בכלל לא האמין לה ורק בהמשך הבין שזה באמת חמור. הוא אישר כי הם דיברו על כך בבית. הוא הכחיש את הטענה (של קטיה) לפיה ולדימיר היה מכה את המתלוננת אך העיד כי בעת שהיה במעצר בית התקשר אליו אלכסנדר והיה "**כמעט כמו איומים**" והיו קללות. עוד סיפר כי יום אחד התקשר מישהו מהצד שלו (של נאשם 1) ואיים על אימו במילים "**אם הבת שלך לא תלך למשפט ותגיד שהכל שקר, אם לא תעשה את זה, אז אנחנו נכניס את הבן שלך עוד יותר עמוק לבוץ".**

6. **טיעוני ב"כ הצדדים**

## התביעה מבקשת ליתן אמון מלא בגרסת המתלוננת, לתת לעדותה את מלוא המשקל, לדחות את גרסתם של הנאשמים כבלתי אמינה ולהרשיע את הנאשמים בעבירות המיוחסות להם.

## טיעוני ב"כ נאשם 1

## 1. המתלוננת הגזימה בעדותה ופירטה אירועים הרבה מעבר לאלה שהתרחשו (וכפי שנאשם 1 הודה בהם).

2. התנהגותה של המתלוננת במהלך כל השנים לא מצביעה על מי שעברה התעללות מינית בתדירות גבוהה כפי שהיא טוענת.

3. אין לנאשם 1 אינטרס להגן על נאשם 2, שכן אין לו קשר עמו מאז נפגשו בביתה של המתלוננת ברח' הטייס.

הסנגור מבקש לאמץ את גרסת נאשם 1, להרשיעו על סמך הודאתו בלבד ולזכותו מיתר העבירות.

## טיעוני ב"כ נאשם 2

הסנגורית לא חלקה באופן עקרוני על הפגיעות המיניות שעברה המתלוננת בילדותה. ברם, לטענתה, אין לקבל את עדותה כאמינה לגבי מעשיו של נאשם 2. היא טענה כי חל בלבול בזכרונה של המתלוננת והיא מייחסת לנאשם 2 מעשים שנעשו בה ע"י אחר, לא מתוך כוונה להפלילו במכוון אלא מתוך בלבול.

הסנגורית תומכת טענתה במספר נימוקים:

1. המתלוננת לא התייחסה לנאשם 2 בשיחה עם קטיה לפני שנים, במהלכה סיפרה לה שנאשם 1 פגע בה מינית.

2. המתלוננת נמנעה מלהציג בפני בית המשפט את היומן שכתבה. לפיכך, יש להפעיל את החזקה שאלו הובאה הראיה, הייתה מחזקת גירסתו של הצד השני.

3. עדותה של המתלוננת לגבי נאשם 2 איננה עקבית. היא חזרה בעדותה בבית המשפט מהאמור בהודעתה לגבי האירוע נושא סעיף 7 לכתב האישום.

4. אין הגיון בטענה שנאשם 1 ישתף את נאשם 2 במעשיו ויסתכן בכך שנאשם 2 יחשוף את הדברים בפני חברו ולדימיר.

5. הוכח שנאשם 2 התייחס למתלוננת ולאחיה באופן חיובי והרעיף עליהם אהבה.

6. עדותו של נאשם 1, המרחיקה מכל וכל את נאשם 2 מהמיוחס לו, היא עדות אמינה. אין לנאשם 1 אינטרס להגן על נאשם 2 נוכח מערכת היחסים המפוקפקת ביניהם.

7. לאור אמרתה של המתלוננת כמתואר במזכר נ/5. אין לשלול את האפשרות שיבגני הקטן, אחיה של המתלוננת, הוא שפגע בה ולא נאשם 2. כתימוכין לכך היא מפנה להודעת נאשם 1, שם הוא מסר שיבגני הקטן השתתף "במשחקים". הסניגורית מביעה תמיהה כיצד נשארו השניים בקשר הדוק גם אחרי שיבגני הקטן שמע מפי אחותו על הפגיעה בה מצד נאשם 1.

7. **יריעת המחלוקת**

בתום שמיעת הראיות לא הייתה מחלוקת שנאשם 1 ביצע במתלוננת את המעשים הבאים:

הוא נגע למתלוננת בטוסיק ובחזה ובמספר הזדמנויות (4-3 פעמים), הפשיט מעליה את המכנסיים והתחתונים והוציא את איבר מינו ממכנסיו, לקח את היד שלה והניח על איבר מינו ואמר לה לשפשף לו את איבר המין והיא עשתה לו ביד, והוא נגע באצבעותיו באיבר מינה.

נאשם 1 הודה שהם היו משתפשפים גוף לגוף ערומים, שהיה מעשה כשגרו ברח' שלום זכריה שהיא "קפצה" עליו (בחדר שלה) והיא השתפשפה עליו כשהם ערומים, ושכתוצאה מהמעשים הוא הגיע לפורקן מיני.

נותרו במחלוקת לגבי נאשם 1 העבירות של מעשה סדום והעבירות של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות שביצע ביחד עם נאשם 2 והאיומים שלו עליה.

חרף טיעוני הסנגור כי הודאת נאשם 1 עולה בקנה אחד עם האירועים המפורטים בסעיפים 5, 6 ו-11 לכתב האישום, המבוססים על גרסת המתלוננת, ומאחר והנאשם טען (ואפילו אם טען ב"חצי פה") כי המעשים בוצעו בהסכמתה החופשית של המתלוננת ושלל איומים מצידו, אינני מוצאת עצמי פטורה מלהתייחס גם לשאלת העדר ההסכמה החופשית של המתלוננת ולאיומים מצידו של הנאשם וכן לתדירותם של המעשים.

יריעת המחלוקת לגבי נאשם 2 משתרעת על כל העבירות המיוחסות לו. ברם, משאישרה המתלוננת בעדותה בבית המשפט כי נאשם 2 לא ביצע בה לבדו בבית אף מעשה מגונה (עמ' 68, ש' 32-31) נשמט הבסיס מתחת לסעיף 9 לעובדות כתב האישום.

לבקשת התביעה להרשיע את נאשם 2 בעבירה (נושא סעיף 9 לעובדות) על בסיס הודעתה של המתלוננת במשטרה, אין בסיס בדיני הראיות, משלא הונחה תשתית מתאימה לכך.

# 8. דיון וקביעת ממצאים

מהימנות המתלוננת

לאחר ששמעתי את העדויות, לרבות גרסת הנאשמים ועד ההגנה, והתרשמתי מהעדים באופן בלתי אמצעי, החלטתי להעדיף את גרסתה של המתלוננת לגבי האירועים, על כל חלקיה, על פני גרסת הנאשמים. לא נותר בליבי ספק כי היא חוותה את האירועים שתיארה בעדותה והם אכן התרחשו בפועל. עדותה הותירה עלי רושם אמין.

1. המתלוננת, בת 20 בעת מסירת העדות, עמדה שעות ארוכות על דוכן העדים והעידה לגבי אירועים שאירעו 10-7 שנים לפני כן. בעיקרי הדברים עדותה לגבי שני הנאשמים הייתה עקבית ובהעדר מניע אין בלבי חשש שהיא טפלה האשמות שווא על הנאשמים. היא התייחסה בעדותה באופן כללי למעשיו המיניים של נאשם 1 ופירטה מס' אירועים ספציפיים ככל שנתבקשה. באשר לנאשם 2, היא ייחסה לו שלושה מעשים.

2. המתלוננת לא זכרה את המעשה המיני הראשון. המעשים לא סופרו על ידה באופן כרונולוגי ואין לזקוף זאת לחובתה בשל חלוף הזמן ובהתחשב בגילה הצעיר בעת שבוצעו המעשים ותדירותם של המעשים.

3. העדות של המתלוננת הייתה אותנטית ולא היה בה רצון לנקמה. החשיפה בפני האם הייתה כאשר המתלוננת הייתה שיכורה והדברים יצאו מעצמם (ראו לעניין זה [ע"פ 1523/05](http://www.nevo.co.il/case/6200481) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו).

4. עדותה של המתלוננת הייתה נעדרת כל מגמת הפללה.

כך למשל אישרה המתלוננת בעדותה כי נאשם 2 לא ביצע בה לבדו מעשה מגונה בדירה ברח' הטייס (למרות שמיוחסת לו עבירה כזאת בכתב האישום). כך גם אישרה שהיו מקרים רבים שנאשם 2 הגיע לביתם ולא התרחש דבר. מקום שלא הייתה משוכנעת בפרטים, אמרה שאיננה זוכרת את הפרטים.

5. המתלוננת לא מיהרה להגיש את התלונה והיא סירבה להתלונן גם לאחר חשיפת הדברים בפני אמה, והתלונה הוגשה בלחץ משותף שהופעל עליה על ידי אמה ודודתה סבטלנה.

6. התרשמתי כי המתלוננת תיארה את המעשים כמי שחוותה אותם ודולה פרטים מזיכרונה ולא כמי שבדתה אותם מדמיונה והיא חוזרת עליהם בבית המשפט. הדברים סופרו בכאב וניכרו עליה סימני מבוכה שהתלווה אליהם גם בכי.

7. עדות המתלוננת הייתה מלווה ברגשות "**אני מרגישה גועל**" (עמ' 38). לגבי אחד המעשים סיפרה שהיא "חווה" את האירוע מחדש "**האירוע הזה שיבגני מקדימה ואלכסיי מאחורה זה עדיין יושב לי פה בראש, אני ממש מרגישה את זה כאילו זה עכשיו שהוא משפשף עם האיבר מין שלו מאחורה אלכסיי ויבגני מקדימה**" (עמ' 7, ש' 31-29). לגבי מעשה אחר היא תיארה את תחושת הכאב שחשה בעת האירוע.

8. המתלוננת תיארה את המצוקה בה הייתה שרויה בהבינה שאין לה דרך "להימלט" מפניו של נאשם 1 אלא אם תעזוב את הבית "**מה אני אעשה אני אקפוץ מהמרפסת אני יברח לחדר אחר והוא יבוא לחדר הזה גם**" (עמ' 39, ש' 11).

9. המתלוננת תיארה את המעשים באופן מפורט וציורי. כך תיארה המתלוננת סיטואציה מינית מזעזעת, רווית פרטים טכניים, במהלכה היא שימשה כלי לסיפוק צרכיו המיניים של נאשם 1. "**הזיז אותי כזה לאמצע עם הראש ומלמעלה. זאת אומרת שהראש שלי היה בין הרגליים שלו... אז הוא הכניס, הוציא, הכניס, הוציא**" (עמ' 6, ש' 9-5).

10. המתלוננת דחתה את הטענה שמדובר בזיכרונות "מודחקים" וסיפרה כי הדברים נמצאים אצלה בראש מאז התרחשותם. **"ברור שזה כל הזמן היה אצלי בראש ואני כל הזמן הייתי נזכרת בזה והייתי חושבת על זה ויש מקרים עד היום הם לא יוצאים לי מהראש אז זה כל זמן נמצא שם"** (עמ' 67 ש' 28-26).

11. ההסברים שנתנה המתלוננת לכבישת העדות מהימנים וסבירים, הן לסיבות שבגינן לא התלוננה והן לסיבות שהביאו אותה בסופו של יום לגלות את הסוד.

תופעת הימנעותן של קורבנות עבירות מין מלשתף אחרים מלהגיש תלונה במשטרה הינה תופעה ידועה ומוכרת, אשר בבסיסה מונחות סיבות שונות ומגוונות, ובכללן בושה מעצם קרות המעשים, חשש מתגובת הסביבה הקרובה ועוד. משכך, אין בשיהוי בהגשת התלונה על ידי המתלוננת לכשעצמה להביא לדחיית גרסתה ועל בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו וליתן לכך את המשקל הראוי (ראו בעניין זה [ע"פ 2485/00 פלוני נ' מ"י, פד"י נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5816508) 2 עמ' 925).

12. הנאשמים לא הצביעו על מניע של המתלוננת לייחס להם עבירות חמורות כגון אלה. ההשערות שהעלה נאשם 1 אין מאחוריהן ולא כלום ובאשר לנאשם 2, על פי העדויות הוא הרעיף עליה ועל אחיה אהבה ונהג לטייל איתם ולקנות להם ממתקים ומדוע תעליל עליו המתלוננת בנסיבות שכאלה.

13. אין בהתנהגותה של המתלוננת, שהפגינה כלפי חוץ "עסקים כרגיל", כדי לשלול את הטראומה שנשאה בתוכה. המתלוננת הסבירה שלא רצתה שסודה ייחשף ועשתה מאמצים, שהצריכו ממנה כוחות רבים, על מנת שהסביבה לא תחשוד. היא ניסתה להתייחד עם הכאב שלה, סיפרה שהייתה בוכה בלי סיבה, נסגרת בחדרה ולא משתפת אף אחד. לדבריה היא הרגישה צורך לקבל טיפול פסיכולוגי, אבל לא היה באפשרותה לממן טיפול כזה.

חלקם של המעשים המיוחסים לנאשם 1 התיישבו היטב עם גירסתו בבית המשפט, כאשר הודה בביצוע המעשים המגונים.

14. אין לצפות לתגובה זהה מצידם של קורבנות עבירת מין. המתלוננת העידה כי היא ניסתה להתנהג כרגיל כל השנים. טענת הסנגור כי התנהלותה של המתלוננות איננה ההתנהגות המצופה מקורבן אין בה ממש והראיה לכך במקרה שלפנינו היא שאין מחלוקת להתרחשותם של לפחות חלק מהמעשים שהנאשם הודה בהם ובכל זאת היא שידרה "עסקים כרגיל".

15. המתלוננת ציינה כי יבגני הקטן היה עד לחלק מן המעשים. למרות שידעה משיחות שקיימה איתו (לאחר חשיפת הדברים ולפני מסירת התלונה) כי הוא טוען שהוא איננו זוכר והיא הייתה מודעת לכך שניתן לחקור אותו (והוא אכן זומן כעד הגנה) היא עמדה בביטחון על דעתה. כדבריה, הוא ראה "**אלא אם כן אני עיוורת**" (עמ' 47 שורה 28), המראה היה טראומטי ואחיה היה אמור להבין שהיא מתנגדת.

אין בעדותו של עד ההגנה יבגני הקטן כדי להטיל ספק במהימנות עדותה של המתלוננת שכן על פי עדותו הוא איננו זוכר אם הדברים התרחשו אם לאו. זאת היתה גרסתו גם בשיחות עם האמא ועם המתלוננת. בנוסף העידה שהנאשמים אמרו לו "**שיסגור את הפה ולא יגיד**" (עמ' 46 שורה 28). התרשמתי כי העדות שלו הייתה מגמתית ואומר בזהירות רבה, כי על פי התרשמותי הוא יודע הרבה יותר ממה ש"חשף" בפני בית המשפט. הידידות שלו (עד היום) עם נאשם 1 תמוהה ובלתי ברורה, לאחר ששמע מהמתלוננת את מה שעולל לה נאשם 1.

16. עדותה של המתלוננת (שנתמכה בעדויות נוספות) לגבי טיב היחסים עם אביה היתה משכנעת והאפשרות שהועלתה שהיא הייתה קורבן לאלימות ולפגיעה מינית גם מצדו היא חסרת בסיס. עדותה של קטיה שהמתלוננת התוודתה בפניה שאביה פגע בה מינית בביקור אצלו בקרוואן נדחית על ידי כבלתי אמינה. קטיה לא סיפרה על כך בהודעה הראשונה שמסרה (ת/12) ורק בהודעה השנייה (ת/13) שנגבתה ממנה (ביוזמתה) מספר ימים לפני העדות בבית המשפט, העלתה טענה זו. הנסיבות בהן נגבתה ת/13, כפי שקטיה סיפרה עליהן בבית המשפט, מעלות אצלי את החשש שמדובר בהמצאה. ההסבר שסיפקה בהודעה השנייה (לפיו בעת מסירת ההודעה הראשונה לא הבינה במה מדובר כי "הייתה קטנה" ולקח לה זמן לעשות "סדר בראש") הוא הסבר אומלל וטוב היה לו לא נטען כלל , נוכח העובדה שבעת מסירת ההודעה הראשונה היתה קטיה "קטנה" בת 19, ואוסיף כי יום לפני החקירה במשטרה ביקרה קטיה את נאשם 1.

ניתן להבין את השתיקה של קטיה במהלך כל השנים כאשר המתלוננת ייחסה לאחיה פגיעה מינית. אולם משנחשפה הפרשה ואחיה (נאשם 1) כבר נעצר והיא הוזמנה לחקירה במשטרה לא מתקבל על דעתי שלא תחשוף את הסיפור במלואו כבר בהזדמנות הראשונה והיא תשכח דווקא את אותו חלק של הסיפור שאיננו נוגע לאחיה. העובדה שנושא זה עלה מספר ימים לפני מסירת העדות בבית המשפט מעורר תמיהה.

אינני יכולה להשתחרר מהרושם כי עדותה של קטיה באה ממקום של נקמנות במתלוננת וסגירת חשבון. המתלוננת גרמה להעמדה לדין של אחיה של קטיה נאשם 1. ולא שכחנו שאחיה של המתלוננת, יבגני הקטן, ניהל מערכת יחסים רומנטית עם אמה החורגת של קטיה, ליילה וגם תקף אותה, ואולי גם בשל "חשבון" העבר שיש לקטיה עם המתלוננת.

אוסיף לגבי עדותה של קטיה שהיא לוקה בחוסר הגיון פנימי שדי בו כדי לשמוט את הקרקע מתחת לעדותה בכל מה שנוגע לולדימיר. בחקירה ראשית היא העידה כי המתלוננת ציינה בפניה שני שמות "יבגני" ו"בובה" (כינוי של ולדימיר), וסיפרה כי המתלוננת לא דיברה ברור והיו מלמולים. לעומת זאת בחקירה נגדית העידה שהיא זוכרת בוודאות שהמתלוננת סיפרה לה על מקרה ספציפי שאביה פגע בה מינית והיא תארה את המקרה.

קשה להבין כיצד מלמולים שלא ניתן להבינם הפכו לסיפור מובנה ומסודר. ואם בכך לא די הרי לקראת סוף חקירתה הנגדית הוסיפה שהמתלוננת לא הזכירה כלל את נאשם 1 והשם עלה בעצם רק ביוזמתה.

המסקנה שלי היא, איפוא, כי אין לסמוך על עדותה של קטיה בכל מה שנוגע ליחסים שבין ולדימיר למתלוננת, ובמה שנוגע לדברים ששמעה מהמתלוננת לגבי פגיעה מינית מצידו של ולדימיר, דברים אלה אין בהם ממש.

האמא של המתלוננת נחקרה בנקודה זו והדברים שבאו מפיה תומכים במסקנה לעיל. עדותה הייתה אמינה ומשכנעת. לא ניתן לחשוד בה שהיא מבקשת לחפות על ולדימיר. חייה עם ולדימיר לא היו קלים (בלשון המעטה). היא תיארה אותו כשתיין כרוני שנהג כלפיה באלימות קשה עד כי נאלצה להרחיקו מהבית בצו בית משפט. היא ציינה שבפועל הוא לא טיפל בילדים ובקושי תיפקד כאב, אולם היא דחתה בתוקף את הטענה שהיה אלים כלפיהם. "**הוא לא היה נוגע בילדים. זה אני בטוחה**".

אין לי ספק שעדות האם לא היתה מגמתית והיא לא ניסתה להסתיר מידע רלוונטי מעיניו של בית המשפט, גם כשהדבר לא הציג את המתלוננת באור לגמרי חיובי (ואני מפנה בעניין זה לעדותה כאשר התייחסה לצילומים שעשתה המתלוננת על מיטה בביתו של הצלם בתחתונים וחזייה, בהיותה קטינה).

9. **ראיות הנאשמים**

**נאשם 1**

גרסתו של נאשם 1 מאז פתיחת החקירה במשטרה ועד לעדותו בבית המשפט היתה לא עקבית. הוא "זיגזג" בין הכחשה מוחלטת, אחר-כך סיפר על "משחקי ילדים" ובחקירה נגדית הודה בביצוע מעשים מגונים, אם כי לא בתדירות הנטענת. אני מתרשמת שאם החקירה הנגדית היתה נמשכת, הוא היה מודה בפרטים נוספים.

בחקירה הראשונה (ת/2) הוא טען לא היו דברים מעולם ועוד בטרם ידע שהחקירה נפתחה על יסוד תלונה של המתלוננת, השליך את סיבת מעצרו על נאשם 2 (שפגש בתחנת המשטרה): **"...מה בגלל הדפוק הזה אני פה?...בן זונה, בן זונה איזה בן זונה, למה הוא מערבב אותי, זה הוא עשה את זה. אני לא ראיתי אף פעם, לא תפסתי אותו. הוא היה לוקח אותם כל הזמן. הייתי ילד קטן בן 17".**

בחקירה שנייה (ת/3) המשיך בכפירתו ולשאלה למה אלכסיי מפיל עליך הכל השיב: **"...זה בטוח הוא, הוא תמיד היה לוקח את הילדים לאכול גלידה... הוא היה יושב ומשחק איתם בחדר".**

ובהמשך, לשאלות למה שהמתלוננת תספר עליו דברים כאלה, הוא משיב **"בטוח זה הוא עשה צריך להכניס אותו לכלא, הוא זה שנכנס לחדר שלהם"** והוסיף כי המתלוננת "עצבנית" עליו.

במהלך העימות עם המתלוננת (ת/4) גירסתו נעה בין שתיקה, **"אין לי מה להגיד" "רגע אני צריך לחשוב מה להגיד"**, לבין הכחשה ובקשת סליחה **"שאולי בתשע השנים האלה, אולי עשיתי לך משהוא רע, לא משנה מה שיהיה, יהיה"**.

בשיחה עם החוקרת (ת/4א') הוא הודה "התמזמזנו", הודה שהם היו ערומים אבל לטענתו הכל ביוזמת המתלוננת, שהיתה קופצת עליו ועושה לו ביד.

בהודעה נוספת (ת/5 מיום 04/09/09) נאשם 1 הודה בחלק מהמעשים המיוחסים לו. הוא סיפר שזה החל כשהמתלוננת הייתה בת 10-11, הוא זוכר 3-4 מקרים שהתפשטו, ההורים שלה יצאו והוא היה גר שם בבית. היא הייתה "סוחבת" אותו לחדר, הייתה משכיבה אותו ונוגעת באיבר מינו והוא היה גומר. הוא סיפר על מקרה שארע ברח' שלום זכריה כשהמתלוננת שכבה עליו והיא זזה קדימה ואחורה ושפשפה את עצמה עליו והוא רץ לשירותים וגמר שם.

נאשם 1 אישר שהוא לקח את ידה ושפשף בעזרתה את איבר מינו, אך הכל היה נעשה בשקט, בשתיקה, היא לא התנגדה, ושום דבר לא היה בכפייה. הוא הכחיש שהכניס את איבר מינו לפיה, היו מזמוזים ושפשופים של איברי מין והכחיש שנאשם 2 היה שותף למעשים.

עדותו של נאשם 1 בבית המשפט פורטה בפרק הדן בראיות ולא אחזור עליה.

התרשמותי מגרסת נאשם 1 היא שלילית והוא לא הצליח לשכנעני כי חלקו הצטמצם רק לאותם מעשים בהם הודה. הטענה שלו כי המתלוננת גררה אותו לכך והניסיון שלו להעביר את האחריות על כתפיה של ילדה בת 10 שנים מעוררים סלידה וחוסר אמון. התנהגותו התאפיינה בחוסר גבולות בתוך המשפחה, כשהוא מציג עצמו כ"**תינוק בן 17 וחצי**" והמתלוננת בת ה-10 גררה אותו למעשים המיניים מבלי שהצליח להסביר לה שמדובר במעשים אסורים בין קרובי משפחה.

הודייתו החלקית של נאשם 1 היא ניסיון להציל עורו מהעבירות היותר חמורות.

עדותו לא היתה עקבית גם ביחס לנאשם 2. לא ניתן לדבר על סתירות של ממש אבל אין ספק שקיים שוני בין גירסתו בחקירה לבין עדותו בבית המשפט. אפילו שההסברים שנתן לא ממש מניחים את הדעת, לא ניתן להתעלם מכך כי הוא לא טען בחקירתו במשטרה שראה את נאשם 2 "מתעסק" עם המתלוננת.

**נאשם 2**

נאשם 2 הכחיש לאורך כל הדרך את העבירות המיוחסות לו וניסה להרחיק עצמו מהמתלוננת וממקום ביצוע העבירות. בנקודה זו היתה גרסתו לא עקבית ובניגוד לעדויות שנשמעו הוא טען בת/7 **"לא הייתי עם יבגני בכלל בבית בלי המשפחה שלה"**.

בת/8 הודה נאשם 2 שהתגורר בביתה של המתלוננת בעת שהיה עריק אך בת/9 הכחיש שנשאר בביתה של המתלוננת כאשר ההורים יצאו מהבית "**לא, מה פתאום, תמיד הייתי הולך איתם. אף פעם לא נשארתי איתם לבד**". בהמשך, וכאשר הוא מעומת עם גירסתם של העדים, הוא השיב **"נו נכון, היו מקרים כאלה, אני לא יכול לזכור אחרי 9 שנים"**.

גם בעימות בין שני הנאשמים (ת/11) הכחיש נאשם 2 שנכנס לחדר הילדים בעת ששהה בביתה של המתלוננת, אך בבית המשפט הוא העיד שלעתים היה נכנס לחדר הילדים כדי לשחק איתם או להחזיר צעצוע שנשכח וטען כי ביקר בבית 3-4 פעמים. לא מן הנמנע שבשל תחושת אשם הוא מנסה להרחיק עצמו מזירת האירועים בבית.

10. **הכרעה**

למרות שמצאתי את עדותה של המתלוננת אמינה והעדפתי אותה על פני עדויותיהם של הנאשמים, הגעתי למסקנה שונה לגבי כל אחד מהנאשמים.

בעוד שמצאתי את עדותה, שנתמכה בהודאת נאשם 1 ובחיזוקים נוספים כפי שהובאו לעיל, מספקת לצורך קביעת ממצאים להרשעתו של נאשם 1 בעבירות המיוחסות לו, לא כך הם פני הדברים לגבי נאשם 2. מנימוקים שיפורטו בהמשך הגעתי למסקנה כי לא די בעדותה היחידה כדי לקבוע מעבר לכל ספק סביר ממצאים מרשיעים לקביעת אחריותו של נאשם 2 בעבירות המיוחסות לו. ויובהר כבר כאן שאין זה מן הטעם שהעלתה באת כוחו של נאשם 2 שחל בלבול בזיכרונה של המתלוננת שכן המתלוננת מכירה את נאשם 2 ולא ניתן לדבר על בלבול או טעות בזיהוי.

(א) **נאשם 1**

הממצאים העובדתיים יקבעו על פי עדותה של המתלוננת, הנתמכת בהודאתו של נאשם 1.

אני קובעת שהתביעה עמדה בנטל ההוכחה המוטל עליה והוכיחה מעבר לכל ספק שנאשם 1 ביצע במתלוננת, במספר רב של פעמים בעת שהתגורר בביתה ברחוב הטייס וברחוב שלום זכריה בראש העין, את המעשים המפורטים בסעיפים 5,6,11 ו- 13 לכתב האישום וזאת לשם סיפוקו המיני.

אני קובעת כי המעשים בוצעו בניגוד להסכמתה של המתלוננת וחרף התנגדותה.

המעשים שפורטו בסעיפים הנ"ל מגבשים את העבירה של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות.

אני קובעת כי הוכחה בעדותה של המתלוננת גם עבירת האיומים המיוחסת לו בסעיף 8 לכתב האישום.

אני קובעת שנאשם 1 החדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת ומעשה זה מגבש את העבירה של מעשה סדום, עבירה לפי סעיף [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (סעיף 12 לכתב האישום).

באשר למעשים המיניים המיוחסים לו ביחד עם נאשם 2 (סעיפים 7 ו-8 לכתב האישום) אני קובעת שהמעשים הוכחו מעבר לכל ספק בעדותה של המתלוננת, ובאשר לזהותם של המבצעים- לא נותר בליבי ספק שנאשם 1 היה אחד מהשותפים לביצועם וכך אני קובעת, בעוד לגבי נאשם 2 אני מזכה אותו מחמת הספק מהסיבות שיפורטו בהמשך.

זיכויו של נאשם 2 בנסיבות דנן אינו משמיט את הקרקע מתחת להרשעתו של נאשם 1 בעבירות אלה, וזיכויו איננו עומד בסתירה לקביעה שאפילו אם המעשה לא בוצע על ידי נאשם 1 ביחד עם נאשם 2 - הוא בוצע על ידי נאשם 1 עם אחר ([ע"פ 573/72](http://www.nevo.co.il/case/17927698) **חבורה נ' מ"י**, פורסם בנבו)

נאשם 1 הודה בעבירה של הפרת הוראה חוקית ויורשע על פי הודאתו באישום השני.

(ב) **נאשם 2**

ההחלטה לזכות את נאשם 2 מחמת הספק למרות האמון שנתתי בגרסת המתלוננת היא בשל כרסום שחל בעדותה של המתלוננת במהלך חקירתה הנגדית, כאשר ניסתה להסביר את פשר המזכר נ/5. יובהר כי המתלוננת לא חזרה מדברים שייחסה לנאשם 2 בחקירה ראשית.

במה דברים אמורים?

1. בחקירתה הנגדית הוגש המזכר נ/5, שתוכנו מדבר בעד עצמו. להשקפתי, ומבלי לקבוע עמדה לגבי אמיתותו, אין באמור בו, אפילו בהנחה שתוכנו אמת, כדי לשמוט הבסיס מתחת לעדותה של המתלוננת בכל הנוגע לנאשם 2. ברם ההסברים שנתנה לגבי האמור בו גרמו לי לספק שדי בו כדי לזכות את נאשם 2.

על פי נ/5 המתלוננת סיפרה שהיא הייתה קורבן לפגיעה מינית על ידי אדם נוסף, ומאחר והמתלוננת ציינה שזה אחיה, הניסיון לחפות עליו במהלך כל השנים (גם מפאת גילו והעובדה שראתה בו גם קורבן) עד לפגישה עם הפרקליטה ניתן להבנה.

כבר באותה פגישה עם הפרקליטה (אחרי הפסקת סיגריה) אמרה המתלוננת לפרקליטה שהתבלבלה והתכוונה בעצם לאלכסיי ולא ליבגני הקטן. אלא מאי? ההסברים שנתנה המתלוננת לבלבול לא הניחו את דעתי ואינם מתיישבים עם פרטים שעלו מפיה במהלך השיחה שלה עם הפרקליטה. המתלוננת ציינה שלושה נתונים בפני הפרקליטה: האחד, שמדובר באחיה. השני, שבשל פער הגילאים הוא לא יכול היה להתנגד ונאלץ לשתף פעולה והשלישי, שבמקרים אחדים הוא היה מסתכל ובאחרים היה בסלון.

בעדותה בבית המשפט הכחישה שדיברה על אחיה והכחישה שדיברה על פער גילאים. היא הסבירה כי הבלבול חל אצלה כשסיפרה לפרקליטה על המעשה שביצעו בה בצוותא שני הנאשמים ובמקום לומר יבגני ואלכסיי אמרה "יבגני ויבגני".

ניתן לומר בוודאות כי שלושת הפרטים שציינה המתלוננת בפני הפרקליטה אינם רלוונטיים לנאשם 2 ולא ניתן ליחסם לו. המתלוננת ציינה כי מדובר באחיה. פער הגילאים יכול להתאים לאחי המתלוננת ולנאשם 1 אך בשום אופן לא לנאשם 2, שמבוגר בשנתיים מנאשם 1. התוספת שלה שהיו מקרים שנאשם 1 היה אומר לנאשם 2 מה לעשות והיכן לגעת בה עלתה לראשונה בעדותה בבית המשפט, בעת שניסתה להסביר את מהלך השיחה עם הפרקליטה. אוסיף, כי הסבר זה גם לא ניתן בחקירה במשטרה (נ/6).

הנתון השלישי (שאחיה היה לעיתים מסתכל בנעשה) עלה רק בעדותה של המתלוננת בבית המשפט והיא סיפרה רק על אחיה. לא עלתה טענה כזאת לגבי נאשם 2, גם זאת טענה לראשונה כשנחקרה על נ/5.

2. המתלוננת סיפרה כי בתקופה הרלוונטית היא כתבה יומנים והעידה כי מצאה את היומנים, תיארה את האופן והמקום בו נמצאו, והתחייבה להביאם לבית המשפט. חרף זאת, הודיעה ב"כ התביעה בסיכומים כי המתלוננת מסרה לה שלא מצאה את היומנים מבלי שניתן הסבר מה עלה בגורלם של היומנים מאז הישיבה הקודמת.

התנהלות זו מעוררת תמיהה וסבורתני כי יש לזקוף אי הבאת הראיה לחובת התביעה. הימנעותה של המתלוננת מלהציג את היומנים בפני בית המשפט (גם אם היא טענה שלא תועדו בהם המעשים) יש בה כדי לכרסם בעדותה של המתלוננת.

בהיות עדות המתלוננת עדות יחידה, כרסום זה מתווסף לתהיות שעלו בעדותה לגבי נ/5, ואלה הביאו אותי למסקנה שלא ניתן לבסס ממצאים מרשיעים על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת לגבי העבירות המיוחסות לנאשם 2.

לאור הראיות התומכות בדברי המתלוננת לגבי נאשם 1 אין באי הצגת היומנים כדי לכרסם במשקלה של עדות המתלוננת ביחס לנאשם 1.

**סיכומו של דבר, אני מציעה לחברי למותב לזכות את נאשם 2 מחמת הספק ולהרשיע את הנאשם 1 בעבירות המיוחסות לו כדלקמן:**

1. מעשה סדום בנסיבות מחמירות- עבירה לפי [סעיף 347(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום ראשון).

2. מעשה מגונה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות) (אישום ראשון).

3. איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום ראשון).

4. הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום שני).

|  |
| --- |
|  |
| **ק. רג'יניאנו, שופטת** |

**כב' השופט רמי אמיר**

1. אני מסכים לחוות-דעתה של חברתי כב' השופטת רג'יניאנו, ואולם אבקש להבהיר דברים מספר לענין עמדתי.

2. אף אני שותף להתרשמות החיובית מעדותה המהימנה של המתלוננת, אשר נתמכה בחלקים ניכרים שבה בהודאות הנאשם 1, וכן בעדות האמא לענין האותנטיות של האופן בו חשפה זאת ברגע של משבר.

לדידי, די בכך כדי לבסס את הרשעת הנאשם 1 בכל המיוחס לו.

טענותיו לענין חלק מהמעשים, במיוחד בצוותא חדא עם אחר - אינן מקובלות עלי.

ראשית, עדותו היתה מגמתית ובלתי מהימנה. הוא ניסה להרחיק עצמו, להסתיר ולהסוות את האמת, ורק בחקירה נוקבת החל מגלה ומודה במעט, גם זאת רק שלב אחרי שלב, ולהערכתי בחר במה להודות ומה להכחיש משיקול טקטי גרידא.

שנית, דווקא בשני עניינים אלו, של מעשה הסדום ושל המעשה המגונה ביחד

עם אחר, היתה עדותה של המתלוננת חדה במיוחד, כאשר העידה כיצד היא שבה וחשה זאת באופן מדויק גם בעת עדותה, והעבירה לנו תחושה זו באופן מצמרר.

3. הקושי היחידי שהטריד אותי במעט היה לענין המעשים המגונים בצוותא חדא עם אחר - כיצד נוכל להרשיע את הנאשם 1, כשהאחר נטען להיות הנאשם 2, ובד בבד נזכה את הנאשם 2 מאותן עבירות?

לאחר שיקול נוסף נחה דעתי, כי אין בקושי לכאורי זה כדי להקים כל ספק לענין הרשעתו של נאשם 1 במעשים המגונים בצוותא עם אחר. הטעם לכך הוא, שאין בזהותו של האחר משום יסוד מיסודות העבירה. לכן, כשם שניתן היה להרשיע בכך את הנאשם 1, גם אם זהותו של האחר לא היתה ידועה - כך גם אם המתלוננת העידה שאותו אחר היה הנאשם 2, ואנו בחרנו לזכותו לא בשל חוסר אמון בכנותה, אלא בשל ספקות שהתעוררו בליבנו במידה שאינה מאפשרת הרשעה, כפי שאפרט להלן, ובאופן שאינו קשור לנאשם 1.

4. בכל הנוגע לנאשם 2 - אף עמדתי היא כאמור, שיש לזכותו מחמת הספק, בשל אותה התנהלות של המתלוננת מול הפרקליטה בהקשר של נ/5.

אבקש להבהיר, כי אני דוחה את הטענות, כאילו המתלוננת טעתה בזיהוי או שרצתה להעליל על הנאשם 2. התרשמתי כי היא העידה בכנות את שחוותה, שהנאשם 2 עשה בה מעשים מגונים יחד עם הנאשם 1.

פליטת הפה שלה בפני הפרקליטה לענין מעורבותו של אחיה, וניסיון ההתנערות שלה מכך, אינם סותרים זאת בהכרח.

הדבר מלמד, כנראה, על חוויות קשות ואחרות שעברה עם אחיה, ואשר אותן הדחיקה; וייתכן שהיה זאת בנוסף לאשר עברה עם הנאשם 2. אלא שהדבר מעלה ספק, שלא התבהר עד תום ולא קיבל מענה מניח את הדעת, דווקא בשל ההסבר שניתן בעת שניסתה להתנער ממה שאמרה. לכן די בכך כדי שנימנע מהרשעת הנאשם 2 ונזכה אותו מהספק.

|  |
| --- |
|  |
| **רמי אמיר, שופט** |

**כב' השופט אברהם טל, אב"ד - סג"נ**

אני מצרף דעתי לדעתה של כב' השופטת רג'יניאנו לפיה עדותה של המתלוננת מהימנה, ועדותו של הנאשם 1 איננה מהימנה מהנימוקים שפרטה בחוות דעתה.

אף אני סבור כי יש לזכות את הנאשם 2 מחמת הספק, וזאת מבלי לגרוע מהאמון שאני נותן בעדות המתלוננת, מהנימוקים שפורטו בחוות דעתה של כב' השופטת רג'יניאנו.

אין בזיכויו של הנאשם 2 מחמת הספק כדי לשמוט את הקרקע מתחת הרשעתו של הנאשם 1 בעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים בנסיבות מחמירות שכן עדות המתלוננת באשר לביצוע המעשים על ידי אדם נוסף לנאשם 1 מהימנה עלי.

אין בעובדה שזהותו של האדם הנוסף לא הוכחה מעבר לספק סביר כדי לגרום לזיכויו של הנאשם 1 מהעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים בנסיבות מחמירות.

|  |
| --- |
|  |
| **אברהם טל, סג"נ**  **אב"ד** |

**ההכרעה**

לאור כל האמור לעיל, אנו מזכים את נאשם 2 מחמת הספק.

אנו מרשיעים את הנאשם 1 בעבירות כדלקמן:

1. מעשה סדום בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [סעיף 347(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b.1) לחוק העונשין (אישום ראשון).

2. מעשה מגונה בנסיבות מחמירות - עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין (ריבוי עבירות) (אישום ראשון).

3. איומים – עבירה לפי סעיף [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום ראשון).

4. הפרת הוראה חוקית - עבירה לפי סעיף [287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום שני).

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ה סיון תשע"א, 27/06/2011 במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

5129371

אברהם טל 54678313-/

54678313

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| אברהם טל, שופט, אב"ד  סגן נשיא | קלרה רג'יניאנו, שופטת | רמי אמיר, שופט |

5129371

512937154678313

54678313

הוקלד על ידי: ליאת בוסי

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

אברהם טל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה