|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | | |
|  |  | | |
| תפ"ח 1010-09 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' אבו קישאק | | | |
| **בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** | | |  |  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **נאדר אבו קישאק** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002](http://www.nevo.co.il/law/98639)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופטת נ' אחיטוב**

1. על-פי עובדות כתב האישום, מיוחסות לנאשם עבירות מין ואלימות כנגד המתלוננת, ב-4 אירועים נפרדים. על פי הנטען, הארוע הראשון התרחש בשנת 2005 והאירועים האחרים בתקופה שנמשכה החל מסוף שנת 2008 ועד תחילת 2009.

**הרקע**

1. חלק ניכר מנסיבות הרקע בהליך שלפנינו אינו במחלוקת, ועניינן בדרך החיים של הנפשות הפועלות, אשר שונה מניסיון החיים המוכר לנו.

המתלוננת היא אזרחית דרום אפריקה השוהה בישראל ללא אשרה מזה שנים, והייתה בת זוגו של הנאשם בשנים 2003-2006 היא אם לשתי בנות, האחת, משותפת לה ולנאשם, ילידת שנת 2005 (להלן: "**ס'**") ובת נוספת, ילידת 2004 (להלן: "**ג'**").

בשנת 2006 החל הנאשם לרצות עונש מאסר, ובתקופה זו החלה המתלוננת במערכת יחסים חדשה עם בן זוג אחר, עמו התגוררה (להלן: "**יעקב**" או "**בן-** **הזוג**").

לאחר שחרורו של הנאשם מבית הסוהר החל להיות מעורב בחיי המתלוננת, בנותיה ויעקב. במסגרת זו, אף שבאופן רשמי התגורר בלוד, היה מגיע מספר פעמים בשבוע לתל אביב בשעות הבוקר על מנת לקחת את ס' בתו לגן הילדים. באותה תקופה הנאשם התקרב ליעקב ולבנותיה של המתלוננת, ואף נהג לישון בדירתם של יעקב והמתלוננת בתדירות הולכת וגדלה. במקרים אלו היה ישן בחדר השינה של בני הזוג, על מזרון שהונח על הרצפה שלצד מיטתם. המתלוננת הייתה ישנה עם בנותיה בחדרן. בשלב מסוים, סרבה המתלוננת להמשיך ללון בחדר הבנות, ואז החל הנאשם ללון במטבח. לאורך חלק מאותה תקופה אף שהתה בדירה חברה של המתלוננת, ששמה סנדרה. שגרה זו נמשכה עד למעצרו של הנאשם. במועד כלשהו במהלך אותה תקופה, נסעה המתלוננת עם חבריה ועם ס' לאילת על מנת להצטרף לנאשם ששהה שם.

למען השלמת היריעה, יצוין כבר בשלב זה, שעל אף ההסכמה בדבר עובדות אלו, עדויות המעורבים חלוקות באשר לאופיו של הקשר שנוצר ביניהם וכיצד התפתח.

לגרסת הנאשם, יחסי המעורבים היו טובים, עד אשר בסמוך למועד הגשת התלונה התוודה בפני יעקב שבמשך תקופה מסוימת לאחר שחרורו ממאסר, לרבות בזמן שהותה של המתלוננת באילת, ניהל עמה קשר מיני.

המתלוננת מצידה מכחישה מערכת יחסים אינטימית עם הנאשם והבהירה כי הסיבה היחידה בגינה שמרה על קשר עם הנאשם היא רצונה שבתם המשותפת ס' תשמור על קשר עם אביה, והייתה נכונה למען זאת אפילו לסבול יחס בלתי ראוי.

לדברי יעקב, הוא פגש בנאשם לראשונה בעת שהאחרון השתחרר ממאסר, כאשר בתחילה לא היו קשיים מיוחדים עמו ורק לאחר מכן המתלוננת החלה להיכנס למצבי עצבות וסיפרה לו שהנאשם "**...מתעלל בה מילולית ומשפיל אותה, ומאשים אותה בכל מיני האשמות שלא קיימות**" (פרו' מיום 5.11.09 ע' 61 ש' 2). הנאשם אמר ליעקב שהמתלוננת שוכבת עם אחרים, דברים שיעקב התייחס אליהם בביטול, נוכח האמון ההדדי שבינו לבין המתלוננת.

גם סנדרה, חברתם של המתלוננת ויעקב, העידה שבתחילה האווירה בבית הייתה תקינה, אך לאחר מספר שבועות המצב הידרדר. לעתים כששבה הביתה היתה מוצאת את המתלוננת עצובה. בעת שהנאשם לא היה בסביבה, הייתה המתלוננת מספרת לסנדרה שהוא סוטר לה ומכה אותה, ומאשים אותה בכך שהיא שוכבת עם גברים זרים.

**כתב האישום ועיקר הראיות**

**אישום ראשון- האירוע הראשון**

1. על פי כתב האישום, אירוע זה התרחש בדירתם המשותפת של הנאשם והמתלוננת בתל אביב, זמן קצר קודם לפרידתם. המתלוננת ענתה לשיחת טלפון ממעסיקה. הנאשם לקח את מכשיר הטלפון הסלולארי של המתלוננת, זרקו על הקיר ושברו, וכן שבר מכשיר טלפון סלולארי של המתלוננת. לאחר מכן, ניתק מהחשמל מכשיר לחימום הדירה, והכה באמצעותו בראשה של המתלוננת. הנאשם הדף את המתלוננת על המיטה, גחן מעליה והחל לחנקה. המתלוננת הדפה את הנאשם ובעטה בו וזה החל להכותה באגרופים, ולאחר שהמתלוננת לקחה אליה את בנותיה, אחז הנאשם בפטיש וניסה להכות בו בראשה של המתלוננת, ואיים לדקרה בסכין. בהמשך לכך, לקח הנאשם את ס', אחזה ברגליה כשראשה כלפי מטה ואיים להשליכה כדי להעניש את המתלוננת. הנאשם נעל את דלת הדירה והחזיק במפתח. המתלוננת הצליחה לצאת דרך החלון, אך ניסיונותיה לקרוא לעזרה לא צלחו והנאשם משכה בשיערה חזרה לתוך הבית. לאחר מכן, יצא הנאשם מהבית יחד עם ג', תוך שהוא מאיים על המתלוננת כי אם יראה אנשי משטרה כשיחזור, יפגע בבתה. במהלך האירוע נחבלה המתלוננת בפניה.

בגין התרחשויות אלו מיוחסות לנאשם עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף **382(ג)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) יחד עם סעיף **380** לחוק העונשין, הדחה בחקירה על דרך של איומים לפי סעיף **245(ב)** לחוק העונשין, עבירת היזק בזדון לפי סעיף **452** לחוק העונשין, ועבירת כליאת שווא לפי סעיף **377** לחוק העונשין.

1. בהתייחס לאישום זה העידה המתלוננת כי היא והנאשם ערכו מסיבה עם זוג חברים שלה הנשואים זה לזו. האישה היא בת ארצה של המתלוננת ושמה פיי ובעלה הוא ישראלי בשם חזי. באותו מעמד הנאשם "שתה הרבה". במהלך המסיבה קיבלה שיחה טלפונית ממעסיקה, ויצאה החוצה נוכח הרעש הרב שהיה בבית. כשחזרה, הנאשם לקח את מכשיר הטלפון שלה, ומכשיר טלפון נוסף וזרק אותם על הקיר. חבריה עזבו, והיא פנתה לבדוק מה עם הילדות כדי להלינן במיטה. היא התכוונה לשבת על המיטה ו"**פתאום משום מקום**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 6 ש' 18) קפץ עליה הנאשם ושם את ידו על גרונה במצב חנק. היא ניסתה לדחוף אותו מעליה אך הוא דחפה שוב למיטה שם ידו על גרונה ודחף אצבעות לתוך עיניה. הנאשם לקח את ס', שהייתה תינוקת כבת 5 חודשים, החזיקה ברגליה ואיים להפילה לרצפה, ולאחר מכן שם אותה מעל כתפו וחזר על איומו. בהמשך, בעת שהמתלוננת ניסתה להגן על בנותיה הנאשם הכה בה בידיו ואיים עליה בסכין. הנאשם נעל את דלת הדירה ומנע ממנה לצאת דרכה. היא יצאה דרך סורג חסר בחלון הדירה, שהייתה בקומת קרקע. היא פנתה לעזרה לאחת משכנותיה ולעובר אורח אך אלו לא שעו לפניותיה. הנאשם יצא מהדירה, ומשכה בשיערה פנימה חזרה לתוך הדירה. מאוחר יותר באותו יום לקח את בתה הגדולה לחנות לקנות סיגריות תוך שהוא מאיים על המתלוננת שאם תתקשר למשטרה בעת היעדרותו, "**הוא יעשה לי משהו**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 7 ש' 19). בתקופה שלאחר מכן, לאחר שהנאשם התנצל המשיכו היחסים ביניהם לאחר שהבטיח שלא יחזור על מעשיו, והסביר את התנהגותו בכך שהיה תחת השפעת אלכוהול. כן העידה שנוכח סימני האלימות שהיו על פניה, הפסיקה לעבוד מחוץ לבית, כמטפלת.
2. הנאשם בעדותו הכחיש שאי פעם הכה את המתלוננת, או חנק אותה, או הכה בראשה בתנור או שהחזיק את ס' ברגליה כשראשה כלפי מטה שלא על דרך משחק.   
   בהקשר לאירוע זה הובא חזי לעדות ע"י ההגנה. הוא העיד כי הוא מכיר את הנאשם מאז 2004 או 2005, בתקופה זו היה האחרון בקשר עם המתלוננת. הקשר בין שני הזוגות היה קרוב וחזי ורעייתו נהגו להתארח בבית המתלוננת והנאשם, לעתים קרובות. לבקשת המתלוננת, הוא אף ביקר עמה את הנאשם פעם אחת בעת מאסרו הראשון, כשאחיו של הנאשם מסיע אותם. הוא העיד כי היה במסיבה בשנת 2005 בדירתם של הנאשם והמתלוננת, אולם לא זכור לו שהנאשם נהג באלימות כלפי המתלוננת ושבר מכשיר טלפון שלה, ולא זכור לו שהמתלוננת הייתה רזה משמעותית, באופן שהיה מאפשר לה לצאת דרך סורג חסר בחלון.

**אישום שני- האירוע השני**

1. על פי האישום השני בכתב האישום, האירוע הזה התרחש בחודש דצמבר 2008, לאחר פרידת הנאשם והמתלוננת, ובעת שהאחרונה התגוררה עם יעקב בדירה אחרת. על פי הנטען, המתלוננת יצאה לקניות, שעה שהנאשם נותר בדירה לבדו עם ס'. כאשר שבה המתלוננת, הטיח בפניה הנאשם כי היא שוכבת עם המוכר בחנות. המתלוננת ניגשה לשירותים והנאשם עקב אחריה, דחף את דלת השירותים, תפסה במכנסיה וניסה להורידם. המתלוננת דחפה את הנאשם וזה סטר בפניה בחוזקה פעמיים. אז הכניס הנאשם את ידו לתחתוני המתלוננת והחדיר את אצבעו לאיבר מינה. הנאשם דרש מהמתלוננת שתנגב את איבר מינה בנייר טואלט על מנת שיוכל לבדוק האם דבריו כי שכבה עם המוכר בחנות נכונים. המתלוננת סירבה לעשות כן, ובתגובה דחף אותה הנאשם וקיללה. אז לקחה המתלוננת את נייר הטואלט, ניגבה בו את איבר מינה, והעבירתו לנאשם שיצא מן הדירה. מספר דקות לאחר מכן שב הנאשם אל הדירה, קילל את המתלוננת, ירק בפניה ודחפה. המתלוננת חתכה את ידיה על מנת לגרום לנאשם להפסיק לתקפה.

בגין אירוע זה מיוחסות לנאשם עבירת אינוס לפי סעיף **345 (א) (1)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירת תקיפה לפי סעיף **379** לחוק העונשין בשילוב עם סעיף **382 (ב) (1)** לחוק העונשין.

1. המתלוננת העידה כי האירוע התרחש ביום הולדתה, שחל ב-18.12. באותו יום היא יצאה לחנות יחד עם הנאשם וחזרה משם לדירה המשותפת לה וליעקב. יעקב יצא בשעת צהריים והיא נשארה בדירה ביחד עם הנאשם. בעת שהלכה לשירותים, קודם שהצליחה לנעול את הדלת, פתח הנאשם את הדלת בדחיפה, הכניס את ידו לתוך מכנסי הטרנינג שלבשה, ודחף את אצבעו לאיבר מינה. לאחר מכן סטר לה, והאשים אותה בכך שהיא מקיימת יחסי מין עם בעל החנות, ו"**הוא רצה לקחת נייר טישיו, והוא רצה לנגב איתו בתוך איבר המין שלי כדי שהוא יוכל לעשות** [בדיקת-נ.א.] **די. אן. אי. וכדי להוכיח שאני שכבתי עם בעל החנות**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 11, ש' 1-4). הנאשם המשיך ואמר לה שאם בתם המשותפת תהיה חולה, הסיבה לכך היא שהמתלוננת שוכבת עם גבר אחר. היא סירבה לאפשר לנאשם לבצע את ה"דגימה", אך הסכימה לעשות זאת בעצמה ונתנה בידו את נייר הטישיו המוכתם. הנאשם יצא מהבית, חזר לאחר מכן, התנצל ועזב.

למחרת, הנאשם בא לבקר בעת שהמתלוננת הייתה בדירה יחד עם סנדרה. הנאשם קיבל שיחה טלפונית, והחל שוב להאשימה כי היא שוכבת עם אנשים מסוימים אותם היא כלל אינה מכירה. סנדרה יצאה מהבית והנאשם המשיך להפציר בה שתודה בנכונות דבריו ומשסירבה סטר לה. המתלוננת הלכה לחדר האמבטיה, שם חתכה את הורידים בזרועה בסכין גילוח ושמה את ידה מתחת לברז המים החמים, מתוך הנחה שאם הנאשם יראה את הדם יידרש להזעיק סיוע רפואי, וכך יפסיק להתעלל בה. הנאשם אכן הזעיק אמבולנס אך איים עליה שיספר להם שניסתה להתאבד, וכך יקבל משמורת על בתם. בשמעה זאת, ביקשה ממנו המתלוננת שיבטל את הזמנת האמבולנס והנאשם אמנם עשה כן.

1. לגבי ארוע זה העיד יעקב כי במועד מסוים ראה שידה של המתלוננת חבושה, וכששאל אותה על כך, היא סירבה לענות לשאלותיו בשעה שהנאשם נכח בבית. לאחר שהנאשם יצא, סיפרה לו המתלוננת שהנאשם הכה אותה וכשראתה שהוא אינו מפסיק לעשות כן, חשבה שאם תשרוט את ידה והנאשם יראה דם, יפסיק מפעולותיו, ואכן, לאחר שפעלה כך, הנאשם אמר לה שכיוון שהיא אמה של בתו, הוא אינו רוצה שיקרה לה דבר.

1. הנאשם אישר חלק מהדברים אך הכחיש כי הדברים התרחשו בסדר עליו העידה המתלוננת. לטענתו, המדובר בשני אירועים נפרדים שאת תוכנם ונסיבותיהם סילפה המתלוננת בעדותה, באופן המקנה להם אופי פלילי.

הראשון מבין אירועים אלה הוא אירוע שאכן התרחש ביום הולדתה של המתלוננת. הנאשם קנה למתלוננת עוגה והשאיר אותה בביתה. הוא והמתלוננת אמרו ליעקב שברצונם לדבר, והלכו לדירה אחרת, שהשאיל לו חבר, מהלך רבע שעה מדירתה. הם החלו לקיים יחסי מין, ובעת ששלח יד לאיבר מינה, חש שם בזרע של גבר אחר. הוא הריח את אצבעותיו, לקח נייר טואלט מהמיטה, ניגב את איבר מינה של המתלוננת, והתעמת עמה. המתלוננת העלתה בפניו הסברים שונים לפיהם אין המדובר בזרע, דברים שלא היו מקובלים עליו. בעקבות זאת, זרק עליה את נייר הטואלט שהחזיק, דרש ממנה לקום ולהתלבש, והשניים עזבו את הדירה בדרכם חזרה לביתם של המתלוננת ויעקב. מאז אירוע זה, טוען הנאשם, הוא לא שכב יותר עם המתלוננת.

השני מבין אירועים אלו הוא אירוע במסגרתו המתלוננת שבה הביתה, והסתגרה בחדר האמבטיה. בתגובה לבכי ששמע, מבלי קשר אליו, דפק הנאשם על הדלת והמתלוננת אפשרה לו להיכנס, אז ראה חפצים ודם פזורים. הוא הזמין אמבולנס, אך לבקשת המתלוננת ביטל את ההזמנה.

**אישום שני- האירועים השלישי והרביעי**

1. על-פי האישום השני, **האירוע השלישי** המיוחס לנאשם התרחש ביום 2.2.09, עת שהו הנאשם, המתלוננת, ו-ס' יחד בדירה. הנאשם הכה את המתלוננת בפניה ובאוזנה, לקח סכין מטבח ואיים לדקרה, הכה אותה בחוזקה בירכה, וגרם להימטומה. מעוצמת המכה התקשתה המתלוננת לעמוד, וניגשה לחדר בו שהתה בתה. הנאשם נכנס לחדר בעקבות המתלוננת, ירק עליה, ואיים עליה באומרו, ש"**קל בשבילו לצאת מהכלא, והוא יכול לגרום לכך שמישהו יעשה בשבילו משהו בחוץ אם הוא בפנים**", ואיים כי "**ייקח מים רותחים עם סוכר ויזרוק בפניה**".
2. **האירוע הרביעי** התרחש למחרת בצהריים, לאחר שהמתלוננת מסרה תלונה במשטרה בהתייחס לאירועים הקודמים. המתלוננת שבה לדירה ופגשה שם את הנאשם. הוא היה אמור למסור לה מפתח לדירתה. הנאשם והמתלוננת נכנסו לדירה, שם שוב הטיח בפניה הנאשם שהיא מקיימת יחסי מין עם אחר. הנאשם אמר למתלוננת שהוא אוהב אותה, איים שיהרוג את בתה כדי לנקום בה, ואיים שיהרוג גם אותה. הנאשם ניסה לנשק את המתלוננת אך זו דחפה אותו. בתגובה הכה הנאשם באגרופו בפניה של המתלוננת, גחן מעליה והחדיר אצבעות לאיבר מינה. המתלוננת דחפה את הנאשם מעליה, נכנסה למטבח, והציתה לעצמה סיגריה. הנאשם נכנס למטבח, לקח את הסיגריה הדולקת, וזו פגעה בידה של המתלוננת. הנאשם לקח כוס והכה בה בראשה של המתלוננת, במצחה ומעל עינה. הוא ניסה לשבור את הכוס על הקיר על מנת לחבול במתלוננת ואיים עליה באומרו "**שיחתוך לה את כל הפנים"**. המתלוננת נאבקה בנאשם וזה הטיח בה בחזה מכת אגרוף. הנאשם המשיך להכות את המתלוננת באמצעות הכוס, לקח לידיו סכין גילוח ואיים לחתוך את המתלוננת. הוא לקח את המתלוננת לחדר השינה, חשף את שדיה ושפשפם, הכניס ידו למכנסיה ושפשף את איבר מינה, וחיכך את איבר מינו ברגלה של המתלוננת עד שבא לסיפוקו. במהלך האירוע ניסתה המתלוננת לצעוק, אך הנאשם חסם את פיה.

בגין אירועים אלו מייחס כתב האישום לנאשם עבירת אינוס לפי סעיף **345** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירת מעשה מגונה לפי סעיף **348(ג1)** לחוק העונשין, עבירת איומים לפי סעיף **192** לחוק העונשין, ועבירת תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף **382(ג)** לחוק העונשין יחד עם סעיף **380** לחוק העונשין.

1. בהתייחס לאירועים אלו העידה המתלוננת שהנאשם הגיע לדירתה, שם שהתה עם ידידתה סנדרה, וטען כי האזין לשיחות הטלפון שלה ושמע כי היא משוחחת עם גברים ושאמרה להם שבכוונתה לשכב עמם. בתגובה לתשובה סרקסטית שנתנה לו, הכה הנאשם ברגלה בברכו, ואיים שיהרוג אותה ואת בתם המשותפת ביום הולדתה של האחרונה, שחל למחרת. לשאלת ב"כ המאשימה האם קרה דבר נוסף, הוסיפה כי הנאשם הכה גם באוזנה. לאחר מכן, העידה, שהנאשם הלך ובטרם עזב אמר לה שיערוך ל-ס' מסיבת יום הולדת אצל הוריו, ושאל אם תבוא.

בעדותה הבהירה המתלוננת שנוכח מספרן הגדול של הפעמים בהן איים עליה הנאשם היא אינה זוכרת את כולן ואישרה, לשאלת ב"כ המאשימה, כי הנאשם איים עליה שייקח מים רותחים מעורבבים בשמן וסוכר וישפכם על פניה. המתלוננת המשיכה והעידה כי באותו לילה הגיעה למסקנה כי הנאשם אינו מתכוון להשתקם והדרך היחידה להפסיק את התנהגותו היא להגיש תלונה נגדו, על אף התוצאה הצפויה של כליאתו מחדש.

היא פנתה לארגון סיוע לעובדים זרים, שם הופנתה להגיש תלונה במשטרה, בתחנה שברחוב סלמה. היא הלכה לתחנה זו והם הפנו אותה להגיש תלונתה בתחנה שבשכונת התקווה. בעת שיצאה מתחנת המשטרה ברחוב סלמה התקשר אליה הנאשם ואמר לה שהוא יודע שהייתה בתחנת משטרה וכי הוא עצמו נמצא בתל אביב. היא הלכה שוב לארגון הסיוע, וזה הקצה עובדת סוציאלית שתלווה אותה לתחנה שבשכונת התקווה. היא התקשרה לשמרטפית הקודמת שטיפלה בבתה, וביקשה מבעלה של השמרטפית שיאסוף את ג' מגן הילדים, כדי להימנע מלקחתה לתחנת המשטרה. כאשר שבה לביתה, נוכחה שאין לה מפתח והתקשרה ליעקב, אך זה לא ענה לטלפון הסלולארי או לטלפון הביתי. היא התקשרה לידידתה סנדרה וזו אמרה שראתה את בן זוגה של המתלוננת עם הילדות. בנסיבות אלו, הניחה המתלוננת כי הנאשם נמצא עם יעקב ובנותיה, והתקשרה אליו על מנת לדבר עם בן זוגה. הנאשם ענה ובמקום להעביר את מכשיר הטלפון ליעקב, אמר שיעקב עסוק במשחק עם הילדות וביקש להשאיר הודעה. המתלוננת ביקשה שימסור ליעקב שיפתח לה את הדירה. במקום יעקב, הגיע הנאשם עם המפתח. בעת שפתחה את הדלת, דחף אותה הנאשם פנימה לתוך הדירה, לקח מידה את המפתח ונעל את הדלת. היא ניגשה לחדרה על מנת להתקשר, באותה עת קיבלה שיחת טלפון בטלפון הנייד מידידה בשם שרון, שיחה שנוהלה בשפת האפריקנס. הנאשם טען בפניה שהיא מדברת עם גבר זר, ולאחר שמסרה לו דרישת שלום מאת שרון, הנאשם האשימה שדיברה עם גבר בשם שרון. הנאשם לקח את מכשיר הטלפון הסלולארי שלה, זרקו על הקיר תפס אותה בגרונה ואמר לה שעליה לספר לו אמת ושתפסיק לשקר. אז ניסה לנשקה והיא הסיטה את פניה. הנאשם ניסה לתקוף את פניה במפתח הבית. בשלב זה הנאשם הכניס אצבעותיו לאיבר מינה. המתלוננת ניסתה להוציא את המפתח מידי הנאשם וזה נפל על הרצפה. הנאשם לקח את המפתח, והיא קמה והלכה להכין קפה. הנאשם הציע להכין קפה, והיא ישבה כשגבה מופנה לארון הכלים. הנאשם עמד מולה והורה לה להודות כי היא שוכבת עם בעל החנות, והמתלוננת סירבה לעשות כן. בעת שאמרה שאין בכוונתה להודות במה שלא עשתה, הכה אותה הנאשם בראשה בכוס מספר פעמים. המתלוננת ניסתה לדחפו ממנה, אך הוא הכה בה בפניה במצח ובצד ימין של ראשה. הוא אמר לה שהוא מכה בפניה בכוס במטרה שזו תישבר ותחתוך את פניה, ולצורך זה הוא גם הכה בכוס בקיר אך זו לא נשברה. כאשר ראה את הדם על פניה אמר הנאשם למתלוננת לשטוף את פניה. כשהלכה לחדר האמבטיה, דחפה הנאשם לתוך האמבטיה, נכנס לתוכה, החל לבעוט במתלוננת והמשיך להכותה בכוס. הנאשם לקח סכין גילוח, איים לחתוך בו את פניה של המתלוננת, זרקו אל המטבח, והורה למתלוננת לשטוף פניה פעם נוספת. משעשתה כן, אמר לה שלא עשתה זאת כשורה, משך בשיער ראשה, החזיקה מעל האמבטיה ושטף פניה בעצמו. המתלוננת ניגשה למטבח הצמוד לחדר האמבטיה, הנאשם דחפה אל הקיר, לחץ את ידה אל ראשה, והיא התעלפה.

משהתעוררה מצאה עצמה על מיטתה כשהנאשם מנסה להשקותה במים. נוכח מצבה לא יכלה לבלוע את המים ובגדיה נרטבו. הנאשם הסיר את אפודת הטרנינג שלבשה, שפשף את שדיה בידו האחת, החדיר את ידו השנייה למכנסיה ושפשף בה את איבר מינה. באותו זמן, שפשף הנאשם את איבר מינו על ירכה של המתלוננת. לאחר מכן, הראה לה שמכנסיו רטובים מזרע ואמר שהוא הולך לחדר האמבטיה על מנת להתנקות. באותו שלב, שמעה דפיקה בדלת, ויעקב ובנותיה שבו מהפארק. יעקב שאל את הנאשם מה קרה, ונענה בתשובה שהמתלוננת נפלה באמבטיה. יעקב, הדובר אפריקנס, שאל את המתלוננת בשפה זו אם הנאשם עשה לה משהו והיא הנהנה בראשה. יעקב הורה לנאשם להזמין אמבולנס, ומשזה הגיע, נכנס הנאשם לאמבולנס יחד איתה, והמשיך לאיים עליה שאם לא תשתף איתו פעולה יפגע בה ובאנשים האחרים שבאמבולנס. כאשר הגיעו לבית החולים איכילוב ניסתה אחת האחיות לדבר עם המתלוננת בשפה העברית, שאינה שגורה בפיה, והנאשם ענה ואמר שנפלה באמבטיה. האחות ביקשה מנהג האמבולנס להפריד בין המתלוננת לבין הנאשם והעבירה את המתלוננת למיטה לבדיקה, כאשר הנאשם ממתין מחוץ לוילון. המתלוננת נשאלה האם הנאשם תקפה ומעת שהשיבה בחיוב, ברח הנאשם. עובדת סוציאלית שהיתה בבית החולים פנתה למשטרה, והמתלוננת מסרה הודעה בתחנת המשטרה. לאחר שהנאשם נעצר, נערך בין השניים עימות. יום לאחר מכן, הנאשם הגיע לדירתה של המתלוננת ואמר לה שברצונו לראות את בתם. המתלוננת התקשרה למשטרה והנאשם הלך מהמקום.

1. לענין אירועים אלו,יעקב העיד, כי בבוקר יום האשפוז אמרה לו המתלוננת שהיא הולכת לבקש עזרה מארגון "מסילה". הוא השאיר בבית את הטלפון הסלולארי שלו, והלך יחד עם הנאשם ובנותיה של המתלוננת לגן הציבורי. בשלב מסוים הטלפון הסלולארי של הנאשם צלצל והנאשם אמר ליעקב שהמתלוננת זקוקה למפתח על מנת להיכנס לבית, ושהוא ילך למסרו לה. יעקב הסכים לכך. משנוכח יעקב כי הנאשם מתעכב מלחזור, החליט לחזור לדירה יחד עם הילדות. הוא הגיע לדירה, נתקל בדלת נעולה. הוא דפק בדלת והנאשם אמר לו 'תבוא מסביב'. הוא נכנס מהדלת האחורית למטבח, שם ראה כלים שבורים וחפצים שנפלו מהקירות. הוא נכנס לחדר השינה, שם ראה את המתלוננת "**דומעת, ומפרכסת וסימנים על הפנים, סימן פה מעל הגבה של מכה וכל מיני סימנים בראש של נפיחויות ואדמימויות**" (פרו' מיום 5.11.09, ע' 64 ש' 14-15). הוא הורה לילדות להיכנס לחדרן ושאל את הנאשם מה קרה. הנאשם אמר לו שהמתלוננת ביקשה להתאבד, והוא מנע ממנה לעשות כן, וכן אמר שהיא נפלה באמבטיה. העד הלך לחדר האמבטיה, שם ראה "**כל מיני סכיני גילוח, שברים של סכיני גילוח במטבח ובמקלחת על הרצפה**" (פרו' מיום 5.11.09 ע' 64 ש' 19-20). הוא יצא ושאל את הנאשם מדוע הוא אינו מזעיק אמבולנס, וזה נתן לו את הטלפון הסלולארי שלו להתקשר. יעקב הזעיק צוות רפואי שהורה על אשפוזה של המתלוננת. הנאשם ביקש להתלוות לאמבולנס והעד הסכים להישאר עם הילדות. כשהמתלוננת חזרה מהאשפוז, סיפרה לו על האירועים שהובילו למצב בו נמצאה.

1. סנדרה העידה לגבי אירועים אלו, שבאותו יום הודיעה לה המתלוננת על כוונתה ללכת עם אישה מארגון מסילה להתלונן על הנאשם במשטרה. הנאשם הגיע פעמיים למקום העבודה ושאל את סנדרה היכן המתלוננת וזו אמרה לו בשתי הפעמים שאינה יודעת. לאחר ששבה הביתה, אמר לה יעקב שהמתלוננת מאושפזת באיכילוב וביקש ממנה לקחת עבורה ציוד. המתלוננת לא דיברה איתה על הנאשם כל עוד היו בבית החולים, ובעת שיצאו והיה על המתלוננת להתייצב שוב בתחנת המשטרה על מנת להשלים את תלונתה, סיפרה לה המתלוננת, לראשונה, שהנאשם, לאחר שהכה אותה, ביצע בה מעשים מיניים של נגיעה בחזה, נגיעה באיבר המין באצבעותיו ושפשוף איבר מינו ברגלה.
2. המאשימה הגישה תעודות רפואיות של המתלוננת מתקופת אשפוזה בביה"ח איכילוב בימים 3.2.09-4.2.09, בהן נאמר כדלקמן:

"**בת 40 לדבריה הוכתה בפניה עם כוס מעל עין Rt., באוזן Rt.. מלווה בעמימות בשמיעה. ללא אבדן הכרה, ללא בחילות או הקאות, מדווחת על סחרחורת.**

**המטומה מעל עין Rt., המטומה נוספת בראש – חזה וריאות – כניסת אויר טובה ד.צ., ללא רגישות לב – קולות סדירים ללא אוושות.**

**בטן -רכה, לא רגישה**

**גפיים ודפקים – כאב באספקט לטרלי של Rt.**

**סיכום ודיון – לדבריה הותקפה**

**ראה בדיקת אאג ועיניים והמלצותיהם**

**המלצות – מעקב רופא מטפל קופ"ח**

**בהחמרה – לבדיקת רופא דחופה**

**ראה המלצות המומחים.**" (**ת/2**, ד"ר דנית דיין, רופאה מתמחה בחטיבה כירורגית)

"**מיון עיניים: תקשורת קשה, בת 40 הוכתה בפניה מעל עין ימין ללא תלונות עיניות עבר עיני – אין, VA – 6/8.5 (ימין) ו-6/7.5 (בשמאל) No RAPD**

**תנועות שוות ומלאות במישוש – ללא דפורמציה גרמית/קרדיטציות**

**מקטעים קדמיים שקטים לגמרי**

**עדשות זכות**

**דיסקות תקינות מקולות שמורות שמורות רשתיות**

**לסיכום – ללא חבלה עינית**

**מומלץ קומפרסים קרים על האזור הנפוח**"

[לצד שרטוט העין] – "**חתך קטן, לא לתפירה, נפיחות**" (**ת/3**, ד"ר דפנה קורש, רופאה מתמחה במחלקת עיניים).

"**חבלה באוזן ימין. מציינת ירידה בשמיעה ללא תלונות נוספות. בבדיקה: ללא טראומה לאפרכסת. תופית – נקב אחורי מרכזי קטן. ללא דמם מהאוזן. קולן – לא ממקמת. ללא סחרחורת. עצב הפנים – תקין. ללא רושם לשבר בעצם טמפורלית.**

**DX: Rt. Ear Trauma**

**המלצות: ביצוע בדיקת שמיעה בקופ"ח וביקורת א.א.ג. עם התוצאות**" (**ת/4**, ד"ר אושרי וסרצוג, רופא מתמחה במחלקת אף אוזן גרון)

כמו כן, הוגשו צילומים של המתלוננת מיום 12.2.09 בהם מופיעים על גופה סימני חבלה באזורי הגב והירך **(ת/6)**.

1. הנאשם מצידו העיד לגבי אירועים אלו שביום בו פנתה המתלוננת לראשונה למשטרה, הוא היה בגן הציבורי ביחד עם יעקב ובנותיה של המתלוננת. המתלוננת התקשרה אליו בבקשה שיביא לה מפתח לדירה, והוא נענה לבקשתה. הוא ישב עם המתלוננת במטבח והכין לה קפה. השניים דיברו והתווכחו. בשלב מסוים, המתלוננת נפלה מהכסא הגבוה עליו ישבה והחלה לפרכס. הנאשם לקח אותה למיטה ושפך עליה מים, בתקווה שתפסיק לפרכס. כרבע שעה-עשרים דקות לאחר מכן הגיע יעקב חזרה הביתה ואמר לנאשם להזמין אמבולנס.הנאשם הצטרף למתלוננת בנסיעתה לבית החולים. בבית החולים שמע את המתלוננת מעלילה עליו שהכה אותה בראשה בכוס, ולכן ברח.

**טענות הצדדים**

**טענות המאשימה**

1. ב"כ המאשימה טוענת כי יש להרשיע את הנאשם על בסיס עדות המתלוננת.

המאשימה מדגישה כי כל העדים, ובכללם הנאשם, אישרו את הרקע בדבר לינה תדירה של הנאשם בדירת המתלוננת ובן זוגה, כאשר מן העדויות עולה כי היה זה הנאשם אשר ניצל לרעה את ההזמנה שקיבל והפכה להרגל.

עדות המתלוננת נתמכת הן בתעודות רפואיות להן לא הציג הנאשם הסבר, והן בעדויותיהם של בן זוגה של המתלוננת ובעדות סנדרה, ונתמכת אף בחלקים מעדותו של הנאשם.

אשר לשתיקתם של המתלוננת ובן זוגה נוכח התנהגות נמשכת זו של הנאשם כלפי הראשונה, הרי שזו נובעת מחששם להתעמת עמו ועם משפחתו מחד גיסא, ואי רצונה של המתלוננת להביא לכליאתו המחודשת, מאידך גיסא.

1. בהתייחס לאירועים הפרטניים נשוא כתב האישום, טוענת המאשימה כדלקמן:

גרסת המתלוננת בעדותה עקבית עם הודעותיה במשטרה. כמו כן, היא מסרה עוד בהודעתה הראשונה את זהותם של החברים שביקרו בדירתה במועד האירוע וציינה שהם פוחדים מהנאשם.

בהתייחס לאירוע השני, אף שבכתב האישום לא צוין תאריך מדויק, מעדות המתלוננת בבית המשפט ועדותו של יעקב שקשרו את האירוע כקרוב ליום הולדתה של המתלוננת, עולה כי זה היה ביום 19.12.08. בהקשר זה, מציינת המאשימה, המתלוננת תיקנה בעדותה את לוח הזמנים שפורט בכתב האישום, כאשר הדגישה שהשלב בו חתכה את זרועותיה בתגובה להתעמרותו של הנאשם התרחש ביום למחרת, ולא מספר דקות לאחר מכן, כפי שנאמר שם. כמו כן, עדותה של המתלוננת בנושא זה נתמכת בעדויותיהם של יעקב ושל סנדרה, להם סיפרה על האירועים בזמן אמת לאחר ששאלוה על סימנים שנמצאו על גופה.

בהתייחס לאירוע השלישי, נמצא תימוכין לגרסת המתלוננת בעדות סנדרה, לפיה המתלוננת סיפרה לה על האירוע זמן קצר קודם שהלכה לארגון "מסילה" על מנת לבקש עזרה בהגשת תלונה למשטרה, וזמן מה לאחר מכן, באותו בוקר, בא הנאשם לחפש את המתלוננת. כמו כן, גרסת המתלוננת נתמכת בתמונות שצולמו ביום 12.2.09, כ-10 ימים לאחר התרחשותו לפיהן עדיין ניתן היה להבחין בהמטומה בירכה.

בהתייחס לאירוע הרביעי, עדותה של המתלוננת נתמכת הן בעדותו של יעקב בדבר המצב אותו מצא כאשר שב לדירה, כאשר המתלוננת פרכסה במיטה וסכיני גילוח וחלקיהם פוזרו בחדר האמבטיה, והן בעדותה של סנדרה, לפיה המתלוננת סיפרה לה על האירוע בבית החולים, וכן בעובדה שראתה על גופה של המתלוננת סימנים. כן נתמכת עדות המתלוננת בתעודות הרפואיות שהוגשו, המתעדות המטומות מעל העין ובראש, חתך קטן ונפיחות בעין, וחבלה באוזן ימין המלווה בירידה בשמיעה, ובכך שלמחרת האירוע עברה להתגורר עם בנותיה במקלט לנשים מוכות.

כן מפנה המאשימה לכך שבחקירת ס', בתם בת ה-4 של הנאשם והמתלוננת, שנגבתה ע"י חוקרת ילדים, אישרה הילדה שמרביצים לאמה.

1. המאשימה מוסיפה וטוענת, שאין בראיות ההגנה כדי לקעקע את מסכת הראיות האמורה. אשר לעדות הנאשם, טוענת המאשימה, אין לייחס לו מהימנות, הן מן הטעם שהנאשם המעיט בידיעותיו בשפה האנגלית, אף שעל פי כל העדויות הוא עשה שימוש בשפה זו כדי לשוחח עם המתלוננת, והן כיוון שההסבר היחיד שעלה בידו לספק בחקירתו הנגדית לעדויותיהם של בן זוגה של המתלוננת וסנדרה בדבר האירועים נשוא האישום ובדבר פחדם ממנו הוא שמדובר בעדויות כוזבות.

מעבר לכך, תיאוריו הכוזבים את האירועים הספציפיים ותוצאותיהם, מעוררים גם הם קשיים. כך, בהתייחס לאירוע בו ביקש מהמתלוננת לנגב את איבר מינה בנייר טואלט, גרסתו במשטרה הייתה כי המתלוננת אמרה לו בתחילה שהמדובר בזרע שלו, ולאחר מכן שהיא רטובה כל הזמן, ואילו בבית המשפט העיד, כי בתחילה אמרה שהמדובר בזרע שלו, ולאחר מכן שמדובר בשאריות סבון.

באשר לאירוע בו חתכה המתלוננת את ידיה, הציג הנאשם בעדותו תיאור לפיו המתלוננת עשתה כן מיד לאחר ש"**היא אמרה לי אני עושה לאנשים טוב והם עושים לי רע**" (פרו' מיום 7.6.10, ע' 63 ש' 7), ומבלי שעשה לה דבר, שהוא תיאור תמוה ביותר. אשר לסימן שצולם על ירכה של המתלוננת, כל שהיה בידו לומר היה כי "**היא מסוגלת לעשות הכל הבחורה הזאת**" (פרו' מיום 7.6.10 ע' 63 ש' 32). בהתייחס לרקע לאשפוזה של המתלוננת, גרסתו לפיה היא נפלה לפתע מכסא גבוה ונכנסה למצב של פרכוסים אינה מתיישבת עם העובדה שלא הזמין עבורה סיוע רפואי והסתפק בניסיון להעירה באמצעות כוס מים עד שיעקב הגיע. הנאשם גם לא הסביר מדוע התקשה במציאת המפתח, כיצד נגרמו החבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת בעת אשפוזה, ואת מצב הדירה כפי שמצא יעקב עת הגיע לדירה.

אשר לעדותו של חזי, זו נגבתה לראשונה במסגרת ההליך הנוכחי. בעת שנשאל בחקירתו הראשית "**... על אירוע בשנת 2005. היא טענה שהייתה איזו מסיבה או חגיגה וגם אתה היית שם, היא מספרת על התנהלות חריגה של הנאשם שהוא שבר טלפון...**" ענה "**הייתה מסיבה. ישנו** (כפי הנראה צ"ל ישבנו – נ.א.)**, שמחנו, שתינו, אני לא זוכר אירוע כזה**" (פרו' מיום 7.6.10, ע' 67 ש' 16-19). תשובה זו מעוררת תמיהה – שכן אם אכן באף אחד מן המפגשים המרובים שבין שני הזוגות (המתלוננת והנאשם מצד אחד, והעד ואשתו מן הצד השני) המקרה לא התרחש – כיצד ידע העד, כחמש שנים לאחריו, על איזה מהמפגשים נשאל?

**טענות הנאשם**

1. ב"כ הנאשם טוען שגרסת המתלוננת, עליה נסמך כתב האישום, היא גרסה כוזבת, כאשר הן עדות בן זוגה והן עדותה של סנדרה חברתה נסמכות על דברים שלכאורה נמסרו מפיה. לעמדתו, מטרתם של כל המעורבים היא הרחקת הנאשם מחייהם, איש איש מסיבותיו שלו, ואין לסמוך הרשעה על עדותו של מי מהם.

עיקר טענותיו נסמכות על ארבעה אדנים בגינם, לשיטתו, אין לסמוך ממצאים בהתבסס על העדויות שהוצגו נגד מרשו:

**הראשון**, קיומם של מחדלי חקירה שהיה בהם כדי לפגום בהגנת הנאשם. בהקשר זה, קובל ב"כ הנאשם, בין השאר, על מעורבותה של נציגת ארגון "מסילה" בחקירת המתלוננת, וכן אי חקירתם של עדים נדרשים, אי אזהרה כדין של הנאשם, אי קיום תיעוד לחקירתו ואיומים, שלטענת מרשו, הופנו כלפיו בחקירה.

**השני**, קיום סתירות ואי התאמות בין הגרסאות שמסרו עדי התביעה במועדים שונים, הן בהתייחס לאירועים עצמם והן בהתייחס לראיות אובייקטיביות חיצוניות שאינן תואמות את דברי עדי התביעה. בהקשר זה מדגיש כי המתלוננת, שהיא היחידה שעדותה התייחסה באופן ישיר לאירועים נזקקה להפניה למסמכים לצורך רענון זכרונה, ומתוכם דלתה פרטים שנוספו לעדות.

**השלישי**, קיומן של ראיות פוזיטיביות שיש בהן כדי לתמוך בגרסתו ולפגום במהימנות המתלוננת. בהקשר זה מודגשת הצטרפות המתלוננת לנאשם באילת עת שהה שם, ועדותה של בת זוגו של אחי הנאשם-אהובה, לפיה התנהגותם תאמה מי שמנהלים קשר זוגי.

**הרביעי**, אי הסבירות הטבועה בתיאור לפיו המתלוננת סבלה מנחת זרועו של הנאשם עוד קודם למאסרו ואף על פי כן לא מנעה ממנו לשוב לחייה, וכי גם לאחר מכן ביצע בה מעשים קשים בידיעת עדי התביעה האחרים, משך תקופה של מספר חודשים, בלי שמי מהם התעמת עם הנאשם בנוגע לכך. זאת, תוך שכל אותו זמן ממשיכים כולם לנהל עם הנאשם יחסים תקינים וידידותיים, במהלכם הן יעקב והן סנדרה אינם רואים מניעה להשאיר את המתלוננת לבדה עם הנאשם.

1. בהתייחס למתלוננת טוען הסנגור כי היא מעוניינת להיפטר מהנאשם, כיוון שזה גילה ליעקב על אודות הקשר עמה ונוכח העלבון שנעלבה עקב כך שהנאשם החל בקשר עם אישה אחרת ואף הביאה לביקור בבית המתלוננת. כן נטען שהשתלשלות האירועים עליה היא מצביעה בעדותה, והתנהגותה שלה במסגרת העבירות שלטענתה בוצעו נגדה, אינה מתיישבת עם ההיגיון, אינה עקבית עם הודעותיה במשטרה ואינה תואמת ראיות אחרות שהוצגו. כן אין היא תואמת את האופי האסרטיבי אשר לטענתו עולה מן האופן בו מסרה הודעתה הראשונה והעידה בבית המשפט.

על פי דבריה בעדותה, האירוע הראשון בו הנאשם נקט נגדה באלימות התרחש עוד בשנת 2005, קודם למאסרו האחרון. המתלוננת בחרה להמשיך ולשמור על קשר משמעותי עם הנאשם בעת מאסרו ולאחר שחרורו, לרבות כוונה להסדיר ביקורי התייחדות, מגורים משותפים בפועל. זאת, אף שהייתה נתונה במערכת יחסים עם אחר. על רקע זה, ההסבר שנתנה להתנהלותה, לפיו כל שרצתה הוא שבתה תשמור על קשר עם אביה, ותו לא, איננו מספק.

מכל מקום עדותה בהתייחס לאירוע זה מעוררת תמיהות קשות. זאת, הן נוכח מצב העניינים בו עדותו של חזי אינה תומכת בשום פרט מעדותה בדבר האירוע המדובר, והן נוכח אי קיומם של תימוכין בראיות, הן לעצם קיומו של סורג שבור והן לאפשרות הפיזית של המתלוננת לצאת בין הסורגים הנותרים שאינה סבירה נוכח עדותו של חזי. כמו כן, מתמיהה גרסת המתלוננת בכך, שלפיה בעת שמאסה בשינה בחדר הילדים, לא חששה להתעמת עם הנאשם, וזה עבר לישון במטבח. התנהלות זו אינה עולה בקנה אחד עם טענתה בדבר חשש מהנאשם.

טענות נוספות שמעלה הסנגור נגד מהימנות המתלוננת מתייחסות לראיות התומכות, לשיטתו, בגרסת הנאשם. כך, בעוד שבעדותה המתלוננת גדרה את אירועי נסיעתה לאילת ל-3-4 ימים, מעדויות אחרות עולה כי מדובר בתקופה ארוכה יותר במהלכה המתלוננת והנאשם ניהלו בתקופה זו קשר זוגי רגיל. כן מפנה ב"כ הנאשם לכך שבתקופה הרלוונטית לא נמצאו שיחות יוצאות ממכשיר הטלפון של המתלוננת לזה של יעקב. רישומי שיחות טלפון שנערכו ממכשיר הטלפון בדירה ומכשיר הטלפון הסלולארי של המתלוננת קודם ולאורך תקופת האירועים נשוא כתב האישום מעלים כי נערכו מהם שיחות רבות למכשירו של הנאשם, ולביתו בלוד, בין השאר בשעות הלילה המאוחרות. שיחות נערכו ממכשיר הטלפון של המתלוננת למכשיר של הנאשם אף בימים שעקבו את האירועים השני והשלישי, וההסברים שמסרה המתלוננת לכך תמוהים. שיחת טלפון נוספת שיש בעריכתה כדי לפגום במהימנות גרסת המתלוננת נערכה מביתה למשטרה ביום 13.1.09, לאחר האירועים הנטענים בחודש דצמבר.

כן מדגיש ב"כ הנאשם שבמהלך עדות המתלוננת בבית המשפט היא עיינה בתיעודי חקירותיה במשטרה בנקודות שהן מהותיות לכתב האישום, וכי ב"כ המאשימה שאלה אותה במהלך החקירה הראשית שאלות מרמזות בהתייחס לפרטים מהותיים שהמתלוננת לא מסרה מיוזמתה. כך לגבי האירוע השני כולו, כאשר בעדותה בבית המשפט שינתה המתלוננת את יחס הזמנים שבינו לבין האירוע השלישי, וזאת מבלי לתת כל הסבר הגיוני לכך. ב"כ הנאשם מפנה גם לכך, שבעת שמסרה הודעתה ביום 3.2.09 אמרה המתלוננת שזה התרחש "**לפני חודש בערך**", אף שלגרסת התביעה ועדותה, מדובר בזמן של ששה שבועות. כך נזקקה המתלוננת לרענון עדותה בנוגע למכה באוזן שלטענתה ספגה. כך נדרשה לרענון לגבי תוכן איום שלטענתה הציג בפניה הנאשם. כך אף נדרשה לרענון בנוגע למעשה האינוס באמצעות אצבעות הנאשם לו טענה.

ב"כ הנאשם ממשיך ומתייחס לתמיהות וסתירות בעדות המתלוננת בהתייחס לאירועים הספציפיים אליהם התייחסה בעדותה. אשר לרקע לכתב האישום, אף שהמתלוננת טענה בעדותה שציינה בפני חוקרי המשטרה בעת הגשת תלונתה פרטים בדבר סידורי המגורים הייחודיים של המעורבים לא תועדו דברים אלו, וההסבר שנתנה לכך, לפיו השוטרים צחקו בעת שסיפרה להם על כך, ולא טרחו לתעד את הדברים אינו מתקבל על הדעת. המתלוננת גם לא ייחסה לנאשם, במהלך העימות שביניהם, ביצוען של עבירות מין בה. בהתייחס לאירוע הראשון, בתלונתה במשטרה נקבה המתלוננת בשנת 2003 כמועד התרחשותו בעוד שבעדותה נקבה לעניין זה בשנת 2005. לא נמצאו תימוכין בראיות הן לעצם קיומו של סורג שבור והן לאפשרות הפיזית של המתלוננת לצאת בין הסורגים הנותרים.

בהתייחס לאירוע השני, המועד אליו הפנתה המתלוננת בהודעתה במשטרה, יומיים לאחר יום הולדתה, נופל ביום שבת. הדבר מעורר תמיהה, שכן המתלוננת העידה כי שבה מקניות.

בהתייחס לאירוע הרביעי, המתלוננת ציינה בהודעתה במשטרה שבעת שנסעה באמבולנס "**אני הייתי מסוחררת ורועדת ובקושי הצלחתי להגיב**", דבר שאינו מתיישב עם התיאור המפורט שמסרה בדבר פעולות הנאשם.

1. בהתייחס לסנדרה טוען הסניגור, כי חלקים ניכרים ומהותיים מעדותה לא נזכר כלל בהודעותיה במשטרה והועלו לראשונה במסגרת ישיבת רענון בפרקליטות, שנערכה קודם לעדותה ולאחר שהמתלוננת העידה. הסנגור מדגיש שהמידע שלא נזכר בחקירות כולל את כל הדברים שעניינם עבירות המין המיוחסות לנאשם. לגישתו, הדבר מעלה חשש כי המדובר ב"**מקצה שיפורים**" שנערך במטרה לתמוך בעדות המתלוננת, ואין די בהסברים הכלליים והסותרים שנתנה סנדרה בדבר "**שכחה**" או "**מבוכה**". תמיהות נוספות העולות מעדות זו, הן העובדה שסביר שמי שחברתה פורשת בפניה מצב עניינים של מעשי התעללות חוזרים ונשנים תציע פנייה לגורמים מסייעים או תפנה אליהם בעצמה, והעובדה שסנדרה, כמו המתלוננת, לא נמנעה משמירת קשר חברי עם הנאשם ולא הביעה חשש משהייה לצדו. עד למועד הגשת התלונה, על פי עדות סנדרה היא לא מנעה מהנאשם לבלות זמן עם בנותיה של המתלוננת כשהוא לבדו, ועובדה זו אינה עולה בקנה אחד עם הסיכון, שלכאורה, היווה כלפיהן אם אכן נקט באלימות נגד אמן. גם ההסבר שנתנה סנדרה לשיחות הטלפון שנערכו ממכשירי הטלפון של המתלוננת לנאשם, אותן ייחסה סנדרה לצרכי בתם המשותפת של המתלוננת והנאשם, הוא הסבר תמוה וסותר גם את גרסת המתלוננת בנושא. בעדותה של סנדרה קיימות גם סתירות פנימיות בין הצהרות שמסרה: כך, בהתייחס לרקע לאירועים, לאחר שגרסה בעדותה כי רק לאחר זמן מה ממועד שחרורו התחיל להיות "רע", בהמשך העדות אמרה כי הנאשם הפעיל אלימות מילולית ושהאווירה בין המעורבים הייתה קשה מיום שחרורו, ולאחר מכן חזרה בה מכך. כן, ביקשה לצמצם מהיקף יחסיה שלה ויחסי המתלוננת עם הנאשם. בהקשר זה מפנה הסנגור לכך שבמהלך עדותה של סנדרה זו כבר ידעה שבכוונתו לשאול אותה על יחסי מין שבין המתלוננת והנאשם, קודם שאמר את הדברים במפורש. גם הדברים לפיהם אם הייתה רואה את הנאשם לבד עם המתלוננת לא הייתה משאירה אותם לבד אינה מתיישבים עם הגרסה, לפיה הייתה עדה במו עיניה לאירוע אלים אחד בלבד.
2. בהתייחס לעדות יעקב, מעלה הסנגור טענות דומות לאלו שהעלה כלפי עדותה של סנדרה, קרי, שנערך בה מקצה שיפורים ביחס להודעותיו במשטרה, באופן בו גרסתו תמכה בגרסת המתלוננת באשר לעבירות מין שבוצעו בה רק בשלב העדות בבית המשפט. ב"כ הנאשם מוסיף וטוען שגרסת יעקב אינה סבירה כלל – שכן, אם אכן סיפרה לו המתלוננת את קורותיה עם הנאשם בזמן אמת – כיצד הסכים לכך שהאחרון ימשיך לישון בדירתם, וכיצד היה נכון לבלות עמו זמן ואף להישאר בגינה עם בנותיה של המתלוננת ולשלוח דווקא את הנאשם לפגוש את המתלוננת? ההסבר לפיו מדובר בתוצאה של פחד וביטוי של חולשה אנושית גרידא איננו עומד במבחן הביקורת וזאת מכמה סיבות: ראשית, מדובר במי שמועסק כמאבטח. שנית, הודעתו במשטרה נגבתה משך זמן ארוך, ורק לקראת סופה מצוינת הבעת פחד מפני הנאשם, באופן המעורר חשש בדבר היות ההצהרה האמורה בגדר מניפולציה גרידא. שלישית, הסבר תוכן הפחד הנטען כחשש מפני תגובה חמורה של הנאשם אינו מתיישב עם חומרת המעשים המיוחסים לו ממילא, שספק אם יכולים להיות חמורים מהם.

הסנגור ממשיך וטוען כי גם על פי תוכן הדברים עדותו של יעקב אינה מסתברת. כך, ציין יעקב שהמתלוננת סבלה מצליעה בעקבות פעולות הנאשם – פרט שלא נזכר בעדויות המתלוננת או סנדרה. הוא גם לא ציין בחקירותיו במשטרה פרט מהותי המתייחס לאירוע הרביעי, הכוונה למציאתם של סכיני גילוח מפוזרים בחדר האמבטיה.

1. בהתייחס לראיות שהוצגו לתמיכה בגרסת המתלוננת, הן התעודה הרפואית והן הצילומים, אלו מתייחסים לאירוע בודד, הוא האירוע הרביעי. גם אלו נערכו באיחור, כ-10 ימים לאחר האירוע הנטען, וכוללים מידע חלקי בלבד. בהקשר זה, אין כל תיעוד של פלג גופה העליון של המתלוננת וראשה, שלטענתה שם הכה בה הנאשם באמצעות כוס מספר רב של פעמים. גם הפציעות המינוריות המצוינות בתעודה הרפואית, לפיהן מדובר בחתך קטן לצד העין שאינו מחייב תפירה, מתיישבות יותר עם אירוע כגון נפילה מכסא גבוה מאשר עם מכות חוזרות ונשנות.

**דיון**

1. עיון בעדויות השונות מעלה, כי אכן, המתלוננת היא העדה הישירה היחידה לכל האירועים המיוחסים לנאשם בכתב האישום, כאשר עדויותיהם של יעקב וסנדרה נועדו אך לתמוך בגרסתה, בין בהסתמך על ידיעתם הישירה בדבר סימנים שנמצאו על גופה של המתלוננת, בין בהסתמך על דברים שזו לכאורה אמרה להם, בזמן אמת, על מעשיו של הנאשם כנגדה, ובין בהסתמך על המצב בו נמצאה מיד לאחר שהתרחש האירוע הרביעי. במסגרת זו, מקובלת עלי עמדת הסניגור, לפיה יש לבחון את עדות המתלוננת והודעות שמסרה במשטרה בקפידה שכן על בסיסה נשענים הממצאים העובדתיים שלמרביתם הייתה עדת ראיה יחידה.

**מהימנות המתלוננת**

1. אקדים ואציין כי המתלוננת בעדותה בפנינו הותירה עלי רושם אמין ביותר.

היא הבהירה שהתקיפות אירעו מספר רב של פעמים ועל רובן הבליגה, הן משום שהנאשם אבי בתה ולא רצתה שיכנס שוב לבית הסוהר והן משום מעמדה בישראל. היא סברה שתוכל להמנע מעימותים אלימים עמו בכוחות עצמה ובעזרת חבריה. על הנאשם עצמו ספרה שלפרקים היה תוקפן ולמחרת היה מתנצל ומתנהג למופת. רק לאחר האירוע האלים האחרון כאשר הדברים הפכו בלתי נסבלים מבחינתה פנתה לארגון "מסילה" ושם הפנו אותה למשטרה, תוך שמתנדבת מהארגון מתלווה אליה.

במהלך חקירתה במשטרה וגם בפנינו מסרה את הדברים תוך בכי חרישי, והבהירה, שאינה מבקשת שהנאשם יישלח למאסר, אלא שיאפשר לה לחיות חיים נורמליים נטולי חרדות.

צפיתי בקלטות חקירתה במשטרה וגם שם, כמו בעדותה בפנינו, ניכר בה המאמץ הרב לשחזר את האירועים על פי סדרם ולמקמם כמיטב יכולתה בזמן ובמקום בו התרחשו חרף ריבויים ותדירותם.

בעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם זו הטיחה בו, עם תחילתו "**..Almost every second day you beat me up, and it's not good that you're doing it in fornt of the children**" (**ת/7א**, עימות מיום 12.2.09, 10:21).

גם סנדרה מסרה בהודעתה כי "**הרבה פעמים שאני ויעקב היינו באים הביתה [המתלוננת] הייתה אומרת לנו שנאדר צעק עליה, הרביץ לה וגם אמרה שהוא נותן מכות לילדה הקטנה שהיא הבת שלו**" (**נ/9**, ש' 14-15) וכי "**... היא אמרה לי שהוא היה מכניס לה את הברך שלו לתוך הבטן שלה וככה נתן לה מכות**" (ש' 19). גם יעקב מסר בהודעתו כי "**קרה מספר פעמים ש[המתלוננת] סיפרה לי שהוא היכה אותה, זה קרה כשאני לא הייתי בבית...**" (**נ/8**, ש' 26-27).

אציין שלא נעלמו מעיני אי דיוקים מצידה ככל שהם נוגעים למועדים, ואציין את אלו במפורט בעת שאדון בכל אירוע בנפרד. אולם אדגיש כי ליבת האירועים זהה בכל חקירותיה. הדברים לווו מצידה בהדגמות כך שהעדה הדגימה כיצד נעשו בה המעשים וחלק מהם, ככל שנשמעו לנו ביזאריים, זכו לאישור מפי הנאשם, אם כי בגרסה ובהסברים שונים משלה.

כיוון שהאירועים השתרעו על פני חודשים רבים ומלכתחילה המתלוננת לא התכוונה כלל להתלונן עליהם, לא ניתן לצפות שתנהל יומן אירועים מסודר ותזכור כל אירוע מתי אירע והיכן, ומה היה משכו. כן ניתן לצפות שתזכור את מרכיבי האירוע עצמו לפרטיו.

עוד אציין, שהודעתה במשטרה נמסרה בשפה האנגלית כאשר החוקר ובעיקר החוקרת, שהתיימרה לערוך עימות בין השניים, לא שלטו היטב בשפה האנגלית. אמנםהשליטה של החוקר בשפה האנגלית הייתה טובה מעט יותר מזו של החוקרת **–** אך גם לו היו קשיים בנקודות ספציפיות להבין את המבטא שלה. לא ראיתי בחוסר זיכרונה לגבי המועדים המדויקים כדי להשליך על מהימנותה הכללית.

יצוין עוד, שהמתלוננת העידה כי בתה ס' נכחה בחלק מהאירועים. בהסכמתה נחקרה ס' ע"י חוקרת ילדים. דבריה של ס' בחקירתה הובאו במסגרת תיעוד בכתב שהוגש כמסמך הגנה. תיעוד חזותי שנערך, כך על פי המסמך, לא הוגש כראיה. מהתיעוד בכתב עולה כי ס', בתשובה לשאלה מדריכה של החוקרת השיבה שראתה שמרביצים לאמה, אלא שמיד לאחר מכן יצאה ס' מהחדר ומששבה אליו, נשאלה שוב אותה שאלה וענתה בתנועות שלילה בראשה (**נ/4**, ע' 2, ש' 5-7). בהמשך התיעוד, מציינת החוקרת כי "**[ס'] לא מסרה אשמה ולא מסרה כל מלל שניתן לנתחו לכן גם לא ניתן להעריך את מהימנות עדותה"** **(נ/4,** ע' 2, ש' 9-10).

ברי, שהאפשרות לייחס לדברי ס' משום ראיה לחובת הנאשם מוגבלת ביותר, וודאי שלא ניתן לראות בה ראיה בעלת משקל משמעותי שתשמש תימוכין לאיזו מגרסאות המתלוננת. אולם עצם העובדה שהמתלוננת הסכימה לחקירת הילדה מצביע כי סברה שזו תחזק את דבריה. אכן לדברים משמעות מוגבלת ביותר ובוודאי לא כבדת משקל.

באשר להשערתו של הסניגור, שהעלה בסיכומים (ויודגש כי המתלוננת לא נשאלה על כך כלל), כי בשל כעסה על הנאשם שניהל קשר רומנטי עם אחרת בדתה את האירועים ושיתפה בבדיה זו גם את יעקב וגם את חברתה סנדרה שאף להם אינטרס להיפטר מהנאשם, ולכן כולם רקמו בדיה משותפת, השערה זו נשמעת בלתי סבירה בעליל.

מדובר בעובדת זרה נטולת רישיון לשהייה בישראל שחששה מגרוש גדול מחששה מבגידה מצידו, ביחוד כאשר היא בעיצומו של קשר זוגי אחר. לו רצתה לרקום עלילת שווא על הנאשם די היה לה להתלונן על מקרה אחד ממוקד בזמן ובנסיבות ולפנות למשטרה בעצמה מיד לאחר הגלוי המסעיר.

לעדותה האמינה מצטרפות התעודות הרפואיות ותמונות שצולמו במשטרה כאשר על גופה סימני מכות ומיידיות התלונה לאחר הגעתה לבית החולים, שם סיפרה כי הוכתה על ידי הנאשם. הייתכן כי במצבה הגופני הקשה תבדה מליבה פרטי פרטים של תקיפות שמעולם לא אירעו, כפי טענת הנאשם?

לאור כל האמור לעיל, לא נותר בליבי כל ספק שאכן האירועים אירעו, כתיאוריה, לגבי מהותם ומיהות העושה.

**מהימנות הנאשם**

1. הנאשם שלל מכל וכל הפעלת אלימות כלשהי כלפי המתלוננת. כפי שיפורט בהמשך בהקשר זה, בעת שעומת עם ממצאים אובייקטיביים בדבר החבלות שנמצאו על גופה של המתלוננת באירוע הרביעי, ושאינם במחלוקת, מסר גרסה חלקית ותמוהה. נקודה נוספת הקשורה לאותו אירוע היא הסבריו המשתנים לעזיבתו את בית החולים, כאשר במהלך העימות טען "**אני לא ברחתי, אני יצאתי, אני בבית חולים לא יכול לעמוד... אני לא יכול להריח את הריח של בית חולים**" (**ת/7א**, 12:20-12:35), ואילו בעדותו הסביר "**אני שומע את [המתלוננת] אומרת שאני נתתי לה כוסות בראש, הרבה כוסות ואני לא עשיתי את זה! איזה כוסות? ואפילו תפר אחד אין לה והיא אומרת שדפקתי לה את הכוס בראש... אני שמעתי את זה, מה אני אעשה?**" (פרו' מיום 7.6.10, ע' 48 ש' 17-19).
2. לכך יש להוסיף את היקף ידיעותיו של הנאשם בשפה האנגלית. הנאשם גרס בעדותו כי כשפגש את המתלוננת "**...הייתי מדבר איתה בסימנים, לא יודע להגיד שלום באנגלית, ככה הכרתי אותה, הייתי מדבר איתה בסימנים... יש הרבה דברים שאפשר לבטא בשפת גוף אני לא מדבר אנגלית אבל הייתי מבין מה שהיא אומרת. לשאלת ביהמ"ש גם היום אני לא יודע אנגלית**" (שם ע' 38 ש' 12-21). גם לאחר מכן "**...היו הרבה חברות שלה מדברות עברית, וגם חברים שלי בבית הסוהר היו מדברים אנגלית. הייתי אומר להם מה אני רוצה ויש גם מילים שאני יכול לדבר כמה מילים באנגלית, מבין אותם... איך דיברתי יש מילים אני מבין אותם באנגלית. אני, יכול יענו... להגיד לה how are you, I love you... יש הרבה מילים אבל אני לא זוכר. וכמה פעמים ביקשתי ממנה שתבוא לבית הסוהר... האנגלית שלי, יעני, אם היא מסתכלת עליי היא יכולה להבין אותי...** **הייתי אומר לה I want you come here**" (שם, ע' 40, ש' 12-27).

אף על פי כן, בעת שעדותו התייחסה לאירועים קונקרטיים, העיד הנאשם על תקשורת מורכבת בינו לבין המתלוננת. כך, אמר כי "**דיברתי איתה לפני שנסעתי** [לאילת] **ואמרתי לה ככה וככה, שנחזור ונהיה משפחה**" (שם, ע' 44 ש' 24), וכי "... **לפני שנסעתי דיברתי איתה, שנחזור להיות משפחה, היא הסכימה ודיברתי איתה**" (שם, ע' 52 ש' 26-27). כך, העיד ש"**מתי שאני והיא כל הזמן ויכוחים על הילדה...**" (שם, ע' 46 ש' 5-6)**.** כך, העיד שביום הולדתה של ס' "**...אני מתקשר אליה עוד הפעם ועוד הפעם ולא עונה לי לטלפון וכבר נהיה מאוחר, שעת אחה"צ, דיברתי איתה בטלפון וצעקתי עליה למה היא הבטיחה לי שניקח את הילדה ונלך לקנות לה עוגה והיא לא באה ומזניחה אותה ולא נתנה חשיבות לזה**" (שם, ע' 47 ש' 10-13). כך, העיד ש"**פעם אמרתי לה שאני לא רוצה לחיות את החיים האלו ככה, יחד עם יעקב, ביקשתי שתחליט. גם היא לא עבדה שתעזור לי לקיים בית...**" (פרו' ע' 55 ש' 7-8). מכאן, שגם אם הנאשם אינו דובר אנגלית ברמה גבוהה, ברור שיש ביכולתו להעביר רעיונות מורכבים באופן יחסי תוך עשיית שימוש בשפה זו, וודאי שידיעותיו אינן מסתכמות במספר ביטויים אותם הוא משלים באמצעות תנועות ידיים.

בעדותו, עשה הנאשם כל שיכול להרחיק עצמו מהאירועים וממעשי האלימות, כאשר ההסבר שנתן לסיבה שיגמלו לו רעה נוכח הטובה שהרעיף על המתלוננת ובתה, בלתי סביר בעליל.

לא רחשתי אמון לעדות הנאשם.

**האירועים על- פי סדרם**

1. באשר לאירוע הנטען הראשון, בחינת הראיות מעלה את הממצאים הבאים:
2. על פי גרסת המתלוננת הן בהודעתה הראשונה והן בעדותה האורחים שהיו בדירה, פיי וחזי, יצאו ממנה **לאחר** שהנאשם הטיח את מכשיר הטלפון שלה בקיר (**ת/15**, 3.2.09, 13:49; פרו' מיום 20.7.09 ש' 6-8) ולאחר מכן, בעקבות מכות שספגה בראשה מהנאשם ונטישתה בבית הנעול, יצאה מהחלון דרך סורג חסר (**נ/5**, ש' 27; פרו' ע' 20.7.09, ע' 7 ש' 2-3) והיא יכלה לעשות כן כיוון שבאותה תקופה הייתה רזה יותר משמעותית מהיום (פרו' מיום 22.7.09, ע' ש' 1-2).

מול גרסת המתלוננת הועמדה עדות חזי לתמיכה בגרסת הנאשם שטען ששבר את הטלפון של עצמו וזה היה יום לפני המסיבה והמתלוננת לא נכחה בעת שעשה כן (פרו' מיום 7.6.10 עמ' 45 ש'21 ועמ' 59 ש' 10). חזי אמנם העיד כי אינו זוכר אירוע שבו הנאשם הטיח מכשיר טלפון בקיר (פרו' מיום 7.6.10, ע' 67 ש' 19), ואינו זוכר שהמתלוננת הייתה רזה יותר בתקופה הרלוונטית (ע' 68 ש' 12).

אולם חזי הובא לעדות ע"י ההגנה משום שהמשטרה, מטעם שלא הובהר, לא טרחה כלל לאתרו ולגבות ממנו הודעה בסמוך למקרה. לפיכך הוא מעיד על אירוע שהתרחש 5 שנים קודם לכן. מובן שאין זו אשמתו של הנאשם, אולם העובדה של הקושי האנושי לזכור ארוע שלא קרה לך, בחלוף שנים הרבה, נותרה בעינה.

אדגיש, כי עצם קיומם של קשרי ידידות בין הנאשם לבין חזי אין בה כדי לשלול מהימנותה של עדות שייתן האחרון. יחד עם זאת, עצם העובדה שאינו זוכר אינה שוללת את קרות הארוע, שכן לא מן הנמנע שהטלפונים הוטחו בקיר מחוץ לטווח ראייתו של חזי (לדוגמה, אם זה נעדר מהמקום באופן זמני, או אם המעשה הנטען התרחש באחד החדרים האחרים בבית), ועדים אחרים לא נחקרו בעניין זה.

כפי שציינתי, הנאשם עצמו מודה כי היה ארוע בו השליך את הטלפון שלו בחמת זעם, אם כי בארוע בו המתלוננת לא נכחה ולא השליך את הטלפון שלה.

1. אני ערה לשוני בין הודעתה של המתלוננת במשטרה לבין עדותה בבית המשפט באשר למספר הטלפונים שהנאשם השליך. בהודעתה במשטרה ציינה המתלוננת שהנאשם זרק רק מכשיר טלפון אחד קודם שחזי ופיי יצאו מהבית ("**before they left he threw one phone…**") בעדותה בבית המשפט אמרה כי "**כשחזרתי חזרה פנימה, הוא לקח את מכשיר הטלפון שלי, והוא זרק אותו על הקיר. והוא גם לקח את מכשיר הטלפון השני שלי, וגם אותו הוא זרק על הקיר. החברים שלי עזבו את הדירה**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 6 ש' 6-8).

לא ראיתי בפרט זה שוני מהותי המאיין את תוכן עדותה, אם זרק קודם טלפון אחד ואז יצאו או שיצאו לאחר שזרק את שני הטלפונים. בעדותה לא מיקמה את עזיבתם בנקודת זמן מדויקת ולא ציינה שהדבר נעשה בנוכחותם. לפיכך, לא ראיתי להסיק מכך מסקנות מרחיקות לכת.

פרט מהותי אחר שצוין בתלונה, הוא **"… and then hit me with his fist and then he wanted to hit me with a hammer…he wanted to beat me on the head with a hammer…but I had the baby the one on my arm and the one on my side… he came with the hammer but I saw he was going to hit the child instead of me… then he was threatening me with a knife**" (**ת/15**, 3.2.09, 13:53), ובעדותה בבית המשפט אמרה כי "**הוא הכה בי בידיו והוא איים עלי עם סכין**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 7, ש' 1). עוד, ציינה בהודעתה במשטרה כי "**he took our child… he took her and put her over his shoulder.. he's telling me he will drop her on her head… and a second time he holds her by the legs...**" (**ת/15**, 3.2.09, 13:56) בעדותה בבית המשפט סיפרה לגבי שלב זה שהנאשם "**... החזיק את [ס'] ברגליה... ולאחר מכן הוא שם אותה מעל כתפו והוא שוב איים עלי**" (פרו' ע' 6 ש' 23-25). כעולה מהאמור לעילהאיום לעיל בהנפת הפטיש בפטיש, נשמט בעדותה בבית המשפט. עם זאת, איני רואה מקום לייחס להשמטה האמורה משקל ממשי, מקום בו בשני תיאורי האירוע חזרו עיקרי הדברים, לפיהם הנאשם הכה את המתלוננת באגרופו ואיים עליה באחיזה בכלי נשק קרים. מדובר באיומים שלא מומשו – ולא במעשים של ממש שלגביהם העידה על פי האמור בהודעתה במשטרה.

1. כפי שציינתי לעיל, המתלוננת כבר בהודעתה במשטרה התקשתה למקם את האירוע בתאריך מדויק. בהודעתה הראשונה מסרה בתחילה כי הוא ארע בשנת 2003 (**ת/15**, 3.2.09, שעה 13:47), דקות לאחר מחשבה נוספת ציינה כי שנת האירוע היתה כאשר-ג' הייתה בת שנתיים ו-7 חודשים וס' בת כשנה (שם, 3.2.09, שעה 13:52) קרי, במחצית שנת 2006. בכתב האישום צוין זמן האירוע כ"**מועד בלתי ידוע לתביעה במהלך התקופה**" (ס' 2 לכתב האישום). בעדותה, אמרה המתלוננת כי "**...האירוע שאני מספרת היה ב-2005, כש[ס'] הייתה בת כ-6 חודשים**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 6, ש' 16-17), כלומר סביבות חודש אוגוסט 2005.

כפי שציינתי לעיל, ליבת האירועים, להבדיל מהמועדים, עקבית בכל עדויותיה ולא ראיתי בשל העדר הדיוק כדי לשלול מהימנותה.

לפיכך, אציע לחבריי להרשיע הנאשם בעבירות תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף **382(ג)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם סעיף **380** לחוק העונשין, הדחה בחקירה על דרך של איומים לפי סעיף **245(ב)** לחוק העונשין, ועבירת כליאת שווא לפי סעיף **377** לחוק העונשין. כיוון המתלוננת לא העידה כי נגרם נזק למכשיר בעקבות הטחתו – יזוכה הנאשם מעבירת גרימת נזק לרכוש לפי סעיף **452** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. בהתייחס ל**ארוע השני**, בחינת הראיות מעלה את הממצאים הבאים:
2. גם באירוע זה עולה מעדות המתלוננת שלוח הזמנים הרלוונטי לאירוע לא זכור לה במדויק. בהודעתה במשטרה ציינה המתלוננת, לאחר הרהור ארוך, "**… two days after my bithday…I think it was the 20th of december**" וענתה, בתגובה לשאלת החוקר כי היא אינה בטוחה בכך (**ת/15**, 15:19-15:20). בעדותה בבית המשפט גרסה כי "**זה היה ביום ההולדת ב-18.12**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 23 ש' 21). בעת שעומתה בעדותה עם השוני בדבריה ענתה "**... אני אמרתי שזה היה ב-18, כיצד אני יכולה לשכוח את יום הולדתי?... אני אמרתי שזה היה ב-18, אם השוטר שגה זה הטעות שלהם ולא שלי**" פרו' מיום 22.7.09, ש' 1-3). כי "**זה התחיל ביום ההולדת שלי ב-18.12... זה היה ביום שישי ויום שישי הוא יום קצר...**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 23 ש' 21).

אציין בעניין זה, שאין חולק שבדיקת לוח השנה מעלה כי יום ה-18.12.08 היה יום חמישי, יום 19.12.08 היה יום שישי, ואילו יום 20.12.08 היה יום שבת (**ת/14**).

אשר להמשך האירוע מסרה המתלוננת במשטרה כי ההתרחשויות נפרשו במהלך יום אחד, כשרק בנותיה עדות להתרחשות, היא אמרה כי לאחר שהנאשם לקח את נייר הטואלט המוכתם "**…and he left.. when he returned it has just been 3 4 5 minutes he came back, and started going on like about how low I am, and I don't know what, and that I'm the worst… and all I want from him was to stop. The children are nervous. He's in my face all the time, slapping me… and the next best thing I could think of, I was a nurse in my country and I know that with a small cut to my finger I will… there's a lot of blood… so I took a blade and I went to the bathroom and I made a few cuts** (תוך הצבעה על פרק היד)"(כך במקור – נ.א.; **ת/15**, 14:29-14:31). על גרסה זו התבסס תיאור האירועים בכתב האישום.

עם זאת, על פי גרסתה בעדותה בבית המשפט, האמור נפרש על פני יומיים, כאשר בראשון מסרה לנאשם את נייר הטואלט המוכתם וכשחזר הוא היה רגוע, ואילו רק למחרת תקף אותה הנאשם פעם נוספת מילולית ופיזית, עד שהלכה וחתכה את ידיה. אלמנט זה משותף לשתי גרסאות שהוצגו במהלך העדות, כאשר על פי הגרסה שמסרה המתלוננת בחקירה הראשית, סנדרה שהתה בדירה בראשית האירוע ולאחר מכן יצאה ממנה (פרו' מיום 20.7.09, ע' 12 ש' 18 - ע' 13 ש' 1) ועל פי זו שנמסרה בחקירה הנגדית "**סנדרה היתה באותו רגע אצל שכן ממול, היא חזרה והיתה כל הזמן איתי בבית**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 24 ש' 19; ר' גם פרו' מיום 22.7.09, ע' 46 ש' 15) והדגישה, בהמשך עדותה, כי "**הנאשם לא היה עושה לי דבר אם יעקב היה בבית או סנדרה בבית**" (פרו' מיום 22.7.09, ע' 47 ש' 11).

ב. גם בארוע זה בהתייחס לליבת האירועים לא קיימים הבדלים של ממש בין הודעתה במשטרה לבין עדותה בבית המשפט. כך, בחקירתה, מסרה המתלוננת "**I went to the bathroom to use the toilets… he pushed the door open… he wanted to pull my pants down… we were struggling… I don't know what he wants to see…in the end, when I pushed him away he beat me hard again to my ear… very hard again to my ear so now I can't hear properly… then he slapped me again, another time to my face, and while my ear was ringing and I'm trying to take the noise out of my ear he took his hand and put it inside my pants and he put his finger inside my vagina**" (**ת/15**, הודעה מיום 3.2.09, 14:22-14:25).

בעדותה בבית המשפט מסרה המתלוננת כי "**... הנאשם בא ולפני שהצלחתי לנעול את הדלת הוא פתח את הדלת בדחיפה. הוא לקח את ידו ושם אותה בתוך מכנסי הטרנינג. ואז הוא לקח את אצבעו והוא החדיר את אצבעו בתוכי, ואז הוא היכה בי באגרוף באזני, ואז הוא שוב סטר לי...**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 10 ש' 21-24).

לפיכך, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 379 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בשילוב עם סעיף **382(ב)(1)** לחוק העונשין. לגבי עבירות המין אייחד פרק מיוחד.

1. בהתייחס ל**אירוע השלישי**, בהודעתה במשטרה מסרה המתלוננת כי: "**Yaa'kov had to go out… for a few minutes… he came in and he took her out for a few minutes.. and then Sandy also had to go to Shiran for a few minutes…he accused me again with the same person… and then when I said I don't know this man… he said who will bring this man to my house… I said 'yes ,bring this person' and then he hit me again in the same ear that he damaged...so, I left him and I went to my room… I was stoking my daughter's hair…he was like furious and shouting 'go to the kitchen' …he's taking up a knife and telling me that he will stab me or whatever… he took the knife from the kitchen… i didn't want to take note of him so I walked, so when i'm like walking he hit me with the knee**  (מצביעה על ירך שמאל ועל מותן ימין שלה) **...and then, before he could make more balagan, he was just threatening me and all the time telling me it's easy for him to get out of prison… he only needs 2 days so he can get somebody to do something for him outside like hurting me or whatever so he can't get the blame… he's always threatening me he'll send his family to do something to me, and then just before he left he came to threaten me because I think he wanted to beat me more but sandy came home… the last thing that he said to me was… after the birthday I will see what he will do with me. He said he'll take boiling water, put sugar and oil, and he will throw it in my face… and then he left**" (**ת/15**, הודעה מיום 2.2.09**,** 14:59-15:09)**.** בהמשך הודעתה בעת שנשאלה על הדברים היא הציגה תיאור דומה (**ת/15**, הודעה מיום 3.2.09, 15:23).

בבית המשפט העידה כי: "**...הנאשם הלך לאיזה שהוא מקום, חזר ואמר לי שהוא רק עכשיו שמע את כל שיחותי הטלפוניות, הוא המשיך ולא ידעתי מה להגיד לו. כי אני אף פעם לא מדברת בטלפון, על מה הוא בכלל מדבר... אמרתי לו בסדר, גם אני רוצה לשמוע... ואז הוא התרגז ואז סנדי באותו רגע יצאה מהבית, ואז הנאשם הכה בי עם הברך שלו**... **זה כל כך כאב שלא יכולתי לדרוך על הרגל כי הוא פגע בשריר הרגל שלי**... **הוא עשה את זה ולאחר מכן הוא הלך**" (פרו' ע' 13 ש' 10-26). בתגובה לשאלות שהפנתה כלפיה ב"כ התביעה אישרה מספר פרטים נוספים הנוגעים לאירוע זה. כך בתגובה לדברים לפיהם "**אני מבקשת לרענן שוב את זכרונך, אמרת שהוא נתן לך מכה באותה אוזן שנתן לך בעבר**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 13 ש' 23); "**אני מבקשת לרענן את זכרונך. איום שקשור למים**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 14 ש' 3).העדה השיבה:"**היו כל כך הרבה איומים שאני כבר לא זוכרת....עכשו אני נזכרת שהוא אמר לי שהוא יקח מים רותחים מעורבבים עם שמן וסוכר וישפוך את זה על פני..אני התחננתי בפניו כל פעם שהוא התעלל בי נפשית אני התחננתי בפניו.. הוא רק יצא מבית הכלא ולא רציתי להחזיר אותו לבית הכלא..."**(עמ'14 ש'1-10)

המתלוננת הצביעה על סימנים שעדיין נותרו על גופה כתוצאה מאלימות הנאשם והללו צולמו ע"י המשטרה (**ת/6**), למרות שחלפו 10 ימים.

ההבדלים המינוריים שבין הגרסאות לגבי האיום בסכין, או האיום להרוג את ס', בהחלט הוסברו על ידה בריבוי המקרים, תכיפותם והעדר כל רצון לתעדם, או להתלונן עליהם, והם מקובלים וסבירים בעיני.

הגם שמעדות המתלוננת בבית המשפט עולה שסנדרה הייתה עדה לחלק האירוע שקדם ליציאתה, סנדרה לא נחקרה על כך וממילא גם לא השיבה על כך.

מהיות עדות המתלוננת אמינה בעיני ונתמכת בתצלומים של הפגיעות שנותרו על גופה לאחר 10 ימים אציע לחברי להרשיע הנאשם בעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף **379** לחוק יחד עם סעיף **382(ב)(1)** לחוק.

1. בהתייחס ל**אירוע הרביעי**, בהודעה מיום 4.2.09 (שתיעוד חזותי שלה לא הוגש) מסרה המתלוננת, בין השאר כך:"**נכנסתי לבית ונאדר נכנס לבית אחרי... ונאדר סיפר לי שהוא דיבר עם זיו.. ואז הוא אמר לי שהוא דיבר עם יהודה מהמכולת והוא הרגיש מיהודה שאני שוכבת עם יהודה ואז ישבתי על המיטה והוא אמר לי שהוא אוהב אותי הרבה והוא יהרוג את הבת המשותפת שלנו ס' לנקום בי ואז הוא היה מעליי והוא הכניס לי ידיים לאבר המין שלי ואני דחפתי אותו מעליי וברחתי לשרותים ויצאתי למטבח ועישנתי סיגריה ואז הוא נאדר אמר שהוא יעשה לי קפה והוא עשה לי קפה ולקח לי את הסיגריה מהיד שלי ושבר אותה ונשרפתי מזה..**" (**נ/6,** ש' 11-16).

בבית המשפט העידה לגבי אותו אירוע כי "**...פתחתי את הדלת, וכשהגעתי לדלת הנאשם דחף אותי פנימה לתוך הדירה לקח את המפתח ונעל את החדר. נכנסתי לחדר שלי כי הייתי צריכה להתקשר. לאחר מכן קיבלתי שיחה נכנסת בנייד שלי, ודיברתי בטלפון, שנאשם שמע שאני מדברת בשפתי שפת האפריקנס... הוא האשים אותי ששוחחתי עם גבר בטלפון והוא רצה לדעת מי על הקו. דיברתי עם שרון והיא אמרה לי תמסרי ד"ש לנאשם, אז אמרתי לו ששרון מוסרת ד"ש. הוא אמר לי שאני משקרת ושזה גבר שדיברתי איתו, ושמו שרון, ואז הוא לקח את הסלולרי שלי וזרק אותו על הקיר. הוא תפס אותי שוב בגרון... ואז אמר לי שאני חייבת לספר לו את האמת. אמרתי לו שאני מדברת אמת, והוא אמר לי תפסיקי לשקר ואז הוא רצה לנשק אותי והזזתי את פני הצידה. הוא לקח את המפתח של הבית וניסה לדחוף אותו בתוך פני. אני נאבקתי איתו כדי להוציא את המפתח מידיו. אני זוכרת שזרקתי את המפתח לאן שהוא בחדר על הרצפה. אז הוא הרים את המפתח ושם אותו באיזה שהוא מקום. קמתי ורציתי להכין לעצמי כוס קפה. הוא אמר לי שהוא יכין את הקפה...**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 16 ש' 17-25).

אציין שבמסגרת עדותה של המתלוננת ביחס לאירוע זה הפנתה אותה ב"כ התביעה לנקודה מהותית בהודעתה במשטרה ואמרה לה: "**אני מבקשת לרענן את זכרונך מהודעתך במשטרה. משהו נוסף שהיה לפני המטבח... את סיפרת שאחרי שהוא ניסה לנשק אותך הוא עשה משהו עם האצבעות (התובעת מקריאה למתלוננת את דבריה מהודעתה במשטרה)... את נזכרת בזה שהוא הכניס לך את האצבעות לאיבר מינך?**" (פרו' מיום 20.7.09 ע' 17 ש' 22-23). על כך השיבה:"**כן זה נכון כי הוא אמר שאני שכבתי בשביל כסף ביום הולדת של בתי עם גבר הגבר הזה הוא בעל החנות**" (ש'24).

אין מחלוקת בין הצדדים על כך, שמיד לאחר שהמתלוננת הגישה תלונה במשטרה נגד הנאשם, האחרון הגיע ופתח עבורה את הדלת לדירתה. כן אין חולק, שזמן קצר לאחר מכן נגרמו למתלוננת חבלות וזו נכנסה למצב של פרכוס בעת ששהתה במטבח. אין חולק גם כי הנאשם השכיב את המתלוננת במיטה, שפך עליה מים ולא קרא לסיוע רפואי או לבן זוגה של המתלוננת במשך פרק זמן של כ-20 דקות. אין חולק, כי סיוע רפואי הוזמן לבסוף רק בעת שיעקב שב לדירה יחד עם בנותיה של המתלוננת ונוכח דרישתו שכך ייעשה. גם אין חולק שבבדיקת המתלוננת בבית החולים נמצאו "**המטומה מעל עין Rt., המטומה נוספת בראש**" (**ת/2**, ד"ר דנית דיין, רופאה מתמחה בחטיבה כירורגית), "**ללא חבלה עינית... חתך קטן, לא לתפירה, נפיחות**" (**ת/3**, ד"ר דפנה קורש, רופאה מתמחה במחלקת עיניים), "**חבלה באוזן ימין... ללא טראומה לאפרכסת. תופית – נקב אחורי מרכזי קטן. ללא דמם מהאוזן**" (**ת/4**, ד"ר אושרי וסרצוג, רופא מתמחה במחלקת אף אוזן גרון)**.**

לגרסת הנאשם, פציעותיה של המתלוננת באזור האוזן ואזור העין נגרמו כתוצאה מנפילה מכסא גבוה. בחקירתו הנגדית נשאל בנושא וענה כי המתלוננת ישבה על "**כסא גבוה של בר, המושב היה עגול ואין לו משענת. ישבנו והיא נפלה על הצד של המדפים, לא ראיתי בדיוק איפה היא קיבלה מכה, לא שמתי לב...** [היא נפלה] **לצד שמאל שלה**" (פרו' מיום 7.6.10, ע' 64 ש' 6-11). בעת שהנאשם עומת עם היקף הפגיעות בגופה של המתלוננת, ועם מיקומן דווקא בצד ימין של גופה, לא עלה בידו לספק הסבר לכך, וכל שהיה בידו לומר הוא "**לא יודע**" (שם, ש' 24). כמו כן, בתגובה לשאלה האם בעת ששכבה במיטה המתלוננת ביקשה ממנו להזמין אמבולנס, השיב כי "**היא לא הייתה עונה בכלל**" (שם, ש' 30), ואף על פי כן, גם לשיטתו שלו, הוא מצא לנכון להזמין סיוע רפואי רק כ-20 דקות לאחר מכן כאשר שיעקב הגיע חזרה לדירה ודרש ממנו לעשות כן.

על רקע זה, תיאור האירועים שמסר הנאשם באשר לאופן גרימת החבלות בגופה של המתלוננת אינו סביר על פניו, חסר בפרטים ואינו מתיישב עם הממצאים הרפואיים בדבר מיקומן של פציעותיה של המתלוננת. הנאשם גם לא הציע הסבר מדוע בנסיבות בהן שכבה המתלוננת במצב פרכוס זמן רב, הוא נמנע מפנייה לסיוע רפואי חיצוני. הימנעותו של הנאשם מפנייה כאמור מצביעה על כך שסבר שלו יעשה כן, תיוחס לו, בסופו של יום, האחריות לגרימת החבלות. הסנגור אינו מציע כל הסבר אחר לאופן שבו נגרמו החבלות האמורות של המתלוננת, ולתמיהות שהועלו.

נוכח האמור, מצביעים הממצאים הרפואיים, ושאר הראיות על המועד והנסיבות בהן נגרמו חבלותיה של המתלוננת באופן שהצריכו טיפול רפואי.

לטענת הסנגור, הממצאים הרפואיים אינם קשים באופן מספק על מנת שיתאימו לתיאור האירועים מפי המתלוננת בדבר מכות חוזרות ונשנות באמצעות כוס, כפי שתיארה המתלוננת הן בפני רופאיה, הן בהודעתה במשטרה והן בפנינו. טענה זו של הסנגור הועלתה בעלמא, בלא ראיה פוזיטיבית השוללת את היתכנות התיאור שמסרה המתלוננת או תומכת בגרסת הנאשם. החומרה **המדוייקת** הצפויה ממכה בחפץ מוגדר בראשו של אדם אינה מסוג הדברים המצויים בידיעה שיפוטית.

מצאתי כי גרסת המתלוננת באשר להשתלשלות האירוע הרביעי מהימנה ונתמכת בראיות חיצוניות, בשונה מגרסת הנאשם המופרכת על פניה, לה לא נתתי כל אמון.

המסקנה המתבקשת היא כי הוכח מעל לספק סביר כי החבלות שנמצאו במהלך אשפוזה של המתלוננת הן תוצאה של מעשי אלימות מצד הנאשם במסגרתם הכה בפניה וגרם לה חבלות של ממש.

לפיכך, אציע לחבריי להרשיע הנאשם בעבירות של איומים, לפי סעיף **192** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף **382(ג)** לחוק העונשין יחד עם סעיף **380** לחוק העונשין. כאמור באשר לעבירות המין ייוחד הפרק הבא.

**עבירות המין**

1. בחינת התנהלות החקירה בפרשה נשוא כתב האישום מעוררת מספר קשיים. היבט עיקרי לכך הוא שרובה הגדול התנהל, כחקירת עבירות אלימות גרידא, על אף שהודעת המתלוננת התייחסה גם לעבירות מין שבוצעו בה.

הנאשם נעצר ונחקר תוך שנדרש להתייחס לנושאי האלימות שיוחסו לו, בלבד.

גם במהלך העימות, שכפי שציינתי נוהל על ידי חוקרת שאינה שולטת בשפה האנגלית, הנאשם מוזהר בתחילתו בעבירות אלימות בלבד.

החוקרת וחוקר נוסף מטיחים בנאשם בשפה העברית דברים שמקורם במתלוננת בדבר מעשי האלימות הנטענים גרידא. המתלוננת עצמה יושבת במקום בלא מעורבות ממשית כלשהי. רק ביום 14.02.09, יומיים לאחר מעצרו, נחקר הנאשם לראשונה בביצוע עבירות מין, מלבד עבירות האלימות.

יצוין, כי חקירתו של הנאשם אף לא תועדה בתיעוד חזותי.

1. באופן התנהלות זה קיים פוטנציאל לפגיעה בהגנת הנאשם ב-3 מובנים עיקריים:

**הראשון**, חקירת הנאשם בלא תיעוד חזותי הינה בניגוד להוראות לסעיף 7(א) ל[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)](http://www.nevo.co.il/law/98639), התשס"ב-2002 שזו לשונו: "**חקירת חשוד בעבירה מן העבירות המנויות בתוספת תתועד בתיעוד חזותי...**" כאשר בתוספת נקבע, כי מדובר ב"**עבירות שהעונש המרבי שנקבע להן הוא מאסר עשר שנים או יותר**". אציין, שהשוטר שגבה את הודעתו הראשונה של הנאשם העיד בתחילה כי ערך תיעוד חזותי. לאחר מכן חזר בו, והודיע בכתב כי לא נמצא בידי המשטרה כל תיעוד חזותי של החקירה, וכי לא ניתן לברר האם נערך כזה, כיוון שהמערכת עברה אתחול (**ת/12**). בכך נמנעה מן הסנגור ומבית המשפט היכולת לבחון את תקינות הליכי גביית ההודעה האמורה מהנאשם.

אמנם, בעדותו, הנאשם לא העלה טענה לפיה התיעוד הכתוב של הודעתו אינו תואם את דבריו, אך אין בכך כדי לשלול את עצם הקושי שבהתנהלות מעין זו, והחשש כי ייעשה בה, במקרים אחרים, שימוש לרעה על מנת לעקוף את הוראות הדין הרלוונטיות.

**שנית**, יעקב וסנדרה לא עומתו בחקירתם במשטרה עם התכנים של עבירות המין שנכללו בהודעת המתלוננת. לפיכך, אין לדעת באיזה שלב סופרו להם הדברים, וייתכן שבסופו של יום פרטים מסוימים בעדויותיהם לא יבטאו עוד זיכרון אותנטי אלא יעברו "השלמות" משיחות מאוחרות. הם עצמם מסרו לראשונה בבית המשפט כי המתלוננת מסרה להם בזמן אמת מידע בדבר עבירות מין שבוצעו בה. המתלוננת העידה שהיא סיפרה ליעקב "**הכל**", לרבות הדברים שעניינם עבירות המין הנטענות (פרו' מיום 20.7.09 ע' 14 ש' 15; ע' 28 ש' 12-17), ואילו לסנדרה סיפרה "**חלק מהדברים**" (פרו' מיום 20.7.09, ע' 14 ש' 19). הדברים אושרו בעדויות בבית המשפט הן מפי יעקב (פרו' מיום 5.11.09, ע' 60 ש' 13-15, 25-26; ע' 61 ש' 2-4; ע' 62 ש' 2-3), והן מפי סנדרה (פרו' מיום 3.12.09, ע' 11 ש' 31–36; ע' 23 ש' 6-7; ע' 25 ש' 1-2, 11-12). זאת כאשר, בהודעות במשטרה הופנתה סנדרה למעשי אלימות חוזרים שבוצעו נגד המתלוננת ונגד ס', כאשר עניינם של אותם מעשים מיניים לא נחקר. גם יעקב דיבר על "**מספר פעמים**" בהן המתלוננת סיפרה לו על מעשי אלימות בלבד. בעת שעומתו עם הדברים הסבירו כי לא אמרו זאת מיוזמתם משום שהדברים נשכחו בעת מתן ההודעה, כך הן מפי יעקב (פרו' מיום 5.11.09 ע' 75 ש' 23 – ע' 76 ש' 3) והן מפי סנדרה (פרו' מיום 3.12.09, ש' 20-26). הגם שאין בכך כדי לשלול את מהימנותם של עדים אלו, ודאי שיש בכך כדי להקשות על ניהול הגנתו של הנאשם אשר נדרש להתמודד עם מערך חקירה ועדויות חדש תוך כדי ניהול המשפט.

**שלישית**, מהנאשם נמנעה האפשרות להציג גרסה ספונטנית להאשמות הספציפיות שהועלו נגדו בנושא עבירות המין, הן במסגרת גביית הודעתו, והן במסגרת העימות שנערך עם המתלוננת ביום מעצרו. כמו כן, הנאשם הועמד במהלך העימות שבינו לבין המתלוננת בעמדת נחיתות משמעותית, שאינה ראויה, כאשר במהלך מרביתו נחקר בפועל בידי שני חוקרים (כשעיקר החקירה מתנהלת מפי החוקרת), תוך שהמתלוננת יושבת בחדר מבלי שנדרשה היא להציג דבריה בפני הנאשם ולהתעמת עמו ועם גרסתו באופן ישיר. כמו כן, במהלך החקירה האמורה, במספר שלבים כאשר הנאשם ביקש לפרוש גרסתו, גערו בו החוקרים ומנעו ממנו לדבר באופן הנוטל את העוקץ מעצם עריכתה של פעולת החקירה. בנסיבות אלו, במקום שישמש העימות כלי לבחינה הדדית של מהימנות המתלוננת והנאשם, לא סייע בבירור מושכל של גרסאות המתלוננת והנאשם.

לכך יש לצרף את העובדה שדומה שלא נערך כלל בירור של גרסת הנאשם באשר למערכת היחסים האינטימית, שלטענתו ניהל עם המתלוננת מאז שחרורו, ושימשה רקע לגרסתו בדבר האירוע השני. על רקע הנסיבות החריגות של מגוריהם המשותפים של הצדדים, הייתה חשיבות רבה לברור כזה. בהקשר זה הוצג פלט שיחות מקו הטלפון הביתי של המתלוננת ובו למעלה מ-20 שיחות טלפון ליליות (בין השעות 22:00 ו- 5:00) שחויגו לטלפון של הנאשם. הסברה, כי ערכה שיחות ביוזמת ס', שרצתה לדבר עם אביה (פרו' מיום 20.7.09, ע' 39 ש' 1-4) נסתר מפי סנדרה שהעידה כי בנותיה של המתלוננת הלכו לישון "**בשמונה, שמונה ורבע זה הזמן שלהם** (כך במקור – נ.א.) **ללכת לישון...**" (פרו' מיום 3.12.09, ע' 22 ש' 21-22),וכי **"...כאשר נאדר היה בבית שלו, הם** (כך במקור – נ.א.) **הלכו לישון בזמן...**" (שם, ש' 29).

גם נסיעתה של המתלוננת לאילת והעובדה, שלא הייתה במחלוקת, שבחרה לשהות שם בדירה אחת עם הנאשם (פרו' מיום 22.7.09, ע' 37 ש' 10-11; פרו' מיום 3.12.09, ע' 21 ש' 2-3) מצביעה על אפשרות של קשר מיני בין השניים. זאת במיוחד על רקע עדותה של גיסתו של הנאשם –אהובה כי "**...הם התנהגו כמו זוג רגיל, מחובקים, כל הזמן יושבת לצידו, לא עזבה אותו הרבה**..." (פרו' מיום 7.6.10, ע' 69, ש' 30-31).

אמנם, המסקנה לפיה מדובר בקשר מיני אינה מתחייבת מתוך הראיות שהוצגו לפנינו, וגם בקיומו של קשר כזה אין כדי לשלול התרחשותם של מעשי האלימות נגד המתלוננת או ביצועם של מעשים מיניים בכפייה, אך בירור הדברים כדבעי בהחלט לא נעשה בחקירה.

נכונה אני להניח שמדובר בתקלות שנעשו מתוך חוסר תשומת-לב, בשל אופן מתן הודעת המתלוננת כאשר ההיבטים המיניים של המעשים אותם ייחסה לנאשם נטמעו אל תוך דבריה ביחס למעשי האלימות, שעליהם שמה הדגש. הממונה על החקירה היה ראש צוות אלימות במשפחה, וניכרה אי ידיעה מספקת בשפה האנגלית של החוקרת, וכדי "לייעל" את העימות נמנעה מתרגום הדדי של דברי הצדדים, והתמקדה בפרטים שמסרה המתלוננת דווקא.

מששוכנעתי כי בהתנהלות זו של הדברים, בהקשר לעבירות המין, קופחה הגנתו של הנאשם, מן הראוי לזכותו מעבירות אלו.

**התוצאה**

1. הראיה המרכזית, היא עדות המתלוננת, הינה עדות מהימנה בכל הקשור למעשי אלימות שבוצעו בה ואיומים שנעשו כנגדה. הצבעתי על אי דיוקים בין הודעתה במשטרה לעדותה בבית המשפט שלשיטתי אינם מהותיים ואין בהם כדי לאיין את העדות לגבי מהותם של הדברים.

גם עדויותיהם של יתר עדי התביעה, הגם שלא היו עדי ראיה למעשים, תומכות בנסיבות קרות האירועים ומאשרות את הדברים כפי שסופרו להם בסמוך להתרחשותם. האירועים השלישי והרביעי נתמכים בראיות חיצוניות (צילומים ותעודות רפואיות) התומכות במהימנות הגרסה.

באשר לעבירות המין המיוחסות לנאשם, חקירת המשטרה הייתה לקויה ולא בחנה את עבירות המין שיוחסו לו, באופן ששלל ממנו ראיות פוטנציאליות להגנתו כמפורט לעיל. גם אם הנחה סבירה היא שעדותה של המתלוננת גם בהתייחס לעבירות המין שיוחסו לנאשם בכתב האישום מהימנה, נוכח התשתית העובדתית החסרה, איני סבורה שהרשעתו של הנאשם בעבירות אלו עולה בקנה אחד עם הדרישה לקיומם של הליכי חקירה ומשפט תקינים. לפיכך, יש לזכותו גם מעבירות אלו.

באשר לעבירת ההיזק בזדון שיוחסה לנאשם באירוע הראשון, על בסיס הסכמתה של ב"כ המאשימה בסיכומיה, נוכח העובדה שהמתלוננת לא העידה על נזק שנגרם למכשירי הטלפון הסלולארי שזרק הנאשם, יש לזכותו מעבירה זו.

לפיכך, אציע לחברי להרשיע את הנאשם בביצוע מעשי האלימות המיוחסים לו בכתב האישום, קרי עבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 382(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם סעיף 380 לחוק העונשין, הדחה בחקירה על דרך של איומים, לפי סעיף 245(ב) לחוק העונשין, עבירת תקיפה, לפי סעיף 379 לחוק העונשין בשילוב עם סעיף 382(ב)(1) לחוק העונשין, ועבירת איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין, ועבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 382(ג) לחוק העונשין יחד עם סעיף 380 לחוק העונשין.

הנאשם יזוכה מעבירות אינוס לפי סעיף 345(א) ומעשה מגונה לפי סעיף 348(ג1) לחוק, ומעבירת היזק בזדון לפי סעיף 452 לחוק.

|  |
| --- |
|  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |

**השופט ר' בן-יוסף**

1. ב[ע"פ 1442/06](http://www.nevo.co.il/case/6199917) **מדינת ישראל נ. פלוני** דינים עליון 2008 (52) 181 אומר בית המשפט העליון בסוגית קביעת ממצאי מהימנות כהאי לישנה: **"קביעת ממצאי מהימנות אינה עניין ל"תחושות" גרידא, אלא היא צריכה להיות פרי מכלול של שיקולים, כהגיונה הפנימי של העדות, עמידתה במבחן יתר הראיות בתיק, הקוהרנטיות הפנימית שלה, סימני האמת העולים מן העדות וההתרשמות מאופן מסירתה".**

2. אב"ד מצאה את עדותה של המתלוננת אמינה ובאה לידי מסקנה, כי ניתן להרשיע את הנאשם בעבירות בה היא מציעה להרשיעו תוך התבססות על עדותה.

בעבירות המין סבורה חברתי, כי יש לזכות את הנאשם, אך זאת בשל שיקולים שאינם נעוצים במהימנות המתלוננת.

3. לצערי, לא אוכל להצטרף לעמדה זאת של חברתי. הנני סובר שסימני השאלה העולים מתוכן עדותה של המתלוננת, מדברי עדים, בעיקר עדי תביעה אחרים, מהשוואה בין העדויות על דוכן העדים לנאמר באמרות בחקירה ומכשלי חקירה, אינם מאפשרים הסתמכות על דבריה בלבד, ללא תוספת ראייתית כבדה תומכת להרשעה מעבר לכל ספק סביר.

כך הם פני הדברים, לשיטתי, בעיקר לעבירות המין, העבירות החמורות יותר בהן הואשם, הנאשם בכתב האישום , אך לא רק להן.

הסתירות והתמיהות העולות מעדות המתלוננת, סנדרה ויעקב רבים הם, אך אין צורך לדון בכולם, אלא די בעיקריים שבהם. די בכך שהאב"ד ציינה כי רבו אי הדיוקים בעדות המתלוננת באשר למועדי האירועים והתייחסה לכשלים נוספים בעדות. מנגד לא אוכל להסכים לגישת חברתי לכך שהתביעה תהנה מחקירה כושלת בשל אי שליטתם של חוקרים בשפת החקירה, אנגלית וגם לא לזקיפת אי אמירת הילדות כי ראו תקיפת המתלוננת ע"י הנאשם, לחובת ההגנה ולו במידה מועטה.

4. ליבת המחלוקת העובדתית בין התביעה להגנה הינה בשאלת טיבם של מערכת היחסים שבין המתלוננת לנאשם לאחר שחרורו מבית הסוהר.

לגרסת המתלוננת מערכת היחסים בינה לבין הנאשם היתה מבוססת על כך שבשל היותו אביה של ביתם ס' אפשרה היא לנאשם לקיים קשר עם הילדה שכלל אף הסכמה כי יתגורר בביתה ובבית בן זוגה יעקב, מערכת יחסים של בני זוג לשעבר ותו לא.

בגרסה זאת, אותה אימצה התביעה, תמכו יעקב וסנדרה עדי התביעה, חבריה של המתלוננת.

גרסת הנאשם היתה שונה. לדבריו באמרתיו בחקירה ובעדותו בבית המשפט, היו הם למעשה, עובר להתרחשות הארועים הנטענים באישום השני לכתב האישום, בני זוג לכל דבר וקיימו ביניהם יחסי אישות.

לית מאן דפליג שאי יכולת לאמץ את גרסת המתלוננת לאופי היחסים בינה לבין הנאשם, תעמיד על כרעי תרנגולת את גרסתה כולה ותקשה עד מאוד ליחס לעדותה את האמינות הדרושה להרשעת הנאשם. כך הדבר בשל העובדה שכל המחלוקות בתיק שבפנינו, נובעות ומסתברות ממחלוקת עיקרית וחשובה זאת.

אם בעניין מרכזי זה לא אמרה המתלוננת אמת, כל עדותה תלויה על בלימה.

5. עדותה של המתלוננת על דוכן העדים, אופן מסירתה את דבריה, דרכה בתשובות שענתה לשאלות שנשאלה עוררו קשיים, כך גם קשרי הגומלין שבין עדותה לבין עדות סנדרה ויעקב.

א. בעדותה הראשית נזקקה התובעת שוב ושוב לרענן את זכרונה של המתלוננת ובעניינים המצויים בליבת עדותה. אפנה לעמ' 12 לפרוטוקול עדותה ש' 17 (עדות מיום 20.7.2009). עמ' 13 ש' 18 ו- 23. לאופן תקיפתה על ידי הנאשם ביום הולדתה של ס', עמ' 14 ש' 1,3, עמ' 17 החל מש' 16 ש' 26 באשר לאונס ועוד.

ב. שוב ושוב משנדרשה המתלוננת להסביר הבדלים וסתירות בין דבריה על דוכן העדים לאמרותיה בחקירה נזקקה לטיעון הלא משכנע, שהשוטרים בחקירה לא הבינו את דבריה. אפנה לעמ' 41 לפרוטוקול 22.7.2009 משורה 1 עמ' 42 מש' 8 עת אמרה **"אני יודעת מה שאני אמרתי. מה שהם כתבו אני לא יודעת".**

ג. בעמ' 37 לפרוטוקול החקירה הנגדית מיום 22.7.2009 משנתבקשה להסביר מדוע באמרותיה במשטרה נעדרים פרטים אשר סיפרה בבית המשפט הסבירה: **"אני סיפרתי להם (לחוקרים – ר.ב.י.) הם צחקו על זה כי הם חשבו שזו בדיחה".**

ד.בחינת אמרתה של המתלוננת בחקירה לנסיבות האינוס הראשון שבכתב האישום (סעיף 2 א.ב. לעובדות) ובעקבות כך ניסוח כתב האישום, תגלה כי הוא שונה לחלוטין מתאורו בעדותה מעמ' 10 החל משורה 13 לפרוטוקול יום 20.7.2009, רק לצורך ההדגמה אפנה לכך שעל פי כתב האישום, האונס אירע עם חזרתה מקניות, אך בעדות רק אחרי שיעקב עזב את הבית. על פי סעיף 2.ב. לכתב האישום, הנאשם ניסה להוריד מכנסיה ובעדותה אין על כך מילה ואפילו סדר האירועים האם האונס קדם לתקיפה או היה מאוחר לה – הפוך.

ה. ת/7 הוא דוח העימות. המתלוננת איננה מזכירה לכל אורכו ולו מעשה מיני אחד אותו היא מייחסת לנאשם.

אך מעבר לכך, הנאשם אומר בעימות (עמ' 2 ש' 26-27) **"זה גם מוזר שהיא איתי במיטה ויש לה חבר והיתה איתי באילת גם והיתה איתי במיטה"**. כלומר, טוען לקשר מיני בהסכמה בינהם ולעומתו המתלוננת, כאמור, אינה אומרת על כך דבר.

ו. על פי עדות סנדרה (עמ' 21 שורות 6-9 לפרוטוקול 3.12.2009) התגוררה המתלוננת עת שהו באילת בדירה בה התגורר גם הנאשם, שבוע ימים.

המתלוננת בעדותה מאשרת שהנאשם אכן שיכנה בדירת חברו (עמ' 9 ש' 8-9, עמ' 37 ש' 11 לפרוטוקול). בהינתן שסנדרה ואחרים התגוררו באילת, אך בדירה אחרת, קשה להלום את עמדת המתלוננת באשר ליחסיה עם הנאשם בהינתן האלימות החוזרת ונשנית הנטענת של הנאשם, על פי עדותה, כלפיה. מדוע לא התגוררה באילת עם סנדרה? הלצורך קשר טוב של הנאשם עם בתו יש צורך שהתגוררו כשבוע ימים בדירה אחת?

ז. סנדרה מאשרת בעדותה (לדוגמא עמ' 9 ש' 25-23 לפרוטוקול 3.12.09)

**"ש: עכשיו כשאת אומרת שהיית במשטרה, ואת בעצם היום מספרת, אפשר לומר רוב מה שאמרת היום בבית המשפט לא אמרת במשטרה.**

**ת: כן, זה נכון".**

הסברה לכך של סנדרה שסיפרה **"מה שזכרתי ומה שידעתי"** (עמ' 9 ש' 36) – אינו מחזיק מים.

ח. באמרתה במשטרה (נ/9) לא אמרה סנדרה דבר באשר לקשר מיני בהסכמה או שלא בהסכמה בין הנאשם למתלוננת, כך גם יעקב (אמרתו נ/8) . עובדה זאת לא ניתן להסביר בשום פנים ואופן לאור דבריה של המתלוננת שסיפרה להם על כל עוללות הנאשם לרבות עבירות המין בזמן אמת. ובאשר לסנדרה אף הרחיקה לכת ואמרה שחלק מהדברים היא היתה יכולה לראות בעצמה.

עמ' 14 לפרוטוקול יום 20.7.2009 החל משורה 14:

**"אני סיפרתי ליעקב הכל מה שקרה ... ".**

**"ש: לסנדרה היית מספרת.**

**ת: חלק מהדברים סיפרתי לסנדרה. חלק מהדברים היא היתה יכולה לראות מה קרה כשהיא היתה נכנסת".**

ט. סנדרה העידה שכל שראתה היה רק מקרה אחד שבו הנאשם סטר למתלוננת (עמ' 6 שו' 7), אך דווקא על סטירה זאת, האחרונה אינה מספרת ואין זכר לו בכתב האישום.

6. דווקא בשל ההתנהגות הנטענת כלפי הנאשם שכללה, לגרסת עדות עדי התביעה, בעיקר המתלוננת וסנדרה, אלימות עקבית חוזרת ונשנית (עמ' 6-7 לפרוטוקול עמ' 9 ש' 8 ועוד) קשה להבין את התאור האידיאלי העולה מפי סנדרה בעמ' 23 לפרוטוקול על ההתנהלות בבית.

**"ש: ותאשרי לי בעצם שממש עד לזמן שהוא נעצר, הייתם יושבים בבית בלילות, בערבים, יושבים במטבח ושותים ומעשנים. את זוכרת את זה?**

**ת": כן.**

**ש: וכל זה כשאת בעצם יודעת ושמעת מאדווינה את מה שהוא בעצם עשה לה.**

**ת: כן. נאדר לא ידע שאנחנו מודעים למה שהוא עושה לאדווינה. אנחנו ניסינו לשמור על אווירה רגועה ונורמלית כמה שיותר. אך זה לא היה בסדר. אך היינו יושבים, שותים קפה ומעשנים".**

7. ראיה ניצחת לכך שליבת עדותה של המתלוננת מעוררת ספק כבד, מצאתי בדבריה של סנדרה בעדותה לשאלת הסניגור על כך שהנאשם ספר ליעקב על יחסיו עם סנדרה.

בעמ' 24 לפרוטוקול יום 3.12.2000 משורה 1 מעידה סנדרה כך:

**"אני אספר איך זה קרה שהוא** (הנאשם – ר.ב.י.) **דיבר על** (צ"ל עם ר.ב.י) **יעקב. אני ואדווינה ישבנו ביחד, ונאדר כל הזמן חזר על אותו דבר שוב ושוב. ואני התעייפתי מזה ואמרתי לנאדר תקשיב, עכשיו זה נגמר פה. אנחנו הולכים לדבר עם יעקב. תדבר איתו. אנחנו לספר ליעקב הכל, והסכמנו לגבי זה שנאדר יספר ליעקב הכל. אני ואדווינה ישבנו עם נאדר, וזאת היתה הפעם הראשונה שהוא אמר לי שהוא שוכב עם אדווינה, ואם אני יודעת על כך. זאת היתה פעם ראשונה. מה שקרה שהסכמנו ביחד לאחר שהיתה לנו שיחה , אך הוא התקשר ליעקב ...".**

שיחה כפי שמתארת סנדרה לפיה מסכימים אדווינה, הנאשם וסנדרה, שהנאשם יספר ליעקב על מערכת יחסיו עם המתלוננת, אינה אפשרית ואינה הגיונית במערכת היחסים שבינה לבין הנאשם כפי שמתארת אותם היא – יחס מכה ומוכה אונס – ונאנס. אדווינה אינה מוחה, אלא מסכימה שהנאשם יספר ליעקב על מערכת היחסים.

שיחה זאת מניה וביה, מאשרת את גרסת הנאשם למערכת היחסים השוררת בין השניים. לגרסת המתלוננת הרי ספרה ליעקב את כל קורותיה ולפיכך מה הנאשם יכול לספר ליעקב, אלא את האמת.

8. האב"ד התייחסה בהכרעת דינה לקושי הפוגם באמינות המתלוננת בשל הסברה הבלתי סביר והסותר את עדות סנדרה, העולה מפלט השיחות הטלפוני מביתה לטלפון של הנאשם ובענין זה כמובן, אצטרף לדעתה ולא אוסיף דבר.

9. הנני מסכים לכל אשר כתבה האב"ד בפרק "עבירות המין" והפגיעה האפשרית בהגנת הנאשם בשל הכשלים המהותיים והכבדים בחקירתו.

הנני אף מסכים שבשל הטעמים שמנתה כשלעצמם יש לזכות את הנאשם מעבירות המין בהם הואשם, אך דעתי היא שכך יש לעשות אף בשל אי-היכולת להסתמך על עדותה היחידה של המתלוננת לעבירות המין להרשעת הנאשם מעבר לספק סביר, ובהתאם לדרישות סעיף 54 א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), תשל"א – 1971, יש לזכותו מעבירות אלה.

10. לשיטתי, כאשר בשאלה המרכזית שבמחלוקת בעדות המתלוננת, גרסתה מעוררת קשיים ותהיות עד כדי אי-יכולת לסמוך עליה, הרשעה בעבירות המין המיוחסות לנאשם, יש לנהוג זהירות רבה ביותר כאשר בוחנים את דיותה של העדות גם לעבירות האחרות בהן הואשם הנאשם.

משכך, כאשר אין כל תימוכין לתיאור המתלוננת את האירועים נשוא האישום הראשון אין אפשרות להרשיע הנאשם גם בעבירות נשוא אישום זה.

המשטרה לא חקרה את העדים אשר הוצעו על ידי המתלוננת לאירוע זה, (ראה גליון 6 שורות 166-173 לנ/5) אחד מהם, עד ההגנה יחזקאל יעקב, אישר את גרסת הנאשם לכך שלא היה עד לכל אירוע אלים ובכך סתר על פניה את גרסת המתלוננת באמרתה נ/5 (גליון 1 שורות 14-16).

11. באישום השני מואשם הנאשם לבד מעבירת המין, בעבירות איומים ותקיפה בנסיבות מחמירות בימים 18.12.08, 02.02.09 ו- 03.02.09.

על פי עדות המתלוננת ואמרותיה בחקירה, ביום 18.12.08 הנאשם היכה בחוזקה בפניה וגרם לה כאב עז באוזנה ואחר כך סטר בפניה, יותר מאוחר ירק בפניה ודחף אותם.

ביום 02.02.09 לבד מאיומים הכה הנאשם בחוזקה בירכה וירק עליה ואילו ביום 3.2.09 היכה הנאשם בפניה במכת אגרוף, הכה עם כוס בראשה, במצחה ומעל עינה ואחר כך הטיח בחזה מכת אגרוף, כאשר גם אלו מלווים באיומים.

בשל כך שהמתלוננת אמרה שבנותיה היו עדות לתקיפות הנאשם, הקטינות נחקרו על ידי חוקרות ילדים אך באמרותיהן (נ/3, נ/4) לא העידו כי ראו את הנאשם נוהג אלימות באימן.

יש לזכור שהילדות הינן ילידות 2004 ו- 2005 ואמרותיהן ניתנו בראשית שנת 2009 ולכן משקל הדברים לכאן או לכאן נמוך ביותר.

תעודות רפואיות שנערכו למתלוננת בימים 03.02.09 ו- 04.02.09 מתעדות המטומות מעל עינה ובראשה ותמונות שצולמו, משום מה, רק ביום 12.02.09 מגלות המטומות בכתפה וירכה, המטומות קלות.

ראיות אלו מלמדות כי המתלוננת עברה, זה מקרוב, אלימות ותקיפה ויש בהן לחזק גרסתה על תקיפתה על ידי הנאשם.

אין בראיות אלה לאשש ולחזק גירסת המתלוננת לכל פרטי התקיפה והאיומים על ידי הנאשם, בוודאי לא באמצעות כוס, אך יש בהן את אותה תוספת ראייתית של ממש לגרסתה שסבלה עובר להגשתה את התלונה – אלימות מצד הנאשם.

גרסת הנאשם לאופן שבו נחבלה המתלוננת תוך כדי נפילה מכסא גבוה לא מצאה אחיזה בליבי ולא היתה אמינה עליי. כך גם הסבריו הבלתי משכנעים לעזיבתו את בית החולים, אם כי לא אוכל לקבוע כי מצאתי את עדותו שיקרית.

בסבך ראיות זה, אין בידי לקבוע מעבר לכל ספק סביר כי הנאשם תקף את המתלוננת ואיים לפגוע בה בכל אחד מהמועדים המפורטים באישום השני, אך די בו כדי לשכנע מעבר לכל ספק סביר, כי במועד מדוייק לא ידוע בראשית חודש פברואר 2009 תקף הנאשם את המתלוננת בת זוגו וחבל בה, חבלות של ממש. לפיכך, דעתי היא, שיש לזכות את הנאשם מרובן של העבירות בהן הואשם ולהרשיעו בעבירה אחת של תקיפת בת-זוג עם חבלה של ממש, עבירה לפי סעיפים 380 + 382(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977.

|  |
| --- |
|  |
| **רענן בן-יוסף, שופט** |

**השופטת מ' דיסקין**

בפתח הדיון אקדים ואומר, כי אני מצטרפת לחוות דעתה ומסקנותיה של חברתי, האב"ד, בפרק שכותרתו "עבירות המין" וכן לתוצאה אליה הגיעה, כי יש לזכות את הנאשם מביצוען. תוצאה הנגזרת, בהקשר לעבירות אלה, מקיפוח הגנתו של הנאשם מחמת מחדלי החקירה והכשלים שנתגלו בהתנהלות המשטרה בפרשה זו. סבורני, כי די בכשלים אלה, וודאי בהצטברותם, כדי לשמוט את הקרקע תחת אישומים אלה, גם בלי להידרש לשאלת אמינות המתלוננת בהתייחס אליהם ספציפית. לפיכך, איני רואה להוסיף על האמור בפרק זה בהכרעת דינה של האב"ד.

הווה אומר, אני מסכימה כי מהנימוקים שפרטה האב"ד בהרחבה בהכרעת דינה, יש לזכות את הנאשם מביצוע כל עבירות המין בהן הואשם.

כמו כן, אני מסכימה לחוות דעת ונימוקיה באשר לזיכוי הנאשם מהעבירה של היזק בזדון, נשוא האישום הראשון.

נותר אפוא לדון בעבירות האלימות לגופן.

בעניין זה, לטעמי, יש לאבחן בין האישום הראשון, שבדעתי לזכות את הנאשם מעבירותיו, לבין העבירות המיוחסות לו באישום השני, שהנני סבורה כי מן הדין להרשיעו בהן. לאור זאת, תתמקד חוות דעתי באישום הראשון.

ואבאר.

עניינה של הפרשה סביבה נסב כתב האישום במסכת של עבירות מין ואלימות, אותן ביצע הנאשם כלפי המתלוננת, שהייתה בת זוגו בין השנים 2003 ועד מחצית שנת 2006, וזאת בארבע הזדמנויות שונות, בתקופת היותו בן זוגה ולאחר פרידתם.

כאמור, הנני סבורה, כי יש לזכות את הנאשם מביצוע עבירות המין בעיקר בשל שורה של מחדלים וכשלים מהותיים בחקירה. עם זאת, בהיבט של בחינת עדות המתלוננת ומהימנותה, עדות המהווה את עמוד התווך עליו נשען כל מערך ראיות התביעה, לא ניתן להפריד לחלוטין בין עבירות המין לעבירות האלימות, שכן בחלק מהמקרים הן כרוכות ושלובות זו בזו, כשהאלימות המינית לוותה באלימות פיזית, עד כי לעיתים יקשה למתוח קו ברור ביניהם, בבחינת חוצץ בין מעשה למעשה. מכאן שלצורך הכרעה באמינות גרסתה של המתלוננת שומה לבחון אותה באמות המידה המחמירות הנדרשות לגבי מתלוננת בעבירת מין, או למצער להיזקק לתוספת ראייתית חיצונית מחזקת. וגם אלמלא כן, חלוף הזמן הניכר ביחס לאירועי האלימות שבוצעו במהלך ה"תקופה",**"משנת 2003 ועד מחצית 2006**" (להלן: "**התקופה**"), מחייב קיומן של ראיות תומכות לעדותה.

האב"ד התרשמה לחיוב ממהימנותה של המתלוננת וסבורה כי חרף הפגמים שנגלו בעדותה ניתן ליתן אמון מלא בגרסתה לגבי אופן התרחשות האירועים ולסמוך על אדניה את הרשעת הנאשם בכל עבירות האלימות.

גם לדעתי המדובר ככלל בעדות אמינה, אך הליקויים והפגמים שדבקו בה אינם מאפשרים לעשות בה שימוש בלעדי לצורך הכרעה שקולה בין הגרסאות והם מחייבים העמדתה תחת זכוכית מגדלת ובחינתה בזהירות מרבית.

בטרם ארד לעומקם של דברים אדגיש, התרשמתי כי גרסתה של המתלוננת מבוססת על גרעין אמת ממשי. אין מדובר במתלוננת שהגישה נגד הנאשם תלונת שקר, נטולת כל בסיס. האפשרות שבדתה את האירועים מלבה וטפלה עליו אשמת שווא, אינה סבירה בעיני. השתכנעתי כי גרסתה משקפת אירועים המעוגנים במציאות חייהם שלה ושל הנאשם חרף החריגות שאפיינה את יחסיהם, במיוחד לאחר פרידתם. ברם, משקלה הסגולי של גרסה זו הלך ופחת בשל הסתירות וההבדלים שעלו מהשוואת עדותה בבית המשפט לחקירותיה במשטרה ובינן לבין עדויות העדים, וערכה הראייתי נגרע מחמת שינויים, אי-דיוקים, שכחה, אי-התאמות וחוסרים שעלו בחקירתה הנגדית.

לאחר שחזרתי ובחנתי את עדותה של המתלוננת הגעתי לכלל דעה, כי חלק מהסתירות הינן בבחינת "סתירות לכאורה", הנעוצות בטבע האנושי, וככאלה הן בנות הסבר, אך בה בעת ישנן כאלה שלא נמצא להן מענה מספק והן אינן ניתנות לריפוי. במיוחד, כשלצד כל אלה קיימים גם מחדלי חקירה נוספים לאלה שנמנו בעבירות המין. ביניהם למשל, אי-אזכור המתלוננת עדים שהיה בכוחם לשפוך אור על האירועים, או לחילופין אי-חקירתם על ידי המשטרה, ובנוסף העדר תיעוד רפואי חיוני. כשלים אלה מוסיפים עוד נדבך לכרסום גרסת התביעה והחלשתה.

נוכח סיטואציה ראייתית זו מתבקשת המסקנה, כי לא די בעדותה היחידה של המתלוננת, לבדה, כדי לבסס הרשעה ונדרשת מידה מסוימת של חיזוק חיצוני כדי לאששה.

האב"ד עמדה בהרחבה על פגמים אלה וחברי, השופט בן יוסף, הוסיף עליה, ואלה גם אלה עמדו לנגד עיני בעת הערכת מהימנות העדות ומשקלה.

בכך לא סגי. כשלעצמי, מצאתי ליקויים משמעותיים נוספים ביחס לאירועי האישום הראשון - הן ברובד הפנימי של העדות והן במעגל החיצוני לה, שסבורני, כי ראוי לבוחנם ולעמוד על נפקותם.

שורה של קריטריונים מנחה את בית המשפט בבחינת מהימנותו של עד, גם אם יחידי, ובכלל זה התנהגותו על דוכן העדים והתרשמותו הישירה של בית המשפט ממנו, כנגזר מהוראות סעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), ו"אותות האמת" הנגלים מדבריו. בגדר מושג זה נכללים הנתונים העובדתיים וההסברים לסוגיהם הנפרשים בפני בית המשפט ומאמתים או סותרים את גרסאותיו של העד.

כשנדרשתי לבחינה של אותות האמת בעדות המתלוננת עלו מספר תהיות והתעוררו שאלות שתשובותיהן לא היו מספקות.

נתחיל באישום הראשון, שהוא גם הראשון מבחינה כרונולוגית וארע שנים לפני הגשת התלונה.

באישום זה מתואר מעשה אלימות ברוטאלי, מורכב פרטים ומתמשך, שבצע הנאשם כלפי המתלוננת במועד לא ידוע לתביעה, בדירת המתלוננת ברח' חפר בת"א, בתקופה בה היו בני זוג. תקופה זו תוחמה לפרק זמן מוגדר אך רחב: **"משנת 2003 ועד מחצית 2006**" (להלן: "**התקופה**").

באשר לאירוע עצמו, תחילתו, על פי תיאורו בעובדות, בשבירת שני מכשירי פלאפון של המתלוננת על ידי הנאשם (להלן: "**אירוע שבירת הפלאפונים**") והמשכו בהכאת המתלוננת בראשה באמצעות מכשיר שנועד לחימום הדירה. לאחר מכן, כך גורס כתב האישום, הדף הנאשם את המתלוננת על מיטה וחנק אותה, וכשניסתה לגונן על עצמה ונאבקה בו, הכה אותה באגרופיו. הנאשם לא חדל מאלימותו גם כשהמתלוננת נטלה את בתה הקטינה בזרועותיה ואף העצימה בכך שנטל פטיש וניסה להכותה בראשה וכן איים לדוקרה באמצעות סכין שאחז בידו. גם כשהמתלוננת הצליחה להיחלץ מידי הנאשם ולהימלט מהמקום, הוא דלק אחריה והחזירה בכוח פנימה. טרם עוזבו את הדירה עוד הספיק הנאשם להתרות במתלוננת ולהזהירה לבל תעז לפנות למשטרה או אחרת יבולע לבתה.

כתב האישום מייחס לנאשם גם גרימת חבלות בפניה של המתלוננת כתוצאה מהתקיפה (להלן: "**אירוע האלימות**").

נדרשתי לתיאור הנ"ל כדי להדגים את הבעייתיות שבגרסת המתלוננת במובן זה, שהסתירות בדבריה לא התמצו רק בשינויים בין עדותה להודעתה במשטרה ולעדות עדי התביעה, אלא גם נגלו בינה לבין עובדות כתב האישום עצמו. בהקשר אחרון זה נמצאה אי התאמה בולטת ברכיב של מימד הזמן, דהיינו, במועד או מועדי ביצוע העבירות, כך שבסופו של יום, ניצבו בפנינו, למעשה, מספר גרסאות שונות ביחס למועד/מועדי ביצוע העבירות, שאינן מתיישבות זו עם זו. ואבאר.

בעוד שאליבא כתב האישום, האירוע המתואר לעיל, התרחש כולו באותו יום, במועד לא ידוע, במהלך ה"**תקופה**", בבית המשפט הייתה גרסתה של המתלוננת ביחס לעובדה זו לא ברורה, ומכל מקום לא זהה לאמור בכתב האישום. כך כאשר התבקשה במפורש על ידי התובעת לספר על אירוע משנת 2003, תיארה המתלוננת את שבירת שני הפלאפונים (פרו' ע' 3, ש' 2 – 11). גם לאחר שהתובעת ניסתה להבהיר עמה את הדברים וחזרה על השנה 2003 כמועד עליו העידה במשטרה, עמדה המתלוננת בתוקף על כך, שהאירוע שהחל בהכאתה בכבל החשמל והאלימות הקשה שהתפתחה בעקבותיו קרו בשנת 2005. כל זאת תוך שהיא מציינת כי קשריה עם הנאשם החלו בשנת 2003 ואילו האירוע אירע בשנת 2005. היא אף הוסיפה והסבירה כי שנה זו נחרטה בזיכרונה משום שנקודת העיגון שלה הינה השנה של לידת בתה, והאירוע התרחש ששה חודשים לאחריה ( פרו' ע' 6, ש' 16 ואילך).

השוני בנקודה זו בין כתב האישום לעדות המתלוננת מהותי ומשמעותו הראייתית מתחזקת בשים לב לכך, שגם בהודעתה במשטרה הייתה גרסתה לא עקבית. בתחילה נקבה המתלוננת בשנה 2003 כמועד הרלבנטי לאירוע ולאחר מחשבה שינתה טעמה ומיקמה אותו במחצית שנת 2006. גם הפעם היא נסמכה על מועדי לידת בנותיה כנקודת מוצא לקביעת השנים, אך למרות זאת הגיעה לתוצאה שונה בתכלית. הנה כי כן, ככל שמדובר באישום הראשון בפנינו מספר גרסאות לגבי מועדיו.

כאן ראוי לציין עניין נוסף המעורר סימן שאלה. מקריאה שוטפת של עדות המתלוננת ניתן היה להבין, לכאורה, כי מדובר בשני אירועים נפרדים, שהתרחשו בשנים שונות, כאשר "**אירוע שבירת הפלאפונים**" היה בשנת 2003 ואילו "**אירוע האלימות**" שנתיים מאוחר יותר, בשנת 2005.

ייתכן, שמדובר בתוצר של תרגום לא מדויק, או של כשל אחר שמקורו בהבדלי לשון, אך התובעת לא בקשה לרענן את זיכרונה של העדה והנושא האמור לא לובן דיו ונותר בערפולו.

הבעייתיות לגבי מועד ביצוע העבירות מתעצמת נוכח טענת המתלוננת בהמשך, כי אינה יודעת מדוע הנאשם התנהג כלפיה באלימות וכי " **אני לא הכרתי אותו כבן אדם שעושה דבר כזה**" (פרו' ע' 7, ש' 11). משמע, היה זה אירוע ראשון מסוגו. הדעת נותנת, שאם אכן אלה היו פני הדברים, מועדו של אירוע כה אלים היה מוטבע היטב בתודעתה.

כשנשאלה המתלוננת כיצד היא מיישבת את השינויים במועדים פטרה את עצמה מאחריות והטילה את ה"אשם" על חוקריה: "**אולי הם טעו בתאריכים. האנשים במשטרה לא כל כך יודעים טוב אנגלית**" (פרו' ע' 28, ש' 11).

האב"ד סבורה כי כל עוד ליבת האירועים, להבדיל מהמועדים, עקבית, אין באי הדיוק כדי לשלול את מהימנותה של המתלוננת. לדעתי, הפער בין הזמנים ניכר ומתבטא בשנים, ולא בימים או חדשים. בנסיבות אלה, לא ניתן לומר שמדובר בעניין שולי ונטול כל חשיבות, אלא בעניין מהותי. לכן, ובעיקר נוכח מגוון הגרסאות השונות, אין בנימוק של בעיות תרגום או שפה כדי להוות הסבר ראוי לשוני שכזה.

זו אף זו, ייתכן שניתן היה למצוא לסתירה זו מרפא, לו הייתה זו סתירה שניצבת בודדה במארג של עדות סדורה, עקבית ומהימנה. ואולם, לא כך הם פני הדברים. סתירה זו מהוה רק חוליה אחת בשרשרת של פגמים ומעובדה זו היא יונקת את חשיבותה.

נושא נוסף שבו נמצא סתירה מהותית בעדות המתלוננת נוגע לתיאורה את ניסיונות הנאשם להכותה בפטיש ולדוקרה בסכין.

כאמור, בניגוד לאמור בהודעתה במשטרה הרכיב של הנפת הפטיש לעברה נשמט לחלוטין מעדותה בבית המשפט ולא אוזכר על ידה כלל. גם ביחס לעובדה זו, שעל פניה אינה מינורית בסיפור המעשה, נמנעה התובעת מרענון זיכרונה של העדה וחסרונה מהגרסה נותר בעינו.

האב"ד התייחסה בהכרעת דינה להשמטתו של פרט זה וקבעה כי המדובר בפרט מהותי. עם זאת סברה, כי מקום בו בשני התיאורים של המתלוננת חזרו עיקרי הדברים, לפיהם הנאשם הכה אותה באגרופו ואיים עליה באחיזה בכלי נשק קרים, אין היא רואה מקום לייחס להשמטה משקל ממשי, במיוחד כשעסקינן באיומים שלא מומשו ולא במעשים של ממש.

גם אני סבורה שהמדובר בפרט חשוב, אך בהתחשב במהות הפרט מסקנתי לגבי השמטתו מסיפור המעשה שונה.

רוצה לומר, דומני, כי אין חולק שבמקרה זה המדובר בעובדה השייכת לפריפריה של ליבת האירוע ולא לשוליו. על כן, קשה להשתכנע שעניין כה מרכזי וקיצוני בהשתלשלות הדברים נשתכח לחלוטין מהמתלוננת והיא פסחה עליו כלא היה. שימוש בפטיש לשם תקיפה אינו עניין של מה בכך והדעת נותנת כי סיטואציה כזו הייתה נחקקת בזיכרונה, ולכן העדרו של פרט זה בתיאורה הוא בעייתי. מה גם שהגרסה המקורית של המתלוננת, לפיה הנאשם ניסה להכותה באמצעות פטיש ובו זמנית גם לדוקרה בסכין, נראה מוגזם ולא סביר על פניו, ודי בשני טעמים אלה כדי להערים משקל נוסף להחלשת הגרסה.

גם בהיבט נוסף לוקה גרסת התביעה. כוונתי להוכחת החבלות שנגרמו לפניה של המתלוננת כתוצאה מתקיפתה על ידי הנאשם.

המתלוננת העידה מן הדוכן, שבעקבות התקיפה כוסו פניה בסימני אלימות קשים עד כי התביישה להראות פניה ברבים ונמנעה מלצאת את ביתה. משום כך גם הפסיקה את עבודתה כמטפלת (פרו' ע' 7, ש' 24 – 25, ובע' 8 ש' 3 – 1). למותר לציין, שהיא לא נבדקה על ידי רופא ולא קבלה טיפול רפואי. להסברה, הנאשם אסר עליה לפנות לרופא, כך שלא נותר לראיה כל תיעוד רפואי של חבלותיה.

דא עקא, שמעבר לתיעוד הרפואי היו למשטרה דרכים נוספות לבדיקת קיומן של חבלות, אך היא כשלה בחקירתה.

לשון אחר. אף על פי שהדבר היה בר ביצוע ולא הצריך פעולות חקירה מורכבות, עדות המתלוננת ביחס לחבלותיה בעקבות תקיפתה על ידי הנאשם לא אומתה ולא נבדקה על ידי המשטרה. כך למשל, לא טרחה לאתר את מעבידיה של המתלוננת, שיכלו לשפוך אור על גרסתה ביחס להפסקת עבודתה ולאשש את גרסתה מנקודת מבט זו.

עניין נוסף שנזנח נוגע לבדיקת עדות ישירה לגבי מצבה הפיזי ופגיעותיה של המתלוננת. המתלוננת מסרה לחוקריה, כי חברתה, אישה בשם גלדיס, ראתה את פניה כשהן זבות דם בעקבות התקיפה האלימה ואף רצתה להתקשר למשטרה, אך המתלוננת עצרה בעדה (פרו' ע' 33, ש' 16 – 17, ובע' 34, ש' 13). למותר לציין, שגלדיס לא נחקרה וממילא לא הובאה לעדות.

להשלמת התמונה יש לציין מחדל חקירה נוסף, שעניינו באי חקירת זוג חברים שעל פי עדות המתלוננת נכח בדירה במועד אירועי האישום הראשון. לשאלת הסנגור השיבה המתלוננת והתעקשה כי מסרה את שמותיהם למשטרה (פרו' ע' 32, ש' 1 – 27, ובע' 33, ש' 1). אלא שבני הזוג לא נחקרו ומובן שלא הובאו לעדות. ברי, כי אי חקירה או אי העדה של עדים שהיו יכולים לשפוך אור על האירוע תיזקף אף היא לחובת התביעה.

כאשר מדובר בשרשרת כזו של פגמים, אזי גם כאשר העדות נמצאה מהימנה בעיניי, היא נזקקת לתוספת חיזוק משמעותי, שאינו בנמצא ומטעם זה לא ניתן להרשיע את הנאשם בעבירות האלימות המיוחסות לו באישום זה.

על כן, אצטרף לדעת חברי, השופט בן יוסף, כי יש לזכות את הנאשם מביצוען.

ובאשר לאירועי האישום השני.

אישום זה מתאר שלושה אירועים של אלימות מינית ופיזית של הנאשם כלפי המתלוננת, שהתרחשו לאחר ה"**תקופה**".

בהתאם לעדות המתלוננת, האירוע הראשון התרחש ביום 18.12.08 ובו תוך כדי תקיפתה המינית תקף אותה הנאשם פיזית בכך שדחף אותה, הכה בחוזקה בפניה וגרם לכאב עז באזנה, המשיך וסטר לה, ובהמשך ירק וקלל אותה.

האירוע השני התרחש, על פי דבריה, ביום 02.02.09 ובמהלכו נשנתה אלימות הנאשם כלפיה. הפעם, חבט בפניה ובאוזנה ואחר כך הכה בחזקה בירכה ואף ירק עליה. למחרת חזרה התמונה על עצמה. שוב התנפל עליה הנאשם ושילח את אגרופו בפניה. בהמשך השתמש הנאשם בכוס כדי להכותה בפניה, במצחה ומעל עינה וחזר ותקף אותה בחזה במכת אגרוף. האלימות הפיזית לוותה באיומים.

ונפנה להערכת העדות.

אף על פי שעדות המתלוננת בהתייחס לאירועי האישום השני אינה כליל השלמות ולא אוכל לומר שהיא חפה מפגמים שעניינם בהבדלים ושינויים מסוימים, אך לדעתי הם אינם יורדים שורשי עניין והמתלוננת גם השכילה להסבירם. מעבר לכך, באבחנה מאירועי האישום הראשון, עדות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות בדמות תעודות רפואיות, המעידות על בדיקתה סמוך לאחר האירועים, וכן בצילומים, אמנם מאוחרים יותר, המשקפים סימני חבלות על פני גופה.

להשלמת התמונה הראייתית ניתן לצרף את גרסתו הלא משכנעת והבלתי אמינה של הנאשם לגבי האופן בו נפגעה המתלוננת ונגרמו חבלותיה.

לשון אחר. לגופם של דברים, אני מסכימה עם ניתוח הראיות והממצאים של האב"ד לגבי מהות המעשים, אופן התרחשותם ותוצאותיהם החבלתיות.

התעודות הרפואיות והצילומים מתעדים חבלות של ממש על גופה של המתלוננת והם מהווים תימוכין לגרסתה כי סמוך לבדיקתה עברה תקיפות אלימות שהותירו בה את אותותיהן.

איני סבורה, כי תוספת ראייתית זו צריכה לתמוך בכל פרט ופרט בעדותה של המתלוננת לגבי האופן בו נחבלה, ודי בחבלות המתועדות במסמכים שונים, בפיזורן ובמיקומן על גופה כדי להוות לה חיזוק. לפיכך הנני סבורה כי לנוכח אלה הדרישה לתוספת ראייתית באה על סיפוקה. מה עוד שגרסת הנאשם לגבי הנסיבות בהן נחבלה המתלוננת לא זכתה לאמוני, באשר היא אינה עומדת ולו במבחנים הבסיסיים של סבירות והיגיון.

לפיכך, אצטרף לדעת האב"ד, שיש להרשיע את הנאשם בכל עבירות האלימות נשוא האישום השני.

|  |
| --- |
|  |
| **מרים דיסקין, שופטת** |

**אשר על כן, על פי חלוקת האירועים כפי שנערכה בחוות דעתה של כב' השופטת נ' אחיטוב, אב"ד:**

בהתייחס לאירוע הראשון, על דעת כל חברי ההרכב אנו מזכים את הנאשם מעבירת היזק בזדון, לפי סעיף **452** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ברוב דעות השופטים מ' דיסקין ור' בן-יוסף ונגד דעתה החולקת של השופטת נ' אחיטוב, אנו מזכים את הנאשם מעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף **382 (ג)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם סעיף **380** לחוק העונשין, הדחה בחקירה על דרך של איומים לפי סעיף **245 (ב)** לחוק העונשין, ועבירת כליאת שווא, לפי סעיף **377** לחוק העונשין.

בהתייחס לאירוע השני, ברוב דעות השופטות נ' אחיטוב ו-מ' דיסקין ונגד דעתו החולקת של השופט ר' בן-יוסף אנו מרשיעים את הנאשם בעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף **379** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בשילוב עם סעיף **382 (ב) (1)** לחוק העונשין. על דעת כל חברי ההרכב אנו מזכים את הנאשם מעבירת אינוס לפי סעיף **345 (א) (1)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בהתייחס לאירוע השלישי, ברוב דעות השופטות נ' אחיטוב ו-מ' דיסקין ונגד דעתו החולקת של השופט ר' בן-יוסף אנו מרשיעים את הנאשם בעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, לפי סעיף **379** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם סעיף **382 (ב) (1)** לחוק העונשין.

בהתייחס לאירוע הרביעי, על דעת כל חברי ההרכב, אנו מרשיעים את הנאשם בעבירת תקיפת בת-זוג הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיפים **380 + 382 (ג)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ברוב דעות השופטות נ' אחיטוב ו-מ' דיסקין ונגד דעתו החולקת של השופט ר' בן-יוסף אנו מרשיעים את הנאשם בעבירת איומים, לפי סעיף **192** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על דעת כל חברי ההרכב אנו מזכים את הנאשם מעבירת אינוס לפי סעיף **345 (א) (1)** ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ומעבירת מעשה מגונה, לפי סעיף **348 (ג1)** לחוק.

**ניתנה היום, כ"ו תשרי תשע"א , 04 אוקטובר 2010, במעמד הצדדים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרים דיסקין, שופטת** |  | **רענן בן-יוסף, שופט** |

נורית אחיטוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן