|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| תפ"ח 1063-09 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי נ' לויגזלץ (עציר) | 25.09.2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל – באמצעות פרקליטות מחוז ת"א**  **ע"י ב"כ עו"ד אושרה גז-אייזנשטיין** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **דניס לויגזלץ**  **ע"י ב"כ עו"ד שמואל פלישמן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1), [20א](http://www.nevo.co.il/law/70301/20a), [34ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h), [90א](http://www.nevo.co.il/law/70301/90a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1), [347(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.1), [347(א(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.2), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [34הֹ](http://www.nevo.co.il/law/70301/34eֹ), [34כב(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.b), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1), [שבתוספת הראשונה](http://www.nevo.co.il/law/4216/1T), [21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1)

[חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74420): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30)

[חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981](http://www.nevo.co.il/law/71631): סע' [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1), [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [170](http://www.nevo.co.il/law/74903/170)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**הננו אוסרים על פרסום כל פרט או מידע שיש בהם כדי לגלות את זהותה של המתלוננת**.

**השופט ר' בן-יוסף**:

1. **כתב האישום**

ביום 08.09.2009 הוגש נגד הנאשם כתב אישום המחזיק ארבעה אישומים ובהם מיוחסת לנאשם סדרת עבירות מין, אלימות, סמים ואחרות כנגד י.ו (להלן: "**המתלוננת**") ילידת 08.11.1992, בתקופה שבין קיץ 2007 ועד ראשית 2009, עת היו הנאשם והמתלוננת, לסירוגין, בני זוג.

על פי החלק הכללי של כתב האישום, ידע הנאשם במהלך הקשר בינו לבין המתלוננת את גילה, כלומר, שגילה פחות מ-16 שנים.

**א.** על פי האישום הראשון, בו מיוחסות לנאשם שתי עבירות של בעילת קטינה שטרם מלאו לה 16 שנים – בניגוד לסעיף [346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), בעל הנאשם את המתלוננת, בקיץ שנת 2007, בדירה בשכונת הדר בעיר חיפה, בהושיבו אותה עליו בחדר השירותים ובהחדירו את איבר מינו לאיבר מינה.

כחודשיים אחרי האירוע בחיפה, בעל הנאשם את המתלוננת במקום לא ידוע בהחדירו איבר מינו לאיבר מינה.

**ב.** על פי האישום השני במועד מדויק לא ידוע בחודש מרץ 2008, ולאחר שנפרדו דרכיהם של הנאשם והמתלוננת, יצר הנאשם קשר טלפוני עִמה, בעקבותיו נפגשו בדירת המתלוננת ברחוב ..., שם הדיחהּ לשימוש משותף בסם מסוכן מסוג חשיש, אותו הביא עִמו ולאחר מכן במיטת אמה, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ובכך בעלה בהיותה קטינה בת פחות מ-16 שנה. בשל מעשים אלו יוחסו לנאשם עבירות של הדחת קטין לסם מסוכן לפי סעיף [21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג – 1973 (להלן: "**פקודת הסמים**" ו"**הדחת קטין**" בהתאמה) ובעילת קטינה שטרם מלאו לה 16, עבירה לפי [סעיף 346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ג.** באישום השלישי יוחסו לנאשם עבירות של הדחת קטין (ריבוי עבירות), איומים (ריבוי עבירות) על פי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מעשה סדום בנסיבות אינוס קטינה שטרם מלאו לה 16 שנים (ריבוי עבירות), על פי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, אינוס תוך התעללות באישה (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, מעשה סדום בקטינה בגילאי 14-16 (ריבוי עבירות) עבירה לפי [סעיף 347(א(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.2) רישא לחוק העונשין, כליאת שווא על פי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין, תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות) על פי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ובניגוד [לסעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) + [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק העונשין.

על פי עובדות אישום זה, בין החודשים אוגוסט 2008 לינואר 2009 התגוררו הנאשם והמתלוננת יחדיו בחדר ב..... במהלך תקופה זאת (להלן: "**תקופת המגורים המשותפת**") במספר רב של הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים, תקף הנאשם את המתלוננת בהכותו שלא כדין בראשה ובגופה.

בפירוט עובדות התקיפות באישום השלישי נטען בכתב האישום, כי: במקרה אחד כעס הנאשם, כך כתב האישום, על המתלוננת בשל טענתו שמזלג שהגישה לו מלוכלך, תפס בצווארה וחבט ראשה בקיר מספר פעמים ולאחר מכן חנקה עד גרימת חבלות בצווארה.

במקרה נוסף, במטבח הדירה המשותפת, הכה הנאשם מספר פעמים בראשה של המתלוננת באמצעות מצקת עשויה ברזל, תוך שהוא רודף אחריה וממשיך להכותה.

בסמוך לתחילת שנת 2009, משלא נענתה המתלוננת לקריאת הנאשם לסור אליה, חבט ברגלה בחוזקה באמצעות מטאטא וגרם לה בכך חבלות ברגלה.

במספר הזדמנויות תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהכה אותה עת לא שמעה את נקישותיו בדלת הכניסה לדירה, או כשהתעכבה בפתיחתה.

במקרה נוסף בדירה אחרת, בבית חבר בה שהו הנאשם והמתלוננת באזור ..... תקף הנאשם את המתלוננת בהכותו באפה באמצעות מרפקו.

בפירוט העובדות לעבירת כליאת השווא נטען בכתב האישום, כי במהלך תקופת המגורים המשותפת נהג הנאשם, מעת לעת, לכלוא את המתלוננת, שלא כדין, בחדר בדירת המגורים במשך 12 שעות או יותר, בנעלו את דירת החדר או הדירה בצאתו ממנה, לקח עמו המפתח ואסר עליה לצאת את הדירה.

במהלך תקופת המגורים המשותפת, טרם מלאו למתלוננת 16 שנים, במספר הזדמנויות, במועדים לא ידועים, בעל הנאשם את המתלוננת בהסכמתה וכן החדיר איבר מינו לפיה של המתלוננת במספר הזדמנויות במועדים שאינם ידועים.

באותה תקופה במספר הזדמנויות שמספרן ומועדן לא ידוע, בעל הנאשם, על פי האישום השלישי, את המתלוננת, שלא בהסכמתה החופשית.

באותם מקרים שכנע הנאשם את המתלוננת לקיים עמו יחסי מין ומשנעתרה לבקשתו החדיר איבר מינו לאיבר מינה. במהלך המעשים הכה הנאשם במתלוננת, לחץ את ידיו על גופה בחוזקה ומשך בשערה. לאור המעשים האלימים ביקשה המתלוננת מהנאשם לחדול ממעשיו, אך הנאשם לא פסק עד שבא על סיפוקו.

כן נטען בעובדות האישום השלישי, שבשתי הזדמנויות לפחות, במועדים שאינם ידועים, בשעות הבוקר, ביצע הנאשם מעשי סדום במתלוננת שלא בהסכמתה, בכך שהעירהּ משנתה, דחף ראשה אל איבר מינו בכוח, החדירו לפיה וזאת למרות סירובה והפצרותיה ממנו לחדול.

בהזדמנות אחרת הפציר הנאשם במתלוננת לקיים עמו מין אנאלי ומשנעתרה לו, החדיר איבר מינו לפי הטבעת שלה.

משגברו כאבי המתלוננת צעקה, בכתה וביקשה מהנאשם לחדול ממעשיו, אך הנאשם המשיך לבצע בה את מעשה הסדום עד שבא על סיפוקו. כתוצאה מהמעשה נגרמו למתלוננת חבלות בפי הטבעת ודימומים.

במהלך תקופת המגורים המשותפת איים הנאשם לפגוע במתלוננת שלא כדין ובכוונה להפחידה פן תתלונן עליו או תספר למאן דהוא על מעלליו, אחרת יהרגה. כן אמר לה "**את יכולה ללכת למשטרה, אני אשב בסדר, אחרי זה אני אצא אני אמצא אותך**..."

לעבירות הסמים נטען באישום השלישי, שבהזדמנויות רבות, במועדים לא ידועים, הדיח הנאשם את המתלוננת הקטינה להשתמש בסמים בכך ששכנע אותה להשתמש עִמו בחשיש, L.S.D, חגיגת וקנבוס, שהינם סמים מסוכנים וכן הזריק לווריד בזרועה סם שרקח בעצמו מחומרים שונים.

משחשה המתלוננת ברע בשל הזרקה זו איים הנאשם להרוג את המתלוננת אם תספר על כך למישהו.

**ד.** על פי עובדות האישום הרביעי נפרדו דרכיהם של הנאשם והמתלוננת בחודש ינואר 2009 והמתלוננת חזרה להתגורר בבית אימה ברח' ......

במהלך התקופה שבין החודשים מאי-אוגוסט 2009, או בסמוך לתקופה זו, הטריד הנאשם את המתלוננת, את אִמה מ.ו ואת אחותה א.ו בצלצולי טלפון, במשלוח מסרונים מטרידים ומאיימים לטלפון בבית האם ולטלפון הנייד של המתלוננת.

במהלך התקופה הגיע הנאשם במספר הזדמנויות לבית המתלוננת בשעות שאינן שגרתיות, דפק בדלת ועמד סמוך לה דקות ארוכות כשהוא מבקש לדבר עם המתלוננת וזאת במטרה להטרידה. בשהותו במקום השחית הנאשם בזדון את קירות חדר המדרגות בבניין ואת דלת המעלית בכך שחרט עליהם כתובות ומסרים מטרידים שיועדו למתלוננת.

במהלך התקופה שבין החודשים מאי-אוגוסט 2009, עקב הנאשם אחר המתלוננת בכוונה להטרידה וכן צפה בה עת הלכה ברחוב מעברו האחר של הכביש.

ביום 09.08.2009 בסמוך לשעה 09:00 הגיע הנאשם לדירת המתלוננת במטרה להטרידה במזיד. משפתחה המתלוננת את הדלת ביקש הנאשם כי תשוב לחיות עמו ומשנתקל בסירובה, עת ביקשה לחזור לביתה מנע ממנה הנאשם לעשות כן, תקף אותה בכוח, הרימה על ידיו ונשאה עמו לכיוון המדרגות.

משברחה המתלוננת מהנאשם ונכנסה לביתה, דפק הנאשם בחוזקה על דלת הכניסה, בעט בה בחוזקה ובכך השחיתה ושבר את ידית הדלת.

ביום 15.08.2009 הניח הנאשם בחזית בית המתלוננת שקית ובה חבל תלייה וחפצים נוספים במטרה להפחידה או להקניטה.

ביום 27.08.2009, כך כתב האישום, השחית הנאשם בזדון את קירות הבניין ודלת המעלית בבית המתלוננת בכך שחרט עליהם מסרי הטרדה שיועדו למתלוננת.

בשל מעשים אלה הואשם הנאשם בעבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי מקרים) – עבירה לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"), פגיעה בפרטיות (ריבוי מקרים) – עבירה לפי סעיף [2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ו-[5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), התשמ"א – 1981 (להלן: "**חוק הגנת הפרטיות**"), איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והיזק בזדון לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין.

2. **תחילת ההליכים ותשובת הנאשם לכתב האישום**

**א.** בטרם השיב הנאשם לכתב האישום טען ב"כ הנאשם כי מרשו אינו כשיר לעמוד לדין ולכן יש להפסיק נגדו את ההליכים המשפטיים בהתאם [לסעיף 170](http://www.nevo.co.il/law/74903/170) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982 (להלן: "[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)"). כן טען שהמעשים המיוחסים לנאשם נעשו תחת גדרי סייג אי-השפיות שבסעיף [34ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לצורך בירור הטענות קיבל בית המשפט חוות דעת פסיכיאטריות ומסמכים נוספים והועדה דר' קלרה שילד, מנהלת היחידה לפסיכיאטריה משפטית בבית החולים "אברבנאל".

ביום 26.04.2010 ניתנה החלטת בית המשפט בגדרה נדחתה הטענה כי אין הנאשם מסוגל לעמוד לדין.

באשר לתחולת סייג סעיף [34ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבענו כי "**בשלב דיוני זה אין מקום להידרש לטענת הנאשם לפיה עומד לו הסייג לאחריות פלילית הקבוע בסעיף 34.ח. ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)" (עמ' 42 לפרוט')

**ב.** בתשובתה לכתב האישום הודיע ב"כ הנאשם כי יבקש להוכיח את טענת אי-השפיות וכי באשר לעובדות המיוחסות לו בכתב האישום גרסת הנאשם הינה, כי לא ידע את גילה של המתלוננת ולא ידע שהיא בת פחות מגיל 16 שנים וכן כפר בכך שהם היו בני זוג.

באשר לתקופה שבין אוגוסט 2008 ועד ינואר 2009, הנאשם אמנם התגורר בחדר ....., אך המתלוננת לא התגוררה במקום אלא הייתה מגיעה ולעיתים "**נמצאה שם יום או יומיים ולפעמים יותר אבל** **לא כבני זוג**" (עמ' 43 ש' 13 לפרוט').

לגרסת הנאשם בתשובתו לאישומים הראשון והשני לכתב האישום, הוא קיים לראשונה יחסי מין בהסכמה עם המתלוננת בחודש אוגוסט 2008 ב... עת סבר שהיא הרבה מעל גיל 16. לגרסתו לא הייתה פגישה בחיפה ולא קוימו יחסי מין בבית אִמה.

לעבירות הסמים המיוחסות לו בכל האישומים, הודה הנאשם בתשובתו כי היה שימוש משותף שלו ושל המתלוננת בסמים אשר סופקו אם על ידו ואם על ידי המתלוננת, אך הוא לא הדיחהּ לשימוש בסם.

באשר לאישום השלישי, עמדת הנאשם בתשובתו לכתב האישום הייתה, כי קיים עם המתלוננת יחסי מין רגילים בלבד, בהסכמתה, החל מחודש אוגוסט 2008, ובאשר לעבירות התקיפה שיוחסו לו הכחישן, למעט בכך שנתן לה פעמיים "**כאפה**" ו"**מכה**", כי "**תפס את המתלוננת בצווארה וחנק אותה. הנאשם אינו מודה בחבלות**" (עמ' 44 ש' 18 לפרוט').

במקרה אחד דחף את המתלוננת עם מטאטא בעקב שלה ולא נגרמה לה חבלה ובמקרה אחר כשלא פתחה לו את דלת הדירה אמנם כעס, אך לא הכה בה.

באשר לשימוש בסם שרקח בעצמו, הודה הנאשם במעשה אותו עשה בעקבות רצונה של המתלוננת לנסות את הדבר.

הנאשם הכחיש את העובדות המיוחסות לו, את עבירות כליאת השווא והאיומים.

באשר לעובדות באישום הרביעי הודה הנאשם בכך שהתקשר לאם המתלוננת כדי שתאמר לבִּתה לא להתקשר אליו. אכן, היו מקרים שהגיע לבית האם מאחר והמתלוננת הודיעה לו כי היא בהיריון ממנו, והיו גם מקרים שדפק על הדלת ורשם על הקירות הודעות שונות.

לגרסתו, ביום 09.08.2009 הגיע לבית האם והרים בידיו את המתלוננת "בצחוק" וביום 15.08.2009 השאיר בפתח הבית חבל שהחזיר לה אחרי שנתנה לו אותו שיתלה את עצמו והחזירו עם סוכריות ושוקולד.

ביום 27.08.2009 כתב על הקיר בבית המתלוננת, כי הוא אוהב אותה בשלוש שפות, אך ביתר העבירות המיוחסות לו באישום זה כפר.

3. **תיקון עמדת התביעה**

בעקבות עדותה של המתלוננת, העלה ב"כ הנאשם טענת אין להשיב לאשמה. בסיכומיה, הודיעה התביעה, כי באישום הראשון תבקש להרשיע את הנאשם בעבירה אחת בלבד של בעילת קטינה שטרם מלאו לה 16 שנה ואילו באישום השלישי, הוא האישום היחידי המייחס לנאשם עבירות מין שנעשו שלא בהסכמתה של המתלוננת, מסכימה התביעה כי "**כל הבעילות והן מעשי הסדום עד הגיעה של המתלוננת לגיל 16... הינן בהסכמתה ואין טענה של היעדר הסכמה עד הגיעה של המתלוננת לגיל 16**" כלומר, שהאינוסים ומעשי הסדום שבהם מואשם הנאשם נעשו על פי הטענה, רק לאחר שהמתלוננת עברה גיל זה.

כן הודיעה התביעה על חזרתה מאישום הנאשם בעבירת כליאת השווא.

4. **דחיית טענת אי-השפיות**

אף שב"כ הנאשם טען בתחילתם של ההליכים ולאחר החלטת בית המשפט ביום 26.04.2010 שצוינה לעיל, כי הנאשם טוען לתחולת הסייג של היעדר שפיות על מעשיו הנטענים, נראה כי בסכמו את טענותיו בישיבת יום 03.07.2011 זנח טענה זו. ב"כ הנאשם אף לא העלה לעדות במסגרת ראיות ההגנה כל מומחה מטעמו להוכיח את טענת אי-השפיות עובר למועדים בהם נעברו העבירות המיוחסות לנאשם.

עם זאת, הנאשם נחקר ביחס לסוגיה זאת ע"י ב"כ הנאשם בהעידו בפנינו (עמ' 272 מש' 18 לדוגמא) ומחמת הזהירות אדון בטענה.

סעיף [34הֹ](http://www.nevo.co.il/law/70301/34eֹ) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי:

"**מלבד אם נאמר בחיקוק אחרת, חזקה על מעשה שנעשה בתנאים שאין בהם סייג לאחריות פלילית**".

מכאן שעל הנאשם מוטל הנטל להוכיח, כי סייג אי-שפיות הדעת חל בעניינו וזאת על פי הוראת סעיף [34כב(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kb.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"**התעורר ספק סביר שמא קיים סייג לאחריות פלילית והספק לא הוסר, יחול הסייג**".

סייג סעיף [34ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/34h) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מלמדנו:

"**לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה אם, בשעת המעשה, בשל מחלה שפגעה ברוחו או בשל ליקוי בכושרו השכלי, היה חסר יכולת של ממש-**

**(1) להבין את אשר הוא עושה או את הפסול במעשהו: או**

**(2) להימנע מעשיית המעשה**"

על מנת להיכנס בגדרו של סייג אי-שפיות הדעת, נדרש הנאשם להוכיח ברמה של יצירת ספק סביר, התקיימותם של שלושה תנאים מצטברים:

**האחד**: כי הנאשם סובל ממחלה שפגעה ברוחו ביטוי שאליו התייחסה הפסיקה כאל מחלת נפש במובנה המשפטי.

**השני**: שבשעת המעשה נעדר הנאשם יכולת של ממש להבין את מהות המעשה שעשה – משמע את המהות הפיסית של המעשה ואת הפסול שבו – קרי את מהותו המוסרית בהתאם לאמות מידה אובייקטיביות, או להימנע מעשיית המעשה – שלילתן של יכולות אלה אינה צריכה להיות מוחלטת והנאשם יוכל לחסות תחת סייג אי-שפיות גם אם נותרה לו מידה מועטה מן היכולות המנויות בסעיף, כל עוד לא נותרה לו יכולת של ממש.

**השלישי**: כי קיים קשר סיבתי בין שני התנאים הראשונים, כלומר בין המחלה לבין חוסר היכולת להבין את המעשה או להימנע מעשייתו.

(ראו: [ע"פ 8653/10](http://www.nevo.co.il/case/6248562) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 27.07.2011)).

הראיות שהוצגו בפנינו ומהן ניתן ללמוד על מצבו הנפשי של הנאשם עובר לביצוע המעשים המיוחסים לו הינן חוו"ד של דר' שילד, חוו"ד של דר' נתן כספי מומחה בפסיכיאטריה (**ת/2**) שהובאה בפנינו אך לא הוגשה כראיה, עפ"י הכללים המקובלים, אמרות הנאשם בחקירה ועדותו בבית המשפט ומסמכים נוספים שנערכו במהלך אשפוזיו.

דר' שילד בחוות דעתה (**ת/1**) ובעדותה עמדה על כך כי הנאשם "**לא היה במצב פסיכוטי פעיל והיה מסוגל להבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור עובר לביצוע העבירות המיוחסות לו**". ההגנה לא הגישה חוות דעת או עדות הסותרת עמדתה של דר' שילד עובר למועד ביצוע העבירות המיוחסות לנאשם.

הוצגו כאמור לבית המשפט חוות דעת של דר' נתן כספי מיום 20.05.2007 כי קודם למועד זה "**לא ידע הנאשם להבחין בין טוב לרע ובין מותר לאסור בשל מצב פסיכוטי פרנואידי חריף עם הזיות שמיעה, כשברקע שימוש אינטנסיבי וממושך בסמים מסוגים שונים ואלכוהול**" וכן כי בחודש אוקטובר 2009 דר' עמי שפיגלמן, פסיכולוג קליני בכיר בבית החולם "אברבנאל", מצא כי "**קיימות עדויות לפגיעה בבוחן המציאות של הנאשם וכן יכולת שיפוט לקויה**".

אף הנאשם העיד במהלך עדותו בבית המשפט כי שמע קולות, וכי נפגע ממכת ברק (עמ' 272-273 לפרוט') כי הוא "**פוחד מאנשים קדושים ומלאכים**".

אף אם אתעלם מכך שהמסמכים הרפואיים מטעם ההגנה לא הוגשו ועורכיהם לא הועדו ולא עמדו לחקירה שכנגד ואף אם נקבל כי הנאשם סבל ממחלת נפש, לא הונח בפנינו ולא שמץ של ראיה כי מחלה זאת עובר לביצוע העבירות על ידי הנאשם, פגעה ביכולתו של הנאשם להבין את מהות מעשיו מבחינת פיסית או את הפסול המוסרי שבהם.

כך בוודאי לא עלה בידי הנאשם לעורר אפילו ספק ספיקא, כי היה קשר סיבתי כלשהו בין מחלת הנפש בה לקה לבין יכולתו להבין את הפגם שבמעשיו, או להשפיע עליו להימנע ממעשיו.

אף אם בעברו בשנת 2007 בטרם הכיר את המתלוננת, ואף אם לאחר המעשים, היה הנאשם שרוי במצב פסיכוטי לזמן מה, אם או בלי קשר לצריכת סמים, אף אם הנאשם היה מצוי במצב הזייתי במועדים שונים ואף אם ניסה לשים קץ לחייו, כל אלה אין בהם כדי לעורר חשש ממשי כי עובר לביצוע המעשים המיוחסים לו נפגעה יכולתו להבין את מהות מעשיו ואת הפסול שבהם. אין די בהצגת חוות דעת פסיכיאטרית כי הנאשם היה חולה במחלת נפש קודם למעשים או אחריהם. דר' שילד פקפקה בתוקפן של קביעות הרופאים האחרים שהנאשם אף היה חולה "ברמה המשפטית" עובר למועדי הבדיקות שהם ערכו, ומשלא הובאו בפנינו מחברי המסמכים לחקירה ולבחינה אחרת אין לנו אלא לדחות הטענה.

נאמר ב[ע"פ 8287/05](http://www.nevo.co.il/case/5872984), **גורם בחטרזה נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, מיום 11.08.11):

"**חולה נפש אחראי למעשיו ככל אדם. לא סגי במחלת נפש כדי לפטור מאחריות פלילית, גם אם העבירה נעשתה כתוצאה ממחלת נפש. מחלת נפש כשלעצמה, היא תנאי הכרחי אך לא מספיק כדי לבסס את סייג אי השפיות**...**מחלת הנפש היא המצע עליה נזרע וממנה מתפתח המצב הפסיכוטי, שמביא את הנאשם למצב בו הוא נעדר יכולת של ממש להבין את שעשה או להימנע מהמעשה שעשה**..."

הנאשם שוחרר מאשפוזו בבית החולים אברבנאל טרם היכרותו עם המתלוננת, כאמור, לאחר שמצב פסיכוטי בו היה נתון עובר להיכנסו אליו, חלף (פרוטוקול הועדה הפסיכיאטרית מיום 05.08.07) וכשהוא נתון במצב נפשי טוב.

אף אם נאמץ את הנאמר בדו"ח האבחון הפסיכולוגי מחודש אוקטובר 2009 (דר' עמי שפיגלמן וגב' נטליה הרצל) לפיו יש עדות, עובר לאותו מועד, לקיומה של פגיעה בבוחן המציאות והפרעות בתחום התפיסה ופגיעה משמעותית ביכולתו של הנאשם לחשיבה לוגית וקוהרנטית, אין באלה כדי להצביע כי היה אז במצב פסיכוטי ובוודאי בכל מועד רלוונטי לעבירותיו הנטענות.

עיקר הוא בעניינו היסוד השלישי של הסייג, כלומר, קיומו של קשר סיבתי בין המחלה ממנה סבל הנאשם לבין המעשים בהם הוא מואשם. לדברי הנאשם בעדותו: שמע קולות וחזה פחד מאנשים קדושים ומלאכים. הנאשם לא טען שאותם קולות ציוו עליו להשתמש בסמים עם המתלוננת, להכותה או לקיים איתה קשר מיני, או כי בשל כך לא הבין את הפסול שבמעשה.

ב[ע"פ 8287/05](http://www.nevo.co.il/case/5872984), **גורם בחטרזה נ' מדינת ישראל**, הפנה בית המשפט העליון לדוגמא:

"...**חולה סכיזופרניה הסובל ממחשבות פרנואידיות כי אשתו בוגדת בו, עשוי לרצוח את המוכר במכולת שהרגיז אותו, ללא קשר למחלתו ולמחשבות הפרנואידיות שלו**...**גם אם המערער "שמע קולות", לא נטען, בכל שלב של החקירה והמשפט כי יש קשר בין אותם קולות לבין המעשה**"

כך בענייננו, לא נטען על ידי ההגנה אף לא ברמז, כי יש קשר סיבתי בין מחלת הנאשם למעשיו והיעדר קשר סיבתי שומט הקרקע בין המחלה למעשים ולכן מניה וביה את הגנת אי-השפיות.

5. **גדרי המחלוקות**

משנקבע שהנאשם אינו חוסה תחת סייג אי-שפיות הדעת ומשתיקנה התביעה בדיעבד את כתב האישום יוגדרו המחלוקות שיש להכריע בהן על פי הראיות שהוצגו בפנינו כדלקמן:

**א.**  לאישומים הראשון עד השלישי; האם ידע הנאשם כי המתלוננת מגיעה לגיל 16 רק ביום 08.11.2008 אם לאו?

**ב.** בהנחה וידע גיל המתלוננת האם קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין בהסכמה פעם אחת – בהתאם לנטען באישום הראשון?

**ג.** בהנחה וידע גיל המתלוננת האם קיימו הנאשם והמתלוננת יחסי מין בהסכמה – כנטען באישום השני?

**ד.** האם עבר הנאשם עבירות של הדחת קטין לסמים?

**ה.** הביצע הנאשם במתלוננת כנטען באישום השלישי, כפי שתוקן, מעשי סדום ומעשי אינוס לאחר הגיעה לגיל 16?

**ו.** האם כנטען באישום השלישי, בטרם הגיעה המתלוננת לגיל 16 קיימו היא והנאשם יחסי מין בהסכמה?

**ז.** לאישומים השלישי והרביעי – בהתחשב בהודאתו של הנאשם במקצת העובדות הקשורות לעבירות התקיפה, האיומים, ההטרדות, ההיזק בזדון והפגיעה בפרטיות – האם להרשיעו בביצוען והאם לצורך עבירות האלימות שבהן, נעשו אלה בנסיבה לפיה השניים היו "בני זוג"?

6. **ראיות התביעה**

**א.** לבד מעדות המתלוננת, שהועדה אחרונה מבין עדי התביעה ולעדותה ייוחס פרק נפרד, העידה התביעה אנשי משטרה שנטלו חלק בחקירת הפרשה.

השוטר משה זילברשטיין חוקר מחשבים שערך חיפוש על פי צו בית משפט במחשבו של הנאשם ובמכשיר הטלפון שלו ובאמצעותו הוגשו לבית המשפט מוצגים **ת/10-ת/14**, מסמכים ותקליטורים, עליהם הועתקו התכנים שנמצאו במחשב ובטלפון הנייד. **נ/1 א'** ו-**ב'** מתעדים דיסק ובו נראית המתלוננת מאוננת.

השוטר יוסי דיזנבליט גבה את אמרת הנאשם **ת/4 א', ב'** ו-**ג'** (הודעה, תמלול, תקליטור) וערך עימות בינו לבין המתלוננת (**ת/7 א', ב', ג', ד'**). כך הוגשו באמצעותו ראיות ההגנה **נ/2-נ/8** – תיעוד פעולות חקירה וניסיונות לבצעם על ידי העד.

בחקירתו הנגדית של העד עלה מתשובותיו, כי פעולות חקירה שראוי היה לבצען לא בוצעו, כגון: אי-חקירת אביה של המתלוננת (עמ' 55 לפרוט'), אי-חקירת שכנים בבית מגורי המתלוננת ואף אי-ציון פרטיהם (עמ' 55 לפרוט'), כך בעיקר כאשר על פי **נ/5**, לא הבחינו בדבר חריג, ביצוע העימות וחקירת הנאשם בשפה העברית אף שאינו שולט בה לחלוטין, היעדר ניסיון לאתר עדים לאירוע הנטען בחיפה שניתן היה להגיע עדיהם (עמ' 60 לפרוט') ואי-חקירת "איבן" שבביתו הכה הנאשם, על פי הנטען, את המתלוננת.

השוטרת אלונה אחיטוב גבתה אמרת נאשם.

אמרה זו לא הוגשה לבית המשפט מאחר והצדדים היו אמורים להגישה בהסכמה (עמ' 69 ש' 16 לפרוט') כנראה מחמת העובדה שלא כל העדות הוקלטה.

חקירתה הנגדית של עדה זאת הוקדשה על ידי הסנגור לעדותה של המתלוננת בפני העדה ביום 12.10.2009, לאחר הגשת כתב האישום, עת חזרה בה המתלוננת מעדותה כנגד הנאשם באומרה כי העלילה כנגדו עלילה (עמ' 72 לפרוט' ש' 12) – תוכן חזרתה מהתלונה מתועדת במסמכים **נ/9-נ/11**, לרבות אמרה והקלטה של דבריה.

השוטר סאמח חארב ערך דו"ח פעולה, **ת/2**, על נסיבות מעצרו של הנאשם כפי שנעשה ע"י שוטרת אחרת, **ת/1** (שוטרת רג'ין לוי שלא הועדה).

כן צילם העד את התמונות **ת/3**, המתעדות את מעשי הנאשם בחדר המדרגות של בית המתלוננת, כמיוחס לו באישום הרביעי לכתב האישום ובהם נראים חבל התליה, החריטות ופרטים נוספים.

על פי הדו"ח **ת/2** ועדות העד הודה הנאשם (בעברית) באוזניו, כי הוא זה שחרט על הקירות והדלתות ועיקם את ידית דלת הכניסה.

**ב.** א.ג, אחות המתלוננת, בת 22 בעת שמסרה עדותה בבית המשפט (החל מעמ' 89 לפרוט'). העדה הכירה את הנאשם טרם פגשה בו המתלוננת, כבר בשנת 2003.

מאחותה למדה כי הכירה את הנאשם ביולי 2007, אך רק בספטמבר 2008 סיפרה לה כי היא חברתו של הנאשם. לעדותה "**לאט לאט היא עברה אליו לגור. בהתחלה הייתה באה לכמה ימים, באה חוזרת באה ואז פשוט לקחה את הדברים**..." (עמ' 90 ש' 24 לפרוט'). לשאלת התובעת השיבה, כי לדעתה אחותה החלה להתגורר עם הנאשם "...**אולי מאוקטובר, אמצע אוקטובר**..." (עמ' 91 ש' 6 לפרוט').

בחודש ינואר 2009, גם כן בהדרגה, כך סיפרה, עזבה המתלוננת את הנאשם וחזרה לבית הוריה.

אחותה סיפרה לה כי הנאשם:

**"הרביץ לה, ממש דפק לה את הראש על הקיר והרביץ לה עם הדבר הזה של המטבח שמבשלים**...**מצקת**...**והוא התחיל לחנוק אותה**...**היא סיפרה שהיה מכריח אותה לשכב איתו והיה חונק אותה תוך כדי, מרביץ לה ומתאכזר אליה. וכל הזמן היה מרביץ לה בדרך קבע".** (עמ' 92 מש' 3 לפרוט')

העדה ראתה בעיניה סימן כחול "**ממש ענקי**" בחלק הפנימי של זרועה הפנימית של אחותה וזו אמרה לה כי מדובר בתוצאה של נפילה. מאוחר יותר (עמ' 92 ש' 16 לפרוט') סיפרה לה המתלוננת כי הסימן הוא תוצאה של הזרקת "**ג'ף**" (מרקחת הסם שהכין הנאשם).

בהקשר זה סיפרה לה אחותה כי הנאשם איים עליה באומרו "**אם את תספרי למישהו – הלך עלייך**" (עמ' 92 ש' 20 לפרוט').

לעדות א', לאחר שהמתלוננת עזבה את הנאשם, הוא היה שולח לה מסרונים מכוערים בהם כינה את המתלוננת בשמות גנאי, קללות והשמצות.

היא עצמה הייתה עדה לאירועי 27.08.2009, עת הנאשם הגיע לבניין מגוריהן "**והוא השחית לנו את המעלית, את הידית של הפלדלת הוא ממש כופף ראיתי את זה בעיניים. ראיתי אחרי שזה נעשה**" (עמ' 92 מש' 30 לפרוט').

כן העידה העדה על חבל התליה ויתר הפריטים אשר השאיר הנאשם בפתח הכניסה לביתם ביום 12.08.2009.

לשאלת הסנגור אישרה העדה כי המתלוננת שיקרה לה בעניין גילו של הנאשם, כי היא ואמה מסרו עדותן בחקירה זו בנוכחות זו וכי שוחחה על עדותה עם אחותה המתלוננת.

עד שעזבה את הנאשם, אחותה לא התלוננה בפניה על יחסו אליה ואמרה לה שהכל ביניהם בסדר.

לעדותה, בעקבות שאלות הסנגור, סיפרה לה המתלוננת כי סימני חניקה ממעשי הנאשם נותרו בצווארה (עמ' 106 ש' 6 לפרוט') וכי המתלוננת סיפרה לה כי היא והנאשם אף חשבו להינשא (עמ' 109 מש' 9 לפרוט').

**ג.** מטעם התביעה העידה אימה של המתלוננת, מ.ר.

בעיקרה עדותה של האם נסבה על אשר סיפרה לה בִּתה, המתלוננת. לדבריה, סיפרה לה שגילו של הנאשם 19 ומאוחר יותר, 21 שנים.

בזמן אמת לא חשדה האם שהנאשם נוהג בבִּתה שלא כשורה, היא ביקרה במקום מגוריהם ולא הבחינה בדבר מחשיד.

רק מחודש יוני 2009 למדה האם כי הנאשם שולח למתלוננת מסרונים "**לא נעימים**" ומתכתב עמה באמצעות המחשב. באותה תקופה בִּתה ניסתה להתאבד ורק לאחר שחרורה מבית החלים סיפרה הלה על קורותיה עם הנאשם, על כך שקיים איתה יחסי מין שלא בהסכמתה, באופנים שונים ומכה אותה. לשאלות הסנגור סיפרה העדה, כי הנאשם אמר לה בשיחה טלפונית כי המתלוננת סיפרה לו שהיא בת 16 (בעת שהייתה בת 15 שנה) וכי ייתכן שלבקשתה הנאשם השפיע על המתלוננת לחזור ללימודים וכי, היא עצמה מעולם לא ראתה סימני אלימות על בתה.

**ד.** ....., חברה קודמת של הנאשם, העידה על היכרותה עם המתלוננת, שהחלה בשיחות באמצעות האינטרנט אותו היא יזמה. לקראת סוף שנת 2008 הן נפגשו ושוחחו ביניהן על יחסיהם עם הנאשם.

לדברי העדה המתלוננת סיפרה לה על אלימות שנהג בה הנאשם, הטחת ראשה בקיר, הכאה באמצעות מטאטא.

העדה העידה על כך שהמתלוננת אף סיפרה לה על כך שהנאשם חנקה וכי "**ראיתי אצלה על הצוואר סימני חניקה וסימנים כחולים על הרגליים. היא הראתה לי ונורא בכתה**" (עמ' 138 מש' 8 לפרוט'). העדה המשיכה והעידה על כך שהמתלוננת אף סיפרה לה כי "**... שהוא היה מכריח אותה לעשות דברים בכוח**... **הכריח אותה לרדת לו בכוח וכל פעם שלא הייתה רוצה לשכב איתו, הוא היה מאלץ אותה. היה עושה את זה בכוח**" (עמ' 138 מש' 12 לפרוט').

לשאלות הסנגור אישרה המתלוננת כי בחקירתה במשטרה נכחה המתלוננת (עמ' 144 ש' 31 ועוד לפרוט').

**ה.** **עדות המתלוננת**

י.ו. המתלוננת ילידת 08.11.1992.

לעדותה (החל מעמ' 155 לפרוט') הכירה את הנאשם בקיץ 2008 ...... וביום ההיכרות באה עמו למקום מגוריו בבית הנטוש, שם שוחחו, התנשקו "**והוא אמר שהוא לא יכול לזרום עם משהו יותר רציני כי מפריע לו הגיל שלי. הוא לא ידע שאני בת 14, כי אמרתי לו שאני בת 15**" (עמ' 156 ש' 16 לפרוט').

פגישתה הבאה עם הנאשם הייתה כעבור פחות מחודש בבית ב...., אליו היא הזמינה טלפונית את הנאשם ושם כולם השתכרו "**ואני והוא הלכנו לשירותים...אז הלכנו לשירותים שכבנו שם על הכיור, ועל האסלה ובאמבטיה**" (עמ' 157 מש' 1 לפרוט').

באביב 2008 חודש הקשר בינה לבין הנאשם – ובאחד הימים הנאשם "**בא אליי, והוא בא עם גראס ועישנו, ושכבנו על המיטה של אמא שלי. קיימנו יחסי מין**". לאחר אירוע זה נותקו שוב יחסיהם. בקיץ 2008 בתחנת אוטובוס, נפגשו המתלוננת והנאשם ומאז נהגה להגיע לביתו ב.... ושם "**מן הסתם היינו שוכבים, אבל בהסכמתי**" (עמ' 157 מש' 28 לפרוט').

עובר לתקופה זו מעט לפני יום הולדתה ה-16, גילתה המתלוננת, לדבריה, את גילה האמיתי לנאשם, הם אף חגגו יחדיו את יום הולדתה -16 ואף קיבלה ממנו מתנה קעקוע על גבה לרגל האירוע.

בחודש אוקטובר 2008 לערך עברה המתלוננת להתגורר עם הנאשם. הנאשם עבד בשמירה שעות ארוכות והיא הייתה בבית מנקה, מבשלת, מציירת.

לאורך אותה תקופה "**היינו יוצאים להסתובב בת"א, ועושים סמים. מעשנים ומסניפים חגיגת מהקיוסקים שהוא היה קונה. L.S.D... חשיש וגראס...**" (עמ' 160 לפרוט'). תדירות השימוש בסמים הייתה "**... לפחות פעם בשבוע...**"

משנשאלה המתלוננת על סמים נוספים העידה, כי הנאשם הזריק לה ג'ף "**מעין סוג של כדורים נגד שיעול... חומץ ועוד כמה דברים... אמר שיכאב לי הראש... וארגיש רע...**" הוא הזריק לה ולעצמו.

משנשאלה המתלוננת ע"י ב"כ המדינה באשר ליחסי המין (עמ' 161 לפרוט') סיפרה כי הנאשם האיץ בה לקיים עמו יחסי מין אנאליים. היא התנגדה, אך בסופו של יום התרצתה:

**"זה התחיל בהסכמה וחשבתי שהוא יודע מה הוא עושה, אבל פשוט הוא התפרע, הוא לא עצר. אני צעקתי ואף אחד לא שמע אותי**... **פשוט אני לא רוצה והוא המשיך... כאב לי, אני בכיתי וצעקתי והוא המשיך ורק הוא החזיק בי מאחורה עם הידיים. רק כשהוא גמר הוא יצא... היו לי סדקים בפי הטבעת..."** (עמ' 161 לפרוט').

בהמשך לשאלת התובעת העידה המתלוננת:

**"כעיקרון חוץ מהמקרה שסיפרתי**... **זה לא שהוא התנפל עליי ואנס אותי. זה הכל היה מתחיל באופן הדדי, אבל בתהליך הוא היה מכאיב לי, והייתי מבקשת ממנו שיעצור, וזה לא עזר, הוא היה ממשיך ביחסי מין רגילים ולא אנאליים"** (עמ' 162 ש' 19 לפרוט').

עוד ליחסי מין (מעשי סדום) העידה המתלוננת כי:

**"היה פעם או פעמיים שהוא קם בבית עם זקפה, והוא כאילו הסתכל עליי כזה וחייך וחיכה שאני ארד לו והוא תפס אותי בראש והוריד לי את הראש שאני אעשה את זה, אבל ברחתי באמצע"** (עמ' 163 מש' 5 לפרוט').

למעשי האלימות שביצע בה הנאשם העידה המתלוננת כי:

**"... הוא היה מכה אותי כל הזמן. הוא היה מרביץ לי עם מצקת בראש ועם מטאטא מרביץ לי ברגליים... תפס אותי בצוואר ודפק לי את הראש בקיר. הוא היה חונק אותי הרבה והביא לי מכה בראש..."** הכה אותי **"עם חפצים, עם הידיים**... **היו לי סימנים בגוף, אבל בפנים שלי הוא אף פעם לא נגע"** (עמ' 163 לפרוט').

ביום שעזבה את בית הנאשם הוא נתן לה מכה חזקה בראשה ודחפה על המיטה.

בהמשך עדותה סיפרה המתלוננת על כך שהנאשם שלח לה מסרונים בהם כתב:

**"שאני כלבה ואני הרסתי לו את החיים... פעם היה כותב שהוא אוהב אותי ופעם שהוא שונא אותי, תחזרי אליי... והיה מאיים עליי ועל המשפחה שלי... שיהרוג אותי... שיהרוג את כולם..."** (עמ' 164 לפרוט').

את תלונתה הגישה המתלוננת רק כעבור כ-7 חודשים, ביום 12.08.2009, בעקבות הגעתו לבית מגוריה עת בעט בדלת הבית, וכשיצאה אחז בה ונשאהּ, חרט על הקירות, כפי שראתה אף דרך עינית הדלת. ביום אחר הביא את חבל התליה, אותו הניח בפתח ביתה.

לעדות המתלוננת, היא יזמה את הגעת הנאשם לביתה ביום 27.08.09 לצורך הסגרתו למשטרה. המתלוננת הודתה כי ביקשה לבטל את התלונה נגד הנאשם, הן בשל אהבתו אליו, הן בשל רגשות אשם שחשה והן בשל שיחות טלפוניות שקיבלה מידידות של הנאשם, אך בעיקר בשל רגשי האשמה הנובעים משהותו של הנאשם בכלא.

בחקירתה הנגדית לשאלות הסנגור, חזרה המתלוננת על עדותה כי שיקרה לנאשם וסיפרה לו שהיא בת 15 בפגישתם הראשונה וכי הנאשם נמנע מלקיים איתה אז יחסי מין בשל גילה. כן אישרה כי בחקירותיה במשטרה אמרה שגילתה לנאשם את גילה האמיתי, 14 שנה.

בנוסף, אישרה שרק בעימות שנערך ביניהם (**ת/7**) סיפרה על האירוע ב.....

לשאלות הסנגור מסרה שמות של נוכחים באותה דירה ועמדה על סיפורה כי באותו מפגש, בשירותים, קיימו ביניהם היא והנאשם יחסי מין, בהסכמה.

לתהיית הסנגור מדוע ברענון זיכרונה בפרקליטות טרם העדות אמרה שקיום היחסים ב.... היה "די בכוח" השיבה, כי ייתכן והתכוונה "**שהוא משך לי בשיער תוך כדי...**" (עמ' 185 ש' 8 לפרוט'). והמשיכה ואמרה כי אף בקיום יחסי המין בהסכמה נשוא האישום השלישי כך נהג לפעמים.

לשאלת הסנגור עמדה העדה על כך שמעולם לא אמרה לנאשם כי גילה הוא 17 שנים (עמ' 188 לפרוט'). ובהמשך (עמ' 196 לפרוט') אישרה לשאלותיו, כי טרם מלאו לה 16 שנה סיפרה לו על יום הולדתה המתקרב ואמרה לו כי בעבר, כשדיברה על גילה, שיקרה לו. כן אמרה שהנאשם היה "**בשוֹק**" משגילתה לו עובדה זאת.

כן העידה המתלוננת כי בזמן אמת לא סיפרה לאִמה ולאחותה על האלימות שנהג בה הנאשם וניסתה להסתיר מהן את חבלותיה (עמ' 197, 199 לפרוט') וכי באחד המקרים הנאשם סטר לה עת כעס שפגעה בעצמה (עמ' 201, 202 לפרוט'). לשאלת הסנגור עמדה המתלוננת על כך שהנאשם אחז בצווארה והטיח ראשה לקיר (עמ' 206 לפרוט') והכה בה עם מטאטא (עמ' 208 לפרוט').

באשר לעבירות המין המיוחסות לנאשם אישרה המתלוננת, כי לעיתים היא יזמה היחסים למרות שהנאשם סירב אך לבקשותיה התרצה, והיו מקרים שבהם סירב בשל שכרות או עייפות. כן היו מקרים של יחסים שבהם הפעיל הנאשם כוח כלפיה בהסכמתה (עמ' 208-210 לפרוט'). כן היו ביניהם יחסים אוראליים בהסכמה, וכי לעיתים (עמ' 211) יחסי המין המוסכמים ב"**כאילו שהוא נותן לך כאפות כאלה**" (עמ' 211 ש' 6 לפרוט').

באשר למעשה האנאלי עמדה על כך שהחל בהסכמתה, אך סופו בהתנגדותה וכן שנגרמו לה חבלות בישבנה אותם ראתה וכי נגרמו לה כאבים.

בעמ' 225 לפרוט' אישרה המתלוננת לשאלות הסנגור כי במהלך יחסי המין בינה לבין הנאשם היו מקרים ש"**צעקה ועשתה קולות**" וכן כי שלחה לנאשם מייל ובו כינתה עצמה "**מלכה של מין אוראלי**" וכי שלחה לנאשם סרטון ובו היא מאוננת ובחקירה שיקרה בעניין זה לשוטרים.

כן על פי עדות המתלוננת, בעת שהתייצבה במשטרה לבטל את תלונתה שיקרה בנושאים שונים ורבים, שקרים שהכינה מבעוד מועד כדי לשכנע באמיתות חזרתה מן התלונה (האמרה הוגשה **נ/11**).

לעניין עבירות ההדחה בסמים (עמ' 186-187, 189, 197, 198, 199, 202 ועוד לפרוט'), עמדה המתלוננת על כך שהשתמשה בסמים עוד בטרם הכירה את הנאשם, כי השתמשה בהם גם עם אחרים כאחותה, כי בד"כ היא והנאשם השתמשו בסמים במשותף ומרצונה שלה, סמים שלעיתים הוא הביא עמו ולעיתים היא רכשה.

7. **ראיות ההגנה**

**א.** הנאשם יליד 1979 העיד להגנתו. בשנת 2000 עלה ארצה בגפו, בעל השכלה על-תיכונית מחו"ל ועובר למועדים הרלוונטיים לכתב האישום וקודם לכך היה שותף לתנועת "פאנק".

את המתלוננת פגש, לעדותו, עת השתחרר מבית חולים "אברבנאל" בחודשים מאי או יוני 2007, ב.....

לעדותו, ביום הראשון לפגישתם ביקשה המתלוננת לקיים עמו יחסי מין והוא סירב מחמת שכרותו. הוא שאלהּ לגילה והיא אמרה לו "**אני בת 14**" (עמ' 253 ש' 20 לפרוט').

הנאשם מאשר בחקירתו הראשית כי פגישתם הבאה הייתה כעבור זמן, כמה חודשים בדירה ....., אך אף שם היה שיכור ולא קיים עם המתלוננת יחסי מין.

פגישתם הבאה הייתה על ספסל ליד מזרקה ב...... פגישה זו נערכה ביום 01.08.2008, פגישה בת כחצי שעה, בה לא אירע דבר אך נדברו להיפגש שוב ואכן נפגשו שוב כעבור ימים. המתלוננת הזמינה אותו לבית הוריה ושם קיימו יחסי מין בהסכמה.

מפגש זה היה מספר חודשים אחרי מפגשם הראשון ואז לגרסת הנאשם, אמרה לו המתלוננת שהיא בת 16 או 17 (עמ' 257 לפרוט'). לדברי הנאשם אמירתה של המתלוננת חודשים ספורים לפני כן שהיא בת 14 "התנדפה" מזיכרונו. באותו מעמד, לדבריו,לא השתמשו בסם.

לאחר אותו מפגש הנאשם והמתלוננת החלו להידבר באמצעות האינטרנט, הוא שכר דירה בחודש אוגוסט 2008 ולפי בקשת המתלוננת החלה היא להגיע לדירתו ומעט אחר כך עברה להתגורר עמו.

לשאלת הסנגור באשר לשימוש המשותף בסמים בדירה, שלו ושל המתלוננת, אמר הנאשם "**לפעמים אני הייתי מביא את הסמים, לפעמים יוליה**" (עמ' 266 ש' 18 לפרוט'). הם היו מעשנים יחדיו, חשיש, חגיגת, L.S.D.

באשר לעבירות האלימות המיוחסות לו הודה הנאשם: "**ביקשתי ממנה שתעזור לי עם הניקיונות בדירה ואז היא עשתה תנועת בוז ואז דחפתי אותה עם המגב בקרסול ככה, ברגל, לקרסול**" (עמ' 267 ש' 8 לפרוט') וכן "**... לא חנקתי אותה אלא תפסתי אותה בחוזקה... תפסתי אותה בצוואר, ואז היא עמדה לי הקיר וקיבלה מהאנרציה מכה על הראש...**" (עמ' 262 מש' 20 לפרוט').

באשר למעשי המין שבין השניים העיד הנאשם כי במהלכם המתלוננת הייתה "**צועקת כמו משוגעת**", היא הייתה לעיתים היוזמת לרבות מין אוראלי, אך טען כי "**היא אף פעם לא סירבה לי בשום דבר, ושום דבר לא היה בכוח**" (עמ' 268 ש' 29 לפרוט').

באשר לאירוע המין האוראלי "**אני ביקשתי והיא הסכימה... היה רק פעם אחת... ואז היא אמרה שהידיים שלי יהיו על המותניים שלה ואז שמתי את הידיים שלי על המותניים שלה. היא צעקה, היא תמיד צועקת וזהו**" (עמ' 269 לפרוט').

משנשאל הנאשם באשר ל"תערובת הסם" "הג'ף", הסביר כי הכינו מכדורי סינופד, חומץ, מים ואשלגן, וכי הזריקו למתלוננת לבקשתה וכי בכוונה השאיר לה "עין כחולה" כדי להרתיעה משימוש בחומר זה שוב.

לשאלת הסנגור, הסביר הנאשם, כי בשלב הקראת כתב האישום כפר בקיום המין האנאלי והאוראלי מפני שלא סמך אז על סנגורו וכי התבייש במעשים.

באשר לאירועי האישום הרביעי, הסביר הנאשם בחקירתו הראשית כי חשש לחיי המתלוננת, שביקשה לשים קץ לחייה, וכן כי סיפרה לו שהיא בהיריון (עובדות שהמתלוננת אישרה) ובהקשר זה, חרט בחדר המדרגות את שחרט ושלח מסרונים ובהם בדיחות וחרוזים אותם שלח לאנשי קשר רבים.

לדברי הנאשם, הוא הגיע לבית מגורי המתלוננת רק פעמיים כשבפעם השנייה נעצר ע"י המשטרה, בשקית השאיר לה דברי מתיקה ואגס כדי להנעים למתלוננת, ואת חבל התליה הניח כדי להסיר מעצמו זיכרון על ניסיון התאבדותו בעבר.

אין זה נכון, כך הנאשם, כי עקב אחר המתלוננת כפי שהואשם, לא היה לו כוח וזמן לכך.

על דלת ביתה התדפק כדי להסב תשומת לב המתלוננת, ובאשר לידית הדלת "**אני ביקשתי ממנה שתפתח והיא לא פתחה, נתתי מכה בידית הדלת. לא קרה שום דבר, הידית התעקמה**" (עמ' 283 מש' 1 לפרוט').

בחקירתה הנגדית של התובעת אישר הנאשם את החריטות על הקירות אך לא יכול היה להסביר מדוע עשה כן, מלבד שרצה שידעו שהמתלוננת בהיריון וכי הוא אוהב אותה. הוא הסביר כי התקשר אל המתלוננת והיא התקשרה אליו, אישר כי שלח לה מסרונים.

באשר למודעותו לגילה של המתלוננת עובר לתחילת המפגשים ביניהם, אישר כי המתלוננת אמרה לו את גילה האמיתי, 14 שנה, וכי התעניין לגילה (עמ' 298-294 לפרוט'), אך לא יכול היה ליתן הסבר מספק מדוע סבר, כפי שטען, שהיא מבוגרת מגיל 16.

באשר לאלימות, ניסה הנאשם בחקירה הנגדית "למתן" את הסטירה, האגרוף והחניקה בהם הודה בחקירתו הראשית.

לשאלת התובעת באשר לאופן קיום יחסי המין שבינו לבין המתלוננת, אמר: **"היה לנו משחק כזה, אם הייתי מסרב לה אז היא הייתה מסרבת לי וכאילו זה תמיד היה ככה: אם יום אחד בערב אחד שאני עייף ואחרי העבודה, אז היא אומרת 'יום למחרת אני לא אתן לך' אבל ברגע שהייתי מתחיל ללטף אותה אז היא תמיד הייתה נענית"** (עמ' 303 מש' 30 לפרוט').

הנאשם מסר 3 אמרות בחקירה, גם שתיים מהן הוגשו לתיק בית המשפט שתיים, אמרה (לרבות תמליל והקלטה – **ת/4**, ועימות בינו לבין המתלוננת – **ת/7**.

באמרתו אישר הנאשם כי חרט מסרים על קירות בית מגורי המתלוננת ודלת המעלית (עמ' 7-8 לתמליל **ת/4 ב'**) וכי דפק בחוזקה על דלת ביתה (עמ' 10-11 לתמליל) וכן כי שבר ידית הדלת (עמ' 14 לתמליל.

מנגד, הכחיש הנאשם כי ידע כי גילה בעת קיום היחסים ביניהם היה פחות מגיל 16 (עמ' 18-19 לתמליל) כי איים לפגוע בה או כי אנסהּ או ביצע בה מעשה סדום שלא בהסכמתה.

בעמ' 23-24 לתמליל אישר הנאשם כי אחז בצווארה של המתלוננת בעקבות אירוע המזלג הלא נקי (אך לא בחוזקה), אך לא הטיח ראשה בקיר. מנגד, הכחיש מעשי אלימות אחרים שנטען שביצע כלפיה.

באשר לשימוש בסמים עם המתלוננת, הודה בכך הנאשם אך טען בתחילה שעסקינן בסמים שהמתלוננת הביאה (עמ' 29 ו-35-42), הוא רק פעם אחת סיפק את הסם (עמ' 38 לתמליל).

באשר למרקחת הסם (הג'ף) הודה הנאשם בכך שהזריקו למתלוננת.

בעימות שנערך בין השניים (**ת/4 ב'** ו- **ת/4 ג'**) הכחיש בתחילה הנאשם, כי קיימו יחסי מין בחיפה ובבית אם המתלוננת וכי ידע את גילה הנכון.

כן הכחיש את שהטיחה בו המתלוננת כי השתמשו בסם בבית אמה, וכי הכה בה עם מצקת, חנקהּ וחבט ראשה בקיר, או איים לפגוע בה.

בנוסף, הכחיש קיום יחסי מין שלא בדרך הרגילה.

לגרסתו של הנאשם הכיר את המתלוננת כשהייתה בת 17, לדבריה (עמ' 13 לתמליל העימות). אמנם לקראת סוף העימות הודה כי אחז בגרון המתלוננת (עמ' 22, 23 לתמליל), אך לא בהקשר שלו טענה המתלוננת.

כן הודה הנאשם שפעם אחת עשה שימוש באלימות בעת קיום יחסי מין, אך כך נהג לבקשת המתלוננת (עמ' 24 לתמליל).

**ב**. בנוסף לנאשם, העידה ההגנה את השוטר רס"ב איתי סופר, חוקר אשר נהג את הרכב שלקח את המתלוננת ביום חזרתה מתלונתה מהמשטרה לפרקליטות וחזרה. העד לא רשם זיכרון דברים על פעולתו ולא היה בעדותו להוסיף דבר על המחלוקות, אף לא בנושא חזרתה של המתלוננת מהודאתה.

**ג**. עדת ההגנה ..... ילידת 31.01.1991, חברת הנאשם אותו הכירה כשהייתה בת 15 והוא כבן 27 שנים. השניים נפגשו רבות ואף התגוררו יחדיו בבתים נטושים. בשנת 2008 באחד מביקוריה בבית הנאשם פגשה את המתלוננת אשר אמרה לה שהיא בת 17. לעדותה, המתלוננת ספרה לה בבכי שהנאשם אינו נוהג בה יפה, מכה אותה, צועק עליה ואונס. לדברי העדה, המתלוננת והנאשם השתמשו בסמים, גם איתה.

העדה אישרה, כי קיימה עם הנאשם שיחות טלפון רבות לאחר הגשת כתב האישום ושוחחה עמו גם בנושאי המשפט.

8. **דיון – כללי**:

**א**. ליבת גרסת התביעה הוצגה לבית המשפט בעדות המתלוננת. להערכת אמינות ומהימנות עדותה משקל רב ביותר לקביעות העובדתיות אשר ייקבעו ועל פיהן תוסקנה המסקנות והקביעות המשפטיות.

בעדותה של המתלוננת ביחס לעבירות מין, מדובר בעדות יחידה שעל פי סעיף [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971, צריך בית משפט, לנמק מדוע מסתמך על העדות, ואין צורך בתוספת ראייתית פורמאלית להרשיע על פי עדותה. אף לעבירות נוספות בהן מואשם הנאשם בכתב האישום, כגון עבירות הסמים והאלימות הפיזית יש ליתן הדעת לכך שלחלקם הגדול המתלוננת הינה עדה יחידה.

יחד עם זאת, הוצגו בפנינו על ידי התביעה ראיות נוספות, ראיות תומכות מפי עדים נוספים. עדת ההגנה ירוסלבה קוצין, ידידתו של הנאשם, העידה על המצב הנפשי בו הייתה שרויה המתלוננת עת ספרה לה בבכי כי הנאשם הכה אותה, ואף הייתה עדה לשימוש השניים בסמים.

לחלקן של העבירות הן בתשובה לאישום, הן באמרותיו בחקירה והן בעדותו בפנינו, מסר הנאשם במקרים מסוימים הודאה מלאה ולאחרות "ראשית הודאה", או הודאה חלקית.

**ב**. עדותה של המתלוננת כפי שנמסרה בפנינו מפיה על דוכן העדים וכלל התנהלותה במהלך החקירה ולקראת העדות בבית המשפט, לא הייתה נקייה מקשיים. אותם קשיים מחייבים לנהוג זהירות בבחינת משקל עדותה.

הסנגור בחקירתה הנגדית של המתלוננת, באמצעות עד ההגנה רס"ב איתי סופר, במסגרת חקירתה הנגדית של חוקרת המשטרה רס"ב אלונה אחיטוב ובאמצעות **נ/11** וראיות נוספות, הצביע על כך שביום 12.10.2009 לאחר הגשת כתב האישום, התייצבה העדה במשטרה ומסרה גרסה, לפיה כל תלונתה נגד הנאשם הינה תלונת שווא ועלילה.

על דוכן העדים אישרה המתלוננת, כפי שצוין במסגרת סקירת עדותה, כי שיקרה לאִמה ולאחותה באשר לגיל הנאשם, לא אמרה אמת באשר לסימני החבלות שנראו על גופה. כן אישרה ששיקרה לנאשם בעת שנפגשה עמו לראשונה בנוגע לגילה.

אף במסירת אמרות בפני שוטרים בעניינים שונים לא דייקה. לדוגמא, בעימות **נ/7** ציינה לראשונה את האירוע שהתרחש בחיפה, או הכחשתה את טענתו הנכונה של הנאשם כי שלחה אליו סרט וידאו בו תיעדה עצמה מאוננת.

יחד עם קשיים אלו ולמרות אותם קשיים, עדותה של המתלוננת בפנינו עשתה רושם שעיקרם אמירת אמת. תוכן דבריה, תשובותיה לשאלות שנשאלה, אף שאלות קשות הנוגעות לפרטיותה, אופן מסירת הדברים מפיה, אותות האמת שניכרו בטון קולה, מבע פניה ושפת גופה שידרו אמינות.

דבריה על דוכן העדים אף עת עומתו עם אמירות אחרות שלה, שכנעו בכנותם.

עדותה לא הייתה מתלהמת ומוקצנת ובתשובותיה מסרה עובדות שהיה בהן כדי לסייע לגרסת הנאשם, מקום והייתה בהן אמת. כמו לשם הדוגמא, שאלות בדבר התנהגותה הקולנית בעת קיום יחסי מין עם הנאשם, כי לעיתים היא זו שרכשה סמים לשימוש משותף, או שהיא יזמה קיום מגעים מיניים עם הנאשם.

ער הנני לכך שעדותה של המתלוננת למעשים המיניים והאחרים הייתה כבושה במעט. תלונתה נמסרה כשבעה חודשים אחרי שעזבה את בית הנאשם ובאשר לתחילתם של מעשי המין של הנאשם במתלוננת הרי חלפו חודשים רבים, כמעט שנתיים.

המתלוננת הסבירה את כבישת העדות בכך שכלל לא התכוונה להתלונן כנגד הנאשם, אלא שהגעתו החוזרת ונשנית לביתה, החריטה על הקירות וההטרדות שהיו מנת חלקה הן שהניעו אותה, בסופו של יום, למסור תלונה למשטרה. זאת למרות שביקשה לסלוח לו, אולי אף פחדה ממנו כפי שאמרה.

הלכה היא כי משניתן הסבר לתלונה מאוחרת אזי:

**"כבישת תלונות היא תופעה נפוצה ומוכרת בקרב קורבנות של עבירות מין – כיום ידוע כי רבים מקורבנות אלה נוצרים את סודם בליבם ואינם מסגירים אותו לאיש לעולם, ואילו קורבנות אחרים פותחים את סגור ליבם, רק כעבור זמן רב, ואחרי היסוסים, ספקות ולבטים"** ([ע"פ 1258/03, פלוני נ' מדינת ישראל פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625).

אף העובדה שהמתלוננת כבר בגיל 12 ביקשה לשלוח יד בנפשה ועשתה כך גם פעמים נוספות, לרבות במהלך ההליכים בתיק הנוכחי ולמרות שבעברה היסטוריה של טיפולים ואשפוזים פסיכיאטריים – אין בהם בנסיבות תיק זה כדי לערער מהימנותה וכבר נאמר, שמצב נפשי בעייתי של עד אין בו כשלעצמו לפגוע במהימנות מקום ובית המשפט מתרשם שהעד מבין את חובתו למסור אמת וכי העד כשיר לכך ועדותו אמינה ([ע"פ 4901/09](http://www.nevo.co.il/case/2496929), **פלוני נ' מדינת ישראל** [טרם פורסם]).

**ג**. בנוסף לאמת הפנימית שעלתה מעדות המתלוננת, חוזקה עדותה, כאמור, בעדויות נוספות של אחותה, אִמה, ירוסלבה קוצין ומריה בורדנובסקי שהעידו על שסיפרה להן. האחרונה אף העידה (עמ' 138 משורה 8 לפרוט'), כי ראתה על צווארה של המתלוננת סימני חניקה וסימנים כחולים על רגליה.

**ד**. אף גרסת הנאשם כבר בחקירה ובתשובה לאישום ובעיקר בעדותו על דוכן העדים היה בה חיזוק לגרסת המתלוננת.

הנאשם אישר את קיומם והתרחשותם של עיקר האירועים אותם תיארה המתלוננת, אם כי לא את כל המעשים המהווים עבירה, ובכך תמך יתדות עדות המתלוננת על אדני אמת כך, הנאשם אישר את תיאור המתלוננת לאופן ההיכרות ביניהם, העובדה שבאותה פגישה אמרה לו שהיא בת פחות מגיל 16. אף שבתשובה לכתב האישום הכחיש את קיום המפגש בעיר חיפה וקיום יחסי מין שלא באופן הרגיל אישרם בעדותו, כן אישר את עיקר גרסת המתלוננת באשר לשימוש בסמים.

למרות שבתשובתו לכתב האישום מפי ב"כ הכחיש הנאשם את הטענה, כי הוא והמתלוננת ניהלו אורח חיים של בני זוג וכי המתלוננת התגוררה עמו, הרי הודה בכך במפורש בעדותו על דוכן העדים, לתקופה שבין אוקטובר 2008 וינואר 2009.

**ה**. גרסת הנאשם, כאמור, היוותה אישור לדברי המתלוננת בעובדות רבות, בהן אופי המפגש ביניהם, מקומות המפגש ביניהם, השימוש המשותף בסמים, קיום יחסי המין אף האנאליים והאוראליים.

הנאשם הודה, כאמור, אם במפורש ואם בדרך של ראשית הודאה גם במעשי עבירה שיוחסו לו, אם כי, וזאת הייתה התרשמותי, הודייתו הייתה מסויגת מתוך מגמה להפחית ממנו אשמה.

זאת ניתן היה ללמוד מהדרך שבה שינה גרסתו כמפורט, במהלך חקירתו במשטרה ובעימות שהחלו בהכחשה כללית ואח"כ בהודאה ובהודאה במקצת וכאשר העיד על דוכן העדים הרחיב ההודיה לעובדות נוספות.

לראשונה על דוכן העדים אמר הנאשם כמצוטט לעיל, כי המתלוננת אמרה לו כבר בפגישתם הראשונה כי גילה הוא גיל 14 שנה. וכשהתבקש להסביר כיצד לא ידע כעבור חודשים מעטים, כי טרם הגיעה לגיל 16, לא יכול היה להשיב בצורה מספקת. כך בעדותו לא זכה הנאשם לאמינות עת ביקש להסביר את תקיפתו את המתלוננת באחיזה בצווארה, בהכאתה באמצעות מצקת ובאמצעות מטאטא.

**ו**. דגש רב שם סנגורו של הנאשם בחקירותיו הנגדיות את המתלוננת ואת השוטרים אלונה אחיטוב ובחקירתו את איתי סופר, בסיכומיו ובהשלמת סיכומיו אליהם צירף את שאלותיו לפרקליטה עו"ד פנינה לוי ותשובותיה (ברשות בית המשפט) לתפנית שחלה בעמדת המתלוננת עת ביקשה לחזור בה מעדותה נגד הנאשם וחזרה בה מחזרה זו.

ככלל, אין חולק, כי כנאמר ב[ע"פ 4855/02](http://www.nevo.co.il/case/5819116), **מדינת ישראל נ' איתמר בורוביץ'** פד נט, (6) 776, אין תפקידה של הפרקליטות בפרט או רשויות התביעה בכלל לרדת לזירת החקירה ועליה להותירה בשלמותה לרשות החוקרת – המשטרה.

כן ברורה חובת הפרקליטות "**להעלות על הכתב אותם פרטים חדשים שהיו רלוונטיים ומהותיים להגנת המערערים ולהעבירם מבעוד מועד לידיהם**..." (פרשת **בורוביץ'**).

משכך, חובתה של נציגת הפרקליטות ששוחחה עם המתלוננת ביום 12.10.2009 היה לתעד באופן מלא את הנאמר בינה לבין המתלוננת ולמסרו להגנה, ואין באמירת הדברים משום קביעה כי לא כך נהגה הפרקליטה במקרה שבפנינו.

לגופו של עניין, וזה העיקר, תועדה חזרתה של המתלוננת מתלונתה כראוי ויתר הנסיבות הובאו בפני ההגנה בסוגיה זו באופן מלא, כך שהיה בידה לחקור בחקירה שכנגד באופן מקיף הן את המתלוננת והן את החוקרת אחיטוב.

כנאמר לעיל, ניתן משקל לחזרת המתלוננת מעדותה, סיבותיה ונסיבותיה במסגרת שקלול אמינותה ומהימנותה והיא הייתה גורם המשפיע על הזהירות בה נבחנת עדותה.

**ז**. כאמור, עם האמון שרכשתי לעדותה של המתלוננת ועם הקושי לקבל את הכחשות הנאשם בנקודות אותן הכחיש, מצאתי שיש לנהוג זהירות בעדות המתלוננת בבחינת השאלות שבמחלוקת. הן מחמת הזהירות הדרושה במתן משקל לעדות יחיד והן בשל הקשיים עליהם עמדתי הנעוצים בעדותה. אותה זהירות נדרשת אף בשל כך שחקירת המשטרה לא הייתה שלמה וניכרו בה מחדלים כגון: אי-חקירת איוון שבביתו ובנוכחותו התרחשה אחת התקיפות הנטענות כנגד הנאשם, אי-חקירת הנוכחים בדירה בחיפה, חקירת עדים במשטרה זה בנוכחותו של זה, אי תיעוד מלא של נסיבות חזרתה של המתלוננת מתלונתה ואי חקירת עדים שכנים לאירועי האישום הרביעי.

9. **מחלוקות ופתרונן**:

**א**. מחלוקת עיקרית בין התביעה להגנה הינה בשאלה האם ידע הנאשם בזמן אמת, כי המתלוננת צעירה מגיל 16 שנה, עוד טרם יום 08.11.2008, יום הולדתה ה-16.

חשיבות התשובה לשאלה זאת נעוצה ביסודות עבירות המין המיוחסות לנאשם, בעילה אסורה בהסכמה ומעשה סדום בהסכמה, זאת אחרי שהתביעה הסכימה, כי טרם הגיעה של המתלוננת לגיל זה, לא ביצע בה הנאשם מעשי מין שלא בהסכמה.

**סעיף** [**346(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) **רישא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע:**

**בעילה אסורה בהסכמה:**

**(א) (1) הבועל קטינה שמלאו לה ארבע עשרה שנים וטרם מלאו לה שש עשרה שנים, והיא אינה נשואה לו...** **דינו מאסר חמש שנים.**

**סעיף** [**347(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.a.1) **רישא:**

**מעשה סדום:**

**(א) (1) העושה מעשה סדום באדם שמלאו לו ארבע עשרה שנים וטרם מלאו לו שש עשרה שנים... דינו מאסר חמש שנים"**

**(ג) לעניין סימן זה, "מעשה סדום" – החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם.**

הנאשם מואשם במספר בלתי ידוע של מעשי בעילה אסורה בהסכמה: האחד על פי האישום הראשון ב...., השני בחדר השינה של אִמה ב.... ואחר כך ברח' .... במספר בלתי ידוע של מקרים.

אין מחלוקת, הנאשם הודה, כי קיים יחסי מין עם המתלוננת בבית אמה ואח"כ במספר מקרים בדירתו. המחלוקת למקרים אלה הינה אחת והיא: האם ידע אז הנאשם כי המתלוננת בת פחות מ-16 שנים.

באשר לאירוע בחיפה נשוא האישום הראשון, הנאשם מכחיש את התרחשותו.

בהינתן דבריו המפורשים של הנאשם בעדותו על דוכן העדים (עמ' 253 ש' 20 לפרוט') כי המתלוננת אמרה לו כי גילה הוא 14 שנה בפגישתם הראשונה ובסירובו לקיים איתה יחסי מין בשל סיבה זו אז, קשה עד מאוד, אם בכלל, לקבל את דברי הנאשם, כי כעבור חודשים ספורים ואף פחות מכך סבר כי גילה מעבר לגיל 16.

אף אם המתלוננת אמרה לו, כפי שהעידה בפנינו, שהיא בת 15 בפגישתם הראשונה, טענתו של הנאשם כי גילה "התפוגג" בזיכרונו ובמודעותו אין ליתן בה אמון.

נסיבת גילה של המתלוננת הינו מרכיב חשוב בעובדות עבירת בעילת קטינה. על פי סעיף [20א](http://www.nevo.co.il/law/70301/20a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרשת מודעות לטיב המעשה (שאינו במחלוקת) ולקיום הנסיבות ומודעות שקולה אף לעצימת עיניים. אף אם במודעות הנאשם "התמוסס" גילה של המתלוננת הרי בוודאי מקום ואמרה לו זמן קצר קודם ליום הולדתה ה-16, כי היא בת 14 שנים או 15 שנים יש על פי סעיף [20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לראות את הנאשם כ"**אדם שחשד בדבר...אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם**".

משכך נקבע, אין מנוס מלקבוע שהנאשם עבר עבירה של בעילת קטינה באירוע נשוא האישום השני בבית אִמה של המתלוננת. בכך שקיימו השניים גם על פי גרסת הנאשם, ובווודאי על פי גרסת המתלוננת, אותה הנני מאמץ לעניין זה, יחסים מיניים בהסכמה ביניהם לפני שהמתלוננת עברה להתגורר בבית הנאשם וטרם מלאו לה 16 שנים, הרי עבר הוא את העבירה פעמים נוספות במועדים ובמניין שאינם ידועים.

באשר לעבירה נשוא האישום הראשון, אמינה עליי עדות המתלוננת לאירוע זה וגרסתה כי הנאשם קיים עמה, בהסכמתה, יחסי מין בשירותים, הינה אמת לאמיתה.

זיכרונה של העדה לפרטי זהותם של האנשים שנכחו בדירה, בשמותיהם, מסירת פרטים אלו לסנגור לפי שאלותיו, פירוט המקומות ותיאור היכן בחדר השירותים קוים המגע, זיכרונה כי מאן דהוא פתח את דלת השירותים תוך כדי מעשה, כל אלה משכנעים באמינות ונכונות גרסתה. מוטב היה אם המשטרה הייתה חוקרת אותם נוכחים נוספים במסיבה ב...., אך בנסיבות מקרה זה, אין בחוסר זה כדי למנוע הסתמכות על עדות המתלוננת.

הנאשם מנגד, בחקירותיו בתחילה הכחיש המפגש ב.... ואחר כך נסוג מהכחשתו, כפר במפגש בתשובתו לאישום ולא שכנע די בהסברו כי היה שיכור כלוט ואינו זוכר שכך אירע, או שלא היה מסוגל לקיים עם המתלוננת באותו מעמד יחסי מין.

באשר למודעות לגילה של המתלוננת בהקשרו של מעשה זה, מאחר ומדובר במגע המיני הראשון בין השניים לאחר היכרותם בין שבועיים לחודשיים על פי גרסאותיהם השונות של הנאשם והמתלוננת, הרי הקביעה באשר למודעותו באשר ליתר עבירות הבעילה בהסכמה, חלה גם כאן.

**ב**. באישום השלישי הואשם הנאשם במעשי סדום במתלוננת לפני שמלאו לה גיל 16.

בעדותה, המתלוננת לא העידה חד-משמעית על אירוע מעין זה. בעמ' 157 מש' 28 לפרוט' עדותה העידה על כך שטרם עברה להתגורר עם הנאשם בקיץ 2008, ועד מגוריה אצלו באוקטובר שנת 2008: "**מן הסתם היינו שוכבים, אבל בהסכמתי**". בעדותה למעשי סדום בעמ' 163 מש' 5 לפרוט', לא ציינה מתי היו המקרים עליהם העידה ובהינתן שביום 08.11.2008 חגגה את יום הולדתה ה-16 אין מקום להרשיע את הנאשם בעבירה זו. יצוין, כי באשר ליחסי מין אנאליים העידה המתלוננת רק על אירוע בודד, שבו משלב מסוים לא הייתה הסכמה, והתביעה הסכימה כי לא התרחש טרם הגיעה המתלוננת לגיל הגבול.

**ג**. **עבירות מין שלא בהסכמת המתלוננת**

המתלוננת בעדותה, אף משנשאלה על כך על ידי התובעת, הזכירה שניים-שלושה מקרים אותם פירטה ובהם היה יסוד של אי-הסכמה לקיום יחסי המין בינה לבין הנאשם.

המקרה האחד הינו מעשה בודד של קיום יחסי מין אנאליים ושני האחרים הינם אמירתה בעמ' 163 מש' 5 לפרוט':

**"היה פעם או פעמיים שהוא קם בבית עם זקפה**...**והוא תפס אותי בראש והוריד לי את הראש שאני אעשה את זה, אבל ברחתי באמצע".**

עוד אמרה בהקשר זה:

**"... זה לא שהוא התנפל עליי ואנס אותי, זה הכל היה מתחיל באופן הדדי, אבל בתהליך הוא היה מכאיב לי, והייתי מבקשת ממנו שיעצור, וזה לא עזר. הוא היה ממשיך ביחסי מין רגילים ולא אנאליים".**

כאמור אף באשר למעשה האנאלי (עמ' 161 לפרוט') אמרה שבהסכמתה החל האירוע אולם בהמשך ציינה כי "**... אני בכיתי וצעקתי, והוא המשיך... רק כשהוא גמר הוא יצא...**"

עם זאת, כמפורט בתיאור עדות המתלוננת, היא אישרה כי לעיתים יחסי המין המוסכמים לוו ב"**כאילו הוא נותן לך כאפות כאלה...**" (עמ' 211 לפרוט') וכן שהיו מקרים שבמהלך קיום יחסי ביניהם "**צעקה ועשתה קולות**" (עמ' 225 לפרוט') וכן כי במקרים מסוימים בעת שקיימו יחסי מין בהסכמתה, משך הנאשם בשערהּ. כן אמרה שמקובל היה במערכת יחסיהם, באופן הדדי, ששכנעו בהסכמה איש את רעהו לקיים יחסים.

בנסיבות אלה, נראה שיש קושי להרשיע את הנאשם בביצוע עבירות מין שלא בהסכמת המתלוננת, למעט האירוע האנאלי.

הנאשם מואשם באונס על פי סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת, באונס תוך גרימת חבלה גופנית ובמעשה סדום בנסיבות כאלה – בכל אחת מן העבירות הללו יסוד מיסודות העבירה הינו מודעות הנאשם לכך שהמתלוננת מתנגדת למעשה ולו תוך כדי ביצועו, אף אם הסכימה לו בתחילתו.

הדין הוא כנאמר ב[ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635), **מדינת ישראל נ' פלוני** (לא פורסם, מיום 07.02.2007), ש"**לאישה נתונה הזכות בכל שלב קיום יחסי המין לסגת מהסכמתה ולסרב להם...**"

אך צריך, כך נאמר באותו פסק דין: "...**כל עוד חזרה זו מהסכמה מובאת לידיעתו של בן הזוג באופן ברור**".

במערכת היחסים שבין המתלוננת והנאשם, כפי שתוארה מפיה, כמפורט לעיל, ובמהלך עדותה, קיים לפחות ספק סביר באם הנאשם היה מודע לכך שהמתלוננת אינה מסכימה עוד למה שהסכימה מלכתחילה. מקרים נוספים לא פירטה המתלוננת. אף באשר למקרה אחד או שניים שהמתלוננת העידה עליהם כשהנאשם ביקש שתבצע בו מין אוראלי, לא תיארה המתלוננת מה עשתה כדי להביא לידיעת הנאשם את אי-הסכמתה ועד כמה יכול היה להבין זאת במסגרת מערכת יחסיהם הכוללת. מנגד, המתלוננת תיארה באופן מפורט את מקרה המין האנאלי, סיפרה כי בכתה וצעקה וכי כתוצאה מהמקרה נגרם לה נזק גופני בפי הטבעת. אירוע זה על פניו חריג, אף במערכת היחסים המיוחדת ששררה בין השניים ונראה שבמקרה זה הביעה המתלוננת באופן ברור מספיק את התנגדותה להמשך המעשה לידיעת הנאשם, ומשכך היה על הנאשם להפסיקו.

**ד**. **עבירות ההדחה לסם**

**1**. למרות כפירת הנאשם בעבירות הסמים, העיד הוא בעצמו בבית המשפט כי היו מקרים, כפי שהעידה המתלוננת, ומקרים רבים לאורך היכרותם, בהם השתמשו הנאשם והמתלוננת בסמים אותם סיפק הנאשם.

לעובדות לפיהן: לא הנאשם הוא זה שהכיר למתלוננת את עולם הסמים, שהמתלוננת השתמשה בסם קודם להיכרותם, בכך שלעיתים היא זו שסיפקה הסם, אין רלוונטיות לעבירות בהן מואשם הנאשם דהיינו, הדחת קטין לשימוש בסם (קטין לצורך [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) – בן 18 שנה).

נאמר ב[ע"פ 75/89, יצחק חסן נ' מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17942632)(2), 251:

**"אין גם ספק בליבי, כי לא בהיסח הדעת בחר המחוקק בניסוח כה רחב וכללי של הוראה עונשית זו. המטרה של אותו סעיף הייתה לקבוע עונשים חמורים ומכאיבים ביותר עבור כל אדם המסבך קטין במערכת הבזויה... כמובן שמעשה איום הוא לגרום לצריכת סם מסוכן על ידי קטין..."**

נאמר בספרו של קדמי **על** [**פקודת הסמים המסוכנים**](http://www.nevo.co.il/law/4216) (עמ' 141):

**"האסור מכוון למנוע נתינת סם מסוכן לקטין... אין נפקא מינה באיזו דרך ובאיזו צורה ניתן הסם, אם ניתן בתמורה או שלא בתמורה ולאיזה מטרה ניתן..."**

**2**. הנאשם טוען שבאירוע נשוא האישום השני לא הביא עמו חשיש, כפי שטענה המתלוננת, לשימוש השניים. עדות המתלוננת בעניין זה הייתה חד-משמעית ומהסיבות שפורטו לעיל על העדפת גרסתה יורשע הנאשם בהדחת קטין לסם גם באירוע זה.

**3**. לא כך באשר למפורט באישום השלישי בעניין מרקחת הסם – הג'ף.

סם מסוכן מוגדר [בסעיף 1](http://www.nevo.co.il/law/4216/1) לפקודת הסמים כ"**חומר מן המפורטים בתוספת הראשונה לרבות כל מלח שלו, וכן כל תכשיר, תרכובת, תערובת או תמיסה של חומר כאמור ומלחיהם**".

התביעה לא הציגה כל ראייה כי מרכיב כלשהו בחומר שבו עשה הנאשם שימוש באותו מקרה שאירועו אינו במחלוקת, הוא מהחומרים [שבתוספת הראשונה](http://www.nevo.co.il/law/4216/1T) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216). לפיכך, מאישום זה הנאשם יזוכה.

**ד**. **עבירות האלימות בהן מואשם הנאשם**:

באישומים השלישי והרביעי מואשם הנאשם בעבירות של אלימות פיזית ואלימות מילולית כלפי המתלוננת.

העבירות הן תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות, תקיפה סתם ותקיפה עם חבלה של ממש ואלימות מילולית – איומים.

הנאשם כפר בעבירות האיומים שיוחסו לו.

בעבירות התקיפה הודה לפחות "ראשית הודיה" או הודיה חלקית, אם כי לא בגרימת חבלות.

עדות המתלוננת לעבירות אלו הייתה ברורה וחד- משמעית. עדותה זכתה לאישוש מפי עדים נוספים, לרבות עדת ההגנה, שאישרה כי המתלוננת בכתה וסיפרה לה אודות אותן תקיפות.

העדה מריה בוגדנובסקי שהעידה עדות אמינה, אף ראתה סימנים על צווארה של המתלוננת וסימנים כחולים על רגליה.

על כך שבין המתלוננת לנאשם, לפחות בתקופה בה התגוררו יחדיו מחודש אוקטובר 2008 ועד ראשית ינואר 2009, שררו יחסי בני זוג, נראה שאין חולק למרות כפירת הנאשם בכך.

השניים ניהלו למעשה משק בית משותף לכל דבר, לרבות קיום יחסי אישות, הנאשם עבד מחוץ לבית, המתלוננת עסקה בענייני הבית. עדותה בעמ' 160 לפרוט' "**הייתי מנקה, מבשלת...**"

סעיף [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)קובע ש"**בן זוג – לרבות הידוע בציבור כבן זוג**" ובנסיבות חיי השניים כמפורט, עונה הנאשם להגדרת הדין להיותו בן זוגה של המתלוננת.

בנסיבות אלו ולאור הודייתו החלקית של הנאשם, יש להרשיעו בתקיפת המתלוננת, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהכותו בה באגרופו בפניה, בדחפו אותה למיטה, בהכאתה במצקת בראשה, במתן סטירה ומכה בראשה ואגרוף (ריבוי מקרים), ובתקיפה בניגוד [לסעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) עם [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), בשני מקרים בהם הוכחה חבלה של ממש בצווארה בעת חניקתה ובהכותו במטאטא את רגליה. בתקיפת המתלוננת בבית חברו של הנאשם, איוון, הנאשם כופר. המתלוננת לא פירטה האירוע והחבר שנוכח במעשה לא הוביל לעדות וכנראה לא נחקר – לכן יש לזכות הנאשם ממקרה זה מחמת הספק הסביר.

כך יש לקבוע שהסימן הכחול שעל ידה של המתלוננת נגרם בשל הזרקת הג'ף ואינו תוצאה של תקיפה.

באשר לעבירות האיומים המיוחסות לנאשם באישומים השלישי והרביעי, העידה המתלוננת כי הנאשם איים לפגוע באביה "**... שהוא יהרוג את כולם...**" (עמ' 164 ש' 25 לפרוט') וכן העידה והוכח בראיות נוספות ומפי הנאשם עצמו, כי הנאשם הביא חבל תליה לפרוזדור ביתה, התנהגות שיש בה, מבחינה אובייקטיבית, מעשה שאף אם הנאשם לא התכוון שיהווה איום, צריך היה לצפות כי ייקלט על ידי המתלוננת כאיום לפגוע בחייה (לעבירה התנהגותית מטרתית ראה ע"פ 7153/99, אלגד אורי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה(5), 729).

לא בחקירתה הראשית ולא בחקירתה הנגדית העידה המתלוננת על עבירות האיומים הנטענות בסעיפים 10 ו-12 לעובדות האישום השלישי, גם לא כאשר העידה בעמ' 160-161 לפרוט' על אירוע הג'ף ומשכך יש לזכות הנאשם בדינו מעבירות אלה.

**ו**. באישום הרביעי מואשם הנאשם בעבירת היזק בזדון בניגוד [לסעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמפורט בסקירת עדותו, הנאשם הודה כי חרט על קירות הבניין ועל המעלית הודעות שונות שיועדו למתלוננת וכי כופף את ידית דלתה. בעשותו כן, הודה ביסוד העובדתי של העבירה.

ובאשר למחשבה הפלילית הנדרשת, על התביעה להוכיח שעשה זאת "במזיד". על פי סעיף [90א](http://www.nevo.co.il/law/70301/90a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "במזיד" "**... ולעניין תוצאות המעשה... גם פזיזות, שהיא אדישות, שוויון נפש לאפשרות גרימת התוצאות**". כלומר, גם אם הנאשם לא חרט על הקירות וכופף הידית במטרה לגרום נזק, הוא היה אדיש לתוצאה ויש להרשיעו בעבירה זאת.

לעניין עבירת ההטרדה לפי חוק התקשורת, זאת מוגדרת "**המשתמש במתקן בזק באופן שיש בו כדי לפגוע, להפחיד, להטריד, ליצור חרדה או להרגיז דינו...**" שיחות טלפון חוזרות (אם לטלפון ואם לפלאפון) – אף אם גם המתלוננת התקשרה לנאשם, מסרונים מציקים שדי שיהיה בהם להטריד או להרגיז, הינם בגדרי העבירה. אינני מקבל את גרסתו של הנאשם כי כל שעשה הוא להתקשר למתלוננת ולאמא כפי שהעיד "**אני שלחתי כל מיני מסרונים מצחיקים, בדיחות וחרוזים...**" (עמ' 277 ש' 25 לפרוט'). משחזר ועשה זאת פעמים רבות, לאורך זמן יש להרשיעו אף בעבירה זאת בריבוי עבירות.

באשר לעבירת הפגיעה בפרטיות לפי [סעיפים 2(1)](http://www.nevo.co.il/law/71631/2.1) ו- [5](http://www.nevo.co.il/law/71631/5) ל[חוק הגנת הפרטיות](http://www.nevo.co.il/law/71631), לא הוכח בעדות המתלוננת או בראייה אחרת, כי דבריה על פגישתו בה מדי פעם עת חיכה לה ליד חוג הציור ..... וכי "**היו מקרים שהייתי הולכת ברחוב ורואה שהוא פשוט הולך אחרי מעבר לכביש**" (עמ' 164 מש' 15 לפרוט') די בהם כדי להוות "**בילוש, או התחקות אחר אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת**", הן ליסוד העובדתי והן למחשבה הפלילית.

הנאשם כפר במעשים והמתלוננת קיצרה מאוד בתיאורים, כך שאף אם הנאשם היה באותם מקומות לא הוכח מעבר לספק סביר שעשה זאת באופן המגבש העבירה.

**10**. אציע לחברותיי להרכב, איפוא, להרשיע את הנאשם בעבירות שבאישום הראשון והשני – שתי עבירות בעילת קטינה ועבירה אחת של הדחת קטין לסם.

באישום השלישי אציע להרשיע את הנאשם בריבוי עבירות של בעילת קטינה, הדחת קטין לסם ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשתי עבירות של תקיפת בת זוג עם חבלה ממשית ועבירת איום אחת.

כן יש להרשיע את הנאשם במקרה אחד של מעשה סדום במתלוננת שלא בהסכמתה החופשית בנסיבות אונס.

כן אציע לחברותי להרשיע את הנאשם בעבירות (ריבוי מקרים) של הטרדה באמצעות מתקן בזק וכן איומים והיזק בזדון בהן הואשם באישום הרביעי לכתב האישום.

מיתר העבירות בהן הואשם הנאשם, אציע לחברותיי לזכות את הנאשם חלקן בשל חזרת התביעה מהן והאחרות מחמת הספק הסביר.

|  |
| --- |
|  |
| **רענן בן-יוסף, שופט** |

**השופטות נ' אחיטוב (אב"ד) ומ' דיסקין**:

אף אנו, כחברנו כבוד השופט בן-יוסף, סבורות כי חרף הקשיים שמעוררת עדות המתלוננת, עליהם הצביע חברנו בחוות-דעתו, בבסיסה גרעין מוצק של אמת. הקשיים נובעים מכך שמדובר במרקם של חיים, שחלוף הזמן, ככל הנראה, השכיח פרטיו.

נציין, כי עדותה אינה עומדת לבדה ונמצא לה תימוכין בעדויות ובראיות נוספות.

לשון אחר. במכלול הראיות שהונחו בפנינו, ובכלל זה עדות הנאשם, יש תשתית איתנה שבכוחה להוכיח מעבר לכל ספק סביר את העובדות המגבשות את העבירות בהן מציע כב' השופט בן-יוסף להרשיע את הנאשם.

|  |
| --- |
|  |
| **מרים דיסקין, שופטת** |

|  |
| --- |
|  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |

מן הטעמים שפרט חברנו נצטרף גם אנו לדעתו ביחס לזיכוי הנאשם מיתר העבירות כמפורט בחוות דעתו.

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות-דעתו של כבוד השופט בן-יוסף ובהסכמת כבוד השופטות אחיטוב (אב"ד) ודיסקין, להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:

1. **בעילת קטינה שטרם מלאו לה 16** שנים בניגוד [לסעיף 346(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/346.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - ריבוי עבירות.
2. **הדחת קטין לסם מסוכן** לפי [סעיף 21(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/21.a.1) לפקודת הסמים - ריבוי עבירות.
3. **תקיפת בת-זוג בנסיבות מחמירות** לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ו-[382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - ריבוי עבירות.
4. **שתי עבירות של תקיפת בת-זוג הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות** לפי [סעיפים 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ו-[382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
5. **מעשה סדום בנסיבות אינוס בקטינה** לפי [סעיפים 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
6. **איומים** – שתי עבירות לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
7. **היזק בזדון** לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
8. **הטרדה באמצעות מתקן בזק** לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) לחוק התקשורת - ריבוי עבירות.

5129371

54678313ניתנה היום, 25 בספטמבר 2011, במעמד הצדדים והנאשם.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרים דיסקין, שופטת** |  | **רענן בן-יוסף, שופט** |

נורית אחיטוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן