|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | |
|  | |  |
| תפ"ח 1117-09 מ.י. המחלקה לחקירות שוטרים נ' פלוני | | |
| **בפני:**  **כב' סגן הנשיא ברוך אזולאי – אב"ד**  **כב' השופט נתן זלוצ'ובר**  **כב' השופטת יעל רז-לוי** | | | | |
| **המאשימה** | | | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | | | |
| **הנאשם** | | | **פלוני** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופטת י.רז - לוי:**

**כתב האישום והמענה לו**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של מעשה מגונה בקטין – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ובנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל. בתאריך 30/01/08 בשעה 9:00 או בסמוך לכך, יצאה ל.מ., קטינה ילידת 20/4/1992 (להלן: "המתלוננת"), מביתו של חברה באשדוד ועמדה בצד הכביש בגשם שוטף. לצידה עצר רכב בו נהג הנאשם. משראה הנאשם את המתלוננת, הציע לה להיכנס לרכב על מנת שלא תירטב והציע כי הוא יסיע אותה לביתה. על אף שהשיבה בתחילה בשלילה, נענתה המתלוננת לבקשת הנאשם ונכנסה לרכבו. הנאשם החל לשוחח עם המתלוננת ושאל אותה, בין היתר, האם היא עובדת. המתלוננת השיבה כי היא בת 15, אינה עובדת ושהינה תלמידת בית ספר. בשלב מסוים, התחיל הנאשם בנסיעה לכיוון חוף הים. משהמתלוננת שמה לב כי היא אינה מכירה את המקום בו נוסע הנאשם, אמרה לו כי הוא אינו נוסע לכיוון ביתה. בשלב זה אמר הנאשם למתלוננת כי ברצונו לטייל איתה קצת ולאחר מכן הוא ייקח אותה לביתה.

כשהגיע הנאשם לחוף הים, עצר את רכבו, אמר למתלוננת כי רצה לנסוע למקום שקט בו אין אף אחד, והחל ללטף באמצעות ידו את רגלה ואת חזה, הצמיד את גופו אל המתלוננת, חיבק אותה סביב פלג גופה העליון, ליטף את ידיה וזרועותיה ונישק אותה בפיה ובצווארה. בהמשך, פתח הנאשם את רוכסן מעילה של המתלוננת, הסיר את המעיל מגופה, הרים את חולצתה, ונגע בחזה מעל ומתחת לחזייתה. כמו כן, נגע הנאשם באזור איבר מינה של המתלוננת, מעל לבגדיה, זאת בעודו ממשיך לנשק את המתלוננת בפיה, כשלסירוגין הוא מכניס את לשונו לתוך פיה, ומנשק אותה בצווארה ובחזה. מכאן מואשם בכך שעשה מעשים מגונים במתלוננת שהינה קטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים, ללא הסכמתה החופשית, לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני.

1. הנאשם כפר במיוחס לו בכתב האישום. הנאשם אישר שאסף את המתלוננת ברכבו באותו מועד ושהה עימה, אך ציין כי המתלוננת נעתרה להצעתו לנסיעה ונכנסה לרכבו, וכי לא ידע את גילה של המתלוננת שהייתה כבת 15. הנאשם כפר בכך שהיה מגע מיני או פיזי עם המתלוננת וטען כי הם רק שוחחו.

**עובדות שאינן שנויות במחלוקת:**

1. אין חולק כי הנאשם והמתלוננת לא הכירו קודם ליום האירוע וכי הנאשם ראה את המתלוננת לראשונה בחייו כשהיא עומדת בצד הכביש.
2. הנאשם הוא שהציע למתלוננת להיכנס לרכבו על מנת שלא תירטב מהגשם ולקחת אותה לביתה. המתלוננת נענתה להצעתו ונכנסה לרכבו.
3. הנאשם והמתלוננת החלו בנסיעה לכיוון מערב ולא לכיוון בית המתלוננת.
4. הנאשם לא הביא את המתלוננת ישירות לביתה אלא שאל אותה אם היא רוצה לנסוע הביתה או להסתובב.
5. בשלב מסוים בנסיעה הגיעו לאזור החניה של חוף הים.
6. הנאשם קיבל מהמתלוננת את מספר הפלאפון שלה, ולאחר שהוריד אותה בביתה, התקשר אליה מספר פעמים בהמשך אותו יום, ובשעת אחר הצהריים אף הגיע, לבקשתה, לפגוש אותה.
7. למקום המפגש הוזמנה המשטרה על ידי חברתה של המתלוננת, רוקסן, והנאשם עוכב לחקירה על ידי שוטרי הסיור שהגיעו למקום.

**יריעת המחלוקת**

1. גדר המחלוקת בענייננו הינו ממוקד יחסית ומתייחס בעיקר למה שאירע בין הנאשם למתלוננת בתוך רכבו, היינו האם אכן נגע הנאשם במתלוננת באופן שנטען על ידה, בזמן שהותם ברכבו, בנסיעה לעבר חוף הים ובאזור חוף הים. עוד קיימת מחלוקת בשאלה האם הנאשם ידע את גילה של המתלוננת, כאשר היא טוענת שאמרה לו שהיא בת 15 והנאשם שולל זאת וטוען כי סבר שהיא כבת 18 - 19.
2. גדר המחלוקת המרכזי הינו אפוא בשאלה האם בזמן בו שהתה המתלוננת עם הנאשם ברכבו, ביצע בה מעשה מגונה בכך שנגע בגופה, בחזה מעל ומתחת לחזייה, באזור איבר מינה, ליטף אותה, נישק אותה בפיה והכול שלא בהסכמתה, או כגרסת הנאשם בבית המשפט, כל מה שאירע ביניהם היה שיחה בלבד ולא מעבר לכך.
3. באספקלריה זו ובהתחשב ביריעת המחלוקת כפי שעלתה ממענה הנאשם לכתב האישום אבחן את הראיות שבפנינו.
4. יוער כי בשולי סיכומי ב"כ הנאשם הועלתה בחצי פה טענה, לפיה גם אם היה מגע מיני בין הנאשם לבין המתלוננת אותו העדיף הנאשם להסתיר, הרי היה זה בהסכמה ומכאן על בית המשפט לבחון את אותה גרסה חלופית. יודגש כבר עתה כי גרסה זו לא בא זכרה בעדות הנאשם ובאשר למשקלה ולצורך לבוחנה אתייחס בהמשך הכרעת הדין.

**סקירת ראיות התביעה**

**עדות המתלוננת**

1. המתלוננת העידה כי ביום 30.1.08 יצאה מביתו של חברה דאז גד כהן, עמדה בצד הכביש בגשם שוטף והמתינה למונית. הנאשם פנה אליה והציע להסיע אותה. תחילה סירבה מאחר והמתינה למונית, אך לאחר שהתלבטה ומאחר והנאשם נראה לה "בסדר" עלתה לרכבו. לאחר שהחלו בנסיעה הבחינה כי היא אינה מכירה את הדרך או את המקום בו נוסע הנאשם, ואמרה לו כי אינו נוסע לכיוון ביתה. בשלב זה אמר לה הנאשם כי ברצונו לטייל איתה קצת ולאחר מכן ייקח אותה לביתה. המתלוננת ציינה כי אמרה לו שהיא לא מכירה אותו, רוצה לחזור ושייקח אותה הביתה, אך הוא לא עשה כן, ומאחר ופחדה, לא שאלה אותו יותר. המתלוננת העידה כי סיפרה לנאשם שהיא בת 15 ולומדת בבית הספר, וזאת בתגובה לשאלתו אם היא עובדת. עוד סיפרה כי הנאשם ביקש ממנה את מספר הטלפון שלה וחייג בנוכחותה למספר שנתנה לו, זאת במטרה לוודא שאכן נתנה לו את המספר הנכון, כל זאת עוד כשהם מצויים בחוף הים. לאחר מכן עצר הנאשם את הרכב, החל להחמיא לה "**את יפה, את חמודה**", פתח את מעילה, הרים את הסוודר אותו לבשה, ונגע לה בחזה מעל ומתחת לחזייתה כל זאת תוך שהוא מחבק ומנשק אותה בפה ובחזה ונוגע באמצעות ידו באיבר מינה. המתלוננת סיפרה עוד כי במהלך האירוע היה הנאשם לבוש, בשלב מסוים רק רוכסן מכנסיו היה פתוח. עוד העידה כי בזמן האירוע, הידיים שלה היו למטה ולכן לא יכלה להדוף את הנאשם. עם זאת, הפנתה את ראשה לאחור, על מנת להימנע מאותן נשיקות, ובלשונה: "**אני לא יכולתי להגיב כשהוא בא עלי כי פחדתי שירביץ לי או שתהיה לו תגובה רעה**" (עמ' 7, ש' 8 – 10). עוד תיארה כי הנאשם לא מנע ממנה לצאת מהרכב, אולם היא פחדה ולכן לא יצאה מהרכב, וכי שמעה קול ממנו הבינה כי דלתות הרכב נעולות (עמ' 18, ש' 18). בחקירתה הנגדית אישרה כי לא אמרה לנאשם **"אל תיגע בי"** אלא כאשר נישק אותה הטתה את ראשה לאחור, כדי להימנע מכך (עמ' 18, ש' 16). המתלוננת הוסיפה כי פחדה, וכאשר הנאשם נישק אותה, בשלב בו ירד מעליה, לקחה את הפלאפון שלה והעמידה פנים שהיא מדברת. עוד הוסיפה כי שלחה הודעת טקסט לחבר שלה גד, בה הביעה את אותו פחד: "**אהוב שלי, אני פוחדת, אני עם מישהו, תתקשר ברגע שאתה יכול**. בהמשך אמרה שכתבה לחבר **"אני פוחדת, אני מתחננת לפניך"** (עמ' 9, ש' 2 וש' 6). מאחר וגד לא ענה לה, שלחה לו הודעת טקסט נוספת כעבור 20 דקות: "**תתקשר אלי, הוא מחייב אותי לעשות דברים שאני לא רוצה, הוא מכריח אותי לעשות דברים שאני לא רוצה לעשות**" (עמ' 9, ש' 3). בשלב זה העמידה פנים שהיא מתקשרת לאמה ואמרה לנאשם שהיא צריכה לחזור הביתה. הנאשם הסיע אותה לביתה ולפני שירדה מהרכב שאל אותה האם אמה בבית כי הוא "**היה רוצה להיות איתי**" (עמ' 7, ש' 25). לאחר שעלתה לביתה, התקשר אליה הנאשם מספר פעמים וכאשר ענתה לו ביקש לדעת מתי יוכלו להתראות שוב, וכי היא לא יכולה להתקשר אליו, אלא יתקשר אליה (עמ' 7, ש' 27).

בהמשך הלכה לחברתה רוקסן וסיפרה לה את אשר קרה. לביתה של רוקסן הגיע גם החבר; גד. אז שלחה לנאשם הודעת טקסט, אשר בעקבותיה התקשר אליה הנאשם ואמר לה כי הוא נמצא למטה. גד אמר לה שתרד למטה לבדה על מנת לפגוש את הנאשם, והוא יחד עם רוקסן, אביה וחבר נוסף יהיו מאחוריה. המתלוננת פגשה בנאשם והוא ביקש ממנה לעלות לרכבו, בשלב זה התקשרה רוקסן למשטרה. בינתיים אביה של רוקסן שאף הוא הגיע למקום פנה לנאשם ושאל אותו לאן הוא לוקח אותה והודיע לו כי הזמין את המשטרה. הנאשם אמר לו כי אין לו שום דבר נגדו והוא עצמו מהמשטרה. לאחר מכן הגיעה ניידת משטרה למקום ולקחה אותה ואת הנאשם לתחנת המשטרה.

עוד ציינה המתלוננת כי כאשר שוחחה עם השוטרים שהגיעו למקום, הייתה נסערת ומבולבלת וייתכן ואמרה להם דברים אחרים מהדברים שמסרה בעדותה במשטרה או בבית המשפט.

**עדויות תביעה נוספות**

1. במסגרת פרשת התביעה העידו גם חברה של המתלוננת באותה עת **גד כהן** (ע.ת. 5) אשר סיפר על קבלת אותה הודעת טקסט מן המתלוננת, אותה ראה רק בשעות הצהריים, על המפגש עם המתלוננת אשר סיפרה לו על מה שקרה עם הנאשם, על הגעתו של הנאשם לבית רוקסן ועיכובו על ידי המשטרה.
2. עוד העידו חוקרי מח"ש – **דרור אילני** אשר שימש ראש הצוות במח"ש (ע.ת. 2), וצילם את הודעת הטקסט מהפלאפון של גד אשר שלחה אליו המתלוננת (ת/1), **ורמה רהב** (ע.ת. 6) אשר שימשה כחוקרת אחראית בתיק, גבתה עדות מהמתלוננת, חקרה את הנאשם, ערכה עימו דו"ח הובלה והצבעה וביצעה פעולות חקירה נוספות.

כן העידו שני שוטרי סיור, איילת נווה ויעקב גוטליב (עדי תביעה 3 ו 4), אשר הגיעו למקום, לאחר שהתקבל דיווח במשטרה. הם העידו שכאשר הגיעו למקום, האנשים שהיו שם, הצביעו להם על הנאשם, כאשר המתלוננת הופרדה מן הנאשם. השוטר גוטליב אף העיד על כך הנאשם אמר לו כי הוא מצטער, כי לא עשה דבר וכי לא ידע שהמתלוננת בת 15.

1. במסגרת פרשת התביעה הוגש צילום הודעת הטקסט ששלחה המתלוננת לגד (ת/1), הדיסק ובו שתי החקירות של המתלוננת ותיעוד של הובלה והצבעה של הנאשם (ת/2), חקירת הנאשם (ת/3), דו"ח הובלה והצבעה שנערך עם הנאשם (ת/4), פלט איכון הפלאפון של הנאשם ופריסת האנטנות (ת/5), פירוט שיחות נכנסות ויוצאות לפלאפון של המתלוננת (ת/6), פירוט שיחות לפלאפון של הנאשם (ת/7), דו"ח פעולה שערך יעקב גוטליב (ת/8), דו"ח עיכוב הנאשם (ת/9), ומזכר שערכה החוקרת רמה יהב ביחס להצבעה באשר למקום איסופה ומסלול הנסיעה שערכה עם המתלוננת (ת/10).

**פרשת ההגנה**

1. במסגרת פרשת ההגנה העיד הנאשם בלבד. הנאשם הכחיש כי נגע במתלוננת ושלל כל מגע מיני או פיזי עם המתלוננת. לטענתו, ביום האירוע הלך לכיוון רכבו שחנה בסמוך לכיכר הסיטי, הבחין במתלוננת, ומאחר שבאותה השעה ירד גשם חזק אמר לה: "**למה בגשם בואי ניקח אותך הביתה**" (עמ' 36 ש' 23). המתלוננת נכנסה לרכבו והוא החל בנסיעה לכיוון כיכר הסיטי. לטענתו, כאשר שאל את המתלוננת אם היא רוצה שייקח אותה הביתה או להסתובב היא עשתה תנועה בראשה, אך הוא לא הבין בדיוק מה השיבה, ומכאן הסיק כי היא אמרה לו שהיא רוצה להסתובב. במהלך הנסיעה שוחח עם המתלוננת, ביקש לדעת מהו שמה, שאל על הוריה של המתלוננת, האם היא חיילת משוחררת. עוד סיפר על כך שהמתלוננת החמיאה לו מספר פעמים, אמרה לו כי הוא לא נראה בגילו, זאת לאחר שסיפר לה כי הוא בן 40, נשוי עם שני ילדים. עוד ציין כי כאשר החל בנסיעה, נסע לכיוון התחנה המרכזית בהנחה שלשם המתלוננת צריכה להגיע. תוך כדי הנסיעה אמרה לו המתלוננת כי היא גרה ברחוב העצמאות, משם יצאו. לאחר שאמרה לו את כתובתה הבין כי רוצה לחזור הביתה ואז הסתובב ונסע חזרה לכיוון מרכז העיר. לטענתו, המתלוננת מסרה לו את מספר הפלאפון שלה וביקשה ממנו שיתקשר אליה בעוד כשעה. בהמשך לכך הוריד הנאשם את המתלוננת בסמוך לבניין בו היא אמרה לו שהיא מתגוררת והמשיך בנסיעתו, כאשר משך כל הנסיעה היה כרבע שעה עד עשרים דקות.
2. הנאשם ציין כי המתלוננת לא אמרה לו חד משמעית שהיא רוצה להישאר איתו, "**לא ידעתי לאיזה כיוון זה הולך, לא הייתי בטוח לאן זה יתפתח**" (עמ' 38, ש' 17). עם זאת ציין כי לא הוא רצה להסתובב, אלא המתלוננת היא שאמרה שהיא רוצה להסתובב.
3. ביחס למה שארע לאחר שהמתלוננת ירדה מרכבו, טען הנאשם כי בשעה 10.30 לערך התקשר לפלאפון של המתלוננת מספר פעמים אך לא הצליח לשוחח עימה, לכן שלח לה הודעת טקסט בה כתב לה שהוא אינו מצליח לאתרה. בהמשך לכך הלך הנאשם עם בנו לחוג, שם קיבל מהמתלוננת הודעת טקסט שבה ביקשה ממנו להתקשר אליה. לאחר שהתקשר אליה הם קבעו להיפגש באותו המקום בו הוריד אותה בבוקר. כאשר הגיע למקום, ביקשה המתלוננת מהנאשם לבוא לטייל ברגל באזור הסיטי, אך מאחר והאזור הומה אדם וחנויות, אמר לה כי זה לא מתאים שהוא יסתובב איתה במקום כזה, ומכאן הציע לה שתעלה לרכב והוא ייקח אותה. בשלב זה הגיעו קבוצה של אנשים שאחד מהם פנה אליו בכעס ואמר לו להמתין למשטרה. לאחר שניידת המשטרה הגיעה למקום, הוא ביקש מהשוטר שיבדוק "למה היא עושה את זה, למה היא מתלוננת נגדי, למה היא מתלוננת שנגעתי בה, שניסיתי לאנוס אותה" (עמ' 40, ש' 27), זאת אמר לאחר ששמע בקשר של ניידת המשטרה כי דווח על חשד לאונס.
4. הנאשם אישר כי החמיא לו יחסה של המתלוננת והמחמאות שנתנה לו וכי הוא המשיך להתקשר אליה, כי עניין אותו לאן זה יתפתח. הוא ציין כי בכך אולי טעה באופן אישי, אך אין במעשיו כל דבר פלילי.
5. הנאשם הכחיש כי המתלוננת אמרה לו בשיחתם ברכב כי היא בת 15. אישר כי אמרה לו כי היא לא עובדת אך לדבריו היא לא אמרה שהיא לומדת, והוא העריך כי היא בת 18 – 19. באשר להודעת הטקסט שנשלחה מהפלאפון של המתלוננת לגד בשעה 09:32, כאשר באותה שעה לפי איכוני הפלאפון שהוגשו לבית המשפט, היה רכבו באזור חוף הים, טען כי לטעמו המתלוננת שלחה את ההודעה על מנת להרגיז את החבר ושחזור ההודעה כלל אינו אותנטי מאחר וניתן לשנות במכשיר הפלאפון את התאריך והשעה.

עוד ציין כי גרסת המתלוננת שקרית וכי היא הוכוונה על ידי מח"ש מאחר וטענה בפני בית המשפט דברים אשר לא עלו בהודעותיה הקודמות**.** יכול להיות שהמתלוננת העלילה את הדברים, מפני שרצתה לעורר את קנאתו של החבר גד כאילו הייתה עם מישהו אחר.

1. במסגרת פרשת ההגנה הוגשו אמרות המתלוננת (מתאריכים 30.1.08, 20.2.08, 9.4.08, 3.1.10 - נ/1 – נ/1ד), תמלילים של אמרות המתלוננת (מתאריכים 30.1.08 ,20.2.08 -נ/1ה, נ/1 ו'), דו"ח פעולה שערכה איילת נוה מיום 30.1.08 (נ/2), הודעתו של החבר גד כהן (נ/3 א'+ב'), מזכרים שערכה רמה יהב מיום 28.4.08 ו-5.2.08 (נ/4, נ/5), וכן אישור בדבר הגשת תלונה בעקבות איום טלפוני על הנאשם (נ/6).

**דיון והכרעה**

1. אקדים ואומר כי לאחר בחינת מכלול העדויות והראיות בתיק זה ובכלל זה עדות המתלוננת והנאשם, באתי לכלל מסקנה כי אשמת הנאשם הוכחה מעבר לספק סביר כנדרש, והכול כמפורט להלן:

א. המחלוקת העובדתית בתיק זה אינה רחבת היקף, אלא למעשה מתמקדת בעיקר בחלק מסוים של האירועים, אותו חלק בו מייחסת המתלוננת לנאשם ביצוע מעשים מיניים בה שלא בהסכמתה. כן קיימת מחלוקת באשר לשאלה האם ידע הנאשם את גילה של המתלוננת, כאשר לטענת המתלוננת היא אמרה לו במפורש כי היא בת 15.

ב. בין הנאשם למתלוננת אין למעשה מחלוקת מהותית ביחס לנסיבות המפגש ביניהם, שארע בעת שהמתלוננת המתינה למונית בגשם והנאשם עבר במקום במקרה, הצעתו לקחת אותה טרמפ לביתה וכניסתה לרכבו בעקבות כך. כן אין חולק אף ביחס להמשך שהייתם יחד ברכב ונסיעתם יחד, לכך שהגיעו בשלב מסוים לאזור חוף הים, וכי אותה נסיעה על מנת "להסתובב" הייתה לאחר שהנאשם שאל את המתלוננת האם היא רוצה לנסוע הביתה או להסתובב. עוד עלה בבירור כי לאחר שהנאשם הוריד את המתלוננת באזור בית אימה, בסיום אותה שהייה משותפת ברכב, הוא התקשר אליה מספר פעמים באותו היום, ואף שלח לה הודעת טקסט לאחר שלא ענתה לו. אף ביחס לנסיבות עיכובו על ידי המשטרה, הרי עולה מכל הראיות כי הנאשם הגיע למקום לאחר שהתקשר למתלוננת והיא אמרה לו שיבוא לפגוש אותה. הוא הגיע למקום, הם שוחחו, ובהמשך הגיעה המשטרה והנאשם עוכב לחקירה.

* 1. עיקר המחלוקת נוגע לכל שארע בתוך רכבו של הנאשם. ברי כי אירוע מסוג זה שבענייננו, אינו מתרחש דרך כלל בפרהסיה, אלא במקום מוצנע, בחדרי חדרים או כמו במקרה דנן בתוככי הרכב פנימה, בחנייה בחוף הים. משכך פעמים רבות, באשר למה שארע בתוך אותו מרחב - חדר, חצר, חדר מדרגות, יכולים להעיד פעמים רבות רק המתלוננת והנאשם. בעניינו נמצאנו למדים כי גם במקרה דכאן, העדות המרכזית הינה עדות המתלוננת אשר ניצבת אל מול עדות הנאשם, אשר רק הוא העיד להגנתו. ברי כי כיוון שההכרעה מבוססת וסומכת יתדותיה על ממצאי מהימנות, הרי אנו מחויבים לבחון בחון היטב ובזהירות הראויה את מכלול הראיות.

עם זאת, יודגש כבר עתה, כי במקרה דכאן, מעבר לעדות המתלוננת קיימות ראיות נוספות התומכות ומחזקות את עדותה ובכלל זה הודעת טקסט ששלחה המתלוננת לחבר גד, המדברת בעד עצמה; שיחות רבות מן הפלאפון של הנאשם למתלוננת לאחר שהוריד אותה בביתה, המעידות על העניין של הנאשם במתלוננת ורצונו להמשיך ולהיות עימה בקשר; עדות החבר גד לו סיפרה המתלוננת על האירועים ונסיבות מעצרו של הנאשם, שהגיע למקום מיד עם בקשת המתלוננת להיפגש עימו. פערי הגיל בין הנאשם למתלוננת. העובדה שהנאשם הוא שיזם את כניסתה לרכב, דברי הנאשם עצמו כי היה לו עניין במתלוננת, כי רצה לראות להיכן זה מתפתח, מעידים על הלך הרוח של הנאשם, על כך שהיה לו עניין מיני במתלוננת, העובדה כי במהלך אותה נסיעה הם הגיעו בסופו של דבר לאזור חוף הים, כאשר כל אלו תומכים בעדות המתלוננת באופן משמעותי.

2. עדות המתלוננת אינה עומדת אפוא לבדה בחלל ריק. סיפור המעשה ובחינת השתלשלות האירועים כעולה מכל הראיות, תחילת אותה הנסיעה בפניית הנאשם, אדם כבן 40 נשוי ואב לשני ילדים אל המתלוננת, הצעתו לקחת אותה לסיבוב למטרה לא ברורה, ביחידות, בשעת בוקר מוקדמת – כל אלה מלמדים על כוונותיו של נאשם כלפי המתלוננת, ומשתלבים ויוצרים מארג ראייתי ברור העולה בקנה אחד ומשתלב היטב בעדות המתלוננת עצמה.

3. בחנתי את עדות המתלוננת ומצאתי אותה מוצקה, מהימנה, קוהרנטית וברורה. המתלוננת העידה בבית המשפט והותירה רושם חיובי ומהימן, כאשר ניכר היה מדבריה ומעדותה כי היא מרגישה צורך וחובה להעיד על מנת שמעשים כמו אלו שנעשו בה לא יחזרו ויקרו לנערה אחרת. התרשמתי לחיוב מעדות המתלוננת, מהאופן האותנטי בו תיארה הדברים, מתגובותיה לשאלות שנשאלה ומצאתי בעדותה אותות אמת רבים. המתלוננת הייתה עקבית ביחס לתיאור ליבת האירועים, באשר לכך שהנאשם נגע בה בחזה ובאזור איבר מינה וביחס לכך שנישק אותה. עוד תיארה המתלוננת כל העת את אותו פחד וחשש שחשה לאור מעשיו של הנאשם, אשר במקום לקחת אותה לביתה כפי שביקשה, לקח אותה לאזור חוף הים. המתלוננת הסבירה את אותו פחד שחשה, כאשר היא נעתרה להצעתו של הנאשם לטרמפ מאחר והוא נראה לה "בסדר", ולפתע הבינה כי הוא נוסע בכלל לכיוון אחר. היא סיפרה שהנאשם אמר לה שהם יעשו סיבוב עם הג'יפ שלו על מנת שיהיה עימה לבד באיזה שהוא מקום (עמ' 4, ש' 23). אך ברור וטבעי הוא אותו חשש ופחד בו הייתה שרויה המתלוננת, נערה בת 15, כאשר היא מצויה ברכב של גבר זר, לו השליטה ברכב, והוא לא מביאה לביתה כפי שביקשה, אלא לוקח אותו למקום שאינה מכירה, כדי להיות עימה לבד.

המתלוננת חזרה וציינה כל העת כי בשל אותו חשש, שלחה שתי הודעות טקסט לחבר גד, כאשר צילום של אחת מההודעות הוגש לבית המשפט.

ניכר היה שהמתלוננת תיארה את האירועים על פי מיטב זיכרונה, באופן כן, ללא הפרזה ולא התרשמתי שניסתה להעליל על הנאשם או להעצים את האירועים ולייחס לו מעשים קשים או חמורים יותר. כך למשל המתלוננת אישרה כי לא התנגדה, לא דחפה את הנאשם מעליה, או ביטאה באופן מילולי את התנגדותה. המתלוננת הסבירה זאת בכך שבשלב מסוים הנאשם היה רכון עליה וידיה היו למטה ולא יכלה לדחוף אותו עם ידיה, ועל כן היטתה את הראש אחורה. עוד הסבירה כי הדבר היה אף בשל אותו חשש ופחד שלה מפני הנאשם ותגובתו.

כמו כן, כאשר נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית האם אמרה לנאשם **"אל תיגע בי"** (עמ' 14, ש' 14 – 18) ציינה שלא אמרה לו שלא יגע בה אלא רק הטתה את ראשה לאחור. מכאן אנו רואים כי המתלוננת משתדלת לדייק ולמרות שברור שאמירה כמו "אל תיגע בי" מבססת אי הסכמה מפורשת מצידה, היא מציינת כי לא אמרה כך ועומדת על כך שרק הטתה את ראשה וזאת הגם שברור שלו העידה כי אמרה לנאשם "אל תיגע בי", בשל כך שהיו לבד, קשה לסתור את דבריה. גם כאשר נשאלה האם אמרה לנאשם שהיא פוחדת, שללה זאת, למרות שברור כי זה עלול לפעול לחובתה במובן מסוים.

אף ביחס לשאלה מי התקשר למשטרה, ציינה בכנות, כי היא לא רצתה להתקשר למשטרה אלא הייתה זו רוקסן שהתקשרה (עמ' 21, ש' 25- 26) והוסיפה כי לא רצתה להתקשר כיוון שלא רצתה "לעשות סיפורים" כלשונה. נראה כי לו רצתה המתלוננת להפליל את הנאשם הייתה מנסה להעצים את הדברים לא הייתה מציגה את הדברים באופן כזה. לאור כל האמור נתתי אמון מלא בעדות המתלוננת.

עדות המתלוננת מושתת אפוא על אדנים מוצקים, ובהם אותה הודעת טקסט, ממנה עולה בבירור הפחד של המתלוננת והעובדה שהיא קוראת לעזרה. באשר לטענה שהועלתה ע"י הנאשם, במהלך עדותו כי ניתן לשכתב את הודעת הטקסט ולכתוב בה תאריך ושעה אחרת, הרי מדובר בטענה שהופרחה לחלל האוויר ולא הובא לה כל ביסוס. יוצא איפוא כי הנאשם נותר ללא מענה לעולה מאותה הודעה המעידה על מצוקת המתלוננת, ועומדת בסתירה חזיתית ומוחלטת לתיאור שניתן על ידו לנסיעתם כנסיעה נעימה, נינוחה וידידותית בה לא ארע דבר.

4. מכאן אתייחס לטענת ב"כ הנאשם אשר עוברת כחוט השני לאורך כל הסיכומים, כי לא ניתן לסמוך על עדות המתלוננת בשים לב לסתירות הרבות בעדותה, בין שתי אמרותיה במשטרה – האחת מול השנייה ובין האמור שם, לעדותה בבית המשפט. על כן ביקש שלא לתת בעדותה אמון לאור אותן סתירות רבות שהינן מהותיות לטענתו.

כך למשל, באשר לשאלת המגע המיני – פיזי, הפנה ב"כ הנאשם להודעתה של המתלוננת במשטרה, שם בתשובתה לשאלה היכן הנאשם נגע בה, סימנה על החזה ואמרה "נגע לי על החולצה" (ראה נ/1, ש' 114). לעומת זאת, בעדותה בבית המשפט אמרה שהנאשם נגע בה מתחת לסוודר שלה ומתחת לחזייה (עמ' 8 ש' 25-26). בהתייחס לאמור, ייאמר כי מקרא מכלול העדות מעלה כי המתלוננת מסרה בהמשך אותה הודעה כי הנאשם הוריד לה את המעיל, הרים את החולצה ונגע בה (ראה נ/1, ש' 117). מכאן שלא קיימת סתירה בדבריה, בוודאי לא מהותית. יתרה מכך, אף חברה של המתלוננת, גד, העיד כי כאשר המתלוננת סיפרה לו מה הנאשם עשה לה, היא ציינה כי הרים את החולצה ונגע לה בחזה (ראה נ/3א ש' 25 – 26).

5. עוד טען ב"כ הנאשם כי קיימת סתירה ביחס לטענת המתלוננת כי הנאשם נגע באיבר מינה מעל הבגדים, שכן כאשר נשאלה המתלוננת כיצד הנאשם נגע בה, השיבה כי היא לא יודעת, ורק לאחר שהחוקרת הדריכה אותה הדגימה המתלוננת כיצד הנאשם נגע בה (ראה עמ' 123-124 לתמליל). בעניין זה המתלוננת ציינה בעדותה בבית המשפט (עמ' 23) כי התביישה וכי ציינה בפני החוקרת כי הנאשם נגע בה באיבר מינה אך לא חשפה זאת מההתחלה כי הרגישה "מלוכלכת והתביישה". מכאן שניתן על ידי המתלוננת אף לעניין זה, הסבר הגיוני בשים לב לעובדה שמדובר בקטינה העומדת בסיטואציה קשה מסוג זה וכאשר היא נחקרת בעזרת מתורגמנית ואף בכך יש קושי נוסף. לאחר מכן הבינה שזה חמור מאוד ולא רצתה שיעשה את זה לעוד מישהי, ועל כן סיפרה.

6. נקודה נוספת שהועלתה בסיכומים, מתייחסת לכך שהמתלוננת טענה בפעם הראשונה רק בחקירתה מיום 3/1/10 ובבית המשפט כי הנאשם פתח את רוכסן מכנסיו וזאת בניגוד לאמרתה הקודמת כי הנאשם לא נגע בעצמו ולא הוציא את איבר מינו (ראה עמ' 123 לתמליל). מכאן נטען שאין לתת אמון בגרסתה המאוחרת ויש בכך כדי ללמד על הבעייתיות בגרסתה והקושי ליתן בה אמון. בעניין זה בעדותה בבית המשפט אכן ציינה המתלוננת כי אין לה הסבר מדוע לא ציינה זאת בחקירתה הראשונה, תוך שחזרה וציינה כי במהלך האירוע הנאשם נשאר לבוש רק בשלב מסוים פתח את רוכסן מכנסיו (ראה עמ' 10, למעלה). לא ראיתי בכך סתירה מהותית שיש בה כדי לפגום באמון שנתתי בעדות המתלוננת, אשר העידה באופן בהיר וברור ועמדה על דבריה שהנאשם לא הוציא את איבר מינו או נגע בו.

7. באשר לידיעתו של הנאשם על גילה של המתלוננת, טען כי קיימת סתירה בין עדות המתלוננת בבית המשפט, שם העידה כי הנאשם שאל אותה בת כמה היא (עמ' 5, ש' 7), לבין הנאמר בהודעתה במשטרה (נ/1, ש' 11) שם מסרה כי הנאשם שאל אותה אם היא עובדת, תוך שהדגיש כי בתמליל לא עולה כי אמרה לנאשם שהיא בת 15 והפנה בעניין זה לעמ' 118 לתמליל. עיון בתמליל בעמ' 118 מעלה כי המתלוננת מציינת שם בפירוש כי היא אמרה לנאשם שהיא בת 15 וזאת בתשובה לשאלה אם היא עובדת, תיאור התואם את עדותה בבית המשפט. מכאן לא עולה כל סתירה, כאשר עוד בהודעה הראשונה מיום האירוע, ציינה כי לאחר שהנאשם שאל אותה אם היא עובדת, מסרה כי אמרה לו שהיא לומדת בבית ספר ובת 15 (ש' 12).

8. לאור כל האמור, גם אם קיימות סתירות מסוימות בין האמור בשתי אמרותיה לבין עדותה בבית המשפט, הרי לא מצאתי כי המדובר בסתירות מהותיות היורדות לשורשו של עניין וכך אף ביחס לאותן סתירות נוספות לכאורה אליהם הפנה ב"כ הנאשם בסיכומים. בחנתי האמור ובכלל זה אותו שוני מסוים הקיים בין אמרותיה השונות, ולא מצאתי שיש בו כדי לשמוט את הבסיס מתחת לעדותה או לשנות ממסקנתי באשר לאמון שנתתי בדבריה. בחינת גרסתה הן באמרותיה במשטרה והן בבית המשפט מובילה למסקנה, כי המתלוננת עמדה על עיקרי עדותה כל העת, על כך שהנאשם הוא שהחל לנסוע ברכב לכיוון הים ולא לביתה כפי שביקשה, על כך שהוא החל לגעת בה שלא בהסכמתה. עוד עובר כחוט השני לאורך כל עדותה תיאור הפחד והחשש מן הנאשם כשהסתבר לה שהם לא נוסעים לכיוון ביתה, והנאשם החל לגעת בה שלא מרצונה כשהיא מבחינתה "לכודה" ברכבו, גם אם לא היה נעול, והכול כאשר יש לזכור את פער הגיל ביניהם כאשר מדובר בקטינה בת 15 אל מול הנאשם שהינו בן 40.

9. יתרה מכך, ככל שמדובר בקורבנות עבירות מין ההלכה הפסוקה קבעה מבחן גמיש במיוחד ([ע"פ 2977/06](http://www.nevo.co.il/case/5971479) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 לפסק דינה של השופטת חיות (פורסם בנבו, 17.3.2008)), המביא בחשבון את הנסיבות המיוחדות הכרוכות במתן עדותן. לעניין זה נאמר ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 2 (פורסם בנבו, 8.1.2007) כי:

**"בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא  
 ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית,   
 מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים   
 קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של   
 מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים   
 מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם   
 למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן   
 הצדדים וכיוצא בכך".**

1. עוד יש ליתן את הדעת על כך שהמדובר בקטינה כבת 15 במועד האירועים, אשר לראשונה בחייה נמצאת בסיטואציה מסוג זה ומבוצעים בה מעשים כמתואר בעדותה ובהמשך אליהם היא נדרשת למסור עדות במשטרה, עם קשיי השפה בהיותה עולה חדשה, קושי בתרגום כפי שהיה לעיתים אף בדיון, כאשר הוריה לא ידעו את פרטי האירוע, לפחות לא בתחילה ומכאן התמודדה עם כל נושא מתן העדות בעצמה. אך טבעי הוא כי במצב דברים זה, שהמתלוננת לחוצה, נסערת ומבוישת, כפי שהיא עצמה חזרה וציינה שהייתה מבולבלת באותו שלב, ובלשונה: "**בהתחלה לא הייתי אני עצמי**" (עמ' 23 ש' 23).

11. אציין כי עיון בתמליל עדות המתלוננת מעלה כי התרגום, במיוחד בעדות הראשונה, לא היה מדויק כלל. בתמליל שערכה חברת התמלול נמצאים דברי המתלוננת שנאמרו בצרפתית ומיד לאחר מכן דברי המתורגמנית, וניכר כי פעמים רבות התרגום על אתר לא היה מדויק כלל. עם זאת, העיקר הוא בכך שבתמליל מצוי תרגום דברי המתלוננת עצמה, ניתן להתרשם מהם, ומקרא אותם דברים ואף מצפייה בעדותה מגלה עדות אותנטית, כנה, בלתי מתוחכמת כאשר ניכר שהמתלוננת מתארת את שחוותה בלשונה.

עוד יוער כי עיון בתמליל מגלה עדות ספונטנית שניכרים בה אותות אמת, כאשר המתלוננת חוזרת כל העת על תיאור האירועים בלשון ברורה, וניכר הקושי שלה לחשוף את הדברים, לתאר את אותו מגע של הנאשם בה, מתוך אותה בושה והכול כאשר יש לזכור כי המדובר בקטינה בת 15. כך למשל, כאשר נקראת המתלוננת לחקירה בפעם השנייה ומתבקשת למעשה לחזור על הדברים מתחילה, היא מציינת כי היא לא רוצה להיזכר בכל מה שקרה, בכל הדברים האלה עוד פעם (ראה נ/1ו' עמ' 38). עוד עולה בבירור לכל המעיין בתמליל כי המתלוננת מבטאת את אותו פחד מן הנאשם, חשש מלראות אותו, חשש מעימות איתו, ומציינת כל הזמן כי היא פוחדת שיעשה לה משהו או יתקרב אליה.

אותו פחד וחשש, העולה ממקרא אמרותיה במשטרה והעולה בקנה אחד עם האמור בהודעת הטקסט ששלחה לחבר בעת האירוע עומד בניגוד מוחלט לגרסת הנאשם, שהיה מדובר בנסיעה נעימה ותמימה ברכב ואם כך מה למתלוננת שתחשוש או תפחד מפניו !?

מעבר לכך, כשהמתלוננת בסיום חקירתה השנייה מאומתת עם גרסת הנאשם, למשל בנקודה שהנאשם ציין כי היא זו שרצתה להסתובב איתו היא מגיבה בתדהמה אל מול אותן הצעות ובמילותיה: "זה מעצבן הצהרות כאלה שלא נכונות... אני יודעת שהוא רוצה להתגונן אבל למה לשקר?" (נ/1ו', עמ' 36-37), מהאמור ניכרת תגובתה הספונטנית והאוטנטית של המתלוננת לגרסת הנאשם, ובהתייחסותה למופרכות שבה, כאשר בעניין זה אף בביהמ"ש, כפי שיפורט בהמשך, הנאשם לא יכול היה להסביר את האמור לעיל.

12. על מאפיין נוסף, אשר בכוחו להשפיע על עדותם של קורבנות עבירות מין עמדה השופטת ארבל ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 12 (פורסם בנבו, 3.7.2007), שם נפסק כי:

**"נפגעים אלו סובלים פעמים רבות מטראומות נפשיות מכבידות השולחות גרורותיהן גם על הודעותיהם במשטרה ועל עדויותיהם בבית המשפט. המלומדת גו'דית הרמן מצביעה בספרה "טראומה והחלמה" על "העימות בין הרצון להכחיש מעשים נוראיים ובין הרצון להכריז עליהם בקול רם" (עמ' 13 (1994)). כתוצאה מעימות זה קורה פעמים רבות שקורבנות עבירות מין מספרים את סיפורם באופן מקוטע וסותר".**

מכאן, עת אנו בוחנים את עדות המתלוננת, יש לבחון את מכלול עדותה, ההיגיון הפנימי הקיים בה או נעדר ממנה, ואין מקום לבחון, כפי שעשה ב"כ הנאשם בסיכומיו, כל שורה ושורה בעדותה וביחס לכל עניין שולי, האם ישנם אי דיוקים ואי התאמות בין הפרטים השונים.

נראה כי השאלה החשובה הינה האם "**המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**" (ראה ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233 (2002))".

13. בענייננו, בחינת מכלול עדות המתלוננת על רצף האירועים, ההיגיון הפנימי שבה, האופן בו משתלבת עדותה בהשתלשלות האירועים שהובאה בפנינו, אשר רובה מוסכמת, והשתלבותה במכלול הראיות הנוספות, העובדה כי היוזמה לשהות יחד הייתה של הנאשם, הודעת הטקסט ששלחה לחברה גד, שיחות הטלפון הרבות של הנאשם אליה לאחר שנפרדו, המעידות על רצונו העז לחזור ולהיפגש עימה, הובילוני למסקנה שיש ליתן אמון מלא בעדותה.

**ראיות נוספות התומכות בעדות המתלוננת:**

1. מעבר לעדות המתלוננת קיימות מספר ראיות התומכות בעדותה, מחזקות אותה ומשלימות למעשה את התמונה.

2. ראייה חשובה הינה הודעת הטקסט ששלחה לחברה גד בזמן אמת, בשעה 9.32 בבוקר. המתלוננת התייחסה לאותה הודעה וסיפרה כי כתבה לו "**אהוב שלי אני פוחדת אני עם מישהו תתקשר ברגע שאתה יכול**" (עמ' 9 ש' 2). אציין כי לא הייתה מחלוקת על הנאמר באותה הודעה ועל כך שההודעה האמורה נשלחה מהפלאפון שהיה ברשות המתלוננת לפלאפון של החבר גד. עם זאת, הטעים ב"כ הנאשם תמיהות ביחס לכך שהפלאפון לא נתפס באותו הזמן וצילום ההודעה נלקח רק מאוחר יותר, ולדבריו, לא ניתן הסבר על ידי החוקר אילני באשר לסיבה מדוע לא נתפס הפלאפון מיד באותו הזמן. מקרא עדות החוקר אילני מעלה כי הוא הסביר שבתחילה הפלאפון של גד היה מקולקל ולא ניתן היה לקבל את תוכן ההודעה, ורק לאחר שתוקן קיבל לידיו את הפלאפון וצילם את תוכן ההודעה.

עוד הסביר החוקר אילני כי עלה על הודעת הטקסט לאחר שראה בפלט השיחות היוצאות של המתלוננת את ההודעה שנשלחה, ואז היא מסרה לו את נסיבות כתיבת אותה ההודעה. לעניין זה חשיבות, שהרי אם אכן ההודעה הייתה "מפוברקת" כפי שהיה ניסיון מסוים לטעון, המתלוננת ואף החבר גד היו מספרים על כך מיוזמתם, ואילו כאן החוקר הוא "שעלה" על ההודעה. אמור מעתה אפוא, בשעה 09:32, מועד בו בהתאם לעדות המתלוננת היא עדיין נמצאת עם הנאשם, היא שולחת לחבר גד הודעת טקסט בה היא מספרת על אותו חשש, מבקשת שיתקשר בדחיפות תוך שהיא מעידה כי שלחה את אותה הודעת טקסט כשעשתה את עצמה כאילו היא מקבלת שיחת פלאפון, והכול לאור הפחד והמצוקה בהם הייתה מצויה. בפנינו אפוא ראייה ברורה, בזמן אמת, ממנה עולה כי המתלוננת מתחננת לעזרה. מנגד, לנאשם אין כל הסבר לאותה הודעה ולשאלה מדוע, אם כטענתו הוא רק ישב ברכב ופיטפט עם המתלוננת, היא נזקקת לשלוח הודעה, בה היא מספרת על כך שהיא מצויה עם גבר, היא פוחדת ומתחננת לחבר שיתקשר אליה.

בעניין זה אין בידי לקבל טענת ב"כ הנאשם כי אותה הודעת טקסט נשלחה לאחר שהמתלוננת ירדה מרכבו של הנאשם, משדבר זה סותר את דו"חות האיכון של הפלאפון השייך לנאשם. מדו"חות אלו עלה כי הנאשם מצוי באותו שלב באזור חוף הים בו שהה עם המתלוננת. כמו כן, ברור מתוכן הודעת הטקסט שמדובר בהודעה הנשלחת בזמן אמת וקוראת לעזרה ("עזור לי, הצל אותי"). יתרה מכך, בשעה 9.29 ישנה שיחה שלא נענית מן הנאשם אל המתלוננת, זאת כ- 3 דקות טרם אותה הודעת טקסט. שיחה זו אישר הנאשם רק בחקירתו הנגדית בבית המשפט, והדבר תומך בעדות המתלוננת, שהסבירה כי הנאשם ביקש ממנה את מספר הפלאפון שלה, ועל מנת לראות שמסרה לו מספר נכון חייג אליה, הפלאפון שלה צלצל והיא לא ענתה. מכאן, גרסת המתלוננת מתחזקת מרצף השיחות ואף מהעובדה שבשלב בו, על פי גרסתה הם מצויים יחדיו, הרכב אכן מאוכן באזור חוף הים, הנאשם מתקשר אליה והיא לא עונה ושלוש דקות לאחר מכן היא שולחת הודעת טקסט המעידה על מצוקתה. דבר זה מעיד כאלף עדים על המצב בו הייתה שרויה, אשר מרחק רב בינו לבין נסיעה קלילה, רגועה ונעימה שדבר לא קורה בה, כפי שמבקש הנאשם לצייר.

3. יתרה מכך, ראיה זו יש בה כדי להשליך גם על גרסתו הסופית של הנאשם, שהועלתה על ידי בא כוחו לעת סיכומים, לפיה גם אם היה מגע פיזי – מיני בינו לבין המתלוננת, הרי זה היה בהסכמה. באשר לכך ישאל השואל, אם אכן הדברים היו בהסכמה, מה לה, למתלוננת, כי תשלח הודעה ובה מובעים חשש ופחד?!, והדברים מדברים בעד עצמם.

4. ראיה נוספת הפועלת לחובת הנאשם ותומכת בגרסת המתלוננת, הינה העובדה שהנאשם בהמשך אותו יום ולמעשה מיד בסמוך לכך שהוריד את המתלוננת בביתה, ממשיך להתקשר אליה ביוזמתו באופן שניתן לכנותו אובססיבי, שוב ושוב עד שהוא מגיע לפגוש אותה בשנית, ובאותו מעמד מעוכב על ידי המשטרה. בעניין זה יאמר כי הנאשם בחקירתו במשטרה ציין שהתקשר למתלוננת מתוך סקרנות מספר פעמים (ת/3 עמ' 2 ש' 24). עיון בפירוט השיחות (ת/7) מעלה כי מדובר במספר רב מאוד של פעמים, ולא בניסיון התקשרות סתמי מתוך סקרנות, כפי שניסה להציג.

5. אף ביחס לאיכוני הפלאפון של הנאשם, לא מצאתי שיש באותם איכונים כדי לתמוך בגרסת הנאשם, אלא להיפך. האיכונים מצביעים על כך שהנאשם היה במשך פרק זמן ארוך באזור חוף הים, בדיוק כפי שסיפרה המתלוננת. יצוין כי מדו"ח האיכון עולה בברור כי רכבו של הנאשם מאוכן באזור ביתה של המתלוננת בשעה 10:32, כאשר הוא נקלט באנטנה החולשת על אזור הבית של גד, אותו מקום ממנו אסף הנאשם את המתלוננת אף לשיטתו בשעה 09:04, כאשר בשעה 09:20 נקלט באזור החולש על דרך הים ובשעה 09:29 באנטנה של אזור חוף הים (סיכומי המאשימה עמ' 70).

נראה כי העולה מדו"ח האיכון תומך בגרסת המתלוננת, כי האירוע כולו מהרגע בו עלתה על הרכב עד שהוחזרה לביתה נמשך כשעה - שעה וחצי לערך. בעניין זה לא מצאתי לקבל את האמור בסיכומי ב"כ הנאשם, כי מאחר והרכב מאוכן במספר אנטנות, מעיד הדבר על כך שהנאשם נסע מהמקום, כאשר מצויה לעניין זה התייחסות בסיכומי המאשימה (ראה עמ' 69 ש' 31 – 32, עמ' 70 ש' 1 – 3). בכל מקרה, העיקר הוא בכך שכל אותן אנטנות בהן נקלט רכבו של הנאשם בזמנים האמורים, הן אלו החולשות על אזור חוף הים, דבר התומך בעדות המתלוננת אשר תיארה שהיו מצויים שם פרק זמן לא קצר.

6. עדות החבר גד אף היא תומכת בעדות המתלוננת. גד העיד על כך שהמתלוננת סיפרה לו על שארע מיד כשנפגשו עוד באותו יום עוד טרם בוא המשטרה ומכאן המדובר בתלונה מיידית. זאת ועוד, דברי החבר גד ביחס למה שסיפרה לו המתלוננת על מה שאירע עם הנאשם, עולים בקנה אחד עם עדותה, ביחס לאופן שהנאשם ניסה לנשק אותה, נגע בה בחזה מתחת לחזייה ובאיבר מינה מעל המכנסיים. כמו כן, הוא מאשר את קבלת אותה הודעת הטקסט כבר בבוקר, ומציין כי ראה אותה רק בצהריים כאשר קם מהשינה.

**שאלת המניע**

1. אין חולק כי הנאשם והמתלוננת לא הכירו טרם אותו מפגש שבסופו באה אותה תלונה. הנאשם ניסה ליתן הסבר לשאלה מדוע המתלוננת תעליל עליו ותתלונן נגדו באופן כזה, אם כדבריו רק עשה לה חסד, לקח אותה ברכבו כאשר ירד גשם, שוחח עימה בנעימות על דא ועל הא ולא מעבר לכך.

בעניין זה ניסה הנאשם להעלות טענות מטענות שונות. כך למשל נטען כי אנשי מח"ש הם שכיוונו אותה וגרמו לה להגיד הדברים, או לחילופין כי עשתה זאת על מנת לעורר קנאתו של החבר גד. בהמשך טען בא כוח הנאשם כי המתלוננת סיפרה והעידה כפי שהעידה, לאור אותו חשש שמא חברה גד ינטוש אותה, אם ידע שטיילה עם גבר אחר או התנשקה עימו.

2. אציין כי לא מצאתי ממש באף אחת מטענות אלו בהיותן מופרכות וחסרות כל הגיון או בסיס. הטענה כי המתלוננת התלוננה על מנת שהחבר יקנא אינה ברורה כלל, שהרי לא ברור כיצד סיפור כגון זה בו היא עולה לרכב של גבר אחר ונעשים בה מעשים מיניים, יגרום לקנאת החבר ויתרום בכך ליחסיה עימו?

אף הטענה האחרת כי התלוננה כיוון שחששה שגד יעזוב אותה אם ידע על מה שקרה, מופרכת על פניה בשים לב לכך שהמתלוננת עזבה באותו בוקר את ביתו של גד כאשר הוא ישן, והיא הייתה אמורה לחזור לשם מאוחר יותר. מכאן, גד כלל לא ידע, ולא היה יודע על המפגש עם הנאשם ועל מה שארע אילולא סיפרה לו. מה לה אפוא למתלוננת שתספר סיפור מופרך על מנת שהחבר לא יכעס עליה, כאשר יכלה לא לספר כלל על אותו מפגש, אם כל רצונה היה שלא ידע מאותו מפגש.

3. אף הטענה כי חוקרי מח"ש הם שעומדים ביסוד כל דברי המתלוננת, אין לה כל בסיס שהרי הודעת הטקסט נשלחה לפני המפגש עם חוקרי מח"ש, כך גם שיחת הטלפון למשטרה שביצעה חברתה רוקסן, לאחר שהמתלוננת סיפרה לה על מה שקרה, וכן אף דבריה לגד, עדות ממנה עולה כי היא סיפרה לו כמעט כל מה שארע, וזאת עוד בטרם פגשה ולו חוקר משטרה אחד.

הנאשם לא הצליח אפוא להצביע על כל סיבה מדוע המתלוננת תעליל עליו או תפריז בתיאור מהלך הדברים בזמן בו שהו יחד ברכבו של הנאשם, והכול כשאין ביניהם הכרות קודמת או סכסוך קודם.

4. אכן מניע אינו מהווה חלק מיסודות העבירה, עם זאת כבר נפסק כי העדר מניע במקרים המתאימים, יכול לחזק ולסייע לראיות התביעה. ראה [תפ"ח 3045/06](http://www.nevo.co.il/case/2240449) **מדינת ישראל נ' פריד שחאדה** (פורסם בנבו, 9.9.07) שם נפסק: **"היעדרו של מניע שיגרום למתלונן לבדות סיפור שאין בו כדי להועיל לו, מוסיף נדבך נוסף לטובת קבלת גרסתו".** (ראה גם: י. קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק ראשון, תשס"ו-2006, עמ' 158; [ע"פ 70200/01](http://www.nevo.co.il/case/221511) **פוליאקוב לאוניד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.9.01); ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.9.02); ע"פ 71162/02 **מדינת ישראל נגד אבו רייה** תק- מח 2003 (4) 15).

מכאן, העדר המניע להעליל על הנאשם במקרה זה, אף הוא מחזק את הראיות הקיימות כפי שתוארו לעיל.

**עדות הנאשם**

1. לעומת האמון שנתתי בגרסת המתלוננת, אשר מעבר להגיונה הפנימי, נתמכת בראיות חיצוניות, הרי גרסת הנאשם לא רק שאינה הגיונית, אלא אף הותירה בי רושם שלילי ביותר. ניכר היה כי הנאשם מתחמק ממתן תשובות, מנסה להציג את מעשיו באורח תמים, למזער את חלקו, לייפות ולשנות את המציאות, והכול על מנת להציג את התמונה באופן שונה מהאופן בו אירעו הדברים באמת.

2. הנאשם ניסה כל העת להציג את אותו מפגש עם המתלוננת באופן תמים והכול כאשר התמונה שהצטיירה הייתה הפוכה. אף השתלשלות האירועים בעניינו מלמדת, כשלעצמה, על רצונו של הנאשם לנסות ולהשיג מאותו טיול עם המתלוננת, דבר מה מעבר לשיחת חולין, וכי לא מדובר בטיול תמים. למרות ניסיונו של הנאשם ליפות הדברים, אין המדובר במקרה של סיוע תמים למתלוננת, לפחות לא בהמשך הדרך. בעניין זה ניסה הנאשם לטעון כי עזר למתלוננת שעמדה בגשם, כפי שהיה עוזר לכל אחד. עם זאת, כשנתבקש להצביע על מקרה אחר בו הציע לבחורה לקחת אותה הביתה בגשם, ציין כי הוא לא יכול להצביע על סיטואציה כזאת באופן ספציפי, והכול כאשר עסקינן בנאשם כבן 40, המטייל ומסתובב לשיטתו עם המתלוננת בת ה 15, כשאין ביניהם כל היכרות קודמת.

מעבר לאמור, עצם העובדה שהנאשם עצמו מציין כי לא רצה שהמתלוננת תתקשר אליו כי לא רצה שאשתו תדע מכך, ואף התקשה להסביר שהייתו ביחידות עם המתלוננת, מעיד על אופי התנהלותו מול המתלוננת וכוונותיו לגביה. עוד הוסיף הנאשם כי שהייתו עם המתלוננת במקום בו שהה, כשלעצמה מביכה ומעוררת תמיהות ושאלות: "**לעומת זאת, אם אתה מקבל טלפון מבחורה שהכרתי אותה בחוף הים, אז מה יש לי לומר למתלוננת, אין לי מה לומר אז זו שיחה שתעורר שאלות ותהיות**" (עמ' 57, ש' 17 – 18).

מכאן, הנאשם עצמו מאשר כי אין לו בעצם מה לומר למתלוננת. למרות האמור נמצאנו למדים כי הנאשם התקשר למתלוננת פעם אחת או פעמיים באותו יום, אלא על פי פלט השיחות הוא התקשר אליה מספר רב של פעמים שוב ושוב, דבר המעיד על העניין הרב שהיה לו במתלוננת ועל כוונותיו הלא תמימות ביחס אליה. כל התנהלותו אפוא עומדת בסתירה ברורה לטענתו כי כל עניינו במתלוננת היה שיחה ולא מעבר לכך.

3. גם מדברי הנאשם עצמו עולה כי התנהלותו מול המתלוננת לא הייתה תמימה כלל ועיקר ולא על עזרה למתלוננת חשב הנאשם, אלא על כך שאולי בהיותם ביחידות יוכל לנצל זאת למגע מיני, כפי שעשה למרבה הצער בפועל. כך למשל, כשנשאל מדוע רצה לעשות סיבוב עם המתלוננת, השיב: "**לא ידעתי לאיזה כיוון זה הולך, לא הייתי בטוח לאן זה יתפתח"** (עמ' 38 ש' 16)**.** בהמשך כשנשאל על ידי בית המשפט מדוע התקשר למתלוננת לאחר שהם נפרדו, השיב: "**אני בן אדם כמו כולם עם רגשות וריגושים**, **בחורה צעירה שמחמיאה ומדברת איתך פתוח ואומרת לך שתתקשר אליה אני שיתפתי פעולה עם זה"** (ההדגשות שלי – י.ר.ל) . בהמשך ציין: "**אני חושב שאני בן אדם כמו כולם ואם היא הביעה נכונות להיות איתי והחמיאה לי לא ראיתי משהו בשלב הזה שהוא פסול**" (עמ' 51, ש' 4 – 5).

זאת ועוד, כאשר נשאל הנאשם מדוע נסע לאזור י"א – אזור שבהמשך לו מצוי חוף הים, אמר שעשה מה שהרגיש באותו רגע. מכאן שלא נתן כל הסבר לאותה נסיעה, ולעובדה שהרכב, כך באורח פלא, הגיע לאזור חוף הים, הרחק מבית אימה של המתלוננת.

4. עוד אציין כי הנאשם במהלך חקירתו בבית המשפט התחמק ממתן תשובות, ואף נמנע מלאשר דברים ברורים מעליהם שהיו מובנים אף מדבריו עצמו, והכול בניסיון להציג התנהלותו באופן תמים ולהפנות את החיצים כלפי המתלוננת. עניין זה הותיר בי רושם שלילי ונראה היה שהנאשם מחפש כל דרך לנסות לגלגל האשם והיוזמה לקשר ביניהם לפתחה של המתלוננת, להציג עצמו כמעט כקורבן, בהדגישו שהמתלוננת פשוט נכנסה לתוך רכבו. כל האמור מעיד אף הוא על רצונו של הנאשם, להציג הדברים באופן מעוות והכול על מנת לכסות על כוונותיו אותן מימש להיות עם המתלוננת ביחידות, כפי שאמר לה, ולכסות על העובדה כי לצורך כך נסע לחוף הים. כך למשל ניסה הנאשם לטעון בשלב מסוים כאילו המתלוננת היא שיזמה את כניסתה לרכבו, בעוד הוא עצמו העיד בפירוש שהוא יזם את הפניה אליה והוא שהציע להסיע אותה. אין לי אלא להביא הדברים כפי שנאמרו על ידי הנאשם עצמו, המעידים כאלף עדים, על האמור: "**אני יזמתי את הפניה אליה אבל לא את ההגעה שלה לרכב זה החלטה שלה. היוזמה היא חד משמעית שלה. לשאלה איזה יוזמה אם אני הצעתי לה אני אומר שהיא יכלה לא לקבל את ההצעה** (עמ' 46, ש' 30 – 32).

5. הנאשם הגדיל לעשות כאשר ניסה לטעון בבית המשפט כי לא הבין את תשובתה של המתלוננת כששאל אותה אם היא רוצה לחזור הביתה או להסתובב. משעומת הנאשם עם העובדה שבעדותו במשטרה ציין כי כששאל אותה אם היא רוצה הביתה היא הנהנה בראשה, הסביר שהוא לא ידע שהנהון הוא מלשון הן, ומכאן לא הבין שהיא השיבה בחיוב אלא ניסה לטעון שהיא עשתה תנועה בראשה אשר את פירושה לא הבין.

אם בכך לא די, הרי בשלב מסוים העיד הנאשם כי: "**אני לא רציתי להסתובב, זה היא אמרה שהיא רוצה להסתובב"**. כשנשאל הנאשם אם כך הם פני הדברים למה הלך להסתובב אם לא רצה להסתובב, נותר ללא כל מענה. בהמשך נשאל הכיצד אם לא רצה להסתובב כפי שטען, הוא שואל את המתלוננת אם היא רוצה הביתה או רוצה להסתובב, לא יכול מטבע הדברים לתת תשובה ומכאן הסתפק בכך שאמר "**זה מה שיצא לי באותו רגע"** (ראה עמ' 38 ו39).

6. כל האמור מעיד על חוסר האמת בגרסתו ומופרכותה, שבה לא נתתי בה כל אמון. ודוק, יש לדחות מכל וכל את ניסיונו של הנאשם להפוך הקערה על פיה, כאילו כל היוזמה לנסיעה הייתה של המתלוננת, על מנת ליטול את העוקץ מכוונותיו וממטרת נסיעתו לאזור חוף הים, כאשר ברור שלא כך הם פני הדברים.

גם ניסיונו של הנאשם להתכחש לכך שהם הגיעו בנסיעתם לאזור חוף הים, הוא ניסיון נואל שנידון לכישלון. ראשית, אין לנאשם הסבר מדוע נרשם בחקירתו במשטרה כי הם הגיעו לחניה של חוף הים, וכל שטען הוא כי לא כך נאמרו הדברים. הדבר נראה מעט תמוה בשים לב לעובדה כי מדובר בקצין משטרה מנוסה, שאישר כי קרא את הודעתו טרם חתם עליה ואף התאפשר לו לתקן או להוסיף כל טענה בדבר מה שנאמר או נרשם, אך הוא לא עשה כן. עוד אין לנאשם הסבר כיצד בהודעתו במשטרה הוא מדבר על כך שעשו סיבוב בחוף, ולא כפי שהעיד בבית המשפט על סטייה בלבד בגלל עבודות בכביש. מעבר לטענה כי דבריו לא נרשמו כמו שצריך, נדמה כי בצר לו מנסה הנאשם ליתן הסבר כיצד הגיעו לאזור חוף הים ואז מסביר כי רק נכנס לאותו כביש צדדי וסטה לחניה של החוף בשל עבודות בכביש, טענה שלא הובאו לה כל תימוכין. יתרה מכך, למרות ניסיונו החד משמעי של הנאשם, להרחיק עצמו מכל מה שקשור לאזור חוף הים, הרי בשחזור שנעשה עימו ועל פי הצבעתו נראה בברור שהרכב מצוי ממש בחולות, בואכה חוף הים. אף בעדותו בבית המשפט, אישר בחקירה הנגדית כי הגיעו בסופו של דבר לחניה של חוף הים, אם כי לטענתו הוא רק היה בפינה של החניה, שאינו עולה בקנה אחד עם הנראה בשחזור. מכל מקום, העיקר הוא בכך שבשלב מסוים המתלוננת והנאשם ברכבו הגיעו לחולות באזור חוף הים, כאשר לא ניתן כל הסבר הגיוני לצורך ולסיבה להגעתם לשם. נראה כי הנאשם מנסה לעשות מקצה שיפורים ולייפות את גרסתו כשהוא מבין את הקושי בנתיב הנסיעה, שעומד בניגוד לאותו טיול תמים כביכול לו הוא טוען.

**התנהגות הנאשם בעת שהגיעו השוטרים למקום**

1. הן מעדות החבר גד והן מעדות השוטר גוטליב שהגיע למקום, עולה כי בעת שהגיעו השוטרים וחבריה של המתלוננת למקום, הנאשם הביע צער וביקש סליחה מאחר ולא ידע שהיא בת 15. כך נשמע אומר: "**סליחה סליחה לא ידעתי שהיא בת 15**" (ראה עמ' 2, ש' 61). העד אף חזר על דבריו בבית המשפט וציין כי הנאשם אמר: "**לא ידעתי שהיא בת 15, אני מצטער, אני מצטער**" (ראה עמ' 17, ש' 19).

2. בנוסף, השוטר גוטליב מסר בעדותו כי כאשר הגיע למקום והלך לכיוון הנאשם, "**תפס הנאשם את ראשו ואמר משהו כמו שהוא לא מאמין שזה משהו.. משהו בסגנון של למה זה קורה לי או מה עשיתי או משהו כזה מה עשיתי**?" (ראה עמ' 10, ש' 12). התנהגות הנאשם, הבעת הצער ואמירתו "מה עשיתי", יש בה ללמד ולו במעט, על כך שהנאשם הבין מיד כי נתפס בקלקלתו.

**ידיעת גילה של המתלוננת**

1. הנאשם מואשם בעבירה בניגוד [לסעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק בנסיבות שתוארו שם, עבירה שעניינה מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים. באשר ליסוד הנפשי הנדרש בעבירה זו ביחס לעניין הגיל, הרי נדרש יסוד נפשי של מודעות. ניתוח הראיות מעלה כי המתלוננת סיפרה, הן באמרותיה במשטרה והן בעדותה בבית המשפט, כי אמרה לנאשם מפורשות שהיא בת 15, וזאת בתגובה לשאלתו האם היא עובדת, ואז סיפרה כי היא לומדת בבית ספר והיא בת 15. ויודגש, עיון בתמליל חקירה הראשונה של המתלוננת, מיד ביום האירוע, מגלה כי המתלוננת מתארת מיוזמתה בצורה פשוטה וכנה את השיחה ביניהם ומציינת את אותו חלק בשיחה, המתואר לעיל, בו ציינה בפני הנאשם את גילה, כאשר היא מספרת על כך מיוזמתה, מיד בתחילת האימרה, ללא שהיא נשאלת שאלה בעניין זה. כל האמור מעיד על האותנטיות. הנאשם אכן מאשר את אותם חילופי דברים ביניהם בכך שהוא שאל אותה אם היא עובדת והיא ענתה בשלילה, לא מתכחש לכל השיחה והקשרה, אלא שולל בעיקר את אותה אמירה של המתלוננת באשר לגילה. ראשית אציין, כי נתתי אמון מלא בעדות המתלוננת, ממנה עולה כי אמרה לנאשם באופן מפורש שהיא בת 15. יתרה מכך, אף ההקשר, והקונטקסט בו ציינה המתלוננת שאמרה לנאשם את גילה, המאושש בעדות הנאשם עצמו, מחזק את עדות המתלוננת. מכאן בנותני אמון בגרסת המתלוננת ובדחותי את גרסת הנאשם אף בעניין זה, מצאתי שהוכח כי הנאשם ידע את גילה של המתלוננת.

2. מעבר לאמור, יצוין כי נאשם עוד באמרתו במשטרה, ציין כי ראה את המתלוננת כמו בתו, שהייתה בעת האירוע כבת 15 – 16, אך הסביר שהתכוון לכך שהוא ראה אותה כבתו לא מבחינת הגיל אלא בכך שלא היה פוגע בה. עם זאת, עצם העובדה שהנאשם מסביר כי ראה אותה כבתו, קטינה בגילאים דומים, מעיד על כך שהיה, לכל הפחות, מודע לפער הגיל המשמעותי ביניהם, ולא כפי שטען כי סבר כי המתלוננת בת 18 – 19. במצב דברים זה, גם אם נקבל גרסתו שהמתלוננת לא ציינה את גילה במפורש, עדיין יש בהתנהגותו בנסיבות שתוארו לפחות משום עצימת עיניים, שדי בה כדי שתתקיים המודעות הנדרשת. בקשר לכך נפסק ב[ע"פ 10496/05](http://www.nevo.co.il/case/6241199) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 3.2.08) כי: "**אדישותו זו של המערער לשאלת גילה האמיתי של המתלוננת, הימנעותו מלשאול אותה באופן מפורש לגילה – עולה בנסיבות המקרה כדי עצימת עיניים מובהקת**". והדברים יפים אף לעניינו.

3. טרם נעילה אתייחס לטענה שעלתה לראשונה בסיכומי ההגנה ואף זאת בשפה רפה, לפיה, גם אם היה מגע פיזי - מיני בין הנאשם למתלוננת, הרי היה זה בהסכמתה. אציין ראשית כי המדובר בטענה המתבססת על גרסה עובדתית שלא רק שלא נטענה על ידי הנאשם, אלא אף עומדת בסתירה מוחלטת לטענתו ולהכחשתו הגורפת מקיר לקיר לאורך כל עדותו, הן במשטרה והן בבית המשפט, כי לא היה מגע פיזי כלשהוא בינו לבין המתלוננת וכל האינטראקציה ביניהם התבטאה בשיחה מילולית ותו לא.

בעניין זה נאמר ב[תפ"ח 1015/09](http://www.nevo.co.il/case/2246506) **מדינת ישראל נ' משה קצב** (פורסם בנבו, 30.12.10):

"**לו היה הנאשם עולה על דוכן העדים וטוען כי אמנם נתקיימו יחסים כאלו ואחרים, וכי המתלוננת הסכימה לכך, או למצער, לא גילתה שום סימני התנגדות ומשכך לא נזקק לשום אלמנט כוחני, הרי שבית המשפט היה בוחן את הטענה לגופה, וזאת חרף העובדה שבמשטרה נטענה טענה סותרת. מטבע הדברים, המאשימה הייתה עושה מלאכתה, המתלוננת הייתה מעומתת עם טענה שכזו ומשיבה את תשובותיה, ובית המשפט היה מכריע בטענה לגופה. אלא שטענה זו לא הועלתה על דל שפתותי הנאשם במהלך המשפט, והיא נטענת רק ע"י הסנגורים, לכאורה בעל כורחו של הנאשם, וממילא נותרה כטענה ערטילאית מרחפת שאין לה כל תימוכין".**

שנית, אפילו היה מקום לדון בטענה בדבר אירוע מיני "בהסכמה", שעלתה לראשונה רק בסיכומים ואשר לא הוכחה ולא נטענה קודם לכן, הרי גם לגופו של עניין, אין בטענה ממש, לאור האמור לעיל, לאור גיל המתלוננת בעת האירוע ולאור האמון המלא שאני מציעה לתת בדבריה.

4. לאור כל האמור לעיל, הייתי מציעה לחברי לתת אמון בעדות המתלוננת, בשים לכל לראיות התומכות בה ולדחות את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה. מכאן אציע לחברי לקבוע, כי אשמת הנאשם הוכחה מעבר לכל ספק סביר ועל כן יש מקום להרשיעו בעבירה של מעשה מגונה בקטין – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בהתייחס לנסיבות [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

|  |
| --- |
|  |
| **יעל רז-לוי, שופטת** |

**השופט ב. אזולאי – ס.נשיא:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **ברוך אזולאי, שופט**  **סג"נ** |

**השופט נ. זלוצ'ובר:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **נתן זלוצ'ובר, שופט** |

אשר על כן הוחלט כאמור בחוות דעתה של השופטת י. רז לוי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום .

ניתנה היום, י"ב תמוז תשע"א , 14 יולי 2011, במעמד הצדדים.
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ברוך אזולאי, שופט**  **ס. נשיא אב"ד** |  | **נתן זלוצ'ובר, שופט** |  | **יעל רז-לוי, שופטת** |

ברוך אזולאי 54678313-1117/09
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן