|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **לפני: כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1132/09** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד א. אברהם, פמ"ד** | | **המאשימה** |
| **נ ג ד** | | | |
|  | **פלוני** |  | |
|  | **על ידי ב"כ עו"ד דויטש** | **הנאשם** | |

|  |
| --- |
| **ה כ ר ע ת – ד י ן** |

**ס. הנשיא, השופטת ר' יפה-כ"ץ, אב"ד:**

**כללי**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע שורת עבירות מין ואלימות בשתי בנותיה של בת זוגו.

אין חולק, כי בעת הרלבנטית התגורר הנאשם יחד עם זוגתו, שלוש בנותיה ובנם, התינוק המשותף לו ולבת זוגו, בדירת הוריו באשקלון. בנותיה של זוגתו הן – א' (ילידת 18/08/1998), מ' (ילידת 13/04/2000) ור', הצעירה ממ' בכ-4 שנים. כשלושה חודשים לפני גילוי האירועים נשוא כתב האישום, נולד לנאשם ולזוגתו, ס', הבן המשותף, והאירועים נשוא כתב האישום התגלו בעת שס' שהתה בביה"ח ברזילי בשל מחלתו של הילד, ולאחר שאמה של ס' התלוננה בפני הרשויות על מעשי הנאשם, כפי שלמדה עליהם מא' ומ'.

בטרם החקירה, התגוררה כל המשפחה, כאמור, בבית הוריו של הנאשם, כולם בחדר קטן אחד, כשבדירה התגוררו גם הוריו של הנאשם, עד לפטירת אביו זמן לא רב לפני הגשת כתב האישום, ואחיו אנדריי. ולאחר תחילת החקירה נשוא כתב האישום, הוצאו הבנות מרשות אמם והועברו, תחילה לבית אמה של ס' בקרית-גת, ולאחר מכן לבית מוגן בירושלים, על פי צו בית משפט ובהמלצת פקידת הסעד לפי חוק הנוער.

כתב האישום מייחס לנאשם עבירות, שבוצעו, כאמור, כנגד א' ומ', כאשר אין חולק, שר', הבת הצעירה, בעלת בעיות פסיכולוגיות רבות המתבטאות, בין היתר, בסירובה לדבר עם אנשים, פרט לאמה, אחיותיה ואמו של הנאשם, צילה. כתב האישום אינו מייחס לנאשם ביצוע עבירות כלשהן כלפיה.

**כתב האישום**

2. באישום הראשון נטען, כי במועד שאינו ידוע במדוייק, בעת שהנאשם שכב במיטתו יחד עם בת זוגו ס', שישנה, ומ' שכבה במיטתה בסמוך, ניגש הנאשם אל מ' ומשך אותה בכוח אל מיטתו. במיטה, כשהנאשם היה עירום, הוא הוריד את מכנסיה ותחתוניה של מ', נגע בידיו באיבר מינה ובישבנה, והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה. מעשיו אלה הופסקו, לאחר שס' התעוררה, הבחינה במתרחש ושלחה את מ' לישון בסלון.

נוכח מעשיו אלה של הנאשם, אשר בעל את מ' וביצע בה מעשה סדום ומעשים מגונים, שלא בהסכמתה החופשית, בהיותה קטינה חסרת ישע, אשר טרם מלאו לה 16 שנה וכאשר הנאשם הוא בן משפחתה האחראי עליה, יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה על ידי אחראי על חסר ישע – עבירות לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ו-עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.

במסגרת האישום השני של כתב האישום, נטען כי במועד שאינו ידוע במדוייק למאשימה, לאחר האירוע המתואר לעיל, בעת שמ' שכבה במיטתה, ניגש אליה הנאשם, הוריד את מכנסיה ותחתוניה, נגע באיבר מינה ובישבנה והחדיר את אצבעות ידיו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה. הנאשם חדל ממעשיו לאחר שס' נכנסה אל החדר והורתה לנאשם לצאת.

נוכח מעשיו אלה של הנאשם, אשר בעל את מ' וביצע בה מעשה סדום ומעשים מגונים, שלא בהסכמתה החופשית, בהיותה קטינה חסרת ישע, אשר טרם מלאו לה 16 שנה וכאשר הנאשם הוא בן משפחתה האחראי עליה, יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה על ידי אחראי על חסר ישע – עבירות לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ו- עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.

במסגרת האישום השלישי שבכתב האישום נטען, כי במספר רב של הזדמנויות, במועדים לא ידועים במדוייק, בעת שמ' ישנה במיטתה והנאשם ישב בסמוך על כיסא ושיחק במחשב, הכניס הנאשם את רגליו מתחת לשמיכה בה התכסתה מ', הוריד את מכנסיה ותחתוניה, נגע עם כף רגלו באיבר מינה והחדיר את כף רגלו לאיבר מינה.

היות ובמעשיו אלה בעל הנאשם את מ' וביצע בה מעשים מגונים שלא בהסכמתה החופשית, בהיותה קטינה חסרת ישע שטרם מלאו לה 16 שנה, והנאשם הוא בן משפחתה האחראי עליה, יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.

במסגרת האישום הרביעי של כתב האישום נטען, כי במספר רב של הזדמנויות במועדים שאינם ידועים במדוייק, בעת שס' לא הייתה בבית או הייתה בסלון, נהג הנאשם לקרוא לא' להיכנס למיטתו, או שהוא נכנס למיטתה, שם נגע בגופה, באיבר מינה ובישבנה מתחת לתחתוניה והחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה.

נוכח מעשיו אלה של הנאשם, אשר בעל את א' וביצע בה מעשה סדום ומעשים מגונים, שלא בהסכמתה החופשית, בהיותה קטינה חסרת ישע, אשר טרם מלאו לה 16 שנה וכאשר הנאשם הוא בן משפחתה האחראי עליה, יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה על ידי אחראי על חסר ישע – עבירות לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 ו-עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.

במסגרת האישום החמישי של כתב האישום נטען, כי במספר רב של הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים במדוייק, בעת שא' ישנה במיטתה והנאשם ישב בסמוך על כסא ושיחק במחשב, הוא הכניס את רגליו מתחת לשמיכה בה התכסתה א', הוריד את מכנסיה ותחתוניה, נגע עם כף רגלו באיבר מינה והחדיר את כף רגלו לאיבר מינה.

היות ובמעשיו אלה בעל הנאשם את א' וביצע בה מעשים מגונים שלא בהסכמתה החופשית, בהיותה קטינה חסרת ישע שטרם מלאו לה 16 שנה, והנאשם הוא בן משפחתה האחראי עליה, יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.

במסגרת האישום השישי של כתב האישום נטען, כי במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים במדוייק, בעת שא' ישבה בסלון וצפתה בטלויזיה, נגע הנאשם בגופה מעל לבגדיה באזור הירכיים, לשם גירוי, סיפוק וביזוי מיניים.

באישום זה יוחסו לנאשם עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת האישום השביעי של כתב האישום נטען, כי במועד אשר אינו ידוע במדוייק, לאחר שנודע לנאשם, כי א' זרקה אבנים, הוא היכה אותה בישבנה והטיח את ראשה בקיר. כתוצאה ממעשיו נותר סימן כחול (המטומה) בכתפה של א' והיא סבלה מכאבים בראשה.

עוד נטען באישום זה, כי במספר רב של הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים במדוייק, היכה הנאשם את מ' ואת א'.

היות ובמעשיו אלה תקף הנאשם את א' וגרם לה חבלה של ממש בהיותו אחראי עליה, ותקף את א' ואת מ' בהיותן קטינות חסרות ישע שהוא היה אחראי עליהן, יוחסה לו עבירה של תקיפת קטין או חסר ישע לפי סעיף 368ב(א) סייפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין.

**עדותן של הילדות – באמצעות חוקרת הילדים**

3. חוקרת הילדים, הגב' רחל נחום (ע.ת. מס' 1), היא חוקרת ילדים ותיקה, ומשמשת בתפקידה זה כבר למעלה מ-20 שנה. היא חקרה את שתי המתלוננות ואסרה על העדתן בביהמ"ש, נוכח מצבן הנפשי הקשה.

כבר כאן ניתן לציין, כי הגב' נחום השאירה רושם מקצועי ומהימן, וניסיונותיו של הסנגור להטיל דופי במקצועיותה או בעבודתה – לא עלו יפה, וניתן לומר, שדבריו לעיתים אף צרמו. אולם, גם לשאלותיו הקשות והנוקבות של הסנגור השיבה חוקרת הילדים בדרך ארץ, תוך שהסבירה לו בפירוט לגבי מסקנותיה, נוהלי עבודתה ועבודת מערך חוקרות הילדים בכלל.

**עדותה של א'**

4. א' הייתה כבת 11 בזמן שמסרה עדותה בפני חוקרת הילדים (ר' הקלטות של שתי חקירותיה וההולכה שביצעה לבית בו התגוררה, התמלילים של הקלטות וטופס עדות הילד, כולל הערותיה של חוקרת הילדים לגבי החקירה – שסומנו כ-ת/1 א' עד ט'. יצויין, כי בתמליל החקירה הראשונה חסר הרישא של החקירה וזה לא צורף, חרף הבטחות התובעת), ולמדה בבית ספר עוזיאל, בכיתה של תלמידים בעלי לקויי למידה.

א' נחקרה פעמיים על ידי חוקרת הילדים רחל נחום ואף יצאה עמה להולכה והצבעה לבית בו התגוררה עם הנאשם והוריו. החקירה נעשתה ביום 23/09/09, ובסיומה, לא עלה בידי חוקרת הילדים להגיע למסקנה חד משמעית, וזאת בשל יכולותיה הורבליים המוגבלים של א'. וכך ציינה חוקרת הילדים בטופס עדות הילד, בסוף חקירה זו:

**"*התרשמות מהנחקר:***

**א' בת 11, נראית כפי גילה, נראית במצב רגשי קשה מאוד שמחה לצאת מביתה ומדברת על כך בתקווה והתרגשות. הילדה שתפה פעולה באופן תקין. יכולתה הורבלית בתחום הנמוך של הנורמה. יצרה קשר במהירות. התמצאותה בזמן ובמקום אינה טובה ניכר כי הקושי הרגשי שלה מפריע ליכולתה לחשוב ולהתמקד.**

***התרשמות לגבי מהימנות עדות הנחקר:***

**א' מדווחת על אלימות פיזית ומינית. אני מעריכה כי הילדה עברה את האירועים עליהם היא מדווחת עם זאת יש קושי להעריך את הדיוק של התכנים בשל האמביוולנטיות שבה היא מדווחת. הילדה משנה את גרסתה, היא לא עקבית וחוזרת בה. אופן דיווח זה מקשה על הערכת המהימנות, עם זאת יתכן שהאמביוולנטיות היא על רקע של חשש מההוצאה מהבית, חשש ורגשות אשמה מלדווח על חלקה שלה באירועים. וכך לגבי אלימותה של אמה כלפיה. חשש מהפללתה."**

בחקירתה בביהמ"ש חוזרת חוקרת הילדים על הערכתה, אך מוסיפה ומסבירה:

**"לגבי א' היה לי קושי להעריך מהימנות כי היכולת ורבלית שלה דלה, אני הרגשתי שהיא מאוד אמביוולנטית בדיווח שלה, לא תמיד היא הבינה אותי ולפעמים התשובות שלה היו בהפוך על הפוך, כמו *"כמעט לא יצא לי דם"* או משהו כזה. ולכן היה לי קושי...**

**לגבי א', יש קושי, זה לא אומר שלא קרה מה שקרה, זה אומר שלילדה יש קושי לתאר את זה, אבל יחד עם זה יש הרבה מחשבות מה חושב הפוגע, יש תסכולים על התגובה של אמה, או העדר התגובה, יש הרבה מאוד אלמנטים של הישרדות שהיא מספרת עליהם באיך ומה עשתה כדי להגיע למצב שלא יפגע בה. הרבה מאוד דברים שהם היו מאוד חזקים בעוצמה הרגשית שלה, אבל כשיש יכולות דלות לצערי, וזה מה שאני בודקת, אבל בגדול אני כן חושבת שהילדה מתארת את האירועים שהיא חוותה".**

גם כשהסנגור מעמת את חוקרת הילדים עם הסתירות שעלו, כביכול, בדבריה של א', תוך השוואה גם לדברים שאחרים סיפרו עליה ותוך כך שהזכיר לה, שבעבר א' כבר התלוננה על הטרדה מינית אך חזרה בה ואמרה שהמציאה את הכל (להלן), ואף ציין את דבר העובדה שהילדה בעלות לקות למידה ושיש גורמים אחרים שהיו בקשר עמה וציינו, לכאורה, שאינה אמינה או שהיא חיה בחלום, היא עומדת על ההערכה, שא' עברה חוויות אותן היא מתארת, והיא מסבירה את מסקנותיה:

"**בהחלט שנדלקו לי נורות האדומות, אני יכולה לתת הרבה מאוד הסברים למה הדבר הזה קרה, אבל זו תהיה פרשנות שלי שלא מבוססת על מה שהילדה אמרה. גם אם הילדה שיקרה ואני לא בטוחה שהיא שיקרה, גם אם שיקרה ועכשיו היא מספרת משהו אחר, זה לא אומר שמי שמשקר פעם אחת משקר כל הזמן. היא מספרת איך סופי פקידת הסעד באה לקחת אותה אחרי שהיא סיפרה את הדבר הזה, והיא אמרה שזה חלום, אני לא יודעת מה היה שם בדיוק.**

**אבל אני יודעת שכשהילדה נותנת את האירועים היא לא מגזימה בכלל, אין נטייה לשקר והגזמה, היא מספרת שהוא עושה את זה רק כשהוא שיכור וכשהוא לא שיכור הוא בסדר גמור, היא גם אומרת מתי הוא נוהג להשתכר, בימים שהוא לא עובד. יש המון ציטוטים. יש הרבה מאוד תיאור של מצב האמא בזמן שהדברים קורים...**

**אני עדיין מחזיקה בדעתי ולא בגלל שאני מחזיקה... הדברים האלה עלו גם בחקירה עצמה, האמביוולנטיות, האמירה והחזרה, השימוש בלא במקום לא נכון, אני לא יודעת עד כמה היא הבינה את המשמעות של "לא". הילדה הזאת חיה במערכת משפחתית בלתי אפשרית. האמא הזו שהאבא הוא לא האב הביולוגי שלהן, באה לגור עם שלוש הבנות שלה בבית המשפחה של האבא ושם נולד עוד ילד וכולם גרו בחדר אחד שהוא פיצפון והמצב היה בלתי אפשרי. בתוך החיים האלה, במצב הזה, אני מניחה שלספר על פנטזיות של ללכת ללונה פארק ולקנות, להשאיל אירועי חיים טובים של ילדים אחרים, יכול להיות בהחלט משהו שילד יכול לעשות. גם מחקרים מראים שילדים מפנטזים על דברים חיוביים ולא על דברים שליליים. ילדים לא מפנטזים על דברים שפוגעים בהם. הפנטזיה זה משהו שנועד לחזק ולעודד ולא להיות טראומתי.**

ש. יש לך פה את המחקרים האלה.

**ת. אין לי פה, אבל אפשר לחפש ולהביא. לגבי החלום שהיא מספרת על החצאית שהיא אומרת שהיא שיקרה, שוב אני לא יכולה לדעת מה היה שם, אני יכולה לעשות ספקולציות, זה לא משהו שלא היה מחובר באיזשהו אופן למה שהילדות ספרו אח"כ. מה גם, שמ', שלגבי העדות שלה לא היו לי ספקות, הרי שהיא כן מתארת את אותם דברים, את אותה דינאמיקה, את אותה פגיעה, את אותו סוג של אירועים, את אותה התנהגות של האמא, את ההתנהגות של הסבתא שגרה בבית...**

**אני לא יודעת אם זה חלום מה שהיא אמרה, אני לא יודעת להעריך את האמירה הזאת, מפני שאני לא יודעת מה היו התגובות של הסביבה אח"כ, אני לא יודעת מה אמרו לה המורות, מה אמרה אמא שלה, מה הרגישה כשפקידת הסעד באה לקחת אותה, לכן אין לי יכולת להתייחס לזה...**

ש. את נשאלת לגבי לקויות הלמידה של הילדות, האם ללקות למידה מהסוג שיש להן, יש משמעות בחקירת ילדים.

**ת. אני לא מומחית ללקויות למידה. יש לי ידע די שטחי בתחום, אבל מניסיון בעיקר אני יכולה לומר שלקות למידה יכולה לגרום לשיבוש במבנה המשפט, בדרך ההבנה של מה שנאמר, כאילו הרבה פעמים ילדים לא מבינים את מה שנאמר להם, הם משתמשים במושגים הפוכים. אצל א' זה כן יכולתי לראות את הבעייתיות בשפה, אפשר לראות את זה באופן מאוד בולט בתמלול, בחקירה."**

דברים כדורבנות, המקובלים עלי כמות שהם. מדובר בדברים בעלי רגישות, דקות אבחנה ושיקול דעת, כפי שאפרט גם להלן.

5. על רקע זה, יש לקרוא את דבריה של א' בחקירתה:

א' התחילה, באמרתה הראשונה, את דבריה הרלבנטיים בכך שסיפרה על מעשה אלימות של הנאשם כלפיה, מעשה שאירע לאחר שרבה עם חבר שלה וזרקה עליו אבנים, ואז הנאשם הכה אותה בחוזקה, והסבירה:

"**אני נפרדתי מהחבר שלי, אז רבנו, הוא זרק עלי אבנים, החבר שלי זרק עלי אבנים, ואני זרקתי עליו, ואבא שלי ראה את זה אז הוא אמר לי לכי הביתה ושם אותי בפינה והרביץ. הוא מתעלל בנו הרבה...**

**הוא הרביץ לי פה, ככה דפק אותי בקיר עם הראש, ואחר כך קיבלתי פה (מצביעה) מכה, בכתף, נשאר לי סימן, אחר כך הסימן עבר לי. אבל גם סיפרתי בעוזיאל, הייתי בבית ספר עוזיאל פעם אחת, אז סיפרתי שהוא שהוא היה נוגע בי, הייתי פעם עם חצאית והוא קרא לי, אז הוא נגע בי מתחת לחצאית, ומתי שהוא משחק ליד המחשב, אז הוא נכנס עם הרגל שלו מתחת ל.., שמיכה שלי, ואחר כך הוא שם את הרגל שלו, מכניס אותה לפה, את הרגל שלו, ואחר כך אני אומרת, אני יוצאת אני יוצאת החוצה ואומרת אני רוצה לשירותים, אז אני סתם אומרת לו ואחר כך אני אומרת את זה לאמא , ואמא שלי אומרת טוב אני מתקשרת לסבתא וסבתא מחר לוקחת אותו. כי, כי גם לאמא זה נמאס, אבל, הוא עושה לה שקט, שלא תגידי כלום. הוא גם מרביץ לה והוא גם עושה הרבה דברים**" (מעמ' 4 לתמליל).

לאחר מכן נתבקשה א' לפרט לגבי האלימות הפיזית שחוותה מצד הנאשם:

"ח:... איך הוא דפק לך את הראש בקיר?

**י: אני עמדתי ככה (מדגימה) והוא עשה לי ככה** (עיון בקלטת מלמד, כי א' מחזיקה את קודקודה בשערותיה ומדגימה חבטה – ר.י.כ)**...**

ח: לא, איזה כיוון הראש שלך היה? עכשיו למשל את עומדת מולי. כשהוא בא.

**י: ככה (מדגימה).**

ח: והאם קיבלת מכה?

**י: קיבלתי.**

ח: איפה?

**י: קיבלתי..., לא קיבלתי מכה, אבל היה לי כואב.**

ח: איפה?

**י: פה (מצביעה) [אהה] היה לי כואב** (מצביעה על הראש – ר.י.כ.)**...**

ח: אוקיי, בסדר תשבי. טוב. ואז מה קרה הוא נתן לך מכה, ואת גם קיבלת מכה בכתף אמרת לי?

**י: (מהנהנת בחיוב)... היה לי כזה כחול כל זה (מראה) על כל הכתף. לא, היה לי קצת כחול, קטן. [אהה] אבל אמרתי ל..., לאמא שאני לא רוצה להיות עם אלכס.**

ח: אהה. או קיי. איפה אמא הייתה במקרה הזה?

**י: היא הייתה בחוץ. והיא גם בכתה מתי שהוא עשה את זה. ואם היא הייתה באה אז הוא היה גם נותן לה, והיא לא יכלה להגן עלי**" (עמ' 5 לתמליל).

ואז, א' סיפרה בפירוט כיצד הנאשם היה נוגע בה כשהיה יושב ליד המחשב: כאשר שכבה במיטה הסמוכה, היה מכניס את רגלו מתחת לשמיכה ומחדיר אצבעותיו לאיבר מינה. אירוע זה קרה, לדבריה, מספר פעמים, והיא הייתה מבקשת מאמה ומסבתה לצאת מהחדר ולישון במקום אחר. הקושי של הילדה בהתבטאות, בתיאור כרונולוגי ובהבנה ניכר היטב במהלך העדות, ורק לאחר שחוקרת הילדים מדגימה לה את המושגים של "מעל" ו"מתחת" לבגדים, היא מתארת כיצד הנאשם נגע בה מתחת לבגדים, בעת שאמה הייתה צופה בטלוויזיה בסלון:

"ח: תגידי כשהוא נגע בכם, זה היה מעל הבגדים?

**י:כן**

ח: מה?

**י: כן מעל הבגדים.**

ח: מעל זה ככה. מתחת זה ככה, ומעל זה ככה.

**י: זה היה מתחת זה היה נכנס לי ככה עם האצבע.**

ח:מה, לא שומעת.

**י: הוא היה נכנס בי ככה (מדגימה) עם האצבעות שלו, ואחר כך גם הייתי בורחת לאמא.**

ח: איזה אצבעות?

**י: אצבעות שלו...**

**אז היא** (אמה ס' – ר.י.כ.) **הייתה מסתכלת על הטלוויזיה בסלון, אז הוא גם היה פעמים, הרבה פעמים נכנס לי עם היד לפה ואחר כך לפה. ואני גם ברחתי, אני ברחתי פעם לסבתא, לאמא שלו, כי אמא לא מתייחסת לזה... אז הוא אמר טוב (?) תהיי איתי, ואחר כך הוא נרדם ואני הלכתי למיטה שלי וזהו...**

**לא היה לי נעים.**

ח: אמא הייתה בסלון וראתה טלוויזיה נכון? ואת איפה?

**י: במיטה שלי.**

ח: את היית במיטה , כן, ואז מה קרה?

**י: אני אומרת לך שהוא כזה שיחק במחשב, אז הוא בא לי עם היד לפה ואחר כך לפה, ולא היה לי נעים, אז אני ברחתי והוזזתי את הידיים שלו, ואחר כך אני ברחתי ואמרתי לסבתא, סבתא אני לא רוצה לישון כאן...**

ח: איפה הוא נגע בדיוק. תראי לי עוד פעם.

**י: פה (מצביעה).**

ח: איך קוראים לזה? תגידי אל תתביישי ממני. אני מבקשת ממך.

**י: כוס.**

ח: כוס, או קיי. איפה בדיוק בתוך הכוס. איפה בדיוק בכוס הוא נגע?

**י: פה**

ח: האם הוא נגע בפנים או בחוץ?

**י: (מצביעה) בפנים.**

ח: תספרי לי מה הוא עשה עם האצבעות?

**י: התחיל ככה לעשות לי ככה (מדגימה)**

ח: תראי לי עוד פעם, סליחה.

**י: ככה הוא עשה לי, אני אחר כך ברחתי אני אמרתי אותו לסבתא, לאמא שלו, ואני לא ישנתי שם, ישנתי בסלון.**

ח: אהה, תגידי, האם זה היה מעל הבגדים?

**י: ככה זה היה (מדגימה) באותו המקום.**

ח: אהה. והתחתונים?

**י: הוא היה עושה לי ככה בתחתונים ופעם היה מוריד, כזה מתחת לתחתונים [אהה] אז לא היה לי נעים כבר. אז אמרתי את זה הרבה פעמים לאמא שלו, והיא גם הייתה אומרת לו אל תיגע בילדים, וזהו, והוא לא היה נוגע. אבל הוא גם לא היה הרבה פעמים שומע לה"** (מעמ' 8 לתמליל).

הילדה מספרת, כי הנאשם היה נוהג להשתכר בעיקר בימי שישי ולכן הייתה נמנעת מלישון בחדרם בימים אלה וישנה בסלון, או שהייתה מתחלפת במיטה עם ר' הקטנה, בה הנאשם לא נגע, וישנה במקום מרוחק מהנאשם:

"**אז לא הייתי יושנת אה..., בחדר כי אני, כי אני יודעת שהוא יהיה שיכור אז אני תמיד יושנת בימי שישי בסלון, כי אני יודעת שהוא ישתכר וזה וי.., ויעשה כיף, אז...**

ח: יעשה מה?

**י: כיף. הוא, הוא לעצמו כיף. אז אה.., אז ככה אני תמיד (?) בימי שישי, או בימי שישי אני מתחלפת עם אחותי במקומות של הקטנה, אז אני יושנת שמה, והיא מתחלפת איתי.**

ח: תספרי לי על זה שהוא עושה לעצמו כיף.

**י: הוא יו..., הוא שותה עם אח שלו, יש לו אח אז הוא שותה איתו, הם הולכים לטייל והם ככה משתכרים, ואחר כך הוא בא הביתה, ואמא, ואמא שלו נועלת את הדלת כי היא מפחדת, היא גם לא רוצה שהוא, שהוא, שהוא ייכנס ו.., והיא גם שמעה הרבה פעמים על זה והיא לא הכניסה אותו, כי, כי הסבתא שלהם מצד האמא**..."

א' סיפרה, כי הנאשם לא היה נוגע באחותה הקטנה, ר', אך במ', האחות הקטנה מא' בשנתיים, כן נגע:

**"אחותי השנייה הוא כן נוגע**

ח: איך קוראים לה?

**י: מ'.**

ח: ומ', במ' הוא כן נוגע?

**י: כן. ספרי לי. ראית פעם?**

**י: אה.., כן.**

ח: ספרי לי על פעם ש...

**י: אה..., מ' הוא לא נוגע ממש, אבל קצת הוא נוגע בה, אחר כך היא בורחת כי היא אומרת גם את זה לאמא"** (עמ' 12 לתמליל).

א' סיפרה, כי באחת הפעמים, כאשר הנאשם היה שיכור ורצה לגעת בהן, הוא אמר להן **"בואו תשכבו איתי"**, אז הן ברחו לחדר של אמו ונעלו את עצמן כדי שלא ייגע בהן.

א' אינה מפריזה בתיאורים ומספרת, כי לא היו נענות לאיומיו:

**"**ח: ממ.. תגידי, האם קרה פעם שהוא אמר לכם - תשכבו איתי ושכבתם איתו?

**י: לא. הוא גם היה מאיים עלינו כי אם לא היינו שוכבות איתו אז הוא היה אומר - אני לא אקנה לכם פלאפון, אני לא אקנה לכם אמ-פי וכל הזמן אומר את זה. אמרנו - לא צריך, אל תקנו לנו, וסבתא, לא צריכים אותך, יא שיכור אחד...**"

א' נחקרה על אירוע בו סיפרה, לפני מספר שנים, בבית ספר עוזיאל, שמישהו נגע בה מתחת לחצאית, ואח"כ חזרה בה, והיא טוענת שאז שיקרה: **"שיקרתי זה בעוזיאל, סתם היה לי כזה חלום אז אמרתי את זה."**

בחקירה א' גם סיפרה, כי הנאשם מכה את אמה, אפילו כשהייתה בהריון, ובכך היא גם מוצאת הסבר לכך, שאמה לא הגנה עליה מפני הנאשם, שכן גם היא לא יכלה לו.

6. א' נחקרה פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים ואף ביצעה הולכה לבית בו אירעו כל האירועים.

בחקירתה השנייה א' נשאלה על ידי החוקרת ילדים על מקרים שמ' ראתה וסיפרה עליהם, ובין היתר נשאלה אם היה מקרה בו מ' ראתה אותה שוכבת על הנאשם בהיותם עירומים – והיא הכחישה. היא גם הכחישה את האפשרות, שאמה ראתה אותה במצב זה וטענה, שרק עשתה לו מסאז'. אגב, לדברים אלה התייחסה חוקרת הילדים בעדותה, כשטענה, שבדבריה של א' בלטו, לא רק הבלבול או הקשיים הורבאליים, אלא גם רגשי אשמה לגבי חלקה במעשים, דבר אופייני לילדים, שעברו התעללות מינית ונדרשו לעשות גם מעשים אקטיביים.

לאחר מכן א' נשאלה על המכות מצד אמה – אך גם בעניין זה לא הייתה לגמרי ברורה וניסתה לצמצם את האלימות מצדה. כך, למשל, טענה תחילה שאמה **"פעם אחת כן הרביצה לי, כמעט ולא יצא לי דם מהאף... כמעט, היא הרביצה לי פה (מראה) ככה. וכאב לי. וכמעט לא יצא לי דם מהאף... לא יצא כי היא ישר נתנה לי קרח. שמתי את זה פה (מראה). וגם עם ה.., א.., לא שמה לי קרח, שמה לי מגבון ואחר כך היא אמרה לי אל תגידי את זה לאף אחד, וזהו"** (עמ' 3 לתמליל). ובהמשך, כשנתבקשה למסור איך התחיל המקרה, היא חזרה בה וטענה, כי קיבלה מכה כתוצאה ממריבה עם ילדה אחרת. העדות בעניין זה אינה ברורה; א' קופצת בין האירועים. פעם טוענת שאמה הכתה אותה, אח"כ שרבה עם חברה, שוב מייחסת את המכה לאמה, אח"כ אמרה, שאמה הכתה אותה רק פעם אחת ואז טענה, ש**"היא הייתה הרבה פעמים מרביצה לי. גם למ'"** (עמ' 4 לתמליל).

גם לכך התייחסה חוקרת הילדים, כשהעידה על האמביוולנטיות הבולטת בעדותה של א', הנתונה בקונפליקט קשה בין רצונה להגן על עצמה ובין רצונה להגן על אמה ומשפחתה. עיון בקלטת ושמיעת הדברים מא' – אינם מותירים כל מסקנה אחרת.

7. גם בביקור בבית סיפרה א' על ההתעללות שעברה מצידו של הנאשם. מיד כשהגיעו לחדר, שבינתיים שינה צורתו והמיטה, בה ישנה עם אחיותה, הוצאה מהחדר לחצר, אמרה א' ש**"הוא היה נוגע בי במיטה, (?) על המיטה. [ממ] (?) על המיטה זה היה... [ממ] ובסלון פעם אחת".**

לאחר מכן, כשא' נשארה לבדה בחדר עם חוקרת הילדים, היא סיפרה שהנאשם היה קורא לה הרבה פעמים, ואז:

"**י: הוא היה קורא לי בלילה ש..., שאמא לא הייתה בבית, או מתי שאמא הייתה בעבודה והיא עוד עבדה... אז הוא היה קורא לנו למיטה ל...**

ח: כן הוא היה קורא לך, ואז מה היה?

**י: אז הוא היה נוגע בי, אחר כך הייתי קמה ואומרת את זה לסבתא... אוקי סבתא הייתה אומרת טוב אני אטפל בזה.**

ח: ספרי לי על הנגיעות שהוא נגע בך.

**י: הוא נגע בי בכל מיני מקומות.**

ח: איפה?

**י: כמו פה שאמרתי לך (מראה)...**

**והוא היה מכניס את הרגל שלו מתחת לשמיכה שלי, מתי שהייתי (?) ליד המחשב... הוא נגע בי בכוס ו... ואחר כך הוא.., הוא היה מכניס את הרגל שלו למתחת לשמיכה שלי...**

ח: האם הוא נגע בך בכוס מעל לבגדים?

**י: לפעמים גם מעל ולפעמים גם מתחת.**

ח: תספרי לי כל מה שהיה כשהוא נגע בך מתחת לבגדים, כל מה שהוא עשה.

**י: הוא היה נוגע בי.**

ח: עם מה?

**י: עם האצבעות.**

ח: מה הוא עשה עם האצבעות?

**י: היה עושה לי ככה (מדגימה)** (הילדה מראה עם אצבעותיה על איבר מינה, תנועות של דחיפות – ר.י.כ.)**.**

ח: איפה?

**י: בסוף פה.**

ח: בפנים? או בחוץ?

**י: בפנים.**"

הילדה סיפרה כי החדר שונה, הצביעה על מיקום המיטות והמחשב כפי שהיה בעת שהיא ואחיותיה התגוררו שם, והוסיפה:

"**המיטות שלנו היו פה באותו הזמן... המחשב היה איפה שהוא פה קרוב [ממ] קרוב לשמה.., אז הוא היה נוגע (?) במיטה, והייתי אומרת את זה גם לאמא וגם.., [כן] ואמא לא הייתה עושה לנו שום דבר, אבל היא הייתה.., היא פשוט הייתה אומרת לנו לישון בסלון וה(?) והאח של... אמא הייתה אומרת לו שישמור ש.., ש.., ש.., ש.., ש.., אבא לא יבוא לסלון ולא ייגע בנו.**

ח: למי הייתה אומרת לשמור?

**י: לאנדרי או שאנדרי היה כל פעם קם כי הוא היה שותה הוא.., משהו מתרוצץ בכל מקרה...**

ח: אז פעם.., קרה.., האם קרה פעם שאנדרי ראה?

**י: כן. בסלון.**

ח: ספרי לי מה היה בסלון.

**י: הייתי צריכה ללכת לבית ספר, ואבא היה קצת שיכור, הוא בא לסלון וישן בסלון ואחר כך אני באה, מסתכלת על (?),**

ח: מה את מסתכלת?

**י: הסתכלתי טלוויזיה... אחר כך הוא קם... הוא היה בכלל בחדר... אנדרי בדיוק יוצא והוא מתחיל לנגוע בי.**

ח: ספרי לי על הנגיעות שהוא נגע בך.

**י: נגע לי פה (מראה) [ממ] אבל מעל ה.., מעל לבגדים.**

ח: מעל לבגדים?.. אז האם אנדרי ראה משהו?

**י: כן, אנדרי ראה.**

ח: מה הוא ראה?

**י: הוא ראה את מה ש(?).**

ח: האם הוא אמר משהו?

**י: (מהנהן/נת לשלילה).**

ח: לא אמר כלום?

**י: כי הוא פוחד מאח שלו"** (עמ' 3-4 לתמליל).

8. הנאשם הביא כעדים מטעמו, בנוסף לרעייתו, גם את מחנכת הכיתה של א', הגב' בת שבע סלב (ע.ה. מס' 1), את הסייעת בכיתתה - הגב' קולט דהן (ע.ה. מס' 2), והגיש, בלא התנגדות ב"כ המאשימה, את אמרתה של הגב' אירנה נובלזן (נ/3), שהיא מטפלת באמצעות מוסיקה בבית ספר עוזיאל, ומכאן גם הכירה את א'. כולן העידו על דברים שאמרה א', התנהגותה ואמינותה.

מחנכת הכיתה סיפרה, שא' למדה בכיתה מיוחדת, של ילדים עם חינוך מיוחד, כתוצאה מפער לימודי. היא אישרה, שלעיתים הייתה מגיעה לכיתה רעבה, **"הייתה מבקשת אוכל וגם הייתה לוקחת ללא רשות... לפעמים ידענו שאין לה, אז היינו מביאים לה...".** כבר כאן אציין, כי לא ברור לי, כיצד המחנכת לא ידעה, אלא רק "לפעמים", שיש לה תלמידה רעבה בכיתה, וכיצד התייחסה בשלילה למי שלוקחת "ללא רשות" אוכל, רק כיוון שהיא רעבה. אמנם, לעיתים הם היו "מביאים" (כך בלשון המחנכת) לה אוכל, אך מה באותם מקרים בהם התביישה ולא סיפרה שהיא רעבה? ואולי לא התביישה, אלא פחדה מתגובתה של המחנכת? איך לא התביישה המחנכת להעיד, שהייתה ילדה רעבה בכיתתה, ילדה שנאלצה לקחת אוכל, והיא, המחנכת, לא דאגה לה תמיד למזון?!

המחנכת גם סיפרה, שא' הייתה נרתעת בכל פעם שמישהו היה נוגע בה, הייתה נכנסת להיסטריה, לא אהבה מגע ופחדה ממנו. האם גם פחד זה לא עורר אצלה נורה אדומה?

המחנכת לא הוסיפה הרבה בעדותה על האירועים נשוא כתב האישום, וכל מה שסיפרה היה, כי נודע לה מהסייעת, שא' אמרה לה, שהחבר של האמא נגע בה, והעניין הועבר ליועצת. היא גם נשאלה על ידי הסנגור על א', הילדה, וכך סיפרה:

**"ש. מה דעתך על א' באופן כללי, על האמינות שלה?**

**ת. אני זוכרת שהילדה הייתה לעיתים מאוד מכונסת, עצורה, עצובה, הייתה מספרת הרבה דברים על מה שקורה בינה לבין האמא. שהאמא קשה איתה.**

**ש. היא הייתה אמינה בעיניך?**

**ת. לא תמיד... לא תמיד אמינה, כל פעם הייתה משנה את הדברים שלה..."** (עמ' 21 לפרוטוקול).

9. קולט דהן, הסייעת, גילתה אף פחות רגישות. היא סיפרה שבאפריל 2007, כשא' הייתה בכיתה ב', כשנתיים וחצי לפני הגשת התלונה נשוא כתב האישום שבפנינו, א' סיפרה לה **"שבלילה נכנס לה מהחלון מישהו שחור, הרים לה את החצאית ונגע בה במקומות האלה..."**. הסייעת סיפרה על כך למורה, וזו העבירה את האינפורמציה הלאה. אלא, שלדבריה ביום שישי שלאחר מכן **"שאלתי אותה עוד פעם אם זה נכון מה שהיא סיפרה לי, והיא אמרה לי שלא, שזה היה חלום"** (עמ' 23-22 לפרוטוקול). ברור, שהסייעת חרגה מתפקידה ומכל הנוהלים והכללים, כששבה וחקרה את א' על דבריה, במיוחד לאחר שהדבר עבר לטיפול הגורמים המוסמכים. אך לא בכך עסקינן.

בחקירתה הנגדית הודתה הסייעת, כי סברה, שא' ילדה חמודה וטובה, שבזמן בו סיפרה על "החלום", התרשמה שהיא עוברת משבר, כיוון שהשתנתה, הרבתה לבכות והייתה מאחרת כל הזמן. ושוב עולה השאלה, מדוע לא שמעו את זעקתה של הילדה כבר אז? כיצד לא ראו את כל סימני המצוקה שלה וכיצד לא פעלו בעניין.

10. הגדילה לעשות הגב' אירנה נובלזן, שטיפלה בא', כמו בילדים אחרים בית הספר עוזיאל, באמצעות מוסיקה. היא תייגה את א' כילדה ש**"לא מבדילה בין פנטזיה למציאות, היא ממציאה דברים ומאמינה בהם"**. וכל זה מדוע? **"כי אם מישהי בקבוצה מספרת שהייתה בלונה פארק או בהצגה אז גם היא מספרת שהייתה שם למרות שלא הייתה בכלל. קשה לה להשלים עם המצב שלה והיא ממציאה דברים..."**.

הגב' נובלזן הוסיפה באמרתה וציינה, כי א' **"ילדה בכיינית, אם מישהי לא נענית לדרישתה היא מתחילה לבכות, היא רוצה שכולם יתייחסו אליה וידברו איתה"**. היא מעולם לא שמעה ממנה על תכנים מיניים כלשהם, אם כי פעם שמעה, ש**"אביה החדש שתה אלכוהול יתר על המידה עד כדי כך שאיבד את ההכרה ושכב על הריצפה והאמא שלה צעקה עליו"**, אולם, לא דיווחה על כך, כי **"לא חשבתי שזה משהו רציני"**.

לא רק שהגב' נובלזן לא עזרה לא', שרצתה שגם לה יהיו דברים טובים כמו לחברותיה, שרצתה להיות כמו כולם, שרצתה שיאהבו אותה, ולכן סיפרה שכביכול גם היא הייתה בלונה-פארק. היא רצתה מעט תשומת לב אותה לא קיבלה בבית, שם סבלה מהזנחה קשה מצד אמה ומאלימות מצד אביה החורג והשתוי, אלא שהגב' נובלזן קראה לה "בכיינית" או "אחת שממציאה דברים". האם זו הדרך לטפל בילדים הזקוקים לעזרה? האם לא הבינה, שהסיפור על האב המאבד הכרתו בשיכרות, הוא לא אחר מאשר קריאה לעזרה, כמו הסיפורים על הביקור בלונה-פארק, או לקיחת האוכל ללא רשות? היכן החמלה לילדה הזנוחה, המבקשת התייחסות ואולי גם קצת אוכל?

לא אוכל שלא להביע את אכזבתי מהצוות שטיפל בא', שללא ספק הייתה בעייתית בתחום הלימודי, ואולי גם ההתנהגותי, אך הטיפול בה לא תאם את המצוקות שלה, את הצרכים שלה, שהיו בסיסיים ביותר. בוודאי גם, שלא אוכל לקבל את גרסת ההגנה, לפיה א' היא ילדה שקרנית, רק לאור כך שסיפרה בכיתה סיפורים, כאילו הייתה בלונה-פארק או בהצגה, שהרי הדברים שונים לחלוטין. ילדה שרוצה להיות כמו כולם, שחולמת על הצגות וטיולים משפחתיים, שרוצה להיות מקובלת על חברותיה, לא בהכרח תמציא סיפורים על מעשי התעללות אכזריים ומעשי אינוס. הדברים באים ממקום שונה, אינם דומים ואינם מלמדים האחד על השני.

11. עיון בקלטות החקירה של א' מלמד, כי מסקנותיה של חוקרת הילדים מבוססות היטב. א' אכן ילדה בעלת קשיים ורבאליים בולטים, והתחושה היא, שא', ילדה שגדלה בתנאים בלתי אפשריים, מאוד אמביוולנטית בדיווחיה.

לא תמיד מבינה א' את השאלות שנשאלה (כמו, האם הנגיעות היו מעל או מתחת לבגדים) ולא תמיד הייתה מוכנה להיות גלויה לגמרי, למשל כשניסתה להגן על אמה. אבל, גם במקרים אלה, ניסיונותיה מאוד לא מתוחכמים, ותשובותיה המבולבלות "שקופות", כמו התשובה ש **"כמעט לא יצא לי דם",** לתוצאת האירוע בו הוכתה על ידי אמה. תיסכוליה לגבי העובדה, שלא קיבלה סיוע מאמה – בולטים גם כאן.

אכן, כפי שציינה חוקרת הילדים, הקשיים של א', אינם אומרים שמה שאירע לא קרה, אלא, שיש לה קושי לתאר את האירועים.

אכן, א' סיפרה, שהמציאה בעבר סיפור בבית הספר לגבי פגיעה מינית, אך היות והאירוע לא נבדק, אין לנו הכלים לקבוע, מה היה אז; מדוע סיפרה את הדברים ומדוע חזרה מהם; מה היו התגובות של אלה ששמעו על האירועים מפיה, האם קיבלה עידוד או דחייה; מה הניע אותה לספר את הדברים ומה הניא אותה מלחזור עליהם. משכך, גם אין לדברים אלה כל השפעה על האירועים שבפנינו, ואם בכלל, יש בהם כדי לחזק את אמינותה, שכן, לגבי האירועים נשוא התיק שבפנינו, היא עומדת על דעתה ומבחינה ביניהם לבין אלה עליהם סיפרה בעבר. מבחינה בין המציאות ל"חלום".

א' מתארת את האירועים בלא כל הגזמה, כאשר היא מדגישה, כי הנאשם היה עושה את המעשים רק כשהוא שיכור וכשהוא לא שיכור הוא בסדר גמור. היא אפילו יודעת לומר, כי הנאשם נהג להשתכר בעיקר בסופי שבוע, בימים בהם לא עבד (אגב, גם ס' מאשרת זאת – להלן), מצטטת הרבה אינטראקציות בינה לבין הנאשם, בינה לבין אמה או סבתה, אמו של הנאשם, כשפנתה אליהן לשם קבלת עזרה, ואפילו בינה לבין אחיותיה. היא, למרות קשייה, יודעת לתאר אירועים ספציפיים, מקומות ספציפיים ומעשים מוגדרים. היא מתארת תחושות של כאב (למשל כשראשה הוטח לקיר), ומכל האמור – אין לי ספק, שתיארה את מה שאכן עבר עליה. יתרה מכך, עדותה של מ', אחותה הצעירה, אף מאששים מסקנתי זו.

**עדותה של מ'**

12. גם מ' נחקרה על ידי חוקרת הילדים ביום 23.09.09 (אמרותיה, הקלטות והתמלילים סומנו כת/2 א-ה, כאשר ההובלה לבית לא תומללה, אם כי הקלטת ברורה לכשעצמה), ועדותה, שלא כמו זו של א', הייתה ברורה, עקבית וקוהרנטית.

השוני בין הילדות, בכל הנוגע ליכולת הורבאלית ויכולת ההבנה שלהן – בולט, אולם, אצל מ', גם בולטת העובדה, שבקלטת שיערה קצוץ, וזאת לאחר שאמה גילחה את ראשה בגלל כינים (!), דוגמא נוספת ל"חינוך" המיוחד לו זכו הילדות בביתן...

בטופס חקירת הילד ציינה חוקרת הילדים את התרשמותה ממ', כדלהלן:

**"*התרשמות מהנחקר:***

**מ' בת 9 וחצי נראית כפי גילה, יכולתה הורבלית תקינה. הילדה שתפה פעולה באופן תקין, הבינה היטב את שנדרש ממנה ויכלה לפרט אירועים באופן מלא. התמצאותה בזמן ובמקום תקינה...**

***התרשמות לגבי מהימנות עדות הנחקר:***

**מ' מסרה מספר אירועים בעלי קונטקסט ברור ומלא. מתארת אינטראקציות והשתלשלות אירועים הגיונית, הילדה יודעת לתאר את אופן הפגיעה בה ומבחינה בין אירועים שונים כך לגבי אלימותה של אימה כלפיה וכך גם לגבי הפגיעות המיניות של אלכס בה. להערכתי אופן הדיווח מותאם לילדה שחוותה את האירועים עליהם דיווחה".**

ובביהמ"ש הוסיפה, לשאלות הסנגור:

**"לגבי מ' - העדות שלה הייתה טובה, קוהרנטית, מאוד מובנת, הילדה עם יכולת ורבלית מאוד טובה, נתנה לי קונטקסט, והבחינה בין אירועים וידעה להפריד ביניהם, לכן אצלה יכולתי להעריך מהימנות באופן יותר ודאי...**

**לגבי מ' הודאות היא בהחלט טובה מאוד. לגבי א', יש קושי..."**

13. אצל חוקרת הילדים סיפרה מ', באופן ברור, כי כשהנאשם היה משתכר, הוא היה נוגע בה ובא' אחותה, סיפרה, כי הייתה עדה למכות שהכה את א' לאחר שזרקה אבנים על שני בנים, וגם סיפרה על המכות שאמן הייתה מכה אותן:

**"כן. נו, כשאבא שלי א.., שאלכסנדר כל הזמן היה שיכור אז הוא לקח אותנו כאילו למיטה שלו והוא נגע בנו ו.., ואז אמא שלי קמה והיא כאילו צעקה עליו ואמרה שאני ילך לישון בסלון. וגם א'. שהוא גם היה שיכור וא' זרקה על שתי בנים אבנים. אז הוא צעק עליה, הרביץ לה ו.., הוא דפק את הראש שלה שלוש פעמים בפנים וגם את ר'"** (עמ' 4 לתמליל)

בהמשך הילדה תיארה את מעשיו המיניים של הנאשם לפרטים וציינה, כי לא היו חד פעמיים אלא קרו יותר מפעם אחת:

"**שאני ישנתי, אז הייתי קרובה למיטה שלהם, כי אנחנו יושנים באותו חדר... כי אין לנו בית. אז (כן), הוא לקח אותי, כאילו משך אותי, שאמא שלי עוד הייתה ישנה. ואז א.., זה, הוא נגע בי וזה. ואז אמא שלי קמה ואמרתי לה, היא צעקה. ואז הלכתי לישון בסלון. ואז הוא התחיל גם לגעת בא' ושנינו ישנו בסלון. אבל בר' הוא לא נוגע. עכשיו הוא, כשהוא משחק במחשב, אז א' יושנת ממש ליד המחשב שקרוב. אז הוא מכניס את הרגליים שלו מתחת לשמיכה, ונוגע בה. ובגלל זה, הוא לא נוגע בר', אז א' ור' מחליפים מקום...**

**הוא הוריד לי את המכנסיים ואז הוא התחיל לגעת בי. ואז א.., כשהוא זז אז אמא שלי התעוררה ושמה לב... היא שלחה אותי לישון בסלון".**

מ' גם סיפרה, שאמה התעוררה כתוצאה מהרעשים שנשמעו **"כאילו הוא זז לכל מיני מקומות, ואז א.., כאילו יוצא קולות מהמיטה שלנו, אז בגלל זה אמא שלי שמעה",** ופירטה כיצד הנאשם היה נוגע בה בידיו, כשהוא מפשיל את מכנסיה ותחתוניה:

**"נו בטוסיק ובכוס. הוא כאילו אנס אותי.**

ח: עם מה הוא נגע בך?

**י: עם הידיים שלו. ולפעמים כשאני הייתי קרובה אליו במחשב, אז הוא היה משחק בלילה, ואמא שלי עוד הסתכלה טלוויזיה, הוא גם הכניס לי רגליים מתחת לשמיכה... הוא חצי מהתחתון הוריד לי, ואז אמא שלי באה והוא ישר הוציא את הרגל".**

מ' סיפרה על אירוע בו הנאשם משך אותה למיטה וציינה, כי הוא נגע באיבר מינה "בפנים" וגם בטוסיק "בפנים". כמו כן ציינה, כי באותה עת הנאשם היה ערום וכשאמה קמה היא ראתה אותם:

**"שאני חצי, א.., שאני בלי מכנסיים וחצי בלי תחתונים...**

**כאילו הוא כל הזמן עושה לי את זה... בכוס בפנים. אבל הכי הרבה ב.., בכוס. כי... (שתיקה) ... נו, כאילו קודם הייתי עם בגדים, אבל שהוא נגע בי הוא כאילו הוריד לי הכל".**

הילדה מספרת, כי גם מעשיו במיטה וגם כשהכניס את רגליו מתחת לשמיכה, לא היו חד פעמיים, ופירטה מה היה באירועים בהם הכניס את רגליו מתחת לשמיכה:

**"הוא התחיל לגעת בי, שם את הרגליים שלו מתחת לשמיכה. וזה, כאילו אני ישנתי, אז הוא העיר אותי בגלל זה, ואז אמא שלי אמרה, אם הוא נוגע בך אז תצעקי כאילו, שאמא שאמא שלי תבוא ו.., או, או שהיא אמרה לא לצעוק אלא לעשות את עצמך כאילו יש.., כאילו את ישנה ואז הוא לא יגע בך. ואז עשיתי אותי כאילו שאני ישנה ואז הוא כאילו הוציא את הרגליים שלו.., הוא לא נגע בי. לא רציתי לצעוק, כי יש לנו עוד אח קטן. ואז הוא יבכה...**

**כאילו הוא הוריד לי את המכנסיים ואת התחתונים, ואז הוא התחיל לגעת בי עם הרגל שלו. ואז כאילו, אני לא זוכרת.**

ח: איפה הוא נגע בך עם הרגל?

**י: בתוכו, בפנים בכוס...**

ח: מתי הייתה הפעם האחרונה שהוא נגע בך?

**י: רק כשהוא היה שיכור"** (עמ' 9 - 10 לתמליל).

מאוחר יותר גם הסבירה, שהנאשם העביר את המחשב למקום קרוב יותר אליה, כדי שיוכל להגיע גם אליה, בעת שישנה, אבל גם היא, כאחותה, החליפו מקומם עם ר' (עה' 14 לתמליל).

הילדה גם הייתה עדה לאלימות, שהנאשם הפעיל כלפי א' – היכה אותה בחגורה ודפק את ראשה בקיר שלוש פעמים:

"ח: ... אמרת לי שהוא דפק לא' את הראש?

**י: (מהנהנת לחיוב) שלוש פעמים.**

ח: את ראית את זה?

**י: כן.**

ח: בואי ספרי לי.

**י: נו שא' זרקה על שתי בנים אבנים, אז א.., אלכסנדר התחיל כאילו להגיד מי זרק אבנים. אז א.., דוד שלי אמר כאילו א'. אז הוא התחיל לצעוק חזק, כאילו התעצבן. ואז א.., כאילו הוא הרביץ לה עם ה.., עם חגורה. ואז הוא דפק א.., דפק אותה שלוש פעמים, עם הראש כאילו. והוא לימד גם את אמא שלי להיות חוצפן. כי כל הזמן כשאבא שלנו עוד היה חי, עכשיו הוא נפטר, לפני חמש שנים. אז אמא שלי לא, כאילו לא הרביצה לנו אף פעם. אז אבא ש.., אלכסנדר התחיל ללמד אותה וזה. אז היא גם נהיית חוצפנית. והיא גם לא מקשיבה לאמא שלה.**

ח: האם היא מרביצה לכם?

**י: כן (מהנהנת לחיוב)"**  (מעמ' 11 לתמליל).

גם מ' יצאה עם חוקרת הילדים להולכה לבית בו התגוררה עם משפחתה, גם היא תיארה כיצד שינו את מיקום הרהיטים והוציאו את המיטה בה ישנה עם שתי אחיותיה לחצר, וגם היא שבה, באותו חדר, והסבירה מה עשה בה הנאשם. תיאור דבריה דומה, ואין מקום לשוב ולחזור עליהם.

14. עיון בקלטות החקירה של מ' מלמדים, כי מסקנותיה של חוקרת הילדים מבוססות היטב. עדותה הייתה עקבית, מדויקת ומפורטת, תוך שהיא מדגימה חלק מדבריה באמצעות תנועות. היו לה תובנות לגבי המעשים ותיארה את המכות שהנאשם נהג להפליא בהן כ"חצופות". היא אף ציינה, כי כאשר אביה הביולוגי עוד היה בחיים, אמה

לא היכתה אותן, אך הנאשם לימד גם אותה להיות "חצופה". בנוסף, ניתן לומר, כי

האופן בו תיארה המתלוננת את המעשים, תוך "הדגמת" מעשיו של הנאשם ותגובותיה למעשים אלו, תורמים לאמינות דבריה. אין אפשרות שילדה בגילה תדמיין דברים כאלה, כהצעת הסנגור, בוודאי לא בליווי התחושות שחשה. היא לא הפריזה בדבריה, הדגישה, כמו אחותה, שהמעשים נעשו רק כשהנאשם היה שיכור, לא הייתה להוטה למסור גרסת כזב כדי להפליל את הנאשם ולא "דמיינה" את המעשים שאותם תיארה בעדותה. עדות זו - שהתאפיינה במתן פרטים מדויקים למדי, בציטוט דבריהם של המעורבים השונים במספר הזדמנויות ובמענה עקבי על שאלותיה של החוקרת, גם כאשר היה בהן כדי "לבלבל" אותה - ראויה שיינתנו לה המשקל והאמון המלאים.

**עדות ילד בפני חוקרת ילדים - דיון**

15. כידוע, במקרה בו חוקר ילדים אסר על עדותו של ילד בפני בית המשפט בהתאם לסעיף 2 ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955 (להלן: "חוק הגנת ילדים"), כי אז, בהתאם לסעיף 9 לחוק הגנת ילדים, ניתן להציג כראיה לאמיתות תכנה את ההודעה, שמסר הקטין בפני חוקר הילדים, וזו תבוא במקום עדותו של הקטין, אם חוקר הילדים אסר על הופעתו בביהמ"ש, או לצד עדותו, אם זו הותרה. ואולם, מקום בו הוגשה הודעת קטין כאמור, כי אז, בהתאם לסעיף 11 לחוק הגנת ילדים, לא ניתן להרשיע על בסיס הודעה זו לבדה, אלא אם תמצא לצידה תוספת ראייתית מסוג סיוע.

בדומה לכל תוספת ראייתית מסוג סיוע, גם הסיוע להודעתו של קטין, כאמור, חייב לעמוד בשלוש הדרישות הבסיסיות הבאות: ראיה שהתקבלה ממקור נפרד ועצמאי, ראיה המסבכת או נוטה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה וראיה המתייחסת לנקודה ממשית השנויה במחלוקת.

לעניין זה יש לזכור, כי המחוקק קבע בחוק הגנת ילדים הסדר ייחודי זה, תוך מודעות לפגיעה הגלומה בו בזכות הנאשם לחקירה נגדית, מתוך הכרה בכך שעמידה על זכותו של הנאשם עשויה להביא לפגיעה בלתי נסבלת בילדים רכים בשנים. אל מול הכוונה להימנע מפגיעה מיותרת בילדים, קבע המחוקק מנגנונים דיוניים המכוונים להגנה על זכויות הנאשם, ובהם הדרישות לתיעוד החקירה וקביעת הדרישה לסיוע ראייתי במקרה שהרשעתו של הנאשם מבוססת על הגשת תיעוד חקירתו של ילד מבלי שיעיד הילד בבית המשפט. מנגנונים אלה אמורים לשמור על זכויותיו של הנאשם, אשר אינו זוכה לחקור את הילד – העד בדרך של חקירה נגדית.

ברוח זו ייבחנו הראיות שבתיק.

**עדותה של סופי גרבוב, העו"ס**

16. הגב' סופי גרבוב, היא פקידת סעד לחוק הנוער ומרכזת את נושא חוק הנוער בעיריית אשקלון. בעדותה בביהמ"ש סיפרה, על היכרותה עם משפחתו של הנאשם, עוד בטרם האירועים נשוא כתב האישום, כדלהלן:

**"אני מכירה את הבנות של משפחת אברמוב כמה שנים עקב מספר דיווחים שהגיעו גם משכנים וגם מבית הספר שם הבנות למדו. ההכרות הראשונה הייתה על כך, שהיה דיווח על כך שהבת הגדולה מוכה ושעל הפנים של הילדה היו סימנים, מיד הוגשה תלונה למשטרה וחקרו את שתי הבנות הגדולות, ובחקירה הבנות לא אמרו משהו על המכות מצד האם, הן אמרו שזה מהנדנדה והתיק נסגר. ומאז, בתדירות של כ–4-3 חודשים, הייתי מקבלת דיווחים על הזנחה, על כך שהבנות הגדולות מגיעות לבית הספר רעבות. הייתי מקבלת דיווחים מהגננת של הילדה הקטנה - ר', שהילדה לא מדברת, והאם הופנתה מספר פעמים למכון להתפתחות הילד, אבל האם לא הלכה איתה לשום טיפול. רוב התלונות היו על הזנחה. כל הזמן היה קשר עם האמא, שאנו הזמנו, והיו ביקורי בית. את הנאשם אנו לא מכירים. הבת הגדולה – א', אני אישית הפניתי אותה לאבחון ביחידה לטיפול בילד והמתבגר, כדי לאבחן ולעזור לילדה, כי היה לה איזשהו עיכוב קטן בהתפתחות. הילדה הייתה פעם אחת ואח"כ האם הודיעה לי, שהילדה לא רוצה והן לא ילכו. גם מבית הספר ארלוזורוב קיבלתי דיווחים שהילדה האמצעית – מ', היא עוברת הזנחה והם חיים בתנאים מאוד קשים. כל הזמן קיבלתי דיווחים וכל הזמן ניסיתי לשכנע את האם לשתף פעולה...**

**באנו לביקור בית והנאשם לא היה בבית. הבנות היו בבית וראינו שבאמת יש צפיפות, ראינו שיש תנאים קשים, ראינו שהבנות קצת מפחדות לדבר אבל לא ראינו משהו שיכולנו ממש עכשיו להתערב, כי יש הרבה משפחות שגרות בצפיפות ובצמצום. האמא הסכימה לקבל אוכל מוכן לבנות, אבל היא לא כל כך הסכימה להיות בקשר טיפולי"** (עמ' 26 - 27 לפרוטוקול)**.**

העו"ס הייתה גם מעורבת בהוצאתן של המתלוננות מהבית, עם אשפוזה של האם ולאחר תלונתה של הסבתא, וכך סיפרה:

**"ב-16.9 קיבלתי דיווח מסבתא של הבנות מקריית גת, היא הרימה אלי טלפון וסיפרה שהבנות בסיכון, ס' מאושפזת עם התינוק שנולד לה מהנאשם, היא מאושפזת בבית חולים והנאשם שיכור ואמרה, ששמעה מהשכנים שיש צרחות מהבית, ושהילדות בוכות ורעבות והוא מכה אותן והשכנות וקרובות המשפחה אמרו שהיא צריכה לבוא ולהציל אותן מהבית. אז היא סיפרה לי על זה ואני אמרתי לסבתא, שאם היא יכולה לקחת את הבנות ליום יומיים על מנת שנוכל להבין מה קורה שם, וזה הכי טוב, והיא גם ביקשה מהמשטרה שיעזרו לה להוציא משם את הבנות.**

**אח"כ מה שהסבתא סיפרה לי שס' נתנה לה אישור והיא הוציאה את הבנות מהבית ולקחה אותן אליה הביתה.**

**בתאריך 21.9.09 הסבתא הגיעה לרווחה ואמרה שהיא מבקשת לקבל אותה לשיחה דחופה. היא הגיעה עם שלוש הבנות לאגף הרווחה, כמובן שקיבלתי אותה. שמתי את הבנות בחוץ ודיברתי עם הסבתא והסבתא סיפרה לי שהבנות חשו אצלה בנוח, האמא הייתה מאושפזת והאבא החורג לא היה, והיא סיפרה שהבנות סיפרו לה שהאבא מכה את ס', אפילו שהיא הייתה בהיריון, שהוא מכה את הבנות. כמובן שהכל מהסיפור של הבנות הגדולות, א' ומ' כי ר' עדיין לא דיברה, והן סיפרו שהאבא החורג עושה בהן גם מעשים מגונים. הסבתא אפילו התביישה קצת לספר אז הוצאתי את הסבתא וביקשתי לדבר עם הבנות. הייתה לי קצת התלבטות אבל החלטתי שכן, כי הבנות מכירות אותי זמן ממושך. אני השארתי אותן בחדר אצלי, ומ' וא' התחילו לספר. א' סיפרה שהאב החורג הכה אותה בראש, הטיח את ראשה בקיר, שהוא עשה לה מעשים מגונים - שהוא שם לה יד בין הרגליים וביקש שהיא תשכב איתו במיטה. כמעט אותם דברים, חוץ מהטחת הראש בקיר, סיפרה גם הילדה השנייה. אני לא רציתי להיכנס מאוד מאוד, כי ידעתי שתהיה חקירת ילדים, אני רק שמעתי את הזוועות והבנתי שהבנות בסיכון גבוה"** (עמ' 27 לפרוטוקול)**.**

העו"ס סיפרה, כי הבנות סיפרו לה על מעשיו של הנאשם השיכור, אם כי לא ידעו לקשר בין השיכרות לבין המעשים:

**"הן אמרו שהיו סיטואציות בהן האמא הייתה יושבת מול הטלוויזיה בסלון והבנות ישנו בחדר הקטן... והאבא החורג היה הולך לשחק כאילו במחשב והיה שם להן רגל בין הרגליים, יד בין הרגליים, אבל הן לא קישרו את זה שהוא היה שיכור. הן סיפרו גם שהן פנו לאמא וגם לסבתא – אמא של הנאשם - צילה, ושתיהן כעסו על הנאשם וצרחו והיו פעמים שהאמא שלפה את א' מהמיטה עם הנאשם, כי הוא ביקש ממנה לשכב איתו. היא כעסה וצרחה אבל בעצם לא עשתה כלום כדי להגן עליהם מהמקרה הבא. גם הסבתא, לפי המילים של הבנות, ידעה על המעשים"** (עמ' 27 – 28 לפרוטוקול)**.**

והוסיפה, לשאלות הסנגור:

**"כשאני הושבתי את הבנות והן מדברות ויש לי ניסיון מקצועי רב, אני הרבה זמן במקצוע הזה, אני למדתי טיפול משפחתי ולמדתי טיפול בילדים בעלי פגיעות, ידעתי מה לשאול אותן, ואני התרשמתי שיש דברים בגו לגבי מה שהן מספרות. לכן, הדבר הראשון, צריך להגן על הילדים, אפילו אם זה לא היה נכון, ולהעביר את העניין לאנשי מקצוע שזה חוקרות הילדים והמשטרה..."** (עמ' 29 לפרוטוקול).

בעקבות כל זאת, הוציאה העו"ס צו חירום. תחילה הושארו הילדות למשך מספר ימים אצל הסבתא, ולאחר מכן הועברו לבית שוסטרמן, שם עברו אבחונים שונים וטיפולים, ושם הן נמצאות עד היום.

יצויין, כי העו"ס ממש לא התרשמה, כהצעת הסנגור, שכל מעייניה של הסבתא היו להוציא את הילדות מבית אימן, רק כיוון שרצתה אותן לעצמה. היא דווקא התרשמה, **"שמה שמדאיג אותה זה הנכדות שלה שהן נמצאות במצב של סיכון... אני התרשמתי מדאגה מאוד אמיתית ומרצון לעזור להן כי אלו הנכדות שלה..."** (עמ' 28 לפרוטוקול).

העו"ס, בהגינותה, גם סיפרה על ביקור בית שערכה בבית הנאשם וס', בטרם עברו לגור עם הורי הנאשם, אז דווקא התרשמה לחיוב מהנאשם. הוא לא היה שיכור, הוא דיבר לעניין **"ולא הייתה שום סיבה להתרשם ממנו לא טוב"** (עמ' 29 לפרוטוקול).

העו"ס הייתה בעצמה בבית הנאשם בין 4 ל-5 פעמים, וראתה את ההזנחה שבבית, ולמרות כל זאת – האמא הכחישה את ההזנחה ולא הייתה מוכנה לקבל סיוע ועזרה, מקום שברור שהיו נדרשים (**"היא תמיד הכחישה הכל, היא הכחישה הזנחה והכחישה רעב, הכל היא הכחישה"** שם).

**עדותה של סבתא גלינה**

17. אמה של ס', גלינה (להלן ולעיל: "הסבתא" – ע.ת. 2), הייתה זו שהוזעקה על ידי רגינה, קרובת משפחה, לבוא להציל את הבנות מהנאשם, לאחר שזה נותר עמן לבד, כשס' הייתה עם התינוק בבית החולים. לדברי הסבתא, רגינה שוחחה עמה בטלפון והיא **"אמרה שהיא לא יודעת מה לעשות בגלל שאלכס שתוי והוא לקח את הילדים ואין בבית אף אחד רק הוא והילדים. היא אמרה, שאני צריכה להגן על הילדים... סיפרה שאני צריכה לעשות משהו, כי היא פוחדת"** (עמ' 11 לפרוטוקול), הסבתא מיהרה לאשקלון, אך הנאשם סרב למסור לידיה את הבנות **"ואמר שאין לי זכות לקחת את הילדים, ושאני יכולה לקחת את הילדים רק עם משטרה"** (שם). הנאשם היה שתוי באותו זמן, ולסבתא לא נותרה ברירה אלא להזעיק את המשטרה. גם השוטרים לא מהרו למסור את הבנות לידיה בלא אישורה של האם, ועל כן כולם (הסבתא, בנה – אחיה של ס', הבנות, הנאשם והשוטרים) הלכו לביה"ח ברזילי, שם ס', **"בגלל שראתה שהוא שתוי"** נתנה לסבתא אישור לקחת את הבנות אליה. למחרת, שוב התקשרה אל הסבתא רגינה, וביקשה ממנה לשוחח עם הבנות על מעשיו של הנאשם – והיא אכן שאלה אותן מה קרה במשפחה, וכך העידה:

"**ברגע שהן הבינו שאני יכולה להגן עליהן, הן התחילו לספר משהו שאלכס מרביץ, צועק והרבה שותה, ושהיו דברים כאלה שהוא הכניס את הרגל תחת התחתונים של א' וא' התחלה לצעוק וסיפרה לאמא, והאמא אמרה שהן צריכות לישון עם מכנסיים והיא שמה את הילדות לישון בסלון. מתי שס' ילדה את התינוק, אלכס גם קרא לא' למיטה ואמר לה, שאם היא תישן איתו אז הוא יקנה לה כל מה שהיא רוצה – MP 4 , טלפון וכל מה שהיא רוצה... הם גם סיפרו על מקרים שס' הייתה בבית והיא כבר ישנה, ואלכס לקח את מ' למיטה ובאותו רגע ס' התעוררה והתחילה לצעוק מה הוא עושה, ועוד פעם שמה את הילדים לישון בסלון..."** (עמ' 12 – 13 לפרוטוקול).

כשהסבתא הבינה מה הנאשם ביצע בנכדותיה, היא פנתה לרשויות הרווחה ונפתחה החקירה, בעקבותיה נשארו הבנות ברשותה מספר ימים, ולאחר מכן הועברו לבית שוסטרמן בירושלים, בצו בימ"ש. לדבריה, הילדות לא נשארו ברשותה כיוון שלא יכלה לשמור עליהן, ובעיקר כיוון שהן זקוקות לעזרה פסיכולוגית, אותה אינן יכולות לקבל בביתה.

18. הסבתא הוסיפה וציינה, כי כאשר הבנות היו מגיעות לבקר אותה, מידי פעם, בביתה בקרית גת, או כאשר הייתה מגיעה לבקרן באשקלון, ראתה על גופן סימנים **"והם אמרו שהכל בסדר, שהסימנים הם עשו לעצמם"**. זו הייתה גם תשובתה של ס' ש**"גם היא אמרה שהם עושים את זה לבד. אני לא יכולתי לבדוק את זה, ואני חושבת שהילדים לא סיפרו בגלל שהם פחדו"** (עמ' 14 לפרוטוקול).

ומה היה מצבן של הבנות כשבאו לבקרה?

"**הבנות הן תמיד היו רעבות, תמיד היו מלוכלכות, והן תמיד היו הולכות למקרר. אני אמרתי להן, שהן לא צריכות לפחד ושיהיה אוכל גם מחר וגם מחרתיים. היה מצב שאכלו כל הזמן, שהן רצו לאכול את הכל בבת אחת..."** (עמ' 14 לפרוטוקול).

הסבתא ידעה על המצב הכלכלי הקשה של משפחת בתה, אך לא ידעה על ההתעללות הפיזית והמינית מצד הנאשם. על כך נודע לה, לראשונה, רק לאחר שהבנות הגיעו לביתה, לאחר שהוצאו מבית הנאשם (**"הן סיפרו לי שאין אוכל במקרר. הן סיפרו, וגם מתי שאני הייתי באשקלון אני גם ראיתי. אני ראיתי שבמקרר יש וודקה ואין אוכל, והן גם סיפרו את זה, מה אני יכולה לעשות..."** עמ' 18 לפרוטוקול). היא ניסתה לדבר על לבה של בתה לעזוב את הנאשם, אך כעת, כשהבנות הוצאו מחזקתה של בתה – הסבתא אינה מרוצה. לא זו התוצאה שקיוותה שתקרה:

**"אני לא מרוצה שהילדים לא בבית. אני רוצה שהילדים יהיו בבית עם אמא, שיהיה להן אוכל ושיהיה להן טיפול, שיהיה להן הכל. זה לא נכון שהילדים נמצאים עכשיו במקום בירושלים, אבל זה מצב יותר טוב ממה שהיה כשהילדים היו בבית..."** (שם).

19. אשר לא' הסבירה הסבתא, שלא רק שיש לה קשיים בלימודים, אלא שבבית הספר יש לה גם בעיות התנהגות: **"אם היא חושבת שמשהו אולי הפריע לה, ושמישהו מדבר והיא לא רוצה לשמוע את זה, היא צועקת שיעזבו אותה"** (עמ' 17 לפרוטוקול).

גם למ', לדבריה, קשיים בלימודים. אמנם בעבר **"כשהייתה קטנה, היה לה זיכרון טוב, ואני חשבתי שתהיה תלמיד טובה, בסוף היא לא זוכרת כלום. מה היה אתמול, היא לא זוכרת, גם מה היה לפני שעתיים"** (שם). ומעבר לכך, יש לה קשיים חברתיים בבית הספר, היא יושבת בצד לבד **"כדי שאף אחד לא יגע בה"** (שם).

אך הסבתא הדגישה, שהילדות מקסימות וכי הכי חשוב כעת לתת להן עזרה פסיכולוגית, כדי שיתגברו על הטראומות שלהן.

20. חשוב לציין, כי הסבתא אינה מאשימה רק את הנאשם, ולדעתה גם ס', שראתה שהנאשם אינו עובד, שותה ומרביץ לילדים – הייתה צריכה לעשות מעשה ולא לשתוק. אבל לדעתה, ס' לא קיבלה את העזרה לה הייתה זקוקה (**"היא חולה, היא לא יכולה לטפל בילדים"**), וכעת הילדים, שכל כך אוהבים אותה, מורחקים ממנה:

"**... אני רוצה שהילדים יהיו עם ס' בגלל שהם מאוד אוהבים את ס'. מתי שאני מגיעה לשוסטרמן, אז הם תמיד שואלים למה אמא לא באה, ושהם מאוד אוהבים אותה ורוצים להיות איתה, ושהן לא רוצות לראות את אלכס. אני הסברתי לילדים, שעכשיו גם אצל אמא המצב מאוד קשה בגלל שהיא אוהבת את אלכס, אני לא יודעת איך להסביר נכון לילדים את המצב הזה"** (עמ' 19 לפרוטוקול).

21. בחקירתה הנגדית אישרה הסבתא, כי גם בתה, ס', נאנסה על ידי אביה, וכשהדבר נודע לה – התלוננה במשטרה ובסופו של דבר הוא נדון ל-8.5 שנות מאסר בביהמ"ש המחוזי בבאר-שבע. הסבתא התגרשה מבעלה, והיא וילדיה ניתקו כל מגע איתו. פרט לכך – לא נשאלה על ידי הסנגור מאומה על חייה הפרטיים, ועל כן – הופתענו מדבריה של ס', כאילו אמה אילצה אותה לעבוד בזנות, המקצוע בו עבדה, לטענתה, הסבתא עצמה. כן, הופתענו, מטענתה של ס', שאמה אף ניסתה, עוד בחו"ל, להרעיל את אביה, עניין שאף הוא לא הועלה בפני הסבתא בחקירתה.

כאן המקום להעיר, שכאשר עניין זה הופנה לסנגור במהלך סיכומיו בפנינו, הוא זעם (ממש כך!) על ביהמ"ש ושאל, בקול רם, ניתן לומר (בלשון המעטה), אם **"אני ממונה עליה? מישהו יגיד לי איך לשאול את השאלות... כך אני רוצה לשאול, הנאשם לא צריך להוכיח שום דבר..."** (עמ' 68 – 69 לפרוטוקול). גם כשנאמר לסנגור, עו"ד דויטש, שכל הטענות כנגד הסבתא, משקלן אפסי שכן לא ניתנה לה ההזדמנות להגיב עליהן, כל שענה היה – שהוא מבקש שההערות יירשמו בפרוטוקול. אגב, בקשה זו הייתה מיותרת, כי ממילא הדיון הקולט... (שם), ולמרות שהזכרנו זאת לסנגור שוב ושוב, הוא לא הפסיק מדרישתו לרשום מילים כאלה ואחרות של ההרכב לפרוטוקול, תוך הרמת קול וטענה מופרכת, שאם יש להרכב שאלות כלפיו סימן שההרכב עויין את הסנגור (עמ' 71 לפרוטוקול). אין לי אלא להצר על התנהגות לא ראוייה זו, מעבר לכך – שלא קיבלנו כל תשובה לשאלתנו, מדוע לא נחקרה הסבתא מאומה לגבי ההאשמות השונות כלפיה. ברור שהנאשם אינו מחוייב להוכיח מאומה, אך לא ניתן להכפיש עד ולבקש לבסס על הכפשות אלה ממצאים, מבלי שתתקבל תגובתו לגביהם.

אלה מושכלות ראשונים, ויש להצר על כך שהסנגור לא השכיל להסתייע בהם.

22. לעומת זאת, הסבתא כן נשאלה על ידי הסנגור, אם כעסה על ס' או שנאה אותה, ואם רצתה את הבנות לרשותה, והיא השיבה, בפליאה, שכל מה שביקשה מס' זה שתדאג יותר לבנותיה (**"אמרתי לס' שהיא צריכה לטפל יותר בילדים, הילדים היו תמיד עם כינים..."** עמ' 15 לפרוטוקול). היא אישרה את דברי הסנגור ולפיהם נהגה לקנות לבנות בגדים, נעליים, שוקולד וכל מה שיכלה, אך הוסיפה, שכל מה שרצתה זה, שבתה תדאג יותר לבנותיה (**"זה בסדר שאשה נותנת תשומת לב לבעל, אבל לא על חשבון הילדים. הילדים גם צריכים להיות בסדר, צריך גם לטפל בהם ושיהיה להם אוכל..."** שם). וכאשר הסנגור ציין בפניה, שרצתה להוציא את הבנות מביתן ולקחת אותן אליה, ורק הנאשם עמד בדרכה – השיבה, אפילו מבלי שהבינה את קו מחשבתו של הסנגור, שהנאשם בכלל לא עניין אותה ורק **"איכפת לי מה יהיה עם הילדים ומה יהיה עם ס'"** (עמ' 16 לפרוטוקול).

הסבתא גם נשאלה, ישירות, על ידי הסנגור, אם היא זו שהמציאה את כל "העלילה", כדי לקבל לידיה את הבנות:

"**ש. אמרת לילדות שיגידו שאבא ואמא מרביצים לי ועושים לי מעשים לא יפים כדי שתוכלי להוציא אותן מהבית?**

**ת. מה פתאום, ממש לא. אני אפילו לא יודעת מה היה במשפחה, אני לא חשבתי שאלכס מרביץ לילדים. לא חשבתי על זה.**

**ש. את מאמינה לילדות שאלכס והבת שלך מרביצים לילדות?**

**ת. כן, אני מאמינה, כי מ' תמיד אומרת את האמת"** (עמ' 19 לפרוטוקול).

כאן המקום להעיר, שגם הנאשם וגם ס', העלו, כבר מתחילת החקירה, את האפשרות, שסבתא היא זו שהרעילה את נפשן של הבנות, כדי שתוכל לקבלן לרשותה (הנאשם העלה עוד אפשרויות – להלן). כראיה לכך הם העלו את העובדה, שנהגה לפנק את הבנות בבגדים ובממתקים, והסנגור שב והעלה בסיכומיו את התיזה, שבהתנהגותה זו יש פסול המלמד על כוונתה הזדונית של הסבתא "לשחד" את הבנות. האמנם?! האמנם אין זה רק טבעי שסבתא תביא לנכדותיה ממתקים ובגדים?! ובמיוחד, כשבביתן מחסור רב?! האם זוהי ההוכחה לכך שהיא הייתה הגורם להפללת הנאשם?! התשובה, ללא כל ספק, שלילית. הסבתא הותירה רושם של אשה כנה, שכל מה שעשתה, לאורך השנים, היה לטובת בתה ונכדותיה. אין זה מפתיע, שלא ממש התלהבה מהנאשם – שיכור, מובטל ומי שמכה את הבנות. אין זה גם מפתיע, שלא ממש התלהבה מהטיפול של ס' בילדות – שהיו תמיד מלוכלכות, עם כינים, לא מטופלות במוסדות הנכונים ורעבות. אך היא לא עשתה מאומה כנגד ס', אלא רק בעדה, לאורך כל השנים – כשניסתה לעזור לה לפקוח את עיניה, על מנת שתיטיב לטפל בנכדות. הכל, עד ששמעה על ההתעללות של הנאשם בילדות ועד ששמעה שס', שידעה על המעשים, לא הגנה עליהם. כוונותיה היו טובות, וניתן לומר, שהיא גם זו שהצילה את הבנות מגורלן המר, גם אם הדבר היה כרוך בהרחקתן מאמן, אותה הן אוהבות.

**עדות הנאשם**

23. הנאשם הכחיש, לאורך כל הגירסאות שמסר, את הטענות בדבר התעללות מינית ופיזית בבנות (**"אני לא עשיתי דבר כזה, מעולם לא הרמתי עליהן יד, אני הייתי מעניש אותן, אבל בעונש, עונש מותר. אני אף פעם לא נגעתי בהן במקומות כאלה",** עמ' 34 לפרוטוקול).

על עצמו סיפר, כי שירת 7 שנים בצבא, כולל בקבע, ומס' שמענו, שלאחר שפוטר מהצבא (הסיבה לא נאמרה) – התדרדר מצבו, והוא החל לשתות אלכוהול בכמויות גדולות. הנאשם, בבימ"ש, הוסיף, כי לאחר שאיבד את מקום עבודתו, נפל מבחינה כלכלית ולכן המשפחה נאלצה לעזוב את הדירה אותה שכרו בקרית גת. המשפחה עברה להתגורר באשקלון, אך גם כאן מזלו לא שפר עליו – והוא נאלץ לעבור, יחד עם ס' ושלוש בנותיה, לגור בחדר אחד בבית הוריו שבאשקלון.

וכך העיד הנאשם, בחקירתו הראשית, על אירוע לקיחת הבנות מחזקתו על ידי הסבתא:

"**לא היה שום דבר באותו יום. אני שתיתי כ-100 גר', לא הייתי מסטול הילדים היו אצל חמותי, היה קשה להם לקום בבוקר לבית הספר... אני אספתי אותם הביתה ורק התחלתי להכין אוכל, וביקשתי מהם להתארגן לבית הספר, בישלתי מרק או משהו בסגנון, ובסופו של דבר מגיעה הסבתא גלינה, כעבור שעה וחצי, והיא אומרת לי שהיא אוספת את הילדים, כיוון שהיא אמרה שאני נורא שיכור וצריך לקחת את הילדים שהם לא יפחדו... אני לא רציתי לתת להם ללכת, אני אמרתי רק באישור של אמא שלהם... הגיעה משטרה, ראו ושאלו מה קרה... המשטרה לקחה אותם לאיפה שהאמא הייתה מאושפזת בבית חולים עם התינוק, ואז האמא אישרה שהסבתא תקח את הבנות. המשטרה ראתה אותי ואני לא הייתי שיכור, ואני הייתי בן אדם רגיל לגמרי..."**.

הנאשם סיפר, כבר בתחילת עדותו, שהסבתא **"שנאה אותי, כי אני יצאתי עם הבת שלה, אני רציתי שאני אהיה המשפחה שלהם, שיהיה לילדות אבא"**. לדבריו, היא התחילה לבוא לראות את הילדות, מידי פעם ורק לאחר **שגדלו "כי היא הייתה מתביישת מהילדים, היא התבישה שהילדים יגידו לה שהיא סבתא, כי היא רצתה תמיד להיות צעירה"**. ואז, כאשר הייתה מגיעה – **"היא רק קנתה מתנות לילדות, כי לי לא הייתה אפשרות לקנות מתנות לילדות, בגלל המצב הכלכלי"** (עמ' 35 לפרוטוקול).

24. במשטרה נחקר הנאשם פעמיים – לראשונה ביום 1/10/09 בשעה 03:32 (ת/3) ובפעם השנייה באותו היום – 1/10/09, בשעה 14:16 (ת/4).

בפתח חקירתו הראשונה – הכחיש הנאשם את הטענות המופנות כלפיו, ומנה את כל מי שיכול היה להביא את הבנות למסור גירסה שיקרית. גיסתו (אשת אחיו), שרצתה את מקומו בדירה של ההורים, הסבתא, שרצתה את הבנות, אחיה של ס' ואפילו העו"ס סופי (**"היא אמרה לי שלוקחים אצלכם ילדים"**). מאוחר יותר גם האשים את הבנות עצמן, שיתכן והמציאו את הסיפור, **"כי אני צועק ושיכור וגם הסבתא קונה להם מתנות, מסעדות ומתנות. אז בגלל זה הן רוצות ללכת לסבתא"**. הוא אף הציע, שמא הילדות נקמו בו, לאחר שהבטיח להן לקנות להן מתנות – ולא עמד בדיבורו (**"היא** [א' – ר.י.כ.] **גם עצבנית עלי, כי היא ביקשה ממני לקנות לה דברים ואין לי כסף, אז אולי בגלל זה היא אמרה את הדברים האלה"**).

אשר להרגלי השתיה שלו, מסר באמרה זו, כדלהלן:

"ש. יכול להיות שאתה היית שותה ואתה לא יודע מה עשית?

**ת. יש לי דבר כזה, שאני שותה אני לא זוכר הרבה דברים. אבל דבר כזה אני חייב לזכור, אני לא עשיתי את זה... אם מזכירים לי** (דברים שעשה בשיכרותו – ר.י.כ.) **– אני זוכר, אבל ככה אני לא זוכר, אף אחד לא אמר לי שעשיתי את זה...**

**....**

**אני לא זוכר הרבה אחרי שאני שיכור... יכול להיות שאני שיכור, אני לא זוכר שאני שיכור מה אני עושה, אבל להגיע למצב הזה, אני לא ידעתי שמביאים אותי לפה בגלל זה... באמת מפחדים מתי אני מסטול, אולי בגלל שהם ראו שאני זורק דברים הרבה וצועק..."**

אגב, באמרה זו, וגם בשנייה, הרבה הנאשם להשיב ב"לא זוכר" – מילים שהתכחש אליהן בחקירתו בביהמ"ש (להלן). כך, למשל, השיב, כשנשאל אם הטיח ראשה של א' בקיר שלוש פעמים: **"לא זוכר, אין לי תשובה על זה"**.

25. באמרתו השנייה, תאר הנאשם את אופן הוצאת הבנות מהבית באורח שונה מזה שעשה בחקירתו הראשית:

"**ס' לקחה את הילד לבית החולים ונשארה איתו שלושה ימים, יומיים הילדים היו אצל גיסתי ששמה רגינה, היא רצתה שהם ישארו עוד יום אחד אבל אני הייתי צריך לקחת אותם לבית הספר ולשלם גן לר' הילדה. אני באתי מהעבודה ושתיתי קצת, לא הרבה, שתיתי עם אח שלי סרגיי וגיסתי לא אוהבת שהוא שותה והתחילה לצעוק למה אתם נותנים לו את הילדים, כי היא חשבה שאני מסטול לגמרי, והיא התקשרה לסבתא שלהם גלה, אמא של אשתי ס'. בסוף הסבתא גלה הגיעה מקרית גת ולקחה את הילדים מהבית של אמא שלי צילה, הבית בו אני מתגורר. מפה התחילו כל הבעיות הללו, יכול להיות שהם לחצו או שהם לא לחצו... ולא עשיתי שום דבר"**.

גם בחקירה זו נשאל, מספר פעמים, על הרגלי השתיה שלו, שכן, את תחילת עדותו התחיל בכך, ש**"אין לי מה להגיד, כי אני לא זוכר כלום, אני לא עשיתי שום דבר...";** וכשנשאל **"למה אתה לא זוכר כלום"**, השיב - **"כי הייתי שתוי"**.

וכך מסר על הרגלי השתיה שלו:

"ש. באיזו תדירות אתה שותה משקאות חריפים?

**ת. מתי שאני לא מרגיש טוב, כאילו, יש לי הרבה בעיות... פעם בשבועיים אולי, פעם בשבוע, הרבה אני שותה מתי שאני לא מרגיש טוב, אולי משקאות משפיעים עלי, אני לא יודע...**

ש. כמה אתה שותה?

**ת. חצי ליטר של וודקה, אולי יותר... אני אפילו לא זוכר איך להגיע הביתה, אני שותה בגלל הבעיות שלי... אני שותה בחוץ, לא בבית, כי לא נעים לי לשתות ליד אמא שלי כי היא חולה, גם על יד הילדים לא נעים לי לשתות...**

**...**

ש. כמה זמן אתה שותה משקאות חריפים לשוכרה?

**ת. שלוש או ארבע שנים. הייתי שותה קצת בגיל 18 ואחר כך התחלתי עם כמויות גדולות יותר ויותר ויותר, והתחלתי להוריד כמויות בגלל בית משפט שהיה לי. אני רציתי לשנות את עצמי..."**.

ובמקום אחר, באותה אמרה, סיפר:

"ש. אני רוצה להבין משהו, כשאתה שותה לשוכרה אתה לא זוכר מה שעשית, האם זה נכון?

**ת. נכון, אני לא זוכר.**

ש. אתה טענת שאתה שותה פעם או פעמיים בשבוע לשוכרה, כלומר, יש לפחות פעמיים בשבוע שאתה לא זוכר מה שאתה עושה, האם זה נכון?

**ת. יכול להיות גם.**

ש. כלומר, יכול להיות שכל האישומים הללו כלפיך הם נכונים, כי אתה לא זוכר בגלל ששתית הרבה, האם זה נכון?

**ת. אני לא זוכר... אני חושב שלא, כי אשתי הייתה אומרת לי, היא גם צריכה לדעת, מה, הם לא יספרו לאמא ויספרו למישהו אחר. אולי המישהו האחר לחץ עליהן, כי הילדים הם ככה, תקנה להם מתנות והם יספרו הכל, הם רצו לגור אצל הסבתא מאוד, ואולי היא לחצה עליהם מאוד להגיד את זה והם אמרו. מה נראה לך שכולם בבית ואני יעשה דברים?"**.

הנאשם אף טען, שמאז תיק פלילי קודם שהיה לו, בכלל הפסיק לשתות, אך כשנשאל אם הוא בטוח בכך, חזר בו ואמר: **"לא הפסקתי, אך לא שתיתי כמויות גדולות וגם לא עשיתי בלגן"**.

26. למעשה, הנאשם אינו מכחיש ממש את המעשים אלא טוען, כי בשל שכרותו אינו זוכר מה היה, אלא, שלהבנתו לא יתכן שעשה אותם, שכן היו מעירים לו על כך:

"**אני רוצה שיעזרו לי לסיים לשתות אך לא להיכנס לכלא. יכול להיות שהיה משהו. אך אני מסטול, אני לא זוכר כלום, אף אחד לא אמר לי שהיה משהו. כל הזמן יש מישהו בבית, אני לא יכול לעשות משהו, כי כולם בבית בגלל זה אני חושב שגם לא עשיתי את זה... אם אני שובר משהו או מרביץ למישהו אז אומרים לי שעשיתי את זה, לגבי זה שאמרתם שאני נוגע בבנות מינית – זה אף אחד לא אמר לי, גם לא צריכים להגיד לי, אני לא יודע מאיפה זה בא, אולי אני לא זוכר, מה שאני זוכר – שלא עשיתי את זה, אף פעם לא היה לי דבר כזה. אם אמרו, זה מהלחץ של הסבתא"**.

והוסיף, כשנשאל אם היכה את הבנות:

"**פיזית ונפשית – זה לא היה בכלל... מתי שמרביצים בטח ילדים יבכו או יברחו או יספרו לסבתא, אבל זה לא היה, אני לא זוכר שהרבצתי להם, אולי הייתי מסטול או שיכור, לא יודע מה להגיד לך... אני לא זוכר אם הרבצתי, גם הייתי מסטול כי אני לא זוכר את זה. מתי שאני לא שותה אני בן אדם טוב, לא עושה בעיות.**

ש. כלומר, כשאתה שותה אתה בן אדם לא טוב?

**ת. כנראה לא טוב אם קורים דברים כאלה, אז יכול להיות שזה לא טוב"**.

הנאשם מאשר, שהיה מעניש את הבנות – למשל על ידי העמדתן בפינה, אך הוא מכחיש שהיה עושה זאת לשעתיים, וטען, שלכל היותר, העמידן בפינה 20 דקות "בלבד". הוא גם מאשר שהרים חגורה לעברן **"אך לא מרביץ איתה... אני הרמתי חגורה, אך לא הרבצתי, רק הפחדתי אותם"**.

כאשר הנאשם מעומת עם הראיות בדבר הטחת ראשה של א' לקיר, הוא אינו מכחיש את האפשרות, ואפשר אפילו למצוא בדבריו ראשית הודיה:

"ש. אני אומרת לך, שצויין פה שהיית שיכור כשעשית את זה(היינו – הטיח ראשה של א' לקיר, ר.י.כ.)

**ת. כנראה, אולי עשיתי את זה, אני לא יודע, אך אני לא בן אדם שאני מבין שאני עושה את זה בגלל שאני שיכור... אני לא זוכר את זה, מי בדק את זה? את הסימן? אתם לא נותנים לי הוכחות, שום דבר..."**.

ובאופן כללי, גם בחקירה זו, תשובת הנאשם להאשמות כנגדו מורכבת מ**"זה לא נכון, לא היה דבר כזה, לא זוכר"**. היינו, כל האפשרויות פתוחות... אגב, הוא גם מכחיש שס' הרביצה לבנות ומכחיש שהכה את ס', בעת שהייתה בהריון.

27. גם בחקירה זו שב הנאשם ומונה את כל הגורמים המעוניינים, לדעתו, בהפללתו: ראשונה "ברשימה" היא גיסתו ("**גיסתי רוצה בית"** – אבל מיד מוסיף "**אל תרשמי, אני לא רוצה שתרשמי"**). ואח"כ מציין:

"**גיסתי רוצה בית והיא לא רוצה שאני אהיה עם ס', גם אמה של ס' לא רוצה שאני יהיה איתה, לא יודע מאיזה אינטרס... גם סופי העו"ס מהרווחה בסיפור הזה והם, במקום להרוג אותי רוצים שאני ייכנס לכלא"**.

לאחר מכן הוא מעלה עוד אופציה, לגבי הבנות:

"**פשוט הם רואים שאני עצבני ולפעמים צועק אז הם יעשו הכל שאני לא אהיה איתם"**.

**דיון - עדות הנאשם:**

28. למעשה, מחקירתו של הנאשם, ומתוך קריאת כל הגירסאות שמסר, עולה תמונה ברורה של עדות מגמתית, לא מהימנה, פתלתלה ורצופה סתירות. להלן, מקבץ דוגמאות לביסוס מסקנה זו:

\* בחקירתו הנגדית, הנאשם מאשר, שכל מה שכתוב באמרותיו אמת, פרט למקומות בהם נרשם שאינו זוכר כלום בשל שכרותו (**"כשרשום שם שאני לא זוכר כלום, זה לא נכון. אני זוכר הכל... כל הפעמים שכתוב שאני אמרתי שאני לא זוכר שום דבר ושאולי עשיתי את זה ואת זה, אז אני אומר שזה לא נכון... השוטר רשם דברים לא נכונים"** עמ' 37 לפרוטוקול).

אולם, כל האמרות הוגשו בהסכמה, ללא הסתייגות ומבלי שהשוטרים, שגבו אמרותיו, נחקרו על האפשרות שמא רשמו דברים לא נכונים.

מעבר לכך – האמרה השניה, כמעט כולה, ואף הראשונה, סובבות סביב חוסר זכרונו של הנאשם עקב שכרותו. לא מדובר במקום אחד שזה רשום, או שניים, אפילו לא שלושה, אלא הדברים נרשמו שוב ושוב, והנאשם מאשר אותם שוב ושוב, כאשר האמרה השנייה נגבתה בסיוע מתורגמן (למרות העברית הטובה מאוד שבפי הנאשם – כפי שאף ציינו בעמ' 34 לפרוטוקול).

\* לטענת הנאשם בביהמ"ש, גם לאחר שהוא שותה – הוא זוכר כל מה שעשה (עמ' 37 לפרוטוקול), וזאת בניגוד לאמור באמרותיו ובניגוד לאמור באמרותיה של ס'.

\* בביהמ"ש, בחקירתו הנגדית, הנאשם הכחיש, שנהג לשתות כמויות גדולות:

**"לא שותה הרבה ולפעמים אני שותה בחגים, אבל גם לא הרבה, אבל יש מצבים, כמו למשל כשאבא שלי נפטר, אני שתיתי. אבא שלי נפטר ב-18/6/09. אני שתיתי עם האנשים שבאו, שתיתי קצת, כי זה לא יפה גם לשתות ביום שכזה הרבה..."** (עמ' 37 לפרוטוקול).

אך לאחר מכן, אישר שהיו פעמים שבהם שתה עם בן דודו, שלא בחגים או בהזדמנויות מיוחדות – אך גם זאת לא ליד הילדות, כי **"אני בחיים שלי לא הייתי שיכור ליד הילדות ולא נכנסתי הביתה שיכור, אני ישנתי בחוץ"** (שם).

כל זאת, כמובן, בניגוד לאמור באמרותיו, בניגוד לאמור באמרותיה של ס', ואף בניגוד לדבריו הוא (באמרות), שזמן מה לפני שנעצר בתיק הנוכחי, נשפט על גרימת נזק והשתוללות (ככל הנראה כלפי שכן או בביתו, אם כי הדבר לא הוברר לעומק) במצב של שכרות.

\* כשהנאשם מעומת בחקירתו הנגדית עם דבריה של ס' במשטרה, ולפיהם ישנם מצבים רבים בהם היה שיכור, שהיא מקווה שיעבור גמילה וכאשר הוא מתפכח, אינו זוכר מה עשה – דברים שהוא בעצמו גם אומר באמרותיו, הנאשם מתחכם ומשיב שמה שלא זכר – זה רק את **כמויות** השתיה:

"**אני אמרתי שיכול להיות שאני לא זוכר את כמות השתיה שאני שתיתי, אבל אני זוכר את מה שעשיתי"** (עמ' 38 לפרוטוקול).

האמנם? הנאשם נשאל שוב בעניין זה, ושוב הוקראו בפניו דבריה של ס' במשטרה, והפעם הוא קצת משנה את גרסתו:

**"זה תלוי בכמויות, אם אני שותה הרבה אז אני שואל אותה** (מה היה - ר.י.כ.) **ואם אני שותה קצת, אז אין לי מה לשאול אותה"** (שם).

דהיינו, גם לגרסתו, היו מצבים בהם שתה כמויות גדולות של אלכוהול, והיו מצבים בהם נאלץ לשאול את ס' מה היה בעת שכרותו.

\* לאור דבריו אלה, שוב נשאל הנאשם בחקירתו הנגדית לגבי מנהגי השתיה שלו, והפעם הוא מאשר ש**"זה תלוי במצב רוח, לא כל יום יש לי מצב רוח. זה לפי מצב הרוח ולפי החגים, ואם קרה משהו... מתי המצב רוח שלי רע, המצב רוח מתחלף, הכוונה שאני לא מרגיש טוב..."** (עמ' 39 לפרוטוקול). במצבים כאלה, לדבריו, הוא יכול לשתות 300 גר' וודקה, אבל עדיין זוכר כל מה שהיה.

כשנשאל לגבי מצבו אחרי חצי ליטר וודקה, כפי שאמר באמרתו שהוא נוהג לשתות, השיב ש**"זה קצת בעיה"** (שם):

"**ש. אבל קורה לך שאתה שותה חצי ליטה, ואתה אומר** (באמרה – ר.י.כ.) **חצי ליטר או יותר?**

**ת. קורה, אבל תלוי עם מי אני שותה. אם אני שותה עם בן דוד שלי, אני שותה הרבה כמויות, אנחנו אוהבים לשתות הרבה, אבל אני נשאר אצלו. אין כל יום שאני שותה חצי ליטר, אין דבר כזה. גם לא פעם בשבוע, זה לפי המצב רוח. מתי שמצב הרוח שלי רע, אם קרה משהו. למשל, כשאבא שלי נפטר אני שתיתי הרבה"** (שם).

כלומר, לא רק שהנאשם חוזר בו מהצהרתו הראשונה ולפיה אינו שותה הרבה, אלא שהוא גם חוזר בו מהצהרתו ולפיה, לאחר שאביו נפטר – שתה רק מעט עם האורחים **"כי זה לא יפה גם לשתות ביום שכזה הרבה"** (ר' לעיל ור' בעמ' 37 לפרוטוקול).

\* ואז, הנאשם נחקר לגבי מנהגי השתיה שלו אחרי פטירת אביו, והוא מאשר, ששתה גם לאחר מכן **"אבל זה לא היה בבית, זה היה בחוץ, ולא בכמויות גדולות..."** (שם). דהיינו, מאשר שנהג לשתות גם אז, אולם, מה לגבי אמרתו במשטרה, שהוא כבר שותה כמויות גדולות של אלכוהול מזה 3 – 4 שנים? ותשובתו, המתחמקת, כרגיל הייתה ש**"אולי הוסיפו שם משהו... אני אמרתי שאני שותה, שותה רגיל..."** (עמ' 40 לפרוטוקול).

שוב, דברים אלה אינם מתיישבים עם הגשת האמרות בהסכמה וללא חקירת גוביהן, ואף אינם מתיישבים עם דבריו המאוחרים יותר של הנאשם לפיהם שתה לשוכרה כשס' הייתה עם הבן בבית החולים:

**"... לקחתי 200 ₪ שהיו בשביל הגן של ר' ובמקום זה לקחתי את הכסף והלכתי לבן דוד שלי לשתות. זה כשס' הייתה בבית חולים והגיעה לשם הסבתא לקחת את הילדים. אני הלכתי לשתות ויומיים לא הייתי בבית ושתיתי..."** (עמ' 43 לפרוטוקול).

אגב, דברים אלה אינם מתיישבים עם גירסה אחרת של הנאשם, לפיה, כשהשוטרים הגיעו לביתו עם הסבתא – בכלל לא היה שיכור, בודאי לא במצב שהצדיק נטילתן של הבנות מאחריותו.

\* הנאשם אינו מפסיק להסתבך בתשובותיו, גם לאחר שנשאל, למה הוא נשאר בחוץ לאחר שהוא שותה:

"**איך אני יכול לחזור הביתה, אם אני לא זוכר איפה ללכת? אז עדיף שאני לא אדרס. אז אני נשאר אצלו, למה אני אלך..."** (שם).

היינו – הנאשם אפילו אינו זוכר היכן הוא גר לאחר שהוא שותה, כך שברור שאינו זוכר מה עשה בזמן זה!

\* ואם תחילה הנאשם אמר שהוא שותה רק באירועים מיוחדים (חגים ואבל) ולעיתים נדירות, לפתע הוא מודה, שהוא נהג לשתות מידי יום:

**"ועוד משהו, אלה הכמויות שאמרו שאני שותה בבית, חצי ליטר, אין לי חצי ליטר בבית, אני רק מחזיק את זה בחגים ואני שותה כל יום קצת קצת.**

**ש. אז אפשר להגיד שאתה שותה כל יום?**

**ת. אפשר להגיד, אבל רק קצת, אי אפשר להגיד שאני גמור לגמרי... "** (שם).

\* בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם גם לסיבה שבגללה יפלילו אותו הבנות, שלטענתו אוהבות אותו, ולמרות שלל האפשרויות ל"מפלילים הפוטנציאליים", שהעלה באמרתו השניה, העלה הפעם אפשרות אחת ויחידה והיא הסבתא גלינה: **"שהיא מתערבת פה... היא רצתה להרוס את המשפחה שלי שלא נחיה ביחד... היא רצתה שס' תבוא לגור איתה בקרית גת"** (עמ' 42 לפרוטוקול). אלא, שתשובתו זו אינה מתישבת עם דבריו, ולפיהם לסבתא אין אמצעים כלכליים לכלכל את ס' והבנות, ושהיא ממילא לא התעניינה בעבר בילדות, פרט לממתקים שהביאה להן.

\* ואז, הנאשם מעלה אפשרות חדשה, לפיה יתכן שהבנות, שהושפעו מטלויזיה וכו', המציאו את הדברים:

**"אני לא יודע מאיפה הן המציאו את הדברים האלה, אולי זה מהחלומות שלהן, פנטזיות, יכול להיות שמישהו אמר להן להגיד את זה, הן גרות באגדות. היום ילדות בנות 9 או 10, אני לא יודע מה הן חושבות בראש שלהן, הן רואות טלויזיה ומתחילים ללמוד, ואם רוצים משהו, אז מתחילים לעשות הכל בשביל להשיג את זה..."** (עמ' 42 – 43 לפרוטוקול).

האם הנאשם באמת מייחס לבנות של ס', שראינו את רמתן בחקירתן, ושלפחות א' בעלת יכולת מוגבלת מה, כוונות זדוניות והבנת מעשים מיניים כמו אלה שהוא ביצע בגופן? יתכן והדבר מלמד על הדרך בה הוא רואה ילדות בגיל זה, כבעלות בשלות מינית – ראייה מטרידה, לכל הדעות.

**\*** בנוסף, בחקירתו הנגדית הנאשם גם מסתבך בתשובתו לגבי האפשרות, בה הודה בחקירתו, ולפיה איים על הילדות עם חגורה:

**"...** **אני אף פעם לא נתתי מכה עם החגורה. אני רק הרמתי את היד עם החגורה, אבל לא נתתי מכה. הרמתי את היד מעצבים עם החגורה, שירגישו את העונש. זה לא קרה הרבה, זה היה אולי פעם אחת, אפילו לא אולי, אלא רק פעם אחת..."** (עמ' 44 לפרוטוקול).

**\*** באמרתו השנייה, נחקר הנאשם באשר למיקום המחשב בבית, והשיב ב**"בחדר של אמא שלי"**. רק מאוחר יותר הודה, לשאלה ישירה של החוקרת, שעימתה אותו עם חקירת הילדות, שיש גם מחשב בחדר השינה שלהם. תשובתו הראשונה מלמדת, כי ניסה להרחיק עצמו מהבנות, בעת ששיחק על המחשב, ומדוע ירצה לעשות כן, אם לא נגע בבנות במצב זה, כטענתן?

**עדותה של האם - ס'**

29. ס' פותחת את עדותה בביהמ"ש בהתקפה חזיתית כנגד אמה, שאילצה אותה, לטענתה, לעזוב את קרית גת **"מסיבה לא נעימה, מהסיבה שאמא שלי הייתה מכריחה אותי להתעסק בזנות"** (עמ' 44 לפרוטוקול). עניין זה הוזכר כבר לעיל, ולכן רק אשוב ואדגיש – כי מדובר בגירסה חדשה וכבושה, גירסה שלא עומתה עם הסבתא, וגירסה הסותרת את דברי הנאשם, שטען שנאלצו לעזוב את קרית גת מסיבות כלכליות.

אך בכך לא מסתיימים סיפוריה של ס' על אמה, והיא טוענת שאמה הייתה זו שדחפה אותה לישון עם אביה (אותו אב שנדון בביהמ"ש ל-8.5 שנות מאסר בשל אינוסה), בעוד היא יצאה בלילות לעבוד - בין במפעלים ובין בזנות. לדבריה, האם אף ניסתה להרעיל את אביה, עוד כשגרו בקזחסטן.

בקצרה אומר שהסבתא לא נשאלה גם על דברים אלה ולא עומתה עמם וממילא משקלם אפסי. אין ספק שלס' יש הרבה משקעים נפשיים כנגד אמה, אך לאף אחת מהאשמותיה לא הובא ולו בדל ראיה כדי לבססן. נהפוך הוא, הסבתא הרשימה אותי כאישה המכה על חטא, על כך שלא הבחינה במעשיו של בעלה כלפי בתה, ובודאי שלא השאירה רושם כאילו היא זו שהייתה האחראית למעשים.

ס' מספרת, שמצבם הכלכלי היה קשה. כל המשפחה גרה בחדר אחד ולא תמיד היה אוכל בבית. ולמעשה, ס' מרירה ומלאת טענות כרימון כלפי כולם: ראשית, כלפי אמה, אותה היא מאשימה בכך שבעבר אילצה אותה לעבוד בזנות (כשלטענתה גם האם עוסקת בכך); אך גם כלפי משפחת בעלה, אשר אמנם בביתה גרו – אך היא נאלצה לגור עם הנאשם ושלוש הבנות והתינוק בחדר אחד, בעוד האם גרה לבדה בחדר משלה, האב – בחדר משלו והאח של הנאשם בחדר נפרד; גם כלפי סופי, פקידת הסעד, יש לס' טענות ש**"מאז שעברנו לאשקלון, מאותו חודש, היא התחילה לעשות לנו בלגן, היא באה הביתה ואמרה שהיא תיקח את הילדים"** (עמ' 47 לפרוטוקול).

30. אשר לנאשם, טענה ס', שהיה אבא טוב לבנותיה, אשר אהבו אותו מאוד ומעולם לא פגע בהן:

"**הוא התייחס אליהן טוב מאוד, כל הבנות אהבו אותו.. הן לא קראו לו אלכס, כבר מהיום הראשון הן קראו לו אבא... מאוד היה איכפת לו שהן למדו טוב ויביאו ציונים טובים, הוא רצה שיהיה להן מקצוע טוב"** (עמ' 48 לפרוטוקול).

יחד עם זאת, היא מאשרת, ש**"מידי פעם הוא היה שותה בגלל כל מיני בעיות, פיטרו אותו מהצבא, הוא מאוד רצה להמשיך בצבא. הוא היה בוחן רכב אבל בגלל שאין לו השכלה גבוהה אז הוא לא יכול להיות בצבא"** (עמ' 49 לפרוטוקול).

31. אציין, כי גם הסנגור, כס', ייחס חשיבות רבה לטענה, שהבנות קראו לנאשם "אבא", דבר שמלמד, להבנתו, על אהבתן אליו ולצורך גם היפנה לחקירותיהן בפני חוקרת הילדים. אלא, שעיון מדוקדק בחקירותיהן של הבנות דווקא מלמד שהן קראו לנאשם – גם אבא, לעיתים, אך יותר אלכס: כך, למשל, בעמ' 6 לתמליל בחקירה הראשונה של א' בשורה 2; עמ' 7 לתמליל שורה 27; עמ' 9 לתמליל שורה 26; עמ' 11 לתמליל שורה 20; עמ' 14 לתמליל שורה 9 – קוראת לו גם "אבא" וגם "אלכס"; עמ' 15 לתמליל שורה 10; עמ' 16 לתמליל שורה 21 – שוב קוראת לו גם "אבא" וגם "אלכס"; עמ' 16 לתמליל שורה 27; עמ' 2 לתמליל החקירה השניה – שורה 5; עמ' 6 לתמליל ההובלה שורה 32.

ובחקירתה של מ' הדבר בולט יותר, כאשר הילדה מתקנת עצמה כמעט בכל פעם שהיא קוראת לנאשם "אבא" ומשנה זאת ל"אלכסנדר" (שימו לב, אפילו לאו "אלכס"!) – כמו בעמ' 4 לתמליל חקירתה בשורה 7; ובפעמים אחרות קוראת לו רק "אלכנסדר" כמו בעמ' 10 לתמליל – שורה 20; עמ' 11 לתמליל שורה 13, ובשורה 19 שוב מתקנת מ"אבא" ל-"אלכסנדר"; ושוב מתקנת בשורה 28; בשורה 33 באותו עמ' קוראת לו רק "אלכסנדר", כך גם בעמ' 12 לתמליל בשורה 10, בשורה 25 ובשורה 32; כך גם בעמ' 13 בשורה 1; בעמ' 15 שורה 3 ועוד.

אציין, כי מ' כמעט ואינה מכנה את הנאשם ב"אבא", נהפוך הוא, היא מקפידה לקרוא לו "אלכסנדר" ואת הכינוי "אבא" היא משאירה לאביה הביולוגי (**"כשאבא היה חי"**), אם כי שתי הבנות קוראות לנאשם בעיקר "הוא". הרבה אהבה כלפיו – קשה למצוא בדבריהן עליו.

33. ס' מסרה שתי אמרות במשטרה – הראשונה ביום 1/10/09 בשעה 18:07 (ת/6א), והשנייה ביום 4/10/09 בשעה 13:26 (ת/6ב). בשתיהן היא מכחישה פגיעה כלשהי בבנות – הן מצידה והן מצידו של הנאשם, מדגישה שאין ליתן אמון בדברי הבנות (**"הרבה פעמים הם משקרות, הם ילדים..."**) וסבורה ששיקרו כי הן רוצות לגור עם אמה "**כי היא קונה אותם במתנות וממתקים... וזה לא מקובל עלי, שהיא קונה אותם במתנות"**.

34. ומה סיפרה באמרותיה לגבי הרגלי השתיה של הנאשם?

בחקירה הראשונה סיפרה ס', שהנאשם נוהג לשתות אלכוהול **"אחרי העבודה",** ובשיכרותו **"הוא מתחיל לשבור כיסאות של חנות, מתחיל להתעצבן... ובבית הוא צועק... הוא יכול לזרוק כסאות, כאילו לזרוק על השולחן ולשבור, על הריצפה ולשבור... צועק, מתעצבן, יכול ללכת עם מפתחות וללכת, כאילו לברוח... לצאת מהבית ולהשתכר הלאה"**.

ואח"כ הוסיפה, באותה חקירה:

"**שותה ומשתכר חזק זה בשישי שבת, ככה הוא שותה כל יום, הוא גם יכול לשתות, לא להגיע עד הבית ולשתות עם סרגיי באוטו, הוא תמיד אומר לי כמה הוא שותה, תמיד אני צועקת בגלל שהוא שותה... צעקתי ואמרתי לו שאתה חייב להיגמל מזה... אני שואלת אותו – אתה זוכר שעשית את זה ואת זה? והוא אמר לא, אח"כ הוא אומר שהוא מצטער על מה שעשיתי"**.

באמרתה השנייה, סיפרה על אירוע במהלכו הותקפה על ידי הנאשם, כשהיה שיכור:

**"הוא תקף אותי כשהיה מסטול, כי הוא שתה... הוא דחף אותי כמה פעמים... עם הידיים על המיטה הוא דחף אותי, אני ניסיתי לקום והוא דחף אותי וגם אני דחפתי אותו ונתתי לו מכה"**.

היא גם מאשרת, שהיה אירוע במהלכו ברחה מהבית :

**"כי היה מסטול... בגלל שהוא צעק והיה מסטול והוא רץ אחרי ואני ברחתי... הוא רצה לתפוס אותי ולהחזיר אותי הביתה... ברחתי כי הוא צעק, קילל והתעצבן... כשהוא שותה הוא לא אדם עדין, הוא קצת מסוכן"**.

ס' מספרת, מה עושה אותו איש **"לא עדין וקצת מסוכן"** כשהוא שיכור: **"הוא יכול לדחוף, דברים כאלה, לצעוק, לקלל"**, והיות והוא רוב הזמן שתוי הוא רוב הזמן גם מתנהג בצורה כזו **"ואני רוצה שהוא ייגמל מהשתיה... הוא רוצה להיגמל...",** ומוסיפה:

**"אני לא רוצה שהוא ישתה, אלא שיקחו אותו לגמילה, כי זה לא יכול להמשיך ככה, אני רוצה שהוא יהיה בן אדם טוב כמו שהוא כשהוא לא שותה, הוא עובד, מפרנס ועוזר בבית. הבעיה שהוא שותה הוא מאבד שליטה ואי אפשר לעצור אותו".**

ס' מאשרת, שגם לבנות לא טוב, כי **"אלכס שותה ומתעצבן וכועס וגם הם רוצים שהוא לא ישתה"**, ומוסיפה ומדגישה, שאינו זוכר מה עשה כשהיה שיכור:

**"תמיד הוא שואל מה עשיתי או מה אמרתי אולי דחפתי ואז הוא מבקש סליחה, ופעם הבאה זה לא יקרה..."**.

35. לעומת זאת, בביהמ"ש, גם ס' – כמו הנאשם – מנסה "לייפות" את הרגלי השתיה של בן זוגה: תחילה אמרה שלא שתה הרבה – **"לא המון, הוא היה שותה פעם ב... לא פעם ביום אלא בחגים"**. אולם, כשעומתה עם אמרתה, שם אמרה ששתה כל יום – אישרה זאת, אך טענה שזה קרה רק אחר פטירת אביו (עמ' 51 לפרוטוקול). וכאשר עומתה עם דבריה לגבי התנהגותו המסוכנת בעת שכרותו, צמצמה גם זאת, וטענה ש**"זה היה פעם אחת"** בלבד (שם), אך שוב, כשלוחצים עליה בנקודה זו – מסכימה, שבזמן האחרון גם התנהג בצורה מסוכנת ואלימה (עמ' 52 לפרוטוקול).

אגב, ניתן גם לומר, שס' מאשרת אירוע שתואר על ידי א', כאשר הנאשם היכה אותה במהלך ההריון, לאחר שחשדה בו שהוא משוחח עם נשים במחשב ("**הוא דחף אותי וגם אני דחפתי אותו... ובקש ממני סליחה וזהו. אני התחלתי ראשונה, כי חשבתי שהוא מדבר עם מישהי ובסוף הוא שיחק רק במחשב"** - אמרה שניה).

36. עוד ניתן לציין, כי ס' מאשרת, שהיו לא' סימנים על גופה, אך היא טוענת שאלה לא היו ממכות – לא שהיא נתנה לה (אם כי מ' מדגישה שא' הוכתה על ידי ס' בחגורה) ולא שהנאשם נתן לה, אלא – אולי – מנפילה או אולי, ממכות שילדים אחרים נתנו לה, כי היא אינה מסתדרת טוב עם הילדים בבית הספר ("**היא לא מתפתחת טוב"**).

**ד י ו ן**

37. מכל האמור לעיל, אין לי ספק, שיש לאמץ את דברי הבנות ולדחות כלא אמינה את גירסת הנאשם ואף את זו של ס'. הסתירות והתמיהות בעדויות הנאשם, כפי שפורטו, די בהם כדי להצביע על חוסר אמינותו, והוא הדבר לגבי העדות של ס'. אין לי ספק, שהיה שיכור ימים רבים, ובשיכרותו הטיל חיתתו על כל באי ביתו – גם על ס', גם על אמו, גם על אחיו וגם על הבנות. הוא התעלל בבנות וס' לא יכלה לעזור להן – אם כיוון שעייפה כבר מהמריבות עמו ואם כיוון שאף היא פחדה ממנו. יתכן גם, שלא סברה שיש פסול של ממש במכות שהיכה את א', כיוון שגם היא נהגה כך... הגרסה שמסרה בביהמ"ש, כאילו לא סיפרו לה מאומה ולא ראתה כל התנהגות חריגה מצידו – הייתה בלתי אמינה לחלוטין, מאולצת, ויותר מכל – מאכזבת: דווקא ס', שאביה התעלל בה מינית בילדותה, הייתה צריכה לשמור על בנותיה. דוקא היא צריכה לדעת עד כמה השפעת המעשים קשה; דווקא היא הייתה צריכה לבקש ולקחת כל סיוע אפשרי כדי להציל את בנותיה. אבל חולשתה (שאולי מקורה באותה התעללות שעברה) הביאה אותה גם לצדד בגרסת הנאשם – המתעלל גם במשפט, לא רק בחיים המשותפים. היא עדיין גרה עם בנו אצל אמו; עדיין מתכחשת לאמה ובקושי מבקרת את הבנות, שנזנחו על ידה גם כשחיו תחת קורת גג אחת, קל וחומר כעת, כשהן רחוקות ממנה.

38. ומה הסיוע שניתן למצוא לעדויות של הילדות? ראשית לכל, ניתן למצוא תמיכה בעדויות של הבנות – האחת בעדותה של השניה.

ב[ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני (פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747) [1] 292) נקבעה לראשונה ההלכה, ולפיה אין סיבה שלא לראות בעדות מהימנה של ילדה, שנמסרה בפני חוקרת ילדים, ראיה נסיבתית המסייעת לעדות מהימנה אחרת של ילדה, שאף היא נמסרה בפני חוקרת ילדים. כל זאת, כאשר קיים - כמו במקרה שבפנינו – קשר מוחשי בין המעשים, המתבטא בכך שמדובר בשתי ילדות המעידות על מעשים דומים. הלכה זו הוגבלה, תחילה, למקרים חריגים (שם, בעמ' 306), אבל מאז יושמה בבתי המשפט פעמים רבות.

על כך יש להוסיף, שמשקלו של הסיוע הנדרש הינו ביחס הפוך למשקל העדות הטעונה סיוע, וככל שמשקלה ההוכחתי של העדות הטעונה סיוע הינו גבוה יותר, כך משקלו של הסיוע הנדרש יהא נמוך יותר ([ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)[1]145, 165). ובענייננו, משעדותה של מ' ברורה, סדורה וקוהרנטית – אין ספק שהסיוע הדרוש לה הוא נמוך, ודי בעדותה של א' לעניין זה, עדות שהייתה מבולבלת יותר, בשל יכולתה המוגבלת במעט. וההיפך – משעדותה של א' טעונה סיוע חזק ובעל משקל רב, ניתן להעזר בעדותה של מ' לעניין זה. ויש לזכור, כי שתי הילדות מעידות כמעט על אותם מעשים, הן לגבי המעשים שכל אחת חוותה מהנאשם (אם בעת שהנאשם שיחק במחשב, אם בעת שקרא להן למיטתו או גרר אותן לשם, אם כאשר החדיר אצבעות לאיבר מינן או לישבנן וכד') והן לגבי המעשים שראתה שהוא מבצע באחותה. שתיהן גם מדגישות, שהמעשים בוצעו עת הנאשם היה שיכור, שתיהן מספרות שאמן ראתה חלק מהמעשים וידעה עליהם, ושתיהן מספרות, שהפתרון של האם היה לשלוח אותן לישון בסלון.

ראוי להזכיר בעניין זה, כי מעיקרה נועדה דרישת הסיוע לשכנע, כי אין מדובר בעלילה ובסיפור בדים, אך יש להקפיד, כי הדרישה לסיוע לא תסכל, מטעמים טכניים, את חשיפת האמת ואת האפשרות להרשיע את אלה המבצעים פשעים כלפי ילדים – קורבנות ([רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)[1]385, 413).

39. גם שקרי הנאשם יש בהם כדי לקיים את דרישת הסיוע. לעניין זה נקבע, כי על ביהמ"ש לדקדק ולבחון מהי הסיבה בעטיה שיקר הנאשם, שכן, יתכן שהשקר נובע מהפחד או המצוקה בהם היה נתון במהלך חקירתו במשטרה, או שמא פחד ממתן פס"ד שינתן שלא כהלכה נגדו ([ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)[3]561, 569). כן, יתכנו סיבות נוספות לשקריו של נאשם (כגון – חשש שהכחשה גורפת מצידו לא תזכה לאמון – [ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1)135, 142, או רצון לחפות על חלקו בעבירה אחרת שביצע – [ע"פ 5152/91](http://www.nevo.co.il/case/5997169) **חליווה נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, ועוד), ועל כן – חשוב לבחון את הסיבה בעטיה שיקר הנאשם, בטרם יחשב השקר לראיה עצמאית, שיש בכוח לסייע לראיות אחרות, לשם הוכחת אשמתו.

כבר ב[ע"פ 814/81 סלאמה ראזק אל שבאב נ' מדינת ישראל (פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)[2]826) נקבע על ידי מ"מ הנשיא, כתוארו אז, שמגר, תוך ציטוט דבריו של י. כהן ב[ע"פ 501/81, 610 אברהם אבו חצירה נ' מדינת ישראל (פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17938596)(4)141, בעמ' 147), **"ששקר של נאשם יכול להיות ראייה עצמאית לפיה אפשר להחליט על אשמתו"**, כי:

"**... אם שקרי הנאשם לובשים צורת הכחשה של עובדות מוגדרות, שקיומן מוכח על ידי ראיות אחרות, או מתבטאים באמצאה כוזבת של מערכת נתונים, ואלו מצביעים על רגש אשמה ועל רצון להרחיק עצמו מן העבירה, אין סיבה, מדוע לא יראו בשקרים פוזיטיביים כמתואר את הסיוע הנדרש..."** (שם, בעמ' 832).

בעניין אבו-חצירה המוזכר לכיל, נאמר עוד, כדלהלן:

"**אכן, דרושה זהירות בהוצאת מסקנות לרעת הנאשם מכזבים שלו. יחד עם זאת ההלכה היא, שכאשר, 'הוכחו עובדות המסבכות את הנאשם במעשה העבירה, ויוצרות לכאורה ראיה לחובתו, והנאשם אינו מנסה כלל להמציא הסבר מצדו לעובדות שהוכחו, או שהוא בודה מלבו דברים שאין להם שחר, רשאי בית המשפט, בתנאים מסויימים, לקבוע על סמך זה את אשמת הנאשם'".**

משמע, בסיס ההרשעה, כמו בכל אישום פלילי, הוא מערכת עובדות המסבכות את הנאשם עם העבירה ויוצרות ראיות לכאורה לחובתו: הכזבים, כמו גם אי מתן הסבר אמין מצדו למה שהוכח, עשויים להכריע את הכף לחובה, באשר הראיות לכאורה הופכות להיות מוחלטות.

וכך גם בענייננו. שקרי הנאשם והכחשתו עובדות, שבעצמו הודה בהן בגרסאות קודמות שמסר בחקירתו במשטרה, אותן עובדות המהוות את הבסיס לעדויות של הבנות – והיא העובדה, שהיה שיכור בכל הפעמים שפגע בהן – כמו גם הסבריו המופרכים לראיות המסבכות אותו בעבירות נשוא כתב האישום, ואשר לא נועדו להבטיחו מפני הרשעה בעבירות אחרת מלבד אלו נשוא כתב האישום, ואף אין להם כל הסבר מלבד ניסיון נואל להשתחרר מהרשעתו בתיק שבפנינו – מהווים סיוע של ממש לעדויות של הבנות.

40. מעבר לכך, ניתן למצוא חיזוקים רבים נוספים:

\* כך, למשל, ניתן למצוא חיזוק רב משקל לעדויות של הבנות במצבן הנפשי הקשה, עליו העידו הסבתא, סופי וחוקרת הילדים;

**\*** גם הסימנים על גופה של א' (שהסבתא העידה עליהם, ואפילו ס' אישרה את דבר קיומם, אם כי לא את הסיבה להם), יש בהם כדי לחזק את עדותה;

\* חיזוק נוסף מצאתי בדבריה של א' לרופא שבדק אותה בביה"ח "הדסה", לאחר שהובאה לשם מבית שוסטרמן בהמלצת חוקרת הילדים ובתיאום עם פקידת הסעד לחוק הנוער – סופי. א' נשאלה בטרם הבדיקה, היכן לבדוק ביתר קפידה והאם כואב לה, והשיבה: **"החבר של אמא נגע בי למטה, ויכאב לי בכוס בעת הבדיקה"** (ר' נ/1 – בדיקה מיום 5/10/09).

משמע, שא' ידעה, שאם תיבדק הדבר יכאיב לה, שכן כבר היה זה הנאשם שהחדיר לה אצבעות לאיבר המין ומניסיון ידעה שהכנסת אצבעות תכאיב לה!

\* ניתן למצוא חיזוק בעדויות הנאשם בהן הוא מאשר חלק מעדויות הבנות – כגון, שנהגו לישון בסלון או שהתנהג בצורה "לא טובה" כשהיה שיכור.

\* גם בדבריו של הנאשם באמרותיו, שאין בהם הכחשה של ממש לטענות כנגדו אלא רק "חוסר זיכרון" – יש משום תמיכה להאשמות כנגדו.

**סוף דבר**

41. מכל האמור לעיל, אני ממליצה לחבריי לקבוע, כי הנאשם ביצע את כל המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, מעשים המבוססים על דבריהן של א' ומ', ולהרשיעו בכל העבירות המיוחסות לו בכתב אישום זה.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת ר' יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא, אב"ד** |

**כב' השופט א. ואגו:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

**כב' השופט י. צלקובניק:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **יורם צלקובניק, שופט** |

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתה של כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ להרשיע את הנאשם בכל העבירות נשוא כתב האישום, כדלהלן:**

**באישומים הראשון, השני והרביעי בעבירות מין במשפחה על ידי אחראי על חסר ישע – עבירות לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(1) וסעיף 347(ב) בנסיבות סעיף 345(א)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977 ו-עבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין**.

**באישומים השלישי והחמישי בעבירות מין במשפחה ובידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(א) בנסיבות סעיף 345(א)(ג) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ועבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) לחוק העונשין.**

**באישום השישי בעבירות מין במשפחה בידי אחראי על חסר ישע לפי סעיף 351(ג)(2) בנסיבות סעיף 348(ב) בנסיבות סעיף 345(ב)(1) בנסיבות ס"ק (א)(1) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

**ובאישום השביעי בעבירה של תקיפת קטין או חסר ישע לפי סעיף 368ב(א) סייפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **ועבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות לפי סעיף 382(ב)(2) לחוק העונשין**.

**מובהר בזאת, כי חל איסור לפרסם כל פרט, אשר עלול לחשוף את זהות הקטינות, הן המתלוננות בתיק.**

**ניתנה היום, ד' אב תש"ע , 15 ביולי 2010, במעמד הצדדים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, ר' יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן