|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
| תפ"ח 1134-09 מדינת ישראל נ' דורושב | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת אבידע – אב"ד**  **כב' השופטת סלוטקי**  **כב' השופט לוי** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **ניקולאי דורושב** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד עפרה לוי

הנאשם וב"כ עו"ד ירון דוד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1), [34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b), [34ט(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d), [34ט(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3), [300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4), [301(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.a), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)

כתבי עת:

[רות קנאי, "האומנם תמיד דין אחד", מחקרי משפט, יב (תשנ"ו) 433](http://www.nevo.co.il/safrut/book/12063)

מיני-רציו:

\* בימ"ש מחוזי הרשיע נאשם בעבירות של אינוס, רצח בכוונת תחילה ורצח להבטיח הימלטות מעונש, ביחס למעשיו כלפי המנוחה, בת 15 במותה, בקובעו, בין היתר, כי מי שמבצע מעשה חניקה יש מקום לייחס לו את הרצון שהקורבן ימות.

\* עונשין – הגנות – שכרות

\* משפט חוקתי – זכויות הפרט – זכויות חשודים ונאשמים פלילים

\* עונשין – כוונה פלילית – מרכיביה

\* עונשין – מחשבה פלילית – מודעות

\* עונשין – עבירות – אינוס

\* עונשין – עבירות – רצח

\* עונשין – עבירת הרצח – כוונה להמית ‏

.

הכרעת דין בכתב אישום שהוגש נגד הנאשם וייחס לו עבירות של אינוס, רצח בכוונה תחילה, רצח תוך ביצוע עבירה אחרת, רצח להבטיח הימלטות מעונש, בקשר למנוחה לאה דרנקין ז"ל, בת 15 במותה.

.

בית המשפט המחוזי בבאר-שבע, כב' השופטים אבידע, סלטוקי ולוי, הרשיע את הנאשם בעבירות המפורטות בכתב האישום המתוקן, למעט רצח תוך ביצוע עבירה אחרת, בקובעו כדלקמן:

אין עוד צורך היום לחזור על ההלכות, הידועות היטב, בדבר החובה להזהיר מפני הפללה עצמית והחובה להודיע בדבר זכות ההיוועצות.

יש לבדוק את טענות הזוטא בנדון לאור הנסיבות והעובדות שהיו ידועות לשוטרים בזמן אמת. לטענת ב"כ הנאשם בטעוני הזוטא שהעלה במאי 2010 גרסת ההגנה היא כי "לא יכול להיות חולק כי אילו הוזהר או אילו נמסר לו כי זכותו לשתוק, והוא יכול היה לבחור בזכות השתיקה, הכל טרם הולכת החוקרים אל גופת המנוחה או אילו ניתנה לו הזכות להיוועץ בעו"ד טרם שכנועו ע"י החוקרים לקחתם לגופה ללא אזהרה, לא היו הודאותיו אלה בפני החוקרים ו/או ביהמ"ש".

ביהמ"ש דוחה טענה זו בקובעו, כי ידוע למי ניתנה הנבואה. גופתה של המנוחה הוסתרה תחת מזרן שכאשר הוסט היא התגלתה, חפציה היו פזורים בסביבה, ודגימות הדי.אן.אי של הנאשם היו על גופה. לכן, אין זה מן הנמנע כי גם אלמלא הוביל הנאשם את המשטרה לגופתה של המנוחה, פשעו הנורא היה מתגלה.

יתרה מכך, קובע בית המשפט, בנסיבות שהיו השוטרים לא נהגו בניגוד לדין כאשר לא הזהירו את הנאשם עד אשר הגופה התגלתה, ולכן, השאלה מה היה קורה אילו הוזהר קודם להובלה לגופה אינה רלבנטית והיא היפותטית. זכויות הנאשם לא הופרו ומכאן שאמרותיו של הנאשם, שנגבו ממנו לאחר מציאת הגופה, הן קבילות.

בית המשפט אינו מאמינה לעדות הנאשם בבית המשפט לפיה קדמה לבעילה התעלסות בינו לבין המנוחה, כאשר המנוחה משתפת פעולה. העובדה שהנאשם תחילה כפר בקיום מגע מיני עם המנוחה, למרות שהודה בגרימת מותה, מטילה יותר מאשר צל כבד על גרסתו המאוחרת, עד כי לא ניתן ליתן אמון בגרסתו הכבושה בדבר התעלסות משותפת בינו לבין המנוחה, בטרם בעל אותה.

עם זאת, קובע בית המשפט, העדר אמון בגרסת הנאשם אין בו כדי להוכיח את אשמתו בעבירת האינוס שיוחסה לו. על המאשימה הנטל להוכיח, מעבר לספק סביר, את שטענה בכתב האישום, כי המנוחה הייתה במצב אשר שלל ממנה את האפשרות ליתן הסכמתה, וכי הנאשם ניצל את מצבה וחוסר יכולתה ליתן הסכמה כדי לבועלה.

באשר לעבירת האינוס ויסוד ההסכמה החופשית, נפסק כי הסכמה חופשית עולה מתוך מתן ביטוי להסכמה ואין די בהיעדר התנגדות. כן נפסק, כי בהעדר ביטוי להסכמה תחשב הבעילה כנעשית ללא הסכמה וכי סעיף 345(א)(4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עוסק במקרה בו האישה שרויה במצב, אשר מונע ממנה לתת  הסכמה חופשית. סעיף זה נוסח בצורה רחבה, מעין 'סעיף סל', כדי לתת מענה לקשת רחבה של מקרים, בהם האישה אינה מסוגלת ליתן הסכמה חופשית בשל מצב פיזי, או נפשי בו היא שרויה באותה העת. במקרים אלו די בכך שהנאשם ניצל מצב זה על מנת שייחשב כמי שביצע מעשה אונס.

נוסח הסיפא של סעיף 345(א)(4) טרם תיקון 61, היה "מצב אחר המונע ממנה התנגדות". בפסיקה נקבע כי פרשנות המילים – "מצב אחר המונע התנגדות", איננו מצריך מניעה מוחלטת של היכולת לגבש התנגדות, אלא די בהחלשה מהותית של יכולת זו, אם כי אין די בהחלשה כלשהי.

פרשנות זו יפה ועל דרך של קל וחומר אף לנוסח החדש של סעיף 345(א)(4), לאחר תיקון 61, הדורש כי האישה תהיה ב"מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית".

במקרה דנן, קובע בית המשפט, הוכח מעבר לכל ספק סביר כי נשללה מן המנוחה היכולת לתת הסכמתה החופשית למעשה הבעילה שביצע בה הנאשם, זאת בשל מצב השיכרות הכבד בו הייתה שרויה, כעולה הן מעדותו של הנאשם, והן מעדויות נוכחים אחרים באותו הערב שקדם למותה של המנוחה. כן עולה מדברי הנאשם, ומעדויותיהם של אחרים כי הנאשם היה מודע לחלוטין לכך שהמנוחה שיכורה מאוד, אך הדבר לא מנע בעדו מלנצל את מצבה העגום על מנת לספק את צרכיו המיניים, חרף חוסר האונים בו הייתה מצויה המנוחה. בשל מודעותו למצב השכרות הקשה של המנוחה, היה על הנאשם לבקש את הסכמתה המפורשת של המנוחה, ולא להתבסס על הנחותיו לגבי שיתוף הפעולה שלה, כפי שטען בבית המשפט שעלה מתנועותיה. הנחות אלו, לגבי אומד רצונה של המנוחה, אין להן ביסוס, לא מן התיאור של הנאשם את התנהגותה הפאסיבית של המנוחה, ולא ממהות הקשר ששרר, או ליתר דיוק, לא שרר בין המנוחה לבין הנאשם.

בסעיף 34ט(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע, כי "עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה".

"מצב של שכרות" מוגדר בסעיף 34ט(ד) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) "מצב שבו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה".

על הטוען לקיומו של סייג השכרות המלאה, להוכיח שלושה תנאים מצטברים: (א) היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה (או תחת השפעתו של גורם מסמם כלשהו); (ב) קיומה של אחת מהחלופות שבסעיף 34ט(ד): העדר יכולת להבין את מעשיו או הפסול שבהם, או להימנע מעשייתם; (ג) קשר סיבתי בין החומר המשכר לבין קיום החלופה.

גם במצב של שכרות חלקית נדרש, כאמור בסעיף 34ט(ה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי הנאשם "עקב שכרות חלקית לא היה מודע, בשעת מעשה, לפרט מפרטי העבירה". גם כאן עולים מלשון הסעיף שלושה תנאים מצטברים לתחולת הסייג: (א) היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה (או תחת השפעתו של גורם מסמם כלשהו); (ב) אי-מודעותו של הנאשם לפרט מפרטי העבירה בשעת המעשה; (ג) קשר סיבתי בין החומר המשכר לבין אי המודעות.

על המבקש לטעון לקיומו של מצב שכרות (מלאה או חלקית), לעורר לפחות ספק סביר כי ביצע את העבירה במצב של שכרות. התנהגות הנאשם במקרה דנן בעת המעשים נשוא כתב האישום אינה מקימה אף לא ספק סביר לעניין זה.

לשם הרשעה בעבירת רצח בכוונה תחילה יש צורך בהוכחת קיומם של שלושת היסודות שנקבעו בסעיף 301(א) לחוק והם: ההחלטה להמית, ההכנה והיעדר קינטור.

אשר ליסוד היעדר הקנטור, על פי הפסיקה, על התביעה להוכיח כי מעשה ההמתה לא היה פרי של אובדן שליטה עצמית עקב התגרות. בענייננו, לא הועלתה טענה של התגרות המנוחה בנאשם, ואף לא התקיים קנטור כלשהו.

אשר לרכיב ההכנה, אשר הינו יסוד פיזי במהותו, נפסק, כי לא אחת שלובים ההחלטה להמית ומעשה ההכנה זה בזה והם עשויים לבטא בו זמנית הן החלטה להמית והן הכנה לקראת מעשה המתה.

אשר לרכיב ההחלטה להמית נפסק, כי החלטה להמית עניינה ביסוד נפשי שעיקרו חזות מראש של אפשרות התרחשותה של תוצאה קטלנית ורצון כי היא תתגשם. זוהי המחשבה הפלילית המיוחדת אשר להוכחתה נעזרים בחזקה כי אדם מתכוון, דרך כלל, לתוצאות הטבעיות הנובעות מהתנהגותו. הנחה זו ניתנת לסתירה על-ידי הנאשם, ואם אין בראיות כדי להצביע על כוונה אפשרית אחרת, ההנחה תהיה כי מי שגרם למותו של אדם על-ידי מעשה אשר על-פי טיבו מיועד לגרום לתוצאה קטלנית, גם התכוון בלבו להביא לתוצאה טבעית זו הנובעת ממעשהו.

טענת הנאשם במקרה דנן כי לא רצה במותה של המנוחה אינה יכולה לסייע לו, קובע בית המשפט, שכן היא אינה עולה בקנה אחד עם תוכן חוות הדעת הפתולוגית, בה נקבע, שהמוות נגרם מחניקה. מי שמבצע מעשה חניקה יש מקום לייחס לו את הרצון שהקורבן ימות. הנאשם, לטענתו, ניסה תחילה להשתיק את המנוחה, לשם כך די היה בחסימת פיה. בהמשך, כפי שהעיד, הסיר את ידו מפיה וחנק אותה עם שתי ידיו. לא היה לנאשם הסבר על שום מה חנק את המנוחה עם שתי ידיו אם אך ביקש להשתיקה. ההסבר היחיד לכך שחנק את המנוחה בשתי ידיו היה רצון הנאשם למנוע מהמנוחה להתלונן נגדו במשטרה. את זאת יכול היה הנאשם להבטיח רק אם ירצחנה, ועל כן הוכחה גם עבירת הרצח.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופטת ר. אבידע**

**הקדמה – כתב האישום**

1. ביום 23.9.09 בשעה 15:46 נגבתה אמרתה של הגב' סימה דרנקין, אחותה של לאה דרנקין ז"ל, בת 15 תושבת אשקלון (להלן: "המנוחה"). האחות באה לדווח על היעדרות המנוחה (ת/2). זמן קצר לאחר מכן בשעה 16:01 נגבתה אמרה מאביה של המנוחה, מרק דרנקין. באמרתו סיפר מר דרנקין כי בתו המנוחה יצאה מהבית בלילה שבין 22.9.09 ל- 23.9.09 בסמוך לשעה 20:30 ומאז לא שמע ממנה (ת/4). גביית אמרתו של מר דרנקין הסתיימה בשעה 16:15. בסמוך לאחר גביית אמרותיהם של אחותה ואביה של המנוחה, נגבו אמרות מחבריה של המנוחה (ת/6, ת/7, ת/25), מהן עלה כי התקיימה מסיבה בחנייה של היכל הספורט באשקלון, במהלכה שתו החוגגים שתייה חריפה והשתכרו. הנאשם עבר במקרה במקום והצטרף למסיבה. בסיום המסיבה התבקש הנאשם להסיע את המנוחה וחבריה לבתיהם, הנאשם הסכים, והסיע את חבריי המנוחה לבתיהם, המנוחה נותרה ברכבו. הנאשם זומן לתחנת המשטרה ונחקר ביום 23.9.09 בשעה 16:21 (ת/47). באמרתו זו טען הנאשם כי המנוחה ביקשה ממנו לעצור לה ליד בית הספר "נאות" ושם ירדה מרכבו, והוא נסע מהמקום. לטענתו המנוחה ירדה מרכבו בכ- 02:00 לפנות בוקר.
2. מאיכון שנעשה לטלפון של המנוחה עלה כי הטלפון היה בשעה 01:48 בשטח פתוח דרומית לישוב בית עזרא, ומאז נדם. מאחר שתוצאות האיכון לא התיישבו עם דברי הנאשם, זומן הנאשם שנית לתחנת המשטרה. הנאשם הגיע לתחנת המשטרה בעקבות הזימון, והופנה לתשאול נוסף באגף הנוער. במהלך התשאול ביקש חוקר הנוער יניב חמו מהנאשם לעזור למשפחה, להורים, בכך שיוביל את החוקרים למנוחה. לאחר שיחה של כחצי שעה ארבעים דקות, אמר הנאשם כי הוא מסכים וכי ייקח את החוקר למנוחה. לשאלת החוקר כיצד הנאשם יודע היכן המנוחה נמצאת השיב הנאשם כי לאחר שהוריד את המנוחה מרכבו עלתה היא לרכב אחר, והנאשם עקב אחרי אותו רכב עד לגבעה 69, שם ראה את הרכב עולה על הגבעה.

הנאשם אכן הוביל את החוקרים לגבעה 69. לאחר שהחנו הרכב שאיתו הגיעו החלו הנאשם והחוקרים שליווהו לעלות על הגבעה. במהלך העלייה נמצאו פריטי לבוש שהתברר בהמשך שהיו שייכים למנוחה. לשאלה של מי הפריטים השיב הנאשם שהם של המנוחה. הנאשם טען כי המנוחה נמצאת מעבר לגבעה, אך לא היה מוכן להוביל את החוקרים למקום. לדברי החוקר יניב חמו **"הוא התחיל להילחץ הוא התחיל קצת לרעוד"** (ישיבה מיום 29.6.10 עמ' 43). הנאשם הצביע לאנשי המשטרה על המקום שהמנוחה אמורה להיות, הללו הלכו בהתאם להנחיית הנאשם ומצאו את גופת המנוחה. לאחר מציאת גופת המנוחה הודע לנאשם כי הוא חשוד ברצח, על ידיו הושמו אזיקים, הוזמן צוות מז"פ ולזירה הגיע רפ"ק פורטל שהיה ראש מחלק תשאול של ימ"ר לכיש. בזירה נגבתה על ידי רפ"ק פורטל אמרה שהוקלטה תחת אזהרה מהנאשם, ולאחר מכן נגבתה ממנו אמרה נוספת בתחנת המשטרה ובוצעו פעולות חקירה נוספות. בעקבות החקירה שהתנהלה הוגש כתב אישום נגד הנאשם ביום 19.10.09. מאוחר יותר, הוגש כתב אישום מתוקן ביום 9.2.10.

1. בכתב האישום המתוקן ייחסה המאשימה לנאשם עבירה של אינוס - עבירה לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, רצח בכוונה תחילה – עבירה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק, רצח תוך ביצוע עבירה אחרת – עבירה לפי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) לחוק, רצח להבטיח הימלטות מעונש- עבירה לפי [סעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) לחוק. כמו כן ציינה המאשימה בכתב האישום כי עם סיום הדיון תבקש לחלט את רכבו של הנאשם.

נטען בכתב האישום המתוקן כי הנאשם הינו תושב אשקלון, ובמועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הבעלים של רכב מ.ר. 82-920-14 מתוצרת יודנאי דגם אסקנט שנת ייצור 2006 בצבע לבן (להלן: "רכבו של הנאשם").

המנוחה ל.א. ילידת 1994 במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, היתה תושבת אשקלון והתגוררה בשכונת "נאות אשקלון". עד לאירועים המתוארים בכתב האישום לא היה כל קשר בין הנאשם לבין המנוחה, פרט לאירוע אחד באמצע ספטמבר 2009, בו נענה הנאשם לבקשת המנוחה והסיע אותה בתוך אשקלון אל איזור מגוריה. באירוע זה הנאשם והמנוחה לא שוחחו ביניהם.

בלילה שבין התאריכים 22-23.9.09 התקיימה מסיבה ליד היכל הספורט באשקלון. המשתתפים במסיבה, ביניהם המנוחה, שתו משקאות משכרים, כך שלקראת סיום המסיבה בקרבת השעה 02:00, היתה המנוחה תחת השפעת האלכוהול אשר שתתה. במהלך המסיבה הגיע הנאשם למקום ברכבו והשתתף גם הוא במסיבה. במהלך הערב לא היה קשר בין הנאשם לבין המנוחה, פרט לכך שהמנוחה אמרה לנאשם "שלום" כאשר ראתה אותו שם לראשונה. בסיום המסיבה ביקשו מהנאשם מספר משתתפים, וביניהם המנוחה, שיסיע אותם ברכבו לבתיהם, והנאשם הסכים לכך. במעמד זה אמרה המנוחה לנאשם כי אינה מרגישה טוב, וביקשה את רשותו לשכב ברכבו עד שיהיו מוכנים לנסוע. הנאשם נענה בחיוב לבקשת המנוחה, והמנוחה נכנסה לרכבו של הנאשם, נשכבה במושב האחורי ונרדמה. בהמשך, לאחר שהנאשם והנוסעים האחרים נכנסו לרכב, הנאשם הסיע את הנוסעים האחרים אל בתיהם במקומות שונים באשקלון, עד אשר נותר הנאשם עם המנוחה לבד ברכבו, כאשר המנוחה נותרה רדומה במושב האחורי של הרכב. הנאשם, כאשר נוכח לדעת כי המנוחה עדיין ישנה כתוצאה מהאלכוהול ששתתה, החליט לנצל מצב זה על מנת לקיים עמה יחסי מין ללא הסכמתה, ולצורך כך, במקום לנסוע לאזור מגוריה של המנוחה, נסע אל מחוץ לאשקלון והגיע עם המנוחה לגבעה 69 הסמוכה לקיבוץ ניצנים. הנאשם, לאחר שהגיע לגבעה 69, עצר את רכבו ועבר למושב האחורי של הרכב. הנאשם החל לגעת במנוחה ולנשק אותה. בהמשך פשט הנאשם את בגדיו התחתונים וכן את בגדיה התחתונים של המנוחה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, דבר שגרם למנוחה להתעורר משנתה. אז, הבינה המנוחה את מעשיו של הנאשם והחלה לצרוח ולהיאבק בנאשם תוך שאמרה לו, בין היתר, שהיא רק בת 15 וכי היא תתלונן נגדו במשטרה.

הנאשם, כאשר שמע את צרחותיה של המנוחה והבין שהיא מתכוונת להתלונן נגדו במשטרה, החליט להמית את המנוחה כדי למנוע ממנה להגיש נגדו תלונה ובכך להימלט מעונש בגין עבירת האינוס. הנאשם חנק את המנוחה בכוונה להמית אותה בכך שכיסה את פיה ואפה באמצעות ידו האחת, ובידו השניה תפס בכוח בגרונה וחנק אותה לפרק זמן של מספר דקות עד ששבר את עצם הלשון שלה והמשיך לחנוק אותה עד שהמנוחה חדלה להיאבק בו.

הנאשם, לאחר שסבר שהמנוחה מתה, ובמטרה לטשטש את מעשיו, הוציא את המנוחה מרכבו, דרס אותה בכך שעבר עליה עם רכבו, גרם לה חבלות חמורות בגופה – ובין היתר שבר בצלע, פצעי קרע בכבד ועוד. בהמשך, הנאשם גרר את המנוחה למקום סמוך, וקבר אותה בחול בעודה בחיים, כך שדרכי הנשימה שלה נחסמו וחול ואבנים חדרו לחלל הוושט, לקנה הנשימה, לסימפונות הגדולות ולסימפונות הקטנות שלה. הנאשם במעשיו הנ"ל, גרם למותה של המנוחה ע"י תשניק (חנק) מכני בעקבות לחץ על הצוואר ועל הפנים כמפורט לעיל, והמנוחה נפטרה כתוצאה ממעשיו הנ"ל של הנאשם זמן קצר לאחר מכן. נטען בכתב האישום כי הנאשם, בנסיבות הנ"ל, גרם בכוונה תחילה למותה של המנוחה, בכך שהמית אותה לאחר שהחליט להמיתה, והמיתה בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות שבהן היה יכול לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו, ולאחר שהכין עצמו להמיתה. הנאשם בנסיבות הנ"ל, גרם במזיד למותה של המנוחה תוך ביצוע עבירה אחרת, דהיינו עבירת האינוס. הנאשם בנסיבות הנ"ל, גרם למותה של המנוחה כדי להבטיח לעצמו הימלטות מעונש בגין עבירת האינוס אשר ביצע במנוחה.

1. עיקר ראיות המאשימה, להוכחת המעשים שיוחסו לנאשם בכתב האישום, מבוסס על עדותו של הנאשם בבית המשפט, אמרותיו במשטרה, עדויות חבריה של המנוחה, חוות דעת ועדויות החוקרים ואנשי המשטרה אשר הביאו לחשיפת העובדות הנטענות בכתב האישום.
2. הנאשם מסר תגובה מפורטת לנטען בכתב האישום כאשר לגרסתו האירועים המיניים היו בהסכמת המנוחה שהתנהגה כמו בגירה. הנאשם טען בתגובתו לאמור בכתב האישום כי כיסה את פיה של המנוחה והחזיק בגרונה מאחר שתוך כדי המגע המיני החלה לצעוק והוא חש בושה ומבוכה, כיוון שבסביבת הרכב היו אנשים. הנאשם טען כי סבר כי המנוחה נפטרה כתוצאה מחסימת דרכי הנשימה, עם זאת טענה ההגנה כי מותה של המנוחה לא נגרם מהחניקה אלא מהדריסה, וכי לכן יש להרשיע הנאשם בהריגה בלבד, ולזכותו מסעיפי האשמה שיוחסו לו בכתב האישום.

גרסת ההגנה נסמכת על עדות הנאשם בבית המשפט. פרט לנאשם לא זומנו על ידי ההגנה עדים נוספים. ההגנה העלתה טענות כנגד קבילות הודאותיו של הנאשם במשטרה.

אתייחס תחילה לטענות הזוטא שהעלה הנאשם.

**טענות זוטא**

1. ביום 14.3.10 לאחר שב"כ הנאשם מסר את תגובת ההגנה לנטען בכתב האישום המתוקן, הודיע ב"כ הנאשם **"אשר לשאלת חברתי אם יתקיים משפט זוטא אם לאו, אני משיב שאני מבקש לענות על כך בעוד 7 ימים יש עוד עניין אחד שאני בודק".** ביום 27.4.10 הודיע ב"כ הנאשם **"לא יהיה משפט זוטא".** ביום 11.5.10 הודיע ב"כ הנאשם **"אנו נגיש את טענות הזוטא שלנו תוך שבועיים, עד 27.5.10".** ביום 27.5.10 הגיש ב"כ הנאשם טענות הזוטא עליהן אף חזר בסיכומיו. כאמור בטענות הזוטא שהועלו בתחילת המשפט ובסיכומים **"עמדת ההגנה הינה כי כל הודאות הנאשם, למעט הודעתו הראשונה, אשר נגבתה ממנו כעד, נגועות באי חוקיות ועל כן פסולות ובלתי קבילות. הטעם לאי החוקיות הוא אי מתן אזהרה, העדר הודעה על האפשרות לשמור על זכות השתיקה, והעדר ההודעה על האפשרות להיוועץ בסנגור בשלב בו כבר היה הנאשם בגדר חשוד, ואגב היתממות לגבי מעמדו".** עוד טען הסנגור המלומד **"נכון הדבר שבשלב מסויים, לאחר שכבר הוביל את החוקרים אל הגופה, הוזהר הנאשם, ואף נאמר לו כי כל שיאמר עשוי לשמש כנגדו, ואולם בשלב זה, בשעת לילה בשטח כאשר הוא כבר מוקלט, ונאמר לו שעליו לומר מה שאמר קודם, כדי להקליטו, למעשה לא היה בכך עוד כל ערך.**

**לא יכול להיות חולק כי אילו הוזהר, או אילו נמסר לו כי זכותו לשתוק, והוא יכול היה לבחור בזכות השתיקה, הכל טרם הולכת החוקרים אל גופת המנוחה, או אילו ניתנה לו הזכות להיוועץ בעו"ד טרם שכנועו ע"י החוקרים לקחתם לגופה בלא כל אזהרה, לא היו הודאותיו אלה בפני החוקרים".**

אין עוד צורך היום לחזור על ההלכות, הידועות היטב, בדבר החובה להזהיר מפני הפללה עצמית והחובה להודיע בדבר זכות ההיוועצות וחלק מפסקי הדין הרבים שבהם חזרו בתי המשפט על ההלכות האמורות, הוזכרו על ידי ב"כ הצדדים (ראו - [ע"פ 5121/98](http://www.nevo.co.il/case/5883040) **טור' רפאל יששכרוב נ' התובע הצבאי**, (לא פורסם, [פורסם בנבו], מיום 4.5.2006); ע"פ 1301/06 **יוני אלזם ז"ל נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו]; ע"פ 3412/91 סופיאן עבדאללה נ' מפקד כוחות צה"ל חבל עזה, פ"ד מז(2) 843, 850).

גדר המחלוקת בין הצדדים הינו מתי התעורר אצל אנשי המשטרה היסוד הסביר לחשוד בנאשם כמי שפגע במנוחה. אליבא דגירסת ב"כ הנאשם החשד הסביר אשר בעטיו היה על השוטרים להזהיר את מרשו התעורר עם זימונו השני של הנאשם לתחנת המשטרה, לאחר שמבדיקת איכון הטלפון של המנוחה עלה כי בשעה 01:48 בבוקרו של יום 23.9.09 הטלפון היה דרומית לישוב בית עזרא, בעוד שלטענת הנאשם הוא הוריד את המנוחה בסמוך לשעה 02:00 ליד בית ספר נאות באשקלון. באת כוח המאשימה, לעומת זאת, טענה כי החשד הסביר התעורר אצל אנשי המשטרה, ואמור היה להתעורר אצלם רק לאחר שהנאשם הובילם לגופת המנוחה, לנוכח תגובותיו בשטח, כפי שתוארו ע"י השוטרים.

1. עוד בטרם אתייחס לטענות הצדדים במשפט הזוטא, אציין כי לצורך ההכרעה בדבר אשמת הנאשם באשר לעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, די, לדעתי, להסתמך על דבריו בבית המשפט יחד עם ראיות אחרות שהוגשו על ידי המאשימה, וכי אין צורך להסתמך על שנאמר על ידו באמרותיו במשטרה. כמפורט להלן, ההתייחסות לנאמר על ידי הנאשם באמרותיו במשטרה, וכוונתי לדבריו שהם בגדר הודעות בהבדל מהודאות, מובא אך לצורך השוואה עם דברים שנאמרו על ידי הנאשם בבית המשפט, ולא כדי להסתמך עליהם. ספק בעיני, אם לצורך השוואה בין דברים שנאמרו על ידי הנאשם, שאינם בבחינת הודאה מחוץ לכותלי בית המשפט, לעומת דברים שנאמרו על ידו בבית המשפט, יש צורך בהכרעה בטענות הנאשם במשפט הזוטא. עם זאת, ולנוכח המחלוקת שבין הצדדים, סבורתני, כי אין זה ראוי להותיר את טענות הזוטא ללא הכרעה.
2. אין בידי לקבל את טענת ב"כ הנאשם כי **"בשלב זה** (היינו השלב שבו זומן הנאשם בפעם השנייה לתחנת המשטרהר.א) **למעשה, היה הנאשם כבר בגדר חשוד, ... "** (סעיף 136 לסיכומים), יש לבחון את הדברים לא בחוכמה שלאחר מעשה, אלא על פי מצב הדברים כפי שהיו באותו יום 23.9.09, כשעתיים לאחר שמשפחת המנוחה הגיעה לתחנת המשטרה על מנת להודיע על היעדרותה. אמנם, שעל פי הראיות שאספה המשטרה עד אז, הנאשם היה האדם האחרון שהמנוחה היתה בחברתו, והתברר, לפני זימונו פעם נוספת לתחנת המשטרה, שנפל חוסר דיוק בדבריו לנוכח איכון הטלפון של המנוחה, אבל טענת ב"כ הנאשם שבשלב זה הנאשם היה חשוד נסמכת לדעתי על שהתברר בהמשך. באותו שלב אין לומר כי הנאשם היה חשוד. גם עת הופנה הנאשם לתשאול נוסף בעקבות זימונו השני לתחנת המשטרה דעתי היא כי טענת ההגנה כי הנאשם הפך לחשוד, משום ש**"דבק בו חשד כבד ועצום, ורק עליו"** (סעיף 138 בסיכומי ההגנה- דגש במקור) דינה להידחות. ב"כ הנאשם כאשר העלה את טענותיו לצורך משפט הזוטא ואף בסיכומיו, לא ציין איזה **"חשד כבד ועצום"** דבק במרשו באותו שלב, ואף מחומר הראיות לא עולה חשד כלשהו שבו ניתן היה להאשים את הנאשם, פרט לחוסר הדיוק בשעה שנקב באמרתו הראשונה שבה לטענתו הוריד את המנוחה באשקלון. יצויין, כי באותה אמרה טען הנאשם כי כאשר הוריד את המנוחה ליד בית ספר נאות **"זה היה כבר כשעה 02:00 בלילה"** (ת/47 ש' 23), היינו שגם באמרתו זו במשטרה לא נקב בשעה מדויקת.
3. יש לבדוק את טענות הזוטא לאור הנסיבות והעובדות שהיו ידועות לשוטרים בזמן אמת. באותם רגעים שבהם זומן הנאשם פעם נוספת לתחנת המשטרה היו שוטרי התחנה, מטבע הדברים, להוטים למצוא את הנעדרת, נערה צעירה כבת 15. כעולה מחומר הראיות מספר שוטרים חקרו את הנאשם לאחר שזומן פעם נוספת לתחנה על פי הוראתו של רפ"ק יחזקאל רוטנברג ראש משרד חקירות מודיעין במשטרת אשקלון.

רפ"ק רוטנברג, כעולה מעדותו, ניהל את הטיפול בתיק הנעדרת. כאשר הגיע הנאשם בפעם השנייה לתחנה, תישאל אותו רפ"ק רוטנברג כשתי דקות, בניסיון לברר עימו השעה שבה הוריד את המנוחה מרכבו. לטענת רפ"ק רוטנברג הנאשם כאשר התבקש לדייק אמר כי הוריד את המנוחה בשעה 02:14 ולדברי רפ"ק רוטנברג **"... וזה עוד יותר הרחיק אותי מבחינת סרגל זמנים"** (ישיבה מיום 27.6.10 עמ' 18). לאחר דברים אלה, ביקש רפ"ק רוטנברג מחוקרי הנוער **"להוריד אותו** (הנאשם – ר.א) **למשרדם ולבדוק איתו לעומק את נושא השעות כי משהו לא הסתדר לי"** (שם עמ' 19).

השוטר גיל רביטל, בלש נוער בחקירות נוער בתחנת המשטרה אשקלון, לאחר שחזר מבית המנוחה משם הביא את יומנה, התבקש ע"י החוקר ולדימיר פוליאקובסקי שמיהר לארוחת הערב **"לשבת עם הבחור אשר הסיע את לאה"** (ת/52). רביטל ישב עם הנאשם, וכעולה מת/52 **"ולאחר שדיברתי עם הבחור ניקולאי דורושוב הבנתי כי הוא לא מדבר לעניין והוא גם משקר".** בבית המשפט העיד רביטל **"הבנתי שיש כמה דברים לא מדויקים ולא הגיוניים במה שהוא אומר, לגבי ההיעלמות של המנוחה, בשלב הזה לא רציתי להיכנס לקטע של החקירה, ולבצע דברים שלא בסמכותי"** (ישיבה מיום 29.6.10 עמ' 40). רביטל יצא מהחדר ניגש לחוקר יניב חמו ואמר לו **"שיש כמה דברים שהוא אומר שלא נראים לי ולא הגיוניים, ולכן אמרתי לו שיכנס ויבצע את החקירה ולעשות את מה שצריך, הוא צריך להמשיך הלאה".**

בחקירתו הנגדית נשאל רביטל אם עימת את הנאשם עם האיכון, ותשובתו היתה כי לא עימת את הנאשם עם האיכון, וכי לאחר שהבין ש**"מה שהוא אומר זה לא הגיוני ולא מסתדר עם האיכון עצמו"** הוא עדכן את החוקר יניב לגבי תחושותיו לגבי הנאשם. רביטל הסביר כי אחרי תשע שנים במשטרה לפי הבעות פניו והתנהגותו של הנאשם הוא הבין שהוא משקר. לשאלה מה אמר רביטל ליניב חמו השיב רביטל **"... שאני מרגיש שמה שהוא אומר לא מסתדר עם האיכון טלפונים, וזהו".**

השוטר יגאל בוחניק אף הוא בלש נוער במשטרת אשקלון נסע עם הבלש רביטל לבית המנוחה שם אספו, כאמור, את יומנה של המנוחה. כאשר חזרו לתחנה החוקר ולדימיר פוליאקובסקי ישב עם הנאשם וביקש מבוחניק לשבת עימו תוך שהסביר כי הנאשם היה האדם האחרון שהיה עם הנעדרת. לטענת בוחניק הוא התיישב ליד הנאשם, רביטל נעמד לידו, ובוחניק החל לשאול את הנאשם מה קרה בשעות המוקדמות של אותו בוקר (דו"ח פעולה של בוחניק ת/66). הנאשם חזר על גרסתו לפיה הוריד את המנוחה באזור נאות. רביטל אמר לנאשם כי סיפורו לא הגיוני, הנאשם שתק. רביטל יצא מהמשרד, ואז בוחניק אמר לנאשם כי מה שרביטל אומר זה נכון, תוך שהוסיף **"שכנראה הוא מסתיר אותה אצל חברים או משהו כזה".** בוחניק הוסיף ואמר **"שבסה"כ אנחנו רוצים לדעת שהכל בסדר איתה ואנחנו לא נעשה לו דבר ושיעזור לנו למצוא אותה".** הנאשם אז סיפר כי כאשר ניסה להעיר את המנוחה נגע בה ואז היא צרחה עליו והוא צרח עליה. בוחניק אז אמר לו שמה שסיפר איננו מדוייק, ביקש ממנו שוב לספר את האמת ואמר לו **"תעזור לנו להחזיר את הילדה להורים שלה".** בשלב זה נכנס יניב חמו למשרד ובוחניק עזב אותם.

1. יניב חמו הינו חוקר נוער בתחנת המשטרה באשקלון. את אירועי יום 23.9.09 העלה על הכתב ת/31 ות/53. כעולה מת/31 בשעה 19:00 נכנס לחדר החקירות שם ישב הנאשם עם החוקר ולדימיר אשר יצא כאשר חמו נכנס. החוקר חמו ביקש מהנאשם לסייע לו להחזיר הילדה להוריה. לאחר כחצי שעה של שיחה ביניהם, במהלכה המשיך החוקר חמו להפציר בנאשם כי יסייע לו להחזיר את הילדה להוריה, הנאשם אמר את המשפט **"אמא שלי לא תקבל אותי חזרה בבית".** החוקר חמו אז ביקש מהנאשם **"שינקה את הלב ויספר מה היה ויקח אותי אליה. שאלתי אותו אם היא נמצאת בדירה באשקלון".** הנאשם השיב כי היא איננה בדירה באשקלון, החוקר חמו שאל אותו היכן היא והנאשם השיב שהיא לא באשקלון. החוקר אז שאל לאיזה כיוון יש לנסוע והנאשם השיב ניצנים. החוקר אז אמר כי יביא ניידת והנאשם יצא איתו. הנאשם ביקש לאפשר לו לעשן, וכי לאחר מכן הם ייסעו. הנאשם החזיק את ראשו ואמר לחוקר **"אני לא עשיתי את זה. אני עקבתי אחרי מי שעשה את זה. היא היתה אצלי ברכב והיתה רדומה ושיכורה, וניסיתי להעיר אותה והיא צעקה ואז אמרתי לה תרדי מהרכב תלכי הביתה והיא ירדה ואני לא יכולתי לנסוע ועמדתי באיזור וראיתי אותה תופסת טרמפים והיא עלתה על רכב שראיתי אותו שהוא לא לוקח אותה לאיזור של הבית שלה ואני דאגתי לה אז אני נסעתי אחריו וראיתי שהוא נוסע לכיוון ניצנים".** (הציטוטים לעיל מתוך המזכר ת/31). באותו שלב התקשר חמו לרפ"ק יחזקאל רוטנברג, ביקש ממנו כי ישלח את השוטר בוחניק עם ניידת, והסביר לו **"בקצרה על מה מדובר".** חמו שאל את רפ"ק רוטנברג אם להזהיר את הנאשם, ובדו"ח ציין (ת/31) **"חזי אישר לא להזהיר אותו עדיין מאחר והנערה נעדרת ולא הוא החשוד אלא הוא מספר שראה חשודים אחרים שלקחו אותה"**.
2. רפ"ק רוטנברג העיד לעניין זה כי חמו התקשר אליו ואמר לו **"... שהנאשם מספר גרסה שלפיה, אני מספר זאת מהזכרון, כי לא רשמתי לצערי את הדברים, נלקחה הנערה אחרי שירדה מרכבו של הנאשם ע"י רכב אחר והנאשם עקב אחרי הרכב לכיוון מה שאנו קוראים גבעה 69 ונדמה לי שאמר שבוצע שם, ע"י הנוסעים ברכב, תקיפה של הנערה, משהו בסגנון הזה, שהוא צופה מהצד כעד ואז יניב שאל אותי אם יש מקום להזהיר את הנאשם. שאלתי אותו אם הנאשם קושר עצמו לאירוע כשותף פעיל והוא ענה לי שלא, ואז אמרתי שאין שום מקום להזהיר אותו כחשוד כי הוא בסה"כ עד שאמור לסייע לנו להגיע לנערה"** (עמ' 19 ישיבה מיום 27.6.10).
3. בחקירתו הנגדית טען רפ"ק רוטנברג כי חמו התקשר **"... ואמר שהנאשם כרגע מספר לו סיפור על כך שלאחר שהוריד את הנערה היה איזה רכב שהעלה אותה ולקח אותה מהמקום, כפי שכבר סיפרתי ושאל אותי אם יש מקום להזהיר את הנאשם. ושוב אני אומר ששאלתי אותו אם הנאשם מחשיד עצמו בדבר מה והוא אמר לי שלא והוא מספר את הדברים כעד, אז אמרתי שאין צורך להזהיר אותו"** (עמ' 22 לפרוט'). ב"כ הנאשם אזי שאל את רפ"ק רוטנברג אם הסיפור נראה לו סביר ולכך רפ"ק רוטנברג השיב **"בין לחשוד אם הסיפור הגיוני וסביר לבין להחשיד את הנאשם בעבירה שאנו עדיין לא יודעים אם היא בוצעה, המרחק הוא רב".** כאשר נאמר לרפ"ק רוטנברג כי באותו שלב של השיחה עם חמו ידע שהולכים למצוא גופה, וכי **"זו היתה היתממות להגיד שהוא לא חשוד בביצוע עבירה במנוחה או חטיפתה או העלמתה או שניהם..."** השיב **"אנו לא ידענו שום דבר. בוודאי שלא בוצעה עבירה ע"י הנאשם. קיווינו למצוא את הנעדרת שהיא בסדר ולא כגופה, מה שהופרך לצערי"** (שם). רפ"ק רוטנברג אף טען כי לא ידע שהנאשם אמר לחמו כי אימו לא תקבל אותו חזרה הביתה, והוסיף **"... גם אם הייתי יודע את הדברים אז, זה לא היה הופך את הנאשם לחשוד באותו רגע".**
4. לטענת ב"כ הנאשם, בשלב זה, היינו חקירתו של חמו, היה על החוקרים להזהיר את הנאשם, שכן ברור מהדו"ח של חמו כי הנאשם נחשד לנוכח דברי חמו לנאשם **"שינקה את הלב"**, דברי הנאשם לחמו שאימו לא תקבל אותו חזרה בבית, והעובדה שחמו התקשר לרוטנברג להתייעץ איתו בקשר לאזהרת הנאשם. ב"כ הנאשם אף טען כי באותו שלב כבר היה ברור כי הנאשם עומד להובילם לגופה, וזאת לנוכח הרשום בדו"ח של רביטל, ובכל מקרה מה ציפו השוטרים למצוא בגבעה 69 שלשם עמד הנאשם להובילם אחרי כמעט יממה מאז נעלמה.
5. חמו נחקר יחסית ארוכות ע"י ב"כ הנאשם, ואולם במהלך החקירה הנגדית לא הוצגה לו האזהרה שלדעת ההגנה ניתן היה להזהיר בה את הנאשם. מוכנה אני להניח שחמו במהלך חקירתו את הנאשם התרשם כי לנאשם מעורבות בהיעלמותה של המנוחה. לכן גם יש להניח שאל את רפ"ק רוטנברג אם להזהיר את הנאשם. החשד שעלה אצל חמו ניתן להניח מקורו בהתנהגות הנאשם, מצבו, והתרשמות של חמו ממנו מכך שהיה לצידו במהלך אותה חצי שעה, ארבעים דקות, במהלכן חקר את הנאשם. לרפ"ק רוטנברג, שאך קיבל דיווח מחמו, לא היתה האפשרות להתרשם באופן ישיר מהנאשם; מהדיווח שקיבל מחמו עלה כי הנאשם היה עד לאירועים מסויימים, שבעקבותיהם הגיעה המנוחה לגבעה 69, ולכן רפ"ק רוטנברג ענה לחמו כפי שענה – היינו, שאין צורך להזהיר את הנאשם כיוון שהוא במעמד של עד.
6. לטענת חמו במהלך הנסיעה סיפר הנאשם כי הרכב שאחריו עקב היה רכב שחור. חמו שאל אותו מדוע עקב אחרי הרכב והנאשם השיב כי דאג למנוחה. בדו"ח ת/53 שנערך ע"י חמו ביום 21.6.10 במהלך רענון בפרקליטות המחוז, ציין חמו כי במהלך הנסיעה סמוך למקום בו עצרו ליד גבעה 69 שאל חמו את הנאשם אם אפשר להציל את המנוחה והאם לזמן אמבולנס ותשובתו של הנאשם היתה כי **"אין צורך, אין את מי להציל".** בשלב זה, הנאשם היה, כמצויין בת/53, **"עדיין עד לאירוע שמציין שהוא ראה".** דברים דומים העיד חמו בחקירתו בבית המשפט (ישיבה מיום 29.6.10 עמ' 42 ואילך).
7. לעומת גרסת חמו לטענת רביטל, כפי שאף צויין בת/52, אחרי מספר דקות החוקר יניב חמו התקשר אליו וביקש ממנו להביא את הרכב, כיוון שהרכב היה אצל רביטל, כשלדבריו, יניב אמר לו **"כי ניקולאי מוכן לקחת אותנו לגופה"** (ת/52). רביטל העיד כי כאשר יניב אמר לו שיביא את הרכב כי הנאשם יוליך אותם לגופה **"הבנתי שהוא כבר חשוד, הבנתי את זה מיניב, הוא אמר לי שנוסעים איתו כדי להביא גופה".** רביטל הוסיף **"יניב לא אמר לי מה הנאשם אומר לגבי זה... יניב לא אמר לי במה הוא חשוד"** (שם עמ' 40).
8. גרסתו של השוטר בוחניק מתיישבת עם גרסתו של חמו. בת/66 (עמ' 3) נרשם ע"י בוחניק כי הנאשם הוביל אותם לאנדרטה בגבעה 69 משם הוביל אותם לשביל צר **"... כשלפתע נעמד ואמר כי לא יכול להמשיך למטה כי לא מסוגל לראות אותה והצביע על המיקום של הגופה שלה** (**לציין כי כבר ברכב סיפר כי כשהוריד אותה ליד הבית אספו אותה ברכב אחר והוא עקב אחריהם עד לגבעה 69 ושם ראה אותה במצב הזה) בשלב זה אני הוצאתי אזיקים והודעתי לו שהוא עצור כחשוד לרצח...".** בחקירתו הנגדית נשאל בוחניק מה היה החשד לגבי הנאשם כאשר נקרא ע"י רפ"ק רוטנברג לנסוע יחד עם הנאשם וחמו לכיוון ניצנים, ותשובתו היתה **"הולך להוביל אותנו לילדה, למקום בו היא נמצאת"** (עמ' 89 ישיבה מיום 15.3.11). ב"כ הנאשם הטיח אזי בפני בוחניק כי ידע באותו שלב שהנאשם יוביל אותם לגופה, וכיצד אז הוא לא היה חשוד בעיניו, ותשובתו של בוחניק היתה **"הוא הסביר ברכב בדיוק מה ראה, הוא אמר שיראה לנו לאן הם נסעו עם לאה, איפה היא נמצאת והיא כבר כנראה מתה. הם, הכוונה לאנשים אחרים שנסעו עם לאה לשם".** בוחניק אזי נשאל ע"י ב"כ הנאשם **"כאשר הוא אומר לכם שיראה לכם גופה, אתה יודע שלא מדובר באדם שבא מרצונו למשטרה להגיד שהוא יודע איפה מישהי נקברה אלא נחקר לאחר שהוזמן למשטרה, למעשה פעם שנייה, ומספר לכם כבר שלושה סיפורים שונים. עדיין לא חשוד בעיניך?"** ותשובתו של בוחניק היתה **"בשלב שאני איתו באוטו הוא ישב עם החוקר יניב מאחורה, אני הייתי בטוח במאה אחוז שהוא הולך להוביל אותנו אל לאה כשהיא חיה. במהלך הנסיעה כשהבנתי בעצם שהיא מתה עדיין הייתי בטוח שהוא עד כי הוא נראה די רגוע ואני לא זוכר אדם שרצח מישהו ונראה כזה רגוע"** (שם). לשאלה מתי נודע לו שהנאשם הולך להביא אותם לגופה השיב **"רק תוך כדי הנסיעה"** (שם עמ' 89 ). או אז, הציג ב"כ הנאשם לבוחניק את השאלה **"שאתם מגיעים למקום אתה שואל אם זה רחוק או לא רחוק, ואתם עוצרים את הרכב לפני כדי לשמור על הזירה אם תהיה. וגם אז הוא עדיין לא חשוד בעיניך?"** ותשובת בוחניק היתה **"עדיין הוא לא חשוד בעיניי, כי אמרנו עוד פעם כל זירה ולא משנה מה, גם אם זו גופה שנמצאת ברחוב אנו סוגרים אותה עד שאנו מבררים, אנו צריכים לאסוף ראיות ולבדוק מה קרה שם ואסור לזהם את האיזור"**. בהמשך עדותו הסביר בוחניק כי עצר את הנאשם לאחר שהצביע על הגופה **"... בגלל ההתנהגות שלו באותו רגע של מציאת הגופה, ההצבעה על הגופה, ממצב של נינוחות מוחלטת ברכב למצב של לחץ אדיר, כולו התכווץ, פיק ברכיים, רעידות ולא הצליח לעמוד לבד"** (שם עמ' 90). בסיום חקירתו הנגדית לאחר שב"כ הנאשם הציג בפני בוחניק את עמדת ההגנה, כי המשטרה הוליכה את הנאשם שולל ובכוונה ובניגוד לדין נמנעה מלהזהירו כחוק, השיב בוחניק **"אני לא יכול להעיד בשם שוטרים אחרים וקצינים אחרים שהיו מעורבים בחקירה הזו אבל אני יכול להעיד בשם עצמי ואני ממש לא חשדתי בו, אני הייתי בטוח שהוא עוזר לה להסתתר כדי שתוכל לשוב להורים במצב של יותר רגיעה"** (שם עמ' 90).
9. במהלך חקירתו הנגדית נשאל חמו האם לא חשד בנאשם לנוכח מילותיו כי אימו לא תקבל אותו בחזרה הביתה, והצעתו של חמו כי ינקה את ליבו, תשובתו היתה כי כשהנאשם אמר **"... שאמו לא תקבל אותו בחזרה בבית וזאת אומרת שמבחינתו הוא יודע מה יש עם הנערה הזו. רואים לפי שפת הגוף שלו שהוא מסתיר משהו ורוצה להגיד"** (עמ' 46).

חמו נשאל אם הרגיש שהנאשם אשם ותשובתו היתה שלא. לדבריו, ".... **אני מרגיש שהוא יודע שיש משהו עם הנערה הזו שהוא לא בסדר והוא רוצה לספר ולא יודע איך ואז אני אומר לו תנקה את הלב ותספר לי, קח אותי אליה ונחזיר אותה הביתה".** (עמ' 46).

בהמשך טען הסנגור כי חמו ידע **"... שיש בנאשם תחושת אשם"** ולכן אמר לו **"לנקות את הלב".** תשובת חמו היתה ".... **שאני לא אומר אשם אלא שידעתי שקרה משהו ואני לא יודע מה קרה. אם אני לא יודע מה קרה לכן אני לא יודע במה להאשים אותו"** (עמ' 47).

לשאלת הסנגור מה חמו הבין כאשר הנאשם אמר שהוא ייקח אותו אליה, השיב **"... שאני בשלב זה יודע רק שהוא יודע איפה היא נמצאת אבל אנו לא שיערנו שהיא כבר לא בחיים"** (עמ' 47). לשאלה אם שאל את הנאשם אם המנוחה בחיים או לא השיב **".... שבאותו שלב לא שאלתי, זה לא עלה. אנחנו לא שיערנו לאיזה אירוע אנו עומדים להיכנס. בהמשך שאלתי אותו אם להביא אמבולנס, כפי שהעדתי"** (עמ' 47)**.**

חמו אף הסביר **"לא שיערנו שאנו הולכים להיכנס לאירוע כזה חמור"** (שם)**.**

כאשר הוצגה בפני חמו גרסת רביטל שטען כי ידע שהולכים להביא גופה, השיב חמו "**שאני לא זוכר שאמרתי לו דבר כזה"** (עמ' 48).

חמו אף ציין שכאשר יצאו מהתחנה להובלת הנאשם לגבעה 69 כי לא ידע **".... מה אני הולך לראות.... מבחינתנו מדובר בנעדרת"** (עמ' 48)**.**

כאשר נאמר לחמו כי הסיבה שהתקשר לרפ"ק רוטנברג ושאל אותו אם להזהיר את הנאשם אם לאו זה בגלל שהנאשם אמר שהולכים להביא גופה, השיב חמו כי אינו זוכר שדובר על הבאת גופה באותו שלב.

בסיום חקירתו הנגדית הציג ב"כ הנאשם לחמו את השאלה כמפורט להלן אשר בסיומה אף נרשמה תשובתו של חמו:

**"אם אתה אומר לי שאני ידעתי שהוא חשוד עיקרי במעשה המתה לאור מכלול הנתונים שהם שהוא האחרון שראה אותה, הוא זה שהסיע אותה, הוא לא דייק בלשון המעטה לגבי השעות והמיקום לעומת האיכון שהוא הראיה האוביקטיבית, חשתי בשקר בשפת הגוף שלו, הוא אמר שאמא שלו לא תקבל אותו בבית, אמרתי לו לנקות את הלב שזהו ביטוי משמעותי מאוד למי שפונה לאדם שאתה חש שעשה משהו לא בסדר והוא הסכים לקחת אותי לא אליה אלא כפי שרויטל העיד, אל הגופה, ועצם העובדה שהתקשרתי לחזי רוטנברג ושואל אותו אם להזהיר אותו או לא, ועצם העובדה שאני יודע שהוא לוקח אותי אליה כאשר לא ראה אותה משעה שתיים בלילה והיא נעדרת ואתה אומר לי שאני ידעתי היטב שהוא חשוד במעשה חמור מאוד אני משיב וחוזר ואומר שסופית ידעתי שמדובר במעשה חמור מאוד אחרי ששאלתי אותו אם להביא אמבולנס או לא. אז הוא אישר לי שאנו בפתח של אירוע חמור ביותר. זה היה במהלך הנסיעה ואני לא זוכר למקום את זה"** (עמ' 48).

יצויין, כי הנאשם כאשר תיאר את חקירותיו במשטרה טען כי כאשר הגיע לחקירה בפעם השנייה **"כמה שוטרים התחילו להפעיל עלי לחץ..."** לשאלה למה התכוון במילה **"לחץ"** השיב **"התחילו לצעוק – איפה הבחורה? אנחנו רוצים לראות אותה. לא משנה מה היא. חיה או מתה. רק תביא לנו אותה..."** (עמ' 117 לפרוט'), היינו שאף לגרסת הנאשם השוטרים לא ייחסו לו מעשה כלשהו כלפי המנוחה.

1. כאמור, בשעה שיצאו הנאשם ומלוויו מתחנת המשטרה באשקלון לעבר גבעה 69, גרסת הנאשם היתה כי הוא היה עד לכך שהמנוחה נלקחה לגבעה. לכן, השאלה אם באותו שלב כבר ידעו שמדובר בגופה אם לאו, לכאורה, אינה משמעותית לענייננו, שכן, בין אם דובר בהובלה לגופה ובין אם לאו, גרסת הנאשם היתה כי היה עד לאירועים, ולכאורה באותו שלב לא ניתן היה לייחס לו אשמה כלשהי או חשד באשמה. אשר לשאלה איזו גרסה משתי הגרסאות, זו של רביטל או זו של חמו ובוחניק עדיפה בעיניי, הרי שתשובתי, לאחר בדיקת חומר הראיות, הינה כי עדיפה בעיניי גרסתם של חמו ובוחניק, היינו, שרק במהלך הנסיעה נודע כי הנאשם מוביל אותם לגופה.

יצויין, כי דו"ח הפעולה שכתב גיל רביטל וששם ציין כי חמו התקשר אליו ואמר לו כי הנאשם **"מוכן לקחת אותנו לגופה"** נכתב ביום 23.9.09 בשעה 22:50, היינו לאחר שהנאשם עם כוחות המשטרה היו בזירה – גבעה 69 – הגופה נמצאה ולאחר החקירה שהיתה בזירה. לאחר חקירת הנאשם בזירה שבו כוחות המשטרה עם הנאשם לתחנת המשטרה, ובאותו ערב 23.9.09 בשעה 22:37 החל רס"ר מיכאל קפורזה בחקירת הנאשם (ת58 א').

1. תימוכין לכך שכאשר הנאשם יצא עם חמו והאחרים לעבר גבעה 69 עדיין לא היה ברור כי הולכים למצוא גופה, ניתן למצוא בעדותו של רפ"ק שמעון פורטל, שהיה ראש מחלק תשאול בימ"ר לכיש. לדבריו, באותו ערב קיבל שיחת טלפון ממפקד הימ"ר שהודיעו **"שיש אירוע חריג בתחנת אשקלון, ישנה נעדרת ברמת סיכון גבוה"** (ישיבה מיום 27.6.10 עמ' 25). הימ"ר הודיע לרפ"ק פורטל **"להתחבר לאירוע"**, ובעקבות כך יצא רפ"ק פורטל מביתו שלא היה מרוחק מהזירה. במהלך הנסיעה יצר רפ"ק פורטל קשר עם רפ"ק רוטנברג שאמר לו **"שהחוקרים שלו כרגע נמצאים עם בחור שרוצה, לא זוכר בדיוק מה, שהוא נמצא עם בחור שהיה יחד עם הנעדרת ושהם נוסעים איתו בכיוון כביש 4 צפונה".** רפ"ק רוטנברג **"לא ידע בדיוק מה מתהווה. ישנה נעדרת ברמת סיכון מאוד גבוהה".** תוך כדי נסיעה התקשר שוב לרפ"ק רוטנברג והלה אמר לו **"שהוא לא יודע מה להגיד לי שהחוקר יניב נמצא עם הבחור וגם יניב לא כל כך יכול לדבר איתו והם נוסעים על כביש 4"** (עמ' 26 לפרוט'). כשהגיע לזירה, גבעה 69, ראה את החוקר יניב חמו עם שני פקחני נוער והנאשם, וחמו אמר לו כי במקום נמצאה גופתה של הנעדרת. בדרך לגבעה 69 ביקש רפ"ק פורטל מרפ"ק רוטנברג לשלוח לו שני מכשירי הקלטה. יצויין, כי גם בחקירה ע"י רפ"ק פורטל, שבראשיתה הוזהר הנאשם לומר את האמת והודעה לו זכאותו להיוועץ בעו"ד, תחילה הכחיש הנאשם מעורבות בעבירת הרצח שיוחסה לו ורק בהמשך הודה בביצועה.

בסיום חקירתו הנגדית, העיד רפ"ק פורטל **"אני ידעתי כשנסעתי לכיוון גבעה 69 שיניב חמו נמצא עם בחור שהוא עושה איתם מהלך לגבי הנעדרת ועולה רמת חשד מאוד גבוהה לגבי פגיעה בה או שהוא כבר פגע בה. לא זוכר מתי יניב אמר לי שיש לו גופה, אני חושב שזה היה רק כשהגעתי לגבעה 69"** (עמ' 29). ניתן להניח כי אילו מצב הדברים היה כפי שרביטל העיד, היינו שעוד בטרם יצאו הנאשם והשוטרים מתחנת המשטרה, כבר היה ידוע שמדובר בהובלה לגופה היו הדברים נאמרים באופן ברור לרפ"ק פורטל, ולא כפי שנמסרו לו כי המדובר בנעדרת הנמצאת ברמת סיכון גבוהה.

יצויין, כי כאשר הנאשם נשאל היכן אמר לשוטרים כי מדובר בגופה האם בתחנת המשטרה או כשכבר היו בדרכם לגבעה 69, השיב כי אינו זוכר (עמ' 117 לפרוט').

1. לנוכח האמור ע"י השוטרים שהיו מעורבים במציאת הנעדרת פחות מ- 24 שעות מרגע היעלמותה, דעתי היא כי דין טענות הזוטא להידחות. יש לבחון את טענות הזוטא על פי הנסיבות כפי שהיו ידועות בשעות אחר הצהריים והערב של יום 23.9.09, ולא בראייה לאחור. מאמינה אני לעדויות השוטרים שהעידו במשפט הזוטא ולדעתי רביטל שגה באשר לשלב שנודע כי מדובר בגופה, שכן את הדו"ח (ת/52) רשם לאחר ששב מזירת הרצח ואז כבר ידע כי המדובר בגופה. לאור האמור, לא מצאתי כי השוטרים פעלו בניגוד לדין ואינני מקבלת את טענה ההגנה כי הם נקטו בתחבולה כאשר לא הזהירו את הנאשם אלא לאחר שהגופה נמצאה, וזאת מהטעמים שפורטו על ידם בעדויותיהם, כפי שהובאו לעיל, וכפי שאף הועלו בסיכומיה של באת כוח המאשימה.
2. כאמור, לטענת ב"כ הנאשם בטעוני הזוטא שהעלה במאי 2010, ושעליהן חזר בסיכומיו, גרסת ההגנה היא כי **"לא יכול להיות חולק כי אילו הוזהר** (הנאשם – ר.א) **או אילו נמסר לו כי זכותו לשתוק, והוא יכול היה לבחור בזכות השתיקה, הכל טרם הולכת החוקרים אל גופת המנוחה או אילו ניתנה לו הזכות להיוועץ בעו"ד טרם שכנועו ע"י החוקרים לקחתם לגופה ללא אזהרה, לא היו הודאותיו אלה בפני החוקרים ו/או ביהמ"ש**" (סעיף 150 לסיכומים דגש במקור. טעון דומה הועלה בטעוני הזוטא).

אין בידי להסכים עם קביעת ב"כ הנאשם כי **"לא יכול להיות חולק ...."** וכי אילו הנאשם הוזהר לא היו הודאותיו בפני החוקרים או בית המשפט. ידוע למי ניתנה הנבואה. גופתה של המנוחה הוסתרה תחת מזרן שכאשר הוסט היא התגלתה, חפציה היו פזורים בסביבה, ודגימות הדי.אן.אי של הנאשם היו על גופה. לכן, אין זה מן הנמנע כי גם אלמלא הוביל הנאשם את המשטרה לגופתה של המנוחה, פשעו הנורא היה מתגלה. כאמור, דעתי היא, כי בנסיבות שהיו השוטרים לא נהגו בניגוד לדין כאשר לא הזהירו את הנאשם עד אשר הגופה התגלתה, ולכן, השאלה מה היה קורה אילו הוזהר קודם להובלה לגופה אינה רלבנטית לענייננו, והיא היפותטית. עם זאת ראוי להזכיר לעניין זה את עדות הנאשם.

1. כבר בחקירה הראשית טען הנאשם כי אילו רצה להסוות את פשעו לא היה מגיע לתחנת המשטרה, ואולם, כדבריו **"... הרגשתי שאני אשם וקשה לי ואז באתי למשטרה"** (עמ' 119 לפרוט'). הנאשם טען בהמשך כי ידע שזכותו להיוועץ עם עו"ד, אך מדובר בהוצאה כספית **"ואין לי כסף לדברים האלה"** (עמ' 119 לפרוט'). כאשר נשאל מדוע לא ביקש סנגור ממונה השיב **"לא היה בכלל בראש לבקש" "ידעתי שאני יכול להתייעץ עם עו"ד אבל להזמין אותו באותו רגע לתחנה ו, איזה עו"ד יכול לעשות את זה באמצע הלילה"** (עמ' 120 לפרוט'). על כך שידע שזכותו להיוועץ בעו"ד אישר הנאשם גם בחקירה נגדית (עמ' 154 לפרוט'). הנאשם אישר כי כאשר נעצר נאמר לו שיש לו זכות להיוועץ עם עו"ד ואולם, לטענתו לא היה לו כסף לעו"ד, וגם לא היה מעוניין באותו זמן בעו"ד. כדבריו **"פשוט לא רציתי לדבר באותו זמן עם עו"ד" "לא חשבתי בכלל על עו"ד"... "ברור שזה לא עניין אותי** (עו"ד – ר.א)  **לא ישנתי 24 שעות, או 48 שעות, בלי אוכל ובלי שתיה".** הנאשם אף הסביר כי לא ביקש שיבוא עו"ד בשעה 01:00 בלילה **"כי היו לי דברים אחרים בראש"** (עמ' 153 לפרוט').

בשל תחושת האשמה, לטענת הנאשם, הוא רצה לבוא למשטרה ולומר להם היכן הגופה. ואולם, לא היה מעוניין לספר מה שקרה (עמ' 124 לפרוט'). לשאלת באת כוח המאשימה מה חשב שיקרה לאחר שיסייע במציאת הגופה השיב הנאשם **"אז מה יקרה? מה שיקרה, יקרה"** (עמ' 124 לפרוט'). גם בהמשך חקירתו הנגדית טען הנאשם כי לא ביקש להסתיר את מעשהו, שכן לו ביקש להסתיר היה קובר את המנוחה באדמה ועוזב את המדינה (עמ' 145 לפרוט').

לסיכום, דעתי היא כי בענייננו זכויות הנאשם לא הופרו, ולפיכך, מציעה לחבריי לקבוע כי אמרותיו של הנאשם שנגבו ממנו לאחר מציאת הגופה הן קבילות.

**עבירת האינוס שיוחסה לנאשם**

1. מוסכם על הצדדים כי הנאשם בעל את המנוחה. יריעת המחלוקת ביניהם היא באשר לסוגיית ההסכמה, ויכולת ההסכמה של המנוחה לקיום יחסי המין. לטענת המאשימה מצבה של המנוחה, שהיתה נתונה תחת השפעת משקאות אלכוהוליים, מנע ממנה להסכים או להביע הסכמה לקיום יחסי מין. הנאשם מאידך טען כי המנוחה תחילה הסכימה לקיום יחסי המין ורק כאשר בעל אותה הביעה התנגדות, ומשהביעה התנגדות חדל ממעשיו.

עומדת בפנינו אך גרסת הנאשם באשר למה שארע במכוניתו בלילה שבין ה- 22.9.09 – ל- 23.9.09 בגבעה 69. פרט לגרסת הנאשם הוגשו ע"י המאשימה חוות דעת אשר יש בהן כדי לשפוך אור על האירועים האמורים.

אתייחס להלן לגרסת הנאשם בבית המשפט ככל שהיא מתייחסת לאשמת האינוס שיוחסה לו. אקדים ואומר כי גרסת הנאשם באשר ליחסי המין עם המנוחה ולמה שקדם להם, כפי שעלתה מעדותו בפנינו, וכפי שאף תפורט להלן, לא היתה מהימנה עלי.

**גרסת הנאשם באשר לעבירת האינוס שיוחסה לו – שאלת מהימנות גרסתו:**

1. הנאשם העיד כי פגש במנוחה לראשונה כשבוע לפני קרות האירועים נשוא כתב האישום, בעת שעמד ברמזור בעיר אשקלון והמנוחה ביקשה ממנו כי יסיע אותה לביתה. הנאשם הסיע את המנוחה לביתה ומאז ועד לערב קרות האירועים, לא פגש בה שוב. מפגש קצר זה בין הנאשם למנוחה לא יכול היה לטעת בליבו של הנאשם מחשבה כי למנוחה היה עניין בקשר כלשהו עימו, על אחת כמה וכמה, קשר מיני. חברתה של המנוחה אניטה מסרה באמרתה כי השניים לא ממש הכירו האחד את השני ובכל מקרה לא שוחחו ביניהם במהלך הנסיעה בעת שהייתה נוכחת ברכב. חברה של המנוחה דניס טען כי לא ראה מגע גופני כלשהו בין המנוחה לנאשם בערב קרות האירועים. יצויין, כי גם הנאשם לא טען כי ניהל שיחה כלשהי עם המנוחה באותו ערב בחניון היכל הספורט.
2. בערב בו אירעו האירועים נשוא כתב האישום, עבר הנאשם, לטענתו, בשעה 20:00 או 21:00 לערך, ליד מגרש החניה של היכל הספורט באשקלון, והבחין בקבוצה של אנשים אותם הכיר עורכים מסיבה. הנאשם הצטרף לחוגגים. באמרתו במשטרה (ת/47), טען כי **"כולם היו כבר שיכורים".**

הנאשם שוחח עם חבריו ולפתע, לדבריו, המנוחה רצה אליו קפצה עליו ונתנה לו נשיקה. הנאשם טען כי הבחין שהמנוחה **"קצת שיכורה",** הוא הזיז אותה ממנו והיא הלכה לחברותיה. טענת הנאשם כי המנוחה קפצה עליו ונתנה לו נשיקה הועלתה ע"י הנאשם לראשונה בעדותו. באף אחת מהאמרות שמסר במשטרה פרט זה לא נזכר. זאת ועוד, איש מהעדים שנכח באותו ערב בחניון היכל הספורט לא תמך בגרסה זו של הנאשם. אדרבא, חלק מהעדים טענו כי לא היה כל קשר בין המנוחה לנאשם באותו ערב.

1. לאחר מכן שמע שהמנוחה מאוד שתויה ומקיאה. חלק מהנוכחים ביקשו מהנאשם כי יכניסה לרכבו על מנת שתוכל לישון שם (ת/27 אמרת קוסטה שקורו) הנאשם תחילה לא הסכים, כיוון שראה **"שהיא שיכורה ואם פתאום הולכת להקיא ברכב"** אך בסוף התרצה ואישר להכניס את המנוחה לרכבו (עמ' 107 לפרוט').

הנאשם העיד כי בטרם הגיע למסיבה שתה כשני ליטרים של בירה ובמהלך המסיבה שתה עוד כליטר וחצי של בירה (עמ' 108 לפרוט'). לאחר מכן כמה מהחברים שנכחו במסיבה ביקשו מהנאשם כי יסיע אותם ואת המנוחה לביתם. הנאשם תחילה סרב אך לבסוף הסכים.

תחילה הוריד הנאשם מרכבו את חברו דניס, המתגורר בסמוך לבית המנוחה בנאות אשקלון. המנוחה, לדברי הנאשם, ביקשה שלא לרדת מהרכב בשלב זה משלא רצתה לחזור לביתה במצב השכרות בו היתה נתונה (עמ' 108 לפרוט'). הנאשם המשיך בנסיעה על מנת להוריד את חברתה של המנוחה, שאת שמה לא זכר, בביתה. במהלך הנסיעה שאלה החברה את המנוחה האם רוצה היא לחזור לביתה אך המנוחה השיבה בשלילה. הנאשם הוריד את חברתה של המנוחה בביתה.

1. הנאשם, לדבריו, שאל את המנוחה מה ברצונה לעשות ואמר כי הוא פנוי להמשך הלילה - ושאל האם ברצונה לחזור לביתה אם לאו, ולדבריו המנוחה השיבה כי **"לא היה אכפת לה לא ללכת הביתה"** (עמ' 109 לפרוט'). כאשר נאמר לנאשם כי באף אחת מגרסאותיו במשטרה לא סיפר כי פנה למנוחה ושאל אותה מה ברצונה לעשות, הסביר הנאשם את אי הזכרת פרט זה בכך **"כי אני לא בוטח במשטרה וחשבתי שאין צורך להגיד להם את כל הדברים האלה שיש בית משפט".** ובהמשך **"יש דברים שאפשר להגיד. יש דברים שאי אפשר להגיד".** (עמ' 128 לפרוט').

כאשר באת כוח המאשימה עימתה את הנאשם עם הרשום באמרותיו במשטרה שם לא הוזכר כי שוחח עם המנוחה בדרך, הנאשם לא שלל זאת ואף אישר כי לא בירר מה היה ברצון המנוחה לעשות:

**"ת. בדרך אני לא זוכר כי נהגתי וכשאני נוהג במהירות אני מסתכל רק על הכביש.**

**ש. במשטרה אמרת שלא דיברתם בדרך.**

**ת. בסדר.**

**ש. אז לא דיברתם.**

**ת. יכול להיות.**

**ש. אתה גם אמרת במשטרה שהיא ישנה בדרך. המשיכה לשכב מאחורה ולישון בדרך.**

**ת. לא שאלתי אותה אם היא יושנת. הסתכלתי קצת לאחורה וראיתי שהיא שוכבת אז מה אני יכול לחשוב?**

**...**

**כ. ה. סלוטקי: ...היא שכבה?**

**ת. על הצד. לא, לא על הגב. על הצד.**

**ש. היא לא ישבה במושב האחורי. היא שכבה.**

**ת. כן".**

(ישיבה מיום 21.3.11 עמ' 137, 138 לפרוט').

כאשר נשאל על ידי באת כוח המאשימה אם אמר למנוחה שהוא נוסע מחוץ לעיר ענה שלא (עמ' 134, ש' 19-20)

1. הנאשם טען כי לא ידע בת כמה המנוחה, ואולם, בפעם הראשונה כשפגש בה, עת הסיעה לביתה, היא שאלה אותו לגילו ולאחר שהשיב לה כי הוא בן 26 וכי הוא אב לבת, ושאל אותה בת כמה היא, היא השיבה כי היא די מבוגרת בשבילו (עמ' 109 לפרוט'). באמרתו הראשונה במשטרה (ת/47) טען **"אני חושב שהיא כבת 17 בערך".**
2. [איסור פרסום סעיפים 30-35]

1. איני מאמינה לעדות הנאשם בבית המשפט לפיה קדמה לבעילה התעלסות בינו לבין המנוחה, כאשר המנוחה משתפת פעולה. העובדה שהנאשם תחילה כפר בקיום מגע מיני עם המנוחה, למרות שהודה בגרימת מותה, מטילה יותר מאשר צל כבד על גרסתו המאוחרת, עד כי לא ניתן ליתן אמון בגרסתו הכבושה בדבר התעלסות משותפת בינו לבין המנוחה, בטרם בעל אותה. לא רק שתחילה כפר הנאשם בעצם קיום יחסי המין, אלא שגם התיאורים שמסר בהמשך אמרותיו במשטרה באשר למגעים שהיו בינו לבין המנוחה בטרם בעל אותה, אינם עולים בקנה אחד עם גרסתו בפנינו. לנאשם לא היה הסבר מניח את הדעת על שום מה הכחיש תחילה את קיום יחסי המין ומדוע גרסתו בפנינו לא הועלתה על ידו במהלך חקירותיו במשטרה.

עם זאת, העדר אמון בגרסת הנאשם אין בו כדי להוכיח את אשמתו בעבירת האינוס שיוחסה לו. על המאשימה הנטל להוכיח, מעבר לספק סביר, את שטענה בכתב האישום, כי המנוחה היתה במצב אשר שלל ממנה את האפשרות ליתן הסכמתה, וכי הנאשם ניצל את מצבה וחוסר יכולתה ליתן הסכמה כדי לבועלה. לטענת המאשימה בשל מצב השכרות שהמנוחה היתה נתונה בו, נבצר ממנה ליתן את ההסכמה הנדרשת לקיום מגע מיני.

**מצב שכרותה של המנוחה והאם בעטיו נמנע ממנה ליתן הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עם הנאשם**

1. כאמור, נטען ע"י המאשימה כי המנוחה בשל מצב שכרותה לא יכלה ליתן את הסכמתה לקיום מגע מיני עם הנאשם. הנאשם מנגד טען כי המנוחה על אף שהיתה שתויה לא היתה במצב שמנע את יכולתה ליתן את הסכמתה למגע המיני.

ב"כ הנאשם בסיכומיו, בהסתמכו על עדות מרשו, טען כי המנוחה שיתפה פעולה עם הנאשם עד לעצם הבעילה. מעבר לעדות הנאשם מצא ב"כ הנאשם תימוכין לטענתו כי המנוחה שיתפה פעולה עם הנאשם ברשום ביומן המנוחה שהומצא לעיונו. לטענת הסנגור המלומד [איסור פרסום...]

**עדויות חבריה של המנוחה באשר לשכרותה של המנוחה**

1. העד דניס פרודסקין סיפר באמרתו במשטרה (ת/ 28), כי כל הנוכחים במסיבה בחניית היכל הספורט, היו שיכורים **".... לאה היתה הכי שיכורה"** (ת/28 ש' 9). דניס אף סיפר כי לאה ישנה ברכבו של הנאשם (ת/28 ש' 15). בסיום המסיבה נותרו במקום הנאשם, דניס, ואניטה שישבו בסמוך לרכבו של הנאשם, המנוחה שכבה ברכבו. דניס ואניטה שאלו את הנאשם האם הוא יכול להסיעם לביתם והנאשם הסכים. לדברי דניס, בטרם החלו לנסוע הוא שאל את המנוחה אם היא רוצה לשוב לביתה והיא השיבה בשלילה בתנועת ראש. במהלך הנסיעה, המנוחה שכבה במושב האחורי כשהיא ישנה ולא שוחחה עימם. דניס טען כי ראה את הנאשם משוחח עם המנוחה כאשר ישבו עם יתר החברים בחניון, אך לא שמע מה אמר לה. עוד טען דניס כי בטרם שאל את המנוחה אם היא רוצה לשוב לביתה, הנאשם סיפר לו כי המנוחה שיכורה והיא ישנה ברכבו וכי היא ביקשה להישאר ברכב עד אשר השכרות תעבור. הנאשם נסע לשכונת נאות אשקלון שם ירד דניס מהרכב.

במהלך הנסיעה המשותפת של הנאשם, המנוחה וחבריה לנאות אשקלון, סיפר דניס כי המנוחה שכבה (ת/28 ש' 18) ובהמשך האמרה נרשם מפיו:

**"ש. האם ראית את לאה שוכבת במושב האחורי של הרכב של ניקולאי?**

**ת. כן אני ראיתי גם כשנסענו הביתה היא הייתה שוכבת**

**ש. האם בזמן שלאה שכבה היא הייתה ערה?**

**ת. היא הייתה ישנה היא לא דיברה אני גם נזכר שקצת לפני שנסענו אני שאלתי את לאה אם היא רוצה ללכת הביתה והיא עשתה לי תנועה עם הראש שהיא לא רוצה**

**ש. האם כשאתם נסעתם הביתה מישהו דיבר עם לאה בדרך?**

**ת. לא.**

**ש. האם אתה ראית באיזה שהוא שלב את ניקולאי מדבר עם לאה?**

**ת. כן ראיתי אבל לא שמעתי"** (ת/28 ש' 52-60).

עוד עלה מאמרתו של דניס כי הנאשם אמר לו כי המנוחה שיכורה וישנה באוטו, וכאשר ביקש מהנאשם שיקח אותם לביתם והציע כי הוא, דניס, יעלה את המנוחה לביתה, אמר לו הנאשם כי המנוחה ביקשה להישאר באוטו עד שתחלוף לה שכרותה (ת/28 ש' 64-65).

בעדותו טען דניס כי כאשר ירד מרכבו של הנאשם, הוא שאל את הנאשם האם הוא רוצה כי ייקח את המנוחה לביתה אך הנאשם השיב לו כי יראה באיזה מצב היא נמצאת ולכן השאירה ברכב (עמ' 17 לפרוט'). לדבריו המנוחה היתה ב**"מצב גרוע, היא לא יכלה לעמוד, לא אמרה מילה"** (עמ' 17 לפרוט').

דניס אף העיד לגבי הרגלי השתייה של המנוחה, לדבריו **"אני לא יודע אם היא שתתה הרבה אבל ראיתי אותה כמה פעמים שהיא שיכורה רצח"** (עמ' 16 לפרוט', ש' 27-28).

1. נרשם מפי חברתה של המנוחה אניטה סורין, בראשית אמרתה הראשונה במשטרה (ת/ 25), כי **"לאה שתתה יותר מידי וודקה ולא הרגישה טוב. היא הלכה לישון ברכב בצבע לבן...בעל הרכב לקח את דניס לבית בנאות ולאה לא רצתה לצאת כי עדיין הייתה שיכורה"** (ת/25 ש' 3-6). אניטה נשאלה אם ראתה את המנוחה שיכורה בעבר וענתה **"כן, אבל לא במצב כזה"** (ת/25 ש' 20-21). אניטה מסרה כי כאשר היא ירדה מרכבו של הנאשם, המנוחה ישנה (ת/25 ש' 23). אניטה נשאלה אם היא ניסתה לדבר עם המנוחה ותשובתה היתה **"עוד שדניס היה יוצא ניסינו כולנו להקים אותה אך היא ישנה ואמרה שלא רוצה ללכת הביתה. היא המשיכה לישון".**  (ת/25 ש' 25-26). את אמרתה ת/25 מסרה אניטה ביום 23.9.09 בשעה 16:59, היינו בשעה שהמנוחה היתה עדיין בגדר נעדרת.

באמרתה השניה (ת/ 26) שנמסרה למחרת היום 24.9.09 בשעה 17:45, נשאלה אניטה אם דיברה עם הנאשם אחרי שהוריד אותה בביתה ותשובתה היתה **"רק כשראיתי אותו בתחנה ראיתי אותו לחצי דקה ושאלתי אותו אם הכל בסדר והוא אמר שכן ואני הרגשתי לא נעים בגלל שהוא היה צריך להיות בתחנה בגלל שלאה נעלמה"**. באמרתה ת/26 סיפרה אניטה כי בליל ה-22.9.09 בחניה של היכל הספורט, חלק מהנוכחים התרחקו לצד על מנת לשתות אלכוהול וביניהם גם המנוחה, ובשלב מסוים המנוחה חזרה ו**"לא הרגישה טוב והיא נכנסה לאוטו של ניקולאי למושב האחורי והיא נרדמה"** (ת/26 ש' 9-11). לדברי אניטה, המנוחה נכנסה לרכבו של הנאשם מבלי לשאול לרשותו וכי הוא היה מופתע מכך וצחק. במשך הלילה, מידי פעם חבריה של המנוחה בדקו לשלומה, וזו **"התעוררה לשניה והמשיכה לישון והיא המשיכה לישון עד שעה 01:00 או יותר..."** (ת/26 ש' 15-16). אניטה טענה כי היא ודניס ראו שהמנוחה לא יכולה ללכת ברגל לביתה במצב בו היתה ולכן ביקשו מהנאשם כי ייקח את שלושתם הביתה (ת/ 26 ש' 17-18). אניטה הזיזה את רגלי המנוחה והתיישבה לידה במושב האחורי (ת/26 ש' 19). כשהגיעו בסמוך לביתו של דניס ולבית המנוחה **"ניסינו להעיר אותה ושאלנו אותה אם היא רוצה ללכת הביתה והיא אמרה שלא כי היא לא רוצה לעלות במצב הזה הביתה כי היא הייתה שיכורה והיא רצתה להישאר באוטו לישון..."** (ת/26 ש' 21-22).

כאשר נשאלה העדה **"האם באותו ערב לאה וניקולאי דיברו?"** ענתה **"לא כי היא לא הייתה במצב לדבר"** (ת/26 ש' 46-47) ובהמשך אמרתה כאשר נשאלה אם במהלך הנסיעה מישהו שוחח עם המנוחה, חזרה על דבריה **"לא היא ישנה אי אפשר היה לדבר איתה"** לדבריה, המנוחה ישנה במושב האחורי גם כאשר הנאשם הוריד אותה בביתה (ת/26 ש' 70-72), שאז המשיך בנסיעתו, השעה היתה 02:00 לערך. המנוחה ישנה בחלק האחורי של רכב הנאשם.

1. עדים נוספים שאמרותיהם במשטרה הוגשו במקום עדותם ושהתייחסו לשכרותה הרבה של המנוחה היו דניאל ויסוצקי שטען כי המנוחה שתתה וודקה וכי היתה מאוד שיכורה וכשהלך הביתה ראה את המנוחה ישנה שיכורה ברכבו של הנאשם (ת/9); ארתור זלבסקי שסיפר כי המנוחה היתה שיכורה וחשה ברע, וכי ראה שהמנוחה נכנסה לרכב הנאשם וביקשה לנוח והיתה לבד ברכב כי היתה שיכורה (ת/6); נעמה בן זקן סיפרה כי המנוחה שתתה וודקה, הייתה שתויה, הקיאה והיה צורך שחברה תשגיח עליה (ת/7), קוסטה שקורו סיפר על שכרותה הכבדה של המנוחה וכי היא השתכרה בעבר אך לא כמו באותו ערב וכי דניס והוא הזיזוה על מנת להעירה, היא התעוררה ונכנסה לרכב לשכב וישנה בו עד 02:00 בערך (ת/27).

**גרסת הנאשם באשר לשכרות המנוחה-**

1. בחקירתו הראשית, העיד הנאשם כי ראה שהמנוחה שיכורה, כאשר פגש בה בחניה של היכל הספורט, וכי לדבריו **".... אחרי זה שמעתי שהיא מאד שתויה ומקיאה שם..."** (עמ' 107).חבריה של המנוחה ביקשו מהנאשם שיכניס את המנוחה לרכבו על מנת שתישן בו, בתחילה סרב לכך מש**"ראיתי שהיא שיכורה ואם פתאום היא הולכת להקיא ברכב, אז בגלל זה לא רציתי להכניס אותה לרכב"** (עמ' 107 לפרוט').

בהמשך הערב, כשהחל הנאשם בפיזור נוסעי הרכב באשקלון נשאל מדוע המנוחה לא ירדה באזור ביתה וענה **"לא יודע. היא ביקשה שלא רוצה בינתיים ללכת הביתה עד שהיא הייתה מאד שיכורה ואז היא לא רצתה ללכת בינתיים הביתה"** (עמ' 108 לפרוט').

בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם ואמר כי **"ראיתי שהיא הייתה שיכורה"** (עמ' 124 לפרוט') אך גרס כי יש הבדל בין מאוד שיכורה לבין שיכורה וכי אינדיקציה לשיכרות היא **"מאוד שיכורה זה בן אדם מאד שיכור. זה הוא נופל על הרצפה ולא יכול לזוז בכלל"** והוסיף **"אבל שבן אדם זז וזה זה לא אומר שהוא שיכור מדי"** (עמ' 125 לפרוט'). לשאלת באת כוח המאשימה  **"גם אמרת לדניס, עוד לפני שנסעתם הביתה, שהיא ביקשה להישאר באוטו עד שהיא לא תהיה שיכורה. היתה בקשה כזאת מהצד שלה?"** ענה **"כן"** (עמ' 129 לפרוט').

באת כוח המאשימה הטיחה בפני הנאשם את עדותו בחקירת המשטרה באשר לשכרותה של המנוחה: **"אתה גם אמרת להם שבמהלך הנסיעה לניצנים היא הייתה שיכורה עדיין"** והנאשם ענה **"יכול להיות"** (עמ' 141 לפרוט').

בהמשך עדותו, הסכים הנאשם עם באת כוח המאשימה כי **"אם בן אדם ישן והוא שיכור והוא לא יכול לזוז וזה, אז לא מתייחסים אליו בכלל. לא מתקרבים אליו בכלל"**, גם בקרב חבורת הפריקים להם השתייכה, לטענתו, המנוחה, ואליה גם הוא היה שייך בעבר (עמ' 159 לפרוט').

1. הנאשם בחקירתו הראשית מסר כי המנוחה **"היתה שוכבת מאחורה"** ולכן כשעבר למושב האחורי התיישב על הרצפה של הרכב (עמ' 110 לפרוט'). בשום שלב בעדותו בפנינו לא העלה הנאשם את הטענה כי המנוחה התיישבה או שינתה בצורה כלשהי את תנוחתה.

בחקירה הנגדית העיד כי **"ראיתי שהיא שוכבת באוטו, עם שתי חברות שלה.."** (עמ' 129 לפרוט'). בהמשך, כשנשאל היכן חשב להוריד אותה אמר הנאשם כי רצה להוריד את המנוחה ליד ביתה אבל "**שהיא תהיה יותר נורמלית**", וכשנשאל האם בשלב בו הורידו את דניס בביתו , אם ניסו להעירה ענה **"לא. היא, כי היא היתה מאחורה עם אניטה"** וכי **"אף אחד לא ניסה להעיר אותה"**. הוא נשאל **"למה לא ניסו להעיר אותה כדי שתרד ליד הבית שלה?"** וענה **"אותי אף אחד לא שאל.."** (עמ' 130 לפרוט') ובהמשך: **"בסדר. היא שיכורה. בסדר. יושנת. מה אני גם הייתי בגיל כזה"** ו**"לא שמעתי שבכלל מעירים אותה"** (עמ' 131 לפרוט').

בעדותו בחקירה הנגדית טען הנאשם תחילה כי לא ידע אם המנוחה ישנה אם לאו (עמ' 125 לפרוט' ש' 31-32) ואם ניסו להעירה, אך בהמשך לא שלל את ידיעתו זו - כשנאמר לו **"אניטה אומרת שניסיתם להעיר אותה שם בנאות אשקלון."** ענה **"אז יכול להיות. אני לא זוכר..."**.

1. לטענת ב"כ הנאשם, המנוחה היתה שתויה אך לא שיכורה במצב שנמנע ממנה ליתן הסכמה לבעילה, מאחר שנהגה לשתות לשוכרה עם חבריה, כפי שעלה מיומנה האישי. אין בידי לקבל טענה זו. מדובר בנערה צעירה אשר אף אם שתתה לשוכרה מספר פעמים בעברה, הרי שאין הדבר מלמד כי לא הגיעה, ביום האירוע, למצב של שכרות ברמה המונעת ממנה ליתן הסכמה לקיום יחסי מין, כנטען על ידי המאשימה.

עוד טען ב"כ הנאשם כי עצם העובדה כי המנוחה ביקשה שלא לרדת ליד ביתה בשל היותה שיכורה, מעידה על מודעותה למצבה ומוכיחה כי רמת שכרותה לא היתה גבוהה. אף טענה זו דינה להידחות. עולה מהעדויות השונות כי רק לאחר שחבריה של המנוחה ניסו להעיר אותה עת הגיעו סמוך לביתה, סימנה המנוחה בתנועת ראש כי אינה רוצה לרדת מהרכב.

בניגוד לעדותו של הנאשם, דניס העיד כי שאל את המנוחה כשהגיעו בסמוך לביתה אם היא רוצה ללכת הביתה, **"והיא לא אמרה לא, היא סובבה את הראש, הבנתי שהיא לא רוצה"** (שם עמ' 17), ובהמשך, כאשר נאמר לדניס כי הנאשם ביקש ממנו לקחת את המנוחה והיא אמרה שאיננה מעוניינת לעלות במצב כזה הביתה, השיב דניס **"שבשלב החניה** (חניה ליד היכל הספורט – ר.א) **ועד שנסענו הביתה והלאה אני לא דיברתי עם המנוחה, מתי שירדתי הביתה דיברתי עם ניקולאי ושאלתי אולי אני אקח אותה הביתה עכשיו, וניקולאי אמר שאסתכל באיזה מצב היא, היא היתה במצב גרוע אמרתי טוב בסדר למה לא. הכוונה היא שהיא תישאר"** (שם), ובחקירה חוזרת אמר דניס כאשר התבקש לתאר את מצבה של המנוחה ברכב כאשר ירד מהרכב **"... היא היתה במצב גרוע, היא לא יכלה לעמוד, לא אמרה מילה".** היינו, שגרסתו של הנאשם כאילו המנוחה אמרה שבמצבה אינה רוצה שיראו אותה בביתה, הינה גרסה העומדת בסתירה לעדותו של דניס.

גם אם נאמרו על ידי המנוחה מספר מילים מהן עלה כי אינה מוכנה לרדת בשל כך שהיתה שתויה (גרסת הנאשם והאמור באמרת אניטה ת/26 ש' 21, 22), עדיין אין בכך כדי ללמד על שהיתה מפוכחת מספיק.

ב"כ הנאשם אף טען כי העובדה שהמנוחה הקיאה קודם לכניסתה לרכב הנאשם, וכן שישנה ברכב במשך זמן מה, הפחיתה ממידת שכרותה. אף טענה זו דינה להידחות. לטענת ב"כ הנאשם **"...ידוע כי לאחר הקאה הקיבה מתרוקנת ההרגשה משתפרת בשל ניקוי הרעלים והאלכוהול שהיה בו"** (סעיף 61 לסיכומי ההגנה). ה**"ידוע"** אינו בגדר ידיעה שיפוטית, כשם שאין ידיעה שיפוטית משך הזמן הנדרש לחלוף השפעת האלכוהול שהיה בגופה של המנוחה. ב"כ הנאשם אף טען כי הוכחה לכך שהמנוחה לא היתה שתויה לחלוטין בעת קיום יחסי המין, הינה חוות דעתו הטוקסיקולוגית של ד"ר זייצב (ת/42), שבה נאמר כי המנוחה **"עובר למותה הייתה תחת השפעת אלכוהול בכמות קטנה"** (ת/42). נמצא בבדיקה הטוקסיקולוגית כי בדמה של המנוחה נמצא % mg 123 אלכוהול. האמור בחוות הדעת אינו מעלה או מוריד לענייננו, שכן אין ללמוד על מידת שכרותה של המנוחה מכמות האלכוהול שהיה בדמה. כמות האלכוהול בדם משפיעה באופן שונה על בני אדם, ובענייננו, מדובר היה בנערה כבת 15, שעל אף שבעבר השתכרה, חבריה העידו כי אף פעם לא הגיעה לשכרות ברמה כפי שהיתה באותו לילה גורלי. אזכיר, כי הנאשם העיד כי כאשר התעורר למחרת האירועים בשעה 10:00 בבוקר נסע שוב לזירת הפשע, וכיסה את גופת המנוחה במזרן **"ואז הלכתי משם הביתה... היה לי קצת אלכוהול בתוך הגוף ואז לא הייתי יודע מה לעשות"** (עמ' 121 לפרוט').

1. המנוחה נשכבה ברכבו של הנאשם, המנוחה הקיאה לפני כן בשל שכרותה, לא שוחחה עם יושבי הרכב בשל שכרותה, לא ירדה מרכבו של הנאשם כאשר הגיעה לקרבת ביתה בשל שכרותה. לאורך כל אותו ערב ולילה המנוחה היתה כל כך שיכורה עד כי לא יכלה להושיב עצמה ולכן שכבה במושב האחורי כל העת. המנוחה לא תיקשרה, כמעט, עם הסובבים אותה, כולל הנאשם. גם מתיאוריו של הנאשם עלה כי המנוחה היתה פאסיבית ביותר ולבטח לא הביעה הסכמה להיבעל. רק כאשר הנאשם כפה עצמו עליה וחדר לתוכה, המנוחה התעוררה והחלה להתנגד נמרצות למעשיי הנאשם.
2. לאור דברי הנאשם בחקירותיו ובעדותו בפנינו, ועדויות חבריה של המנוחה, דעתי היא כי המנוחה היתה במצב שיכרות כזה, בסמוך לקרות האירועים נשוא כתב האישום, עד כי נמנע ממנה ליתן את הסכמתה החופשית לקיום יחסי מין עם הנאשם.

הנאשם בעת ביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום היה כבן 26, ומצבו של אדם הנתון תחת השפעת אלכוהול היה מוכר לו – כדבריו **"אם בן אדם ישן והוא שיכור והוא לא יכול לזוז וזה, אז לא מתייחסים אליו בכלל..."** (עמ' 159 לפרוט'), וכן **"בסדר. היא שיכורה. בסדר. יושנת מה אני גם הייתי בגיל כזה"** (עמ' 131 לפרוט'), לפיכך, דעתי היא כי הנאשם היה מודע למצב שכרותה של המנוחה, למן הרגע בו פגש בה ועד לרגע מותה.

**הבעילה**

1. [איסור פרסום]

1. [איסור פרסום]

**עבירת האינוס לפי** [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **וכן** [**סעיף 345(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)

1. באשר לעבירת האינוס ויסוד ההסכמה החופשית, נפסק כי "**הסכמה חופשית עולה מתוך מתן ביטוי להסכמה ואין די בהיעדר התנגדות**" (ראו [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 342 (1993)). כמו כן ראו ע"פ 7257/09 **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] שם נפסק **"כידוע, בהעדר ביטוי להסכמה תחשב הבעילה כנעשית ללא הסכמה (ראו ע"פ 3728/08 פלוני נ' מדינת ישראל (טרם פורסם)** [פורסם בנבו]  **6.1.2010....",** (כמו כן ראו [ע"פ 10898/08](http://www.nevo.co.il/case/6243324) **פלוני פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] מיום 15.4.10).

אשר להלכה בעניין ניצול מצב שכרותה של הקורבן לעבירת האינוס, נקבע מפי כב' השופט ח' מלצר ב[ע"פ 7296/07](http://www.nevo.co.il/case/6236734) **איתן תורן נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 2.08.2010):

**"סעיף 345(א)(4) מדבר במקרה בו האישה שרויה במצב, אשר מונע ממנה לתת  הסכמה חופשית. סעיף זה נוסח בצורה רחבה, מעין 'סעיף סל', כדי לתת מענה לקשת רחבה של מקרים, בהם האישה אינה מסוגלת ליתן הסכמה חופשית בשל מצב פיזי, או נפשי בו היא שרויה באותה העת. במקרים אלו די בכך שהנאשם ניצל מצב זה על מנת שייחשב כמי שביצע מעשה אונס. ההנחה העומדת בבסיס הסעיף היא, כי עצם קיום יחסי-מין עם אישה שאינה בהכרה, או בכל מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית – יש בו משום ניצול לרעה של האישה בשל חוסר יכולתה לגבש הסכמה למעשה המיני מתוך תובנה ביחס לטיבו. לפיכך, גם אם לא הובעה באופן מפורש, או ממשי חוסר הסכמה מצד האישה, קמה בסעיף הקטן האמור, בהתקיים נסיבותיו, מעין 'חזקת אי-הסכמה', שהינה תולדה של מצב הקורבן בעת האירוע.**

**כאמור, נוסח הסיפא של סעיף 345(א)(4) טרם תיקון 61, היה "מצב אחר המונע ממנה התנגדות". בעבר נפסק, לא אחת, מפי בית משפט זה כי פרשנות המילים – "מצב אחר המונע התנגדות", איננו מצריך מניעה מוחלטת של היכולת לגבש התנגדות, אלא די בהחלשה מהותית של יכולת זו, אם כי אין די בהחלשה כלשהי (**[**ע"פ 5622/01 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נו**](http://www.nevo.co.il/case/6024551)**(5) 481, 489 (2002);** [**ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נח**](http://www.nevo.co.il/case/6241333)**(3) 823, 847 (2004)). פרשנות זו יפה לטעמי ועל דרך של קל וחומר אף לנוסח החדש של סעיף 345(א)(4), לאחר תיקון 61, הדורש כאמור כי האישה תהיה ב"מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית". לשיטתי, די בכך שנשללה מן הקורבן, היכולת האפקטיבית לתת הסכמה מודעת ואין צורך להוכיח – לשם קיום החלופה האמורה – כי יכולת זו נשללה בצורה מוחלטת. יתר על כן, אם האישה בשל מצבה הגיעה לכדי אובדן כושר ליתן הסכמה חופשית (ואפילו הדבר נבע מנטילת סמים מרצון), כי אז הבועל אותה, תוך ניצולה מצבה  זה – מבצע אונס. גישה עקרונית דומה הובעה בבריטניה – עיינו: AP Sinnester, GR Sullivan Criminal Law Theory and Doctrine, 432 (2007)."**

כמו כן, נפסק ב[ע"פ 238/08](http://www.nevo.co.il/case/6244211) **פלוני נ' מדינת ישראל** (סעיף מט'), [פורסם בנבו], **"בנדון דידן משהמתלוננת שתתה לשוכרה... והיתה נתונה בשינה עמוקה עד כי המערער ופלוני לא הצליחו להעירה... נראה כי לא ייתכן חולק שענייננו באותם רגעים במצב המונע התנגדות, לא כל שכן המונע מתן הסכמה חופשית, וזאת אף אם בהמשך התעשתה".**

וכן ראו [ע"פ 7257/08](http://www.nevo.co.il/case/6247692) **פלוני נ' מ"י** שם נקבע **"המערער ידע שהמתלוננת הקיאה בלי הפסקה, כי היא שתויה וכי היא שר**[פורסם בנבו] **ויה במצב שמונע ממנה ליתן הסכמה חופשית. מעבר לכך, לפי** [**סעיף 20(ג)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.c.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **"רואים אדם שחשד... בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם". משכך, גם אם המערער לא רצה לקחת על עצמו את האחריות לבירור מצב הכרתה של המתלוננת, הוא מילא את דרישות היסוד הנפשי של עבירת האינוס. בעבירות מסוג זה, קיומו של חשד ממשי אצל המערער, מספיק כדי למלא את דרישת המודעות ואין צורך להוכיח מודעות בפועל של המערער לנסיבות האירוע (ראו** [**ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/6041035)**(3) 873, 897-898 (2001);** [**ע"פ 115/00 טייב נ' מדינת ישראל, פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/5678391)**(3) 289, 305-309 (2000); רות** [**קנאי "האומנם תמיד דין אחד**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/12063)  **לחושד וליודע" מחקרי משפט יב 433, 436 (תשנ"ה-תשנ"ו)). לפיכך, גם אם המערער לא היה מודע בפועל למצב הכרתה של המתלוננת, ללא כל ספק הוא הבחין בתפקודה הלקוי ועל כן דינה של טענה זו להידחות. מי שקיים יחסי מין עם אישה אשר נמצאה תחת השפעה של משקאות משכרים, לוקח על עצמו אחריות כבדת משקל, לוודא באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים, כי האישה נותנת הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עמו. אין זה המקרה שלפנינו. המערער ניצל את מצבה של המתלוננת וקיים איתה יחסי מין כאשר לא יכולה הייתה לתת הסכמה חופשית".**

לבסוף אצטט מתוך פסק הדין ב[ע"פ 10898/08](http://www.nevo.co.il/case/6243324) (הוזכר לעיל):"... **המערער 2 היה בקרבת המתלוננת במשך הערב וראה כיצד שתייה האלכוהול השפיעה על מצב הכרתה ומכאן שלא קיים ספק שהחשד התעורר בלבו של המערער 2. "קיומו של חשד מטיל על האדם חובה לברר ולבדוק את המצב, עובר לביצוע מעשהו" (רבין וואקי, עמ' 301). אך הוא לא ניסה לברר את מצבה ולבחון האם ניתנת הסכמתה החופשית לביצוע המעשה, ועל כן הוא נחשב כמודע לקיום הנסיבות. מכאן שגם נסתרת הטענה של טעות במצב דברים, שכן "מי שהיה מודע לקיומה של נסיבה או חשד בקיומה ונטל במודע סיכון שהיא מתקיימת, אינו יכול להיחשב כמי שטעה טעות כנה לגביה" (פרשת אזולאי, עמ' 895;** [**ע"פ 3314/06**](http://www.nevo.co.il/case/5716369) **אייזנקוט נ' מדינת ישראל (טרם פורסם,** [פורסם בנבו]**, 11.1.2010))"** (מתוך סעיף 16 בפסק הדין). ובהמשך (שם) **"על מנת לקיים יחסי מין חייב היה המערער 2 לבקש את הסכמתה של המתלוננת. לא הסכמה בתנועות שאינן ברורות. לא הסכמה בנשיפות. לא הסכמה בנשימות, כפי שטען המערער 2 בחקירתו במשטרה. היה עליו לקבל הסכמה חופשית אמיתית ומלאה לקיום יחסי מין, כפי שנגזר מכבודה של המתלוננת ומזכותה על גופה. ברור הוא כי "ביחסי אישות ובהקדמות להם ... תופס מקום גם אזור דמדומים בין הסכמה לאי הסכמה, שגווניו כצבעי הקשת, כששפת הפה ושפת הגוף משמשים בו בערבוביה, עם כל הדקויות שביניהם. ובל נשכח כי ענייננו לא באנס אשר כופה בבירור את רצונו על אישה. שם הבעיה אינה מתעוררת כלל, והנסיבות מדברות בעד עצמן, גם אם תאמר האישה 'כן' שהוא כפוי מעיקרו. עיקר הבעיה באותם מקרים שבתחום האפור" (פרשת בארי, עמ' 382). אולם גם באותם מקרים "אפורים" ההסכמה צריכה להיות אמיתית מובנת וברורה. על כן, המסר חייב להיות חד וברור, מי שקיים יחסי מין עם אישה אשר נמצאת תחת השפעה של משקאות משכרים או כל סם מערפל חושים אחר, לוקח על עצמו אחריות כבדת משקל, עליו לוודא באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים כי אותה אישה נותנת הסכמה חופשית לקיום יחסי המין. כך מתחייב מזכותה של אותה אישה לשלמות גופנית ומשמירה על כבודה כאדם. לצערי, ממכלול העדויות לא נראה כי כבודה של המתלוננת במקרה הנוכחי נשמר על ידי המערער 2".** (מתוך סעיף 18 לפסק הדין).

1. דברים אלו כפי שהובאו מהפסיקה כמפורט לעיל, יפים הם גם לענייננו. מצבה של המנוחה בשל צריכת האלכוהול היה כמצבן של המתלוננות בפסקי הדין שצוטט מהם לעיל.

הוכח בפנינו מעבר לכל ספק סביר כי נשללה מן המנוחה היכולת לתת הסכמתה החופשית למעשה הבעילה שביצע בה הנאשם, זאת בשל מצב השיכרות הכבד בו היתה שרויה, כעולה הן מעדותו של הנאשם, והן מעדויות הנוכחים באותו הערב שקדם למותה של המנוחה. כן עולה מדברי הנאשם, ומעדויותיהם של העדים אניטה ודניס, כי הנאשם היה מודע לחלוטין לכך שהמנוחה שיכורה מאוד, אך הדבר לא מנע בעדו מלנצל את מצבה העגום על מנת לספק את צרכיו המיניים, חרף חוסר האונים בו הייתה מצויה המנוחה. מעדותו שלו עולה כי היה אדיש לגמרי לרצונותיה של המנוחה וכמעט ולא שוחח עימה – לא שאלה אם היא מסכימה לנסוע עימו מחוץ לעיר, לא בירר מה מצבה בעת ששכבה בספסל האחורי של רכבו- האם ישנה או ערה, לא בירר אם היא מעוניינת להתנשק עימו, וכן לא שאל לרצונה לקיים עימו יחסי מין, למרות שידע כי המנוחה מאוד שיכורה, רוב הזמן ישנה, ולא היתה מודעת למה שקורה סביבה.

אשר לטענת ב"כ הנאשם לפיה לא הוכח כי המנוחה היתה במצב שכרות כה מוחלט עד אשר איבדה את כושרה המשפטי להסכים לקיום יחסי מין עם הנאשם, הרי שנקבע בפסק הדין תורן כפי שצוטט לעיל כי **"די בכך שנשללה מן הקורבן, היכולת האפקטיבית לתת הסכמה מודעת ואין צורך להוכיח – לשם קיום החלופה האמורה – כי יכולת זו נשללה בצורה מוחלטת.**".

בשל מודעותו למצב השכרות הקשה של המנוחה, היה על הנאשם לבקש את הסכמתה המפורשת של המנוחה, ולא להתבסס על הנחותיו לגבי שיתוף הפעולה שלה, כפי שטען בבית המשפט שעלה מתנועותיה. הנחות אלו, לגבי אומד רצונה של המנוחה, אין להן ביסוס, לא מן התיאור של הנאשם את התנהגותה הפאסיבית של המנוחה, ולא ממהות הקשר ששרר, או ליתר דיוק, לא שרר בין המנוחה לבין הנאשם. הנאשם לא ביקש את הסכמתה של המנוחה לקיום מגע מיני עימו אלא טען כי המנוחה "לא התנגדה" למעשיו, ובכך הסתפק והמשיך בשלו (עמ' 140 לפרוט'). כאמור, לא האמנתי לעדות הנאשם בפנינו לעניין ההתעלסות – כביכול – שהיתה בינו לבין המתלוננת. המתלוננת שכבה שיכורה במושב האחורי של רכבו ללא מודעות לסביבתה והתעוררה רק כאשר חדר אליה וגרם לפציעתה ולכאבים באיבר מינה.

1. משהוכח כי המנוחה היתה במצב בו לא יכולה היתה ליתן הסכמתה החופשית לקיום יחסי מין, והנאשם היה מודע להיותה שרויה במצב זה, או שהיה אדיש למצבה ולרצונה של המנוחה, ומשהוכח כי הנאשם קיים יחסי מין עם המנוחה, הוכחה עבירת האינוס שיוחסה לנאשם בכתב האישום.
2. לאור האמור, הנני מציעה לחבריי לקבוע כי המאשימה הוכיחה, מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם ביצע במנוחה את עבירת האינוס, שיוחסה לו בכתב האישום, טרם מותה.

**עבירת הרצח**

1. בסיכומיה עתרה המאשימה להרשעת הנאשם בעבירת הרצח לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), היינו רצח בכוונה תחילה, וכן לפי [סעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) לחוק, היינו רצח על מנת להבטיח הימלטות מעונש בגין ביצוע עבירת האינוס. באת כוח המאשימה ביקשה לזכות הנאשם מעבירת הרצח שיוחסה לו לפי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) שעניינה רצח תוך כדי ביצוע עבירה אחרת – עבירת האינוס, וזאת בהעדר ראיות להוכחת קיומה של עבירה זו.

עמדת המאשימה הינה כי המנוחה נפטרה כתוצאה מכך שהנאשם לחץ על גרונה וחנק אותה למוות. עמדה זו מבוססת על חוות דעתו של הפתולוג ד"ר זייצב, ממנה עולה כי המוות נגרם מחנק. כן טענה המאשימה כי לאחר מותה של המנוחה או בסמוך לפני מותה, דרס הנאשם את המנוחה עם רכבו, כאשר הוא מסיע את הרכב על גופתה, הלוך וחזור, מספר פעמים.

1. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מהדריסה, וכי לנאשם לא היתה כוונה להרוג את המנוחה אלא אך להשתיקה. לטענת ב"כ הנאשם כתוצאה מהחנק המנוחה אך איבדה את הכרתה אך לא מתה, וכאשר הנאשם דרס אותה **"לא היתה לו כוונה לפגוע בה כלל. ממילא לא הכוונה תחילה כנדרש בעבירת הרצח"** (סעיף 98 לסיכומים). לטענת ב"כ הנאשם **"בפועל, הכוח שהופעל על צווארה של המנוחה לא היה כוח קטלני ולא הוא שגרם למותה".** עוד טען ב"כ הנאשם כי אילו רצה הנאשם לרצוח את המנוחה **"... היה מפעיל לחץ משמעותי על צווארה ולא מרפה ממנו גם לאחר מספר דקות אלא מפעילו לזמן ממושך"** (סעיף 99 לסיכומים). ב"כ הנאשם הסתמך על העובדות ב[ע"פ 9970/06](http://www.nevo.co.il/case/6022432) **סאניל קאנשן נ' מ"י** [פורסם בנבו] שם המערער הפעיל כוח על גרונה של המנוחה למשך 15 דקות והניח לה רק לאחר שהבחין שהיא מדממת מהאף. לטענת ב"כ הנאשם לא הוכח בענייננו כי התקיימו אצל מרשו היסודות הנדרשים להרשעה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ובעיקר לא הוכחה ההחלטה להמית.

אשר לדריסת המנוחה טען הסנגור כי דריסת המנוחה היתה ללא כוונה, נגרמה בשגגה, כאשר הנאשם כלל לא היה מודע לכך שדרס את המנוחה. עוד נטען כי הנאשם בעת שדרס את המנוחה סבר כי איננה בחיים, וכטענת הסנגור **"בשלב הדריסה האמין הנאשם (קרי, דימה מצב דברים שלא היה נכון), שהמנוחה כבר מתה. האחריות הפלילית בה הוא נושא לפי המצב כפי שהוא דימה אותה. מאחר שלא ניתן לגרום למותו של אדם שכבר מת קודם לכן ועל כן לא ניתן להרשיעו בעבירת הרצח".** לטענת הסנגור, אם ייקבע כי המנוחה מתה כתוצאה מהדריסה **"לכל היותר ניתן להרשיעו בגרם מוות ברשלנות"** (סעיף 113 לסיכומים).

אשר לסיבת המוות, טען הסנגור, כי חוות דעתו של ד"ר זייצב הותאמה לממצאי החקירה שנודעו לו מהשוטרים, היינו שד"ר זייצב קבע את סיבת המוות כתוצאה מחנק לאחר שהשוטרים שחקרו את האירועים נשוא כתב האישום סיפרו לו את שהעלו בחקירתם. לטענת ב"כ הנאשם לא ניתן לשלול כי מותה של המנוחה נגרם מהדריסה והקרעים בכבד, וכי העובדה שנמצא חול ואבנים בחלל פיה של המנוחה, בדרכי הנשימה שלה, ובריאותיה, מלמדים על כך שהיתה בחיים עת הוצאה מרכבו של הנאשם. זאת ועוד, לטענת הסנגור העובדה שנמצאו כתמים מדמה של המנוחה על גחון רכבו של הנאשם מלמדת על כך כי בעת שנדרסה היתה המנוחה עדיין בחיים, שכן לטענת הסנגור, **"לא ייתכן שלאחר המוות תהיה השפרצה של דם"** (סעיף 127 לסיכומים).

בסיכום טענותיו טען הסנגור **"המסקנה היא כי המנוחה לא מתה מהחניקה אלא מהדריסה. לכל הפחות לא ניתן לשלול אפשרות זו**" (סעיף 129 לסיכומים- הדגש במקור). עוד טען הסנגור כי **"לחילופי חילופין "לא ברור ממה בדיוק מתה המנוחה, ועל הנאשם, כנאשם בפלילים, "להנות" מספק זה"** (סעיף 130 לסיכומים).

**חניקת המנוחה ע"י הנאשם**

1. בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי בזמן קיום יחסי המין עם המנוחה, החלה היא לצעוק שתזמין משטרה, הנאשם עצר את קיום יחסי המין, המנוחה המשיכה לצעוק ואז סתם לה הנאשם את הפה בשל חששו פן אחרים ישמעו צעקותיה (עמ' 114 לפרוט'). לדבריו המנוחה **"השתוללה אבל לא חזק... ואני המשכתי, המשכתי להשתיק אותה ופתאום אני מקבל פה כזה סחרחורת בעיניים ואני ממשיך ממשיך להחזיק ועצרתי, עצרתי רק בזמן הזה שהרגשתי שהיא לא צועקת"** (עמ' 115 לפרוט'). לטענת הנאשם כאשר הפסיק להפעיל לחץ על המנוחה שמע את נשימותיה. הנאשם טען **"רציתי רק שהיא לא תצעק ולא היה לי שום מחשבה או משהו בשביל להרוג בן אדם. לא יודע איך זה קרה בכלל"** (עמ' 119 לפרוט').

לעומת גרסתו בחקירה ראשית העיד הנאשם בחקירה נגדית:

**"ש: אתה סגרת לה את הפה עם יד אחת ועם היד השניה לחצת לה על הגרון עד שהפסיקה לנשום.**

**ת: עשיתי את זה, אבל עשיתי את זה לא עד שהפסיקה לנשום אלא שהיא הפסיקה לצעוק.**

**לשאלת בית המשפט למה הייתי צריך ללחוץ על הגרון בשביל שתפסיק לצעוק אני משיב שאני לא יודע.**

**ש. אתה לחצת לה על הפה ועל הגרון כמו שאמרתי לך קודם ואח"כ גם הורדת לה את היד מהפה שלה ולחצת עם שתי ידיים שלך על הגרון שלה, נכון?**

**ת. לא זוכר**

**ש. זה מה שאמרת במשטרה ויותר מפעם אחת הסברת את זה שככה חנקת אותה בהתחלה יד אחת על הפה ויד אחת על הגרון, ואח"כ חנקת עם שתי הידיים שלך על הגרון שלה.**

**ת. יכול להיות אבל אני לא זוכר."** (עמ' 149-150 לפרוט')**.**

בהמשך כאשר נשאל אם סגר למנוחה את פיה עם יד אחת ועם היד השניה החזיק את גרונה של המנוחה ולחץ עליו השיב בחיוב (עמ' 177 לפרוט'). בהמשך אישר **"לחצתי קודם כל על הפה ואח"כ הגרון"**. או אז נשאל הנאשם **"ש. טוב. עכשיו, אחרי שלחצת על הפה ואח"כ על הגרון אתה העברת את היד שהיתה על הפה שלה ושמת גם אותה על הגרון שלה ואז לחצת עם שתי הידיים על הגרון שלה, נכון?"** ותשובתו היתה **"זה שלחצתי עם שתי הידיים זה נכון"** (עמ' 177 לפרוט'), ובהמשך **"עם שתי ידיים לחצת על הגרון שלה? ת. נכון"** (עמ' 178 לפרוט').

כאשר נאמר לנאשם כי באמרתו במשטרה טען כי לחץ על גרונה של המנוחה חזק יותר כיוון שרצה שתמות מהר יותר השיב **"אולי לחצתי יותר חזק אבל לא רציתי שהיא תמות"**. הנאשם אישר כי בשלב כלשהו המנוחה הפסיקה לזוז בזמן שחנק אותה (עמ' 183 לפרוט'). הנאשם אף טען כי הוא חושב שחנק את המנוחה **"אולי חמש דקות"** (עמ' 184 לפרוט'). כאשר נשאל הנאשם מדוע לא הרפה מהמנוחה והמשיך בחניקה השיב **"... כשאני נכנס ללחץ אז אי אפשר לעצור אותי, זה הבעיה שלי שאני גם טיפה שיכור..."** (עמ' 185 לפרוט'). בהמשך חקירתו הנגדית אישר הנאשם כי בזמן שחנק את המנוחה **"היא התנגדה עם הגוף שלה עם הרגליים והידיים"** (עמ' 198 לפרוט'), וכן כי בזמן שחנק את המנוחה הוא אחז את הרגליים שלה עם הרגליים שלו (שם), ואף מנע עם רגליו מהמנוחה לזוז (עמ' 199 לפרוט'). הנאשם תיאר באיזה יחס גופו היה לגופה של המנוחה **"נראה לי שהיה כאילו חצי כזה מלמעלה וחצי מהצד"**, וכן טען כי פניו היו כלפי פני המנוחה והוא היה שעון עליה (שם). הנאשם אף אישר כי המנוחה **"התפרעה עם הרגליים והידיים"** והוא החזיק אותה כדי שלא תזוז (שם). כמו כן אישר כי באותו זמן לחץ עם שתי ידיו על הגרון שלה וכי חדל מלהחזיק בגרונה רק כאשר היא הפסיקה לזוז. הנאשם נשאל אם הוא יודע שכשמישהו מחזיקים בו ככה הוא עלול למות ממצב שכזה, ותשובתו היתה כי אינו יודע **"הוא מאבד הכרה"** (עמ' 200 לפרוט'). עם זאת, הנאשם אישר כי כאשר חדל מלאחוז בגרונה של המנוחה סבר שהיא מתה (עמ' 201, 202 לפרוט'), והיה בטוח שהוא הרג אותה,( עמ' 203 לפרוט').

עצם העובדה שהנאשם סבר שהמנוחה נפטרה כאשר חדלה לזוז והוא הסיר את ידיו מגרונה מלמד שהוא ידע כי חניקה גורמת למוות ולא כפי שטען אך לאובדן הכרה – הראיה שלא סבר שהמנוחה אך איבדה את הכרתה.

בהמשך חקירתו הנגדית נשאל הנאשם פעם נוספת **"... אתה גם יודע שמישהו שלוחצים עליו חזק מאוד על הגרון עם שתי ידיים אפשר להרוג אותו בדרך הזאת, נכון? ת. נכון"** (עמ' 203 לפרוט'). לשאלה מדוע לחץ חזק על גרונה של המנוחה השיב **"הייתי באותו רגע, באותו רגע נכנסתי ללחץ ואז הסברתי כבר לפני שבוע, שבועיים, שאם אני נכנס בזה אז אני לא מרגיש ולא רואה מה אני עושה"** (עמ' 204 לפרוט').

**דריסת המנוחה ע"י הנאשם**

1. כאמור, נמצאו כתמים מדמה של המנוחה על גחון רכבו של הנאשם. הנאשם נשאל אם דרס את המנוחה והכחיש (סעיף 165 לסיכומי המאשימה). במענה לכתב האישום טען ב"כ הנאשם **"הוא כופר בכך שהוא דרס אותה ואם הרכב שלו דרס אותה הרי שזה לחלוטין בטעות. הוא לא היה מודע בזמן אמת שהוא דרס אותה. אם הוא היה רוצה הוא היה עושה זאת כמו שצריך ולא כמו שמתואר. הוא היה עושה זאת עם כמה גלגלים ולא עם גלגל אחד. הוא לחלוטין לא ידע שהוא דרס אותה".** בעדותו טען הנאשם כי לאחר שחנק את המנוחה והוציא אותה מהרכב הדליק סיגריה ונרדם. הנאשם העריך כי ישן כחצי שעה, שעה. כשהתעורר לטענתו, מאחר והרכב היה מותנע כל העת, **"פשוט הורדתי את האנ- ברקס ונסעתי. והרגשתי שעליתי על משהו. שעצרתי את הרכב יצאתי וראיתי שעברתי על הגוף של המנוחה..."** (עמ' 115 לפרוט'). בגרסה זו החזיק הנאשם במהלך כל עדותו. כאשר הוצגו לנאשם הממצאים על גופתה של המנוחה מהם עלה כי נדרסה מספר פעמים והנאשם התבקש ליתן הסבר השיב הנאשם, בחקירתו הנגדית, בהזדמנות אחת **"סתם אני לא רוצה לענות עכשיו סתם"** (עמ' 192 לפרוט'), ובהמשך **"אני לא רוצה להגיד עכשיו סתם"** (עמ' 193), ובהמשך **"... אולי זה נכון שעברתי עליה פעמיים, אולי זה לא נכון, אז למה שאני אגיד עכשיו סתם"**, וכן **"אולי עברתי עם שני גלגלים, אולי עליתי, אולי עברתי עם גלגל אחד ואז חזרתי אחורה בשביל לראות. אני לא רוצה להגיד עכשיו סתם. אם היא אומרת שבחוות דעת אומרים ככה, יכול להיות שזה ככה. אני לא מתנגד נגד חוות הדעת שלהם"** (עמ' 194).
2. גופתה של המנוחה נמצאה קבורה חלקית בתחתית גבעה 69 מכוסה במזרון אותו הניח הנאשם על הגופה בבוקרו של היום שבערבו הגופה נמצאה. קטילתה של המנוחה בוצעה בראש הגבעה ברחבה שעליה אנדרטה. נמצאו סימני גרירה של הגופה, לא באופן רצוף, מהגבעה למקום הימצאותה. גופתה של המנוחה היתה חבולה כמפורט בחוות הדעת הפתולוגית של ד"ר זייצב. משילוב חוות דעתם של המומחה ירון שור ממז"פ (ת/44), וחוות דעת המעבדה הניידת, חטיבת הזיהוי הפלילי שלוחת דרום, של המומחה שאול צ'רנוברודה (ת/34), וכן צילומי המעבדה הניידת (ת/23), עולה כי נמצאו על גופתה של המנוחה **"מספר עקבות חלקיות, מעוותות ובחלקן זו על גבי זו של צמיג. המתאימות בדגם ודומות בגודל לצמיג הקדמי השמאלי"** (דגש במקור). כמו כן, נמצאה על זרועה של המנוחה עקבה של צמיג המתאימה בדגם ובגודל לצמיג הקדמי שמאלי של רכבו של הנאשם, וכן נמצאה בירך של המנוחה עקבה של צמיג המתאימה בדגם ובגודל לצמיג הקדמי שמאלי של הנאשם.
3. לטענת באת כוח המאשימה (סעיפים 61 -64 בסיכומיה) הנאשם דרס את המנוחה בכוונה מספר פעמים וזאת כנטען ע"י באת כוח המאשימה (סעיף 154 בסיכומים) **"כדי לטשטש ראיות (במקרה הטוב)"** או ל**"וודא הריגה".** טענת הדריסה בכוונה, לטענת ב"כ המאשימה, **"שומטת את הקרקע מתחת לטענות הנאשם להעדר כוונה פלילית לפגוע במנוחה, ומפריכה את טענתו שרק ניסה להשתיק אותה כדי שלא תצעק".** לנוכח קביעותיי כמפורט להלן כי הנאשם גרם למותה של המנוחה בכוונה תחילה בעת שחנק אותה, לא מצאתי כי יש צורך לדון אף בטענות המאשימה בדבר הדריסה המכוונת, אסתפק בלומר שלנוכח הממצאים, כעולה מחוות הדעת של ירון שור והצילומים של המעבדה הניידת, אין בידי ליתן אמון בגרסת הנאשם, שעלתה לראשונה בעדות, כי דריסת גופתה של המנוחה היתה בטעות, וכי עולה מחומר הראיות כי הנאשם דרס את גופת המנוחה מספר פעמים.

**סיבת המוות של המנוחה - הבדיקה הפתולוגית– עדותו של ד"ר זייצב**

1. בטרם אתייחס לטענות הצדדים בסיכומיהם באשר לשאלת אשמתו של הנאשם בעבירות של הרצח שיוחסו לו – אתייחס תחילה לשאלה האם הוכחה כנדרש סיבת המוות של המנוחה, וזאת לנוכח טענות ההגנה כי לא הוכחה, במידה הנדרשת בפלילים, סיבת המוות, וכי נותר ספק באשר לסיבת המוות, ואין להוציא מכלל אפשרות סבירה שהמנוחה נפטרה כתוצאה מהדריסה ולא כתוצאה מהחניקה.
2. בסיכום חוות הדעת הפתולוגית (ת/41) נאמר "**על סמך תוצאות הנתיחה בגופתה של הנערה לאה אלונה דרנקין, שנת לידה 1994, הריני לחוות דעתי כי מותה נגרם מתשניק (חנק) מכני בעקבות לחץ על הצוואר ועל הפנים באמצעות חפצים נוקשים כגון אצבעות של כפות ידיים עם חסימת דרכי נשימה חיצוניים (שפתי הפה ונחיריים)".** בחוות הדעת אף נזכרו בסיכום, בין היתר, **"הנזקים בבית החזה משמאל ומימין ופצעי קרע בכבד וברקמת שומן בסמוך לטחול".** נקבע כי נזקים אלה **"מתיישבים עם לחץ בין שני מישורים נוקשים (כגון בין צמיג לקרקע), ונגרמו קרוב לוודאי, בסמוך למוות או זמן קצר (דקות בודדות) לאחר המוות".** כמו כן נזכר בסיכום **"פצעי שפשוף- התייבשות עור, דימומים תת עורים, בגוו ובגפיים"** ונקבע כי אלה **"נגרמו מחבלות קהות ישרות (מכה) או בלתי ישירות (נפילה) סמוך למוות או זמן קצר (דקות בודדות) לאחר המוות".**

עוד צויין בסיכום חוות הדעת לגבי גופים זרים שנמצאו בדרכי הנשימה של המנוחה ובריאותיה **"המצאות גופים זרים בדרכי הנשימה מתיישבת עם שאיפת גופים זרים".** כמו כן נאמר בסיכום חוות הדעת "**חלק מהנזקים בפנים יכולים להתיישב עם חבלות קהות ישירות (מכות)**". מסיכום חוות הדעת עולה בבירור כי דעתו של המומחה ד"ר זייצב היתה כי מותה של המנוחה נגרם מתשניק (חנק) מכני, בעקבות לחץ על הצוואר ועל הפנים.

1. ביום 18.1.11 זומן ד"ר זייצב לחקירה נגדית על חוות דעתו. אשר לטענת הסנגוריה כי נמסרו לד"ר זייצב פרטים ע"י צוות החקירה וכתוצאה מכך ניתנה ע"י ד"ר זייצב חוות דעת המתיישבת עם אותם פרטים, עלה מעדותו של ד"ר זייצב כי כל שידע בטרם החל בבדיקת המנוחה היה הרשום בעמוד הראשון של חוות דעתו בפרק **"נסיבות"** – היינו כי **"בתאריך 23.9.09 בסמוך לשעה 16:20 דווח על היעדרות של המנוחה מיום 22.9.09 מהעיר אשקלון. בחקירה אותר חשוד אשר הודה ברצח המנוחה והוביל למקום מציאת גופתה".** לפיכך אין מקום לטענה שד"ר זייצב כתב בחוות דעתו ממצאים אשר יתאימו לממצאי החקירה.
2. אשר לסיבת מותה של המנוחה - בעדותו בבית משפט נשאל ד"ר זייצב מדוע כתב בחוות דעתו כי מוות המנוחה נגרם בעקבות לחץ על הצוואר ועל הפנים באמצעות חפצים נוקשים, כגון אצבעות של כפות ידיים עם חסימת דרכי נשימה חיצוניים ותשובתו היתה: **"מורפולוגיה של חבלות בצוואר ובפנים, חבלות חיצוניות ופנימיות שהביאו אותי למסקנה הזאת."** וכן **"...יש גם פצעי שפשוף על פני מעבר של שפתי הפה. זה גם נוצר מלחץ ע"י כף יד או כפות ידיים"** (עמ' 73 לפרוט'). **"אם אני מדבר על לחץ על הצוואר באמצעות כף יד או כפות ידיים, אז אני מצאתי בצוואר לפחות 3 דימומים תת עוריים שהם יחסית קטנים אחד וחצי על אחד ס"מ. אני מצאתי לפחות שני פצעי שריטה בצבע חום אדמדם שהם בגודל 0.2 ס"מ שזה יכול להתיישב עם פצעי שריטה שנגרמו באמצעות קצוות ציפורניים וגם בצוואר מצד שמאל יש נזקים שזה פצעי שפשוף התייבשות עור. כל החבלות האלה מתיישבות עם לחץ באמצעות חפצים עם שטח מוגבל כגון קצוות אצבעות או אצבעות כפות ידיים"**. ב"כ הנאשם טען : **"או כל חפץ אחר שיש לו שטח מוגבל"** ועל כך הגיב זייצב: **"או כל חפץ אחר דומה. עד עכשיו דיברתי על הבדיקה החיצונית ובנוסף לזה בנתיחה נמצא שבר בעצם הלשון מצד ימין שזה יכול להתיישב עם לחץ עמוק של חפץ עם שטח מוגבל. שזה קצה אצבע או אצבע של כף יד....".** (עמ' 74 לפרוט').

ד"ר זייצב הסביר **"שאין אפשרות להבחין בין חבלות שנגרמו בחיים לבין חבלות שנגרמו ממש בסמוך למוות. לכן החבלות שמצאתי הן חבלות שנגרמו בחייה או ממש בסמוך לאחר המוות"** (עמ' 75 לפרוט'). כאשר נשאל לאיזה טווח זמן בסמוך לאחר המוות התכוון השיב **"מספר דקות לא יותר"** (שם).

סימן לכך שהמנוחה נחנקה, מצא ד"ר זייצב בכך שנמצאו אצל המנוחה דימומים נקודתיים בלחמיות, וכן גודש באיברים הפנימיים, בצקת ריאות ודימומים על פני הראיות (עמ' 75, 76 לפרוט').

עוד ציין ד"ר זייצב **"בנוסף, מצאנו סימנים חיצוניים על פני הצוואר, בנוסף מצאנו דימומים ברקמות רכות של הצוואר בנתיחה וגם שבר בעצם הלשון שזה כל הסימנים האלה מתיישבים עם מוות מחנק ושבר בעצם הלשון זה ביטוי ללחץ על הצוואר באמצעות חפצים נוקשיים"** (עמ' 76 לפרוט').

1. לא הוצגה בפני ד"ר זייצב טענת ההגנה בסיכומיה כי המנוחה נפטרה כתוצאה מהדריסה או כי קיים ספק האם מותה של המנוחה נגרם מהחנק או מהדריסה. יחד עם זאת, במהלך כל עדותו לא שינה ד"ר זייצב את קביעתו כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מחנק. הסנגוריה לא הציגה מצידה חוות דעת הסותרת את מסקנותיו של ד"ר זייצב, ולפיכך, לא מצאתי כי קיים ספק באשר לנסיבות מותה של המנוחה, והנני מאמצת את האמור בחוות דעתו של ד"ר זייצב ובעדותו, ככל שמתייחס לסיבת המוות. לפיכך, ובהתאם לקביעת ד"ר זייצב הוכח ע"י המאשימה במידה הנדרשת בפלילים כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מחנק.
2. ד"ר זייצב נשאל לגבי דימומים שנמצאו סביב שבר בצלעות אצל המנוחה, ולשאלה האם הדימום נגרם כאשר המנוחה היתה בחיים השיב בחיוב **"...או בחיים או ממש בסמוך לאחר המוות"** (עמ' 78 לפרוט'). בחקירה חוזרת כאשר נשאל ד"ר זייצב באשר לנזקים בגופתה של המנוחה שנגרמו סמוך למוות, או דקות בודדות לאחר המוות, והתבקש לתחם את הזמן שלאחר המוות שהותיר סימנים כאלה השיב **"... דקות בודדות לדעתי זה עד 10 דקות יכול להיות".** שאלה נוספת שנשאל ד"ר זייצב היתה בעקבות מציאת כתמי דם המנוחה לאורך גחון הרכב. ב"כ הנאשם שאל את ד"ר זייצב **"ש. במקרה ונדרסה אחרי מותה, היית מצפה לראות שפריץ של דם? ת. אני לא יודע אם אצפה לראות השפרצה של דם גם בזמן שהיתה בחיים. אני לא רואה חבלות שיכולות לגרום להשפרצת דם מדריסה. לא ראיתי בגופה חבלות מדריסה שיכולות לגרום להשפרצת דם".** בחקירה חוזרת נשאל ד"ר זייצב לגבי אותו עניין **"ש. האם יש חבלות אחרות במנוחה שלאחר שהן בוצעו, אם רכב דורס את המנוחה תהיה מהם התזה של דם? ת. פצעי קרע בפנים למשל, אם לוחצים עליהם גם לאחר המוות תהיה השפרצה של דם".** וכן **"ש. האם יש לה פצעים חיצוניים בגוף שנגרמו לפני המוות ויכלו להותיר כתם של דם על הרכב גם אם היא תידרס לאחר המוות? ת. זה יכול להיות פצעי קרע בפנים אבל סימנים של דם יכולים להיגרם גם מפצעי השפשוף שהיו לה או פצעי שריטה שהיו רבים בגופה. השפרצה לא".** עולה מהאמור שגם הימצאות כתמים מדמה של המנוחה על גחון רכבו של הנאשם אינם יכולים ללמד על כך שמותה נגרם כתוצאה מהדריסה.
3. כאמור, קביעתו של ד"ר זייצב כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מחנק מקובלת עלי. עם זאת, מתעוררת השאלה כיצד הגיעו גופים זרים לדרכי הנשימה של המנוחה, כאשר גרסת הנאשם היא שחנק את המנוחה ברכב. ד"ר זייצב העיד כי מצא חול בפה ואבנים בסמפונות. לדבריו הימצאות החול והאבנים כאמור **"...מצביע על נשימה אקטיבית וחזקה ועמוקה... כי בסמפונות מצאתי אבנים יחסית גדולות וזה דורש הרבה כוח כדי שאבנים יכנסו לסמפונות.... יש אבן תקועה ממש בתוך הסמפון וזה דורש נשימה ארוכה ואקטיבית אבל נשימה עמוקה יכולה להיות גם נשימה אחרונה. זו יכולה להיות נשימה אגונלית שהיא הנשימה האחרונה"** (עמ' 80 לפרוט').

הנאשם העיד כי לאחר שחנק את המנוחה וסבר כי מתה הוציא את גופה מהרכב. כאשר נשאל הנאשם בעקבות עדות ד"ר זייצב כי המנוחה שאפה את החול והאבנים לריאותיה **"מתי בסיפור שלך נכנסת הסיטואציה שהיא שואפת חול בצורה כזאת באוטו אין חול, באוטו אין חול נכון?"** השיב **"אז אולי היא היתה עם הפנים למטה"** (עמי 195 לפרוט')**.** כאשר נשאל באיזה שלב היא היתה עם הפנים למטה, האם כשהוריד אותה מהרכב השיב כי כשהוריד אותה היא עם הגב למטה ועם הפנים למעלה (עמ' 196 לפרוט'). הנאשם נשאל איפוא מתי היתה המנוחה עם הפנים למטה, ותשובתו היתה **"לא יודע, כי ראיתי אותה תמיד, כשראיתי אותה, ראיתי אותה עם הפנים למעלה, לא עם הפנים למטה"** (שם). בהמשך חקירתו הנגדית נשאל הנאשם **"אז מתי לפי הסיפור שלך היה מצב שהיא יכלה לנשום את החול הזה? ת. אני לא יודע. אני זוכר שהיא היתה על הגב והפנים היו למעלה עד שהורדתי אותה למטה. זהו, אולי כשזרקתי חול עליה, לא יודע אולי בזמן הזה היא נשמה את החול, כי הפנים למטה לא זוכר"** (עמ' 207 לפרוט'). הנאשם אף טען (שם), כי כיסה את פניה של המנוחה בחול.

הימצאות הגופים הזרים האמורים בתוך דרכי הנשימה של המנוחה מלמדים שבשלב כלשהו פניה של המנוחה היו מופנות כלפי הקרקע, שכן אחרת אין הסבר כיצד הגופים הזרים נכנסו לדרכי נשימתה. הנאשם לא דייק, וזאת בלשון המעטה, בתיאור פרטים שונים והאירועים שהיו במהלך הלילה הגורלי, ולכן, לנוכח הממצא הפתולוגי בדבר הימצאותם של גופים זרים בדרכי נשימתה של המנוחה, ומשנקבע כי מותה של המנוחה נגרם כתוצאה מחנק, ההסבר להימצאות הגופים הזרים בדרכי נשימתה של המנוחה הוא שלאחר שהנאשם חנק את המנוחה, והוציאה מהרכב, בשלב כלשהו, תוך כדי ההוצאה מהרכב היו פניה מופנות, ולו לזמן קצר, כלפי הקרקע, ואזי בעת שנשמה את נשימותיה האחרונות, או את נשימתה האחרונה, נכנסו אותם גופים זרים לדרכי הנשימה שלה. מאחר ועלה מהראיות כי הנאשם דרס את המנוחה עם רכבו בחלק העליון של הגבעה - ולא במקום ששם נמצאה הגופה – והחבלות שנגרמו למנוחה כתוצאה מהדריסה, כפי שהתברר מעדותו של ד"ר זייצב, נגרמו בסמוך לפני או לאחר המוות, סבורתני, כי לא ניתן, לנוכח האמור, להסביר את קיומם של הגופים הזרים בדרכי הנשימה של המנוחה בכך שהגיעו לשם שעה שהנאשם כיסה את המנוחה בחול, אלא אם דרס אותה מיד לאחר שהוציאה מרכבו ומיד לאחר מכן קבר אותה.

**מודעות הנאשם למעשיו - טענת ערפול ושכרות**

1. בסיכומיו לא העלה ב"כ הנאשם טענה כלשהי לגבי חוסר מודעות מרשו למעשיו וגם לא טענת שכרות כסייג לאחריות פלילית של הנאשם. עם זאת, מאחר שהנאשם טען במהלך עדותו טענות כגון שהיתה לו **"סחרחורת בעיניים",** וכי היה שיכור וטענות דומות אחרות שעשויות להתפרש כאובדן מודעות למעשיו, אף כי, כאמור, בסיכומי ההגנה לא נטען כי הנאשם לא היה מודע למעשיו, מצאתי להתייחס לאפשרות קיומה של טענה שכזו.
2. לטענת הנאשם כאשר המנוחה החלה **"לצעוק שהיא תזמין משטרה. וקיבלתי את הקריזה לראש". "התעצבנתי הרבה"** (עמ' 114 לפרוט'). בהמשך טען **".. היא השתוללה אבל לא חזק. ו, ואני המשכתי, המשכתי להשתיק אותה ופתאום אני מקבל פה כזה סחרחורת בעיניים ואני ממשיך ממשיך להחזיק ועצרתי, עצרתי רק בזמן הזה שהרגשתי שהיא לא צועקת"**. הסנגור אז שאל את מרשו אם לאחר שהמנוחה הפסיקה לצעוק הפסיק ותשובת הנאשם היתה בחיוב. לשאלת הסנגור מה עבר לו אז בראש השיב הנאשם **" עברו לי הרבה דברים בראש לא ידעתי מה לעשות".** ובהמשך לשאלה מה חשב לגבי המנוחה השיב **" הייתי, הייתי כזה מבולבל עד ש, ש, לא שמעתי את הנשימות שלה. אז לא, לא ידעתי מה קרה.."** (עמ' 115 לפרוט'). בחקירה נגדית כאשר נאמר לנאשם ע"י באת כוח המאשימה **"אתה באותה רגע חנקת אותה, היתה לך סיבה לחשוב שהיא ישנה"** השיב **"באותו רגע בכלל לא ידעתי מה עובר עלי"** (עמ' 150 לפרוט').

בהמשך חקירה נגדית נשאל הנאשם מדוע חנק את המנוחה במשך חמש דקות ולא הפסיק לחנוק אותה תשובתו היתה **"כי אי אפשר להסביר. כשאני נכנס ללחץ אז אי אפשר לעצור אותי, זה הבעיה שלי, שאני גם טיפה שיכור, לא משנה כמה אני שותה, מישהו אחד מכניס אותי ללחץ אז אני כבר לא רואה מולי אף אחד, לא משנה מי זה"** (עמ' 185 לפרוט'). לשאלה אם היו לו מקרים כאלה בעבר השיב **"היו לי מקרים לפני זה"** הנאשם אישר כי אלו **"דברים קטנים" "בתוך החברה, לא מחוץ לזה"** (עמ' 185 לפרוט').

הנאשם אישר כי בעבר לא תקף איש בצורה חמורה וכי התעצבן כאשר המנוחה החלה לצעוק (עמ' 186 לפרוט').יתר על כן, כאשר הנאשם השיב, פעמיים לשאלה **"אתה פשוט נורא נורא התעצבנת כשהיא התחילה לצעוק נכון?" "נכון"** (עמ' 225 לפרוט'). הנאשם אף טען **"... כשמתחילים לעצבן אותי, זה עולה עלי בראש מהר"** (עמ' 119 לפרוט').

הנאשם נשאל **"אתה העדת בבית המשפט... כשסתמת לה את הפה היא השתוללה, המשכת להחזיק אותה ופתאום קיבלת סחרחורת בעיניים**" ולכך השיב בחיוב, ובהמשך **"והמשכת להחזיק ועצרת רק בזמן שהרגשת שהיא לא צועקת..."** וגם לכך השיב בחיוב. ואז נשאל הנאשם **"זאת אומרת שתוך כדי שאתה חונק אותה קיבלת סחרחורת בעיניים"** ותשובתו היתה **"זה קורה אצלי לפעמים, פעם היה קורה אצלי"** (עמ' 225 לפרוט'). בהמשך נשאל הנאשם **"מה זה שחור בעיניים"** ותשובתו היתה **"שלא רואים מה קורה מול העיניים".** כמו כן הסביר כי הדבר קורה כשהוא **"נכנס בלחץ"** כשהוא **"מתחיל להתעצבן".** הנאשם הוסיף **"זה היה אצלי גם לפני המקרה הזה, גם היה לי את זה ואמרתי שיש חברים שניצלו את ההזדמנויות האלה כשהייתי שיכור"** (עמ' 228 לפרוט'). לשאלה איזה מן תופעה זאת שחור בעיניים, הסביר הנאשם **"זה זה אני לא יכול להסביר משהו אחר, כאילו לא רואים כלום בעיניים, הכל שחור מול העיניים אתה שומע אבל אתה לא רואה מולך מי עומד, או מאחוריך מי עומד, פשוט אתה נכנס ללחץ, יש לך איזה שהוא עצבים שאני לא יכול להסביר"** (עמ' 228 לפרוט'). הנאשם יחד עם זאת אישר כי המשיך לחנוק את המנוחה גם כשהיה לו **"שחור בעיניים".** הנאשם טען כי ביקש שיעשו לו בדיקה שכן יש לו **קצת בעיה עם המוח".** הנאשם טען כי אמר זאת לחוקריו **"לא בשביל שאני לא יהיה לא שפוי, שפוי, לא שפוי, לא היה אכפת לי רק שיעשו בדיקה ויראו שאני לפעמים מתבלבל בדברים, לפעמים יש לי את הדברים שאני לא זוכר אותם בכלל, ועד שאני אזכר בהם זה לוקח זמן. הם לא עשו, אמר פסיכיאטר הכל בסדר, הכל טוב, בסדר"**.(עמ' 227 לפרוט').

1. בצדק לא העלתה הסנגוריה טענת שכרות כסייג לאחריות פלילית או טענה אחרת כנגד אחריותו הפלילית של הנאשם. טענות הנאשם כי היתה לו **"סחרחורת בעיניים", "לא ראה מה קורה מול העיניים"** וכי היה שיכור אין בהן כדי להכניסו לאחד הסייגים הקבועים בחוק לאחריות פלילית.

[בסעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי **"עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה".**

**"מצב של שכרות" מוגדר** [**בסעיף 34ט(ד)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **"מצב שבו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה".**

על הטוען לקיומו של סייג השכרות המלאה, להוכיח שלושה תנאים מצטברים: (א) היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה (או תחת השפעתו של גורם מסמם כלשהו); (ב) קיומה של אחת מהחלופות [שבסעיף 34ט(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d): העדר יכולת להבין את מעשיו או הפסול שבהם, או להימנע מעשייתם; (ג) קשר סיבתי בין החומר המשכר לבין קיום החלופה (ראו למשל: [ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) **סטקלר** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.05.06)).

גם במצב של שכרות חלקית נדרש, כאמור [בסעיף 34ט(ה)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי הנאשם **"עקב שכרות חלקית לא היה מודע, בשעת מעשה, לפרט מפרטי העבירה".** גם כאן עולים מלשון הסעיף שלושה תנאים מצטברים לתחולת הסייג: (א) היותו של הנאשם נתון תחת השפעת חומר משכר בעת ביצוע העבירה (או תחת השפעתו של גורם מסמם כלשהו); (ב) אי-מודעותו של הנאשם לפרט מפרטי העבירה בשעת המעשה; (ג) קשר סיבתי בין החומר המשכר לבין אי המודעות (ראו: [ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) הנ"ל; [ע"פ 5266/05](http://www.nevo.co.il/case/5714534) **זלנצקי** נ' **מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בפסקאות 47-36; [ע"פ 2454/02](http://www.nevo.co.il/case/5833838) **טיקמן** נ' **מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] בפסקאות 11-17).

על המבקש לטעון לקיומו של מצב שכרות (מלאה או חלקית), לעורר לפחות ספק סביר כי ביצע את העבירה במצב של שכרות (ראו למשל: [ע"פ 8107/09](http://www.nevo.co.il/case/5718567) **דענא** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו]).

התנהגות הנאשם בעת המעשים נשוא כתב האישום אינה מקימה אף לא ספק סביר לעניין זה. כאמור לעיל, הנאשם טען כי באותו לילה צרך כמות גדולה של אלכוהול עד כי גם למחרת אדי האלכוהול טרם התאדו מגופו. עם זאת, הנאשם נהג באשקלון, פיזר את חברי המנוחה לבתיהם, לאחר מכן נהג לגבעה 69, אנס את המנוחה, המיתה, וניסה להסוות את מעשיו, כעולה מחומר הראיות.

התחושות אותן טען הנאשם כי חש בעת מעשה החניקה אינן מפחיתות מאחריותו לתוצאות מעשיו. הנאשם פעל מתוך מודעות מלאה לתוצאות מעשיו במהלך כל מעשה החניקה ואף מיד ובסמוך לאחריו. הנאשם ידע לתאר בפירוט רב את כל קרות אירוע החניקה והאירועים אשר ארעו מיד לאחריו. הנאשם תאר כי חנק את המנוחה בשתי ידיו בחוזקה בגרונה ולא הרפה למרות מאבקה והתנגדותה של המנוחה. הנאשם ידע ליתן הסבר לגורם למעשיו אלו- חששו כי המנוחה תתלונן נגדו במשטרה בגין עבירת אינוס. הנאשם העיד כי החזיק בפלג גופה התחתון של המנוחה באמצעות רגליו על מנת למנוע ממנו להתנגד לו. הנאשם חנק את המתלוננת במשך כחמש דקות שלמות ורק לאחר שהתנגדותה פסקה חדל. לאחר מכן, הוציא הנאשם את גופתה של המנוחה מרכבו, דרס אותה, גרר אותה, והטמינה בחול. גם בהמשך כלכל הנאשם את צעדיו, אסף את פרטי לבושה של המנוחה, והשליכם במרחק מה מהמקום בו הטמין את גופתה, על מנת שלא יישארו עקבות מהמנוחה ברכבו, (עמ' 216 לפרוט'). הנאשם הסיר את מגן הבוץ הקרוע מרכבו (עמ' 214 לפרוט'). מודעותו של הנאשם למעשיו ברורה בעליל והטענה בדבר סחרחורת בעיניים אינה אלא שכפי שהנאשם העיד הוא התעצבן **"נורא נורא".** כיוון שהמנוחה צעקה כי היא תתלונן נגדו במשטרה על אינוס ובאותם רגעים ביקש למנוע ממנו בכל מאודו מלעשות כן. ב[ע"פ 60/81](http://www.nevo.co.il/case/17928676) **צבי גור נ' מדינת ישראל** (1982) , לו (4) 505 (פורסם בנבו) העלה המערער שם טענה דומה לטענה שהנאשם העלה בענייננו. נקבע שם:

**בא-כוח המערער טען עוד, שהמערער נתקף בפחד, שמא יתגלה כשאורון עמו, או שמא אורון ינסה לברוח, ותוך פחד ובהלה, בהם היה נתון, כשחושיו אינם עמו, עשה את שעשה, ולפיכך אין לייחס לו, שצפה את תוצאות מעשה החניקה שביצע באורון. טענה זו דינה להידחות, כפי שאכן נדחתה בערכאה הראשונה. העובדה, שהמערער זכר את קורותיו עם אורון באותה הזדמנות, בה גרם למותו, וידע להסביר פשר חניקתו אותו - דהיינו, על ­מנת למנוע תשומת לב של עוברי אורח ולמנוע מאורון לצאת מהמכונית ­מלמדת, שהוא אכן ידע את שהוא עושה, את טיב מעשהו והסכנה שבו, ולאיזו מטרה הוא מבצע את המעשה. מהכרעת הדין אף ברור, שדברי המערער באימרתו בעניין "ערפול ההכרה", בו היה נתון בשלב זה, לא נמצאו מהימנים על בית המשפט, ודי בכך כדי לדחות את טענת ערפול החושים (black out) עקב פחד ובהלה, לה טען בא-כוח המערער."**

יצויין, כי טענת הנאשם בדבר **"סחרחורת בעיניים"** הועלתה על ידו אך באמרתו ת/71 אותה מסר ביום 12.10.09, היינו כשלושה שבועות לאחר הלילה הגורלי. מעבר לעובדה כי הטענה הועלתה בשלב מאוחר – הנאשם אף לא נתן הסבר מניח את הדעת לאיחור בהעלאת הטענה. כאשר נשאל מדוע לא סיפר על כך קודם לכן בחקירתו במשטרה השיב **"כי כבר לא היה לי כוח להיות בחקירות שלהם"** (עמ' 228 לפרוט'). איני נותנת אמון בגרסת הנאשם בדבר **"סחרחורת בעיניים"** אם טענה זו נועדה לסייג אחריות פלילית כאמור מהפירוט שמסר הנאשם בעדותו באשר להתרחשויות באותו לילה ובאותם רגעים שבהם שם קץ לחייה של המנוחה, עולה כי הנאשם היה מודע היטב לטיב מעשיו, ו**"הסחרחורת בעיניים"** או **"השחור בעיניים"** אינם אלא ביטוי לכעס הרב שהצטבר אצל הנאשם בעטיין של צעקות המנוחה.

**עבירת רצח בכוונה תחילה לפי** [**סעיף 300(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

1. עולה מעדות הנאשם כי הנאשם לחץ עם שתי ידיו במשך כחמש דקות על גרונה של המנוחה כאשר הלחץ גרם לשבר בעצם הלשון מצד ימין שכדברי ד"ר זייצב זה **"יכול להתיישב עם לחץ עמוק של חפץ עם שטח מוגבל. שזה קצה אצבע או אצבע של כף יד"** (עמ' 74 לפרוט')**.** תוך כדי שלחץ על גרונה של המנוחה, המנוחה נאבקה עם הנאשם בידיה וברגליה, ואולם, הנאשם עם רגליו אחז ברגליה, כך שמנע ממנה לזוז, ולא חדל מלחנוק אותה עד אשר חש כי הפסיקה לזוז. אמנם שבאמרתו במשטרה (ת/58 ג' עמ' 51) כאשר נשאל הנאשם אם הגביר את הלחץ על גרונה של המנוחה כדי שתמות הוא השיב **"משהו כזה",** לא נראה לי לבסס על דברים אלה מסקנות. די בדבריו של הנאשם בעדותו בבית המשפט, יחד עם יתר הראיות, כדי לקבוע כי עלה בידי המאשימה להוכיח את קיומן של יסודות הרצח בכוונה תחילה אשר יוחס לנאשם בכתב האישום. אף שהנאשם טען כי לא רצה במותה של המנוחה, לנוכח העובדות שהוכחו, כמפורט לעיל, אין לפטור אותו מהרשעה בעבירת הרצח בכוונה תחילה שיוחסה לו.
2. כידוע, לשם הרשעה בעבירת רצח בכוונה תחילה יש צורך בהוכחת קיומם של שלושת היסודות שנקבעו [בסעיף 301(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.a) לחוק והם: ההחלטה להמית, ההכנה והיעדר קינטור.

אשר ליסוד היעדר הקנטור, על פי הפסיקה, על התביעה להוכיח כי מעשה ההמתה לא היה פרי של אובדן שליטה עצמית עקב התגרות. (ראו [ע"פ 759/97 אליאבייב נ' מד"י, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5724240)(3) 459, 470 (להלן: "אליאבייב")). בענייננו, לא הועלתה טענה של התגרות המנוחה בנאשם, ואף לא התקיים קנטור כלשהו.

1. אשר לרכיב ההכנה, אשר הינו יסוד פיזי במהותו, נקבע בפסק הדין אליאבייב (עמ' 467), ע"י כבוד השופטת פרוקצ'יה, כי לא אחת שלובים ההחלטה להמית ומעשה ההכנה זה בזה והם עשויים לבטא בו זמנית הן החלטה להמית והן הכנה לקראת מעשה המתה. וכן "**ההלכה, שלפיה אין צורך שההכנה תתפוס שיעור זמן מסוים והיא יכולה להתגבש מניה וביה ואפילו תוך הזמן הקצר ביותר, היא כה מושרשת, שמן הראוי לא להרהר אחריה", כדברי השופט ד' לוין בפרשת טטרואשוילי [7], בעמ' 147. ראה גם** [**ע"פ 553/77**](http://www.nevo.co.il/case/17927014) **תומא נ' מדינת ישראל [8], בעמ' 148-149. מצב דברים זה מתרחש לא אחת בעבירות המתה בחניקה בידיים שבהן ההחלטה להמית, מעשה ההכנה ומעשה ההמתה שלובים כולם זה בזה. כדברי השופט שמגר ב**[**ע"פ 655/78**](http://www.nevo.co.il/case/17929642) **הנ"ל [2], בעמ' 72-73: "...מעשה ההכנה והמסקנה בדבר ההחלטה להמית אחר, הם לא אחת, שלובים ואחוזים זה בזה. מדובר ביסוד פיזי מובהק אשר יכול לבוא לידי ביטוי בעצמת הלחץ הפיזי על צווארו של אחר, ומשקלו הראיתי בנסיבות כגון אלה זהה לשליפת הכלי הקטלני בנסיבות אחרות". ההכנה משתקפת בהקשר זה מעוצמת הלחץ הנדרש וממשך הזמן הנחוץ כדי לקטול אדם על-ידי חניקה, והדבר אינו שונה מהבחינה המושגית מקטילה באמצעות כלי משחית (ראה: פרשת גולדני [6], בעמ' 824 ופרשת טטרואשוילי [7], בעמ' 147). בהמתה באמצעות חניקה בידיים עשוי אפוא להתקיים שילוב בו-זמני של החלטה להמית, של מעשה הכנה ושל ביצוע מעשה ההמתה."** [ע"פ 759/97](http://www.nevo.co.il/case/5724240) **אלכסנדר אליאבייב נ' מדינת ישראל** (2001) , נה (3) 459, 470 (פורסם בנבו).
2. אשר לרכיב ההחלטה להמית נקבע בפסק דין אליאבייב כי **"החלטה להמית עניינה ביסוד נפשי שעיקרו חזות מראש של אפשרות התרחשותה של תוצאה קטלנית ורצון כי היא תתגשם. זוהי המחשבה הפלילית המיוחדת אשר להוכחתה נעזרים בחזקה כי אדם מתכוון, דרך כלל, לתוצאות הטבעיות הנובעות מהתנהגותו. הנחה זו ניתנת לסתירה על-ידי הנאשם, ואם אין בראיות כדי להצביע על כוונה אפשרית אחרת, ההנחה תהיה כי מי שגרם למותו של אדם על-ידי מעשה אשר על-פי טיבו מיועד לגרום לתוצאה קטלנית, גם התכוון בלבו להביא לתוצאה טבעית זו הנובעת ממעשהו (**[**ע"פ 686/80**](http://www.nevo.co.il/case/17941696) **סימן-טוב נ' מדינת ישראל (להלן – פרשת סימן-טוב [1]), בעמ' 261-262)."** (אליאבייב עמ' 467).

וכן:

**""...מי שלוחץ בכח על צווארו של אדם השכוב לפניו, מוחזק כמי שמבין היטב מה עלולה להיות התוצאה של לפיתה זו" (דברי בית-המשפט ב**[**ע"פ 759/77**](http://www.nevo.co.il/case/17931252) **גולדני נ' מדינת ישראל (להלן – פרשת גולדני [6]), בעמ' 824). ............ נסיבות המקרה בכללותו מתיישבות אפוא עם המסקנה כי המערער החליט להרוג את אשתו ופעל למימוש החלטה זו, גם בהנחה כי החלטה זו נתגבשה באורח סופי בסמוך ממש לאחר השיחה הלילית האחרונה"** (אליאבייב, עמ' 469).

כמו כן ראו [ע"פ 759/77 דרור גולדני נ' מ"י פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931252)(3) 813, 825 **"העובדה שלפיתת הצוואר בחזקה גורמת לחניקתו של אדם ידועה היטב לכל בר-בי-רב, היינו אף למי שאינו בקי במדע הפתולוגיה ולא שמע מעולם על עורק התרדמה. הווה אומר, מי שלוחץ בכוח על צווארו של אדם השכוב לפניו, מוחזק כמי שמבין היטב מה עלולה להיות התוצאה של לפיתה זו".**

דברים דומים פסק בית המשפט העליון ב[ע"פ 60/81](http://www.nevo.co.il/case/17928676) **צבי גור נ' מדינת ישראל** (1982) פ"ד, לו (4) 505 (פורסם בנבו): **".... מן הראוי להוסיף, שכבר נקבע לא אחת, שכשפלוני מבצע מעשה חניקה, וכשלפי הנסיבות התוצאה הצפויה והטבעית של המעשה היא גרימת מותו של הקרבן, יש מקום לייחס לפלוני שרצה במותו של הקרבן - ולא רק שצפה את מותו - וזאת בהסתמך על ההנחה, שאדם מתכוון לתוצאות הטבעיות של מעשהו (ראה: ע"פ 359/77 [6], בעמ' 824וכן** [**ע"פ 655/78**](http://www.nevo.co.il/case/17929642)**, 663[7], בעמ' 73מול האות ו). בענייננו די היה לה למאשימה, שתוכיח - לצורך תחולת סעיף 300(א)(3) לחוק - שהמערער צפה את האפשרות של גרימת המוות, וזאת בוודאי הוכיחה ".**

טענת הנאשם כי לא רצה במותה של המנוחה אינה יכולה לסייע לו שכן אינה עולה בקנה אחד עם תוכן חוות הדעת הפתולוגית, בה נקבע, שהמוות נגרם מחניקה. כאמור, מי שמבצע מעשה חניקה יש מקום לייחס לו את הרצון שהקורבן ימות. הנאשם, לטענתו, ניסה תחילה להשתיק את המנוחה, לשם כך די היה בחסימת פיה. בהמשך, כפי שהעיד, הסיר את ידו מפיה וחנק אותה עם שתי ידיו. לא היה לנאשם הסבר על שום מה חנק את המנוחה עם שתי ידיו אם אך ביקש להשתיקה. ההסבר היחיד לכך שחנק את המנוחה בשתי ידיו, כפי שיפורט להלן, היה רצון הנאשם למנוע מהמנוחה להתלונן נגדו במשטרה. את זאת יכול היה הנאשם להבטיח רק אם ירצחנה.

לאור האמור, מציעה לחבריי לקבוע כי הוכח על ידי המאשימה, מעבר לספק סביר, שהנאשם רצח את המנוחה בכוונה תחילה, כאמור [בסעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**עבירת רצח לפי** [**סעיף 300(א)(4)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **במטרה להימלטות מענישה בגין עבירת האינוס**

1. נאמר [בסעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי מי ש**"גורם למותו של אדם שנעברה עבירה אחרת, כדי להבטיח לעצמו, ... בריחה או הימלטות מעונש"** ייאשם ברצח. הנאשם העיד כי כאשר המנוחה צעקה פחד שהאנשים שהיו בסביבה **"אולי יזמינו משטרה"** (עמ' 176 לפרוט'). לשאלה למה אם כן לא אמר למנוחה כי תשתוק השיב **"זה לא היה עוזר"** (שם). לשאלה ממה פחד שיקרה, השיב **"שאני לא אכנס בגללה לכלא".** לשאלה **"על מה",** השיב **"מאיפה אני יודע על מה בחורה יכולה להגיד? עכשיו בחורה על כל דבר יכולה להכניס גבר לבית סוהר"** (עמ' 177 לפרוט'). בהמשך שאלה באת כוח המאשימה אם החליט לחנוק את המנוחה כיוון **"שהיא כבר אמרה שהיא תזמין משטרה וכל זה וזה כבר בעיה ונחשב כמו אונס. אתה פחדת שהיא תתלונן על אונס, זו היתה המחשבה שלך",** ותשובת הנאשם היתה **"יכול להיות"** (עמ' 180 לפרוט'). בהמשך נשאל הנאשם אם פחד שהמנוחה תתלונן על אונס ותשובתו היתה **"יכול להיות".** זאת ועוד, נאמר לנאשם **"... גם ידעת מה שאתה אומר לנו עכשיו שאתה לא תוכל להסביר למשטרה שזה היה בהסכמה"** ותשובת הנאשם לכך היתה **"כי ככה זה הולך" "באים למשטרה מתלוננים, מכניסים, וזהו"** . לשאלה **"אם נלך בקו הזה של המחשבה שלך, אז זה גם לא מספיק רק להשתיק אותה באותו רגע, כי היא יכולה ללכת הביתה ואח"כ וגם להתלונן נכון?** ועל כך השיב הנאשם **"נכון".** לשאלה **"אתה רצית למנוע ממנה להתלונן בכלל, נכון?** תשובת הנאשם היתה **"לא. פשוט לא ידעתי מה אני עושה באותו רגע"** (עמ' 181 לפרוט'). כאמור לעיל, לא האמנתי לטענת הנאשם כי לא ידע מה הוא עושה **"באותו רגע".** הנאשם, כפי שכבר פורט, לאחר שתחילה אחז ביד אחת בגרונה של המנוחה וביד שנייה סתם את פיה, העביר גם את היד השנייה לגרון ולחץ עם שתי ידיו על הגרון, ברי כי מעשה זה שהנאשם ידע כי הוא עושה נועד להשתיק את המנוחה לנצח. לפיכך, מציעה לחבריי לקבוע שהוכח, מעבר לספק סביר, כי הנאשם אף עבר את עבירת הרצח להבטיח הימלטות מעונש, לפי [סעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**עבירת רצח לפי** [**סעיף 300(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **– רצח תוך ביצוע עבירה אחרת**

1. לנוכח עמדת המאשימה בסיכומיה מציעה לזכות הנאשם מעבירת רצח לפי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 – רצח תוך ביצוע עבירה אחרת.

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע – שופטת

**השופטת ח. סלוטקי:**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ח. סלוטקי – שופטת

**השופט מ. לוי:**

אני מסכים.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

מ. לוי – שופט

אשר על כן, לאחר שמצאנו כי המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר את שיחסה לנאשם בכתב האישום, הננו מוצאים את הנאשם אשם ומרשיעים אותו בעבירות הבאות–

אינוס, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו- [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

רצח בכוונה תחילה, עבירה לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) לחוק הנ"ל.

רצח להבטיח הימלטות מעונש, עבירה לפי [סעיף 300(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.4) לחוק הנ"ל.

אנו מזכים את הנאשם מעבירה של רצח תוך ביצוע עבירה אחרת, עבירה לפי [סעיף 300(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.3) לחוק הנ"ל.

**5129371**

**54678313ניתנה היום ל' ניסן תשע"ב, 22 באפריל 2012, במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**רות אבידע, שופטת חני סלוטקי, שופטת מרדכי לוי, שופט**

**אב"ד**

אבידע 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן