|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| **בפני: כב' ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד**  **כב' השופט א. ואגו**  **כב' השופט י. צלקובניק** | **תפ"ח 1143-09** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** **מרקו ברקוביץ, פמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** |  |
|  | **אברל צוקרמן** | |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד** **ארז אמיגה** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/70387/7), [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

|  |
| --- |
| **ה כ ר ע ת - ד י ן** |

**ס. הנשיא השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

**כ ל ל י**

1. כנגד הנאשם (יליד 1934) הוגש כתב אישום המייחס לו, כי ביצע מספר מעשים מגונים במ.נ., ילדה ילידת 6/4/1999, המתגוררת בסמוך אליו.

בכתב האישום נטען, כי בתאריך 28/10/09, בסביבות השעה 07:30, ליוותה הילדה את אחיה לאוטובוס והחלה ללכת לבית ספרה. בדרכה, פנה אליה הנאשם והחל לשוחח עמה. הילדה, שראתה את הנאשם מידי יום בסביבת מגוריה, לא חששה מהנאשם, ושוחחה עמו. כשהתקרבו למקום מבודד, פתאום חיבק אותה הנאשם בחוזקה, כשהוא מחזיק אותה מאחור, נגע בחזה שלה מעל הבגדים, צבט אותה בחזה והכאיב לה, ואף ליטף את איבר מינה. הילדה התנגדה למעשי הנאשם בכל כוחה, דחפה אותו וניסתה להשתחרר מאחיזתו, אך הנאשם המשיך לאחוז בה ואף ניסה להוריד את מכנסיה. בשלב מסויים, הצליחה הילדה להשתחרר מאחיזתו של הנאשם ועזבה את המקום, אך לפתע שוב תקף אותה הנאשם ואחז בידה בחוזקה. הילדה נאבקה עם הנאשם בכל כוחה, השתחררה מאחיתו וברחה לביתה לא לפני שהנאשם אמר לה שיבוא אליה עוד פעם.

היות ובמעשיו אלה ביצע הנאשם במתלוננת, שטרם מלאו לה 16 שנה, מעשים מגונים ללא הסכמתה החופשית, יוחסו לו מספר עבירות של מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977 בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו-[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

2. הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום, תוך שהוסיף וטען, באמצעות בא כוחו, כי הנאשם אכן מתגורר בשכנות למתלוננת, וכי מידי יום יש לו מסלול הליכה קבוע, כאשר בשעה 07:30 "**הוא יורד לסיבוב יומי עם כלבו, כשגרת היום"** (ר' דברי הסנגור מיום 31/1/10).

**עדות המתלוננת**

3. המתלוננת, ילדה כבת 10 וחצי בזמן האירוע (ילידת 6/4/99), לא העידה בפנינו ודבריה הובאו על ידי חוקרת הילדים, הגב' ז'ולייט קייט (ע.ת. 11). חוקרת הילדים בחנה את אפשרות העדתה של הילדה – הן מיד לאחר גביית עדותה והן לפני מועד הדיון, ובשתי הפעמים מסקנתה הייתה שאין לאפשר לילדה להעיד. כך כתבה חוקרת הילדים בסיפא של "טופס עדות ילד" שנרשם על ידה לאחר חקירת הילדה ביום 28/10/09 (ת/9):

"**אני אוסרת את עדותה. התרשמתי מילדה אשר פוחדת מאוד מהחשוד ולהערכתי יהיה לה קושי להתמודד עם סיטואציה מורכבת של עדות בבית המשפט. כאשר שאלתי את אם הילדה בנוגע לאפשרות שהילדה תעיד, זאת דחתה בתוקף את האפשרות. עדות בביהמ"ש ללא תמיכה הורית, הינה מצב קשה ביותר לילדה צעירה אשר עלול לגרום לה לנזק נפשי".**

חוקרת הילדים ערכה הערכה מחודשת, כאמור, גם בחודש מאי 2010, בטרם העידה היא בפנינו (ת/11(ג)), ושוב מסקנתה הייתה, כי אין להעידה:

"**הצבת הילדה בסיטואציה של מתן עדות בבימ"ש, על רקע אי רצונה להעיד, מצבה הרגשי העדין, כפי שעלה הן מדבריה והן מדברי אביה, וחוסר התמיכה של אביה בה במעמד זה, עלולה להסב לה נזק נפשי נוסף על הקיים. על כן, אני אוסרת את עדותה של הילדה בביהמ"ש"**.

4. "בטופס עדות הילד" (ת/9) סיכמה חוקרת הילדים, בצורה ממצה ומדוייקת, את עדותה של הקטינה, כדלהלן:

"**... הילדה סיפרה במלל חופשי על האירוע שקרה היום ב-07:08, כאשר היא ליוותה את אחיה לאוטובוס. לאחר שחצתה את הכביש, אדם, אשר אותו היא רואה כל בוקר בשכונה ואומר לה שלום, שאל אותה איפה היא גרה, והיא השיבה לו. *"חשבתי שהוא בן אדם טוב"*. האיש חיבק אותה מאחורה כאשר הוא שם את ידיו על כתפיה (מדגימה ידיים קדימה) ואז נגע בחזה שלה "*צבט לי אותו*" מעל הבגדים. *"זה היה כואב".* הילדה לדבריה פחדה לצעוק פן יעשה בה דברים חמורים יותר. היא הרגישה שבא לה לבכות. לאחר מכן "*ירד למטה"* עם הידיים ונגע בה בפות. "*ליטף*" תחילה למעלה ואז למטה *"איפה שנמצא החור"*, הילדה חשבה "*שיתחיל לאנוס אותי"* כי הוא ניסה להוריד את מכנסיה כשהוא מאחוריה מושך אותם למטה. הילדה דחפה אותו לאחור עם מרפקיה (מדגימה הזזת מרפקים אחורה) והלכה. היא חשבה שהוא כבר הלך ואז הוא תפס שוב את ידה. היא ניסתה להשתחרר ולא הצליחה תחילה מאחר ואחיזתו הייתה חזקה מידי, ולאחר מכן, כאשר הוא הרפה – הצליחה ורצה לביתה. לדבריה, אמר לה בסוף שיבוא עוד פעם. הילדה עלתה הביתה בריצה, כי פחדה שיעקוב אחריה, חיכתה שילך משם וירדה והלכה לבית ספר עם חברה. כאשר הלכו, ראו אותו כשהוא ירד לעשן. לדבריה זה קרה לה פעם אחת.**

**האירוע קרה *"איפה שהכניסה יורדים מדרגה מאבן... ליד המכונית"*. ללא נוכחים.**

**מלבד אמירת שלום, לא דיברה מעולם עם האיש.**

**סיפרה על האירוע לאחותה, אשר פחדה גם היא לצאת, לשתי חברותיה אשר אחת מהן אמרה לה לספר למורה אסתר ממן... המורה דיווחה למנהלת בית הספר... הילדה תארה את החשוד כאדם בן 60, דומה לבוכרי ודובר רוסית, גבוה, בעל מבנה גוף בינוני, על ידו קעקוע או קשקוש. בעל קרחת במרכז ראשו ושיער חום בצדדים, עיניים חום שחור, אף גדול, עור כמו שלה. לבש חולצה בצבע תכלת ארוכה, מכנס טריינינג שחור עם פס לבן בצדדים, נעל נעלי בית וחבש כיפה לבנה. גר בבנין 220 בקומה 3, בעל כלב חום שחור. יכולה לזהותו"**.

5. מתמליל החקירה הראשונה שנערכה לילדה (ת/7, ודיסק החקירה ת/7א), ניתן להתרשם, כי סיכום העדות, כפי שנעשה על ידי חוקרת הילדים, אכן ממצה. יחד עם זאת, אביא מעט מדברי הילדה, כפי שבאו מפיה, בתמליל זה (שהוגש ללא התנגדות):

"**... הלכתי לשלוח את אחי הקטן לגן, כי אנחנו מחכים לאוטובוס... אח"כ הוא עלה לאוטובוס... ואז, כשהעלתי אותו לאוטובוס, אח"כ אני חוזרת, ואז איזה בן אדם תפס אותי וניסה לאנוס אותי, אח"כ רצתי לבית והתחלתי לבכות ופחדתי לצאת מהבית... אחרי שחציתי את הכביש... הוא תפס אותי ונגע לי באיברים... בהתחלה הוא שאל איפה אני גרה, חשבתי שהוא בן אדם טוב, אז אמרתי לו איפה אני גרה... ואז, ואז הוא נגע לי באיברים... באיברים פרטיים...**

**הוא נגע, ואז העפתי את הידיים שלו ממני... אני שחררתי לו את הידיים כי פחדתי שהוא ימשיך לגעת לי באיברים הפרטיים... והוא תפס אותי עוד פעם, ואח"כ שיחררתי עוד פעם את הידיים שלו, ואז רצתי לבית ואז הוא הלך גם לבית, ואז חיכיתי עד שהוא ילך...** (אחרי ששחררה את ידיו בפעם הראשונה – ר.י.כ.) **הוא שחרר ואז הוא הלך כמה צעדים כי הלכתי לאט, ואז הוא תפס אותי עוד פעם... הלכתי לאט, כי חשבתי שהוא כבר הלך מאחריי, אז חשבתי שהוא כבר חצה את הכביש. אז אח"כ הוא תפס אותי עוד פעם... ואז הוא חיבק אותי, ונגע לי באיברים... נגע לי בהתחלה בחזה ואז, ואז ירד למטה... הוא נגע לי איפה ש... באיבר האישי... הוא חיבק אותי, הוא היה גבוה והוא חיבק אותי ככה (מדגימה).... ככה, שם את הידיים שלו על הכתפיים... הוא נגע לי באיברים האישיים שלי, ואני פחדתי לצעוק, כי חשבתי שהוא יעשה לי משהו יותר גרוע... הוא היה מאחורי ואז הוא חיבק אותי, ושם את הידיים שלו על הכתפיים, ואז התחיל לגעת לי בחזה... הוא נגע לי בחזה וצבט לי אותו... הרגשתי פחד, והרגשתי שבא לי להתחיל לבכות...** (הצביטה – ר.י.כ.) **זה היה כואב, אבל פחדתי לשחרר את היד, כי חשבתי שהוא יעשה לי משהו יותר גרוע... ואח"כ הוא ירד למטה עם הידיים ונגע לי בזה... באיבר שנמצא למטה... בפות... הוא ליטף לי שמה ואח"כ שיחררתי את הידיים שלו ואחרי זה הוא תפס אותי עוד פעם... ואח"כ התחלתי לפחד ושמתי לב שהוא מנסה לאנוס אותי... כי הוא נוגע לי באיברים האישיים... מנסה, להוריד לי את הבגדים... הוא מאחורה ויכול להוריד לי את הבגדים... הוא ניסה אבל הוא לא הצליח, כי שחררתי את הידיים שלו... ניסה להוריד לי את המכנסיים... הוא משך לי קצת את המכנסיים למטה..."**.

ולשאלות חוקרת הילדים הסבירה הילדה, שהנאשם נגע לה "**למטה, איפה שנמצא החור"** אבל זה היה מעל הבגדים ("**הוא השאיר את היד וליטף לי שם"**), והיא דחפה את ידיו ("**דחפתי את הידיים שלו לאחור"**) ואף דחפה אותו עם מרפקיה ("**לקחתי את המרפקים ועשיתי לו ככה"**). הילדה הבהירה, שבפעם הראשונה חששה שיאנוס אותה, ולכן דחפה אותו, אך הוא תפס אותה שוב, אך אז רק תפס אותה בידה "**ואני ניסיתי לשחרר. בהתחלה לא הצלחתי, אז ניסיתי עוד פעם ואז השתחררתי... לא הצלחתי, כי הוא החזיק אותי בהתחלה חזק"**. לבסוף, השתחררה ממנו וברחה לביתה.

הילדה גם סיפרה, שהנאשם דיבר איתה ברוסית ו"**כשהוא סיים לעשות את כל הדברים האלה, אז הוא אמר, אח"כ הוא אמר שהוא יבוא עוד פעם... זה כשהשתחררתי ממנו לגמרי"**.

הילדה ברחה הביתה בוכיה. אחותה, שהייתה בבית, "**אמרה לי תשתי מים, ואני לא רציתי"** והיא פחדה לצאת מהבית ("**פחדתי לפתוח את הדלת וראיתי שהוא לא בכניסה"**). כשראתה שהוא כבר לא למטה ("**הסתכלתי עד שהוא ילך משם... אז, חיכיתי חמש דקות בבית ואמרתי בטח הוא כבר הלך, אז יצאתי"**)– רצה ל"**שכונה של חברה שלי, ואז חיכיתי לעוד חברה, והלכתי איתה ביחד, ואז, כשבדרך שהלכנו לבית ספר ראיתי אותו ובגלל זה עכשיו אני יודעת איפה הוא גר, כי ראיתי אותו יוצא מהכניסה וגם עולה בחזרה, הוא יצא בשביל לעשן..."**.

ומה הרגישה כשליטף אותה?

"**הרגשתי עצבנית, והרגשתי מפוחדת, כי חשבתי שהוא יעשה לי משהו גרוע... הרגשתי רע, כי, כי פחדתי, שהוא יגע לי איפה שנמצא החור... פחדתי להשתחרר, כי הוא, חשבתי שהוא יעשה משהו יותר גרוע, וגם פחדתי לצעוק"**.

אשר לזהות האדם שתקף, אותה, סיפרה:

"**אני רואה אותו כל בוקר, והוא דווקא בן אדם טוב... הוא תמיד עובר ליד השכונה והוא תמיד אומר לי שלום, והוא לא עושה כלום רע...**

**היה לו כיפה בצבע לבן, היה לו גם קרחת (מראה) כל זה, וכל השיער היה לו, בצבע שיער, אני חושבת שזה בצבע חום שחור... היא לו כאן, עיגול כזה, קרחת. והוא לבש מעל זה את הכיפה, לא זוכרת את הצבע. אבל הוא לבש חולצה בצבע תכלת ארוכה, והוא לבש מכנס מטריינינג בצבע שחור, והבגדים היו מודפסים בצבע לבן, והוא לבש נעלי בית, והוא דומה לבוכרי... דיבר ברוסית... כל הפנים שלו היו ככה מקומטות (מראה) והצבע העיניים שלו היה חום, חום או שחור. האף שלו היה אף גדול ופה שלו לא ראיתי ממש... הוא גבוה, הוא כזה שמן כזה... בינוני כזה... קעקוע ראיתי לו ביד... אני חושבת שמישהו קישקש לו שם, או שזה קעקוע... הוא גר בכניסה השלישית... במאתיים עשרים... בניין מאתיים ועשרים כניסה שלישית... קומה שלישית או מצד שמאל או בימין – כי איזה בן אדם, אבא של חברה שלי אמר שהוא גר בקומה שלישית, או מצד שמאל או בימין...**

**מה שראיתי אצלו זה רק כלב... בצבע חום עם שחור... הוא נראה בן שישים"**.

ולמי סיפרה? לאחותה, לשתי חברות (ל' ול'), למורה ולמנהלת ו"**ל', היא אמרה לי שכדאי לך לספר למורה, כי אם לא תספרי למורה אחר כך זה יעבור בשתיקה. הלכתי איתה, הלכנו לספר למורה, ואז המורה, קוראים לה אסתר ממן... התחילה להתעצבן ואמרה למנהלת"**.

6. לילדה נעשו עוד שתי פעולות חקירה. מסדר זיהוי תמונות, בו זיהתה את הנאשם, וכן הובלה על מנת שתראה את מקום מגורי הנאשם. היא אף נחקרה בעניין מסדר הזיהוי פעם נוספת על ידי חוקרת הילדים (להלן). אולם, כבר בסוף החקירה הראשונה, בטופס עדות הילד (ת/9), רשמה חוקרת הילדים הן את התרשמותה מהילדה והן התרשמותה מהמינותה, כדלהלן:

"**התרשמות מהנחקר:**

**מדובר בילדה כבת 10. הופעתה נאה במיוחד. הגיעה בליווי הוריה. נראתה לחוצה מפוחדת. דיברה בקול שקט. שיתפה פעולה מתחילת השיחה. הגיבה לשאלות מקטעי זמן. יכולתה הורבלית גבוהה. שפתה עשירה. ענתה לעניין. הרחיבה כאשר התבקשה. בטאה אי נוחות לדווח על תכנים מיניים, אך התגברה עליה וסיפרה על האירוע.**

**התרשמות לגבי מהימנות עדות הנחקר:**

**בעדות הילדה דיווחה על אירוע יחיד בו החשוד נגע בחזה שלה ובאיבר מינה מעל הבגדים. אני מעריכה כי הילדה חוותה את אשר דיווחה.**

**מרבית הפרטים המהותיים נמסרו על ידה במלל חופשי ובתגובה לתשאול פתוח וישיר. אופן דיבורה היה בלתי מובנה וספונטאני. הפרטים שמסרה שובצו באופן קוהרנטי על פני רצף כרונולוגי של התפתחות האירוע. בדיווחה קיימים תאורים ספציפיים של פעולות (של החשוד ושל הילדה) ותגובות, כמו כן, בדיווחה קיימים תאורי אינטראקציה ותאורים המתייחסים למצב הרגשי שלה (פחד, רצון לבכות). כמו כן, תארה את תחושתה הפיזית בעת הנגיעות (כאב). הילדה הסבירה את האופן בו החשוד נגע בגופה. תארה והדגימה את האופן בו השתחררה מאחיזתו פעמיים.**

**דברי הילדה עוגנו בקונטקסט של זמן, מקום האירוע ונסיבות התרחשותו.**

**הילדה תארה בפירוט את ההשתלשלות לאחר האירוע.**

**הילדה תארה את תהליך חשיפת התכנים בפני אנשים אחרים.**

**הילדה ידעה להבחין בין האירוע שקרה לחברתה לבין מה שקרה לה. מדיווחה לא התרשמתי מקיומה של מוטיבציה להפללה והעצמה, נהפוך הוא, אמרה כי החשוד הוא בן אדם טוב"**.

7. חוקרת הילדים נחקרה ארוכות בחקירה הנגדית על ידי הסנגור, על סוגיות שונות, עליהן נעבור להלן, לאחר סקירת הראיות כולן. אולם, די אם אציין, כבר בשלב זה, כי חוקרת הילדים השאירה רושם של חוקרת ילדים מקצועית אשר ביצעה עבודתה בצורה הטובה ביותר, במקצועיות רבה, ביסודיות ובמהימנות. השאלות ששאלה את הילדה – לא היו מדריכות, אלא כאשר ביקשה לכוונה לנושא מסויים; היא יצרה קשר טוב עם הילדה, שנפתחה בפניה וסיפרה את שחוותה בצורה בהירה, עם פרטים רבים, תאור רגשותיה ותחושותיה ותוך פירוט השיחות שניהלה עם הפוגע.

חוקרת הילדים הבינה היטב את הילדה שבפניה, ועיון בקלטת מלמד שכל מסקנותיה באשר לילדה עצמה ומהימנותה – מדוייקים (להלן).

**איתור הנאשם וההובלה**

8. כפי שלמדנו מהילדה, מיד לאחר שהצליחה לברוח מהפוגע – עלתה לביתה, ושם המתינה עד שהייתה בטוחה שעזב את המקום. רק אז, העזה לצאת מהבית והלכה, עם שתיים מחברותיה, לבית הספר. אחת מחברותיה, ל', המליצה לה לספר על האירוע למורה, והשתיים נגשו למורה אסתר ממן, וסיפרו לה, בקצרה, את שארע. המורה יידעה את מנהלת בית הספר ובמקביל הזמינה את אבי המתלוננת. האב הגיע במהירות לבית הספר, ובהמלצת המורה – לקח את הילדה ישר למשטרה. במשטרה נפגשו הילדה והאב עם החוקר – חרמון יורם (ע.ת. 1), אשר עשה לילדה תחקור ראשוני, וכך העיד:

"**מתחקור ראשוני, שנעשה מיד כשהגיעה** (הילדה – ר.י.כ.) **לתחנה, היא מסרה תאור ראשוני שלא רצינו להוסיף יותר מזה, כי לא רצינו לזהם את החקירה, רצינו שחוקרת הילדים תעשה זאת בצורה מקצועית. צוות יצא עם הילדה לאזור שבוצעה העבירה, על מנת שהיא תצביע על הבית ותצמצם את האפשרויות"** (עמ' 6 לפרוטוקול).

9. ואכן, יוסי קריאף, ראש משמרת סיור בתחנת דימונה (ע.ת. 7), התבקש על ידי חרמון לגשת עם המתלוננת ואביה, על מנת שיצביעו על מקום מגורי החשוד. וכך העיד:

"**יצאתי איתם למקום והייתי עם השוטרת שח"מ, האבא הצביע על שתי דירות בקומה השלישית באותה כניסה... בבלוק 220 כניסה ג'. נקשתי בשתי הדירות האלה ולא היה מענה, שמענו כלבים בתוך הדירה, וחזרנו לתחנה..."** (עמ' 21 לפרוטוקול).

קריאף הוסיף, לשאלות הסנגור, כי "**כל נושא ההצבעה לקח משהו כמו 15 דקות, פלוס מינוס"**, כשבדרך רק האב דיבר עם הילדה, ברוסית, וקריאף עצמו, כמו גם שוטרת השח"מ שהייתה עמם, לא דיברו איתה כלל.

10. אביה של הילדה – ל.נ. (ע.ת. מס' 6, להלן: "האב"), סיפר על ההולכה, כדלהלן:

"**לקחתי אותה למשטרה וסיפרתי להם שאדם מבוגר פגע בבת שלי... אח"כ שאלו את הבת שלי איפה הוא גר, והיא אמרה שמול הבלוק שלנו... המשטרה לקחה אותנו עם הרכבים שלהם ושאלתי את ד' לאיזה כניסה הוא נכנס והיא הראתה לנו לאיזה כניסה, ואני הראיתי לשוטר את מה שד' הראתה לי... אמרתי לו שהבת שלי אמרה שזו הכניסה ושהוא נכנס אליה ומעבר לזה אני לא יודע..."** (עמ' 19 – 20 לפרוטוקול).

האב הוסיף, שבמהלך ההצבעה אף אחד לא דיבר עם בתו על פרטי האירוע, "**רק נסענו ושאלתי את ד' לאיזה כניסה הוא נכנס והיא הצביעה לי על הכניסה ואמרתי לשוטר שזו הכניסה"** (עמ' 21 לפרוטוקול).

11. בהתאם לתאור שמסרה הילדה, ולאור ההובלה שנערכה לה, יצא השוטר דוד אוזן שהוא חוקר נוער בתחנת דימונה (ע.ת. 10) לכניסה עליה הצביעה הילדה, וכך העיד:

(בהתאם לתיאור של הילדה, של) "**שכן רוסי, עם כלב. עם קעקועים על ידיו. משהו שנראה כמו קשקוש. בדקתי בכניסה אם יש עוד דייר כזה – לא היה... באתי לכניסה, כדי לשלול שיש עוד חשוד שדומה לתאור של הנאשם... הילדה תארה את החשוד, באיזה כניסה הוא גר, על מנת לשלול שבאותה כניסה גר חשוד נוסף שעונה על אותו תיאור של הנאשם. הגעתי למקום, ובדקתי דירה דירה אם יש עוד חשוד שעונה לתאור... בכניסה לא גר עוד אדם רוסי... שללתי שיש בדירות האחרות אדם רוסי עם קעקועים שדומה לתאור שלה..."** (עמ' 32 – 33 לפרוטוקול).

אוזן ביקר בבנין בו מתגורר הנאשם – בלוק 220/17 ברח' עזרא ונחמיה, ומצא כי בכניסה מתגוררים 6 דיירים. החוקר בדק את כל הדיירים, ומצא שבדירה מס' 13, קומה א', גרה אישה לבדה; בדירה 14 – קומה א', מתגוררת אישה לבדה; בדירה 15 – קומה שניה, גר בחור נכה בן 40; בדירה 16 – קומה שניה, נמצאת מרפאת שיניים; בדירה מס' 17 – קומה שלישית מתגורר החשוד; ובדירה מס' 18, קומה שלישית, גר זוג צעיר.

12. גם החוקר אלכס קלנטרוב, חוקר נוסף בתחנת דימונה (ע.ת. 4), ביצע פעולות, כדי לוודא את נכונות הזיהוי של הנאשם. כך, למשל, הוא צילם אותו ביום 29/10/09 ותיעד הקעקועים שעל ידיו (ר' התמונות ת/3) – הן קעקוע לא קטן על זרוע יד שמאל, הן קעקוע על החזה והן קעקוע קטן על כל אחת מאצבעות ידו השמאלית.

כן, ניגש קלנטרוב לבית הנאשם, כדי לראות אם יש לנאשם כלב:

"**ניגשתי לביתה של בת זוגו של הנאשם, בבית ראיתי כלב חום עם כתמים חומים כהים, צילמתי את הכלב, גם אותו צילמתי במכשיר הפלאפון ואני לא זוכר אם הצלחתי להוציא תמונות או לא, אבל תיעדתי איך שנראה הכלב בעת שגביתי עדות מגב' צוקרמן, בת זוגו של הנאשם"** (עמ' 11 לפרוטוקול).

כשהוצגו בפני קלנטרוב תמונות של כלב – בהיר עם כתמים חומים בהירים (נ/1), אישר, שמדובר בכלב דומה.

**מסדר הזיהוי**

13. בתאריך 3/11/09 עיינה פרקליטה בתיק החקירה ולאור מספר נקודות שתארה הילדה את החשוד, ואשר לא תואמות לחשוד ("**חובש כיפה, הלבוש, צבע השיער"** – מתוך נ/2, יומן החקירה של תיק החקירה), היא ציינה כי יש "**חובה לערוך מסדר זיהוי תמונות (8) לקטינה, ביחד עם חוקרת ילדים"**. ואכן, חרמון ביצע לילדה מסדר זיהוי תמונות – מסדר שנערך ללא נוכחות סנגורו של הנאשם דאז – עו"ד בונדר, ואף ללא נוכחות חוקרת הילדים.

14. חוקרת הילדים העידה בעניין זה, כדלהלן:

"**התקשרו אלי מהמשטרה ונאמר לי זמן מה אחרי החקירה שביצעתי של הילדה, נאמר לי שרוצים לבצע לילדה מסדר זיהוי. בגלל העומס שהיה באותה תקופה של חקירות הייתי בעיר אחרת. הייתי בקרית גת באותו זמן והמסדר זיהוי היה אמור להתבצע בדימונה. אחרי התייעצות עם הרכזת חקירות שלי, אמרתי להם שיש אפשרות לפי החוק לעשות את המסדר זיהוי ללא נוכחותי – וביצעתי בעצם חקירה, על המסדר זיהוי, קצרה, בה שאלתי איך הילדה זיהתה..."** (עמ' 37 לפרוטוקול).

לשאלות הסנגור הוסיפה, כי

"**החוק לא אומר שצריך להיות נוכח חוקר ילדים... גם הנוהל שלנו לא קובע שהיא חייבת להיות נוכחת... אני פניתי לממונה מעלי ושאלתי אותה מה לעשות במקרה כזה, כי הייתה חקירה** (אחרת – ר.י.כ.)**... והיא אמרה לי, שהיא תבקש ממני לא להיות נוכחת..."** (עמ' 51 – 52 לפרוטוקול).

15. אשר להעדרו של עו"ד בונדר, סנגורו של הנאשם, במהלך מסדר הזיהוי, כתב רס"ר אורן מליקר, חוקר בתחנת דימונה (ע.ת. 9) במזכר (ת/4), כדלהלן:

"**היום, 3/11/09, בשעות הבוקר, התקשרתי לעו"ד בונדר לפלאפון... ואני הודעתי לו שאנחנו מגיעים לבית המשפט עם עצור צוקרמן אברל להארכת מעצר שלישית, כי הפרקליטה ביקשה שנבצע עוד פעולת חקירה אחת, ואז בונדר שאל אותי מה הפעולה ואני אמרתי לו שאנחנו צריכים לבצע מסדר זיהוי תמונות לקורבן כדי שתוכל לזהות את החשוד, ואז אמרתי לבונדר מתי הוא יגיע לדימונה בכדי להיות נוכח בביצוע המסדר ואז בונדר אמר לי, כי היום יש לו המון דיונים בבית המשפט ושהוא לא יגיע למסדר וביקש ממני אישית שאני יתקשר לסנגוריה הציבורית ויגיד להם שישלחו סנגור אחר למסדר, ואני מיד התקשרתי לסנגוריה הציבורית לטלפון... ושוחחתי עם מזכירה בשם מורן ואני הסברתי לה שעו"ד בונדר אמר שהוא לא יכול להגיע למסדר הזיהוי שאנחנו צריכים לערוך לקטינה בתיק שהוא מייצג את העצור, ואז מורן העבירה אותי לבחורה אחרת שאמרה לי ששמה רמה ולאחר שהסברתי לה בדיוק מה שאמרתי לעו"ד בונדר הנ"ל אמרה לי שאין לה אף סנגור ושבונדר צריך לטפל בעניין כי מדובר בעצור שלו ורמה אמרה לי שהיא כבר דיברה עם עו"ד בונדר, ואז אחרי מספר דקות אני התקשרתי לעו"ד בונדר ושאלתי אותו "*מה עם המסדר*" והוא אמר לי שהוא לא יכול להגיע ואני אמרתי לו שהמסדר ייערך היום ובונדר אמר לי – אם המסדר יצולם, ולכן אני מיד התקשרתי לחוקר אלכס וביקשתי ממנו שיצלם את המסדר כולו, ושחזרתי לעו"ד בונדר שוב, אמרתי לו שברגע שהמסדר יערך הוא יצולם, ובכך הסתיימה השיחה שלנו לגבי אירוע של מסדר זיהוי תמונות. לציין, שבמהלך הדיון באולם, נאמר לי על ידי אחד החוקרים באולם שהחוקר אלכס אמר שהמסדר נערך כבר ושהילדה זיהתה את החשוד ושאמרתי זאת באולם עו"ד בונדר אמר שהוא כלל לא אמר לי דבר ושהמסדר נערך שלא כחוק"**.

16. ככל הנראה שגם חרמון שוחח עם עו"ד בונדר (שכן חרמון היה בתחנה ואילו מלינקר היה בביהמ"ש, לפני הארכת המעצר), אם כי חרמון, שלא כמלינקר, לא זכר את השיחה ורק העיד מתוך הרשום במסדר הזיהוי עצמו (ר' דבריו בעמ' 4 – 5 לפרוטוקול), כשתוכן הדברים דומה לנאמר על ידי מלינקר (להלן). ובכל מקרה, כדי לחסוך העדתו של עו"ד בונדר, הוסכם על הצדדים, כי עו"ד בונדר לא סבר שהוא מסכים למסדר הזיהוי אך המשטרה הבינה שניתן לערוך את המסדר ללא סנגור, לאחר שהודיע שלא יתייצב (ר' הסכמת הצדדים לעניין זה בדיון מיום 9/1/11).

יצויין, כי חרמון העיד, שבתאריך 3/11/09 ערך "מסדר 8" לקטינה, שהגיעה לתחנה עם אביה, וזאת לבקשת הפרקליטות. לדבריו, עו"ד בונדר, שליווה את הנאשם בשלב הארכת מעצרו, עודכן בדבר הכוונה לבצע את מסדר הזיהוי ורס"ר חרמון ביקש ממנו להגיע ולהיות נוכח במסדר הזיהוי, אולם "**עו"ד בונדר, מסיבות אישיות שלו ביקש לבצע את המסדר ללא נוכחותו וביקש לתעד במצלמת וידאו גלויה"** (עמ' 3 לפרוטוקול). במקביל דיבר חרמון עם הממונה על חקירות הילדים, הגב' לאה דנינו-חודדי "**וביקשתי את אישורה לבצע את המסדר. היא דיברה עם ג'וליה, החוקרת הממונה על החקירה, ואכן היא נתנה את אישורה לכך. המסדר בוצע במצלמת וידאו גלויה על פי הנוהל, ויש פרוטוקול מצורף"** (שם).

17. את מסדר הזיהוי עצמו ביצע טכנאי מז"פ – ארנון שריקר (ע.ת. 3), אשר הזין את תמונת החשוד במחשב "**והמחשב המרכזי שלח לי תמונות שדומות לחשוד"** (עמ' 8 לפרוטוקול). הוא הסביר, כי לא הוא בוחר את התמונות, אלא המחשב המרכזי עושה זאת, ועל כן סבר, שאין לבוא בטרוניות – לא לגבי התמונות של הניצבים האחרים ואיפיוניהם וגם לא לגבי תמונות החשוד עצמו (שכן, במחשב הייתה רק תמונה בודדת שלו, שצולמה ביום מעצרו, כולל הבגדים שלבש באותה עת), וכך העיד:

"**אנו מתייחסים יותר לתאור הפנים מאשר לתאור הבגדים במסדר... אני מציג מה שמופיע במחשב המרכזי. אנו מציגים את התמונה הכי עדכנית של החשוד... למעשה, הבחירה של שאר התמונות לא בשליטתי, זה בשליטת המחשב המרכזי..."** (עמ' 9 לפרוטוקול).

וכבר כאן אציין, כי עיון בכל התמונות דווקא מלמד שבחירת המחשב – טובה. מדובר בתמונות של 8 אנשים מבוגרים, דומים באופן כללי, כולל בקרחות שעל ראשם, בגילם, בקמטים וכו'.

18. ת/1 – הוא דו"ח מסדר הזיהוי ות/1 ב' הוא הדיסק המתעד את מסדר הזיהוי. יש להצטער על כך, שלא צורף גם תמליל לדיסק, שכן הדו"ח אינו מפרט את השיחה בין הנוכחים, ובהחלט אין לצפות מביהמ"ש לערוך תמלילים עבור דיסקים שמוגשים על ידי הצדדים, ולו רק בשל חוסר מיומנות לעשות כן. כבר צויין בעניין זה על ידי ביהמ"ש העליון ב[ע"פ 8262/06](http://www.nevo.co.il/case/6125047), 9610/06 **אמיר נגה ו-פלוני נ' מדינת ישראל** (פס"ד מיום 05/02/07, חוות דעתה של כב' השופטת נאור):

**"על צדדים לדיון לעשות לעצמם כלל של ברזל, לפיו צד המגיש קלטת ייכבד ויגיש גם את תמלולה. בתי המשפט זכאים לקבל סיוע זה מהצדדים ואין די בהגשת קלטות כמוצגים".**

מדו"ח מסדר הזיהוי עולה, כי הציגו לילדה 8 תמונות של אנשים (בטווח גילאי הנאשם), כשהילדה זיהתה את תמונת הנאשם.

בדיסק מסדר הזיהוי, רואים את הליך מסדר הזיהוי הכולל. רואים את כניסת הילדה ואביה לחדר, את ההסבר שניתן לילדה על ידי החוקר, רואים שהילדה מקשיבה קשב רב לשוטר, מבינה את ההסבר שנתן לה, משתפת פעולה באופן מלא. המצלמה מתקרבת לתמונות המוצגות על המחשב (ליד כל תמונה יש מספר בלבד), הילדה מביטה מספר שניות וללא היסוס מצביעה על תמונתו של הנאשם – תמונה מספר 3. החוקר מסמן את התמונה על המחשב, והילדה מאשרת שאכן זהו האיש. אביה עומד מרחוק, ואף אחד לא התערב בבחירה שעשתה.

19. את ההכנה למסדר הזיהוי עשתה כבר חוקרת הילדים במסגרת החקירה הראשונה, כשהעלתה בפני הילדה את האפשרות שתצטרך לנסות ולזהות את הנאשם, אם במסדר זיהוי חי ואם במסדר זיהוי תמונות. חוקרת הילדים הסבירה לילדה, שהסכימה לעשות מסדר זיהוי, ואמרה לה:

"**את יודעת, שאם את רואה אנשים ואת לא בטוחה במאה אחוז, את צריכה להגיד רק אם את בטוחה במאה אחוז שזה הבן אדם, את צריכה להגיד שזה הוא... אם את לא בטוחה, אז את אומרת שאת לא בטוחה, זה חשוב מאוד..."**.

20. גם לאחר מסדר זיהוי התמונות, נפגשה חוקרת הילדים עם הילדה וחקרה אותה פעם נוספת (ת/8, חקירה מיום 21/12/09). בחקירה זו ביקשה חוקרת הילדים מהילדה לספר על מסדר זיהוי התמונות שעשתה, וכך סיפרה הילדה:

"**הם הראו לי, לא זוכרת, שיש תמונות, ואז אני הצבעתי להם באיזה תמונה זה הוא... הראו לי, אמרו לי שיש שם תמונות, היה שם לפחות שש, ואז שאני זיהיתי את הבנאדם שאת מדברת עליו... זיהיתי אותו לפי הפנים שלו גם זיהיתי אותו, גם זיהיתי אותו רק לפי הפנים שלו... כי הפנים שלו הייתה לו קצת קרחת והפנים שלו היו מקומטים וזהו....**

**ש. האם יכול להיות שזה לא הוא, שזה לא הבנאדם שזיהית שזה לא הוא?**

**ת. זה הוא, כן, אני מזהה לפי הפנים."**.

21. הסנגור התרעם כנגד מסדר זיהוי התמונות שנערך לילדה, הן כיוון שנעשה שלא באמצעות חוקרת הילדים והן כיוון שהסתפקו במסדר זיהוי תמונות ולא ערכו מסדר זיהוי חי, מאחר והנאשם היה כבר עצור באותה עת. כן, התרעם הסנגור על כך, שמסדר הזיהוי נערך בלא נוכחות סנגור, אם כי ניתן היה להניח, כי נוכח ההבנה בין הצדדים, לפיה – גם אם עו"ד בונדר לא סבר שהביע הסכמה לערוך את מסדר הזיהוי בהעדרו, הרי שהשוטרים הבינו שזו הייתה כוונתו, בין היתר, כיוון שהודיע שלא יגיע לתחנת דימונה וכיוון שדרישתו היחידה, שהמסדר יצולם – נענתה במלואה, יוותר על טענה זו. אולם, הסנגור חזר על הטענה גם בסיכומיו וחבל שכך, שכן עו"ד בונדר הודיע, מפורשות, שלא יגיע למסדר הזיהוי ואף הסנגוריה לא שלחה סנגור תחתיו, כך שהבנת המשטרה שהסכים לעריכת מסדר הזיהוי בתנאי שיצולם – רק סבירה. לעניין זה אדגיש, כי הפסיקה קבעה, כי מקום שאין לחשוד סנגור, או מקום שטרם אותר החשוד, או מקום שסנגורו של חשוד אינו מוכן להיות נוכח במסדר הזיהוי, הדרך הנכונה היא, כשם שנעשה במקרה שבפנינו, לבקש מהסנגוריה הציבורית לשגר את אחד מאנשיה למסדר, כדי שיהיה ניתן לעקוב מקרוב אחר ביצועו ולמנוע לזות שפתיים ופיחות במשקל ראיה חשובה זו. יחד עם זאת גם נקבע, כי במקרה הצורך, ולחילופין, ניתן לתעד את מסדר הזיהוי מתחילתו ועד לסופו בצילום והקלטה, דבר אשר עשוי להבטיח קיומה של בקרה, לפחות חלקית, ודרך חלופית זו, היא שנעשתה – בידיעת הסנגור, אם לא בהסכמתו, גם במקרה שבפנינו.

אוסיף ואעיר, כי הסנגור צרף לסיכומיו את פרוטוקול הארכת המעצר של הנאשם, שם הופיע עו"ד בונדר ולא הביע הסכמתו לפעולת החקירה הזו בלא נוכחותו. חבל שהמסמך הוגש בשלב הסיכומים, מבלי לבקש רשות ביהמ"ש לצרף ראיה בשלב כה מאוחר, ומבלי לתת זכות תגובה לתביעה. ובכל מקרה, לא היה במסמך זה כדי לשנות את ההבנות אליהן הגיעו הצדדים, הבנות אשר נעשו על סמך התרשמות החוקרים משיחה שערכו עם עו"ד בונדר עובר לדיון בהארכת המעצר.

באשר לטענה, כי מסדר הזיהוי נערך שלא באמצעות חוקרת הילדים טען הסנגור, כי הנחיית הפרקליטות חייבה לערוך את מסדר הזיהוי על ידי חוקרת ילדים. אולם, קריאת הנחיית הפרקליטות מלמדת, כי הפרקליטה סברה שבנסיבות תיק זה יש חובה לערוך מסדר זיהוי תמונות לילדה, מסדר שדרך כלל נעשה על ידי חוקרת ילדים (החובה מתייחסת לעריכת מסדר הזיהוי ולא לדרך עריכתו). סמכות ההחלטה על דרך עריכת פעולות חקירה עם ילדים נתונה לחוקרת הילדים, וזו העידה, כי בהדרכת האחראית עליה, ובשל קושי שלה להגיע למסדר הזיהוי בדימונה (כשהייתה באותה עת בחקירה אחרת בקרית גת) – הוחלט שהמסדר ייעשה על ידי המשטרה ויצולם. אכן, בהנחיות של משרד העבודה והרווחה נאמר, כי גם פעולות חקירה נלוות לחקירת הילדים, צריך שיעשו על ידי חוקרי הילדים, ועל כך אין חולק. אולם, החוק מאפשר לבצע פעולות חקירה שכאלה על ידי המשטרה. יש לזכור, כי [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/70387/7) ל[חוק לתיקון דיני ראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו – 1955 (להלן: "חוק הגנת ילדים") קובע, כי "**נתגלה הצורך, תוך כדי חקירה משטרתית בעבירה המנויה בתוספת, לעשות פעולה המצריכה נוכחותו של ילד או השתתפותו בה, לא תעשה הפעולה אלא בהתאם להוראותיו של חוקר ילדים"**. לכן, עריכת מסדר הזיהוי על ידי המשטרה ולא על ידי חוקר ילדים, בהוראת חוקרת הילדים ועל פי הנחיותיה (בצילום) - נעשתה כדין, ובנסיבות המיוחדות שנוצרו, כולל הצורך הדחוף לבצע את פעולת החקירה במהלך מעצרו של הנאשם, כשחוקרת הילדים לא יכולה להיות נוכחת, אף בדרך הראויה.

22. אשר לטענה כנגד עריכת מסדר הזיהוי בדרך של הצבת תמונות (ולא כמסדר זיהוי חי), הסביר חרמון, כי זו הייתה הנחיית הפרקליטות (ר' נ/2), בעיקר "**בגלל הדחיפות של החקירה ובהתייעצות עם העו"ד שייצג אותו ואמר שאין התנגדות לעשות מסדר זיהוי תמונות"** (עמ' 4 לפרוטוקול).

אעיר, כי היות וההנחיה לעריכת מסדר הזיהוי בדרך זו ניתנה על ידי הפרקליטות, חבל שהתובעת לא התייחסה לסוגיה זו, ולו ברמז, בסיכומיה.

אין חולק, כי מטרתו של מסדר זיהוי הוא לבחון, באמצעות מבחן אובייקטיבי, את מידת קליטתם וכוח זיכרונם החזותי של העד המזהה. כיון שלמסדר הזיהוי יכול להיות משקל רב כבסיס להרשעה או לזיכוי, על גורמי החקירה להקפיד ולקיים את הכללים שנקבעו למסדר זיהוי. בין היתר מסיבה זו נקבע בפסיקה, כי מקום שניתן לקיים מסדר זיהוי חי, יש להעדיפו על פני מסדר זיהוי בתמונות. אולם גם נקבע, כי אפילו קיימים התנאים לבצע מסדר זיהוי חי, ניתן לבצע מסדר זיהוי בתמונות אם העד המזהה חושש להתייצב פנים מול פנים עם מי שהזיהוי עלול להפלילו. במקרה כזה, וכאשר אין בנמצא עזרים טכניים אשר מאפשרים מניעת חשיפת זהותו של המזהה, ניתן "להסתפק" במסדר זיהוי בתמונות (ר', למשל, ב[ע"פ 2180/02](http://www.nevo.co.il/case/5816492) **רמזי קאסם נ' מדינת ישראל,** מיום 23/12/02).

ובמקרה דנן, קיום מסדר הזיהוי בתמונות, כדי להגן על הילדה, אשר חששה מפני הנאשם (ר' דבריה בפני חוקרת הילדים), אף אם אינו רצוי, לא היה בו פסול מן הסוג המצדיק את שלילת משקלו, כפי שנטען על ידי הסנגור בסיכומיו. נהפוך הוא, הצורך להגן על הילדה, לצד הצורך בעריכת מסדר זיהוי באופן דחוף, היה בהם כדי להצדיק עריכת מסדר הזיהוי בתמונות, כפי שנעשה. טוב עשו החוקרים עת הקליטו את מסדר הזיהוי ובכך איפשרו את בחינת מסדר הזיהוי, על כל שלביו. וכפי שראינו – מסדר הזיהוי נעשה על פי כל הכללים, מבלי שהייתה כל השפעה, מכל סוג שהוא, על הילדה, אשר באופן ספונטני והחלטי – הצביעה, מיידית, על הנאשם.

23. הסנגור העלה טענות רבות גם בנוגע לתמונות שהוצגו במהלך מסדר זיהוי התמונות, בנוגע לדברים שנאמרו שם ובנוגע לזיהוי בכלל – אולם, כפי שכבר הערתי לעיל, מסדר הזיהוי נעשה על פי הכללים; התמונות שהוצגו בפני הילדה – לא היה בהן כדי להסגיר את הנאשם; המלל שנאמר תוך כדי מסדר הזיהוי – לא היה פגום, ואף בו לא היה כדי להדריך את הילדה; והתוצאה של מסדר הזיהוי - חד משמעית: הילדה, שממילא מכירה את הנאשם ורואה אותו כמעט מידי יום, כשהיא הולכת לבית הספר והוא יורד עם כלבו, זיהתה אותו ללא כל פקפוק.

**זיהום בחקירת הילדה?**

24. הסנגור טען, כי עדותה של הילדה זוהמה על ידי כל האנשים עמם נפגשה ושוחחה לפני חוקרת הילדים: אחותה, שתי חברותיה, המורה אסתר ממן, מנהלת בית הספר, אביה והשוטרים – הן חרמון והן שוטר הסיור שיצא עמה להובלה.

הכלל, שמטרתו העיקרית מניעת זיהום עדותו של ילד, הוא כי "**פרט לחקירה בעדות שחוקר הילדים הרשה אותה לפי סעיף 2, אין חוקרים ילד בעבירה המנויה בתוספת, אלא על ידי חוקר ילדים"** (סעיף 4 לחוק הגנת ילדים). אולם, גם נקבע, כי "**הוראה זו לא תחול – על שאלות הנשאלות בשעת מעשה העבירה או תיכף לאחריה, או משהתעורר חשש סביר שנעברה עבירה כזאת"** (ס"ק (1) בסעיף 4 הנ"ל). על רקע דברים אלה, אך מובנים דברי חוקרת הילדים, שאמרה ש"**אם אדם מגיע למשטרה ומוסר עדות ראשונית ושואלים אותו כמה שאלות ראשוניות ועושים את זה בצורה שאינה מזהמת, ועושים את זה לא בצורה שמכניסים לה דברים לפיה, זה לא אמור לזהם... שוטר יכול לשאול ילדה תשאול ראשוני בשביל לדעת... באיזה סוג של אירוע מדובר..."** (עמ' 40 – 41 לפרוטוקול). וכך היה בענייננו, בכל הנוגע לתשאול הקצר, הראשוני והענייני, שערך חרמון לילדה כשהגיעה לתחנה; יוסי קריאף, שלקח את הילדה להובלה למקום מגורי הנאשם – לא שוחח עמה כלל, ופעולתו, שהייתה חיונית לאיתור מיידי של הנאשם ובוצעה במסגרת הוראות [סעיף 7](http://www.nevo.co.il/law/70387/7) לחוק הגנת ילדים, לא זיהמה אף היא את עדותה; אשר לאבי הילדה, הרי שהעיד במפורש, שהמעיט לשמוע פרטים מבתו והסתפק בתאור כללי של המורה – שמישהו מבוגר פגע בה, דבר שהספיק לו כדי לקחת את הילדה למשטרה; אשר למנהלת בית הספר, הרי שהמורה אסתר ממן העידה, כי לפי זכרונה המנהלת בכלל לא דברה עם הילדה (והיא גם לא הובאה להעיד בביהמ"ש, ככל הנראה מסיבה זו), אלא רק סייעה בהזמנת האב ובסידורים שמסביב; ובאשר למורה אסתר ממן (ע.ת. 5) בעצמה, אליה הגיעה המתלוננת בבוקר האירוע יחד עם חברתה ל', הרי שזו הייתה עדותה:

"**קצת לפני השעה 08:00 בבוקר, ישבתי בחוץ ולא בחדר המורים. הגיעה תלמידה בליווית ל'... ל' אמרה שקרה משהו לד' וד' מתביישת ומפחדת לספר. שאלתי את ד' מה קרה, קצת היה לה קשה להגיד לי בהתחלה מה היה, כי היא בכתה ורעדה. פניתי לל' ושאלתי מה קרה, גם ל' התביישה לספר. לקחתי את ד' לצד וביקשתי ממנה להגיד לי ושהיא יכולה לסמוך עלי ואין לה מה לדאוג, ואז היא סיפרה לי שבבוקר היא יצאה לקחת את אח שלה לגן, וכשהיא שבה הביתה לקחת את התיק, מישהו קרא לה ונגע לה בגוף. שאלתי איפה הוא נגע לה והיא הצביעה על כל מיני מקומות אינטימיים בגוף ואמרה שהצמיד אותה לקיר. הוא נגע לה בחזה ובאיבר המין. היא מאוד נבהלה, שאלתי אותה מה עוד הוא עשה, הבנתי שהתאור מאוד קשה לה ולא רציתי לתחקר אותה מעבר למה שהיא אמרה, הזעקתי מיד את אבא שלה. הוא הגיע לבית הספר ושאל אותי מה קרה, והעדפתי שהילדה תספר לו. הוצאתי את הילדה מהכיתה, והיא שוב פרצה בבכי וסיפרה לו ברוסית... הוא השאיר את הילקוט שלה ומיד לקח אותה למשטרה...**

**בבוקר, כשהיא סיפרה לי את מה שסיפרה, היא הייתה כמו עלה נידף ברוח, היא רעדה מאוד ובכתה, הייתה מבוהלת ומפוחדת"** (עמ' 15 – 16 לפרוטוקול).

לפיכך, לא ניתן לומר, שעדותה של הילדה זוהמה על ידי עדים אלה. נשאלת, כמובן, השאלה, מדוע חברותיה של הילדה ואחותה, עמן נפגשה מיד לאחר האירוע, לא נחקרו – ועל כך לא קיבלנו תשובה משביעת רצון. יחד עם זאת, חוקרת הילדים בדקה את האפשרות שמא עדותה של הילדה הושפעה, למשל, מהאירוע שעברה חברתה ושעליו העידה הילדה. אלא, שהילדה אבחנה במפורש; עמדה על דעתה שגם לה קרה אירוע מיני; וידעה לומר, שמה שקרה לחברתה, הגם שהוא דומה כיוון שגם הוא נושא אופי מיני, הוא שונה, שכן בחברתה פגע אדם אחר, בבית החברה ובנסיבות שונות לגמרי. הילדה השיבה בבטחון, שאינה מתבלבלת בין מה שארע לה ומה שקרה לחברתה, ובכך – לא רק שניתן ללמוד, כי עדותה לא זוהמה על ידי מה שקרה לחברתה, אלא אף ניתן ללמוד, שהילדה יודעת להבחין היטב בין מה שארע לה ומה שארע לאחרים.

25. אוסיף ואציין בעניין זה, כי השיחות שנעשו עם הילדה במקרה שבפנינו שונות בהרבה מאותן חקירות שנעשו על ידי גורמים לא מוסמכים ואשר נקבע בפסיקה, כי יש בהם כדי לזהם את החקירה של הקטין באותם המקרים (ר', למשל, ב[ע"פ 4649/01 אסולין נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5969008)(1)616, שם גם נקבעו ופורטו ההלכות בעניין זיהום חקירת קטינה, וכן ר' [ע"פ 9804/08](http://www.nevo.co.il/case/6249347) **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 14/4/11, פסק דינו של כב' השופט ג'ובראן). הפסיקה הכירה בכך, שיתכן ועוצמת חקירת קטין על ידי חוקר או כל אדם אחר, תפגע בחקירה כראיה כיוון ש"זוהמה", כשהדבר תלוי, עובדתית, בטיב אותה חקירה. לא כך היה במקרה שבפנינו, כאשר דיבובה של הילדה על ידי המורה ממן, לאור הדברים של' והילדה סיפרו לגב' ממן, היה אך טבעי. רק סביר, שהיא תנסה להמשיך ולדלות מהילדות פרטים נוספים כדי לבדוק מה באמת אירע. הגב' ממן אף העידה, כי הייתה מודעת לבעייתיות בזיהום חקירה, ולכן לא הקשתה על הילדה ולא נכנסה לפרטי האירוע. יש להבחין בין מקרה כזה, בו הגב' ממן שאלה את הילדה שאלות תוך כדי חשיפת הפרשה ועל מנת ללמוד האם אכן עליה לדווח על חשדותיה לגורמים הרלבנטיים, לבין מקרים אחרים (כמו במקרה "אסולין" המוזכר לעיל), בהן הילדים נשאלים שאלות מדריכות או שהובטחו להם פרסים כלשהם בתמורה לעדותם.

וכאמור, מתוך כל האמור לעיל, במקרה שבפנינו שוכנעתי, כי עדות הילדה לא זוהמה, גם אם שוחחה עם אחרים בטרם נחקרה על ידי חוקרת הילדים.

**האם הילדה זיהתה את הנאשם**

26. הסנגור העלה גם את האפשרות, שהילדה כלל לא תארה את הנאשם ולפיכך, גם אם נפגעה, הרי שלא הנאשם הוא שפגע בה. אולם, הראיות מלמדות אחרת. אכן, הילדה לא דייקה בכל הפרטים שמסרה, עת תארה את הפוגע, אך גם אם התבלבלה בחלק מהפרטים, הרי שתאורה הכולל היה מדוייק ומפורט. הילדה הכירה את הנאשם; ידעה היכן הוא גר; ידעה לומר שהוא מבוגר (בעיני ילדה בת 10 הוא נראה כבן 60, למרות שהוא מבוגר יותר וספק אם ניתן לזקוף זאת לחובתה); ידעה לומר שמידי יום היא רואה אותו, בשכונה, מטייל עם כלבו (פרט שאושר על ידו – להלן); ידעה לומר שהוא ממוצא רוסי; ידעה לומר שיש לו קעקוע שנראה כמו קשקוש על ידו ועוד פרטים מזהים נוספים. מסדר הזיהוי שנערך לה – נעשה למעלה מן ההכרחי וליתר ביטחון, רק בשל אותם פרטים בהם לא דייקה, אך משידעה את מקום מגוריו המדוייק, ומשבבית זה אין עוד אדם רוסי מבוגר, לא כל שכן אדם כזה המחזיק כלב ברשותו – ניתן היה להסתפק גם בתאור מדוייק פחות מזה שמסרה.

27. מתוך עדותה בפני חוקרת הילדים, ליקטתי אותם פרטים בהם דייקה הילדה כדלהלן: מדובר באדם ממוצא רוסי; מבוגר, הנראה בעיניה כבן 60; בכל בוקר הוא מסתובב בשכונה; בכל בוקר הוא יוצא עם כלבו; מעשן; יש לו קרחת במרכז הראש; פניו מקומטים; עיניו בצבע חום או שחור; גוון עורו כשלה, אולי מעט כהה יותר; אפו גדול; גופו בינוני; לבש ביום האירוע חולצה תכלת ומכנסי טרינינג שחורים עם פסים לבנים; גר בבלוק 220, כניסה שלישית, קומה שלישית; בעל קעקוע על ידו שנראה "כמו קשקוש" (שוב, תאור אותנטי של ילדה בת 10).

לעומת זאת, מסרה גם פרטים שאינם מדוייקים: ציינה שחבש כיפה לבנה על ראשו; שהשיער לצידי הקרחת "**אני חושבת בצבע חום שחור"**; החולצה התכלת שלבש "ארוכה"; צבע הכלב שלו חום עם כתמים שחורים.

לא הייתה מחלוקת, כי הנאשם אינו חובש כיפה וגם שיער ראשו אינו כהה אלא מאפיר; לא הייתה גם מחלוקת, שכלבו בצבע בז' עם כתמים כהים יותר, אם כי גם השוטר, שהגיע לבית הנאשם, זכר כלב כהה אחר מזה שהוצג בתמונה נ/1 (ולכן גם הוא נתן תיאור הדומה יותר לתיאור שנתנה הילדה בדו"ח שרשם), למרות שכאשר ראה את התמונה, אישר שהוא דומה לכלב שראה; ואין גם מחלוקת, שהחולצה שהנאשם לבש כשנעצר (לטענתו לא לבש חולצה זאת באותו בוקר, אך על כך להלן) הייתה בצבע תכלת אך עם שרוולים קצרים. בעניין זה טענה חוקרת הילדים, לשאלות הסנגור, ש"**אגב, חולצה ארוכה – אי אפשר להבין משמעות "ארוכה" – ארוכה עד הברכיים או יכול להיות ארוכה עם שרוול ארוך"** (עמ' 48 לפרוטוקול).

אוסיף, כי הסנגור גם טען, שהילדה כינתה את הנאשם כ"אלכס" ולכן, לטענתו, השוטרים שהגיעו לביתו חיפשו אדם בשם אלכס, אולם דבר זה לא אומת על ידי השוטרים, ובכל מקרה, גם אסתר ממן ציינה שהילדה לא ציינה את שם הפוגע ("**לדעתי היא אמרה שמדובר באדם רוסי" – עמ'** 19 לפרוטוקול – הא ותו לא), וגם חוקרת הילדים העידה במפורש, שהילדה לא ידעה את שם הפוגע, ורק בחקירתה השניה ציינה, כי חברתה חושבת ששמו אלכס. שוב, דבר המלמד על יכולתה של הילדה להבחין בין ידיעותיה שלה לבין מחשבות (במאובחן מידיעות) של חברותיה.

28. כל התהיות שיכלו להתעורר בשל אי ההתאמות הנ"ל בין תאור הילדה והמציאות – מצאו פתרונן במסדר הזיהוי, והזיכרון המדהים של הילדה, לגבי כל כך הרבה פרטים שמסרה, פרטים מדוייקים להפליא, כנראה שאינו מושלם והיא התבלבלה בפרטים שוליים אחרים. היא ידעה לתאר היטב את הקרחת של הנאשם – במרכז ראשו; היא ידעה לתאר היטב את פניו המקומטים ואפו; היא ידעה לתאר היטב את צבעי בגדיו; ידעה בדיוק היכן הוא מתגורר ועם מי (הכלב); וידעה לתאר היטב את הקעקוע שעל זרוע ידו השמאלית – קעקוע שבהחלט נראה כקשקוש (ולעניין זה, ר' צילום הקעקוע המצוי בתיק החקירה, וזהו, בהחלט, פרט שניתן לכנותו כפרט "מוכמן").

**הערכת עדות הילדה**

29. מקרה בו עדות מתלונן מובאת בפני ביהמ"ש באמצעות כלי שני, בעוד המתלונן עצמו אינו מעיד ואינו נחקר בחקירה נגדית, הינו אחד החריגים לכלל האוסר עדות מפי השמועה, והוא מתאפשר הודות [לסעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת ילדים. סעיף זה קובע, כי תיעודה של חקירת ילד על פי חוק הגנת ילדים, שנעשתה על ידי חוקר ילדים, תהיה כשרה להתקבל כראיה במשפט פלילי, וכן קובע, כי בנסיבות המנויות בו, לא תותר עדותו של ילד בביהמ"ש, אלא באישורו של חוקר הילדים.

ובענייננו, הילדה נחקרה על ידי חוקרת הילדים – אשר אסרה על העדתה בביהמ"ש, ועל כן דבריה הובאו בפנינו על ידי חוקרת הילדים ועל ידי תיעוד החקירות. בהקשר זה, מקובלת עלי טענתו העקרונית של הסנגור לפיה, משלא העידה הילדה – נמנע ממנו לחקור אותה על עדותה בפני חוקרת הילדים ועל כן על ביהמ"ש להזהר שבעתיים טרם קביעת ממצאי מהימנות ביחס אליה. תוך מודעות לקושי זה, עדיין אין לי כל ספק, כי הילדה העידה על אשר חוותה, בדיוק כשם שהעריכה חוקרת הילדים. המחוקק קבע בחוק הגנת ילדים הסדר ייחודי זה, תוך מודעות לפגיעה הגלומה בו בזכות הנאשם לחקירה נגדית, מתוך הכרה בכך, שעמידה על זכותו של הנאשם עשויה להביא לפגיעה בלתי נסבלת בילדים רכים בשנים.

אל מול הכוונה להימנע מפגיעה מיותרת בילדים, קבע המחוקק מנגנונים דיוניים המכוונים להגנה על זכויות הנאשם, ובהם הדרישות לתיעוד החקירה וקביעת הדרישה לסיוע ראייתי במקרה שהרשעתו של הנאשם מבוססת על הגשת תיעוד חקירתו של ילד, מבלי שיעיד הילד בביהמ"ש.

עיון בקלטות המתעדות את חקירותיה על ידי חוקרת הילדים, כמו גם עיון בקלטת המתעדת את מסדר הזיהוי, תוך עיון בתמלילי אותן קלטות (מקום ויש תמליל שכזה – ור' לעניין זה הערתי לעיל בדבר העדר תמליל למסדר הזיהוי), הביאני למסקנה, כי כל ממצאי המהימנות שהמליצה עליהם חוקרת הילדים – בדין יסודם. כפי שציינה חוקרת הילדים, עדות הילדה הייתה עקבית, מדוייקת, קוהרנטית ומפורטת. תחילה אמנם קימצה במילים, אך עד מהרה התגברה על המבוכה ועל אי הנוחות ומסרה גם פרטים לגבי כל שלב ושלב של האירוע. היא הוסיפה על תאור המעשים גם תאור של תחושותיה (פחד, בכי, כאב וכד'). ואף הדגימה חלק מדבריה באמצעות תנועות. היא לא הפריזה בדבריה; לא הייתה להוטה למסור גרסת כזב כדי להפליל את הנאשם, שדווקא חשבה, עובר למעשים, שהוא "אדם טוב"; ולא "דמיינה" את המעשים שתארה או שהפנימה דברים שקרו לחברתה. עדות המתלוננת, שהתאפיינה במתן פרטים מדוייקים ורבים ביותר, לוותה גם בציטוט דבריו המעטים של הנאשם ובמענה עקבי על שאלותיה של חוקרת הילדים (בכל החקירות), גם כאשר היה בשאלות כדי "לבלבל" אותה.

יתרה מכך, לא מצאתי ממש ב"דוגמאות" שהביא הסנגור בסיכומיו באשר לפגמים וסתירות, כביכול, שמצא בגרסתה של הילדה. אמנם, כפי שצויין גם לעיל, נמצא "חוסר דיוק" במספר מועט של פרטים שמסרה הילדה – אך כשמדובר בילדה רכה בשנים כבת 10, שנפלה קורבן למעשים מיניים של שכנה המבוגר, אין זה אלא טבעי שלא תבחין בכל פרט ופרט. דווקא הדיוק שלה במרבית הפרטים – הוא הראוי לציון. מצאתי, כי מדובר בילדה נבונה, ורבלית ואמיצה, שהאסרטיביות שלה, חרף גילה הצעיר, עמדה לזכותה – והיא ידעה לברוח מהנאשם בטרם תיפגע בצורה קשה מזו שכבר נפגעה. גרסתה קוהרנטית וחד משמעית, מעוגנת בזמן ובמקום ומתארת השתלשלות ברורה של אירועים – מתחילתם ועד לסופם. האירועים, המתוארים בפירוט, כוללים לא רק את תחושותיה הפיזיות והנפשיות, אלא גם את מיקומו של הנאשם יחסית אליה בשעת מעשה, והם אף מעוגנים ברצף של זמן.

לא למותר לציין, כי נוכח גילה הצעיר של הילדה, כל אלה מחזקים בצורה משמעותית את מהימנותה ביחס לאירועים המתוארים על ידה.

לצד תאורים אלה, הילדה גם מתייחסת לנגיעותיו של הנאשם, תחילה בכתפיה לאחר מכן בחזה ולבסוף באיבר מינה. היא לא העצימה את המעשים, דבקה בגרסתה שכל הנגיעות היו מעל לבגדים, ותארה את מאבקה עם הפוגע – כדי למנוע מעשים חמורים יותר.

מעבר לכל האמור לעיל, הרי שנקבע בפסיקה, כי ניתן ללמוד על מהימנותה של ילדה – מתלוננת גם באמצעות הדוחו"ת שמגישה חוקרת הילדים ועדותה בביהמ"ש. אמנם התרשמותה של חוקרת הילדים אינה מחייבת את ביהמ"ש, אך היא בהחלט יכולה להוות כלי מרכזי באמצעותו יכול ביהמ"ש לגבש את מסקנותיו בעניין מהימנותה של הקטינה. ובענייננו, חוקרת הילדים, שכאמור, הותירה רושם מקצועי ואמין, הסבירה – הן בדו"ח שרשמה והן בעדותה – מדוע לטעמה סיפורה של הילדה אינו בדוי, ונימוקיה, לאחר שאף אני בחנתי את עדות הילדה כאמור, מקובלים עלי.

לאור כל האמור, אין לי ספק כי הילדה חוותה על בשרה את המעשים שתארה.

**דרישת הסיוע**

30. [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק הגנת ילדים קובע, כי לא ניתן להרשיע נאשם על בסיס הודעה של ילד שנמסרה בפני חוקרת ילדים, ואשר באה במקום עדות הקטין בביהמ"ש, אלא אם כן נמצאה לצידה תוספת ראייתית מסוג סיוע. ובדומה לכל תוספת ראייתית מסוג סיוע, גם הסיוע להודעתו של קטין חייב לעמוד בשלוש הדרישות הבסיסיות הבאות: ראיה שהתקבלה ממקור נפרד ועצמאי; ראיה המסבכת או הנוטה לסבך את הנאשם באחריות לעבירה; וראיה המתייחסת לנקודה ממשית השנויה במחלוקת (ר' למשל בע"פ 6926/06 המוזכר לעיל). ובעניינו, היות והנאשם מכחיש מכל וכל את המעשים המיוחסים לו, ואפילו מכחיש היכרות עם הילדה, כך שגיזרת המחלוקת רחבה, והיות ועדות הילדה נמצאה מהימנה (בניגוד לגרסת הנאשם, על כך להלן), די בסיוע בעל משקל נמוך על מנת לספק את הדרישה הקבועה בחוק.

**מצבה הנפשי של המתלוננת כראיה לסיוע ותלונתה המיידית**

31. הגב' ממן, מורתה של הילדה, תארה את מצבה הקשה של הילדה עת פגשה אותה דקות ספורות לאחר האירוע ועת תארה את שנעשה בה ("**... היא בכתה ורעדה... התביישה לספר... היא הייתה כמו עלה נידף ברוח, היא רעדה מאוד ובכתה, הייתה מבוהלת ומפוחדת"**, עמ' 16 לפרוטוקול); גם אבי הילדה סיפר על מצבה הנפשי הקשה של הילדה ("**כשראיתי אותה – היא רעדה ובכתה ואמרתי לה שתירגע, והמורה לקחה אותה ונתנה לה מים ואמרה לנו להירגע ושאח"כ נלך למשטרה"**, עמ' 20 לפרוטוקול); גם חודשים לאחר האירוע – מצבה הנפשי של הילדה עדיין היה קשה, וחוקרת הילדים למדה על כך מאבי הילדה בטרם חקרה אותה בחודש מאי 2010 וגם מהילדה עצמה, שסיפרה על פחדיה מלהגיע לביהמ"ש ולפגוש שוב את הנאשם, ואף "**עלה כי היא חוששת משחרורו העתידי של החשוד"**. היות ומהאב היא למדה, כי הילדה במצב נפשי רגיש ו"**היא חוששת ולא הולכת לבד לבית הספר אלא בליווי בן משפחה"**, אף המליצה להם חוקרת הילדים על אפשרויות טיפול נפשי בילדה.

לעניין זה נקבע משכבר, כי מצבו הנפשי של קורבן עבירה יכול להוות ממצא אוביקטיבי, חיצוני, לעדות הטעונה סיוע. ובענייננו, התמונה המתקבלת היא של מצוקה וטראומה, שסימניה החיצוניים היו התרגשות רבה ובכי, כך שהמסקנה בדבר הזעזוע הנפשי שעברה הילדה והטראומה שחוותה, מהווה סיוע לעדותה.

32. בפסיקה גם נקבע, כי הגם שתלונה מיידית של קורבן עבירת מין לא באה ממקור נפרד ועצמאי (מהעדות העיקרית הטעונה סיוע), ועל כן אין בכוחה לשמש סיוע, עדיין יש בכך כדי לתמוך במהימנות עדות הקורבן, הן כמסקנה המתחייבת מעצם הגשת התלונה והן על ידי הוכחת "עיקביות" מצידו (ר' לעניין זה בספרו של י.קדמי "על הראיות", חלק ראשון בעמ' 322).

**ראיות נוספות התומכות באמיתות עדות הילדה**

33. כפי שגם ציינתי לעיל, העובדה שהילדה ידעה לתאר בפירוט את הקעקוע על זרועו של הנאשם מהווה פרט מוכמן, אשר יש בו, לכשעצמו, כדי להות סיוע לעדות כולה במיוחד לאחר שהנאשם טען שכלל אינו מכיר את הילדה. בעניין זה ציין כב' השופט ג'ובראן ([ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 5/2/04):

"**כאשר עד שעדותו טעונה סיוע יודע פרטים מיוחדים מסבכים, הנקראים גם פרטים מוכמנים, אשר אותם היה יכול לקלוט רק בנסיבות המוצגות על ידיו והמערער מתכחש לנסיבות אלו, עשויה ידיעת הפרטים הללו לשמש סיוע, שכן ניתן לראותה כראיה עצמאית נפרדת ביחס לעדותו של העד בדבר התרחשות מעשה העבירה. ידיעת 'פרטים מיוחדים' אצל העד שעדותו טעונה סיוע – כגון: כאשר קורבן של אינוס, כמו במקרה דנן, יודעת על קיומם של סימנים מיוחדים במקומות אינטימיים בגוף החשוד ואילו הוא מכחיש קיומו של כל מגע איתה – תוכל לספק סיוע, על אף שלכאורה מקור הראיה בעדות הטעונה סיוע; וגם זאת, משום שבנסיבות הענין יש להתיחס אל 'ידיעה' כזו כאל ראיה עצמאית".**

34. כך גם ניתן לראות, ולו כחיזוק לעדות הילדה, את ידיעתה בנוגע ללבושו של הנאשם (חולצה תכלת ומכנסי טרנינג שחורים עם פס לבן לאורכם – כפי שאלה מקבלים ביטוי בדברי אשת הנאשם, בתמונות מיד לאחר מעצר הנאשם ואף בעדותו הראשונה – להלן); את ידיעתה באשר למקום מגוריו; את ידיעתה, כי הוא בעלים לכלב אותו הוא מוציא בכל בוקר לטיול; את תאורה באשר למראהו (ממוצא רוסי, בעל קרחת במרכז ראשו, פנים מקומטים, אף גדול, גוף בינוני), ועוד. כל אלה, כאשר הנאשם, כאמור, מכחיש כל היכרות עם המתלוננת – מחזקים, ממילא, את עדותה.

35. ומעבר לכך, הרי שניתן לראות גם בשקרי הנאשם סיוע רב משקל לעדות הילדה.

**עדות הנאשם**

36. וכך סיפר הנאשם בביהמ"ש על מאורעות בוקר יום ה' 28/10/09:

"**זה היה ב-28.10, יצאתי לטייל עם הכלב ב-07:30, טיילתי רבע שעה, חזרתי הביתה, הסתכלתי כמה שעות בטלויזיה ובשעה 10:00 הלכתי לפארק. אנו משחקים שם בדומינו ובשחמט. מהפארק חזרתי בשעה 13:00 ובערך בשעה 15:00 הגיעו שני שוטרים. הם אמרו שהם מחפשים אדם בשם אלכס עם כיפה לבנה. אחרי זה הראיתי להם את התעודת זהות שלי, ושם כתוב שם משפחה שלי ושם הפרטי שלי, שאני לא אלכס אלא אני אבריל. הם בכל זאת אמרו לי שאני אגש איתם למשטרה ושם יבררו. הגענו למשטרה, יצא לקראתנו בן אדם במדים אזרחיים, הוא לא הציג את עצמו, והתחיל לחקור אותי והוא אמר לי שאני עשיתי את זה, אני אמרתי שאני לא עשיתי את זה ואמר שמדובר בזה שנגעתי בילדה במקומות אינטימיים. אני עניתי לו שאני לא ראיתי אף אחד שאף אחד לא ניגש אלי, הוא אמר לי שהיא בת 15 ואחר כך הוא גירד בראש ואמר שהיא לא בת 15 אלא בת 10. הוא חקר אותי בלי עו"ד ובלי מתורגמן. הוא הזמין מתורגמן רק אחרי שרשם את הדברים. המתורגמנית לא תרגמה נכון, היא יותר דיברה עם הידיים מאשר דיברה מילולית. אחרי זה שמו עלי אזיקים, שם אני ביליתי את הלילה ולמחרת הגיע חוקר, וכל מה שאני אמרתי עכשיו הוא רשם את זה על הדיסק והוא אמר לי שיותר טוב אם אני הייתי מודה ושזה היה יותר טוב לטובתי. אני אמרתי שאני לא אשם בשום דבר ואני לא מתכוון להפליל את עצמי ולקחת על עצמי שום אשמה. אחרי זה לקחו אותי לכלא, ובזיהוי על ידי תמונות אף אחד לא ייצג אותי, לא היה לי עו"ד ואני הייתי לבד. הכוונה למסדר זיהוי... אני לא אשם בכלום, אני מבקש מבית המשפט להגיע להחלטת צדק... "** (עמ' 66 – 67 לפרוטוקול).

37. אשר לכלבו, טען הנאשם, כי הוא בצבע לבן, אשר כבר אז היה חולה וזקן והיה מטייל איתו "**בחצר, ליד הכניסה"**, מידי יום בשעה 07:30 (ר' גם דבריו בעמ' 68 לפרוטוקול).

אלא, שזאת לא הייתה הגירסה שמסר הנאשם בחקירתו הראשונה במשטרה (ת/5 אמרה שנגבתה מהנאשם בשעה 18:05 על ידי דוד אוזן ובתרגומה של לילך גרינברג), ועל כן הוא נשאל על כך בחקירתו הנגדית. הנאשם נשאל לגבי הסתרת יציאתו מהבית בשעות הבוקר עם הכלב – והוא טען, כי סיפר זאת כבר אז אלא שהחקירה לא תורגמה בזמן אמת:

"**ש. בפעם הראשונה, ביום שנעצרת, אמרת לשוטר שעד 10:00 לא יצאת מהבית?**

**ת. לא יכולתי להגיד לו את זה, כי בכל יום בשעה 07:30 אני יוצא לטייל עם הכלב. משהו פה לא בסדר...**

**ש. למה לא סיפרת לשוטר הראשון שחקר אותך שבבוקר אתה יצאת לטייל עם הכלב?**

**ת. הוא ידע שאני לא מבין עברית, והוא ישב ורשם מה שהוא רצה. מתורגמן לא היה. אחרי זה שהוא סיים לחקור, הוא הזמין מתורגמנית. אני בן אדם זקן. אני בן 76, אני בן אדם חולה, אני לא יכולתי לעשות את זה ובחיים לא היה לי בראש לעשות דבר כזה"** (עמ' 69 לפרוטוקול).

נוכח דברים אלה, הגישה התביעה – בהסכמת הסנגוריה – גם תמליל של האמרה שנגבתה מהנאשם ביום מעצרו - 28/10/09 בשעה 18:05, וגם את דיסק החקירה עצמה, ומהם למדנו, כי מתורגמנית הייתה נוכחת כבר מתחילת החקירה, וכי גם אם התרגום אינו מדוייק, עדיין הדברים שנרשמו מתארים היטב את הנאמר על ידי הצדדים, ולפיהם – הנאשם, שהכחיש כל קשר לילדה, לא סיפר על יציאתו בבוקר האירוע עם הכלב, וגם כאשר נשאל בעניין זה במפורש – עמד על כך שיצא לראשונה מהבית בשעה 10:00. השאלה של החוקר אם היה בשעה 07:00 בבוקר למטה – לא נרשמה, כלשונה, באמרה הכתובה, אך נשאלה, ותשובת הנאשם הייתה:

"**ב-7:00 – לא, הייתי ב-10:00, ב-10:00 הייתי ממול, איפה שמשחקים בפארק, ב-10:00 שיחקתי בפארק דומינו... עד השעה 10:00 הייתי בבית, וב-10:00 הלכתי לפארק. שיחקתי דומינו עד השעה 12:00... והלכתי הביתה"** (מהתמליל).

בחקירה זו ניתן לראות, כי הנאשם לבוש בחולצה תכלת ומכנסי טרנינג שחורים עם פסים לבנים בצדדים (הדבר אף נרשם באמרה עצמה), אולם כאשר נשאל מה לבש בבוקר, אמר "**חולצה שחורה ומכנסיים בהירים"**, כאשר בתמליל מובהר, שמדובר בחולצה שחורה עם כפתורים. כן, הנאשם מאשר באמרה זו, שיש לו קעקועים – גם על אצבעות יד שמאל וגם על זרוע היד, מאשר שהוא מעשן – אך מכחיש כל קשר לילדה או למיוחס לו על ידה:

"**איפה הילדה הזאת, אני לא מכיר אותה שתעמוד לפני, אני לא מכיר, יש הרבה אלכס... משטרה, כשבאו אמרו שמחפשים אלכס ואני אברהם...**

**לא היה, לא מכיר אותה בכלל... שתבוא ותגיד לי... אני מדבר נכון, אין לי מה להסתיר, יש עדים שראו אותי... רחל מהמכולת ראתה איך אני לבוש... לא עשיתי שום רע לאף אחד... עד 10 הייתי בבית עם אשתי ויצאתי לשחק דומינו וחזרתי הבית, לא ראיתי אותה בעיניים"** (מהאמרה ת/5).

אגב, כשהנאשם מדבר על "אלכס" שחיפשו, החוקר מופתע מדברי הנאשם ובתמליל הוא שואל "**מי זה אלכס? למה הוא אומר אלכס?"** והנאשם עומד על טענתו, שכאשר החוקרים הגיעו לביתו – חיפשו את אלכס.

38. הנאשם נחקר פעם נוספת במשטרה ביום 2/11/07, בשעה 10:58 (על ידי החוקר מיכה הזיז), ורק באמרה זו, לראשונה, סיפר ש"**אני הייתי בשעה 7:00 עם הכלב שלי, אח"כ נכנסתי לבית, אכלתי ארוחת בוקר, עד 10:00 הייתי בבית ואח"כ הלכתי לשחק בפארק דומינו"**. באמרה זו הוא מוסיף, שהוא בן 76, אימפוטנט ומבקש עימות עם הילדה, שמא התבלבלה בתאור הפוגע.

39. מדברי הנאשם עולה, באופן ברור, כי לא דייק בדבריו דווקא באותן נקודות בעלות חשיבות:

\* ראשית לכל, הנאשם תאר את אופן חקירתו הראשונה בצורה לא מדוייקת, בלשון המעטה: הוא טען שהמתורגמנית הובאה רק לאחר סיום גבית האמרה, דבר שהוכח כלא נכון; טען שהשוטר רשם מה שרצה – דבר שאף הוא הוכח כלא נכון; וגם טען שכן אמר לחוקר שיצא עם כלבו בבוקר – אמרה שאף היא נמצאה כשקרית. אגב, דוד אוזן (החוקר), עצמו – לא נחקר ביחס לכל אלה.

\* אשר למתורגמנית, עלי לציין, כי במהלך חקירתו הנגדית "פלט" הנאשם, מידי פעם, תשובות בעברית, כך שבכל מקרה העברית שבפיו סבירה, וגם אם לא הייתה מתורגמנית, ניתן להניח שהיה יכול להבין את החוקר.

\* אשר לטענה שהחוקר רשם את מה שרצה, נשאלת, כמובן, השאלה – מדוע פשוט לא רשם הודיה מפיו? מדוע שישמיט רק את יציאתו של הנאשם בשעות הבוקר עם הכלב?

\* אולם, החשוב מכל, הנאשם ידע עד כמה מהותית שאלת מיקומו בשעות הבוקר, ועל כן "בנה לעצמו" אליבי, כאילו היה עם אשתו בביתו עד השעה 10:00. אלא, שאשת הנאשם, הגב' חייקה צוקרמן (ע.ת. 8) העידה, כי גם ביום 28/10/09, כמו בכל בוקר הנאשם "**קם, התרחץ, צחצח שיניים, אכל ובשעה 7:30 הוא יצא לטייל עם הכלב..."** (עמ' 23 לפרוטוקול).

\* אגב, גם ניסיונו ליצור לעצמו אליבי לכל הבוקר עד לשעה 10:00 באמצעות רעייתו – נכשל, שכן הגב' צוקרמן העידה שיצאה מהבית בשעה 8:00 או 8:15 ואינה יודעת מה עשה הנאשם מאותו הרגע.

\* הנאשם גם לא דייק באשר ללבושו בבוקר אותו היום, כשטען שלבש חולצה שחורה ומכנסיים בהירים. חרף זאת, הנאשם נעצר כשהוא לבוש בבגדים התואמים את תאור הלבוש של הילדה (חולצה תכלת ומכנסי טרנינג שחורים עם פסים לבנים בצד), ואשתו אף העידה, כי הנאשם לא החליף את בגדיו באותו בוקר.

\* בביהמ"ש, בחקירתו הנגדית, נשאל הנאשם באשר לקעקועיו:

"**ש. היא גם אמרה שיש לך ביד, היא לא ידעה אם זה קשקוש, נכון שיש לך ביד קעקוע?**

**ת. (העד מראה על החלק החיצוני של אצבעות יד שמאל – על כל אצבע יש קעקוע)"** (עמ' 70 לפרוטוקול).

אלא, שגם בביהמ"ש הנאשם ניסה להסתיר את העיקר, את הקעקוע שעל זרועו – אותו קעקוע הנראה כמו קשקוש ואשר תארה הילדה. למרבה המזל (או הניסיון?), הקעקוע שעל זרוע יד שמאל של הנאשם – תועד במהלך חקירתו (ר' התמונות ת/3), אולם ניסיונו של הנאשם להסתיר קעקוע זה מעיננו מלמד, אף הוא, על אופיו של הנאשם.

40. אין ספק, כי האליבי השקרי שמסר הנאשם יכול להוות אף הוא סיוע לעדויות התביעה, כמו שקרי הנאשם כולם. הנאשם שיקר באותן נקודות שיכלו לחזק את ראיות התביעה: בכל הנוגע למעשיו בשעה 7:00 – 7:30; בכל הנוגע ללבושו באותו בוקר; ובכל הנוגע לקיומו של קעקוע הנראה כמו קשקוש על זרועו. שקרים אלה, שיש בהם משום ניסיון הסתרה של ראיות חשובות, מלמדים על התנהגות מפלילה של הנאשם, או, יותר נכון, התנהגות מסבכת שלו, אשר יש בה ביטוי לתחושת אשם מצידו. בהעדר הסבר כלשהו להתנהגות זו, יש בה כוח ראייתי נסיבתי הפועל לחיזוק ראיות התביעה.

יצויין, כי עדות הנאשם כולה הייתה בלתי אמינה ורצופת טענות אבסורדיות שנסתרו בראיות אוביקטיביות (כמו, למשל, בכל הנוגע לחקירה הראשונה שנלקחה ממנו במשטרה). במיוחד, כאמור, בלטו בגרסתו אותן הסתירות המהותיות שצוינו לעיל ואשר יש בהן כדי לחזק את התשתית הראייתית של התובע, כסיוע לגרסת המתלוננת (ר' לעניין זה, למשל, בע"פ 950/08 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו(3) 561, 569; [ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1)135, 142; [ע"פ 5152/91](http://www.nevo.co.il/case/5997169) **חליווה נ' מדינת ישראל**, וכן ריכוז ההלכות ב[ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני נ' מדינת ישראל**, בעמ' 9).

מיותר להרחיב בעניין המשקל שיש לתת לשקרי נאשם, כסיוע לראיות התביעה, ודי אם אציין לעניין זה, כי אם נמצא, שהנאשם שיקר בתאור עובדות מוגדרות, שקיומן הוכח על ידי ראיות אחרות, יש בכך כדי להצביע על רגש אשמה ועל רצון להרחיק עצמו מן העבירה. נקבע, כי אין סיבה מדוע לא יראו בשקרים פוזיטיביים כאלה – משום סיוע לראיות התביעה ([ע"פ 501/81;](http://www.nevo.co.il/case/17938596) 610, **אברהם אבו חצירה נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו(4) 141, 147).

**מחדלי חקירה**

41. הסנגור העלה שורה ארוכה של טענות כנגד החקירה המשטרתית, כאשר לרובן התייחסתי לעיל. יחד עם זאת, אציין, כי הסנגור צדק (ואף זאת כבר ציינתי לעיל), כשטען, כנגד אי חקירת אחות המתלוננת וחברותיה, השלוש שפגשו ראשונות את הילדה והראשונות ששמעו מפיה על דבר הפגיעה בה. אולם, לא כל פגם בחקירה מהווה פגיעה בזכות יסוד חוקתית של נאשם מהסוג אשר עלול להביא לפסילת קבילותה של ראיה. ובענייננו, חומרת הפגיעה בזכותו של הנאשם לא הייתה כזו המצדיקה פסילת הראיות כולן או אף הפחתה ממשקלן, שהרי הובאה בפנינו גירסת הקטינה כפי שנמסרה למורה, אסתר ממן, דקות ספורות לאחר האירוע, לאביה – מיד לאחר מכן ולחוקר חרמון. וגם אם רצוי היה לחקור גם את החברות והאחות, ניתן במקרה זה, להסתפק בעדויות הנ"ל.

אשר לטענה, כי היה מקום גם לחקור את רחל, המוכרת מהמכולת, אשר הנאשם טען שראתה את לבושו באותו בוקר, הרי, שלנוכח עדות אשת הנאשם בנקודה זו, המשטרה הייתה יכולה להסתפק בכך. לו רצה הנאשם, יכול היה גם לזמן את רחל בעצמו, אך, כזכור, גם הוא טען שהיא ראתה אותו רק בשעה 10:00 ולא בשעות הבוקר הרלבנטיות, כך שממילא לא היה בעדותה כדי לסייע לו רבות.

טענות הסנגור, לאי חיפוש טביעות אצבע או DNA על בגדי הקטינה (סעיף 104 לסיכומיו) – טוב היו אלמלא היו מועלים כלל, לאור תיאור המעשים על ידי הילדה.

**סוף דבר**

41. מתוך כל האמור לעיל אמליץ לחבריי לקבל את גירסת הילדה – במלואה ולדחות גירסת הנאשם. משכך, אמליץ להרשיע את הנאשם בביצוע אותן עבירות שיוחסו לו בכתב האישום, היינו – במספר עבירות של מעשים מגונים שבוצעו בקטינה מתחת לגיל 14 לפי [סעיף 348(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1) בנסיבות [סעיפים 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו- [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת רויטל יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא, אב"ד** |

**כב' השופט א. ואגו:**

אני מסכים

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

**כב' השופט י. צלקובניק:**

|  |
| --- |
|  |
| **יורם צלקובניק, שופט** |

אני מסכים

**לפיכך הוחלט כאמור בחוות דעתה של האב"ד, ס. הנשיא רויטל יפה-כ"ץ, להרשיע את הנאשם במספר עבירות של מעשים מגונים שבוצעו בקטינה מתחת לגיל 14 לפי** [**סעיף 348(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b.1) **בנסיבות** [**סעיפים 345(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) **ו-** [**345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977.**

.

**ניתן היום, כז' באייר תשע"א, 31 במאי 2011, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן