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|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **א' אליקים** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

ענינה של הכרעת הדין עבירות אינוס ואיומים נגד מתלוננת הסובלת מליקוי שכלי ונפשי.

**הדיון התקיים בדלתיים סגורות. אנו מתירים פרסום הכרעת הדין למעט שם המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהוייה.**

הש' אברהם אליקים:

מבוא והשאלות שבמחלוקת

1. הנאשם, יליד 1972 (כבן 38) מואשם כי ביום 11.5.09 בסמוך לשעה 16:00 בעל את המתלוננת, ילידת 1988 (כבת 22) הסובלת מליקוי שכלי ונפשי וזאת, שלא בהסכמתה החופשית תוך שימוש בכח ואיומים לפגוע בה.
2. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם שהה בסמוך לתחנת מוניות. משחלפה המתלוננת במקום, ניגש אליה הנאשם, שוחח עימה ואז משך אותה בכח בידה והוביל אותה בניגוד לרצונה למחסן הנמצא בסמוך.
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1. במחסן הפשיט הנאשם את המתלוננת מבגדיה, הוריד את בגדיו, השכיב את המתלוננת בכח על מזרון ונשכב מעליה. הנאשם החדיר בכח את אצבעותיו לאיבר מינה. לאחר מכן החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ובעל אותה בכח ובניגוד לרצונה. לאחר שהגיע הנאשם לסיפוקו הוא שפך את זרעו על גופה, פניה, שערה ולתוך פיה.
2. עוד מתואר בכתב האישום כי לאחר מכן איים הנאשם על המתלוננת כי "אם תספר למישהו זה לא ייגמר בטוב" וזאת בכוונה להפחידה.
3. תגובת הנאשם להאשמות הלכה והשתנתה עם חלוף הזמן. בתחילה, כפר הנאשם בכל המיוחס לו. בחלק מהחקירות סרב להשיב לשאלות, בחלק מהחקירות הוא מסר גרסאות סותרות ובעדותו בבית המשפט הוא הודה כי מסר גרסאות שיקריות במשטרה. במהלך חקירתו הנגדית הודה לראשונה הנאשם בעובדות מהותיות כפי שיפורט להלן.
4. מאחר וגרסתו האחרונה של הנאשם שנמסרה מפיו בעדותו מצמצמת מאוד את השאלות שבמחלוקת ובהתאם לכך את הצורך בניתוח עדויות של עדים לא מעטים מהעדים שהעידו, מן הראוי להתחיל בהצגת העובדות שאינן במחלוקת כיום.

**העובדות שאינן במחלוקת על פי גרסתו האחרונה של הנאשם**

1. אין מחלוקת כי הנאשם והמתלוננת לא הכירו זה את זה והם נפגשו לראשונה ביום הארוע, 11.5.09, סמוך לשעה 16:00, ליד תחנת מוניות.
2. המתלוננת אשר סובלת מליקוי שכלי ונפשי, היתה בדרכה מעבודתה בגן ילדים להוסטל בו היא מתגוררת.
3. הנאשם מתגורר בבית דירות, המרוחק מרחק של כ-2.5 דקות הליכה מתחנת המוניות (ת/21). לנאשם מחסן הנמצא בקומת הקרקע של ביתו (המחסן והבית מצולמים בת/32).
4. המחסן משמש את הנאשם לשם קיום יחסי מין, הוא החזיק במקום לשם כך מזרון וכלי מיטה, או בלשונו "יש לי מחסן שאני במשך 3 שנים מזיין שם", (עמ' 64 שורה 26).
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1. הנאשם והמתלוננת צעדו יחדיו ממקום המפגש ליד תחנת המוניות אל המחסן, (לטענת המתלוננת היא אולצה בכח להגיע למחסן, לטענת הנאשם המתלוננת הסכימה ורצתה להתלוות אליו).
2. במחסן שניהם נותרו ללא בגדיהם והם שכבו עירומים על המזרון שהיה במקום, (לטענת המתלוננת בגדיה הורדו בכח ע"י הנאשם) וכל זאת מתוך כוונה לקיים יחסי מין, (ר' למשל הודעת נאשם "התחלנו להתנשק והתחלנו להתמזמז הורדנו בגדים", ת/8 שורה 14).
3. הנאשם החדיר אצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת:

"ש. אני מבינה שזה שהכנסת את האצבעות שלך לאיבר המין שלה זה נכון?

ת. כן", (עמ' 72 שורה 23).

1. הנאשם לא כפר בטענה כי "קיים עם המתלוננת יחסי מין חלקיים", (סעיף 3 לסיכומיו), כי הגיע לסיפוק מיני (עמ' 73 שורה 15) וכי פלט זרע במהלך אותו מפגש.
2. בעדותו הוא טען כי פלט זרע בעת שהמתלוננת נגעה באיבר מינו באמצעות ידיה, ואפנה לתיאורו בלשונו הבוטה:

"ש. כי בכל זאת הגעת לפליטה למרות הכל?

ת. מהידיים שלה, של מי ? של סבתא שלי?", עמ' 67 שורה 13.

1. הנאשם שפך את זרעו על גופה של המתלוננת (לטענת המתלוננת שפיכת הזרע נעשתה במהלך קיום יחסי מין בכח שכללו גם החדרת איבר המין של הנאשם לתוך איבר מינה).
2. בדיקת ממצאי DNA שנלקחו מתחתוניה של המתלוננת באותו ערב, הראתה כי מדובר בתאי זרע, התואמים את הפרופיל הגנטי של הנאשם.
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1. יצוין כי המאשימה נערכה להוכיח את טענותיה באמצעות עדים רבים, בין השאר באשר למיקומו של המחסן, באשר להליכה משותפת של הנאשם והמתלוננת לאותו מחסן וניתוח ממצאי ה-DNA שהיו על גופה של המתלוננת.
2. משהודה הנאשם כי פגש את המתלוננת והלך עימה למחסן שלו וכי במחסן קיים "מגע בעל אופי מיני" עם המתלוננת (דברי הסנגור עמ' 5 שורה 15) במהלכו הגיע הנאשם לסיפוק מיני ולשפיכת זרע על המתלוננת, התיתר בדיעבד הצורך בניתוח עדויות של חלק גדול מהעדים.
3. הנאשם מואשם בעבירה לפי סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)- התשל"ז-1977, (להלן-"חוק העונשין"), הדן בבעילת אשה "שלא בהסכמתה החופשית".
4. בעילה מוגדרת בסעיף 345(ג) כהחדרת "איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה".
5. לאור הודאתו המאוחרת של הנאשם בחלק מהעובדות, נותר לברר 3 נושאים:

* האם החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת ושפך את זרעו לפיה.
* האם המעשים נעשו בהסכמתה החופשית של המתלוננת.
* האם איים הנאשם על המתלוננת.

סדר ניתוח טענות הצדדים יהיה כדלקמן:

1. בראש ובראשונה יש לעשות מיון בעדויות העדים השונים ולהתייחס לעדים שעדותם יכולה לסייע לניתוח השאלות שבמחלוקת.
2. לאחר מכן יש לנתח את עדות המתלוננת ועדות הנאשם ולבחון האם יש ראיות התומכות בגרסת מי מהם.
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דיון

**ניתוח עדויות העדים שמשקל עדותם פחת בצורה משמעותית.**

1. כפירתו של הנאשם בקיום מפגש כל שהוא עם המתלוננת, חייב בשלב החקירה המשטרתית ניסיון לאתר את תיעוד המפגש במצלמות האבטחה הנמצאות מול תחנת המוניות.
2. מפגש שכזה אכן תועד ביום הארוע בשעה 16:01 ואילך, (ת/29א'- הדמויות נראות בפינה העליונה של המסך).
3. השוטר מר יוסי רוזנבלט בחן את המתועד במצלמות האבטחה ומאחר והוא ראה בהן את הנאשם עם בחורה, (ת/11) וניתנה הוראה להעתיק התוכן לדיסק לשם בחינה מדוקדקת.
4. השוטר מר אנטולי יאשו ניתח את מה שנראה במצלמות, (ת/29). על פי ניתוחו נראה מפגש בין שתי דמויות ליד תחנת המוניות, ובשעה 16:03 נראות שתי הדמויות הולכות ממקום המפגש לכיוון בו נמצא ביתו של הנאשם והמחסן בו על פי הודאת הנאשם הוא קיים מגע מיני עם המתלוננת.
5. מר יאשו מתאר כי על פי תוכן הצילום, הדמות עם החולצה הכהה (ואני אוסיף כי לפי ת/29א' שערה של הדמות הוא שער ארוך) לא רוצה ללכת עם הדמות האחרת שאוחזת בידה.
6. בהתחשב בשעה בה תועד המפגש ובמיקומו, ובהתאם לעובדות שאינן במחלוקת ניתן לקבוע כי הדמויות המצולמות הן הנאשם והמתלוננת, (הסנגור אינו חולק על עובדה זו כמתואר בסעיף 16 לסיכומיו).
7. מאחר וב"כ המאשימה לא ביקשה בסיכומיה לבסס ממצא עובדתי על התוכן המתועד במצלמות האבטחה ובהתחשב בעובדה כי הצילום הוא ממרחק שלא מאפשר לראות ברמה הראייתית הדרושה במשפט פלילי משיכת ידה של המתלוננת בכח, לא אקבע ממצא בהתאם לאותן ראיות (ת/29, ת/29א').
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1. באשר למפגש שבין הנאשם לבין המתלוננת העיד גם הסדרן בתחנת המוניות. המתלוננת סברה כי הסדרן ראה את הארוע בתחילתו וראה אותה עוזבת לאחר מכן את המחסן, אלא שהוא העיד כי משרדו נמצא בתוך חדר מוגף בתריסים והוא לא ראה דבר (עמ' 38). בנסיבות אלו לא ניתן לבסס על עדותו ממצא כל שהוא ולא היה גם מקום להעמיק ולחקור ולחפש עדי ראיה אחרים שאולי נכחו באותו משרד כטענת הסנגור בסעיף 36 לסיכומיו.
2. הודאתו המאוחרת של הנאשם בקיום מגע מיני עם המתלוננת במחסן ייתרה הצורך בעדויות אלו.
3. כפירתו של הנאשם בקיום מפגש עם המתלוננת- חייבה גם ניסיונות איתור המחסן, במיוחד שהמתלוננת לא ידעה להצביע על מיקומו של המחסן הנכון.
4. העד מר אליאס חנון ניסה לאתר את המחסן, (ת/14 ועדותו בעמ' 48) וסייע באיתור העד מר רימון תומא. לקראת השעה 18:00 באותו יום איתר השוטר בן ציון עדות את המחסן בקומת הקרקע של דירת מגורי הנאשם, מר עדות צילם את המחסן (ת/32), לרבות דלת הכניסה ותכולתו.
5. הנאשם הודה בבית המשפט כי היה עם המתלוננת בתוך המחסן הנמצא בבנין בו הוא מתגורר וכי הם שכבו ללא בגדיהם על מזרון שהיה בתוכו. בכך מתייתר הצורך בניתוח מיקומו של המחסן, אך לממצאים שעולים מהתמונות של דלת הכניסה ולהעדרו של המזרון במחסן בשעה 18:00 יש משקל בעל משמעות אליו אתייחס בהמשך.
6. הנאשם כפר בתחילה בקיום מגע מיני עם המתלוננת, לשם כך נלקחו בגדיה של המתלוננת לבדיקה והמומחית גב' לימור ויינרב מהמעבדה הביולוגית במטא"ר ערכה חוות דעת (ת/5) בנושא ממצאי DNA ואף התייצבה לחקירה נגדית קצרה (עמ' 55-56).
7. המומחית גב' ויינרב הגיעה למסקנה כי בשני אזורים על תחתוני המתלוננת נמצאו תאי זרע (סעיף 5 לפרק התוצאות), אשר תואמים את פרופיל ה-DNA של הנאשם, השכיחות להימצאות תאי זרע של אדם אחר נאמדת באחד ליותר ממיליארד פרטים.
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1. הודאתו המאוחרת של הנאשם כי הגיע לסיפוק מיני וכי שפך את הזרע על גופה של המתלוננת, מייתרים הצורך בניתוח מעמיק של חוות הדעת וניתן לאמץ את מסקנותיה של גב' לימור ויינרב ולקבוע כי תאי הזרע של הנאשם נמצאו על תחתוני המתלוננת.

**מהימנות עדותה של המתלוננת**

1. לנאשם ולמתלוננת גרסאות שונות וסותרות באשר למה שהתרחש במחסן ביום 11.5.09 בעת ששניהם שכבו עירומים על המזרן. הם חלוקים גם באשר לדרך בה הגיעה המתלוננת למחסן ולמצב אליו הגיעה כשנותרה ללא בגדיה, כאשר תוך זמן קצר תאי הזרע של הנאשם נמצאים על תחתוניה.
2. באופן טבעי אירוע מסוג זה שמטרתו כגרסת הנאשם היתה לקיים יחסי מין עם המתלוננת, נערך כשהוא נסתר מעיני כל והמתלוננת הינה עדה יחידה לפגיעה המינית שנעשתה בה לטענתה.
3. בעת בחינת עדותה היחידה של המתלוננת יש לזכור מאפיין מרכזי נוסף ולפיו המתלוננת סובלת מפיגור שכלי מלידה, (עמ' 10 שורה 26) ואין מחלוקת כי למתלוננת גם ליקוי נפשי.

**עדות יחידה-המסגרת הנורמטיבית**

1. בנושא עדות יחידה של מתלוננת בעבירות מין אפנה לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין מיום 22.4.10:

"את דרישת הסיוע החליפה בשנת 1982 דרישת ההנמקה, ובית המשפט רשאי לבסס הרשעתו לפי סעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), **על עדות יחידה של נפגע עבירת מין,** ובלבד שינמק את החלטתו. היקפה הראוי של ההנמקה הנדרשת, נבחן לפי נסיבותיו של כל מקרה ובהתאם לעוצמת העדות העיקרית.. **ככלל די במתן אמון מלא בגירסת הקרבן על מנת למלא אחר חובה זו** ([ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם))", [ע"פ 238/08](http://www.nevo.co.il/case/6244211) **פלוני נגד מדינת ישראל**.
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בנוסף, לענין אופיה המיוחד של עדות מתלוננת בעבירת מין ר' פסק דינו של כב' הש' א' א' לוי:

"כידוע, ניתן לבסס הרשעה על עדותו היחידה של מתלונן בעבירות מין, אולם על בית-המשפט להזהיר עצמו כי הוא עושה זאת בלא שנמצא חיזוק, ועליו להוסיף ולנמק את טעמיו לכך (סעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971). עמד על כך השופט צ' א' טל:

"**מטבע הדברים, דברים שבינו לבינה בחדר המיטות נעשים בצנעה ובלא עדים**. **בפני בית-המשפט עומדת עדות מול עדות, גרסה מול גרסה**..." ([ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 1 (לא פורסם, 18.12.1994))", [ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נגד מדינת ישראל.**

**עדות הלוקה בשכלו- המסגרת הנורמטיבית**

1. המתלוננת לוקה בנפשה ובשכלה, את עדותה יש לבחון על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה ואפנה בנושא זה לפסק דינה של כב' הש' ע' ארבל:

"נקודת המוצא בדיון בעדותו של לוקה בשכלו או בנפשו היא העיקרון שהכול כשרים להעיד, המעוגן בסעיף 2 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971. ההתחשבות במצבו הנפשי או השכלי של העד מתבטאת בהערכת משקלה של העדות ולא בקבילותה. **מבחני המשקל שיש ליתן לעדותם של עדים הלוקים בנפשם נקבעו בפסיקה, והם יפים גם להערכת המשקל של עדות הלוקים בשכלם** (ראו: [ע"פ 5339/98 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6226633)(3) 769, 779 (1999) (להלן: עניין פלוני))....במסגרת המבחן הראשון, אם כן, נבדקת **התרשמותו הישירה של בית המשפט מן העד**; במסגרת המבחן השני נבחן **הגיונה הפנימי של העדות**; ובמסגרת המבחן השלישי מוערכת העדות באמצעות קיומן של ראיות חיצוניות. פסיקת בית משפט זה עמדה על כך כי קיים הבדל הכרחי בין הערכת מהימנות עדותו של אדם בריא להערכת עדותו של הלוקה בנפשו או בכושרו השכלי, בפרט בכל האמור לשני המבחנים הראשונים שהוצגו בעניין ברדה. נקבע, כי באשר למבחן הראשון - מבחן ההתרשמות הבלתי אמצעית - **על בית-המשפט להתחשב בליקוי של העד.** כך, למשל, מתן תשובה על-ידי העד רק לאחר שאלות חוזרות ונשנות עשוי לפגוע במהימנות עד מן השורה, ב**עוד שהתנהגות דומה של עד הלוקה בשכלו עשויה ללמד אך על קשיי תקשורת הנובעים מליקויו השכלי,** ועל ניסיונו למקד את הדברים ואף לדייק בהם. באשר למבחן השני - מבחנה הפנימי של העדות - יש לזכור כי הכלים **המקובלים להערכת הגיונה הפנימי של עדות, כגון מידת הדייקנות והסתירות הפנימיות שבעדות, אינם תמיד ישימים במקרים של עד הלוקה בנפשו או בשכלו"**, ([ע"פ 7169/07](http://www.nevo.co.il/case/6236166) **פלוני נגד מדינת ישראל**), ר' בענין זה פסק דינו של כב' הש' י' דנציגר מיום 7.9.10 [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **שמעון אטיאס נגד מדינת ישראל.**
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**ניתוח עדותה של המתלוננת**

1. התרשמנו באופן בלתי אמצעי מהמתלוננת שהעידה בפנינו וניתן לקבוע כי היא עשתה עלי רושם אמין בעדותה. לעיתים היא חייכה מתוך מבוכה, לעיתים היא לא הבינה את השאלה ומסרה תשובה המצביעה על חוסר הבנה, אך "גרעין עדותה" היה חד וברור והנני נותן אמון מלא בגירסתה.
2. ניכר היה על המתלוננת הקושי הרב בתיאור נושאים בעלי אופי מיני במיוחד בדרך בה הם באו לידי ביטוי- גרירתה בכח, בעילתה בכח תוך שילוב איומים שלא תספר את שהתרחש לאחרים וכל זאת כשהיא נחשפת לעולם שתוכנו אינו מוכר לה.
3. בפתח החקירה המוקלטת שנערכה ביום 17.5.09 (ת/4) בחנה החוקרת את יכולתה של המתלוננת להבין מהות אמירת אמת, (קלטת 1 עמ' 1-5) ומתשובותיה של המתלוננת בחקירה המוקלטת ובעדותה בפנינו עולה כי היא מבינה היטב משמעות אמירת האמת.
4. מן הראוי להבהיר כי התרשמותי החיובית והבלתי אמצעית מעדות המתלוננת נעשתה למרות קשיי התקשורת שלה שנבעו מהליקוי השכלי והנפשי ומתמימותה ואוסיף כי קשיי תקשורת אלו- במספר מועט יחסית של מקרים- באים לידי ביטוי בדברים שנאמרו על ידה גם בחקירה המוקלטת ת/4 וגם בעדותה בפנינו.
5. כך למשל כשעימתה החוקרת את המתלוננת עם טענת הנאשם כי בשעת האינוס הוא היה בבית היא מגיבה "ואעאלייה אני שונאת את זה מה? הסתבכתי", (ת/4 קלטת 2 עמ' 14 שורה 16) ומיד היא מוסיפה "אולי אני נפלתי בפח אי אפשר לדעת". מאמירה שכזו מפי אדם אחר יכול היה להשתמע כי הוא נתפס באי אמירת אמת, אבל כזכור בסופו של יום חזר בו הנאשם מהגרסה כי היה בביתו והוא הודה כי קיים מגע מיני עם המתלוננת במחסן. יודגש כי לאחר אמירת אותן אמירות עומדת המתלוננת על דעתה ועל גרסתה (ר' ת/4 קלטת 2 עמ' 14 שורה 27 ועמ' 15 שורה 4).
6. מהחקירה המוקלטת עלה כי המתלוננת אינה מבינה מהותו של עריכת עימות עם הנאשם (ת/4 קלטת 2 עמ' 16 שורה 28) או כי אינה יודעת מהותו של המושג "פי הטבעת", (ת/4 קלטת 2 עמ' 3 שורה 6) ולכן היא מתארת כך את החדרת אצבעו של הנאשם לפי הטבעת:
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"הוא הכניס אותה למקום לא נכון...

ש: או.קי לאן הוא בדיוק הכניס את האצבע?

ת: לאיזה שהוא חור, אני יודעת מה זה?

ש: מה זה החור הזה?

ת: אין לי מושג, לא יודעת", (ת/4 קלטת 1 עמ' 19 שורה 12 ואילך).

1. קשיי התקשורת וההבנה עלו גם בשלב מסוים במהלך חקירתה של המתלוננת בבית המשפט, במיוחד בשל גודלו של המעמד שלעיתים הכניס את המתלוננת ללחץ וניכר עליה כי היא אינה מבינה את השאלות בתחילה ולאחר הסבר מתאים היא השיבה תשובות אמינות ומספקות:

"ש. את מרגישה שאת חייבת לתת תשובה לכל שאלה, אפילו אם את לא זוכרת בדיוק?

ת. **ככה נראה לי פה, פעם ראשונה שלי פה...**

ש. אני אומר לך שאת עונה תשובות בגלל שזה בסדר ואת רוצה לענות על השאלות, את מוסרת פרטים ובגלל שאת עושה זאת, נראה שאת אומרת דברים אמיתיים אבל נדמה שאת לא תמיד מדייקת, גם אצל דינה. את מספרת לדינה בשלב מסויים בחקירה שבהתחלה הוא לא הוריד את התחתונים ואז נשכב עליך ורק אז הוריד את התחתונים, את מספרת פרטים מדוייקים ומשכנעים, דינה שמה לב שסיפרת לה משהו אחר, שמההתחלה הוריד הכל, גם את התחתונים ואז את אומרת שהתבלבלת, שמה שאמרת קודם הוא נכון ומה שאמרת עכשיו הוא לא נכון, נכון שלפעמים את לא כ"כ מדייקת כי את רוצה לתת תשובה למי ששואל אותך?

ת. נו, **נכון אני תמיד עונה תשובות**, ששואלים אני עונה.

לשופט אלרון

ש. הסניגור אומר לך שאת מנסה לרצות את השואל, דינה שואלת אותך ואת רוצה למצוא חן בעיניה בתשובות, את לא רוצה לאכזב אותה?

ת. כן, זה נכון.

ש. למה את מתכוונת כשאת אומר "כן, זה נכון"- אם אני שואל אותך שאלה, את תעני לפי מה שאת חושבת שאני רוצה לשמוע או את האמת.

ת. **גם וגם**", (עמ' 29 שורה 17 ואילך).

אך בהמשך מסבירה המתלוננת בדרכה שלה כי היא לא תמסור תשובות לא נכונות:

"ש. נשאלת על ידי כב' השופט אלרון, אם כאשר שואלים אותך שאלה את עונה מה שרוצים לשמוע או את האמת ואת ענית "גם וגם" למה הכוונה?

ת. **אני רגילה, מה ששואלים אני עונה**

ש. אם אני אשאל אותך שאלה שאת לא יודעת תשובה עליה – מה תעשי?

ת. **לא אענה עליה**", (עמ' 32 שורה 24).
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1. עדותה של המתלוננת עומדת גם במבחן ההיגיון הפנימי. המתלוננת מתארת את הארועים בצורה עקבית, כמעט ללא סתירות ודבריה מתיישבים היטב עם עובדות מהותיות בהן הודה הנאשם, הודאה מאוחרת וכבושה.
2. המתלוננת מסרה את גרסתה הראשונה בתחנת המשטרה זמן קצר לאחר הארוע (ת/1 הודעה מיום 11.5.09 שעה 17:23). תיאורה באותה הודעה דומה מאד לתיאור שמסרה בפנינו, "בחור" משך אותה ביד לכיוון מחסן, הפשיט אותה מבגדיה, השכיב אותה על מזרון "ועלה עליי וקיים איתי יחסי מין בכח", (ת/1 שורה 7), "חדר אליי בכח" (שורה 16).
3. בהודעתה מיום 12.5.09 (ת/3) היא מתארת כך את הבעילה "הוא הכניס את האיבר מין שלו לתוך הנרתיק איפה שצריך להוליד ילדים זה כאב לי", (שורה 48).
4. התאורים והביטויים בהם עשתה שימוש המתלוננת מעידים לעיתים על מגבלותיה השכליות, אך בעיקר על תמימות, ר' למשל כיצד מתארת המתלוננת את האקט המיני:

"ש. ספרי לבית המשפט כל מה שקרה בעת שחדר אליך עם הפין אל הפות?

ת. הוא חדר, **הוא התחיל כאילו להשתולל כמו שכל בני זוג עושים...",**

(עמ' 14 שורה 9).

"הכניס את הפין שלו ...., עד שיצא הריר הזה",(עמ' 21 שורה 20).

"התחיל לשכב, לעשות את מה שהבנים-בנות עושים בלי רחמנות, לא ריחם... הוא ניסה להכניס את הדבר שלו אליי בכח ובסוף הוא הצליח ועד שיצא הדבר הזה הלכתי למות", (ת/4 קלטת 1 עמ' 18 שורה 9).

1. המתלוננת בדרכה התמימה, האמינה והמשכנעת, הסבירה את התנהגותה:

"ש. ללכת איתו למחסן רצית?

ת. לא כ"כ, **לא ידעתי מה עושים בדברים כאלה, איך מתנהגים**, לא יודעת", (עמ' 28 שורה 11).

"ש. האם את יודעת מדוע הוא רצה להכניס את הנוזל לפיך?

ת. אולי **כדי שאני אטעם את זה, משהו כזה**.

ש. טעמת את זה

ת. לצערי **הרב, חלק בלעתי וחלק ירקתי. – היה לזה טעם מגעיל**",

(עמ' 15 שורה 13).
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"ש. בשלב שהוא משך אותך לכיוון המחסן את פחדת?

ת. פחדתי אבל גם **פחדתי לצעוק כי זה היה רחוב**, פחדתי הייתי צעירה **וזו פעם ראשונה שלי עם הדברים האלה , לא ידעתי איך מתנהלים בדברים כאלה. איך מונעים דברים כאלה**.

ש. מה חשבת שיקרה לך אם תצעקי ברחוב?

ת. **שיחשבו איזו ילדה מפגרת ומטומטמת שאני צועקת**, אני יודעת מה יש לאנשים בראש? אני עוברת משם כל יום", (עמ' 21 שורה 18).

1. גם חששה של המתלוננת מלהכנס להריון ודרך התנגדותה למעשי הנאשם מצביעים על היגיון פנימי ואמינות ואפנה לדבריה בנושא זה:

"הוא ניסה לחפש את החור, הסתבך בהתחלה ובסוף כי אני בהתחלה לא נתתי לו והלכתי מצד לצד ובסוף הוא הצליח..

ש: הלכת מצד לצד

ת: (מהנהנת בחיוב) בשביל לא לתת לו כי פחדתי מהריון",

(ת/4 קלטת 1 עמ' 19 שורה 1).

1. על ההיגיון הפנימי ניתן ללמוד גם ממחשבותיה ומהתנהגותה של המתלוננת, ר' למשל:

* תאור מצב גופה שהיה לדבריה:

"משותק נראה לי, לא יכל לזוז. הייתי רדומה כזה, לא יודעת לא הצלחתי להזיז את הגוף, הייתי בשוק, לא ידעתי איפה אני בכלל", עמ' 21 שורה 30.

* התנהגותה בעקבות הכנסת תאי זרע לפיה:

"התחלתי לירוק כמו איזה מפגרת ברחוב", (עמ' 25 שורה 9).

* רגע השחרור:

"...לא שמתי לב, פתאום ראיתי את המחסן נפתח. כאילו אמרתי תודה לאל, ברוך השם נגמר. את זה אמרתי כאילו בשקט לעצמי",

(עמ' 19 שורה 19).

" ש. האם עשה איזו פעולה על מנת למנוע ממך לברוח , כשיצאת?

ת. כשיצאתי? הוא לא כ"כ מנע מזה, כי אמרתי לו כל פעם שאני ממהרת ושהוא פתח את הדלת אמרתי לו שאני ממהרת ואז מהר מאוד הלכתי וברחתי ורצתי וטסתי משם. רק חיכיתי לרגע שיפתח את הדלת.כמו חלום כזה שתפתח הדלת, וייגמר הסיוט הזה",

(עמ' 22 שורה 8).

* תאור הבריחה מהמקום לאחר שניתנה לה האפשרות ללכת:

"ואז הוא פתח לי את הדלת.... התלבשתי תוך שתי שניות וברחתי ורצתי נראה לי בטיל, כמו לא יודעת מה, מטורפת", (ת/4 קלטת 1 עמ' 11 שורה 23) ובעדותה "לא הסתכלתי ימינה ולא שמאלה, רק טסתי כמה שיותר מהר, לא היה לי אוויר לעלות 4 קומות", (עמ' 17 שורה 1).

* הפחד מגילוי הארוע:

"אני רעדתי מפחד, מדאגה, איך אני אספר את זה לאמא, לאבא איך?", (עמ' 13 שורה 19).

1. תוספת לאמינות המתלוננת ניתן למצוא בפרטים ספציפיים שמסרה בחקירה המוקלטת (ת/4), בהם כפר הנאשם בתחילה, אך הודה בהם בשלב מאוחר יותר, הודאה המחזקת את אמינותה:

* המתלוננת מתארת בחקירתה כי "מישהו תפס אותי... התחיל לדבר איתי... לשאול אותי שאלות", (ת/4 קלטת 1, עמ' 8 שורה 29).

הנאשם מאשר כי ניהל שיחה עם המתלוננת בתחילת המפגש, שיחה בה שאל אותה שאלות שונות, "ניסיתי להתחיל איתה והיא כנראה נלחצה מזה", (ת/6 שורה 53).

* המתלוננת מתארת בחקירתה כי לאחר הארועים הנאשם רצה לבוא להוסטל בו היא מתגוררת:

"הוא אמר לי למחרת באותו יום, באותה שעה, כאילו נפגש", (ת/4 קלטת 1 עמ' 10 שורה 17 וקלטת 2 עמ' 2 שורה 16, ועדותה בעמ' 15 שורה 24). הנאשם באימרתו מאשר זאת "אמרתי לה... תלכי הביתה תתקשרי אליי ובערב נמשיך את זה בבית שלך", (ת/8 שורה 16).

1. חשוב להדגיש כי המתלוננת בעדותה האמינה מתארת את כל המיוחס לנאשם בעובדות כתב האישום ובעיקר את החדרת אצבעותיו לאיבר מינה ולאחר מכן את החדרת איבר מינו לאיבר מינה ובעילתה. היא מוסיפה כי בעת הגיעו לסיפוק מיני הוא שפך את זרעו על גופה, פניה ושערה ולתוך פיה, אותו פתח הנאשם בכח.
2. לגבי מהותה של עבירת האינוס אפנה לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין מיום 29.7.10:

"מדינת ישראל חרתה על דגלה החוקתי את הדאגה לכבודו ולחרותו של כל נברא בצלם - זכר או נקבה, וזו ליבתו ותמציתו של חוק יסוד: כבוד האדם וחרותו. אונס הוא פגיעה בנאנס באשר הוא, בצלם האנוש שלו, ובאוטונומיה הנפשית והגופנית שלו. הכאב, ההשפלה ותחושת חילולו של מבצרו הפרטי האינטימי של האדם – גופו, אין להם מזור....תיקון 22 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשמ"ח-1988, זנח את הדרישה כי האינוס ייעשה "נגד רצונה" של האשה, והמירו ב"שלא בהסכמתה החופשית" **בכך ניתן הביטוי בחוק לתפיסת האוטונומיה של האישה על גופה**; ואולם עדיין נדרש היה להוכיח כי המבצע הפעיל כפיה כלפי הקרבן. תיקון 61 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשס"א-2001, השמיט אף דרישה זו... ישנה קשת תגובות רחבה למעשה האינוס. ישנם מצבים בהם יביע הקרבן התנגדות פעילה וייאבק במתקיפו; עתים, יזעק לעזרה; ועתים, יגיב באופן סביל
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ובשיתוק מוחלט (וראה: פרשת אזולאי, 888). ואולם, המשותף לכולם הוא היעדר רצונו החופשי לקיום המעשה, אשר על עוצמת חומרתו במקרה אונס נערה בשדה באין אחרים עמה עומדת התורה, באמרה "כי כאשר יקום איש על רעהו ורצחו נפש כן הדבר הזה" (דברים, כב, כו)", [ע"פ 4164/09](http://www.nevo.co.il/case/5732353) פלוני נגד מדינת ישראל.

1. שוכנעתי מעדותה של המתלוננת כי המעשים נעשו בניגוד לרצונה וחרף ניסיונותיה של המתלוננת להחלץ מהנאשם, ר' בנושא העדר הסכמה חופשית את דברי המתלוננת:

"לשופט אלרון,

ש. הנאשם אומר שיחסי המין ביניכם היו בהסכמה מלאה שלך?

ת. ממש ממש לא", (עמ' 25 שורה 28).

או בלשון המתלוננת "אמרתי לו אני צריכה ללכת, צריכה ללכת, כבר היה נמאס....", (ת/4 קלטת 1 עמ' 10 שורה 6).

1. זה השלב לקבוע כי במהלך שהותה של המתלוננת במחסן, הנאשם נעל את הדלת ומנע ממנה לברוח, כך תארה זאת המתלוננת:

"ש. ואז איך הדלת נפתחה בעצם , הנאשם אמר לי שבכלל אין שם מנעול בדלת הזאת , אולי לא שמת לב וחיפשת מפתח כל הזמן , אולי בכלל לא היה מפתח.

ת. לא יודעת, **אני שמעתי מן משהו של נועלים וסוגרים, שמעתי ועובדה שניסיתי לפתוח ואפילו ראיתי במו עיני שהיה מפתח והוא נעל אותו"**, (עמ' 19 שורה 22 ור' גם עמ' 12 שורה 12).

1. עיון מדוקדק בצילום דלת המחסן (ת/32 תמונה מס' 1) מראה את לשון המנעול הבולטת מתוכו, עובדה המצביעה על אפשרות נעילת הדלת. הסנגור בסעיף 38 לסיכומיו תוהה מדוע לא נעשתה פעולת חקירה לאיתור המפתח, התשובה לתהייה זו נמצאת בפי הנאשם שהינו בעליו של המחסן ואשר כפי שיפורט להלן עשה ככל שניתן כדי להסתיר את מעשיו באותו יום.
2. אולי לא במקרה הסביר הנאשם בעדותו כי הוא שלט ביכולתה של המתלוננת ללכת או כדבריו "רציתי לשחרר אותה כי קלטתי שמשהו לא בסדר ואני חייב לשחרר אותה", (עמ' 66 שורה 16).
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1. המתלוננת תיארה גם את חוסר יכולתה למנוע את שהתרחש המכונה על ידה סיוט:

"לשופט אלרון

ש. באיזה אופן ניסית לברוח?

ת. אמרתי מצידי אני גם אוותר על הדברים שלי וזה לא ממש אכפת לי, כי הפלאפון שלי היה ביד שלו, התיק שלי היה אצלו ביד וכל המטרה היתה רק לברוח ולהגיע לבית להורים שלי ולספר להם את הסיוט הזה", (עמ' 12 שורה 17).

"ש. איך ניסית להתנגד?

ת. ניסיתי כאילו כל פעם להתלבש, איך שהוא לברוח.

ש. איך ניסית להתלבש?

ת. ניסיתי אפילו לשים עלי את החולצה ולברוח, כאילו לשים עליי משהו קטן ולברוח, ולא מצאתי את המפתח, איך כאילו אני אצא משם, לא היה לי מפתח", עמ' 13 שורה 8).

1. ומן הראוי להזכיר גם כי יחסי הכוחות הפיזיים היו בלתי שווים כמתואר ע"י המתלוננת:

"אני מנסה כאילו ..להשתחרר, אבל אי אפשר.. הוא פי ארבע ממני, יותר חזק... אמרתי עוד תזוזה אחת יישבר לי היד", (עמ' 13 שורה 5).

1. התנהגות המתלוננת המחישה את חוסר ההסכמה וכל זאת כשהיא רעדה מפחד כדבריה, (עמ' 16 שורה 19).

כך למשל היא מתארת את הורדת מכנסיה בניגוד לרצונה:

"לא יודעת אני מנסה להרים, הוא מוריד, אני מנסה להרים, הוא מוריד {או.קי.} כאילו הכל זה נגד, משגעים אחד את השני כזה", (עמ' 16 שורה 28) או את חולצתה "בחולצה אני שמה לו והוא מוריד. אני שמה לו והוא מוריד, כאילו אני לא נותנת לו את הראש, כאילו לא את הראש ולא את הידים.", (עמ' 17 שורה 12).

1. תמיכה לעדותה של המתלוננת ניתן למצוא במצבה הנפשי הנסער מיד לאחר האירוע ותגובותיה המיידיות מיד לאחר האירוע, ריצה מהירה ודיווח מיידי לדודתה, לאמה ולמדריכה בהוסטל.
2. הסנגור סבור בסיכומיו (סעיף 23) כי לא ניתן לשלול את האפשרות שהמתלוננת הייתה נסערת בשל עצם המעשה שעשתה, טענה שאינה מקובלת עלי. לו היתה מקיימת המתלוננת יחסי מין בהסכמה, היא היתה ממשיכה בדרכה לביתה, ללא בכי, היא לא היתה עוזבת את המחסן בריצה ובורחת ממנו כפי שעוזבים מקום בו נעשה לה דבר רע ומזיק.
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1. הדודה מתארת כי המתלוננת הגיעה "כאשר היא בוכה ואמרה לי אנסו אותי.. .רעדה כולה ואמרה לי אנסו אותי אנסו אותי", (ת/18 שורה 7) "היא באה אליי בהיסטריה הגוף שלה רעד במיוחד הידיים", (ת/18 שורה 21), (ר' גם עדותה עמ' 49 שורה 5).
2. המדריכה ג' מתארת כי המתלוננת התקשרה "בבכי היסטרי... אמרה לי שאנסו אותה" "היתה נסערת, מבולבלת ובכתה" (ת/19).
3. לא מצאתי בעדותה של המדריכה ג' או בעדות המתלוננת בסיס לטענות הסנגור בסיכומיו בדבר "זיהום גרסת המתלוננת" ואפנה בענין זה לעדותה:

"לשופט גלעד

"ש. היא דחפה לך לפה דברים לא נכונים שתאמרי?

ת. **לא, היא לא אמרה לי מה לומר ומה לא**, אני סיפרתי לה את הסיפור כפי שהוא, ואז הלכתי למשטרה וסיפרתי", (עמ' 31 שורה 24).

1. יצויין כי אמה של המתלוננת נפטרה לאחר הארוע ולכן עדותה לא נשמעה בפנינו.
2. בנושא מצבה הנפשי של מתלוננת כתמיכה לעדותה אפנה לפסק דינו של כב' הש' י' דנציגר מיום 7.9.10:

"הלכה היא כי עדות לעניין מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין בסמוך לביצוע המעשים או בסמוך למועד חשיפתם עשויה לשמש ראייה לחיזוק ולעתים אף סיוע [ראו: [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386) (1) 648, 694-693 (1999); [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 24.7.2006) פסקה י"א; [ע"פ 420/09](http://www.nevo.co.il/case/6245504) הנ"ל, בפסקה 81 לפסק הדין]",

[ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני נגד מדינת ישראל**.

ולפסק דינו של כב' הש' ס' ג'ובראן מיום 15.4.10:

"כידוע, מצבו הנפשי של מי שנפל קורבן לעבירת מין הוא ראייה אובייקטיבית, שבכוחה לשמש כחיזוק ואף כסיוע לדברים שמסר בעדותו (ראו [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.12.2009))",

[ע"פ 10898/08](http://www.nevo.co.il/case/6243324) **פלוני נגד מדינת ישראל**.

1. גם באשר לעבירת האיומים תארה המתלוננת בצורה אמינה כי הנאשם איים לפגוע בה אם תספר את שארע וזאת בכוונה להפחידה. כך למשל תארה המתלוננת את האיומים בחקירה המוקלטת:
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"והוא אמר לי אם תספרי למישהו, אז אה.. זה לא ייגמר טוב, כאילו כל מיני איומים כאלה", (ת/4 קלטת 1 עמ' 10 שורה 13) "הוא איים, הוא אמר, אם [כן] הוא איים אם אני אספר, אז אני אסתבך ,הסתבכתי", (קלטת 2 עמ' 22 שורה 17).

**מהימנות עדות הנאשם**

1. עדותה של המתלוננת אמינה ביותר והדבר בולט על רקע אי מהימנותה של עדות הנאשם. הנאשם מסר גרסאותיו בשלבים, הוא מודה כיום כי בתחילה לא אמר אמת במשטרה ומהתפתחות גרסאותיו הכבושות עולה כי הנאשם ניסה להתאים אימרותיו למידע המצוי בידי המשטרה. תשובותיו במשטרה ובמהלך חקירתו הנגדית היו סלקטיביות כשהוא בחר להשיב רק לשאלות מסוימות. לא כך נוהג מי שהאמת עומדת לנגד עיניו.
2. חשוב לזכור כי הנאשם כיום מודה במפגש עם המתלוננת, בעובדה כי שניהם היו עירומים על מזרון במחסן שלו וכי החדיר אצבעותיו לאיבר מינה, (עמ' 72 שורה 23) ועיקר המחלוקת היא בשאלת הסכמתה של המתלוננת.
3. על מנת להמחיש את חוסר אמינותו של הנאשם, אבחן את הסבריו המשתנים של באשר למגע המיני והימצאות תאי הזרע שלו על תחתוניה של המתלוננת ואזכיר כי בדיקת ממצאי DNA שנלקחו משתי מקומות מתחתוניה של המתלוננת באותו ערב, הראתה כי מדובר בתאי זרע, התואמים את הפרופיל הגנטי של הנאשם, (ת/5).
4. הנאשם נעצר סמוך לאחר הארוע. תגובתו בפני הקצין שעצר אותו באשר להאשמות כי ביצע עבירות מין היתה "לא נברא סיפורים אגדות מעשיות", (ת/12).
5. בחקירתו הראשונה שנערכה זמן קצר לאחר מכן (ת/6 מיום 11.05.09 שעה 20.38), טען הנאשם כי הוא היה בבית (שורה 11), אך חשוב לראות כיצד השיב לשאלות שנשאל במסגרת אותה חקירה:

"ש: מתי קיימת יחסי מין לאחרונה

ת: אני רוצה מכונת אמת. אני לא מוכן לענות על השאלות...

ש: מתי קיימת יחסי מין לאחרונה
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ת: ביום העצמאות האחרון...

ש: האם קיימת עם המתלוננת יחסי מין?

אני לא רוצה לענות לך על כלום...".

בהמשך אותה חקירה הנאשם סרב לענות ובחר לקרוא פרקי תהילים.

1. הנאשם שוחרר ונעצר שוב בחודש 12/09 לאחר שנתקבלו תוצאות בדיקת ה-DNA. בחקירה מיום 10.12.09 שעה 16.05 הנאשם סרב לענות והחוקר ציין כי הוא "עושה עצמו מתפלל", ת/7.
2. בחקירה מיום 13.12.09 שעה 15.30, לראשונה הודה הנאשם כי היה עם המתלוננת במחסן שלו, הוא הוסיף כי "התחלנו להתנשק והתחלנו להתמזמז הורדנו בגדים", (ת/8 שורה 13), אך הוא הדגיש "לא היה סקס לא היה כלום...", (ת/8 שורה 16). הנאשם התבקש להסביר מדוע מסר גרסה אחרת בחקירה מיום הארוע והסברו "לא היה לי ברירה לשקר כי לא אנסתי לא קיימתי יחסי מין.. .לא היה איתה סקס", (ת/8 שורה 25). חשוב לראות את גרסת הנאשם בשלב זה בנושא שפיכת הזרע:

"ש: האם בתאריך 11.5.09 כאשר שהית עם המתלוננת במחסן כפי שאתה טוען הגעת לפורקן קרי גמרת ושפכת זרע.

ת: לא, לא, לא, לא התמזמזנו התנשקנו ברגע שהיה לה את הריח של התחתונים פיפי אז לא הגענו לזה" (ת/8 שורה 29).

1. עד להגשת כתב האישום נחקר הנאשם פעמיים נוספות והוא סרב למסור תגובה כל שהיא (ת/9 מיום 14.12.09 ות/10 מיום 16.12.09).
2. בישיבת ההקראה מיום 28.1.10-עשה הנאשם צעד נוסף במסגרת שינוי גרסאותיו, אך לא צעד אחרון. הסברו באמצעות בא כוחו היה "לא ניתן לשלול נוזל זרע במהלך מגע מיני **מבלי שהנאשם הגיע לסיפוקו".** במהלך שמיעת ההוכחות הבהיר הסנגור בישיבת 14.3.10 (עמ' 10 שורה 7) כי הנאשם מודה בקיומו של "אירוע בעל אופי מיני", אך מוכחש כי שפך זרע.
3. לראשונה בעדותו סיפר הנאשם בלשונו הבוטה כי שפך זרע באותו מפגש ואפנה לעדותו:

"ש. כי בכל זאת הגעת לפליטה למרות הכל?

ת. מהידיים שלה, של מי ? של סבתא שלי?" (עמ' 67 שורה 13).
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כשנתבקש להסביר מדוע שינה גרסאותיו, למעשה לא ענה הנאשם תשובה ענינית:

"ש. לעומת זאת, אתה גם במשטרה שעצרו אותך בפעם השניה וגם בתשובה עכשיו לבית המשפט, אמרת שלא היתה פליטת זרע, ועכשיו אמרת דברים אחרים, מה ההסבר?

ת. בן אדם בתיק שלי שנמצא במצב כזה, בקטע של בית סוהר, זה דברים שעברתי בבית סוהר **וכל הקטע של תיק אונס שנקרא בג'למה או בכל בית סוהר זה דבר רציני, מבחינת הבושה**", (עמ' 66 שורה 9).

"לשופט אליקים:

ש. לא הבנתי בסיפור הזה, אם הגעת לסיפוק ...?

ת. אמרתי לכם שהגעתי**, בהתחלה לא אמרתי, עכשיו אמרתי שכן**.

ש. כשהתחיל המשפט אצלנו ונתבקשת למסור מה תגובתך לכתב האישום נאמר בשמך "מבלי שהנאשם הגיע לסיפוק"?

ת. מההתחלה ביקשתי מכונת אמת שתבינו שזו הגירסה האמיתית שלי וזו האמת. זה גם מה שאני מבקש מכם.

ש. בדיון אצלנו בבית המשפט, בדיון הראשון אמרת "לא הגעת לסיפוק" עכשיו אתה אומר שלא הגעת לסיפוק, אז מה היה?

ת. הגעתי, הגעתי, זה מה שאמרתי", (עמ' 73 שורה 15).

1. גרסת הנאשם לפיה הכל היה בהסכמה אינה מתיישבת עם אימרותיו במהלך החקירה במשטרה ולא במקרה נותר הנאשם חסר מענה בנושא זה:

"ש. אם הכל היה בהסכמה, אז למה לא סיפרת את זה על ההתחלה, כאילו זה הדבר הכי פשוט?

ת. לא יודע, לא יודע, לא יודע, עד עכשיו אני לא יודע, ממש ממש לא יודע. אם את שואלת אותי, אם הייתי מחזיר את הגלגל אחורה הייתי מתרחק ממנה קילומטר אולי אפילו יותר", (עמ' 72 שורה 14).

למעשה הנאשם הודה כי התאים גרסתו למימצאי החקירה-תוצאות בדיקת ה-DNA:

"ש. בגדול אתה אומר ששיקרת עד הרגע שאמרו לך שיש די.אנ.אי?

ת. הכל היה בהסכמה שלה, עד הקטע של הדי.אנ.אי לא היתה לי ברירה, אלא להגיד את האמת", (עמ' 71 שורה 9).

1. הנאשם הודה גם כי לא אמר אמת במודע במשטרה ואפנה לעדותו:

"אני לא רוצה שתתייחסי לכל מה שאמרתי, כי העדות שאמרתי זה העדות, אז אני לא רוצה לענות על מה שהיה, **אני לא רוצה לענות על כל מה ששיקרתי.**..", (עמ' 70 שורה 12).

"ש. כשדיברת שיקרת?

ת. ניסיתי לברוח מהתיק הזה, כי לא היה די.אנ.אי,7 חודשים הייתי בחוץ, עובדה שהמחוזי שחרר אותי, לקחו אותה לכל הבדיקות", (עמ' 72 שורה 8).

גרסת הנאשם הלא עקבית כוללת לעיתים הודאה כמעט מלאה:

"ש. איך הגעתם בכלל לביתך?

ת. הדרך לבית שלה זה בדרך לבית שלי, זה במרחק של 3 בניינים, זה לג בעומר, חם , אמרנו שנביא מים, כדי שאני אדכא את כל היצר הרע שהיה לי, שלא התגברתי עליו.

ש. למה אתה מתאר את זה בצורה של יצר רע?

ת. כי זה יצר רע.

ש. אתה מתאר הסכמה?

ת. **לא עמדתי בניסיון הזה שהיה לי אצל אלוהים. הקטע של היצר הרע**, (עמ' 64 שורה 9).

1. לכך אוסיף כי גרסתו של הנאשם לפיה לא קיים יחסים מיניים עם המתלוננת בשל ריח שהריח, או הבנתו כי משהו לא בסדר אצלה בראש, אינה מתיישבת עם טענתו כי אמר לה כי הם ילכו משם לביתה, (ר' עמ' 65 שורה 18) ואפנה לתשובתו הלא מספקת לתהייה זו:

"לשופט גלעד:

ש. אתה פולט זרע וקולט שמשהו לא בסדר אצלה בראש, לאיזו מטרה אתה הולך אליה הביתה?

ת. רציתי לשחרר אותה כי קלטתי שמשהו לא בסדר ואני חייב לשחרר אותה. עכשיו אני מלווה אותה לבית..." (עמ' 66 שורה 14).

1. שילוב של שקרי הנאשם, מתן תגובה חלקית בחקירה במשטרה וכבישת גרסתו המלאה לסוף המשפט, פגעו בצורה משמעותית במהימנותו של הנאשם וגם מסיבה זו מהימנה מאוד בעיניי עדות המתלוננת.
2. בנושא שתיקת נאשם במהלך חקירה במשטרה אפנה לפסק דינו של כב' הש' עמית מיום 12.7.10:

"אף שאין השתיקה מהווה ראיה עצמאית, **יש בה כדי להשליך על מהימנות השותק, והיא אף מהווה ראיה המחזקת את ה"יש הראייתי",** (יעקב קדמי על הראיות חלק שני 307-308 (2009)). כך, **נאשם אשר שתק בחקירתו ובחר למסור גרסה בבית משפט, שתיקתו בחקירה עלולה להיות לו לרועץ ולחזק את ראיות התביעה נגדו.** וכדברי השופטת שטרסברג-כהן ב[ע"פ 230/84 חג'בי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל"ט](http://www.nevo.co.il/case/17937859)(1) 785, 789 (1985):

"אולם מששתק במקום שנתבקש הסבר, אין שתיקתו זו עולה בקנה אחד עם ציפיותיו שיאמינו לו, כאשר יעלה את גרסתו לראשונה בשלב של עדויות הגנה. כאשר נאשם טוען לחפות מוחלטת, והוא מעומת על ­ידי חוקריו במשטרה עם חומר המעיד על מעורבותו בפשע, כיצד יצפה שיאמינו לו, אם נמנע מלפקוח עיני חוקריו כשמטיחים הם בפניו את העובדות...".

[ע"פ 11068/08](http://www.nevo.co.il/case/5777967) **מדינת ישראל נגד אמיר סנקר.**
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1. לענין כבישת גרסת נאשם יפים דבריו של כב' ס' ג'ובראן:

"...אמירת שקרים, במהלך חקירה משטרתית שלאחריה באה גרסה כבושה של נאשם, כאשר הנאשם מבקש שיאמינו לגרסתו הכבושה, זו שבינתיים הספיק לערכה ולהתאימה למכלול הראיות שנחשפו בפניו, שלה הקדים שקרים בוטים, **מחייבת את בית המשפט לנקוט במשנה זהירות בבדיקת גרסתו הכבושה של הנאשם**. אמירת שקרים פוגעת במידה רבה במידת האמון שצריך בית-המשפט ליתן לעדותו של נאשם, שאז עולים שקרים אלו לכדי חיזוק ואף סיוע לראיות התביעה",

[ע"פ 363/05](http://www.nevo.co.il/case/5695045) **טל דינר נגד מדינת ישראל.**

ובענין שקרי נאשם אפנה לפסק דינה של כב' הש' ע' ארבל:

"כידוע, הכלל הוא כי כאשר **שקריו של נאשם מהותיים ויורדים לשורש העניין, ומשלא ניתן להם הסבר מספק, ניתן לראות בהם ראייה עצמאית המהווה חיזוק ואף סיוע לראיות התביעה** ([ע"פ 2014/94 סאלח נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) 624 (1996)). כל זאת בהנחה שניתנה הוכחה פוזיטיבית ועצמאית לדבר השקר ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 832 (1982)). **ההנחה היא כי שקרי נאשם נובעים מתחושת אשם וניסיון להתנתק ממעשה העבירה** ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 832 (1982))....שקרי המערער מהווים התנהגות מפלילה המתווספת אל ראיות התביעה ועולה אף כדי סיוע ראייתי עצמאי", [ע"פ 1645/08](http://www.nevo.co.il/case/6103934) **פלוני נגד מדינת ישראל**.

1. בטרם אסיים ניתוח עדותו של הנאשם לא אוכל שלא להתייחס להתנהגותו התמוהה, בסרובו להשיב לשאלות בחקירה הנגדית (עמ' 71 שורה 3) ולעיתים אפילו לשאלות המותב סרב הנאשם לענות (עמ' 70 שורה 19).
2. אזכיר כי חקירה נגדית מהווה מכשיר יעיל לגילוי האמת בשיטת המשפט שלנו, (ר' [ע"פ 5329/98](http://www.nevo.co.il/case/6006517) **אחמד דג'אני נ ג ד מדינת ישראל**) ונאשם שמכשיל חקירה נגדית כמוהו כמי שלא מאפשר בדיקת אמיתות גרסתו, להמחשת דרכו של הנאשם אפנה לפרק בעדותו:

"ש. ההגיון שלי אומר שאם היא כל כך נעלבה היא לא היתה עושה לך ביד כדי שתגמור?

ת. **אני לא רוצה לענות על זה**.

ש. למה, אתה מתבייש ממני?

ת. **לא רוצה לענות**.

ש. אתה צריך להסביר לבית המשפט?

ת. **לא רוצה להגיד, מה שאמרתי זה מה שהיה וזה הכל"**. עמ' 73 שורה 8)

1. אם לא די בכל אלה אציין כי לאחר האירוע התנהג הנאשם בצורה מפלילה, התנהגות המשמיטה אף היא את הבסיס מהגנתו ומחזקת את גרסת המתלוננת.
2. הנאשם הודה כי המחסן משמש אותו לשם קיום יחסי מין, הוא החזיק במקום לשם כך מזרון וכלי מיטה, "יש לי מחסן שאני במשך 3 שנים מזיין שם", (עמ' 64 שורה 26).
3. תוך פחות משעתיים לאחר האירוע- רוקנה תכולת המחסן. השוטר בן ציון עדות הגיע למקום ביום 11.5.09 בשעה 18:00, הוא איתר את המחסן וגילה כי המחסן ריק, (ר' תמונות ת/32).
4. בנושא זה הביאה המאשימה לעדות את השכנה (ר' הודעתה ת/14). העדה הבחינה בעבר בקיומו של מזרון בתוך המחסן ואילו בערב ל"ג בעומר שתאריכו הנכון 11.5.09 -יום הארוע, **היא ראתה את הנאשם מוציא את המזרון מהמחסן בשעות אחר הצהרים** (ת/14 שורה 15) ונותן אותו לילדים.
5. ומיד מתעוררת השאלה הכיצד מחסן ששימש את הנאשם כדבריו במשך 3 שנים לשם קיום יחסי מין, זמן קצר לאחר המפגש עם המתלוננת מרוקן מתוכנו? בפועל המזרון כמו גם כלי המיטה, לא אותרו עד היום. רק מי שרצה להעלים ראיות בקשר למעורבותו ינהג כך.
6. בטרם סיום אבהיר כי הסנגור מעלה טענה כי בשל מחדלי חקירה לא נחקרו עדי ראיה רבים שיכלו לסייע לנאשם. בנושא זה אפנה לפסק דינו של כב' הש' ס' ג'ובראן מיום 13.9.10:

"מחדלי חקירה הן כשבוצעו על ידי המשטרה, והן כאשר נגרמו על ידי המדינה כתובעת בבית המשפט, יכול ויביאו לזיכויו של נאשם (ראו: [ע"פ 10596/03](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **בשירוב נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 4.6.2006, [ע"פ 7546/06](http://www.nevo.co.il/case/5821522) **אבו-סבית נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 31.10.2007)). ברם, אין מדובר בתוצאה מיידית והכרחית, והדבר צריך להבחן על ידי בית המשפט לאור כלל הראיות שהוצגו בפניו ובכובד ראש מעמיק", ע"פ 6291/09 **פלוני נגד מדינת ישראל**.

1. במקרה שבפנינו לא רק שלא הוכח קיומם של עדי ראיה אותם ניתן היה לחקור (מעבר לסדרן תחנת המוניות שנחקר ועדותו לא הועילה). אזכיר כי המחלוקת הינה בשאלת הסכמתה של המתלוננת למעשים שנעשו בתוך מחסן סגור ובנושא זה רלבנטיות רק עדויות המתלוננת והנאשם.
2. לסיכום- עדותה האמינה של המתלוננת הנתמכת במצבה הנפשי ובממצאי DNA, אל מול עדותו הלא מהימנה של הנאשם, עדות מלאת סתירות, אי אמירת אמת וסירוב לענות לשאלות, ביחד עם התנהגות מפלילה, מובילים למסקנה אחת ויחידה ולפיה הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום מעבר לכל ספק סביר.
3. אציין כי אין בין הצדדים מחלוקת באשר לקיומו של היסוד הנפשי לביצוע עבירות האינוס והאיומים. הנאשם פעל במודע ובכוונה לבעול את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית תוך שימוש בכח וגם האיומים שאיים עליה נעשו במודע ומתוך כוונה להפחידה.

סיכום

1. לאור האמור לעיל אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס- עבירה לפי סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ובעבירה של איומים- עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין התשל"ז-1977.

|  |
| --- |
|  |
| **א. אליקים, שופט** |

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

**השופט משה גלעד:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| מ. גלעד, שופט |

סיכומו של דבר, הוחלט, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט א' אליקים להרשיע את הנאשם בעבירה של אינוס- עבירה לפי סעיף 345(א)(1) ובעבירה של איומים- עבירה לפי סעיף 192 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977.

**ניתנה היום, כ"ז תשרי תשע"א , 05 אוקטובר 2010, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |

י' אלרון 54678313-/