|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | |
|  |  |
| **תפ"ח 127-09 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' פרחאן** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **כבוד סגן הנשיא, השופט תאופיק כתילי**  **כבוד השופט אשר קולה**  **כבוד השופט דני צרפתי** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **עדואן יחיא פרחאן ת"ז xxxxxxxx** |

נוכחים:

מטעם המאשימה: עוה"ד איריס שירן ותומר שוורץ

מטעם הנאשם: עוה"ד רפאלה שפריר, פתחי פוקרא ושלומי טדרי

הנאשם: הובא [באמצעות הליווי]

כתבי עת:

נינה [זלצמן, "עדות 'שיטה' כראיה מסייעת"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5222), משפטים, יא (תשמ"א)

כתבי עת:

[נינה זלצמן, "עדות 'שיטה' כראיה מסייעת", משפטים, יא (תשמ"א)](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5222)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

# מבוא

1. ביום 25/6/09הוגש לבית המשפט המחוזי בנצרת כתב אישום המייחס לנאשם, האשמות בדבר ביצוען של עבירות מן החמורות ביותר המנויות בקודקס הפלילי; שלוש עבירות רצח, שתי עבירות של חטיפה לשם רצח, עבירה אחת של אינוס, ועבירה אחת של חטיפה. האירועים המפורטים בכתב האישום התרחשו בין שנת 2003 לבין שנת 2005, ונותרו בלתי מפוענחים עד לחשיפתם בשנת 2009. לולא נחשפה הפרשה באופן שיתואר בהכרעת הדין להלן, יתכן ושורת מעשי הרצח והחטיפה ומקרה האינוס, היו נשארים, עד היום, בלתי מפוענחים.

התיק דנן הועבר לשמיעה בפנינו ביום 2/12/09, ומפאת חומרתו והיקפו, נקבעו מועדים לשמיעת התיק ברצף. לפיכך, נשמעו פרשת התביעה ופרשת ההגנה, עד תום, החל מחודש פברואר 2010 ועד חודש מאי 2010, הצדדים הגישו סיכומיהם בכתב ועתה הגיע המועד למתן הכרעת הדין.

2. על פי הנטען בכתב האישום, המדובר באחת מפרשיות הפשע הקשות בתולדות המדינה. הנאשם, חטף את סילביה מולרובה ז"ל, תיירת מצ'כיה (להלן: "**סילביה**") מחוף גולן, הוביל אותה לנחל צלמון, שם רצח אותה והטביע את גופתה במימי הנחל. כשלושה שבועות לאחר מכן, חטף הנאשם את דנה בנט ז"ל (להלן: "**דנה**") סמוך לבית משפחתה בטבריה, הוביל אותה למטע זיתים ליד מגדל, שם רצח אותה, ושרף את גופתה. מספר חודשים לאחר מכן, הנאשם, בהיותו עצור בתא מעצר בתחנת המשטרה בטבריה, רצח את אהרון סמחוב ז"ל (להלן: "**סימחוב**"), ששהה עמו בתא באותו זמן. כל מעשי הרצח האמורים בוצעו, על פי הנטען, בידיים חשופות ובדם קר, רצח לשם רצח. כעבור שנתיים לערך, אנס הנאשם את ויקטוריה לשציבסקי (להלן: "**ויקטוריה**") בדירתה בטבריה, ולאחר מכן חטף אותה, עד שעלה בידיה להימלט ממנו.   
  
בת זוגו של הנאשם באותה תקופה, י.צ. (להלן: "**י'**"), שהיתה באותה התקופה בת 15 לערך, היתה שותפה פעילה לרצח סילביה ולרצח דנה, והיתה עדה לחלק מן הארועים הקשורים לעובדות האישום הרביעי, באינוסה ובחטיפתה של ויקטוריה. קרוב לשש שנים לאחר היעלמותה המסתורית של דנה, סיפרה י' לראשונה לחוקרי המשטרה, על מעורבותה ומעורבות הנאשם בעבירות נשוא כתב האישום. בחקירתה, שיתפה הצעירה פעולה עם חוקריה, וסיפרה כיצד היתה עדה ואף סייעה לרצח דנה ולרצח סילביה והובילה את חוקרי המשטרה למקום בו הוטמנה גופתה של דנה, ולמקום בו רצחו את סילביה.

3. הנאשם, בעת חשיפת הפרשה היה נתון במאסר בגין עבירות אחרות שביצע.

4. לשם הנוחות, נבהיר כבר עתה את סדר הילוכנו בהכרעת דין זו, כדלהלן. תחילה נפרט את עובדות האישומים השונים. לאחר מכן, נציג את תשובת הנאשם לכתב האישום, לרבות טענות הזוטא מטעמו. בדיון בדבר טענות הזוטא נדון תחילה בטענות בדבר פיגורו השכלי, לכאורה, של הנאשם. לאחר מכן, נסקור בקצרה את עיקרי העדויות בתיק, בעיקר לצורך טענות הזוטא.

משנסיר מעל סדר יומנו את כל טענות הזוטא, נציג את גרסאותיו השונות של הנאשם ונחזור שוב לעיקרי העדויות בתיק, והפעם לצורך הדיון גופו. כן נדון באופן כללי ביסודות העבירות בהן הואשם הנאשם. לאחר מכן, נעבור לדון באופן פרטני בעובדות כל אישום ואישום שבכתב האישום, ונצביע על המסקנות והכרעת הדין באשר לכל אישום ואישום באופן מפורט, ובסופה של הכרעת הדין תבוא הכרעתנו הכוללת באשר לכל האישומים.

**פירוט עובדות כתב האישום**

5. כתב האישום אשר הוגש נגד הנאשם מכיל ארבעה אישומים:

**אישום ראשון**

אישום זה מייחס לנאשם את ביצוע העבירות הבאות:

**א.** **רצח** – עבירה לפי סעיף 300 (א)(2) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז‑1977** (להלן: "חוק העונשין");

**ב.** **חטיפה לשם רצח** – עבירה לפי סעיף 372 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי הנטען באישום הראשון, ביום 04/07/03, בשעות הלילה יצאה סילביה, לבלות בפאב בחוף דוגית שבכנרת (להלן: "הפאב").

ביום 05/07/03, בשעה 03:00 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם לאזור הפאב, והבחין בסילביה יוצאת מהמקום על מנת לתפוס טרמפ. הנאשם ניצל את העובדה כי סילביה יצאה מהפאב כשהיא בגילופין על מנת להעלות את סילביה לרכבו בתואנה, כי בכוונתו להסיעה למחוז חפצה, ונסע מהמקום לכיוון ביתה של י' בטבריה. הנאשם התקשר מן הדרך אל י' והורה לה לרדת לרכבו כשהיא לבושה בגדים כהים ונעלי ספורט. י' עשתה כאמור, ומשהגיע הנאשם לביתה, עלתה י' אל הרכב והתיישבה במושב האחורי, מאחורי סילביה. הנאשם המשיך בנסיעה לכיוון נחל צלמון, כאשר בדרך, תידרך את י' לשמור על שתיקה, ואף סימן לה כי בכוונתו להמית את סילביה. בהגיעם בסמוך לנחל צלמון החנה הנאשם את הרכב, עמס את סילביה על כתפו והורידה בדרך העפר לכיוון הנחל, כאשר כל העת, י' מלווה את צעדיו. משהגיע הנאשם אל הנחל, הוריד את סילביה מכתפו והאחרונה, אשר הבינה את המתרחש, ניסתה בכוחותיה האחרונים להימלט, אלא שניסיון זה לא עלה בידה. הנאשם אחז בשערות ראשה וחנקה במשך מספר דקות באמצעות כבל דק שנשא עמו וגרם למותה. היות והנאשם וי' סברו שסילביה עודנה בחיים, נוכח תזוזותיה, הציעה י' לנאשם להטביע את סילביה במימי הנחל על מנת להחיש את מותה. הנאשם הסכים להצעה, הכניס את ראשה של סילביה למי הנחל מתחת לגשרון המקורה במקום, דרך על גבה, תוך שהוא קורא לי' להצטרף ולעמוד על רגליה של סילביה. י' עשתה כדבריו. לאחר מספר דקות, משחדלה סילביה לנוע והשניים סברו כי היא מתה, הורה הנאשם לי' לסייע לו בגרירת אבנים גדולות והנחתן על גופתה של סילביה על מנת למנוע ממנה לצוף מעל מפני המים ובכך למנוע את גילוי המעשה. י' הצטרפה לנאשם וסייעה לו בגרירת והנחת האבנים ולאחר מכן, עזבו השניים את המקום.

בעשותו את המעשים האלה, כנטען באישום הראשון, רצח הנאשם את סילביה בכוונה תחילה, לאחר שהחליט להמיתה והמיתה בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות בהן יכול היה לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו ולאחר שהכין עצמו להמיתה, כל זאת ביחד עם י'. בנוסף, חטף את סילביה לשם רציחתה בכך שפיתה אותה באמצעות תרמית ללכת מן המקום בו נמצאה.

**6. אישום שני**

אישום זה מייחס לנאשם את ביצוע העבירות הבאות:

**א.** **רצח** – עבירה לפי סעיף 300 (א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**ב.** **חטיפה לשם רצח** – עבירה לפי סעיפים 372 ו- 369 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי הנטען באישום השני, ביום 01/08/03, בשעה 01:00 לפנות בוקר או בסמוך לכך, נסעו הנאשם וי' ברכב בכביש העולה מהעיר טבריה. בהגיעם לגשר האצטדיון ביציאה מטבריה, הבחינו הנאשם וי' בדנה בנט, צעירה בת 18, אשר ירדה ממונית שירות שהסיעה אותה מעבודתה כמלצרית בחזרה לבית דודה בטבריה. הנאשם שוחח עם י' וסיכם עמה, כי תצא מהרכב, תפנה אל דנה, תציג עצמה בכזב כעובדת בבית מלון השייך לנאשם, כאשר על פי התכנית, תטען י' כי הם זקוקים לעזרה בכוח אדם למספר שעות מצומצם, והתמורה בעד העבודה תהיה כמה מאות שקלים עבור שעות עבודה בודדות. בהתאם לתכנית האמורה, פנתה י' אל דנה, ובטענות התרמית האמורות, הובילה אותה אל הרכב בו המתין הנאשם כל העת. לאחר כניסתה של דנה לרכב החל הנאשם בנסיעה לכיוון המושבה מגדל. בהתקרבו למקום סטה לשביל עפר המוביל למטעי זיתים הגובלים בשדות שבין מגדל לבין ואדי חמאם. בהגיעם סמוך למטע זיתים במקום, עצר הנאשם את הרכב וירד ממנו בתואנה, כי עליו להטיל את מימיו וי' אף היא ירדה מהרכב באותה תואנה. דנה, אשר חששה להישאר לבדה ברכב בלעדי י', ביקשה להתלוות לי'. מיד בצאתה מהרכב, הלם הנאשם באגרופו בפניה של דנה. דנה התחננה על חייה ומיד לאחר מכן הלם הנאשם שוב בפניה באגרופו בכוח וגרם להתמוטטותה על הקרקע. הנאשם קרע את חולצתה של דנה, משך בכוח את חזייתה וחנק אותה באמצעות החזייה, עד שגרם למותה, כל זאת כאשר י' עומדת בסמוך וצופה במעשים. על מנת לוודא את מותה של דנה, דרך הנאשם עם רגליו על בטנה של דנה. אז ביקש מי' לסייע לו לגרור את גופתה של דנה אל גרוטאת רכב שעמדה בסמוך. השניים גררו את דנה אל מתחת לגרוטאת הרכב, כיסו אותה בעשבים יבשים שליקטו במקום, ונסעו לתחנת דלק סונול הסמוכה, שם הצטייד הנאשם בדלק. הנאשם וי', שבו אל גרוטאת הרכב מתחתיה השאירו את גופתה של דנה, הנאשם התיז דלק על גופתה של דנה, הצית את הדלק, והשניים עזבו את המקום.

בעשותו את המעשים אלה, כנטען באישום השני, רצח הנאשם, את דנה, בכוונה תחילה, לאחר שהחליט להמיתה והמית אותה בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות בהן יכול היה לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו ולאחר שהכין עצמו להמיתה וכן חטף את דנה לשם רציחתה בכך שפיתה אותה באמצעות תרמית ללכת מן המקום בו נמצאה.

**7.** **אישום שלישי**

אישום זה מייחס לנאשם ביצוע עבירת **רצח** – עבירה לפי סעיף 300 (א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).   
על פי הנטען באישום השלישי, בין הימים 04/03/04 ל- 05/03/04, היה הנאשם עצור בתחנת משטרת טבריה, כאשר עמו בתא המעצר מצויים ששה עצורים נוספים. בתא ממול היה עצור אותה עת גם אהרון סימחוב ז"ל. ביום 05/03/04, בשעה 02:00 הוכנס לתא הממוקם מול תאו של הנאשם עצור בשם איגור אלשטיין (להלן: "**איגור**"), זאת בעקבות עדות מפלילה שמסר כנגדו סימחוב, שותפו של איגור לעבירות. עם הכנסתו של איגור לתא התעוררה שם מהומה על רקע האשמות שהפנו יושבי התא כלפי סימחוב על שהפליל את איגור בעדותו. בעקבות המהומה, שהדיה נשמעו אף בתאו של הנאשם, הוציאו השוטרים את סימחוב מהתא לעמדת הבקרה, שם שהה מספר שעות. לקראת השעה 06:00 או בסמוך לכך, כששככה המהומה, העבירו השוטרים את סימחוב לתא בו שהה הנאשם. הנאשם ניצל את העובדה, כי לאחר חלוקת ארוחת הבוקר לתא שבו יתר העצורים לנמנם, על מנת לעקוב אחר סימחוב אל מקלחת התא, שם הכה באגרופו בפניו של סימחוב, שנפל אל הרצפה, וחנקו באמצעות חוט שהוציא ממכנסיו. הנאשם הרים את סימחוב ותלה אותו באמצעות החוט האמור, אותו קשר אל סורגי חלון התא. כל אותה עת הסווה הנאשם את מעשיו מיתר יושבי התא על ידי כך שפתח את ברז המים במקלחת והותירם זורמים גם לאחר שיצא מהמקלחת, כשהוא מותיר את סימחוב תלוי בצווארו מסורגי החלון. לאחר פרק זמן, שאינו ידוע במדויק למאשימה, שמע אחד העצורים האחרים את המים הזורמים ומשנכנס למקלחת הבחין בסימחוב התלוי והזעיק את השוטרים אל התא. הנאשם הצטרף במכוון לקריאות לעזרה, תוך שהוא טוען כי סימחוב תלה את עצמו, זאת בידעו היטב, כי אין הדבר נכון. סימחוב הובהל לבית החולים במצב של חוסר הכרה כתוצאה מהחנק שגרם לו הנאשם, שם נותר במצב של חוסר הכרה עד ליום 16/05/04, אז נפטר בבית החולים.

בעשותו את המעשים האלה, כנטען באישום השלישי, גרם הנאשם למותו של סימחוב, בכוונה תחילה, לאחר שהחליט להמיתו והמיתו בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות בהן יכול היה לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו לאחר שהכין עצמו להמיתו.

**8. אישום רביעי**

אישום זה מייחס לנאשם את ביצוע העבירות הבאות:

**א.** **אינוס** – עבירה לפי סעיף 345 (ב)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**ב.** **חטיפה** – עבירה לפי סעיף 369 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

על פי הנטען באישום הרביעי, ביום 05/09/05 בחצות הליל או בסמוך לכך, הגיעו הנאשם וי' אל סמוך למאפיית "עילית" בטבריה. הנאשם החנה את רכבו והורה לי' להמתין לו ברכב עד שישוב וי' עשתה כן. הנאשם עלה לדירתה של המתלוננת שעבדה כנערת ליווי וביקש להשתמש בשירותיה. המתלוננת הכניסה את הנאשם לדירתה ולאחר שהחל להתפשט, החלה אף היא להתפשט מבגדיה. בשלב זה אחז הנאשם בסכין, הצמידה לגרונה של המתלוננת ואנס את המתלוננת בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בניגוד לרצונה תוך שהוא מחזיק כל העת בסכין צמודה לראשה של המתלוננת. לאחר פרק זמן מסוים הפסיק הנאשם את מעשיו, החל לשוחח עם המתלוננת תוך שהוא שואל אותה אם ברצונה לבוא עימו לדירה אותה הוא מחזיק בטבריה. המתלוננת החלה לבכות וענתה, כי עדיף שיעזוב את דירתה ולא יסתבך. הנאשם ענה שאין לו מה "להפסיד בחיים". אז אחז שוב בסכין, הצמידה לראשה של המתלוננת ואנסה שוב, בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בניגוד לרצונה ובאיומי הסכין, עד שהגיע לסיפוקו. הנאשם הורה למתלוננת לנקות את עצמה, לקח ממנה את מכשיר הטלפון הנייד שלה והחל לתשאלה על כסף וכרטיסי אשראי שהיא מחזיקה בבית. המתלוננת ענתה שאינה מחזיקה בכסף או בכרטיסי אשראי בדירה. הנאשם הורה למתלוננת להתלבש וכשהוא אוחז בכתפיה ומאיים עליה באמצעות הסכין הובילה עמו מחוץ לדירה, לכיוון הרכב בו המתינה כל העת י', זאת בכוונה להוביל את המתלוננת מהמקום בניגוד לרצונה. משהגיעו הנאשם והמתלוננת לרחוב, הצליחה המתלוננת להשתחרר מאחיזתו של הנאשם ונמלטה אל המאפייה הסמוכה.

בעשותו את המעשים האלה, כנטען באישום הרביעי, אנס הנאשם את המתלוננת בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בכוח פעמיים, בניגוד לרצונה, תוך איום בנשק קר וכן חטף אותה בכך שהובילה מדירתה בכוח ובאיומי סכין.

**תגובת הנאשם לכתב האישום**

9. הנאשם הכחיש כל האמור באישום הראשון.

ביחס לאישום השני, הכחיש הנאשם את כל העובדות המיוחסות לו, אך הודה בירידתה של דנה מהמונית.

ביחס לאישום השלישי, הכחיש הנאשם את כל העובדות המיוחסות לו, אך הודה, כי היה עצור בתחנת משטרת טבריה, כאשר עמו בתא המעצר מצויים ששה עצורים נוספים, ובתא ממול היה עצור אותה עת סימחוב. עוד הודה, כי בלילה שבין 04/03/04 ל- 05/03/04, עצור בשם איגור הוכנס לתא שנמצא ממול. בנוסף הודה, כי במהלך הלילה התרחשה מהומה בתא שממול שבסופה העצור סימחוב הוצא מהתא. עוד הודה, כי בשעות הבוקר העצור סימחוב הוכנס לתא שבו הנאשם ועוד ששה עצורים נוספים, אך הכחיש את כל המיוחס לו באשר לרצח סימחוב.

באשר לאישום הרביעי, הכחיש הנאשם את העובדות המיוחסות לו, אך הודה, כי הגיע עם י' אל סמוך למאפיית "עילית" בטבריה, אם כי אינו מודה בתאריך ושעה, וכן טען, כי הגיע כדי להכות את המתלוננת, לבקשת י', וכי אכן הכה קלות את המתלוננת ולאחר מכן עזב את המקום.

**טענות זוטא**

10. בנוסף להכחשתו את האישומים המיוחסים לו, טען הנאשם מספר טענות זוטא כפי שיפורטו להלן. נבהיר, כי החלטנו שנדון בטענת הזוטא תוך כדי בירור המשפט, ובמהלך הכרעת הדין וכך, איפוא, נעשה להלן.

- ההודעות שנגבו מן הנאשם בימים 20/05/09 עד 22/05/09 אינן קבילות, שכן הוצאו ממנו באמצעים פסולים. לטענת הנאשם, החוקרים פגעו בזכות ההיוועצות שלו עם עו"ד, ואף מנעו ממנו מפגש עם עו"ד.

- בעת שהובא הנאשם מכלא באר שבע למטה הימ"ר, ביום 20/05/09, הוא הובל כשעיניו ואפו מכוסים, והוכה ע"י שוטרים שהיו עמו ברכב, שזהותם ושמותיהם אינם ידועים לו. לטענתו, גם לאחר הגעתו למטה הימ"ר, מספר חוקרים, ובהם חוקר ששמו, ככל הזכור לו, "אבישי", הוסיפו להכותו.

- הנאשם לא הוזהר עת נלקח ע"י הימ"ר מכלא באר שבע ולא הודע לו, כי הוא חשוד ובמה הוא חשוד.

- החוקרים מנעו מן הנאשם תרופות, אוכל, שינה ומנוחה. הנאשם נחקר ונערך עימו שחזור לאורך פרק זמן ארוך וממושך, מבלי לאפשר לו מנוחה.

- החוקרים הפעילו על הנאשם לחץ פסיכולוגי אינטנסיבי שכלל איומים, ובין היתר, שמשפחתו תיעצר.

- דברי הנאשם בחקירות נאמרו תחת לחץ, איומים ומכות, כשרוחו שבורה והוא משולל רצון חופשי.

- יש לפסול את ההודעה שנגבתה מן הנאשם ביום 27/07/09, למעלה מחודש ימים לאחר הגשת כתב האישום נגדו. להגשת העימות בינו לבין ויקטוריה, המתלוננת באישום הרביעי, אין הנאשם מתנגד.

- לנאשם יש היסטוריה של בעיות נפשיות וטען לאי כשירות נפשית. הנאשם לא התנגד כי הדיון בנושא הכשרות הנפשית יערך רק לאחר הגשת חוות דעת פסיכיאטרית מטעמו.

11. ב"כ הנאשם הוסיפו וטענו, כי ההודאה של הנאשם היא אחת הראיות המרכזיות ביותר בתיק ולגבי חלק מהעניינים שמופיעים בכתב האישום משמשת כהודאה יחידה, ולולא הודאתו, אין למעשה כל ראיה כנגד הנאשם. כך, לדוגמא באישום השלישי, ביחס לרצח סימחוב, נטען, כי הודאת הנאשם הנה הראיה היחידה, שבלעדיה אין צורך אפילו להשיב לאשמה.

מנגד טענו ב"כ המאשימה, כי התיק אינו מתבסס רק על הודאות הנאשם במשטרה, אלא על עדותה המרכזית של י' ועדויות נוספות. הודאותיו של הנאשם משמשות כתוספת, חיזוק וסיוע לעדותה המרכזית של י'.

**כשירותו של הנאשם**

12. טענה נוספת אשר נטענה בסוף פרשת ההגנה ובפתח סיכומי ההגנה, אם כי הסנגורים נדרשו לטענה זו במהלך המשפט, נוגעת למנת המשכל של הנאשם. הסנגורים טענו, ואף גיבו זאת לכאורה במסמכים, כי מנת המשכל של הנאשם הנה 57, דהיינו, מנת משכל המצביעה על פיגור. הסנגורים לא טענו שהנאשם אינו כשיר לעמוד לדין, שכן חוות הדעת שהוגשה בעניין שללה זאת, אלא טענו, כי מנת משכל כה נמוכה מעידה שהנאשם לא יכול היה לבצע את שיוחס לו.

עוד טענו הסנגורים, כי הנאשם התגלה כאדם מוגבל, בעל אישיות דלה ביותר וחסר כל תחכום. כפי שנראה להלן, לא כך הם הדברים.

13. נפתח דווקא בטענה זו, האחרונה, ובשאלה אם אכן הנאשם שבפנינו סובל מפיגור, כפי שטוענים באי כוחו. נקדים ונאמר, כי אין חולק, שמנת משכל של 57IQ, אכן מעידה על פיגור. האם באמת סובל הנאשם מפיגור? והאם הנתון ולפיו מנת המשכל שלו היא 57 הוא נכון?

14. נקדים ונאמר כבר עתה, כי התרשמנו שאין מדובר כלל בנאשם הסובל מפיגור, ואפילו לא פיגור קל. נהפוך הוא, מדובר, כך למיטב התרשמותנו, בנאשם מתוחכם, מניפולטיבי, היודע היטב את אשר הוא עושה ואת אשר הוא טוען. כך, כבר בישיבה הראשונה, ביקש הנאשם בפנינו לפסול את התובעת בתיק, עוה"ד איריס שירן, זאת על שום שהיא היתה תובעת בתיק פלילי קודם שנוהל כנגדו (**ראו פרוטוקול הדיון מיום 30.12.09**). כך ידע הנאשם מעת לעת, להעיר הערות לחוקרי המשטרה השונים, לתובעת ולאחרים. הערות המעידות, כי הנאשם מבין היטב את המיוחס לו ומתגונן, בדרכו שלו, כמיטב יכולתו, מפני המיוחס לו. כך, באחד הדיונים, החליט לפתע הנאשם לשים באוזניו אטמי אזוניים מאולתרים. משהבחין בית המשפט בכך, פנה לאחד מסניגוריו, עו"ד פוקרא, על מנת שיברר עם הנאשם את פשר הדבר, והנאשם השיב, כי "אינו רוצה לשמוע את שקריה של י'".

עוד נוסיף, כי צפינו בכל שעות החקירה הארוכות של הנאשם, כפי שהוקלטו בתקליטורים שהוצגו לעיוננו (**ת/14**), ושבנו והתרשמנו, כי מדובר בנאשם מניפולטיבי, מתוחכם, היודע בדיוק מה הוא אומר, מתי הוא אומר ולמי הוא אומר, ונותן את גרסאותיו בהתאם.

15. עוד נבקש לשלול את טענת הסנגורים המלומדים לפיה אין לנאשם יכולת לשלוט ברגשותיו ובתגובותיו (**סעיף 149 לסיכומי הנאשם**). לעניין זה הפנו הסנגורים לכך, שהנאשם פרץ בבכי מספר פעמים במהלך משפטו. בכל הכבוד לטענה זו, הרי שאנו התרשמנו מהיפוכם של דברים, הנאשם כאמור מחושב ומניפולטיבי, ו"התפרצויות" הבכי שלו, כך למיטב שיפוטנו, היו מתוכננות היטב! הנאשם בכל מהלך חקירותיו הארוכות במשטרה, לא פרץ בבכי אפילו פעם אחת, לא איבד עשתונותיו ושמר על קור רוח, וזאת חרף החקירות הקשות והנוקבות. איך קרה אפוא, שלפתע פתאום, דווקא בבית המשפט איבד הנאשם לכאורה את שלוות רוחו!?

עוד ביקשו הסנגורים להשליך מאישיותו של הנאשם, לטענתם, על יכולת ההשפעה שלו על י', או כטענתם, יכולת ההשפעה של י' עליו, ועל כך להלן.

16. נחזור איפוא לדרך הילוכנו, ולטענת הפיגור ממנה סובל הנאשם, לטענת סניגוריו.

הסנגורים המלומדים הסתמכו על מוצג **נ/57**, מכתבה של ד"ר לימור שפר, מהמרכז לבריאות הנפש שער מנשה (להלן: "ד"ר שפר"), שם נכתב כך:

**"בהמשך לשיחתנו הטלפונית בתאריך ה- 21.4.2010 הריני מאשרת את הדברים כדלקמן:**

**בתאריך 07.06.2009 העברתי לפרחאן יחיה (ת.ז. xxxxxxxx) מבחן אינטליגנציה WAIS 3 . מבחן זה נועד למדידת IQ. כפי שמופיע בדוח הבדיקה הפסיכו- דיאגנוסטית שחובר ב- 10.6.2009 ע"י עמנואל עמרמי (מ.ר. 5160), במבחן נמצא ציון IQ כללי 57, ללא הבדל מובהק בין החלק המילולי והחלק הביצועי".**

לא נדרש לנסיבות כתיבת מכתב זה, לשיחה הטלפונית שקדמה לו, בין הסנגורית ר. שפריר לבין ד"ר שפר ולהסבריה של ד"ר שפר אודות כתיבת המכתב. הדברים מופיעים בפרוטוקול הדיון מיום 5.5.01 בעמ' 683 וכן בעמ' 697 לפרוטוקול (יוער לעניין זה, כי בפרוטוקול המוקלד נפלה טעות, וכל מה שנרשם משורה 10 ואילך בעמ' 697 מפיה של עוה"ד שפריר לכאורה, נאמר למעשה על ידי העדה).

מכל מקום, ד"ר שפר העידה בחקירתה הראשית, כי אכן מנת משכל של 57 מעידה על רמת פיגור של ממש (**ראו עמ' 692 שורות 12 - 13**).

17. האם באמת ובתמים הנאשם הינו בעל רמת פיגור של ממש? התשובה לכך, הנה שלילית בהחלט. ד"ר שפר הבהירה הבהר היטב, בחקירתה הנגדית, כי מבחני האינטליגנציה מסוג WAIS 3 שנועדו למדידת ה- IQ הינם מבחנים שניתנים למניפולציה של הנבחן, ובנדון בפנינו, היא היתה עדה לניסיונות מניפולציה של הנאשם, כך שאכן התוצאה הסופית הנה מנת משכל נמוכה במיוחד (**ראו עמ' 691 שורה 5 עד עמ' 692 שורה 27**).

זאת ועוד, ד"ר שפר הבהירה, כי המבחנים משקפים תוצאה נכונה למי שהוא בוגר 12 שנות לימוד, ושפת הדיבור שלו הינה עברית (אם המבחן נערך בעברית). בנדון שבפנינו, מדובר בנאשם חסר השכלה אשר העיד על עצמו (**עמ' 590 שורות 20-15**) ואף אחיו העיד עליו (**עמ' 670, שורה 1**) שהינו חסר השכלה, משכך המבחן ותוצאותיו, כלל אינם תקפים לגביו (**ראו לעניין זה תשובתה של ד"ר שפר לשאלת עוה"ד שירן בעמ' 692 שורות 22 - 27**).

זאת ועוד, ד"ר שפר אישרה כי מי שיש לו 57IQ אינו יכול לקבל רישיון נהיגה, ואף אינו יכול לבצע דברים פשוטים מכך! (**שם, שורות 6 - 20**).

עוד הבהירה ד"ר שפר, כי המבחן שנערך לנאשם כלל לא נועד לצורך בדיקת אינטליגנציה אלא לצורך בדיקת הפרעות חשיבה (**עמ' 690 שורות 21 - 24**), ועוד ראו בהמשך דבריה שם, כי "**יש בעיה ידועה עם מבחני אינטליגנציה לאוכלוסיה משפטית, מבחן איי קיו, הוא כמו מבחן פסיכומטרי... והמוטיבציה הוא מרכיב משמעותי..."** (**שם, שורות 25 - 31**).

18. במהלך חקירתה הנגדית של ד"ר שפר ומשהסתבר כי דו"ח הבדיקה הפסיכו-דיאגנוסטית שעל פיו נקבע ה- IQ של הנאשם הוכן על ידי עמנואל עמרמי, מהמרכז הרפואי בשער מנשה, הסכימו הצדדים כי הדוח הנ"ל, יוגש בהסכמה (**מ/7**). מעיון בדו"ח עולות המסקנות הבאות:

**"... אין סימנים של פיגור תפקודי, או מוגבלות שכלית, כך שניתן להסיק כי ביצועיו הנמוכים במבחנים נובעים בעיקר מחוסר טיפוח סביבתי ומהעדר הרגלים לימודיים"** (**סוף עמ' 1 ושתי שורות ראשונות בעמ' 2 למ/7**).

עוד חשוב לענייננו לציין את הפיסקה השלישית בעמ' 2 הנ"ל, אשר מפאת חשיבותה נבקש לצטט את החלקים הרלוונטיים ממנה, כדלהלן:

**"האישיות אגוצנטרית, בלתי בשלה וחסרת גמישות הסתגלותית. במקרים של קושי הנטייה המיידית היא לכפות את רצונו ללא התחשבות באחרים, ללא חיפוש אחר פתרונות של פשרה. בחומר המבחנים בולטים מאפיינים של עולם פנימי מאוד קשה ואלים. נראה כי עולם זה מוצף בתכנים של אכזריות, התעללות ומוות ובדימויים פרוורטיים, מעוותים וסוטים של רציחות, דמויות של מפלצות וקורבנותיהם, השפלות ומכות ...".**

בסיכום חוות הדעת, קבע הפסיכולוג הקליני עמנואל עמרמי כך:

**"התמונה המצטיירת מתוך חומר המבחנים מתאימה לאבחנה של הפרעת אישיות אנטי סוציאלית קשה ביותר עם מאפיינים ותכנים פרוורטיים וסאדו-מאזוכיסטיים. לא נמצאו הפרעות בחשיבה, מחשבות שווא סכיזופרניות או ביטויים טיפוסיים אחרים המאפיינים מצבים של מחלת נפש"** (**פיסקה אחרונה בעמ' 2**)**.**

19. הנה כי כן, הן ד"ר שפר והן הפסיכולוג עמרמי קבעו מפורשות כי הגם שפורמאלית הממצא ביחס לנאשם הנו IQ 57, הרי שלא מדובר כלל וכלל במפגר אלא במי שלא נמצאו אצלו הפרעות בחשיבה.

זאת ועוד, במ/7 נמצא גם נמצא המניע ואולי גם הסיבה, עד כמה שניתן לקרוא לכך סיבה, לסדרת מעשי הרצח של הנאשם. במפורש נקבע שם, כי לנאשם מאפיינים סאדו-מזוכיסטיים וכי: "**... עולמו מוצף בתבנית של אכזריות, התעללות ומוות ...**".

20. משהסרנו מעל סדר יומנו את טענת הפיגור, כביכול, ממנו סובל הנאשם, מן הדין לשוב ולדון בטענות הזוטא אותן העלה הנאשם בתגובתו המפורטת לכתב האישום כמפורט בסעיף 10 לעיל. אלא שבטרם נעשה כן, נבקש לסקור בקצרה את העדויות העיקריות בתיק, לצורך טענות הזוטא וכן את שלל גרסאותיו של הנאשם להאשמות שהוטחו בפניו, מגרסתו הראשונה בחקירתו מיום 20.5.09 ועד לגרסתו האחרונה בבית המשפט, עת העיד בפנינו בישיבה מיום 18.4.10.

**סקירה תמציתית של הראיות מטעם התביעה**

21. תחילה, נשמעה בתיק דנן עדותה המוקדמת של ויקטוריה ביחס לפרטי האישום הרביעי נשוא כתב האישום. לעניין זה נתייחס להלן, בפרק אשר יוקדש לאישום הרביעי. נאמר כבר עתה, כי ההליך של עדות מוקדמת לא נשמע בפנינו, וגם על כך להלן.

22. ע.ת. מס' 2 היה רפ"ק תמיר ארד (להלן: "**תמיר**") אשר מכהן כראש מחלק התשאול בימ"ר עמקים ואשר מונה לראש צוות החקירה בתיק וזאת ביום 22.4.09, בעקבות מידע מודיעיני שנתקבל, הקשור להיעדרותה של דנה.

23. תמיר, סקר בפני ביהמ"ש את השתלשלות האירועים שהובילו לחשיפת הפרשה. עיקרן, וידויה של י' בפני אדם בשם אברהים דחלה (אשר לא העיד בסופו של דבר) ובפני אריג' נממסה (אשר גם היא לא העידה בפנינו) על חלקה של י' ברצח סילביה ודנה, ועל חלקו של הנאשם במעשי רצח אלו. וידוי זה, הוא שהוביל למינוי צוות חקירה מיוחד בראשותו של תמיר ולמיצוי החקירה בתיק היעלמותה של דנה. תחילה, וכפי שתואר באריכות ע"י תמיר נוהלה חקירה סמויה, במהלכה נחקרה י' ומסרה גרסה מפורטת בפני חוקרי המשטרה. לאחר מכן, נעצר ונחקר הנאשם ובסופו של דבר, הפכה החקירה לגלויה.

במהלך עדותו התייחס תמיר, בפרוטרוט, להודעתה של י' במשטרה, הודעה בה הפלילה את הנאשם באישומים אשר יוחסו לו. באשר לשני האישומים הראשונים, רצח סילביה ורצח דנה, העידה י', כי הנאשם הוא שרצח אותן בנוכחותה ואף סיפרה על חלקה היא באותם מעשי רצח. לענין האישום השלישי, רצח סימחוב, העידה י' כי הנאשם הודה בפניה שרצח את סימחוב. לעניין האישום הרביעי, העידה י', עדות נסיבתית, הקושרת את הנאשם לעבירת האונס של ויקטוריה ועדות ישירה, הקושרת את הנאשם, לחטיפה של ויקטוריה.

עדותו של תמיר, לעניין זה הייתה בבחינת עדות שמועה כמובן, ולהלן אפוא, נביא דברים בשם אומרם, דהיינו עדותה של י' עצמה.

24. חשיבות מרובה יש בעדותו של תמיר לעניין טענות הזוטא של הנאשם בכל הקשור למצבו של הנאשם בעת מסירת ההודעות ולקבילותן של הודעותיו, כאשר כוונתנו בעיקר להודעות מיום 20.5.09. נבהיר כבר עתה, כי קודם לאותה הודעה, נערך לנאשם תרגיל חקירה יחד עם י' בבית המשפט לענייני משפחה בטבריה שהוקלט וסומן כמ"ט 208/09 (**חלק מת/14**), התמליל של תרגיל חקירה זה, הינו חלק מת/15 (**חוצץ 9 שם**).

25. מכל מקום, ובטרם נפנה לחקירתו הראשונה של הנאשם ביום 20.5.09, נסקור בקצרה את שעבר על הנאשם עד שהחלה חקירה זו.

הנאשם נעצר בגין האישומים דנן, בהיותו בכלא אשל בבאר-שבע, ביום 20.5.09 בשעה 11:30, וזאת כפי שעולה מדו"ח המעצר (**ת/12**). הדו"ח מולא על ידי השוטר רס"ר איתי אברהם (ע"ת 9, להלן: "**איתי**"), בשעה מאוחרת יותר.

כן הוגש מזכר (**ת/36**) ערוך על ידי רס"ר גידי טרכטנברג (ע"ת 8, להלן: "**גידי**") אשר היה יחד עם איתי ועם ראש צוות הבילוש איציק קוסקס (ע"ת 10, להלן: "**איציק**") בצוות שהביא את הנאשם מכלא אשל.

26. שלושת השוטרים הנ"ל (איתי, גידי ואיציק) העידו כאמור בפנינו, והכחישו את כל טענות הנאשם, בדבר מכות שהוכה הנאשם בדרך, הנחת כיסוי על ראשו, התקף לב, או אירוע אחר שאירע לו בדרך ועוד, והכל כמפורט בחקירותיהם הראשיות והנגדיות של עדים אלו (**עמ' 141 שורות 10 - 12, עמ' 143 שורות 11 - 22 ועמ' 146 שורות 16 - 25**).

27. יאמר מיד, כי לא מצאנו כל סיבה שלא להאמין לעדים אלו, אשר העידו בפנינו באופן מעורר אמון, וללא שנמצאה סתירה כלשהי בתוך עדויותיהם, או בין כל אחד מהם למשנהו.

זאת ועוד, הנאשם הוסרט והוקלט בצאתו מרכב הבילוש בו הובא, ונראה במצב טוב וסביר (**ראו עמ' 115 שורות 14 - 15**). עוד יאמר לעניין זה, כי טענת הסנגורים בסעיף 165 לסיכומיהם ולפיה, בצאתו מחדר הבילוש היו ידיו של הנאשם אזוקות מלפנים בעוד במהלך נסיעתו היו ידיו אזוקות לאחור, אינה ברורה. שכן, מה הנפקות בכך, ונניח שבכניסתו לחדר הבילוש ידיו היו אזוקות מאחורי גבו, וביציאתו ידיו היו אזוקות מלפנים, ומה בכך? והלא, חוקרי הימ"ר הבהירו, שבמהלך הנסיעה ולאור הוראות האבטחה, אכן היו ידיו של הנאשם קשורות מאחורי גבו. זאת ועוד, הנאשם עצמו אישר בעדותו שבכניסתו לחדר הבילוש הסירו את אזיקיו ואיפשרו לו לרחוץ פניו (**ראו עמ' 560 שורה 13**).

28. משכך אפוא, טענותיו של הנאשם, בכל הקשור למכות שהוכה במהלך הנסיעה, או למצוקה אחרת שהייתה לו, דינן להידחות.

29. טענה נוספת בפי הנאשם, כי כשהגיע למשרדי ימ"ר עמקים, הועבר תחילה למשרדי הבילוש, שם לטענתו הוכה, ורק לאחר כמה דקות הועבר ליחידת התשאול.

30. נקדים ונאמר לעניין זה, כי אין חולק שאין בפנינו תיעוד של שהיית הנאשם במשרדי הבילוש. עוד נקדים ונאמר, כי לא שוכנענו, כי הסיבה בעטייה לא צולם הנאשם בהיותו במשרדי הבילוש, נבעה מהעובדה, כי במשרדים אלו ציוד רגיש, כפי שנימק ע"ת 6 רפ"ק אבישי מועלם (להלן: "**אבישי**") בעניין זה: "**במשרד יש מספר אמצעים שלא רצינו לחשוף אותם..."** (**עמ' 115 שורה 23**). עוד ראו בעניין זה תשובותיו של אבישי בחקירתו הנגדית (**עמ' 117 שורות 25 - 29**).

כאמור, תשובות אלו של אבישי, לא הניחו דעתנו, שכן העדים האחרים (איציק לדוגמא) העידו שלא מדובר במשרד של ממש, אלא מעין "סלון" או "לובי", בו יושבים מעת לעת, אנשי הבילוש. למעשה, גם אבישי עצמו, אישר שמדובר ב**"פינה של הימ"ר, כל הבלשים יושבים שם ..."** (עמ' 119 שורות 16 - 17).

משכך אפוא, אין בפנינו הסבר של ממש, מדוע היה הכרח שלא לתעד גם את אותן דקות בהן שהה הנאשם בחדר הבילוש (יחד עם זאת ומנגד, לא הייתה כל חובה או הנחיה שחייבה תיעוד כזה, בחדר הבילוש).

31. כמו כן נוכחנו, כי בפתח חקירתו הראשונה (**דיסק 1 ל**[**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976)), נשמע הנאשם אומר בשפה הערבית **"למה הרמת הידיים האלה, אבישי למה הוא היכה ..."**.   
  
מכל מקום ולטענות ההכאה במשרדי הבילוש עומדות מנגד עדויות איציק ואבישי שהעידו בפנינו, כי הנאשם לא הוכה באותן דקות בהן שהה בחדר הבילוש.

זאת ועוד, צפינו גם בתיעוד החזותי, שממועד צאתו של הנאשם מחדר הבילוש (**חלק מ- ת/31**) ולא ראינו כל סימני אלימות, או סימני מצוקה אחרים על הנאשם. נוסיף ונאמר, את שציינו קודם לכן, כי צפינו גם בכל תיעוד החקירה, ולבד מאמירתו הראשונית של הנאשם "למה הרמת הידיים" לא נשמע שוב הנאשם מתלונן תלונה כלשהי. כאמור לעיל, הוא נראה נינוח ובמצב פיזי ונפשי סביר, עד כמה שניתן להתרשם.

עוד יוער לעניין זה כי גם עדת ההגנה, עוה"ד ליזי פרוינד, אשר ייצגה את הנאשם בתחילה (ולכך עוד נדרש להלן) העידה כי הנאשם לא אמר לה, בשום שלב, הן לפני הדיון בהארכת מעצרו, ביום 21.5.09 והן בפגישתה איתו באותו יום אחרי הצהריים, כי הוכה במהלך נסיעתו, או במהלך חקירותיו!. עוה"ד פרוינד, גם לא שאלה את חוקר המשטרה, בחקירתו הנגדית, במהלך הדיון בהארכת המעצר של הנאשם (**נ/40**) שאלה כלשהי, המתייחסת לטענות של הנאשם בדבר מכות שקיבל במהלך נסיעתו ובחקירותיו. ב"כ הנאשם מפנים לעמ' 663 לפרוטוקול, ממנו עולה לטענתם, כי עו"ד פרוינד העידה, כי הנאשם אמר לה שחנקו אותו במהלך הנסיעה. אלא שלעניין זה לא מדייקים הסנגורים. ראשית, נעיר כי הדברים נאמרו במהלך החקירה הנגדית ולא בחקירתו הראשית של צוות ההגנה. שנית ועיקר, כל שאמרה העדה, הוא שהנאשם אמר לה שהוא "הרגיש לא טוב, הרגיש מחנק, סתמו לו את הפה, את העיניים..." (**עמ' 663 שורות 16 - 18**).

עוד יוער, כי בניגוד לטענתה הראשונית של עוה"ד פרוינד, כאילו, כביכול, לא ידעה בשלב זה שהנאשם כבר הודה, הרי שברור מנ/40 שמה שקושר את הנאשם למעשים המיוחסים לו אותה עת, הינה הודאתו (**ראו עמ' 3 שורות 3 - 4 לנ/40**). חרף האמור, לא נשאל החוקר דבר בעניין המכות, כביכול, שהוכה הנאשם.

32. עוד נטען על ידי הסנגורים, כי הנאשם לא נטל את התרופות הניתנות לו, עקב מצבו הנפשי, וכי עניין זה השפיע עליו לרעה. לעניין זה, יש לערוך אבחנה בין מועד מתן הודעתו הראשונה מיום 20.5.09 לבין מועד מתן הודעתו השנייה מיום 22.5.09 (כאשר ביחס לאחרונה אף לא נטען כי נשללו לפניה תרופות מהנאשם).

עוד נשוב ונזכיר, כי צפינו כאמור בכל הדיסקים של החקירה ולא מצאנו סימן למצוקה כלשהי של הנאשם.

מכל מקום, באשר לחקירתו הראשונה, הרי, שאין חולק שרק בשעה 11:30 נלקח הנאשם מכלא אשל בבאר-שבע. בעת שנלקח הנאשם הוא לא אמר דבר וחצי דבר לשוטרים, בדבר נטילת תרופות. ההנחה אפוא הינה, ועל הנאשם כמובן לסתור אותה, כי בבוקר, בהיותו בכלא אשל, קיבל הנאשם את תרופותיו. ההנחה היא גם שלמחרת היום, 21.5, עת שהה הנאשם בכלא צלמון, שב הנאשם וקיבל תרופות ומכל מקום, לא הובאה לנו כל ראיה נוגדת לעניין זה.

מאידך, הוגש מסמך מטעם השב"ס (מוצג ת/78) המעיד, כי הנאשם מקבל תרופות פסיכיאטריות פעם אחת ביום. כאמור, ההגנה לא הצליחה לסתור מסמך זה, או להוכיח היפוכם של דברים.

ההגנה גם לא הצליחה להוכיח, כי גם אם דילג הנאשם על קבלת תרופות פעם אחת, הרי שהדבר השפיע על מצבו הנפשי, או על שיקול דעתו.

33. טענה נוספת שיש לשוב ולהידרש לה, היא הטענה ולפיה, במהלך חקירותיו ביום 20.5.09 הוכה, הושפל ונלחץ הנאשם. לטענתו, ההקלטות הופסקו מעת לעת, על מנת לאפשר לחוקרים להכותו באותן הפסקות.

34. טענה זו נשללה מכל וכל על ידי כל החוקרים בתיק, ובמיוחד על ידי תמיר, אשר כאמור היה ראש הצח"מ ושלל טענה של הפעלת לחץ פסיכולוגי אינטנסיבי על הנאשם או איומים עליו ועל משפחתו (**עמ' 72, שורות 14 - 15**).

תמיר הוסיף והעיד, כי כל ההודאות נגבו מהנאשם מרצונו החופשי ללא כל פסול (עמ' 73).

עוד העיד, כי לא הרים על הנאשם יד (**עמ' 70, שורה 17**) וכי אף אחד מהחוקרים לא הרים עליו יד וכי כל החקירות מצולמות ומתועדות.

35. הטענה ולפיה, ניתן לערוך הפסקות בהקלטה, או בהסרטה, ולאחר מכן לחדש את ההקלטה, ללא שהדבר ייראה, נשללה לחלוטין על ידי ע"ת מס' 21, יעקב גבריאל (להלן: "**גבריאל**").

גבריאל העיד מפורשות, כי אם תיווצר הפסקה יזומה בהקלטה במהלך החקירה, אזי יפתח "דיסק" חדש, בהקלטה נפרדת ובמספור שונה! במענה לשאלת בית המשפט הבהיר העד, כי בהפסקת חקירה, יש "**חותמת אלקטרונית שקיימת על הדיסק וכאשר תהיה הקלטה חדשה, יהיה דיסק אחר, זו תהיה רשימה חדשה לגמרי ..."** (**עמ' 229 שורות 16 - 18**). ובהמשך, שם, מסביר גבריאל, כי מערכת ה"ענבל" בנויה כך, שכל שעה, מתחלף באופן אוטומטי דיסק ובכל דיסק רואים בברור את שעת ההקלטה.

36. צפינו אפוא, בדיסקים ואכן רואים בבירור, כי דיסק 2 ב[מ"ט 215/09](http://www.nevo.co.il/case/5685976) מסתיים בשעה 16:08 ואילו דיסק 3 שם, מתחיל בחפיפה מסוימת בשעה 16:06. כך גם דיסק 3 מסתיים בשעה 17:07 ודיסק 4 מתחיל, ושוב בחפיפה, בשעה 17:04. כך, גם לגבי כל שאר הדיסקים.

ברור לנו אפוא, לאחר צפייה, כי אכן המערכת מגובה אוטומטית ולא ניתנת ל"מניפולציות" על ידי החוקרים או המקליטים.

עוד ראו לעניין זה תשובתו של גבריאל בחקירה הנגדית בעמ' 233 שורות 4 - 8 וכדלהלן:

**"ת: אנחנו - יש מכשיר אוטומטי וכשאנחנו שמים את הדיסק, המקור, למעלה בשניים או שלושה עותקים במכשיר אוטומטי ולוחצים על כפתור אחד שנקרא enter. המארז מבצע את זה ישירות. אין התערבות אנושית. לא ניתן, מדובר פה בדיגיטלי. לא נוכל להתערב בפנים. זה המכשיר עושה את זה. זה מכשיר שנפרד ממכשיר בכלל. אין שום יכולת התערבות אנושית בכלל".**

גבריאל הוסיף והעיד, כי יש מערכת הקלטה גלויה "ענבל" ויש מערכת הקלטה סמויה ובשתיהן, אי אפשר "לבשל" הפסקה בהקלטה ואחר כך לאחד את זה כך שיראה כקובץ אחד (**עמ' 236 שורות 26 - 29**).

37.גבריאל העיד, כי [מ"ט 215/09](http://www.nevo.co.il/case/5685976) המתייחס לחקירת הנאשם מיום 20.5.09 ו[מ"ט 218/09](http://www.nevo.co.il/case/5899260) המתייחס לחקירת הנאשם מיום 22.5.09 בוצעו במערכת "ענבל" ומשכך, כל טענות הנאשם כאילו, כביכול, נערכה הפסקה בהקלטות, או כאילו, כביכול, תקליטורים אלו "בושלו" ונערכו מחדש, דינן להידחות.

38. ממילא, בהסתמך על עדות גבריאל, עדות תמיר והחוקרים האחרים וצפייה שלנו, כאמור בכל הדיסקים ת/14 נשוא חקירות אלו, הרי שטענותיו של הנאשם, כאילו, כביכול, הוכה או הושפל, או אוים במהלך החקירות, דינן להידחות.

39. יוער, כי יכול שמעת לעת, הרימו החוקרים את קולם, כשם שיכול שמעת לעת השתמשו בתרגילי חקירה כאלה ואחרים, אולם, אין בכך כדי לפסול את הודאותיו, או כדי לפגום בהודאותיו אלו, ועל כך להלן.

נוסיף ונאמר לעניין זה, כי עיקר טענותיו של הנאשם באשר ללחץ שהופעל עליו, נוגעות לחוקר בשם מוטי חריב (**ראו עמ' 610 שורות 17 - 30**) ואולם, חוקר זה הצטרף רק לחקירה השנייה מיום 22.5.09 ואילו בחקירה הראשונה (20.5.09), כלל לא נכח החוקר מוטי.

40. עוד יוער, כי עדותו של גבריאל התייחסה להקלטות שנעשו במערכת "ענבל" או במערכת הסמויה, ולא להקלטות שנעשו מחוץ למשרדי הימ"ר. כך, בשחזור שבוצע על ידי הנאשם, דיסקים 5222ה' - 5222ז' (חלק מת/14) יש הפסקות רבות במהלך ההקלטות, הפסקות אשר לא מתועדות ולכאורה, איננו יכולים לדעת אל נכון מה התרחש באותן הפסקות. אולם, גם בהקלטות אלו צפינו, ולא הבחנו בסימני מצוקה, או בסימנים אחרים אצל הנאשם. ההיפך הוא הנכון, גם במהלך השחזור, הנאשם נראה נינוח ועונה לשאלות החוקר באופן מסודר, ברור וענייני. משכך, אנו קובעים, כי גם במהלך השחזור, לא הוכה הנאשם על ידי מי מהחוקרים.

עוד יוער לעניין זה, כי ברור שההודאות היו קודם לשחזור, ולעניין זה קבענו, באופן ודאי, כי במהלך החקירות שקדמו להודאה, לא הוכה, או הושפל הנאשם.

41. עוד טען הנאשם, כי מנעו ממנו אוכל, שתיה חמה וקרה, סיגריות ושינה במהלך חקירותיו הארוכות. גם טענה זו נבחנה על ידינו, ונמצאת כלא נכונה, או כלא משפיעה, על קבילות ההודאות.

לעניין האוכל, הרי שכאמור הנאשם הוצא מכלא "אשל" בשעה 11:30, לפיכך, סביר להניח שאכל שם ארוחת בוקר.

נכון הוא שעד ליציאה לשחזור לא קיבל הנאשם אוכל, דהיינו במשך כל החקירה משעה 14:00 לערך ועד לשעה 22:00 לערך, לא קיבל הנאשם אוכל. אולם, רואים בבירור בקלטות, כי הוא קיבל מים, קפה ואף עישן מספר סיגריות. כך, בדיסק 2, בשעה 15:12 קיבל הנאשם מים, וכך בהמשך שם בשעה 15:19, אומר החוקר לנאשם "קח תשתה מים". בשעה 15:42 הדליק הנאשם סיגריה, בשעה 16:36 שוב מביאים לנאשם מים, בשעה 17:14, עוד לפני שהודה במיוחס לו מקבל הנאשם קפה, בשעה 17:17 שוב מצית סיגריה וכך גם בשעות 17:42, 17:59 ו- 18:17.

עוד יוער, כי בכל מהלך השחזור, נראה הנאשם כשהוא מחזיק בידיו בקבוק מים.

42. יובהר, כי להודאת הנאשם, וכפי שעוד יתואר להלן קדמה הכחשה ומסירת גירסה באשר למעורבים אחרים ברצח, ועל כך להלן.

מכל מקום, בשעה 17:45, החל הנאשם, לטענתו הוא, לספר את האמת, וגם על כך להלן. דהיינו, כשלוש שעות לאחר תחילת חקירתו, כשהוא מקבל מים, קפה וסיגריות, מודה הנאשם במיוחס לו, בכל הקשור לאישומים 1 - 3 (במה בדיוק הודה, נדרש להלן).

איננו סבורים, כי גם אם נמנע מהנאשם במשך שעות אלו אוכל, פוגע, או פוגם הדבר בקבילות הודאותיו.

43. לעניין מניעת שינה, נכון הוא שהשחזור הסתיים בשעה 04:30 לפנות בוקר, לערך, ונכון הוא שהנאשם היה בחקירה מהשעה 14:00 לערך, ביום הקודם. אולם וכאמור, הודאותיו ניתנו, החל מהשעה 17:45, כך שלא ניתן לטעון שההודאות ניתנו עקב עייפותו, מה גם וכפי שנראה להלן, על חלק מהודאותיו, חזר הנאשם, בחקירתו מיום 22.5.09 בה כבר לא היה עייף שכן, לכל הדעות, הוא היה במנוחה מיום 21.5.09, לאחר הדיון בהארכת מעצרו, ועד ליום 22.5.09 בשעות אחר הצהריים, אז חודשה חקירתו.

44. עוד נטען בטענות הזוטא, כאילו, כביכול הופרה זכות ההיוועצות של הנאשם עם עורך דינו, ומשכך יש לפסול את הודאותיו.

45. בטרם נדון בעובדות הנכונות באשר לזכויותיו של הנאשם ולעמידת המשטרה, דרך כלל, בזכויות אלו, נבקש לסקור את המצב המשפטי וכדלהלן;

ב[בג"צ 6302/92 ד"ר מחמוד אחמד ע/אלרחמאן רומחיה נ' משטרת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17929165)(1) 209, עמ' 213-212, נקבע:

"**נקודת המוצא הינה, כי לכל עצור הזכות להפגש עם עורך-דין ולהיועץ עמו. זוהי זכות בעלת אופי חוקתי. היא אחד הביטויים לזכויות האדם של העציר. היא מבטאת 'עיקרון גדול' של סדר דין פלילי במדינה דמוקרטית".**

זכות זו עוגנה בחקיקה, בסעיף 34 ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) (סמכויות אכיפה-מעצרים), התשנ"ו - 1996. עם זאת, הלכה פסוקה היא, כי כאשר מבקש הנאשם להיוועץ עם עו"ד, אין המשטרה מחוייבת להפסיק החקירה, והיא רשאית להמשיכה עד להגעת עורך-הדין למתקן החקירות. ב[ע"פ 5203/98](http://www.nevo.co.il/case/5999689) **עמאר חסין נ' מ"י**, תק-על 2002(1) 41 נאמר כך:

"**כל עוד לא הגיע עו"ד למיתקן החקירות, הרי שככלל המשך החקירה מותר הוא, בתנאי שהחשוד, הוזהר בדבר זכויותיו והיה מודע לכך שדבריו בחקירה עשויים לשמש נגדו כראיה וכי זכותו לשתוק ולא להפליל עצמו".**

עוד נבקש להפנות לדברים שצוטטו בסיכומי המאשימה מפיה של כב' השופטת מ. נאור ב[ע"פ 2939/09](http://www.nevo.co.il/case/5673389) **נחום פילצה נ' מדינת ישראל** וכדלהלן:

"**לעניין המפגש עם עו"ד יש להדגיש כי חובתה של המשטרה לפי סעיף 32 ל**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **(סמכויות אכיפה-מעצרים) היא ליידע את החשוד בדבר זכותו להודיע לעו"ד על דבר מעצרו ועל זכותו לפגוש עו"ד, ואולם טענתו של עו"ד דייגי ממנה משתמע כי על המשטרה הייתה מוטלת חובה לזמן סנגור לפגוש את תומר עם מעצרו אין לה על מה שתסמוך".**

**קבילות ההודאות - הפן המשפטי**

46. קבילותה של הודיה ומשקלה הראייתי של הודיה, אלו הן שתי שאלות שונות ונפרדות. קבלת הודאה אין פירושה שבית המשפט יכול להסתמך על תוכנה כעל ראיה אמינה. עמידה במבחן הקבילות לחוד, ועמידה במבחן המשקל הראייתי לחוד (יעקב קדמי, **"על הראיות"** - **הדין בראי הפסיקה**, חלק ראשון, עמ' 129, מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע-2009, להלן: **"קדמי, על הראיות"**).

בפרק זה נדון בשאלת הקבילות ולהלן, נדון בשאלת המשקל.

47. את שאלת קבילות ההודאות יש לבחון על פי המבחנים בהתאם להוראת סעיף 12 **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] , תשל"א – 1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"). סעיף 12(א) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), קובע, כי:

**"עדות על הודיית הנאשם כי עבר עבירה, תהא קבילה רק אם הביא התובע עדות בדבר הנסיבות שבהן ניתנה ההודיה ובית המשפט ראה שההודיה היתה חפשית ומרצון".**

י. קדמי, בספרו על הראיות, סיכם את מבחן הקבילות בקבעו, כי:

**"... על פי הגישה המסורתית מבחן הקבילות בא – בעיקרו של דבר – להבטיח את 'אמיתות' ההודיה מפני 'לחצים חיצוניים', דהיינו: מפני הסיכון שמא היא כוזבת בשל כך שננקטו אמצעים פסולים לצורך הצלתה מפי הנאשם; ואין לו דבר או חצי דבר עם קיומם או אי קיומם של 'מניעים פנימיים' לשקר..."** (ראו **קדמי,** **על הראיות,** בעמ' 131).

48. בנוסף לאמור לעיל, הרי שב[ע"פ 5121/98](http://www.nevo.co.il/case/5883040) **יששכרוב נ' הפרקליט הצבאי הראשי**, תק-על 2006(2), 1093 (להלן: **"הלכת יששכרוב"**), נקבעה תורת הפסלות היחסית, כשעל בית המשפט להציב לנגד עיניו את אופיה של אי החוקיות וחומרתה, מידת השפעת אי החוקיות על הראייה שהושגה, וכן הנזק מול התועלת הכרוכים בפסילת הראייה.

על פי הלכת יששכרוב, לבית המשפט שיקול-דעת לפסילת קבילותה של ראיה בפלילים בהתקיים שני תנאים: האחד - כי הראיה הושגה שלא כדין, והשני - כי קבלת הראיה תפגע באופן מהותי בזכות הנאשם להליך הוגן, שלא על-פי גדריה של פסקת ההגבלה שבחוק היסוד: כבוד האדם וחירותו (**יששכרוב**, פסקה 761; ראו גם: ע"פ 9956/05 **שי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 4.11.09)).

בהלכת יששכרוב, עמד בית המשפט העליון גם על סעיף 12 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), בקובעו כי:

**"פגיעה שלא כדין בזכויות האמורות במסגרת הליכי חקירה, תהווה שיקול נכבד בעת בחינת קבילותה של הודאה לפי סעיף 12 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**. זאת מאחר ופגיעה בזכויות אלה עלולה לפגוע באופן מהותי בחופש הרצון והבחירה של הנחקר במסגרת הודאתו. כך למשל, יהיה מקום לפסילתה של הודאה לפי סעיף 12, בנסיבות בהן הנאשם לא הוזהר בדבר זכותו לשתוק ולא להפליל עצמו בחקירה ובדבר זכותו להיוועץ בעורך דין והוא לא היה מודע בפועל לזכויות אלה, באופן ששלל ממנו את יכולת הבחירה האם לשתף פעולה עם חוקריו".**

עם זאת, מוסיף בית המשפט העליון בהלכת יישכרוב שאין לקבל את הגישה לפיה:

**"סעיף 12 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **נועד להגן על מלוא היקפן של זכות השתיקה וזכות ההיוועצות בעורך דין, באופן שפגיעה בהן תוביל בהכרח לפסילת קבילותם של הודאה לפי סעיף 12 הנ"ל. כאמור, על פי לשונו ותכליתו של סעיף 12 נועד הוא להגן מפני פגיעה משמעותית באוטונומית הרצון החופשי של הנחקר. בהתאם לכך, פגיעה שלא כדין בזכות השתיקה או בזכות ההיוועצות בעורך דין תוביל לפסילת קבילותה של הודאת נאשם במסגרת סעיף 12 הנ"ל, רק כאשר יש באותה פגיעה, על פי אופיה ועוצמתה בנסיבות הענין, כדי לפגוע באופן חמור בחופש הבחירה ובאוטונומית הרצון של הנחקר במסירת הודאתו. כך למשל, הימנעות החוקרים שלא כדין ממתן אזהרה בדבר זכות השתיקה בנסיבות בהן הוכח כי הנאשם היה מודע בפועל לזכותו לשתוק, לא תוביל לפסילת הודאתו לפי סעיף 12 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**, כאשר בנסיבות אלה לא נפגעה באופן משמעותי יכולתו של הנאשם לבחור האם לשתף פעולה עם חוקריו".**

49. משראינו את ההלכה בעניין זה, נבקש לשוב ולהפנות לעובדות ההליך שבפנינו, ולהראות, כי המשטרה לא הפרה חובתה ובוודאי לא באופן המאיין את קבילות הודאותיו של הנאשם, או באופן בו נפגעה אוטונומיית הרצון החופשי של הנאשם. גם לעניין זה, יש לבחון בנפרד את הודאת הנאשם מיום 20.5.09 ואת זו מיום 22.5.09 וכדלהלן.

50. לעניין ההודעה מיום 20.5.09; כזכור, תחילה נעצר הנאשם, בהתאם לת/12, בהיותו בכלא אשל. בת/12 הובהר לנאשם במה הוא חשוד. גם אם נקבל את טענות הסנגורים, כי בת/12 מופיעים רק חשדות כלליים, הרי, שמדובר בחשד כללי, המייחס לנאשם מעשי הריגה וחטיפה ודי היה בכך בשלב זה, כדי שהנאשם יוכל להבין את חומרת החשדות נגדו.

מכל מקום, בפתח חקירתו, דיסק 1 ל[מ"ט 215/09](http://www.nevo.co.il/case/5685976), הובהר מפורשות לנאשם, במה הוא חשוד ושם הודעה לו מפורשות זכותו להיוועץ בעו"ד. הנאשם נשאל, האם להודיע על דבר מעצרו לעו"ד כלשהו, וענה לאחר היסוס, הנראה היטב בדיסק החקירה, כי הוא מבקש למסור הודעה לעו"ד קוקוש. לאחר מכן, הובהר לו מפורשות שאינו חייב לענות דבר, וכי כל מה שיאמר, עלול לשמש ראיה נגדו. משכך, טענת הסנגורים בסיכומים (**סעיף 182**) ולפיה, החוקרים לא הודיעו לנאשם שזכותו להיוועץ בעו"ד, היא משוללת יסוד!

נכון הוא, וכך העיד תמיר, כי סופו של דבר לא הצליחו החוקרים להשיג את עו"ד קוקוש, אשר הסתבר בדיעבד, כי שהה אותה עת בחו"ל. אולם, וזה החשוב! הנאשם לא דרש בשום שלב להפסיק את החקירה, עד שיוועץ בעורך דין, הנאשם גם לא סירב לענות על שאלות, אלא ההיפך הוא הנכון. כאמור, הנאשם נראה נינוח והובהרו לו פעמיים או שלוש זכויותיו, לרבות זכותו לשתוק.

משכך, ובהתאם לאמור בעניין פילצה שהוזכר בפסקה 45 לעיל, הרי שלא חלה כל חובה על המשטרה, להפסיק את החקירה, עד לאחר שיפגש הנאשם עם עו"ד קוקוש, או עם כל עו"ד אחר.

עוד יוער, כי צודקים ב"כ המאשימה בטענתם, כי לא חלים במקרה דנן, הנסיבות כפי שהיו בע"פ 9956/05, שהוזכר בפסקה 48 לעיל, ואשר שם קבעה כבוד הנשיאה בייניש, כי היה צורך בהינתן הנסיבות החריגות שם, להפסיק את החקירה, עד לאחר שיוועץ הנחקר שם, בסנגורו.

51. לעניין התחבולות שנקטו חוקרי המשטרה התייחסה הפסיקה וכדלהלן:

"חוקרי המשטרה רשאים, ולעיתים אף חייבים, להשתמש בתחבולות; אך על האמצעים שהם נוקטים להיות סבירים. מה גדרה של סבירות זו? דומה שאת גבול ההיתר תוחמים שני סייגים עיקריים: האחד, שאין להשתמש בתחבולה המפרה את זכות החשוד להימנע מהפללה עצמית; והשני, שאין לנקוט אמצעי חקירה שהשימוש בהם פוגע בשורת עשיית הצדק" ([ע"פ 2831/95](http://www.nevo.co.il/case/17917484) הרב עידו אלבה נ' מדינת ישראל פ"ד נ(5) 221, 291).

וכן:

"המבחן שעל פיו נקבעת פסלותה של תחבולה, נעוץ בשאלה אם היה בה כדי לשלול את 'יכולת הבחירה': מצטמצמת המרמה להצגת מציאות כוזבת בלבד, כאשר נשמרת לו לנחקר היכולת לבחור, על רקע המצג הכוזב, אם למסור הודיה אם לאו – הרי זו תחבולה 'נסבלת', שאינה פסולה ואינה פוסלת; לעומת זאת, אם השמיטה המרמה את הבסיס מתחת ליכולתו של הנחקר לעשיית השימוש בזכות השתיקה או בזכות ההיוועצות – הרי זו תחבולה 'נפסדת', העשויה להוביל לפסילת הודיה הנמסרת בעקבותיה" ([ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825) האיל מועדי נ' מדינת ישראל פ"ד לח(1) 197, 251).

בספרו של כבוד השופט קדמי "**על הראיות**" נאמר בעניין זה, כך:

"לענין הגינותה וסבירותה של חקירה, הדעת סובלת העמדת חשוד בפני מציאות 'מדומה' כבסיס להחלטה אם למסור הודיה אם לאו, שהרי המציאות 'האמיתית' ידועה לו ועצם הליכתו שולל מדברת לחובתו... כאשר אומרים לחשוד כי שותפו מסר כבר הודיה וסיפר את כל סיפור המעשה... לא פגמה התחבולה- על אף המרמה שבה, ביכולתו של הנחקר לעשות שימוש בזכות השתיקה, והדבר נותר ל'בחירתו החופשית': רוצה- ימסור הודיה, רוצה- לא ימסור" (שם, בעמ' 67 - 68).

52. ניתוח חומר הראיות, כמפורט לעיל וצפייה בכל הקלטות, מביאים בהכרח למסקנה, כי סופו של יום הודייתו של הנאשם ניתנה מרצונו החופשי, וכי גם אם לא נועץ הנאשם בעו"ד עובר לחקירתו הראשונה, הרי שאין בכך, כדי לפסול הודאתו, שכן הנאשם היה מודע לחלוטין לזכותו והוא אף אישר שהוא מודע לכך. מעבר לכך, כשחוקרי המשטרה אומרים לנאשם שהוא בעל ניסיון בחקירות, הוא מאשר זאת.

לאור האמור, הרי שלא מצאנו כל פגם בקבילות הודאותיו של הנאשם בכל הקשור להודאה ולשחזור, מיום 20.5.09 ומיום 21.5.09. בין כך ובין כך, יש להוסיף, כי הנאשם נחקר פעם נוספת ביום 22.5.09 (ועל כך להלן) וחקירה זו הייתה לאחר שנועץ בעוה"ד ליזי פרוינד מהסנגוריה הציבורית (להלן: "**עוה"ד פרוינד**"). בחקירה זו וכפי שנראה להלן, שב הנאשם והודה בהשתתפותו הפעילה במעשי הרצח של סילביה ושל דנה. אם כי, מזער חלקו יחסית לחלקה של י', וגם על כך להלן. נכון הוא שבחקירתו זו, השנייה, הכחיש הנאשם לחלוטין את האישום בדבר רצח סימחוב וגם על כך להלן, אבל ברור הוא שלגבי שני האישומים הראשונים, חקירתו השנייה חיזקה את הודאתו בחקירה הראשונה.

53. גם לעניין חקירת הנאשם מיום 22.5.09 בה כאמור שב והודה הנאשם בחלק מן המיוחס לו, טוענים הסנגורים, כי בטרם חקירה זו, נמנעה מהנאשם פגישה עם עוה"ד תמי אולמן, אשר לטענתה, נשכרה על ידי משפחת הנאשם על מנת לייצגו.

54. לעניין זה, העידו מטעם ההגנה, הן עוה"ד פרוינד, שלחלק מעדותה התייחסנו לעיל, והן עוה"ד תמי אולמן. גם לאחר שמיעת שתי עדות אלו, איננו יורדים, בכל הכבוד הראוי, לעומק טענת ההגנה בעניין זה.

ברור לכל, והדבר לא הוכחש, כי עוה"ד פרוינד ייצגה את הנאשם מאז הדיון בהארכת מעצרו בבוקרו של יום 21.5.09. ברור גם, כי עוה"ד פרוינד נפגשה עם הנאשם לשיחה ארוכה, בשעות אחר הצהריים של יום 21.5.09 ובטרם נחקר את חקירתו השניה!

ברור עוד, כי הגב' פרוינד התנגדה לכך שעוה"ד תמי אולמן תייצג את הנאשם, בטרם התקבלה הסכמתו המפורשת של הנאשם. זאת ועוד, עוה"ד אולמן העידה בפנינו, שגם הסנגור המחוזי, עוה"ד עוזי בכר, תמך בעמדתה של הגב' פרוינד. ואם כך, על מה הטרוניה?!

לבד מאמירות כלליות של עוה"ד פרוינד ושל עוה"ד תמי אולמן, לא שמענו דבר וחצי דבר, אשר יש בו כדי לפגום בחקירתו של הנאשם ביום 22.5.09. יתר על כן, גם בפתח חקירה זו הוזהר הנאשם כדבעי, ולא נשמעה ממנו כל תלונה, או בקשה שאין ברצונו להחקר, או להשיב על שאלות, בטרם יוועץ בעורך דין!

לעניין זה נוסיף ונאמר, כי עוה"ד פרוינד אף העידה בפנינו, כי לפני חקירתו מיום 22.5.09, שוחח עימה הנאשם טלפונית, דבר חריג ונדיר, כך לדבריה, ובשיחה זו, שבה והודיעה לו, כי אינו חייב לענות על אף שאלה שישאל. ובכן, על מה בדיוק תולה ההגנה טיעוניה, כי גם עובר לחקירה השניה הופרה זכות ההיוועצות של הנאשם? הדבר נותר בעינינו בגדר תעלומה.

יכולנו עוד להאריך בעניין עדויותיהן של עורכות הדין פרוינד ואולמן, ובדבר טענתו המוצדקת של תמיר בדבר הפניות הרבות של עורכי דין אליו, אלא שמשום כבודן של עורכות הדין הנכבדות, נקצר בעניין זה. נוסיף רק ונאמר לעניין זה, כי בחנו גם את טענות הסנגורים ולפיהן, כביכול, חוקרי הימ"ר "**בתואנות שווא מופרכות"** (ראו סעיף 194 לסיכומים) סירבו לאפשר לעוה"ד אולמן להיפגש עם הנאשם וכי (כך בסעיף 195 שם): "**... מסרו לעו"ד פרוינד הודעה שלא ניתן לכנותה אלא כשקרית, כי הנאשם עומד על כך שרק הסנגוריה ועו"ד פרוינד ייצגוהו והוא אינו חפץ ביצוגה של עוה"ד תמי אולמן, כמובן שזו הייתה הודעת שווא ..."**.

בכל הכבוד לטענה חריפה זו, הרי שלא מצאנו לה תימוכין בחומר הראיות. אכן, עוה"ד פרוינד העידה שתמיר אמר לה, שהנאשם מעוניין בהמשך יצוגו על ידה (**ראו עמ' 653 לפרוטוקול שורות 13 - 14**). אולם, מהיכן המסקנה שמדובר ב"הודעה שקרית" או ב"הודעת שווא" כלשון הסנגורים?

זאת ועוד, גם הנאשם עצמו העיד שמסר למשפחתו שהוא מעוניין להמשיך ולהיות מיוצג ע"י עוה"ד פרוינד (**ראו עמ' 619, שורות 28-19**).

55. הראינו לעיל, כי הודאות הנאשם, עומדות בתנאים שנקבעו בהלכת יששכרוב. הראנו, כי זכות השתיקה, כמו גם זכות ההיווצעות של הנאשם לא הופרו, דהיינו, הנאשם היה מודע היטב לזכויותיו אלו, ובשום שלב, וחרף ניסיונו הרב, לא ביקש להפסיק את החקירה. משכך, טענות הסנגורים ולפיהן, בהתאם להלכת יששכרוב, דין ההודאות להיפסל, נדחתה על ידינו וכמפורט לעיל.

56. הסנגורים בסיכומיהם הפנו גם לדעת הרוב בעניין יוני אלזם (ע"פ 1301/06 **עזבון המנוח יוני אלזם ז"ל** נ' **מדינת ישראל** (להלן: "עניין אלזם"). עיינו, עיין היטב, בפסק דין זה, שאכן ניתן לאחר הלכת יששכרוב, ולא מצאנו כי בפסק דין זה יש כדי לסייע לנאשם. בעובדות פסק הדין שם, דובר היה אליבא דכל שלושת השופטים שם, **"בדרך פסולה של צוות חקירה שלא הייתה נקיה מפגמים ...".** לעניין זה וחרף הפגמים שנפלו כאמור בהתנהלות צוות החקירה שם, קובע השופט א. א. לוי, הגם שהיה בדעת מיעוט שם, כך:

"**עו"ד נהרי הוסיף וטען, כי גם אם יימצא כי לא היה מקום לפסול את התוודותו של אלזם בפני המדובבים מכוחו של מבחן הרצון החופשי הקבוע בסעיף 12 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**, ראוי היה לעשות זאת מכוחה של דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שעוגנה בפסק הדין בעניין יששכרוב. אין בידי לקבל השקפה זו. פסילת ראייה מכוחה של דוקטרינה זו תיעשה מקום בו נוכח בית המשפט לדעת כי הראיה הושגה שלא כדין; כי קבלתה במשפט תיצור פגיעה מהותית בזכותו של הנאשם להליך פלילי הוגן; וכי הפגיעה האמורה חורגת מגדרה של פסקת ההגבלה הקבועה ב**[**חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו**](http://www.nevo.co.il/law/70320)**".**

המחלוקת בין השופטים שם, עסקה בשאלה, האם חלה בנסיבות המקרה שם "**דוקטרינת הפסילה הפסיקתית שעוגנה בעניין יששכרוב"**, או כפי שהגדיר זאת השופט לוי שם, כך:

"**המחלוקת בין חברתי לביני מתרכזת, למעשה, בזיקה שבין התוודותו של אלזם בפני המדובבים להודאה הפורמאלית שמסר לחוקרים, ובשאלה אם בנסיבות המקרה שלפנינו חרגה הפעלתם האקטיבית של המדובבים מן הסביר והמקובל, עד שהפכה לתחבולת חקירה שהשימוש בה אינו לגיטימי".**

לעניין זה קבעה כב' השופטת חיות שם:

"**במקרה דנן עולה בבירור מחילופי הדברים המצוטטים, כי פעילות המדובבים היא שגרמה לאלזם לוותר על זכות השתיקה, בניגוד לעצה מפורשת שקיבל בעניין זה מסניגורו אותה חשף בפני המדובבים ... כפי שצוין מכיר הדין הישראלי בפעילותם של מדובבים אקטיביים כתחבולה לגיטימית, גם אם יש בפעילות זו כדי לגרום לחשוד להפר את שתיקתו ולספר למדובבים פרטים על האירוע שבגינו הוא נחקר ... אך דומה כי במקרה דנן חצו המדובבים את הגבול. הם שידלו את אלזם לוותר על זכות השתיקה, לאחר שגרמו לו לפקפק בעצותיו של הסניגור. לצורך כך לא היססו המדובבים להטיל דופי ביושרה המקצועית של סניגורים בכלל ושל הסנגור המסוים בפרט ואף שכנעו את אלזם לפטרו ובינתיים השיאו הם לאלזם עצות 'משפטיות', תוך הצגה מוטעית של הדברים ... ופיתוח תלות מצד אלזם בהם ... בכך, כאמור, פגעו המדובבים לא רק בזכות השתיקה שעמדה לאלזם אלא גם בזכות נוספת שהוכרה בדין כזכות מן המעלה הראשונה העומדת לחשוד בפלילים, היא הזכות להיות מיוצג בידי עורך דין ולהיוועץ בו"** (**פסקה 7 לפסק דינה של השופטת חיות**)**.**

57. הנה כי כן, עניין עובדתי בפנינו, ולא מחלוקת עקרונית. בנסיבות המקרה שם נקבע וכאמור בדעת רוב, כי:

**"ראוי לפסול כבלתי קבילה את הודאתו של אלזם בפני המדובבים וכן את הודאותיו בפני החוקרים ובמהלך השחזור משום שהודאות אלה ניתנו כולן בעקבות התחבולות הפסולות שנקטו המדובבים בעניינו וכתוצאה ישירה מאותן תחבולות"**.

עניין אלזם, לא קבע אפוא, הלכה חדשה, החורגת מד' אמותיה של הלכת יששכרוב. כאמור, במקרה שם מוסכם היה על הכל, וכך נקבע גם בפסיקתו של בית המשפט המחוזי, בעניין אלזם, שהתנהלות החוקרים "**קשה וראויה לגינוי ככל שתהיה"** (צוטט בסעיף 1 לחוות דעתה של כב' השופטת חיות בעניין אלזם). השאלה שם וכאמור הייתה, האם היה באותה התנהלות הראויה לגינוי, כדי להביא לפסילת ההודאות אם לאו.

58. בנדון שבפנינו, ובכל הכבוד לטענת הסנגורים בעניין זה, הרי שלא מדובר "**בהתנהגות קשה וראויה לגינוי..."**. לא מצאנו בכל חומר החקירה כי מי מהחוקרים שכנע את הנאשם באמצעים פסולים, לוותר על זכות השתיקה שלו, לא מצאנו כי ננקטו פעולות או מעשים, אשר יש בהם כדי לפגוע פגיעה מהותית בזכותו של הנאשם דכאן למשפט הוגן.

בניגוד לעניין אלזם, בו נקבע עובדתית כי היה בפעולות המדובבים, כדי לפגוע פגיעה מהותית, הן בזכות השתיקה של אלזם והן בזכות ההיוועצות שלו, הרי שבנדון שבפנינו, לא זה ואף לא זה היה, וכפי שפרטנו באריכות לעיל.

בניגוד לטענת הסנגורים, לא מצאנו בחומר הראיות, את שהסנגורים טוענים לו, ולפיו, החוקרים "הבאישו ריחו של עוה"ד בעיני הנאשם, כשבמהלך החקירות שבו וטפטפו לנאשם, כי אל לו לסמוך על עוה"ד ..." (**סעיף 214 לסיכומי הנאשם**). נכון הוא, כי בחקירה השנייה אמרו החוקרים לנאשם, כי "**עו"ד לא יעשה מחתול כלב ..."** ואמירות מסוג זה. ראשית, אין באמירות אלה, כדי ללמד על ניסיון פגיעה בזכות ההיוועצות. שנית, הדברים נאמרו בחקירה השנייה ולאחר שנועץ הנאשם בעוה"ד פרוינד. זאת ועוד, במקרה שם מדובר היה במדובבים כשאלזם, לא ידע שמדובר במדובבים מטעם, ומשכך, יכול ששיקול הדעת שלו הופר. בענייננו, מדובר בחקירה גלויה של חוקרים, ובנחקר מנוסה, כך שלא ניתן לטעון שעקב אמירה כזו, או אחרת של החוקרים כלפי הנאשם באשר לעוה"ד בכלל, יש בה או היה בה, כדי להפר את שיקול הדעת של הנאשם, ולגרום לכך שההודאה ניתנה תוך פגיעה באוטונומית הרצון החופשי של הנאשם.

**גרסאות הנאשם**

59. הגיעה עתה השעה, לסקור את שלל גרסאותיו של הנאשם ולקבוע, איזו גרסה עדיפה על האחרות.

60. כאן גם המקום לשוב ולציין, כי עוד קודם לחקירתו של הנאשם וביום 14.5.09, נערך לו "תרגיל חקירה" בבית משפט השלום בטבריה, לשם זומן הנאשם לצורך דיון, כביכול, במשפט בענייני משפחה המתנהל בינו לבין י'. תרגיל חקירה זה, צולם ותועד, בדיסקים שהוצגו לעיונינו מ"ט 208/09 ו- 209/09.

נקדים ונאמר כבר עתה, והדבר יהיה חשוב להמשך, כי הנאשם ידע שנערך לו תרגיל חקירה, וכך נשמע הוא אומר במ"ט, 215/09, בדיסק השני, בשעה 16:33 "**י' אמרה לי אני מפילה אותך ..."** ובהמשך שם בשעה 16:41 "**ידעתי שהשיחה מוקלטת ..."**.

61. בגרסתו הראשונה בחקירתו הראשונה, מיום 20.5.09, מספר הנאשם סיפור דמיוני משהו, ולפיו אחד בשם רביזדה, הוא זה שאחראי הן לרציחתה של סילביה והן לרציחתה של דנה, וכל חלקו של הנאשם הסתכם בכך, שהוא נשכר על ידי אותו רביזדה, להחביא את הגופות. על פי גירסה זו, הנאשם מוסר כי אכן החביא את הגופות במקום בו הן נמצאו, סופו של דבר. דהיינו, את גופתה של דנה באזור מגדל ואת גופתה של סילביה, בנחל צלמון.

אין צורך להכביר מילים אודות מופרכותה של גירסה זו. לענייננו חשוב כי כבר בגירסה זו קושר עצמו הנאשם, אם לא לרצח, אזי לסיוע בהסתרת מעשי הרצח והטמנת הגופות.

כאן המקום לחזור למה שאמרנו קודם, גירסה זו ניתנה על ידי הנאשם שעה שכבר ידע שהמשטרה בעקבותיו, וכי י', כבר מסרה, למעשה גירסה שמפלילה אותו. משכך, הנאשם בפיקחותו, קושר עצמו למיקום מציאת הגופות, שכן, ככל הנראה, יודע הוא, שפרט זה מצוי בידי המשטרה.

זאת ועוד, כבר בשלב זה, מוסר הנאשם, פרט מוכמן והוא הימצאותו של רכב ישן, שעמד על בלוקים (**ראו דיסק** [**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976)**, בשעה 16:13**).

62. בשלב הבא, מודה הנאשם כי סיפר רק 80% מהאמת, וכשהחוקרים מטיחים בו כי ההיפך הוא הנכון, דהיינו, 20% אמת ו- 80% שקר, מוסר הנאשם גירסה שונה לחלוטין מגרסתו הראשונית. על פי גירסה זו (**במ"ט הנ"ל בשעה 17:45**) מתחיל הנאשם לספר את האמת, כך לגירסתו.

מן הראוי לציין כבר עתה כי בשעה 17:46 שם, אומר פרחאן שהכיר את י' וחברה שלה ביום 30.12.02, כאשר לקח אותם ב"טרמפ" מצומת כרמיאל. תיאור זה, תואם לחלוטין לתיאורה של י', בדבר מועד ונסיבות הכרותה עם הנאשם וכפי שיפורט בתמצית עדותה, להלן.

63. מכל מקום ולגופם של אירועים, מודה הנאשם כי היה שותף פעיל לרצח דנה ולרצח סילביה, אלא שלטענתו, נגרר הוא, אחר י', אשר הייתה היוזמת והמבצעת העיקרית, אם כי מודה הוא, כלשונו הוא, "**גם לי יש חוש לרצוח אנשים"**.

מכל מקום, די בהודאתו זו, כדי להרשיעו בעבירת רצח וזאת גם אם לטענתו, נגרר אחר י', שהייתה היוזמת, והמבצעת העיקרית.

בהמשך חקירתו שם, מודה הנאשם, גם ברצח סימחוב, ועל כך בהרחבה להלן.

64. בסוף חקירתו הראשונה, נשאל הנאשם האם מוכן הוא לשחזור ומשיב בחיוב. לפיכך, מובל הוא אכן לשחזור, שגם הוא מוקלט.

65. התקליטורים של השחזור הינם אף הם חלק מת/14 וסומנו 5222/ו'. בדיסק 1 שם, בדקה 1:54, מוזהר הנאשם שוב ומובהר לו שאינו חייב לדבר, למרות זאת, הנאשם מסכים לצאת לשחזור, כשהוא נראה נינוח לחלוטין.

במהלך השחזור, כך בדקות 6:09, 7:40, 16:24, 17:47 ועוד, מדריך ומנחה הנאשם את תמיר וצוותו להיכן לנסוע עד שבדקה ה- 25:45 אומר הנאשם "**פה היה האוטו"**. יוער, כי עניין גרוטאת הרכב שהייתה במקום, נתמך הן בעדותה של י' (**עמוד 362, שורה 11**), הן בעדותו של גל רשף, בעל הרכב (**עמ' 252, שורה 22**) והן בתצלומי האוויר ת/6, ת/6א', ת/6ב', ת/8 ו- ת/9.

66. במהלך השחזור, בדקה 28:38, מודה הנאשם שנתן לדנה מכה באזור הצוואר, מכה שהיממה אותה.

יוער לעניין זה כי גם בהודעתו בכתב של הנאשם מיום 22.5.09, הגם שלכאורה חזר בו בחקירתו זו מהודעתו ומהשחזור שעשה, מודה הנאשם כי עזר לי' לחנוק את סילביה (**שם בשורה 147**) ובהמשך הודעתו, מודה הוא כי סייע לי' לחנוק את דנה (**שם שורה 168**).

67. נחזור אפוא לדיסק השחזור ובכל הקשור לעובדות רציחתה של סילביה. לעניין זה, יש סתירה של ממש בין עדותה של י' לבין גירסתו של הנאשם.

הנאשם טוען כי הוא יחד עם י', אספו את סילביה, ביציאה מחוף גולן. עניין זה נסתר   
לחלוטין על ידי י' ואף נתמך בעדויות אובייקטיביות חיצוניות ולכך נדרש להלן. מכל מקום, בשחזור, בדקה 37:26 (בדיסק השלישי) אומר הנאשם, "**י' עברה אחורה"** בעוד שמספר דקות קודם לכן אמר שמלכתחילה י' ישבה מאחורה (דבר התואם את גירסתה של י', ועל כך להלן).

מכל מקום, לעניין מעשה הרצח עצמו, מספר הנאשם כי י' משכה בחבל והוא עזר לה, משך את החבל והחזיק בו 5 דקות! די בכך, כאמור, כדי להרשיע את הנאשם בעבירה של רצח בכוונה תחילה.

68. בדיסק 3 - האחרון לשחזור (**חלק מ- ת/14**) מודה שוב הנאשם ברצח סימחוב ואף משחזר זאת בתא המעצר, ומבהיר כיצד ביצע את הרצח (**ראו שם החל מדקה 26:30**). בין השאר, מודה הנאשם, כי עובר לתלייתו של סימחוב, נתן לו בצווארו מכה אשר היממה אותו.   
  
יודגש שוב כי גם באשר לדנה, העיד והודה הנאשם שנתן לה מכה בצווארה אשר היממה אותה!

69. עם זאת, באשר לנסיבות אינוסה וניסיון חטיפתה של ויקטוריה, מכחיש הנאשם כבר מההתחלה את האשמות נגדו. הנאשם טוען כי אמנם היה באזור מאפיית עלית, שבסמוך לה התגוררה אותה עת ויקטוריה. לטענתו, בסך הכל נתן לויקטוריה כמה מכות, וזאת בגלל שניסתה להדיח את י' לזנות, ולשימוש בסמים.

70. מסיכום גרסתו של הנאשם בחקירתו מיום 20.5.09 ולרבות השחזור שנמשך עד ליום 21.5.09 עולה תמונה ברורה, לפיה, הנאשם מודה ומשחזר את מעשי הרצח של דנה, סילביה וסימחוב.

71. בחקירותיו של הנאשם ביום 22.5.09 חלה תפנית מסוימת בה לכאורה, חוזר בו הנאשם חלקית מהודאותיו, אם כי וכאמור לעיל, מודה הוא שסייע באופן ממשי לי' לרצוח את סילביה ודנה. על פי עדותו שלו אומר הנאשם **"... ואני עמדתי בצד הדרך ועזרתי לי' לחנוק את סילביה ..."** (גליון מס' 6, שורה 147) ובאשר לדנה אומר הנאשם "**... חנקנו את דנה עם חוט המכנסיים של י'** (גליון מס' 7, שורה 165). לפי אמרות אלו, לא מדובר אך ורק בסיוע לפני הרצח אלא, בשותפות פעילה של ממש ברצח דנה וסילביה, שותפות המקימה את יסודותיה של עבירת הרצח ועל כך להלן. באשר לרציחתו של סימחוב, חוזר בו הנאשם מהודייתו לעניין זה ואינו מבהיר, על שום מה ולמה חוזר הוא בו, מהודייתו זו.

72. לאחר מכן נחקר הנאשם שוב ב- 15.6.09 ובזאת הפעם חוזר בו הנאשם מכל הודאותיו ומבהיר, כי קיבל פרטים על מיקום רציחתה של דנה - "**ממה שפורסם בטלויזיה"** - אלא שהנאשם "שוכח" שעובר לחקירותיו הראשונות (20/5/09 ו- 22/5/09), עת מסר את פרטי המיקום של מציאת הגופה, טרם נמסרו בכלי התקשורת פרטים כלשהם באשר למיקום מציאת הגופות (**ראו חוצץ 5 ב- ת/15א' ושם בגיליון 4 שורה 76**). בגיליון 6 שם, שורה 137 טוען הנאשם, כי קיבל פרטים מאנשים שונים, לעניין מעשי הרצח של סילביה ודנה. מי הם אותם אנשים וכיצד הם ידעו על אותם פרטים מוכמנים? על כך, אין בפיו של הנאשם, תשובה של ממש.

73. עוד יוער לעניין זה כי הגם שכאמור לעיל, חוזר בו הנאשם מהודאותיו לעניין רצח דנה וסילביה, הרי, שבגיליון 8 שם בשורה 177 מודה הנאשם כי בעימות שנערך לו עם י' (**חלק מת/15א' - מ.ט 219/09(1)**) אישר שרצח יחד איתה את דנה וסילביה, אלא שלטענתו, עשה זאת, רק בגלל שפחד מי'!

שוב יוער לעניין זה, כי גם אם נכונה טענתו זו, של הנאשם, ולא היא, כפי שיפורט להלן, הרי שגם, בגין כך, ניתן להרשיעו ברצח בכוונה תחילה.

74. עד כה אפוא, בפנינו 3 גרסאות; האחת - רביזדה הוא שרצח את דנה וסילביה והנאשם רק סייע בהסתרת הגופות. השניה - אכן הוא וי' רצחו יחדיו את דנה וסילביה, אם כי, י' הייתה היוזמת. השלישית - י' רצחה את סילביה ודנה והנאשם סייע לה אך ורק בגין הפחד שפחד מי'.

75. בתשובתו לכתב האישום וכפי שפורטה באריכות לעיל (**סעיף 9 לעיל**) שלל הנאשם לחלוטין כל מעורבות ברצח דנה, סילביה וסימחוב, אם כי הודה, בירידתה של דנה מהמונית. במאמר מוסגר יוער כי בכך קושר עצמו שוב הנאשם, לפחות, לרצח דנה.

76. את גרסתו החמישית והמפתיעה מכולן, מסר הנאשם לראשונה בחקירתו הראשית בתיק זה. הנאשם העיד שי' וחבריה הם אלו שרצחו את סילביה ודנה, אך ורק בגין תאוות הרצח של חבורה זו. לטענתו, י' וחבריה, חברים בכת השטן, ומשכך, מבצעים הם מעשי רצח לשם רצח. לטענתו, ידע על מעשי הרצח, שכן י' התוודתה בפניו, בשנת 2005, ואף הראתה וסיפרה לו היכן הוטמנו הגופות. משנשאל הנאשם, מדוע לא סיפר עד כה, כי י' היא זו שרצחה את דנה וסילביה, השיב הנאשם, כי פחד מי' ומאהבתו אותה לא אמר דבר. טענה זו הנה טענה בלתי סבירה בעליל, לא עניין האהבה ולא עניין הפחד, כפי שיפורט מיד.

נתחיל בעניין ה"אהבה" כביכול. הלא אין חולק כי בחודש 9/08 עזבה, או ברחה י' מביתו של הנאשם בואדי חמאם (**ראו לעניין זה, עדותה של י' בעמ' 389, שורה 27; ראו גם עדות אחותו של הנאשם, סעדה פרחאן, בעמ' 205, שורה 22**). אין חולק גם, כי י' הרתה לגבר אחר והנאשם ידע על כך (**ראו לעניין זה, עדותו של הנאשם, עמ' 607 לפרוט'; ראו גם עדותה של י' בעמ' 403, שורה 13**). אין חולק גם, כי משלב מסוים לא היה קשר של ממש בין הנאשם לי'. כך, העיד הנאשם כי מאז שעזבה י' את ואדי חמאם הקשר הסתיים ביניהם והאהבה כבר לא קיימת (**עדותו של הנאשם, עמ' 607, שורות 9 - 14**). כיצד אפוא יכול הנאשם לטעון במצח נחושה, כי אהבתו את י' מנעה ממנו מלספר לחוקרי המשטרה אודות מעלליה ומעללי חבריה?!

זאת ועוד וכאמור לעיל, הנאשם ידע, כי המשטרה ובעצם גם י', ניסו לטמון לו פח, ולהקליטו במסגרת דיון משפטי בענייני משפחה, שהיה בינו לבין י' (**ראו לעיל סעיפים 24 ו- 62**). הנאשם גם הבין, כך לטענתו מאוחר יותר, שי' סיפרה למשטרה את העובדות כהויתן. מדוע בשלב זה, לא מסר הנאשם את גרסתו, שאותה מסר בבית המשפט? מדוע לא ביקש להרחיק עצמו מיד מהחשדות נגדו ולספר למשטרה כי י' וחבריה לכת השטן, אותם הזכיר בשמותיהם בבית המשפט, הם אלו שרצחו את דנה וסילביה? מדוע סיפר הנאשם לחוקריו סיפור דמיוני, על מעורבותו, של אחד בשם רביזדה ברצח? מדוע לאחר מכן, סיפר על חלקו הוא ברצח? ולאחר מכן, מיזער חלקו זה, אבל קשר עצמו לזמן ולמקום מעשי הרצח, כמו גם לרציחות עצמן? מדוע לעוה"ד שלו, לא סיפר הנאשם על גרסתו זו החדשה? מדוע בתשובתו לכתב האישום לא טען זאת? על כל אלה ועוד, אין בפי הנאשם תשובה של ממש.

77. גם טענת הנאשם כאילו פחד מי', היא טענה משוללת כל יסוד עובדתי. כל הרואה את י' ומאידך, את הנאשם, מבין מאליו, כי לא יתכן שגבר חסון ומוצק יפחד מנערה שברירית (אמנם אכזרית כפי שתואר לעיל, אך אין ספק שלעומת הנאשם, מדובר בנערה הנראית, לפחות, שברירית).

על כל אלה נוסיף שמעדותה של י', עולה ברורות, כי היא זו שהייתה תלויה בנאשם, היא זו שפחדה ממנו, והיא זו שנאלצה לדווח לו, על כל מעשיה בכל רגע נתון (**ראו לעניין זה עדותה בעמ' 385, שורה 8, עמ' 388, שורה 28, כמו גם, המחברות ת/70 - ועוד נוסיף על כך להלן, בפרק בו נדון בעדותה הכללית של י'**).

78. בין כך ובין כך, מדובר בגרסה כבושה, ולא ניתן לתת בה כל אמון, הן בהיותה בלתי סבירה, הן משום שלא ניתן כל הסבר לכבישתה והן ואולי עיקר, משום שי' בחקירתה הנגדית הארוכה והמקיפה, כלל לא עומתה, עם שלל הטענות החדשות של הנאשם כלפיה.

79. לעניין עדות כבושה נקבע ב[ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **אלחורטי נ' מדינת ישראל**, (לא פורסם, 18.5.06), כי:

**"... עדות כבושה... מיסודה ערכה ומשקלה מועטים ביותר, אלא אם יש בפי מוסר העדות הסבר משכנע על שום מה נכבשה (י' קדמי, על הראיות, חלק ראשון- הדין בראי הפסיקה (תשס"ד- 2003) 441;** [**ע"פ 2014/94 סאלח נ' מדינת ישראל, פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17914229)**(2) 624, 629 (השופטת שטרסברג-כהן);** [**ע"פ 5730/96**](http://www.nevo.co.il/case/6030055) **גרציאני נ' מדינת ישראל (השופט קדמי))".**

בענינינו, לא נתן הנאשם הסבר כלשהו לכבישתה של עדותו זו.

80. הראינו אפוא עד כה את גרסאותיו השונות והמשונות של הנאשם, וממילא, גם את שקריו, פעם אחר פעם. כידוע, אין בשקרי הנאשם די, כדי להרשיע את הנאשם שכן שקרי הנאשם לעולם מהווים חיזוק לראיות התביעה ואין בכוחם לעמוד בפני עצמם. אולם, להלן נראה, כי יש די בעדויות התביעה כך, שיש בשקרי הנאשם משום חיזוק וסיוע לראיות התביעה, עד כדי הפיכתם לראיות חלוטות (ראו והשוו [ע"פ 10943/05](http://www.nevo.co.il/case/5741085) **אברהם (ברמו) לוי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(1), 3469, פיסקה 17 לפסק הדין, ניתן ביום 3.3.08 וכן [ע"פ 2014/94 סאלח נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) 624, 636 - 637 פיסקה 21 לפסק הדין, לא פורסם, 14.5.96).

**משקל ההודאות - כללי**

81. לאחר שסקרנו את גירסאות הנאשם ודנו בקבילות הודאותיו, הגיעה העת לקבוע מה משקל יש ליתן להודאות הנאשם במסגרת הודעותיו בחקירותיו במשטרה מיום 20.5.09 ומיום 22.5.09.

הפסיקה קבעה כי קבלת הודאה על ידי בית המשפט, אין פירושה כי בית המשפט יכול לסמוך על תוכנה כעל ראיה מהימנה. אף אם הוכח כי הודאה שמסר נאשם קבילה מבחינת נסיבות גבייתה, נותרת עדיין השאלה הנפרדת והיא מה משקלה של ההודיה: על בית המשפט לקבוע אם תוכן ההודיה הוא דבר אמת ([ע"פ 6613/99 סטיבן סמירק נ' מדינת ישראל, פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5799929) (3) 529, בעמ' 545-546). משקלה של הודיה נבחן על פי שני מבחנים מצטברים ע"פ 715 ,744/78 לוי נ' מדינת ישראל, פד"י ל"ג (3) 228, 234 (להלן: "**פרשת לוי**"), [ע"פ 7595/03](http://www.nevo.co.il/case/6237781) פלוני נ' מדינת ישראל, תק-על 2004 (2), 3378 בעמ' 3382, האחד פנימי ומשנהו - חיצוני. בין שני מבחנים אלה קיימים קשרי גומלין. לעניין זה, נקבע בפרשת לוי, כך:

"שניים הם החששות המלווים הודאה שמסר נאשם מחוץ לכתלי בית המשפט: האחד,החשש כי על הנאשם הופעל לחץ "חיצוני" אשר הביא אותו לידי כך שיודה בביצוע מעשה שלא עשה כלל. כנגד לחץ זה עומד המחסום הסטטוטורי של הקבילות, הקבוע בסעיף 12 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), השולל קבילותה של ראיה שלא ניתנה 'חפשית ומרצון'. האחר, החשש כי הנאשם פעל מתוך לחץ 'פנימי' אשר הביא אותו לידי כך שיטול על עצמו אחריות לביצוע מעשה שלא עשה כלל ובכך יביאו לכדי 'התאבדות בהודאה' ([ע"פ 48/54](http://www.nevo.co.il/case/17924637), בעמ' 691). כנגד לחץ פנימי זה לא קיים כל מחסום של קבילות, אך בית המשפט יבחן אפשרות זו במסגרת המשקל שהוא יעניק להודאה. משקל זה נבחן בשני מבנים - פנימי וחיצוני. המבחן הפנימי ('משקל עצמי') בודק את ההודאה על פי סימני האמת העולים מתוכה, כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים הנמסרים בה וכיוצא בהם סימנים של שכל ישר המביאים אדם בר דעת להתייחס לדברי זולתו באימון. המבחן החיצוני ('דבר-מה') בודק את ההודאה על-פי סימני אמת שהם חיצוניים להודאה ואשר יש בהם, לפי מבחני השכל הישר, כדי להשליך אור על אמיתותה" **(**שם בעמ' 235-234).

82. כפי שסקרנו לעיל, הרי שלא מצאנו כל פגם בקבילות הודאותיו של הנאשם בכל הקשור להודאה ולשחזור, מיום 20.5.09 ומיום 21.5.09. **הודיות הנאשם ביחס לכל אחד מן האישומים המפורטים בהודיות נחזות כאמינות ומשקלן הראייתי מוצק. מאידך, הסבריו במהלך הדיון אינם משכנעים ואינם מעוררים אמון, וזאת בלשון המעטה, ולכאורה יכולנו להסתפק "בתוספת ראייתית" קלת ערך לשם הרשעתו במעשים שבהם הודה.**

**לצורך האמור לעיל נפנה לאמור ב**[**ע"פ 677/06**](http://www.nevo.co.il/case/6193858)פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007 (1) 3903:**

"המבחן החיצוני להודאה הינו דרישת 'דבר מה', שמשמעותה תוספת ראייתית המאמתת את דברי הנאשם בהודאותיו והיא מהווה הסממן האובייקטיבי היחיד הבוחן את הודאת הנאשם. ככלל, ככל שמשקלה הפנימי של ההודאה גבוה יותר, כך תידרש תוספת ראייתית קלת ערך...".

**לעניין מהותה של התוספת הראייתית המוגדרת כ"דבר-מה" נוסף, נפנה לאמור בספרו של י' קדמי,** "על הראיות":

"להבדיל מדרישת הסיוע, אין דרישת ה'דבר מה' מבטאת דרישה לתוספת של ראיה המצביעה, היא גופה, על אשמתו של הנאשם; אלא דרישה שעיקרה תוספת ראיה המאפשרת להעמיד את ההודיה במבחן של אמת... ראיית ה'דבר מה', אינה ראיה המסבכת את הנאשם בביצוע העבירה בה הודה בהודייתו; אלא - ראיה מאמתת בלבד, המשמשת אמת מידה לבחינת אמיתותה של ההודיה" **(**קדמי,על הראיות**, בעמ' 142 - 143).**

**83. כפי שנראה להלן, בפנינו ראיות שהן "חיצוניות" להודאת הנאשם ומובילות למסקנה שאינה משתמעת לשתי פנים כי הודיית הנאשם הודאת אמת היא.**

**84. לכל האמור יש להוסיף את שקרי הנאשם אשר אף בכוחם ליצור חיזוק וסיוע במקום בו יש בכך צורך וכמפורט לעיל.**

**85. עוד נוסיף ונאמר בפרק זה להכרעת דיננו, כי טענת הגנה מרכזית נוספת הינה שאין ליתן משקל כלשהו להודאות הנאשם וזאת מאחר שהנאשם הודה ברצח נוסף, באזור "גשר אריק" על הירדן, רצח שלא היה ולא נברא, כך לטענת ההגנה. משכך, עובדה זו מעידה בהכרח שגם הודאותיו האחרות של הנאשם אינן אמת.**

**86. לטענה זו שלוש תשובות; האחת - לבד מהודאותיו של הנאשם, יש ראיות למכביר המבססות אשמתו מעל לכל ספק סביר. השנייה - צודקת התביעה בטיעוניה, כי אין בעובדה שלא נמצאה גופה באזור גשר אריק, או בעובדה, כי לא נמצא חומר חקירה בעניין זה, דבר וחצי דבר, שכן תיקי הרצח לא מפוענחים לא נשמרים זמן כה רב. מדובר לטענת הנאשם עצמו ברצח שבוצע לפני 20 שנה, כך שאין בעובדה שלא נמצא תיעוד לכך, משום ראיה שאכן לא בוצע רצח כזה.   
  
השלישית - כאמור לעיל, מדובר בנאשם מניפולטיבי ומתוחכם, היודע בעת מסירת הודעותיו, כי החבל מתהדק סביבו, שכן מודע הוא לכך, שי' כבר הפלילה אותו. משכך, בוחר הנאשם בקו הגנה מתוחכם מבחינתו, מודה הוא בכל המיוחס לו, לענין סילביה ודנה, שכן למעשי רצח אלו, הייתה עדה ואף מסייעת לרצח, י'. לעניין רצח סימחוב, לו לא היו עדים, מוסר הנאשם גרסה אשר יודע הוא שחלקה אינו מתיישב עם המציאות ועל כך להלן, וזאת על מנת שיוכל להתנער ממנה בבוא העת. לעומת זאת, לעניין אונס ויקטוריה, יודע הנאשם שאין עדי ראיה, שכן י' המתינה לו, למטה ברכב, ומשכך, בוחר הוא מלכתחילה בהכחשה מוחלטת, למעשה האונס, ומודה באופן חלקי, במעשה התקיפה, לו יש עדים. לכל הנ"ל, יכול ומחליט הנאשם, להוסיף הודיה, גם ברצח שאולי לא היה ולא נברא, והכל מתוך מגמה כי בסופו של יום, יוכל לטעון שאין להודאותיו כל ערך ולראיה, הודה הוא גם ברצח שכלל לא בוצע!**

**ראיות התביעה - כללי**

87. כאמור לעיל, ראיות התביעה מושתתות על הודאות הנאשם ולקבילות הודאותיו התייחסנו לעיל באריכות. על עדותה הישירה של י', באשר לרצח דנה וסילביה, על עדותה העקיפה - שמיעתה מהנאשם - באשר לרצח סימחוב ועל עדותה של ויקטוריה הנתמכת בעדותה של י', ובהודאותיו החלקיות של הנאשם, באשר לאישום הרביעי, שעניינו אונס וניסיון חטיפה.

לעדויות העיקריות התווספו, לעניין רצח סילביה ודנה, עדותה של י.ג., בבחינת עדות שיטה ומעשים דומים, ועל כך בהרחבה להלן. לעניין רצח סילביה ורצח דנה, נוספו גם פלטי התקשורת ולעניין רצח סימחוב, נוספה עדותו של פריד סלמאן. לכל אלו נוספו עוד ראיות נסיבתיות וחיזוקים נוספים כאשר למכלול העדויות המחזקות והמסייעות נידרש, לכל אחת ואחת, בפרק הדן בכל אישום באופן פרטני.

לעת הזאת, נסתפק בהצגת תמצית עדותה של י', תוך שנקדים ונאמר את שאמרנו לעיל, כי מצאנו ליתן אמון מלא בעדותה זו של י'.

**תמצית עדותה של י'**

88. תמצית עדותה של י' הנה כדלהלן; י' נולדה ברוסיה, בתאריך 5.9.87, ועלתה לארץ בגיל 3 ביחד עם אימה וסבתה, בעוד אביה נשאר ברוסיה. בעת הרלוונטית לאישומים הראשון והשני, קרי, בשנת 2003, הייתה י' קטינה בת כ-15, התגוררה בטבריה עם אמה וסבתה והיתה בת זוגו של הנאשם שהיה אז בן 27 שנים. י' הכירה את הנאשם בהיותה בגיל 15, כאשר היא וחברתה אלין "תפסו" עמו טרמפ, בדרכם מכרמיאל (**עמ' 330 לפרוטוקול**). לאחר מספר חודשי זוגיות, עברה להתגורר עמו ועם בני משפחתו בכפר מגוריו. י' סיפרה על מערכת יחסים תלותית ואלימה, אשר במהלכה נאותה לבצע כל מה שביקש ממנה הנאשם. בתקופה זו, בוצעו העבירות נשוא האישום הראשון והשני. לאחר כשנה, נעצר הנאשם בגין עבירה אחרת ומאז אין ביניהם קשר ממשי. לאחר מספר שנים ניהלה קשר זוגי עם בחור אחר, הרתה לו ועם לידת התינוק מסרה אותו לאימוץ. במהלך הריונה, שיתפה י' חברה קרובה בעבירות נשוא האישום הראשון והשני, היא התקשתה להסביר את הסיבות שעמדו מאחורי פעולה זו. חברתה פנתה למשטרה, אשר פתחה בחקירה בעקבות כך.

י' שיתפה פעולה באופן מלא עם משטרת ישראל מתחילת הדרך. שיתוף פעולה זה הביא לחשיפתן של ארבע הפרשיות נשוא כתב האישום.

89. י' הפלילה את הנאשם בכל האישומים אשר יוחסו לו ולא נמנעה מלספר על חלקה שלה בשני מעשי הרצח. היא העידה בפנינו כי הנאשם רצח את דנה וסילביה בנוכחותה וסיפרה על חלקה היא באותם מעשי רצח, ועל כך שבזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, הייתה י' נתונה למרותו של הנאשם, בו ראתה בן משפחה, אך הלכה למעשה היא נשלטה על ידו.

90. באשר לרצח של סילביה, מסרה י' כי היא הייתה בביתה, ורק לאחר שקיבלה שיחת טלפון מהנאשם, ירדה לרכבו וכאשר הגיעה לרכב, סילביה כבר ישבה ברכב. יוער לעניין זה, וכאמור לעיל, כי הנאשם טען, שהוא וי' אספו את סילביה מחוף גולן, אלא שמפלט התקשורת (**ת/62**) עולה בבירור, כי הנאשם התקשר לי' ביום הרצח, בשעות 3:40 ו- 3:53, כאשר הטלפון הסלולרי שלו אוכן באזור מגדל ופוריה בהתאמה (על מחקרי התקשורת ראו להלן). עת הצטרפה לרכבו של הנאשם, רמז לה הנאשם, כי בכוונתו לרצוח את סילביה, כאשר בדרך, תידרך הנאשם את י' לשמור על שתיקה ואף סימן לה, כי בכוונתו להמית את סילביה. בהגיעם לנחל צלמון, ירד הנאשם מהרכב, עמס את סילביה על כתפו והלך לכיוון הנחל. סילביה ניסתה להימלט אבל הנאשם רדף אחריה, אחז בשערות ראשה וחנקה. בכל אותה העת י' ליוותה את צעדיו ואף הציעה לו להטביע את סילביה במי הנחל כדי להחיש את מותה. בהמשך, ולבקשת הנאשם, עמדה י' על רגליה של סילביה וסייעה לנאשם בגרירת והנחת אבנים גדולות על גופתה של סילביה (**עמ' 336 - 350 לפרוטוקול**).

91. באשר לרצח של דנה, מסרה י', כי סייעה לנאשם ב"לכידתה" של דנה, שעה שפנתה לדנה, לפי הוראותו של הנאשם וידעה על כוונתו להמיתה. היא שכנעה את דנה בטענות תרמית להצטרף אליהם. י' שיתפה פעולה עם הנאשם לאורך כל הדרך, צפתה בכל מעשיו וסייעה לו לגרור את גופתה אל מתחת לגרוטאת רכב והתלוותה אליו לקניית דלק, שסייע לו להצית אש בבגדיה ובגופתה של דנה (**עמ' 354 - 364 לפרוטוקול**).

באשר לרצח של סימחוב העידה י' כי הנאשם הודה בפניה שרצח עצור בתא המעצר (**עמ' 375 לפרוטוקול**).

92. באשר לאישום הרביעי האונס והחטיפה של ויקטוריה, סיפרה י', כי הגיעה עם הנאשם אל סמוך למאפיית "עלית" בטבריה. הנאשם החנה את הרכב והורה לי' להמתין לו ברכב. הנאשם עלה לאחת הדירות ולאחר זמן ירד כשהוא מחזיק בבחורה ומאלץ אותה להיכנס איתו לרכב, אותה בחורה הצליחה להשתחרר מאחיזתו של הנאשם וצעקה "הצילו", ואז החליט הנאשם להימלט (**עמ' 377 - 378 לפרוטוקול**).

93. עדותה של י' בבית משפט הייתה שוטפת, קוהרנטית, ברורה, מפורטת ואמינה. י' תיארה בפרטי פרטים את אופן ביצוע מעשי הרצח של דנה וסילביה, נתנה פרטים מוכמנים לגבי קורבנות הרצח והזירות בהן בוצעו מעשי הרצח, תיארה באופן מדויק כיצד נרצחה סילביה, היכן ובאיזה אופן מדויק הושארה גופתה וביום 29.4.09 יצאה לשחזור (**ת/50**). י' התקשתה בהתחלה להגיע לזירה, אולם בסוף הצליחה להגיע לגן לאומי נחל צלמון, שם נמצאה יממה לאחר הרצח, גופתה של סילביה (**ראו ת/25, חוו"ד מיום 20.7.09**). באותו יום, גם הובילה את חוקרי הימ"ר אל פאת שדה בשולי מטע זיתים בואדי חמאם, שם הצביעה על נקודה מסוימת, בה נמצאו, בתום מבצע חפירות מורחב, עצמותיה של דנה.

94. עדותה של י' נתמכה בידיעת פרטים מוכמנים שלא היו בידיעת החוקרים באותה עת. כך למשל תיאורה את סילביה, העובדה שדיברה עברית רצוצה, נראתה שתויה, האופן בו נרצחה, המקום המדויק בו הונחה בנחל, פניה למטה, והאבן על גבה.

כך גם כשסיפרה י', כי בעת שהנאשם עמס את סילביה על כתפו, החליק במדרון המוביל אל הנחל, נפל ואף סילביה נפלה מכתפו ונחבלה בהמשך סיפרה, כי הנאשם החליק וסילביה קיבלה מכה בראש. כחיזוק לעניין זה נמצאו הממצאים שהתייחס אליהם ד"ר קוגל ולפיהן על גופתה של סילביה נמצאו דימומים ושפשופים כתוצאה ממכות או נפילה קודם למותה (**ת/57**).

95. תמיכה נוספת לעדותה של י' (לעניין רצח דנה) ניתן לראות בצילומי אוויר (**ת/6א', ת/6ב', ת/8 ו- ת/9**), באותה תקופה משנת 2003, אשר הוכיחו כי אכן, כפי שציינה י', בתא השטח האמור הייתה מונחת גרוטאת רכב ששימש על פי עדויות בעלי השטח וחוכריו כ"גזלן" נטוש. כך גם העיד גל רשף בעל הרכב (**עמ' 252 לפרוטוקול**).

96. עוד פרט מוכמן אשר היה בידיעת י', מתייחס לענין עדשות המגע של דנה. שעה, שאף לא אחד ידע, כי לדנה ז"ל היו עדשות מגע, ואילו י', בעדותה, התייחסה לעדשת המגע, אשר נפלה מדנה (**ראו עדותה של י' בעמ' 359, בשורות 18-16, כן ראו מזכר של חוקר המשטרה אבי טל מיום 5.8.03, ת/38 ז**).

97. י' נחקרה בחקירה נגדית ארוכה, מקיפה ומתישה, אולם בכל מהלך חקירתה הנגדית לא הצליחו ב"כ הנאשם למצוא סדק אחד בדבריה או באמינותה. י' נשארה איתנה בגירסתה, בכל הקשור למעשי הרצח של דנה וסלביה, ובכל הקשור לחלקה היא במעשי רצח אלו ופחדה הרב מהנאשם. סוף דבר וכאמור לעיל, גירסתה של י', לא נסתרה. אמינות עדותה, נותרה בעינה, כך שאנו מקבלים איפוא את דבריה כאמת מוחלטת, המבססת אשמו של הנאשם מעל לכל ספק סביר.

98. מאחר ומדובר בעדה שותפה לרצח, הרי שבהתאם להוראת סעיף 54א(א) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) יש לצרף לעדות זו גם דבר לחיזוקה.

הכלל בו נוקב סעיף 54א(א) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) הוא, כי על מנת שניתן יהיה לבסס הרשעה על עדותו של שותף לדבר עבירה, נדרשת תמיכה ראייתית בדמות "דבר לחיזוק" ([בש"פ 2918/10](http://www.nevo.co.il/case/5864440) **עבדל חכים דגאמין נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 27/4/10).

בשונה מן התוספת הראייתית של "סיוע", מהותו של "דבר לחיזוק" הינה דרישה לראיה "מאמתת", דהינו, ראיה שיש בה כדי לאשר את מהימנותו של העד בנושא הרלוונטי לביצוע העבירה ואין היא חייבת לסבך את הנאשם בביצוע העבירה, או להיות בבחינת ראיה עצמאית ([ע"פ 1538/02 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6200584)(3) 590, 597). היא יכולה גם לעלות מן העדות הטעונה חיזוק ומאימותים ומבחנים העולים ממנה. היא אינה אלא, כאמור, תוספת משקל לאמינותו ולמהימנותו של מוסר העדות ([ע"פ 2949/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5866507)(1) 636, 645). זאת ועוד, הכלל הוא כי ככל שבית המשפט נותן אמון רב יותר בעדות הטעונה חיזוק, כך יוכל משקלה של ראיית החיזוק להיות נמוך יותר ([ע"פ 348/88 אבו-אסעד ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17945939) (3) 89).

בנדון שבפנינו לא רק שחיזוק יש, אלא אף סיוע של ממש יש, והוא הודאת הנאשם וכמפורט לעיל. גם שלל חיזוקים מצאנו למכביר, בין השאר בראיות המוכמנות שידעה י', בעניין גרוטאת הרכב שנמצא נכון, בעדות אחותו של הנאשם, סעדה, לעדותה נדרש להלן וכן בשקריו הרבים של הנאשם, המהווים אף הם חיזוק.

# אמינותה של י'

99. הסנגורים המלומדים בסיכומיהם, הקדישו פרק נרחב לעניין אמינותה של י', וטענו כי לא ניתן לבסס אישומים ברצח על סמך עדותה של י'. לטענתם, מדובר בעדה שאינה אמינה בעליל, מניפולטיבית, אשר בעדויותיה במשטרה, סתירות רבות היורדות לשורשה של עדותה. עוד טוענים הסנגורים כי י' היא זו ששלטה בנאשם, פיתתה אותו, ועשתה בו כרצונה. משכך, טוענים הסנגורים המלומדים, אין לקבל את טענת המאשימה ולפיה, י' פחדה מהנאשם ולכן, עשתה את כל שעשתה, לרבות שקרים מעת לעת, נסיונות ההפללה של י' ביחס לאחרים ועוד. נדרש אפוא להלן לטענות אלו של הסנגורים, תוך פירוט והרחבה מקום בו הדבר יהיה צריך לכך.   
  
הסנגורים המלומדים חילקו פרק זה בסיכומיהם לתתי פרקים ולשם נוחות הדיון, נדרש אפוא גם אנו לתתי הפרקים בסיכומיהם של הסנגורים, לעניין זה, וכדלהלן.

100. נקדים ונאמר כי לא מצאנו בטענות אלו ממש, וכי האמון אותו נתנו בעדותה של י' בפנינו, נותר בעינו.

101. עוד נקדים ונאמר, כי תמימי דעים אנו עם הסנגורים המלומדים, כי י' אינה, בלשון המעטה, "**טלית שכולה תכלת".** אין חולק כי י' הייתה בגדר מסייעת למעשי הרצח של דנה וסילביה. י' לא הכחישה זאת ואף העידה בגילוי לב ובכנות כי כבר בעת שירדה מהרכב של הנאשם ופיתתה את דנה בתואנת שווא לעלות לרכב זה, ידעה ידוע היטב, מה יהיה סופה של דנה. האם מדובר בנערה קהת רגש, אפלה ואכזרית? או שמא מדובר בנערה אומללה שנפלה קורבן לנסיבות חייה? זאת לא נדע אל נכון. אם כי, ברור וכאמור לעיל, שי', סופו של יום, ביצעה מעשי פשע אכזריים. האם בכך יש כדי לפגוע בהודאתה ובעדותה? סבורנו, כי לכך התשובה שלילית.

102. הסנגורים פותחים טיעוניהם בעניין אמינותה של י', במה שהוגדר על ידם "**סיפור האונס"**. לטענתם, בעימות שנערך בין י' לנאשם (**מ"ט 219/09 ושם בעמ' 6**) החל הנאשם לומר דבר מסוים שקשור בעניין האונס שנאנסה י' וזו האחרונה הכחישה זאת לחלוטין וטענה, כי מעולם לא נאנסה. לטענת הסנגורים, מדובר בטענה שקרית, שכן הוכח שי' שיקרה ואילו הנאשם דובר אמת בנקודה זו.

עוד מוסיפים הסנגורים, כי מכאן ראיה שי' אינה בוחלת באמירת שקר, והסבריה, לעניין זה בבית המשפט, לא היו אמינים.

בכל הכבוד, הרי שאיננו מקבלים טענה זו. אמנם בעימות י' שיקרה, אלא שמשקר זה, לא הייתה אמורה לצמוח לי' כל תועלת. הסבריה בבית המשפט, היו משכנעים וסבירים. כעולה מעדותה, הנאשם נהג להקניט אותה מעת לעת בעניין האונס, ואף היה שואל אותה אם היא רוצה שיאנסו אותה עוד פעם (**עמ' 436 שורות 19 - 23**) ובהמשך שם מוסיפה י' ואומרת שכשסיפרה לנאשם על האונס, הוא "**נתן לי מכות על זה"**.

עוד יוער כי גם במהלך החקירה הראשית השיבה י' לב"כ המאשימה כך; **"אז הגבתי לא נכון, כי התביישתי היו מלא גברים שמה … זה מבייש לי …**" (**עמ' 433 שורות 13 - 15**). בכל הכבוד לטענת הסנגורים כי דברים אחרים מביישים לא פחות סיפרה י' בחקירותיה, הרי שדומה שהסברה זה, באשר לאונס שבוצע בה, במיוחד לאור התגרותו של הנאשם בה בעקבות אונס זה, הינו סביר, ואינו פוגע באמינותה ובמהימנותה בכל הקשור לחלקה שלה ולחלקו של הנאשם במעשי הרצח המיוחסים לו.

נכון הוא גם שי' אומרת בחקירתה הנגדית "**זה לא שקר …"** וממשיכה ואומרת, "**אני התכחשתי, כי זה לא היה לי נעים …"** יכול אפוא שלעיתים, י' משקרת ועוד נראה זאת להלן, אם משום רצונה להגן על עצמה מפני הנאשם ואם מסיבות אחרות, אולם וכאמור, אין בשקרים אלו כדי לפגום במידת האמון שרכשנו לה, במהלך עדותה הקונקרטית אודות מעשיו של הנאשם, מה גם וכאמור לעיל, עדותה זו נתמכת, לכל הפחות, בהודאותיו של הנאשם עצמו.

103. תת פרק נוסף בסיכומי הסנגורים מוקדש לעניין תלונות השווא של י', כנגד גורמים שונים. מכך מנסים הסנגורים ללמוד, כי גם האשמות כנגד הנאשם הינן בגדר תלונת שווא ושקר.

גם דין טענה זו להידחות. נחזור שוב ונאמר, כי המבחן לאמינותה ומהימנותה של י', בכל הקשור למעשי הרצח עליהם העידה, נעוץ בעדותה בפנינו ובאותות האמת שנתגלו בעדות זו וכפי שפרטנו לעיל. יכול שבעבר בנסיבות שונות, ובאילוצים כאלה ואחרים, שיקרה י', הן למשטרה והן לאחרים, ואולם וכאמור, אין הדבר פוגם באמון שנתנו בעדותה בפנינו. לגופם של דברים, נדרש בקצרה גם לעניין תלונות השווא וכדלהלן.

104. התלונה נגד דוד פרנקו (להלן: "**פרנקו**") - אין ספק שי' רקמה עלילה שפלה להפליל את פרנקו, על לא עוול בכפו. אין ספק שהדבר מעיד על אישיותה, אולם הסבריה לעניין זה ולפיהם, פעלה על פי הנחיותיו ובהשפעתו של הנאשם מקובלים עלינו. ניכר היה כי בשלב מסוים של חייה הייתה י' משועבדת כל כולה לנאשם, אשר שלט בחייה לחלוטין ועשה בה כרצונו, ולהלן נרחיב בעניין זה.

105. תלונת השווא נגד קובי אזולאי - לעניין זה הוגש תיק החקירה נ/23 ובכל הכבוד, מתיק זה כמו גם מעדותה של י', בעניין זה, לא הוכח כי מדובר בתלונת שווא. אמנם, התיק נסגר מחוסר ראיות, אך אין מכאן ראיה שאכן מדובר בתלונת שווא. עוד נוסיף ונאמר כי כל שהעידה י', לעניין זה, הוא כי אינה זוכרת, וכי אם הגישה תלונה, היה זה בהשפעתו של הנאשם.

106. תלונת השווא נגד אמה של י' - גם לעניין זה הוגש תיק החקירה נ/24. שוב ובכל הכבוד, לטענת הסנגורים המלומדים, לא הוכח שמדובר בתלונת שווא. גם בעניין זה, התיק "נסגר" מחוסר ראיות, אך אין בזה כדי לקבוע שאכן מדובר בתלונת שווא. עוד יוער כי במהלך חקירתה הנגדית, העידה י' שאכן אמה הייתה נוהגת להרביץ לסבתה ושהיא י', אף סיפרה על כך לעובדת הסוציאלית בעת שהותה בפנימית "ענבלים". לדבריה של י', בעקבות אירועים אלו, הועברה היא לפנימיה (**ראו עמ' 423 שורות 22 - 29**). עניין זה לא נסתר על ידי הסנגורים המלומדים ולפיכך וכאמור לעיל, לא ניתן לקבוע שמדובר בתלונת שווא.

נכון הוא כי י' עצמה במהלך חקירתה במשטרה, בעקבות התלונה שהגישה אמה נגדה בדבר גניבה, לא אמרה אמת, עת טענה ש"אין לה חבר", אולם, כבר אמרנו לעיל, שאכן י' לא תמיד דבקה באמירת האמת, אלא שאין בכך כדי לשלול אמינותה ומהימנותה באשר לעדותה כנגד הנאשם, בנוגע לכתב האישום דידן.

107. ב"כ הנאשם ממשיכים ומפרטים את מסכת שקריה, כך לטענתם, של י', במשטרה ובבתי משפט, בדיונים אחרים בהם השתתפה, כמו גם את מעשיה הפלילים של י', כמו שוד סבתה, הניסיון להרעיל את אחות הנאשם (עבלה), התיק הפלילי של י' במשטרה ועוד ועוד.

אין בכוונתנו להדרש לכל הטענות הללו, שחלקן נכונות וחלקן לא מדויקות ואולם, עיקרם של דברים הוא וכפי שכבר כתבנו מספר פעמים שאכן י', הינה נערה שיש בה קווי אופי עברייניים ואולי אף מופרעות מסוימת (**ראו נ/26, תיק הרווחה, נ/27 ועוד**). אולם ועיקר, אין בכל האמור כדי לכרסם ברושם שהותירה י' בפנינו, בכל הקשור לעיקרי הדברים בהם בחרנו ליתן אמון, נוכח האמינות והמהימנות שהותירה עדותה של י', בפנינו.

כזכור, י' נחקרה שעות ארוכות של חקירה נגדית וסופו של דבר, וביחס לעיקר, לא נמצאו בדבריה סתירות של ממש, או תהיות אשר יש בהם כדי לכרסם באמינותה ובמהימנותה באשר לאירועים נשוא כתב האישום עליהם העידה.

**יחסי התלות שבין י' לנאשם**

108. פרק נוסף וארוך מקדישים הסנגורים לשאלת השפעת הנאשם על י', או לטענתם, השפעת י' על הנאשם. במסגרת פרק זה לסיכומיהם מבקשים הסנגורים להפריך את טיעוני המאשימה, בכל הקשור לטענות כאילו, כביכול, פחדה י' מהנאשם והייתה למעשה, כלשון העם, "שפוטה" שלו. לעניין זה, טוענים הסנגורים, כי עובדה היא, שי' לא היססה להגיש תלונות כנגד הנאשם, עובדה היא, כי י', לא פחדה להתרועע עם גבר אחר ואף להיכנס להריון ממנו, ועובדה היא, כי י' לא פחדה שהנאשם ידע על כך. עוד טוענים הסנגורים כי בניגוד לטענת י', כאילו, כביכול, הייתה "כלואה" בוואדי חמאם, הרי שההיפך הוא הנכון, י' התגוררה בוואדי חמאם, מרצונה היא, ולמעשה על אפם וחמתם של בני משפחת הנאשם, ובכללם אחיו של הנאשם זייד פרחאן, אשר אף העיד בפנינו.

109. יאמר מיד ולהלן נרחיב בעניין זה, כי מעדיפים אנו לעניין זה את גרסת המאשימה, אשר נתמכה כאמור בעדות י', על פני זו של הסנגוריה ולהלן נפרט נימוקינו לכך.

110. הסנגורים ובכל הכבוד, מערבים בין שתי תקופות שונות, התקופה הראשונה בה י' פחדה מהנאשם מחד, אם כי, יכול שאהבה אותו מאידך. ומכל מקום חשה שהוא שולט בה, ומכריח אותה לעשות כרצונו, עד כדי כך, שנאלצה לדווח לו על כל צעד ושעל מחייה. והתקופה השנייה, בה השתחררה אט אט מאחיזתו של הנאשם, עמדה על דעתה, וכתוצאה מכך, אף העזה להגיש נגדו תלונות ואף וכאמור לעיל, להתחיל לחיות גם עם גברים אחרים.

כך, מסבירה י' בחקירתה הנגדית, במענה לשאלת עוה"ד שפריר בדבר מערכת היחסים שבינה לבין הנאשם - "**חולנית ואובססיבית וכואבת וטראומטית, נעצרו לי כל החיים מגיל 15 מאז שהכרתי אותו"** (**עמ' 536 שורות 28 - 29**) ובחקירתה החוזרת, מעידה י' בקשר למחברות ת/70, מדוע היא כתבה את המחברות ומסבירה, כי "**הוא ביקש ממני, כל יום שאני עוברת שמה תכתבי, שהוא יידע מה הייתי עוברת שמה ..."** (**עמ' 357 שורות 21 - 29**).

בחקירתה הראשית העידה י', ביחס לנאשם, כך; "**... אני רוצה אותך לעצמי ולאט לאט הוא נהיה אובססיבי יותר מדי ... כל מקום שהייתי רוצה ללכת אליו הייתי צריכה לבקש ממנו אישור כי הוא נתן לי את הטלפון ... פשוט הוא אמר לי את רק שלי ואם לא תהיי שלי לא תהיי של אף אחד אחר ..."** (**עמ' 330 שורה 26 עד עמ' 331 שורה 2**) ובהמשך שם, "**הוא היה נותן לי מכות ... הוא אמר לי אני רוצה לדעת כל דבר עם מי אני נמצאת ... והוא אמר לי את לא יוצרת עם אף אחד קשר. זהו. הוא החליף לי את מספר טלפון ...** (**שם, שורות 2 - 24**). ובעמ' 323 לפרוטוקול מעידה י' כך; "**... הוא אמר לי - אני יש לי יד בכל מקום ... אני אמצא אותך מתחת לשבע אדמות ... יש לי קשרים עם משפחת הפשע ..."** (**שם, שורות 20 - 24**) ובעמ' 334 מעידה י' כך - "**אני פחדתי, כי הוא היה יודע על כל דבר, איך, התריס שלי אם הוא היה מורם מהחדר, ואם הייתי הולכת למכולת, הוא היה מתקשר כל דקה ... כבר פחדתי, אני אמרתי לעצמי - זה יודע הכל, כבר פחדתי להסתכל על עצמי במראה בחדר"** (**עמ' 334 שורות 10 - 24**).

עד כאן אפוא בתמצית באשר לתקופה הראשונה .

לאחר מכן, מבהירה י', כי בהיותה בת 21 או 20 וחצי (**ראו עמ' 389 שורות 28 - 30**) ברחה מוואדי חמאם, ובעצם רצתה לנתק קשריה עם הנאשם. ודוק, התקופה הראשונה הייתה בהיותה בת 15, אז הכירה לראשונה את הנאשם. ואילו התקופה השנייה - המאוחרת אליה בעיקר מתייחסים הסנגורים בסיכומיהם, הייתה כאמור בהיות י', בת 20 לערך. בתקופה זו, וכפי שתיארה י', באריכות, כבר עמדה היא על דעתה ובסיוע חברתה נטלי, הבינה, כי יכולה היא סוף סוף להשתחרר מעולו ואולי גם מצילו המאיים של הנאשם.

לפיכך, הפניית הסנגורים לתלונה שהגישה י', בשנת 2008 נגד הנאשם, אינה רלוונטית, כשם שגם לא רלוונטיות התלונות שלה נגדו בשנת 2007, שכן, וכדברי עוה"ד שפריר עצמה כל התלונות של י' היו אחרי שי' ברחה מהכפר! (**עמ' 426 שורות 7 - 8**).

111. גם ממכתבי האהבה אותם כתבה י' לנאשם (**נ/28 - נ/30**) אין ללמוד דבר על אי תלותה של י' בנאשם. יש לזכור, מדובר במכתבים אותם כתבה י', עת הייתה בת 15 - 16. ברור, וכך עולה מעדותה של י', כי בינה לבין הנאשם הייתה מערכת יחסים מסובכת ומפותלת. י' הייתה תלויה בו, פחדה ממנו, והייתה מושפעת ממנו לחלוטין.

עוד באשר למכתבי האהבה, העידה י' כי לא מדובר בסגנון שלה, אלא היא השיבה לנאשם בסגנונו שלו תוך שהיא משתמשת במילים שלו (**ראו לדוגמא עמ' 475 שורות 14 - 15**).

גם טענות ההגנה ולפיה, י' פחדה שהנאשם יעזוב אותה, אינן מועילות שכן, ברור שבין י' לנאשם וכאמור היו יחסים מפותלים, מעוותים, שמעורבים בהם שנאה, פחד, תלות, אהבה חולנית ועוד. יש לזכור, כי י' הייתה אותה עת, ילדה בת 15 - 16, שהוצאה מביתה, ללא משפחה תומכת, מרגישה לא רצויה ודחויה ומצאה היא נחמה פורתא, בקשר שלה עם הנאשם.

112. על מנת להוכיח לבית המשפט שי' היא זו ששלטה בנאשם, הביאה ההגנה לעדות את אחיו של הנאשם, זייד פרחאן. עד זה העיד, כי הנאשם הוא זה שהיה, כלשונו של זייד "**... אחד מהבעלים שהם שפוטים מהנשים שלהם"** (**עמ' 669 שורות 21 - 24**). עוד העיד זייד, ועל כך מסתמכת ההגנה כי י', הייתה חופשית לצאת ולבוא, נסעה למסגדים, לירושלים ועוד ועוד.

113. בכל הכבוד לכל האמור, לא יכולנו ליתן אמון בעדותו זו של זייד. ראשית נעיר, כי בחקירה הנגדית הודה זייד, כי מאז שהחלו הקשרים בין הנאשם לי', הוא ניתק הקשר עם הנאשם (**עמ' 670 שורות 23 - 38**) משכך, אין להסיק מעדותו של עד זה דבר. שנית, לא ברור וכפי שטענה כלפי זייד, ב"כ המאשימה, איך זה שכל הגברים למשפחת פרחאן לא הצליחו לסלק מהכפר, או מביתם, נערה שברירית כמו י'. לא ברור, מדוע המשיכו להרשות לי', להתגורר עמם, מדוע לא סילקו אותה, או בכוח הזרוע, או בכוח המשטרה. טענת זייד ולפיה, י' התגוררה בביתם, בניגוד לרצונם, ובכל הכבוד הראוי, אינה סבירה בעליל. שלישית, האחות סעדה שהייתה עדת תביעה, אמרה היפוכם של דברים ובחקירה הנגדית כלל לא הוצגה בפניה ה"תזה" של ההגנה, ולפיה, י' כפתה עצמה על הנאשם, ולמעשה שלטה בו. רביעית, לו רצתה ההגנה, יכולה הייתה להביא לעדות אחים ואחיות נוספים של הנאשם על מנת להראות, שאכן הנאשם, כטענת ההגנה, נשלט על ידי י'.

משכך אפוא, ולאור האמור, אין ליתן אמון בעדותו של זייד, ותיאורי ההגנה ולפיה, כביכול, י' הייתה חופשיה לצאת ולבוא, והיא זו ששלטה בנאשם, אינם סבירים בעינינו. משכך גם נכונים אנו לקבל את טענת המאשימה ולפיה, לא רק י' פחדה מהנאשם, אלא למעשה, כל בני משפחתו של הנאשם פחדו ממנו, וכפי שאנו רואים, הייתה להם סיבה טובה לכך.

114. הפרק הבא לסיכומי ההגנה, מתייחס לנסיבות פנייתה של י' למשטרה ובו טוענים הסנגורים המלומדים, כי נסיבות פנייתה של י' למשטרה היו אך ורק עקב כך שחששה שנטלי, לה סיפרה י' קודם לכן על מעורבותה במעשי הרצח, תפליל אותה במשטרה. משכך, הקדימה י', תרופה למכה והחליטה לספר למשטרה את גרסתה לכך ובה להטיל את כל האשמה על הנאשם.

115. טענה זו ובכל הכבוד, הינה בלתי סבירה בעליל ולא נתמכת כלל בחומר הראיות ואף לא בגרסתו של הנאשם. לו רצתה י', אך ורק להפליל את הנאשם ולהציל את עצמה, מדוע מסרה פרטים כה רבים המפלילים גם אותה? מדוע הודתה שהיא הייתה קשורה באופן אקטיבי הן לרצח סילביה והן לרצח דנה?

116. זאת ועוד, מעדותה של י', לא עולה ובכל הכבוד, כי חששה שמא נטלי תספר למשטרה את שידוע לה. מכל מקום, ברור, שי' סיפרה את שסיפרה לנטלי, זמן קצר מאוד לפני שסיפרה זאת לאותה אריג' נאממסה (להלן: "**אריג'**", שאליה נתייחס להלן). מכל מקום, ברור מעדותה של י', שמה שסיפרה לנטלי, וכאמור המועד המדויק לא ידוע, הוא מה "שעדואן עשה" (**ראו עמ' 506 שורות 10 - 13**) עוד ברור מעדותה של י' שנטלי פוחדת שהנאשם ישתחרר מהכלא. הנה כי כן, כל שסיפרה י' לנטלי, היה מה שעשה הנאשם. מכאן ועד המסקנה, אליה הגיעו הסנגורים המלומדים, המרחק רב.

117. טענה נוספת בפי הסנגורים והיא, כי י' הסכימה להודות משום שסברה שתקבל עונש קל ויטיסו אותה לחו"ל. ומה בכך? ונניח שכך הם הדברים וי', הסכימה להודות גם בחלקה, עקב כך שסברה שמצבה המשפטי יוטב. האם זו סיבה שלא להאמין לה, בעדותה כנגד הנאשם?!

הסנגורים המלומדים, בסעיף 91 לסיכומיהם, טוענים שמדובר ב**"בחורה מניפולטיבית שבנתה גרסה, שלהבנתה המעוותת - מתוך עיוות אישיותה - מזכה אותה מעבירה ומעבירה את מלוא האחריות לפתחו של הנאשם ..."**.

אולם, לו כך היו פני הדברים, ולו אכן מדובר היה בבחורה מניפולטיבית, שרצתה להניח את מלוא האחריות לפתחו של הנאשם, מדוע הייתה צריכה בעדותה במשטרה, למסור פרטים שיסבכו אותה? מדוע הודתה במעורבות שלה, ברצח דנה וסיליבה? מדוע הודתה שהיא זו שפיתתה את דנה להכנס לרכבו של הנאשם? מדוע סיפרה פרטים כה רבים ומוכמנים וכמפורט לעיל? מדוע באמת לא הניחה את כל האשמה לפתחו של הנאשם? אין זאת אלא, כי גרסת אמת בפיה. גרסה המסבכת גם אותה ומפלילה לחלוטין את הנאשם.

118. עוד מאריכים הסנגורים לטעון כי י', לא התוודתה רק כמעשה אזרחי טוב, או רק כדי לנקות את מצפונה, ויכול שצודקים הם בטיעונם זה. כבר אמרנו לעיל, שי' בעלת קווי אופי ואישיות בעיתיים ואולי אפילו בעייתיים מאוד, ואולם, האם הנימוק להתוודותה של י', הוא זה שממנו נלמד על האמת או אי האמת שבדבריה? סבורנו וכפי שפרטנו באריכות לעיל, שעל האמינות והמהימנות ניתן ללמוד ממקורות רבים אחרים.

119. בתת פרק זה, לטיעוניהם מעלים הסנגורים טענות מטענות שונות באשר להימנעות התביעה מלזמן לעדות את מי ששמע מי' לראשונה על מעשי הרצח, כשכוונתם לאחד בשם איברהים דחלה (להלן: "**דחלה**"), ולאריג', שכבר הוזכרה לעיל. לגבי דחלה, הרי שהמאשימה הבהירה, כי חרף צווי ההבאה שהוצאו נגדו, הרי שלא הצליחה לאתרו, ולכן מטעמים של יעילות הדיון הסכימה לוותר עליו.

לגבי אריג', הרי שסבורנו, שאכן, לא היה צורך ממשי בזימונה של אריג' למתן עדות שכן סופו של דבר, מדובר היה בכל מקרה, בעדות שמועה, ולכל הדעות המקור הוא י' בעצמה וזו העידה בפנינו, וכאמור נתנו אמון אמון מלא בעדותה. זאת ועוד, הגב' רחל תמרי העידה בפנינו, ולמעשה וכמפורט לעיל וכפי שעוד יפורט להלן, עדה זו הייתה החוליה המקשרת שבין י', אריג' והמשטרה ועדותה כוללת בחובה, אף סיפור מעשה רחב יותר.

נסיבות התוודותה של י', בפני אריג', ובכל הכבוד, אינן רלוונטיות למיטב הבנתנו, להוכחת אישומו של הנאשם. לו סברה ההגנה שיש בנסיבות התוודותה של י' בפני אריג', כדי לשרת את קו ההגנה של הנאשם, יכולה הייתה ההגנה לבקש לזמן את אריג' כעדת הגנה מטעמה! דווקא הימנעות ההגנה מלזמן עדה זו, פועלת לחובתו של הנאשם ולא לחובתה של המאשימה. הוא הדין בעניין דחלה, לו סברה ההגנה שיש לעמוד על עדותו של עד זה, צריכים היו סנגורי הנאשם לפנות לבית המשפט בבקשה לזמן את דחלה לעדות מטעמו.

**י' עדת מדינה – האמנם?**

120. בפרק זה לסיכומיהם מאריכים הסנגורים לטעון כי י' הינה עדת מדינה, וזאת הגם שלא נחתם עמה הסכם פורמאלי. משכך, לטענת הסנגורים המלומדים טעונה עדותה ראיות סיוע בדרגה הגבוהה ביותר.

121. עיון בהודעות י' במשטרה, מעלה כי י' לא ביקשה להיות עדת מדינה, ולכן גם לא קיבלה מעמד של עדת מדינה, דבר לא הובטח לה בתמורה לעדותה. גם בהסדר הטיעון שגובש עם המאשימה ב[תפ"ח 129/09](http://www.nevo.co.il/case/2519811) ושהוצג בבית המשפט, לא קיבלה י' מעמד של עדת מדינה. יתר על כן, בהסדר הטיעון עתרה המאשימה לעונש ראוי של 14 שנות מאסר ואילו ההגנה טענה כראות עיניה. העונש שנגזר בסופו של דבר על ידי בית המשפט תאם את העונש הראוי לו טענה המאשימה וזאת בהתחשב בנסיבותיה האישיות המיוחדות של י' והשיקולים שמנתה המאשימה עת ביקשה את העונש הראוי לטענתה, במסגרת הסדר הטיעון.

122. אין מקום לקבל את טענת הסניגורים לפיה מטרת הסדר הטיעון עם י' היתה עדותה כנגד הנאשם בבית משפט וכי הסדר הטיעון היה משום טובת הנאה. גילה הצעיר של י' שהיתה כבת 15 בעת ביצוע העבירות נשוא האישומים הראשון והשני, שיתוף הפעולה המלא עם משטרת ישראל והעובדה ששיתוף הפעולה הביא לחשיפת כל האישומים שבכתב האישום וכן חלקה של י' בביצוע העבירות נשוא האישומים הראשון והשני, נוכח מערכת היחסים בינה לבין הנאשם, כל אלה הביאו את המאשימה להגיע להסדר טיעון בעניינה של י'. בית המשפט המחוזי בנצרת (כב' השופטת מוניץ, אב"ד, כב' השופט אטרש וכב' השופט עיילבוני) הרשיע את י' על סמך הודאתה בהסדר הטיעון, בשתי עבירות של סיוע לרצח והטיל עליה 14 שנות מאסר בפועל (ראו [פ"ח 129/09](http://www.nevo.co.il/case/2519811) **מדינת ישראל נ' פלונית**, מיום 15.3.10).

123. ב[ע"פ 7450/01](http://www.nevo.co.il/case/5694856) **אשרף אבו ליטאף נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(3), 2458 (להלן: "**פרשת אבו ליטאף**") אשר הוזכר על ידי הסנגורים נקבע כי:

**"ההגדרה עד מדינה מורכבת משלוש דרישות בסיס:**

**(א) שותף לאותה עבירה**

**(ב) מתן או הבטחה של טובת ההנאה**

**(ג) זיקה בין מתן טובת ההנאה לבין מתן העדות.**

**...**

**זיקה בין מתן טובת ההנאה לבין מתן העדות - תנאי זה דורש כי מתן טובת ההנאה או הבטחתה יהיו בזיקה מודעת למתן העדות: צריך שהעדות תינתן 'בתמורה' במשמעות הרחבה של המושג ל'טובת ההנאה'. שכן:**

**'זיקת קשר' זו - בין מסירת העדות לבין קבלת התמורה - היא המעמיקה את החשד, 'שמא השותף-מוסר-העדות טופל אשמת שווא על חברו...' (עניין שמרלינג בעמ' 191)**

**...**

**עוד הוסיפה הפסיקה וקבעה כי נטל ההוכחה בדבר היותו של העד 'עד מדינה' מוטל על כתפי הטוען זאת, ועליו להוכיח את התקיימותם של שלוש דרישות הסעיף (וראו** [**ע"פ 483/88**](http://www.nevo.co.il/case/17945096)**, אפרגן ואח' נ' מדינת ישראל, תק-על 94(1) 745 (1994))..."**.

הסניגורים טענו כי כשלושה חודשים לפני שהעידה י' במשפטו של הנאשם תוקן כתב האישום שהוגש נגדה, ושני האישומים ברצח הוחלפו לאישומים של סיוע לרצח. גזר הדין בעניינה של י' ניתן מספר ימים בלבד לפני שהעידה במשפטו של הנאשם, ובו הוטלו עליה, כאמור, 14 שנות מאסר.

יוער כבר עתה כי תיקון כתב אישום אינו מקים חזקה של טובת הנאה. תיקון כתב אישום בין במסגרת הסדרי טיעון ובין מטעמים ראייתיים הוא הליך שכיח המהווה חלק משגרת העשייה הפלילית, כאשר מלכתחילה שיקול הדעת הן המקורי והן בהמשך הדברים באשר לעבירות אותן יש לייחס לנאשם פלוני שמור למאשימה. אין לומר שכאשר הגיעה המאשימה למסקנה שיש מקום לתיקון משיקוליה היא - היא העניקה בכך לי' טובת הנאה. את קיומה של טובת הנאה יש לבחון גם מזווית הראיה של הנותן ולא רק של המקבל, גם אם מצבו של המקבל הוטב בעקבות התיקון (ראו פרשת אבו ליטאף בעמ' 2476).

יפים לעניינינו דבריה של כב' השופטת ד' ביניש (כתוארה אז) בע"פ 3155 ,2642/99 **מוסא מסארווה נ' מדינת ישראל** . תק-על 2003(2), 3114 ,עמ' 3122 שם קבעה כך;

**"כשלעצמי נוטה אני לדעה כי עד שציפה לטובת הנאה מטעם הרשות בתמורה לעדותו, או שהאמין בטעות כי יזכה לטובת הנאה כזו, לא ייכלל בהגדרת 'עד מדינה' אף כי אמונה סובייקטיבית כזו עלולה לפגוע במשקל העדות ולהשפיע על מהימנותה".**

עוד נעיר לעניין זה כי הגם שגזר הדין בעניינה של י', ניתן אך ימים ספורים לפני עדותה בבית המשפט, הרי שהודעותיה המפלילות נגד הנאשם ניתנו זמן רב קודם לכן, ולמעשה עוד בטרם הוגש כתב האישום המקורי נגדה, וממילא גם בטרם הוגש כתב האישום המתוקן בעניינה.

124. לחלופין, טענו הסניגורים כי מעמדה של י' הינו כשל "עדת מדינה לשיטתה", לפי פסיקת בית המשפט העליון בפרשת אבו ליטאף. לטענתם, המדובר בעדה שהאמינה "בזמן אמת" הן במהלך חקירתה במשטרה והן במהלך עדותה בבית משפט שניתנה, או הובטחה לה טובת הנאה. הסניגורים הפנו לעדותה של י' בבית משפט שם אמרה כי מטרת הסדר הטיעון המקל עימה היתה העדתה כנגד הנאשם.

בפרשת אבו ליטאף נקבע כך;

**"עד המאמין כי ניתנה או הובטחה לו טובת הנאה בזיקה לעדותו ייכלל בגדר אותו תחום ביניים של 'עד מדינה לשיטתו', ובכך יינתן ביטוי מלא לחשש שמקורו בדמיון בינו לבין עד מדינה מחד גיסא אל מול הסיכון שבהרחבת מעגל עדי המדינה מאידך גיסא. קביעה לפיה גם אמונה סובייקטיבית די בה, יש בה פתח לטשטוש הגבולות; בזוכרנו - כי מדובר בסוגיית מהימנות, נראה לי כי אותו מעמד ביניים עונה על כל הצרכים כאשר ההתמודדות עימו תיעשה בעזרת הכלים העומדים לרשות בית המשפט בסוגיות אלו" (**עמ' 2481).

ובהמשך שם נקבע;

**"... בית המשפט יוכל להכיר בפלוני כעד מדינה לשיטתו כאשר בשלב הראשון, אין בהכרה זו כדי להכתיב את מידת התוספת הראייתית שתצטרף לעדותו על מנת לבסס הרשעה. מדובר במעין קביעה הצהרתית בדבר החשש למהימנות עדותו של העד השותף בשל אמונתו הסובייקטיבית. יחד עם זאת, על בית המשפט לבחון את תוכנה, עוצמתה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית, ולאחר בחינה זו יהיה עליו לקבוע באופן מעשי את מידת התוספת הראייתית שנדרשת לביסוס ההרשעה. מידת חוסנה של התוספת הראייתית בין חיזוק לסיוע תלויה במיקומו של העד בתוך סיווג הביניים. התוספת הראייתית בסוגיה הנדונה תנוע בין חיזוק ברף התחתון לסיוע ברף העליון. מטבע הדברים, עדותו של עד מדינה לשיטתו אשר ימוקם קרוב יותר לסטאטוס של עד מדינה תדרוש תוספת ראייתית הקרובה יותר לסיוע, לרבות סיוע, ואילו עדות עד כזה אשר במהותו קרוב יותר להגדרת עד שותף "רגיל" תהיה טעונה תוספת ראייתית הקרובה יותר לחיזוק, לרבות חיזוק. את מידת התוספת הנדרשת יקבע כאמור בית המשפט באמצעות אותו רף גמיש"** (עמ' 2482).

במקרה שלפנינו, לא היה הסכם עד מדינה, דהיינו, לא הייתה טובת הנאה אובייקטיבית. הדיון באמונתו הסובייקטיבית של "עד המדינה לשיטתו" מתבצע כולו ביחס לאומד דעתה של י'. משכך, יש לבחון את נקודת הזמן שבה סברה י' כי היא מקבלת טובת הנאה.

עיון מעמיק בהודעותיה של י' במשטרה מראה כי בעת שגוללה י' את גרסתה בפני החוקרים לא זכתה לטובת הנאה מתקבלת או מובטחת, ככל שהדברים אמורים במחשבתה ותודעתה הסובייקטיבית של י'.

ברור שכאשר י' גילתה פרטים רבים הקושרים את הנאשם בארבעה האישומים, היא עשתה כן בלי שתצפה לטובת הנאה כלשהי מן המשטרה. לא הובטח לה דבר ואף לא ברמז. יותר מכך, החוקרים במהלך חקירותיה הדגישו מספר פעמים בפניה את זכותה להיוועץ עם עורך דין וכי כל מה שתאמר ישמש ראיה נגדה בבית משפט.

לפיכך, בשלב שבו מסרה י' את גרסתה לחוקרים לא היה לה אפילו מעמד של "עד מדינה לשיטתו". כעולה מהודעותיה של י' במשטרה, הגרסה שמסרה לחוקרים, לא נמסרה בשל אמונה סובייקטיבית כי תזכה למעמד עד מדינה.

125. זאת ועוד, בין כך ובין כך, וכאמור בפרשת אבו ליטאף, בית המשפט הוא זה אשר שומה עליו לבחון את **"תוכנה, עוצמתה והיקפה של האמונה הסובייקטיבית ... ולאחר בחינה זו יהיה עליו לקבוע באופן מעשי את מידת התוספת הראייתית ...".** במקרה שבפנינו, אנו סבורים, כי גם אם י' תוגדר כ"עדת מדינה לשיטתה", הרי שלכל היותר, תהיה זו עדות הקרובה לעד שותף "רגיל" ולפיכך די בדרישת תוספת ראייתית הקרובה לחיזוק, לרבות חיזוק. בנדון שבפנינו וכפי שהראינו באריכות לעיל, חיזוקים למכביר יש לעדותה של י' ונפרט אותם שוב בקצרה;

א. הודאותיו של הנאשם והשחזור שערך.

ב. שקריו של הנאשם לרבות גרסתו הכבושה.

ג. הפרטים המוכמנים אותם ידעה י' ושחלקם ידע הנאשם.

ד. עדותו של פריד סולימן לעניין רצח סימחוב וראיות נוספות שיפורטו.

ה. לעניין האינוס וחטיפתה של ויקטוריה, עדותה של ויקטוריה, בה נתנו אמון מלא וחיזוקים נוספים וכלדהלן.

ו. עדותה של סעדה (אחות הנאשם).

ז. פלטי התקשורת.

**מחקרי התקשורת**

126. הסנגורים טענו, בסוף פרשת סיכומיהם כי "מחקרי התקשורת" שהגישה המאשימה אינם קבילים ואין להם כל ערך ראייתי.

על מנת להעמיד דברים על דיוקם נשוב ונפנה למהלך העדות שבאמצעותה הוגשו מחקרי התקשורת.

127. פלטי התקשורת כמו גם מחקרי התקשורת הוגשו על ידי עד תביעה מס' 28 רס"ב אלי מזור (להלן: "מזור"). מזור העיד על עצמו כמי שעסק במחקרי תקשורת וכמי שטיפל בכך במשך כמה שנים (עמ' 284 שורה 4), משכך, מזור, בהחלט יכול לשמש כמומחה לעניין זה.

סעיף 20 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971 קובע כי;

**"בית המשפט רשאי, אם אין הוא רואה חשש לעיוות דין, לקבל כראיה, בכתב, חוות דעתו של מומחה בשאלה שבמדע, שבמחקר, שבאמנות או שבידיעה מקצועית (להלן -חוות דעת), ותעודה של רופא על מצב בריאותו של אדם (להלן - תעודת רופא)".**

באשר להגדרת מומחיות נקבע בע"א 502, 499/89 **רמת אביבים בע"מ נ' מירון**, פ"ד מו(4), 586, עמ' 593 - 594: **"כל עניין הכרוך בהתנסות מקצועית יכול להוות נושא לעדות מומחה...".**

וב[ע"פ 436/88 רבינוביץ נגד מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941292)(1)553, ציין כב' השופט מצא כי;

**"לא ביחס לכל תחום מן התחומים, שגביהם רשאי בית המשפט להיזקק לחוות-דעת, או לעדות, מפי מומחה לדבר, מותנית קבילות חוות הדעת, או העדות, בהיותו של העד המומחה בעל הכשרה שנרכשה בלימודים עיוניים במסגרת מוסדית מוכרת, או בהיותו בעל הסמכה פורמלית מסויימת; שכן, מוכרים וידועים תחומים רבים, שההתמחות בהם עשוייה לנבוע מלימוד עצמי ומניסיון מעשי...**

בנוסף ראו גם [ע"א 745/82 משה שחר נ' לאה בור, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17931067)(2), 46, עמ' 50 - 51;

**"... ישנם "מומחים" במובן הקלסי של המונח, היינו אנשים שהתמחו במדע או במקצוע, בעלי תוארים ודיפלומות, אשר בתי משפט נזקקים לעדותם כאשר מחווים הם את דעתם על נושא שהוא בתחום מומחיותם המיוחדת. ומאידך ישנם אנשים אחרים, אשר בדרך זו או אחרת, אם תוך עיסוק במקצועם או בתור חובבנים או בדרך מקרית אחרת, רכשו מידע כללי בנושא מסוים, ובית המשפט סבור, כי יוכל להפיק תועלת מפרי נסיונם בבואו להחליט בנושא או בנושאים העומדים להכרעה בפניו".**

כך גם ב[ע"פ 410/72 מדינת ישראל נ. קיזל, פ"ד כ"ח](http://www.nevo.co.il/case/17922075) (256 דן בית המשפט בשאלת קבילות עדותו של מומחה משטרתי, בכיר ומנוסה בקובעו כי:

**"באשר לכישוריו של העד כמומחה נראה לי, כי אין מקום לפסלו בשל כך בלבד שאין לו השכלה אקדמאית או הכשרה טכנית מיוחדת אחרת שרכש במוסד מוכר. יתכן כי בתחום זה אפשר לרכוש את הידע והבקיאות מתוך נסיון מעשי בצירוף לימוד עצמי. חזקה על אדם הממלא תפקיד חשוב כזה שיש לזכותו הישגים נכבדים המעידים על עצמם"** (שם בעמ' 262).

בענייננו, אין המדובר במומחה במובן הקלאסי של המילה, אלא במומחה, אשר במהלך עיסוקו במקצועו המשטרתי הוא רכש מידע כללי בנושא.

128. לבד מהמזכר ת/61 שהוא למעשה סיכום מחקרי התקשורת שערך מזור ולהלן נדרש לכך, הוגשו באמצעות מזור גם פלטי התקשרות עצמם וסומנו ת/62.

129. בפתח חקירתו של מזור, התנגדו ב"כ הנאשם להגשת המזכר (ת/61) וטענו, שמדובר בעדות סברה ובעדות שמועה, ומשכך, התנגדו להגשתו. בית המשפט החליט באותו מועד, כי המזכר יוגש בכפוף להתנגדות הסנגורים ושאלת משקלו תבחן.

130. עוד התנגדו הסנגורים להגשת פלטי התקשורת (ת/62). אולם, בדיון שהתקיים ביום 10.3.10 הסכים הסניגור המלומד, עו"ד פוקרא להגשת פלטי התקשורת, עם הסתייגות ולפיה, הסנגורים יהיו רשאים לזמן את נציג התקשורת אשר הגיש את הפלטים (עמ' 278 לפרוט', שורות 24-23).

בסופו של יום, לא זימנו הסניגורים אף אחד מנציגי התקשורת ובכך ויתרו הסניגורים על הבאתם לעדות. משכך, חסומה הדרך בפני הסניגורים לטעון עתה, בשלב הסיכומים, לאי קבילות פלטי התקשורת, שהרי הסכימו להגשתם.

131. לעניין קבילות מזכרו של מזור, הרי, ששעה שקבענו לעיל, כי מדובר בעד מומחה, הרי שממילא, הכלל האוסר עדות סברה, לא חל לגביו. לגבי עדויות שמועה, הרי, שכפי שכבר אמרנו במהלך הדיון אין אנו מסתמכים על דברי מזור, בכל הקשור למועדים ושעות הקשורים לאישומים בהם מואשם הנאשם שבפנינו (עמ' 286 שורה 6).

משכך אפוא, ובהתבסס על הנתונים אשר נמסרו מעדים אחרים, הרי שמועדי ושעות הרצח של סילביה ודנה, נקבעו וכדלהלן: רצח סילביה בוצע בלילה שבין 4.7.03 ל – 5.7.03 ואילו רצח דנה בוצע בלילה שבין 31.7.03 ל- 1.8.03. כל שנלמד מעד זה הוא, אם הנאשם וי' שוחחו בינם בסמוך לפני, או אחרי לכל אחד ממעשי הרצח הנ"ל והיכן אוכנו מספרי הטלפון הסלולרי שברשותם, במועד מעשי הרצח או בסמוך לכך, הכל בהתאם לנתוני התקשורת עצמם. עוד למדנו ממזור, שאכן מכשירי הטלפון שאוכנו, וביחס אליהם בוצעו מחקרי התקשרות היו אכן, בחזקת הנאשם וי'.

132. עם זאת נבקש להדגיש שוב, כי מחקרי התקשורת כמו גם המזכר ועדותו של מזור, הינם בבחינת חיזוק בלבד לעדותה המרכזית של י' כמו גם להודאותיו של הנאשם, אשר בהסתמך עליהם בלבד בתוספת החיזוקים האחרים, ניתן להרשיע את הנאשם במיוחס לו.

133. נחזור אפוא לעדותו של מזור, תוך שנדגיש, כי נתנו אמון מוחלט בעדותו. מזור הותיר עלינו רושם של עד הבקי במלאכתו, שאכן צבר ניסיון בתחום מחקרי התקשורת, ומשכך יכול הוא להחשב וכאמור לעיל, כמומחה בתחום זה.

134. מזור הבהיר בעדותו והדבר לא נסתר בחקירתו הנגדית, כי מספר טלפון סלולרי המסתיים בספרות 758 היה בחזקת הנאשם ואילו טלפון סלולרי המסתיים בספרות 935 היה בחזקת י'.

135. מזור הקדים לעניין זה, כי טלפון סלולרי שמספרו הישן היה 055760363 הינו מספר הטלפון הסלולרי שהיה אכן רשום באופן פורמאלי על שמו של הנאשם. עוד מוסיף מזור למסקנתו, כי מספר 758 היה מנוי בשימוש הנאשם ואילו מספר 935 היה מנוי בשימושה של י'.

מתוך ניתוח שיחות הטלפון למספר 363, כמו גם ניתוח שיחות הטלפון מהמספר 363 למספרים 935 ומספרים אחרים, וכמו גם ניתוח השיחות הנכנסות והיוצאת למספר 758 הגיע מזור למסקנה אליה הגיע. יובהר כי לאותה מסקנה הגענו גם אנחנו, נוכח הנתונים שהוצגו בפנינו.

136. עוד הבהיר מזור, כי לעניין המספרים 935 ו- 758 מדובר בטלפונים מסוג "מנגו" שהוא טלפון ללא בעלות, אותו ניתן לקנות כדברי העד, "**בסופר ואין לו בעלות רשמית**" (עמ' 279 שורות 15 – 18).

מזור הוסיף והעיד, כי שני המנויים דלעיל, 935 ו- 758 נקנו באותו יום, אצל אותו משווק ונפתחו לשימוש באותו יום (עניין זה נתמך במסמכים מתוך תיקיית פלטי התקשורת - ת/62).

137. בהמשך עדותו העיד מזור, כי בין שני המספרים הנ"ל (935 ו – 758) כמו גם בין כל אחד מהם ל – 363 (הטלפון הרשמי של הנאשם) ובין כל אחד מהם לביתו של הנאשם, היו עשרות רבות של שיחות. עוד העיד מזור, כי המנוי 935 אוכן רוב הזמן באזור טבריה עלית ואילו מנוי 758, מאוכן רוב הזמן באזורי מגדל – ואדי חמאם (יוער לעניין זה, כי לא הוגשו לנו פלטי התקשורת המעידים על אכון מספר מנוי 935).

בנוסף, הובהר לבית המשפט באמצעות י' והנאשם, כי אכן י', התגוררה באזור טבריה עלית ואילו הנאשם בוואדי חמאם.

138. בשלב הבא בעדותו התייחס מזור, ליום 4.7.03, שהוא כידוע לנו מהעדויות האחרות, ליל הרצח של סילביה. כזכור העידה י', לעניין זה כי בסביבות 3 – 4 לפנות בוקר התקשר אליה הנאשם וביקש, כי תרד לרכבו. הנאשם לעומת זאת טען כי י' הייתה איתו כל אותו הערב, וכי יחד הם אספו את סילביה (יוער, כי בעדותו בפנינו, חזר בו הנאשם גם מטענה זו ולטענתו, בבית המשפט, כלל לא היה עם סילביה וי' ברכב!).

כפי שכתבנו לעיל, מחקרי התקשורת שוללים לחלוטין טענה זו. מזור הבהיר היטב שבשעות הרלוונטיות דהיינו, 03:40 ו- 03:53 מתקיימות שיחות טלפון בין המנוי 758 למנוי 935 וכי המנוי 758 (הנאשם) מאוכן באזור טבריה עלית. קודם לכן אוכן המנוי 758 באזור הכנרת ומגדל וממנוי זה מתקיימות עוד שיחות למנוי 935 (י') דבר המלמד על כך שהנאשם וי' לא היו יחדיו. בצירוף מקרים בלתי מוסבר, החל משעה זו 03:53 אין תקשורת בין שני המנויים דלעיל (935 ו- 758 המיוחס לי' ולנאשם) דבר התומך בכך שהחל משעה זו היו יחדיו כגרסת י' ובנוסף, נדם לחלוטין מנוי זה ואינו פעיל יותר, מאז.

139. לגופו של עניין, טענו הסניגורים, כי אין בפלטי התקשורת מאומה, חלק משמעותי מהם כלל אינם מתיישבים עם עדות י', ואילו חלקם הגדול, לא ניתן להבנה. כך לדוגמא טענו הסניגורים כי בלילה שבין 4.7 ל- 5.7 מאוכן הנאשם לכאורה מהשעה 00:54 ועד השעה 3:53, במגדל, ולא במקומות המשוייכים לפרשת רצח סילביה.

אין בידינו לקבל טענה זו. עיון בפלט השיחות היוצאות של הנאשם, מראה כי הנאשם אוכן בשעה 22:37 באזור הכיסוי של נאות הגולן. שתי השיחות הבאות של מנוי זה (758) מאוכנות בשעה 00:54 באזור הכיסוי של מגדל, כאשר גם בשיחות אלו מתקשר הנאשם לי' (מנוי 935). לאחר מכן, מאוכן הנאשם בשעה 03:40 ובסמוך לה באזור מגדל ובשעה 03:53, באזור פוריה. משכך, בין השעות 00:54 ועד השעה 03:40 אין נתון כלשהו המצביע על מיקומו או איכונו של הנאשם. כמפורט לעיל, בשעה 3:40 מקיים הנאשם שיחת טלפון עם י'. בהתאם לעובדות האישום הראשון, בסביבות השעה 03:00 אסף הנאשם את סילביה מחוף דוגית, מסלול הנסיעה מחוף דוגית, בצפון-מזרח הכנרת לטבריה, עובר דרך מגדל. משכך, איכונו של הנאשם באזורים אלו, לא רק שאינו שולל את טענת המאשימה, אלא אף מחזק אותה. בשעה 3:53 מתקיימת עוד שיחה בין השניים והנאשם מאוכן כאמור באיזור פוריה. נתון זה תואם לעדות י' לפיה הנאשם אסף אותה מבית אמה כאשר סילביה ברכבו, כאשר לעניין זה העידה שבליל הרצח של סילביה התקשר אליה הנאשם בין 3 – 4 לפנות בוקר (עמ' 336 שורה 20).

עוד יש לזכור, כי רצח סילביה ארע לקראת עלות הבוקר, שכן, וכזכור י' העידה שכאשר עזבו את אתר נחל צלמון, לאחר רציחתה של סילביה "**כבר היה אור"** (עמ' 347 שורה 29).

140. בהמשך עדותו מעיד מזור, כי הנאשם עובר להשתמש במספר מנוי חדש – 0507639446 (להלן: "446"). עניין זה נלמד בראש ובראשונה מהודעתו של הנאשם עצמו כבר בחקירותיו במשטרה בשנת 2003, שם אישר אכן, כי מספר המנוי הנ"ל, היה בחזקתו (ראה עמ' 282 שורות 1 - 3).

מזור הוסיף והעיד, והדבר נתמך במחקרי התקשורת כי עד ליום 27.7.03 מתנהל קשר טלפוני רציף בין המנוי 935 (י') לבין המנוי 446 (מנוי חדש – הנאשם) וכי החל מיום זה, מאותר ברשותה של י', מנוי נוסף 0547423983 (להלן: "983") שגם בינו לבין 446 מתנהלות שיחות אינטנסיביות.

בנוסף, מנוהלות שיחות רבות מאוד בין מנוי 983 (י' – המנוי החדש) לבין מנוי אחר 0546466154 (להלן: "154"). מנוי זה רשום על שמה של סברין סולימאן ילדה בת 9, שהינה אחייניתו של הנאשם (פרט זה לא נסתר על ידי הנאשם). לדברי מזור בין מנוי 154 לבין מנוי 983 (י') מתנהלות 34 שיחות (!) בין התאריכים 28.7.03 ל- 31.7.03, לרבות בשעות מאוחרות של הלילה, או בשעות לפנות בוקר. לענין זה נעיר, כי מסקנתו של מזור מקובלת עלינו שלא סביר, שילדה בת 9 תנהל עשרות שיחות בשעות הקטנות של הלילה, עם מנוי שמאוכן באזור טבריה עלית.

141. עוד טוענים הסנגורים, כי בחינת דו"ח שיחות נכנסות ויוצאות של מנוי 983 (שהיה בשימוש י') מראה, כי בליל הרצח של דנה 31.7.03 – 1.8.03, מבוצעות שיחות נכנסות, בין השעות 04:40 – 05:51 המאוכנות בטבריה, שעה שלפי טענת הסנגורים וכעולה מעדותה של י', הייתה היא צריכה להיות באזור הרצח. בכל הכבוד, הרי שהסנגורים טועים בנקודה זו. אין חולק שדנה עלתה על הרכב של הנאשם בסביבות השעה 12:00 בלילה. משכך בהחלט יתכן שבשעה 04:40, כבר חזרה י' לטבריה (יוער לעניין זה, שסעדה - אחות הנאשם, העידה כי אכן י' והנאשם היו אצלה "**התקלחו, אכלו משהו ואחר כך נסעו"** (עמ' 200 לפרוטוקול שורה 4). יוער לעניין זה, כי גם הנאשם עצמו הודה במסגרת העימות שלו עם י' (מ"ו 219/09(1) ושם בעמ' 15, כי אחרי הרצח נסעו לבית של י'.

עוד טוענים הסנגורים כי מדו"ח איכון השיחות היוצאות של מספר זה, רואים כי בליל הרצח של דנה, בין השעות 00:11 – 05:45 קיימה י' שורת שיחות טלפוניות בהם היא מאוכנת בטבריה, אלא שלטענה זו לא נמצאו סימוכין שכן, עיינו בפלטי השיחות של המנויים הרלוונטיים, ולא מצאנו את שטוענים לו הסנגורים.

**יסודות עבירת הרצח – לרבות "הכוונה תחילה"**

142. סעיף 300(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי הגורם בכוונה תחילה למותו של אדם, יואשם ברצח, וסעיף 301 לחוק קובע את שלושת יסודותיו של רכיב ה"כוונה תחילה" והם: ההחלטה להמית, יסוד ההכנה והיעדר הקינטור.

עבירת הרצח כבר נידונה בפסיקה רבות, ולאחרונה חזר בית המשפט העליון על ההלכה וסיכם אותה ב[ע"פ 10828/03](http://www.nevo.co.il/case/5770207) **טאהא נג'אר נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(3) 1134, עמ' 1135 (2005) (להלן "**פס"ד נג'אר**").

בפס"ד נג'אר נאמר על רכיב הכוונה תחילה של ההחלטה להמית, כי:

**"[...] ההחלטה להמית מחייבת יסוד נפשי של כוונה המתבטא במישור שכלי ורצוני - צפייתה של התוצאה הקטלנית ורצון או שאיפה להשגתה (**[**ע"פ 6167/99**](http://www.nevo.co.il/case/5675397) **בן שלוש נ' מדינת ישראל (לא פורסם) (השופטת פרוקצ'יה)). הוכחת התקיימותו של יסוד הכוונה מחייבת בחינה סובייקטיבית, המתייחסת לצפיית התוצאה ולרצון להשיגה. לשם בחינה זו נעזרים בתי המשפט בחזקות ובראיות אובייקטיביות שיש בהן ללמד על הכוונה. כך, למשל, גובשה בפסיקה חזקה כי אדם מתכוון לתוצאות הטבעיות הנובעות ממעשיו; כן גובש מכלול של מבחני עזר לשם הסקת המסקנה בדבר קיומה של החלטה להמית, בזיקה למכלול הנסיבות האופפות את האירוע; (ראו** [**ע"פ 290/87 סבאח נ' מדינת ישראל, פ"ד מב**](http://www.nevo.co.il/case/17944952) **(3) 358, 366-364 (השופט ד' לוין)). ב**[**ע"פ 228/01 יעקב כלב נ' מדינת ישראל, פ"ד נז**](http://www.nevo.co.il/case/5686441)**(5) 365, עמ' 377-375, סקרה השופטת ביניש את האינדיקציות השונות לבחינת קיומה של ההחלטה להמית: 'כך, למשל, יכול כלי ששימש לביצוע הרצח לשמש אות משמעותי לקיומה של צפייה וכוונה... צורת המעשה וטיב הפגיעה מעידים אף הם על התגבשותה של ההחלטה להמית; למשל פגיעה במקום רגיש בגוף הוכרה כאינדיקציה להוכחת ההחלטה להמית, וזאת, אף אם הייתה אחת ויחידה, אף שהיתה במקום רגיש ומסוכן' (וראו האסמכתאות המצוטטות שם). הוא הדין ל'אופי התקרית שהובילה לרצח או אמירות קודמות שהוחלפו בין הצדדים, ואשר יכולים ללמד על החלטה שהתגבשה בדעה צלולה וללא קינטור" (עמ' 377-376)'".**

בענייננו, התשתית הראייתית שהוכחה בדבר נסיבות האירועים והשתלשלותן מובילה למסקנה הברורה, החד-משמעית והבלתי נמנעת, כי התגבשה אצל הנאשם ההחלטה להמית את סילביה, דנה וסימחוב.

143. קבענו עובדתית, כי הנאשם חנק את דנה למוות. נוסיף ונאמר כאן, כי לצורך הכרעת דין זו, אחת היא לנו, האם גרסת י' היא הנכונה וכך הכרענו לעיל, או גרסת הנאשם היא הנכונה ולפיה, הוא וי' יחד חנקו את דנה. בין כך ובין כך, מתקיימת כאן החזקה ולפיה, האדם מתכוון לתוצאות הטבעיות הנובעות ממעשיו. מי החונק אדם אחר, בין בעצמו ובין על ידי משיכה משותפת בחבל, בהכרח שגובשה בו ההחלטה והכוונה תחילה להמית.

לכך יש להוסיף, כי גם דברי הנאשם בהודאתו מלמדים, כי הנאשם פעל בכוונה תחילה, תוך שהוא מודע לתוצאות מעשיו וחפץ בהשגת התוצאה הקטלנית וכך הוא אומר:

"**הנאשם - ... אומרת לי, אני כבר רוצה לרצוח אנשים... אמרתי לה את האמת, אני יש לי גם את החוש הזה, לא יודע למה... אחרי זה שמה יד בידי ואומרת לי אני ואתה יד ביד. על אש ומים. אמרתי לה סגרנו...**" (מ"ט 215/09(4), שעה 17:48).

144. כך גם באשר לרצח של סילביה, בין ונקבל גרסת י', באשר לרצח זה, וכאמור לעיל, כך הוא ובין נקבל גרסת הנאשם שהוא עזר לי' למשוך בחבל בו נחנקה סילביה, הרי, שיתקיים לבד מהיסוד העובדתי, גם היסוד הנפשי של כוונה תחילה!

באשר לרצח סימחוב, אמר הנאשם בהודעותיו, כי עקב אחר סימחוב אל מקלחת התא, שם הכה באגרופו בפניו של סימחוב, שנפל על הרצפה ואז חנקו הנאשם באמצעות חוט. הנאשם הרים את סימחוב ותלה אותו באמצעות החוט אותו קשר אל סורגי חלון התא והשאירו תלוי בצווארו בסורג החלון.

כלי ההמתה שנעשה בו שימוש וההידוק החזק על צוואר סימחוב תוך הותרתו של סימחוב תלוי, מלמדים כי הנאשם פעל בכוונה תחילה, תוך שהוא מודע לתוצאות מעשיו וחפץ בהשגת התוצאה הקטלנית.

הפעלת לחץ באמצעות חוט על צוואר עלולה לגרום למוות (לעניין זה ראו [ע"פ 195/03](http://www.nevo.co.il/case/5683916) **כאמל פואקה נ' מדינת ישראל**, אתר נבו (2005), ו[ע"פ 759/77 גולדני נ' מ"י, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17931252)(3) 813 (1978).

מכלל החומר שהונח בפנינו לא עלה כי דנה, סילביה וסימחוב הקניטו את הנאשם וקינטרו אותו במובנו המשפטי כאמור בסעיף 301 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על שני מבחניו הסובייקטיבי והאובייקטיבי.

באשר למניע, ראוי לציין כי הנאשם דנן לא היה צריך מניע "ממשי" על מנת לרצוח בן אדם, או לכל הפחות מניע המתחייב על פי "מבחן האדם הסביר".

כאמור, על פי חוות הדעת של הפסיכולוג הקליני עמרמי, (סומנה מ/7), נדמה כי ההסבר והמניע לסדרת מעשי הרצח של הנאשם, מצוי בקווי אישיותו של הנאשם, בחוות הדעת נקבע, כי לנאשם מאפיינים סאדו מזוכיסטיים וכי:

**"...בחומר המבחנים, בולטים מאפיינים של עולם פנימי מאוד קשה ואלים. נראה כי עולם זה מוצף בתכנים של אכזריות, התעללות ומוות ובדימויים פרוורטיים, מעוותים וסוטים של רציחות, דמויות של מפלצות וקורבנותיהם, השפלות ומכות ...".**

מקרי הרצח של דנה, סילביה וסימחוב, מלמדים גם הם למעשה, כי הרציחות בוצעו על ידי הנאשם לשם הרצח עצמו, זאת במשתלב עם חוות הדעת האמורה.

**יסודות עבירת החטיפה**

145. במקרה שלפנינו, הואשם הנאשם בביצוע שתי עבירות של חטיפה לשם רצח. כך נטען באישום הראשון והשני, כי הנאשם חטף את סילביה ודנה לשם רציחתן בכך שפיתה אותן באמצעות תרמית ללכת מן המקום בו נמצאו.

עוד הואשם הנאשם, באישום הרביעי, בביצוע עבירה של חטיפה. כך נטען, כי הנאשם חטף את ויקטוריה בכך שהובילה מדירתה בכוח ובאיומי סכין.

סעיף 372 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שדן בחטיפה לשם רצח או סחיטה קובע, כי:

**"החוטף אדם כדי לרצחו או כדי להעמידו בסכנת רצח, או חוטף אדם כדי לסחוט או לאיים, דינו - מאסר עשרים שנים".**

המונח **"חטיפה"** מוגדר בסעיף 369 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר זו לשונו:

**"הכופה אדם בכוח או באיומים או מפתהו באמצעי תרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה, ודינו - מאסר עשר שנים".**

ב[ע"פ 7365/00](http://www.nevo.co.il/case/5784790) **סימה פרחאת נ' מדינת ישראל**, (תק-על 2003(3), 350), סקר בית המשפט העליון את יסודות עבירת החטיפה, ושם נאמר, כדלקמן:

**"מתחם התפרשותו של סעיף 369 - על-פי לשונו - רחב עד-מאד. כל שנדרש, מבחינת היסוד העובדתי, הוא מעשה של כפיה (אילוץ) בכוח או באיומים, או - מעשה של פיתוי באמצעי תרמית, המופנה כלפי אדם, "ללכת מן המקום שהוא נמצא בו". אשר ליסוד הנפשי - בהיעדר דרישה מפורשת בעניין זה, מדובר בעבירה רגילה של מחשבה פלילית (ראו: סעיפים 20-19ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**; י' קדמי, על הדין בפלילים (חלק ב, תשנ"ג) 682-681)....**

**מן ההכרח, אפוא, לקרוא את עבירת החטיפה באופן ההולם את תכליתה.**

**...עמדנו על כך, שהמדינה מציעה "לפרש את המונח 'פיתוי', כאמור בסעיף 369 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, באופן כזה שלא יכלול מעשים שנועדו להיטיב עם האדם שהלך מן המקום בו נמצא, אלא אך ורק מעשים שנועדו להרע לאדם זה ולהזיק לו". ואכן, פיתוי אדם בתרמית ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, שלא נועד אלא למטרה חיובית או אף "ניטראלית" (כגון יישוב ההדורים עמו), ושאין בו כדי לשלול מן החטוף את חופש התנועה, אינו מגבש את יסודות עבירת החטיפה, ואף ניתן להניח את הסכמתו בדיעבד של "החטוף". אולם, נראה כי לא מן הנמנע שעבירת החטיפה תתקיים גם מקום שבו מעשה הפיתוי נועד - מנקודת מבטו של המפתה - להיטיב עם המפותה...**

**ואם בטיפוס ה"קלאסי" של החטיפה, קרי - כפיית אדם בכוח ללכת ממקום הימצאו למקום אחר, שלילת חופש התנועה של הקורבן בדרך של תפיסתו, עיכובו או כליאתו היא, על-פי רוב, חלק אימננטי ממעשה הכפייה, הרי שלא בהכרח כך מקום שבו מדובר בחלופת הפיתוי באמצעי תרמית. אם הפיתוי אינו מתגבש לכלל צורך או חוסר-ברירה, מבחינת הקורבן, להימצא במקום אליו פותה להגיע, ואם אין כל פגיעה ביכולתו של הקורבן לסוב על עקביו ולשוב למקום ממנו בא - אזי נתקשה לראות בכך משום שלילת חירות העולה כדי חטיפה.**

**פרשנות זו מתיישבת עם המובן הטבעי של המונח "חטיפה" בסעיף 369 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, והיא עולה בקנה אחד עם מטרתו של הסעיף; פרשנות זו הולמת גם את הפסיקה, ממנה עולה כי יישום הסעיף נעשה אך במקרים בהם הפיתוי באמצעי-תרמית אכן העמיד את הנחטף במצב בו חופש התנועה שלו נשלל...**

**ניתן אפוא לסכם ולומר, כי היסוד המאבחן את עבירת החטיפה ממעשה שאינו עבירה ומעבירות אחרות, בא לכלל ביטוי בהנעתו של הקורבן ללכת ממקום הימצאו למקום אחר, תוך כדי פגיעה בחירותו בדרך של תפיסה, עיכוב או כליאה".**

146. על יסוד האמור לעיל ובהינתן העובדות אשר נדרש אליהן בפרק הספציפי הדן בכל אישום ואישום, אנו קובעים כבר עתה, כי אכן הנאשם ביצע גם את עבירות החטיפה לשם רצח נשוא האישומים הראשון והשני, רצח סילביה ודנה, ואת עבירת החטיפה, נשוא האישום הרביעי, המיוחס לויקטוריה.

נעיר לעניין זה, כי ב"כ המאשימה, ביקשו בסיכומיהם להרשיע את הנאשם, גם בעניין ויקטוריה בעבירת החטיפה לשם רצח, אולם באישום הרביעי, יוחסה לנאשם עבירת חטיפה לפי סעיף 369 לחוק, ולא עבירת חטיפה לשם רצח - עבירה לפי סעיף 372 לחוק. לפיכך, ולו משום כך אין מקום להרשיעו, באישום הרביעי, בעבירה של חטיפה לשם רצח, אלא בעבירת החטיפה.

**אישום ראשון – רצח סילביה מולרובה המנוחה**

147. במבוא לעיל פורטו עובדות כתב האישום באשר לאישום הראשון, בדבר חטיפתה ורציחתה של סילביה מולרובה המנוחה (להלן: "סילביה"). סילביה נרצחה ביום 5/7/2003 לפנות בוקר, וגופתה נמצאה ביום המחרת, על ידי מטיילים שעברו בנחל צלמון, והזעיקו את כוחות המשטרה למקום.

148. עדותה של י' הנה העדות המרכזית באשר לנסיבות בהן נרצחה סילביה. כפי שציינו לעיל, עדותה של י' בכלל, ובאשר לעובדות האישום הראשון בפרט, הנה אמינה, נתמכת בידיעת פרטים מוכמנים, ובראיות חיצוניות המחזקות את עדותה, כפי שיפורט להלן. לאלה מצטרפים ההודאה והשחזור של הנאשם מיום 20/5/09 ומיום 21/5/09, במסגרתם מסר הנאשם פרטים מוכמנים וקשר עצמו לרצח סילביה, אף שייחס בהודאתו לי' את היוזמה לרצח. הודאה זו, כפי שקבענו לעיל, אף היא מחזקת את עדותה של י' באשר לאישומו של הנאשם ברצח סילביה.

**עדותה של י'**

149. על פי עדותה של י' בבית המשפט, בשנת 2003, בסביבות השעה שלוש - ארבע לפנות בוקר, הנאשם צלצל למכשיר הטלפון הנייד שלה, בעת ששהתה בבית אמה בטבריה. הנאשם ביקש ממנה כי תלבש בגדים כהים, תאסוף את שערה, תנעל נעלי ספורט ותרד למטה. כשי' שאלה אותו מה הוא רוצה, הנאשם אמר לה לא לשאול שאלות (**עמ' 336 לפרוטוקול, ש' 18 - 26**).

150. י' עשתה כבקשת הנאשם, וירדה מבית אמה, לשם הגיע הנאשם ברכבו. י' ניגשה לשבת במושב הקדמי של הרכב, אך הבחינה כי יושבת שם בחורה, ונכנסה לרכב למושב האחורי (**עמ' 336 לפרוטוקול, ש' 28**). הנאשם פתח בנסיעה. על פי תיאורה של י', שערה של הבחורה היה בלונדיני, בתספורת "קארה", והיא לבשה גופיה (**עמ' 337 לפרוטוקול, ש' 26 ואילך, עמ' 338, ש' 1 - 2, עמ' 339, ש' 3**). י' לא ידעה כי שמה של הבחורה סילביה (**עמ' 338 לפרוטוקול, ש' 19 - 27**).

151. במהלך הנסיעה הבחינה י' כי סילביה התנודדה, ודיברה בקול לא ברור:   
  
"**י': ... במהלך הנסיעה היא היתה מתנדנדת, ואני אומרת כאילו אמאל'ה, מה, מה יש לה, מה היא חיה? או שהוא סימם אותה? או שהוא הרביץ לה? לא הבנתי, ככה במחשבות הכל עובר לי, בצ'יק בצ'יק, ובדרך מה היא אומרת לו? היא אומרת לו 'אני רוצה הביתה', ככה בקול כזה, מסטול**" (**עמ' 338 לפרוטוקול, ש' 4 - 17**).   
  
לדברי י' הנאשם השיב על כך לסילביה כי תכף יגיעו הביתה (**עמ' 338, ש' 17**). עדותה של י' באשר להתנהגותה של סילביה במהלך הדרך מקבלת חיזוק על ידי ממצאי הבדיקה הטוקסיקולוגית שנערכה לדמה של סילביה, לאחר הרצח, במכון לרפואה משפטית, על פיה, טרם מותה, היתה סילביה תחת השפעת אלכוהול ברמה בינונית (**ת/57**).

152. על פי עדותה של י', במהלך הנסיעה סימן לה הנאשם בידו על שפתיו כי תשמור על שקט ולא תדבר (**עמ' 336 לפרוטוקול, ש' 29 ואילך, עמ' 337, ש' 1 - 4**), וכן סימן לה בהמשך, באמצעות העברת ידו על צווארו, סימן אותו פירשה י' ככוונת הנאשם להרוג את סילביה (**עמ' 337 לפרוטוקול, ש' 10 – 14**. **ראו גם דבריה במהלך חקירתה הנגדית, עמ' 520 ש' 23 ואילך עד עמ' 522**). י' מסרה עוד בעדותה כי כששוחחה עם הנאשם במהלך הנסיעה, בשקט, הנאשם שאל אותה אם היא יודעת היכן יש מקור מים, וי' השיבה כי אינה יודעת (**עמ' 337 לפרוטוקול, ש' 5 - 11**).

153. כשנשאלה בחקירתה הנגדית, כיצד יכלה להבין שהסימן שהנאשם סימן לה בדרך מכוון להריגתה של סילביה, השיבה י':   
"**י': הבנתי מהבן אדם הזה, עדואן, שהוא בן אדם כזה, שהוא מסוגל לעשות דברים כאלו.  
ש: איך? איך הבנת את זה?   
י': כי הוא אלים, איך הוא היה מתנהג אלי, כלפי. הוא אומר לי שגם לי הוא יעשה ככה. אם אני אעז לטעות איתו. הוא אמר שהוא יעשה לי מוות איטי, והוא אמר שהוא יחתוך אותי לאט לאט.   
ש: זה היה לפני, הסיפור?   
י': לא, כל הזמן הוא היה אומר לי, לפני, אחרי, כל הזמן הוא היה אומר לי**" (**עמ' 523, ש' 4 - 13**).   
  
בסיכומי הנאשם נטען כי לא יתכן שילדה בת 15 (י' בעת הרצח) יכלה להבין מן הסימן האמור שחברה "המבוגר, הנדיב והמיטיב", עומד לרצוח בנוכחותה, לראשונה (**סעיף 240 לסיכומי הנאשם**). מהסבריה של י' לעיל עולה בבירור כי התיאור המוצע של מערכת היחסים בין י' ובין הנאשם רחוק מן המציאות. ככלל, מעדותה של י' עולה תמונה של מערכת יחסים בה י' היתה תלויה בנאשם, פחדה ממנו, נאלצה לדווח לו על כל צעד ושעל שלה, והדברים עוברים כחוט השני בעדותה ובחקירותיה, כפי שפירטנו בפרק המבוא לעיל.

154. עוד נטען בסיכומי הנאשם, כי במהלך חקירתה י' סיפרה לשוטרים כי היתה במצב רוח מבודח וצחקה, בעת שהגיעו עם סילביה ברכב לנחל צלמון ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 45**), ולכן לא יכול להיות שפחדה מהנאשם והבינה שהוא הולך לרצוח את סילביה. מעיון בדבריה של י' במשטרה שם, עולה כי אמרה "**לא ידעתי אם לצחוק או לבכות**", וכי בדבריה התייחסה לכך שהנאשם נשק לסילביה בכתפה ואמר לה שהנה, הם מגיעים הביתה. כשהדברים הוטחו בי' בחקירתה הנגדית הסבירה י' כי אף שפירשה את הסימן שסימן לה הנאשם ככוונה להרוג, לא האמינה באמת שהוא מתכוון לרצוח את סילביה (**עמ' 525 לפרוטוקול**).

155. הנאשם עצר את רכבו בכניסה לנחל צלמון. על פי תיאורה של י', במקום היו כביש, גשר, ו"מנהרה" מתחת לכביש, עם נחל זורם, שהמים שבו בגובה הברכיים (**עמ' 338 לפרוטוקול, ש' 29 - 30, עמ' 339, ש' 25 - 28**). תיאורה של י' את מקום הרצח, מתיישב היטב הן עם הנצפה בתמונות הזירה שצולמו בעת מציאת גופתה של סילביה בנחל צלמון (**ת/25, חוות דעת של איתן מלכה, ע.ת. 4, תצלומים 1 - 7**), והן עם הנצפה בקלטות השחזור של הנאשם ושל י' (**שחזור הנאשם בדיסקים דיסקים 5222ה' - 5222ז', חלק מת/14, ושחזור י' ב-ת/50**), שם נראית דרך עפר היוצאת מכביש 804 ומובילה לנחל צלמון, ומתחת לכביש תעלה גדולה שדפנותיה מבוטנות, מוקפת בצמחיה. על פי צילומי הזירה שנלקחו סמוך לאחר הרצח, היו באותו זמן בתוך התעלה מים רדודים בזרימה חלשה, המגיעים עד מתחת לברכיים. יצוין כי גם בהודעתו במשטרה של יצחק רפאלי, המטייל שמצא את גופתה של סילביה, נמסר כי גובה המים במקום היה כ-30 – 40 סנטימטרים (**ת/59**).

156. לאחר שעצר את הרכב פנה הנאשם לסילביה ואמר לה "הגענו", טפח על כתפה ונתן לה נשיקה על כתפה. הנאשם יצא מן הרכב, ופנה לדלת הנוסע שליד הנהג, פתח אותה והרים את סילביה "**כמו שק על הכתף שלו**" (**עמ' 339, ש' 2 - 5**). הנאשם ביקש מי' כי תרד יחד איתם בירידה מן הכביש לכיוון התעלה, וביקש מי' כי תחזיק את הסיגריה הבוערת שהיתה ברשותו (**עמ' 339, ש' 12 - 13**).

157. הנאשם החל ללכת כשסילביה על כתפיו, בירידה לכיוון תעלת המים, והחליק. סילביה החליקה יחד עם הנאשם, קיבלה מכה בראשה, וצעקה מכאב. הנאשם ענה לסילביה שהנה, הם מגיעים הביתה (**עמ' 339, ש' 6 - 11**). בשלב כלשהו, הצליחה סילביה לחמוק מן הנאשם:   
  
"**י': לא יודעת מה הם עשו ב... כאילו** **לא יודעת מה, מה הם עשו שמה כי לא שמתי לב. היא איך שהוא ברחה לו. היא הצליחה לברוח לו בין הידיים, לחמוק לו בין הידיים...  
ש: את זה ראית?   
י': לא ראיתי. אבל ראיתי אחרי, שהיא רצה, אז היא חמקה לו, כאילו, לא יודעת בהתחלה ממה נגרמה הבריחה הזאת, היא חמקה לו בין ה...   
ש: את ראית אותה כשהיא רצה?   
י': כן, כשהיא רצה ראיתי. אז הוא רץ אחריה, והיא רצה כזה עקום, בקושי, את יודע, כאילו עומדת כל רגע ליפול, עם כל המאמץ האחרון שלה. רצתה לחמוק. ואז הוא רדף אחריה, הוא לא נתן לה לברוח ממנו. מה הוא עשה? תפס אותה מהשיער, גרר אותה בחזרה לאמצע של המים, למנהרה באמצע...**" (**עמ' 339, ש' 14 - 24**).

158. י' תיארה כיצד בשלב זה החל הנאשם לחנוק את סילביה בצווארה. כשנשאלה י' באמצעות מה חנק הנאשם את סילביה, השיבה כי חשבה שזה חוט, משום שזכרה כי בשלב כלשהו פתח הנאשם את תא המטען של הרכב, והוציא ממנו דבר מה, אך לבסוף לא זכרה אם עשה כן לפני הרצח או אחרי הרצח (**עמ' 340 לפרוטוקול, ש' 3 – 13, עמ' 527, ש' 16 ואילך, עמ' 528, ש' 1 - 17**). לאחר מכן אמרה י': "**או שזה בידיים, או שזה בחוט, אני לא יודעת בדיוק**" (**עמ' 340, ש' 6 - 7**). מן החקירה הנגדית עלה כי י' לא זכרה שהנאשם אכן פתח את תא המטען, אלא הניחה שאת החוט שבאמצעותו חנק את סילביה הוציא מתא המטען (**עמ' 528, ש' 10 - 17**). אף שי' לא הבחינה בפרט זה, ממצאי המז"פ בזירת הרצח, וממצאי הנתיחה הפתולוגית לגופתה של סילביה, מתיישבים עם חניקתה של סילביה באמצעות כבל, ולא באמצעות הידיים, ועל כך יפורט בהמשך.

159. לדברי י', הנאשם חנק את סילביה כשהיא בגבו אליו, כפופה כלפי מטה על ברכיה, ומנסה להתנגד לחניקה. י' עמדה מולם, כך שראתה הן את סילביה, שהיתה כפופה כאמור, והן את פניו של הנאשם (**עמ' 340 לפרוטוקול, ש' 15 - 30, עמ' 341, ש' 1 - 18**).

160. בעודו חונק אותה, ביקש הנאשם מי' כי תבדוק אם סילביה נושמת. י' עשתה כן אך אמרה לנאשם כי אינה יודעת, ואינה מרגישה כלום (**עמ' 340, ש' 25 - 27, עמ' 341, ש' 20 - 22**). י' סיפרה בעדותה כי בשלב זה הציעה לנאשם להטביע את סילביה בתוך המים (**עמ' 341, ש' 20 - 23**). כשנשאלה י' בחקירה הנגדית מדוע הציעה לנאשם להטביע את סילביה, ענתה שרצתה שזה ייגמר כבר, שלא יכלה לראות את הנאשם חונק אותה (**עמ' 526 לפרוטוקול, ש' 23 - 29**). תשובה זו תאמה את דבריה של י' בחקירה הראשית (**עמ' 341, ש' 22, עמ' 343, ש' 18** **- 21**), שם אמרה "**לא רציתי, ,רציתי שזה כבר יגמר... היה לי קשה את האמת, לא יודעת, איך שהוא נפלטה לי המילה הזאת**".

161. לדברי י', הנאשם נענה להצעתה, השכיב את סילביה על בטנה, בתוך המים, והחל לנער אותה, כשראשה בתוך המים (**עמ' 344 לפרוטוקול, ש' 3 - 21**). לאחר מכן גרר הנאשם את סילביה לצד התעלה, סמוך לקירות התעלה, ודרך ברגליו על ראשה של סילביה, כשהוא נשען על דפנות התעלה (**עמ' 345 לפרוטוקול, ש' 19 - 30, עמ' 346, ש' 1 - 13**). הנאשם וי' הבחינו כי סילביה מניעה את רגליה, והנאשם ביקש מי' כי תעמוד עם רגליה שלה על רגליה של סילביה. י' עשתה כן, וכדי לייצב עצמה אחזה בידו של הנאשם (**עמ' 346, ש' 16 - 24**). לאחר זמן מה, כשפסקו התנועות בגופה של סילביה, ירדו הנאשם וי' מגופה.

162. לאחר מכן, הנאשם גרר את גופתה של סילביה לדופן הנגדית של התעלה, וביקש מי' שתעזור לו לגרור אבן גדולה שעמדה בסמוך, ולהניחה על גופתה של סילביה. י' ניסתה לעזור לנאשם לגרור את האבן, אך זו היתה כבדה. הנאשם גרר את האבן והניח אותה, לדברי י', על ראשה של סילביה (**עמ' 347 לפרוטוקול, ש' 1 - 11**).

163. בתצלומי הזירה מופיעות על גופתה של סילביה שתי אבנים, בגודל כמעט זהה, האחת מונחת על גבי גבה העליון סמוך לראשה, והשנייה מונחת על גבי רגליה (**תצלום 9, ת/25**). ע.ת. 4, איתן מלכה, איש המעבדה לזיהוי פלילי, העיד כי מצא שתי אבנים על הגופה (**עמ' 103 לפרוטוקול, ש' 4 - 23**).   
  
לטענת הסנגורים בסיכומיהם, מדובר בסתירה משמעותית בעדותה של י', ולפיכך, אין להסתמך עליה (**סעיף 244 לסיכומים**). כשי' נתבקשה להסביר בחקירתה הנגדית כיצד נמצאו על הגופה שתי אבנים, ולא אבן אחת, היא היתה מופתעת ואמרה שאינה זוכרת שהנאשם הניח שתי אבנים, אלא אבן אחת (**עמ' 514 לפרוטוקול, ש' 25 ואילך, עמ' 515, ש' 1 - 5**). כמו כן, ע.ת. 25, יצחק רפאלי, הוא המטייל שמצא את גופתה של סילביה כאמור, העיד כי ראה אבן גדולה על גבה של סילביה (**עמ' 265 לפרוטוקול, ש' 12 ואילך**). אבן אחת, ולא שתי אבנים. יודגש כי גם בהודאת הנאשם במשטרה, הוא מסר שי' הניחה על גבה של סילביה אבן אחת ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(1), עמ' 35,** [**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), עמ' 16**).

164. לאחר הדברים האמורים, הנאשם וי' עלו חזרה לכיוון רכבו של הנאשם, נכנסו לרכב, והנאשם פתח בנסיעה. בהיותם ברכב שאל הנאשם את י' היכן הסיגריה שנתן לה להחזיק, וי' השיבה לו כי זרקה אותה. י' סיפרה כי הנאשם התעצבן עליה ואף סטר לה, שאל אותה היכן זרקה אותה, ואמר לה כי עלולים למצוא עליה את טביעות אצבעותיו (**עמ' 347 לפרוטוקול, ש' 24 - 30, עמ' 348, ש' 1 - 6**).

165. הנאשם וי' נסעו מנחל צלמון לטבריה, שם הגיעו לדירה ששכר הנאשם בטבריה באותו זמן. השניים הורידו את בגדיהם ואת נעליהם, והתקלחו (**עמ' 348 לפרוטוקול, ש' 6 - 15**).

166. לדברי י', כששוחחה עם הנאשם על כך, לאחר הרצח, הנאשם סיפר לה כי היה בעבר במערכת יחסים עם סילביה, והיא "התלוננה עליו" שאנס אותה, ולכן הנאשם רצה להתנקם בה (**עמ' 348, ש' 16 – 27, עמ' 349, ש' 26 ואילך, עמ' 350, ש' 1 - 15**). למותר לציין, כי אין אמת בסיפור זה, אך אנו נותנים אמון מלא בגרסתה של י' לפיה הנאשם מסר לה את הדברים הללו כהסברו לרצח סילביה.

167. במהלך השחזור שנערך עם י', היא הובילה את חוקרי המשטרה למקום שבו נמצאה גופתה של סילביה, וחזרה על דבריה בחקירתה. ההגעה למקום ארכה זמן רב, לאחר שי' הסבירה לחוקרים שאינה זוכרת טוב את המקום, ולא יהיה לה קל למצוא אותו, אך אמרה להם שאם תראה אותו תיזכר (**ת/50, מ"ט שחזור 26/4/09 (1), בעמ' 5**).

168. כשנשאלה על כך במהלך עדותה, השיבה י', כי מאז הרצח לא חזרה עוד למקום הרצח (**עמ' 351 לפרוטוקול, ש' 8 - 11**). י' אישרה בעדותה כי התקשתה להוביל את חוקרי המשטרה למקום הרצח, הן בשל חלוף הזמן מאז הרצח, והן בשל העובדה שהרצח התבצע בחושך. סיבה נוספת שמסרה י' היא שבליל הרצח, הנאשם לא נסע ישר למקום, אלא הסתובב במספר דרכים, עד שנעצר בנקודה בה ירדו מהרכב (**עמ' 352 לפרוטוקול, ש' 1 - 11**). הסברים אלה מקבלים גם ביטוי בדבריה של י' במהלך השחזור.   
  
עוד לדברי י' בעדותה, המקום השתנה עם הזמן, וכבר לא היו בו מים, כפי שהיו ביולי 2003 (**עמ' 352, ש' 23 ואילך, עמ' 353, ש' 1 - 6**), ודבריה אלה נתמכים בנצפה בדיסק השחזור, לעומת הנצפה בתמונות מזירת הרצח (**ת/25**).   
  
כך או כך, לקשייה של י' לכוון את השוטרים להגיע למקום אין לייחס משמעות כלשהי, שכן י' תיארה בפני החוקרים הן במהלך החקירה והן במהלך השחזור את הזירה, לפרטיה, וידעה לאן ברצונה להגיע, גם אם לא זכרה היכן בדיוק נמצא המקום.

169. לדבריהם של השוטרים רון דייסי, ע.ת. 17, ושמשון משה, ע.ת. 18 (להלן בהתאמה "**דייסי**" ו"**משה**"), אשר השתתפו בשחזור, הם לא הכווינו את י', אלא שהיא הובילה אותם לזירת הרצח של סילביה. השחזור החל בטבריה, ולאחר שנסעו מעל שעה וחצי בכבישי הצפון, הכווינה אותם י' לבסוף לנחל צלמון. לדברי דייסי, הוא ידע שגופתה של סילביה נמצאה בנחל צלמון, אך לא ידע באיזו נקודה ספציפית נמצאה הגופה, כך שלא יכול היה לכוון את י' למקום (**עמ' 211 לפרוטוקול, ש' 27 - 30, עמ' 212, ש' 1 – 9**, **עמ' 214, ש' 1 - 6**). משה, העיד כי לא ידע היכן זירת הרצח, ולכן גם הוא לא יכול היה להכווין את י' למקום (**עמ' 216, ש' 18 - 19**). מן הנצפה בקלטת השחזור עולה כי דבריהם של השוטרים במהלך השחזור התמצו בהצבעה על נקודות ציון ספציפיות במהלך הדרך, בעיקר יישובים, אותם ראו תוך כדי נסיעה על פי הכוונת י', ובהצבעה על כיווני הדרך, כגון כבישים המובילים מנקודה א' לב'. בכך אין כדי לפגום בערכו הראייתי של השחזור.   
יש להדגיש עוד בהקשר זה כי חקירת רצח סילביה הופקדה מלכתחילה בידי ימ"ר גליל, בשל מקום מציאת הגופה, ולפיכך, לשוטרים שערכו את השחזור עם י' לא היה חלק בחקירת המקרה עד לאותו זמן. כך על פי עדותו של תמיר, אשר העיד כי לא הספיק לעיין בתיק החקירה של ימ"ר גליל, בטרם יצאה י' לשחזור (**ע.ת. 2, עמ' 57 לפרוטוקול, ש' 27 - 30, עמ' 58, ש' 11 - 20**).

170. לסיכום עדותה של י', העדות מפלילה את הנאשם ברצח סילביה מולרובה המנוחה, תוך מסירת פרטים מוכמנים רבים על אודות הרצח, אותם לא יכולה היתה י' לדעת ממקור אחר: תיאור מראה ולבושה של סילביה, היותה של סילביה שתויה טרם הרצח, תיאור הזירה וגובה המים במקום, תיאור נפילתה של סילביה מכתפו של הנאשם המתיישב עם ממצאי הנתיחה הפתולוגית כפי שיבואר בהמשך, מותה של סילביה בחניקה על ידי כבל, הנחתה במים והנחת אבן על גבה.

**ממצאים מזירת הרצח**

171. שוטר המז"פ איתן מלכה (**ע.ת. 4**), אשר נקרא לזירת הרצח לאחר מציאת הגופה על ידי מטיילים, צילם את הזירה, את גופתה של סילביה, ופריטים שנמצאו בזירה (**חוות דעתו והתצלומים הוגשו ב-ת/25 הנ"ל**).

172. על פי חוות דעתו של מלכה, נמצאו על גופתה של סילביה שטף דם תת עורי בצד ימין של צווארה, וסימן הנחזה כתעלת לחץ (**תצלומים 15, 16**). בהתאם לעדותו של מלכה, שטפי הדם בצווארה של סילביה ותעלת הלחץ נוצרו כתוצאה מלחץ או שפשוף (**עמ' 104 לפרוטוקול, ש' 7 - 13**). עדות זו נתמכת בממצאי הנתיחה הפתולוגית שיפורטו להלן.

173. בין היתר, מצא מלכה בזירת הרצח כבל קפיצי עם כיסוי לבן, אותו תיאר בעדותו ככבל שמשמש בד"כ לתליית וילונות ברכבים (**עמ' 103, ש' 24 - 30**). הכבל היה מצוי בתוך המים, מתחת למקום משכבה של המנוחה (**תצלום 23, וסעיף 5 לחוות הדעת**). בהודאתו של הנאשם במשטרה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), דקה 18:24 ואילך**) מודה הנאשם כי סילביה נחנקה באמצעות "כבל של וילון".

174. עדותו של מלכה והממצאים שנתפסו על ידו מחזקים את עדותה של י', לפיה המנוח חנק את סילביה, השכיבה בתוך המים על בטנה, והניח אבן על גבה. עדות מלכה והכבל שנתפס על ידו מחזקים את הודאת הנאשם לפיה סילביה נחנקה ע"י כבל המשמש לתליית וילונות.

175. כארבעה מטרים מן הגופה מצא מלכה משקפי ראייה (**תצלומים 24 - 25**), וסמוך לפתח הדרומי של התעלה זוג סנדלי אישה בצבע שחור (**תצלומים 26 - 28**). יצוין כי בתצלומיה של סילביה, בעודה בחיים, חובשת סילביה משקפיים בעלי מסגרת מתכת דקה בצבע כחול, שנחזים כזהים למשקפיים שנמצאו בזירה (**ת/58, ת/58א**). עוד יצוין כי בצילום 9 נראית גופתה של י', כשהיא בתוך המים, ולרגליה אין מנעלים.

**חוות הדעת הפתולוגית**

176. בתאריך 7/7/2003 הועברה גופתה של סילביה למכון לרפואה משפטית, שם נבדקה הגופה ונותחה על ידי ד"ר חן קוגל וד"ר קונסטנטין זייצב. דוח הנתיחה הוגש (**ת/57**), וכן נשמעה עדותו של ד"ר קוגל (**ע.ת. 22**).

177. על פי חוות הדעת, נמצאו בגופתה של סילביה פצעי שפשוף ודימומים תת עוריים על פני השפה התחתונה, במצח, בגו, בבית החזה ובגפיים. בצווארה נמצאו דימומים תת עוריים ופצעי שפשוף הנראים כתעלת לחץ לא רצופה, כמעט אופקית, ברוחב של כסנטימטר אחד.

178. עוד על פי חוות הדעת, בבדיקה טוקסיקולוגית נמצא בדמה של סילביה 215 מג'% אלכוהול, דהיינו, השפעת אלכוהול בכמות בינונית. עובדה זו מלמדת כי סילביה היתה שתויה לפני מותה, ופרט זה מחזק את עדותה של י' בדבר התנהגותה של סילביה במהלך הנסיעה.

179. בסיכום חוות הדעת נקבע כי מותה של המנוחה נגרם מחנק ("תשניק מכני") בעקבות הידוק לולאה סביב לצוואר. הדימומים התת עוריים ופצעי השפשוף נגרמו מחבלה קהה, ישירה או בלתי ישירה (מכה או נפילה) בסמוך למוות, אך אין קשר סיבתי בינם לבין המוות. ממצאים אלה מתיישבים עם עדותה של י' באשר לנפילתה של סילביה מכתפי הנאשם, ומחזקים אותה.

180. בחוות הדעת צוין עוד כי לבדיקת המכון הועבר כבל המורכב מקפיץ מצופה חומר פלסטי בצבע לבן, באורך כולל של 245 ס"מ, ובקוטר 0.4 ס"מ, מוכתם בכמה קטעים בצבע אפור כהה. לאורך כ- 61.5 ס"מ ציפוי הכבל חסר כך שהקפיץ חשוף (**מדובר בכבל שנתפס על ידי מלכה, ותועד בתצלום 23, ת/25**). בחוות הדעת נקבע ביחס לכבל כי הוא לא יכול היה לגרום לנזקים שנגרמו על הצוואר.

181. הפתולוג ד"ר קוגל, הסביר בחקירתו הנגדית (ע"י עו"ד שפריר):   
  
"**בית המשפט: ולמה אמרת חבל או חגורה?   
ד"ר קוגל: לא אמרתי. אני אמרתי חבל כי זה ביטוי שגור. אני לא יודע ממה היא נחנקה, אבל התעלה היתה ברוחב של מקסימום סנטימטר על הצוואר. חגורות הן בד"כ יותר מ...  
בית המשפט: יכולה להיות חניקה בידיים?   
ד"ר קוגל: קשה לי להאמין, כבודו, מכיוון שיש שם תעלות בצורת פסים אורכיים על הצוואר, ולכן אני לא חושב שזה עדיין כי הסימנים היו צריכים להיות יותר ממוקדים בצורת לחץ אצבעות ואין סימנים כאלה. זה נראה יותר כמו הידוק לולאה.  
ש: הידוק לולאה של מה? של איזה מן דבר?   
בית המשפט: של לא יותר מסנטימטר.   
ד"ר קוגל: עובי לא יותר מס"מ וברוב המקרים הוא אפילו פחות. הוא 0.4, 0.3 וזה בצורת פסים שהיו בכמה צדדים של הצוואר חוץ מבצד האחורי, אז אני לא יכול לומר בדיוק מה, אבל זה מתאים לחבל. אני לא יכול לדעת אם זה חבל או כבל או משהו כזה...**" (**עמ' 245 לפרוטוקול, ש' 4 - 15**).

182. בחקירתו הנגדית (ע"י עו"ד פוקרא) נשאל ד"ר קוגל כיצד הוא מסביר שבחוות הדעת נקבע כי הכבל שהועבר לבדיקת המכון לא יכול היה לגרום לנזקים שנמצאו על הצוואר, והשיב:   
  
"**ד"ר קוגל: הכבל שהועבר היה בקוטר של 0.4 ס"מ והיו שם סימנים על הצוואר שהם קטנים יותר מרוחב הכבל, ולכן אם אתה לוחץ כבל על צוואר, הסימן יכול להיות יותר גדול, אבל לא סביר שהוא יהיה יותר קטן מהרוחב של הכבל, וגם – האמת שאין פה הנמקה. היום המסקנות שלי, כשאני כבר יותר מבוגר, שצריך אולי לנמק למה כתבתי את מה שכתבתי...   
ש: זה מה שרציתי לשאול עכשיו.   
ד"ר קוגל: אבל, זה מה שרצית לשאול עכשיו ובאמת גם אין אפילו צילום של הכבל, אבל ואני אתקן את דרכיי להבא, אבל אני חושב, זה ההסבר שאני נותן לך עכשיו, אולי המקום באמת לכתוב את זה שם**" (**עמ' 251 לפרוטוקול, ש' 3 - 16**).

183. בחקירתו החוזרת של ד"ר קוגל לעו"ד שירן, הוצג לו תצלום מס' 23 מת/25, והוא אישר כי בתצלום נצפה כבל סלילה שחלק מהציפוי שלו חסר, ולפיכך התצלום מתיישב עם הכבל שהועבר לבדיקת המכון (**עמ' 251, ש' 22 - 28**).   
כלומר, על פי חוות הדעת, ועדותו של ד"ר קוגל, חניקת המנוחה היתה באמצעות לולאה, חבל או כבל דק, בעובי של לא יותר מסנטימטר אחד, ובערך 0.3 – 0.4 ס"מ, אך לא באמצעות הידיים, שכן הסימנים על גבי הגופה אינם מתיישבים עם חניקה באמצעות הידיים, אשר מותירה בדרך כלל סימני לחץ ממוקדים, ולא פסים אורכיים ברוחב ובגודל כפי שמופיעים על צווארה של המנוחה.

184. ד"ר קוגל הוסיף והסביר בעדותו כי בחניקה באמצעות כבל על הצוואר, הסימנים יכולים להיות ברוחב הכבל או גדולים ממנו, אך לא קטנים ממנו. כאמור לעיל, הכבל שנתפס על ידי המשטרה והועבר לבדיקת המכון, קוטרו הוא 0.4 ס"מ, ובחלק הכבל בו חסר הציפוי הפלסטי, יש להניח כי קוטרו אף קטן מ-0.4 ס"מ. כאמור, הסימנים על צווארה של סילביה היו בין 0.3 ס"מ לבין סנטימטר אחד, דהיינו, באופן התואם את אפשרות החניקה באמצעות הכבל שנמצא, ועוביו בין 0.3 ל-0.4 סנטימטר.

משכך, והגם שבחוות דעתו הכתובת (ת/57) קבע ד"ר קוגל, כי הכבל שנמצא לא יכול היה לגרום לנזקים על צווארה של סילביה, הרי שבעדותו בעל-פה, ונוכח הממצאים האוביקטיביים שנמסרו לנו על ידי ד"ר קוגל, הרי שבהחלט סביר שהרצח נגרם על ידי הכבל שנמצא בזירה.

עוד נעיר לעניין זה, כי וכאמור לעיל, גם הנאשם הודה שביצע את הרצח באמצעות כבל של וילון, ואיתן מלכה, אכן אישר שהכבל שנתפס, הוא כבל של וילון.

185. לאחר שבשנת 2009 נחשף המידע על אודות פרשיות הרצח של דנה וסילביה, מפי י', הזמינה המשטרה השלמה לחוות הדעת מהמכון לרפואה משפטית, לגבי נתיחת גופתה של סילביה. בחוות הדעת המשלימה מיום 17/6/09 (**ת/46**) קבע ד"ר זייצב, שהשתתף כאמור בנתיחה יחד עם ד"ר קוגל, כי בנתיחה נמצאו פצעי שפשוף ודימומים תת עוריים בגו ובגפיים המתיישבים עם חבלה קהה בלתי ישירה (נפילה) ולא נמצאו סימנים היכולים להתיישב עם דריכה. עוד נקבע בחוות הדעת המשלימה כי על סמך ממצאי הנתיחה לא ניתן לקבוע אם מנגנון החניקה היה מקדימה לאחור או להיפך. כן נקבע כי במערכת הנשימה לא נמצאו סימנים המעידים על טביעה, והוסבר כי במידה והלחץ על הצוואר גרם למוות מחנק לא יתכן שלאחר הכנסת הקורבן למים היו התכווצויות שרירים, ובמידה והלחץ על הצוואר גרם לאיבוד הכרה בלבד, ישנה אפשרות להתכווצויות שרירים לאחר הכנסת המנוחה למים.

186. בעדותו, הסביר ד"ר קוגל, כי פעמים רבות בשלב שלפני המוות כתוצאה מחניקה ישנם פרכוסים. חניקה היא תהליך מתמשך, שהנזק שנגרם כתוצאה ממנו, נמשך גם לאחר שהחונק שחרר את אחיזתו (**עמ' 240 לפרוטוקול, ש' 15 – 30, עמ' 241, ש' 1 - 19**). עוד הסביר ד"ר קוגל, כי אין לצפות שיהיו בגופה סימני טביעה, כגון מים בריאות, שכן אם החניקה חסמה את דרכי הנשימה של המנוחה בטרם הוכנסה למים, ולא היתה לה נשימה אפקטיבית בשלב זה, היא לא היתה יכולה לשאוף מים בעת שהוכנסה למים (**עמ' 244 לפרוטוקול, ש' 14 - 24**).

187. הסברי הפתולוג לעיל מתיישבים עם עדותה של י', הן באשר לפרכוסים שגרמו לתנועות בגופה של סילביה לאחר החניקה, והן באשר לכך שהחניקה גרמה למותה של סילביה, ולא הטבעתה.

**מחקרי התקשורת - לעניין רצח סילביה**

188. הוגשו איכוני טלפונים שהיו בשימושם של הנאשם ושל י' ביום הרצח (**ת/62**), בצירוף מזכר שערך רס"ב אלי מזור (**ע.ת. 28, ת/61**). בפתח הדברים לעיל הצגנו את עדותו של מזור ואת מחקרי התקשורת, וציינו כי ת/62 הוגש בהסכמה, בכפוף להעדת נציגי חברות התקשורת, אך משויתרה ההגנה על זימון עדים אלה, הוגש המוצג בהסכמה. עוד קבענו בפתח הדברים כי עדותו של מזור הנה בעניינים שבמומחיותו, שכן במסגרת עיסוקו במשטרה רכש ניסיון בתחום מחקרי תקשורת, ולכן המזכר שהוגש באמצעותו הנו קביל.

189. חשוב לציין, כי באשר למועד הרצח, אנו מתבססים על עדותה של י' שציינה כי הנאשם טלפן אליה ואסף אותה מביתה בסביבות השעה שלוש - ארבע לפנות בוקר, וכי לאחר הרצח החל לעלות השחר (**עמ' 347 לפרוטוקול, ש' 29**), וכן על עדותו של יוסי לוי (**ע.ת 24**) שסיפר כי ראה את סילביה בחוף דוגית בסביבות השעה 02:00 ב-5/7/09, אך לא ראה אותה במקום בשעה 04:00 (עוד על כך בהמשך הדברים).

190. במזכר שנערך על ידי מזור מוסבר מדוע משויכים המנויים דווקא לנאשם ולי' (אף שהם טלפונים ללא בעלות), בין היתר, משום שבין שני המנויים ישנן מאות התקשרויות בימים שקדמו לרצח סילביה, באופן התואם את עדותה של י' בדבר קשר אינטנסיבי בינה ובין הנאשם באותם ימים, וכן משום שאיכוני המנויים מתיישבים עם מקום מגוריהם של י' והנאשם באותה תקופה, י' בטבריה, והנאשם בואדי חמאם. כן למספר שמיוחס לנאשם התקבלו שיחות רבות מבני משפחתו של הנאשם ומביתו, באותה התקופה.

191. על פי מחקרי התקשורת הטלפון שברשות הנאשם אוכן ביום 4/7/03 בשעה 22:37 באתר נאות גולן, המצוי במזרח הכנרת, וכולל, בין היתר, את חוף דוגית. בשעה 3:40 אוכן הטלפון באתר מגדל, ונרשמה שיחה בין הנאשם לבין י' שאורכה 2 דקות ו-16 שניות. כעבור מספר דקות, בשעה 3:53, אוכן הטלפון של הנאשם באתר פוריה, הכולל, בין היתר, את בית אמה של י', כאשר צלצל פעם נוספת לי' ושוחח עמה במשך כ-50 שניות. לאחר מכן, מכשיר הטלפון הנ"ל כובה, ולא היה עוד בשימוש, עד בכלל.

192. לפירוט נוסף בעניין נפנה לפרק המבוא, בהתייחס לחלק העוסק במחקרי התקשורת, מבלי לחזר על הדברים בפירוט גם כאן. טענת הסנגורים באשר לכך שפלטי התקשורת אינם מתיישבים עם עדותה של י', לעניין רצח סילביה, נדונה בהרחבה לעיל בהכרעת דין זו.

193. יחד עם זאת, ראוי להזכיר כי באי כוח הנאשם טענו גם בסיכומיהם, שי' דיברה בעדותה על שיחת טלפון אחת בינה לבין הנאשם, בעוד שממחקרי התקשורת עולה כי היו כמה שיחות כאלה. בכל הכבוד, אין בטענה זו ממש, שהרי ממחקרי התקשורת עולה כי אכן היתה שיחה משמעותית אחת בין הנאשם ובין י', בשעה 3:40, שנמשכה למעלה משתי דקות, באופן המתיישב עם עדותה של י', ואילו יתר השיחות היו קודם לכן, באותו ערב, כשהאחרונה שבהן, היתה בשעה 00:54, כשעתיים וחצי לפני השיחה המשמעותית לענייננו.

כן, כפי שכבר ציינו לעיל, ממצאי התקשורת מתיישבים גם עם עדותה הכללית של י' באשר לקשר האינטנסיבי שהיה בינה ובין הנאשם באותם ימים.

**עדותו של יוסי לוי**

194. עוד העיד בפנינו יוסי לוי, מי שעסק בשנת 2003, בין היתר, באבטחת הפאב של נפתלי בחוף דוגית (**ע.ת. 24**). לוי העיד כי הכיר את סילביה בתור מתנדבת בחופים, אך אף פעם לא שוחח איתה. בעדותו סיפר לוי כי סמוך לאחר הרצח, תושאל על ידי המשטרה, אם ראה את סילביה בחוף בליל 4/7/03. במהלך העדות הוצגו ללוי תמונותיה של סילביה, והוא אישר כי אכן זו הבחורה לגביה נשאל (**ת/58, ת/58א**).

195. לדברי לוי בעדותו, ביום 5/7/03, בשעה 02:00, הבחין בסילביה עומדת בכניסה לפאב, ומשוחחת עם שני אנשים, האחד מהם שמו ג'ו, ואת שמו של השני לא זכר, במשך כ-20 דקות. לדבריו סילביה וג'ו צחקו במהלך השיחה. לאחר מכן, עזב לוי את המקום, וכשחזר לשם בשעה 04:00, לא ראה במקום את סילביה (**עמ' 259 - 260** **לפרוטוקול**). בחקירתו הנגדית אישר לוי כי סילביה עמדה ושוחחה עם ג'ו, אך ליד ג'ו עמדו עוד שני אנשים, ובכל מקרה במקום היו עשרות אנשים נוספים (**עמ' 261, ש' 1 - 20**).

196. עדותו של יוסי לוי מחזקת את עדותה של י' באשר לשעת הרצח, שכן בליל הרצח, 5/7/03, סילביה נצפתה בחוף דוגית בשעה 2:00 אך כבר לא היתה במקום בשעה 4:00.

197. אמנם, המדובר בראיות נסיבתיות בלבד, המעידות על כך שסילביה שהתה מספר שעות לפני שנרצחה בחוף דוגית שבכנרת, בפאב של נפתלי, ואין בעדותו של יוסי לוי כדי לשפוך אור על הנסיבות בהן אסף הנאשם את סילביה ברכבו. יחד עם זאת, די בכך שעדותו זו מצטרפת כחיזוק נוסף לנלמד מממצאי מחקרי התקשורת שפורטו לעיל, ומעדותה של י' לפיה בסביבות השעה 4:00 אסף אותה הנאשם ברכבו, כשסילביה יושבת במושב הקדמי של הרכב.

**גרסאותיו של הנאשם במשטרה - לעניין רצח סילביה**

198. כבר בחקירתו הראשונה של הנאשם במשטרה, באשר לרצח סילביה (בה נכחו החוקרים תמיר ארד, אלי בן לולו ומחמוד סבאח), קשר עצמו הנאשם לרצח סילביה. בתחילה, טען הנאשם, כי קיבל מאחד בשם מאיר רביזדה ומי' את גופתה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(1), עמ' 23**). לאחר מכן, טען כי רביזדה וי' הגיעו לדירה ששכר בטבריה, כשסילביה יושבת במושב האחורי של רכבם. הנאשם טען בתחילה כי כשהגיעו לדירתו סילביה כבר לא היתה בחיים, אך בהמשך טען כי היתה לה "קצת נשימה", ולכן היתה בחיים. לאחר מכן, סיפר הנאשם כי לי' היה חוט דק, אותו שמה על צווארה של סילביה, משכה בו וחנקה אותה, אך הבחורה לא הגיבה משום שהיתה כבר מתה. לטענת הנאשם, לבקשת רביזדה ומשום שפחד, הוא העביר יחד עם י' את סילביה לרכב שלו, מסוג פונטיאק, בצבע שחור (**עמ' 28 למ"ט הנ"ל**).

199. הנאשם סיפר בהמשך חקירתו כי שם את גופת סילביה בואדי סלאמה (ישוב הסמוך לנחל צלמון) מתחת למים, וזה היה לפנות בוקר, כשהיה "קצת אור" (**עמ' 31**). הנאשם תיאר עוד בחקירה את תעלת המים העוברת מתחת לכביש, שהיתה רחבה וגבוהה, והיו בה מים בגובה נמוך. לדברי הנאשם, י' הניחה אבן גדולה על גבה של סילביה, כדי שגופתה לא תצוף (**עמ' 35**). לאחר מכן, י' דרכה לסילביה על הראש, כדי "**שכאילו יעני לא יהיה לה טיפת אוויר**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(2), עמ' 4**). כשנשאל הנאשם, השיב שלסילביה היה שיער בלונדיני, היא לבשה מכנסי ג'ינס ארוכים (על גופתה של סילביה אכן נמצאו מכנסי ג'ינס ארוכים), וכי הוא לא ידע מה היה שמה. הנאשם מסר כי הוא וי' קיבלו תמורה בעד המעשה, בסך 20,000 ₪ וכי י' אמרה לו שיש "עוד עבודה בדרך" (**עמ' 13 - 14 למ"ט הנ"ל**).

200. בחקירתו הנ"ל מסר הנאשם פרטים מוכמנים רבים על אודות רצח סילביה, ובהם פרטים על מראה ולבושה של סילביה, על שעת האירועים, על זירת הרצח, תיאורה ומיקומה, על מותה של סילביה בחניקה, והטבעתה של סילביה במים העוברים בתעלה, ועל האבן שהונחה על גבה. פרטים אלו קושרים את הנאשם לרצח סילביה.

201. מאוחר יותר בחקירתו, שינה הנאשם את גרסתו והודה ברצח סילביה (לאחר שהודה גם ברצח דנה בנט). לטענת הנאשם, הוא וי' אספו יחד את סילביה מאזור חוף גולן, בשעות הלילה, לאחר שיצאו ממסיבה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), עמ' 10 ואילך**). בדברים אלה קשר עצמו הנאשם לאיסופה של סילביה מאזור חוף גולן (הסמוך לחוף דוגית בו נראתה סילביה באותו לילה) ברכבו והודה כי סילביה עמדה בתחנה לכיוון טבריה וסימנה בידה לעצור טרמפ. י' היתה עייפה לדבריו, ולכן ישבה במושב האחורי. הנאשם עצר את הרכב בתחנה, וסילביה עלתה לרכב למושב הקדמי. כשנשאל באיזו שפה דיברה סילביה, ענה "עברית קשה כזאת". לדברי הנאשם סילביה היתה שתויה, וגם הוא וי' היו שתויים (**עמ' 13 למ"ט הנ"ל**).

202. י' עומתה בעדותה הראשית עם טענת הנאשם לפיה הם אספו יחד את סילביה ברכב מחוף גולן. י' שללה זאת, וטענה שאם היה הדבר נכון, לא היתה כל סיבה להכחיש פרט זה, שכן סיפרה כל מה שהיא יודעת על הרצח:   
"**נראה לי שהוא אסף אותה כבר משמה, שהוא ראה אותה, אסף אותה והביא אותה אלי לשכונה שאני כבר אעלה איתו לרכב**" (**עמ' 353 לפרוטוקול, ש' 11 - 18**).   
  
גם שהוטחה בה טענת הנאשם במהלך חקירתה הנגדית, השיבה י' כי היא בטוחה שהנאשם אסף אותה מביתה כשסילביה כבר ברכב:   
  
"**ש: ... יש מצב אולי שאת היית עם עדואן כשאספתם את התיירת לאוטו?   
י': מה פתאום. הוא התקשר אלי, ירדתי מהבית. אני בכלל לא ידעתי עם מי הוא. אני באתי לעלות מקדימה. פתאום ראיתי איזו שהיא בחורה מקדימה, ואז אני ישבתי מאחורה. לא הבנתי מה קרה בדיוק**" (**עמ' 515 לפרוטוקול, ש' 1 - 10**).

203. לטענת הסנגורים בסיכומיהם, בחקירתה של י' במשטרה במ"ט 200/09, עמ' 7, אמרה י' ביחס לסילביה "**כשאספנו אותה**" (**סעיף 232 לסיכומים**) ורק לאחר שהוסבה תשומת לבה, על ידי החוקרים תיקנה את עצמה. מכאן ראיה לשיטתם, שי' אינה אומרת אמת בנקודה זו. אין בטענה זו ממש. ראשית, מ"ט 200/09 לא הוגש במסגרת מוצגי ההגנה. שנית, לא מצאנו בתמלילי חקירותיה של י' במשטרה שכן הוגשו, אמירה כזו. מכל מקום, כשעומתה י' עם טענה זו, בחקירתה הנגדית, אמרה כי כנראה טעתה בלשונה (**עמ' 516, ש' 15**), והסברה זה, סביר בעינינו.

204. לאמור יש להוסיף, כי גם הנאשם במהלך השחזור כשל בלשונו, כשאמר שי' ישבה קדימה וסילביה ישבה מאחור, ואחר תיקן עצמו (**תמליל השחזור 5222ו', בעמ' 4**).   
  
עוד נסתרת הטענה האמורה, על ידי ממצאי מחקרי התקשורת שלעיל, שכן אם הנאשם נסע באותו לילה יחד עם י' ברכב, אין כל היגיון שהשניים ישוחחו זה עם זה בטלפון מספר פעמים.   
  
לאור המקובץ לעיל, עדותה של י' באשר לכך שהנאשם אסף אותה מביתה בטבריה, כשסילביה ברכבו, לא נסתרה, וראינו להעדיפה.

205. לדברי הנאשם בחקירתו במשטרה, לאחר שסילביה עלתה לרכב, י' אמרה לו בערבית "זה הסוף שלה". בעדותה הראשית עומתה י' עם טענת הנאשם בחקירתו, לפיה היא יזמה את הרצח של סילביה:   
  
"**ש: הוא גם אמר שבעצם את היוזמת של הרצח הזה. שאת החלטת לרצוח אותה. שאת בדרך אמרת בוא נרצח אותה.   
י': אני לא יזמתי את זה. כל מה שהוא עשה, הוא חשב על זה והוא עבד על זה, ומה שהוא ביקש ממני אני כן עשיתי. ואם הייתי יוזמת, הייתי אומרת, כמו שבאמת וואלה היתה לי את היוזמה הזאת להגיד לו 'וואלה תטביע אותה'. והתוודיתי ואמרתי את האמת! כאילו, באמת, תכל'ס, אם היתה לי יוזמה, הייתי אומרת, וואלה אני אמרתי, אני כבר אמרתי את הכל. באתי במטרה, לספר את הכל, את האמת**" (**עמ' 353 לפרוטוקול, ש' 19 - 26**).

206. לדברי הנאשם בחקירתו הוא המשיך לנהוג ברכב והגיע לדיר חנא, דרך טבריה ומגדל. השעה היתה שלוש וחצי, ארבע בבוקר ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), עמ' 12 - 13**). דבריו אלה של הנאשם בהודאתו מחזקים את המסקנות לגבי מחקר התקשורת, באשר לשעת הרצח, ובאשר למסלול בו נע הנאשם מן הנקודה בה אסף את סילביה, דרך מגדל וטבריה.

207. הנאשם הודה כי במכוניתו היה "חוט של וילון, זרוק" (**במ"ט הנ"ל, דקה 18:24**). לדבריו, באמצע הדרך הם עצרו את הרכב, י' שמה את החוט על הצוואר של סילביה ומשכה בו. הנאשם לדבריו יצא מהרכב, כדי "לראות מה קורה ולעזור לה" לטענתו, עזר לי' במשיכה במשך שתיים - שלוש דקות, עד שסילביה הפסיקה לנשום. פרט זה בהודאת הנאשם, מקבל חיזוק על ידי ממצאי המז"פ, ועדותו של מלכה (**ע.ת. 4**), לפיה מתחת לגופתה של סילביה נמצא כבל קפיצי מצופה פלסטיק לבן, המשמש לתליית וילונות (**עמ' 103, ש' 29 - 30**).   
  
י' עומתה בחקירתה הראשית עם טענת הנאשם לפיה י' חנקה את סילביה בעודם ברכב, והנאשם עזר לה:   
  
"**ש: הוא גם אמר, י', בניגוד למה שמסרת כאן עכשיו, שבעצם את הרצח אתם לא ביצעתם בנחל צלמון אלא עוד לפני כן ברכב, שאת זאת שהתחלת לחנוק את סילביה עם חוט של וילון, והוא בא ועזר לך.   
י': זה גם לא היה נכון. פעם הוא גם אומר את החוט של המכנס. הוא בא אליי ישר הביתה, ועם האוטו שלו ומשמה הוא כבר התחיל לחנוק אותה במנהרה, שהוא חיפש איפה שהסתובבנו שם במקום ההוא, וזה מה שהוא עשה! הוא לא עשה את הדברים האלה שהוא חנק אותה ואני עזרתי לו. זה לא נכון בכלל**" (**עמ' 353 לפרוטוקול, ש' 27 ואילך, עמ' 356, ש' 1 - 4**).

208. לאחר שחנקו את סילביה, הנאשם המשיך לדבריו בנסיעה, עד שהגיע לואדי סלאמה, "ליד המעיין ההוא", שם הוא וי' גררו את גופתה של סילביה אל מחוץ לרכב, שמו אותה בתוך המים "על הפנים", הניחו אבן אחת על חזה, והלכו. כשיצאו מן הנחל היה כבר בוקר (**עמ' 13 - 17 למ"ט הנ"ל**).

209. לאחר הדברים האמורים ובמהלך השחזור, הוביל הנאשם את חוקרי המשטרה לתחנת אוטובוס המצויה כ-300 מטר מצומת חוף גולן. הנאשם הצביע על התחנה כעל המקום שבו עמדה סילביה לעצור טרמפ, ועלתה לרכבו. לאחר מכן הוביל הנאשם את החוקרים בדרך לכיוון דיר חנא, הצביע על המקום שבו חנקו הוא וי' את סילביה, ובהמשך הוביל אותם לאזור ואדי סלאמה, לנקודה בה הטביעו את גופת סילביה, בתוך תעלת המים שמתחת לכביש, כשהנקודה אליה הוביל תואמת את המיקום בו בפועל נמצאה גופתה של סילביה, ואליה הובילה גם י' במהלך השחזור שנערך עמה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976)**, 5222ז' דיסק 3**).

210. בחקירתו מיום 22/5/09 חזר בו הנאשם באופן חלקי מהודאתו, טען תחילה שלא היה מודע לדבריו משום שהיה מיואש ולא קיבל כדורים, וכי הפרטים שידע על רצח סילביה נודעו לו מקרובי משפחה של אשתו, המתגוררים בואדי סלאמה, מאדם בשם יאסר מאדי, מחוקר המשטרה יהל דור וגם מי' ([**מ"ט 218/09**](http://www.nevo.co.il/case/5899260) **(1), עמ' 17 ואילך**).   
  
גם בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על טענה זו:   
  
"**לקחתי כל מה שאמרתי על הרציחות, לקחתי הכל משוטרים ומאנשים ומי' עצמה גם**" (**עמ' 593 לפרוטוקול, ש' 4 - 5**).   
  
לטענה זו אין כל בסיס. כפי שציינו לעיל, חקירת הרצח של סילביה התנהלה עד לאותה תקופה בימ"ר גליל ולא בימ"ר עמקים ולכן הנאשם לא יכול היה לדעת פרטים על רצח סילביה משיחות שניהל עם חוקרי המשטרה טרם נחשפה הפרשה על ידי י', שכן אלה כלל לא היו מעורבים בחקירת הרצח (**ראו עדות תמיר, עמ' 57 - 58, ועמ' 70 לפרוטוקול**). יהל דור (**ע.ת. 12**) נשאל, בעדותו בבית המשפט, אם במהלך השנים שוחח עם הנאשם על התיק של סילביה, או על התיק של דנה, ומסר לו פרטים שמהם יכול היה הנאשם לדלות אינפורמציה לגבי התיקים, ובתשובתו הוא שלל זאת (**עמ' 166 לפרוטוקול, ש' 9 - 13**). עדותו זו לא נסתרה במהלך חקירתו הנגדית.

211. אף שחזר בו מהודאתו באותה חקירה, חלקית כאמור, לאחר שהוטח בנאשם כי החוקרים לא היו יכולים לדעת פרטים על אודות רצח סילביה, שב הנאשם וקשר עצמו לרצח, משמסר שוב בהמשך דבריו כי נהג ברכב בעת שהוא וי' אספו את סילביה מחוף גולן, וכי י' חנקה את סילביה. כן טען בשלב זה כי י' היא שגררה אותו לרצוח את סילביה ([**מ"ט 218/09**](http://www.nevo.co.il/case/5899260) **(2), עמ' 10 ואילך**). עוד אישר הנאשם באותה חקירה כי הוא עזר לי' לחנוק את סילביה (**ראו הודעת הנאשם מיום 22/5/09, שעה 17:00, עמ' 6, ש' 147**).

212. גם במהלך העימות שנערך בין הנאשם ובין י', קשר עצמו הנאשם לרצח סילביה משמסר כי "היה עוד בוקר" בעת שהגיעו עם סילביה לנחל צלמון (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 16**), כי אספו את סילביה יחד מהחוף (**באותו מ"ט בעמ' 31**) ואף הטיח בי' "**איזה רצה? את שחררת אותה שמה, מי דרך לה על הראש, את זוכרת?**" וטען כלפיה כי היא זו שגררה אותו לרצח (**שם, בעמ' 17**).

**עדותו של הנאשם בבית המשפט**

213. בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם כי רצח את סילביה, וטען כי בשנת 2005 י' סיפרה לו כי רצחה, יחד עם אחרים, שתי בחורות. לדבריו, י' לא אמרה לו כי מדובר בבחורה בשם סילביה (**עמ' 580 - 581 לפרוטוקול**). הנאשם שב וטען בעדותו שאת הפרטים אשר ידע על רצח סילביה ומסר בחקירה ידע מאנשים אחרים, משוטרים, ומי'. טענה זו דחינו לעיל בשתי ידיים.

214. באשר לרצח סילביה מסר הנאשם בעדותו כי י' סיפרה לו שהלכה למועדון בחוף דוגית, יחד עם שתי חברותיה, נטלי ואלין, ויחד עם ג'אסם קאסם ובחור נוסף מטבריה שלא סיפרה לו את שמו, שם פגשו בסילביה ולקחו אותה משם לנחל צלמון. לאחר מכן, לדברי הנאשם, י' וחבריה ביצעו בסילביה טקס של כת השטן, שכלל "נשיכה של דם מהורידים", דבר שבו י' היתה מומחית לדבריו. י' סיפרה לו גם, לטענתו, כי הבחורה מתה בחניקה, וכי הם שמו את גופתה בנחל צלמון עם "שתי אבנים קטנות". עוד לדברי הנאשם, י' לא לקחה אותו למקום (כפי שסיפר שלקחה אותו למקום הרצח של דנה) כי הוא מכיר את המקום מפני שמשפחת אשתו גרה בקרבת מקום (**עמ' 597 - 598 לפרוטוקול**).

215. כשעומת הנאשם בחקירתו הנגדית עם דבריו במשטרה, לפיהם שמע פרטים על רצח סילביה מקרובי משפחת אשתו, הוא טען שאמר זאת כי במשטרה לא נתנו לנשום, לאכול ולשתות (**עמ' 609 לפרוטוקול, ש' 5 - 21**). בהמשך דבריו טען שוב הנאשם, כי י' היא זו שסיפרה לו על רצח סילביה לפרטי פרטים (**עמ' 613**).

216. כשעומת עם ממצאי מחקר התקשורת טען הנאשם כי י' החזיקה באותו זמן טלפון נייד הרשום על שמו, ולכן כשהטלפון על שמו אוכן באותו אזור באותו זמן, זאת היתה י' ולא הוא (**עמ' 625 - 626 לפרוטוקול**). יוער, כי הנאשם כמובן לא השכיל להראות, לא כל שכן להוכיח, כי המנוי שהיה בחזקתה של י' היה אכן רשום על שמו.

217. עדותו של הנאשם בבית המשפט באשר לאישום הראשון, אינה עקבית, מלאה בסתירות, ומופרכת מאליה: אופן הרצח שמתאר הנאשם בעדותו, אותו שמע כביכול מי', אינו מתיישב עם הממצאים הפתולוגיים שתוארו לעיל. כפי שהוסבר לעיל, לא יתכן שחוקרי המשטרה מסרו לנאשם בעבר פרטים על רצח סילביה, רצח שכלל לא ידעו עליו ולא היו מעורבים בחקירתו; אותו יאסר מאדי מואדי סלאמה לא הובא לעדות בבית המשפט; עדותה של י' באשר לרצח סילביה אמינה, ונוספו לה חיזוקים ממקורות שונים, כמפורט לעיל. לפיכך, גרסתו של הנאשם בבית המשפט הנה רק גרסה נוספת באמצעותה חזר בו מן ההודאה שמסר בעת חקירתו במשטרה, תוך חשיפת פרטים מוכמנים רבים על הרצח, ואין ליתן בה אמון.

**גרסה נוספת שהועלתה בסיכומי הנאשם**

218. בסיכומי הנאשם העלו הסנגורים טענה מרכזית חדשה באשר לאישום הראשון. נטען, כי מחקירתה של י' עלה שהיא הכירה שני גברים אשר הועסקו בחוף בו בילתה סילביה בליל הרצח, ונחקרו במשטרה בחשד למעורבות ברציחתה. לפיכך, נטען: "**כלום לא עולה כמאליה האפשרות, שי' ביחד עם שני חשודים אלו, נטלה חלק בהמתת סילביה?**" (**ס' 237 לסיכומי הנאשם**). אפשרות זו, נטען, מעוררת סימני שאלה בקשר לאמיתות גרסתה של י', ומהווה ראיה רבת משקל לכך שי' היתה בפאב ונכחה במעמד בו סילביה נאספה בידי רוצחה מהפאב.   
  
בשל מרכזיותה של טענה זו בסיכומי הנאשם באשר לאישום הראשון, נפרט להלן במה אמורים הדברים.

219. בחקירתה הנגדית, הוצגו לי' ארבע תמונות של ארבעה גברים (**נ/33**), אשר בזמנו, בעת חקירתה במשטרה, הוצגו לה גם על ידי החוקרים, וי' השיבה להם כי היא מזהה שניים מהמצולמים, אך היא לא יודעת מהיכן וממתי הם מוכרים לה, וגם לא יודעת איך קוראים להם. השניים המזוהים בתמונות הנם פואז נוג'ידאת ומוחמד נוג'ידאת.   
  
בחקירתה הנגדית נשאלה י' האם ידעה שמדובר בשני אנשים שעבדו בחוף דוגית, שהיו בחוף בליל הרצח של סילביה, ונחקרו בקשר לכך במשטרה. י' השיבה כי מדובר בצירוף מקרים, והיא לא ידעה על כך, אף שהם היו מוכרים לה (**עמ' 517 לפרוטוקול, ש' 24**).

220. רס"ב אלי בן לולו אישר בעדותו כי במהלך חקירת ימ"ר גליל לגבי רצח סילביה, נחקרו חשודים שהתגוררו בכפר בועיינה נוג'ידאת (**ע.ת. 11, עמ' 161 לפרוטוקול, ש' 8 - 28**). הודעותיהם של פואז נוג'ידאת ושל מוחמד נוג'ידאת במשטרה, בעת שנחקרו בקשר לרצח סילביה הוגשו בהסכמה, כראיה לעצם חקירתם, ולא כראיה לאמיתות תוכנן (**נ/34, נ/35**).

221. במהלך חקירתה של י' ביום 4/5/09 (**שעה 15:14, תשעה גיליונות מודפסים**) נשאלה י' במפורש על ידי החוקרים אם היא מכירה אדם בשם פואז נוג'ידאת, אדם בשם מוחמד חמודי נוג'ידאת, אדם בשם חאלד נוג'ידאת, אדם בשם לואי נוג'ידאת המכונה ג'ימי, אדם בשם מחמוד עבד אלולי המכונה ג'ו, ואדם בשם ויקטור עילבוני, והשיבה כי אינה מכירה אותם. דהיינו, כשי' נשאלה אם היא מכירה את אותם אנשים (שזיהתה קודם לכן באמצעות התמונות) בשמם, ענתה י' שאינה מכירה אותם.

222. ל"תזה" החדשה באשר לרצח סילביה, המופיעה לראשונה בסיכומי הנאשם, לא מצאנו כל יסוד. ראשית, בסיכומי הנאשם נטען שאחד מהמזוהים בתמונות הוא אותו "ג'ו", עליו סיפר יוסי לוי (**ע.ת. 24**) כי שוחח עם סילביה בכניסה לפאב. אולם, מן המידע שנמסר על ידי החוקרים במהלך החקירה לעיל, עולה כי "ג'ו" הוא מחמוד עבד אלולי, תושב מסעדה, ולא אחד מן השניים שזוהו על ידי י' בתמונות, תושבי בועיינה-נוג'ידאת! על כן, אין לומר כי י' זיהתה את תמונתו של ג'ו, והכירה אותו, כפי שנטען בסיכומים (**סעיף 236**).

שנית, ה"תזה" החדשה נסתרה על ידי דברי הנאשם עצמו בעדותו, משום שלטענת הנאשם י' סיפרה לו כי רצחה את סילביה יחד עם שתי חברותיה, אלין ונטלי, יחד עם אדם נוסף בשם ג'אסם קאסם, וגבר נוסף תושב טבריה שאת שמו לא מסרה לו. למותר להוסיף כי הנאשם עצמו לא הציג כל גרסה או עדות התומכת ב"תזה" זו.   
  
עוד יש לציין, כי הגרסה החדשה המופיעה בסיכומים לא הוטחה בי' במהלך חקירתה הנגדית, וכל שי' נשאלה הוא לגבי זיהויים של המופיעים בתמונות, ואם ידעה שאותם האנשים האלה נחקרו בקשר לרצח סילביה. זיהויים הכללי של הנחקרים באמצעות התמונות, אינם ראיה מספקת, או בכלל, לכך שי' היתה בפאב בליל הרצח של סילביה, ואין בהם כדי לפגום במהימנות עדותה באשר לנסיבות הרצח. לו היה ברצון ההגנה לבסס את התזה האמורה במהלך המשפט, היה עליה, לכל הפחות, לזמן לעדות את פואז ומוחמד נוג'ידאת, או את אותו אדם המכונה ג'ו.

223. בנוסף נטען בסיכומי הנאשם כי התביעה נמנעה מלהעיד עדים רלוונטיים שראו את סילביה בפאב באותו ערב, ויכלו להעיד כיצד סילביה עלתה על רכבו של הנאשם, שכן פאב הוא מקום הומה אדם (**סעיפים 225 - 228**). למעשה, התביעה לא טענה כי יש בנמצא עדים לעלייתה של סילביה לרכבו של הנאשם, ולכן הטענה אינה ברורה. כן יצוין, כי במהלך השחזור שנערך עמו הוביל הנאשם את החוקרים לתחנת אוטובוס הנמצאת על הכביש הראשי, באזור חוף גולן, ולא לאזור הפאב, לפיכך אין מדובר במקום "הומה אדם" כפי שנטען, והסיכוי לכך שמישהו ראה את הנאשם אוסף את סילביה ברכבו, לפנות בוקר, קלוש.   
  
לסיכום נקודה זו, נוכחנו כי הטענות לעיל הנן בגדר אוסף של הנחות וחצאי עובדות, חסרות כל בסיס.

224. לאור המקובץ לעיל, אנו קובעים, כי עובדות האישום הראשון הוכחו, כי הנאשם חטף את סילביה לשם רצח, ורצח אותה בסופו של יום. כפי שפירטנו בפרק המבוא להכרעת דין זו וכן בפרק זה, הרי שמעשיו של הנאשם מקימים את כל היסודות לצורך הרשעתו בעבירה של חטיפה לשם רצח ובעבירת רצח בכל הקשור לאישום הראשון.

**אישום שני – רצח דנה בנט ז"ל**

**חשיפת הפרשה**

225. פירטנו לעיל באריכות את עובדות כתב האישום בכל הקשור לאישום השני, רצח דנה בנט המנוחה (להלן: "**דנה**"). עוד סקרנו לעיל, בתמצית, את עדותה של י', אשר הביאה לחשיפת הפרשה, כפי שעוד נתאר להלן באריכות.

226. אריג', חברתה של י', נפגשה עמה בסוף חודש אפריל 2009. תוך כדי דפדוף בעיתון נתקלו השתיים בידיעה חדשותית אודות היעלמותה של דנה (**ת/47**). בתקשורת התפרסם עד לאותו זמן דבר היעלמותה של דנה, ולא היה ידוע אם היא עודנה בחיים אם לאו. בעקבות האמור חשפה י' בפני אריג' את מעורבותה ברצח דנה, יחד עם הנאשם (**עדותה של י', עמ' 401 לפרוטוקול, ש' 1 - 18**). ביום למחרת, פנתה אריג' למכרה של השתיים, רחל תמרי (להלן: "**רחל**"), אשר העידה בפנינו (**ע.ת. 14**), וסיפרה לה כי י' מעורבת ברצח דנה יחד עם בן זוגה, דאז, הנאשם. אריג' מסרה את הדברים גם לאחד בשם איברהים דחלה (להלן: "**איברהים**"), המכונה גם "אבי", שהיה מצוי בקשר חברי עם י', הן לדברי רחל (**עמ' 193 לפרוטוקול, ש' 24 - 29**) והן לדברי י' עצמה (**עמ' 371 לפרוטוקול, ש' 19; עמ' 373, ש' 14 - 28**).

227. שבועות ספורים לפני חשיפת הפרשה באופן האמור, נסעו איברהים וי' יחד, לביקור חברתי באזור צומת קדרים שבצפון. לדברי י', במהלך הנסיעה, היא ביקשה מאיברהים לסטות מהדרך ולקחתה למקום מסוים אליו תכוון אותו, באזור מגדל. איברהים הבטיח לי' לעשות כן בדרך חזרה. ואכן, בדרכם חזרה כיוונה י' את איברהים למקום אליו ביקשה להגיע, שדה פתוח בין מגדל ובין ואדי חמאם. בהגיעם למקום, הביטה י' על הסביבה, הזכורה לה מליל הרצח של דנה, כ-6 שנים לפני כן. הן בחקירתה במשטרה והן בבית המשפט העידה י' כי המקום השתנה עם השנים, ולדבריה נראה שעבר במקום "טרקטור שקצץ את הכל", וגרוטאת הרכב אשר מתחתיה הטמינו היא והנאשם את גופתה של דנה איננה עוד במקום (**תמלול** [**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 132 ואילך;** **עמ' 372 לפרוטוקול, ש' 20 - 30; עמ' 373, ש' 4 - 13**). איברהים שאל את י' לכוונתה באמרה את הדברים הללו, אך י' לא התוודתה בפניו באותו זמן, ונמנעה מלהסביר לו מדוע ביקשה להגיע למקום. לדברי י', זו הפעם הראשונה שחזרה למקום, מאז נרצחה שם דנה. י' אף נשאלה על כך בחקירתה הנגדית, ועדותה בעניין לא נסתרה (**עמ' 550 לפרוטוקול, ש' 1 - 3; עמ' 556, ש' 16 - 29**). ויודגש, אמנם איברהים לא העיד בפנינו, אך הדברים האמורים הובאו בעדותה של י'.

228. לאחר ששמעה מאריג' על מעורבותה של י' ברצח דנה, בחודש אפריל 2009 כאמור, יצרה רחל קשר טלפוני עם מכר שלה, שוטר בגמלאות בשם עדי (אלעד) ראובן (**ע.ת. 27**). בעקבות המידע שקיבל, לפיו י' והנאשם קשורים להיעלמותה של דנה, ולמקרה רצח נוסף של תיירת מחו"ל (היא סילביה מולורובה המנוחה), שוחח עדי ראובן עם איברהים בטלפון ופגש בו, ביום 26/4/09. איברהים מסר לעדי ראובן את המידע ששמע מאריג', וכן סיפר לו על הנסיעה עם י' לשדה שליד ואדי חמאם, ועל הדברים שי' אמרה שם. את המידע ששמע מרחל ומאיברהים מסר עדי ראובן לידי סנ"צ אבי אלגריסי, מפקד ימ"ר עמקים. בעקבות קבלת המידע, מינה סנ"צ אלגריסי את רפ"ק תמיר ארד (**ע.ת. 2**) כראש צוות החקירה.

229. כצעד ראשון שלח תמיר אחד מחוקריו, בשם יהל דור (**ע.ת. 12**), לפגוש את איברהים. איברהים הוביל את יהל דור לשדה אליו י' הובילה אותו, סמוך לואדי חמאם, מספר שבועות לפני כן (**ת/38א**). כמו כן, ביום 28/4/09 נפגשו חוקרי המשטרה יהל דור ומחמוד סבאח (**ע.ת. 7**) עם אריג' ושמעו ממנה את הדברים שמסרה לה י' מספר ימים לפני כן (**ת/38ב**). בביתה של אריג', ובתיאום עמה, פגשו החוקרים לראשונה את י', והובילו אותה למטה מרחב עמקים, שם נחקרה לראשונה.

**חקירתה של י' במשטרה**

230. י' נחקרה במשטרה, באשר לרצח דנה, ביום 28/4/09. בחקירתה מסרה י' את גרסתה המפורטת לגבי רצח דנה, גרסה עליה חזרה בהמשך חקירתה, ובעדותה בבית המשפט. י' הצביעה בחקירתה על המקום בו הבחינו היא והנאשם בדנה יורדת ממונית השירות, סיפרה על התרמית שהובילה את דנה להיכנס לרכבו של הנאשם, תיארה את המסלול בו נסעו ברכב בדרך לזירת הרצח, ואת מיקומה של הזירה. במהלך שחזור שנערך עם י' לאחר חקירתה הראשונה, הובילה י' את חוקרי המשטרה למקום הרצח ותיארה בפניהם כיצד היה נראה המקום במועד הרצח, וכמפורט לעיל, מסרה לחוקרים פרטים מוכמנים על אודות הנרצחת וזירת הרצח, שלא היו ידועים להם באותה עת, ואשר אומתו בהמשך באמצעים חיצוניים.

231. באשר לרצח דנה סיפרה י' בחקירתה כיצד הבחינו היא והנאשם במונית השירות בה נסעה דנה בעודם נוסעים ברכבו של הנאשם בכביש העולה לטבריה-עלית. כשהנאשם הבחין בדנה יורדת מן המונית, סובב את הרכב ועצר מול המקום שבו דנה ירדה מהמונית.   
  
כשנשאלה י' על ידי החוקרים מדוע סובב הנאשם את הרכב, ענתה: "**כי הוא תכנן, נראה לי, על הבחורה שיוצאת מהמונית כבר...**" (**תמלול** [**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 79**).   
  
י' סיפרה כי בעודם ברכב, הורה לה הנאשם לצאת מן הרכב ולגשת אל דנה, ולמסור לה כי במלון שבו היא עובדת ושייך לנאשם, זקוקים לעזרה דחופה, להציע לדנה להתלוות אליהם, לעבוד מספר שעות ותמורתן לקבל 500 ש"ח. י' עשתה כבקשת הנאשם, יצאה מן הרכב, פנתה לדנה, ולאחר שמסרה לה את הדברים האמורים, ציינה בפניה כי בעל בית המלון היושב ברכב (הנאשם, כביכול) ימסור לה פרטים נוספים ויענה לה על שאלותיה. לאחר שנעתרה להצעתה השקרית של י' נכנסה דנה לרכבו של הנאשם, התיישבה במושב האחורי, והנאשם פתח בנסיעה לכיוון מגדל.   
  
יובהר, דנה נבחרה על ידי הנאשם כקורבן תמים ואקראי, מבלי שהיתה לנאשם או לי' היכרות מוקדמת עמה, וגרסתו של הנאשם בעניין היכרותה המוקדמת של י' עם דנה (**עמ' 594 לפרוטוקול, ש' 25 - 27, עמ' 600, ש' 3 - 7, עמ' 620, ש' 13 - 17**), נסתרה על ידי עדותה המהימנה של י' בעניין (**עמ' 369 לפרוטוקול, ש' 7 - 13**), וכן בדבריה במהלך העימות שנערך בינה ובין הנאשם (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 10**).

232. עוד מסרה י' בחקירתה כי בדרך שאלה דנה את י' מספר שאלות, וי' השיבה לשאלות באמתלות שונות לגבי טיב העבודה אותה תתבקש דנה לעשות. כמו כן, דנה שוחחה עם הנאשם, בעברית ובאנגלית. הנאשם עצר בדרך בתחנת הדלק הסמוכה לכניסה למגדל ("תחנת מנגו"), שם יצא מהרכב. י' ודנה נותרו ישובות ברכב. י' לא ידעה לומר מה עשה הנאשם בתחנת הדלק, לאחר שיצא מן הרכב. כשחזר הנאשם לרכב, ראה כי בידה של דנה מכשיר טלפון נייד, והוא ביקש ממנה לכבותו, באמתלה שבמקום אליו נוסעים אין קליטה או שלא ניתן לדבר שם בטלפון במהלך העבודה. לאחר מכן, תיארה י' בפני החוקרים כי הנאשם פנה לדרך עפר משובשת המובילה לשדות ולמטעי הזיתים, באזור מגדל וואדי חמאם. לדברי י' בחקירתה, דנה שאלה מדוע חשוך כל כך במקום, והנאשם השיב לה כי במקום יש הפסקת חשמל.

233. י' המשיכה וסיפרה בחקירתה כי כשעצרו במקום, ירד הנאשם מן הרכב ואמר להן, כי ברצונו להטיל את מימיו, ובעקבותיו גם י' אמרה לדנה כי היא יורדת מהרכב להטיל את מימיה. לדברי י', דנה ביקשה ממנה שלא תשאיר אותה לבד ברכב כי היא מפחדת, וירדה גם היא מהרכב. י' ציינה שהיא עצמה ירדה מצד ימין של הרכב, מן המושב שליד הנהג, וכי דנה ירדה מצד שמאל של הרכב, מן המושב שמאחורי הנהג.

234. י' המשיכה ותיארה כיצד לאחר שירדה דנה מהרכב, חבט בה הנאשם. י' מסרה לחוקרים כי לא ראתה את הנאשם חובט בדנה, משום שעמדה בצד השני של הרכב ולא הסתכלה לעברם, אך י' שמעה את החבטה וכן את דנה צועקת בעקבותיה, ואומרת כי נפלה לה העדשה (עדשת ראייה), ומבקשת מהנאשם כי ייתן לה להרים אותה. מדבריה של י', ומכיוון שלא ראתה את מעשי הנאשם בדנה באותו רגע, לא היה ברור אם דנה התכופפה לחפש את העדשה שנפלה לה, או עמדה, אך בשלב זה הכה הנאשם את דנה פעם נוספת, ומעוצמת מכה זו נפלה דנה ארצה.   
  
העובדה שדנה הרכיבה עדשות מגע הנה פרט מוכמן, אשר מסרה י' בחקירתה, וכן בהמשך במהלך עדותה. לאחר היעלמותה של דנה, תפסו חוקרי המשטרה, בניסיון לפענח את היעלמותה, מוצגים שונים מבית דודה בטבריה, בו התאכסנה באותה עת. בין יתר חפציה, מצאו החוקרים, מיכל לאחסון עדשות מגע, והדבר צוין בדו"ח תפיסה וסימון וזיכרון דברים שנערך ביום 5/8/03 ע"י אבי טל (**ת/38ז**) וכן בטופס לוואי למוצגים שנערך ע"י דודו אסודרי ביום 6/8/03 (**ת/38ו**).

235. לדברי י', הנאשם קרא לי' לבוא ולהתקרב אליו. כשי' קרבה אליו, הבחינה בנאשם כשהוא מתכופף לעברה של דנה, השרועה על הארץ על גבה, ולבקשת הנאשם כך עשתה גם י'. הנאשם הדליק מצית שהיתה ברשותו סמוך לפניה של דנה. י' סיפרה כי פניה של דנה היו מכוסות דם, וכי הלסת שלה היתה מעוותת מעוצמת המכה שנתן לה הנאשם. לעיני י', הצמיד הנאשם סיגריה שהדליק לפניה של דנה, והסיגריה נספגה בדמה של דנה. י' תיארה כיצד לאחר מכן קפץ הנאשם על בטנה של דנה, מספר פעמים, והתיישב על גופה בחוזקה, פעם אחר פעם. בשלב זה, סיפרה י', נפלט דם רב מפיה ומגופה של דנה. י' סיפרה גם כי הנאשם שאל אותה אם לדעתה דנה עוד חיה, ולאחר מכן קרע את חולצתה של דנה, משך את חזייתה, ליפף את החזייה מסביב לצווארה של דנה וחנקה. כן הנאשם נשך את דנה בחזה.

236. לדברי י' בחקירתה, הנאשם ביקש ממנה כי תעזור לו לסחוב את גופתה של דנה לכיוון גרוטאת רכב שעמדה במקום. רכב ישן ששימש בעבר לממכר גלידה, ועמד זנוח במקום, ללא גלגלים. דבריה של י' בחקירתה בנוגע למיקום גרוטאת הרכב, הצבעתה במהלך השחזור על מיקומה של גרוטאת הרכב שכבר לא נמצאה באותו זמן במקום, והדברים שמסרה בעדותה בבית המשפט באותו עניין אומתו על ידי עדויות חיצוניות, אשר יפורטו בהמשך.

237. הנאשם הורה לי' לאסוף עשבים יבשים, הוא פיזר את העשבים שאספה על גופתה של דנה, והשניים חזרו לרכבו של הנאשם. הנאשם נהג ברכב חזרה אל הכביש הראשי, ונכנס לתחנת הדלק הסמוכה למגדל, אותה התחנה בה עצרו קודם לכן. הנאשם רכש דלק, והשניים חזרו למקום בו הוטמנה גופתה של דנה. השניים יצאו מן הרכב, הנאשם שפך על גופתה של דנה, ועל העשבים היבשים שפיזר עליה, את הדלק שרכש, והבעיר אותו באמצעות מצית. השניים חזרו לרכב, ואז הנאשם ביקש מי' שתצא מן הרכב לראות אם החזייה נשארה על הגופה. י' סיפרה בחקירה כי חזרה לבדוק זאת, לבקשת הנאשם, התכופפה אל מתחת לגרוטאת הרכב להביט בדנה, אך נבהלה ופחדה ממראה הגופה האחוזה בלהבות, ולא הבחינה אם החזייה נמצאת על הגופה. י' סיפרה גם שבבהילותה, קיבלה מכה בראש מחלון גרוטאת הרכב שתחתיה הטמינו את גופת דנה. י' חזרה לרכב ואמרה לנאשם שהיא מפחדת ולא ראתה אם החזייה נמצאת על הגופה. הנאשם דרש מי' לחזור לגופה ולבדוק זאת שוב. י' חזרה והתכופפה להביט לעבר הגופה, אך לא ראתה אם החזייה אכן נמצאת על הגופה, כפי שביקש ממנה הנאשם, ובכל זאת חזרה לרכב ומסרה לנאשם כי החזייה אכן נמצאת על הגופה.   
  
השניים עזבו את המקום ברכבו של הנאשם ונסעו לכיוון חוף הוואי שבכנרת, שם נפטרה י', לבקשת הנאשם, מתיקה של דנה שנותר ברכב, והשליכה אותו לתעלת מים. דברים אלה נמסרו על ידי י' במהלך השחזור ובהמשך חקירתה.

238. לאחר מכן, לדברי י', נסעו השניים ברכבו של הנאשם לוואדי חמאם, כשבגדי שניהם וידיו של הנאשם מוכתמים בדמה של המנוחה. השניים הגיעו לביתה של אחות הנאשם, סעדה, בו התגוררה י' באותה עת, יחד עמה. אשתו של הנאשם גרה בקומה העליונה באותו בית. הנאשם דפק בחלון הבית, וסעדה, אחותו, הכניסה את השניים פנימה. לדברי י' השניים התקלחו והחליפו בגדים, ולאחר מכן הלכו לישון. סעדה, כך לדברי י', שאלה את הנאשם "מה זה כל הדם הזה", והנאשם, לדבריה, ענה לסעדה כי "רב מכות עם בחורים" ואף אמר לי' להגיד לסעדה כך.

239. במהלך חקירתה, הקשו החוקרים על י' ושאלו אותה כיצד היא יודעת שמדובר בדנה בנט, וי' מסרה כי הבינה זאת לאחר שידיעה בדבר היעלמותה של נערה צעירה מטבריה התפרסמה בכלי התקשורת, וגם פורסמו תמונתה ושמה המלא של דנה, וכך י' הבינה כי זו הבחורה שרצחו.

240. מייד לאחר חקירתה (בלילה שבין 28/4/09 לבין 29/4/09), הובילה י' את חוקרי המשטרה, בין היתר, למקום בו נרצחה דנה, ושחזרה באוזניהם ולעיני מצלמות את הרצח. י' הצביעה על המקום המדויק בטבריה בו אספו היא והנאשם את דנה, לאחר שירדה ממונית השירות, סמוך לבית דודה של דנה. י' שחזרה בפני החוקרים את המסלול בו נסעו היא והנאשם, כשדנה עמם ברכב, לכיוון מגדל, הצביעה על תחנת הדלק בה עצרו, והובילה אותם לשדה הפתוח שליד ואדי חמאם, שם בוצע הרצח. י' חזרה בפני המצלמות על הפרטים שמסרה במהלך חקירתה בנוגע למהלך הרצח של דנה. גרסתה של י' בדבר פרטי הרצח במהלך השחזור היתה עקבית לגמרי לגרסה שמסרה מספר שעות לפני כן בפני חוקרי המשטרה.   
  
במהלך השחזור הוסיפה י' וסיפרה לחוקרים, לאחר שנשאלה מה עשו עם תיקה של דנה, אשר נשאר ברכבו של הנאשם, כי לאחר הרצח נסעו השניים לכיוון חוף הוואי שבכנרת, שם השליכה י' לבקשת הנאשם, את תיקה של דנה, שנותר ברכב, לתעלת מים. במהלך השחזור הובילה י' את החוקרים למקום בו הושלך התיק של דנה.

241. ביום 30/4/09, יומיים לאחר חקירתה הראשונה במשטרה, ולאחר השחזור שנערך עמה, נחקרה י' פעם נוספת על אודות רצח דנה. י' שבה ותיארה בחקירתה את השתלשלות הדברים עד לרציחתה של דנה, ואת מעשה הרצח. בנוסף, סיפרה י' בחקירתה זו כיצד השליכה את תיקה של דנה לתעלת המים, לאחר שעזבו את מקום הרצח, ובטרם הגיעו לביתה של אחותו של הנאשם. עוד ציינה י' כי לאחר שאספו את דנה, ונסעו ברכב ביציאה מטבריה לכיוון מגדל, ובכדי להפיס את דעתה של דנה ולהרגיעה, נתן הנאשם לדנה 500 ש"ח במזומן. כן סיפרה בחקירה זו כי לאחר שהנאשם חבט בדנה לראשונה, דנה הציעה לנאשם באנגלית כי ישכב עמה ובלבד שיעזוב אותה לנפשה, ומסרה לחוקרים כי הבינה את הדברים האמורים, על אף שאינה דוברת אנגלית, מדברים שסיפר לה הנאשם לאחר מכן. פרט נוסף שמסרה י' בחקירתה זו הוא כי לאחר שהנאשם חנק את דנה השכובה על גבה, הוא סובב את גופתה על בטנה, הפשיל את מכנסיה ואת תחתוניה, הביט בישבנה השותת דם, הלביש את מכנסיה חזרה, ורק לאחר מכן גררו אותה השניים לעבר גרוטאת הרכב.

**פעולות חקירה שנעשו בעקבות המידע שמסרה י' בחקירתה**

242. המידע שי' מסרה בחקירתה, והמיקום עליו הצביעה במהלך השחזור, הובילו את חוקרי המשטרה לפתוח ביום 11/5/09 במבצע חיפושים ממוקד, למציאת גופתה של דנה, תחת מעטה של חשאיות ובמסווה של חפירות ארכיאולוגיות, בשל קרבת המקום למקום מגורי הנאשם, ועל מנת שלא לפגוע בחקירתו (**דבריו של תמיר, עמ' 61 לפרוטוקול, ש' 28 ואילך, עמ' 62 לפרוטוקול, ש' 1- 10**).

במהלך סריקה יסודית של השטח, כשהוא מחולק לתאים, נמצאו במקום עצמות, שזוהו כעצמות אדם, בבדיקה שטחית, ע"י צילום העצמות ושליחת התמונות לד"ר ציפי כהנא מהמכון לרפואה משפטית (אשר לא העידה בפנינו, ראו **ת/20**). לאחר מכן, נשלחו כל העצמות שנמצאו במקום לבדיקה פתולוגית במכון לרפואה משפטית, לרבות בדיקת DNA, אשר הוצלבה ונמצאה תואמת ל-DNA של דנה, שנאסף בזמנו לאחר היעלמותה של דנה מחפצים שבביתה. גם הפרופיל הגנטי של השן שנמצאה בזירה נמצא מתאים לפרופיל הגנטי של דנה (**חוות** **הדעת של פרופ' היס, ד"ר נורית בובליל, ד"ר ציפי כהנא, ונירה גלילי הוגשו באמצעות ע.ת. 13, פרופ' היס, ת/41 – ת/43; כן ראו עדות תמיר, עמ' 62 לפרוטוקול, ש' 11 - 19; עמ' 63, ש' 3 - 16**).   
  
בחוות הדעת נקבע כי העצמות שזוהו כעצמותיה של דנה, היו חשופות לפעולת אש לא ישירה, ולשמש. פרופ' היס, הרופא המשפטי הראשי (**ע.ת. 13**), העיד בפנינו כי לא היו סימני חריכה על העצמות, דהיינו, שהעצמות לא באו במגע ישיר עם האש, אלא נחשפו ללהבה באופן בלתי ישיר. על פי עדותו, הממצאים מתיישבים עם שריפת הגופה, כאשר העצמות בשלב השריפה עדיין מכוסות ברקמות דקות. הסדקים על גבי העצמות מעידים כי בהמשך, נחשפו העצמות לחום שמש ממושך (**עמ' 178 לפרוטוקול, ש' 21 ואילך, עמ' 179, ש' 1 - 16**). אמנם, על פי עדותו של פרופ' היס, בשל חלוף הזמן הרב, כשש שנים מאז הרצח, לא ניתן לקבוע את סיבת המוות, אולם, הממצאים הפתולוגיים ביחס לעצמותיה של דנה, מתיישבים עם עדותה של י' לפיה הנאשם שרף את גופתה של דנה, סמוך לאחר רציחתה.

243. עצמותיה של דנה נמצאו במיקום עליו הצביעה י' במהלך השחזור שנערך עמה, ולכל היותר מטרים ספורים משם (**ת/17, ת/19 – ת/24** אשר הוגשו באמצעות רפ"ק שמוליק פיאמנטה, **ע.ת. 3**, מנהל צוות המעבדות הניידות בזירה, שהעיד על מהלך החיפושים בפנינו). מדובר בשטח חקלאי מעובד, ויש בכך כדי להסביר את הפיזור של הממצאים ברחבי הזירה, מה גם שעל פי חוות הדעת, נמצאו סימני כרסום של בעלי חיים בעצמות, וגם בכך יש בכדי להסביר את פיזור העצמות.

244. בזירה נמצאו פריטים נוספים, ובהם: חלקי עצמות, שיניים, שיער, סוליות נעל, פיסות בד (בד ג'ינס ובד בהיר), כפתור, אבזם, פיסות מתכת, שברי זכוכית, פלסטיק, בקליט, אבן ופיסות עץ חרוכות. כמו כן נראו בזירה סימני חריכה, שרידים לשריפה שהיתה במקום. כל הפריטים תועדו, צולמו ונרשמו, הושמו במעטפות, והפריטים הדרושים בדיקה הועברו למכון לרפואה משפטית, כאמור, בצירוף דוחות תפיסת מוצגים שנערכו על ידי צוות המעבדה לזיהוי פלילי.

245. בזירת הרצח נמצאו, בנוסף לאמור לעיל, גם שני קליעי מתכת, אשר פיקתם נקורה, שנתפסו גם הם, והועברו לבדיקת מז"פ. לטענת הסנגורים, על פי ממצא זה אין לשלול שדנה נרצחה בירי. טענה זו אין בה ממש. לא נמצא קשר כלשהו בין הקליעים לבין רצח דנה. מדובר בתא שטח של מספר דונמים, כאשר עצמותיה של דנה נמצאו פזורות, כפי הנראה, עקב התערבות של בעלי חיים, הנחה שנמצא לה ביסוס בממצאים הפתולוגיים ביחס לעצמות, ועקב עיבוד חקלאי של השטח. בחלוף שש שנים, קיים קושי לקבוע מה היתה סיבת המוות, אך הממצאים ביחס לחשיפת העצמות לפעולת אש בלתי-ישירה מתיישבים היטב, כאמור, עם עדותה של י' באשר לאופן מותה של דנה. עוד בעניין זה, צוין בסיכומי המאשימה (**סעיף 61א סיפא**), כי בחוות דעתו של פרופ' היס נקבע כי נמצאה במקום גם גולגולת של כבש בה קיים פצע כניסת קליע, וזה עשוי להיות הסבר אחד, מני רבים, להימצאותם של קליעים במקום. בכל מקרה, בעצם הימצאות שני קליעים במקום אין די כדי לעורר ספק באשר לאופן מותה של דנה, אשר הוכח לפנינו באמצעות עדותה של י'.

**תרגיל החקירה בבית המשפט בטבריה**

246. לאחר שי' נחקרה במשטרה, ובמקביל לחיפושים האמורים אחר גופתה של דנה וממצאים הקשורים ברצח, ובטרם נעצר הנאשם בגין האישומים דנן, החליטו חוקרי המשטרה לערוך ביום 14/5/09 עימות בין י' ובין הנאשם, במסווה של דיון בבית המשפט לענייני משפחה בטבריה, שעניינו הפירוד בין י' והנאשם, אשר נישאו זה לזו על פי הדת המוסלמית (**עדות תמיר, עמ' 63 לפרוטוקול, ש' 18 ואילך; עמ' 64 לפרוטוקול, ודו"ח פעולה ת/10 שהוגש באמצעותו**; **הקלטה בוידאו ובשמע - מ"ט 208/09, 209/09 מיום 14/5/09**, להלן בסעיף זה: "**ההקלטה**"). העימות נועד להיות ממוקד ברצח דנה, ולא באירועים האחרים בהם הופלל הנאשם על ידי י' במהלך חקירתה, ולפיכך הודרכה י' על ידי חוקרי המשטרה, לומר לנאשם כי "המשטרה מחפשת במקום שבו שרפנו את הגופה", כדי לכוון את הנאשם לדבר על רצח דנה (**ת/10** **הנ"ל**).

247. בקלטת המפגש, נצפים י' והנאשם ישובים זה לצד זו באולם בית המשפט, משוחחים בשקט:

"**י' – עדואן, לפני כמה ימים יצאתי עם ידיד שלי אתה יודע למקום אתה יודע איפה ששרפנו את הגופה...**

**הנאשם – ... תגידי על מה את מדברת...**

**י' – מחפשים אותה. אני לא יודעת אני בלחץ יש לי את הילדה בחוץ עדואן...**

**הנאשם – אני לא יודע על מה את מדברת בכלל, אני לא יודע על מה את מדברת בכלל אל תדברי שטויות אני לא יודע על מה את מדברת...**" (**דקה 1:00 להקלטה ואילך**).

בשלב זה, נראה הנאשם שולח ידו לעבר בטנה של י' וממשש את חולצתה, לאחר מכן מסמן לה להסיט את צווארון החולצה, וכך היא עושה, מראה לו שאין מותקן על גופה מכשיר הקלטה (**1:13**). בהמשך מסיט הנאשם את שערה של י', מביט לעבר אזנה (**2:35**), ומביט לצדדים אל עברי האולם (**2:41**), ובכך בודק אם אין במקום ציוד האזנה וצילום. השיחה נמשכת:   
  
"**הנאשם – אין כלום אנחנו סך הכל היינו, אהבנו אחד את השני, וזה מה שאנחנו יודעים, עכשיו אנחנו, את רוצה להתפרד אנחנו נפרדים בשלום אין שום דבר אנחנו לא עשינו שום דבר ביחד.**

**י' – נכון, אתה לא ביקשת שום דבר, על העניין של התיק הזה גם... הנישואים, אמרתי לך, אתה הולך בדרך שלך, ככה נשאיר טעם טוב בינינו...**

**הנאשם – תשמעי חמודה, את לא מדברת עלי, אנחנו לא עשינו כלום ביחד, אנחנו לא עשינו שום פשע ביחד, אם יש דברים מכניסים לך לראש, שרוצים להפחיד אותך, אומרים את עשית, לא עשית שום דבר, אני לא עשיתי שום דבר...**

**י' – אבל אני פוחדת, אני לא...**

**הנאשם – את לא עשית שום דבר, אני לא עשיתי שום דבר... אממ, את יודעת מה...**

**י' – אבל הם הלכו לשם עוד... הם הלכו לשם...** (לא ברור)

**הנאשם – אבל תקשיבי חמודה, אני יסביר לך משהו, אל תדברי שטויות...**

**י' –** (לא ברור)**... אתה לא מבין**

**הנאשם – את לא עשית שום ואני לא עשיתי שום דבר סך הכל אהבנו אחד את השני**"(**3:27 להקלטה ואילך**).

ובהמשך הדברים:

"**י' – אבל הם יכולים למצוא משהו שמה**

**הנאשם – נשמה את מדברת שטויות, באמא שלי בקוראן את מדברת שטויות אני אגיד לך למה**

**י' – אתה לא מבין... אנחנו בתוך הבלגן הזה...**

**הנאשם – את יודעת על איזה גל אנחנו, על איזה גל, אנחנו על גל אחד, שאני אהבתי אותך, את אהבת אותי**

**י' – אתה לא יודע מה קורה לעזאזל כל צעד מדברים, אתה לא מבין מה קורה לעזאזל, אתה לא מבין מה קורה, כל טבריה מדברת על זה... ומחפשים...**

**הנאשם – על מה מדברים, על מתי הם מדברים, על מה... אפילו שיבואו...**

**י' – ... הם התחילו לחפש שמה... אז מה זה כל הניידות האלה שהיו שמה...  
הנאשם – י', אז מה גם לפני היו אצלנו בואדי חמאם מחפשים, אז גם בטבריה היו מחפשים, אז גם היו אצל אלוהים מחפשים...**" (דקה 13:45 להקלטה ואילך).

248. הנאשם חשד כי השיחה מוקלטת, וחשדותיו קיבלו ביטוי הן בהתנהגותו החשדנית הנצפית בהקלטת התרגיל כאמור לעיל, והן בדבריו בחקירתו במשטרה מיום 20/5/09, לפיהם:  
  
"**הנאשם – יש דבר שהיה ב-14 לחודש היה משפט, י' בטבריה שהיתה רוצה להתגרש ממני ואני גירשתי אותה היה ב-14 לחודש, אבל... היא אמרה לי שתי מילים, אומרת לי אני לא אפול לבד אני מפילה אותך גם איתי, אתה מבין? אמרתי לה.."**

"**הנאשם – ... עכשיו אני יודע ויודע שי' באה פתחה את הסיפור הזה לפני כמה ימים ולפני גם כן, אני יודע את זה טוב מאוד כי היא רוצה לצאת מהבוץ שהיא הכניסה אותי אליו... היא פתחה את זה לפני כמה ימים ואתה יודע...**

**היא אמרה לי את זה בבית המשפט...**

**היא אמרה לי אני הלכתי למשטרה ואני נחקרתי ואני עכשיו... על הכל, אני לא יכולה לשתוק יותר למרות שאני מסתבכת אבל אני גם אסבך אותך.**

**חוקר - ומה אתה אמרת במקביל?**

**הנאשם – אמרתי לה מי שעשה את כל הדברים האלה את יודעת מי... להיות בבית המשפט 40 דקות או יותר ביחד לבד ואני ידעתי שהשיחה מוקלטת או לא יודע מה ואני בכוונה דיברתי איתה והיא יודעת הכל...**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(3), 16:33 ואילך**).

כן נשאל על כך הנאשם במהלך עדותו בבית המשפט, וגם מדבריו בעדותו עלה בבירור כי הנאשם חשד שהשיחה עם י' מוקלטת (**עמ' 604 לפרוטוקול, ש' 5 - 13**).

249. על אף חשדותיו, במהלך תרגיל החקירה הנאשם קשר עצמו לחשדות נגדו ולזירת הרצח של דנה, משהצביע על אזור טבריה וואדי חמאם כמקום שבו נערכים החיפושים על ידי המשטרה, ואף נערכו בעבר, הגם שי' לא הזכירה בדבריה במהלך התרגיל את מיקום החיפושים אלא אמרה לנאשם שהמשטרה מחפשת במקום "איפה ששרפנו את הגופה", ולא מסרה מידע נוסף.

250. דברי הנאשם לי' במהלך התרגיל עומדים בסתירה לגרסה שמסר בעדותו בית המשפט, ולגרסאותיו השונות בחקירתו אותן דחינו כאמור לעיל, שכן אילו היתה י' אחראית לבדה לרצח, לא היה הנאשם אומר לה במהלך התרגיל "את לא עשית כלום ואני לא עשיתי כלום" אלא שהיה מטיח בה כי היא ביצעה את המעשה והוא לא היה שותף לו. זאת, במיוחד כאשר עלה בו החשד שהשיחה ביניהם מוקלטת. הנאשם עומת עם הנחה זו בחקירתו הנגדית, ולא סיפק כל הסבר בעניין (**עמ' 604 לפרוטוקול, ש' 5 ואילך, עמ' 605, עמ' 606, ש' 1 - 4**). דבריו של הנאשם בתרגיל החקירה מבטאים ניסיון להעביר לי' את המסר כי עליה לשתוק בחקירותיה, לא למסור גרסה, ולהכחיש כל קשר שלה ושלו למקרה.

**האזנות לטלפון בתאו של הנאשם בכלא**

251. בתקופה שבה נערך תרגיל החקירה שהה הנאשם בכלא כאמור, ובהאזנות סתר לטלפון הציבורי שבתאו של הנאשם, בימים שלאחר עריכת תרגיל החקירה הוברר כי הנאשם חושש מתוצאות השיחה עם י', ומחקירת משטרה בעניין (**תמלול האזנת סתר מס' 2009-36693, חלק מת/16א**).

252. כך למשל, הנאשם שוחח ביום 14/5/09 עם אחותו סעדה, וסיפר לה על הפגישה עם י' בבית המשפט. הנאשם סיפר כי נתנו להם לשבת ולשוחח לבד במשך 40 דקות, וכי י' אמרה לו שכולם רצים אחריה, וכולם "מה שמו" ושהוא ענה לי' "מה עשינו אני ואת? אני ואת לא עשינו כלום! מה את מחרטטת?". בהמשך סיפר לסעדה כי י' אומרת שרודפים אחריו, המשטרה רודפת אחריו. למעשה, מצפייה בהקלטת התרגיל עולה כי הדברים האלה לא נאמרו כלשונם על ידי י', וברי כי העובדה שהמשטרה חוקרת בעניינו היתה ברורה היטב לנאשם בעקבות המפגש עם י'.

253. ביום 15/5/09, יום למחרת תרגיל החקירה, שוחח הנאשם שוב עם אחותו סעדה, הזהיר אותה "ממנה", כיוון ש"היא" דיברה בבית המשפט שטויות (הכוונה לי', שמרבית השיחה נסבה בעניינה). הנאשם סיפר שוב לסעדה, כי נתנו לו לשבת עם י' ארבעים דקות, וחשבו שיקליטו אותו על משהו, אך אין מה להקליט אותו, כיוון שלא עשה עמה דבר. בהמשך סיפר הנאשם שוב כי נתנו להם לשבת לבד, וכשסעדה שאלה אותו האם היו סוהרים, השיב הנאשם "**אף אחד! הקלטה, הקלטה! כי אנחנו באים לדבר, סעדה, היא מדבר על משהו אחר, הבנת?...**".

254. הנאשם שוחח גם ביום 16/5/09 עם אחותו סעדה, הזהיר אותה שוב מי', ואמר לה שאם תישאל עליה, שתאמר כי היא לא יודעת עליה כלום, שהיא כל הזמן היתה אצלה בבית, וכי עדואן היה בכלא. סעדה שאלה את הנאשם מה לה ולשאלות, והנאשם ענה לה "**רק למקרה ש...**". הנאשם מסר עוד בשיחה כי "היא" לא יכולה לעשות כלום, שהוא לא עשה כלום "איתה" ו"היא" לא עשתה כלום עם עדואן. במהלך השיחה ייחל הנאשם למותה (של י') על מנת שיוכל "להירגע". המסר שהעביר הנאשם לאחותו דומה למסר שמסר לי' במהלך תרגיל החקירה, והוא להכחיש ולהתנער מכל המיוחס לו ולי', והדברים מגלים את חששו של הנאשם מחקירת המשטרה בעניין. הנאשם הבין כי י' עלולה להפלילו, ולפיכך, ייחל הוא למותה.

גם במהלך השיחה האמורה מבטא הנאשם את החשד לפיו השיחה עם י' בבית המשפט (תרגיל החקירה) הוקלטה, ומספר לסעדה כי חיפש על י' את מכשיר ההקלטה, אך לא מצא אותו, אם כי בכל זאת יתכן שהיא החביאה אותו עליה ("שמה למטה").

255. הנאשם שוחח גם עם אשתו, רזיה, ביום 19/5/09, אומר לה ש"מדברים למטה", "על הרוסייה". רזיה שואלת את הנאשם אם "היא פתחה", והנאשם משיב "לא, אני אומר לך שמדברים, לא יודע מה מדברים." בהמשך אומר לה הנאשם כי "**כדי שתביני, אם את נשאלת, זה לא מענייני, הרוסייה אצל המשפחה שלה, מיום שהכרתי אותה. מבינה? את אפילו לא צריכה להגיד אם באה אלינו, מבינה? זהו, בעלי בכלא מיום... מ-99 בעלי בכלא**". הנאשם מבקש מאשתו להכחיש קשר לי', להימנע מלספר שגרה בבית המשפחה, ובמידה ותישאל על כך, לספר כי היה בכלא במשך כל השנים. הנאשם נראה כמי ש"מכין את הקרקע" לחקירת המשטרה שתבוא, ובונה לעצמו "אליבי" שקרי. גם בשיחה זו, ייחל הנאשם, בתפילה, למותה של י'.

256. בשיחות הללו הנחה הנאשם את אחותו ואת אשתו כיצד לדבר בחקירה, ככל שיישאלו לגביו, הזהיר אותן מי', וגילה כי הוא מבין היטב על מה דיברה י' במהלך תרגיל החקירה שנערך.

**חקירת הנאשם**

257. לאחר הדברים האמורים, נעצר הנאשם, והובא לחקירה במשטרה, כפי שתואר בהרחבה לעיל. הנאשם הודה ברצח דנה, מסר פרטים מוכמנים על אודות הרצח וזירת הרצח, והביע נכונות להוביל את חוקרי המשטרה למקום ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4) משעה 17:45**).

הנאשם סיפר בחקירה על היכרותו הראשונה עם י', לאחר שחרורו מן הכלא:

"**הנאשם - ... אומרת לי, אני כבר רוצה לרצוח אנשים... אמרתי לה את האמת, אני יש לי גם את החוש הזה, לא יודע למה... אחרי זה שמה יד בידי ואומרת לי אני ואתה יד ביד. על אש ומים. אמרתי לה סגרנו...**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4), שעה 17:48**).

258. בהמשך הדברים, הנאשם מוסר לחוקרים גרסה בעניין רצח דנה, על פיה במהלך נסיעה בלילה, בטבריה, בחודש אוגוסט 2003, ליד קופת חולים כללית וסמוך לגשר האצטדיון (שם נאספה דנה, גם על פי דברי י' בחקירה), ביקשה י' מהנאשם לעצור את הרכב, ליד בחורה שעברה במקום, אותה היא מכירה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4) שעה 17:58 ואילך**):

"**כולי צמרמורת, לא יודע איך עשיתי דבר כזה יעני...**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4), שעה 18:00**).

259. לדברי הנאשם י' קראה לנערה לבוא לקראתם, בעודם ישובים ברכב, והנערה הציגה עצמה בפניהם כ"דנה". לדברי הנאשם, י' הציעה לדנה, מתוך הרכב:

"**אחרי זה... אומרת לה משהו.. מה העניינים? אומרת זאת רוצה לעבוד, במשהו... מסעדה... מלצרית... אומרת לה: כן...**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4), 18:01**).

אף שהנאשם מסר תיאור שונה במעט, באשר לנסיבות המפגש הראשון שלו ושל י' עם דנה, ככלל, הנאשם קשר עצמו בחקירתו למעשה התרמית שהוביל את דנה להיכנס לרכבו, עליו סיפרה גם י' בחקירתה. תיאורו של הנאשם את שיטת הפיתוי של דנה, הוא בבחינת ידיעת פרטים מוכמנים, אשר עלו מחקירתה של י', ובדבר יש כדי לחזק את הודאתו זו של הנאשם, ואף את עדותה של י'. לדברי הנאשם, דנה נענתה להצעתה של י' ועלתה לרכב, למושב האחורי. גם פרט זה, מאמת את גרסתה של י'.

260. במהלך הנסיעה, ביציאה מטבריה לכיוון מגדל, לדבריו של הנאשם, סימנה לו י' כי בכוונתה לרצוח את דנה, על ידי העברת סימן באצבעה על רגלה. בתשובה לשאלת החוקרים כיצד הבין שכך הם הדברים, ענה:   
  
"**הנאשם –** **כך הבנתי כי היא כבר תכננה דברים, זה אני כאילו... אומרת אני רוצה לרצוח אנשים, אתה גם זה... נכנסתי איתה בתחום קיצור...**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4), 18:03**).

261. הנאשם המשיך וסיפר כיצד נהג ברכב באזור מגדל, וסטה לדרך עפר:

"**הנאשם – הגענו למקום.**

**חוקר – הגעתם למקום. איזה מקום?**

**הנאשם – המקום הזה למעלה**

**חוקר – איפה? למעלה, איפה זה?**

**הנאשם – איפה שהיא נמצאה יעני...**

**חוקר – איפה היא נמצאה? אתה יודע איפה היא נמצאה?**

**הנאשם – ב... אני לא זוכר איך קוראים למקום...**

**חוקר – אתה אומר למעלה, כאילו הגעתם עצרת את הרכב, איפה עצרת את הרכב?**

**הנאשם – היה רכב של ניידת גלידה שמה... ישן, לידו**" ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), 18:06**).

עוד קודם בחקירתו, כאשר מסר את גרסתו הראשונה לפיה לא רצח את דנה, אלא סייע להטמין במקום את גופתה, תיאר הנאשם את גרוטאת הרכב, בדיוק כפי שתוארה על ידי י' בחקירותיה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(3) שעה 16:12**):

"**הנאשם - ... היה במקום שמה אוטו ישן...**

**...**

**חוקר – רכב שלם, רכב עם גלגלים?**

**הנאשם – לא, לא גלגלים...**

**חוקר – אז מה?**

**הנאשם – רכב שהרוס, אתה מבין היה הרוס אם אני לא טועה, יושב על בלוקים היה שם, לא יודע מה, היה ישן שם...**"

262. הנה כי כן, בחקירתו, הצביע הנאשם על מקום הרצח, תיאר אותו, וחשף פרטים מוכמנים של זירת הרצח, כאשר מסר לחוקרים, כי במקום היתה מצויה גרוטאת רכב הגלידה. כן הנאשם סיבך עצמו כאשר סיפר לחוקרים כי נסעו למקום "איפה שהיא נמצאה" (דנה), שכן בשלב זה לא מסרו לו החוקרים כל פרטים על החקירה, ולא אמרו לו אם גופתה של דנה נמצאה או לא נמצאה על ידם.

263. בהמשך חקירתו הודה הנאשם כי הכה את דנה, אך טען כי עשה זאת כשהם עוד ישבו בתוך הרכב. לאחר מכן טען הנאשם כי י' ירדה מהרכב, משכה חוט מתוך המכנסיים שלה, וחנקה באמצעותו את דנה בצווארה. לאחר מכן, סיפר הנאשם, כי הוא ירד מהרכב ועזר לי' למשוך את החוט, ולאחר מספר דקות דנה נפלה ארצה. הנאשם מסר כי הוא וי' משכו את גופתה של דנה לעבר גרוטאת הרכב, וכי בשלב זה דנה כבר לא נשמה. עוד מסר הנאשם כי י' הציעה לו לקנות דלק ולשרוף את גופתה של דנה, ותיאר כיצד נסעו לתחנת הדלק, רכשו דלק, אותו שם בבקבוק שלקח מהאשפה (**18:12**), וכשחזרו למקום י' שפכה דלק על הגופה והדליקה את האש. בכך קשר עצמו הנאשם לשריפת גופתה של דנה. לאחר מכן, טען הנאשם, כי נסעו לביתה של י', שם התקלחו, החליפו את בגדיהם, שהיו מוכתמים בדם שיצא מפיה של דנה, ונסעו להשליך את הבגדים בתעלה ליד חוף הוואי ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5) 18:08 –** **18:16**). גם פרט זה הנו פרט מוכמן, שלא יכול היה להיות בידיעת הנאשם לולא היה מעורב ברצח דנה. על פרט זה חזר הנאשם גם במהלך השחזור (**תמליל השחזור עמ' 13, ת/15א**).

אף שהנאשם מייחס בהודאתו לי' חלק דומיננטי ברצח, הוא הודה בפני החוקרים בהשתתפותו ברצח דנה, קשר עצמו לזירת הרצח ולשיטת הרצח, למקום הטמנת גופתה של דנה, ולמעשיהם לאחר הרצח, קרי, ההצטיידות בדלק, שריפת הגופה, והשלכת חפצים בתעלה ליד חוף הוואי בכנרת.

264. לאחר שהודה בפני חוקרי המשטרה, נערך שחזור בהשתתפות הנאשם, אשר הוסרט על ידי רפ"ק שמוליק פיאמנטה (**ע.ת. 3**, **דיסקים המתעדים את השחזור הוגשו כחלק מ-ת/14, ותמליל השחזור ב-ת/15א**). הנאשם הוביל את חוקרי המשטרה לנקודה שבה אסף את דנה ברכבו, תיאר באוזניהם ולעיני מצלמות היכן ירדה דנה מהמונית, היכן עמדה י' ושוחחה עמה, כיצד עלתה דנה לרכב והתיישבה במושב האחורי, וכיצד הוא פתח בנסיעה ביציאה מטבריה, לכיוון מגדל.   
  
הנאשם כיוון את החוקרים אל זירת הרצח של דנה, כשהוא מדריך אותם כיצד לנסוע בדרך העפר המובילה אל מטע הזיתים והשדה הפתוח, ואף מצביע על המקום בו עמדה גרוטאת רכב הגלידה, אותה כינה במהלך השחזור "**ניידת של קרטיב ישן**", ללא גלגלים (**ת/15א, עמ' 8**).   
  
במהלך השחזור, חזר הנאשם על גרסתו במהלך החקירה, לפיה הכה את דנה בעודה ישובה במושב האחורי של הרכב, וי' יצאה מהרכב, שלפה את החוט ממכנסיה ובאמצעותו חנקה את דנה, כשהיא עודנה ברכב. הנאשם סיפר גם במהלך השחזור כי עזר לי' לחנוק את דנה באמצעות החוט, וכי לאחר מכן דנה לא נשמה יותר, ואז הוא וי' גררו יחד את דנה, כשהוא מחזיק אותה בכתפיה, וי' ברגליה, לעבר גרוטאת הרכב.   
  
בהמשך השחזור תיאר הנאשם כי לאחר שחזרו הוא וי' לרכב, י' הציעה להביא דלק ולשרוף את הגופה, ובהמשך לכך נסעו לתחנת דלק סמוכה, הצטיידו בדלק, חזרו למקום, י' שפכה את הדלק על הגופה והדליקה אותו עם מצית שהיתה ברכב. לאחר מכן, נסעו הנאשם וי' לביתה של י', החליפו את בגדיהם שהיו מלוכלכים בדם, שיצא מפיה של דנה, ומשם נסעו לחוף הוואי והשליכו שם את הבגדים.

265. כפי שצוין במבוא, בחקירתו מיום 22/5/09 חזר בו הנאשם באופן חלקי מהודאתו כפי שמסר בחקירה במשטרה מיום 20/5/09, ובמהלך השחזור עמו. יחד עם זאת, גם בחקירת הנאשם מיום 22/5/09 הודה הנאשם כי נסע יחד עם י' ברכב בטבריה ואסף את דנה, אותה י' הכירה לדבריו, כי הוביל אותה לזירת הרצח, נתן לדנה אגרוף עוד כשהיתה בתוך הרכב, כי חנקו את דנה עם שרוך המכנסיים של י', והנאשם אף הצטער על רצח דנה, בטענה שנגרר אחרי י' לעשותו ([**מ"ט 218/09**](http://www.nevo.co.il/case/5899260) **(2), שעה 18:35 ואילך, ובתמליל בעמ' 8 - 20**).

266. כמו כן, באותו יום, 22/5/09, נערך עימות בין הנאשם ובין י', במהלכו שב והודה הנאשם במעורבותו ברצח דנה:

"**חוקר – רגע, אם אתה אומר שכולם דפקו לך חשבון, איך זה שאתה אומר שי', תקשיב טוב, אתה אומר שי' גררה אותך, ילדה בת שש-עשרה.   
י' – אני לא דפקתי לו חשבון, עובדה.   
הנאשם – אה, לא, בואי אני אגיד לך, את גררת אותי לדברים האלה, הרציחות, את מבינה, כשראית את דנה, רק את מכירה אותה, אני לא מכיר את דנה...   
י' – אני?   
הנאשם – אני בחיים לא מכיר את דנה ולא הכרתי את דנה.   
י' – אני בחיים לא ראיתי אותה. אתה היית מחפש רק לרצוח, אמרת לי שאתה לא נרגע עד שאתה רואה דם.   
הנאשם – אני?   
י' – נכון?   
הנאשם – בואי אני יסביר לך משהו, בואי אני יסביר לך משהו, את שגרתת את דנה לחלון של האוטו, הצעת לה כסף,   
י' – מי אמר לי, מי אמר לי...   
הנאשם – הצעת לה לעבוד, את מבינה?**   
**י' – עדואן,**   
**הנאשם – את עשית סימנים, עשית סימנים בידיים...**" (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 6**).

**עדותה של י' בבית המשפט**

267. עדותה של י' באשר לאישום השני, היתה רצופה, קולחת, מהימנה, מפורטת ותאמה את הגרסה שמסרה י' בחקירותיה ובמהלך השחזור שנערך לה בפני חוקרי המשטרה. העדות מפלילה את הנאשם במיוחס לו בכתב האישום, באופן עצמאי. לעדותה של י' ישנם חיזוקים רבים, כפי שפורט לעיל ועוד יפורט להלן. העדות עצמה מחזקת את הודאתו של הנאשם ברצח דנה, בפני חוקרי המשטרה ביום 20/5/09, ובמהלך השחזור שנערך עמו בהמשך להודאתו. הודאתו של הנאשם, וידיעת פרטים מוכמנים שעלו מעדותה של י', מהוות אף הן חיזוק לעדותה.

268. בלילה שבין 31/7/03 לבין 1/8/03 נסעו י' והנאשם ברכבו של הנאשם בטבריה, בכביש המוביל בעלייה לכיוון טבריה עלית. י' סיפרה בעדותה, כי במהלך הנסיעה הבחינה כי בנתיב שלימינם, נוסעת מונית שירות גדולה, וכי המונית נעצרה ליד גשר האיצטדיון. על מיקום זה הצביע הנאשם במהלך השחזור שנערך עמו, כמקום שבו הבחינו הוא וי' בדנה לראשונה, מתוך הרכב (**ת/ 15א,** **דיסק שחזור מיום 21/5/09 מס' 1, דקה 10:00**). הנאשם הסתובב עם הרכב חזרה לכיוון הירידה, ועצר מול המקום שבו עצרה מונית השירות. השניים הבחינו בנערה צעירה שירדה מן המונית בגפה. הנאשם ביקש מי' שתצא מהרכב, תיגש לנערה, ותספר לה שהיא עובדת כחדרנית במלון השייך לנאשם, ובמלון זקוקים לעזרה דחופה למשך מספר שעות, תמורת העזרה תקבל 500 ש"ח. י' עשתה כמאמרו של הנאשם, יצאה מן הרכב, וניגשה אל הנערה. הנאשם נותר יושב ברכב:

"**י': אני יצאתי, אני, היא באה, מתקרבת אלי, אז אני כזה נעמדת מולה. הוא אמר לי גם – תתייחסי אליה כאילו יפה. בסבר פנים תקבלי אותה. חייכתי כזה אליה אמרתי לה – שלום...**   
**ש: מה השעה היתה?**

**י': בלילה. אני לא יודעת איזו שעה. בסביבות אחת עשרה – שתיים עשרה.**

**ש: חייכת אליה...   
י': כן, חייכתי אליה, ועמדתי לידה, אמרתי לה שלום, אני, אני מחפשת בחורה שתעבוד אצלנו בתור חדרנית כי יש לנו הרבה תיירים, זה בעל הבית ואנחנו רוצות עזרה שכאילו תבואי תעזרי לנו לנקות את החדרים. אנחנו צריכות, מחפשות מישהי שתעבוד איתנו, זמנית לשעה. היא תקבל סכום כסף, אמרתי לה – את תקבלי סכום כסף של 500 שקל לשעה. אז היא הסתכלה, היא שאלה עוד שאלות, לא ידעתי לענות לה.  
ש: עם 500 שקל בשעה?!   
י': כן. שזה יהיה מפתה. אז, היא הסתכלה על עדוואן ושאלה – אז אמרתי לה, אם את רוצה לשאול את כל השאלות – הנה בעל הבית, תדברי איתו. אז הוא אומר לה – אני אדבר איתך בהמשך, תעלי לרכב, אני אסביר לך כבר את הכל בהמשך. אז היא עלתה, הוא לא רצה לבזבז שום דקה. היא ישר עלתה, הוא ישר נסע. אנחנו נסענו...**" (**עמ' 355 לפרוטוקול, ש' 13 - 29**).

י' עומתה בחקירתה הראשית עם טענתו של הנאשם שהועלתה בפני חוקרי המשטרה, לפיה לי' ולדנה היתה היכרות מוקדמת, אך מסרה בעדותה כי לא היתה לה היכרות קודמת איתה וכי לא היה ביניהן קשר כלשהו (**עמ' 369 לפרוטוקול, ש' 10 - 13**). עדות זו של י' אמינה בעינינו, שכן לא נמצא לטענת הנאשם בעניין חיזוק כלשהו ממקור חיצוני.

269. כשנשאלה י' מה עלה בדעתה בעת שאספו את דנה, וכשהנאשם ביקש ממנה להציג עצמה בפניה ולהציע לה בכזב לבוא לעבוד עמם, השיבה:

"**י':** **הבנתי שהסוף שלה יהיה ככה.**

**ש: מה זה ככה?**

**י': שהוא יהרוג אותה. שהיא תמות.**

**ש: ולמה?**

**י': כי הוא, הוא היה מחפש בימי שישי שבת, הוא היה מחפש את הטרמפיסטיות בכביש שעוצרות טרמפ, הוא היה מחפש ככה לצוד, כמו ללכוד. כל טרף שהיה בא אליו לידיים שלו, הוא היה רוצה להרוג אותה.**

**ש: ואיך את יודעת את זה?**

**י': כי היה מספר לי את זה.**

**ש: שמה?**

**ת: שהוא רוצה את כל הבנות האלה שתופסות טרמפים שזה הסוף שלהן. כל אחת שתופסת טרמפים ולובשת ככה, ומסתובבת, והיה לו משהו נגד היהודים גם, אז הוא אומר – אני, כאילו, לוקח את החוק בידיים ואני אעשה את הסוף שלהם כאילו. הוא אומר – זה מה שהסוף שלהם יגיע להם. הוא היה אוהב את זה.**

**ש: אוהב את מה?**

**י': אוהב לעשות את הרציחות האלה, להרוג אותם.**

**ש: את זה את יודעת או שאת מנחשת?**

**י': לא, היה מספר לי. היה אומר לי.**

**...**

**ש: מתי את הבנת, מתי הרגע שהבנת שבו דנה עומדת להירצח?**

**י': כבר בשקר של המלון. שאני צריכה להציג את עצמי בתור מנקה, והוא בתור בעל הבית – אז הבנתי שזה לא נכון. הבנתי שזה הסוף.**" (**עמ' 369 לפרוטוקול, ש' 19 ואילך, עמ' 370, ש' 1 - 23**).

270. י' נשאלה מה הבינה ביחס לכוונות הנאשם גם במהלך חקירתה הנגדית:

"**ש: ... כשעדוואן התחיל להגיד לך מה להגיד לדנה, את ישר ידעת שהיא ברשימת החיסול שלו? זה נכון?**

**י': כן, כי אין, אין דברים כאלה. זה שקר.**

**ש: זאת אומרת, כשהוא אמר לך – לכי, תצאי אליה, תגידי לה ככה וככה ידעת שהיא הולכת, הוא הולך להרוג אותה?**

**י': נכון.**

**...**

**ש: איך ידעת? למה חשבת שהוא הולך להרוג אותה?**

**י': כי זה מה שהוא היה רוצה, להרוג.**

**ש: אז כן דיברתם על זה או לא דיברתם על זה?**

**י': לא דיברנו על זה**"(**עמ' 529 לפרוטוקול, ש' 21 ואילך, עמ' 530, ש' 1 - 2**).

271. י' נשאלה בחקירתה הנגדית, איך זה שלא היה בפי הנאשם הסבר מדוע הוא רוצה להרוג את דנה, כפי שהיה לו בעניין סילביה, שכן את דנה הוא לא הכיר בכלל:

"**ש: אז למה שיהרוג אותה? למה שאת תחשבי שהוא רוצה להרוג אותה? אם בכלל לא דיברתם מראש ולא קבעתם. הרי אין לו כלום עם דנה! הוא בחיים לא ראה אותה. למה שהוא יהרוג אותה? למה שאת תחשבי שהוא רוצה להרוג אותה?**

**י': סליחה! כי הוא היה מחפש בטרמפים, הוא היה מחפש בחורות בשביל לחסל אותן אחת אחת.**

**...**

**י': כי הוא היה אומר לי שהוא היה רוצה להוריד בחורות, שהן כאילו הולכות לא בצניעות, אתה יודע, הולכות בגסות כמו זונות, והוא אומר, כאילו שזה הסוף שלהן, ככה. להרוג אותן כאילו. אז הוא לוקח את החיים שהלן בידיים שלו. הוא היה מחפש בימי שישי שבת את הטרמפיסטיות לבד. עובדה, כמו שזאת שהוא ניסה לעצור לה, וגם להרוג אותה.**

**ש: איתך ברכב.**

**י': הוא היה כמו במסע ציד כזה.**

**ש: איתך ביחד, בוא לא נשכח.**

**י': איתי ביחד. לא יודעת גם למה באמת הוא לקח אותי איתו**" (**עמ' 530, ש' 15 ואילך, עמ' 531, ש' 1 - 3**).

272. בחקירתה הנגדית נשאלה י' על ידי הסנגורים:

"**ש: ...למה כשאת יצאת פעם ראשונה לדנה, לדבר עם דנה ופיתית אותה להיכנס לרכב, למה לא עשית משהו שהיא לא תיכנס? למה לא פישלת את זה?**

**י': כי פחדתי, כי הוא היה רואה הכל. הוא היה יודע הכל, אם הוא היה רואה שעשיתי – כנראה הוא גם היה רוצח אותי והורג אותי גם**" (**עמ' 531 לפרוטוקול, ש' 22 - 25**).

הנה כי כן, י' הבינה את כוונותיו הרצחניות של הנאשם, אך נמנעה מלשבש תוכניות אלה, וזאת לטענתה, מפאת פחדה מהנאשם, וחששה כי יפגע גם בה.

273. לאחר שי' פנתה לדנה כאמור, עלתה דנה לרכב והתיישבה במושב האחורי מאחורי הנאשם. י' ישבה במושב שליד הנהג. הנאשם פתח בנסיעה, והמשיך ליציאה מטבריה, בכיוון מגדל.

במהלך הנסיעה דנה והנאשם שוחחו ביניהם בעברית וגם באנגלית. י' לא זכרה אם דנה מסרה להם מה שמה, אך סברה שדנה הציגה עצמה בפני הנאשם (**עמ' 357 לפרוטוקול, ש' 7 - 11**). י' נשאלה גם בחקירתה הנגדית, איך ידעה שמדובר בדנה בנט והשיבה כי ידעה זאת מהחדשות, אך יתכן שבהיכרות שערכה דנה עם הנאשם מסרה לו ששמה דנה (**עמ' 548 לפרוטוקול, ש' 2 - 13**).

במהלך הנסיעה, כשדנה שאלה איך ומתי ישולם לה השכר המובטח, הוציא הנאשם את ארנקו ומסר לדנה 500 ₪, ולדברי י' בעדותה אף נתן לה 100 ₪ נוספים כטיפ (**עמ' 358 לפרוטוקול, שורות 1 – 9, ו דברי י' בחקירה,** [**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 92, מ"ט 195/09 (1), עמ' 24**).

274. השלושה הגיעו לתחנת דלק הסמוכה לכניסה למגדל, הנאשם עצר בתחנה, ויצא מן הרכב. כשחזר לרכב, הבחין הנאשם כי בידה של דנה טלפון נייד, וביקש ממנה לכבות אותו, בתירוץ שאין במקום אליו הם נוסעים קליטה. דנה כיבתה את הטלפון והכניסה אותו לתיקה (**עמ' 356 לפרוטוקול, ש' 8 - 20**). בחקירה הנגדית נשאלה י':

"**ש: ... למה לא הזהרת אותה בתחנת הדלק שיצאתם למלא דלק?**

**י': לא יודעת, חשבתי שהיא היתה, כנראה מגיבה משהו אחר, והוא היה מנסה איך שהוא לעשות משהו שזה ייראה אמין והיה אחר כך מנסה לחסל אותי, להרוג אותי**" (**עמ' 532 לפרוטוקול, ש' 1 - 3**).

275. הנאשם פתח שוב בנסיעה, יצא מתחנת הדלק ופנה לדרך עפר המובילה לכיוון ואדי חמאם. הנאשם עצר את הרכב, בשולי שדה פתוח, סמוך למטע זיתים. י' העידה כי במקום ניצבה גרוטאת רכב ישן, רכב מסחרי גדול, מן הסוג ששימש בעבר לממכר גלידה, כפי שמסרה בחקירתה. גם הנאשם בחקירותיו, וכמפורט לעיל, ידע לתאר את הרכב ואת מיקומו.   
  
פרט זה נבדק על ידי חוקרי המשטרה, אשר הזמינו תצלומי אוויר של המיקום עליו הצביעה י' במהלך החקירה והשחזור. על פי תצלומי האוויר **ת/6 מחודש יוני 2001, ת/6א מחודש אפריל 2003** (מספר חודשים בלבד לפני רצח דנה) ניתן לראות בבירור כי בנקודה עליה הצביעה י' במהלך השחזור מצוי עצם מלבני בצבע לבן. בתצלום האוויר **ת/6ב מחודש יולי 2005** ניתן לראות כי העצם אינו מופיע עוד באותה נקודה. בתצלום אוויר נוסף שהוגש באמצעות תמיר (**ת/7 מיום 24/7/2003**) נראה בבירור רכב הגלידה עומד בניצב לשולי השדה הפתוח ובסמוך למטע הזיתים, וזאת מספר ימים בלבד בטרם רצח דנה (**עמ' 59 לפרוטוקול, ש' 12 ואילך, עמ' 60, עמ' 61, ש' 1 - 13**).   
  
באמצעות הצבעתה של י' על מקום הרצח ותצלומי האוויר האמורים, קבעו חוקרי המשטרה נקודת ציון מדויקת, ששימשה כבסיס לתחילת החיפושים אחרי גופתה של דנה, כפי שתואר לעיל.   
  
במקביל, הגיע לידי המשטרה מידע, לפיו בעל רכב הגלידה הישן הוא אדם בשם גל רשף (להלן: "**רשף**"), העוסק בחקלאות באזור מגדל (**ע.ת. 23**). רשף העיד כי דובר ברכב מסוג רנו, דאבל ג'אנט, בצבע לבן-קרם, אשר שימש בעבר לממכר גלידה, ולאחר שלא היה בו עוד שימוש, גרר אותו, בערך בשנת 2001 - 2002, "להר למעלה", לשטח חקלאי ששייך לשותף שלו (**עמ' 252 לפרוטוקול, ש' 9 ואילך, עמ' 253, ש' 1 - 2**). רשף הוביל את חוקרי המשטרה לאותה נקודה עליה הצביעה י' במהלך השחזור שנערך עמה, כמקום שבו היתה מצויה גרוטאת הרכב שננטש במקום על ידו (**ת/38ה**). במהלך עדותו הצביע רשף על מיקום הרכב על גבי תצלום האויר (**ת/8**). כשנשאל מתי ראה את הרכב בפעם האחרונה, ענה רשף: "**סביבת שנת 2004, 2005**".   
  
כן העיד בפנינו עופר עולמי (להלן: "**עולמי**"), בעל חוות הסוסים הסמוכה למקום הרצח של דנה. עולמי מסר בעדותו כי במשך כמה שנים היתה מונחת סמוך לחווה, בכיוון ואדי חמאם, גרוטאת רכב, וכי הגרוטאה נעלמה מהמקום לפני מספר שנים (**עמ' 267 לפרוטוקול, עמ' 268, ש' 1 - 13**). גם עולמי הצביע על תצלום האוויר בנקודה שבה עמדה הגרוטאה (**ת/8**), הוא המקום שסמוך אליו נמצאו שרידי גופתה של דנה. הנאשם במהלך השחזור הוביל את חוקרי המשטרה לאותה נקודה, ואמר שהיה שם "**אוטו, ניידת של קרטיב ישן... רכב נטוש, הרוס**" (**דיסק שחזור מיום 21/5/09 מס' 1, דקה 26:30**).

276. על פי עדותה של י', לאחר שעצר את הרכב במקום, ירד הנאשם מהרכב בטענה שהוא צריך להטיל את מימיו, וי' אמרה לדנה שגם היא יוצאת מהרכב להטיל את מימיה. דנה אמרה לי' כי היא מפחדת ולא רוצה להישאר לבד ברכב. י' ירדה מהרכב מן המושב שליד הנהג, ודנה ירדה מהרכב מן הצד השני, מן המושב שמאחורי הנהג.

לאחר שיצאה דנה מהרכב נתן לה הנאשם מכה, ודנה החלה לצעוק. על פי עדותה, י' לא הביטה בדנה ובנאשם, אך שמעה את המכה, ואת זעקותיה של דנה. י' אומרת כי שמעה את דנה צועקת "איי, העדשה שלי" וכשי' "העיפה מבט" לעברם של דנה והנאשם, הבחינה בדנה מתכופפת לארץ, מחפשת את העדשה שנפלה (**עמ' 359 לפרוטוקול, ש' 11 - 22**). עוד סיפרה י', כי דנה שאלה את הנאשם מה הוא רוצה ממנה, וכי הנאשם ענה לה שהוא לא רוצה ממנה כלום, דנה החלה לצרוח, הנאשם חבט בה פעם נוספת, ודנה התמוטטה לארץ.   
כשבחקירתה הראשית עומתה י' עם גרסת הנאשם לפיה את המכה הראשונה נתן לדנה כשעוד היתה בתוך הרכב, השיבה י':   
  
"**מה פתאום. הוא הוציא אותה, היא יצאה מהרכב, ועמדה לידו בזמן הדיבור היא הבינה שהוא הולך לעשות לה משהו, ואז הוא נתן לה את המכה הזאת אחרי שהיא צעקה. כאילו אתה יודע, זה ליד הוואדי, והבנתי שהוא חשש שלא ישמעו את הקול שלה או את הצעקות שלה, אז הוא ישר מוטט אותה על הרצפה, כאילו על האדמה**" (**עמ' 371 לפרוטוקול, ש' 2 - 7**).

277. לאחר מכן, כך בהמשך עדותה של י', הנאשם קרא לי' לבוא אליו, וכשהתקרבה אליהם הבחינה י' בדנה שרועה על גבה, על הארץ, ובנאשם מתכופף לעברה. הנאשם ביקש מי' להתכופף מטה, ואמר לה "בואי תראי משהו". הנאשם הדליק מצית שהיתה ברשותו ליד פניה של דנה. לאור הלהבה, הבחינה י' בדם על פניה של דנה, ובכך שלסתה של דנה מעוותת מן המכה שנתן לה הנאשם. לאחר מכן הנאשם הצמיד סיגריה בוערת שהיתה ברשותו לפניה של דנה, וי' תיארה כיצד הסיגריה נספגה בדמה של דנה.

278. הנאשם פתח את חולצתה של דנה, תלש את חזייתה, כרך אותה סביב צווארה וחנק אותה באמצעותה. הנאשם נשך את דנה בחזה, והביט בסימנים שהותירה נשיכתו. בהמשך סיפרה י':

"**י': ...עדוואן הרחיק את הגופה קצת מהרכב, והתחיל לקפוץ עליה עם הרגליים שלו כמו טרמפולינה. היא הייתה שוכבת, הוא היה ככה, עומד לידה, ונותן קפיצה וקופץ על הבטן שלה.**

**ש: כל הזמן הזה היא לא זזה?**

**י': היא לא זזה. וכשהוא קפץ, אתה יודע, כמו שמנשימים בן אדם, והוא ככה, כאילו קופץ כזה, אז כל פעם, כל קפיצה שלו הייתי רואה אותה ככה, כאילו יורקת דם, ככה. קולות כאלה של... שהוא הרס לה את כל האיברים בגוף**.

**...**

**י': ואחרי כמה קפיצות כאלה הוא עבר לתנוחה אחרת לקפוץ עליה. ב...**

**ש: מה זאת אומרת?   
בישיבה. מה הוא עשה? הוא עומד, היה עומד, והיה נוחת עליה בישיבה. ככה. כמה פעמים. אתה מבין? בצורה של ישיבה. כאילו עומד, ויושב על הכס בכוח, לכיוון הבטן שלה. כמה גם פעמים כאלה, ואז אחרי שהוא סיים עם זאת, הוא סובב את הגופה שלה על הבטן, הוריד לה את המכנסיים, פתח לה את הישבן, ואני מסתכלת והוא מסתכל, אני רואה שיש שמה דם, ואז הוא כאילו החזיר את המכנסיים בחזרה**" (**עמ' 361 לפרוטוקול, ש' 15 - 30**).

279. מעדותה של י' בבית המשפט עלה כי הנאשם חנק את דנה ורק לאחר מכן קפץ על גופתה בגופו. לעומת זאת, בחקירתה של י' במשטרה מסרה היא כי קודם קפץ הנאשם על גופה של דנה ולאחר מכן חנק אותה. אף שסדר הדברים אינו תואם, אנו סבורים שאין לאי התאמה זו חשיבות של ממש. עיקרם של דברים הוא שי' זוכרת הן את מעשה החניקה באמצעות החזייה, והן את הקפיצות שקפץ הנאשם על גופה (או גופתה) של דנה. בין אם סדר הפעולות היה כפי שמסרה י' בחקירה, ובין אם היה כפי שמסרה בעדותה, ברי כי הנאשם, במעשיו, גרם בכוונה תחילה למותה של דנה, תוך גרימת סבל רב, ותוך שימוש באמצעים שונים בכדי לגרום למותה ולוודא כי אכן מתה.

280. לאחר מכן, הנאשם ביקש מי' שתעזור לו לסחוב את גופתה של דנה לעבר גרוטאת הרכב. בחקירתה במשטרה ציינה י', כי היא אחזה ברגליה של דנה והנאשם בחלק גופה העליון. בעדותה בבית המשפט מסרה י', כי אינה זוכרת אם סחבה את רגליה או את ידיה של דנה, אך זכרה שהיה לה כבד להרים את הגופה. אין בהבדלים האמורים כדי להוות סתירה לגבי פרט מהותי בעדות, ודי בכך שי' זכרה בבהירות, כי עזרה לנאשם לסחוב את גופתה של דנה לעבר גרוטאת הרכב.

281. הנאשם וי' הניחו את גופתה של דנה בשקע באדמה בצמוד לגרוטאת הרכב, ומעט מתחת לה. כשנשאלה על כך, ענתה י' כי הניחו את הגופה: "**מתחת לרכב, אבל חצי הגוף שלה בחוץ וחצי הגוף שלה קצת בפנים. אתה יודע, כזה בזווית הוא שם אותה**" (**עמ' 362 לפרוטוקול, ש' 6 - 21**). דבריה של י' בעדותה, מתיישבים עם הדברים שמסרה בעת חקירתה במשטרה, לפיהם:   
  
"**חוקר - ...**    
**י': כי היה בור כזה היה שקע.   
חוקר: זאת אומרת היה מרווח בין האדמה לבין המ... של האוטו התחתון?   
י': אני לא יודעת אם זה היה מרווח אבל כאילו אני ראיתי שקע מתחת, לא שקע של זה כאילו בור כאילו... בור.   
חוקר: זאת אומרת לא היתה בעיה להכניס את דנה מתחת ל...   
י': לא אבל לא שמנו אותה ממש בפנים.   
חוקר: אז מה?   
י': לא, חלק מהגוף שלה היה קצת בחוץ טיפה, וחלק השני שלה האמצע הגוף היה מתחת לרכב**" ([**מ"ט 217/09**](http://www.nevo.co.il/case/6244059) **(1), עמ' 17 - 18**).

לטענת הסנגורים, העובדה שמחצית הגופה היתה מונחת מחוץ לגרוטאת הרכב, אינה מתיישבת עם עדותו של עולמי (**ע.ת. 26**), בעל חוות סוסים, שנהג לטייל עם סוסיו בקרבת הגרוטאה, ולא הבחין בגופתה של דנה. דין טענה זו להידחות, שכן, הנאשם וי' הטמינו את גופתה של דנה, הן באמצעות הנחתה בשקע האדמה מתחת לגרוטאת רכב, הן באמצעות כיסויה בעשבים יבשים ושריפת הגופה, כפי שיתואר להלן. פעולות אלה נועדו לטשטוש הרצח ולהעלמת הגופה. כפי שתואר לעיל, על פי ממצאים פתולוגיים, היתה התערבות של בעלי חיים בגופה. לפיכך, אין מקום להסיק מכך שעולמי חלף במקום ולא הבחין בגופה, כי הגופה לא הונחה במקום על ידי הנאשם וי', באופן שתיארה י' בעדותה.

282. הנאשם ביקש מי' לאסוף עשבים יבשים, י' עשתה כן, והנאשם פיזר את העשבים שאספה על גופתה של דנה. לאחר מכן, עלו הנאשם וי' על הרכב, ונסעו לתחנת הדלק הסמוכה למגדל, אותה התחנה שבה עצרו לפני הרצח, כדי להצטייד בבנזין. גם בחקירתה הראשית, וגם כשנשאלה על כך בחקירה הנגדית לא ידעה להשיב י' איך התנהג הנאשם בתחנת הדלק, כשיצא מן הרכב ובגדיו מגואלים בדם, משום שנשארה ברכב, ולא ראתה אנשים מסביב, עד שהנאשם חזר לרכב ובידיו מיכל עם דלק (**עמ' 368 לפרוטוקול, ש' 13 - 29; עמ' 550, ש' 11 - 30, עמ' 551, ש' 1 - 5**).

283. הנאשם חזר לרכב והשניים נסעו חזרה אל זירת הרצח. הנאשם שפך את הבנזין על גופתה של דנה, והבעיר באמצעות המצית שברשותו את העשבים. לאחר שוידא שהאש אחזה בעשבים, חזר הנאשם לרכב וי' עמו.

כשנשאלה י' אם היא זו שהציתה את גופתה של דנה, כפי שטען הנאשם בחקירתו ענתה:

"**אני לא הצתתי שום דבר. הוא עשה את ההצתה הזאת, הוא הלך והביא את הבנזין, התיז עליה, על כל הגוף שלה, ובא עם מצית – הדליק אותה... אני לא עשיתי דבר כזה**" (**עמ' 370 לפרוטוקול, ש' 27 - 29, עמ' 371, ש' 1**).

284. לאחר שנכנסו לרכב, ביקש הנאשם מי' לוודא כי החזייה של דנה נמצאת עם הגופה. י' עשתה כמאמרו של הנאשם, ויצאה מהרכב:

"**י': אז יצאתי מהרכב, ולא באתי מכיוון הגופה שלה, באתי מהכיוון ההפוך שלה.**

**ש: באיזה מרחק היית כבר מהגופה?**

**י': מהצד השני של הרכב. כאילו לא, לא העזתי ללכת אליה לשמה.**

**ש: מהצד השני של איזה רכב? של הגרוטאה?**

**י': של הגרוטאה. והתכופפתי מתחת, הסתכלתי, וזה, זה הבהיל אותי הפנים שלה, היה העיניים שלה היו פתוחות, ואתה יודע – כל הזמן יורד כזה ראיתי, והלהבות, המראה מה זה הפחיד אותי, ולא שמתי לב אם החזייה שמה או לא. כאילו, לא, לא התמקדתי בזה, לא רואים את זה. אז נבהלתי, וקמתי וקיבלתי את המכה בראש ככה, וחזרתי בחזרה**" (**עמ' 363 לפרוטוקול ש' 29 - 30, עמ' 364, ש' 1 - 8**).

י' המשיכה וסיפרה בעדותה כי מסרה לנאשם שלא הבחינה בחזייה. הנאשם הורה לי' לצאת שוב ולוודא שהחזייה אכן נמצאת על הגופה. י' יצאה מהרכב בשנית, חזרה, התכופפה לעבר הגופה, חזרה לרכב ואמרה לנאשם שהחזייה שם, אף שלא הבחינה בה.

285. הנאשם פתח בנסיעה חזרה לכביש הראשי, לכיוון מגדל. לאחר מכן, עצר הנאשם ליד תעלת מים באחד מחופי הכנרת, וביקש מי' לקחת את התיק של דנה, שנשאר כל העת ברכב, להשליך אותו לתוך תעלת המים, ולכוון היטב כך שייפול בדיוק בתוך המים. י' יצאה מן הרכב עם התיק, השליכה אותו לתוך תעלת המים, ווידאה שהתיק נע עם המים הזורמים (**עמ' 365 לפרוטוקול, ש' 1 - 30**). פרט זה אומת, כאמור, על ידי הנאשם בחקירתו במשטרה ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), עמ' 9**).

286. י' חזרה לרכב והנאשם המשיך בנסיעה לכיוון ואדי חמאם, מקום מגורי הנאשם ומשפחתו. השניים הגיעו לביתה של סעדה, אחותו של הנאשם, בית שבקומתו העליונה מתגוררת אשתו של הנאשם עם ילדיהם. הנאשם דפק על חלון חדר השינה של סעדה, וביקש ממנה לפתוח להם את הדלת. סעדה פתחה את הדלת, הנאשם נכנס לביתה וי' אחריו. לדברי י' בעדותה, סעדה שאלה אותם מה קרה, שכן בגדיהם של השניים היו "מגואלים בדם", וידיו של הנאשם היו מגואלות בדם (**עמ' 367 לפרוטוקול, ש' 14 - 25**). הנאשם ביקש מאחותו להביא לו גיגית כדי לשטוף את הנעליים שעל רגליהם, וכך עשתה אחותו. י' התיישבה על הרצפה במסדרון ביתה של סעדה, ושמעה את השניים משוחחים ביניהם במטבח. לדברי י' סעדה שאלה את הנאשם מה קרה. הנאשם ביקש מאחותו כי תדבר בשקט, וסיפר לה כי היה מעורב בקטטה עם כמה גברים (**עמ' 368 לפרוטוקול, ש' 1 - 10**).

287. סעדה העידה בפנינו ואישרה כי הנאשם וי' הגיעו לביתה בלילה בשנת 2003, כשבגדיהם מוכתמים בדם, והנאשם אמר לה כי הוא רב עם מישהו (**ע.ת. 15, עמ' 198 - 200 לפרוטוקול**):

"**סעדה: ... זה היה מאוחר מתי שאחי וי' הגיעו מאוחר בלילה ודפקו חזק על הדלת. אז הורדתי והיה מאוחר בלילה פתחתי את הדלת ראיתי את עדואן וי' נכנסו אלי הביתה. ראיתי שהידיים של עדואן מלאות דם, וגם הרבה דם על החולצה הלבנה של י'. אני נבהלתי ושאלתי מה קרה, עדואן אמר לי הלכנו מכות עם מישהו. ואז אין לי מה לדאוג. שאלתי גם את י' מה קרה, היא אמרה לי שהם הלכו מכות עם מישהו והם התקלחו, החליפו בגדים, אכלו משהו ואחר כך נסעו.**"

כשנשאלה י' בחקירה הראשית אם היה מקרה נוסף בו הגיעו היא והנאשם עם בגדים מוכתמים בדם לביתה של סעדה, מסרה י' כי זו היתה הפעם היחידה (**עמ' 369 לפרוטוקול, ש' 1 - 5**).   
  
גם סעדה אישרה בעדותה כי זו היתה הפעם היחידה שהדבר אירע (**עמ' 202 לפרוטוקול, ש' 23; עמ' 203, ש' 7 - 8**). סעדה מסרה בעדותה כי אינה זוכרת מתי הגיעו הנאשם וי' לביתה מלוכלכים בדם, אך זכרה כי זה היה מאוחר בלילה. סעדה נשאלת על ידי בית המשפט כמה זמן לפני כן או אחרי כן ראתה בחדשות את הסיפור על דנה בנט, וענתה:  
  
"**סעדה:** **זה היה רחוק, שבוע שבועיים שלוש.**

**ש: תראי סעדה במשטרה אמרת שזה היה רחוק 5-4 ימים.**

**סעדה: יכול להיות אני לא זוכרת.**

**ואם סיפרת למשטרה ב-2009 שזה היה מרחק של 5-4 ימים, אז זכרת יותר טוב בחקירה?**

**סעדה: כן, אז שמעתי מאנשים.**

**ש: סליחה? איזה אנשים?**

**סעדה: יכול להיות שקראתי. לא הבנתי את השאלה.**" (**עמ' 202 לפרוטוקול, ש' 3 - 12**).

בהמשך דבריה טענה סעדה בעדותה כי לא חשבה שזה קשור לרצח, אך כשנשאלה על כך ענתה:

"**סעדה: חשבתי שמשהו מסריח, משהו שקשור לדנה, אם היה משהו קשור לדנה הייתי מודיעה למשטרה. היתי לא יושנת אבל לפחות את רואה, אם הבנאדם עשה בנאדם רע, אני בחורה ישרה, אומרת את האמת.**"

ראינו להוסיף, כי התרשמנו מעדותה של סעדה בפנינו, כי היא פעלה ככל האפשר לסייע לאחיה, הנאשם. תוך ניסיון להימנע ממתן תשובות ישירות לשאלות מסבכות לחובתו, סעדה עירפלה במכוון את התשובות המתאימות והציגה את עצמה כמי שמתקשה להבין את פשר השאלות, על אף שהבינה את אלו היטב.

288. הנאשם בחקירתו מיום 20/5/09 טען, כי לאחר רצח דנה נסעו לביתה של י', להחליף את בגדיהם המלוכלכים בדם, ולהתקלח ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(5), עמ' 8** **- 9**). במהלך השחזור חזר הנאשם על גרסתו לפיה, לאחר רצח דנה הגיעו לבית של י'. בהמשך טען כי נסעו לטבריה והלכו לאכול, אחר כך החזיר את י' הביתה וחזר לביתו (**ת 15/א, עמ' 13**). בחקירתו מיום 22/5/09 עומת הנאשם עם גרסתה של י' לפיה לאחר הרצח נסעו לביתה של סעדה, ולדבריו, זהו שקר ([**מ"ט 218/09**](http://www.nevo.co.il/case/5899260) **(2), 18:47, עמ' 19 - 20 לתמליל**). גם במהלך העימות, אומרת י' לנאשם, כי לאחר שחזרו לזירת הרצח שם הבעיר הנאשם את הגופה:

"**י': ... ונסענו לבית של... סעדה ואז אמרת, 'תראי, מה זה הדם הזה על הידיים'?**

**הנאשם: איזה סעדה, אנחנו הלכנו לבית שלך**

**י': כן?**

**הנאשם: הלכנו לבית שלך... אל תערבי את סעדה בדברים האלה...**

**י': אה, 'אל תערבי', מה אמרתי לך שהוא לא יערב את אחותו בדברים האלה?**

**הנאשם: כי אני לא מערב את האנשים האלה!**

**י': אז זאת התערבות? אני ידעתי שלא תערב, אבל תערב, אבל מה, אבל זה קרה, זה קרה**

**הנאשם: הם לא שייכים לזה, לא שייכים לחבר'ה שלך, אנחנו הגענו לבית שלך.**" (**מ"ט 219/09 (1) עמ' 15**).

בהמשך העימות בין י' והנאשם, מעמת החוקר את י' עם טענת הנאשם לפיה לאחר הרצח של דנה הלכו לביתה להתקלח, וי' שוללת זאת. הנאשם מתעצבן, מקלל אותה ומטיח בה שזה שקר (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 22 - 23**).

289. בחקירתו של הנאשם מיום 15/6/09, הטיחו בו החוקרים כי י' טוענת שהלכו לבית של סעדה אחרי רצח דנה, והוא טען שוב שזה לא היה ולא נברא. אז עימתו אותו החוקרים עם עדותה של סעדה במשטרה, בה אישרה שאכן הנאשם וי' הגיעו לביתה בשעת לילה כשבגדיהם מלוכלכים בדם. בתגובה לדברים, חזר בו הנאשם, ומסר גרסה לפיה הדבר אכן קרה, בשנת 2003, אולם זה היה לאחר שהלך מכות בטבריה, עם אחד בשם פאדי, ונפצע בראש.

290. בעדותו בבית המשפט אישר הנאשם כי בשנת 2003 הגיעו הוא וי' לביתה של סעדה כשבגדיהם מלוכלכים בדם, אך טען כי זה היה לאחר שרב עם אדם בשם פאדי חמיה בטבריה, והדם שיצא לו מאף הכתים גם את בגדי י' (**עמ' 586 לפרוטוקול, ש' 28 - 30, עמ' 587, ש' 1 - 7**). אחר כך סיפר בעדותו שי' ניסתה להפריד ביניהם במהלך המריבה, וכך התלכלכה (**עמ' 624 לפרוטוקול, ש' 16 - 30, עמ' 625, ש' 1 - 15**).   
  
מדבריו של הנאשם במהלך חקירתו ובמהלך העימות עם י' עולה כי גרסתו בעניין מעשיו לאחר רצח דנה, נועדה להגן על אחותו סעדה, שלא רצה לערב אותה בעניין. רק לאחר שהנאשם הבין כי סעדה נחקרה במשטרה, ואישרה כי הוא וי' הגיעו לביתה בשנת 2003, בשעת לילה, כשבגדיהם וידיהם מוכתמים בדם, משנה הוא את גרסתו וטוען כי אכן הגיעו לביתה בשנת 2003, לאחר שהוא וי' היו מעורבים בקטטה בטבריה. אף שהנאשם חזר על הדברים במהלך עדותו בבית המשפט, הסנגורים נמנעו מלהביא את אותו "פאדי חמיה" להעיד על קרות הקטטה ומועדה, וגרסתו של הנאשם בעניין זה לא אומתה באמצעי חיצוני כלשהו. יחד עם זאת, עדותה של י', ועדותה של סעדה, מתיישבות זו עם זו היטב, מאמתות זו את זו, ומבססות את העובדה שלאחר רצח דנה וההיפטרות מתיקה, נסעו הנאשם וי' לביתה של סעדה.

291. חקירתה הנגדית של י' התמקדה בעיקר בשאלת אמינותה, עברה, קשריה עם הנאשם ועם אחרים. באשר לאישום השני, ברצח דנה, החקירה הנגדית לא הצליחה לקעקע את מהימנותה של י', להציג סתירות בדבריה, ולהפריך את גרסתה.

י' לא הסתירה מחוקרי המשטרה ומבית המשפט את מעורבותה ברצח דנה ואת חלקה בו. גרסתה באשר לרצח דנה היתה עקבית ואחידה, וככל שהוסיפה פרטים מאוחר יותר בחקירותיה, אין מדובר בפרטים מהותיים, אלא בפרטים טכניים ושוליים, אשר מתיישבים עם גרסתה ומשלימים אותה.

292. י' עומתה במהלך חקירתה הראשית עם גרסת הנאשם לפיה היא יזמה את הרצח, ועל כך השיבה:

"**קודם כל אני לא יכולה לחשוב על מה שהוא חשב כל הדברים האלה. ואני לא יכולתי לחשוב על זה, על, אין! אני לא יזמתי את זה, וזה בכלל לא נכון. כאילו, מה שהוא עשה, וואלה, מה שהוא אמר לי אני כן עשיתי ועזרתי לו, ומה שהוא אמר לי לעשות. אבל מיותר מזה? זה לא היה יוזמה שלי**" (**עמ' 369 לפרוטוקול, ש' 14 - 18**).

293. בסיכומי הסנגורים הוצגה רשימה של פרטים, שלגביהם, נטען, כי נתגלו סתירות מהותיות בין גרסותיה של י' בחקירתה ובעדותה.   
  
באשר למועד ביצוע הרצח, נטען, כי י' לא זכרה לומר מתי אירע הרצח (באיזה חודש) ובטווח של איזה זמן מן הרצח של סילביה מולרובה המנוחה. למעשה, גם בחקירתה של י' ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 76**), וגם בעדותה (**עמ' 354 לפרוטוקול, ש' 8 - 14**) מסרה כי רצח דנה ארע בקיץ 2003 ("חודש שביעי, שמיני, שישי..."), וכי היה פער של חודשיים – שלושה בין שני מקרי הרצח, של דנה ושל סילביה. אם כן, בין דבריה של י' בחקירה ובין דבריה בבית המשפט אין כל סתירה, ולמעשה בחלוף זמן כה רב מאז מעשי הרצח, אין לצפות מי' כי תזכור כמה זמן בדיוק חלף מאז מקרה הרצח הראשון ועד למקרה הרצח השני. כך גם לגבי שעת הרצח, שכן בכל פעם שי' נשאלה על כך, ציינה כי הרצח אירע בשעת לילה מאוחרת, ובסביבות חצות הלילה ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 89, עמ' 125, מ"ט 195/09 (2), עמ' 12, עמ' 355 לפרוטוקול, ש' 16 - 17**).

294. עוד נטען בסיכומי הנאשם, כי י' לא זכרה לתאר כיצד נראתה דנה. טענה זו איננה נכונה. בחקירתה הראשונה של י', היא תיארה את דנה ואת לבושה ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 77, עמ' 140**). בחקירתה אמרה י' בבירור, כי לאחר שהמקרה פורסם בתקשורת, היא זיהתה את פניה של דנה ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 122 - 123**). בהמשך חקירתה נשאלה י' על כך והשיבה:  
  
"**חוקר: את יכולה לתאר לי את דנה כמו שראית אותה?   
י': לא... בפנים, לא כאילו לא... הדמות שלה, אני זוכרת את הגוף שלה כזה את יודע, היא היתה גבוהה גדולה כזאתי, היה לה רגליים מלאות, היה לה שיער כהה כזה, או שטני, לא זכור לי איזה שיער ארוך קצר לא יודעת. בפנים היא נראית חמודה כאלה בפנים אני לא יודעת בדיוק מה סוג העיניים, איך השפתיים ואיך האף, אבל איך היא נראית זוכרת כזה בערך.**" (**מ"ט 195/09 (1), עמ' 48**).   
  
בעדותה בבית המשפט מסרה י' כי היא כשהראו לה את תמונותיה של דנה, היא זיהתה אותה, אך דנה נראתה לה שונה, וכי היא זוכרת פחות או יותר איך דנה נראתה באותו יום (**עמ' 357 לפרוטוקול, ש' 15 - 21**). כך או כך, עולה מן הדברים, כי י' נחשפה מאז לתמונותיה של דנה, אם מן התקשורת, ואם מתמונות שהוצגו לה במהלך החקירה, ולכן זיכרונה במהלך עדותה לא יכול להוות אינדיקציה לזיכרונה בעבר, באשר למראה של דנה.

295. באשר לזמן שחלף מהרגע שדנה ירדה מהמונית ועד שנכנסה לרכבו של הנאשם (**טענת באי כוח הנאשם בסעיפים 263 - 266 לסיכומיו**), לא מצאנו כל סתירה העולה מן הדברים שמסרה י' בעניין זה, שכן במ"ט 195/09 (2), עמ' 13 התייחסה י' לכל הזמן בו התעכבו בצומת מהרגע שדנה ירדה מהמונית ועד שהיא התיישבה ברכב של הנאשם. לעומת זאת, ב[מ"ט 191/09](http://www.nevo.co.il/case/5596970) (1), בעמ' 84, אליו מפנים באי כוח הנאשם, התייחסה י' לזמן שחלף מהרגע שהנאשם הבחין במונית, ועד שהסתובב ועצר את רכבו, במקביל לעצירת המונית בתחנה, כדבריה שם:   
  
"**בזמן שהסתובבנו, ברגע הזה הוא עשה את זה מהר, שבדיוק, שזה היה בזמן של המונית**".

296. גם באשר למסלול הנסיעה שלה ושל הנאשם עד לאיסופה של דנה, לא נמצאה כל סתירה בדבריה של י', שתיארה במספר הזדמנויות כי לפני שהבחינו בדנה נסעו היא והנאשם בדרך העולה מטבריה, בכביש הראשי, באזור קופת חולים כללית, האולפנית וגשר האצטדיון. המיקום נמסר לחוקרי המשטרה בהרחבה ובמדויק על ידי י' כבר בחקירתה הראשונה במשטרה באשר לאישום השני ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ/ 78 - 85**), גם בהמשך החקירה (**מ"ט 195/09 (1), עמ' 19 - 20**), וגם בעדותה (**עמ' 354 לפרוטוקול, ש' 23 - 30**).   
  
טענת הסנגורים לפיה כשי' נשאלה על ידי החוקר: "**אני רוצה שתתארי לי בדיוק את המסלול של הנסיעה שאת אומרת מהעיר איפה את מתחילה את הנסיעה הזאת בתוך העיר"** (**מ"ט 195/09 (2), עמ' 8**), היא נשאלה שאלה מדריכה (**סעיף 269 לסיכומי הנאשם**), איננה נכונה. שאלה המתחילה במילים "**איפה מתחילה הנסיעה בתוך העיר**", לאחר שי' אומרת שהנסיעה החלה בעיר, איננה שאלה מדריכה!

297. באשר לשיחה שהתנהלה בין הנאשם ובין דנה בדרך העידה י' כי בתחילה הנאשם ודנה שוחחו ביניהם בעברית, אך במהלך הנסיעה החליפו מילים באנגלית, אותן לא הבינה, שכן אינה דוברת אנגלית ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 105** **– 107, עמ' 357 לפרוטוקול, ש' 8 - 13**). י' גם מסרה לחוקרים כי כשדנה התחננה על חייה בפני הנאשם דיברה אנגלית, וכי הבינה זאת מהסבריו של הנאשם בדיעבד ([**מ"ט 191/09**](http://www.nevo.co.il/case/5596970) **(1), עמ' 107**).

298. באשר לפרטים נוספים, לגביהם טענו הסנגורים כי נמצאו סתירות בדבריה של י', כגון תיאור גרוטאת הרכב, אופן גרירת גופתה של דנה והנחתה, רכישת הדלק לשם שריפת הגופה; והמקום אליו נסעו לאחר הרצח, אלה נדונו בהרחבה לעיל, ואין לחזור על הדברים.

299. טענה נוספת שנכללה בסיכומי הנאשם הנה כי לי' ליקויי ראייה, כך לפי דבריה, ולכן לא יכולה היתה לזהות פרטים באשר לרצח דנה, שאירע בשעות הלילה, בחשכה. אמנם י' אישרה בעדותה שראייתה אינה תקינה לחלוטין (**עמ' 546 לפרוטוקול, עמ' 547, שורות 1 - 24**). יחד עם זאת, בעדותה ציינה י' כי ליקוי הראייה הוא לראיה מקרוב ולא לראייה מרחוק, וכן ציינה כי הליקוי שהיה בעבר, החמיר רק לאחרונה (לאחר מועד הרצח), כשעברה תאונת דרכים. בנסיבות האמורות, אין בליקוי הראייה של י' כדי לפגום בעדותה, שכן אין מדובר במצב של חוסר ראייה מוחלט, ולי' קיימת יכולת להבחין במתרחש ולראות את הדמויות שסביבה היטב, כפי שהתרשם בית המשפט. י' נכחה באירוע המפורט באישום השני לכל אורכו, נטלה בו חלק פעיל, ואף היתה ערה לכל המתרחש גם אם לא הביטה בו (כך למשל באשר לחבטות הנאשם בדנה ואת צעקותיה של דנה אותן שמעה). י' ידעה לספר על פרטים רבים שראתה במו עיניה, ולתארם כגון: מונית השירות בה נסעה דנה; מראה גרוטאת הרכב, ללא הגלגלים; העובדה שדנה שכבה על הארץ על גבה; הדם על פניה של דנה, הלסת המעוותת ממכותיו של הנאשם, הסיגריה שכיבה הנאשם על פניה, ונספגה בדמה; הדם בישבנה של דנה לאחר שהנאשם הפשיל את מכנסיה ותחתוניה; עיניה הפקוחות של דנה, כשיצאה לבדוק עם החזייה נמצאת על הגופה. די באלה בכדי להדגים כי ביכולתה של י' להבחין בפרטים.

300. עוד התייחסו הסנגורים בסיכומיהם לכך שמחקרי התקשורת סותרים את עדותה של י'. לעניין זה התייחסנו במבוא להכרעת דין זו, בפרק שעסק במחקרי התקשרות, בו דחינו את טענה זו, ואין מקום להידרש לכך שנית.

301. על פי המתואר לעיל, בעיקרי עדותה של י' לא נתגלו סתירות כלשהן, ועדותה היסודית, השוטפת והמקיפה מהווה חזרה על הדברים שמסרה במהלך חקירותיה ובשחזור שנערך עמה. גם באשר לפרטים השונים המצוינים בסיכומי הנאשם כאמור לעיל, לא מצאנו כי קיימות סתירות מהותיות בעיקרי הדברים, למרבית הפרטים שבעדותה של י' באשר לאישום השני נמצאו חיזוקים ממקורות חיצוניים, כגון בהודאתו של הנאשם ובשחזור, בנוגע לגרוטאת הרכב, ולמקום אליו נסעו לאחר הרצח. אין מדובר בגרסאות שונות שאינן מתיישבות זו עם זו. ככל שהיה חוסר התאמה מסוים בין פרט כזה או אחר בחקירתה של י' ובעדותה, מדובר בפרטים טכניים, שאינם מהותיים, ואינם יורדים לשורש מהימנותה של העדות.

**גרסת הנאשם בבית המשפט ביחס לאישום השני**

302. בעדותו בבית המשפט הכחיש הנאשם כי רצח את דנה (**עמ' 580 לפרוטוקול, ש' 26, עמ' 593, ש' 7,** **עמ' 600, ש' 15**). הנאשם מסר בעדותו כי לא רצח אף אחד וכי הוא "בלב נקי", וכן אמר:   
  
"**אני נקי מהרצח של דנה, נקי מהרצח של סימחוב ונקי מכל הרציחות. אני בפנים נקי וצוחק כי אני לא רצחתי אף אחד... כי אתם, אתם הפושעים הגדולים שרוצים להפיל אנשים בפנים**" (**עמ' 643 לפרוטוקול, ש' 15 - 18**).

לטענתו, בשנת 2005 סיפרה לו י', בנוכחות שתי חברות שלה, ותוך נטילת סמים, כי רצחה בעבר שתי נשים, יחד עם שתי חברותיה ושני גברים נוספים, אחד מהם שמו ג'אסם קאסם, אותו הוא מכיר. י', לטענתו, לקחה אותו למקום הרצח של אחת מהנשים, ליד ודאי חמאם ומגדל, והסבירה לו כי בעבר היה שם רכב, שכבר לא היה במקום כשלקחה אותו לשם. במקום הזה, לדברי הנאשם, י' וחבריה ביצעו בדנה טקס של כת השטן, חפרו בור, ובו הטמינו את גופתה (**עמ' 580 לפרוטוקול, ש' 26 ואילך, עמ' 581, ש' 1 – 23**, **עמ' 593, ש' 21 ואילך עד** **עמ' 596**).

303. גרסתו של הנאשם בבית המשפט לגבי המועד בו סיפרה לו י' כביכול על מעורבותה ברצח דנה וסילביה, מהווה סתירה לדבריו בתחילת חקירתו, כאשר טען כי נודע לו על רצח דנה וסילביה כמה חודשים לפני החקירה, ולא ארבע שנים לפני כן, בשנת 2005, כפי שמסר בעדותו בבית המשפט ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(1), עמ' 12**).

304. בהמשך חקירתו במשטרה, לאחר שמסר את גרסתו הראשונה ביחס לרצח דנה, לפיה סייע להיפטר מגופתה של דנה לבקשת מאיר רביזדה, מסר הנאשם כי בשנת 2003, בעת שנשאל על ידי המשטרה אם הוא יודע משהו על רצח דנה, לא סיפר דבר על כך, כי פחד ממאיר רביזדה ומאנשים אחרים ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(2), עמ' 13** **- 14**).   
  
יחד עם זאת, במהלך עדותו בבית המשפט, סיפר הנאשם כי י' איימה עליו:   
  
"**... אבל פה אני גם אהבתי אותה, לצערי וגם, התחלתי גם לחשוש על עצמי. בטלפון אחרי זה התחילה גם לאיים עלי. אם המשטרה הקליטה על הטלפון שלי, אז תוציא את זה גם, תוציא את זה. אומרת לי 'אני אכניס אותך 30 ו-50 שנה'. על מה? בגלל שידעתי על הסיפור שלה**" (**עמ' 582 לפרוטוקול, ש' 5 - 8**).

בחקירתו הנגדית נשאל שוב הנאשם מדוע לא סיפר למשטרה את מה שידע מי':   
  
"**ש: למה לא סיפרת? היית מדובב. למה לא סיפרת, יש לך קשרים במודיעין של המשטרה.  
הנאשם: אני ידעתי את זה רק ב-2005.**   
**ש: נו.   
הנאשם: אני נכנסתי לכלא ב-13.9   
ש: נו, אז מה? אז מה? אין לך טלפונים מהכלא, אתה?   
הנאשם: אני לא, אני...   
ש: אין לך קשרים?   
הנאשם: לא סיפרתי כי פחדתי לספר על זה.   
ש: אה.**

**הנאשם: וגם אהבתי את י', אז לא סיפרתי על זה.   
ש: אוקיי, זה, אמרנו, שילוב של פחד ואהבה – זה העניין?   
הנאשם: זה היה הבעיה שלי והייתה הטעות.**" (**עמ' 599 לפרוטוקול, ש' 5 - 17**)

305. טענת הנאשם, שהועלתה בסיכומיו, לפיה בעת חקירתו ידע פרטים על רצח דנה מהסיקור הנרחב שקיבלה הפרשה בתקשורת, הנה טענה מופרכת, שכן עד להגעתה של י' לחקירה במשטרה, לא היה ידוע למשטרה דבר אודות גורלה של דנה, שהוגדרה כנעדרת, וממילא הפרטים האמורים לא פורסמו לציבור.   
  
טענת הנאשם לפיה פרטים על רצח דנה נמסרו לו מאת י' ומאת חוקרי המשטרה (**עמ' 593 לפרוטוקול, ש' 4 - 6**), נדונה בהרחבה בפרק המבוא, ונשללה.   
  
כך גם בעדותו, כשהנאשם מסר את גרסתו לפיה י' סיפרה לו כי רצחה שתי בחורות יחד עם אחרים, הנאשם טען, כי י' לא סיפרה לו מי היו הבחורות אותן רצחה:   
"**עכשיו, היא סיפרה על הרצח, אני לא, היא לא אמרה לי 'רצח דנה' או 'רצח סילביה'. אמרה לי 'שתי בחורות רצחתי, אני ונטלי ואלין ועוד שתי גברים'...**" (**עמ' 581 לפרוטוקול, ש' 9 - 11**).   
ובחקירתו הנגדית טען:   
  
"**... אני לא ידעתי גם מי זו דנה בכלל, שהיא, י', היא לא אמרה לי 'זאתי דנה'. בסוף היא אומרת 'אני מכירה את הבחורה הזאתי, אני מכירה אותה טוב טוב טוב', אז בסוף ידעתי שזאת דנה והיא מכירה אותה כי היא אומרת, היא עבדה במסעדה אצל אחד לבנוני למטה, בעיר למטה, בטיילת, משהו כזה**" (**עמ' 600 לפרוטוקול, ש' 3 - 7**).   
  
על כן, אף לשיטת הנאשם הוא לא יכול היה לדעת מדברי י' שהפרטים שהיא מוסרת לו קשורים למקרה הרצח של דנה, שפורסם בתקשורת, והתרחש כשנתיים לפני המועד בו טוען הנאשם שי' סיפרה לו עליו.

306. במהלך חקירתו הנגדית, טען עוד הנאשם כי י' לא סיפרה לו כיצד היא וחבריה פיתו את דנה להיכנס לרכב:   
  
"**אני יודע שהיא סיפרה, שהיא אמרה שאותה, הכניסו את דנה לאוטו, רק לקחו אותה, אבל היא לא סיפרה לי איך פיתו אותה, לא כלום כי היא אומרת 'אני מכירה את דנה. היא נסעה איתנו, הלכה איתנו.**" (**עמ' 595 לפרוטוקול, ש' 18**).   
  
ובהמשך הדברים:   
  
"**ש: תגיד, השיטה הזאת של לפתות את דנה לרכב, אתה יודע איך, מה י' סיפרה לך? לגבי, איך הם פיתו את דנה לעלות לרכב? ואתה התחמקת מהתשובה קודם...   
הנאשם: אני יודע שהיא מכירה את דנה טוב מאוד**" (**עמ' 620 לפרוטוקול, ש' 11 - 17**).   
יחד עם זאת, הנאשם עצמו מסר, כבר בחקירתו הראשונה, פרטים על אודות הפיתוי והתרמית שהובילו את דנה להיכנס לרכב, באופן שתאם את גרסתה של י' בעניין ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(4), עמ' 22**):

307. הנאשם במהלך חקירותיו חזר ואמר כי מי שגררה אותו למעורבות ברצח דנה היא י':   
  
"**הנאשם: ... עכשיו אני אגיד לך ככה מי שגרר אותי לכל העניין אני חוזר ואני אומר את זה ואני אגיד את זה ויש אנשים גם אומרים לך את זה, גרר אותי להכל והכניס אותי לתחומים האלה זאת י'...** " ([**מ"ט 215/09**](http://www.nevo.co.il/case/5685976) **(3), עמ' 19**).   
  
גם במהלך העימות, מטיח הנאשם בי' כי היא זו שגררה אותו לבצע את רצח דנה (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 5 - 8, עמ' 14**), ולאחר העימות אומר לחוקרים כי י' גררה אותו לכל דבר (**מ"ט 219/09 (1), עמ' 37**).   
  
אולם, כשנשאל על כך בחקירה הנגדית, השיב הנאשם:   
  
"**ש: ... אתה כבר לא טוען, כמו שראינו אותך טוען בעימות, שי' זאת שגררה אותך, כי אתה מבין לבד שזה לא הגיוני להגיד שילדה בת 15 גררה אותך, שאתה בשלב הזה היית...  
הנאשם: זאתי, י' לא ילדה בת 15.   
ש: סליחה?   
הנאשם: י' לא ילדה בת 15.   
ש: לא, לא ב...   
הנאשם: י' היא יכולה לגרור כל בן אדם לעשות כל מיני דברים.   
ש: אז אתה כן טוען שהיא גררה אותך?   
הנאשם: י', אני אומר לך, היא לא גררה אותי לשום דבר. י' היא סיפרה לי דברים שהיא עשתה ואני מהטיפשות שלי לא באתי, סיפרתי. ריחמתי עליה גם, בגלל שהיא לבד.**"

הנאשם בחקירתו הנגדית מתנער מגרסתו לפיה י' גררה אותו למעשי הרצח, עליה חזר מספר פעמים במהלך חקירותיו, והפעם טוען שלא סיפר למשטרה על מעורבותה של י' ברצח, כי ריחם עליה.   
  
במענה לשאלות בית המשפט, שוב משנה הנאשם את גרסתו באשר לשאלה מדוע לא סיפר על מה שידע מי', והפעם, טוען כי כן סיפר על כך למשטרה אך במשטרה לא רצו לשמוע, ולאחר מכן סיפר זאת לעורך דינו:

"**ש: ... תקשיב דבר אחד. אני רוצה לצורך הנחה להאמין לך בקטע הזה, שלא רצית, פחדת, אבל אתה כבר מול המשטרה, אתה החשוד העיקרי במעשים האלה, וזאת ההזדמנות הראשונה שלך להניח את כל הקלפים על השולחן, לומר 'רבותיי, ב-2003, 2005 י' התוודתה בפני וסיפרה לי את כל הסיפור, זה המקרה.   
הנאשם: אני בזמן הזה, כבודו, אמרתי.   
ש: מדוע אתה לא אמרת, אתה לא...   
הנאשם: לא, לא בחקירות האלה, מתי שהזמינו אותי. לפני כל הפרשה הזאתי הם הזמינו אותי אליהם.. אני אמרתי לו 'אני מוכן להגיד על דברים, אבל אני רוצה שלא תקשרו אותי בדברים האלה שלא עשיתי'   
ש: אתה לא מבין את מה שאני אומר. אני אומר, אתה כבר חשוד. אתה מוחזק במשטרה כחשוד. מייחסים אליך את הרצח של סילביה, של דנה ושל האונס ושל הרצח של סימחוב וזאת ההזדמנות שלך היתה לומר 'רבותי, אני לא אשם. מי שאשם זאת היתה הגברת י', סיפרה לי את כל הסיפור הזה ב-2005', כפי שאתה, 'כי פחדתי', כי הפחד כבר הוא על הכתפיים שלך, הוא על הכתפיים שלך. בהזדמנות הזאת אתה פספסת ולא אמרת כלום.   
הנאשם: זה באותו יום, כבודו, באותו יום של החקירה?**

**ש: לא באותו יום. בחקירה השלישית...**

**...**

**ש: 'י' רצחה גם את דנה וגם את סילביה' – למה לא אמרת את זה אז, בפעם השלישית? למה בעימות לא אמרת את זה? אבל אתה כבר מסובך. למה לא אמרת את זה עד היום?  
הנאשם: סיפרתי גם, אף אחד לא רצה לשמוע אותי. אני רציתי רק להתפטר מכל העניין, מה שהם רוצים.   
ש: אבל אתה חזרת בך. בחקירה הראשית חזרת בך מההודאה, חזרת. אז יכולת להגיד להם גרסה מאוד ברורה.**

**הנאשם: חזרתי גם ביום השלישי, אבל לא, הם ישבו לי על הראש עוד פעם, לא, לא, לא.  
ש: אז פעם ראשונה שהשתחררת מהלחצים זה היום כי זה פעם ראשונה שאתה מספר את זה.   
הנאשם: אני סיפרתי לעו"ד שלי.**

**ש: לעו"ד.**

**הנאשם: כן, סיפרתי את הכל.   
ש: טוב.**

**הנאשם: הסיפור לעו"ד כי אף אחד לא רוצה לשמוע**" (**עמ' 627 לפרוטוקול, עמ' 628, ש' 1 - 16**).   
  
בהמשך חקירתו הנגדית, כשנשאל האם הוא נוהג לנשוך את קורבנותיו, התפרץ הנאשם לעבר באת כוח המאשימה, טען כי היא רוצה "להלביש עליו", וסיפק גרסה נוספת, חדשה ומפתיעה, באשר לשאלה מדוע לא סיפר עד כה:   
  
"**הנאשם: שקרנים אתם. את. אני אגיד לך משהו.   
ש: איך זה ש...   
הנאשם: את, בזמן ההוא, את רוצה להלביש עלי, להלביש עלי את ה... למה לא תגידי לשופטים שפניתי אלייך על דנה?**

**ש: סליחה?**

**הנאשם: למה לא תגידי לשופטים...**

**ש: מה עשית?**

**הנאשם: שפניתי אלייך, אמרתי לך 'יש שתי דברים, שתי רצחים'**" (**עמ' 640 לפרוטוקול, ש' 8 ואילך, עמ' 641, עמ' 642, ש' 1 - 5**).

הפעם טוען הנאשם, כי סיפר לפרקליטה, באמצעות עורך דינו, שהוא יודע על שני מקרי רצח של בחורות, והיא לא רצתה לשמוע!

308. עדותו של הנאשם בבית המשפט מהווה חזרה מהודאתו ברצח דנה, בחקירתו במשטרה מיום 20/5/09, ובמהלך השחזור מאותו מועד, אשר קבענו לגביה לעיל כי קבילה היא. עדותו של הנאשם אינה מתיישבת עם גרסאות אחרות שמסר בחקירותיו באשר לאישום השני, כפי שפירטנו במבוא ולעיל.   
  
עדותו של הנאשם אף אינה מתיישבת עם תשובתו של הנאשם לכתב האישום, ביחס לאישום השני, במסגרתה הודה בירידתה של דנה מהמונית, והנאשם אינו מספק כל הסבר בעדותו מדוע הודה בדבר, וכיצד היה ער לירידתה של דנה מהמונית, אם לא היה לו כל חלק באירוע.

309. גם מעדותו של הנאשם בבית המשפט, בה נשמעו לראשונה גרסתו האמורה ביחס לאישום השני, ושלל גרסותיו לגבי השאלה מדוע לא סיפר זאת עד לאותו מועד, נלמדים שקרי הנאשם, אשר בהם יש משום חיזוק לעדותה של י'. עדותו של הנאשם באשר לאישום השני אינה עקבית, ונמצאה מלאה בסתירות מתוך עצמה, ומתוך דבריו של הנאשם בחקירה, ואין לתת אמון בגרסתו זו, החמישית כאמור, ולהעדיפה על פני עדותה המהימנה של י' באשר לנסיבות רציחתה של דנה בנט.

310. סופו של יום, הוכחו בפנינו עובדות האישום השני. השליטה בדנה והובלתה ליעד שלא ביקשה להגיע אליו מגבשים את יסודות עבירת החטיפה לשם רצח. עוד הוכח בפנינו, כי הנאשם חנק את דנה ובמעשה זה וכפי שפורט לעיל מתגבש היסוד של רצח בכוונה תחילה.

**עדותה של ילנה גולומב – עדות שיטה ומעשים דומים**

310. מטעם התביעה העידה גם ילנה גולומב (להלן: "י.ג.") אשר סיפרה על אירוע שבו היה מעורב הנאשם בעבר, בשנת 1997, ובגינו הורשע בדין (**ע.ת. 36**). הסנגורים התנגדו לעדותה של י.ג. מן הנימוק שהיא חושפת בפני בית המשפט הדן בתיק את הרשעותיו הקודמות של הנאשם.   
  
בהחלטתנו מיום 11/4/2010 התרנו את עדותה של י.ג., וקבענו כי הודעותיה של העדה במשטרה מיום 10/8/97 תוגשנה במסגרת חקירתה הראשית, כשהעדה תישאל שאלות משלימות בלבד, ותיחקר בחקירה נגדית. כן התרנו לצדדים להתייחס בסיכומיהם לחשיפת הרשעותיו הקודמות של הנאשם במסגרת העדות.

311. במסגרת עדותה של י.ג. הוגשו שלוש הודעותיה במשטרה, מיום 10/8/97 (**ת/71**), מיום 19/8/97 (**ת/72**) ומיום 14/1/98 (**ת/73**), לוח תמונות ממסדר זיהוי חי שנערך בהשתתפות העדה והנאשם (**ת/74, ת/74א**) וגיליון סיכום מחלה מחדר המיון בבית חולים פוריה, מיום האירוע, 10/8/97 (**ת/75**).

312. בהתאם להודעתה של י.ג. מיום 10/8/97, היא עבדה באותה תקופה בתחנת מגן דוד אדום בטבריה. בסוף יום העבודה, יצאה י.ג. ממקום עבודתה לרחוב, כדי לתפוס מונית, ולהגיע לביתה בטבריה. לידה נעצר רכב מסוג איביזה בצבע אדום, בו נהג הנאשם. הנאשם שאל את י.ג. אם היא רוצה עבודה, וי.ג. ענתה לו כי אינה רוצה עבודה, אלא רוצה ללכת הביתה. הנאשם הציע להסיעה, והיא עלתה לרכב. בדרך סיפר הנאשם לי.ג. כי מדובר בעבודה שניתן להפסיק מתי שרוצים, ותמורתה מקבלים 200 ₪. י.ג. נעתרה להצעת הנאשם, והנאשם נהג ברכב ביציאה מטבריה לכיוון מגדל, תוך שהוא מסביר לי.ג. כי צריך לאסוף משם אישה בדואית שתעבוד יחד איתה.

313. על פי הודעתה של י.ג., הנאשם הגיע לצומת מגדל לפני ואדי חמאם, שם נכנס לדרך עפר, אל תוך שטח חקלאי. הנאשם החל לשוחח עמה על כסף ועל סקס, נגע בחזה, ברגלה, והיא דחפה את ידיו וצעקה. לדבריה, הנאשם אמר לה "את יודעת מה אני יכול לעשות לך?". י.ג. ניסתה לצאת מהרכב, הנאשם תפס אותה וביקש ממנה להיכנס לרכב, ואמר לה "אני לא יעשה לך כלום, ונחזור לטבריה". לאחר מכן הנאשם ביקש ממנה לצאת מהרכב, ולאחר שסירבה אמר לה שאם לא תשכב איתו הוא ירה כדור במצח שלה. הנאשם יצא מהרכב, ניגש לדלת הנוסע שליד הנהג, שם ישבה י.ג., פתח את הדלת, שלף חגורת עור בצבע חום ממכנסיו, וליפף אותה סביב צווארה. י.ג. נאבקה בנאשם, וניסתה לרפות את אחיזתו של הנאשם. הנאשם נשך את י.ג. ברגלה. י.ג. שלפה אגרופן מתיקה, והכתה בעזרתו את הנאשם, בראשו, בפניו ובידיו. לבסוף, י.ג. הצליחה לברוח מהנאשם, דרך מטע הזיתים. הנאשם דלק אחריה ברגל וברכב, עד שמכונית של עובר אורח אספה אותה והביאה אותה לצומת מגדל, שם עמדה ניידת משטרה. הנאשם נמלט עם הרכב.

314. עדותה של י.ג. נגבתה על ידי חוקרי המשטרה, לאחר שקיבלה טיפול רפואי בבית החולים פורייה, שם נמצאו על גופה חבלות, שטפי דם בצוואר, בחזה, ברגליים, וסימן נשיכה בשוק.

315. ביום 19/8/09 נערך "מסדר זיהוי חי" על ידי חוקרי המשטרה, במהלכו הצביעה י.ג. על הנאשם כעל מי שביצע בה את המעשים האמורים. בעדותה סיפרה י.ג. כי הובילה את חוקרי המשטרה בזמנו למקום ביצוע העבירה, שדה פתוח ליד מטע זיתים באזור ואדי חמאם ומגדל (**עמ' 571 לפרוטוקול, ש' 13 - 25**).

316. במהלך חקירת המשטרה בדבר האישומים בתיק דנן, נתבקשה י.ג. על ידי חוקרי המשטרה להוביל פעם נוספת לזירת האירוע המדוברת, וזו הובילה את החוקרים למקום, בליווי וידאו, ביום 8/6/09 (**ת/56א שהוגש באמצעות אריה שצברג, ע.ת. 20**). בשחזור נראית י.ג. מובילה את החוקרים לשטחים חקלאיים פתוחים ומטעי זיתים, סמוך למגדל, ומצביעה על מקום האירוע ונתיב בריחתה מהנאשם. החוקר דבור מבדא (**ע.ת. 34**) שהיה נוכח גם בשחזור האמור, העיד בפנינו, כי המקום היה מרוחק מאות מטרים בלבד מזירת הרצח של דנה (**עמ' 320 לפרוטוקול, ש' 23-28, עמ' 321, ש' 1 - 3**).

317. לטענת הנאשם בעדותו בבית המשפט, י.ג. "המציאה" את הכל, שכן היא עבדה באותו זמן כנערת ליווי והוא בסך הכל הסיע אותה מטבריה לכיוון מגדל, כי היה נוהג "לקחת אותה למקומות" (**עמ' 620 לפרוטוקול, ש' 18 ואילך, עמ' 621**). לטענה זו אין כל יסוד, שכן הנאשם נשפט והורשע בפרשה זו ומדובר אפוא בפסק דין חלוט.

318. עדותה של י.ג. הוגשה כחריג לכלל האוסר הצגת הרשעותיו הקודמות של נאשם במהלך משפטו, אשר נועד לבסס "עדות שיטה". בפסיקת בית המשפט העליון, אשר הוזכרה בסיכומי המאשימה, נקבע:

"**הכלל הרחב הוא שאין התביעה רשאית להציג בפני בית המשפט, בשלב בירור אשמתו של הנאשם, ראיה הנוגעת להתנהגותו של הנאשם בהזדמנויות אחרות המצביעה על אופיו הרע או על נטייתו המיוחדת לבצע את העבירה שבה הוא מואשם. חריג לכלל זה מתקיים כאשר הראיה הנוגעת להתנהגותו השלילית של הנאשם בהזדמנויות אחרות נדרשת כדי להוכיח שיטה מיוחדת שנקט הנאשם בביצוע המעשים האחרים, המאפיינת בסממניה אף את אופן ביצועו של המעשה הנוכחי (ראו, בין היתר,** [**ע"פ 3049/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מ"ט**](http://www.nevo.co.il/case/17918324)**(4), 189, בעמ' 192 – 194; נ'** [**זלצמן "עדות 'שיטה' כראיה מסייעת**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5222)  **- מבחן שונה לקבילות?" משפטים יא (תשמ"א 528)**" ([ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **טטרו נ' מדינת ישראל**, לא פורסם, 9/1/2006).   
  
בפסק הדין דלעיל עמד בית המשפט העליון על ההבחנה בין "עדות שיטה" ובין "עדות בדבר מעשים דומים". "עדות שיטה" נועדה לשמש ראיה נסיבתית להוכחת עצם ביצועו של מעשה העבירה על ידי הנאשם, בעוד "עדות בדבר מעשים דומים" נועדה להוכיח מחשבה פלילית להבדיל ממעשה אקראי. לפיכך, נקבע, כי בית המשפט רשאי לקבוע מסקנות על יסוד "עדות שיטה", אם שוכנע כי ייחודו של אופן ביצוע המעשה העברייני מלמד על עצם ביצוע העבירה או על זהות מבצעה. לקביעת מסקנות על יסוד "עדות שיטה" דרושה הצטברות של תכונות דומות בדרגה יותר גבוהה מאשר עדות על מעשים דומים, המכוונת להוכיח אך את כוונתו הפלילית של הנאשם (**שם,** בפסקה 13, וכן ראו[ע"פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421 (1965)).   
  
ועוד נקבע בפסיקה, מפי כב' השופט חיים כהן ז"ל, באשר לסימני ההיכר הנדרשים לשם הוכחת זהות מבצע העבירה באמצעות "עדות שיטה":

"**צריכים הם להיות סימני היכר, פשוטם כמשמעם, שעל-פיהם ניתן להכיר את הפושע הפועל אך בצורה זו ולא בצורה אחרת, בחינת הכר נא למי החותמת והפתילים והמטה האלה. יפה אמרו על סימני ההיכר, שעליהם להיראות כמו כרטיס ביקור שלו שהשאיר הפושע במקום הפשע, או כמו חתימת ידו שבה חתם על מעשהו**" ([ע"פ 648/77 קריב נ' מדינת ישראל, פ"ד לב](http://www.nevo.co.il/case/17929502)(2) 729 (1978)).

319. בסיכומי הנאשם, טענו באי כוחו, כי הפסיקה באשר לעוצמת מאפייני הנאשם במסגרת "עדות שיטה" קבעה אמת מידה מחמירה, וכי עדותה של י.ג. אינה עומדת ברף זה. ראשית, צריך שמאפייניה של השיטה יהיו מאפיינים "מייחדים", להבדיל ממאפיינים "חוזרים" המשקפים תבנית התנהגות אנושית מצויה. שנית, צריך שהשיטה, בתור שכזו, תחזור על עצמה, להבדיל מחזרה מזדמנת של מאפיין אחד או יותר ממאפייניה, המתיישבת גם עם מבצעים אפשריים אחרים ([ע"פ 1301/92 מדינת ישראל נ' שוורץ, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/5729559)(5) 749, 769 (1997)).

320. לאחר ששקלנו את עדותה של י.ג. הגענו לכלל מסקנה, כי יש בכוחה לשמש כ"עדות שיטה או מעשים דומים" ביחס לנאשם. הן במקרה של י.ג. והן במקרה של סילביה ודנה, העבירות בוצעו כנגד נשים. בשלושת המקרים מתקיים יסוד של חטיפה, כאשר הנחטפת נבחרה באורח אקראי כקורבן תמים, מבלי שקדמה לאירוע היכרות בינה ובין הנאשם, והועלתה בתואנת שווא לרכבו של הנאשם. הנאשם חנק את סילביה באמצעות כבל דק, שהיה ברכבו, ואת דנה חנק באמצעות חזייתה. הנאשם ניסה לחנוק את י.ג., על פי עדותה, באמצעות חגורת מכנסיו. יסוד החניקה משותף לשלושת המקרים, ומהווה מאפיין מייחד המשקף את תבנית פעולתו של הנאשם.

321. הן במקרה של י.ג. והן במקרה של דנה, נאספו הנשים מן העיר טבריה, ברכבו של הנאשם, לאחר שהנאשם הציע להן לעבוד תמורת שכר של כמה מאות שקלים, והן נעתרו להצעה. התרמית שגרמה לשתיים לעלות לרכבו של הנאשם מעוררת דמיון מייחד ומובהק. הנאשם הוביל, הן את דנה והן את י.ג., ברכבו, לאזור ואדי חמאם, לשטחים חקלאיים פתוחים הגובלים במטעי הזיתים שבמקום. כפי שצוין לעיל, המרחק בין זירת הרצח של דנה, ובין המקום בו התרחש האירוע עליו סיפרה י.ג. בעדותה, הוא של מאות מטרים בלבד. גם לדנה וגם לי.ג. מסר הנאשם כי בכוונתו לאסוף פועלות במקום. עוד על פי עדותה של י', הנאשם נשך את דנה בחזה, ועל פי עדותה של י.ג., הנאשם נשכה ברגלה.

322. התכונות הדומות בכל אחד מן המקרים עסקינן מצטברות לכדי דרגת דמיון המראה שהנאשם פעל לפי שיטה מסוימת, כנגד נשים, בכוונה להמיתן, ויש בהן כדי לחזק את המסקנה לפיה הנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו במסגרת האישום הראשון והאישום השני.

323. יש להדגיש, כי עדותה של י.ג. אינה עומדת לבדה, בבסיס הוכחת זהותו של הנאשם כמבצע העבירות. לראיות התביעה ישנם חיזוקים למכביר מלבד עדותה של י.ג., ועדות זו מהווה תוספת ראייתית משמעותית, המסבכת את הנאשם, ומצביעה על שיטת פעולה ייחודית המאפיינת אותו במעשיו.

**אישום שלישי - רצח אהרון סימחוב ז"ל**

324.האישום השלישי מייחס לנאשם עבירת רצח, עבירה לפי סעיף 300 (א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בפרק המבוא להכרעת דין זו, פרטנו את עובדות האישום, מכל מקום, ובתמצית רבה, נחזור ונאזכר את עקרי העובדות נשוא אישום זה.

**תמצית האישום**

325. ביום 05.03.04 בשעה 06:00 הוכנס סימחוב לתא בו שהה הנאשם, לאחר שקודם לכן הוצא מתא המעצר הסמוך. הנאשם שהחליט לרצוח את סימחוב, נכנס אחר סימחוב אל מקלחת התא אחרי ארוחת הבוקר, שם הכה באגרופו בפניו של סימחוב, שנפל אל הרצפה ואז חנקו באמצעות חוט שהוציא ממכנסיו. הנאשם הרים את סימחוב ותלה אותו באמצעות החוט האמור, אותו קשר אל סורגי חלון התא.

רק לאחר זמן הבחין אחד העצורים בסימחוב התלוי והזעיק את השוטרים. האחרונים, לאחר מאמצי החייאה, הבהילו את סימחוב לבית החולים מחוסר הכרה.

סימחוב נפטר בבית החולים ביום 16.04.04.

בעשותו את המעשים המתוארים לעיל, גרם הנאשם למותו של סימחוב בכוונת תחילה לאחר שהחליט להמיתו, והמיתו בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות בהן יכול היה לחשוב להבין את תוצאת מעשיו ולאחר שהכין את עצמו להמיתו.

## טענות הנאשם בכתב כפירתו

326. הנאשם אישר כי היה עצור בתחנת משטרת טבריה, בזמנים הרלוונטיים, כאשר עימו בתא מצויים היו שישה עצורים אחרים. הנאשם גם אישר שעצור בשם איגור הוכנס במועד האמור, לתא שממול, כמו גם כי במהלך הלילה התרחשה מהומה בתא האמור, שבסופה העצור סימחוב הוצא מהתא, והוכנס בשעות הבוקר אל התא בו שהה הנאשם. הנאשם מכחיש כי הוא גרם למותו של סימחוב, וכן מכחיש כל מעורבות מצידו באירוע זה.

**ראיות הצדדים**

**עדויות התביעה**

327. מטעם התביעה ולעניין האישום שבדיון העידו העדים הבאים, באמצעותם גם הוגשו ראיות, הן מטעם התביעה והן מטעם ההגנה;

רפ"ק **תמיר ארד**, ראש מחלק תשאול ימ"ר עמקים, אשר מונה להיות ראש צוות החקירה בתיק זה. כאמור, תמיר סקר את השתלשלות האירועים הנוגעת לנאשם, בזיקה למכלול האישומים, כולל קבלת המידע הראשוני ביום 26.04, מסגן ניצב אלגריסי, המשך החקירות של העדה י' והשחזור שערכה, הבאתו של הנאשם למעצר ביום 20.05.09, חקירותיו של הנאשם, לרבות הודאתו ברצח סימחוב, השחזור שערך עימו באותו הלילה, גם באשר לרצח סימחוב. כן התייחס תמיר לחזרת הנאשם מהודאותיו ביום 22.05.09.

באמצעות תמיר הוגשו מכלול חקירות הנאשם והודעותיו (סומנו ת/14 (דיסקים) ו-ת/15 (הודעות ותמלולים)). תמיר העיד ונחקר לגבי תנאי ונסיבות מכלול חקירות הנאשם והשחזור שנערך, וזאת טרם הגשת כתב האישום בחודשים 04-05.09.

במסגרת ת/15, הוגשו לעניין האישום השלישי הודעות הנאשם כדלקמן; הודעה מיום 29.02.04; הודעות מיום 05.03.04, משעות 13:20, 18:10, 22:08. עוד הוגש דוח תחקור שערך החוקר בן לולו בשעה 18:50; שחזור שנערך עם הנאשם באותו היום בשעה 23:27; עימות שנערך בין הנאשם לפריד סלימאן, כפי שיופרט בהמשך (סומן גם כ-נ/16); הודעה מיום 10.03.04, בה נחקר הנאשם בחשד לשיבוש הליכי משפט ומסירת הודעה כוזבת באשר להפללת פריד, בנוגע לאירוע התליה של העצור בולקין וכפי שיפורט.

רפ"ק **אבישי מועלם**, הגיש בין השאר הודעתו מיום 09.03.04 (עת היה ראש היחידה ללוחמה בפשיעה בטבריה) בנוגע למעצרם של סימחוב ואיגור (ת/29). כן נחקר גם הוא על נסיבות מעצרו וחקירותיו של הנאשם ביום 20.05.09, (עת היה אבישי ראש מחלק בילוש בימ"ר עמקים);

החוקר **אלי** **בן לולו** ראש צוות תשאול ימ"ר עמקים, אשר לצד עדותו לעניין תנאי ונסיבות חקירתו של הנאשם ביום 20.05.09, העיד על החקירות שבוצעו על ידו סמוך לאחר מציאתו של סימחוב תלוי בתא המעצר. החקירות הנ"ל כוללות את חקירת הנאשם (הודעה שלישית ושחזור מליל ה- 05.03.04 , שם הפליל הנאשם עצור נוסף שהיה עימו בתא, פריד סלימאן, תוך התייחסות לאירוע קודם מיום 29.02.04 בנוגע לעצור יאן בולקין, וההודעות של עצור זה). עוד התייחס החוקר להודעות עצורים נוספים בתא ביניהם **פריד סלימאן**, **וולנטין רומנוב** (שהודעותיהם יפורטו בהמשך ובתואם לצורך).

**רס"ב יהל דור**, מימ"ר עמקים, הגיש דו"ח סיכום פגישת תשאול ושיחה עם הנאשם מיום 01.04.09, שנערכה בעקבות נכונותו לכאורה של הנאשם, להביא לגילוי עברות ועבריינים במספר מקרים, תמורת הקלות בעונשו במסגרת הרשעתו בתיק אינוס (סומן ת/39). בדו"ח הנ"ל מוזכר רצח של עצור בתא המעצר טבריה, כחלק מהפריטים לגביהם רצה הנאשם למסור מידע (סע' 17 לדו"ח).

**פרופ' יהודה היס**, הרופא המשפטי הראשי; היס ערך לסימחוב בדיקה קלינית ביום 07.03.04. חוות הדעת בנדון הוגשה וסומנה (ת/44). כן הוגשו, בנפרד מחוות הדעת צילומים של סימחוב, מאותו היום (סומנו ת/45).

**דייזי אריה** אשר היה הקצין התורן בתחנת משטרת טבריה, במועדים הרלבנטיים לאירועים נשוא כתב האישום – בהתייחס ליום 04.03.04 ועד למחרת בשעה 10.00. באמצעות העד הנ"ל הוגשו תמונות תא המעצר מיום 05.03.04, תמונותיו של סימחוב במהלך ניסיונות החייאה, (מוצגים ת/53, ת/54) וכן יומן התחנה מהמועדים הרלבנטיים (ת/55). בנוסף הוגשו על ידי הסנגוריה הודעותיו של העד מיום האירוע (נ/6) ומיום 15.03.04 (נ/7).

סגן ניצב **אבי אלג'ריסי**, ראש ימ"ר עמקים, נחקר על ידי ההגנה לעניין השחזור שנערך לנאשם בתא המעצר בטבריה בליל 20.05.09.

**יאן בולקין**, אשר היה עצור עם הנאשם בתא המעצר בטבריה, ואשר ביום 29.02.04, נמצא גם הוא תלוי בתא המעצר על סורגי חלון המקלחת באופן דומה לאופן בו נמצא תלוי סימחוב. העד נחקר לגבי שלוש הגרסאות השונות אותן מסר למשטרה בנוגע לנסיבות תלייתו בתא המעצר;

בהודעתו הראשונה מיום 01.03.09 מסר יאן גרסה לפיה ניסה להתאבד (מ/1).

בהודעות מיום 05.03.04, מהשעות 17:50 21:20, ו- 22:10 ובשחזור שנערך ב- 22:56 (מ/2, מ/3א, מ/3 ו-מ/6 בהתאמה), חזר בו יאן מגרסתו הראשונה והעלה גרסה שנייה, לפיה העצור פריד סלימאן הוא זה שניסה לרצוח אותו, תוך שפריד דרש מיאן להביא לו את שרוכי נעליו, ותלה אותו על חלון תא המעצר, בניגוד לרצונו ומשך רגליו כלפי הדלת. לטענתו, לאחר פעולות אלו, פריד גם פתח בצעקות לעבר תא המעצר עצמו, על כך שיאן מנסה להתאבד. יאן ציין בהודעות כי הוא לא התנגד פיזית לפריד משום שפחד ממנו.

ביום 09.03.04, מסר יאן גרסה שלישית (לרס"ב מבדא דבור), לפיה ביים ניסיון התאבדות, בעצת פריד והנאשם, על מנת לחמוק מהמשך מעצרו ומהליך משפטי ולחזור להיות מאושפז בבי"ח מזרע. יאן חזר בו מהאשמותיו כלפי פריד, והודה כי הפליל את פריד בעצת הנאשם אשר אמר לו כי הפללת פריד תסיע לו. על פי גרסתו השלישית, הנאשם ופריד יעצו לו לביים התאבדות, כאשר פריד הוא זה שסייע לו פיזית בדבר ואילו הנאשם, אשר היה מעורב באירוע כאמור, נותר בתא ער, ונכנס למקלחת רק כשפריד החל לצעוק, והיה לכל הפחות עד ראיה מחלק זה.

במסגרת עדותו בפנינו, חזר יאן ואישר את נכונות גרסתו השלישית והאחרונה. במסגרת חקירתו הנגדית של העד, הוגשו הרשעותיו הקודמות (נ/13).

**דבור מבדא** חוקר מחלקת תשאול ימ"ר העמקים; נחקר בחקירה נגדית על השחזור שנערך ליאן, (מ/6), ובפרט לשאלת שחזור אקט התליה עצמו, (ולכאורה ביחס לגובה החלון עליו נתלה יאן, כשהמדובר באותו חלון עליו נמצא תלוי סימחוב).

**פריד סלימאן** היה עצור עם הנאשם, הן במועד אירוע תלייתו של יאן, והן במועד תלייתו של סימחוב. במהלך חקירתו הנגדית הוגשו; תמליל חקירתו של פריד מיום 06.03.04 (נ/15), תמליל עימות בין הנאשם לפריד שנערך ביום 06.03.04 (נ/16), והודעות נוספות שלו מימים 08.03.04 ומיום 24.06.09 (נ/14 ו-נ/17). כן הוגש גיליון ההרשעות קודמות של פריד (נ/18).

פריד בהודעותיו ובתמצית, הכחיש כל מעורבות בתלייתו של סימחוב.

בנוגע לתלייתו של יאן, פריד בחקירתו מיום 06.03.04, הציג גרסה לפיה יאן רצה להתאבד והוא פשוט מנע זאת ממנו (עמ' 5). לטענתו, לאחר שיאן אמר לו ולנאשם כי ברצונו להתאבד, הוא פנה למקלחת תוך שלקח עימו שקית ובה נעליו. פריד טען כי הוא הלך אחרי יאן, והציל אותו (עמ' 6).

(רואים לציין כי פריד טען בפתח החקירה, כי הוא אמר לקצין מודיעין "שהיה משחק", ולא קרה כלום, עם זאת לאחר מכן המשיך בגרסה לפיה יאן ניסה להתאבד והוא מצא אותו).

בחקירתו מיום 08.03.04, מסר פריד גרסה לפיה הוא והנאשם, חשבו לעזור ליאן שאמר שאם יורשע בתיקים "שהלבישו" עליו הוא יתאבד, והציעו לו שיעשה הצגה, כאילו הוא תולה עצמו, והם יזעיקו את השוטרים (עמ' 2).

בהודעתו מיום 24.06.09, נחקר שוב פריד על שני אירועי התליה של יאן וסימחוב וחזר על גרסתו האחרונה לעיל.

בחקירתו בפנינו אישר פריד כי היה מעורב בּבִיוּם תלייתו של יאן בולקין לבקשת האחרון, מנגד הכחיש כל מעורבות בתליית סימחוב וחזר והפנה אצבע מאשימה נגד הנאשם שהפלילו.

י', כפי שהוצגה בפרק הכללי לעיל, פרטה בחקירתה לגבי הודעתה מיום 28.04.09 (נ/36) בה סיפרה על שיחה שקיבלה מהנאשם עת שהה במעצר. לגרסתה, במסגרת השיחה סיפר לה הנאשם, על פי קודים שהיו ביניהם, כי תלה בן אדם בתא המעצר בטבריה (עמ' 375 לפרוטוקול).

החוקר **שמשון משה** העיד כמי שהיה מעורב בחקירה שבוצעה בשנת 04 (מוצגים נ/3-נ/5).

כמו כן הוגשו בהסכמה הודעותיהם של **שוטרים** ושל **עצורים** אשר נגבו, במסגרת החקירות שנערכו בשנת 04', בעקבות תליית סימחוב ואלו סומנו (נ/41 - נ/54). על פי הצורך נפרט ביחס לאלו בהמשך.

**עדויות ההגנה**

328. לעניין האישום השלישי העידו מטעם ההגנה הנאשם עצמו ומר ליאור נדיבי כמומחה מטעמו.

בנוסף וכפי שפורט לעיל הגישה ההגנה הודעות, תצלומים ותיעוד הנוגעים לפעולות חקירה שנערכו בסמוך לאירוע התליה של סימחוב (ראו המוצגים שפורטו לעיל וסימונם כמוצגי הגנה המסומנים באות **"נ"**)**.**

**הנאשם**, בעדותו בפנינו טען בתמצית ולעניין האישום השלישי, כי סימחוב הוכנס לתאו, לאחר שחטף מכות בתא השני, וביקש שיוציאו אותו משם, וסיפר לחוקרים כי הוא עומד להתאבד. הנאשם פירט, כי בתא פריד "לכלך" על סימחוב, לאחר שאיגור הורה לו "לטפל בו", מכיוון שסימחוב פתח עליו, ואילו הוא, הנאשם, הביא לסימחוב שתייה ואוכל ושמר עליו. לאחר מכן (הנאשם לא ידע את השעה המדוייקת, אולי 5:00) שמע את פריד צועק כי מישהו תלה את עצמו, והעצורים קראו לשוטרים. הנאשם גם העיד כי הוא זה שהוריד את סימחוב מהחבל, באמצעות מאפרה, ולאחר שהשוטרים שהגיעו לתא התמהמהו בעניין. בחקירתו הנגדית, אישר הנאשם כי בנוגע למקרה סימחוב הוא היה משוכנע ב**"80% שפריד תלה אותו**", עם זאת בהמשך עדותו שלל את האפשרות שסימחוב נתלה על ידי אחר והשיב כי הוא התאבד "**סמחוב התאבד** **כי היה מיליון פעם אומר "אני רוצה להתאבד בלילה"**" (עמ' 636 פרוטוקל יום 18.04.09, בהקשר לשאלה כיצד יכול היה פריד לתלות את סימחוב כשאנשים אחרים נוכחים בתא).

בנוסף אישר הנאשם כי בעניין התלייה של בולקין הם עשו הצגה ("**אחרי זה, כשפריד עשה כאיל****ו את ההצגה שרצה לתלות אותו, אני כן הייתי בחדר**" עמ' 634 לפרוטקול מיום 18.04.09). נוסיף כי אישור זה ניתן ללומדו גם ממכלול החקירה בעמ' 634-633).

לגרסאותיו בהודאות משנת 2009, כמו גם במסגרת החקירות בשנת 2004, התייחסנו לעיל ולהלן בהקשרים הרלוונטיים ולא ראינו צורך לחזור ולפרט את הדברים כאן.

בתמצית, ומלבד הודאתו, טען הנאשם כי סימחוב נתלה על ידי פריד, כגרסה אחת. או כי סימחוב התאבד כגרסה שנייה.

**ליאור נדיבי** הגיש חוות דעתו כמומחה עצמאי בתחום הזיהוי הפלילי לעבודת המשטרה. במסגרת חוות דעתו הגיע נדיבי למסקנה כי לאור הסתירות בין עדותו המצולמת של הנאשם (בשחזור), לבין הממצאים בדגש לאלו שהיו אמורים להימצא ולא נמצאו (סימנים גופניים חיצוניים למכה בגרון ולמכה בפדחת של סימחוב, סימני לחץ ידניים על גרונו, וסימני שפשוף על החבל), בהינתן כך שהנאשם לא שיחזר כיצד הוא ביצע כביכול את התליה, ובהתחשב בפרק הזמן הממושך (עד ארבע וחצי שעות) בו סימחוב היה אמור להיות תלוי מבלי להתגלות, (שעה שהאירוע התרחש כביכול בנוכחות עצורים ערים ותחת עינם הפקוחה של שוטרי בית המעצר), הרי נכון לקבוע, על פי חוות דעתו של מר נדיבי, כי הגירסה של הנאשם כפי שנמסרה בשחזור על פי שתי האופציות המוצגות בה להבנת המומחה נדיבי, אינה אפשרית. נדיבי בחוות דעתו קובע כי האפשרות לפיה סימחוב התאבד נראית לו כאפשרות בעלת הסבירות הגבוהה ביותר בנתונים.

**כללי**

329. אין מחלוקת כי ביום 05.03.04 בשעות הבוקר המואחרות, נמצא סימחוב, תלוי בתא המעצר, בתחנת המשטרה בטבריה, בו היה עצור הנאשם. נציין כי סימחוב הוצא מהתא הימני, בשעה 04:20, בעקבות מהומה וסכסוך שפרצו בין סימחוב לעצור איגור (סביב הטענה שסימחוב "פתח" על איגור), והוכנס לתא השמאלי (בו נמצא תלוי), בשעה 06:15 של אותו הבוקר.

330. לעניין השעה בה נתלה סימחוב, נציין כי מן העדויות עולה שהוא נתלה בטווח הזמן שבין השעות 08:30 ל- 10:50. בעניין זה נאזכר את עדותו של הקצין התורן, דוד סלק, במשמרתו נמצא סימחוב תלוי (נ/54) בה הוא מפרט כי ביום 05.03.04 הגיע לתא המעצר השמאלי, בו שהו סימחוב והנאשם ודיבר עם העצורים בסביבות השעה 08:30, באותה עת הוא ראה את סימחוב יושב בתא המעצר (לעניין שעת הביקור של סלק בתא המעצר, ראו גם יומן התחנה (ת/55)).

הקצין סלק הנ"ל אמנם מאזכר בהודעתו שהעצור רונן ששהה בתא המעצר הרלבנטי (וגם זה שמאוזכר בעדויות כמי שגילה את סימחוב תלוי והזעיק את השוטרים), אמר לו (במהלך תחקור סמוך לאחר האירוע), שבשעה 10:30 הוא ראה את סימחוב נכנס לשירותים. ברם הודעת העצור רונן לא הוגשה בפנינו, בהתאם לכך ומאחר ואין צורך מהותי להכריע בעניין אנו נמנע מקביעת מסמרות בנוגע לטווח מצומצם יותר של מועד התליה.

עוד נציין לדוגמא כי האסיר איגור אלשטיין (עימו הסתכסך סימחוב עת שהה בתא הימני), מציין בהודעתו כי ראה את סימחוב בבוקר האירועים לפני שייצא לבית המשפט כאשר מועד היציאה לבית המשפט מצוין ביומן התחנה בשעה 07:10.

עיון בהודעות הנאשם מיום 05.03.04, שעה 18:10, מלמד כי גם הוא ממקם את האירועים לאחר ארוחת הבוקר, של יום ה-05.03.04, מנגד וכעולה מגרסתו בשחזור מיום 20.05.09-21.05.09 האירועים אירעו דווקא בשעות הלילה, מכל מקום, אין לאמור כל אינדיקציה בחומר הראיות כמפורט.

בהקשר זה לא מן הנמנע כי ההתייחסות לשעות הלילה בשחזור כאמור, יכול להיות מוסבר בהוויה לפיה חלק מהעצורים ישנו בעת התרחשות האירועים, הגם שהיה מדובר בשעות יום. התייחסות באשר לסדר היום של העצורים שכלל שינה לאורך כל שעות היום, ובפרט לאחר ארוחת הבוקר, ניתן למצוא בהודאות השונות ולדוגמא בלבד נפנה להודעת פריד מיום 06.03.04, עמ' 33 וכן להודעתו של רמי בוחניק (נ/46) אשר ציין כי לאחר ארוחת הבוקר החדר היה חשוך והעצורים ישנו.

מכל מקום, למיקוד השעה, בה נתלה סימחוב, ולסימני השאלה המרומזים הנגזרים מכך, (הכיצד לא "התגלה" האירוע החמור, בתא מעצר כה קטן), אין למעשה הבחנה בין אם היה מדובר באירוע התאבדות או תליה (אם על ידי אחר ואם על ידי הנאשם), בהקשר זה אין חולק, ועל פי מבחן התוצאה, כי בתא המעצר אירע אירוע תליה ומבלי שההתרחשויות התגלו.

# הודאת הנאשם וחזרתו ממנה

331. הודאת הנאשם לפיה הוא רצח את סימחוב בתא במעצר בטבריה מהווה את הנדבך המרכזי בהרשעת הנאשם. הודאה זו נמסרה הן בחקירה מ- 20.5.09 והן במהלך השחזור באותו לילה.

332. הנאשם, הודה בחקירתו מיום 20.05.09, שעה 14:10 כי הוא זה שרצח, את סימחוב, ותלה אותו על הסורג במקלחת של תא המעצר השמאלי:

**"החוקר: יש לי עוד אירוע, אתה רוצה עוד אירוע?...להזכיר לך את האירוע**

**הנאשם: כן**

**החוקר: שהיית במעצר? תשמע אם אנחנו מתנקים אמרנו עד הסוף.**

**...**

(דקה 9.54**) "חוקר א': תכלס, מה היה הסיפור בתא מעצר שלך?**

(לאחר דקה הפוגה 10:50), **הנאשם: בתא המעצר...**

(לאחר הפוגה נוספת דקה 11.27) **חוקר א: מה? די...די...".**

בחלוף כ- 5 דקות נוספות בהן הנאשם מתלבט (שתיקות ארוכות), והחוקרים מבקשים ממנו לספר את הסיפור ברצף, להפסיק לשקר ולהפסיק לתכנן כיצד הוא בונה את גרסתו, ולהתנקות, שואלים אותו האם ייתכן שהוא שכח ארוע כזה, ואז מפרט הנאשם;

...

(דקה 14.30) **"הנאשם: אני אגיד לך בדיוק מה קרה שם, הכניסו איזה דרוזי בתא מעצר. היה איתי פריד סוילמאן והיה איתי עוד כמה אנשים. לא זכור לי איך זה אבל הוא נהיה. אנס את הבנות שלו, הבנות שלו קטנות וזה. עכשיו אני בעניין של ילדים רגיש יש לי ילדים. וזה כאילו נתתי לו מכות בגלל שהוא אנס את הבנות שלו ואת הילדים ורצה להרוג אותם...הוא קיבל מכות..."**

[הערה - האירוע לעיל אינו נוגע לענייננו].

**"אחרי זה הביאו את פריד סולמיאן, אחרי זה הביאו לי עוד אחד, שיצא סמוי, יצא סמוי או משהו כזה, פתח על אנשים, יצא סמוי, פה אני לא אהבתי את זה, באמת לא אהבתי, כי היה מולי אחד משפחת חרירי...(טבריה אקסטות -קטע לא ברור) התחילו האנשים להגיד לו אתה פתחת על זה, אתה פתחת על זה וזה. ואז אחרי זה כולם ישנו כזה...אני...אה... ( היא שוקה?** משפט לא ברור) **אתה נותן לו מכה הוא מטשטש... אתה מבין? אני לא אומר לעצמי לא יודע מה אה.. נתתי לו מכה פה,** (מצביע עלהצואר)(משפט לא ברור) **אז הוא כזה כזה הטשטש קצת.**

**חוקר א': הוא ישן?**

**נאשם: לא, לא היה ער. אחרי זה... היה לחוץ לא יודע מה הקטע שלו, נתתי לו את המכה פה** (מצביע על הצוואר) **ולא יודע מה נשבר לו זה. שמתי לו את זה בתוך הראש, משכתי אותו בפנים, אתה מבין? שמתי אותו בתוך החלון.**

**חוקר א': מה זה בפנים?**

**בתוך השירותים בתא המעצר. משכתי אותו על החלון למעלה.**

**חוקר ב': אוקי**

**הנאשם: וקשרתי את זה ועזבתי. והלכתי לישון עד שהם שנכנסו**

**חוקר א': ומתי נכנסו השוטרים?**

**הנאשם: בבוקר.**

**חוקר א':בבוקר הם נכנסו, ועד הבוקר הוא היה תלוי שם?**

**חוקר ב': כשנכנסו השוטרים איפה אתה היית?**

**הנאשם: יושן**

**חוקר ב': ישנת?**

**(הנאשם :הנהנון)**

**חוקר א': איזה חוט זה היה ?**

**הנאשם: אותו חוט לא זוכר**

**חוקר א': לא איזה חוט, איזה צבע?**

**הנאשם: היה בצבע לבן, לא יודע**

**חוקר א': למה עשית את זה?**

**הנאשם: לא יודע, לא יודע**

**חוקר א': למה, עשיתי מה הסיבה? אמרתי לי אנשים חטיפת ילדים אני לא הבנתי כבר מי זה מי. חרירי בתא השני.**

**הנאשם: בגלל שהוא כאילו יצא סמוי על אנשים, ופתח על אנשים ואני קיבלתי על זה סיבוב חימום. כי אני לא סמכתי בכלל על מלשנים, כל מיני אנשים כאלה ופתאום הכניסו אותו אלי, והבן אדם הזה, והאנשים שפתח עליהם היו בצד השני גם. היה בזמן הזה זוכר... (לא ברור..). הבלש שהכניס אותו אלינו הוא טעה... כי הוא פתח על אנשים בצד השני".**

**...**

**"חוקר א': אה, בן כמה הוא היה?**

**הנאשם: 30 או 31**

**חוקר א': יהודי או ערבי?**

**הנאשם: ערבי נראה לי".**

(בהקשר לציטוט הנ"ל, מתוך חקירת הנאשם מיום 20.5.09, שעה 14:10, נציין כי נפלו אי דיוקים לא מהותיים בתמלול הדיסק (דיסק 6 חקירה [מ"ט 215/09](http://www.nevo.co.il/case/5685976)), מכל מקום המצוטט לעיל הינו תמלול עצמאי שנעשה על ידינו לאחר הקשבה לדיסק עצמו).

333. במהלך השחזור שנערך באותו הלילה (בין ה-20.05.10 ל-21.05.10 שעה 3:12), הרחיב הנאשם ושחזר לעניין הרצח האמור, לרבות פירוט באשר לזהות הנרצח, השתלשלות האירועים שקדמו לרצח, המניעים לרצח, ומהלכי הרציחה עצמה. כמו כן, אישר הנאשם כי הפללתו של פריד במהלך עדויותיו, בסמוך לאירוע בשנת 04', הייתה בגדר הפללת שווא.

במסגרת השחזור האמור, פירט הנאשם בין השאר כדלקמן:

**"הנאשם: וזה היה הבחור שיש פה.**

**חוקר: איך קראו לו?**

**הנאשם: את האמת לא, לא זכור לי בדיוק.**

**חוקר: איזה מוצא הוא אמרת לי?**

**הנאשם: קווקזי משהו כזה, קווקזי משהו כזה.**

**...**

**חוקר: אוקי. ואז מה היה? מה קרה באותו לילה?**

**הנאשם: הוא היה מסוכסך עם אנשים שהיו בתא שלי**

**חוקר: מי?**

**הנאשם: אחד ממשפחת "אלחרירי" (משפט לא ברור – קול נמוך).**

**חוקר: הוא פתח עליהם?**

**הנאשם: כן, פתח על אנשים שם בזמן הזה, עכשיו, הבילוי שלי איתו הביא אותו לפה. .. לפה.**

**חוקר: אהא....**

**הנאשם: הוא ... שפתח עליהם, עכשיו זה אם אני לא טועה, היה סמוי משהו כזה. עכשיו אני בזמן ההוא הייתי שונא את הדברים האלה, וזה מה**

**שקרה. שאחרי כולם ישנו ...**

**חוקר: באיזה שעה?**

**הנאשם: 2 משהו כזה. קיבל ממני ... התחלנו לדבר ... כזה ... אז כשהתחלנו לדבר בהפתעה קיבל מכה ב... פה ב... גרון**

**חוקר: אהא ...**

**הנאשם: אז כשקיבל מכה, כבר ... (דובר קוטע אותו)**

**חוקר: איפה הוא קיבל את המכה?**

**הנאשם: בפנים.**

**....**

**חוקר: (משפט לא ב רור – קול נמוך). מה לרוסי קפקזי, מה לו ולהם?**

**הנאשם: באותו יום הוא נתפס על קריסטל ואקסטות, זה מ"חרירי" עכשיו לפי**

**מה שטענו שהוא פתח עליהם גם, ... אותם כאילו בעניין הזה ... כאילו**

**פתח עליהם ו... פה התחיל העניין שדיברנו עכשיו הוא קיבל מכה בעוצמה פה באזור הגרון.**

**חוקר: איך? באיזה גובה הוא היה?**

**הנאשם: בגובה שלי. הוא היה רזה.**

**חוקר: איך הוא קיבל את המכה?**

**הנאשם: ... התחלתי לדבר איתו, קיבל את המכה באזור פה, ו. .... כבר נדבק לקיר ...**

**חוקר: אחרי זה מה קרה לו?**

**הנאשם: אחרי זה הוא נפל על הרצפה ... כבר היה לי את החוט מוכן ...**

**חוקר: מאיפה היה לך חוט?**

**הנאשם: מהמכנסיים...**

**..........**

**חוקר: אז באיזה רגע החלטת שאתה מוריד אותו שאתה גומר אותו? באיזה שלב?**

**הנאשם: כשהתחלנו לדבר כבר ...**

**חוקר: זה, איפה היה החוט הזה ככה?**

**הנאשם: על הצואר, כאילו שאתה מושך אותו אז כבר שזה נקשר.**

**חוקר: אוקי, ואז מה? איך אתה מרים אותו ...**

**הנאשם: בזמן הזה שהרמתי אותו, זה אמרתי לך הבן אדם לא היה שמן, הרמתי אותו ככה, ואז (משפט לא ברור – קול נמוך) עם היד.**

**חוקר: הוא היה עדיין חי?**

**הנאשם: היה מטושטש, אמרתי לך מהמכה שכבר קיבל, זה כבר היה מוכן ככה אתה מבין, אני שמתי רק את זה ב ... בברזל ומשכתי לכיוון למעלה, זה כבר חלאס צריך ... גם אם אני עוזב אותו אין בעיה כאילו הוא תפוס כבר. אני משכתי בכיון למעלה.**

**חוקר: החוט הזה איך זה ... באוויר**

**הנאשם: זה חוט חזק מאוד, במיוחד גם ב ... במיוחד גם במכנסיים. אחד חזק**

**מדי, ברגע שזה נמתח כבר זה נהיה כמו פלדה.**

**........**

**חוקר: איפה אתה מכיר אותו?**

**הנאשם: "פריד סולימאן" אני מכיר מטבריה.**

**חוקר: ולמה האשמת אותו?**

**הנאשם: זה ... בזמן הזה גם הוא אתה יודע, גם הוא היה משת"פ לא קטן, אז**

**בגלל זה, אמרתי עכשיו נדפוק אחד באחד, זה מה שרציתי לעשות.**

**חוקר: הוא קשור לזה?**

**הנאשם: "פריד סולימאן"?**

**חוקר: כן.**

**הנאשם: לא, הוא לא קשור לזה.**

**חוקר: אתה עשית את כל זה לבד?**

**הנאשם: כן.**

**חוקר: הכל לבד?**

**הנאשם: כן."**

334. בהמשך, בחקירתו מיום 22.05.09 (שעה 17:00, עמ' 6 להודעה), הנאשם חזר בו מהודאתו ברצח סימחוב. הנאשם טען באותה חקירה כי לא רצח את סימחוב ולמעשה חזר והפליל בעניין את פריד. נציין כי הנאשם בהודעה זו לא מסר הסבר לחזרתו מן ההודאה ברצח סימחוב באופן ספציפי, כאשר בהתייחסו לרצח של סלביה, טען כי הודה מפני שהתייאש מן החיים ומפני שהיה על כדורים פסיכיאטרים, כשאת המידע שמסר הוא ליקט מהדלפות שנמסרו לו.

**"חוקר: בהודעותיך במשטרה בקשר לאירועים אשר התרחשו בתא המעצר תחנת טבריה בתאריכים 5/3/04 + 29/2/04 הפללת את פריד אליאס סלימאן בביצוע ניסיון לרצח ורצח של יאן בולקין ואהרון סימחוב, בהודעתך בפני בתאריך 20/5/09 הודית כי גרמת למותו בכוונה תחילה של אהרון סימחוב לבדך, האם מסרת הודעות כוזבות באשר למעורבותו של פריד במקרים הנ"ל?**

**נאשם: אני אמרתי שפריד סלימאן תלה אותו, אני לא תליתי אותו ואני אומר וחוזר על זה שפריד תלה אותו ועל כך שלחתי מכתב למבקר המדינה לפני שלושה חודשים, התעוררתי וראיתי את פריד יוצא מהשירותים ועל כך אני ספרתי בחקירה שחקרו אותי בזמן האירוע לגבי הגרסה שמסרתי בפניך שלשום אני כרגע חוזר בי ואמר שאני לא תליתי אותו, לגבי יאן אני לא תליתי אותו ופריד סולימאן שכנע אותו לתלות את עצמו."**

ובהמשך:

**"חוקר: אני מודיע לך כי השרוך הנ"ל שמש אותך לחניקתו ותלייתו של אהרון סימחוב בתא המעצר בתחנת טבריה בתאריך 5/3/04, מה תגובתך לכך?**

**נאשם: זה לא נכון"...**

בנוסף, ובמסגרת ניהול ההליך בפנינו, טען הנאשם, כמפורט בפרק "טענות הזוטא", כי הודאתו ברצח סימחוב, כמו גם ההודאות האחרות נגבו ממנו באמצעים פסולים, כי פרטי האירועים בהם לכאורה הודה נשתלו בפיו, על ידי חוקריו השונים כשהאחרונים גם הורו לו כיצד לשחזר את האירועים במהלך השחזורים. במסגרת עדותו בפנינו, המשיך וכפר הנאשם בכך שרצח את סימחוב, תוך שטען, לראשונה למעשה, כי סימחוב כנראה התאבד (ראו עמ' 636 לפרוטוקול);

"ת: ... איך בן אדם יכול לרצוח בן אדם כשעוד אנשים בחדר?

ש: אתה יודע שי', אז איך פריד עושה את זה?

ת: סמחוב התאבד כי היה מיליון פעם אומר "אני רוצה להתאבד בלילה".

ש: אה, אז יש דרך.

ת: הוא התאבד".

**משקל ההודאה**

335. כאמור, לאחר בחינה ועיון הגענו למסקנה כי אין כל מקום לקבל את חזרתו של הנאשם מהודאותו כי רצח את סימחוב המנוח. בכל הנוגע לשאלות קבילות ההודאה, לטענות הזוטא הנוגעות לחזרה מהודאה, והטענות כי ההודאה נגבתה באמצעים פסולים, ושלא מרצון חופשי, התייחסנו בפרק נפרד, במסגרת הכרעת דין זו, ואין מקום לחזור על הדברים באופן פרטני, במסגרת הדיון בפרק אישום זה. ככלל הנימוקים והמסקנות המפורטים בפרק הנ"ל, ולפיהם בתמצית, נדחו כל טענות הזוטא, ונקבע כי כלל הודאות הנאשם, נגבו מרצון חופשי וללא כל פסול, יפים גם לעניין ההודאה ברצח סימחוב.

336. מבלי לפגוע בכלליות האמור, יש להוסיף, בזיקה למשקל ההודאה ברצח סימחוב ולקביעה כי תוכן ההודאה הוא דבר אמת על פי המבחנים המצטברים, הפנימי והחיצוני, את הנקודות הבאות;

337. ההודאה ברצח סימחוב, נמסרה על ידי הנאשם, מבלי שקדמה לה, הכוונה או הטחה מפורטת מצד החוקרים בעניין. הדברים נלמדים מעיון וצפיה בהודאתו מיום 20.05.09. בהודאה זו, למעט שאלה פתוחה, כפי שצוטטה לעיל, לא הוטחו בנאשם ההאשמות בנוגע לרצח סימחוב. ההודאה ניתנה בתחילתה באופן כללי, מבלי לאזכר פרטים, לדוגמא, פרטים מזהים על הנרצח. בשלב השני של ההודאה, במסגרת השחזור שנעשה מסר הנאשם פרטים מלאים ועשירים יותר, כשהתנהלות שכזו מתיישבת עם הודאת אמת.

עוד נוסיף כי מעיון בקלטת ההודאה מיום 20.05.09 (החל מדקה 9:54 לדיסק 6), ניתן להתרשם כאמור בבירור כי הנאשם חוכך בינו לבינו, דקות ארוכות, האם למסור את ההודאה, שבדיעבד נמסרה לאחר המתנה זו, כ"שזמן התלבטות" זה, על פי ההגיון וההקשר, מעידים על מחשבה, הכנה והבשלה לפני שההודאה נמסרה.

זאת ועוד, גם משנאמרו הדברים על ידי הנאשם, ניתן להתרשם מאופן המסירה ולשון ההודאה, כי היא נמסרת תוך השלמה פנימית, בשפתו של הנאשם, מבלי שקיימת אינדיקציה כלשהי לכך שמדובר בדברים שנשתלו בפיו.

דווקא נסיונותיו של הנאשם במסגרת ההודאה "לקמץ" במסירת פרטים ולשמור על עירפול, מחזקים את האוטנטיות של ההודאה עצמה, הכוללת על דרך העיקר את ההודאה ברצח.

במילים אחרות, התרשמנו כי הנאשם בלב שלם החליט, להודות בעצם ביצוע מעשה הרצח, לצד החלטה מודעת, ככל הנראה, לערפל את המעגלים המשניים סביב גרעין הודאה זו. באשר למניפולציות ולספקות העולים בכל הנוגע לפרטי ההודאה באשר למכלול אירוע הרצח, לרבות הפרטים באשר למנגנון הרציחה המדויק, ועוד פרטים נלוים לאירועים לא ראינו הכרח לקבל את גרסת/גרסאות הנאשם, כשנראה להתייחס לכך בנפרד בהמשך.

בנוסף, ההודאה ברצח סימחוב, הייתה ישירה, באופן שהנאשם הודה בברור כי הוא לבדו רצח בתליה את סימחוב. הודאה כאמור, ובהתחשב בכלל הבסיסי כי אין אדם מפליל עצמו ובפרט בעבירה כה חמורה לשווא, ובוודאי לא אדם דוגמת הנאשם דנן, כפי הנלמד מסקירת אופיו, והדרך המבוקרת והמניפולטיבית בה שטח הודאותיו כאמור בהכרעת דין זו, מחזקת את המסקנה כי ההודאה ברצח הייתה אמיתית.

338. המסקנה לפיה ההודאה נמסרה על ידי הנאשם מרצון חופשי, מחד, כפי שפורט לעיל בהכרעת הדין, ומנגד, משכשל הנאשם מלהציג כל הסבר ראוי לעצם מתן ההודאה ותוכנה, זאת על פי גרסתו עת חזר בו מהודאתו (בהתאם לנטל הראיה המוטל עליו), לרבות ההתרשמות כי הנאשם אף מנסה להציג הסברים שונים, סותרים ובעיקרם חסרי הגיון ותימוכין, על מנת לנמק את מתן הודאותיו, מחזקים כשלעצמם את משקל ההודאה.

בהקשר זה נוסיף, כי טענת הנאשם לפיה תודרך על ידי חוקריו, לא רק למסור הודאה על רצח סימחוב, אלא גם כי תמיר, או חוקר אחר, שתל בפיו, תוך הכנה מוקדמת, את פרטי האירוע, בדגש למנגנון הרצח, הועלתה בעלמא, וגם זאת לראשונה רק בעדותו בפנינו (לעניין זה נפנה לעמ' 576-575 לפרוטוקול). למותר להוסיף כי טענה זו אף לא הועלתה על ידי הנאשם מוקדם לעדותו בפנינו, וגם לא הוטחה במהלך חקירתו המקיפה של תמיר, על מנת שתתקבל עמדת האחרון לגרסה זו.

339. עובדת קיומן של גרסאות שונות מצד הנאשם עצמו, באשר להשתלשות האירועים סביב תלייתו של סימחוב, על גרסאות המשנה השונות לעניין השתלשות האירועים הנלוות לגרסאות אלו, פועלות לחובתו. הגרסאות, לכל הפחות, כוללות שתי גרסאות מעבר להודאתו (אשר כשלעצמה הינה בגדר גרסה שלישית לכל הפחות, מנקודת מבטו של הנאשם). הגרסה האחת, בה מופלל פריד ברצח סימחוב והשנייה, גרסתו כי סימחוב התאבד, כפי שטען בפניננו.

הגרסאות השונות מלמדות לכל הפחות כי הנאשם עצמו לא העמיד גרסה מוצקה אחרת שתעמוד אל מול הודאתו ברצח. חולשה זו כשלעצמה מחזקת את משקל הודאתו.

340. באישומים האחרים, כאמור הוכרע, כי הודאות הנאשם באשר לרצח דנה בנט וסילביה ז"ל הינן הודאות אמת. האמור הוכרע לא רק בהתבסס על דחיית טענות הזוטא כמפורט, ומשקל ההודאות אשר ניתנו באותם אישומים, אלא גם בהתבסס על מארג ראיות חיצוני נרחב, המלמד כי אכן הנאשם רצח את דנה בנט וסילביה ז"ל.

ביסוס זה, ממקורות חיצונייים, יש בו ללמד גם לענייננו, כי הודאת הנאשם ברצח סימחוב הינה הודאת אמת, זאת כשם שהודאותיו ברציחות הנוספות הוכחו כהודאות אמת כאמור. בהתאם גם מתחייבת המסקנה כי אין בפנינו נאשם שמסר הודאות שווא, ביחס לאירועים שלא עשה ואותם בדה מליבו, בבחינת מי אשר לחץ "פנימי" מביא אותו לקחת אחריות על מעשים שלא עשה בבחינת "התאבדות בהודאה", או כי בפנינו נאשם שמסר הודאות שלא ברצון חופשי ועל פי "מצוות חוקריו" כפי שהעלה בטענותיו האחרות.

האינדיקציות הנוספות והחיצוניות שקושרות את הנאשם דנן לרצח סימחוב, וכפי שיפורטו להלן בנפרד במסגרת הדיון בתוספות הראיתיות להודאת הנאשם, הכוללות בין השאר את מעורבותו של הנאשם בזירת האירועים, ידיעתו את מכלול הפרטים שהתרחשו עובר לאירועים, כמו גם נסיון ההפללה הכפול של הנאשם את פריד (הן בעניין הצגת התליה של העצור יאן והן בעניין רצח סימחוב, כפי שיפורט), הכולל מכללא נסיון להציג תשתית ונתונים שירחיקו אותו מחשד, מהווים גם הם חיזוק לאמיתות ההודאה של הנאשם, ובבחינת סימני אמת חיצוניים להודאה אשר יש בהם על פי מבחני השכל הישר כדי להשליך אור על אמיתותה.

341. ככלל ולעניין משקל הודאה שנמסרה מתוך רצון חופשי, כבענייננו, נאזכר, כי להודאת נאשם, המפלילה אותו בביצוע עבירה, משקל סגולי גבוה ביותר. בהתאם לכך גם נפסק כי לצורך הרשעה על פי הודאה די שיתמכו אותה ב"דבר מה" נוסף בלבד. עוד נפסק כי ככל שמשקלה הסגולי העצמי של ההודיה רב יותר, כך יקטן משקל ה"דבר מה" הדרוש לאימותה, וההפך (ראו הפרק הכללי לעיל).

בעניינו, המדובר באישומים אשר מנויים על העבירות החמורות ביותר בספר החוקים. נסיון החיים מלמד, שבעבירות חמורות כגון אלו, חזקה על אדם, שלא יודה בהן, אלא אם ביצען.

להוסיף ולענייננו, כי ההתרשמות מהנאשם, כפי שפורטה במכלול הכרעת דין זו, מלמדת כי אין בפנינו נאשם המודה בנקל במעשים שלא עשה. כאשר גם כשהוא מודה הוא עושה זאת בשיקול דעת, באופן מדוד, בצמצום האפשרי, ותוך שהוא בוחר לערפל ולהטעות, במסגרת הודאותו, על מנת "למזער נזקים".

ממכלול המפורט ברור כי התחייבו נימוקים וראיות נגדיות כבדי משקל, על מנת שהנאשם ישכנע ברלוונטיות גרסתו המאוחרת (בעניין זה נפנה להלכה שנקבעה ב[ד"נ 3081/91](http://www.nevo.co.il/case/17918450) **אחמד מזייר קוזלי נ' מ"י,** מה (4), 441, 485 וכן ל[ע"פ 6289/94](http://www.nevo.co.il/case/6057531) **דזנשוילי נ' מ"י** נב (2) , 175171) נימוקים וראיות שכאלה כלל וכלל לא הוצגו בפנינו.

**פילוג ההודאה – בזיקה לפרטים אותם אין מקום או אין הכרח לקבל**

### 

### 342. במסגרת פרק זה, העוסק במשקל ההודאה של הנאשם, אנו רואים גם להבהיר כי אין בקביעתנו כי הודאת הנאשם, ברצח סימחוב, הינה הודאת אמת בעלת משקל סגולי גבוה, כדי ללמד שאימצנו את כלל אמירות הנאשם במסגרת הודאתו.

### היפוכם של דברים הוא הנכון, בחינת ההודאות בכללותן, לצד הראיות האחרות, מלמדת כי מעבר להודאת האמת של הנאשם על כך שרצח את סימחוב, מסר הנאשם פרטים שאינם אמת, או שלא הוכח כי הינם נכונים, זאת בכל הנוגע להשתלשלות האירועים בהרחבה, לרבות מנגנון הרצח עצמו;

343. ראשית, השוואת פרטי הודאות, הודעות הנאשם וכן עדותו, בינן לבין עצמן, מלמד, כי קיימים פרטים לא מבוטלים שאינם אחידים. לדוגמא מוצאו של הנרצח (יהודי או ערבי), השעה בה התרחש האירוע (יום או לילה), התנהלות העצורים האחרים בתא, היכן המם הנאשם במכה את סימחוב לפני שתלה אותו (מחוץ או בתוך המקלחת) ועוד. האמור מלמד לכל הפחות כי הנאשם אינו מקפיד להיצמד לעובודות גם במהלך הודאתו ובהתאם לכך, אין מקום והכרח להיצמד לתרחיש פרטני כזה או אחר שהציג הנאשם.

חיזוק נוסף למסקנות המפורטות ניתן ללמוד מהודאות הנאשם באשר לפרטי האירועים נשוא האישומים הנוספים, אשר לגביהם לא רק שהנאשם הציג גרסאות סותרות בהודאותיו הוא, אלא אף הוכח כי הציג בהודאות גרסאות שאינן אמת, זאת בהתבסס על ראיות חיצוניות מוצקות לרבות עדות מעורבת ישירה נוספת, י'.

344. **ניתוח הודעות הנאשם אף מלמד על מהלך מכוון של הנאשם למסור חצאי אמיתות. בנדון נפנה לדוגמא לגרסת הנאשם בהודאותיו (בדגש לשחזור), וביחס לשאלה מהיכן לקח את השרוך ששימש לתליית סימחוב, ואשר אף ראינו לקבוע לגביה כי הנאשם, מסר פרטים לא נכונים במכוון:**

בשחזור, טען הנאשם כי הוציא את השרוך ממכנסיו, ותלה בו את סימחוב, תוך שהוא מרחיב ונותן מענה לשאלות פרטניות בעניין. לעומת זאת, בהודעות בהן הפליל הנאשם את פריד ברצח סימחוב (הודעות מ 05.03.04, והעימות שנערך ביניהם ביום 06.03.04), טוען הנאשם כי פריד תלה את סימחוב באמצעות החוט שהיה מתוח לאורך תחתית דלת המקלחת (ואשר לופפה עליו שארית מזרון על מנת למנוע זרימת מים מהמקלחת לתא המעצר עצמו). בעניין זה מפתח הנאשם בהודעותיו מיום 05.03.04 (13:20 ו-18:10), מארג עובדתי מתוחכם הכולל תיאור הכיצד ראה, קודם לרצח, את פריד מתיר ולוקח את השרוך מתחתית דלת המקלחת, זאת בתואנה של פריד בפניו כי הוא זקוק לו כשרוך לנעליו, כמו כן מתאר הנאשם כיצד הוא בעירנותו, לכאורה, בדק כי בנעליו של פריד מצויים שרוכים. לסיום מתאר הוא, כיצד נוכח לאחר שראה את סימחוב תלוי, כי הוא נתלה באמצעות אותו שרוך שלקח, לכאורה כאמור, פריד מבעוד מועד מדלת המקלחת. בגרסה פרטנית זו ביסס הנאשם את תוכנית ההפללה כנגד פריד.

מכל מקום, ולענייננו, גם הוכח, מתוך עיון בעדויות, כי אכן השרוך שהיה מתוח על דלת המקלחת ולא השרוך ממכנסיו של הנאשם, שימש לחניקת ותליית סימחוב; את האמור, לא רק שניתן להוכיח, בשינויים המתחייבים, מהגרסה המקורית שפורטה לעיל מפי הנאשם (מיום 05.03.04) אלא גם מעיון בהודעות עצורים נוספים שתיארו את אותו חוט שהיה מתוח על דלת המקלחת ואשר הם נוכחו בדיעבד כי הוא הורד מהדלת. אלו גם אישרו כי בחוט זה, נמצא סימחוב תלוי (בעניין זה מפנים להודעת העצור ולנטיין נ/51 מיום 06.03.04, עמ' 4, כמו כן מפנים, להודעת פריד עצמו 06.03.05 עמ 28 – 29, נ/15, שמאשר דבר קיומו של החוט המתוח, ומעורבתו בליפוף המזרון).

הדוגמא המפורטת גם ממחישה היטב את התחכום של הנאשם אשר עושה שימוש מושכל ומצמרר בנתונים עובדתיים, נכונים, על מנת מחד, להפליל את מי שהוא מעוניין בהפללתו (שעה שפריד אכן היה מעורב בכריכת המזרון על החוט, לדוגמא, בנוסף למעורבתו בפרשת יאן, כפי שיפורט), ומנגד, ועל פי אותם כלים ונתונים עובדתיים עשה הנאשם שימוש על מנת להרחיק את החשד ממנו. בהקשר זה, רואים להזכיר כי גם במסגרת נסיונות ההפללה של הנאשם את י' ברצח דנה, טען הנאשם כי י' שלפה ממכנסיה חוט על מנת לחנוק באמצעותו את דנה.

דוגמא לתמונה דומה, ואף חמורה יותר משמשת פרשת התליה של יאן בולקין ושאליה נתייחס בתמצית בפרק הבא.

345. **על בסיס המסקנות המפורטות לא ראינו דרך וצורך להכריע באשר לפרטי המנגנון המדויק באמצעותו רצח הנאשם את סימחוב;**

לצד זאת שלא מצאנו לקבל את טענות הנאשם כי מנגנון התליה כפי שפורט על ידו בשחזור 21.05.10, אינו אפשרי (ראו הדיון בעניין חוות הדעת של מר נדיבי מטעם הנאשם בהמשך), איננו רואים מנגד דרך וצורך לקבוע כי סימחוב אכן נרצח על פי המנגנון המדויק כמתואר על ידו בשחזור, כפי שהתמקדה בעניין באת כוח המאשימה בחקירתה ובסיכומיה.

בעניין זה, איננו מוציאים מכלל אפשרות כי השתלשלות האירועים בתא המקלחת היתה שונה באופן כזה או אחר, מהגרסה שהציג הנאשם בשחזור, לרבות באופן המיישב את התמיהות אשר ביקש לעורר הנאשם בשאלה כיצד יתכן בנתונים העובדתיים (משקל המעורבים, גובהם מיקום הסורג וצפיפות הסורגים אחיזת הקורבן ועוד) לבצע את הרצח על פי התיאור שמסר בשחזור.

די בכך שכתרחיש עובדתי אפשרי, היה בהישג ידו של הנאשם בתא המקלחת דלי (בתואם לתמונות מיום התליה (ת/53), כדי להפריך את עיקר סימני השאלה שביקשו ב"כ הנאשם והמומחה מטעמו לעורר על מנת לנסות להוכיח כי גרסת הנאשם אינה גרסת אמת הואיל והיא בלתי ניתנת לביצוע.

כאן המקום לציין כי על יסוד התנהלותו ואופיו של הנאשם, אין מקום להעמיק חקר על מנת להתחקות, אחרי המניעים שהביאו את הנאשם להציג פרט כזה או אחר, נכון או לא נכון.

לא מן הנמנע כי התנהלותו זו מקורה בתכנון מושכל למזעור נזקים כאמור, או ליצירת ערפול מכוון. באותה מידה לא מן הנמנע כי האמור משקף את קוי אופיו של הנאשם, שלא מהסס לשקר, להציג גרסאות בדויות, תוך שימוש בדימיון עשיר.

נשוב ונדגיש כי מצאנו קו ברור ומפריד, בין אמיתות גרעין ההודאה בדבר רצח סימחוב לבין אוסף פרטים נוספים שנמסרו בהודאה ואשר אינם בהכרח אמת כפי שפורט. בהתאמה, קו ההגנה לפיו הנאשם הוא "פנטזיונר", או שדי בהוכחת פרטים לא נכונים במסגרת ההודאה כדי לשלול את מסגרת ההודאה כולה, אין לו כל בסיס.

לעניין האפשרות והסמכות שלא לאמץ חלקים מסוימים מהודאת נאשם, תוך אימוץ חלקים מהימנים בלבד, נפנה לדוגמה ל[ע"פ 403/89](http://www.nevo.co.il/case/17944820) **עבדול חי נ' מ"י** מו (4), 620.

### התוספות הראיתיות המצטרפות ומבססות את הודאת הנאשם

346. בנוסף להודאת הנאשם על משקלה הסגולי הגבוה כמפורט, הוצגו בפנינו ראיות, המהוות בנפרד, ובמצטבר, הרבה מעבר ל"דבר מה נוסף" (המבחן החיצוני) כנדרש לצורך הרשעת הנאשם על פי הודאתו.

בין אלו נמנים הנדבכים שיפורטו להלן;

### העיתוי בהפללת פריד

### 347. בעדותו בפנינו, אישר כאמור יאן את גרסתו השלישית והאחרונה, כפי שמסר אותה בהודעתו (מ/5) שניתנה ביום 09.03.04. בהודעתו זו (מ/5), הביע יאן חרטה על שקריו בהודעות קודמות וטען כי הפליל את פריד לאחר שהנאשם הציע לו לעשות כן, הואיל והדבר "יעזור" לו.

### יאן ציין בהודעתו האמורה, כי פריד והנאשם הציעו לו לביים התאבדות, ובכך להתפנות לבית החולים מזרע. יאן תיאר בפירוט כיצד ביימו את ההתאבדות, לרבות על ידי כך שפריד קשר את החוט בחלק העליון של סורגי החלון, כי הוא עצמו עמד על דלי, פריד קשר לולאה סביב צווארו, החזיק את רגליו, ואז החל לזעוק לכאורה לעזרה. כן ציין יאן כי הנאשם לא נכנס איתו ועם פריד למקלחת.

### נבהיר כי על עדות העד יאן לא ראינו לבסס כל ממצאים עצמאיים זאת לאור התרשמותנו מעד זה, לאור עדותו המבולבלת, המהוססת והמקוטעת בפנינו, זאת במצטבר לשרשרת הגרסאות שהציג, כפי שפורט לעיל.

### יחד עם זאת, גרסתו השלישית והאחרונה של יאן, לפיה ביים נסיון ההתאבדות, בשיתוף פריד והנאשם, זאת על מנת להשתחרר לבית החולים מזרע, עולה בקנה אחד הן עם הודעותיו של פריד במשטרה מיום 08.03.10, ועם עדותו בפנינו (מפנים לעמ' 312 בפרוטוקול), והן עם עדותו של הנאשם בבית המשפט בפנינו ("אחרי זה כשפריד עשה כאילו את ההצגה שרצה לתלות אותו, אני כן הייתי בחדר", עמ' 634 לפרוטוקול).

### בהתאם לכך, גרסה זו למעשה אינה במחלוקת כיום.

**מכל מקום, ניתוח מעמיק יותר של השתלשלות הגרסאות המשולבת של הנאשם ויאן, בכל הנוגע לאירוע התליה של יאן, מוביל למסקנות, משמעותיות לעניין רצח סימחוב. וזה העיקר מבחינתנו;**

מתברר כי הנאשם ויאן, העלו לראשונה את הגרסה כי פריד ניסה לתלות את ולפגוע ביאן דווקא ביום 05.03.04, זאת סמוך לאחר רצח סימחוב, וכשהחלו החקירות בעניין תליית סימחוב.

נבהיר כי בהודעות שנמסרו, לאחר בִיוּם ההתאבדות של יאן, טענו הן יאן והן הנאשם, כי יאן ניסה להתאבד. ביתר פירוט נפנה בעניין להודעת הנאשם מיום 29.02.04, שעה 05:34, במסגרתה מפרט הנאשם כי הוא ופריד במקרה גילו את נסיון ההתאבדות של יאן, שעה ששמו ליבם לכך שיאן לא יוצא מן המקלחת.

גם יאן בהודעתו מיום 01.03.04 מפרט כי ניסה להתאבד, כאמור.

והנה, ביום 05.03.04, כאמור, אותו היום בו נרצח סימחוב, עולה לפתע מפיו של הנאשם גרסה חדשה לאירוע התליה של יאן בולקין ובמרכזה הפללתו של פריד, זאת במשולב להפללת פריד גם ברציחתו של סימחוב.

הנאשם, מפרט בין השאר (בתואם לדו"ח תחקור מיום 05.03.04 שעה 18:50) כי פריד תלה את יאן, משך אותו ברגליו למטה, במשתמע בנסיון להמיתו.

במשולב לאמור, מפרט הנאשם בשחזור מיום 05.03.04 שעה 23:27, את חשדו כי פריד רצח את סימחוב בתליה, זאת באותו אופן בו תלה פריד את יאן. כאמור, במסגרת זו הנאשם גם מפרט בפני החוקרים לעניין החוט בו רצח פריד את סימחוב, מפרט את המניע של פריד לרצוח את סימחוב (מאחר ופריד לכאורה היה מסוכסך עם סימחוב, בשל יחסיו עם העצור איגור). עוד מתאר הנאשם בפני חוקריו את בקשתו של פריד בפניו שלא לדבר ולספר לאחרים בענין רצח סימחוב, מיד אחרי שהתגלה ועוד.

עוד תיאר הנאשם לחוקריו כי הוא גם זה ששכנע את יאן "לפתוח" ולספר על מעלליו של פריד (האמור עולה הן מדוח התחקור מיום 05.03.04, שעה 18:50, עמ' 3, הן מחקירתו מאותו היום שעה 22:08 עמ' 26-25, והן מחקירתו המאוחרת מיום 10.03.04).

נציין כי כשנשאל הנאשם על ידי חוקריו, על שום מה כבש גרסתו זו עד למסירתה, אחרי רצח סימחוב, נתן הנאשם הסברים שונים ומשונים (סיפר שהוא ניסה להשיג חוקר ולא התיחסו אליו, סיפר כי המתין להיפגש עם יאן על מנת שגם הוא יחשוף את הגרסה "האמיתית". לעניין זה אנו מפנים לחקירת הנאשם מיום 05.03.04 שעה 22:08 וגם לדו"ח תחקור משעה 18:50 הנ"ל).

במקביל וכאמור, העלה יאן גם הוא ביום 05.03.04 (חקירות מהשעות 17:50 21:20, ו-22:10), גרסה חופפת לגרסתו של הנאשם, כמפורט לעיל ותוך שגם הוא מצידו מוסר הסברים, לא מספקים, על שום מה כבש גרסתו ובעיקר על שום מה לא התנגד לאירוע התליה עצמו.

**העיתוי בהפללת פריד כמפורט, זאת רק בסמוך לרצח סימחוב, מחזק כשלעצמו את אשמת הנאשם, שעה שמסתבר, לרבות על פי הגיון החיים, כי מוטיבציה כאמור, על המורכבות והסיכון הכרוכים בהפללה שכזו, תמצא רק אצל מי שמבקש להסתיר את מעורבותו ולהרחיק כל חשד ממנו**.

כאמור, למסקנה האמורה, הגיע פריד (כמי שהיה היחיד שידע בוודאות כי הופלל לשווא) והוא אף הטיח את הדברים באופן טבעי וספונטני בפני הנאשם, בעימות עמו (ראו עמ' 11 לעימות).

בנוסף, הגדיל הנאשם לעשות שעה שבעימות שנערך בינו לפריד ביום 06.03.04 (נ/15), "הטיח" הנאשם בפני פריד את עיקרי גרסתו המפלילה לעניין תליית סימחוב ותליית יאן.

(במאמר מוסגר ולעניין עימות זה נוסיף כי בעימות ניתן להתרשם כי הנאשם עושה שימוש מושכל ומתוחכם באותה שיטה של הצגת חצאי אמיתות אליהן התייחסנו לעיל, כולל הטחת המעורבות של פריד בנסיון בּיוּם התליה של יאן, זיקתו לחוט שנקשר בדלת המקלחת ושימש לרצח סימחוב, וכן, פיתוח המניע האפשרי של פריד לפגוע בסימחוב על רקע הסכסוך בין האחרון לעצור איגור (ושאותו הכיר פריד משימוש משותף בסמים), כולל טענות כי פריד תקף את סימחוב וקילל אותו, לאחר שהוכנס לתא המעצר שלהם.

לעומת הנאשם, ניתן להתרשם מהפתעתו הכנה של פריד, הן בעימות והן בחקירות אל מול האשמות כלפיו לעניין רצח סימחוב וכן מכך שהנאשם מעליל עליו עלילות שווא, עד שהדברים הביאו את פריד לתובנה כי לנאשם יש מה להסתיר ולכן הוא מעליל עליו (מסקנה שהתבררה בדיעבד נכונה בהחלט). מפנים בעניין זה לעמוד 11 לעימות).

### עדות פריד

348.כאן המקום לציין כי באשר לעד פריד, בהחלט התרשמנו לחיוב מעדותו בפנינו; עדות פריד בפנינו, לא נסתרה מכל וכל. העדות היתה עקבית וקולחת, במגבלות חלוף הזמן, ומבלי ששינתה מהודעותיו בשנת 2004. התרשמנו מאמינותו של העד, אשר ענה באופן ישיר וגלוי לכל השאלות שנשאל, לרבות מבלי "לייפות" את עברו הפלילי.

בהקשר זה נוכחנו כי אין בעברו הפלילי, על מאפייניו, כדי לפגום באמינותו או כדי להפחית מאמיתות גרסתו. אומנם פריד, הכיר את העצור איגור, משימוש משותף בסמים בעבר. פריד גם הטיח טענות בסימחוב, על ש"פתח" נגד איגור, אולם המרחק בין האמור, לקיומו של מניע לרצוח את סימחוב, רחוק מאד.

להוסיף כי על דרך בחינת הדברים בראייה בדיעבד, ניתן אף לתמוך את חפותו של פריד ביחס לאותם אירועים בהן הופלל על ידי הנאשם, לרבות על בסיס ההסכמה הכוללת, כאמור, כי אירוע התליה של יאן היה אכן ביום והצגה, כמו כן על בסיס הודאת הנאשם כי אכן הוא זה שרצח את סימחוב, או לכל הפחות בהתבסס על גרסאותיו הסותרות בעניין במצורף לחוסר האמינות המוכח של הנאשם, והעיתוי בהפללת פריד כפי שהתברר בדיעבד כמפורט לעיל ועוד.

נציין כי אפילו גרסת הנאשם לפיה הכה פריד את סימחוב שעה שהוכנס לתא שלהם (לאור ההיכרות עם העצור איגור), בניגוד להכחשות פריד בעניין, לכאורה נסתרת בעדות עצור אחר ששולל את האמור; ראו בעניין עדות העצור ולנטין (נ/51) מיום 06.03.04, עמ' 5. מאידך לא הוצגה כל עדות תומכת לטענת הנאשם כי פריד הכה את סימחוב.

בהקשר לאמינות פריד, גם לא ראינו לזקוף לחובתו את הניסיון במהלך החקירה הראשונה בשנת 2004, בה ניסה להרחיק את עצמו גם מאירוע ביום התליה של יאן, זאת עד שאישר את הדברים יומיים לאחר מכן. התנהגות כאמור על רקע נסיון ההפללה בעקבות רצח סימחוב הינה בגדר התנהגות טבעית ומובנת.

כאן המקום לציין כי לא מצאנו בסיס לטענות בסיכומי ההגנה לפיהן לכאורה פריד מעין "סיבך עצמו" ברצח סימחוב שעה שבחקירתו בפנינו טען שהיה מעורב בבּיום התליה של סימחוב במקום בולקין (עמ' 308 לחקירתו מיום 10.03.10). בעניין זה התרשמנו בבירור כי המדובר בטעות מילולית בתום לב כשלמעשה מלכתחילה התכוון לאירוע הביום עם העצור בולקין בלבד, הדברים עולים מהקשר הכולל. יש לזכור בעניין כי למועד עדותו בפנינו חלף זמן ארוך, והשמות השתבשו לפריד, מה גם שעובר לעדות נחקר בעניין ובמסגרת זו ובכלל, סמוך לעדותו בפנינו יש להניח הוזכרו בפני שני השמות בנוגע לאירועי התליה בתא המעצר.

מכל מקום, ממכלול הודעותיו של פריד עולה כי הוא מכחיש באופן אחיד כל מעורבות לתליית סימחוב. האמור נכון גם לגבי ה"בלבול" שניכר בחקירתו מיום 24.06.09, באותן נקודות שצוינו לעיל.

### ההשראה מתליית יאן

349. הסמיכות והדמיון בין אירוע התליה של יאן בולקין לאירוע התליה של סימחוב, מהווים חיזוק נוסף למעורבות הנאשם ברצח.

**ניתן בהקשר זה גם לקבוע כי ביומו של אירוע התליה של יאן בולקין, שימש כמקור השראה לנאשם לביצוע רצח סימחוב;**

כאמור, האירועים התרחשו בסמיכות של מספר ימים האחד מהשני.

יאן בולקין נתלה במקלחת, באמצעות חוט מחובר לסורג כאשר המים במקלחת הוזרמו כדי להסוות את קולות המעשה ולמנוע מהעצורים האחרים בתא לשמוע.

הנאשם, שהשתתף או לכל הפחות צפה מתוך התא באירוע הבּיוּם (ולו בשלביו הסופיים), נוכח כי הדברים ניתנים לביצוע וישם זאת, על סימחוב המנוח, אשר נתלה על סורג, בתא המקלחת באמצעות חוט, כשהמים בתא המקלחת זורמים.

הקלות בה ניתן להפליל את פריד באירועים, היוותה כנראה גם גורם מדרבן לאירועים.

ההשתלשלות המפורטת מלמדת, כי הנאשם ביקש להפליל את פריד ברצח סימחוב, בין השאר הואיל ופריד היה הדמות "הנוחה" ביותר "להלביש" עליה את הרצח. לפריד מעורבות קודמת באירוע תליה. ניתן ליחס לו מניע לפגוע בסימחוב, בשל ההיכרות עם העצור איגור. היה לו קשר לחוט התליה. ולצורך הפללתו ניתן גם להסתייע ביאן בולקין.

אין באמור כדי לשלול כי לנאשם היה גם מניע עצמאי, או מצטבר נוסף, להפליל את פריד, כפי שפרטה בעניין באת כוח המאשימה, זאת לאור הדומיננטיות של פריד והחשש של הנאשם ממנו.

בהתאם לאמור, פעל הנאשם, בתחכום יש לומר, ובעיתוי המתאים, לכרוך את פריד בדיעבד גם לניסיון התליה של יאן. לצורך ביסוס ההפללה, גם גייס את יאן כמפורט. לעניין עובדת גיוסו של יאן, כאמור, נציין כי גם הנאשם עצמו וגם יאן מאשרים כי הנאשם דרבן את יאן להתלונן כנגד פריד.

### רציחות קודמות אותן ביצע הנאשם

350. כאמור, קודם לרצח סימחוב, ביצע הנאשם, כפי שהוכח מעבר לכל ספק סביר בהכרעת דין זו, שתי רציחות נוספות. באחת, רצח את סילביה ביום 04/07/03, בשנייה, רצח את דנה ביום 01/08/03.

"ניסיונו" של הנאשם בביצוע מעשי רצח, קשים ואכזריים ביותר, מהווה גם הוא דבר מה נוסף לענייננו. האמור יש בו כדי ללמד אותנו כי בפנינו אדם שרציחות, גם בשל מה בכך, אינן בגדר "התנהלות" חריגה וזרה לו.

**נסיונו של הנאשם ברציחות קודמות כאמור, יש בו גם כדי להוות סממן אובייקטיבי המאמת את הודאת הנאשם ברצח סימחוב.**

### שיטת הרצח

351. כאמור, עיון בפרקי הכרעת דין זו, הנוגעים לרציחות של דנה, ושל סילביה, מצביעים על כך שבשני המקרים שיטת הרצח הייתה בחניקה. בעניינה של דנה, הודה הנאשם, כאמור, במהלך השחזור (בדקה 28:38), כי נתן לדנה מכה באזור הצוואר, מכה שהיממה אותה, באופן דומה לענייננו. עוד הוכרע כי הנאשם חנק את דנה ז"ל בחזייתה. לעניין רציחתה של סילביה, הוכרע כי הנאשם, בין השאר, חנק אותה בחוט.

יוער, כי מקום שמדובר בתוספת לראיה העיקרית, די אפילו להוכיח שיטת ביצוע דומה, ואין צורך להוכיח דרגת זהות מוחלטת כפי שנדרש להוכיח, כאשר מדובר בשיטת ביצוע כראיה עיקרית ([ע"פ 531/88 רדעי נגד מדינת ישראל, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17936444)(4) 559. עוד ראו לעיל בהרחבה, בפרק הדן בעדות שיטה ומעשים דומים).

הוכחתה של שיטת ביצוע דומה יש בה כדי להוות תוספת ראייתית של סיוע, וכך הדברים לכל הפחות בענייננו.

**קביעותיו של פרופ' היס**

352. בפרק המסקנות בחוות דעתו של פרופ' היס, מיום 12.03.04 (ת/44), ובהמשך לבדיקה שערך פרופ' היס לסימחוב ביום 07.03.04, קבע פרופ' היס כי:

"**...סביב לצווארו נמצאת תעלת לחץ המתיישבת עם תליה על לולאה שהייתה כרוכה סביב לצוואר ומתאימה להיות משרוך שתואר לעיל. בגפיים העליונים לא נמצאו סימני חבלה טריה.**

**על סמך תוצאות הבדיקה לא ניתן לקבוע אם התליה הייתה עצמית או ע"י אחרים, ולא ניתן לשלול אפשרות שנגרמה ע"י אחרים**".

בחקירתו החוזרת, בדיון מיום 21.02.10, הבהיר פרופ' היס כי העובדה שלא נמצאו סימני חבלה חיצוניים על סימחוב, אינה מלמדת בהכרח כי הוא לא ספג חבלות עובר לתליה.

בנוסף, נשאל פרופ' היס בחקירתו הנגדית מדוע בכלל התייחס בחוות דעתו לאופציה שסימחוב נתלה על ידי אחר, זאת למרות שלא היה בפניו שום נתון בעניין בנתוני התיק. בנדון השיב פרופ' היס, כי:

**"מכיוון שנמצא כי תעלת הלחץ היא בשליש האמצעי של הצוואר וברוב רובם של מקרי תליה עצמי תעלת הלחץ היא בשליש העליון של הצוואר, מבלי שהזדקקתי לשום תמיכה נוספת, ולמרות שנאמר לי שהאדם הזה התאבד, כתבתי שמהבדיקה שלי עולה שאני לא יכול לשלול שהאדם הזה נתלה על ידי אדם אחר מכיוון שתליה עצמית היא כאשר הלולאה או לחילופין תעלת הלחץ היא בחלק העליון של הצוואר זאת אומרת שהסנטר והעורף הם שעוצרים את הלולאה מלעלות יותר גבוה.**

**לעומת זאת, כאשר הלולאה היא בשליש האמצעי של הצוואר כמו שהיה כאן, שהביטוי שלה היא תעלת לחץ אמצעית. זה יכול להיווצר או על ידי תוקף שמנסה לתלות את הקורבן או על ידי תלייה חריגה, כלומר בנסיבות חריגות. ולכן חשבתי לעצמי שנכון יהיה לכתוב על הסוגיה הזו בחוות הדעת מבלי להתייחס לנסיבות כלל. מכיוון שהמבחינה הזו הגופה היא שמדברת, הפצוע הוא שמדבר ולא הנסיבות".**

מהאמור, עולה כי למעשה, למרות שבתואם לנתונים שהוצגו בפני פרופ' היס, לא הוצג כל נתון חיצוני שיש בו ללמד כי סימחוב נתלה על ידי אחר, הרי מהבדיקה עצמה (בבחינת "**הפצוע הוא שמדבר**"), עלה כי לא ניתן לשלול, וכעולה מחקירתו, אף מסתבר יותר, כי מדובר בתלייה על ידי אחר ולא בהתאבדות של סימחוב.

יושם אל לב כי מסקנותיו האמורות של פרופ' היס בעניין מיקום תעלת הלחץ בצוואר, עומדות בניגוד לגירסה המאוחרת של הנאשם בפנינו, ולחוות דעת המומחה מטעמו, כי סימחוב התאבד.

מכל מקום, חוות דעתו של פרופ' היס כאמור, מהווה כשלעצמה דבר מה נוסף לאימות הודאותיו של הנאשם.

**מניע**

353. ראשית, ועל פי מסקנות הפרק הכללי בהכרעת דין זו, עולה כי למעשה, הנאשם דנן לא היה צריך מניע "ממשי" על מנת לרצוח בן אדם, או לכל הפחות מניע המתחייב על פי "מבחן האדם הסביר".

כאמור, על פי חוות הדעת של הפסיכולוג הקליני, (הוגשה וסומנה מ/7), נדמה כי ההסבר והמניע לסדרת מעשי הרצח של הנאשם, מצוי בקווי אישיותו של הנאשם, בחוות הדעת נקבע, כי לנאשם מאפיינים סאדו מזוכיסטיים וכי:

**"...בחומר המבחנים, בולטים מאפיינים של עולם פנימי מאוד קשה ואלים. נראה כי עולם זה מוצף בתכנים של אכזריות, התעללות ומוות ובדימויים פרוורטיים, מעוותים וסוטים של רציחות, דמויות של מפלצות וקורבנותיהם, השפלות ומכות ...".**

מקרי הרצח של דנה וסילביה, זועקים ומלמדים גם הם למעשה, כי הרציחות בוצעו על ידי הנאשם לשם הרצח עצמו, זאת במשתלב עם חוות הדעת האמורה. מכל מקום מבלי לפגוע או להמעיט מהאמור ומבלי שנתיימר לקבוע מסמרות, ניתן גם להפנות "למניעים" שציין הנאשם עצמו בחקירותיו;

הנאשם במסגרת הודאתו בחקירת יום 20.05.04. "הסביר" כי הוא רצח את סימחוב בגלל "שהוא יצא סמוי" ו"פתח" על אנשים. הנאשם העיד על עצמו כי הוא שונא משת"פים וכי התנהגותו של סימחוב הביאה לו "חימום". בשחזור הוסיף הנאשם כי החליט לרצוח את סימחוב, במשולב להפללת פריד, בבחינת "לדפוק אחד באחד", דהיינו גם להרוג את סימחוב, וגם להפליל את פריד.

באשר "למניע" הנ"ל, לא ניתן לשלול את סברת המאשימה, כי הנאשם רצה להסיר את פריד מדרכו, לאור הדומיננטיות שלו כעצור כוחני ומרכזי. עם זאת, וכאמור, איננו רואים תכלית להידרש ולהכריע, אלו מ"המניעים" הוא המניע "הנכון" או המרכזי, שהוביל לביצוע הרצח.

**שיחת הטלפון לי'**

354. בעדותה של י' בפנינו ובחקירתה מיום 28.04.09, פרטה י' כי הנאשם התקשר אליה מתא המעצר והתפאר בפניה, "בקודים" משלהם כי רצח מישהו בתליה, והצליח לגרום לסובבים אותו לסבור שמדובר בהתאבדות.

השיחה ממוקמת מבחינת הזמן והמקום, בתואם למועד ולמקום בו נרצח סימחוב כאשר, בעדותה מיקמה י' את השיחה, במאסר הראשון לאחר שהכירו, מספר חודשים אחרי הרצח של דנה , שעה שהנאשם היה נתון במעצר (עמ' 376-375 לפרוטוקול).

בעדותה תיארה י' כי הנאשם סיפר לה כי הוא תלה אדם, לאחר ששכנע אותו לעלות על כיסא ולתקן בעיית חשמל כלשהי, כאשר הוא תלה אותו באמצעות חוט שהיה סמוך אליהם.

בהקשר זה, כמובן, שאין בגירסה המפורכת באשר "לאופן ביצוע הרצח", כפי שסופרה לי' (באמצעות חוט המנורה, שנכרך וכו'), כדי לשלול כי גרעין הסיפור האמור מתייחס לרצח סימחוב שהיה עצור בתא המעצר עם הנאשם, כאשר הנאשם לכאורה פיתח גירסה "הוליוודית" לאירוע, לרבות על מנת להרשים את י'.

עדותה של י' בהקשר זה, באה בגדר ראיה חיצונית ובלתי תלויה, (להתרחשות) האירועים נשוא כתב האישום השלישי, ויש בה לכל הפחות להוות "דבר מה".

**הסתירות בגרסאות הנאשם עצמו לעניין האירוע**

355. כמפורט לעיל, הנאשם למעשה הציג לכל הפחות שלוש גירסאות שונות באשר לרצח סימחוב; האחת, שפריד רצח את סימחוב (הודעותיו מימים 05.03.04, 10.3.04); השנייה, הודאותיו שהוא זה שרצח (הודעה מיום 20.05.04 ושחזור מליל 20-1.05.04), והשלישית, לכל הפחות על פי עדותו בבית המשפט כאמור, כי סימחוב התאבד (ראו עדותו מיום 18.04.10 עמ' 636 לפרוטוקול). סתירות אלו בגרסאות הנאשם, פועלות לחובתו.

**התנהגותו המפלילה של הנאשם**

356. בנדון ניתן להפנות לתיאורים העובדתיים לכאורה שראה הנאשם להציג בהודעותיו מיום 05.03.04 לאחר הרצח, לרבות ההפללה ואליהם התייחסנו בתחילת פרק זה. תיאורים אלה מכוונים למעשה על מנת להרחיק אותו מהאירועים; בנדון נפנה לתיאור לפיו כולם הכו את סימחוב, בדגש לפריד, ואילו הוא הנאשם גונן עליו, ולטענות כי לכל הפחות הוא סייע לשחרר את סימחוב מן התלייה.

נתונים אלו שלא נתמכו, לכל הפחות בעוצמה המתוארת, גם לא בעדות העצורים האחרים, מלמדים בדיעבד כי מטרת תיאורי הנאשם הייתה להפנות החשדות והחקירות לכיוונים אחרים ולהרחיק כל חשד ממנו.

ההודעות המפורטות שתכליתן הפללת פריד, כולל גיוסו של יאן לצורך ההפללה של פריד, באים גם הם בגדר התנהגות מפלילה.

התנהגות מפלילה של נאשם, סמוך לאחר ביצוע העבירה ובמהלך החקירה, עשויה לשמש סיוע, ומקל וחומר גם "דבר מה".

בהודעותיו של הנאשם, המרחיקות אותו מן האירועים באופן מובהק, תוך שהן מציירות אותו, דווקא "כמצילו ומגינו" של סימחוב, יש לחזק את ניסיונות ההרחקה.

**טענות הגנה נוספות**

357. בטענה לפיה, הכרח לקבוע כי הנאשם לא ביצע את רצח סימחוב זאת הואיל ומנגנון ביצוע הרצח, על פי הודאת הנאשם, פשוט אינו אפשרי, לא מצאנו ממש; ראשית, וזה עיקר, אין כל מקום והכרח וכפי שפרטנו בהרחבה לעיל, להכריע כי ההשתלשלות הפרטנית של אירוע הרציחה בתא המקלחת, אכן התרחשה במדויק על פי התיאור שראה ובחר הנאשם לתאר בשחזור.

באותה מידה, וכפי שפירטנו ונימקנו, לא מן הנמנע כי הנאשם רצח את סימחוב באופן ובמנגנון שונה, או מעט שונה, מזה שתואר על ידו בשחזור.

יתרה מזאת, אילו היה מוכח בפנינו כי מנגנון הרציחה, על פי השחזור, אכן אינו אפשרי, אף היינו קובעים פוזיטיבית כי בהכרח הנאשם רצח את סימחוב, במנגנון שונה מזה שהוצג על ידו בשחזור. הכל מבלי להפחית, ממכלול הנימוקים שפרסנו, מעוצמת ומשקל הודאת הנאשם על כך שרצח את סימחוב.

האמור יש בו לייתר כל דיון וניתוח מעמיקים באשר להתכנות "הטכנית" של מנגנון התליה המדויק כפי שתאר אותו הנאשם בשחזור, לרבות דיון באותן הטענות שהועלו על ידי ב"כ הנאשם כנגד אופן עריכת השחזור, כמו גם חוות דעת המומחה בעניין, וכן הטענות שהוצגו מטעם הצדדים לשאלת משקלה ונכונותה.

358. בהקשר למכלול טענות אלו, אנו רואים להסתפק בעיקרי הנקודות הבאות:

עיון בתמונות, (ת/53) מעלה כי החוט (מוצג ת/79) באמצעותו נתלה סימחוב, נקשר על גבי סורג החלון בחלקו העליון של הסורג. (בנדון נפנה בדגשה לתמונה 6 בגליון 2 לת/53 ולתמונה 7 בגליון 3 לת/53)

האמור הינו בהחלט בניגוד, להנחות המאשימה בסיכומיה (לפיהן בולקין נתלה בחלק העליון ואולם סימחוב בחלק התחתון).

על בסיס נתון זה, אכן ספק רב האם יכל הנאשם לתלות את סימחוב, על גבי הסורג, מבלי להעזר באמצעי הגבהה (דוגמת הדלי המצוי במקלחת, על פי התמונות (ראו תמונה 5 בגליון 2 לת/53) והעדויות השונות, ואשר בפועל שימש לתליית בולקין, שעה שבולקין עמד עליו, על פי התיאור).

מובהר כי "התחשיבים וניתוח הגבהים" בסיכומי המאשימה, מבוססים בעיקר על ההנחה כי החוט נקשר בתחתית הסורג, כפי המפורט בהם, ברם לא כך פני הדברים.

בהקשר זה נכון גם להפנות לעדות העצור אנואר (נ/47א עמ' 6) שתיאר באשר לשחרור החבל עליו היה תלוי **יאן בולקין** (ואשר היה קשור בחלק העליון של הסורג במקלחת), כאשר על פי התיאור באותה עדות, אנואר נדרש לצורך שחרור החוט לעמוד על קצות האצבעות.

העצור אנואר פירט כי גובהו 181 ס"מ.

כאמור, הנאשם דנן נמוך הרבה יותר וגובהו מעט יותר מ- 160 ס"מ. בהתאם לכך יש אכן בסיס לטענת באי כוחו בנקודה זו, כי לא מסתבר שהנאשם הצליח בעומדו על הקרקע להגיע ולקשור את החוט בחלק העליון של הסורג ובפרט כשהוא מחזיק את הקורבן באותה עת, זאת מבלי להיעזר באמצעי הגבהה (שבפועל היה בשימושו).

מנגד, לא מצאנו בסיס לטענה כי הנאשם לא יכל לאחוז בקורבן ובה בעת לקשור את החוט על הסורג (לרבות בתואם "לאופציה ב'" המאוזכרת בחוות דעת מר נדיבי, בשינויים המחוייבים מהתיאור בשחזור).

בהקשר זה כאמור, הוכח כי סימחוב היה אדם קטן מידות (נמוך כגובה הנאשם ורזה), לרבות כעולה מההתרשמות בתמונות ת/53, ת/45 וכן מעדות הנאשם עצמו, כשלעומתו הנאשם אדם בריא וחזק.

בהתאם לכך, לסיכום נקודה זו, לא היה כל קושי לנאשם, לאחר שהמם וניטרל את הקורבן, לכרוך החוט סביב צווארו, להצמיד את הקורבן לקיר, באמצעות חלק כזה או אחר של גוף הנאשם (תחילה בידו ולאחר שטיפס על הדלי למשל, באמצעות רגל או מותן), לעלות על הדלי (שקורב לקיר סמוך לאחר שנוטרל הקורבן) ולקשור את החוט לחלק העליון של הסורג.

מובהר כי המפורט לעיל, אינו מתיימר לפרט את הגרסה המפורטת של השתלשלות האירועים ומנגנון הרצח, אלא רק לשלול הטענה כי אירוע הרצח בו הודה הנאשם, אינו אפשרי, בזיקה ל"גרעין" ההודאה, כפי שפורט לעיל.

גם באשר לאופן "ניטרול" הקורבן בתא המקלחת, אין מקום להעמיק. בנדון די להבהיר, כי גם על פי המנגנון שמתואר על ידי הנאשם בשחזור (מכה בגרוגרת שהטיחה את ראשו של הקורבן לקיר), לא מן הנמנע כי לא ימצאו סימני חבלה חיצוניים על המנוח כפי שפירט בעניין פרופסור היס בעדותו, וכאמור לעיל.

באותה מידה לא היינו שוללים, תרחיש לפיו חנק הנאשם את הקורבן באמצעות החוט, קודם לתליתו וכדומה תרחישים אחרים שלא היו מותירים סימני חבלה, מעבר לתעלת החנק שאובחנה בבדיקה הרפואית החיצונית שנעשתה למנוח בבית החולים.

359. ראינו גם לדחות הטענה כי אין להרשיע הנאשם ברצח סימחוב, מאחר שהמנוח נפטר רק ימים ארוכים לאחר התליה בתא המעצר, לרבות הטענה לפיה רשלנות השוטרים היוותה גורם מתערב מכריע, שעה שאלו איחרו, על פי הנטען, להוריד את המנוח מהסורג ואיחרו להחיש לו עזרה ראשונה. טענה זו הועלתה בעלמא וללא ביסוס, כשהנטל בנדון מוטל על הנאשם.

תנאי הכרחי להרשעת נאשם בעבירת המתה הוא קיומו של קשר סיבתי בין מעשיו לבין תוצאת המוות. הפסיקה קבעה כי הקשר הסיבתי בעל שני רבדים: העובדתי והמשפטי. הפסיקה הגדירה את הקשר הסיבתי העובדתי באמצעות מבחן של "הסיבה בלעדיה אין":   
  
"**בבוחנו את דבר קיומו של קשר סיבתי עובדתי על בית-המשפט לקבוע אם ההתנהגות נשוא האישום מהווה סיבה פיזית הכרחית בשרשרת הסיבתית שהסתיימה בתוצאה הטראגית**" ([ע"פ 4230/99 אבו ג'אנם נ' מ"י פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5945050) (1)34, 42).

הקשר הסיבתי המשפטי שזור במבחן הצפיות, כאשר המבחן בעבירת רצח הוא אובייקטיבי. די בכך שניתן היה לצפות באורח סביר את התוצאה הקטלנית ושצריך היה לצפותה (שם, אבו ג'אנם). הדרישה לצפיות מופנית לתוצאה הקטלנית, לאו דווקא בדרך המסוימת שאליה התכוון המבצע. בעבירות תוצאה, היסוד הנפשי של הנאשם משלים את הדרישה לקשר סיבתי משפטי "**שהרי היסוד הנפשי בעבירות של מחשבה פלילית מכיל צפייה של התוצאה. ככלל, די בהתקיימו של יסוד זה ולכן גם אם התוצאה הצפויה התרחשה באופן שונה מהצפוי, אין בכך כדי לנתק את הקשר הסיבתי..."** ([ע"פ 5870/01 חסיין נ' מ"י פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5750379) (1)221, 232).

בעניינו, לא יכולה להיות מחלוקת בדבר קיומו של קשר סיבתי עובדתי, לאור העובדה שסימחוב נתלה על ידי הנאשם וכך הושאר על ידו כשהוא תלוי על סורג.

כמו כן, קיים גם קשר סיבתי משפטי. כאמור, הפסיקה קבעה כי המבחן להצבת הגבול הנורמטיבי בעניין זה הוא מבחן הצפיות. המבחן הוא אובייקטיבי. השאלה היא האם נאשם שהתכוון לרצוח וגרם מבחינה עובדתית לתוצאה הקטלנית צריך היה לצפות גם תוצאת מוות שהתרחשה בווריאציה עובדתית שונה מזו העולה באופן ישיר ממעשיו ומכוונותיו.

בפסק דין חסיין הנ"ל נקבע גם כי "**אין צורך לצפות את דרך ההשתלשלות לקראת התוצאה ובלבד שזו לא תהיה חריגה ביותר**" (ראו הפניות שם).

המסקנות האמורות גם עולות בקנה אחד עם סעיף 309(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו "גרימת מוות - מהי". בעניין חסיין נקבע:

**"לפי סעיף 309 לחוק, נאשם החפץ להתגונן בטענת ניתוק הקשר הסיבתי בין מעשהו לתוצאה הקטלנית בשל טיפול רפואי לקוי שניתן לקורבן, חייב לסמוך את טענתו על שני תנאים מצטברים: האחד, שהטיפול האמור היה העילה המיידית היחידה למוות, והשני, שהטיפול לקה בפגמים מקצועיים חמורים" (ראו הפניות למקור שם, 231);**

בענייננו נוכחנו כי המנוח סימחוב נפטר, באופן ישיר ממעשה התליה של הנאשם ולא הוכח כל גורם מתערב המנתק את הקשר הסיבתי בין מעשי הנאשם למותו של הקורבן.

ראשית וככלל, נכון לקבוע כי כאשר עסקינן בגורם מתערב על דרך מחדל במובחן מהתערבות אקטיבית, נדרשת מידת הוכחה ממשית ומוגברת על מנת להוכיח טענה של ניתוק קשר סיבתי בין המעשה הפלילי לתוצאת המוות.

בעניינו, ועל צד המהות, לא הוצגה בפנינו כל ראיה ממשית בדבר רשלנות גורמי המשטרה, זאת הן לשאלת האיחור בהורדת המנוח מהסורג, והן לאיחור בשימוש באמצעי ההחייאה (אם במחדל ואם במעשה).

עדות ישירה באשר לאיחור בהגעת השוטרים לתא המעצר, נשמעה בעיקר מפיו של הנאשם, כאשר למגמתיות ולמשקל האפסי שיחסנו לעדות זו, לא רואים לשוב ולהרחיב, לרבות בסתירה לגרסה מוקדמת של הנאשם שבה לא עלו הטענות הנ"ל.

זה המקום לציין כי הנאשם עצמו בהודעתו מיום 05.03.04 (13:20), טען כי הוא סייע לשוטרים בהורדתו של סימחוב מהסורג מבלי לטעון כי כי השוטרים השתהו בהגעתם "**...אז התחלתי לצעוק לבנימין שהבן אדם פה תלוי תבואו תבדקו פה בנימין השוטר אליו אליו אני צעקתי הגיע קצין בשם דוד ועוד קצין אחד, דוד הסתכל ואמר הוא מת ואז אני עזרתי לקצין לחתוך עם סכין גילוח את החוט**", הדברים האמורים דומים להודעתו של הנאשם גם מיום 08.03.04.

בניגוד לאמור, ולדוגמה בעדותו בפנינו מיום 18.04.10, הפליג וטען כי השוטרים השתהו מאוד וכי הוא זה שבאמצעות מאפרה ניתק את סימחוב מחבל התליה;

"**מי שהוריד** **אותו מהחבל זה אני. היה מין מאפרה דלוקה. עכשיו, התלבט, היה קצין ועוד שני שוטרים התלבטו, איך להוריד אותו, איך להוריד אותו. ישר, תפסתי את המאפרה וחתכתי א****ת החבל. חתכתי את החבל. לקחו אותו. אני חשבתי "עכשיו מטפלים בו". טיפול נמרץ כבר מחכה בחוץ. יש מין פרוזדור. זרקו אותו קרוב לשעה ומשהו, זרוק, קרוב ל****שעה ומשהו זרוק בין הפרוזדור. לא אמבולנס, לא שום דבר**".

בנוסף לעדות הנאשם כאמור, קיימת עדותו של העצור ולנטיין (נ/51) המתאר הגעה של שוטר לתא, עזיבת התא לכ-10 דקות, למרות שראה את סימחוב תלוי ועד שחזרו השטורים והורידו אותו. עדות זו נראית על פניה מוגזמת, אינה קונקרטית וחדה בענין.

על כל פנים, עדותם של ולנטיין והנאשם נסתרות בעדויותהם של העצורים רמי בוחניק (נ/46) אשר היה באותו התא עם הנאשם, ועאטף סלימאן (נ/49) שהיה עצור בתא השני, והמאשרים כי השוטרים פעלו באופן ראוי (בהקשר זה נציין, כי לא התעלמנו מעדות נוספת של רמי בוכניק (נ/63) המתארת כניסה ויציאה של שוטרים לתא, אחרי שסימחוב נמצא תלוי. מעדות זו, ניתן ללמוד, על עיכוב מה, לכאורה).

כמו כן נפנה להודעות השוטרים לפיהן פעל הצוות באופן מיידי ועם השמע הקריאה, על מנת להיכנס לתא המעצר ולהוריד את סימחוב ז"ל מהסורג (ראו עדותו של אריה דייזי, הודעתו של דוד סלק נ/54).

הוא הדין לשאלת אמצעי ההחייאה, זמינותם ואופן השימוש בהם.

בנוסף, וזה אולי עיקר, לא הוצגו נתונים, ראיות ובוודאי קביעות מומחים, שיש בהם ללמד במשהו כי רשלנות המשטרה, אף אילו היתה מוכחת בשתי הנקודות שפורטו, היה בה לגרום, או לסייע למותו של המנוח. ובלשון אחרת כי אילולא רשלנות שכזו, היה ניתן להציל את המנוח, אשר ניתלה במכוון על ידי הנאשם.

לא נסתר מכל וכל כי מעשי הנאשם גרמו למנוח נזק בלתי הפיך שהוביל למותו, הרבה לפני שהתגלה תלוי על ידי העצורים. בנדון די להפנות בהתאמה המתחייבת לחוות דעת ועדות פרופ' היס באשר לשלבים השונים המתרחשים במקרה של חנק קורבן.

להבהיר, כי הנטל גם לסתירת האמור, מוטל היה על הנאשם והוא לא עמד מכל וכל בנטל זה.

זאת ועוד, גם אם הטיפול של השוטרים והצוות הרפואי בסימחוב היה מוטעה, כאשר כאמור לא הונחה בפנינו כל תשתית שמובילה למסקנה זו, הרי בכל מקרה ודאי שלא ניתן לומר כי הגורמים המטפלים פעלו בחוסר תום לב, בהיעדר ידיעה ומיומנויות רגילות ושנפלו בטיפול פגמים מקצועיים חמורים, כנדרש בהלכת חסיין שפורטה לעיל ובנוגע לסעיף 309(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

זאת ועוד, ברי כי הנאשם, בהיותו עצור, ולאור נסיבות תלייתו של סימחוב, יכול וצריך היה לצפות, שתלייתו תגרום למות סימחוב בין אם באופן מיידי ובין באופן שאינו מיידי, לרבות תרחיש אפשרי של התערבות רפואית כלשהי כפי שהיה בעניינו ואפילו אם הייתה רשלנית, דבר שכאמור לא הוכח בפנינו שעה שלא הוכח מכל וכל כי הייתה רשלנות כלשהי בטיפול בסימחוב, ולא נוכחנו כי היה בטיפול שהוענק לו על מנת לנתק את הקשר הסיבתי.

360. ראינו גם לדחות הטענה כי מסתבר יותר שסימחוב התאבד, לרבות בזיקה לעדות לפיה המנוח עצמו התבטא כי הוא מתכוון להתאבד. נקדים כי מעדויות השוטרים והעצורים בתא, אכן עולה כי מצבו הנפשי של סימחוב היה ירוד.

אף איננו מוצאים מכלל אפשרות, לצורך הדיון בטענת ההתאבדות, כי בניגוד להודעות העצורים בתא הראשון אליו הוכנס סימחוב, סימחוב אכן הוכה על ידי מי מהעצורים בתא, ובזיקה לכך ש"פתח" על איגור. בעניין זה, כלל העצורים שמסרו עדות הכחישו כי היו עדים להכאת סימחוב.

לציין כי מכל העצורים בתא הימני רק יצחק ליבוביץ למעשה העיד כי שמע "כאפות" בין איגור לסימחוב בשירותים. בנוסף, גם העצור ולנטין שהיה בתא השמאלי ציין כי שמע שמכים את סימחוב בתא הימני (נ/51 עמ' 3).

בנוסף לאלה, קיימת הודעת הנאשם, לפיה רוב יושבי התא הימני אליו הוכנס סימחוב לפני שעבר לתא בו שהה הנאשם, הכו את סימחוב, וכי הוא קיבל בוקס בפנים וכל העין שלו הייתה מכוסה בדם, עמ' 13, הודעה מיום 08.3.04.

באשר להגזמות ולהפללות שבהודעות הנאשם התייחסנו לעיל, ברם מכל מקום ולצורך הדיון כאמור אנו נכונים להניח כי סימחוב הוכה במתכונת כזו או אחרת.

עוד באשר למצבו הנפשי הירוד ניתן להפנות להודעות העצורים המתארים את סימחוב כמי שנראה מפוחד מאוד ולחוץ (הודעותיהם של עאטף (נ/49 עמ' 2), אבשלום חזות (נ/50 עמ' 2), וכן הודעתו של איגור (נ/48א' עמ' 4) כי ראה אותו, טרם יציאתו של איגור לבית משפט, באזור השעה 6:00 עומד בוהה ברצפה ובוכה בתאו.

לעניין התבטאויותיו של סימחוב על רצונו להתאבד; ההתבטאויות דווחו לכאורה על ידי העצורים ליומנאי נחמן זכאי (אשר ציין כי לא שמע בעצמו את סימחוב מעיד על רצונו להתאבד ת/53 עמ' 3) מבלי שהוצגו התבטאויות ישירות של מי מהעצורים בעניין. זאת ועוד, התבטאויות עקיפות אלו כוונו ורק ביחס למועד בו הושם סימחוב בתא המעצר הימני כשהדברים מחזקים את ההנחה כי התבטא כך רק על מנת לצאת ולעבור תא.

כמו כן, על פי הודעתו של נחמן זכאי (נ/53 עמ' 2), לאחר שהוצא סימחוב מהתא הימני, הוא נראה מבולבל אבל לא במצוקה רצינית (עמ' 3) וכי טרם שהוכנס לתא השמאלי הוא אכל, עישן, נרגע, לא שידר אותות מצוקה ולא נשקפה לו סכנה. גם מהודעתו של לוטפי קטיש (נ/43) אשר שמר על סימחוב לאחר שהוצא מן התא הימני, עלה כי סימחוב היה נראה מפוחד, כאשר הוצא מן התא הימני, אולם שעה ששמר עליו מחוץ לתאים הוא היה רגוע, לא דיבר על התאבדות בפניו (בכלל), כשלפי התרשמותו גם לא הייתה לו כוונה כזו והוא רק ביקש שלא לחזור לתא הימני.

לציין כי בתואם להוראותיו של אריה דייזי, שהיה הקצין התורן, לאחר שהוכנס סימחוב לתא השמאלי, נערכו כל חצי שעה ביקורות חיצוניות בתאים (למעט בשעה 6:30 לערך בחילופי משמרת).

הנאשם העלה את הגרסה לפיה סימחוב רצה להתאבד למעשה רק בפנינו, כאשר בהודעותיו סמוך לאירוע הוא לא הזכיר אמירות כאלו, ודיבר רק על המכות שחטף סימחוב בתא הראשון אליו הוכנס, כאשר התירוץ של סימחוב לצאת היה כי הינו ב"קריז" ואינו מרגיש טוב (הודעה מיום 08.03.04, עמ' 14).

לעומת זאת, בעדותו בפנינו, ציין הנאשם לראשונה כי הוא סבור שסימחוב ניסה להתאבד, וטען כי "**אחרי זה התחיל סמחוב לקרוא לשוטר. אחרי תקופה השוטר בא, הוציא אותו. אחרי זה הוא ... לו "אני רוצה להתאבד" מהדלת, אומר לו "אני** **רוצה להתאבד. בואו תוציאו אותי", אז הוציאו אותו**". (פרוטקול מיום 18.04.10).

באשר לשלב לאחר שעבר סימחוב לתא השמאלי, אין אף עדות (מלבד זו של הנאשם) לכך שפריד נקט כלפיו באלימות, כאשר מלבד לעדותו של איגור הנ"ל, לא הוצגה כל מצוקה ממשית המצדיקה בסיס להנחה כי סימחוב בפועל התאבד.

מעבר לכל האמור, יש קבוע על פי הגיון החיים לפחות, כי קיים מרחק תהומי בין מצב לפיו אדם מתבטא כי בכוונתו להתאבד, גם אם זה נובע ממצוקה ממשית, לבין הסקת מסקנה כי מימש מסקנות אלו והוציאן אל הפועל. הדברים האמורים נכונים על דרך קל וחומר שעה שעסקינן בעצורים ואף בעצור שסובל ממצוקה כולל בעקבות מכות שקיבל ובשל מצב נפשי ירוד.

כאמור, גם פרופ' היס חיווה דעתו כאמור כי מסתבר יותר שסימחוב ניתלה על ידי אחר מאשר התאבד.

מעל לכל אלה נוסיף, וזה עיקר, כי משקל כל הראיות המצטברות, לפיהן הנאשם רצח את סימחוב, כפי שפורטו בהרחבה לעיל, כשבראשן הודאת הנאשם, מאיינים משקלו של כל ספק באשר לאירוע התאבדות.

**מחדלי החקירה**

361**.** מצאנו לדחות את טענת ב"כ הנאשם, לפיה יש לזכותו מן הטעם של קיומם של מחדלי חקירה אשר פגעו בהגנת הנאשם.

המאשימה הפנתה למחדלי חקירה בזיקה ל: העדר בדיקות DNA של חבל התליה שהיה בהן להעיד האם סימחוב נרצח או התאבד; אי איסוף נתונים בסיסיים מן הזירה ומן המנוח כמו גובה הסורג, מקום קשירת החבל, אורך החבל, וגובהו של סימחוב ומשקלו; עריכת שחזור רשלני שאינו מלמד על המציאות בלי הדגמה אמיתית של התליה על בובה/אדם; ואיבוד של החבל עימו ערך הנאשם את השחזור על מנת לאפשר השוואה בין הקשר אותו הראה הנאשם בשחזור אל מול החבל המקורי.

הלכה היא כי רק מחדל חקירה ממשי שיש בו כדי לקפח את הגנתו של הנאשם, על רקע מכלול הראיות, מקים בסיס לזיכויו של הנאשם ([ע"פ 6040/05](http://www.nevo.co.il/case/6046015) **אלנבארי נ' מ"י** 09.08.06). על פי ההלכה, השאלה שבית המשפט צריך לשאול את עצמו היא האם המחדלים עולים כדי הותרת ספק סביר באשר לאשמתו, כאשר אין במחדלי החקירה כשלעצמם כדי ליצור ספק סביר במקום בו אינו קיים ואשמתו מוכחת בראיות שהובאו (ראו י.קדמי **על סדר הדין בפלילים**, 2009, 1356 וההפניות שם).

בעניינו, לא נוכחנו כי מחדלי החקירה הזיקו ממשית לנאשם דנן. ראשית, היקף ה"יש", בחומר הראיות על משקלו ומוצקותו, ובפרט קיומה של הודאה, על חיזוקיה, משמש שיקול מרכזי במסקנה האמורה.

זאת ועוד, על רקע דרך התנהלותו של הנאשם, והמסקנה כי רק גרעין ההודאה הוא אמת, כפי שפורט בהרחבה לעיל, לא היה כל מקום וצורך מלכתחילה, להעמיק בתרחישי המשנה השונים שעלו בקשר לשחזור, כפי שהרחיבו בעניין באי כוח הצדדים (דוגמת סוגיית הגבהים אופן קשירת החוט וכדומה), בהתאם לכך, אין בחוסרים שצוינו בעניין כדי להשליך על ענייננו.

מעבר לנדרש נוסיף עוד כי חוסרי חקירה בתיק סימחוב, מקורם בהנחת החקירה המוטעית, "בזמן אמת" בשנת 04', כי סימחוב תלה עצמו והמדובר בהתאבדות. בהתאם לכך לא נבדקו תוצאות בדיקת ה-DNA , אליה נשלח חבל התליה (עמ' 218-217 חקירת שמשון משה) (כאשר לא הוכח בפנינו כי היתה תכלית לשלוח את החבל לבדיקה מחדש בשנת 09', על השאלות המקצועיות העולות בעניין, דוגמת האם ניתן למצוא ממצאי DNA לאחר כל כך הרבה שנים, ואשר הנטל להוכחתן היה מוטל הנאשם הטוען למחדל חקירה בעניין).

באשר לשרוך ששימש לשחזור נוכחנו כי סוגיה זו, חסרת משקל בענייננו ועל פי הממצאים שפורטו לעיל ומשהוכח כאמור לעיל שהנאשם לא דייק, בלשון המעטה, בתיאוריו בשחזור הוא הדין לאופן ביצוע השחזור והיקפו, כפי שפורט לעיל.

**הכוונה לרצח**

362. לעניין הנדרש להוכחת כוונת רצח, פרטנו בהרחבה לעיל, ולא רואים לחזור על הדברים באופן פרטני גם ביחס לאישום זה.

לענייננו, תליית סימחוב על סורג וחניקתו למוות כתוצאה מכך, מלמדים באופן ישיר על כוונה תחילה לרצוח את הקורבן, זאת הן לגבי ההחלטה של הנאשם להמית את סימחוב, והן לגבי רכיב ההכנה, הנדרשים בתואם לסעיף 301 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בנוסף, הוכח כי לא קדמה כל התגרות מצידו של סימחוב (או אדם אחר), כלפי הנאשם.

למותר להוסיף כי בכל הנוגע ליסוד הנפשי אין באורך הזמן שחלף עד למותו של סימחוב, לרבות הטיפול הרפואי שניתן לו, כדי לשנות מן המסקנה כי הוכחה כוונה, כוונה אותה יש להוכיח למועד ביצוע המעשים הישירים של הנאשם.

363. על פי מכלול המקובץ בהכרעת דין זו, הכרענו כאמור, כי הנאשם רצח את סימחוב, בתא המעצר של תחנת טבריה ביום 5.3.04, בכוונה תחילה.

**אישום רביעי - אינוס ויקטוריה וחטיפתה**

364. כאמור, ובתמצית, בתאריך 05.09.05 (בלילה שבין ה-04.09.05 ל-05.09.05), הנאשם החנה את רכבו סמוך למאפית "עילית" בטבריה, והורה לי' להמתין לו ברכב עד שישוב. הנאשם עלה לדירתה של המתלוננת העובדת כנערת ליווי וביקש להשתמש בשירותיה. לאחר שהמתלוננת החלה להתפשט מבגדיה, אנס אותה הנאשם פעמיים באיומי סכין. בין שני מעשי האונס הנאשם הפסיק את מעשיו שוחח עם המתלוננת ושאל אותה אם ברצונה לבוא עימו לדירה אותה הוא מחזיק בטבריה. לאחר מכן, הנאשם הורה למתלוננת לנקות את עצמה, לקח ממנה את מכשיר הטלפון הנייד שלה והחל לתשאלה על כסף וכרטיסי אשראי שהיא מחזיקה בבית. בהמשך, ותוך איומי סכין הוביל הנאשם את המתלוננת בכוח, לכיוון הרכב בו המתינה כל העת י', זאת בכוונה להוביל את המתלוננת מהמקום בניגוד לרצונה, כאשר בעשותו כך, חטף הנאשם את המתלוננת. משהגיעו הנאשם והמתלוננת לרחוב, הצליחה המתלוננת להשתחרר מאחיזתו של הנאשם ונמלטה אל המאפייה הסמוכה.

**ראיות התביעה**

365. מטעם התביעה העידו אלה;

רפ"ק **תמיר ארד** התייחס בעדותו מיום 10.02.10, למהלכי החקירה שנערכו באשר לאירועים נשוא אישום זה, זאת לאחר שנמסרו הפרטים הראשונים בעניין על ידי י' בחקירתה מיום 28.04.09 (בנדון הוגש מזכר ת/11).

בקצרה יאמר כי לאחר קבלת גרסתה של י', בדקו החוקרים את המועדים בהם היה משוחרר הנאשם מן הכלא, ומצאו את תלונתה של ויקטוריה במשטרה, שניתנה ביום 06.09.05 ולפיה היא נאנסה על ידי גבר בעל חזות בדואית, כאשר סופה של התלונה (ירידתם של הנאשם כשהוא מחזיק את ויקטוריה, והימלטותה ממנו), השתלב במדויק עם תיאור המקרה על ידי י' בחקירתה.

תמיר ציין כי במהלך חקירת הימ"ר התברר כי ויקטוריה שוהה בחו"ל.

רמ"ח תשאול **מחמוד סבאח**, העיד בין השאר בנוגע לנסיבות חקירתה של ויקטוריה. במסגרת עדותו הוגשו מזכרים שסומנו ת/32-ת/35 הנוגעים לחקירות שבוצעו בנוגע לאישום זה.

המתלוננת **ויקטוריה** (תקרא בשמות אלו לחילופין), מסרה עדות מוקדמת ביום 30.09.09, בתואם לעובדות כתב האישום, בפני מותב אחר (כב' השופטים כהן (אב"ד), הלמן וארבל), זאת לאור הצהרותיה של המתלוננת כי היא מתכוונת לעזוב את הארץ ולא לשוב, בשל נסיבות אישיות.

עדותה של ויקטוריה תועדה גם בתעוד חזותי, בתואם לסעיף 120א' **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב, 1982**, ואנו צפינו בעדותה במהלך כתיבת הכרעת דין זו, תוך עיון וקשב רב.

במסגרת עדותה של ויקטוריה הוגשו מוצגים ת/1-ת/5 (וכפי שיפורטו במהלך הדיון להלן על פי הצורך).

כן הוגש דיסק עימות בין ויקטוריה לנאשם מיום 27.07.09 (כך בתואם למצויין בגוף הסרט, ת/4 ותמלולו ת/5).

במסגרת החקירה הנגדית הוגש דיסק חקירתה של ויקטוריה על ידי מחמוד סבאח, מיום 26.07.09 (נ/1).

העדה י', העידה בפנינו עדות נסיבתית, הקושרת את הנאשם לעבירת האונס של ויקטוריה ועדות ישירה, הקושרת את הנאשם, לחטיפה של ויקטוריה. י' הכחישה בעדותה את גרסתו של הנאשם כפי שתוצג להלן, וטענה כי לא הכירה את ויקטוריה טרם לאירוע נשוא כתב אישום זה, אז ראתה אותה בחטף לראשונה.

**ראיות ההגנה**

366. באשר לאישום זה, העיד מטעם ההגנה, **הנאשם** בלבד. הנאשם הכחיש את האשמות נגדו כבר מחקירתו הראשונה הנוגעת לעניין זה מיום 20.05.10, ובפרט בנוגע לנסיבות אינוסה וחטיפתה של ויקטוריה.

הנאשם בחקירתו טען כי אמנם היה באזור מאפיית עלית, שבסמוך לה התגוררה אותה עת ויקטוריה, אלא שלטענתו, הוא וי' הגיעו לשם בסך הכל על מנת להרביץ לויקטוריה, זאת בגלל שהאחרונה ניסתה להדיח את י' לזנות, ולשימוש בסמים. הנאשם חזר על גרסתו האמורה בשחזור מיום 20-1.05.10, וכן בעדותו בפנינו.

ההגנה הגישה כמוצג מוסכם את נ/55, הודעתו של בילאל פרהוד בן זוגה של המתלוננת במשטרה מיום 28.07.09 (להלן: "בילאל").

**דיון והכרעה**

367. ברבים ממקרי האונס ועבירות המין, אין עדים נוספים לביצוע העבירות, פרט למתלוננת ולמבצע העבירה, כאשר בית המשפט נדרש להכריע בין הגרסאות הנוגדות של הצדדים.

גם במסגרת אישום זה, התעוררה השאלה האם ניתן ונכון להעדיף את עדותה היחידה של ויקטוריה, בנוגע לאינוסה על ידי הנאשם, שלא בהסכמתה החופשית, תוך איום בסכין וכן בנוגע לחטיפתה על ידי הנאשם, בכך שהובילה מדירתה בכוח ובאיומי סכין, זאת על פני גרסת הנאשם לפיה הוא הגיע לאזור דירתה של ויקטוריה, עם י' על מנת להכותה בלבד, תוך הכחשת ארועי האונס והחטיפה.

בעניינננו יש להפנות להוראת סעיף 54א(ב) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), המצווה לפרט מה הניע את בית המשפט להעדיף ולהסתפק בעדות המתלוננת, כעדות יחידה של הנפגעת בעבירת מין.

בסיכומיה ניתחה המאשימה את עדותה של המתלוננת, הצביעה על אותות האמת שנתגלו בה ועל התמיכה שקיבלה ממקורות חיצוניים (בין השאר עדותה של י' והודיית הנאשם בכך שהיה נוכח בזירת האירוע במועד הרלבנטי ותקף פיזית את ויקטוריה) וביקשה להעדיף אותה על פני גירסת הנאשם.

סנגוריו של הנאשם ביקשו בסיכומיהם להעדיף את גרסת מרשם על פני גרסת המתלוננת, תוך הפניה לסתירות בגרסאותיה, וכן סתירות בין גרסתה לגרסתה של י'. לדידם כל הראיות שהוצגו מחזקות את גרסת הנאשם לפיה, הנאשם תקף את ויקטוריה תקיפה פיזית בלבד, והיא לא נאנסה כלל, לא על ידי הנאשם ואף לא על ידי אדם אחר. לטענתם לא הוכח כלל היסוד העובדתי של האינוס, זאת בהעדר ראיה כלשהי לאינוסה של ויקטוריה ולרבות העובדה שלא סיפרה על מקרה האונס, לאף אחד מן הסובבים אותה והקרובים אליה אלא רק על תקיפתה.

# גרסת המתלוננת

368. כאמור, ויקטוריה מסרה עדות מוקדמת ביום 30.09.09, צפינו בקלטת העדות צפיה קפדנית וממוקדת.

**לאחר בחינה ראינו לקבל את גרסת המתלוננת ולהעדיפה על פני גרסת הנאשם.**

התנהגות המתלוננת על דוכן העדים והדרך העקבית בה מסרה את עדותה מתיישבים עם מתלוננת המתארת במדוייק ובכנות, חוויה קשה שחוותה, תוך הצמדות להשתלשלות אירועים אמיתית.

במסרה את גרסתה, ניכר היה היטב במתלוננת כי חוותה את האירועים עליהם סיפרה. אותות לאמירות שקריות או כאלו שנאמרו במטרה לסבך את הנאשם בעבירות שלא ביצע, כלל לא ניכרו בעדות.

369. קביעתנו כאמור אינה מבוססת אך ורק על התרשמותנו הבלתי אמצעית מדרך מתן העדות על ידי המתלוננת, כאמור, כי אם ובעיקר על תוכן גירסתה הסדורה והמלאה של המתלוננת לפיה:

**"ב- 5/9/05 בסביבות חצות, פלוס מינוס כמה דקות, למה אני יודעת שעה מדויקת כי אני הסתכלתי על השעון כשצלצלו בדלת, ואני ניגשתי לראות, ניגשתי לשער הברזל שמפריד בין דלת הכניסה לבין הדירות וראיתי בחור ממוצא בדואי עומד מולי לבד... ראיתי את הבנאדם שנמצא שם (העדה מצביעה על תא הנאשמים בו יושב הנאשם). הוא היה לבוש בחולצה אדומה ובמכנס מבד שחור, חולצה עם שרוולים קצרים ומכנסיים רחבים, מכיוון שאני נעלתי נעל עם עקב גבוה הוא היה בגובה פחות ממני, בערך 164 מ' – 165 מ', כך אני מעריכה, מבנה גוף בריא, לא שמן ולא רזה, שערו בצבע שחור והוא סורק בכמות גדולה של ג'ל, השתמש בכמות גדולה של ג'ל... הוא עמד בדלת ואני התחלתי לשוחח איתו, הוא היה מעוניין להיכנס אליי ולא עורר בי שום חשד או חשש שמשהו יכול לקרות אח"כ, אנחנו סיכמנו לגבי סכום מסוים... 150 ואני פתחתי את השער והכנסתי אותו לדירה..... תמורת קיום יחסי מין, אני פתחתי את השער, הוא נכנס לדירה וברגע שניגשתי לסגור חלון ולהדליק מזגן, הוא התכופף, וברגע שסגרתי את החלון הוא פתאום צץ לפניי עם סכין מטבח ביד והצמיד אותה לגרוני ומילותיו הראשונות היו: " תשתקי, תשכבי ופשוט אל תתנגדי, זה מה שאני רוצה ממך" והזהיר אותי שאני אהיה בשקט...... מאותו רגע ואפשר להגיד שעד הרגע שאני הצלחתי להשתחרר, אני פעלתי כמו מכונה, שהמוח שלי היה אפשר להגיד מנותק ורק איזה אינסטינקט היה עוזר לי מה עלי לעשות כדי לצאת מזה כמה שפחות להיפגע, לא התנגדתי, כמובן שלא ניסיתי לצרוח או לתפוס סכין או לעשות איזה קונטרה.... קודם כל הייתי בהלם, זה הלם שזה כמו אזיקים, פשוט בקושי יכולתי לזוז, ורק עשיתי את מה שהוא ציווה עליי, אני שכבתי והוא אמר לי לשים קונדום, עשיתי את מה שהוא אמר ומרגע זה הוא התחיל לבצע אקט מיני שהסכין מטבח שציינתי קודם נמצאת ביד ימין ובצד שמאל הוא פשוט נשען על המפרק וכך הוא ביצע את האקט המיני.......**

**כמו שאמרתי קודם הייתי כמו צמר גפן, לא התנגדתי לשום דבר, גם לא היו לי מחשבות מסוימות, פשוט בלבול וטראנס כזה, פשוט שוק ברגע מסוים הוא הפסיק לבצע את האקט, התרומם מעליי והתיישב, הניח את הסכין מתחת לכרית ולפתע התחיל לדבר, בנקודה הזאת הייתה לי תקווה שהכול הולך לסיום הטוב ביותר שיכול להיות במקרה הזה, הוא אמר: " את בטח כועסת עליי על מה שעשיתי לך ואל תחשבי אני לא בנאדם רע" ואני אמרתי תקשיב, בוא נעשה ככה, נשכח מה שקרה, פשוט תלך הביתה, תצא מפה כאילו כלום לא קרה...... הוא אמר שחברה שלו עזבה אותו והוא לא רוצה לחיות ואמר שאני יכולה לבוא אליו... אני שאלתי לאן, מה זאת אומרת, לאן לבוא, לא קיבלתי את זה ברצינות, אז הוא אמר אל תדאגי זה פה בטבריה, יש לי דירה...... הסכין הייתה מתחת לכרית ופתאום הוא אומר לי: "את בטח שונאת אותי, תיקחי סכין ותדקרי אותי, תהרגי אותי, אני לא רוצה לחיות", אני נכנסתי לפאניקה כי הבנתי או שזה משחק או שהבן אדם פשוט משחק בי כמו עם איזה בובה כדי לא יודעת להגיד לאיזה תוצאות וכבר לא ידעתי מה יהיה הסוף...... הבנתי שזה מצב אבסורדי, פסיכופטי ואני נלחצתי מאוד, התחלתי לבכות ככה בשקט ועוד פעם ניסיתי לדבר אל ליבו שיעזוב את העניין הזה ושיניח לי, שלא יסתבך בגלל זה ושאם יש לו בעיה או צרה בחיים הכול יעבור וניסתי להרגיע אותו, פתאום הוא הפסיק את השיחה הזו וחזר לבצע אקט מיני כאילו כלום לא קרה ואני עוד פעם, זה שוק אחרי שוק שפשוט לא ידעתי למה לצפות, מה הצעד הבא, מתי זה יסתיים, אם זה יהיה סוף טוב או שזה יהיה סוף רע".**

בהמשך העידה ויקטוריה כי לאחר האקט השני, היא זרקה את הקונדום לשירותים והתנקתה.

**בתיאור זה למעשה ביססה המתלוננות את היסודות העובדתיים הדרושים להוכחת עבירת האינוס.**

הנאשם ביקש ממנה להביא לו כרטיס אשראי, כסף ותכשיטים, כשבסופו של דבר, ולאחר איומים נוספים על חייה, לקח ממנה 50 ₪ שנתנה לו. ויקטוריה הוסיפה כי את מכשיר הטלפון הנייד שלה, לקח הנאשם מהשידה באותה העת בה שלף את הסכין לראשונה.

המתלוננת עוד הוסיפה, כי בהמשך הורה לה הנאשם להתלבש ולבוא איתו, תוך שהמשיך לאיים עליה בסכין. לאחר שהביט דרך החלון וצפה אל הכביש, הוא הצמיד את הסכין למותנה, וביד שמאל סתם את פיה, והם ירדו כך במדרגות. המתלוננת תיארה כי ברגע שהם דרכו על המדרכה, הוא הספיק רק להפנות אותה לכיוון האוטו, וכאשר היד שכיסתה את פיה, הוסרה לשבריר שנייה, היא צרחה בקול, והוא החל לרוץ לכיוון האוטו והיא נמלטה למאפיה.

**בתיאור זה למעשה בססה המתלוננות את היסודות העובדתיים הדרושים להוכחת עבירת החטיפה.**

ויקטוריה המשיכה לספר על השתלשלות האירועים לאחר שנמלטה, כאשר בין השאר פנתה סמוך לאחר האירוע לשכן שלה מר ציניק (אשר כבר נפטר), סיפרה כי אדם ניסה לחטוף אותה, מבלי לפרט בפניו את סיפור האונס; הוציאה תדפיס שיחות של הפלאפון אותו גנב ממנה הנאשם; פנתה לחוקר פרטי, וכן לבלש לשעבר, שבסופו של דבר הובילו אותה להגשת תלונה במשטרה יום לאחר האירוע (06.09.05).

בהקשר זה נציין, כי המתלוננת סיפרה בחקירתה הראשית כי מספר חודשים טרם האירוע נשוא כתב אישום זה, היא חוותה שלושה אירועי אונס (בחודשים אפריל, מאי ויוני 05' על ידי אדם שבהמשך אותר ושמו אמיר זרגרי). נכון למועד בו נאנסה על ידי הנאשם (ספטמבר 05'), טרם הורשע האדם האמור. המתלוננת ציינה כי המשטרה התייחסה לתלונתה בנוגע למקרי האונס של זרגרי (אותה הגישה לאחר המקרה השלישי) קצת בזלזול, התנהלות שגרמה לה התלבטות לגבי פניה למשטרה לאחר אירוע האונס נשוא כתב אישום זה.

המכלול גם עולה בקנה אחד עם מועד הגשת התלונה במשטרה על ידי ויקטוריה (יום לאחר מקרה האונס) וגם ובעיקר עם העדר היכרות מוקדמת עם הנאשם, כפי שגם העידה על כך י' ביום 17.03.10, וכפי שיורחב בהמשך.

המתלוננת אישרה כי לא זיהתה תמונה של הנאשם באלבום העבריינים שהוצג לה, אולם יש להבהיר בעניין זה כי בתואם לדיון שנערך בעניין (עמ' 25 לפרטוקול), לא ניתן לדעת האם תמונת הנאשם כלל נכללה במסגרת אלבום העבריינים שהוצג לה.

ויקטוריה העידה בהמשך, כי למעשה, ממועד תלונתה במשטרה לא שמעה דבר שקשור במקרה נשוא כתב אישום זה, זאת עד לשנת 2009; המתלוננת העידה כי בצהרי יום 26.05.09, עת שהתה בתורכיה, צפתה בשידורי ערוץ 2, וזיהתה את הנאשם, אשר דמותו הופיעה בחדשות, כמי שאנס אותה בשנת 2005.

המתלוננת הוסיפה כי עוד בשנת 2005, סיפרה לבן זוגה שבילה עימה באותה העת בתורכיה, בילאל, על האירועים, כאשר אז היא לא סיפרה לו על האונס עצמו אלא רק על נסיון החטיפה, זאת מפני שהתביישה ממנו. גם בהמשך לאורך השנים, לא סיפרה לו על אירוע האונס הואיל ומבחינתה שמה כבר את "הסיפור" מאחריה (יצוין כי ויקטוריה הכירה את בלאל יומיים בלבד לאחר אירוע האונס). כמו כן לא סיפרה לו בפרוט על אירוע האונס בעת שזיהתה את הנאשם כאמור בשהותה בתורכיה.

המתלוננת תיארה את התלבטויותה בדגש לשאלה האם לבוא להעיד, ולהחשף לאור הקושי ועוגמת הנפש הרבה, כמו גם קושי ופחד גדול מפני נקמת הנאשם.

המתלוננת עוד תארה בעדותה כי לאחר שנחתה בארץ, יצרו איתה קשר מיידי גורמי הימ"ר.

בחקירתה מיום 26.07.09 (שבוצעה על ידי מחמוד סבאח), ויקטוריה טענה שאינה מכירה את הבחורה שהוצגה בפניה בתמונה (ת/2, תמונתה של י'), אולם היא מזהה את פניה מטבריה, מנגד זיהתה היא את תמונת הנאשם שהוצגה לה כמי שאנס אותה (ת/3). נציין כי עיון בקלטת החקירה מעלה, ובניגוד לטענות הסניגור, כי זיהוי הנאשם על ידי המתלוננת בחקירה היה מיידי.

בשאלות שהוצגו למתלוננת לעניין העימות עם הנאשם, ציינה המתלוננת כי גרסתו לגבי התקיפה הפיזית המשותפת שלו ושל י' אותה, היא שקרית לחלוטין. ויקטוריה חזרה והבהירה כי היא לא הכירה את י' באופן אישי, וכי היא לא ניסתה להדיח אותה לסמים ולזנות ולא השתמשה בעצמה בסמים. המתלוננת הוסיפה ושחזרה כי ראתה באקראי את י' בשתי פעמים בתחומי העיר טבריה, אולם לא הכירה אותה ואף לא ידעה את שמה;

מקרה אחד התרחש בבנק, כאשר המתלוננת ציינה כי י' בלטה במקום, לאור העובדה שהיא נכנסה לבנק מוקפת בנשים בדואיות כאשר היא הייתה הרה ובעלת מראה רוסי מובהק, ומצויידת במקל הליכה. המקרה השני, היה כך משתמע, לאחר האונס, כאשר י' נכנסה למונית שירות בה נסעה המתלוננת עם בילאל, והתווכחה עם הנהג.

מכל מקום נבהיר כי מחקירתה של העדה עלה שעד לפרסום האירוע בתקשורת, לא ידעה ויקטוריה על קשר בין אותה אישה שתיארה ואותה ראתה פעמיים באקראי, לבין הנאשם, או לאירוע האונס בכלל. האמור גם מתיישב עם כך שויקטוריה לא ראתה לקשר בין אישה אקראית זו לבין העבירות הפליליות שבוצעו כלפיה, בחקירתה משנת 09' לתמונת שחור לבן שהוצגה לה (מוצג ת/2).

נציין כי המתלוננת בעדותה גם לא ציינה כי הבחינה בי' שישבה ברכב אליו ניסה לכוון אותה הנאשם, במהלך החטיפה. הדברים עולים בבירור גם מהעימות שנערך בין המתלוננת לנאשם, שם אמרה במפורש לחוקרים כי לא ראתה מישהו שהיה ברכב (עמ' 11).

עוד נוסיף, כי המתלוננת סיפרה בעדותה שהנאשם לא עורר בה כל חשד, שעה שהגיע לביתה והיא, כאמור, פתחה לו את שער הברזל החיצוני שהיה נעול (המתלוננת הבהירה כי לאחר מקרה האונס השלישי על ידי זרגרי הותקן שער ברזל חיצוני, כאשר הדלת הפנימית של הבית הייתה פתוחה בדרך כלל).

370. **גירסת המתלוננת עמדה במבחן החקירה הנגדית, גרסתה לא נסתרה מכל וכול. נהפוך הוא, גרסתה אף חוזקה לאור התשובות הברורות ומעוררות האמון שמסרה לכל אחת מהשאלות עמן עומתה על ידי הסנגוריה, וביניהן לדוגמה עלו הנושאים, אשר עיקרם גם קיבל ביטוי בסיכומי הנאשם כדלקמן:**

רואים לציין בשלב זה כי הודעתה של המתלוננת במשטרה מיום 06.09.05, לא הוגשה, על פי הסמכות שהייתה נתונה לכך לבאי כוח הנאשם, כאשר המסקנה המתבקשת מכך הינה שלא נמצאו סתירות ראויות לציון בין עדותה של המתלוננת בבית המשפט, לבין הודעתה במשטרה שניתנה סמוך למקרה אונס, זאת למעט אותן סתירות שהתמקד בהן ב"כ הנאשם בחקירתו.

371. **באשר לתלונות קודמות של ויקטוריה במשטרה בכלל ובנוגע לאינוסה בפרט -** הסניגור חקר אתהמתלוננת בנוגע לתלונות קודמות שלה במשטרה, רובן ככולן על אירועים שאירעו בביתה של המתלוננת, בין השאר בנוגע לארבעה מקרי אינוס על ידי זרגרי (נבהיר כי בתואם לעדותה של המתלוננת (עמ' 15 לפרוטוקול) לאחר מקרה האונס נשוא כתב אישום זה, זרגרי אנס את המתלוננת פעם רביעית); בנוגע לשוד ביום 02.12.05 שבוצע גם הוא תחת איומי סכין (יפני); ובנוגע למספר תלונות נוספות שהגישה בשנים 98-97, על גניבה; תקיפת בן זוג והתפרצות; תלונות על איומים; החזקת שטר מזויף ושידול לעסוק בזנות; וכן תלונות מ-01 על היזק לרכוש, זאת בנוסף למקרה האונס נשוא אישום זה. בקו חקירה זה נעשה נסיון להציג את ויקטוריה כמתלוננת "סדרתית", ובפרט שעה שבמרבית התלונות התיקים נסגרו.

לאחר בחינה לא מצאנו בסיס לטיעון בעניין. היות המתלוננת נערת ליווי, חשף אותה לסיכונים יום יומיים ואשר יש בהם כשלעצמם ליישב את כמות האירועים הפלילים אליהם היא הייתה חשופה, ואת התלונות בגינן, זאת על פי הגיון החיים.

יתרה מזאת אף התברר בדיעבד כי בעניין ארבעת מקרי האונס האחרים, שהם העיקר בנושא זה, נמצאה המתלוננת דוברת אמת וזרגרי הורשע בדין על מעשים אלו.

מכל מקום גם ביחס לשאר התלונות שהוטחו בפניה, הרי ניתן להיווכח כי רובן ככולן נוגעות לעבירות אינהרנטיות לסכנות הטמונות בהיותה של המתלוננת נערת ליוי, והסיכונים אליהם היא חשופה כתוצאה מהכנסת גברים זרים לביתה.

מאידך, דווקא חששה של המתלוננת להתלונן, מפני יחס המשטרה, אותו חוותה כמזלזל (עמ' 39-38 לפרוקטול), כמו גם העובדה שהמתלוננת השהתה את תלונתה עד ליום אחר האונס, ולאחר שניסתה למצוא קצה חוט חקירה בעצמה, יש בהם להקנות נופך נוסף של אמינות לתלונת המתלוננת.

בשולי הדברים נעיר, כי לא הוכח עבר פלילי של המתלוננת, אשר יש בו כדי להשפיע על אמינותה בנוגע לכתב אישום זה (מעדותה של המתלוננת עלה לכאורה כי הודתה בגניבה מ"סופר" עמ' 24 לפרוטקול).

372. באשר לסתירות לכאורה בשאלה כמה פעמים בהן נאנסה המתלוננת על ידי הנאשם, ראשית ראוי להבהיר כי סוגיה זו רלוונטית רק לסוגיית אמינותה של המתלוננת, כאשר על הצד המעשי בחרה המאשימה להאשים את הנאשם במקרה אונס אחד, כך על פי כתב האישום;

הסניגור הפנה את המתלוננת לסתירה לכאורה שעלתה בין העימות שנערך בינה ובין הנאשם (עמ' 12 וכן עמ' 14 לתמלול), לבין עדותה, כאשר לטענתו בעימות המתלוננת אמרה לאחר שנשאלה פעמיים בעניין, שאירע רק מקרה אונס אחד, ואילו בעדותה, העידה המתלוננת כי אירועו שני מקרי אונס.

הסנגור הדגיש כי במהלך העמות, המתלוננת נשאלה בפעמיים נפרדות לגבי מספר הפעמים בהם נאנסה וכי מתשובותיה בעימות עולה באופן ברור כי היא אמרה שנאנסה רק פעם אחת.

המתלוננת הבהירה לסניגור, במענה לשאלותיו, כי היו שתי פעמים נפרדות בהן חדר אליה הנאשם וביצע אקט מיני, אולם כאשר נשאלה במשטרה, היא ענתה פעם אחת, מכיוון שהייתה רק שפיכת זרע אחת.

הסבר זה של המתלוננת לא נסתר והוא מסתבר. יש להוסיף כי מעיון בעימות בין השניים, תשובותיה לשאלה האם היה מקרה אונס אחד או שניים לא היו נחרצות, כאשר בתחילה אמרה היה מקרה אונס אחד וכאשר נשאלה בשנית השיבה "אני לא זוכרת, אני חושבת שפעם אחת".

האמור עולה בקנה אחד, עם ההבהרות בעדותה בפניננו, לפיהן מבחינתה התשובה לשאלה כמה מקרי אונס היו, יכולה להיות תלויה הן במספר הפעמים בהן מבצע האונס הגיע לפורקן, והן במספר הפעמים הנפרדות בהן הייתה חדירה, כאשר היא הבינה למעשה שנשאלה למספר הפעמים בהן "גמר" הנאשם (עמ' 31 לפרוטוקול).

מעבר למכלול יש להוסיף, ואולי על צד העיקר, כי הקושי לזכור במדוייק מהלכים פרטניים באירוע האונס הכולל, ובפרט לאחר שנים, אינו חריג ואין בו ללמד כי הגרסה אינה אמת או כי אינה מוצקה.

להזכיר כי בכל מקרה עסקינן במסגרת אחת של אירוע אונס, במהלכו נעשתה הפסקה כזו או אחרת באקט המיני כולל שיחה בין המתלוננת לנאשם.

373.השלכת הקונדום לאסלה-הסניגור חקר את המתלוננת הכיצד לגרסתה השליכה את הקונדום עם הזרע לאסלה, שעה שעל פי עדותה היא, הנאשם עצמו לא הורה לה לעשות כן ויתרה מזאת, באירוע אונס קודם שעברה רק 3 חודשים קודם לאירוע זה, הביאה למשטרה בדל סיגריה שחשדה כי הינו שייך לאדם שאנס אותה אז, מהלך המלמד על מודעות גבוהה ל"שמירת ראיות מפלילות".

גם לעניין זה מסרה המתלוננת הסבר ראוי לפיו הייתה משותקת מפחד בעת האירוע, ובהתאם לכך לא חשבה על "ההשלכות" הנטענות מרצף הפעולות הטבעי. לציין כי במקרה הקודם של אינוסה על ידי זרגורי בדל הסיגריה נמצא לאחר מעשה על הרצפה.

374. אי איזכור אירוע האונס בפני המקורבים מיד לאחר המקרה– הנאשם בסיכומיו הרחיב באשר להתנהלות התמוהה של ויקטוריה, שעה שלא סיפרה על אירוע האונס עצמו לעוברת האורח סמוך למאפיה, ולשכניה, בפניהם פתחה את "סגור ליבה" סמוך לאחר האירוע (השכנים ציניק ודהן המנוחים. לעניין אי-אזכור האירועים בפני בלאל נתייחס בנפרד להלן).

הנאשם מבקש ללמוד מהתנהלות זו כי אירוע האונס כלל לא אירע וכי ויקטוריה חוותה רק אירוע אלימות, בתואם לגירסת הנאשם. טענה זו על מכלול נדבכיה ראינו לדחות: ראשית, מכלול הראיות שפורטו ובדגש להודעת ויקטריה במשטרה יום לאחר האונס ועדותה של ויקטוריה בבית המשפט, אשר למשקלן התייחסנו לעיל, מבססות קיומו של אירוע אונס.

שנית, הסבריה של ויקטוריה על שנמנעה מלספר על אירוע האונס סמוך להתרחשות מתיישבים ומקובלים גם על פי הגיון החיים ומבלי שהתעלמנו מעיסוקה של ויקטוריה. לא מצאנו סבירות כי ויקטוריה תגולל בפני עוברת אורח בה נתקלה מיד אחרי שנמלטה מניסיון החטיפה, את מכלול האירועים שחוותה, ואך טבעי כי תתמקד באירוע האחרון שחוותה (עמ' 12 ו-35 לפרוטוקול). מעבר לאמור נראה כי דווקא איזכור האונס באותה אמירה ספונטאנית, היה מוזר, מבייש ומחליש לרבות על רקע עיסוקה כנערת ליווי.

הסבריה של ויקטוריה כי סיפרה לשכן ציניק נתן המנוח על אירוע החטיפה בלבד, ולא על מקרה האונס, מאחר ועלתה אליו לא על מנת שייעץ לה מה לעשות, אלא רק כי הייתה זקוקה לשבת עם מישהו באותם רגעים מפני שהייתה מבולבלת, מניחים את הדעת, ובמיוחד שעה שמדובר בגבר מבוגר, ולמרות הקרבה שהייתה ביניהם.

מכל מקום, לציין כי העובדה שעדותה של המתלוננת בפנינו ניתנה לאחר מותו של ציניק (כשלכאורה יכולה הייתה למסור גירסה לפיה כן סיפרה לו על האונס שחוותה), מחזקת גם היא את אמינותה של המתלוננת לפנינו.

באשר לבעל הדירה, דהן, ציינה המתלוננת לראשונה בעדותה (עמ' 14) כי אכן סיפרה לו על מכלול האירועים אותם חוותה (לרבות האונס), והסבירה כי לא הזכירה את דהן במשטרה משום שמדובר באדם מבוגר (בן 80) ולא רצתה לערבו. כשנשאלה על כך בחקירה הנגדית, הוסיפה ויקטוריה כי דהן עצמו גם ביקש ממנה לא להזכיר את שמו מפני שהוא אדם זקן, ואף אמר לה כי אין טעם להתלונן במשטרה על האירועים וכי תשכח מהכול.

גם בעניין זה לא מצאנו לקבל את טענות ב"כ הנאשם כי העובדה שהמתלוננת בחרה שלא לאזכר את שמו של דהן במשטרה, חרף חשיבות הדבר מההיבט המשפטי בהיות עדותו מסייעת לעדותה, מלמדת על המגמתיות הרבה הטמונה במתלוננת ועל רצונה להפליל את הנאשם.

גם אם נתייחס למתלוננת כ"עתירת ניסיון" בהגשת תלונות במשטרה, כפי שמבקש להציגה ב"כ הנאשם, לדידנו באופן מעוות, הרי שעדיין אין לצפות ממנה כהדיוטה, להיות מסוגלת להעריך את חשיבות עדותו של דהן (כחריג Res Gestae לעדות שמיעה) ולספר במשטרה כי סיפרה לו את האירועים למרות בקשתו של דהן שלא לעשות כן. בפשטות, יש להניח כי המתלוננת כאדם מן השורה, לא ייחסה חשיבות לעובדת סיפור המעשה בפני דהן, שעה שהיא, "מקור הסיפור", באה בעצמה למשטרה וסיפרה את סיפורה, מכלי ראשון.

בנוסף, איננו רואים באי-אזכורו של דהן כמי שסיפרה לו על חוויית האונס, אלא לראשונה בהליכים אלו (ולא בפני המשטרה בשנת 2005), כעדות כבושה של המתלוננת. (מעבר לנדרש נציין כי בניגוד לטענות ב"כ הנאשם המתלוננת לא ציינה כי דהן נפטר באותו היום של האונס, וכן אין כל שינוי גרסה בין חקירתה הראשית לנגדית בנוגע לתוכן הדברים אותו פרטה בפני דהן, אלא רק ירידה נוספת לפרטים בתואם לשאלות שנשאלה).

375. בילאל פרהוד - ב"כ הנאשם תמהים על כך שויקטוריה לא סיפרה על האונס לבן זוגה, בילאל, הן סמוך לאחר האירוע, הן במהלך שנות החברות ביניהם והן משנחשף הנאשם בתקשורת עת שהו יחד בחופשה בתורכיה, ומבקשים ללמוד מכך, כי אירוע האונס (להבדיל מאירוע התקיפה האלים, ובתואם לגרסת הנאשם), לא קרה.

המתלוננת אישרה כי אכן בתחילת הקשר שלהם, ובנוגע לאירוע נשוא כתב האישום, סיפרה לבילאל כי שדדו אותה וניסו לחטוף אותה. כמו כן היא אישרה כי במהלך הקשר ביניהם לאורך השנים, גם לא העלתה את הנושא. לאחר מעצרו של הנאשם, עת היו היא ובלאל בתורכיה, העידה כי סיפרה לבלאל שהיו "עוד דברים" שהנאשם עשה לה, מבלי להיכנס לפרטים.

ב"כ הנאשם הפנה לחקירתו של בלאל, מיום 28.07.09 (נ/55) שם טען בלאל כי אינו זוכר האם המתלוננת סיפרה לו כלל על אירוע האונס (**"לא דיברנו על כך שאותו עדואן אנס אותה, ייתכן והוא אנס אותה אך אני לא זוכר שויקטוריה סיפרה לי"**).

לאחר בחינה, לא ראינו בעובדה שהמתלוננת לא פירטה את סיפור האונס לבן זוגה כדי להעיד דבר על אמינות סיפור האונס.

ראשית, ולאור מוצקות גרסתה של המתלוננת כפי שפורטה בהרחבה לעיל, לרבות הראיות החיצוניות בהן היא נתמכת, והתרשמותנו הבלתי אמצעית כי המתלוננת חוותה אירוע אונס על פי הפרטים, המלאים והעשירים שתיארה, הרי שאין בתמיהה המועלית מדוע לא סיפרה לבילאל כדי לעורר כל ספק בגרסתה של המתלוננת.

בנוסף, לא מצאנו בסיס שלא לקבל את ההסברים שסיפקה לכך המתלוננת בעדותה, לפיהם סמוך למקרה האונס, מערכת היחסים שלה עם בילאל הייתה רק בתחילתה ולכן נמנעה מלפרט בעניין. למותר להוסיף כי גם לנערת לווי אירוע אונס הוא אירוע טראומטי ופרטי בניגוד למשתמע מטענות ב"כ הנאשם. בהמשך, הסבירה המתלוננת כי הייתה בטוחה שהסיפור מאחוריה וממילא לא יתגלה אף פעם ואין כל טעם לעוררו, גם לא בפני בלאל.

בחופשה בתורכיה, כשהאירועים חזרו וצפו, שיתפה המתלוננת את בלאל אולם נמנעה מכניסה לפרטים. התנהלות זו אינה חריגה אם מחמת בושה וקושי ואם בשל הבלבול, ההתרגשות והחרדות בהן הייתה נתונה באותה עת, לרבות הדילמה אם לעורר שוב את הדברים ולהיות מעורבת.

376. המועד בו ידעה כי היא מבוקשת לחקירה, והקשר עם המשטרה טרם חקירתה- כאמור, בעיצומה של חקירת הימ"ר, בעניינו של הנאשם, התברר כי ויקטוריה אינה בארץ. ויקטוריה העידה כי במהלך שהותה בתורכיה, ראתה ביום 26.05.09, את הנאשם בטלביזיה וזיהתה אותו באופן מיידי כמי שאנס אותה באירוע נשוא כתב האישום.

הסניגור עימת את המתלוננת עם הטענה, כי טרם נסיעתה לתורכיה, עוד ביום 17.05.09, התקשר אליה אדם בנוגע למקרה נשוא כתב האישום, כך שלמעשה ולמועד הצפייה בטלוויזיה כבר ידעה ויקטוריה כי הנאשם הוא זה המואשם גם באינוסה. בהתאם לכך אין כל רבותא בטענה כי המתלוננת זיהתה את הנאשם כמי שאנסה.

המתלוננת הבהירה כי טרם נסיעתה, התקשר אליה מישהו מהימ"ר, ושאל האם כשיהיה צורך תוכל לבוא לזהות תמונות.המתלוננת הבהירה כי הבינה שמדובר במשהו שקשור למקרה האונס הזה, שכן שאר מקרי האונס שחוותה פוענחו זה מכבר והחוקר מן הימ"ר הזכיר שהדברים קשורים למקרה אונס שחוותה. מכל מקום המתלוננת הבהירה כי כאשר נסעה לתורכיה לא ידעה בדיוק לצורך מה המשטרה רצתה שתגיע, וכן, לא ידעה שאירוע האונס שלה קשור לאותו נאשם "מפורסם" שנתפס בעניין רצח דנה בנט ז"ל.

להוסיף בהקשר זה כי ויקטוריה תיארה שלאחר שהבינה, בעת שהותה בתורכיה לשם מה חיפשו אותה, ואת הקישור לנאשם, היססה היא האם כדאי לה לחזור ולהעיד כנגד הנאשם, על הקושי הרב, הפחד, החשש ועוגמת הנפש הכרוכים בכך. התנהלות זו דווקא מבססת את אמינות התלונה וכי אין אנו עוסקים במי אשר ששה לקדם תלונות שווא כפי שמבקשים באי כוח הנאשם להוכיח.

אנו גם רואים לדחות את טענותיהם של ב"כ הנאשם כי חקירתה של ויקטוריה ב-09' נפגמה, לאחר שלמעשה ידעה על מה עומדת היא להיחקר, על פי פרטים שנמסרו לה במהלך הנסיעה למשרד החקירות.

הסניגור חקר ארוכות את המתלוננת לגבי שיחותיה עם החוקר מחמוד סבח, לאחר שהאחרון אסף את המתלוננת לחקירה, עם חזרתה מתורכיה, ב-26.07.09 וטרם חקירתה. המתלוננת סיפרה בהקשר זה כי נשאלה לגבי עיסוקה בסמים, והכחישה כל קשר. מעבר לכך לא הוצג כל נתון המלמד כי נמסרו לה פרטים נוספים באשר לחקירה שהיא עומדת להיחקר בה.

מעבר לאמור ועל צד המהות לא ניתן להתעלם מכך שויקטוריה ידעה שהנאשם שפורסם בטלביזיה הוא זה שבצע בה את האונס ובהקשר זה היא נדרשת לחקירה. מכל מקום לא הוצג כל נתון המלמד כי נערכו הכנות כאלו או אחרות לויקטוריה טרם שנחקרה באופן רשמי במשרדי החקירות במשטרה, באופן המלמד כי החקירה נפגמה כנטען.

**עדותה של י'**

377. **חיזוק לגרסתה של ויקטוריה, ולו כראיה נסיבתית, לאירוע האונס, ניתן למצוא בעדותה של י', מיום 17.03.10;**

כאמור, ויקטוריה התלוננה על מקרה האונס, במשטרת טבריה, יום למחרת ביצועו (06.09.05), ומבלי שידעה את זהות האנס.

על פי עדותו של תמיר, המקרה נותר לא מפוענח עד ליום 28.04.09 (ולחקירות בהמשך לו), אז סיפרה י' לחוקריה, בין שאר הדברים על מקרה בו היא והנאשם הגיעו למקום שנמצא ליד מאפית עלית בטבריה, הנאשם הורה לה להישאר באוטו, ועלה לאחת הדירות. לאחר זמן ירד הנאשם כשהוא מחזיק בבחורה ומאלץ אותה להיכנס איתו לרכב. עוד מתארת י' בעדותה כי אותה בחורה הצליחה באיזשהו שלב להשתחרר ממנו, והחלה צועקת לעזרה. הנאשם החליט להימלט, נכנס לרכב ונמלט.

לציין כי לא מצאנו במסגרת נ/36 (ט) את תעתיק 5339ב', אליו הפנו ב"כ הנאשם, באשר למועד בו מיקמה י' לראשונה בחקירתה את האירועים נשוא כתב האישום (כשלטענתם מיקמה אותם בשנת 03'). עם זאת, עדותה לפיה האירועים ארעו סמוך ליום הולדתה ה-18, עת הנאשם היה משוחרר לשבועיים מן הכלא (מועד אותו מיקם הנאשם עצמו בשנת 05'), הייתה ברורה וחד משמעית וכפי שיוסבר להלן ובדברים אלו נתנו אמון.

בעדותה של י' בפנינו, מיום 17.03.10, העידה י' במסגרת החקירה הראשית, כי בזמן שהיה הנאשם משוחרר מן הכלא, בחודש 09.05 (לכשבועיים), בלילה אחד, הם נסעו ברכב אאודי אפור, למאפיית עילית בטבריה.

י' סיפרה כי הנאשם הורה לה להישאר ברכב, בזמן שהוא עולה למעלה לסדר משהו. י' העידה כי היא חיכתה לו כשעה. בהמשך העידה י':

"ואחרי כמה זמן, פתאום אני קולטת אותו יורד מהמדרגות מאיפה שהוא בא, ומישהו מאחריו יורדת. מאחוריו. בחורה. מאחורי עדוואן. עדוואן יורד והיא מאחוריה, והוא, והיא מאחוריו , הם כבר יוצאים לבחוץ, אז כשהם מתקרבים כבר לרכב לפני כן , מה הוא עשה עדוואן? שם, כאילו תפס אותה ככה מהבטן, ותפס לה את הפה ככה, כמו חטיפה כזה שניסה לעשות לה, פתח את הדלת וניסה להכניס אותה בכוח לרכב. והיא התנגדה, אתה יודע. היא התעמתה איתו. הוא הכניס אותה והיא לא נתנה לו. ולא יודעת מה היא עשתה לו כנראה, איך שהוא היא הצליחה לחמוק מהידיים שלו, להיפלט מהידיים שלו, וחזרה בחזרה למדרכה שהיא יצאה ממנה, והתחילה לצעוק: "הצילו, הצילו", ואז הוא ישר נכנס כאילו לרכב ומשם ברחנו. הוא ברח כאילו. עם הרכב שלו. והיא התחילה לצעוק: "הצילו הצילו משטרה", ולא יודעת מה...".

י' העידה כי אותה הבחורה שלא הכירה נראתה לה צעירה, וכן הוסיפה כי היא אינה מכירה בחורה בשם ויקטוריה, מטבריה.

כאשר עומתה י' עם טענת הנאשם כי מספר ימים לפני שיחררו ממעצר, סיפרה לו י' כי אותה ויקטוריה, מנסה לשדל אותה לזנות בגלל עניין של סמים, ושזה היה המניע לתקיפה הפיזית של ויקטוריה, בה הודה הנאשם, השיבה י':

"ת: קודם כל אני לא דיברתי עם ויקטוריה ולא הייתה חברה בשם ויקטוריה, וסמים – אני בחיים לא נגעתי בזה , ואיזו זנות? אני לא יודעת. כנראה הוא כל זה המציא, כי הוא כנראה הכיר את העבר שלה , הבנתי שהיא הייתה עובדת בזנות, ואז הוא איך שהוא קישר את זה והפיל את הסיפור הזה עליי. וזה לא נכון , אני לא דיברתי עם אף אחת , שום ויקטוריה כאילו. איזה פלאפון אני אתקשר למישהו שבזמן הזה כבר לא היה לי אף אחד! אף אחד כבר לא היה לי להיות איתו בקשר. הוא ניתק אותי מכולם.

בהמשך שללה י' מכל וכל גם את גרסתו של הנאשם לפיה שניהם, היא והנאשם, הרביצו לויקטוריה.

עיננו הרואות כי י' בגרסתה מאשרת את הגעתו של הנאשם לבניין בו גרה ויקטוריה. כן מאשרת כי עלה לבניין לפרק זמן של כשעה וירד משם עם בחורה צעירה, כשהוא מבקש לאלצה להיכנס לרכב. מאידך, שוללת י' מכל וכל היכרות מוקדמת כלשהי עם ויקטוריה, שעליה ביסס הנאשם את הגנתו כנגד האישום, לרבות ביקש להסביר באמצעותה את דבר נוכחותו בזירה.

הדברים האמורים יש בהם כדי להוות ראיות חיצוניות, ישירות ונסיבתיות, המשתלבות עם עדותה של ויקטוריה, ומחזקות אותה, וכן סותרות את טענות ההגנה של הנאשם.

כאמור לעיל בהכרעת הדין, נתנו בעדותה של י' אמון מלא בכל הנוגע לפרטים ולנתונים שמסרה. י', נחקרה בחקירה נגדית ארוכה ומקיפה, אולם בכל מהלך חקירתה הנגדית, לא נוכחנו ולו בסדק אחד ממשי, בגרסתה, או באמינותה באשר לפרטים שמסרה. למותר להוסיף כי בקביעותנו באשר לאמינותה של י', לא צריך ותשתמע כל אמירה שעניינה הבנה או קבלה באשר לחומרת המעשים בהם הייתה מעורבת י' ואשר מלמדים על אישיות אפלה ומניפולטיבית.

378. **י' אף היא מבססת באופן ישיר, עצמאי ונפרד מויקטוריה, את העובדות הדרושות להרשעה בעבירת החטיפה בה מואשם הנאשם;**

כאמור, על פי תיאורה, ההולם בעיקרו את תיאורה של ויקטוריה, י' אשר שהתה ברכב וחיכתה לנאשם, ראתה אותו יורד לאחר זמן בגרם המדרגות, כשהוא מחזיק בבחורה, אוחז אותה סביב בטנה, סותם את פיה ומכוון אותה לכיוון הרכב, אותה בחורה הצליחה באיזשהו שלב להשתחרר ממנו, תוך שצעקה היא לעזרה.

אנו ערים לאי הדיוקים בנוגע לשלב המדויק בו התנתקה ויקטוריה מן הנאשם, וכן בנוגע לשאלה מי מבין השניים התקדם לפני מי. מעדותה של ויקטוריה עלה לכאורה כי היא ונאשם באו יחד וצמוד, כבר משלב הירידה במדרגות, תוך שהנאשם מחזיק אותה בכוח. ויקטוריה כאמור גם העידה כי כבר ברגע שהם דרכו על המדרכה, ולאחר שהנאשם הפנה אותה לכיוון האוטו, היא ניצלה את ההזדמנות שאחיזתו התרופפה והחלה לצרוח.

מנגד, מעדותה של י' לכאורה עלה כי הנאשם ירד לפני ויקטוריה במדרגות, ואת האחיזה כשהוא מאחוריה, ביצע רק כשהם כבר היו על המדרכה והתקדמו, כאשר לאחר עימות קצר ותוך שהוא ממש מנסה להכניסה אל תוך הרכב, הצליחה ויקטוריה להימלט.

בנקודה זו, ראוי להדגיש כי מדובר בהתרחשות מהירה של דקות ספורות לכל היותר, אותה חוותה י' כצופה מן המניין, בהתאם לכך, אך סביר הוא כי ימצאו אי התאמות שוליות שכאלו, ובפרט לאור הזמן הרב שחלף מקרות האירועים בשנת 2005 (09.05), ועד למסירת הודעתה של י' במשטרה בשנת 2009 (28.04.09), כמו גם עד ליום מתן עדותה בפניננו בחודש 03.10.

מבלי שאנו רואים הכרח להכריע בעניין, נוסיף כי מסתבר יותר שפרטי האירועים הנ"ל, כפי שהוצגו על ידי ויקטוריה, מדוייקים יותר ולו רק בשל כך שויקטוריה חוותה את האירועים הטראומתיים על בשרה והעובדות חקוקות אצלה היטב.

379. בנוסף, ראינו לדחות את טענת ההגנה כי מערכת היחסים של הנאשם עם י' שאופינה על ידי ב"כ הנאשם כמערכת יחסים של תלות ואהבה רבה, שוללת אפשרות כי הנאשם יבצע מעשה אונס של נערת ליווי, בעוד י' יושבת ומחכה לו ברכב.

האמור אין לו על מה שיסמוך. מנאשם זה, אשר היה למועד ביצוע המעשים המזויעים, נשוא כתב האישום, נשוי לאישה ואב לילדים, אנו מתקשים ללמוד אמות מוסר ראויות. נתונים אלו לדוגמא, לא הפריעו לו לפתח מערכת יחסים רצינית וארוכת טווח עם י', כאשר בתואם, אין סיבה ששתי מערכות יחסים אלו, יפריעו לו לנהוג כפי שנהג כלפי המתלוננת.

**חיזוקים נוספים לביסוס אמינותה של המתלוננת**

380**.** בין אלו נמנה את עקרי הנקודות הבאות;

**נסיבות השתלשלות האירועים שאירעו לאחר האונס**- ויקטוריה העידה בחקירתה הראשית כי ביום האונס (ה-05.09.05), ומפני שעדיין התלבטה האם לפנות למשטרה ולהגיש תלונה (בשל עבודתה כנערת ליוי ובשל תלונות קודמות על אונס שהגישה במשטרה), הוציאה היא תדפיס שיחות אחרונות שחוייגו מהפלאפון אותו גנב ממנה האנס (בנדון הוצג וסומן ת/1, פירוט שיחות יוצאות מהסלולרי של ויקטוריה למועד הנטען).

האמור יש בו כדי לחזק את גירסת התרחשות האירועים על פי עדותה של ויקטוריה בשתי נקודות מרכזיות, האחת כי המכשיר הנייד של ויקטוריה אכן נגנב ממנה באותו היום, והשניה כי חששה לפנות למשטרה וניסתה, או לכל הפחות התחילה, בחקירה עצמאית של האירועים בזמן אמת, בניסיון להציג קצה חוט שיביא לתפיסת האנס.

כאמור, גניבת הפלאפון, בוצעה לטענתה כאשר הנאשם היה בדירתה וסמוך לאחר ששלף את הסכין טרם החל בביצוע האונס. הנאשם לא הזכיר בשום שלב בגרסתו את עניין הפלאפון ולא התייחס כלל לטענותיה של המתלוננת בהקשר זה.

בסוגיה זו, אנו דוחים מכל וכל את טענות ב"כ הנאשם לפיהן הפלט (ת/1), פועל לטובת הנאשם. בהתייחס למועד השיחות המפורטות בו או לזהות מבצען. כאמור עסקינן בפלט שיחות יוצאות כאשר הנתון באשר לאזור חיוג "08" בפלט, סך הכל מלמד כי מי שגנב את מכשיר הפלאפון מויקטוריה התקשר למישהו מהדרום. הכיצד נתון זה מלמד שמבצע האונס וגנב הפלאפון הוא אדם מן הדרום (כאילו הפלט מלמד על איכון) כטענה המשתמעת בסיכומי המאשימה, לא השכלנו להבין.

כמו כן פלט השיחות מתייחס לתאריך 05.09.05, שהינו תאריך האונס, בהינתן כך שויקטוריה נאנסה בשעות הלילה בין ה04.09.05 ל05.09.05 (בניגוד לטענת ב"כ הנאשם בסיכומיהם לא מצאנו על גבי ת/1 כל איזכור לתאריך 03.09.05).

כאמור הודעתה של ויקטוריה במשטרה מיום 06.09.05 לא הוגשה על פי שיקול דעת ב"כ הנאשמים, ובהתאם לכך לא הוצג בפנינו כל נתון האם ויקטוריה הציגה או לא הציגה את (ת/1) למשטרה, כאשר מכל מקום ובדיעבד אין לסוגיה כל השלכה לעניינו.

381. **מועד התרחשות האירוע -** ויקטוריה כאמור העידה בזמן אמת כי נאנסה ביום 05.09.2005.

י' ממקמת את האירוע הנ"ל בחודש 9/05, עת היה משוחרר הנאשם תקופה קצרה, בין מעצרים. (סמוך ליום הולדתה ה- 18, ראו עמ' 377 לפרוטוקול).

הנתונים מלמדים כי אכן הנאשם היה משוחרר בעת אירוע האונס, כאשר השתחרר מריצוי מאסר ב- 30.08.05 ולאחריו נכלא שוב ב- 13.09.05 (עמ' 181 לחקירת הנאשם מיום 18.04.10).

הנאשם בגרסתו מאשר כי "האירוע" עם ויקטוריה, עת בא עם י' "לסגור איתה חשבון", אירע לאחר שהשתחרר מהכלא בחודש 8/05 (חקירת הנאשם מיום 20.05.10).

השתלבות כלל הגרסאות האמורות, לחלון זמנים אחיד ומדוייק, מהווה חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת.

382. **תוכן גרסת הנאשם** - גרסת הנאשם באופן בולט, בנויה כך שהיא תתאים ותשתלב ככל האפשר עם עדותה של י'.

באשר להתנהלותו המתוחכמת של הנאשם, לרבות במהלך חקירותיו והודעותיו, תוך ניסיון לעשות שימוש בחצאי אמיתות ונתונים, פרטנו בהרחבה לעיל בהכרעת דין זו ולא רואים לחזור על הדברים. גם ביחס לאישומים הקודמים, ניסה הנאשם, לבנות גרסה או גרסאות מתפתחות בתואם לחומר הראיות הפועל לחובתו, לרבות ובפרט הודעות י' כנגדו.

כדוגמא בלבד לאמור, נפנה לגרסאות המתפתחות לעניין מעורבותו ברצח דנה בנט, החל מהגרסה כי קיבל גופה לצורך "העלמה" מהפושע רביזדה, עבור דרך "שותפות" עם י' ברציחתה וכלה בגרסה כי י' וחבריה בכת השטן הם הרוצחים, על פי הודאת י' בפניו.

בכלל הגרסאות הנ"ל נמנע הנאשם מלהכחיש קשר לאירועים, בהינתן ההודעות המפלילות של י' והחשש כי הראיות הקיימות בידי החוקרים, קושרות אותו לאירוע בדרך זו או אחרת.

הוא הדין במקרה האונס; הנאשם היה ער לעדותה של י' (לרבות כי עדות זו הינה עדות ישירה לחובתו, רק לעניין הירידה מהבניין עם ויקטוריה), כן הניח או חשש, כי זוהה על ידי ויקטוריה. בהתאם ל"מגבלות" הנ"ל בנה הנאשם את גרסתו.

כמו כן ניתן ללמוד מהעימות כי הנאשם הגיע מוכן לעימות לרבות בכל הנוגע לכך שהמתלוננת נאנסה בעבר, תוך שהוא הטיח בה נתונים הנוגעים לאותו אנס זרגרי (על כך שהוא חייל ומתגורר בטובא). האמור משתלב היטב עם התנהלותו המתוחכמת של הנאשם שעושה שימוש מושכל בחצאי אמיתות לרבות על מנת להסית את המתלוננת מהעיקר.

383. **אי ידיעת זהותו של האנס-** המתלוננת כאמור לא ידעה את זהותו של מי שאנס אותה, וגם לא ניסתה להפנות לחשד כזה או אחר.

האמור לא רק מלמד על האוטנטיות של תלונתה והעדרם של מאפייני הפללה ככלל, אלא גם מבהיר בבירור כי המתלוננת לא ידעה, במועד מסירת התלונה (06.09.05), ובכלל, כי המדובר בנאשם. כאשר כל טענה לפיה מדובר בנסיון להפליל דווקא את הנאשם, אין לה על מה שתסמוך.

384. **זיהוי הנאשם -** כאמור, לא ידוע לגבי הליך הזיהוי שנערך בשנת 2005 האם התמונות שהוצגו בפני המתלוננת כללו את תמונתו של הנאשם. בהתאם לכך לא ניתן לזקוף לחובת המתלוננת טענה כי לא זיהתה את הנאשם באלבום תמונות עבריינים שהראו לה ואשר לא ברור אם כלל את תמונת הנאשם. מכל מקום ה"זיהוי הראשוני" של המתלוננת את הנאשם, אירע אכן בתורכיה, כמפורט לעיל.

עוד הוכח, כי בחקירתה בפני מחמוד סבאח מיום 26.07.09 ובתואם לצפייה בדיסק החקירה, זיהתה המתלוננת, באופן מיידי, את הנאשם (תמונה ת/3) כמי שאנס אותה בשנת 2005 (בתמונה היחידה שהוצגה לה), כשמכל מקום עריכת "מסדר זיהוי אמיתי" לאחר שתמונתיו של הנאשם היו מפורסמות באמצעי התקשורת היה חסר תכלית (עדות סבאח מיום 17.02.10), הוא הדין לגבי הזמנת עורך דין ל"מסדר זיהוי" שלא התקיים כאמור.

מכל מקום, יש משקל מצטבר וחד משמעי לזיהוי של הנאשם על ידי המתלוננת בתורכיה, במצורף לזיהויו בחקירה (כאשר כמובן על פי ההלכה לא ראינו לתת משקל לזיהוי הנאשם על ידי המתלוננת באולם בית המשפט).

להוסיף כי המכנה המשותף "הנמוך" של גרסאות המתלוננת, הנאשם וי' ממקמות את הנאשם במועד ובזירת האירועים בהם בוצע האונס, ובהתאם לכך זיהו הן הנאשם והן המתלוננת אחד השני.

כמו כן יש לציין כי תאורה של המתלוננת את האנס כבחור ממוצא בדואי בגובה מוערך של 165 ס"מ, מבנה גוף בריא, לא שמן ולא רזה, בעל שער בצבע שחור מסורק בכמות גדולה של ג'ל,תואם במדויק את הנאשם.

לא מצאנו לקבל טענות ב"כ הנאשם כי המתלוננת טענה כי לאנס היה שער חלק, כאשר כל שעולה מעדות המתלוננת כאמור הוא כי שערו של האנס היה בצבע שחור והוא סורק בכמות גדולה של ג'ל.המתלוננת גם הבהירה בחקירתה הנגדית כי התרשמה ששערו של האנס היה מתולתל והוא הוחלק באמצעות הג'ל.

לטענה שעלתה לראשונה בסיכומים לפיה מסרה המתלוננת בהודעתה מיום 06.05.05, כי לאנס היה שער ארוך, לא מצאנו כל בסיס; כאמור ההודעה הנ"ל לא הוצגה בפנינו. יתרה מזאת ב"כ הנאשם בישיבת יום 30.09.10 (עמ' 37), לכאורה מצטט מתוך הודעה זו ואינו מאזכר שער ארוך.

בתואם לאותו "מכנה משותף נמוך", שאוזכר לעיל, לא רואים להעמיק חקירה ובירור באשר לצבעו המדוייק של הרכב עימו הגיעו הנאשם וי' לבית של ויקטוריה. סוף סוף על פי עיקר העדויות כפי שפורט (ראו עדות הנאשם מיום 18.04.10, וכן עדות י' מיום 17.03.10) אין מחלוקת כי הנאשם הגיע לזירה במועד, עם רכב שהיה בחזקתו.

המתלוננת הבהירה כי ראתה בחטף את הרכב, אשר אליו כיוון אותה הנאשם, ואשר חנה מאחרי פח זבל. לעניין צבע הרכב הציגה המתלוננת צנצנת "לק". בפרוטוקול נרשם כי צבע הלק הינו "צבע אדמה זוהר" כאשר בצפייה שלנו, בעדות, נראה כי מדובר בצבע משתנה בהתאם לזוויות ההצגה בפני המצלמה לרבות שלבים בהם נראית הצנצנת, כסופה אפרפרה וזויות בהן היא נראית חולית זוהרת מעט.

נבהיר, כי בניגוד להפניית ב"כ הנאשמים, המתלוננת בשום שלב לא הזכירה את המילה "אאודי" בעימות שנערך בינה ובין הנאשם (בהקשר זה לציין כי בדקות 14-13 לעימות, כאשר מתארת המתלוננת את רגע בריחתה מן הנאשם היא אומרת "הוא ברח לכיוון האוטו, האוטו שלו היה חונה לידי המדרגות".... ולא אומרת כטענת ב"כ הנאשמים "האאודי שלו").

385. **מועד הגשת התלונה במשטרה -** כאמור, ויקטוריה העידה בפנינו, כי בתקופה הרלבנטית לאונס נשוא אישום זה, חוותה עוד מספר אירועי אונס, על ידי אדם אחר בשם זרגרי (ואשר לאותו מועד זהותו לא הייתה ידועה והמעשים לא פוענחו). תלונות שהגישה בעניין כמו גם תלונות קודמות שהגישה, לא זכו ליחס הולם מצד המשטרה. יחס המשטרה כלפיה, כפי שחוותה, גרמו לה להסס האם בכלל לפנות למשטרה בעקבות אירוע האונס נשוא דיוננו.

העובדה שהמתלוננת פנתה למשטרה על אף האמור, וגם זאת רק יום אחרי אירוע, לאחר שניסתה להתחיל לחקור אותו לבדה (פניה לפלאפון, וכן לחוקר פרטי ובלש לשעבר), מעידים כי לא היה לה אינטרס או מגמה של הפללה או הגשת תלונת שווא.

לא כל שכן אין אנו רואים בהתנהלותה האמורה שיהוי כלשהו, בפנייה למשטרה.

386. **החשש לשתף פעולה לאחר חשיפת הפרשה -** כאמור, מעדותה של המתלוננת עלה כי לאחר חשיפת הפרשה הקשורה לנאשם בתקשורת ביום 26.05.09, החליטה להאריך שהותה וחשבה כי תצליח להימנע ממתן עדות בתיק, כאשר החששות בעניין גרמו לה לעוגמת נפש רבה, וכן פחד ממה שיכול לעולל לה הנאשם. ויקטוריה העידה כי היא גם שכנעה את עצמה בנושא שהנאשם ממילא יקבל את המגיע לו בשל עבירותיו החמורות האחרות, ועדותה באשר לאינוסה, לא תוסיף משמעותית.

תמונת התלבטות זו אצל המתלוננת, מלמדת כי אין מדובר במקרה של מתלוננת הלהוטה להפליל את הנאשם, כפי שמבקש הנאשם לטעון בעלמא, אלא דווקא מתלוננת שלמרות כל הקשיים והפחדים מתייצבת ומספרת את החוויה הקשה מכל אותה חוותה, תוך דיוק בפרטים ואמינות רבה.

387. **תלונות ויקטוריה על מקרי אונס קודמים -** כאמור לעיל, באשר לתלונות ויקטוריה על מקרי האונס הקודמים שחוותה, נמצא כי המתלוננת דברה אמת והאנס זרגרי, הורשע בביצוע ארבעה מקרי אינוס.

האמור מבסס ומחזק את אמינותה של ויקטוריה, גם לעניין אמיתות גירסתה ביחס לאירוע נשוא האישום דנן.

##### גרסת הנאשם

###### 388. **אל מול גרסתה האמינה, העקבית והמחוזקת של ויקטוריה, מבקש הנאשם להציג גרסה מעורפלת, חסרת כל משקל וממשות, ואשר אותות השקר והמניפולציה ניכרים בה בבירור.**

כאמור, הנאשם עומת לראשונה עם החשדות בעניין האונס של ויקטוריה בחקירתו מיום 20.05.09 הנאשם בתחילה הכחיש כל מעורבות כאשר לאחר מכן, "החל להיזכר" במקרה;

**"חוקר: בוא, בוא נתחיל בזה שאני מזהיר אותך שאתה חשוד גם באונס ובניסיון**

**חטיפה. אוקי?**

**נאשם: אונס וחטיפה?**

**חוקר: בטבריה, בטבריה. בטבריה, אם אתה מספר הכול תספר הכול עד הסוף, אל**

**תעשה לי חלקים, חלקים ... אוקי, אני מזהיר אותך גם בזה.**

**נאשם: אבל איפה זה ומתי זה?**

**חוקר: מה זה?**

**נאשם: אני לא יודע איפה זה ומתי זה!** (עמ' 21 חלק 5)

**…**

**חוקר: אני יודע שזה לא נעים הקטע של החקירה הזאת ספציפית, שאומרים לך אונס**

**ועניינים, לא נעים.**

**נאשם: כן, כי לא. בוא אני אסביר לך מה היה ואיך היה ....**

**…**

**חוקר: אז מה היה העניין עם הבחורה הזאת? איך הלכת עם הבחורה הזאת?**

**נאשם: עכשיו אני מתחיל להיזכר באיזה משהו, אתה מבין שהיה משנה לי את כל**

**העולם ...**

**…נאשם: זה, אני אגיד לך מה היה, כשהשתחררתי מהכלא ...**

**...דובר ג': על איזה שנה אתה מדבר?**

**דובר ב:2005.**

**…דובר ג: ב- 2005, מתי השתחררת מהכלא?**

**נאשם: 30/08.**

**דובר ג: 30/08 השתחררת ....**

**נאשם: כן. זה שבאתי ... אלינה גם היתה איתי במקרה הזה.**

**חוקר: אוקי.**

**נאשם: אלינה באה אלי וסיפרה לי על איזה בחורה מטבריה שהציעה לה סמים והציעה**

**לה כל מיני דברים כאילו להשתמש בהם.**

**…נאשם: אני ואלינה הלכנו אליה, אתה מבין?**

**…נאשם: היא גרה ליד מאפית עלית.**

**…נאשם: היא גרה למטה, איפה שתגיד למטה היא גרה.**

**…נאשם: שמה היא קיבלה שתי כפות, שלוש כפות לכל העולם.**

**חוקר: ממי?**

**נאשם: ממני ומאלינה.**

**...נאשם: היה שם אנשים שראו מה קרה שם.**

**...נאשם: וזהו כל העניין.**

**חוקר: וזה מה שהיה ...**

**נאשם: זה מה שהיה. אבל שתרד לי מהנעליים, מה אני צריך דברים כאלה שהיא עלתה**

**איתי וזה. זאת אלינה שהייתה איתי, זאת אלינה השטן שהיתה איתי. וזהו"** (עמ' 4-2, חלק 6)**.**

באותו הלילה, בשחזור שנערך, שחזר הנאשם כיצד הגיעו הוא וי' לאזור מגוריה של המתלוננת ליד "מאפית עלית" בטבריה. לטענתו, י' הלכה לקרוא לויקטוריה, וי' והוא תקפו אותה פיזית, זאת בגלל נסיונה לדרדר את י' לסמים ולזנות;

**"…חוקר: הבחורה הציעה לאלינה?**

**נאשם: כן. אני לא מכיר את השם שלה.**

**חוקר: אוקיי.**

**נאשם: אז הלכה קראה לה, הגענו לפה, הלכה קראה לה...**

**חוקר: מי הלך למי?**

**נאשם: אלינה.**

**חוקר: לאן היא הלכה?**

**נאשם: לבחורה הזאת.**

**חוקר: ואיפה היא הייתה הבחורה?**

**נאשם: הבחורה אם אני לא טועה גרה פה למעלה.**

**חוקר: איפה? בוא תראה לי.**

**נאשם: לא יודע, היא נכנסה בכניסה הזאת ששמה.**

**חוקר: איזה, בוא תראה לי את הכניסה.**

**נאשם: היא נכנסה מהכניסה ההיא.**

**חוקר: אוקיי.**

**נאשם: עלתה פה קראה לה וחזרה.**

**חוקר: אלינה עלתה לפה?**

**נאשם: כן.**

**…**

**למה היא קיבלה מכות?**

**נאשם: בגלל הדברים שהציעה לה וכל הדברים האלה, שנינו נתנו לה מכות.**

**חוקר: למה באתם לפה?**

**נאשם: באנו לפה בשביל שנקרא לה ותקבל מכות, זה, זה כל העניין...**

**חוקר: מה? מה הסיפור אז? מה קודם לזה? מה היה קודם?**

**נאשם: כשהייתי בזמן הזה שהייתי בכלא, אלינה אמרה שהיא הייתה מציעה לה כל**

**מיני דברים כאילו סמים וכל מיני דברים.**

**חוקר: אהא...**

**נאשם: סמים וכל מיני דברים ולעבוד בסמים ולהשתמש בסמים, אז אמרתי לה בסדר**

**נלך, את רק תעלי תקראי לה, והיא תקבל כמה כפות.**

**חוקר: אהא...**

**נאשם: אז היא ירדה לפה וקיבלה מכות.**

**חוקר: אהא, איפה היא קיבלה את המכות?**

**נאשם: היא קיבלה מכות איפה הרכב שם.**

**חוקר: אוקיי, ההיא ירדה עם אלינה?**

**נאשם: כן**

**חוקר: והיא הלכה איתכם, היא הלכה עד הרכב? מה היא עשתה?**

**נאשם: ...שמה איפה הרכב, קיבלה מכות ותדלקנו ונסענו"** (עמ' 14-12 לתמלול השחזור")**.**

389. גם בחקירות בהמשך מיום 22.05.09, הנאשם דבק בגרסתו הנ"ל והמשיך בהכחשות נמרצות לעניין קרות האונס, כאשר בחקירת יום 22.05.09 שעה 17:00 גם זיהה הנאשם את המתלוננת בתמונה כמי שהוא וי' תקפו.

מכל מקום ולמעשה הנאשם אישר את נוכחתו בזירת האירוע, במועד הרלבנטי, תוך שדבק בגרסתו כי הוא וי' הגיעו לדירתה של ויקטוריה על מנת לתקוף אותה פיזית בשל כך שניסתה לגרור את י' לסמים ולזנות, עוד לטענתו י' עלתה לקרוא לויקטוריה לרדת מדירתה. הנאשם גם זיהה תמונה של ויקטוריה שהוצגה לו (עמוד 13 לתמלול החקירה (3) מיום 22.05.09).

האמור נכון גם לגבי העימות בין הנאשם לי' שנערך גם הוא ביום 22.05.09, ובו הטיחה בו י' את גרסתה האמורה בנוגע להתרחשות האירועים עם ויקטוריה.

**כאמור, ניתן בנקל להיווכח כי גרסתו של הנאשם כפי שמוצגת לעיל, "נתפרה" באופן מדוייק, על ידי הנאשם, לפי הנתונים שהיו בידיו, על הראיות החיצוניות שיש בידי המשטרה להפלילו, כאשר הוא בנה את גרסתו, בהתבסס על ההנחה, שיצטרך לתת הסבר להימצאו בזירת האירוע במועד, בתואם לגרסתה של י' ולזיהויו על ידי ויקטוריה.**

**העימות בין הנאשם לויקטוריה**

390. ביום 27.07.09 (בתואם למצויין בקלטת העימות), נערך עימות בין הנאשם לבין ויקטוריה (מ"ט 87/09). על פי התרשמות, בלתי אמצעית, מהעימות ניתן לראות כי המעמד היה מאוד קשה למתלוננת, היא נשמה בכבדות רבה, והייתה מאוד לחוצה, כאשר מנגד הנאשם ישב מולה רוב העימות עם חיוך זחוח על פניו, והתנהל באגרסיביות.

בהמשך, בעת שהמתלוננת החלה להציג גרסתה (07:34), הנאשם החל לתקוף מילולית את המתלוננת ולצעוק עליה, שהיא משקרת ומעלילה כל יום על מישהו אחר עלילות במטרה להסית את העימות למחוזות צדדיים וכן לשבש את שיקול דעתה וניסיונה של ויקטוריה למסור תיאור מפורט. המתלוננת מצדה הגיבה בצרחות, כי היא "לא יכולה יותר" והטיחה בו שהוא זה שאנס אותה.

הנאשם לא הפסיק להביע תוקפנות וזלזלול כלפי המתלוננת ("**אני קודם כל לא מתקרב לאחת כמוך**" (עמ'12)), הנאשם הוסיף לטעון, תוך שהוא מנסה לפגוע בבטחונה של ויקטוריה, שי' העידה כי הייתה איתו, ובמשתמע אם כן הנאשם לא יכול היה לאנוס אותה בזמן הזה.

הנאשם גם ביקש לערער את בטחון ויקטוריה בטענה שי' העידה כי היא מכירה את המתלוננת, כאשר הצפייה הכוללת במהלכי הנאשם בעימות הנ"ל, מלמדת שוב על תחכומו של הנאשם וניסיונו להבנות מחצאי אמיתות תוך הסתת הברור לשוליים וערעור הבטחון.

נציין עוד, כי כבר בתחילת העימות, לאחר שהמתלוננת אמרה לנאשם שהיא ניצלה ממנו בנס, החל הנאשם להגיד שהוא מתחיל להיזכר, שהיא "כל יום מעלילה" על מישהו אחר עלילות, והוא נזכר שהיא העלילה עלילה על חייל מכפר טובא, שהיה קרוב אליו. האמור, כפי שפורט, מלמד גם שהנאשם הגיע מוכן לעימות, מצוייד בפרטים שנמסרו לו מתוך הודעות קודמות של המתלוננת וזאת בנוסף לתחכומו הרב במהלך נסיונותיו לערער את ביטוחנה של המתלוננת.

**ניתן לראות כי בעימות, ניסה הנאשם לבחון את הגבולות ולראות אילו עובדות מצויות אצל השוטרים.**

סיכומם של דברים, במהלך העימות, ויקטוריה הטיחה בנאשם כי הוא זה שאנס אותה תוך שפרטה, על פי האפשר, את האירועים. ויקטוריה עמדה על כך שגרסת הנאשם לעניין הכרותה עם י', ולעניין המכות שהנאשם וי' הרביצו בה, אינה נכונה מכל וכל. הנאשם סופו של דבר אישר במהלך העימות, שוב, את הגעתו לאזור ביתה של ויקטוריה, במועד הרלבנטי, וזאת בלבד.

הנאשם, בעימות ובכלל, אומנם דבק בגרסתו כי לא אנס את ויקטוריה, ברם על פי המכלול שפורט, לא מצאנו ליתן בגרסה זו אמון.

391. גם בעדותו בפניננו ביום 18.04.09 (עמ' 574) חזר הנאשם באופן כללי על גרסתו האמורה, אם כי בעדותו בפניננו, עלה בקיע נוסף בגרסתו של הנאשם כאשר טען לפתע כי י' התקשרה לבחורה שתרד "**י' התקשרה לה מהטלפון שלה**", זאת בניגוד לנטען על ידו בחקירתו ובשחזור כאמור לעיל כי י' עלתה לדירתה והביאה את ויקטוריה למטה.

392. אנו רואים להוסיף ולציין לחובת גרסת הנאשם, כי היא באה בגדר גרסה דלה ומעורפלת, החסרה פרטים מתחייבים ומצופים מגרסת אמת, לרבות מה בדיוק מסרה לו י' על ניסיונות השידול לזנות וסמים, מה הביא אותו להחלטה לטפל בויקטוריה ובאופן שבחר בו לגרסתו, למה דווקא במקום ציבורי לעיני כולם, ועוד ועוד.

**מעל לכל אלו ברור, כי גרסתו האמורה של הנאשם נסתרה מכל וכל בעדויותהן של המתלוננת וי' אשר העידו שתיהן כי אינן מכירות זו את זו, וכי לא היה שום נסיון של המתלוננת לשדל את י' לסמים או לזנות, וזאת כאמור לאור העובדה שהן כלל אינן מכירות.**

**מכל מקום, שתי העדות, לעדויותיהן מצאנו לתת אמון מלא, סתרו מכל וכל את גרסתו של הנאשם לפיה במועד הרלבנטי, הוא וי' הגיעו אל מתחת ביתה של המתלוננת, ותקפו אותה פיזית, גרסה אשר ניכר כי "נתפרה" כאמור בניסיון לשלבה עם העדויות הסותרות לחובתו.**

**מחדלי חקירה**

393. **מצאנו לדחות את טענת ב"כ הנאשם, לפיה יש לזכותו מן הטעם של קיומם של מחדלי חקירה אשר פגעו בהגנת הנאשם.** המאשימה הפנתה למחדלי חקירה בזיקה להעדר בדיקות של טביעת אצבעות מחלונה של המתלוננת, אי ביצוע בדיקה גופנית למתלוננת לרבות בדיקת DNA וכן איכונים לטלפון הנייד אשר נגנב ממנה ובדיקת המצלמות באזור זירת הפשע.

באשר להלכה בנוגעת למחדלי חקירה מפנים לאמור לעיל בהכרעת דין זו (בחלק הדן ברצח סימחוב).

בעניינו, לא נוכחנו כי מחדלי החקירה הזיקו כלל לנאשם דנן. חומר הראיות על משקלו ומוצקותו, ובפרט קיומה של עדות מתלוננת מוצקה ואמינה, על חיזוקיה, היווה שיקול מרכזי במסקנה האמורה, כאשר אין במחדל כזה או אחר כדי להזיק להגנת הנאשם.

לציין, כי ראינו לדחות גם את טענות ב"כ הנאשם בנוגע ל"שטחיות" השחזור שנערך עימו, ובפרט בנוגע לכך שלא עלו לדירתה של ויקטוריה, זאת מאחר ולפי גרסת הנאשם עצמו, הוא לא עלה לדירתה, והיא הוכתה על ידו ברחוב מתחת לדירתה.

**סיכום האישום הרביעי**

394. **מעדותה של המתלוננת, ובמצורף לעדותה של י', והחיזוקים הנוספים שפורטו לעיל, עולה המסקנה הנחרצת, כי הנאשם ביצע את כל עבירות האינוס והחטיפה אשר בכתב האישום, ובניגוד לגרסתו;**

395. על פי סעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעילת אשה שלא בהסכמתה החופשית היא אינוס.

"בעילה" הוגדרה בסעיף 345(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בין השאר כהחדרת איבר מאברי הגוף לאיבר המין של האשה.

לצד עבירת האינוס המעוגנת בסעיף 345(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), קובע המחוקק בסעיף 345(ב) לחוק העונשין נסיבות שיבואו בגדר "נסיבות מחמירות" בביצוע עבירות האינוס המפורטות בסעיף 345(א).

על פי סעיף 345(ב)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אינוס תוך איום בנשק קר נחשב כאינוס בנסיבות מחמירות, על ההחמרה בענישה המתחייבת על פי הדין.

אנו דוחים את הגרסה וטענות ההגנה של הנאשם ביחס לאישום זה, ומקבלים את גרסת המתלוננת לפיה אולצה תוך איומי סכין ושלא בהסכמתה החופשית, להיכנע למעשה האינוס של הנאשם בה – שכללו חדירות חוזרות עם איבר מינו לאיבר מינה תוך איומי סכין. גירסת המתלוננת אמינה עלינו במלואה, ומקיימת את כל היסודות הפיזיים הנדרשים לעבירה בנסיבות מחמירות.

בהתאם למפורט, התמלאו היסודות העובדתיים של עבירות האינוס שיוחסה לנאשם בכתב האישום כאשר הנסיבות המחמירות הוכחו על פי החלופה שבסעיף 345(ב)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

גם היסוד הנפשי הדרוש בעבירות האינוס הוכח כולל **"'מודעות' כלפי רכיבי היסוד העובדתי לאמור: 'מודעות' כלפי טיב המעשה (הבועל) וכלפי קיום הנסיבות (שלא בהסכמתה החפשית של האשה הנבעלת)"** (י. קדמי, **"על הדין בפלילים** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**"**, חלק שלישי מהדורה מעודכנת תשס"ו 2006 עמ' 1374). בעניינו הכרענו בדבר קיומם של היסודות העובדתיים והנסיבות. על בסיס נסיבות אלו יש להכריע מעל לכל ספק כי הנאשם היה מודע לטיב המעשה, לרבות כי הוא נעשה שלא בהסכמתה החופשית של המתלוננת.

396. **גם עבירת החטיפה לפי סעיף 369 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **הוכחה כדבעי;**

על פי סעיף 369 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הכופה אדם בכוח או באיומים ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, הרי זו חטיפה.

בענייננו, הוכח מעל לכל ספק, על פי עדותה של המתלוננת ובצירוף לעדותה הישירה והבלתי תלויה של י', כי הנאשם הוביל את המתלוננת בכוח ובאיומי סכין מביתה (כפי עדות המתלוננת אותה ראינו לקבל כאמור), ובכך חטף אותה.

בנסיבות המקרה דנן, היה באיומי הסכין, אופן החזקת המתלוננת, ועדות המתלוננת בעניין, כדי ללמד על שלילת חופש התנועה של קורבן החטיפה, כרכיב נדרש נוסף על פי ההלכה הפסוקה.

באשר ליסוד הנפשי הנדרש מן הנאשם, די בהוכחת מודעות כלפי רכיב היסוד העובדתי, לאמור כלפי טיב המעשה, והנסיבות. בענייננו אין ספק כי הייתה קיימת מודעות מצד הנאשם למעשיו, בתואם להשתלשלות האירועים והתמשכותה, כגרסת המתלוננת.

חיזוק נוסף ואולי מעבר לנדרש, ניתן ללמוד מעדות המתלוננת, לפיה הנאשם, בין שני מעשי האונס, שאל אותה אם ברצונה לבוא עימו לדירתו, אותה הוא מחזיק בטבריה. פעולת החטיפה, כפי שפורטה, יש בה כדי לממש הרצון אותו הביע הנאשם כי המתלוננת תבוא עימו למקום אחר ועל אף התנגדותה.

**לאור המכלול אנו קובעים כי המאשימה עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח מעל ומעבר לכל ספק סביר את המעשים שיוחסו לנאשם באישום הרביעי ומרשיעים את הנאשם בעבירת אינוס בנסיבות מחמירות – לפי סעיף 345(א)(1) במשולב עם סעיף 345(ב)(2) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, וכן בעבירת חטיפה – לפי סעיף 369 לחוק העונשין.**

**סוף דבר**

397. נוכח כל האמור והמפורט לעיל, החלטנו, פה אחד, להרשיע את הנאשם בעבירת רצח המנוחה סילביה מולרובה ז"ל וכן בחטיפתה לשם רצח – עבירות לפי סעיפים 300(א)(2) ו- 372 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כמו כן, החלטנו להרשיע את הנאשם בעבירת רצח המנוחה דנה בנט ז"ל וכן בחטיפתה לשם רצח – עבירות לפי סעיפים 300(א)(2) ו- 372 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5129371

54678313   
אנו מרשיעים את הנאשם גם בעבירת רצח אהרון סימחוב ז"ל – עבירה לפי סעיף 300(א)(2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כן אנו מרשיעים באינוסה של ויקטוריה ובחטיפתה – עבירות לפי סעיפים 345(ב)(2) ו- 369 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5129371

54678313

**ניתנה היום, י' אב תש"ע , 21 יולי 2010, במעמד הנאשם, באי-כוחו וב"כ המאשימה.**

תאופיק כתילי 54678313-127/09

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן