**בבית המשפט המחוזי בחיפה**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **הרכב השופטים: תפ"ח 24354-01-10**  **א. שיף, סגן הנשיא – [אב"ד],**  **ח. הורוביץ,**  **צ. קינן 15/1/12** | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** |  |
|  | | **ע"י פמ"ח – עו"ד שונית קדם** | **המאשימה** |
|  | | **נגד** | |
|  | | **פלוני** |  |
|  | | **ע"י ב"כ עו"ד אלי סבן** | **הנאשם** |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [34יז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jg), [378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)  [חוק יחסי ממון בין בני זוג, תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/72138): סע' [8](http://www.nevo.co.il/law/72138/8)  [פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)  [חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903)  [פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)    **הכרעת דין** | | | |

**ס. הנשיא, השופט א. שיף:**

**א. הנטען בכתב האישום**

רקע (עבירות שחלה לגביהן התיישנות)

1. הנאשם והמתלוננת היו נשואים כ-25 שנים ובמהלך נישואיהם נולדו להם 3 ילדים משותפים, ביניהם גם בתם, ילידת 1984 (להלן: "ל'" או "המתלוננת הנוספת").

2. במהלך השנים שבהן היה הנאשם נשוי למתלוננת ועד לשנת 1996, במספר רב של מקרים, נהג הנאשם לגשת למיטת המתלוננת בעת שישנה, לקרוע את תחתוניה מעליה, לפסק את רגליה בחוזקה עד להותרת סימנים כחולים עליהן ולבעול אותה, עד שבא על סיפוקו המיני. זאת, על אף שהמתלוננת התנגדה למעשיו ומיררה בבכי.

3. כמו כן נהג הנאשם לקלל את המתלוננת, לסטור לה, להפילה ארצה, לאחוז בה בחוזקה עד להותרת סימנים כחולים על גופה, ולאיים עליה לבל תפנה למשטרה ותספר על מעשיו.

העובדות הנטענות

1. בין השנים 1997 עד 2006, השנה בה עזב הנאשם את הבית, במועדים שונים, נהג הנאשם לגשת למיטת המתלוננת בעת שישנה, לקרוע את תחתוניה מעליה, לפסק את רגליה בחוזקה עד להותרת סימנים כחולים עליהן ולבעול אותה עד שבא על סיפוקו המיני. זאת, על אף שהמתלוננת התנגדה למעשיו ומיררה בבכי.

2. במועדים שונים בתקופה הנ"ל, נהג הנאשם לקלל את המתלוננת, לסטור לה, להפילה ארצה, לאחוז בה בחוזקה עד להותרת סימנים כחולים על גופה, ולאיים עליה לבל תפנה למשטרה ותספר על מעשיו.

3. בהמשך למתואר לעיל, במועד מסוים, איים הנאשם על המתלוננת שישחית את פניה אם לא תעביר לידיו כספים.

4. במועד מסוים בשנת 2001, ירק הנאשם בפניה של המתלוננת הנוספת, כשזו חלפה על פניו במסדרון ביתם.

נוכח האמור לעיל הואשם הנאשם בביצוע העבירות הבאות: **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין") (ריבוי מעשים), **סחיטה באיומים**, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) (רישא) לחוק העונשין, **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין (ריבוי מעשים) ו**תקיפה סתם בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+ [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)+[382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) לחוק העונשין (ריבוי מעשים).

**ב. גרסת הנאשם**

בתשובתו לאישום, כפר הנאשם בסעיפים 2-4 לפרק העובדות. לגבי סעיף 4 טען כי היה אירוע שהמתלוננת הנוספת, בתו, חלפה על פניו במסדרון והיו חילופי דברים ביניהם, אך הוא לא ירק עליה.

בעדותו בביהמ"ש הכחיש הנאשם את כל המיוחס לו, הן בעניין האלימות והן בעניין האינוס, וגרס כי הרקע לתלונה הוא בגידותיו במתלוננת, אותן הוא לא מכחיש (עמ' 161, ש' 20-19).

לדבריו, הוא והמתלוננת היוו מודל לחיקוי. לאורך כל השנים הוא עבד ושניהם יחד פרנסו את המשפחה. המתלוננת היא שניהלה את חשבונותיהם (עמ' 130, ש' 28-27). במשטרה אמר אמת. הוא מעולם לא איים על המתלוננת ולא נקט כלפיה באלימות מילולית או פיזית (עמ' 131, ש' 18-14). כמו כן, מעולם לא אנס את המתלוננת. הוא היה אב נורמטיבי ואף היווה מודל לחיקוי כאב.

עד למועד הגשת התלונה נגדו ע"י המתלוננת היה בקשר טוב עם ילדיו, למעט הבן הצעיר, שכעס עליו עוד קודם לכן (עמ' 141, ש' 22-21). בהמשך השיב כי הנתק עם בנו הבכור החל עוד קודם לחקירתו במשטרה (עמ' 143, ש' 1). מאז "הפיצוץ" (הגשת התלונה נגדו במשטרה ע"י המתלוננת) הוא לא דיבר עם ילדיו. מזה 5 שנים לא התקרב לבית המשפחה, הגם שלא ניתן נגדו צו הרחקה. הוא ידע שהמתלוננת מעלילה עליו עלילות שווא והעדיף לשמור מרחק (עמ' 132, ש' 5-1). כיום הוא חי עם אישה אחרת ומגדל עמה את בנה.

המתלוננת הייתה מתנהגת כלפיו באלימות, תוקפת ושורטת. כשהייתה חושבת שהוא בוגד בה, הייתה מתנפלת עליו ועל הילדים, צועקת וזורקת נעליים על הילדים. כך עשתה גם כאשר הילדים עצבנו אותה (עמ' 137, ש' 14-10).

הנאשם הגדיר עצמו כאדם מאופק (עמ' 147, ש' 16-15). לדבריו, הוא אף לא נהג להרים את קולו כשהמתלוננת עשתה דברים לא נעימים, כגון ביטול הרשאתו בחשבון הבנק המשותף שלהם (עמ' 147, ש' 23-17). הוא היה זה שתמיד נהג להרגיע את הרוחות בבית (עמ' 148, ש' 9).

מערכת יחסיו עם המתלוננת בתקופת מלחמת לבנון השנייה (בשנת 2006) הייתה רגילה. המתלוננת הגישה נגדו באותה תקופה תביעת גירושין כיוון שחשבה שהוא בוגד בה (עמ' 144, ש' 6-5). באותה תקופה וכדי להרגיע את הרוחות, הוא עזב את הבית לפרק זמן מסוים (עמ' 144, ש' 16-14). גם תביעת המזונות שהגישה המתלוננת נגדו קודם לכן בשנת 2001, הייתה בעקבות כך שחשבה כי הוא בוגד בה (עמ' 145, ש' 26-23). לאחר אותה תביעה נערכה פגישה משפחתית עם אחיו של הנאשם והוריה של המתלוננת ויושרו ההדורים (עמ' 145, ש' 30-27), קרי, הוא הבטיח ש**"אתקן את העניין הזה של לא לרעות בשדות זרים ומעבר לזה לא היה שום דבר"** (עמ' 146, ש' 3-2).

**ג. גרסת המתלוננת - כללי**

המתלוננת העידה כי מתחילת נישואיהם התגלה הנאשם כאדם קשה ואלים, פיזית ונפשית. הנאשם נהג לבגוד בה וכשהייתה שואלת אותו על כך, היה מתפרץ ומגיב בהתקפי זעם. עוד העידה כי הנאשם היה אחראי על ענייני הכספים וכי לה לא הייתה כל זכות החלטה בעניינים אלה. הדבר הקשה ביותר מבחינתה היה האונס שחזר על עצמו מדי פעם וכן התנהגותו של הנאשם כלפי ילדיהם. היא לא חשפה את מעשי הנאשם במשך השנים, מכיוון שהנאשם איים עליה לבל תספר על מעשיו ואמר כי יתנקם בה ובמשפחתה. בנוסף, היא לא רצתה לחשוף את מעשי האינוס בפני ילדיה, **"לכן אמרתי שעם הסוד הזה אני אמות. הבושה הרגה אותי (העדה בוכה)"** (עמ' 13, ש' 10-9). היא לא יכלה להרשות לעצמה שילדיה ידעו שהיא נאנסה.

בהמשך יפורטו וידונו בהרחבה גרסת המתלוננת וגרסת הנאשם. כן יפורטו עיקר גרסאות ילדיהם של הנאשם והמתלוננת.

**ד. העובדות עליהן אין מחלוקת**

- הנאשם והמתלוננת נישאו ב- 1982. נישואיהם נמשכו כ- 25 שנים. לשניים 3 ילדים בגירים.

- בשנת 2001 הגישה המתלוננת תביעת גירושין ומזונות נגד הנאשם. לאחר התערבות בני משפחה והבטחות מצד הנאשם לשנות את דרכו, חזרה בה המתלוננת מתביעתה.

- ב- 15.3.07 הגישה המתלוננת תביעת גירושין וזאת לאחר שהנאשם עזב את הבית (עדות המתלוננת בעמ' 21, ש' 19-17).

- לאחר הגשת תביעת הגירושין חזר הנאשם להתגורר בבית (בסמוך ל- 1.5.07). כעבור כחודשיים, ב- 1.7.07 הגישה המתלוננת תלונה נגדו, בעקבותיה נפתחה החקירה נושא המשפט.

- הליך הגירושין הסתיים, אך עדיין תלוי ועומד הליך רכושי בביה"ד הרבני.

**ה. האישום באינוס - סקירת חומר הראיות הרלוונטי**

(1) המתלוננת תארה בעדותה את מעשי האינוס שלדבריה ביצע בה הנאשם:

הנאשם היה נוהג לחזור הביתה בשעות מאוחרות, בעת שהיא כבר ישנה, מתפשט ורוצה שהיא תסתובב אליו. משהייתה מתנגדת, מסיבות שונות, היה הנאשם משפיל ומקלל אותה. **"הוא היה מזיז אותי בכוח, תופס בזרועי, מסובב אותי אליו ואז הייתה מתחילה מלחמה..."** (עמ' 10, ש' 5-4). הנאשם היה פותח את רגליה בכוח וכשהייתה מתנגדת, היה תופס את תחתוניה וקורע את הגומי של התחתונים. היא הייתה בוכה ומתחננת שיעזוב אותה, אך הנאשם היה **"מפעיל כוח בלי רחמנות באכזריות..."** ובועל אותה בכוח (עמ' 10, ש' 10). סיטואציה זו חזרה על עצמה **"הרבה פעמים"** (עמ' 10, ש' 14). הנאשם היה מבצע את המעשים הנ"ל בלילות, בחדרם של הנאשם והמתלוננת. כשהייתה אומרת לו שמדובר באונס, היה אומר לה כי היא אשתו והוא יכול לעשות בה מה שהוא רוצה (עמ' 12, ש' 3). היא הייתה מתנגדת **"... הייתי מתחננת על נפשי. הייתי מזיזה את הגוף שלי והייתי מזיזה את הרגליים שלי והייתי אומרת לו שאני לא רוצה והוא היה מושך בכוח..."** (עמ' 12, ש' 13-11). הנאשם היה מבצע את המעשים גם כאשר סבלה המתלוננת מדלקות, או כשלא חשה בטוב וכן כשהייתה במחזור (עמ' 12, ש' 18-17).

המתלוננת העידה כי הפעם האחרונה שהנאשם אנס אותה הייתה כחודש לפני שעזב את הבית (עמ' 11, ש' 32-30). היו מקרי אינוס נוספים בשנת 2006 (עמ' 38, ש' 24-23).

אף שהדברים לא יוחסו לנאשם בכתב האישום, הוסיפה המתלוננת כי לעיתים היה הנאשם נכנס אחריה למקלחת ומכריח אותה לגעת בו במקומות שונים **"זה היה נגמר כמו שזה היה נגמר עם האונס"** (עמ' 11, ש' 4-3). יוער בהקשר זה, כי מנ/5 עולה כי הפרקליטה עדכנה את סנגורו של הנאשם בכתב, שבמהלך ראיון שנערך למתלוננת לצורך הכנתה לעדות, מסרה המתלוננת לראשונה כי הנאשם אנס אותה מספר פעמים גם בהיותם במקלחת. המתלוננת הוסיפה בעדותה כי אפשר שיש דברים נוספים ששכחה לספר על אודות מעשי הנאשם ושאירעו במהלך 25 שנות חייהם המשותפים (עמ' 17, ש' 19-17).

(2) גרסתה של המתלוננת באשר לשאלה אם מעשי הנאשם הותירו על גופה סימנים, לא הייתה עקבית:

- בעדותה מסרה המתלוננת כי הנאשם אמר לה שבכוונה אינו משאיר סימני אלימות על גופה, כדי שלא תוכל להתלונן במשטרה. כשהנאשם היה אונס אותה, הוא היה מפסק את רגליה בכוח ולפעמים היו נותרים סימנים, אך לא **"סימנים קשים"** (עמ' 38, ש' 12-10).

- יחד עם זאת, בהודעתה נ/1 מסרה המתלוננת כי הנאשם **"לא היה משאיר לי סימנים"** וכי הנאשם אמר לה שלא ישאיר סימנים על גופה כדי שלא תוכל להתלונן (נ/1 ש' 18-16).

- בהודעה נ/4 מסרה כי הנאשם היה מותיר סימנים כחולים באזור הברכיים כתוצאה מתפיסתו אותה (ש' 16-15).

- בחקירתה הנגדית השיבה כי התכוונה בהודעתה נ/1 לכך שהנאשם לא הותיר בה סימנים קשים, אך כן הותיר סימנים (עמ' 38, ש' 12-11).

- יצוין, כי הבן ר' העיד כי **"אני ראיתי סימן בירך שלה, תמיד היה לה מאחורה בקטע הפנימי של הירך ועל הידיים... היו לה על הזרועות ששם אני זוכר בוודאות סימנים ועל הירכיים"** (עמ' 51, ש' 22-16).

אף באשר לעוצמת הכאבים מהם סבלה, שינתה המתלוננת את גרסתה. בעימות נ/3 אמרה המתלוננת כי בעקבות כך שהנאשם היה מפסק את רגליה בכוח בעת האינוס **"לא יכלתי ללכת כמה ימים"** (ש' 4). גם בעדותה הראשית העידה כי **"היה פותח לי את הרגליים מהחוזקה והעוצמה, במפשעות לא הייתי יכולה ללכת יום למחרת"** (עמ' 11, ש' 8-7). אלא שבחקירתה הנגדית השיבה המתלוננת כי לא החסירה ימי עבודה וכי התכוונה רק לכך שהתקשתה ללכת בשל הכאבים (עמ' 42, ש' 11-10).

(3) בכל הנוגע לתדירות מעשי האינוס, חלה התפתחות בגרסתה של המתלוננת:

- בעימות עם הנאשם (נ/3) השיבה המתלוננת באשר לתדירות מעשי האינוס כי **"פעם בכמה זמן שככה זה היה קורה... הייתה שנה שזה היה קורה פעם בשנה או פעמיים והייתה שנה שזה לא היה קורה בכלל אני לא זוכרת כמה פעמים..."** (ש' 37-35). ויודגש, כי בחקירתה הנגדית מסרה המתלוננת כי בעימות מסרה **"רק את האמת"** (עמ' 17, ש' 4).

- לעומת זאת בביהמ"ש העידה המתלוננת באשר לתדירות מקרי האינוס (אשר החלו לדבריה כשנתיים לאחר נישואיהם ונמשכו לאורך השנים) כי **"זה היה נדיר אם זה היה קורה פעם בכמה חודשים. זה היה יכול להיות פעם בכמה חודשים וזה היה יכול להיות באותו חודש כמה פעמים"** (עמ' 11, ש' 14-12). בחקירתה הנגדית השיבה בהקשר זה כי אינה זוכרת תאריכים ופרקי זמן **"זה היה קיים, זה יכל להיות כמה פעמים בחודש וזה יכל להיות בפרקי זמן ארוכים יותר"** (עמ' 25, ש' 5-4) וכי **"זה היה יכול להיות בהפסקות, כאלו או אחרות"** (עמ' 38, ש' 19).

(4) אינוס בעת מחזור. בנקודה זו מסרה המתלוננת גרסה סותרת כמפורט להלן:

- בהודעתה במשטרה נ/2 מ- 5.7.07 תארה המתלוננת מקרה שארע בשנה האחרונה (קרי, בשנת 2006-2007, בהיות המתלוננת מעל לגיל 53) - הנאשם חזר מבילוי, היא ישנה והייתה במחזור. הנאשם התפשט ובניגוד לרצונה נשכב עליה, קרע את תחתוניה, פיסק את רגליה בחוזקה ובעל אותה. דפוס מעשים זה היה חוזר על עצמו מדי פעם ופעם.

- בהודעה במשטרה נ/4 שנגבתה כשנתיים לאחר הגשת התלונה (17.11.09) משנשאלה בהקשר זה השיבה כי הפסיקה לקבל מחזור בהיותה בת 50 וכי האירוע עליו סיפרה בנוגע לכך שהנאשם אנס אותה בהיותה במחזור ארע **"כמה שנים לפני כן"** (ש' 20).

- בחקירתה הנגדית העידה כי **"עם המחזור זה לא היה בשנת 2006. זה טעות. זה לא נכון"** (עמ' 39, ש' 13) והסבירה שבשנים אלו כבר לא היה לה מחזור חודשי (עמ' 39, ש' 13).

(5) המתלוננת לא חשפה את מעשי האינוס במסמכים משפטיים שונים שקדמו להגשת התלונה, כמפורט להלן:

- בתביעת המזונות שהגישה המתלוננת ב- 8.11.01 (נ/7), כלל לא צוין נושא עבירות המין. לעומת זאת נטען כי הנאשם הוא זנאי המנהל "רומנים ללא הרף".

- אף בתביעת הגירושין שהגישה המתלוננת ב- 15.3.07 (נ/8), בביה"ד הרבני, לא ציינה את עניין עבירות המין. לעומת זאת נטען כי הנאשם משתמש באלימות פיזית ומילולית נגד המתלוננת ובוגד בה עם נשים אחרות. עוד נטען, כי מזה 3 חודשים לא התקיימו יחסי אישות בין המתלוננת לנאשם, שכן הנאשם מונע ממנה עונתה.

- גם בפרוטוקול הדיון בביה"ד הרבני מ- 28.6.07 (נ/10) ומ- 14.7.09 (נ/11), לא מסרה המתלוננת דבר בעניין עבירות המין. המתלוננת העידה בהקשר זה בחקירתה הנגדית כי הגיעה לביה"ד הרבני בליווי אחותה, שלא ידעה על מעשי האינוס והיא לא רצתה לחשוף זאת בפני אחותה **"ולא רציתי שאף אחד ידע מזה. רציתי להתגרש ולגמור את הספור, לא רציתי להיכנס לדברים האלה בכלל"** (עמ' 33, ש' 13-10).

- ב"בקשה לצו הגנה" (נ/6) מיום 1.7.07 (יום הגשת התלונה) עולה, כי בסעיף הדן בנסיבות הבקשה הקיפה המתלוננת בעיגול "עבירות מין" ורשמה באשר לתדירותן: **"מדי פעם"**. בפירוט הבקשה שרשמה בכתב ידה, לא ציינה המתלוננת דבר באשר לעבירות המין. אף בתצהיר שהגישה לא ציינה המתלוננת את עניין עבירות המין, אך מצאה לנכון לציין כי סבלה מ**"מסכת התעללות איומים אלימות פיזית ומילולית"**. המתלוננת העידה בהקשר זה בחקירתה הנגדית כי **"עם האונס הזה רציתי למות, את הסוד הזה לקחת לקבר"** (עמ' 23, ש' 29) וכי לאחר הגשת התלונה **"הכל התגלגל והכל נפתח"** (עמ' 24, ש' 3).

משנשאלה ע"י הסנגור כיצד מתיישבים דבריה עם העובדה שביקשה צו הגנה לאחר שהגישה באותו יום תלונה במשטרה, שם מסרה על האינוס השיבה **"כי פה אני פחדתי על החיים שלי, וכנראה זה מה שהיה חשוב לי יותר. את הפרט הזה אני דיברתי באופן אישי עם החוקרת שלי שאיתה יכלתי לדבר על הדבר הזה. דיברתי עם החוקרת על האונס"** (עמ' 24, ש' 17-15). משנאמר לה שבניגוד לדבריה, בחקירתה הראשונה במשטרה חקר אותה גבר- רס"מ רונן רוטמן, השיבה **"אני אמרתי כל מה שהיה לי בלהט העניינים. אני לא יודעת מה החסרתי, דיברתי, אמרתי, פחדתי ממנו שיהרוג אותי, זה היה הפחד העיקרי שלי ושיעשה משהו לילדים שלי, זה היה הפחד העיקרי שיהרוג אותי אם זה מכות, אונס והדברים האלה"** (עמ' 24, ש' 24).

עוד העידה, כי הבקשה לצו הגנה הוגשה בשל פחדה מהנאשם וכי היא אינה בקיאה בפרטים שרשם עורך דינה (עמ' 22, ש' 23). בהמשך העידה כי הלכה להגיש את הבקשה לבדה וביקשה מאדם שהיה במקום ושאינו עורך הדין שלה לסייע לה במילוי הטפסים (עמ' 22, ש' 26-25, עמ' 43, ש' 24). המתלוננת אישרה כי היא חתומה על הבקשה וכי מה שכתוב בבקשה הוא על דעתה (עמ' 22, ש' 29-28).

(6) הבן ר' העיד כי נהג לשמוע צעקות ובכי מחדר השינה של הוריו: **"אני ישנתי חדר לידם והייתה דלת מעץ שהייתה מאד קלה ואפשר היה לשמוע הכל ותמיד היו צעקות, בכי מתוך חדר השינה של ההורים. אין ספור של מקרים"** (עמ' 48, ש' 18-17). בד"כ המקרים אירעו כשהנאשם היה חוזר מאוחר בלילות. בהמשך העיד כי לאחר הצעקות בחדר לעיתים הייתה אמו יוצאת מהחדר והולכת להתקלח או לשתות מים ולעיתים הנאשם היה **"יוצא ערום בעצבים מהחדר, יורק, משתגע, מקלל"** (עמ' 52, ש' 6-5).

בחקירתו הנגדית העיד העד כי בינו לבין חדר השינה של הוריו יש קיר משותף. משנאמר לו ע"י הסנגור כי בין חדרו לבין חדר הוריו יש מקלחת ולא קיר משותף השיב העד כי הוא עומד על דבריו אך הוא מתקנם כך שעד גיל 12-13 (כיתה ז') חדרו היה החדר הסמוך לחדר ההורים (בהמשך תיקן כי היה זה עד לגיל 15- כיתה י') ולאחר מכן אחיו הצעיר י' קיבל את החדר הזה (עמ' 58).

יצוין בהקשר זה, כי האח י', יליד 1990, העיד כי מאז שהוא זוכר את עצמו חדרו היה החדר הסמוך לחדר ההורים, כשקיר משותף מפריד ביניהם (עמ' 78, ש' 22-21).

(7) הטענה בדבר אי חשיפת העבירות המיניות בפני הילדים: המתלוננת העידה כי עדכנה את ילדיה בכך שהגישה תביעת גירושין אך לא שיתפה אותם במקרי האינוס (עמ' 42, ש' 31-30). גם בעדותה הנוספת של המתלוננת בביהמ"ש (עליה יורחב בהמשך) מסרה כי על האינוס סיפרה בפעם הראשונה בחייה במשטרה. לאחר מכן סיפרה גם לאחותה. ילדיה, הגם שלא אמרה להם באופן מפורש, כנראה הבינו על מה מדובר (עמ' 124, ש' 6-1).

לעומת זאת, הבת ל' בהודעתה במשטרה (ת/4 אשר נגבתה ב- 9.7.11, 8 ימים לאחר הגשת התלונה ואשר הוגשה בהסכמה במקום חקירתה הראשית), מסרה כי בחודשים האחרונים החלה אמה לספר להם על האלימות והאינוס מצד הנאשם (ת/4 ש' 33-31). בחקירתה הנגדית נשאלה כמה זמן לפני הגשת התלונה החלה אמה לספר לה על כך והעדה לא ידעה להשיב (עמ' 98, ש' 19-16), אך זכרה כי היה זה לאחר שכבר עברה לגור עם בן זוגה (קרי, לאחר אפריל 2006). גם הבן ר' העיד כי אמו סיפרה לו על האינוס (עמ' 61, ש' 25-24).

(8) המפגש בין המתלוננת לבין בן הדוד צ' (להלן: "צ'") ודברים שמסר צ' על אודות המתלוננת: המתלוננת העידה בביהמ"ש כי ערב קודם להגשת התלונה במשטרה נגד הנאשם, ברחה מהבית יחד עם בנה, במטרה להגיש תלונה במשטרה. בדרכה למשטרה פגשה בצ' המתגורר בסמוך. בשל פחדה מהנאשם, אשר גם עקב אחריה, הציע לה צ' לעלות לביתו והיא קיבלה את ההצעה ועלתה לביתו.

ב- 21.11.10, בעיצומו של המשפט, נשלח אל צ' חוקר פרטי מטעם הנאשם. במהלך שיחה בין השניים, אשר תועדה (נ/14), מסר צ' דברים המעמידים בספק את גרסת המתלוננת. לאחר תחילת המשפט, משיידע ב"כ הנאשם את המאשימה על תוכן השיחה, ביצעה המשטרה, בהוראת הפרקליטה, השלמת חקירה. המתלוננת נחקרה שוב (נ/15, נ/16) וכן נחקר צ' (נ/17).

מ-נ/14, תמליל השיחה בין צ' לבין החוקר פרטי, אשר ביקר בדירתו של צ' באמתלה כלשהי (התקנת אנטנות באזור), עולה כי במהלך שיחת חולין שהתפתחה בין צ' לבין החוקר בענייני בורסה, אמר החוקר כי אין לו כעת זמן להתעסק בנושאים אלו, שכן אחותו מתגרשת ושאל את צ' אם הוא יודע כיצד ניתן "להיפטר מהבעל". צ' המליץ לחוקר שאחותו תאמר כי בעלה אלים כלפיה וכי ניסה לאנוס אותה לפני הילדים והסביר שכך עשתה בת דודתו [המתלוננת], הגם שבעלה לא הכה אותה ולא אנס אותה (אך התעלל בה בכך שקרע את בגדיה ונתן את תכשיטיה לנשים אחרות) וכי כך הביאה למעצרו. כן מסר צ' פרטים על אותה בת דודה, שאינם מותירים ספק כי מדובר במתלוננת. מפאת חשיבות דבריו של צ' לחוקר הפרטי, אפנה לציטוטים הרלוונטיים מתמליל ההקלטה נ/14:

- צ' מייעץ לחוקר הפרטי שיאמר לאחותו שתתלונן שבעלה אנס אותה ומוסיף כי:

**"יש לי גם קרובי** [כך במקור – א.ש.] **משפחה שרצה לעשות את זה ועצרו את בעלה והיא ברחה לנו לפה. והוא לא הרים עליה ידיים... הוא לא הרים עליה ידיים, אבל היא היתה משקרת, בת אחות של אח של אמא שלי"** (עמ' 6).

- בהמשך מייעץ צ' לחוקר הפרטי כי ימליץ בפני אחותו להתלונן במשטרה כי בעלה ניסה לאנוס אותה וכי: **"ניסה בכוח וזה והוא מרים ידיים והוא דחף אותי ומדי פעם שתלך למשטרה להתלונן סתם גם, הוא רק צועק עליה, תגיד, הוא מרים ידיים"** (עמ' 9).

- החוקר שואל את צ' אם אותה בת דודה גם אמרה שבעלה אונס אותה וצ' משיב:

**"כן, לא... פעם אמרו לי שהיא רוצה ללכת להגיד את זה והוא באמת היו לו בחורות ובוגד... היא לא התגרשה ממנו, עשתה לו... עשתה לו את המוות"** (עמ' 7).

- החוקר שואל בהמשך האם אותה בת דודה **"סתם שיקרה ואמרה"** וצ' משיב:

**"בטח, כן, היא רצתה להרגיע אותו, כן. אבל הוא לא הרים עליה ידיים. אם הוא היה מרים עליה ידיים, הוא היה מפרק אותה. הוא 'חיה'"** (עמ' 7)**.**

- ובתשובה לשאלת החוקר: **"והוא לא אנס אותה גם"** משיב צ':

**"מה פתאום, שום דבר! אבל הוא התעלל בה. הוא קרע לה את הבגדים החדשים ולקח לה את התכשיטים ונתן את זה לנשים אחרות..."** (עמ' 7).

- לשאלת החוקר הפרטי האם הוא [צ'] יעץ למתלוננת למסור גרסה שקרית זו, השיב צ': **"לא, היא הייתה מספרת, אני לא רציתי לייעץ לה. יש לה אח לא פחות ממני פרייר, שהוא היה מורה, הוא מספיק אינטליגנט, היא לא טיפשה"** (עמ' 9). בהמשך מסר צ' לחוקר כי בני משפחה וחברים יעצו למתלוננת מה לומר במשטרה.

- עוד סיפר צ' לחוקר, כי בת דודתו היא פקידה בכירה בבנק וכי בעלה רוצה את הפנסיה שלה **"חצי וכואב לה".** צ' נקב בשמה של המתלוננת ובשמו של הנאשם.כן ציין שלשניים בן הלומד רפואה בחו"ל.

בעקבות תוכן השיחה בין צ' לבין החוקר הפרטי, נערכה השלמת חקירה והמתלוננת נחקרה בשנית והובאה לעדות נוספת. המתלוננת העידה בביהמ"ש כי צ' ידוע במשפחה כאדם רברבן ורכלן וכי אין לה הסבר מדוע אמר לחוקר הפרטי את שאמר. היא מעולם לא שיתפה אותו בנושאים הנוגעים לחייה עם הנאשם. אף אחד לא יעץ לה להגיש תלונה. אחיה לא היה מעורב בהגשת התלונה.

המתלוננת העידה כי בחקירתה במשטרה (נ/15, נ/16) הייתה בסערת רגשות ולכן כנראה לא מסרה דברים על אישיותו של צ', הידוע כרכלן וכרברבן (עמ' 118, ש' 10-9).

בעת שהייתה בביתו של צ', ערב לפני הגשת התלונה במשטרה, היא סיפרה לו שהנאשם איים עליה. צ' ניסה להרגיעה. היא שהתה בביתו של צ' כשעתיים (עמ' 118, ש' 32-19). היא לא סיפרה לצ' לפני אותו יום על חייה עם הנאשם ורק באותו יום סיפרה לו באופן כללי רק כי סבלה מהנאשם (עמ' 119, ש' 5-1). צ' לא יעץ לה מה לעשות ולאן ללכת. היא לא זוכרת בדיוק מה אמר **"אני הייתי אז בפחד אימים"** (עמ' 119, ש' 11-10). משנשאלה מדוע ב-נ/15 מסרה כי כלל לא שתפה את צ' במה שעבר עליה, השיבה כי לא סיפרה לו בדיוק מה עברה (עמ' 119, ש' 7).

משנשאלה אם הנאשם אכן היה קורע את בגדיה ולוקח את תכשיטיה ונותן אותם לנשים אחרות (כעולה מדבריו של צ', לחוקר הפרטי – נ/14 עמ' 7) השיבה בחיוב ומשנשאלה כיצד ידע על כך צ', השיבה שכנראה שמע על כך מבני משפחתה- הוריה וילדיה. הוריה ידעו על כך שהנאשם קורע את בגדיה ולוקח את תכשיטיה **"כשזה קרה הם ידעו. בזמן האירוע הם ידעו"** (עמ' 122, ש' 28).

לגבי האינוס, היא סיפרה על כך בפעם הראשונה בחייה, במשטרה. לאחר מכן סיפרה גם לאחותה. היא אינה יודעת כיצד המידע הגיע לצ' (עמ' 123, ש' 27-18).

נאמר למתלוננת כי צ' בחקירתו במשטרה מסר כי המתלוננת לא אמרה לו דבר וכי שמע **"רכילות של הזקנות במשפחה"** והמתלוננת נשאלה מי מ"הזקנות במשפחה" תרכל שהנאשם לא הרביץ לה ולא אנס אותה והשיבה כי "הזקנות" מעולם לא ידעו מה היא עוברת (עמ' 124, ש' 31-22, עמ' 125, ש' 4-1).

יצוין כבר עתה כי במשטרה לא מצאו לנכון, למרבה הצער, להציג למתלוננת את סרט הוידאו בו הוסרט והוקלט צ' ולעמת אותה עם דברי צ'. צ' אף לא נשאל במשטרה למה התכוון כשאמר לחוקר, כמצוטט לעיל: "**היא** [המתלוננת] **היתה מספרת**". האם "היתה מספרת" על מעללי הנאשם? האם "היתה מספרת" כי בדתה את סיפורי האונס והאלימות? מחדל ראייתי זה יעמוד לנגד עיני בקביעת העובדות.

הנאשם נחקר אף הוא בנוגע לצ' והעיד כי בינו לבין צ' הייתה היכרות שטחית (עמ' 146, ש' 31) ולא חברות אישית. הם נפגשו באירועים (עמ' 138, ש' 14) ובעבר היה מגיע צ' מדי פעם לביתם (עמ' 147 ש' 2-1). צ' התעסק בבורסה וייעץ בעניין זה למכרים (עמ' 138, ש' 20-18). משנשאל האם היה מגדיר את צ' כרכלן השיב **"כן. מאד"** (עמ' 147, ש' 6). משנשאל אם צ' נהג לספר דברים שאינם נכונים השיב כי אינו יודע וכי מפעמים ששמע אותו הבין שהוא **"קצת רכלן"** (עמ' 147, ש' 13).

צ' העיד בביהמ"ש (וכן הוגשה הודעתו במשטרה – נ/17). ייאמר מייד, העד שינה גרסאות ועדותו עשתה עלי רושם בלתי אמין.

העד מסר כי את כל הדברים שנודעו לו על אודות הנאשם והמתלוננת, שמע מאמו, שהנה אישה מבוגרת **"ששומעת סיפורים במשפחה ומעבירה"** (עמ' 168, ש' 3). הוא אינו נמצא בקשר קרוב עם הנאשם והמתלוננת ומעולם לא דיבר עמם מעבר ל"שלום שלום" (עמ' 168, ש' 8). כשאמר לחוקר הפרטי שהנאשם לא אנס את המתלוננת, אמר את מה שחשב, אך הוא אינו יודע מה ארע באמת (עמ' 169, ש' 25-21). מעולם לא דיבר עם המתלוננת על נושאים אלה.

העד אישר כי אפשר שאמר במשטרה כי הוא אינו רוצה להסתבך עם המשפחה (עמ' 172, ש' 6-4). העד אישר כי יש לו חשבון בנק בסניף בו עובדת המתלוננת (עמ' 175, ש' 25).

משנשאל אם שיקר לחוקר הפרטי השיב **"כלום. לא שיקרתי. אולי קצת רציתי לעודד אותו שיעודד את אחותו ללכת למשטרה, כי הוא אמר לי שהוא מכה אותה"** (עמ' 181, ש' 30-29).

עוד העיד כי הוא אכן מאמין, כפי שאמר לחוקר הפרטי, שאם הנאשם היה מרים יד על המתלוננת **"הוא היה מפרק אותה"** (עמ' 182, ש' 31-28).

הוא ידע כי לנאשם ולמתלוננת **"ויכוח על כספים"** (עמ' 180, ש' 22).

במשפחה דיברו על כך שהיו מקרי אלימות ואונס מצד הנאשם, אך הוא (העד) לא האמין לכך. במשפחה לא דיברו על כך שהמתלוננת שיקרה בעניין האונס והאלימות (עמ' 183, ש' 8-6). יחד עם זאת, אישר כי במשפחה **"הזקנות"** דיברו על כך שהנאשם לא הרים יד על המתלוננת (עמ' 183, ש' 24-14). כן העיד כי **"מדי פעם ...** [המתלוננת] **הייתה יושבת עם אמא שלי אבל לא ראיתי את זה"** (עמ' 186, ש' 32).

באשר לביקורה של המתלוננת בביתו, ערב הגשת התלונה העיד כי לפני מספר שנים בעת שחזר לביתו בשעת לילה הבחין בנאשם הולך יחף באמצע הכביש. הוא האט והמשיך בנסיעה וליד חניית ביתו הבחין במתלוננת ובבנה. הוא שאל את המתלוננת מה קרה ואמר לה שראה את הנאשם. המתלוננת אמרה לו **"מה, ראית את שלמה!?, אל תשאל איזה בעיות"** (עמ' 168, ש' 32-31) ואמרה כי אין ברירה והיא הולכת למשטרה. העד הבחין בראש מבצבץ בין השיחים ואמר למתלוננת **"הנה הוא"** (עמ' 169, ש' 4-1). העד הבחין שהמתלוננת מפוחדת והציע לה לעלות לביתו. הוא חשש לחיי המתלוננת. המתלוננת אמרה שהיא רוצה ללכת למשטרה. לבסוף עלתה לביתו וישבה עם אמו. הוא שמע שהמתלוננת אמרה לאמו **"אל תשאלי איזה בעיות, כן הוא עשה לי את המוות ולפני הילד וברחתי והוא רדף אחריי"** (עמ' 169, ש' 12-11).

הוא שמע שהמתלוננת סיפרה לאמו **"הנושא מה היה בבית, למה היא ברחה מהבית בדרך למשטרה, נשבע שלא זוכר"**  (עמ' 170, ש' 30-29). כ- 5-15 דקות לאחר שהמתלוננת עלתה לדירתו, הוא הלך לישון והמתלוננת נשארה לשוחח עם אמו (עמ' 170, ש' 14-12).

בהמשך השיב, כי בשיחה עם החוקר הפרטי לא הזכיר את המתלוננת. אפשר שבשיחה עם החוקר הפרטי דיבר על קרובת משפחה אחרת ולא על המתלוננת. לאחר שהסנגור הקריא לעד דברים שאמר בנ/4, אשר אינם מותירים ספק למי התכוון (נוקב בשמה של המתלוננת ובשמו של הנאשם, מספר כיצד ראה את הנאשם מציץ בין השיחים), אישר העד כי כנראה התכוון למתלוננת, אך הוא לא זוכר (עמ' 179, ש' 32-29). כן אישר כי שיקר כשאמר שהתכוון לקרובת משפחה אחרת (עמ' 180, ש' 2-1).

עוד העיד כי לא ידע שהמתלוננת הלכה למשטרה יום לאחר שהייתה בביתו. משהופנה לדברים שאמר בנ/14 כי יום למחרת היא הלכה למשטרה, השיב כי אינו יודע וכי **"אז ברברתי לחוקר. אני יודע מה אמרתי?"** (עמ' 180, ש' 11).

**ו. האישום באינוס - דיון והכרעה**

הגעתי לכלל דעה, כי יש לזכות הנאשם מעבירת האינוס ולו מחמת הספק.

התרשמתי, כי המתלוננת הגזימה בתיאור מעשיו של הנאשם ואף הסתבכה בסתירות מהותיות בין גרסאותיה. המתלוננת זעמה על בעלה בגין התרועעות עם נשים אחרות. היא החליטה להתגרש משעזב את דירתם המשותפת למשך מספר חודשים. לאחר הגשת תביעתה לגירושין, חזר הנאשם להתגורר בדירתם המשותפת ואו אז גמלה בלב המתלוננת ההחלטה להתלונן במשטרה, הן בגין אינוסה והן בגין אלימות. נראה, כי קשתה עליה השהות במחיצתו בדירתם ולפיכך פנתה למשטרה וכן ביקשה צו הגנה. יצויין עוד, כי התלונה במשטרה הוגשה ימים ספורים לאחר דיון בביה"ד הרבני, בתביעת הגירושין של המתלוננת.

הסתירות ואי הדיוקים בעדויות המתלוננת מצטברים לכדי אי קבלת גרסתה, לפחות מחמת הספק.

לא נעלם מעיני כי תלונות בגין עבירות מין מעלות לעיתים תמיהות, אף שהמתלוננת מעידה אמת. אלא שבמקרה שבפנינו, שונות הן הגרסאות העובדתיות בנקודות מהותיות, שבהצטברותן, הביאוני שלא לקבל עדותה. לא זאת אף זאת, התנהלותה של המתלוננת מעוררת תמיהות ואף היה לה מניע לבדות את תלונת האונס. להלן פירוט הסתירות והתמיהות:

1. כמפורט בפרק הראיות, סתרה המתלוננת את עצמה באשר לתדירות מעשי האינוס. בעדותה במשטרה (נ/3) גרסה כי היו שנים שבהן הייתה נאנסת פעם או פעמיים בשנה והיו שנים בהן לא נאנסה כלל. בגרסתה בביהמ"ש טענה, כי אינוסה יכול שהתבצע פעם בכמה חודשים או כמה פעמים בחודש. יש להניח, כי מעשה אינוס נחרט היטב בזיכרונה של הנאנסת ולפיכך, פער הזמנים בגרסאות הנו מוזר.

2. בהודעתה במשטרה (נ/2 מ-5/7/07) תיארה המתלוננת אונס שאירע בשנים 2006-2007 בעת שהייתה במחזור (ובגיל 54). שנתיים מאוחר יותר, משנחקרה שוב במשטרה (נ/4) אישרה, כי טעתה וכי הפסיקה לקבל מחזור בגיל 50 ולפיכך אינוסה, בעת שהייתה במחזור, היה כמה שנים לפני המועד עליו העידה. ודוק, טעות של כמה שנים בעיתוי האינוס במחזור היא מהותית.

3. בהודעה במשטרה נ/1, מסרה המתלוננת כי בעת האינוס, חרף השימוש בכוח, לא השאיר הנאשם בגופה סימנים וכי הנאשם אף אמר לה שבכוונה אין הוא משאיר בגופה סימנים, על מנת שלא תוכל להתלונן במשטרה. בהודעתה במשטרה נ/4 ובעדותה בביהמ"ש מסרה המתלוננת כי הנאשם השאיר בגופה סימנים כחולים, אך לא "סימנים קשים". בחקירתה הנגדית הסבירה כי ב-נ/1 התכוונה שלא השאיר בגופה "סימנים קשים". כזכור, ב-נ/1 הבהירה המתלוננת כי הנאשם כלל לא השאיר בה סימנים וכי הדבר נעשה במתכוון. גרסה זו אינה מתיישבת עם גרסאותיה המאוחרות. אציין בהקשר זה כי ספק בעיני אם הבן ר' אכן הבחין, כדבריו, בסימנים כחולים על ירכיה של המתלוננת (לא ברור מתי לגרסתו נצפו הסימנים).

4. בעימות עם הנאשם נ/3, גרסה המתלוננת כי בשל פיסוק רגליה באינוס, לא הייתה מסוגלת ללכת במשך כמה ימים. בעדותה בביהמ"ש העידה כי בשל האינוס לא הייתה מסוגלת ללכת יום למחרת. בחקירה הנגדית אישרה כי לא הפסידה ימי עבודה, שכן רק התקשתה ללכת.

5. בתביעת מזונות שהגישה המתלוננת בשנת 2001 ובתביעת גירושין שהגישה בשנת 2007 לביה"ד הרבני, לא הזכירה המתלוננת כלל כי נאנסה ע"י הנאשם. בתביעת המזונות גרסה "רק" כי הנאשם הנו זנאי ובתביעת הגירושין מ-2007 גרסה "רק" כי בעלה משתמש נגדה באלימות פיזית ומילולית. אין זה סביר, כי בתביעת הגירושין, השמיטו המתלוננת ובא כוחה את מעשי האינוס החוזרים והנשנים. בתביעת גירושין נפתחת, מן הסתם, תיבת הפנדורה כולה ומפורטות כל העובדות העשויות לסייע לתובעת החפצה להתגרש.

אינני מאמין למתלוננת כי מחמת הבושה נמנעה מלספר לאיש כי נאנסה ע"י בעלה. עובדה זו אינה מתיישבת עם טענת בתה של המתלוננת, כי מספר חודשים לפני הגשת התלונה במשטרה החלה אמה לספר לה על האלימות והאינוס שהיו מנת חלקה. גם הבן ר' העיד כאמור, כי אמו סיפרה לו על האינוס.

המתלוננת הסבירה את תלונתה הכבושה בכך שהחליטה להסתיר מכל הסובבים אותה את אירועי האונס: "**את הסוד הזה לקחת לקבר**". זאת, לדבריה גם הסיבה שלראשונה חשפה את "אירועי האונס" בעדותה במשטרה. מסתבר, כי שיתפה קודם לכן את ילדיה באירוע זה "בחודשים האחרונים" לפני הגשת התלונה. עובדה זו מחזקת את החשד שעשתה זאת בשל תביעת הגירושין שהגישה וחזרתו של הנאשם להתגורר בדירתם.

נראה אפוא, כי גרסת האינוס התפתחה לאחר הגשת תביעת הגירושין וחזרתו של הנאשם להתגורר בדירת המתלוננת והנאשם.

יצוין בהקשר זה, כי גם בבקשה להוצאת צו הגנה שהוגשה ביום הגשת התלונה במשטרה, לא טרחה המתלוננת לציין במלל שבטופס כי נאנסה. היא טרחה לציין כי הנאשם נוקט נגדה באלימות פיזית ומילולית ורק הקיפה בעיגול את הסעיף המובנה המייחס לנאשם "עבירות מין" ורשמה כי התקיפה היא "מדי פעם". יצוין, כי בתיאור העובדות נרשם מפי המתלוננת, על פני עמוד שלם, כי הנאשם התעלל בה (ובילדים) התעללות פיזית ונפשית, כי איים עליה וכי הוא מטיל עליה ועל ילדיה פחד ומורא. כאמור, לא נרשמה מילה וחצי מילה על אינוס ויש לתמוה על שעובדה כה חשובה לא צוינה, למעט בסימון בטופס המובנה.

הסבריה של המתלוננת בביהמ"ש לכך שלא ציינה במלל הכתוב את אינוסה, אינם אמינים. לגרסתה, לא ציינה עובדת אינוסה במלל שכן **"עם האונס הזה רציתי למות, את הסוד הזה לקחת לקבר"**. דא עקא, שבאותו יום כבר התלוננה במשטרה, בין השאר, על אינוסה. משנשאלה לתמיהה זו השיבה, בין השאר, כי במשטרה **"דיברתי באופן אישי עם החוקרת שלי שאיתה יכולתי לדבר על הדבר הזה. דיברתי עם החוקרת על האונס",** אלא שכמסתבר בחקירתה הראשונה במשטרה, נחקרה המתלוננת ע"י חוקר (ולא חוקרת) ולפיכך התמיהה נשארת בעינה.

גם הסבריה כי הבקשה לצו ההגנה נוסחה ע"י עורך דינה ואין היא בקיאה בפרטים, הופרכו עת הודתה כי הדברים נוסחו על דעתה ע"י מאן דהוא, שאינו עורך דינה.

6. כפי שיתואר להלן גם באשר לתיאורי האלימות שננקטו נגדה הגזימה המתלוננת והדבר לא מוסיף, בלשון המעטה, לאמינותה.

7. כאמור, למתלוננת היה מניע להגשת התלונה. היא חפצה להתגרש ובעוד היא פועלת לפירוד הפורמאלי, חזר הנאשם להתגורר בביתה ולדבריה אף הטיל עליה אימה. במקביל, ביקש ממנה ביה"ד הרבני להציג ראיות לטענתה בדבר אלימות מצד הנאשם ואלו לא היו בידה (כך הוטח בפניה ע"י הסנגור והדברים לא הוכחשו ע"י המתלוננת. כל שהשיבה הוא שאין קשר בין הדברים). ימים ספורים לאחר דיון זה בביה"ד הרבני הוגשה התלונה במשטרה.

עוד התברר במהלך המשפט, כי עדיין תלויים ועומדים בין הצדדים הליכים הנוגעים לחלוקת הרכוש המשותף. כמסתבר, המתלוננת במהלך שנות עבודתה בבנק צברה זכויות רבות, אותם אין היא חפצה לחלוק עם הנאשם (ולראיה ראו דבריה בעדותה בעמ' 122 ש' 5-4). כידוע, וככלל, לעת איזון המשאבים, עם פרוק התא המשפחתי רואים את הזכויות שרכש כל אחד מבני הזוג במהלך חיי הנישואין, כזכויות משותפות, העומדות לחלוקה. זכויות אלה, כמסתבר, הן סלע המחלוקת העיקרי ולא מן הנמנע שכדי לבסס עילה להרחיקו מהשיתוף בהתאם ל[סעיף 8](http://www.nevo.co.il/law/72138/8) ל[חוק יחסי ממון בין בני זוג](http://www.nevo.co.il/law/72138), תשל"ג-1973, מבקשת המתלוננת להצביע על התנהגות בלתי הולמת חמורה, קשה ומתמשכת שתצדיק סטייה מעקרון החלוקה "מחצה על מחצה".

8. גם גרסתו של צ' בפני החוקר הפרטי, לפיה בדתה המתלוננת את אירועי האונס (ואת מעשי האלימות) מעוררת חשד כבד כי אכן מדובר בעלילה. ודוק, המתלוננת הגישה תלונה במשטרה למחרת היום בו נפגשה עם צ'. צ' ניסה להסביר, בביהמ"ש, כי אפשר שכלל לא דיבר עם החוקר הפרטי על המתלוננת, אלא על קרובת משפחה אחרת והסתבך בפנינו בשקרים גסים, כמפורט לעיל בפרק העובדתי.

אינני מאמין לצ', שעשה עלי רושם שלילי וכמי שאינו בוחל בבדיות. יחד עם זאת, אינני יכול להוציא מכלל אפשרות שצ' סיפר לחוקר הפרטי את סיפור העלילה, על סמך עדויות שמיעה מאחרים, או על סמך סברות שלו, או של אחרים, כי המדובר בעלילה. כאמור, נושא זה לא נחקר דיו במשטרה ומדובר במחדל ראייתי.

כך, שאף על פי שאני מעדיף את "עדותו" של צ' בפני החוקר הפרטי על פני עדותו השקרית בפנינו, איני יכול לקבוע כי דבריו של צ' מבוססים על דברים ששמע מהמתלוננת ולא כאמור על עדויות שמיעה ו/או עדויות סברה. לפיכך, לא אייחס כל משקל לדבריו של צ' בפני החוקר, לא לעניין בדיית טענת האינוס ולא לעניין עלילת השימוש באלימות.

הסתירות והתמיהות דלעיל, אינם מאפשרים לאמץ את עדותה של המתלוננת, ככל שהדבר נוגע לעבירות האינוס, ובוודאי לא ברמה שהיא מעל לכל ספק סביר.

לא נעלם מעיני, כי הבן ר', הבן י' וככל הנראה גם הבת ל', העידו כי שמעו במשך השנים בכי וצעקות בוקעים מחדר השינה של הוריהם. אף אם אתעלם מכך שככל הנראה, בניגוד לעדות ר', הוא לא ישן בחדר הסמוך להוריו, עדיין ניתן להסביר בכי וצעקות אלו במריבות שפרצו בין בני הזוג גם בשל בגידות הנאשם במתלוננת.

לפיכך, לדעתי, יש לזכות הנאשם מעבירות האינוס המיוחסות לו, לפחות מחמת הספק.

**ז. אלימות פיזית ומילולית כלפי המתלוננת מצד הנאשם – סקירת חומר הראיות הרלוונטי**

(1) המתלוננת תארה בעדותה את מעשי האלימות: בעת שהנאשם היה מתעצבן, הוא היה מגיב בהתקפי זעם **"קופץ את האגרופים שלו... מנער אותי וזורק אותי איפשהו או על המיטה ונותן כמה סטירות, דוחף או מפיל, או מקלל. הקללות שלו היו, אפילו יותר גרוע מדקירות סכין. הוא היה אומר לי מילים נוראיות..."** (עמ' 8, ש' 17-14). היא אינה זוכרת מתי החלו מקרי האלימות **"אבל זה היה מהתחלה"** (עמ' 11, ש' 22). באחת הפעמים אף הכה באגרופו את הדלת והשאיר בה חור, כדי להראות לה שהוא השולט בבית ושלא תשכח כמה כוח יש לו.

בחקירתה הנגדית העידה כי הנאשם היה סוטר לה כאשר היה מתעצבן **"על דברים שכאילו לא הייתי אמורה בכלל להגיד, אין לי זכות להגיד, אין לי זכות לדבר, אין לי זכות לכלום, לא להתערב בדברים שהוא היה עושה בקשר לילדים, בקשר לקניות, בקשר לדברים לקנות בבית, החלטות, כל מיני דברים"** (עמ' 18, ש' 14-12).בעימות במשטרה (נ/3) אמרה המתלוננת שכאשר הייתה מעלה בפני הנאשם את נושא בגידותיו בה, הנאשם היה מכה ודוחף אותה וסוטר לה(ש' 67-65).

יצוין, כי המתלוננת הובאה לעדות נוספת בביהמ"ש (מסיבה שהובהרה לעיל) ומסרה, בין היתר, כי הנאשם דחף אותה וסטר לה גם לפני הילדים (עמ' 125, ש' 32-31).

(2) הותרת סימנים על גופה של המתלוננת כתוצאה מהאלימות הפיזית של הנאשם כלפיה: בעימות (נ/3) מסרה המתלוננת כי כאשר הנאשם היה תופס אותה בידו בחוזקה, היו נותרים על גופה סימנים כיוון ש**"יש לו יד חזקה"** (ש' 67-66). גם בהודעתה נ/2 מסרה המתלוננת כי **"הוא היה נותן לי סטירות, הוא היה דוחף אותי. הוא אתלט, כל תפיסה שלו אותי ביד היתה משאירה לי סימנים כחולים... הוא גם אמר לי שלא ישאיר לי סימנים מהמכות"** (ש' 21-19). בביהמ"ש העידה כי כאשר הנאשם היה דוחף אותה או סוטר לה, לא נותרו על גופה סימני אלימות **"אבל היו לי סימנים בידיים, כשהוא היה תופס אותי בחוזקה ובעוצמה"** (עמ' 9, ש' 14-13). בעדותה הנוספת בביהמ"ש מסרה כי רק **"פה ושם"** נותרו סימנים על גופה (עמ' 126, ש' 15).

(3) איום בהשחתת פני המתלוננת: המתלוננת העידה כי כחודשיים לפני שהנאשם עזב את הבית, הוא היה מגיע אליה לעבודה, דורש ממנה כספים, מטריד אותה ומאיים עליה שישחית את פניה, כדי שלא תוכל יותר לעבוד (עמ' 13, ש' 30-22).

יוער בהקשר זה כי הנאשם אישר כי כטענת המתלוננת התקיימה ביניהם פגישה שנערכה מחוץ לבנק (מקום עבודתה של המתלוננת) במהלכה דרש מהמתלוננת כסף, אך גרס כי הוא לא איים על המתלוננת באותו מעמד (עמ' 151, ש' 29-22).

(4) תדירות מקרי האלימות הפיזית: המתלוננת העידה כי **"לא היו זמנים קבועים, זה היה כל פעם לפני שהוא היה חוטף את הקריזות. זה קרה מספר פעמים לא קטן, לא זוכרת בדיוק את המספר"** (עמ' 9, ש' 18-17). היא אינה זוכרת את המועד בו נקט נגדה הנאשם אלימות פיזית בפעם האחרונה וציינה כי אלימות הייתה דפוס ההתנהגות של הנאשם.

גם בעימות במשטרה נ/3 משנשאלה על המקרה האחרון בו נהג כלפיה באלימות פיזית השיבה כי אינה זוכרת את המועד המדויק בו הנאשם דחף אותה על המיטה בעקבות מריבה (ש' 70-68).

יצוין, כי בתלונתה במשטרה (נ/1 מ- 1.7.07) משהתבקשה לפרט על אלימותו של הנאשם כלפיה השיבה **"אני לא זוכרת תאריכים אבל היו בעבר מקרים כאלה"** (ש' 29-27).

בהודעה נוספת (נ/2 מ- 5.7.07) משנשאלה על מקרה האלימות האחרון מצד הנאשם השיבה **"כל כך הרבה פעמים, אני כבר לא זוכרת. הוא היה מכה אותי הרבה"** (ש' 23) וכי **"זו הייתה השגרה אצלנו בבית"** (ש' 58) וכן כי מאז שחזר הביתה הוא נזהר ולא מרים עליה יד.

בהודעה שנמסרה כשנתיים לאחר מכן (נ/4 מ-17.11.09) מסרה כי מקרי האלימות מצד הנאשם אירעו **"כל הזמן. זה היה דפוס החיים בבית"** (ש' 29-28). בשנה האחרונה לפני שיצא מהבית היו כמה מקרי אלימות מצידו של הנאשם (ש' 36).

עוד יצוין, כי מנ/6 – "בקשה לצו הגנה" מיום 1.7.07 עולה, כי המתלוננת רשמה שהנאשם נהג כלפיה באלימות **"במשך כל שנות הנישואים"**.

(5) אלימות כלפי הילדים: אליבא דהמתלוננת, הנאשם נהג באלימות גם כלפי הילדים ואלו פחדו מהנאשם **"פחד מוות"** (עמ' 14, ש' 4-1). גם הבן ר' העיד על אלימות הנאשם כלפיו בילדותו ובבגרותו. הנאשם הכחיש גם טענה זו.

כיוון שאלימות כלפי הילדים, אם אכן הייתה, אינה מיוחסת לנאשם בכתב האישום, לא אפרט נושא זה.

(6) עדויות ילדי בני הזוג אודות אלימות מצד הנאשם כלפי המתלוננת: מעדויות ילדי בני הזוג עלה כי הוויכוחים והמריבות בין הנאשם למתלוננת אירעו על רקע בגידותיו של הנאשם במתלוננת. עוד עולה מעדויות הילדים, כי ראו מקרים בודדים של אלימות מצד הנאשם כלפי המתלוננת, אלימות שעוצמתה באופן יחסי אינה מן החמורות. אפרט להלן את גרסאות הילדים:

א. ר', הבן הבכור, העיד כי הוא יליד 1982. מערכת היחסים בין הוריו לא הייתה טובה וכללה קללות ואלימות, צעקות מריבות ופחדים (עמ' 46, ש' 23-22). הרקע לאירועים האלימים היה חזרתו המאוחרת של הנאשם הביתה, בגידותיו במתלוננת ותפיסתו שוב ושוב. הנאשם היה מתעצבן ובכל פעם שהתעוררו חילוקי דעות מה ש**"היה נגמר בדברים מאד חריגים ולא נעימים"** (עמ' 47, ש' 5-3)**.** האלימות הופנתה כלפי אחיו וכלפי אמו. הוא זוכר מצדו של הנאשם **"אי שליטה על עצבים העלבות, מכות"** משחר ילדותו ועד לגיל די מאוחר (עמ' 47, ש' 9-6). אמו לא נהגה באלימות כלפי אביו (עמ' 67, ש' 2-1).

חרף התיאור הנ"ל, ידע העד לספר "רק" על שני מקרי אלימות מצדו של הנאשם כלפי המתלוננת, להם היה עד בילדותו:

(1) מקרה שארע כשהיה קטן, בו אמו חיכתה לנאשם אשר איחר להגיע. משהגיע שאלה אותו היכן היה והנאשם לא השיב. המתלוננת המשיכה לשאול ו**"הטונים החלו להיות גבוהים והיא קמה אליו ושאלה אותו איפה היה ואז הוא שם את ידיו על כתפיה ופשוט העיף אותה. היא הייתה נפולה על הרצפה כתוצאה מכך שהעיף אותה"** (עמ' 47, ש' 26-24).

(2) אירוע האלימות הנוסף האחרון לו היה עד היה בתקופת מבצע "דין וחשבון" (בשנת 1993 בעת שהעד היה כבן 11), בזמן שנפלו קטיושות ליד ביתם והם נסעו לאחיו של הנאשם בחיפה. בדרך חזרה החל ויכוח בין הנאשם לבין המתלוננת, ואו אז יצא הנאשם מכליו **"ונתן לה מכה בירך ברגלה"**. המתלוננת החלה לבכות. כשהגיעו הביתה שוב התגלע ביניהם ריב. בני משפחתה של המתלוננת היו צריכים להגיע והנאשם אמר לה **"הם באים, אל תתנהגי ככה, בסך הכל מה עשיתי?"** (עמ' 48, ש' 6). העד ביקש מאמו שתפסיק לבכות וראה את סימן המכה בחלק הפנימי של ירך שמאל **"ממש סימן כחול, כאילו אצבע נכנסה לתוך הבשר"** (עמ' 48, ש' 10-9).

בהקשר לאירוע זה ביקש הסנגור להגיש את הודעת העד במשטרה נ/12, שם מסר העד כי האירוע הנ"ל קרה בבית ולא במהלך נסיעה ברכב (נ/12 ש' 21-17). העד השיב בעניין זה כי מה שמסר בביהמ"ש זה בדיוק מה שמסר במשטרה וכי משנחשף להודעותיו במשטרה יידע את הפרקליטה בטעות העולה מההודעה במשטרה (עמ' 57, ש' 13-4). כן השיב כי ההודעה במשטרה לא הוקראה בפניו (עמ' 57, ש' 20).

יצוין בהקשר זה כי החוקרת מירה דיין שחקרה את ר' הובאה לעדות ומסרה כי אין לה שום אינטרס לכתוב דברים שונים ממה שמסר העד. כן העידה כי היא נוהגת להקריא לנחקר, תוך כדי הקלדה, את מה שהיא מקלידה ובסוף החקירה היא מאפשרת לנחקר לקרוא את כל מה שכתבה אם הוא רוצה בכך ואם יש צורך בתיקון, ניתן לתקן (עמ' 109, ש' 14-9).

באשר לסימני אלימות על גופה של המתלוננת, העיד העד כי חוץ מהמקרה הנ"ל אין הוא זוכר מקרה ספציפי בו ראה סימני אלימות על גופה של אמו, אך יחד עם זאת הוא זוכר שהיו מקרים בהם ראה סימנים. המתלוננת הייתה מסתירה זאת והוא ידע על כך. **"אני ראיתי סימן... ועל הידיים. אני לא זוכר בדיוק איפה על הידיים אבל היו לה על הזרועות ששם אני זוכר בוודאות סימנים ..."** (עמ' 51, ש' 22-16).

העד נשאל על סיכום ראיון בצבא משנת 2002 ממנו עולה כי קיבל הקלות בתנאי השירות על רקע גילויי אלימות מצד אביו כלפי אמו והשיב כי המצב בבית היה בלתי נסבל וכי כ-3 חודשים לפני שהתגייס הוריו לא דיברו ביניהם והוא חש שהוא צריך להיות קרוב לאמו ולאחיו (עמ' 50, ש' 21-19). בחקירתו הנגדית שלל את טענת הסנגור לפיה האמור נרשם בהסכמת הוריו ועל מנת לשפר את תנאי השירות שלו (עמ' 67, ש' 10-7).

הנאשם העיד בעניין זה כי כיוון שלר' היו משברים בתקופת הצבא והוא רצה להשתחרר, הוא (הנאשם) הסכים שר' ימסור כי יש בעיית אלימות בבית, שכן רצה לסייע לו לעבור מהמקום בו שרת וסבל (עמ' 138, ש' 31-21).

טרם הגשת התלונה, ביולי 2007 שהה העד בחו"ל לצורך לימודיו. הוא עמד בקשר יומיומי עם אמו ואחיו, כ- 5-6 שיחות ביום, שכן ידע על המצב בבית וש**"יש איום על אמא שלי ועל אחי"** וכי הם ישנים עם דלתות נעולות.

הסיבה שנסע ללמוד בחו"ל הייתה בין היתר העובדה שלא הסתדר עם הנאשם ושהנאשם תמיד גרם לו להרגיש שהוא לא שווה כלום (עמ' 54, ש' 6-3) את הסכום של 360,000 ₪ למימון הלימודים קיבל מאמו (עמ' 60, ש' 16-11).

העד אישר כי כתב מייל לאביו (נ/13 מ- 12.12.06). במייל הטיח העד באביו את נושא הבגידות ופירוק המשפחה, את אכזבתו הרבה ממנו ואת הצלקות הנפשיות שהותיר בו. לא מוזכר במייל באופן מפורש נושא של אלימות או אינוס. העד העיד בהקשר זה כי התקשה להעלות על הכתב דברים כאלה (עמ' 63, ש' 20-19). כן הוסיף כי רצה להגיע עם הנאשם להבנה ולא ליצור עוד מריבה ומחלוקת (עמ' 66, ש' 26).

ב. הבת ל' (המתלוננת הנוספת) העידה כי היא בת 27 וכי עזבה את הבית באפריל 2006. היחסים בין הוריה היו לא טובים וכללו זלזול וחוסר כבוד מצד הנאשם כלפי המתלוננת (עמ' 95, ש' 25-22). בשל קשייה של העדה להעיד הוגשה בהסכמה הודעתה במשטרה במקום חקירתה הראשית (ת/4).

מת/4 עולה כי בבית תמיד היו **"צעקות וקללות ועצבים, אבא היה צועק על אמא ומקלל אותה"** (ת/4 ש' 5). כשהייתה קטנה ראתה את הנאשם דוחף את אמה. העדה לא זכרה לומר מתי והיכן ארעה הסיטואציה (ת/4 ש' 18-14).

בעדותה העידה כי חוץ ממקרה זה (הדחיפה) לא ראתה מקרה נוסף של אלימות פיזית (עמ' 104, ש' 10-9). בעת ששוחחה עם הפרקליטה נזכרה במקרה שבו הנאשם שבר באגרופו את מתלה הכביסה. היא אינה יודעת אם התכוון להכות את אמה והחטיא או שמא רצה "להוציא את עצביו" ולכן שבר את המתלה (עמ' 104, ש' 14-10). העדה זכרה כי כשהייתה קטנה ראתה את הנאשם מרים יד על המתלוננת אך לא זכרה פרטים על כך. בלילות שמעה את אמה צועקת ובוכה.

בעדותה העידה עוד כי מעשי האלימות אירעו בחדרי חדרים ולא למול הילדים ולכן היא לא ראתה מקרים אלו וידעה עליהם רק בדיעבד מסיפורי אמה. המתלוננת סיפרה להם על כך לאחר הגשת התלונה במשטרה (עמ' 106, ש' 15-14). לעומת זאת, כאמור בהכרעתי בטענת האינוס, בהודעתה במשטרה שנגבתה ב- 9.7.11 מסרה העדה כי בחודשים האחרונים החלה אמה לספר להם על האלימות והאינוס מצד הנאשם (ת/4 ש' 33-31). בחקירתה הנגדית נשאלה כמה זמן לפני הגשת התלונה החלה אמה לספר לה על כך והעדה לא ידעה להשיב (עמ' 98, ש' 18-16), אך זכרה כי היה זה לאחר שכבר עברה לגור עם בן זוגה (קרי, לאחר אפריל 2006). העדה לא זכרה אם ידעה על הגשת התלונה מבעוד מועד, אך בחקירתה החוזרת אישרה שאמה עדכנה אותה על כך (עמ' 107, ש' 25-22).

משנשאלה אם האווירה בבית הייתה של חרדה ופחד מפני הנאשם השיבה כי בבית האווירה הייתה לא נעימה (עמ' 104, ש' 18-17). משנשאלה אם היה חשש לאלימות פיזית השיבה **"אני לא יודעת אם מכות אבל ריב"** (עמ' 104, ש' 22-21). העדה השיבה עוד כי עד להתפוצצות הפרשה, עם הגשת התלונה, לא חששה לאמה וכי תחושות הפחד והחרדה לשלום אמה החלו לאחר הגשת התלונה במשטרה והנתק מהנאשם (עמ' 105 ש' 6-1). היא הבינה את חומרת מעשיו של הנאשם לאחר הגשת התלונה ולאחר שאמה שיתפה אותם בדברים (עמ' 105, ש' 12-10).

בעדותה העידה כי אביה לא נכח בחתונתה (שנערכה ב- 31.7.07) שכן לא רצתה שיגיע. היא הגישה בקשה לקבל צו שימנע ממנו להגיע, אך ביהמ"ש לא הוציא את הצו המבוקש. היחסים עם הנאשם ומשפחתו כבר נותקו והיא חששה שנוכחותו תהרוס את חתונתה שכן **"הוא מסוגל תוך רגע ללכת מכות עם מישהו"** (עמ' 97 ש' 9-1). בחקירתה הנגדית השיבה בעניין זה כי היא לא ראתה סיטואציה בה הנאשם הרביץ, אך ראתה אותו מתווכח ומקלל **"ומאד קרוב להרים ידיים"** (עמ' 102, ש' 14-10).

ג. הודעתו של הבן י', הוגשה בהסכמה במקום עיקרה של חקירתו הראשית (ת/1 מ- 9.7.07). מת/1 עולה כי העד לא ראה מעשי אלימות של אביו כלפי אמו, למעט פעם אחת בה ראה את אביו דוחף את אמו על המיטה בחדר השינה, במהלך ריב.

בעדותו בביהמ"ש הסביר כי מקרה זה של דחיפת המתלוננת על-ידי הנאשם ארע כחצי שנה לפני מסירת ההודעה, קרי בחודש דצמבר 2006. העד הפסיק לדבר עם הנאשם כשבוע לאחר מקרה זה (עמ' 80, ש' 9).

לאחר אותו מקרה הוא ואמו חששו מאד מהנאשם, היו ישנים באותו חדר והעד אף היה מלווה את המתלוננת לשירותים ומוודא כי נעלה את הדלת, בשל חששם מהנאשם (עמ' 74, ש' 25-22). תקופת הפחד נמשכה עד שהנאשם עזב את הבית (עמ' 74, ש' 29). **"הוא תמיד מפחיד אותנו כשהוא בבית. הוא מסתכל עלינו כמו רוצח. הגעתי למצב שאפילו לשירותים אני מלווה את אמא שלי"** (ת/1 ש' 26-25). בעדותו הסביר כי התכוון לתקופה האחרונה כשהיה בן 16. אביו ישב בבית לבד וכשהיו נכנסים הביתה היה מסתכל עליהם במבט מאיים **"והיינו ישר רצים לחדר ונועלים את עצמנו"** (עמ' 73, ש' 11-9)**.**

הנאשם נהג לקלל ולזלזל במתלוננת **"תמיד אני זוכר אותו מקלל אותה במיוחד בריבים שהיא הייתה תופסת שהוא בגד בה"** (ת/1 ש' 21-20). הוא לא ראה על גופה של אמו סימני אלימות. בילדותו הוא שמע את אמו בוכה כשהנאשם היה בחדר השינה. כאמור, בניגוד לעדותו של ר', העיד י' כי מאז שהוא זוכר את עצמו חדרו היה בצמוד לחדר השינה של הוריו (עמ' 78, ש' 22-21).

משנשאל מדוע החליטו פתאום שאינם יכולים לחיות עם הנאשם השיב כי נהגו לסלוח לנאשם שוב ושוב וכי **"אי אפשר כבר. הוא נשבע על הקבר של אמא שלו שיפסיק עם הבגידות שלו וכל ההתנהגות הזאת כי מכל ההתנהגות הזאת גם אנחנו נפגעים"** (ת/1 ש' 30-28).

הפעם הראשונה שאמו סיפרה לו כי הנאשם היה אלים כלפיה הייתה **"לא מזמן. בחודשים האחרונים אחרי שהיא תפסה אותו בוגד בה. היא סיפרה לי שהוא היה מרביץ לה כשהיה מתעצבן"** (ת/1 ש' 37-36).

העד אישר כי המריבות בין הוריו היו על רקע חשדה של המתלוננת שהנאשם בוגד בה (עמ' 78, ש' 29-28). כן אישר כי הנאשם היה יוצא מהבית לפנות בוקר והמתלוננת הייתה בוכה שכן חשדה שהוא הולך לבחורה אחרת. העד נכח בחלק מהויכוחים ושמע את המתלוננת מטיחה בנאשם את מעשיו הלא טובים - **"שהוא בוגד בה, שהוא לא עובד, לא מפרנס את הבית"** (עמ' 79, ש' 10).

המתלוננת נהגה בנאשם בכבוד, לא צעקה ולא הרימה את קולה (עמ' 80, ש' 7-2).

(7) נושאים נוספים הנוגעים לטענת האלימות

- ניהול ענייני הכספים: **המתלוננת העידה עוד כי** "לא הייתה לי שום זכות על כספים בבית שלי ולא היה לי כלום. הוא לבד קבע מה יהיה בבית, מה יקנו בבית. אני הייתי אפס בבית. אמנם הייתי מקבלת משכורת והיה חשבון בנק אבל לעשות עם הדבר הזה משהו, לא הייתי עושה כלום. הוא השתלט. הוא תמיד היה הכוח בבית" **(עמ' 7, ש' 4-1).**

**גם הבן ר' העיד כי** ההחלטות בענייני כספים היו רק באחריות הנאשם ולמתלוננת לא הייתה סמכות החלטה בעניין (עמ' 53, ש' 32-31, עמ' 54, ש' 1).

לעומת זאת העיד הנאשם כי המתלוננת היא זו שניהלה את חשבונם המשותף, אליו היה מעביר את הכספים שהרוויח (עמ' 130, ש' 26-25). המתלוננת ניהלה את **"כל הפעולות של העברה, קנייה, חסכונות, הלוואות, כל הדברים האלה, היא ניהלה אותם ואני נתתי לה את כל הקרדיט ואמרתי שהיא מבינה בזה וחוץ מזה, היא גם יושבת שם"** (עמ' 131, ש' 3-1). יוער, כי בהמשך חקירתו הנגדית העיד הנאשם כי היו לו חשבונות נוספים מלבד חשבונם המשותף שלו ושל המתלוננת (עמ' 141, ש' 15-12).

**- הגבלת הרשאה בחשבון הבנק: המתלוננת אישרה כי המכתב נ/9 מ- 11.11.01 מטעם הבנק, הממוען אל הנאשם, נרשם ביוזמתה ולפיו בוטלה ההרשאה ההדדית בחשבונם המשותף ומאותו מועד לא ניתן היה לבצע פעולות בחשבון אלא רק בחתימת הנאשם והמתלוננת יחד. בנוסף, כרטיס האשראי המצוי בידי הנאשם- נחסם. המתלוננת אישרה כי לאחר שליחת המכתב אל הנאשם, חזרה לביתם וכי היא אינה זוכרת כי ארע דבר חריג באותו יום (עמ' 30, ש' 23-1).**

- הגשת תביעת מזונות ע"י המתלוננת בשנת 2001 (נ/7): אליבא דהמתלוננת היא חזרה בה מהגשת התביעה לאחר שהנאשם הבטיח להשתנות ואף יש לה על כך מכתב שהנאשם חתם עליו (עמ' 43, ש' 11-10). בהקשר זה נשאלה המתלוננת בחקירתה הנגדית כיצד חרף פחדיה מהנאשם העזה להגיש תביעה זו ולדרוש שישלם לה סך של 11,000 ₪ בחודש והמתלוננת השיבה **"אני צריכה לפחד להגיש מזונות? הפחד האמיתי הוא לדבר על מה שהיה וקרה"** (עמ' 29, ש' 31).

- עזיבת הנאשם את הבית: ארעה לאחר שהמתלוננת לדבריה תפסה אותו מדבר בטלפון עם בחורה. הנאשם עזב את הבית והיה מגיע לביתם בבקרים, כשהמתלוננת לא הייתה בבית, לקחת חפצים. הנאשם, אליבא דהמתלוננת, התגורר בתקופה זו של מספר חודשים עם בחורה אחרת. הנאשם הכחיש האמור וטען כי התגורר אצל אחיו (עמ' 144 ש' 29-26).

**- העברת סכום כסף נכבד מחשבונם המשותף של הנאשם והמתלוננת: המתלוננת נשאלה כיצד אם כה פחדה מהנאשם העזה ב- 6.11.06 להעלים סכום של למעלה מ- 360,000 ₪ מחשבונם המשותף. המתלוננת השיבה כי מדובר בכספים שהיו מיועדים ללימודי בנם וכיוון שהנאשם איים שירוקן את החשבון, ביצעה את הפעולה ללא הסכמתו (עמ' 30, ש' 31-24, עמ' 31, ש' 2-1). בהמשך העידה כי בעבר הוסכם בינה לבין הנאשם כי סכום זה מיועד ללימודי הבן. היא לא עדכנה את הנאשם שהעבירה את הכסף לחשבון הבן וכלל לא דיברה עמו על כך (עמ' 31, ש' 18-17, 24). הנאשם קיבל מסמך עדכון על משיכת הכסף (עמ' 31, ש' 22-21).**

**הנאשם הכחיש כי סוכם בינו לבין המתלוננת בעבר כי סכום זה ישמש ללימודי בנם וטען כי למד על כך לראשונה מטענת המתלוננת בכתב התביעה שהגישה לביה"ד הרבני** (עמ' 152, ש' 10-6).

- הגשת תביעת הגירושין בשנת 2007: בתקופה שלאחר עזיבת הנאשם את הבית, הגישה נגדו המתלוננת תביעת גירושין (עמ' 8 ש' 5-4).

- חזרתו של הנאשם הביתה: לאחר מספר חודשים שגר מחוץ לבית ולאחר שהוגשה ע"י המתלוננת תביעת הגירושין, חזר הנאשם הביתה ולדברי המתלוננת "**אז התחיל הגהנום האמיתי**" (עמ' 7, ש' 30-29). בחקירתה הנגדית העידה המתלוננת כי בתקופה שלאחר חזרתו של הנאשם הביתה, היא פחדה ממנו מאד ונזהרה שלא להכעיס אותו. משהוצג לה פתק שהשאיר הנאשם באחד הימים בתקופה זו על דלת המקרר, השיבה כי בפתק כתב הנאשם שהוא מציע **"לא לשחק משחקי ילדים ולשמור על הפרטיות כל אחד ואחד בבית הזה"** (עמ' 34, ש' 20-19).

הנאשם העיד בהקשר זה כי **"שמתי אותו** [את הפתק] **על המקרר בזמן שהיינו מנותקים וכל אחד היה במקום שלו, אני הייתי יוצא מהבית, כשהייתי חוזר הם היו משאירים את הדלת** [צ"ל המפתח- א"ש] **בפנים ככה שלא אוכל להיכנס הביתה אז הייתי צריך לצלצל איזה 10 דקות או 5 דקות עד שמישהו היה מתרצה ופותח לי את הדלת"** (עמ' 162, ש' 13-10).

- בריחת המתלוננת מהבית ערב קודם להגשת התלונה: אליבא דהמתלוננת, ערב קודם להגשת התלונה ברחה מהבית יחד עם בנה י', במטרה להתלונן במשטרה. זאת, בהמשך לתגובתו הקיצונית של הנאשם, לשאלתה בדבר היעלמותם של התופים של י'. לדבריה, הנאשם השיב במבט **"רצחני ומאיים"** שהתופים בחדר ושלא תעז להיכנס לתוך החדר. כשראתה את מבטו של הנאשם **"רעדתי, קבלתי חלחלה, ברחתי מהבית"**. היא לקחה עמה את בנה הצעיר י' וברחה במטרה להגיש תלונה במשטרה.

כאמור בפרק הקודם הדן בטענת האינוס, בדרך למשטרה, פגשה המתלוננת את בן דודה צ' ליד ביתו של צ' (הממוקם בין ביתה לבין תחנת המשטרה). צ' ראה אותה ואת בנה מבוהלים ושאל לפשר העניין והמתלוננת סיפרה לו כי ברחה מהבית בעקבות מעשיו של הנאשם. צ' אמר לה שבדיוק ראה את ראשו של הנאשם מציץ בין השיחים. היא נבהלה מכך שהנאשם עקב אחריהם ופחדה. צ' הציע שתעלה לדירתו והיא קיבלה את ההצעה. השעה הייתה כבר מאוחרת, הם ישבו אצל דודתה (אמו של צ') שהנה אישה מבוגרת. לאחר כשעתיים החליטו לחזור לביתם. הם הגיעו הביתה, היא סגרה את דלת חדרה ובבוקר הלכה למשטרה (עמ' 15, ש' 21-1).

הנאשם העיד כי יום קודם להגשת התלונה נגדו, המתלוננת ביקשה שיפנה את חדרו של ר', בו הוא ישן. הוא סרב בטענה כי זהו ביתו וכי ר' המגיע לחופשה קצרה יכול לישון בחדר הריק של הבת ל'. הוא לא ידע מדוע המתלוננת והבן י' יצאו מהבית **"כשאני לא רציתי לפנות את החדר, היא משום מה יצאה קצת בסערת רגשות כי מה שנקרא, פגעתי בציפור נפשה, בר'** [בבן ר'- א"ש]**"** (עמ' 153, ש' 21-20).

הנאשם אישר כי לאחר שהמתלוננת יצאה מהבית ערב קודם להגשת התלונה, הוא עקב אחריהם **"רציתי לדעת לאן היא הולכת"** (153, ש' 25-24). בהמשך השיב כי בכלל הלך אחרי בנו **"בתור אבא מותר לי לדעת"** (עמ' 154, ש' 2-1). משנאמר לו כי בחקירתו במשטרה מסר כי הלך אחרי המתלוננת כדי לראות לאן היא הולכת, השיב כי הדברים נאמרו בחוסר דיוק, שכן היה צריך לומר כי הלך אחריהם (עמ' 154, ש' 24-20). הוא לא רץ אחריהם ולא התחבא ולא הציץ. הוא הלך אחריהם עד השלב בו נפגשו עם צ' **"מעבר לזה שום דבר"** (עמ' 154, ש' 31-29). לדבריו מעולם לא חשב שהמתלוננת תלך למשטרה, שכן לא הייתה לה סיבה ללכת למשטרה (עמ' 155, ש' 29-28).

- המניע להגשת התלונה במשטרה: המתלוננת העידה כי הסיבה שבגינה החליטה להגיש התלונה במשטרה ב- 1.7.07 נבעה מכך שהנאשם חזר הביתה והם חשו פחד גדול ממנו.

הסנגור העלה בפני המתלוננת סיבות שונות אשר יכלו לדרבן אותה להגיש התלונה והמתלוננת שללה כי יש קשר בין הדברים. כך, נאמר למתלוננת כי לטענת הנאשם היא הגישה את התלונה לאחר שהיא והנאשם היו מספר חודשים בהליכי גירושין וביה"ד הרבני דרש ממנה להביא ראיות התומכות בטענתה כי הנאשם מתעלל בה ולא היו בידיה ראיות. המתלוננת השיבה כי אין קשר בין הדברים.

עוד שאל הסנגור את המתלוננת כיצד היא מסבירה את העובדה ש-3 ימים לפני הגשת התלונה, ב- 28.6.07, הורה ביה"ד (לבקשת הנאשם) על עיקול כל כספה (כעולה מנ/10) והמתלוננת השיבה **"מה זה קשור בכלל?"** (עמ' 33, ש' 27-24). יצוין כי כעולה מנ/10, ב"כ המתלוננת הסכים לעיקול.

- בקשה לצו הגנה: כאמור, לאחר הגשת התלונה במשטרה, הגישה המתלוננת בקשה לצו הגנה בביהמ"ש לענייני משפחה בקריות (נ/6 וכן עמ' 22, ש' 15-13).

**ח. האישום באלימות - דיון והכרעה**

בניגוד לדעתי כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירות האינוס, הרי שבכל הנוגע לעבירות האלימות, דעתי שונה.

בניגוד לטענת האינוס, אשר נטענה, כאמור, לראשונה בתלונה במשטרה ולא פורטה במלל הבקשה לצו הגנה שהוגש לאחר- מכן, הרי שטענת המתלוננת כי הנאשם נקט נגדה אלימות, נטענה הן בתביעת הגירושין שהגישה המתלוננת והן בבקשה לצו ההגנה ואין לומר כי מדובר בגרסה מתפתחת, ככל שהדברים נוגעים לעצם קיומה של האלימות שהופעלה כלפיה ע"י הנאשם. גרסת המתלוננת מקבלת אף תמיכה מסוימת בעדות ילדיה ובבקשה שהוגשה ע"י הבן ר' לרשויות הצבא. לפיכך, ובהתאם לכלל בדבר "פלגינן דיבורא", רואה אני לנכון לאמץ את גרסת המתלוננת בעניין האלימות, אם כי לא במלואה.

ביהמ"ש העליון חזר על ההלכה בעניין ישומו של הכלל בדבר "פלגינן דיבורא" זה לא מכבר ב[ע"פ 5008/10](http://www.nevo.co.il/case/6246056) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 14.3.11)מפי הש' ח' מלצר ובהסכמת הש' ע' ארבל וי' דנצינגר בקובעו כי (ההדגשות אינן במקור):

**"מן המפורסמות הוא, כי יש ודבריהם של נאשמים או של עדים בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת של אמת. במקרים כגון אלה שומה על בית המשפט לבחון את הדברים בזהירות מירבית, ורשאי הוא, אם מצא לנכון, לפלג את האמירות ולקבל כעדות אמת את אשר נראה נאמן בעיניו, תוך שהוא דוחה את אשר נראה כבלתי מהימן... מובן כי פיצול עדות אסור שייעשה באופן שרירותי ונדרש יסוד סביר לאבחנה בין החלקים השונים של העדות. קביעה כי חלק מעדות מסוימת ראוי לאמון, בעוד שחלק אחר יש לדחות, היא מקרה פרטי של קביעת מהימנות לפי סעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א-1971 וככזו היא תעשה על ידי היעזרות בראיות אחרות, ועל פי מבחני ההיגיון והשכל הישר".**

גרסתה של המתלוננת בכל הנוגע למהות האלימות שהופנתה כלפיה תוארה על ידה כך: **"כשהיינו בויכוח... הוא היה מתעצבן, הוא היה חוטף התקפות של זעם איומות והיה עושה כל מיני קולות, והיה קופץ את האגרופים שלו, הוא היה בא מנער אותי וזורק אותי איפשהו או על המיטה ונותן כמה סטירות, דוחף או מפיל, או מקלל"** (עמ' 8, ש' 17-14). המתלוננת העידה כי המכות שהכה אותה הנאשם **לא** היו **"מכות רצח"** (עמ' 126, ש' 5).

שלושת ילדיהם של הנאשם והמתלוננת, מסרו אף הם בעדותם על מקרי אלימות ספורים בהם ראו את הנאשם דוחף את המתלוננת.

אני רוכש אמון לעדויותיהם של הילדים כי אכן ראו גילויי אלימות מצדו של הנאשם כלפי המתלוננת, שכן, חרף עמידתם הנחרצת לצד אמם ויחסם העוין כלפי הנאשם, לא מסרו גרסה התומכת במלואה בגרסת אמם. שלושתם העידו על מקרי אלימות ספורים ומינורים יחסית, להם היו עדים, וניכר היה כי לא הפריזו בתארם את אותם אירועים.

אכן, כמפורט להלן, למעט תיאורו של הבן י', אירועי האלימות עליהם מעידים הילדים – התיישנו. יחד עם זאת אני סבור כי הדמיון בתיאורי האלימות שנמסרו ע"י הילדים, בצירוף האמון שאני רוכש לעדותם כאמור לעיל, מחזקים את גרסת המתלוננת כי אכן היו גילויי אלימות כלפיה, בניגוד לגרסתו המכחישה של הנאשם.

כך, העיד הבן **ר'** על כי בילדותו היה עד לשני אירועי אלימות מצדו של הנאשם כלפי המתלוננת. האחד, אירע בעקבות ויכוח בין המתלוננת לנאשם בנוגע לאיחורו של הנאשם לחזור הביתה ושבעקבותיו הנאשם דחף את המתלוננת והפילה על הרצפה. השני, אף הוא אירע בעקבות ויכוח בין הנאשם למתלוננת, שאז הכה הנאשם את המתלוננת בירך. כאמור, מקרים אלו התיישנו אך יש בהם להעיד על כך שדרך האלימות כלפי המתלוננת אינה זרה לנאשם והוא נקט כלפיה באלימות. המדובר ב"מעשים דומים" המחזקים את אמינות הראיות האחרות.

לא נעלם מעיני כי בגרסאות הבן ר' קיימת סתירה באשר למיקום האירוע בו חבט הנאשם בירכה של המתלוננת. במשטרה (נ/12) מסר כי אירוע זה קרה בבית. בביהמ"ש מסר כי הדבר אירע ברכבם. אני מאמין לעד כי נפלה טעות וכי עוד בטרם העיד בביהמ"ש הפנה תשומת לב הפרקליטה לכך שהאירוע אירע ברכב (ולא בבית). אחרי ככלות הכל חלפו שנים מאז האירוע ועד למתן עדויותיו בנדון.

יוער כי להבדיל מתיאור המקרים הספציפיים הנ"ל, בהם ניכר כי ר' לא הפריז וניסה לדייק, הרי שהתרשמתי כי תיאורו הכללי של ר' את האלימות ששררה בבית מצד הנאשם, היה מוגזם.

**י'**, הבן הצעיר, העיד כי בחודש בדצמבר 2006 ראה את אביו דוחף את אמו על המיטה בחדר השינה, במהלך מריבה. י' היה עד למריבות קולניות שבהן היה הנאשם מקלל את אשתו, אך כאמור חוץ מהאירוע האלים דלעיל לא חזה באלימות פיזית נוספת מצד הנאשם.

הבת **ל'**, עזבה את הבית באפריל 2006. העדה ראתה מקרה אלימות פיזית של הנאשם כלפי המתלוננת בהיותה קטנה (עבירה שהתיישנה) במהלכו דחף הנאשם את המתלוננת. מעבר לכך לא ראתה אירוע אלים פיזי נוסף של הנאשם כלפי המתלוננת.

לסיכום, ניתן לומר, כי 3 ילדי בני הזוג חזו בארבעה מקרי אלימות של הנאשם. שלושה מהמקרים אירעו לפני שנים הרבה והתיישנו ומקרה אחד (דחיפה) אירע בדצמבר 2006. כאמור, המקרים שהתיישנו, לפחות שני מקרי הדחיפה, הינם מעשים דומים והם מחזקים את האימון שאני רוחש לגרסת המתלוננת כי היו גילויי אלימות כלפיה מצדו של הנאשם וכי אכן הבן י' ראה את אביו דוחף את אמו בחודש דצמבר 2006.

לא זאת אף זאת, במהלך שירותו הצבאי בשנת 2002 הגיש ר' בקשה לקבל תנאי שירות מיוחדים, בשל אלימות שנקט אביו כלפי אמו. הדבר עולה מסיכום ראיון בצבא שעל קיומו אין מחלוקת. אינני מאמין לנאשם כי מדובר בשקר מוסכם שהיה מקובל אף עליו, שנועד להשיג לבנו הקלות בתנאי שירותו. במקרה זה אני מעדיף את עדות הבן ר' שהכחיש את הסברי הנאשם. לא נראה לי כי הנאשם מיהר להסכים כי בנו יעליל עליו עלילה פלילית בבקשה רשמית שהגיש בצבא. הנאשם הצטייר בעיני בעדותו כאדם השומר על כבודו העצמי ועובדה זו אינה מתיישבת עם הסכמה לדיווח שקרי כאמור.

בהקשר זה אציין, כי ניכר היה בעדות הנאשם כי הוא ניסה ליפות את מערכת יחסיו עם המתלוננת ועם ילדיו ואף תיאר את זוגיותו עם המתלוננת ואת יחסיו עם ילדיו כ"מודל לחיקוי". הוא אף תיאר תיאור שנסתר ע"י ילדיו, על התנהגותו המאופקת ואף הכחיש כי קילל את אשתו. אין אני מאמין לו כי כלל לא נקט במעשה אלים כלפי אשתו. אלימותו המילולית הקשה נגד אשתו תוארה ועברה כחוט השני בעדויות ילדיו. במריבותיו עם אשתו אף פגע בחפצים. נראה כי אכן מדובר באדם אגרסיבי.

יחד עם קביעתי כי אכן היו גילויי אלימות מצד הנאשם כלפי המתלוננת, אין בידי לקבל את גרסת המתלוננת כי אירועים אלו היו דבר שבשגרה וכי אירעו פעמים רבות, כטענתה. כך גם, אני סבור כי האלימות שנקט הנאשם נגד המתלוננת התבטאה בדחיפותיה "בלבד" (ולא בסטירות). ולהלן נימוקיי.

ראשית, המתלוננת שינתה גרסתה בכל הנוגע לתדירות גילויי האלימות מצדו הנאשם בחקירתה במשטרה נ/2, מסרה כי האלימות שהייתה מנת חלקה התרחשה "**כל כך הרבה פעמים. הוא היה מכה אותי הרבה. זו היתה השגרה אצלנו בבית**" והדבר נמשך "**במשך כל שנות הנישואין**". לעומת זאת, בהודעתה במשטרה נ/1 גרסה בעניין האלימות: "**אני לא זוכרת תאריכים אבל היו בעבר מקרים כאלה**". בעדותה בביהמ"ש העידה, כי האלימות נגדה ננקטה "**מספר פעמים לא קטן**". הפער בלוח הזמנים הוא משמעותי ותמוה. מדוע זה חלה התפתחות בין הודעתה הראשונה לשנייה.

שנית, אם אמנם הוכתה המתלוננת חדשים לבקרים, כטענתה במשטרה (נ/2), הכיצד זה לא הבחינו ילדיה בהכאה התמידית (אלא במקרים ספורים וחריגים שעל רובם חלה התיישנות) או בסימנים שהותירו מעשים אלו?! בהקשר זה, וכאמור בהכרעתי בטענת האינוס, ספק בעיני אם הבן ר' אכן הבחין, כדבריו, בסימנים כחולים על ידיה וירכיה של המתלוננת (לא ברור מתי לגרסתו נצפו הסימנים). הוא עצמו לא יחס לנאשם אלימות שגרתית וקשה כפי שגרסה המתלוננת. אפשר ששמע על סימנים כחולים אלו מאמו.

ודוק, בעדותה הנוספת בביהמ"ש גרסה המתלוננת כי הנאשם דחף אותה וסטר לה אף בפני הילדים. דא עקא, שאף לא אחד מילדיה העיד כי צפה בכך שהנאשם סטר למתלוננת. לא זאת אף זאת, המתלוננת העידה כי כשהיה הנאשם מכה את ילדיהם היא הייתה מתערבת לטובתם, ואו אז, היה הנאשם מכה אותה. גם טענה זו לא זכתה לסיוע מצד ילדיה, אף שהללו עמדו לצידה וניכר היה כי הם כועסים עד מאד על הנאשם ועוינים אותו.

שלישית, המתלוננת לא הייתה כאסקופה נרמסת, כפי שתארה בפנינו. היא לא פעלה תחת מורא מתמיד ולא ביקשה אישורו של הנאשם לכל פעולה קטנה כגדולה, שמא תוכה. היא לא היססה לבטל את זכותו של הנאשם למשוך כסף מחשבונם המשותף ולבטל לו את זכותו להשתמש בכרטיס אשראי. היא גם לא פחדה למשוך מחשבונם המשותף סכום של 360,000 ₪ ולהעבירם לבנם בחו"ל. פעולות שכאלו אינן נעשות ע"י מי שחוששת תדיר מנחת זרועו של בן זוגה. מעדותה התרשמתי גם, כי מדובר באישה בעלת אישיות חזקה. כמפורט לעיל, גרמו המתלוננת ובנה י' לנאשם להמתין בפתח דירתו כשהדלת נעולה והמפתח בדלת עד שנאלץ לכתוב להם פתק ולבקש "לא לשחק משחקי ילדים". כך לא מתנהגים מי שמפחדים באופן תדיר מנחת זרועו של הנאשם!

רביעית, חיזוק לכך שהנאשם לא נקט כלפי המתלוננת באלימות תדירה וקשה, ניתן לראות בכך שבהיות הבן ר' בחו"ל, כתב לאביו מכתב מפורט (נ/13), וקרא לו לחזור למוטב. המכתב רצוף תוכחה על האב היוצא לרעות בשדות זרים ומפרק בכך את המשפחה. הבן קורא לאביו לחזור למוטב. במכתב בן 8 הדפים, לא מוזכר, אף ברמז, נושא האלימות נגד המתלוננת.

קשה להניח שאם אכן היה מדובר באלימות שגרתית וקשה, היה הבן, הנאמן לאמו ולמשפחתו, עובר על כך לסדר היום, בוודאי לא במכתב תוכחה כה מפורט. גרסתו של הבן כי התקשה להעלות על הכתב את נושא האלימות הנה תמוהה, שכן במכתב הוא אינו חוסך שבטו מאביו וניכר בעליל כי אם אכן היה האב נוקט אלימות שגרתית כלפי אמו, לא היה העד עובר על כך לסדר היום. כמו- כן, קשה להניח שאם מדובר היה באלימות שכיחה וקשה, היה הבן קורא לנאשם, במכתב נרגש, לשוב לחיק המתלוננת.

תמיהות נוספות עולות גם מכך שהמתלוננת העידה כי לאחר חזרת הנאשם לביתם (בשנת 2007) "**התחיל הגיהנום האמיתי**". טענה זו תמוהה שכן מעשיו של הנאשם בתקופה זו מתמצים, לטענתה, במבטים מאיימים, בעוד שהתקופה הממושכת שקדמה לעזיבת הנאשם את הבית תוארה על ידה כתקופה בה רבו מעשי האלימות הפיזית נגדה ע"י הנאשם. בנוסף, תמוהה טענת המתלוננת לפיה ברחה מהבית יום קודם להגשת התלונה במשטרה (ב- 30.6.07) בשל פחדה הרב מאלימותו ואיומיו של הנאשם. שכן, חרף פחדה הרב היא לא חששה לחזור באותו לילה לביתה ולהסתפק בסגירת דלת חדר השינה.

מהסיבות דלעיל, לא אוכל לאמץ במלואה את עדות המתלוננת אודות מסכת הדחיפות, החבלות, הסטירות והאיומים שספגה מהנאשם חדשים לבקרים.

ילדי הנאשם והמתלוננת היו עדים למריבות מילוליות רבות בין בני הזוג. במריבות אלו פגע הנאשם מילולית במתלוננת וקילל אותה. רק במקרים ספורים, שכאמור, רובם המכריע התיישנו, היו הילדים עדים לאירוע אלים וגם הוא יותר מינורי ממה שתואר ע"י המתלוננת.

כיוון שאני מאמין לתיאורי האלימות שתוארו ע"י הילדים וקובע כי המתלוננת הגזימה בתיאורי האלימות שננקטו, ניתן אפוא לקבוע שהנאשם, במהלך מריבותיו עם המתלוננת, דחף אותה במספר מקרים ולעיתים נפלה המתלוננת כתוצאה מהדחיפות.

אני ער לעובדה כי בקביעתי דלעיל אין התייחסות ספציפית למועדי האירועים ולנסיבותיהם, למעט אירוע הדחיפה מחודש דצמבר 2006 שתואר ע"י הבן י'.

באשר לאפשרות להעמיד לדין ולהרשיע בעבירות שבוצעו במהלך תקופה מוגדרת, אף מבלי להצביע על אירועים ספציפיים שאירעו במועדים ידועים, אמר ביהמ"ש העליון בהקשר לעבירה אחרת כי:

**"... המציאות מלמדת כי עבירות מהסוג שהמערער הורשע בהן – עבירות מין במשפחה – מתאפיינות בכך שאינן מצטמצמות דרך כלל למעשה בודד, כי אם למעשים רבים הנמשכים על פני תקופה ארוכה. בשל כך, לעיתים מן הנמנע – מפאת ריחוק הזמן וטיבם של המעשים, המתרחשים באין רואה – לציין בכתב האישום את פרטי האירועים והתביעה נאלצת לנקוט בלשון כללית. בית משפט זה כבר אמר את דברו בעניין דומה: 'המעשים אשר יוחסו למערער בכתב האישום השתרעו על פני תקופה ארוכה, בלא שניתן היה לייחס מעשה מסוים למועד מסוים מדויק. בנסיבות אלו, תיאור המעשים המיוחסים לו, תוך ציון התקופה בהם בוצעו המעשים, עונה על דרישת סעיף 85(4) ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב] התשמ"ב-1982' (**[**ע"פ 3273/93**](http://www.nevo.co.il/case/17919133) **פלוני נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 3.10.1994, פיסקה 3 לפסק הדין, מפי השופט אור)".**

([ע"פ 3948/03](http://www.nevo.co.il/case/6217119) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 13.11.06).

אמנם בענייננו, כקביעתי דלעיל, אין מדובר באירועים שאירעו כבדרך השגרה, אך יחד עם זאת, מדובר בגילויי אלימות שאינם קשים (ומשכך אפשר שמועדם לא נחרט בזיכרון) שאירעו במהלך תקופה שנפרסה על- פני כ- 10 שנים (בין השנים 1997 עד 2006) ועל כן אין בעובדה שהמתלוננת לא ידעה להצביע על מועדים מדויקים בהם קרו אירועים אלה, כדי לשנות ממסקנתי כי גילויי אלימות מצד הנאשם כלפי המתלוננת, אכן אירעו במהלך השנים.

בשל הבעיות, התמיהות והסתירות שפורטו לעיל, לא אוכל ליתן אמון בטענת המתלוננת כי הנאשם איים שישחית את פניה.

**ט. האישום בתקיפת הבת ל'**

ל' העידה כי כשהייתה כבת 17 עברה ליד הנאשם במסדרון הבית ואמרה לו שהיא שונאת אותו ובתגובה הנאשם **"דפק לי יריקה לפנים שלי וזה ממש פגע בי"** (ת/4 ש' 20-19). הסיבה שאמרה לו שהיא שונאת אותו הייתה המצב הקשה בבית והאווירה הלא טובה **"בגלל כל הדברים שהוא היה עושה לאמא"** (ת/4 ש' 22-21), קרי, בגידותיו של הנאשם באמה. בעדותה הוסיפה כי באותה תקופה היא ואמה לא דיברו עם הנאשם, על רקע בגידותיו באמה (עמ' 105, ש' 26-22). משנאמר לה כי הנאשם לא ירק עליה השיבה **"זה לא נכון. הוא ירק עלי. אני זוכרת את זה. היו לי משקפיים והוא ירק לי על המשקפיים ובפרצוף, אני זוכרת את זה כי זה היה מסריח. (העדה בוכה)"** (עמ' 106, ש' 5-4).

התביעה טענה בסיכומיה כי יריקה על הפנים מגבשת את עבירת התקיפה ואף הפנתה לפסיקה התומכת בעמדתה.

הנאשם כאמור בפתח הדברים הכחיש אירוע זה וטען כי היה מקרה במהלכו ל' חלפה על פניו במסדרון ביתם והיו חילופי דברים ביניהם, אך הוא לא ירק עליה. אליבא דההגנה, אף לו היה מתרחש אירוע שכזה, הרי הוא היה חוסה תחת סייג "זוטי הדברים" הקבוע ב[סעיף 34יז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jg) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אני מאמין לבתו של הנאשם – ל', כי אביה אכן ירק עליה בעקבות כך שאמרה לו כי היא שונאת אותו. עדותה, בנקודה זו, נשמעה לי אותנטית. בעת שמסרה עדותה בנקודה זו בכתה כאילו חשה שנית בעלבון. היא אף תארה כי "זה היה מסריח" וכי היריקה פגעה במשקפיה ובפרצופה. העדה עשתה עלי רושם אמין.

מלשון [סעיף 378](http://www.nevo.co.il/law/70301/378) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עולה כי יריקה בפניו של אדם אכן מגבשת את עבירת התקיפה:

**"378. המכה אדם, נוגע בו, דוחפו או מפעיל על גופו כוח בדרך אחרת, במישרין או בעקיפין, בלא הסכמתו או בהסכמתו שהושגה בתרמית - הרי זו תקיפה; ולענין זה, הפעלת כוח - לרבות הפעלת חום, אור, חשמל, גאז, ריח או כל דבר או חומר אחר, אם הפעילו אותם במידה שיש בה כדי לגרום נזק או אי נוחות."**

תקיפה – מהי   
[א/248]

(וראו בהקשר זה למשל את [תפ(ב"ש) 8056/01](http://www.nevo.co.il/case/20190601) **מדינת ישראל נ' דז'נאשווילי** (לא פורסם, 12.8.02) מפי הש' ח. עמר).

יחד עם זאת, נשאלת השאלה האם אין המעשה חוסה, כטענת הסנגור, תחת הסייג של "זוטי דברים" שב[סעיף 34יז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jg) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע כי:

**"34יז. לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה, אם, לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך."**

זוטי דברים

(תיקון מס' 39) תשנ"ד-1994

בהקשר זה מציין יעקב קדמי בספרו **על הדין הפלילים** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)חלק ראשון, מהדורה מעודכנת, התשס"ה- 2004 בעמ' 555 כי:

**"זוהי הוראה חדשה - שבאה להעניק לבית-המשפט סמכות - שלא הייתה לו עד כה - ליטול ממעשה את פליליותו, בשל היותו 'חסר משמעות' מן ההיבט של 'האינטרס הציבורי'; וזאת - על אף שפורמלית נתקיימו יסודות העבירה ומן ההיבט הטכני העבירה נעברה. נטילת ה'פליליות' ממעשה העבירה, נעוצה כאן בהיעדר 'עניין ציבורי' של העמדה לדין פלילי בשל מעשה 'פעוט ערך' מן ההיבט של האינטרס הציבורי, ולא בשל אי קיום יסוד מיסודות העבירה. העבירה נעברה אך ה'נזק' הכרוך בה ל'ענין הציבורי' הוא כה פעוט, שפליליות המעשה 'נאלמת'".**

ב[ע"פ 807/99 מדינת ישראל נ' עזיזיאן פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5727190)(5) 747 (1999) אישר ביהמ"ש העליון (מפי הש' מ. אילן ובהסכמת הש' ד. דורנר וש. לוין) את הדברים הבאים שנאמרו ע"י בתיהמ"ש המחוזיים בהקשר לסייג "זוטי הדברים" וסבר כי יש לפרש את הסייג בפרשנות מצמצמת (ההדגשות אינה במקור):

**"'באשר לשיקולים הצריכים להנחות את בית-המשפט בבואו להכריע בטענת הגנה זו לגופה, לאחר שמיעת הראיות, הרי שאלה צריכים להיבחן לפי טיבו הקונקרטי של המעשה והאינטרס הציבורי וההגנה תתקבל רק באותם מקרים בהם אין במעשה עצמו מידה מינימלית של סכנה לערך החברתי המוגן ואין הוא הולם מבחינה עניינית את המושג של עבירה פלילית. לעומת השיקולים המנחים את בית-המשפט, דרך משל, בבואו לבחון את הסעד של מבחן ללא הרשעה, והכוללים בצד נסיבות הענין וטיב העבירה את אופיו של הנאשם, עברו, גילו, תנאי ביתו, בריאותו הגופנית ומצבו השכלי (סעיף 1 ל**[**פקודת המבחן**](http://www.nevo.co.il/law/71553) **[נוסח חדש] התשכ"ט-1969), הרי שהדגש לענין ההגנה של זוטי דברים מושם על טיבו של המעשה הקונקרטי עצמו 'נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי'. עפ"י בחינת המעשה לאורם של מבחנים אלה, עשוי השופט להגיע לכלל מסקנה אם אכן הדברים אמורים בעבירה מבחינה טכנית פורמלית אשר מבחינה מהותית מתאים לה הכלל של 'העדר ענין לציבור'".**

לעומת זאת, ב[ע"פ 7829/03 מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ פ"ד ס](http://www.nevo.co.il/case/6094502)(2) 120 (2005) סבר הש' א. לוי (בהסכמת הש' ס. ג'ובראן וא. חיות) כי יש לפרש את [סעיף 34יז](http://www.nevo.co.il/law/70301/34jg) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהרחבה ולשקול גם את נסיבותיו האישיות של המבצע ולא רק את נסיבות המעשה הקונקרטי עצמו (ההדגשות אינן במקור). יחד עם זאת נקבע, כי:

**"הגישה הרווחת היא כי משקלו של התנאי האחרון, בדבר האינטרס הציבורי, רב יותר מזה של השאר (י' קדמי, על הדין בפלילים, חלק ראשון (תשס"ה), 556).**

**קושי נוסף ביישום ההגנה נובע מכך שהיא אינה מפרטת אלו מקרים נופלים לגדרה. ניסוחן הכללי והרחב של הוראות החוק, שהוביל מלכתחילה לצורך בהוראה מסייגת ומצמצמת בדמותו של סייג זוטי הדברים, לא פסח גם על ניסוחה של הוראה זו... פרשנות מצמצמת תאפשר את החלתו של הסייג רק באותם מקרים בהם ברור כי מדובר במעשה "קל ערך", באספקלריה של הפגיעה באינטרסים ציבוריים, וללא כל התחשבות בנסיבותיו האישיות של העושה. פרופ' מ' גור-אריה המצדדת בפרשנות שכזו, גורסת כי 'בית המשפט חייב להגביל את עצמו לבחינת טיבו הקונקרטי של המעשה במטרה לוודא האם הוא מקיים אחר המידה המינימלית של סכנה המצדיקה הטלת אחריות פלילית' (שם, עמ' 70). מנגד, פרשנות מרחיבה תאפשר את החלתו של הסייג גם למעשים אשר יש מקום להעניש בגינם, אולם נסיבות שונות שאינן קשורות במעשה דווקא עוקרות ממנו את חומרתו, כגון הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, התנהגות המבצע, ונסיבותיו האישיות (ראו העמדה שהובעה במאמרו של פרופ' מ' קרמניצר "תיקון 39 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**-חמש שנים לחקיקתו", מגמות בפלילים-עיונים בתורת האחריות הפלילית (תשס"א, בעריכת א' לדרמן), 80; וכן מגן, בעמ' 52-54)".**

אליבא דביהמ"ש העליון בפסה"ד הנ"ל:

**"מידת הזהירות בהחלתו של הסייג נדרשת גם מן הטעם שמא ירוקנו מתוכן עבירות הנתפסות כ"קלות" יותר מאחרות. יחד עם זאת, נקיטת זהירות בהחלתו של הסייג אינה מונעת, לגישתי, פרשנות שתבחן בין מכלול השיקולים גם את נסיבותיו האישיות של המבצע. שכן, יש והשפעתן של נסיבות אלו תשנה את התמונה מן הקצה אל הקצה, והרשעתו לאורן לא תשרת כל מטרה ראויה".**

בפסה"ד דלעיל קיימת גם התייחסות מפורשת להחלת הלכת "זוטי הדברים" בהקשר של אלימות הורים כלפי ילדיהם:

**"26. גם במגמה העולה מן הפסיקה יש כדי לספק קווים מנחים לבחינתו של הסעיף. ב**[**ע"פ 4596/98 פלונית נ. מדינת ישראל (פ"ד נד**](http://www.nevo.co.il/case/6015465)**(1), 145, 186-187), נקבע איסור גורף בדבר שימוש בכוח של הורים כלפי ילדיהם. השופטת ד' ביניש עמדה על הקושי באיסור שכזה וציינה כי "יטען הטוען כי בקביעתנו זו, אנו גוזרים על הציבור גזירה שלא יוכל לעמוד בה ... אין לשכוח, עם זאת, כי להורה עומדות ההגנות הקבועות ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**... בנוסף קיימות בדין הפלילי "מסננות" מספיקות, על מנת שמקרים קלי ערך, לא ייכנסו לגדרו ... כן מצויה בדין הפלילי הגנת "זוטי דברים" (סעיף 34 יז ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**), שאף בה יש כדי למנוע הטלת אחריות פלילית בשל שימוש בכוח קל ערך של הורה כלפי ילדיו".**

נראה לי, כי אכן בבואנו לשקול האם יש להחיל במקרה זה את הסייג של "זוטי דברים", רשאים אנו לשקול גם נסיבות אישיות, שכן האינטרס הציבורי מחייב שישקלו לא רק את נסיבות האירוע אלא גם את נסיבותיו האישיות של מבצע מעשה העבירה.

בע"[פ (חי) 295-08](http://www.nevo.co.il/case/2317844) **עיד נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 19.2.09) דן ביהמ"ש זה (מפי הש' ר. שפירא, צ. קינן וע. גרשון) במקרה בו ירק המתלונן בפניו של אדם כבן 75 וקבע כי אין המקרה נכנס לגדר סייג "זוטי הדברים". היריקה בוצעה בפתחו של בניין מגורים המשותף למתלונן ולהורי המערער. המערער הורשע וערעורו נדחה בקביעה כי:

**"אנו סבורים שעבירה של תקיפה, באמצעות יריקה על פניו של אדם בן 75, רחוקה מאוד מלהיות 'זוטי דברים'".**

מן הכלל אל הפרט: אין ספק, כי יריקה בפניו של אדם היא מעשה נקלה ומשפיל. בפרט נכונים הדברים כאשר נעשה הדבר ע"י אב כלפי בתו הקטינה. כפי שקבעתי לעיל, הנאשם נהג באלימות גם נגד אשתו ולפיכך אין מדובר בכשלון חד פעמי.

מנגד, המעשה לא נעשה ברשות הרבים ובנוכחות אחרים. קיים הבדל, במידת ההשפלה, כאשר היריקה נעשית במקום ציבורי (באוטובוס למשל) לבין יריקה במקום פרטי וללא עדים. לא זאת אף זאת, היריקה בוצעה לאחר קינטור מצידה של המתלוננת שהטיחה בנאשם, אביה, כי היא שונאת אותו. מאז האירוע חלפו כ-11 שנים והאינטרס הציבורי בהרשעה בגין עבירה מעין זו, בנסיבות העניין, קטן עד מאד, וספק אם קיים בכלל.

יתר על כן, לנאשם יוחסה מלכתחילה גם עבירת אינוס שממנה זוכה. גם קביעותי העובדתיות לגבי עבירות האלימות כלפי המתלוננת, הנן קלות משמעותית מאלו שיוחסו לו. נראה, כי אף נסיבה זו צריכה להלקח בחשבון בבואי לשקול האם לקבל את טענת "זוטי הדברים".

ודוק, הנאשם לא הואשם בעבירה קלה שלגביה קיים קושי מובנה בהחלת הסייג של "זוטי דברים" (ראו [ע"פ 7829/03](http://www.nevo.co.il/case/6094502) הנ"ל).

ככל שהעבירה קלה יותר (כגון עבירות תעבורה מסויימות), כך עלולה החלת הלכת "זוטי הדברים" לעקר את כוונת המחוקק לפיה גם עבירות קלות יחשבו לעבירות וביצוען יגרור אחריו הרשעה. לעומת זאת, בעבירה שאינה קלה (ובענייננו מדובר בעבירה שהעונש הקבועה לצידה הוא 4 שנות מאסר) שנסיבותיה מאד קלות ומיוחדות, מתבקשת לעיתים החלת הלכת "זוטי הדברים".

נראה לי, כי במכלול הנסיבות ב"זוטי דברים" עסקינן ולפיכך לדעתי יש לזכות הנאשם מביצוע עבירה זו.

**י. סוף דבר**

לדעתי יש לזכות הנאשם מעבירות **האינוס**, **סחיטה באיומים** **ואיומים** ולהרשיעו **בתקיפה סתם בנסיבות מחמירות** (ריבוי עבירות) בהשמטת אירוע היריקה, בשינוי העובדות, כמפורט לעיל.

|  |
| --- |
|  |
| **א. שיף, שופט - ס. נשיא**  **[אב"ד]** |

**השופטת ח. הורוביץ:**

הנני שותפה לעמדתו של חברי סגן הנשיא השופט שיף בכל הקשור בזיכויו של הנאשם מעבירות אינוס, סחיטה באיומים ואיומים וכן זיכויו מחמת "זוטי דברים" מעבירת תקיפה בנסיבות מחמירות, בגין היריקה לעבר בתו. אולם לדעתי יש מקום לזכות את הנאשם ולו מחמת הספק, גם מעבירות תקיפת המתלוננת, בת זוגו.

חברי השופט שיף קבע ואני שותפה לקביעתו, כי :"גם באשר לתיאורי האלימות שננקטו נגדה הגזימה המתלוננת והדבר לא מוסיף, בלשון המעטה, לאמינותה" (פרק ו. סעיף 6 לפסה"ד).

המתלוננת העידה כי הנאשם הכה אותה הרבה "**זו הייתה השגרה אצלנו בבית**". חברי תיאר בהרחבה בחוות דעתו את הסתירות בעדות המתלוננת לעניין הותרת סימנים על גופה, תדירות מקרי האלימות הפיזית ואין צורך להוסיף על כך.

עוד הבהיר השופט שיף, בלשונו הציורית כי המתלוננת לא הייתה "כאסקופה נרמסת", ואכן כך.

המתלוננת אישה עובדת במשרה ב..., כל השנים עבדה מחוץ לבית, יצאה ובאה וניהלה את ענייני המשפחה, הייתה לה גם סביבה תומכת שכללה הורים, אחים ובני משפחה קרובים נוספים. לא הובאה שום עדות פרט לעדויות ילדיה, אליהן אתייחס בהמשך, לא הוצגו שום מסמכים רפואיים המתעדים מכה כלשהיא. המתלוננת לא חששה להטיח בנאשם בויכוחיה עמו כי הוא בוגד בה, להגיש נגדו בשנת 2001 תביעת מזונות בסך 11,000 ₪ לחודש. בניגוד לגרסתה ולגרסת הבן ר' לפיה הנאשם היה הקובע בענייני הכספים מסתבר כי עוד שנת 2001 ביטלה המתלוננת את ההרשאה ההדדית בחשבונם המשותף ומאותו מועד פעולות בוצעו רק כנגד חתימת שני בני הזוג. כרטיס האשראי בידי הנאשם נחסם. היא אף אישרה כי בעקבות זאת לא היה דבר חריג ביניהם. המתלוננת אף העבירה ביוזמתה וללא הסכמת הנאשם, סכום ניכר מהחשבון המשותף, 360,000 ₪ לחשבונו של הבן ר'.

חברי הוסיף וציין גם, בצדק, כי למתלוננת מניע להציג את הנאשם כמי שאנס ותקף אותה וזאת במסגרת סכסוך רכוש הקשור בפירוד ביניהם.

חברי ראה תימוכין לטענות בדבר תקיפת המתלוננת על ידי הנאשם הן בעדויות ילדיה והן במסמך סיכום ראיון מצה"ל משנת 2002, ממנו עלה כי הבן ר' קיבל הקלות בתנאי השירות על רקע גילויי אלימות מצד אביו. איני שותפה לקביעה זו.

אף על פי שילדי בני הזוג עומדים לצידה של המתלוננת בסכסוך עם הנאשם, לא היה בעדויותיהם כדי לתמוך באופן ממשי בתיאוריה של המתלוננת.

הילדים רואים באביהם שבגד וחזר ובגד באמם וכעת אף מתגורר עם אישה אחרת, את מי שהרס את משפחתם והם מתנכרים לו, כועסים עליו ואולי אף שונאים אותו.

הבן הבכור ר' (יליד 1982) ידע לתאר רק, מקרה בו במהלך ויכוח דחף הנאשם את המתלוננת וזאת כשעוד היה קטן, לפני גיל בית ספר! וכן מקרה נוסף שארע בעת מבצע "דין וחשבון", בשנת 1993. אז לדבריו, במהלך נסיעת המשפחה במכונית, בנוכחות הילדים התפתח ויכוח בין ההורים והנאשם הכה את המתלוננת על ירכה. לגבי מקרה זה קיימת גם סתירה מהותית לגבי מקום התרחשות האירוע, בין עדותו לבין הודעתו במשטרה, כפי שתיאר חברי.

השופט שיף קבע גם כי עד זה מסר דברים שאינם מדוייקים, כמו שכנותו לחדר ההורים ותיאורי סימנים על המתלוננת. בסופו של דבר אישר כי איננו זוכר בוודאות סימנים על גופה של המתלוננת.

מכל מקום, הבן ר' העיד כי האירוע בעת מבצע "דין וחשבון" - "**האירוע האחרון שתיארתי זה למיטב ידיעתי האלימות האחרונה שאני ראיתי שאירעה**" (עמ' 48 ש' 16. ההדגשה שלי ח.ה.). קרי, העד תיאר באופן ספציפי 2 אירועים בלבד, עליהם חלה התיישנות.

חברי כאמור ראה בראיון בצה"ל תימוכין לביצוע עבירות תקיפה. אף לכך אין בידי להסכים.

הנאשם העיד כי האמור במסמך היה בידיעתו ובאישורו. וכנשאל מדוע איפשר רישום של מסמך שמכפיש אותו השיב  **"לר' היו הרבה משברים בצבא. הוא לא רצה להיות בצבא. הוא רצה להשתחרר דרך קב"ן. לר' היתה בעיה שהוא תמיד רצה לישון בבית. בהתחלה לקחו אותו, הוא היה בסטלה מאריס ושם היתה מפקדת שירדה לו על החיים והוא רצה לעבור. היה לו שם דווקא תפקיד והוא חיפש סיבה לעבור, אז הוא מצא סיבה דרך קב"ן. לסבר את האוזן לביהמ"ש, היה מעורב בתוך הספור הזה גם איש צבא, אלוף משנה שהוא בן דודה של תקווה. קוראים לו שמואל רמי, הוא היה אז מפקד חטיבת צנחנים והוא הדריך את ר' מה לעשות. בין העניין של האלימות, אז הוא אמר לו שהוא רוצה להשתחרר ומעבר לזה, זה שהוא אמר שחתמתי בשביל להוציא אותו מאיזשהו טופס, אז כן רציתי להוציא אותו משם. הסכמתי בזמנו שהוא יגיד שיש איזשהי בעיית אלימות בבית. זה היה בהסכמה ובידיעה שלי ולא כיוון שזה היה באמת. יכול להיות שזו טעות, אבל זה מה שהיה"** (עמ' 138 ש' 22-31).

**...**

**ת. אם הייתי נביא, הייתי יודע שאני צריך לשבת קבל עם ועדה וקבל ביהמ"ש ייתכן ודרכי היתה שונה אבל כשאתה בתור אבא אתה לא חושב על שום דבר חוץ מאשר על טובת הילד והייתי גם מה שנקרא "נשכב על הגדר" ואני חושב שכל אחד היה שוכב על הגדר בשביל הילדים"** (עמ' 160 ש' 4-15).

גם אם לא נקבל את הסבריו של הנאשם, אם כי קשה להאמין שאילו אכן הנאשם נהג להכות את המתלוננת היה מסכים לתיעוד שכזה, הרי שהרישום מצה"ל איננו מלמד על אירוע אלימות פיסית דווקא. הוא מתיישב עם דברי הבן ר', שהבהיר כי באותה תקופה **"היה ריב מאוד גדול שלושה חודשים לפני שהתגייסתי, לא דיברו 3 חודשים והבית היה במצב בלתי נסבל, כולנו סבלנו, לא יכלתי כי ממש כהרגל מגיל קטן לעזוב את אמי לבד"** (שם, ש' 15-21). דברים אלו מסבירים את רצונו לשרת קרוב לבית ולאמו ואת דבריו. זאת בפרט שהרי הבן ר' הבהיר, כפי שציטטתי לעיל כי הפעם האחרונה שראה אירוע אלים הייתה בשנת 1993, במבצע "דין וחשבון"! ודוק, בשנת 2002, כשדובר במסמך מצה"ל על אלימות בבית, ר' לא היה עד לאירוע של אלימות פיסית כלשהי בין הוריו!

גם בדבר הדאר האקלטרוני הארוך ששלח ר' לאביו (נ/ 13) ב- 12.12.06 – כתב רק על בגידות וצלקות נפשיות שנגרמו לו. אין שום זכר לטענה באשר לאלימות פיסית כלשהי. הבן מציע לאביו לשנות דרכיו, **לחדול מלבגוד** ולשוב לחיק המשפחה. היעלה על הדעת שבן בוגר, נבון, סטודנט לרפואה, שעד לאלימות מתמשכת כלפי אמו מצד אביו, יבקש איחוד בין הוריו ולא יעדיף הרחקת האב האלים?! בפרט שאותה עת הוא שוהה בחו"ל?!

גם הבת ל' שאף היא עומדת לצידה של אמה ואפילו התנגדה להגעתו של הנאשם לחתונתה, אישרה כי פרט למקרה אחד כשהייתה קטנה, בו ראתה את הנאשם דוחף את אמה, לא ראתה שום מקרה אלימות פיזית נוסף! אין לקבל את שינוי גרסתה בביהמ"ש כי האירוע קרה בשנת 2006 ולא כפי שדווחה למשטרה, במועד שהאירוע התיישן. גם השופט שיף קבע כי היא תארה אירוע שהתיישן. בנוסף נזכרה העדה באירוע בו הנאשם התרגז, הכה ב"**מתקן כביסה**" ושבר אותו.

העדה אישרה כי בבית הייתה הרגשה לא נעימה. "אני לא יודעת אם מכות אבל ריב", על כך אין חולק.

הבן הצעיר י' מסר רק על מקרה אחד של דחיפת המתלוננת בחדר השינה במהלך ריב. וזה היה לדבריו כחצי שנה לפני מסירת הודעתו במשטרה.

עדותו הייתה מגמתית, ביותר וניכרת הזדהותו עם המתלוננת. הוא אישר כי הסכסוך בגלל הבגידות של אביו, מעשים הפוגעים גם בילדיו. י' תיאר פחד עצום מהנאשם, **מבט מאיים** שבעטיו הסתגרו הוא ואמו בחדרם. י' לא טען כי הנאשם הכה אותו אי פעם והוא אף לא ראה שום סימני אלימות על אמו. קשה להאמין כי נער מתבגר אכן מסתגר בחדר בגלל מבט מאיים של אביו שמעולם לא הכה אותו!

הדברים מזכירים את תיאורה הבלתי אמין של המתלוננת באשר למבט רצחני ומאיים של הנאשם בעטיו רעדה, קבלה חלחלה וברחה מהבית- והגיעה לביתו של קרוב משפחתה צ', כמתואר בחוות דעתו של חברי.

לסיכום, לא ניתן על סמך עדותה של המתלוננת לקבוע ממצאים לגבי אירוע תקיפה במועד מסוים ואכן בחוות דעתו של חברי אין קביעות עובדתיות ברורות לגבי אירוע תקיפה ספציפי, במועד שלא חלה בו התיישנות. עדויות הילדים לגבי אירועים ספורדיים מאד, שעיקרם התיישן, אין בהן כדי לרפא קושי זה. כך גם כאמור המסמך מצה"ל. הספק, שמא אם אירעה תקיפה קלה כלשהי, כגון דחיפה תוך כדי ויכוח או מכה על ירך תוך כדי ויכוח ו הרי שאלו התרחשו בתקופה שהתיישנה זה מכבר, אמור לפעול לטובת הנאשם.

לפיכך אם תישמע דעתי, יש מקום לקבוע שלא הוכח מעבר לכל ספק סביר שהנאשם תקף את המתלוננת בין השנים 1997 עד 2006, כנטען בכתב האישום ולזכות אותו מכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| ח. הורוביץ, שופטת |

**השופטת צ. קינן:**

לאחר שעיינתי בחוות הדעת של חברי להרכב, מקובלות עלי הנמקותיהם בעניין זיכויו של הנאשם מעבירות האינוס, סחיטה באיומים ואיומים, שיוחסו לו בכתב האישום ודעתי כדעתם, כי יש לזכותו, מחמת הספק מעבירות אלה. מקובלת עלי גם מסקנתם, כי בנסיבות העניין, כמפורט בחוות דעתו של האב"ד, יש לזכות את הנאשם מהעבירה של תקיפת הבת- היריקה בפניה, בהיותה "זוטי דברים".

מאידך, במחלוקת שבין חברי, לעניין הרשעתו של הנאשם בעבירות האלימות שיוחסו לו בכתב האישום, דעתי היא כדעתה של חברתי, השופטת הורוביץ, כי לא ניתן להרשיע את הנאשם אף בעבירות האלימות, שכנטען, נעברו על ידו כלפי המתלוננת- אשתו.

כפי שהבהיר חברי, האב"ד, בחוות דעתו, עדותה של המתלוננת בכללותה לוקה בחוסר פרוט מספק, באי דיוקים, תמיהות וסתירות. עוד נמצא כי למתלוננת מניע אפשרי להעצמת התלונות נגד הנאשם כדי לקדם את האינטרסים שלה במסגרת התביעות הרכושיות התלויות ועומדות בין הצדדים. חשש זה מוצא חיזוק בדבריו של בן דודה של המתלוננת לחוקר שנשלח ע"י הנאשם, לפיהם המתלוננת העלילה על הנאשם הן בעניין האונס והן בעניין האלימות, כדי לקדם את תביעותיה האזרחיות. הדברים פורטו בהרחבה בחוו"ד האב"ד, אני מסכימה לקביעותיו בהקשר זה ולא אוסיף עליהן. לנוכח הבעייתיות שהתגלתה בעדות המתלוננת, ראה חברי שלא לבסס ממצאים עובדתיים על עדות מתלוננת, ככל שאין בנמצא חיזוק לדבריה ומכאן מסקנתו כי יש לזכות את הנאשם, מחמת הספק מעבירות האינוס.

מאידך, באשר לעבירות האלימות, המיוחסות לנאשם, כלפי המתלוננת, גרס האב"ד כי ניתן להתייחס לעדותה של המתלוננת בדרך של "פלגינן דיבורא", כך שניתן יהיה לבסס קביעות עובדתיות בהתבסס על עדות המתלוננת בעניין האלימות, ככל שנמצא לה חיזוק. חיזוק כזה הוא מצא בעדויות ילדי בני הזוג אשר העידו, כל אחד בדרכו, על אירועי אלימות בודדים להם היה עדים. משכך ראה לנכון להרשיע את הנאשם בתקיפת המתלוננת, במספר הזדמנויות בין השנים 1997 עד 2006.

מנגד, חברתי, השופטת הורוביץ סבורה כי אין בעדויות הילדים על אירועי האלימות כדי לרפא את הפגמים שנמצאו בעדותה של המתלוננת. לאחר סקירת עדויות הילדים, מסקנתה היא שאין בעדות הבת חיזוק לעדות המתלוננת, שהרי לדברי הבת, פרט למקרה אחד, בו ראתה את הנאשם דוחף את אמה, כשהייתה קטנה ,לא ראתה שום מקרה אלימות פיזית. אשר לעדות הבנים, סברה חברתי, כי אין בהן כדי לתמוך ולחזק את עדות המתלוננת באשר לעבירות האלימות הנטענות, בין היתר, בשל החשש למגמתיות עדויותיהם.

דעתי היא כדעתה של חברתי, כי יש לזכות את הנאשם גם מעבירות האלימות שיוחסו לו, אף שטעמי לכך שונים. כשלעצמי כלל לא ראיתי להידרש לבחינת אמינות עדותיהם של ילדי בני הזוג ודיותן, כדי שניתן יהיה למצוא בהן חיזוק לגרסת המתלוננת. בהקשר זה, אעיר רק כי התרשמותי ממכלול הראיות שבאו בפנינו, היא שהמתלוננת והילדים חוו מסכת של התעמרות, ביזוי והשפלה מצד הנאשם שנהג בהם אדנות לאורך שנים. הם חוו לעיתים מזומנות ויכוחים והתפרצויות זעם של הנאשם שהגיעו לכלל אלימות כלפי רכוש ואף כלפי הגוף. קשה להסביר התנכרות מוחלטת של כל הילדים כלפי אביהם, אלא בהתנהגות קשה וחריגה מצידו. מדובר בשלושה ילדים בוגרים, אינטליגנטיים ועצמאיים, שלא ניתן לתלות את יחסם העוין לאב, בהסתה של אימם.

אף על פי כן לא מצאתי כי הונחה תשתית ראייתית מספקת, המאפשרת הרשעת הנאשם במעשי אלימות ספציפיים, כלפי המתלוננת. מסכימה אני לקביעתו של האב"ד, לפיה עדותה של המתלוננת, בכללותה, לוקה באי דיוקים, הגזמה, תמיהות וסתירות וכי יש לה מניע אפשרי להעצמת התלונות נגד הנאשם, כדי לקדם אינטרסים שלה הקשורים לתביעות האזרחיות. קביעות אלה היורדות לשורש אמינות גרסתה ולטעמי אינן מאפשרות לצלוח את המשוכה הראשונה, שרק לאחריה יש להידרש לבדיקת קיומו של "חיזוק". יפים לענייננו הדברים שנאמרו ב[ע"פ 598/80 (מוחמד שניר נ' מדינת ישראל פ"ד לח](http://www.nevo.co.il/case/17928456)(4), 169, בעמ' 227), שם הבהיר בית המשפט, כי הסיוע, הנדרש לעדותו של שותף לעבירה, בא כתוספת לעדות אמינה ולא כתחליף לאמינות. סיכומה של נקודה זו: אם עדותו של השותף נותרת בלתי אמינה בעיני בית המשפט, אין בסיוע ולא כלום כדי להפוך את היוצרות, שכן אין הטפל יכול לרפא את העיקר. הגם שבאותו עניין בסיוע דובר, הרי שהגיונם של הדברים יפה גם לעניין ה"חיזוק".

זאת ועוד, עדותה של המתלוננת, ככל שהיא נוגעת למעשי אלימות ספציפיים, היא כללית, מעורפלת ולקונית ואיננה נותנת פרטים מספיקים באשר לתיאור מעשי האלימות הנטענים, טיבם המדויק, נסיבות התרחשותם ועיתוים. לבד מהעובדה כי לנוכח התיאור הכללי לא ניתן לקבוע כי איזה מן המעשים הנטענים אירע בתוך תקופת ההתיישנות, הרי שבהעדר הגדרה ברורה בכתב האישום ובהעדר פירוט בעדותה של המתלוננת ביחס לאישומים אלה, לא ניתן לומר כי לנאשם עמדה הזדמנות סבירה להתגונן מפניהם. על כן דעתי היא כי יש לזכות את הנאשם גם מעבירות האלימות המיוחסות לו.

אשר על כן, מצטרפת אני למסקנתה של חברתי כי יש לזכות את הנאשם, מחמת הספק, גם מעבירות האלימות שיוחסו לו.

|  |
| --- |
|  |
| **צ. קינן, שופטת** |

**סוף דבר**

פה אחד אנו מזכים את הנאשם מהעבירות הבאות: **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מעשים), **סחיטה באיומים**, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) (רישא) לחוק העונשין, **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין (ריבוי מעשים) ו**תקיפה סתם בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיפים 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) (היריקה על הבת ל').

ברוב דעות מזוכה הנאשם גם מהעבירה של **תקיפה סתם בנסיבות מחמירות** (ריבוי מעשים), לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+ [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי מעשים).

זכות ערעור לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.

**ניתנה היום כ' בטבת תשע"ב, 15/1/11, במעמד ב"כ הנאשם עו"ד סבן, ב"כ המאשימה והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **א. שיף, שופט - ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | ח. הורוביץ, שופטת |  | **צ. קינן, שופטת** |
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יהודית ד.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן