**תפ"ח 28729-01-10 מדינת ישראל נ' פלוני 6.12.10**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | |  |
| **בפני** | **כב' השופטים: ש' ברלינר- סגן הנשיאה, ר' סוקול, ת' נ' שרון** | | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד גב' מ' חן- רוזנפלד מפרקליטות מחוז חיפה | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | **פלוני**  ע"י עו"ד גב' ס' עפרוני (ס.צ.) | |

כתבי עת:

[עימנואל גרוס, "חקר האמת והביקורת השיפוטית:", עיוני משפט, כרך כ (תשנ"ו-תשנ"ז) 551](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6688)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**הערה: הדיון התנהל בדלתיים סגורות. פסק הדין מותר לפרסום, אולם אין לפרסם את שם הנאשם, את שמה של המתלוננת וכל פרט מזהה אחר של המתלוננת ושל אחיותיה.**

1. לנאשם פלוני (להלן - הנאשם), יליד 1964, מיוחסות בכתב האישום עבירות מין במשפחה, וכן עבירות של איומים, הדחה בחקירה ותקיפה בנסיבות מחמירות, אותן עבר, לטענת התביעה, כמפורט בכתב האישום, כלפי המתלוננת בתו, ילידת 1994 (להלן- המתלוננת).

**כללי**

2. הנאשם נשוי לאשתו ש', ולהם 5 ילדים. הקטן שבהם נולד בשנת 2008 ולאחר מכן, ככל הנראה מחמת דיכאון שלאחר לידה, עזבה האם את הבית ובדירת המשפחה שבצפון הארץ נותרו לגור הנאשם, בתו הבכורה- המתלוננת- ואחיותיה הקטנות ממנה, מ' וי'. אח נוסף שוהה בפנימייה. בדירה 2 חדרי שינה. חדר אחד בו היו ישנים הנאשם והבת הקטנה י', ובשני, במיטת קומתיים, המתלוננת (במיטה התחתונה) ובזו שמעליה אחותה מ'. הסלון הכיל ספה דו מושבית ומאחוריה מיטה, וכן ספה תלת מושבית. ניתן להתרשם ממצב הדירה מן התמונות ת/22 וכן מן הביקור במקום והפרוטוקול שנרשם במהלכו.

3. בכתב האישום נטען כי במשך כחצי שנה לפני הגשת כתב האישום, כלומר בערך החל מחודש יולי 2009 ואילך, ביצע הנאשם בבתו המתלוננת מעשים מיניים רבים ובהם אינוס, מעשי סדום, מעשים מגונים וניסיונות לביצוע מעשים שכאלו. בכתב האישום מפורטים מספר מקרים שאירעו בתקופה האמורה.

בסעיף 3(א) לכתב האישום מפורט כיצד במועד בלתי ידוע למאשימה, נכנס הנאשם לחדר המקלחת שבדירה שעה שהמתלוננת התקלחה, הוא החל לסבן את גופה ולמשש את שדיה, דרש ממנה לפסק את רגליה והחדיר את אצבעות ידו לאיבר מינה. אחר כך ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של בתו, היא החלה לבכות וביקשה ממנו כי יחדל. הוא גם ניסה לנשק אותה בפיה אף שאמרה לו כי הוא אביה והדבר אסור. בהמשך לכך הורה לה הנאשם לא לספר על כך לאיש ולשמור את הדבר בסוד עד הקבר. הוא גם איים עליה כי אם תספר על כך לאחרים, הוא יתאבד. בנוסף לכך הוא דרש ממנה לפגוש אותו באותו לילה לאחר שאחיותיה תרדמנה ואיים כי אם לא תבוא לחדרו, יהרוג אותה והמחיש זאת בכך שעשה תנועה מאיימת של העברת היד על צווארו.

בסעיף 3(ב) לכתב האישום מתואר כי בהמשך לאמור לעיל, נכנס הנאשם בלילה לחדרה של המתלוננת, הורה לה לבוא אל הסלון בבית, שם היא הבחינה בסכין המונחת על אחת הספות. הנאשם אמר למתלוננת המפוחדת לשבת על ספה אחרת שבסלון, הפשיט אותה ממכנסיה והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה מספר פעמים בעודם שכובים על הספה, ללא הסכמתה, עד שהגיע לסיפוק מיני. הוא גם דרש ממנה לגעת באיבר מינו עם ידה.

בסעיף 3(ג) מפורט כי במועד אחר, בחדרו של הנאשם, הוא דרש מבתו המתלוננת לשבת על המיטה, הוריד את מכנסיו ותחתוניו והחדיר את איבר מינו לפיה. היא התנגדה והזיזה את ראשה ואז הוא הוציא את איבר מינו מפיה, התלבש ויצא מן החדר.

בסעיף 3(ד) מתואר כי במועד נוסף הוא נכנס לחדרה, העיר אותה ודרש ממנה לבוא למיטתו, והיא בפחדה ממנו עשתה כן ושם הוא הפשיט אותה מבגדיה, הוריד את בגדיו והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה בעודם שכובים על המיטה, ללא הסכמתה, עד שהגיע לסיפוקו המיני.

בסעיף 3(ה) מתואר כיצד במועד נוסף שאינו ידוע למאשימה, כאשר שהו שניהם בחדרו, הוא דרש ממנה להישען על המיטה והחל להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה אף שהייתה במחזור. היא החלה לבכות וביקשה ממנה להפסיק אך הוא לא שעה לתחינותיה וחדל ממעשיו רק כשלא הצליח בפעולות ההחדרה.

בסעיף 3(ו) מתואר כיצד במועד אחר דרש ממנה, בהיותה בחדרה, לשכב על שמיכה שהייתה פרושה על הרצפה, הוריד לה את המכנסיים ואת החולצה, החל למשש את גופה העירום וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה כשהיא מתחילה לבכות ואמרה לו כי הדבר כואב לה. הוא כעס עליה וניסה זאת בשנית וחדל ממעשיו רק כשלא הצליח לעשות כן. כמו כן דרש הנאשם מן המתלוננת להניח את ידה על איבר מינו ולשפשף אותו והיא עשתה כדבריו.

בסעיפים 3(ז) עד 3(ט) שבכתב האישום מתואר כיצד בלילה שבין 5.1.10 לבין 6.1.10 הוא הגיע לחדרה, העיר אותה משנתה, נכנס למיטתה, הוריד את מכנסיה ואת מכנסיו ותחתוניו והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה מספר פעמים, על אף שהיא אמרה לו כי כואב לה. חרף בכייה עשה כן עד שהגיע לסיפוקו המיני. תוך כדי כך הוא החל למשש את שדיה ואת גופה וכן נשך את אחת מפטמות שדיה ולאחר שהוציא את איבר מינו מגופה, הניח את ידה של בתו המתלוננת על איבר מינו אך היא הסיטה את היד והוא החזיר את היד למקומה פעם נוספת. אחר כך (כמתואר בסעיף ח') הוא דרש ממנה להסתובב והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת שלה עד שהגיע לסיפוקו המיני, זאת חרף תחינותיה כי יפסיק שכן מעשיו מכאיבים לה. בהמשך הוא החדיר את איבר מינו פעם נוספת לאיבר מינה עד שהגיע לסיפוקו המיני. עוד מתואר בכתב האישום כי בהמשך לכך, לאחר שהיא הלכה לשירותים וחזרה לחדרה כדי ללבוש את בגדיה, הוא הורה לה להתכופף לעבר המיטה ואז החדיר את איבר מינו לאיבר מינה פעם נוספת, על אף התנגדותה ולמרות שהחלה לבכות, עד שהגיע לסיפוקו המיני.

במעשיו אלה, כמסוכם בסעיף 4 של כתב האישום, בעל הנאשם את המתלוננת בתו הקטינה מספר פעמים, ניסה לבעול אותה, עשה בה מעשי סדום, ניסה לבצע בה מעשי סדום וכן ביצע בה מעשים מגונים, כל זאת שלא בהסכמתה החופשית עוד בטרם מלאו לה 16 שנים. כמו כן הוא איים עליה כי יפגע בה מתוך כוונה להפחידה ולהדיחה בדרך של איומים והפחדה מלמסור הודעה בחקירה על המעשים שהוא ביצע בה וכן תקף אותה שלא כדין.

4. בנוסף לאמור לעיל, מפורט בסעיף 2 של כתב האישום כי במהלך 4 השנים האחרונות, בהזדמנויות שונות, נהג הנאשם להכות את בתו המתלוננת ובאחד המקרים, כחצי שנה לפני הגשת כתב האישום, הוא היכה אותה עם כבל חשמל וכתוצאה מכך היא נחבלה ברגלה השמאלית ונותר לה סימן בגופה. במועד נוסף, נטען באותו סעיף, היכה הנאשם את המתלוננת באמצעות חגורה.

5. בגין מעשים אלו יוחסו לנאשם העבירות הבאות:

(א) עבירות מין במשפחה (אינוס) – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (ריבוי עבירות);

(ב) עבירות מין במשפחה (ניסיון לאינוס) – עבירה לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות);

(ג) עבירות מין במשפחה (מעשה סדום) – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות);

(ד) עבירות מין במשפחה (ניסיון למעשה סדום) – עבירות לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

(ה) עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) – עבירות לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות);

(ו) איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הדחה בחקירה – עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק העונשין;

(ז) תקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

6. בתשובתו לכתב האישום הכחיש הנאשם את כל המיוחס לו בכתב האישום. לטענתו, אף פעם לא שכב עם בתו המתלוננת, לא נגע בה, ולא היכה אותה. היא, לדבריו, ילדה עדינה, אשר בוכה בקלות, ואין לו הסבר מדוע היא מעלילה עליו את הדברים המפורטים בכתב האישום, אם כי אפשר שהיא עושה זאת כנקמה על עזיבת האם את הבית, או אולי בגלל רצונה לעזוב את הבית ולחזור אל האם, או שמא בגלל המצב הכלכלי הקשה אליו נקלעה המשפחה, בתקופה שלפני התפוצצות הפרשה.

היה עלינו, לאור האמור, לשמוע את העדים: אנשי המשטרה, המתלוננת, הנאשם, חוקרות ילדים, ועדים נוספים, הכל כמפורט בפרוטוקול המונח בפנינו ובמוצגים שהוגשו.

מוטל עלינו, לאחר כל זה, ולאחר עיון בסיכומים שהגישו לנו הצדדים, ליתן את הכרעת הדין, כלהלן.

**הערה מקדימה לעניין הערכת עדויות בעבירות מין**

7. עבירות מין מאופיינות בכך שהן נעשות בצנעה, ובדרך כלל אין אפשרות להעיד עד ראיה להתרחשות. מאפיין נוסף של עבירות המין הוא הקושי הרב של הקרבן לבוא ולהתלונן על המעשים. במיוחד נכון הדבר כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה, וכל שכן כאשר מדובר בעבירות שנעברו כלפי קטינים (על קשיי הראיה בעבירות מין בתוך המשפחה ראה [ע"פ 3793/06](http://www.nevo.co.il/case/5915912) **וורקו נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 11.4.07), בפסקה ה' לפסק הדין; [ע"פ 6475/08](http://www.nevo.co.il/case/6247135) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 28.7.10); [ע"פ 150/09](http://www.nevo.co.il/case/6243611) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.5.10); [ע"פ 9399/09](http://www.nevo.co.il/case/6152053) **ארלקי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 10.8.10); [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 6.9.10); [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 20/10/10)).

מאפיינים אלו של עבירות המין מחייבים בחינה זהירה של העדויות. מחד, בית המשפט צריך לזכור כי לקרבן קשה למצוא עדים שיתמכו בגרסתו; מאידך, יש חשש שמא מתלונן יטפול עלילת שווא נגד נאשם, ובשל הקושי הראייתי יִקשה על הנאשם לשכנע בחפותו (ראה למשל [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45 (1988)).

8. עד שנת 1982 קבע המחוקק כי בהרשעה על-פי עדותו היחידה של קרבן לעבירת מין נדרשת תוספת ראייתית מסוג של סיוע. בשנת 1982 הבין המחוקק כי דרישת התוספת הראייתית מכבידה יתר על המידה ועלולה למנוע העמדה לדין של עברייני מין, ולכן רוככה הדרישה (ראה יעקב קדמי **על הראיות** חלק ראשון 186-187 (2003)).

[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, לאחר תיקונו בשנת 1982, אינו דורש עוד כל תוספת ראייתית לעדותו של קרבן העבירה, אלא קובע רק חובת הנמקה מיוחדת כתנאי לביסוס הרשעה על עדות כזו כעדות יחידה. וכך קובע הסעיף:

הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו.

9. חובת הנמקה זו המוטלת על בית המשפט משמעה, כי על בית המשפט להזהיר עצמו בטרם יסמוך על עדות יחידה של קרבן, יאתר את הסיבות שהביאוהו לסמוך עליה, וינמקן.

אין ספק כי כל אותן ראיות שבעבר היו תוספת ראייתית כדי לסמוך על עדותו של קרבן לעבירת מין, יוכלו לשמש נימוק מספיק כדי להסתמך על עדותו של הקרבן גם כיום (ראה [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) לעיל, פסקה 4; קדמי לעיל, עמ' 276). עם זאת, ברי שחובת ההנמקה המיוחדת שבאה במקום דרישת הסיוע מאפשרת לבית המשפט להסתפק בעדות הקרבן בלבד, גם מקום בו אין כל תוספת ראייתית כאמור. בע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216 (2002), אומר בית המשפט:

מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת "ההנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין (ראו, למשל, דברי השופט אריאל ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) גנדור נ' מדינת ישראל (להלן - עניין גנדור [1]), בעמ' 49-48). בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית". "...ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה 'ממשית' יותר..." (י' קדמי על הראיות (להלן - קדמי [43]) (כרך א), בעמ' 159). למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור, והדבר ייקבע על-פי הנסיבות (ראו [ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) פלוני נ' מדינת ישראל [2], בפיסקה 1 לפסק-דינו של השופט טל). עם זאת ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות - די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה (קדמי (כרך א) [43], בעמ' 162). כך, למשל, נקבע כי תלונתה המיידית של מתלוננת או העובדה שהגיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה די בהן כדי לספק את אותו חיזוק הנדרש לשם עמידה בדרישת ההנמקה (עניין גנדור [1], בעמ' 50). מכוח קל וחומר, הגורמים הראייתיים שנקבעו בעבר כמספקים את דרישת הסיוע יספקו גם את חובת ההנמקה שבאה במקומה.

ניתן למצוא בפסיקה אמירות שונות בנוגע לחובת ההנמקה המיוחדת הנ"ל. למשל, ב[ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 18.12.94), מצא בית המשפט כי מתן "אמון מלא ובלתי מסויג בעדותה של המתלוננת על פי ההתרשמות מן הצורה שבה מסרה את עדותה" בצירוף גורמים ראייתיים תומכים, כמו שקריו של הנאשם, ממלא את דרישת ההנמקה. ב[רע"פ 2882/04](http://www.nevo.co.il/case/5862411) **נקדימון נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 1.4.04) הסתפק בית המשפט במתן אמון במתלוננת בצירוף תלונה מידית.

משהצבנו את העקרונות הכלליים להערכת עדויות בעבירות מין נפנה לבחון את הראיות בתיק.

**העדויות- כללי**

10. בתיק שבפנינו, כמו במרבית תיקי עבירות המין, מצויות בפנינו גרסאות סותרות, של המתלוננת מחד ושל הנאשם מאידך.

המאשימה מבקשת כי נעדיף את גרסת המתלוננת שכן יש לגרסה זו, כך לטענתה, חיזוקים שונים. חיזוקים שכאלו מוצאת המאשימה בעדויות על מצבה הנפשי של המתלוננת במועד גילוי האירועים ובסמוך לכך; בממצאים שנמצאו בזירת האירוע- דירת המשפחה- ובמיוחד בסימני זרע שנמצאו על סדין ממיטתה וממצאים ביולוגיים של הנאשם שנמצאו על הבגדים שלבשה בעת שבוצעו בה המעשים האחרונים. על המכנסיים - סימני זרע ועל החולצה - ממצאיDNA של הנאשם, מעורבים עם אלה של המתלוננת; בממצאים ביולוגיים המעידים כי המתלוננת קיימה יחסי מין ובפרטים אותם ידעה המתלוננת לספר ביחס לנאשם ואשר לא היו יכולים להיות ידועים לה אלמלא חוותה את האירועים (כמו למשל ידיעתה את צבע תחתוניו של הנאשם). המאשימה סבורה גם כי עדותה של המתלוננת בבית המשפט, אף כי היתה קטועה ורצופת שתיקות, הותירה רושם מהימן.

באת כוח הנאשם, לעומתה, סבורה כי אופן מסירת העדות, שעיקרה היה מבוסס על רענון זיכרון, פוגם במהימנות המתלוננת. עוד מפנה הסנגורית לסתירות שונות בעדויותיה של המתלוננת, טוענת כי גרסתה אינה הגיונית וכי חלק מהמעשים שתוארו על ידה אינם אפשריים (כמו למשל אינוס על הספה שבסלון או אינוס במיטה התחתונה כאשר האחות מ' במיטה העליונה); כן מפנה היא לעובדה, כי לא נמצאו בבדיקות שנערכו למתלוננת כל סימנים המעידים על קיום יחסי מין בכפיה ואף לא נמצאו סימנים בפי הטבעת שהיו צפויים, לטענתה, כתוצאה ממעשי הסדום הנטענים; לבסוף טוענת היא כי המתלוננת העלילה על הנאשם, בו ראתה אשם במצבה הכלכלי הקשה של המשפחה ובעזיבת האם.

**ראיות המאשימה**

**עדות המתלוננת-**

11. עדותה של המתלוננת היא הנדבך המרכזי לעדויות המאשימה. המתלוננת מסרה את גרסתה לאירועים בפני החוקרת מיכל זמיר, אולם הודעותיה לא הוגשו לעיוננו. המתלוננת אף העידה בפנינו במשך מספר ישיבות ומסרה את גרסתה, כרשום בפרוטוקול בעמ' 10 עד עמ' 36 (ישיבה מיום 1.3.10) וכן מעמ' 58 עד עמ' 66 ועמ' 73 עד עמ' 90 (ישיבה מיום 7.4.10). כן נחקרה בחקירה נגדית, כרשום בפרוטוקול בעמ' 90 ומעמ' 104 עד עמ' 251, וחקירה חוזרת עד עמ' 255 (ישיבה מיום 12.5.10). בנסיבות, ולאור חוות הדעת של העובדת הסוציאלית מיום 14.2.10, נשמעה עדותה של המתלוננת שלא בנוכחות הנאשם, והוא ראה ושמע את הדברים באמצעות מערכת הוידיאו בבית המשפט.

בעדותה, פירטה המתלוננת את המקרים בהם פגע בה הנאשם, מינית.

**המקרה הראשון** ארע בתחילת שנת הלימודים, אחרי ראש השנה ולפני חנוכה. אחותה אמרה לה שהנאשם אמר לה כי תלך להתקלח, ובעת שהתקלחה נכנס הנאשם הביתה, הלך לשירותים ולאחר מכן "נכנס (אל המקלחת) והרחתי ריח של אלכוהול ואז אמרתי לו מה אתה עושה פה והוא אמר שאני אהיה בשקט, אז טוב, מרוב שפחדתי הייתי בשקט ואז הוא התחיל לגעת בי" (עמ' 17); "התחיל למשש את כל הגוף שלי ואז הוא ניסה לנשק אותי בכוח" (עמ' 18); שם עליה סבון, מישש את שדיה, אמר לה לפתוח הרגליים, ירד למטה והכניס לה אצבעות. כמו כן ניסה להכניס את לשונו לתוך פיה והיא התנגדה. לאחר שהנאשם יצא מחדר האמבטיה, היא התנגבה. כשחזר, הוא סובב אותה אל הקיר, "ניסה להכניס את האיבר מין שלו לאיבר שלי, לתחת" (עמ' 19), והיא אמרה לו שיפסיק ואז אמר לה הנאשם "אם את לא תבואי בלילה, אז הוא יהרוג אותי" (עמ' 20) וסימן עם היד שלו על הצוואר. אחר כך בא לחדר השינה ואמר לה לא לספר כלום. היא לקחה שמיכה, הלכה לסלון, ואילו הנאשם שתה יין, ליקק את אצבעותיו, הסתכל עליה, "בצורה מפחידה". היא פחדה, לא נרדמה ובגלל פחדה ממנו ומחמת איומיו, נענתה לדרישתו כי תבוא אליו בלילה אל הסלון. אחיותיה ישנו בחדרן, הוא הוריד לה את המכנס, פשט את מכנסיו, היא שכבה, והוא נשכב עליה. ואז, "הוא הכניס את האיבר מין שלו ... לתחת שלי" (עמ' 23). עוד מתארת המתלוננת כי הוא היה לבוש תחתון שחור והוריד אותו; היא שכבה על הגב; הוא היה מעליה בעת שהחדיר את איבר המין שלו לשני אבריה (איבר המין וכן פי הטבעת). אחר כך אמר לה שהיא ילדה גדולה וכן אמר "שאני לוקחת לאמא שלי משהו" (עמ' 25). היא הבינה כי אותו "משהו" הוא זרע. עוד אמר לה הנאשם שהוא אוהב אותה ואחר כך אמר לה "למשש לו את האיבר המין" (עמ' 25). היא נגעה באיבר מינו לפי בקשתו. עוד מאשרת המתלוננת כי הוא ביקש ממנה לפתוח רגליים ושתתכופף יותר למטה כדי שיהיה לו יותר נוח. היא יודעת שהוא הכניס את איבר מינו לאיבר מינה "כי זה כאב". אחר כך הרגישה משהו רטוב והוא ניגב את איבר המין שלו בשמיכה. כל זה קרה בשעה 01.30 אחר חצות. אחר כך היא בכתה ולא העירה את אחותה "כי הוא הסתכל עליי" ואם הייתה מעירה אותה "הוא היה עושה את מה שהוא אמר לעשות" (עמ' 27).

12. את אותם דברים הנוגעים לחלק הראשון של האירוע רשמה המתלוננת גם במהלך חקירתה בפני החוקרת מיכל זמיר. וכך נרשם על ידי המתלוננת בכתב ידה (ת/21):

אבא שלי אמר לי לפתוח את הרגליים שלי ואז הוא הכניס את האצבעות שלו לאיבר המין שלי ואז הוא ניסה להכניס בכוח ואז אמרתי לו שזה כואב לי מאוד ואז בכיתי נורא ואז הוא נישק אותי על כל הגוף ואז הוא מישש אותי בכל הגוף ואז אמרתי לו שיצא ואז הוא יצא ואז אני התקלחתי בכל הגוף ואז יצאתי מהמקלחת ואז הוא נכנס שוב למקלחת ואז הוא אמר לי להסתובב לכיוון של הקיר ואז הוא ניסה להכניס את האיבר שלו לתחת שלי ואז אמרתי לו שיפסיק ואז הוא הפסיק ואז הוא ניסה לנשק אותי בכח ואני התנגדתי ואז הוא אמר לי שאם אני לא אבוא בלילה אחרי שכולם ישנים אז הוא ינסה להרוג אותי (הוא סימן על הצוואר שלו אם היד).

יצאתי מהמקלחת ואז הלכתי לחדר ואז התלבשתי ואז הוא בא לחדר והוא אמר לי לא לספר כלום ואז התחלתי לבכות ואז הוא יצא מהחדר הוא ישב בסלון באתי לסלון עם שמיכה ואז הוא אמר לי למה באת עם שמיכה ואז לא עניתי לו אז שתה יין יבש אדום ואז אחותי הסתכלה עלי במבט מוזר ואז התחלתי לברוח ואז אבא שלי הסתכל עלי כל הזמן ואז הוא ליקק את האצבעות שלו ואז הוא אמר שזה טעים נורא ואז הוא סיים את הבקבוק היין שלו ואז הוא התקרב אלי ואז פחדתי מאוד ואז הוא ליטף אותי ואז התנגדתי לו ואז הוא אמר לי מה קרה כאילו הוא לא יודע מה קרה ואז הוא חזר לספה שלו.

13. **המקרה האחרון** ארע ממש ערב הגשת התלונה למשטרה. היה זה ביום שלישי בלילה, כאשר היא ישנה במיטה שלה בחדרה ומ' ישנה בסלון. היא התקלחה לפני שהלכה לישון, לבשה את המכנס הסגול והחולצה הלבנה אחרי המקלחת ואז אחרי שישנה "הוא ליטף אותי והוא העיר אותי ... הוא נכנס למיטה שלי ... (לבש) בוקסר שחור וחולצה" (עמ' 28). תחתוני הבוקסר היו עם פס כתום או אדום, וצבעם חלק. באותו זמן היא הייתה בסיום המחזור והנאשם בדק עם הפד שאכן כך הדבר. הפד היה נקי; הוא זרק את בגדיו לרצפה, הוא היה בלי הבוקסר, נכנס אל המיטה שלה, נישק אותה: "הוא הרים לי את החולצה והוא נישק אותי בכל הגוף" (עמ' 29) ... "נשך לי את הציצי" (עמ' 30), ואחר כך הכניס את איבר מינו "לשתי הזה, לתחת ולאיבר המין שלי ... זה כאב ... בשתי האיברים". הדבר לקח, כדבריה, "הרבה זמן". היא אמרה לו כי כואב לה אך הוא המשיך. הלך אל המקלחת, הביא סבון "מרח את זה על האיבר המין שלי ואז הוא הכניס ואז זה שרף לי" (עמ' 31). בהמשך מתארת המתלוננת כי היה לו משהו לוחץ באיבר המין שלו; הוא הכניס את איבר המין שלו לשני איבריה. כאב לה והיא אמרה לו שיפסיק, אך הוא "לא הקשיב ... הוא המשיך" (עמ' 32). כמו כן הוא ניסה לנשק אותה; אמר לה לגעת באיבר המין שלו והיא עשתה כדרישתו ואחר כך בכתה בשקט, אמרה שיש לה פיפי, התלבשה וירדה מן המיטה אבל אז, כך היא מתארת "הרגשתי משהו רטוב על הרצפה, הרגשתי משהו כזה דביק, אמרתי לו שיש משהו דביק על הרצפה, הלכתי, ניגבתי את זה על סתם, ניגבתי את זה ואז הלכתי לשירותים ואז ראיתי את אבא שלי לוקח שמיכה ... מהחדר שלו ... והוא ניגב". כל זה היה בחדר שלה ליד המיטה. כשחזרה מן השירותים, הורידה את בגדיה לפי דרישתו, אמר לה להתכופף עם הגב לכיוונו והיא נשענה על המיטה כשרגליה על הרצפה, והוא מעליה. "הוא הכניס ואני החזקתי בעמוד של המיטה" (עמ' 34). היא אמרה לו כי כואב לה וכי יפסיק; היא תפסה את העמוד וניסתה להתרחק ולפני שהכניס את איבר המין שלו לתחת שלה, כך אמרה, "נראה לי (כי) הוא השתמש בזה של הבנים ... קונדום". כל אותו זמן מ' הייתה בסלון וי' במיטתה. לאחר המקרה היא התקלחה והחליפה בגדים. לאחר שנשאלה האם הגיע הנאשם לפורקן באותו מקרה והוסבר לה מה פירוש פורקן ונשאלה אם ראתה או הרגישה משהו מיוחד, אמרה המתלוננת "הרגשתי משהו דביק" (עמ' 35).

14. אירעו עוד מקרים של פגיעה מינית במתלוננת על ידי אביה הנאשם, במרווח הזמן שחלף בין שני המקרים שנזכרו לעיל.

בעמ' 60 מתארת המתלוננת בעדותה מקרה נוסף שקרה בחדר השינה שלו, במיטתו, בשעת לילה. י' ומ' היו אז בדירה, וישנו בחדר השינה, חדרה של המתלוננת. י' ישנה שם הפעם כי "היא פחדה". הנאשם העיר את המתלוננת, אמר לה לקום ולבוא אל החדר שלו (עמ' 62), היא הלכה אל חדרו כי פחדה. בהמשך עדותה התקשתה המתלוננת לתאר את אשר קרה (עמ' 62 עד עמ' 63). בהמשך אישרה את מה שמסרה במשטרה כי הוא הוריד לה את הבגדים, ושניהם היו ערומים. בלחישה ניסתה לספר את אשר קרה. בחקירה היא הסבירה כי "הוא שכב איתי רגיל והוא היה עלי" (עמ' 64). בהמשך נשאלה על ידי בית המשפט: "במקרה הזה, האם הוא שכב איתך רגיל פירושו שהוא שכב איתך רגיל, באיבר המין, או שהוא שכב איתך בפי הטבעת או בשניהם? או בכלל לא?" והיא השיבה: "בשניהם" (עמ' 65) (נעיר כי בכתב האישום נאמר כי הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת ואין טענה כי באותו אירוע בוצע גם מעשה סדום).

15. המתלוננת תיארה עוד מקרה בחדרו של הנאשם, כאשר אחיותיה לא היו בבית. רק שניהם היו אז בבית בשעת ערב. לאחר שנשאלה חזור ושאול, שאלות שנענו בשתיקה, נערכה הפסקה, על מנת שהמתלוננת תוכל להתאושש (עמ' 66). לאחר ההפסקה (עמ' 73) התאוששה המתלוננת ותיארה כיצד הנאשם עמד על המיטה שלו, עם הבגדים, הוריד את מכנסיו ואמר לה "להרים את הראש וכיוון את איבר המין שלו לפה שלי וניסה לדחוף" (עמ' 73). היא התנגדה, והזיזה את ראשה ולכן "זה היה רק מחוץ לשפתיים" (עמ' 74). הנאשם התרגז, התלבש, ולפי מה שמסרה בעדותה "באותו יום הוא לא שכב איתי", כך אישרה.

שמענו על אשר אירע בהפסקה מפי עו"ד גב' חן. היא מאשרת כי מצאה את המתלוננת "בשירותים, מתחת לכיור, יושבת ובוכה עם הדודה שלה והעובדת סוציאלית גלית מהמקלט".

16. מקרה נוסף אירע כאשר היא הייתה במחזור, בחדרו. היא רצתה לצאת מן הבית, אך הנאשם אמר לה להישאר (עמ' 75). היא אמרה לו כי היא במחזור, אך הוא רצה לראות את הדם בפד. הוא אמר לה להישען על המיטה עם הידיים ובא אליה מאחור (עמ' 75). הוא ניסה להכניס את איבר מינו לאיבר המין שלה, אך לא הצליח והדבר כאב לה. אחר כך ניגב את איבר המין עם משהו והיא התלבשה ויצאה. אחר כך השיבה לשאלה כי הוא הצליח רק קצת להיכנס אל איבר המין.

17. מקרה נוסף היה על הרצפה (עמ' 77), לאחר שהנאשם הניח שמיכה על הרצפה, וכרית. הוא אמר לה לשכב ולהוריד את המכנס, שכב עליה, נגע בגופה, "מישש את זה כל הזמן עד שהיה לו נוח והוא הכניס את זה אבל לא הצליח, כי אני עליתי למטה אז הוא אמר לי שאני ארד לכיוון איבר המין שלו, אז זה נמשך כל הזמן ואמרתי לו שזה כואב לי ואז הוא קם ואמר לי שאני עצבנתי אותו". המתלוננת מאשרת כי באותו מקרה הנאשם הצליח להכניס את איבר המין שלו לאיבר מינה. כל זה קרה בסלון שבדירה.

18. עוד מעידה המתלוננת על המקרה בו אמר לה הנאשם לנגוע באיבר מינו בידה, "לשפשף עם היד לגעת בו, קמתי מהר עשיתי לו קצת" (עמ' 79). כשנשאלה על מקרים נוספים ענתה בשתיקה (עמ' 79). בהמשך היא מעידה על הסבון שהוא מרח עליה, בטוסיק (עמ' 80). לדבריה, אף פעם לא קיימה יחסי מין עם אחרים. לאחר מה שעשה, היה הנאשם לפעמים רושם על נייר כי הוא מצטער, מראה לה את הנייר ואחר כך קורע אותו. גם בעל פה אמר לה כי שוב זה לא יקרה. כמו כן תארה המתלוננת כי הם היו בשקט, הנאשם דיבר בלחש, ועל כן האחיות לא שמעו דבר.

המתלוננת ידעה לספר איזה תחתון לבש הנאשם: תחתון שחור מסוג בוקסר עם פס כתום.

כל המקרים האלה קרו במהלך התקופה מאז שהאם עזבה את הבית והיא לא סיפרה על כך לאיש דבר, פרט לאחותה ולחברותיה, ממש סמוך להגשת התלונה.

19. עוד תיארה המתלוננת כי הנאשם היה מכה אותה לעיתים "גם בידיים וגם באמצעות חפצים... חוט חשמל... חגורה" (עמ' 87). היא הסבירה כי בעת שהצליף בה הנאשם באמצעות חוט החשמל הוא לא היה שתוי ועשה זאת משום שהתעצבן "בגלל שאחותי נפלה" (עמ' 88). חברתה א' ראתה את הסימן שנשאר ברגלה.

20. חשוב לציין כבר כאן כי עדותה זו של המתלוננת בפנינו היתה רצופה שתיקות, הפסקות ובכי. בשל שתיקותיה אלו נאלצה באת כוח המאשימה לרענן את זיכרונה של המתלוננת שוב ושוב ולהקריא מהודעותיה במשטרה והמתלוננת אישרה את הדברים שנרשמו מפיה על ידי החוקרת. למשמעות אופן מסירת העדות נתייחס בהמשך.

המאשימה אינה מסתפקת בעדות המתלוננת ומוצאת לה חיזוקים שונים אותם נסקור כעת.

**חשיפת האירועים-**

21. חיזוק לגרסת המתלוננת בבית המשפט מוצאת המאשימה בהתנהגות המתלוננת בסמוך לחשיפת האירועים, באופן חשיפת הפרשה על ידי המתלוננת ובדברים שאמרה לאלו שבפניהם סיפרה על מעשי הנאשם.

הפרשה "התפוצצה" ביום 6.1.10, כאשר המתלוננת בכתה וסיפרה לאחותה מ', כי הנאשם אנס אותה. המתלוננת הייתה חסרת אונים. "אמרתי לה מה אני יכולה לעשות ... פחדתי גם ללכת למשטרה והייתי לבד" (עמ' 13), "זה היה קשה, כאילו גם פחדתי שיקרה משהו. כי הוא גם אמר לי שאני לא אספר" (עמ' 15). לפי עצת אחותה, פנתה המתלוננת למורה המחנכת, הגב' ס'.

22. ביום 6.1.10 בבוקר, ראתה המורה ס' את המתלוננת ואחותה מ' יחד בחצר בית הספר, ניגשה אליהן, ועודדה את מ' כי תשפיע על המתלוננת להיפתח ולספר מה עובר עליה. מספר דקות לאחר מכן ניגשו שתיהן אליה בחדר המורים, ומ' סיפרה למורה כי לדברי המתלוננת "האבא נוגע בה במקלחת" (עמ' 289) ואילו "המתלוננת ישבה לידה והיא מאד מאד בכתה, היא לא הצליחה לתקשר ככה ולהמשיך להגיד לי משהו וגם אני", מתארת המורה, "הייתי בשוק מהתוכן של הדברים" (שורה 16). כדי לטפל בעניין, הזעיקה הגב' ס' את מרכזת השכבה, הגב' פ'.

23. פ', רכזת השכבה בבית הספר בו למדה המתלוננת, מכירה אותה מאז החלה ללמוד בכיתה ז'. היא מתארת את המתלוננת כ"ילדה מאד מאד טובה, מאד מאד נעימה, גם מנומסת, מופנמת, ביישנית, ... חיובית מאד" (עמ' 301). לאחרונה ראתה כי המתלוננת "שהיא ככה יותר עצובה", ומשעודכנה על ידי ס', הוציאו השתיים את המתלוננת מן הכיתה, דובבו אותה, ושמעו מפיה כי "אבא נכנס למקלחת והתחיל לגעת. אנחנו", מתארת פ', "היינו המומות". היא החלה לנסות ולברר פרטים, וכדבריה: "שאלתי אותה אם היו נגיעות, אז היא אמרה שכן. שאלתי אם זו הפעם הראשונה, אז היא אמרה שהיו עוד כמה פעמים. אז שאלתי איפה זה קרה, היא אמרה זה קרה בסלון, זה קרה במיטה, וזה קרה ממש בערב ... , בלילה האחרון שלפני אותו בוקר ... רציתי להבין ... אז שאלתי אם זה כאב ... אם זה משהו מיני, ואז שאלתי אותה אם זה כאב לה למטה ... היה לי מאוד קשה ... היא אמרה שכן" (עמ' 301 – 302). עוד תיארה פ' כי המתלוננת "נורא בכתה" ואמרה: "אני לא חוזרת לשם (היינו – הביתה) יותר. היא אמרה שאבא, בהרבה מאד פעמים שזה היה, ... אז היה מריח ריח של אלכוהול" וכי הנאשם אכזב אותה בכך שהבטיח שהדבר לא יקרה יותר "ושהיא לא חוזרת, זה היה מאוד חזק."

פ' ממשיכה ומפרטת כיצד המתלוננת סיפרה לה כי הדבר קרה, בפעם האחרונה "במיטה שלה" (עמ' 302); כי "הוא נכנס אליה למיטה" (עמ' 303); "שהיא ישנה, הלכה לישון, נכנסה למיטה, ישנה והוא נכנס אליה למיטה והוא קיים אתה יחסים" ובשלב מאוחר יותר "אמרה שהיה זרע בתחתונים." היא ממשיכה ומפרטת כי המתלוננת מסרה פרטים של ממש, שהוא הפשיט אותה, העיר אותה משינה, הכאיב לה, ועוד (עמ' 303, שורה 31). עוד היא מוסרת, שאף שלא נכנסה לרזולוציה של הדברים למדה לדעת כי "היו ארבעה מקרים בסך הכול ושזה כאילו התחיל בתקופה האחרונה, בכמה חודשים האחרונים לפני האירוע" (עמ' 304). מצבה הנפשי של המתלוננת, כך התרשמה פ', "היה מאוד מאד קשה. היא מאד מאד בכתה, מאד מאד בכתה, היא הייתה מאד נסערת, מאד." (עמ' 304, שורה 15). הפעם, כך הסבירה, בהשוואה לעבר, היה אופן התנהגותה של המתלוננת "הרבה יותר מוחצן, הרבה יותר עוצמתי, אז היא לא דיברה, היא דיברה רק על געגוע לאמה, (ה)פעם היא גם אמרה שהיא לא רוצה לחזור הביתה, היא לא חוזרת לאבא" (עמ' 304, שורה 30).

24. פ' עדכנה את שאר הגורמים, ובהם העובדת הסוציאלית ופקידת הסעד הגב' שלומית בן יוסף. שלומית הגיעה אל בית הספר, עדכנה את המתלוננת על הצעדים בהם יש לנקוט, וניגשה עמה יחד אל המשטרה. שלומית מתארת את מצבה הנפשי של המתלוננת: "כשפגשתי אותה בבית הספר היא הייתה מאד נרגשת, נסערת, בכתה לאורך כל השיחה. הביעה חששות שלא יאמינו לה. כך היה גם במשטרה. הייתה מאד נסערת, בכתה ללא הפסקה והביעה חששות ... שאבא יכחיש" (עמ' 311).

25. מיכל זמיר, חוקרת משפחה בעבירות מין בתחנת זבולון, גבתה עדות מהמתלוננת ביום 17.1.10. במזכר ת/20 היא רשמה כי המתלוננת הגיעה לתחנת המשטרה יחד עם העובדת הסוציאלית גלית קדוש ו"נראתה מבויישת וביקשתי לדבר אתה לבד אך היא הרכינה ראשה כאשר היא נבוכה וסירבה לעזוב את גלית". על כן, לא היה מנוס מלגבות את עדותה של המתלוננת, בנוכחות גלית. היא מתארת כי "ברגע שהתחלתי להגיע לנקודות יותר כאילו אינטימיות, האם הוא חדר, מה בדיוק קרה, היא (המתלוננת) מאוד נעצרה, היא השפילה, העדות הייתה עם בכי, אחורה, שיוציאו אותי מפה, אני לא רוצה. היה מאוד קשה, מאוד מאוד קשה" (עמ' 99, 100). במהלך עדותה רשמה המתלוננת את הדברים הנוגעים למקרה הראשון כפי שפורטו לעיל (ת/21).

רס"ב סמדר ארגמן, חוקרת בתחנת זבולון, מתארת כי "המתלוננת נכנסה אלי כשהיא מלווה עם עובדת סוציאלית... וכל הזמן היא בכתה, הרכינה ראש, היה לה קשה לדבר. לאורך כל העדות היא בכתה, היא התקשתה לספר מה שהיא סיפרה" (עמ' 66). בשלב מסוים "היה קטע שהיא לא יכלה לדבר ואז היא כתבה משהו, נתתי לה לכתוב" (עמ' 67). על דף זה (ת/17), רשמה המתלוננת, תוך כדי בכי:

הוא מישש אותי בכל הגוף ואת הציצי שלי והוא נגע לי במקום למטה והוא מישש את זה כל הזמן עד שהיה לו נוח ואז הוא הכניס את זה ואבל הוא לא הצליח כי אני עליתי למעלה ואז הוא אמר לי שאני ארד לכיוון האבר מין שלו ואז זה נמשך כל הזמן ואז אמרתי לו שזה כואב לי ואז הוא קם ואמר לי שאני עצבנתי אותו.

כמו כן הסבירה המתלוננת כי פחדה לספר על אשר קרה. כאשר נשאלה אם נכון מה שסיפרה במשטרה: "את סיפרת שאת חוששת לזה שהוא יבוא וירצח אותך אפילו בסכין ושיש לך מזה סיוטים בלילה וסיפרת שהמשטרה מצילה אותך", אישרה זאת וכן הסבירה כי פחדה שהנאשם הדביק אותה במחלה כלשהי (עמ' 89).

כפי שנראה להלן, לאופן חשיפת האירועים, ולתגובותיה והתנהגותה של המתלוננת בזמן החשיפה יש השלכה לעניין הערכת מהימנות גרסתה.

**מצבה הנפשי של המתלוננת –**

26. הלכה היא, כי ראיה על מצבו הפיסי והנפשי של קורבן עבירות מין היא ראיה עצמאית היכולה להוות חיזוק לגרסתו ואף למלא את דרישת הסיוע, שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין על סמך עדות יחידה של קורבן העבירה (ראו: ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) הנ"ל; [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.7.06)). אין מדובר רק במצב נפשי המתגלה בסמוך לאירוע הטראומטי. גם סימנים למצוקה נפשית המתגלים בשלב מאוחר יותר, יש בהם כדי לחזק עדות קורבנות עבירות מין ([ע"פ 7086/93](http://www.nevo.co.il/case/17930569) **פלוני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 19.9.94); [ע"פ 2608/04 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6207886)(6) 267 (2005)).

גם במקרה זה נשמעו עדויות הן על שינויים במצבה הנפשי של המתלוננת לפני מסירת התלונה והן על מצבה הנפשי לאחר מכן.

27. על שינוי במצב רוחה של המתלוננת ועל סימנים, שלא כתמול שלשום, בהתנהגותה לפני התלונה, שמענו מכמה עדות. המורה ס', שהתעניינה אודות הקורה עם תלמידיה גם מעבר לשעות הלימודים, הכירה את המתלוננת כ"ילדה טובה, מאוד עדינה, מופנמת, מאוד מאד שקטה, אהובה ומוערכת ע"י צוות המורים, ממושמעת, חברה טובה" (עמ' 286, שורה 13). הקשר עם המתלוננת העמיק כמה חודשים לפני הפרשה הנוכחית, לאחר שהמתלוננת נזקקה לעזרה, לאחר ש"היא אמרה לי שמיום חמישי הילדים (רעבים), זאת אומרת אין אוכל בבית והיא מאוד מאד רעבה וקשה לה" (עמ' 286, שורה 27). נערך ביקור בבית, הוגשה עזרה, והמצב נרגע. כמה ימים לפני 6.1.10 ראתה ס' כי המתלוננת "מאד מאד נסערת, היא בכתה במהלך השיעורים, היא בכתה בהפסקות" אך היא "בשום אופן לא הסכימה לדבר איתי. היא אמרה שהיא לא רוצה להגיד ... הייתה מכונסת בתוך עצמה" (עמ' 287). באחת הפעמים הצליחה המורה לדובב מעט את המתלוננת, שאמרה לה: "אני לא רוצה להגיד כי הוא מאוד יכעס עלי", והמורה לפי תחושתה, כך הסבירה, "קישרתי את זה מייד לאבא", סברה שהדברים נובעים מן המצב הכלכלי, אך "עדיין זה העיק עלי כי זה נמשך" (עמ' 287).

בכייה של המתלוננת נמשך כמה ימים, כאשר "בימים האלה היא פשוט לא תפקדה, היא פתאום לא כתבה וגם הבכי במהלך השיעור, שזה דבר חריג" (עמ' 288) נמשך, תוך שפניות אל המתלוננת נענו בחוסר שיתוף פעולה וכל שהצליחה לאמר היה: "אני לא רוצה להגיד כי אני מפחדת ממנו" (עמ' 288).

28. הגב' חנה בולר, עובדת סוציאלית בשירותי הרווחה, מתארת בעדותה (עמ' 479 - 489) את מצבה הכלכלי הקשה של המשפחה. הנאשם לא הצליח להתמיד במקום עבודה ולדברי אשתו נראה היה כשרוי בדיכאון ("הוא שוכב במיטה הוא ישן, הוא לא קם הוא לא עושה ... "). בעיות הפרנסה העיקו, והנאשם "הוא תמיד אמר שהילדים בשבילו (וכי) הוא חי בשבילם."

עודהעידה, כי בעת ביקורה בבית הנאשם בחודש דצמבר 2009 (בחג החנוכה), הבחינה שהמתלוננת מאד עצובה, לדבריה: "ראיתי עצבות מאוד מאוד גדולה ככה". עוד העידה**: "**... היא הייתה בדיוק בשטיפת כלים ככה אני זוכרת את המעמד הזה, שהיא הייתה כאילו, היא הייתה נמצאת במקום אחר, זאת אומרת כשניסיתי לדלות ממנה מידע לא קיבלתי הרבה, רק ראיתי את העיניים העצובות". ובהמשך, לשאלה אם כשהיא מסתכלת בדיעבד היא יכולה לומר שהיו סימני מצוקה שהמתלוננת שידרה, שיכולים להחשיד כי נפגעה מינית, השיבה שלא היה לה קשר כל כך טוב עם המתלוננת, אולם "התמונה הזאת שהיא עמדה ושטפה כלים ככה חרוטה בזיכרוני כולל זה שהיא ככה שטפה כל כך חזק את הכלים...". העדה הבהירה שאז היא לא חשבה "בכיוונים כאלה" (עמ' 487 ואילך).

29. כן שמענו עדויות רבות על מצבה הנפשי עם הגשת התלונה ולאחריה. העובדת הסוציאלית, הגב' שלומית בן יוסף, המשמשת פקידת סעד לחוק הנוער במחלקה לשירותים חברתיים (אשר העידה בפנינו בישיבת יום 9.6.10), סיפרה שהיא הגיעה לביה"ס בעקבות דיווח ממחנכת הכיתה על תלונתה של המתלוננת, שוחחה עם המתלוננת ואף התלוותה עימה לחקירתה במשטרה.

גם הגב' מיכל זמיר, חוקרת משפחה בעבירות מין בתחנת זבולון אשר גבתה את הודעתה השניה של המתלוננת, ביום 17.1.2010, העידה על מצבה הנפשי באותה עת כפי שכבר פורט לעיל. לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת הוסיפה ואמרה כי היא "בכתה המון, כל מילה, כל אות שיצאה לה מהפה ... היא ממש ישבה ודמעה... הרגשתי שהיא כל כך סגורה, היא ישבה ברגליים סגורות, הידיים היו סגורות [...] היא אמרה שאם היא יכולה לכתוב את הדברים, היא אמרה שזה יקל עליה" (עמ' 99).

30. המתלוננת שוהה מאז 7.1.10 בפנימייה, יחד עם אחיותיה מ' וי'. בפנימייה מטפלת בה העובדת הסוציאלית הגב' גלית אלהרר. היא מתארת את מצבה הנפשי של המתלוננת: "המצב הרגשי שלה היה מאד מאד קשה. היא היתה נסערת, היא לא הפסיקה לבכות, היא ... הסתירה את הפנים עם הקפוצ'ון, ... לא יכולתי לנהל איתה שיחה כי היא לא הפסיקה לבכות ... היא דיברה על המון דברים שהטרידו אותה, הפחידו אותה" (עמ' 92). "היא הייתה מאד עסוקה בכל מה שקשור לפגיעה ... מה יקרה לה ... האם אבא שלה יפגע בה ... חשש קיומי לחיים שלה, כל רגע שהוא יכול להיכנס לפנימייה ולפגוע בה אפילו עם סכין" (עמ' 93). גלית נכחה בשתיים מחקירותיה של המתלוננת במשטרה: "ישבתי לידה והחזקתי לה את היד" (עמ' 93). הדברים השפיעו בצורה קשה על המתלוננת: "הייתה משותקת ... לא התחברה ... לא רצתה שידעו ... לא מפסיקה לבכות ... לא הייתה מסוגלת בכלל לצאת מן הבניין ... פחדה שיפגעו בה. היא פחדה שאבא שלה יבוא ... לא אכלה ..." (עמ' 94).

הגב' יצחק,עובדת נערות בלשכת הרווחה ומנהלת מועדון טיפולי לנערות בשעות אחרי הצהריים, שם הכירה את המתלוננת, העידה שהיא הכירה את המתלוננת כ"ילדה מאד נעימה, חייכנית. קצת ביישנית, בהתחלה". לדבריה המתלוננת הגיעה למועדון שלה אולי פעם אחת, אולם לאחר האירוע היא ליוותה אותה ליווי צמוד ואז ראתה "ילדה מפורקת. במצב נפשי מאד מאד מאד קשה. בוכה, עצובה, מפוחדת מאד. כל הזמן, בעצם לאחר החשיפה. היא חזרה שוב ושוב ושאלה אותי. אם אבא שלה יהרוג אותה בגלל שהיא סיפרה לי את זה. לי, או כל מי שהיא דיווחה. לא הפסיקה לבכות, כל המהלך… היא נסעה איתי ברכב לבית החולים, לא הפסיקה לרעוד. גם במהלך הבדיקה הרפואית, בתוך החדר. רעדה, בכתה. פשוט ילדה בטראומה מאד מאד קשה, ממה שאני ככה התרשמתי."

31. על מצבה של המתלוננת העידה גם חברתה, א'. היא הבחינה בשינוי שחל בהתנהגותה של המתלוננת, ש"נגעלה", אמרה שהיא שונאת אותו (הכוונה לאביה הנאשם), בכתה ופחדה שהוא יהרוג אותה (ר' ת/35, עמ' 1). המתלוננת ניסתה, כמו כן, להסביר את מעשי הנאשם, בכך ש"הוא מחפש את זה כי אמא שלה לא נמצאת" (שם). כמו כן הבחינה א' בסימן הפגיעה ברגלה של המתלוננת שסיפרה לה כי הנאשם מכה אותה.

**ראיות מהזירה-**

32. חוקרי המשטרה הנציחו בתצלומים ת/22 את מצבה של הדירה, בסמוך לאחר הגשת התלונה. מוצג זה כולל 31 תמונות. תמונות מספר 5 עד 10 מראות את המצב בחדר השינה של הבנות, ובמיוחד את מיטת הקומתיים, ששימשה את המתלוננת ואת אחותה. תמונות 11 עד 14 מראות את חדר השינה של ההורים. תמונות אחרות מראות את המסדרונות ואת חדר האמבטיה, שבו התקלחה המתלוננת בעת שבוצעו בה חלק מן העבירות. תמונות 21 ו-22 מראות את ערימת הבגדים במרפסת הכביסה.

בתמונות נראה המזרון שבמיטה העליונה עטוף בסדין. המזרן של המיטה התחתונה, בה לטענת המתלוננת ארע אחד ממקרי האינוס, אינו עטוף בסדין ובובת הדובי, השייכת לי', האחות הקטנה, עימה היא נהגה לישון במיטתו של הנאשם, דחופה כשהיא הפוכה במרווח שבין מסגרת המתכת של המיטה לבין הקיר. על השידה שבחדר (ר' תמונה 7) מונח סדין כתום, נטען כי זהו הסדין אשר שימש באותה העת לכסות את המזרון שבמיטה התחתונה. פריטי לבוש שונים של כל בני המשפחה היו מונחים בערימה אחת במרפסת השירות לצורך כביסה. הסדין הנ"ל, אשר הוסר מן המיטה, לא הגיע עדיין למקום הריכוז של הפריטים המיועדים לכביסה, במרפסת.

33. גב' לימור וינריב, מן המעבדה הביולוגית של המחלקה לזיהוי פלילי של משטרת ישראל במטה הארצי, בירושלים, בדקה את הסדין. תוצאות הבדיקה (ר' ת/34) הראו כי "בהסתכלות מיקרוסקופית שנעשתה על חומר שנדגם מהסדין... ראיתי תאי זרע". בבדיקה הביוכימית לא התקבלה תגובה, אך "פרופיל ה-DNA שהתקבל מהסדין תואם את פרופיל ה-DNA של (הנאשם)." בהשוואה לאחרים מבין כלל האוכלוסייה הישראלית, העשויים לבוא בחשבון להיות מקור לאותו DNA, הרי ששכיחות זאת "נאמדת באחד ליותר ממיליארד פרטים".

34. המתלוננת ידעה לתאר את התחתונים אותם לבש הנאשם במהלך אירוע האונס. כמו כן, תארה את המכנסיים ואת החולצה שהיא לבשה. פריטים אלה נלקחו מערימת הכביסה שבמרפסת השירות ונבדקו במעבדה הביולוגית. תוצאות הבדיקה מפורטות בחוות הדעת ת/33 ות/34 ובמזכרים ת/38 ו-ת/39.

בבדיקת המכנס (באזור החגורה הקדמית), מפורט בת/33: "התקבל פרופיל DNA התואם את פרופיל ה-DNA של החשוד (הנאשם)... או כל אדם אחר בעל פרופיל זה כפי שנתקבל בבדיקות אלו". באשר לאפשרות כי מקור ה-DNA אינו בנאשם אלא באדם אחר מבין האוכלוסייה בישראל, אפשרות כזאת "נאמדת באחד ליותר ממיליארד פריטים".

בבדיקת החולצה (גם כן באזור הקדמי התחתון) "התקבלה תערובת שמקורה ביותר מפרט אחד שיכולה להיות מורכבת מצרוף פרופילי ה-DNA של: ...החשוד (הנאשם)... ושל הקרבן (המתלוננת)". הסטטיסטיקאי, פרופ' עוזי מוטרו, בדק את השכיחות הסטטיסטית לגבי האפשרות שהמקור לצירוף חומר ה-DNA שבחולצה מקורו אינו במתלוננת ובנאשם. על פי עדותו, המקובלת עלינו, השכיחות הזו כה נדירה, כך שניתן לקבוע, בביטחון מלא, שהחומרים שמוצו מן המכנס הם של הנאשם. תערובת ה-DNA שמוצתה מן החולצה היא של הנאשם ושל המתלוננת.

מיקום הממצאים במכנס ובחולצה, באותו האזור הקדמי, מלמד כי החומר הביולוגי של הנאשם הגיע לשם לא באקראי בעת שהפריטים היו מונחים בערימת הכביסה, אלא תוך כדי המגע הגופני שנוצר בינו לבין המתלוננת, במהלך הפגיעות המיניות בה, בעת שהיא לבשה אותם, כגרסתה, באותה עת.

**ראיות ההגנה**

35. מול כל זה עומדת גרסתו של הנאשם, אשר מכחיש כי נגע בביתו המתלוננת או פגע בה מינית.

בהודעתו ת/1 מיום 6.1.10 שעה 17.14 רשום כיצד הזהיר אותו החוקר כי הוא חשוד בכך "שבמהלך התקופה האחרונה וכן הלילה קיימת עם הבת שלך המתלוננת יחסי מין ונגעת לה באזורים מוצנעים". השוטר הודיע לנאשם כי זכותו להתייעץ עם עו"ד וכי אין הוא חייב לומר דבר. על כך השיב הנאשם כי הוא "רוצה עו"ד" ואז הפסיק החוקר את גביית ההודעה ועדכן בדבר את הסנגוריה הציבורית.

בהודעתו ת/6 מהתאריך האמור בשעה 19.35, לאחר שהנאשם שוחח עם עורך דינו, הסביר הנאשם כי הוא גר בישראל זה 18 שנים, מסר לחוקר את הרקע המשפחתי הנוגע ללידת הילד החמישי ועזיבת האישה את הבית, הסביר כי הופתע מטענות בתו כלפיו ולדבריו "זה שובר אותי". הוא הסביר כי הוא דואג לילדיו ומטפל בהם; אין לו כל יריבות או סכסוך עם המתלוננת וכשנשאל אם יש לו הסבר מדוע התלוננה נגדו, אמר כי "אולי היא מתגעגעת לאמא שלה ורוצה ללכת איתה". לגבי הלילה המדובר, הוא הסביר כי כל הבנות הלכו לישון והוא עד שעה 3 בלילה הסתכל בסרט בטלוויזיה וכשנשאל איזה סרט הסביר: "יש לי הרבה דיסקים בבית. סרט רגיל". כאשר נשאל אם נכנס במהלך הלילה לחדר של הבנות השיב כי הוא בטוח שלא נכנס ואף אמר: "אלוהים יהרוג אותי אם אני נכנסתי. שאני ימות". אף לאחר שנאמר לו כי הבנות ראו אותו נכנס לחדר של המתלוננת, הכחיש זאת. כאשר נשאל כיצד ידעה בתו איזה תחתונים לבש, אף שהוא הסביר כי הוא מתהלך תמיד לבוש בבית, הסביר כי הוא שם את התחתונים בכביסה ולכן הבנות יודעות מה הוא לובש. כשנשאל כיצד ידעה מה הוא לבש במהלך הלילה האחרון, אמר כי הדבר "מוזר" והוסיף: "אני לא יודע. זה מוזר לי. שאלוהים יהרוג אתי ... אלוהים יודע איך היא יודעת". בהמשך גביית ההודעה הוא חזר והכחיש את המיוחס לו וחזר ואמר: "אני לא עשיתי דבר לבת שלי. לא נכנסתי לחדר שלה". בהמשך החקירה חייך וצחק, הכחיש כי נכנס למקלחת, אמר כי הוא "לא מבין מאיפה בא הסיפור הזה" ובסוף החקירה אמר על בתו כי "הרסה את עצמה ... היא הרסה את החיים שלי ..." וכן אמר: "אני מבקש כי כל האמת יתגלה, ואם אני אשם, אני אכנס לבית סוהר לכל החיים. שיתגלה האמת".

בהודעתו ת/8 מיום 11.1.10 המשיך הנאשם להכחיש את המיוחס לו. אמר על בתו כי "היא שקרנית" והסביר כי זה 17 שנה הוא סובל, נזקק לטיפול נפשי, הוא עצבני ואינו יכול להירדם ויש לו מחשבות לפגוע בעצמו ולהתאבד. כשנשאל הסכים לעריכת עימות בינו לבין בתו.

כך גם בהודעתו ת/12 מיום 18.1.10, בה הסביר כי הוא אוהב את ילדיו; הוא לא שוכב איתם, לא הרביץ להם וגם אין ממש בטענות כי כאשר הייתה אשתו בהריון הפיל אותה אל הרצפה וכשהעירה לו בתו על כך, נתן לה סטירה. כמו כן הסביר הנאשם בהודעתו כי מן הטיפול שקיבלה המתלוננת בפגיה בהיותה תינוקת נותר סימן ברגלה וכי לא הוא גרם לחבלה בה. עוד הוא הסביר כי עם אשתו הוא לא נפגש זה שנה וחצי; הוא אינו בוגד בה; אינו מאונן, אם כי כאשר הוא ישן בלילה, יש לו הרבה חלומות בהם הוא רואה בחורה מחבקת אותו והוא מקיים איתה יחסי מין בחלום "ולמחרת בבוקר אני מוצא את התחתון שלי רטוב, הדבר מרגיז אותי ואני הולך מייד להתקלח". עוד הוא הסביר כי הוא חולם על כל מיני בחורות ואמר כי אם הוא רואה ביום איזו אישה "והיא באה אליי בלילה כמו השטן ואני מקיים איתה יחסי מין". הפעם האחרונה, כך הסביר, שחלם חלום כזה ויצא לו זרע אל התחתון הייתה לפני כשלושה שבועות. לדבריו, אין לו צורך להגיע לפורקן מיני, אלא בחלום. הוא חזר והכחיש את המיוחס לו, לרבות מקרה בו הייתה המתלוננת במחזור בעת שהתאנה לה. בהמשך נשאל אם יש סיכוי כלשהו כי זרעו יימצא על בגדיה של המתלוננת, השיב: "בכלל לא, לא בכלל לא, לעולם גם לא יהיה". כאשר עומת עם העובדה כי נמצא זרע שלו על בגדיה, אמר כי מבחינתו הוא לא יודע כלום. בהמשך, ניסה להסביר ואמר: "יש לי בגדים איפה שאני שם ויש בגדים שלהם איפה שאני שם להם, לכל אחד בנפרד". אולם "את הכביסה עושים יחד, אני עושה להם את הכביסה יחד עם הבגדים שלי ואחרי הכביסה כל אחד שם את הבגדים שלו בנפרד".

36. במהלך החקירה, על פי הנחיות החוקרים, טלפנה המתלוננת אל הנאשם. המסמך ת/19 מכיל את תמלול השיחה:

אבא: זאת המתלוננת אני הולכת למשטרה לספר ששכבת איתי אתמול בלילה.

חשוד: מה?

המתלוננת: אני הולכת עכשיו למשטרה לספר ששכבת איתי אתמול בלילה ועל כל הפעמים הקודמות.

חשוד: מה זה?

המתלוננת: אני הולכת למשטרה.

חשוד: למה?

המתלוננת: על זה ששכבת איתי.

חשוד: מי?

המתלוננת: אתה.

חשוד: נו? איפה את?

המתלוננת: בטלפון ציבורי, שמעת מה אמרתי?

חשוד: לא צריך.

...

המתלוננת: לא שמעת מה אמרתי?

חשוד: לא.

המתלוננת: אני לא יכולה יותר. למה עשית לי את זה?

חשוד: תגידי לי איפה...

...

חשוד: מי לקח אותך?

המתלוננת: אתה.

חשוד: איפה את?

המתלוננת: בטלפון ציבורי.

חשוד: תבואי הביתה...

אנו נוכחים לדעת משיחה זאת כי אף שהנאשם לא אישר את טענותיה של המתלוננת כלפיו הוא גם לא ניסה במפורש להכחיש את טענותיה כלפיו.

37. הנאשם מתקשה לקרוא ולכתוב עברית. כאשר עוכב לחקירה הגיב ואמר: "אני לא יודע מה היא רוצה ממני" (ת/25). המסמך ת/5 מיום 6.1.09 ( כך במקור-צריך להיות 6.1.10) הוא דו"ח החיפוש בדירה שבמהלכה נתפסו פריטי הביגוד, כמפורט לעיל. הנאשם התבקש לחתום כי "אין לי כל התנגדות שהמשטרה תערוך חיפוש בביתי ובחצרים שברשותי ללא צו חיפוש מבית המשפט". במקום המיועד לחתימה נכתבו המילים "אני מעסכים". מתחת לזה מופיעה חתימתו של הנאשם. בעדותו בפנינו הכחיש הנאשם כי הוא זה שכתב את המילים "אני מעסכים" בת/5.

במהלך חקירתו בבית המשפט הוא התבקש לכתוב על דף נייר את המילים "אני מסכים", ראה מסמך א' מיום 19.7.10. הוא כתב "א ענו משקם". ההשוואה בין הכתוב בת/5 לבין הכתוב במסמך א' מדברת בעד עצמה: תחילה, החל הנאשם לכתוב את האות הראשונה במילים "אני מסכים", היא האות א'. המעיין באות א' שבמסמך א' ובאות א' שבמילים "אני מעסכים" בת/5, יוכל על נקלה לראות את הזהות המלאה של שתי האותיות הללו. במסמך א' קיים מרווח בין האות א' לבין שאר המשפט. התרשמנו כי במהלך כתיבת המסמך א' השתהה הנאשם לאחר שכתב את האות א' ורק אחר כך המשיך לכתוב את המשך המשפט, תוך שהוא משנה, עד כמה שאפשר, בין אופן הכתיבה הרגיל של "אני מעסכים", לבין מה שהמשיך וכתב. במקום "אני" באות א' כתב "ענו". במקום "מעסכים" כתב "משקם".

38. העדויות שבפנינו כוללת עוד שני נתונים, אותם יש לאזכר, ומהם אין להתעלם:

א. חקירתן של האחיות מ' וי' העלתה כי אין להן כל ידיעה על הפגיעה שפגע הנאשם באחותן המתלוננת. הן לא ראו דבר, לא שמעו דבר ולא חשדו במאום.

ב. הבדיקה הגופנית שנערכה למתלוננת העלתה כי קרום הבתולין שלה קרוע, אך לא היו כל סימנים לפגיעה או לפציעה באבריה האינטימיים, כגון דימום, לא בנרתיק ולא בפי הטבעת.

**ההכרעה**

39. סקרנו לעיל את הראיות שבפנינו. העדות היחידה המתארת את האירועים הנטענים הינה עדותה של המתלוננת העומדת בסתירה לעדותו של הנאשם. לפיכך ההכרעה בתיק זה תתבסס על בחינת מהימנותה של עדות המתלוננת.

המתלוננת העידה בפנינו ארוכות אולם עדותה הייתה רצופה שתיקות, בכי והשתהויות. חלק ניכר מהעדות התבסס למעשה על רענון זיכרונה של המתלוננת, כאשר באת כוח המאשימה הקריאה לה קטעים מההודעות שמסרה במשטרה והמתלוננת הסתפקה במתן אישור תוכנם של הדברים.

באת כוח הנאשם טענה בפנינו כי אופן זה של מסירת עדות אינו מהימן, שהרי אם הדברים היו טבועים בזיכרונה לא הייתה מתקשה להשיב על השאלות. כמו כן האופן בו מסרה המתלוננת את דבריה הקשה על ההגנה לחקרה בחקירה נגדית.

40. מהימנותו של עד נתונה, על-פי שיטת המשפט הנהוגה אצלנו, להכרעתו של השופט היושב בדין בערכאה הדיונית. [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 קובע את אמות המידה לפיהן תיקבע מהימנותו של עד:

ערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט.

מהימנותו של עד אינה נקבעת רק על סמך התרשמותם הבלתי אמצעית של היושבים בדין, אולם גם להתרשמות זו משקל בהערכת העדויות. כך נאמר, כי ההתרשמות הבלתי אמצעית מהעד הינה חלק אינטגראלי של הקביעה בעניין מהימנותו ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 3.7.07); [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) לעיל). בצד ההתרשמות הבלתי אמצעית עורך בית המשפט השוואה חיצונית ובודק את העדות ביחס למסקנות שיש להסיק ממכלול הנתונים העובדתיים ומן ההסברים לסוגיהם שנפרסו בפניו המאמתים או סותרים את גרסת העד ([ע"פ 406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393 (1980)). בית המשפט עורך השוואה פנימית ביו חלקי העדות ובוחן האם דברי העד עומדים במבחן השכל הישר וניסיון החיים ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) לעיל).

ככלל יזהר בית המשפט מלסמוך אך ורק על התרשמותו הבלתי אמצעית וינסה לאתר נקודות אחיזה נוספות בשלל הראיות שבפניו כדי לקבוע ממצאי מהימנות. ההסבר לכך ברור, שהרי ההתרשמות מעדות ישירה ובלתי אמצעית עשויה להשתנות והיא תלויה לא רק בעד אלא גם במתבונן. כך ניתן למצוא מקרים בהם שופטים שונים התרשמו בדרך שונה, ואף הפוכה, מאותו עד שעמד בפניהם (ראה מאמרו של פרופ' עמנואל [גרוס "חקר האמת והביקורת השיפוטית:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6688)  התערבות של ערכאת ערעור בממצאי עובדה" **עיוני משפט** כ 551, 564 ואילך (תשנ"ו); [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל).

41. יחד עם זאת אין לזלזל במשקלה של ההתרשמות והעירה השופטת ארבל ב[ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל:

מקובל עליי כי על בית המשפט לנקוט זהירות רבה בקביעת ממצאי מהימנות. קביעת ממצאי מהימנות אינה עניין ל"תחושות" גרידא, אלא היא צריכה להיות פרי מכלול של שיקולים, כהגיונה הפנימי של העדות, עמידתה במבחן יתר הראיות בתיק, הקוהרנטיות הפנימית שלה, סימני האמת העולים מן העדות וההתרשמות מאופן מסירתה. יחד עם זאת, גם בהינתן העובדה שכל אדם מגיב בדרכו למצבי לחץ ומתמודד באופן שונה עם אירועים טראומטיים, איני סבורה כי ניתן או רצוי להקל ראש בערכה של ההתרשמות הבלתי-אמצעית מן העדים העולים על דוכן העדים, מספרים את סיפורם ונחשפים ברגעי חולשה, מבוכה וכאב.

במיוחד ישנה חשיבות להתרשמות בית המשפט מעדותה של מתלוננת בעבירות מין. לאחרונה ציין כב' השופט עמית ב[ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) הנ"ל כי בעדותם של אלו נדרשות אמות מידה מיוחדות הנובעות מטיבם המיוחד של המעשים. כך, למשל, הוא מציין:

במצב הדברים הרגיל, בית המשפט "מדקדק" בסתירות ובאי דיוקים בדברי העדים שהופיעו בפניו, וידועה האמירה ש"אלוקים נמצא בפרטים הקטנים". אך בעבירות מין הגישה היא שונה, בית המשפט לא מצפה מהקורבנות להיות "מכשיר דיוק אוטומטי" ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) מדינת ישראל נ' פלוני (לא פורסם, 3.7.2007)), ופעמים רבות אנו מוצאים בפסיקה אמירות בנוסח "קיומם של אי התאמות, אי דיוקים וסתירות מסוימות בעדות המתלוננת, הם חזון נפרץ בעדותם של עדים וקורבנות עבירה, ובמיוחד עבירות מין" (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 220 (2002); [ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 317 (1993)). בתי המשפט הכירו בכך שעדותם של קורבנות עבירות מין מתאפיינת בכך "שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך" ([ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 8.1.2007), בפסקה ה.2. לפסק הדין). כאשר בגילוי עריות עסקינן, קורבן העבירה נאלץ לעיתים לשחזר בדיעבד, על פני תקופה ארוכה ובחלוף זמן, חוויה טראומתית קשה שארעה בהיותו קטין על הקשיים הכרוכים בכך. לכן, אין לצפות כי מי שהיה רך בשנים במועד האירועים הטראומטיים יוכל ליתן תמונה בהירה ומדוייקת של האירועים ([ע"פ 5869/07](http://www.nevo.co.il/case/6230214) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 9.9.2009), בפסקה 20 לפסק הדין; [ע"פ 6079/08](http://www.nevo.co.il/case/6246840) וקנין נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 30.8.10) בפסקה יג).

[...]

כל אלה יכולים להביא לידי בלבול, אי דיוק, וחוסר עקביות בעדויות נפגעי עבירות מין. לכן, יש ובית המשפט מסתפק בגרעין האמת שבגרסת המתלונן ([ע"פ 5874/00 לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6037102)(4) 249 (2001)), לעיתים בגרעין הקשה בלבד של הגרסה ([ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 20.12.2009), בפסקה 12 לפסק הדין; אטיאס, בפסקה 96 לפסק הדין); [ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 7.9.10) בפסקה 70); ולעיתים בגרעין הקשה של הגרסה למרות שקרים בוטים של המתלוננת (השוו: [ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 27.7.2009), בפסקה 22 לפסק הדין).

42. ברוח דברים אלו הזהרנו עצמו ובחנו את עדותה של המתלוננת. התרשמותנו הישירה והבלתי אמצעית מן העדה המתלוננת היא כי על אף כל הקשיים עליהם הצביעה באת כוח הנאשם, יש ליתן אמון מלא בעדותה והיא מהימנה ואמינה בעינינו. לא קל היה לחלץ ממנה את הפרטים ולהביאה לתאר בפנינו את אשר עבר עליה. טון הדיבור, הבעת הרגשות, שפת הגוף, השינויים במגוון העור ובמרקם הפנים, הבכי, ועוד, שעה שהיא נדרשה לחזור ולתאר את שעבר עליה, מדברים בעד עצמם, משקפים את הטראומה הקשה שחוותה ומעידים כי דברי אמת בפיה. ניתן היה להתרשם כי כאשר המתלוננת סיפרה על מעשי הנאשם, היא הייתה נבוכה, השפילה את מבטה, ועם זאת עמדה על גרסתה. התנהגותה תאמה התנהגות צפויה של בת המספרת על מעשיו של אביה. המתלוננת הינה צעירה ביותר, ללא ניסיון מיני קודם, ואך טבעי הוא כי הייתה נבוכה לספר על אירועים אינטימיים. תגובותיה לא היו תגובות של מי שהכינה סיפור מפליל, אלא העידו על מבוכה, על התלבטות ואולי גם על נטילת אשמה. כל אלו מקרינים אמינות.

זאת ועוד, המתלוננת לא הסתפקה בתיאור עובדתי של המעשים אלא גם העידה על תחושות והרגשות. כך ידעה לספר על תחושת כאב (עמ' 18, 26, 32, 75, 81), או במקרה אחר אמרה כי "שרף" לה (עמ' 31).

43. בתיאור המתלוננת את המעשים שביצע בה הנאשם מצאנו פרטים, אשר קשה להניח שהיו מומצאים על ידה, לו בעלילה היה מדובר. התרשמנו שתיאורה את המעשים הינו תיאור אמיתי ואותנטי המתבטא, בין היתר, בפרטים "קטנים" שנמסרו על ידה. נסתפק במספר דוגמאות (מני רבות), הממחישות זאת:

כך, למשל, סיפרה המתלוננת, כי באחת הפעמים אמר לה הנאשם שהיא לוקחת לאמא שלה משהו. כשנשאלה מה היא לוקחת לאמא שלה השיבה, תחילה, שהיא איננה יודעת ושהוא לא אמר ובהמשך אמרה שהיא לא בטוחה, "זרע או משהו" (עמ' 25).

לגבי פעם אחרת סיפרה שהנאשם "הלך למקלחת, הוא הביא משהו כזה רטוב והיה לזה ריח של סבון והוא מרח את זה על האיבר מין שלי ואז הוא הכניס ואז זה שרף לי". לאחר מכן אמרה שהיה לנאשם "משהו לוחץ" באיבר המין שלו וכשנשאלה איך היא יודעת השיבה: "כי הרגשתי כזה" (עמ' 32). כן סיפרה שהנאשם ניסה לבצע בה מין אורלי, אולם היא התנגדה בכך שהזיזה את ראשה, הוא התרגז ובאותו יום לא שכב איתה (עמ' 73). כן סיפרה, שבאחת הפעמים היא היתה במחזור והנאשם ביקש לראות את הדם על הפד והיא הראתה לו (עמ' 75).

כל אלו פרטים עובדתיים מפורטים שמתיישבים יותר עם התרשמותנו כי מדובר בתיאור אמיתי מאשר בגרסה שהינה פרי המצאה בלבד.

44. גם דרך חשיפת האירועים משמשת חיזוק. אך טבעי הוא שמי שחוותה מעשים שכאלו מצד אדם קרוב, תתחבט ותתייסר בטרם תחשוף את הדברים ([ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 831-830 (1982); [ע"פ 819/96 גואטה נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6195416)(1) 315, 326 (1997); [ע"פ 3416/98 איפרגן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5894324)(4) 769, 784 (2000)). במיוחד חשוב להביא בחשבון כי קרבנות לעבירות מין, ובמיוחד קרבנות לעבירות מין מצד קרובי משפחה, עשויים "לשלם" מחיר יקר בעקבות החשיפה, ובהיעדר מניע זר יש ב"לקיחת הסיכון" ל"מחיר" שיידרש מהקורבן כדי לחזק את אמינות גרסתו (ראה, למשל, [דנ"פ 6008/93 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928503)(5) 845, 867-868 (1995); [ע"פ 10830/02 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6241333)(3) 823 (2004)).

גם במקרה זה, לחשיפת הדברים הייתה השפעה על חיי כל המשפחה, שהרי המתלוננת ידעה והבינה כי אם תחשוף את הדברים יתפרק כל התא המשפחתי. באותה תקופה גרו הילדים עם האב בלבד והיה ברור כי החשיפה תותיר את המתלוננת ואחיותיה ללא הורה שיגן וישמור עליהן.

45. ראינו כי המתלוננת לא מיהרה לחשוף את הדברים. בתחילה רק ציינה בפני המורה ס' כי היא מפחדת שאביה יכעס עליה. רק ביום 6.1.10 החלה לחשוף את הדברים, תחילה בפני אחותה ורק מאוחר יותר, בהדרגה, בפני המורים והעובדת הסוציאלית. גם בחקירה במשטרה נחשפה אט אט ולא סיפרה מיד את מלוא האירועים. זוהי התנהגות אופיינית לקרבן עבירת מין שמתקשה ומתלבט בטרם יחשוף את הדברים. מי שמבקש להעליל עלילת שווא יספר באופן ברור ומידי את סיפורו ולא יהסס ויחשוף סיפורו בשלבים ובהיסוס כפי שעשתה המתלוננת. אופן זה של חשיפת הדברים מחזק את מהימנות העדות.

46. כאמור הלכה היא, כי ראיה על מצבו הפיסי והנפשי של קורבן עבירת מין היא ראיה עצמאית היכולה להוות חיזוק לגרסתו. מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת אשר תואר לעיל בהרחבה בציטוטים שהובאו מפי העדים, בא לידי ביטוי לא רק בעת שנערכה החקירה, אלא גם לאחר מכן כשהועברה לפנימייה, שם היא שוהה עד היום, וכן בעת מתן העדות בפנינו. מצב נפשי קשה זה אינו יכול להיות אלא תוצאת העבירות שנעברו כלפיה על ידי הנאשם, ואין בפנינו כל אירועים חריגים או סיבות אחרות לכך.

47. גם ראיות חיצוניות תומכות בעדותה של המתלוננת. אמנם לא נמצאו תאי זרע על גופה (יש לזכור שהיא התקלחה), אולם על חולצתה, בחלקה התחתון הקדמי, נמצא חומר DNA הכולל תערובת של שניהם: המתלוננת והנאשם. באותו מיקום, אזור החגורה הקדמי של מכנסיה, נמצאו חומרי זרע של הנאשם. ההתאמה במיקום ותערובת החומרים על החולצה מדברים בעד עצמם ויש להם ערך רב כהוכחה חיצונית, בעלת משקל של ממש, להראות כי הפגיעה המינית במתלוננת על ידי הנאשם, אכן בוצעה.

בחדרה של המתלוננת נמצא סדין ועליו סימני זרע של הנאשם. בניגוד לטענת הסנגורית, הנאשם עצמו הודה, תחילה, שהסדין הכתום, אשר ביום התלונה נמצא מקופל בחדרה של המתלוננת, הוא הסדין אשר היה על מיטת המתלוננת באותו לילה בו בוצעו בה המעשים האחרונים, שלאחריהם התלוננה. לדבריו, המתלוננת היא שקיפלה את הסדין (עמ' 448 שורות 1-8), אם כי לאחר מכן, בחקירתו החוזרת, חזר בו מכך ואמר שהוא לא ראה את הסדין על המיטה. איננו מקבלים הכחשה מאוחרת זו, אשר גם איננה מתיישבת עם שאר הראיות. בכל מקרה – לא נמסר כל הסבר להימצאות תאי זרע של הנאשם על סדין של המתלוננת, שנמצא בחדרה של המתלוננת.

48. לגבי הימצאות זרע על מכנסי המתלוננת טען הנאשם שהמשטרה משקרת (עמ' 462). אמנם, לא ניתן הסבר לכך שהמכנסיים והחולצה שלבשה המתלוננת בלילה האחרון לא נמצאו בראש סל הכביסה, אלא באמצעיתו, אולם ההגנה איננה חולקת על כך שאלה הבגדים שהמתלוננת לבשה בלילה האחרון, והאפשרות שממצאי הזרע וה- DNA של הנאשם שנמצאו על הבגדים הגיעו אליהם מכביסה מלוכלכת של הנאשם, הינה אפשרות רחוקה ביותר.

המומחית, הגב' וינריב, אישרה שקיימת אפשרות של זיהום בזירת האירוע, אולם דברים אלה נאמרו על ידה ברמה העקרונית, ללא התייחסות לעובדות המקרה הספציפי. המומחית אף הסבירה שכדי שחומר יעבור מבגד לבגד, "המוצגים צריכים להיות רטובים ולחים. בדרך כלל כך יש יותר סיכוי שד.נ.א יעבור ממוצג אחד לשני. בדרך כלל מוצגים שהם יבשים כבר הסיכוי שיעבור ד.נ.א הוא נמוך יותר, אבל עדיין אני לא יכולה להתחייב על זה שלא עובר, שתאים לא עוברים".

בנסיבות המקרה דנן, אפשרות זו הינה רחוקה עד מאד. הנאשם הכחיש שהוא מאונן (עמ' 463) וטען שרק לעיתים רחוקות מאד יש לו "חלום" במהלכו הוא חווה קרי לילה. בהודעתו במשטרה (ת/12 שורות 70-73) טען שה"חלום" האחרון היה כשלושה שבועות לפני תלונת המתלוננת נגדו ואילו בעדותו בביהמ"ש טען שהפעם האחרונה שהיה לו "חלום" כזה היה 4 ימים לפני התלונה (עמ' 462). הנאשם העיד, במפורש, כי בלילה האחרון, לפני מעצרו, בו הוא לבש את התחתונים המתוארים ע"י המתלוננת, לא היה לו "חלום", אלא רק 4 ימים לפני כן (עמ' 464-465). בנסיבות אלה האפשרות, הנטענת ע"י הסנגוריה, לפיה הזרע שנמצא על מכנסי המתלוננת והממצאים הביולוגיים שנמצאו על החולצה, אותם לבשה בלילה האחרון ואשר נזרקו לסל הכביסה רק לאחר אותו לילה, "הועברו" אליהם מתחתונים מלוכלכים של הנאשם הינה, כאמור, אפשרות רחוקה ביותר. כשמתווסף לכך המיקום בו נמצאו הממצאים על המכנסיים ועל החולצה והעובדה שגם על הסדין שהיה על מיטתה של המתלוננת בלילה האחרון נמצא זרע של הנאשם, הופך "צירוף מקרים" זה לכמעט בלתי אפשרי, כך שצירוף הממצאים הביולוגיים תומך תמיכה מהותית ביותר בגרסת המתלוננת. לא מצאנו ממש בטענת הסנגורית המלומדת לגבי "זיהום" אפשרי של המוצגים, לאחר שנתפסו ע"י המשטרה, לאור כך שהשקיות בהן הם הגיעו למז"פ היו פתוחות, שכן המומחית, הגב' לימור וינריב, העידה שהפריטים הגיעו כשהם יבשים וכי השק בו הגיעו אליה היה סגור, כאשר כל מוצג היה בשקית נפרדת (עמ' 394 ו- 407).

49. אין חולק שנמצא קרע בקרום הבתולין של המתלוננת. עצם הימצאותו עולה בקנה אחד עם גרסתה, אם כי איננה שוללת אפשרות שהוא בוצע לא ע"י האב (אך נדגיש כי לא הובאה בפנינו ולו ראשית ראיה לכך שהמתלוננת קיימה יחסי מין עם אחרים).

לא נמצאו חבלות או סימנים, לא באיבר המין של המתלוננת ולא בפי הטבעת, אולם בנסיבות העניין ולאור כלל הראיות אשר בפנינו, סבורים אנו כי העדר ממצאי חבלה אינו שולל את גרסת המתלוננת ואינו עומד בסתירה לה.ד"ר צבי ליבוביץ, מומחה בילוד וגניקולוגיה, העיד שלא ניתן להעריך כמה זמן עבר מאז נקרע קרום הבתולין וכי קרע של הקרום מחלים בתוך יום-יומיים (עמ' 269). בנוסף הבהיר, כי המקרים בהם נמצאים סימני חבלה (שפשופים וסימנים אחרים), הינם, בדרך כלל, מקרים חד פעמיים ובמקרים אותם הוא ראה, היה מדובר במקרים חריפים, מקרים של תקיפה (עמ' 265-266). לדבריו, לא בכל מקרה של חדירה ללא הסכמה, גם כאשר המתלוננת טענה שהחדירה הכאיבה לה, בהכרח יימצאו, לאחר מכן, סימני חבלה (עמ' 271). ההגנה, מצידה, לא הביאה כל חוו"ד סותרת.

בענייננו, אין מדובר במקרה יחיד של ביצוע אונס במתלוננת, אלא במקרים חוזרים, שאירעו במשך כחצי שנה עובר להגשת כתב האישום. בנוסף, אין חולק שהנאשם לא ביצע את המעשים באלימות פיזית או תוך שימוש בכוח. המתלוננת העידה שהיא לא התנגדה למעשים באופן אקטיבי מאחר שפחדה מהנאשם, אשר איים עליה, וכן העידה שכאשר אנס אותה בפי הטבעת השתמש בחומר סיכה כלשהו.

למתלוננת לא בוצעה בדיקה רקטלית, פנימית, אלא רק בדיקה חיצונית בפי הטבעת ואין לדעת אם היו נמצאים סימנים כלשהם בבדיקה כזו, אולם, בנסיבות האמורות לעיל, גם אם נניח, לטובת הנאשם, כי בבדיקה לא היו מתגלים סימנים, אין בכך כדי לשלול גרסתה של המתלוננת.

דומה על כן כי הראיות החיצוניות, סימני הזרע וה- DNA והקרע בקרום הבתולין מחזקים את גרסת המתלוננת ואת אמינותה והעדרן של ראיות נוספות בדבר פגיעה גופנית אינו מספיק כדי לכרסם באמינות זו.

50. גם מצב הדירה יכול להשליך אור על הגרסאות. בעניין זה יש בפי הסנגורית שלוש טענות עיקריות. האחת – מהמקום בו עמדה המתלוננת בחדר האמבטיה, כמתואר בסעיף 3א' לכתב האישום, לא יכולה היתה לראות את הנאשם נכנס לשירותים, כפי שטענה בעדותה בביהמ"ש. השנייה – בשל גודל הספה בסלון, עליה, לטענת המתלוננת, בוצעו המעשים המתוארים בסעיף 3ב' לכתב האישום, לא ניתן לבצע את המעשים כפי שתוארו ע"י המתלוננת. השלישית – לא ייתכן שהנאשם ביצע במתלוננת, על מיטתה (שהיא המיטה התחתונה במיטת קומתיים הנמצאת בחדר), את המעשים המתוארים בסעיף 3ז'-ט' לכתב האישום, כאשר אחותה של המתלוננת ישנה במיטה העליונה שבחדר, ללא שהאחות תתעורר.

ערכנו ביקור במקום והתרשמנו, בניגוד לטענת ההגנה, כי ביצוע המעשים עליהם העידה המתלוננת בהחלט אפשרי.

מהמקום בו המתלוננת טענה שעמדה בחדר האמבטיה לא ניתן לראות, בעין, אדם הנכנס לחדר השירותים. אולם, בשל קירבת חדר השירותים לחדר האמבטיה ובשל כך שדלת האמבטיה איננה נסגרת עד הסוף, ניתן לדעת (באמצעות שאר החושים, לרבות חוש השמיעה), אם אדם נכנס לחדר השירותים. יש לזכור שבמצבה של המתלוננת, אשר פחדה מהנאשם שאיים עליה לבל תוציא קול מפיה, סביר שהיא לא נתנה דעתה לשאלה כיצד היא יודעת שאביה, אשר השאיר אותה בחדר האמבטיה לאחר שהחל לבצע בה את המעשים המתוארים לעיל, נכנס לחדר השירותים ואך טבעי היה שהיא תאמר שראתה אותו, גם אם "רק" שמעה אותו והרגישה, בחושיה, שהוא נכנס לחדר השירותים.

51. בשונה מטענת הסנגורית, לא התרשמנו כי גודל הספה בסלון אינו מאפשר ביצוע המעשים באופן בו תואר ע"י המתלוננת. לא הובאו בפנינו נתונים באשר לגובהו של הנאשם, אולם ראינו כי מדובר באדם נמוך קומה וקטן גוף במיוחד ואף המתלוננת (שהיתה בעת המעשים כבת 15 שנים בלבד), קטנת גוף היא ועל פי התרשמותנו בהחלט ניתן לבצע על אותה ספה, את המעשים המתוארים.

52. אשר למיטת הקומתיים – בביקורנו במקום נוכחנו לדעת כי המיטה יציבה למדיי וכי נדרש כוח של ממש על מנת להזיז אותה. על המעקה של המיטה העליונה מורכבת כרית רחבה, מרופדת וארוכה שניתן להסיעה מצד לצד ובנוסף לכך – בין מסגרת המתכת של המיטה, הצמודה לקיר דחוף דובי צעצוע, כאשר ראשו כלפי מטה ופניו אל הקיר. דובי זה נראה גם בתמונות שצילמו חוקרי המשטרה מיד לאחר הגשת התלונה (ת/22). דובי זה, בין אם הגיע למקום זה במקרה ובין אם הושם שם במתכוון (ולא הובאו בפנינו ראיות לכאן או לכאן), מונע חבטת מסגרת המתכת בקיר ומונע תזוזה של המיטה. כשמוסיפים לכך את עדותה של המתלוננת, לפיה הנאשם הסתכל אם אחותה ישנה (עמ' 60) ואף אמר למתלוננת להיות בשקט והיא אכן נהגה כך בשל פחדה ממנו, בהחלט מתקבל על הדעת שאחותה מ' אשר ישנה במיטה העליונה לא התעוררה בעת ביצוע המעשים והנאשם עצמו וודאי נזהר שלא להרעיש כדי שהיא לא תתעורר. כאן נעיר, כי אף שאין בפנינו עדות מפורשת על הצבת הדובי במקום שבו נמצא, ההיגיון מחייב את המסקנה כי הושם שם על ידי הנאשם על מנת למנוע את תזוזת המיטה ולמנוע את הרעשים הצפויים מביצוע מעשי האינוס.

53. עוד נוסיף, כי בניגוד לטענת הסנגורית, סבורים אנו שהרווח בין המיטות אינו מהווה מכשול לביצוע המעשים, מה גם שהמתלוננת אף העידה שבחלק מהזמן היא נשענה על המיטה כאשר רגליה על הרצפה (עמ' 34).

54. לסיום נציין כי עדות הנאשם הותירה רושם בלתי אמין ואין לתת אמון בעדותו. הנאשם חזר פעמים רבות על כך כי הוא מעיד ומספר לנו על אשר קרה "למען האמת". הוא תאר כיצד הוא דואג לילדיו וכי הם היו חופשיים לעזוב אותו ולעבור לגור עם אימם, לו רצו בכך. תגובתו בעימות בינו לבין המתלוננת אינה מוסיפה לו אמינות. באותו עימות הוא לא הכחיש כי עשה בה את המעשים המיניים האסורים, אלא רק ביקש לדעת היכן היא נמצאת וכן כי תחזור הביתה. הכחשת המעשה (שלא הייתה במקרה זה), נראית בעינינו כתגובה אינסטינקטיבית ראשונית מצד אדם כלפיו מועלות טענות אלה כעלילה והעדרה מערער, גם הוא, את אמינות גרסת הנאשם.

55. גם עדותו של הנאשם באשר להסכמתו לחיפוש בדירה, נראית בעינינו כשקרית. הוא חתם על הטופס בכותבו "אני מעסכים". בעדותו הוא הכחיש כי מילים אלה נכתבו על ידו בדו"ח החיפוש. כאשר התבקש לכתוב "אני מסכים" במסמך א', החל לכתוב את האות א', הדומה דמיון מובהק לאות א' שבמסמך החיפוש. אחר כך שינה וכתב "ענו משקם". זהו שינוי בלתי סביר ובלתי הגיוני, אשר מעיד על כך שהנאשם היה ער לאשר הוא עושה ובאופן מודע פעל כדי לכסות על השקר שבעדותו, כאילו כביכול לא אישר בדו"ח החיפוש, עליו חתם, את הסכמתו לחיפוש.

56. כאשר בוחנים עדותו של קרבן לעבירות מין ועולה הטענה כי גרסתו מהווה עלילה כדי לפגוע בנאשם, צצה ועולה השאלה האם יש לקרבן מניע להעליל כזו עלילה.

הסנגורית מבקשת להסיק מניע לעלילה מכך שמצבה הכלכלי של המתלוננת כיום טוב לאין ערוך ממצבה עובר לתלונתה ומכך שהמתלוננת רצתה להיות בקשר עם אימה. איננו מקבלים טענה זו וההשוואה שעורכת הסנגורית, לאו השוואה היא. ראשית נחזור ונדגיש, כי נתנו אמון מלא במתלוננת ולא נותר ספק בליבנו שאין מדובר בעלילה.

מעבר לכך – טענה זו אינה מתיישבת עם כלל הראיות אשר בפנינו. העובדת הסוציאלית, הגב' חנה בולר, העידה על המצוקה הכלכלית בה הייתה נתונה המשפחה במשך כל השנים, עוד כאשר האם הייתה בבית (הוגשו באמצעותה מסמכים המעידים על הקשיים הסוציאליים/כלכליים - נ/5). לא שמענו על שינוי כלשהו, לרעה, במצב זה, כך שיגרום למתלוננת להעליל על הנאשם - אביה - עלילה קשה שכזו, אשר עלולה להביאו אל מאחורי סורג ובריח למשך שנים רבות. לא רק זאת, אלא שכאשר לא היה אוכל בבית בחרה המתלוננת לפעול ע"י פניה למורתה. בעקבות כך גייסה המורה עזרה למשפחה ולפי עדות המורה המצב השתפר.

הנאשם עצמו העיד שהוא לא מנע מהמתלוננת ליצור קשר עם אמה ושהוא טיפל במתלוננת (ובשאר בנותיו), במסירות רבה (למרות המצוקה הכלכלית). לטענתו הוא לא התנגד שהן תלכנה לאימן (עמ' 472), כך שלא הייתה כל מניעה שהמתלוננת תבקר אצל אימה ככל שרצתה.

57. חייו של ילד אינם רק מצב כלכלי, אלא בראש ובראשונה קשר עם הוריו ואין חולק שבעקבות התלונה איבדה המתלוננת, לחלוטין, כל קשר עם אביה, כפי שידעה שיקרה. בנוסף, הגב' קדוש העידה (בחקירתה הנגדית), כי האֵם אמנם מגיעה לפנימיה פעם בשבוע, אולם המתלוננת "נמנעת מהקשר כי היא מרגישה פגועה מהקשר עם אמא שלה, היא יוצאת כמו האחיות שלה אחת לשבועיים הביתה" (עמ' 97).

המתלוננת, מצידה, אמרה שהיא שמחה בביקורים אלה ולמעשה, שמענו ממנה שגם לפני הגשת התלונה היא נהגה להיפגש עם אימה והסנגורית אף טענה, בסיכומיה, כי למרות שהמתלוננת נפגשה עם אימה מספר פעמים בתקופה בה בוצעו בה המעשים, היא לא סיפרה לאם דבר וכי אין לקבל את דבריה, לפיהם היא נמנעה מלספר לאם מחשש שהיא לא תאמין לה.

בעניין זה העידה המתלוננת שהיא לא סיפרה "גם בגלל אבא וגם כי פחדתי שהיא תגיד שהיא לא מאמינה לי" (עמ' 147). הימנעות מלספר בשל פחדה מהאב וכן בשל חשש שמא לא יאמינו לה, עוברת כחוט השני בראיות שנשמעו בפנינו וחשש זה בהחלט סביר בעינינו.

עוד שמענו, כי לאחר הגשת התלונה חששה המתלוננת מאד בנוגע לאשר יקרה אותה וכי התקשתה, תחילה, לתפקד בפנימייה. מהעובדה שהמתלוננת אמרה, לאחר הגשת התלונה, שהיא לא חוזרת הביתה, אליה מפנה הסנגורית בהקשר זה, אין להסיק מניע. סירוב זה מתיישב דווקא עם עובדת ביצוע המעשים הקשים בה ע"י אביה ומפחדה הרב מהנאשם, פחד אשר הביעה בפני מספר אנשים (כפי שפרטנו לעיל) ואף במהלך עדותה בפנינו.

58. המאשימה טענה כי יש לזקוף לחובת הנאשם את העובדה כי אחיותיה של המתלוננת (י' – כבת 8 שנים ומ' – כבת 12 שנים), לא הובאו על ידו להעיד. בישיבת יום 9.6.10 העידה בפנינו חוקרת הילדים, הגב' נאדיה מסאלחה, אשר חקרה אותן ולא התירה העדתן בביהמ"ש. לדבריה, שתי הילדות לא ידעו דבר על אשר התרחש. מ', אשר ישנה במיטה העליונה בחדר שלה ושל המתלוננת בעת שחלק מהמעשים בוצעו במתלוננת כשהיא נשענת או שוכבת על המיטה התחתונה, אמרה לה שהיא ישנה עמוק ושהיא לא שמעה דבר, והגב' מסאלחה התרשמה שדבריה אמת (הוגשו דיסקים ותמלילים של חקירת האחיות – ת/29 – ת/30).

עם זאת, מ' סיפרה בחקירתה בפני הגב' מסאלחה, שהמתלוננת חשפה בפניה את הפגיעה בה, בבוקר התלונה, בטרם סיפרה זאת בבית הספר ואף סיפרה על מצבה הנפשי הקשה במועד זה.

בנסיבות אלה, לאור עדותה של הגב' מסאלחה, לאור כך שעדים רבים נוספים העידו על מצבה הנפשי של המתלוננת ונחקרו ע"י הסנגוריה ולאור גילה של מ' איננו סבורים שיש מקום לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שמ' לא זומנה על ידו כעדת הגנה, כטענת התביעה.

59. בטרם סיום מצאנו להתייחס גם לטענת הסנגורית כי היה על המאשימה להגיש את הודעות המתלוננת על פי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971, שכן מדובר ב"עדה שותקת". עוד טוענת היא, כי ללא הגשת הודעותיה במשטרה מהווים כל הציטוטים מההודעות, שאושרו על ידה בביהמ"ש, עדות שמיעה בלתי קבילה.

איננו סבורים כך.

60. הסנגורית טוענת שעסקינן בסוגיית "העד השותק", אולם לא כך הדבר. בענייננו, המתלוננת איננה "עדה שותקת" ותנאי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) אינם מתמלאים.

[סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) הוא, כידוע, אחד החריגים לכלל האוסר קבלת עדות שמיעה והוא מאפשר קבלת הודעות שניתנו מחוץ לכתלי בית המשפט ושנותניהן חזרו בהם מדבריהם במהלך המשפט (ע"פ [2103/07](http://www.nevo.co.il/case/5711108) **הורוביץ נ' מדינת ישראל**, סעיף 177ד' (ניתן ביום 31.12.08)). ה"עד השותק" הינו עד אשר, כלשון ביהמ"ש ב[דנ"פ 4390/91 מדינת ישראל נ' חג' יחיא, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17923105)(3) 661 (1993),בעמ' 676-674: "[העד] מתייצב ... על דוכן העדים, אך שותק או עונה תשובות בלתי קוהרנטיות [... העד] מתייצב על דוכן העדים אך מסרב להשיב לשאלה כלשהי או מגבב, במכוון, מילים כדי לחמוק ממתן מענה לשאלות".

לא כך נהגה המתלוננת אשר בפנינו. כאמור, אין היא "עדה שותקת", אלא מתלוננת שהעידה בביהמ"ש ואשר למרות קשייה הניכרים לספר את אשר אירע, סיפרה את הדברים ככל יכולתה, והשיבה לשאלות הן בחקירה הראשית והן בחקירה הנגדית. אמנם פעמים רבות שתקה ולא השיבה לכל השאלות ופעמים רבות לא אמרה את הדברים אלא "רק" אישרה את נכונות הדברים שהוקראו לה מתוך הודעותיה במשטרה, אולם ניכר היה שלא נמנעה ממתן תשובות משום שלא חפצה להשיב, אלא משום קושי פנימי לעשות כן, קושי שבהחלט ניתן להבינו בנסיבות העניין, לאור טיב המעשים בהם מדובר, זהות הנאשם, הטראומה שחוותה, גילה הצעיר וכיוצ"ב.

עם זאת, כאמור - משהוקראו לה דברים שאמרה במשטרה (ולא נטען, במהלך הדיון, שהדברים שהוקראו בפניה אינם ציטוטים נכונים מתוך הודעותיה במשטרה), לא הכחישה שאלה הדברים שאמרה במשטרה ואף לא הכחישה את תוכנם, אלא אישרה את אמיתותם. בנוסף, לחלק לא מבוטל של שאלות מהותיות השיבה מעל דוכן העדים וסיפרה את אשר עולל לה הנאשם.

כאשר עד אינו מתכחש לדברים שאמר במשטרה, אלא רק אינו רוצה, מסיבה כלשהי, לחזור עליהם בבית המשפט, אין צורך בהסתמכות על [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) לפקודה "שהרי אישור של דברים שנמסרו בחקירה הופך את ההודעה הכתובה ממילא לקבילה" (ראו ב[דנ"פ 4390/91](http://www.nevo.co.il/case/17923105) הנ"ל בעמ' 678-679, סעיף 10). סבורים אנו שככל שהעניין נוגע לדברים שהוקראו בפני העדה ואושרו על ידה כנכונים, אין נפקא מינה אם מוגשות ההודעות שמסרה במשטרה או הדברים מצוטטים לפרוטוקול הדיון.

61. יתירה מזו - בניגוד לטענת ההגנה, התביעה לא בחרה שלא להגיש את הודעות המתלוננת במשטרה. התביעה ביקשה להגיש את ההודעות, אולם הסנגורית התנגדה לכך נחרצות (ראו ישיבת יום 12.5.10 עמ' 241-242). הסנגורית אף בחרה שלא להגיש בעצמה את ההודעות, כפי שזכאית היתה לעשות, למרות טענותיה כי קיימות סתירות בין האמור בהן לבין דברי המתלוננת בבית המשפט.

לפיכך, איננו רואים מניעה כלשהי לסמוך על הדברים בעדותה של המתלוננת שצוטטו מתוך הודעותיה ואושרו על ידה, בפנינו, כנכונים.

**סוף דבר**

62. לאחר שסקרנו את כל הראיות ונתנו משקל מתאים לעדויות השונות הגענו לכלל מסקנה כי הוכח מעבר לכל ספק סביר שהנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו. אנו משוכנעים, ואין ספק בעינינו, כי הנאשם ביצע במתלוננת את עבירות המין המתוארות בכתב האישום, כמו כן כי איים עליה בדבריו, בהפחדתה על ידי הסכין שהייתה מונחת בצד ובהעברת ידו על גרונו, ולפיכך אנו מחליטים להרשיע את הנאשם בעבירות שבכתב האישום, דהיינו מרשיעים את הנאשם בעבירות כדלקמן:

(א) עבירות מין במשפחה (אינוס) – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (ריבוי עבירות);

(ב) עבירות מין במשפחה (ניסיון לאינוס) – עבירה לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות);

(ג) עבירות מין במשפחה (מעשה סדום) – עבירה לפי [סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (שתי עבירות);

(ד) עבירות מין במשפחה (ניסיון למעשה סדום) – עבירות לפי [סעיפים 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) בנסיבות [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

(ה) עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) – עבירות לפי [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) + [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) + [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות);

(ו) איומים – עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הדחה בחקירה – עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק העונשין;

(ז) תקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 382(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כתבי עת:

עימנואל [גרוס, "חקר האמת והביקורת השיפוטית:"](http://www.nevo.co.il/safrut/book/6688), עיוני משפט, כרך כ (תשנ"ו-תשנ"ז) 551

ניתן היום, כ"ט כסלו תשע"א , 6 בדצמבר 2010, במעמד הנוכחים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ש. ברלינר, ס. נשיא**  **[אב"ד]** |  | **ר. סוקול, שופט** |  | **ת. שרון-נתנאל, שופטת** |
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