|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **תפ"ח 36924-01-10 מדינת ישראל נ' ליושצנקו(עציר)** |  | **30 מאי 2011** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' השופטת רות לורך, אב"ד**  **כב' השופטת זהבה בוסתן**  **כב' השופט צבי דותן** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **אנדרי ליושצנקו (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד קרן בר מנחם

ב"כ הנאשם – עו"ד טלי גוטליב

הנאשם הובא על ידי שב"ס

<#8#>

להחלטה במחוזי (27-01-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: אברהם טל, ד#ר אחיקם סטולר, רות לורך, עו"ד: קרן בר מנחם

להחלטה במחוזי (23-02-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: אברהם טל, אהרון מקובר, רמי אמיר, עו"ד: רקפת מוהר, טלי גוטליב

להחלטה במחוזי (22-03-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: אברהם טל, עו"ד: קרן בר מנחם, טלי גוטליב

להחלטה במחוזי (27-04-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: אברהם טל, ד#ר אחיקם סטולר, צבי דותן, עו"ד: רחל אבישר, רויטל (טלי) גוטליב

להחלטה במחוזי (03-10-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו (עציר) שופטים: רות לורך, זהבה בוסתן, צבי דותן, עו"ד: קרן בר מנחם, רויטל גוטליב

להחלטה במחוזי (04-10-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו (עציר) שופטים: רות לורך, זהבה בוסתן, צבי דותן, עו"ד: קרן בר מנחם, רויטל גוטליב

להחלטה במחוזי (05-10-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו (עציר) שופטים: לפני רות לורך, זהבה בוסתן, צבי דותן, עו"ד: קרן בר מנחם, טלי גוטליב

להחלטה במחוזי (28-10-2010): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו (עציר) שופטים: לפני, רות לורך, זהבה בוסתן, צבי דותן, עו"ד: קרן בר מנחם, טלי גוטליב

להחלטה בעליון (10-01-2011): [בשפ 247/11](http://www.nevo.co.il/case/5571203) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: רויטל (טלי) גוטליב, ד#ר אוהד גורדון

להחלטה במחוזי (17-07-2011): [תפח 36924-01-10](http://www.nevo.co.il/case/4956646) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: רות לורך, זהבה בוסתן, צבי דותן, עו"ד: בר מנחם, קרן בר מנחם, רויטל גוטליב, הובא, הובא שב"ס

להחלטה בעליון (08-01-2012): [בשפ 214/12](http://www.nevo.co.il/case/5571201) מדינת ישראל נ' אנדרי ליושצנקו שופטים: י' עמית, עו"ד: רויטל גוטליב יזהר קונפורטי, דפנה שמול

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [34(ט)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.i), [34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i), [34ט (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.a), [34ט (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b), [242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a), [300 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2), [301 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.a), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377)

**הכרעת דין**

**השופטת זהבה בוסתן**

1. לנאשם מיוחסות בכתב האישום עבירות של רצח לפי [סעיף 300 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**" או "**חוק העונשין**") אינוס תוך שימוש בנשק קר, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק; מעשה סדום תוך שימוש בנשק קר, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק; כליאת שוווא, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק; חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק; השמדת ראייה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) לחוק; והדחה בחקירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק;

כתב האישום

2. ביום 1.1.10, יום ו', בשעות הערב נפגש הנאשם עם חבריו ס.ק. ואדוארד קופוסופ בגן ציבורי בראשון לציון. במהלך הערב בילו השלושה במקומות שונים ושתו משקאות אלכוהוליים.

הנאשם וס.ק. נפרדו מאדוארד בסמוך לשעה 3:15 של יום 2.1.10 והגיעו לדירתו של ס.ק. ברח' עין הקורא 28/8 בראשון לציון (להלן: "הדירה"), לאחר שרכשו שתי פחיות בירה.

אימו של ס.ק (להלן **"המתלוננת")**, התגוררה עם ס.ק. בדירה ובאותה עת ישנה בחדרה.

הנאשם וס.ק. נגשו לחדרו של ס.ק., שם ס.ק. נרדם והנאשם ישב בסמוך אליו "גלש" באינטרנט והאזין למוסיקה באמצעות המחשב.

בסמוך לשעה 4:45 התעורר ס.ק. למשמע המוסיקה ודרש מהנאשם ללכת מביתו, תוך שהוא מנסה לדחוף אותו. בתגובה, נתן הנאשם לס.ק. אגרוף מתחת ללסת והפילו למיטה.

בשלב זה, רץ הנאשם למטבח, הוציא סכין ממתקן הסכינים שעמד על השיש וחזר לחדרו של ס.ק. הנאשם רכן מעל ס.ק. שבאותה שעת ניסה לקום, כאשר ביד אחת סתם את פיו וביד שניה דקר אותו 12 דקירות בבטן, בבית החזה ובעורף.

הנאשם חדל רק לאחר שראה שס.ק. הפסיק לנשום ולאחר שוידא זאת על ידי בדיקת הדופק בצווארו.

ס.ק. (להלן: "המנוח") נפטר כתוצאה מהדקירות שגרמו לו לנזק חמור בלב, בכבד ובריאות.

3. בהמשך, ניגש הנאשם לחדרה של המתלוננת, העירה משנתה תוך שהוא אוחז בסכין ומכה אותה באגרופיו בעיניה ובפניה. המתלוננת התחננה שיחדל תוך שהיא מודיעה לו שתעשה כל מה שיבקש.

הנאשם המשיך להכות את המתלוננת והורה לה להתפשט תוך שהוא מניף לעברה את הסכין ואומר לה "אני אזיין אותך מעכשיו ועד הבוקר".

המתלוננת שחששה מהנאשם פשטה את בגדיה. הנאשם פשט אף הוא את בגדיו והחל לשפשף את איבר מינו בידיו על מנת להגיע לזקפה. הוא הורה למתלוננת למצוץ את איבר מינו, תוך שהוא מחדירו לפיה והמתלוננת עשתה כן. לאחר מכן החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה.

הנאשם חזר על מעשיו מספר פעמים כשהוא מקפיד להחזיק בסכין בסמוך אליו ולאחר פרק זמן הגיע לסיפוקו.

במהלך כל יום 2.1.10 (יום שבת) נשאר הנאשם בדירה עם המתלוננת כאשר כל העת הוא מאיים עליה בסכין לבל תצעק וכשהוא נלווה אליה לכל מקום בדירה לרבות חדר השירותים.

באותו יום בשעות הבוקר המוקדמות, הצליחה המתלוננת לצאת לבדה מחדרה ונגשה לחדרו של המנוח, עמדה בפתח החדר והבחינה כי הוא שרוע על מיטתו והחלה לצעוק לעבר הנאשם "רצחת אותו?".

**הנאשם ניגש למתלוננת, כשהוא אוחז בסכין, משכה בחוזקה מפתח חדרו של המנוח וסגר את דלת החדר, הנאשם הפיל את המתלוננת על רצפת המסדרון והחל להכותה בפניה ובכל חלקי גופה וחבט את ראשה ברצפה. בשלב מסוים דקר הנאשם את המתלוננת בבטנה והיא החלה לדמם.**

**בעודה שרועה על הרצפה, פנתה המתלוננת לנאשם לדעת מה קורה עם המנוח. הנאשם אמר לה כי הוא "ישן כי בלע כדורים ושתה וודקה". בהמשך, הורה הנאשם למתלוננת לקום ולהיכנס לחדרה והמתלוננת עשתה כן.**

**בחדר, פנתה המתלוננת לנאשם והתחננה על נפשה תוך שהיא מזכירה לו שהיא בגיל אמו. בתגובה הכה אותה הנאשם באגרוף בלסתה.**

**בשלב מסוים בשעות הערב, לאחר שבמהלך היום המשיכה המתלוננת לדמם, הקיאה וחשה בכאבים עזים, פנתה אל הנאשם והתחננה בפניו שיזמין אמבולנס. הנאשם סירב לעשות כן והורה למתלוננת לשתוק.**

**בהמשך הלילה נותרה המתלוננת במיטתה כשהיא סובלת מכאבים עזים ולעיתים מאבדת את הכרתה. המתלוננת ניסתה לעצור את הדימום על ידי הנחת מגבות ומגבונים על החבלות המדממות בבטנה וכן נטלה משככי כאבים שהיו בסמוך למיטתה. בכל אותה עת היה הנאשם סמוך למתלוננת וסרב לתחנוניה להזמין טיפול רפואי.**

**ביום ראשון 3.1.10, בסמוך לשעה 7:00 פנתה המתלוננת לנאשם וביקשה ממנו לאפשר לה להתקשר למעבידה ולהודיע לו כי לא תתייצב לעבודה. הנאשם הרחיק ממנה את הטלפון וסרב לבקשתה.**

**בשעה 7:10 התקשר מעבידה של המתלוננת לטלפון הנייד שלה, הנאשם הורה לה לענות ולהודיע לו כי היא חשה ברע. המתלוננת עשתה כמצוותו ומיהרה לנתק את השיחה.**

**בסמוך לאחר מכן הבחינה המתלוננת שהנאשם נרדם. המתלוננת נגשה לחדרו של המנוח וגילתה שהוא איננו בין החיים והחלה לצעוק לעבר הנאשם "רצחת אותו".**

**הנאשם התעורר ורץ לחדרו של המנוח, אחז במתלוננת, משכה למסדרון והפילה לרצפה.**

**הנאשם סגר את פיה של המתלוננת בידיו, הכה אותה ודקר אותה מספר פעמים בבטנה, תוך שהוא מאיים עליה שיהרגנה במידה ותצעק. בהמשך, הורה הנאשם למתלוננת לקום ולהיכנס לחדרה והמתלוננת עשתה כן.**

**בסמוך לשעה 10:00, דרש הנאשם מהמתלוננת כסף למונית תוך שהוא מורה לה כי אם תחקר במשטרה עליה לומר שהחבלות שעל גופה הן כתוצאה מנפילה במדרגות.**

**הנאשם איים על המתלוננת שאם לא תעשה כן ירצח אותה.**

**4. בשלב זה אסף הנאשם מהדירה חפצים העשויים להוות ראיות כנגדו וביניהם את הסכין, בגדים, מגבות ומגבונים שהיו מגואלים בדם והכניסם לשקית.**

**בסמוך לשעה 10:30, יצא הנאשם מהדירה, לאחר שנטל כסף מארנקה של המתלוננת והזמין טלפונית מונית שתאספו מהדירה.**

**הנאשם נסע במונית עד סמוך לביתו ביבנה, שם ירד מהמונית, השליך את השקית על תכולתה במכולת זבל ועלה לביתו.**

**5. עם צאת הנאשם מהדירה, התקשרה המתלוננת למד"א והזעיקה טיפול רפואי. בשל חששה מהנאשם, ובעקבות איומיו, מסרה המתלוננת בתחילה, לחלק מהגורמים שהגיעו לדירה, כי חבלותיה נגרמו כתוצאה מנפילה במדרגות.**

**תשובת הנאשם לכתב האישום והמפנה בסיכומים**

**6. במענה לכתב האישום טען הנאשם כי אינו זוכר במדויק את קורות אותו ערב, משום שהיה "הלום שיכר". הנאשם טען כי המנוח התעורר ודרש ממנו לצאת מביתו, ואף דחף והכה אותו. באותה עת כשהוא "הלום שיכר" חש סכנה מוחשית של פגיעה בחייו, נטל סכין ודקר את המנוח שמצא את מותו כתוצאה מהדקירות שאת מספרן המדויק אינו זוכר. באשר לאונס הודה הנאשם בקיום מגע מיני עם המתלוננת, אך טען כי היא התפשטה מרצונה והם קיימו מגעים מיניים ללא שימוש בכח, ומבלי שאחז בסמוך אליה בסכין.**

**הנאשם הודה כי נשאר בדירה עד בוקרו של יום 3.1.10 והודה כי לאחר שהמתלוננת יצאה מחדרה בשעות הבוקר של יום 2.1.10 וצעקה לעברו "רצחת אותו?", הוא הכה אותה ודקר אותה.**

**7. בסיכומיו, בכתב ובע"פ, ביקש הנאשם, באמצעות באת כוחו, לחזור בו מכפירתו בעבירות המין שיוחסו לו בכתב האישום (אינוס תוך שימוש בנשק קר ומעשה סדום תוך שימוש בנשק קר) וביקש לאמץ, לעניין זה, את גרסתו במשטרה בה הודה בביצוע האונס, ולהעדיפה על פני עדותו בבית המשפט.**

**בסיכומיה, התייחסה באת כח הנאשם לעבירת הרצח ולעבירה של כליאת שווא בלבד והמחלוקת הצטמצמה לשתי שאלות בלבד:**

**- האם נטל הנאשם את חייו של המנוח בכוונה תחילה ויש להרשיעו בעבירת "רצח" או שמא, על יסוד ניסוח כתב האישום, המנוח בהתנהגותו קינטר את הנאשם אשר בהיותו שיכור (כפי שמבקשת ההגנה לקבוע), איבד את עשתונותיו ובעקבות כך ביצע את המעשה הקטלני ועל כן יש להרשיעו בעבירה של "הריגה";**

**- האם יש להרשיע את הנאשם בעבירה של כליאת שווא לאור עדותה של המתלוננת כי במוצאי שבת 2.1.10 יצאה מהבית וקנתה סיגריות בעוד הנאשם נותר בביתה ולא מנע זאת ממנה.**

העובדות

המפגש בערב יום 1.1.10

**8. על האירועים שקדמו לרצח, כמות האלכהול ששתה הנאשם ומצבו הנפשי עובר לביצוע הרצח ניתן ללמוד מעדותו והודעותיו, מעדותו של חברו מקסים סוקולוב (להלן:** "מקסים"**) ומהודעותיו ועדותו של חברו אדוארד (ת/34 א' ו-ת/34 ב').**

**העדויות תאמו זו לזו ולא נתגלו בהן סתירות. עלה מהן, כי הנאשם, המנוח ואדוארד נפגשו ובילו את ערבו של יום 1.1.10 בשתיית משקאות אלכוהוליים כשהנאשם והמנוח שהיו יחדיו מתחילת הערב שתו כמויות דומות.**

**הנאשם והמנוח נפגשו ביום ו', 1.1.10 בשעות הערב, כל אחד מהם קנה 4 פחיות בירה והם הלכו לפארק בראשל"צ שם שתו את פחיות הבירה והמתינו לאדוארד. כעבור כמחצית השעה הגיע אדוארד והביא איתו בקבוק ויסקי. השלושה החלו לשתות את הויסקי. כעבור פרק זמן נסעו לביתו של אדוארד שם המשיכו בשתיה בעודם יושבים ברכבו של אדוארד בחניית ביתו.**

**כשסיימו לשתות את בקבוק הויסקי הלכו ל"פאב של מאיר" שם פגשו במקסים שהצטרף אליהם. הנאשם קנה בקבוק וודקה וארבעתם המשיכו בשתייה עד שסיימו את בקבוק הוודקה. (על פי גרסת אדוארד, בהודעותיו, כשישבו בחניית ביתו הוא הביא שתייה חריפה נוספת, אותה שתו בעודם יושבים ברכבו, אך בקיוסק (הפאב של מאיר) לא שתו יותר (ת/34ב' ש' 7; ש' 22)).**

**לאחר פרק זמן אדוארד עזב את הארבעה וחזר לביתו. לאחר מכן נסעו המנוח והנאשם לביתו של המנוח במונית. מקסים נשאר והלך לקנות סיגריות. (עדות הנאשם פרו' עמ' 49 ש' 27 – עמ' 50 שורה 9).**

רכישת פחיות הבירה

**9. הנאשם והמנוח נסעו במונית מ"הפאב של מאיר" לביתו של המנוח. כשירדו מהמונית נכנסו לחנות** so good **בתחנת הדלק סונול, המצויה בסמוך לבית המנוח, ורכשו שתי פחיות בירה טובורג.**

**התנהלותם של הנאשם והמנוח בחנות תועדה במצלמות האבטחה של החנות (ת/27 א' – ג')**

**בסרט הוידיאו נראים הנאשם והמנוח כשהם נכנסים לחנות בשעה 3:13 מהלכים באופן רגיל (אינם מתנדנדים) וקונים בירה (רכישה אותה תכננו במהלך הנסיעה במונית). תחילה לקחו בקבוקי בירה ואחר כך החליפו לפחיות ובהמתינם בתור לקופה נראו משוחחים ביניהם. עובד החנות נועם ששון שמכר להם את פחיות הבירה מסר בהודעתו (ת/45) כי לא היה דבר חריג בהתנהגותם הם דברו ביניהם ברוסית ואיתו דיברו בעברית.**

**כשהוצג לנאשם סרט הוידיאו זיהה את עצמו וטען** "זה אני מתנדנד קצת איך אתם לא רואים, רואים בפנים שלי שאני שיכור ואני מתנדנד" **(ת/5א' ש' 663).**

**בעדותו נשאל הנאשם: "רואים אתכם, זה מקום צר יחסית, אתם הולכים ולא פוגעים בשום סלסלה במקום, אתם הולכים ישר, אתה מדבר עם הקופאית". והנאשם השיב:** "אמרתי את זה גם בחקירה, אצלנו לא רואים שאנחנו מתנדנדים, אנחנו בראש שיכורים, באותו ערב זה היה בראש יותר חזק" **(פרו' עמ' 58 ש' 22 – 25).**

**בצפייה בסרט הוידיאו לא נצפים סימני שכרות חיצוניים נראים לעין אצל הנאשם או המנוח. הנאשם והמנוח מתנהגים בחנות כאחד האדם כפי שמתואר לעיל נכנסים לחנות בהליכה רגילה ויציבה, בוחרים ממדפי המשקאות בירה, ניגשים לקופה ובעודם ממתינים נגשים שוב למדפי המשקאות כדי להחליף את הבקבוק בפחית, משלמים ויוצאים.**

**הנאשם נשאל בעדותו, כיצד ידע לנקוב בעת שנחקר במשטרה בשעה המדויקת בה רכשו את פחיות הבירה (3:15), אך לא הצליח לספק לכך הסבר סביר וטען כי סתם זרק שעה ולא ידע כי "יקלע בול" (פרו' עמ' 59 ש' 3 – 5).**

התנהגות הנאשם בבית המנוח עובר לדקירות

**10. התנהגות הנאשם ומעשיו בבית המנוח עובר לביצוע הדקירות, נלמדים מדברי הנאשם עצמו (הודעותיו ועדותו) וממספר ראיות חיצוניות. הנאשם נחקר שלוש פעמים במשטרה. בחקירתו הראשונה (ת/2 מיום 3.1.2010 בשעה 21:00) (להלן:** "ההודעה הראשונה"**) ניסה להרחיק עצמו מבית המנוח וטען כי לאחר המפגש בפארק נסעו (הוא המנוח ואנדריי) לחניית ביתו של אנדריי שם המשיכו לשתות אלכוהול ומשם נסע כל אחד לביתו. הנאשם הלך לישון, ישן כל השבת והתעורר רק ביום א' בבוקר.**

**בהודעה הראשונה הכחיש הנאשם היכרות עם המתלוננת וטען כי מעולם לא ראה אותה.**

**כשהוסבר לנאשם כי הוא חשוד ברצח ונשאל האם ייתכן כי היה שיכור מדי בסוף השבוע כדי לזכור שביצע רצח השיב:** "אפילו שהייתי שיכור לא הייתי עושה דבר כזה" **(ת/2 ש' 336, 337). כשהוטח בו שהוא חשוד ברצח המנוח אמר:** "מה רצחו את [שם המנוח ] בטח שזה שקר".

**בחקירתו השניה (ת/4א' מיום 4.1.2010) (להלן:** "ההודעה השניה"**) הודה הנאשם כי דקר את המנוח ואנס את המתלוננת. נציין כי הודעה זו נגבתה על פי בקשתו של הנאשם. בהודעה השנייה מסר הנאשם תאור מדויק של מיקום בית המנוח, תיאר בפירוט רב את דירת המנוח ואת חדרו של המנוח** "יש בתוכו ארון בצבע חום כזה, שולחן של מחשב צבע חום ומיטה זוגית ומדף מצד שמאל ליד החלון ויש שם ספרים משהו כזה"**.**

**לשאלה אם היה משהו על המיטה השיב:**

"כריות אחת גדולה לבנה ועוד 2 קטנות" **(ת/4א' ש' 85-67).**

**בהמשך תיאר גם את צבעי השמיכה והכרית בחדרה של המתלוננת.**

**עוד מסר הנאשם בהודעתו השניה כי כשהגיעו לחדרו של המנוח, אמר המנוח כי הוא עייף הלך לישון ואמר לנאשם שיוכל להשתמש במחשב. המנוח נרדם והנאשם הקשיב לקובצי מוסיקה מתוך מחשב המנוח.**

**בהמשך הודעתו השנייה מסר כי בחלוף פרק זמן התעורר המנוח "עצבני" והחל לצעוק עליו מדוע הוא שומע מוסיקה ומדוע בא לדירתו ואף אמר לו ללכת. הנאשם ביקש ממנו להירגע והמנוח דחף אותו. בתגובה נתן לו הנאשם בוקס "בדיוק בנקודה" ורץ למטבח לקחת סכין. הנאשם אינו מתאר את הלך נפשו באותו רגע כאיבוד עשתונות, ולדבריו רק התעצבן:** "מה זה לך מפה התעצבנתי וישר נתתי לו אגרוף ואז הוא נפל על המיטה. הוא לא אמר שום דבר נתתי לו בדיוק בנקודה" **(ת/4א' שורה 106).**

**כשנשאל הנאשם מדוע לא עזב את הדירה ביום ו' ידע למסור את הסיבה:** "כי מה-65 ₪ קנינו בירות אני ו[המנוח] ונשאר לי 30 ₪ ולא רציתי לנסוע באוטובוס" **(ת/4א' ש' 322).**

**בחקירתו השלישית (ת/5א מיום 20.1.10) (להלן:** "ההודעה השלישית"**) מסר הנאשם כי כשהמנוח ישן הקשיב למוסיקת האוס. הסביר כי ידע למצוא את קבצי המוסיקה כיוון שגם לו יש מחשב. בבית המשפט הסביר כי אין כל קושי בפתיחת התיקיות במחשב ובחיפוש הקבצים המתאימים ובתוכם את השירים הנבחרים, פעולות הדורשות בחירה מבין אפשרויות שונות ולחיצה על עכבר המחשב.**

**בנוסף, הבהיר בהודעתו השלישית כי לאחר שנתן למנוח בוקס ועזב את החדר, חזר רק כעבור 5 דקות לאחר ש"התאוורר קצת מהאירוע" וסגר את דלת החדר (ת' 5/א' ש' 108 – 109).**

**11. מת/32, פלט משיחות הטלפון של המנוח, עולה כי מהטלפון הנייד של המנוח בוצעו מספר שיחות טלפון לאחר השעה 3:15, היא השעה בה רכשו הנאשם והמנוח את פחיות הבירה בחנות המצויה בתחנת הדלק בסמוך לביתו, ומיד לאחר מכן עלו לבית המנוח. שיחת טלפון אחת בוצעה בשעה 3:28 ליארוסלב רייקה המכונה יאריק, בשעה 3:39 בוצעה שיחה למיכאל יירקובסון, שתי שיחות בוצעו לגאורגי ובשעה 3:48 בוצעה שיחה נוספת ליאריק. הנאשם אישר כי כולם חבריו (פרוט' עמ' 56 ש' 27 – עמ' 57 ש' 8).**

**אין מחלוקת כי המנוח נרדם מייד כשהגיע לחדרו ולא יכול היה לבצע את שיחות הטלפון האמורות. הנאשם גם לא טען כי המנוח הוא שביצע את שיחות הטלפון האמורות. על כן, המסקנה היחידה היא שהנאשם ששהה בחדרו של המנוח ביצע שיחות אלה.**

**12. מת/34 ג' עולה כי בשעה 4:32 בוצעה כניסה לאתר הפייסבוק הרוסי של המנוח. הנאשם טען כי ישב ליד המחשב, שמע מוסיקה ולא גלש באינטרנט. גם בעניין זה, מכיוון שעל פי עדות הנאשם המנוח נרדם מיד כשנכנסו לחדרו, והוא לא טען כי המנוח גלש באינטרנט. מאחר ולא היה אחר שיכול היה לבצע את הכניסה לאתר הפייסבוק למעט הנאשם המסקנה היחידה המתבקשת היא כי הנאשם הצליח על אף טענת השכרות לגלוש באינטרנט.**

הדקירות

**13. בהודעתו השנייה, מסר הנאשם לראשונה גרסה בה הודה בדקירת המנוח ותאר כיצד עשה זאת. על פי גרסתו, לאחר שנתן למנוח אגרוף "בדיוק בנקודה", המנוח נפל על המיטה. הנאשם רץ למטבח, הביא סכין מתוך מתקן סכינים שעמד על השיש, רץ חזרה לחדרו של המנוח וסגר את דלת החדר. כשחזר הנאשם לחדר, המנוח בדיוק התחיל להתאושש,** "לאט לאט לקום ולהרים את הראש הוא היה במצב של קימה מהמיטה מהצד" **ואז דקר אותו הנאשם בבטנו, בעודו סותם את פיו ביד שמאל וביד ימין הוא דוקר אותו 3 או 4 דקירות. לשאלה אם יתכן שהיו יותר מ-3-4 דקירות השיב:** "לא יודע אין לי מושג"**.**

**הנאשם הפסיק לדקור את המנוח כשהמנוח הפסיק לנשום והנאשם בדק אם יש לו דופק בצוואר. הנאשם זכר כי בשעה שדקר את המנוח האור היחיד שדלק בחדר היה אור המחשב. הנאשם מסר בהודעתו תיאור של הסכין:** "הידית קצרה והלהב גדולה"**. להלן קטע החקירה הרלבנטי:**

"ש: מאיפה רצת להביא סכין?

ת: מהמטבח.

ש: ומאיפה במטבח לקחת סכין?

ת: היה מתקן מעץ שכול הסכינים עומדים עליו ואז לקחתי סכין ורצתי לחדר.

ש: כשאתה מגיע לחדר עם הסכין מה עושה [המנוח]?

ת: הוא רק התחיל להתאושש ואני רצתי עם הסכין.

ש: שאתה אומר התחיל להתאושש למה הכוונה?

ת: הוא התחיל לאט לאט לקום להרים את הראש הוא היה במצב של קימה מהמיטה מהצד.

ש: ואז מה אתה עושה?

ת: ואז אני דוקר אותו.

ש: איפה אתה דוקר אותו?

ת: בבטן.

ש: בשלב הזה שאתה רץ עליו עם הסכין אתה או הוא צועקים בחדר?

ת: לא. אני סותם לו את הפה.

ש: באיזה יד אתה סותם לו את הפה?

ת: ביד שמאל אני סותם לו את הפה וביד ימין אני דוקר אותו.

ש: כבר מהדקירה הראשונה אתה סותם לו את הפה?

ת: כן.

ש: כלומר למעשה בדקירה הראשונה אתה למעשה חונק אותו.

ת: לא. אני סותם לו את הפה אני עליו במיטה.

ש: והוא לא הצליח לצעוק ולא היה שום רעש?

ת: לא.

ש: כמה דקירות דקרת אותו?

ת: 3 או 4 דקירות.

ש: יכול להיות שיותר?

ת: לא יודע אין לי מושג.

ש: תאר לי את האופן בו דקרת אותו?

ת: אני למעשה כול הגוף שלי עליו ואני סותם לו את הפה ואני דוקר אותו.

ש: סרגי התנגד היה מאבק ביניכם איך הוא התנגד?

ת: הוא ניסה עם הידיים לתפוס את הראש שלי משך לי את הראש ואני חושב שהשריטה במצח היא ממנו.

ש: יש עוד מקומות בגוף שדקרת אותו חוץ מבטן?

ת: רק בטן.

ש: בזמן הזה המוזיקה פעלה בחדר?

ת: כן.

ש: והמאבק ביניכם לא יצר רעש חריג?

ת: לא.

ש: מתי הפסקת לדקור את סרגיי?

ת: כשהוא לא נשם כבר הוא לא התנגד.

ש: בדקת לו דופק?

ת: כן בצוואר.

**(ת/4א' ש' 110-149).**

**14. בהודעתו השלישית חזר בו הנאשם מחלק מהדברים שמסר בהודעתו השניה. בהודעה זו טען כי לאחר שהמנוח התעורר הוא החל לצעוק עליו, התרומם מהמיטה ודחף אותו והנאשם נתן לו בוקס ביד ימין ישר באף. לאחר שהמנוח נפל, הלך הנאשם למטבח** "רציתי להרגע, ומתוך פחד כנראה זה מהפחד לקחתי סכין. לא רציתי לדקור אותו סתם, לקחתי מתוך פחד וחזרתי לתוך החדר"**. הנאשם הסביר כי בחלוף חמש דקות, לאחר ש"קצת התאוורר" חזר לחדר וסגר את הדלת. בשונה מהדברים שמסר בהודעתו השנייה טען בהודעתו השלישית כי כשחזר לחדר, המנוח התחיל לקום מהמיטה ועוד פעם התחיל לתקוף אותו ולקלל אותו, ואז תוך כדי האבקות כשהמנוח מנסה לתת לנאשם בוקס דקר אותו הנאשם בבטן. הנאשם לא זכר כמה דקירות דקר את המנוח. על פי גרסתו בהודעה השלישית כלל לא חשב שהמנוח מת אלא חשב שהוא ישן (ת/5א' ש' 241) ובהמשך אמר** "לא רצחתי ולא הרגתי אותו. היה מאבק והוא התחיל לתקוף אותי ומהפחד נתתי לו דקירה, לא התכוונתי בכלל" **(ת/5א' ש' 390-389). המנוח נפל על המיטה והנאשם רצה פעם נוספת ללכת למטבח** "כנראה רציתי עוד פעם להתאוורר לעשות לי תה" **(ת/5א ש' 143). בצאתו מהחדר פגש את המתלוננת. בהמשך בשונה מהדברים שמסר בהודעתו השניה טען כי כלל לא חשב שדקר את המנוח.**

**15. בעדותו בבית המשפט חזר הנאשם על הגרסה שמסר בהודעתו השלישית, דהיינו לאחר שהמנוח קם משנתו הוא צעק עליו כי הוא שומע מוסיקה בקול רם ודחף אותו. הנאשם נתן לו מכה והמנוח נפל על המיטה ולאחר מכן יצא מהחדר, למטבח, כדי להתאוורר ולשתות מים. את הסכין לקח מפחד** "שהמנוח לא יקום עלי וירביץ לי" **(עמ' 50 ש' 22).**

**כשחזר לחדר, המנוח כבר קם ובא לכוונו והתחיל פעם נוספת לדחוף אותו, החל ביניהם ויכוח** "עם הידיים ואז יצא לי שככה דקרתי אותו בבטן. אני זוכר שתי פעמים והוא נפל"**. (עמ' 50, ש' 29).**

**כשעומת עם הודעתו השניה שם, מסר כי בדק את הדופק של המנוח, השיב כי הדברים נאמרו** "מרוב הלחץ, לחצו עליי. עכשיו כשאני שפוי"**.**

**הנאשם נשאל: "אולי עכשיו שאתה שפוי אתה אומר את הדברים, קראתי את ההודעות במשטרה, אתה מספר בחופשיות שראית שאחרי הדקירה אין לו דופק". השיב:** "החוקרים שבאו שאלו אם חיכיתי להם. לא דיברתי חופשי, לא חשבתי על מה חוקרים אותי, חשבתי בטעות, הייתי עדיין תחת השפעת אלכוהול. דיברתי מרוב שלא הייתי שפוי" **(עמ' 52, ש' 6-3).**

בחקירתו הנגדית, טען הנאשם לראשונה כי איבד את עשתונותיו. הנאשם נשאל: "אתה שולט בעצמך בכל מיני פעולות עדינות, כמו לגרור עכבר(המחשב .ז.ב) שזו פעולה עדינה לגעת בדיוק איפה שרוצים, ומעט זמן אחרי זה לא שלטת בעצמך ואתה לא זוכר את הפרטים ורצחת בן אדם".תשובתו: **"זה לא היה בעיה ללחוץ על העכבר, אחרי שהוא קם אלי הייתי בשוק והכל נסגר, כמו חלון ולא שלטתי בעצמי. הגנתי על עצמי"** (פרו' עמ' 60 שו' 18-14).

בהתייחס לשינוי בגרסתו ביחס למצבו של המנוח שעה שחזר לחדר עם הסכין טען כי דבריו בהודעתו השניה נאמרו בהשפעת האלכוהול שטרם פגה והנאשם עמד על דעתו כי כשנכנס לחדר כשהסכין בידו, המנוח בדיוק החל לקום וכשהגיע אליו הנאשם כבר עמד.

16. אציע לחברי למותב לדחות את גרסת הנאשם בהודעתו השלישית ובבית המשפט לפיה כשחזר לחדר הנאשם כבר התרומם והחל שוב לתקוף אותו והוא רק התגונן בעזרת הסכין שהחזיק בידו. אין ספק כי הודעתו השניה, אותה מסר מיוזמתו ובה הודה לראשונה כי דקר את המנוח, היא ההודעה המפרטת בצורה המדויקת ביותר את ארועי אותו יום. יש לדחות את גרסת הנאשם לפיה לא חשב כי המנוח מת כתוצאה מדקירות הסכין, לא ייתכן כי "המציא" מתוך לחץ את בדיקת הדופק של המנוח, מה עוד שלטענתו הדברים נאמרו מפני שעדיין היה באותה עת בהשפעת אלכוהול אלא שדגימת הדם שנלקחה ממנו עובר למתן הודעתו השניה הצביעה על העדר ריכוז של אלכוהול בדמו.

**מעשי הנאשם והתנהגותו לאחר שדקר את המנוח**

17. לאחר שהנאשם דקר את המנוח הניח לטענתו את הסכין על המיטה ויצא מהחדר כדי לשטוף את פניו וידיו המגואלות בדם. המתלוננת באה לקראתו ושאלה אותו מי הוא.

על פי גרסתו בהודעותיו, אותן ביקש להעדיף על פני עדותו בבית המשפט, הוא תפס אותה נתן לה שני בוקסים בפנים והכניס אותה לחדרה.

הנאשם הבין שהבוקסים שנתן לה היו חזקים מאוד על פי תגובתה **"שהיא אמרה שזה מספיק והיא תעשה הכל בשבילי אל תעשה לי כלום"** (ת/4א' ש' 208).

לאחר מכן הורידה המתלוננת את בגדיה לאחר שהוא הוריד את החלק התחתון של בגדיו **"וכנראה שהיא הבינה....שצריך לעשות את הדבר הזה סקס"** (ת/4א' ש' 222).

הנאשם מסר תיאור מפורט של המגע שארך לדבריו כ-40 דקות.

הוא אישר שיחסי המין לא היו ברצף אלא **"היו הפסקות למציצות"** פעולה שהכריח אותה לעשות (ת/4א ש' 377 – 379). לאחר מכן הם נשארו במהלך כל יום השבת בחדרה. כשנשאל "למה היא לאחר ששכבתם לא קמה לשירותים לנקות את עצמה" השיב **"כי אני אמרתי לה על** (כך במקור) **תקומי והיא פחדה".** רק במוצ"ש אמרה המתלוננת לנאשם כי היא הולכת לשירותים ואז נכנסה לחדרו של המנוח והחלה לצעוק. בתגובה רץ אליה הנאשם צעק "תשתקי" ודקר אותה בבטנה עם הסכין שבה דקר את המנוח. כשניסתה המתלוננת להתנגד נתן לה הנאשם בוקסים והיא נפלה לרצפה והנאשם המשיך לתת לה בוקסים בעודה במסדרון. בהמשך הורה לה לקום וללכת לחדרה, וכך עשתה.

ביום א' 3.1.10, כשהתעורר הנאשם הוא שאל את המתלוננת אם יש לה כסף. המתלוננת מסרה לידיו 48 ₪ אספה את כל המגבות והבגדים שהיו מוכתמים בדם, והכניסה אותם לתוך שקית אותה לקח הנאשם לאחר ששם בה גם את הסכין. הנאשם הזמין מונית אליה עלה עם השקית וכשירד מהמונית, ביבנה בסמוך לבית סבתו, זרק את השקית לפח גדול בצבע כתום.

18. בהודעתו השלישית מסר כי כשהיו בחדרה של המתלוננת ביום שבת שאלה המתלוננת "כל הזמן" היכן המנוח והוא השיב לה כי הוא ישן ורק במוצאי שבת כשיצאה המתלוננת פעם נוספת לשירותים שמע אותה קוראת בשמו של המנוח.

בהודעה זו טען הנאשם כי הוא והמנוח היו שיכורים.

כשנשאל "אתה גם היית עד כדי כך שיכור כמוהו" השיב: **"הייתי שכור אבל הנה מה שהיה אני זוכר"** (ת/5א' ש' 348-349). ובהמשך הגדיר את מצבו תחת השפעת האלכוהול כ**"לא שפוי"** (ת/5א' ש' 368).

19. עדות המתלוננת תאמה בחלקה הגדול את הודעתו השניה של הנאשם, למעט מספר נקודות בהן גרסתה הייתה שונה.

המתלוננת העידה כי על אף שהיא הכירה את כל חבריו של בנה, את הנאשם היא לא הכירה. היא התעוררה כששמעה את דלת חדרה נפתחת וראתה בחור בתחתונים ליד מיטתה. הוא אחז כל הזמן בסכין וכשביקשה לקום ממיטתה כדי לקרוא למנוח סגר לה המנוח את הפה והאף והחל לתת לה אגרופים שלאחריהם היא אמרה לו שיעשה מה שהוא רוצה רק שיזיז את הסכין. היא החלה להתפשט בעודו מצמיד לה את הסכין והנאשם הוריד לה את הסוודר ואמר לה "**אני אזיין אותך עד הבוקר בואי שימי סרט כחול ותתפשטי"** (פרו' עמ' 24 ש' 30). כשנשאלה אם התנהג במהלך קיום יחסי המין בצורה פסיכית השיבה כי התנהג בצורה לא נורמטיבית, לא ראויה.

המתלוננת העידה כי לאחר קיום יחסי המין היא ביקשה ממנו שיתיר לה ללבוש חלוק והנאשם בסופו של דבר התרצה והתיר לה ללכת לאמבטיה לקחת את החלוק. בדרכה למקלחת, הסמוכה לחדרו של המנוח, היא פתחה את דלת חדרו בעוד הנאשם במטבח וראתה את המנוח "**שוכב הפוך והרגליים על הרצפה וליד כרית גדולה שסגרה את הפנים"** (פרו/ עמ' 25 ש' 22-23). הנאשם ששמע אותה קוראת בשמו של המנוח תפס אותה והיא הטיחה בו כי רצח את המנוח. הנאשם גרר אותה, השליכה על הרצפה, הטיח את ראשה ברצפה ודקר אותה.

המתלוננת סתרה את גרסתו של הנאשם לפיה נכנס לחדרה של המתלוננת ללא הסכין ורק כאשר המתלוננת נכנסה לחדרו של המנוח נטל את הסכין אותה השאיר על מיטת המנוח ודקר אותה וטענה כי הנאשם החזיק את הסכין כל העת גם כאשר ליווה אותה למטבח ואיים עליה עם הסכין. לאחר מכן הורה לה לחזור לחדר. לפנות בוקר ביום א', כשהנאשם נרדם יצאה המתלוננת מביתה כדי לקנות סיגריות. למרות זאת, לא התקשרה למשטרה ולא ביקשה מהמוכר שיזמין עבורה עזרה רפואית או את המשטרה. כשנשאלה מדוע התנהגה כך השיבה: **"אני הייתי בתוך סטרס, לחץ, היה לי חשוב לחזור הביתה לבן שלי"** (פרו' עמ' 27 ש' 20 ).

ביום א' בבוקר התקשר אליה מנהל העבודה במקום עבודתה, הנאשם, שהניח את הטלפון הסלולרי שלה במסדרון, הסכים לתת לה אותו והיא אמרה למנהל העבודה כי היא חולה ולא תוכל להגיע לעבודה. מיד אחר כך החל הנאשם להתלבש והמתלוננת יצאה מחדרה והלכה לחדרו של בנה. בשלב זה ראתה כי דם מרוח על קיר חדרו וכשנגעה בו הרגישה שהוא כבר קר. המתלוננת אמרה לנאשם כי הרג את המנוח והנאשם החל שוב לגרור אותה על הרצפה ודקר אותה פעם נוספת "דקירות קטנות" ולאיים שירצח אותה (פרו' עמ' 30).

המתלוננת עמדה על דעתה שהנאשם דקר אותה בשתי הזדמנויות, בכל פעם שנכנסה לחדרו של המנוח.

בבוקר יום א' הפצירה המתלוננת בנאשם כי ילך מביתה. הנאשם חשש תחילה כי תתקשר למשטרה והיא הבטיחה לו כי לא תתקשר למשטרה ורק כעבור פרק זמן תתקשר למד"א. הנאשם אמר לה "**אני לא יודע למה אני מאמין לך ואני הולך . אבל תקחי בחשבון שאם את תגידי משהו במשטרה תדעי שאני אחזור מהכלא ואני אהרוג אותך"** (עמ' 33 ש' 31 – 32). היא נתנה לנאשם את הכסף שהיה לה, לאחר שהנאשם אמר שאין לו כסף למונית, התקשר מהטלפון שלה לתחנת מוניות הזמין מונית, לקח את השקית בה ארזה את כל המגבות והבגדים המוכתמים בדם, שם בה גם את הסכין והלך.

המתלוננת העידה כי כששאלו אותה במשטרה מהיכן יש לה מכות על הפנים היא אמרה שנפלה במדרגות ורק כאשר הניחו על ידיה את האזיקים סיפרה את גרסת האמת (פרו' עמ' 24 ש' 15-16).

20. אציע לחברי להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם באותן נקודות שעדותם לא היתה זהה, לא רק משום שהמתלוננת עשתה רושם מהימן ולא ניסתה בעדותה להעצים את מעשיו של הנאשם והעידה גם על העזרה שהושיט לה, אלא משום שהנאשם חזר בו מהדברים עליהם העיד בבית המשפט וביקש כי נעדיף את האמור בהודעותיו, שגם בהן נתגלו סתירות בינן לבין עצמן, ולא ניתן לתת אמון בגרסתו ככל שהיא לא תאמה את עדות המתלוננת.

**דגימת הדם**

21. מהנאשם ניטלה דגימת דם ביום 4.1.10 שעה 1:30 (יום ב' לפנות בוקר) ולא נמצא רכוז של אלכוהול בדמו. ד"ר גופר שערך את הבדיקה העיד כי בחלוף 48 שעות אצל אף אדם לא ישאר אלכוהול.

**דיון ומסקנות**

**22. כתב האישום מתאר אירוע שניתן לחלקו לשני חלקים: אירוע הרצח ואירוע האונס. בחלקו הראשון של האירוע קטל הנאשם את חיי המנוח. הנאשם מודה בעובדה זו. המאשימה טוענת כי מעשהו של הנאשם עולה כדי עבירת "רצח" ואילו ההגנה טוענת כי המאשימה לא הוכיחה את יסוד "הכוונה תחילה" הדרוש לצורך הרשעה בעבירת רצח. לטענת ההגנה, התנהגות המנוח, שדרש מהנאשם לצאת מהדירה ואף דחף אותו עולה כדי קנטור סובייקטיבי, שגרם לנאשם, שהיה שיכור, לאבד את עשתונותיו ולדקור את המנוח.**

**בנוסף טוענת ההגנה כי יש לראות בנאשם שהיה במצב של שכרות, או לפחות שכרות חלקית, כמי שביצע את המעשה מתוך מצב נפשי של "אדישות" ולא ניתן לייחס לו את רמת הכוונה המיוחדת הנדרשת בעבירת הרצח.**

**לגבי חלקו השני של הארוע – האונס, על אף שהנאשם טען במענה לכתב האישום ובעדותו בבית המשפט כי המגע המיני בוצע בהסכמה, ביקש בסיכומיו, באמצעות ב"כ, לאמץ לעניין זה את הודעותיו במשטרה שם הודה בביצוע עבירת אונס.**

**באשר לשאר העבירות המיוחסות לנאשם בכתב האישום הודה הנאשם בחלקן כבר במענה לכתב האישום ובסיכומים התייחסה באת כח הנאשם רק לעבירה של כליאת שווא לגביה טענה כי העובדה שהמתלוננת יצאה לרכוש סיגריות מעידה כי לא היתה כל מניעה שתצא מהבית.**

**23. דעתי היא, וכך אמליץ לחברי לקבוע, כי המאשימה הוכיחה העדר קינטור והיות הנאשם במצב בו יכול היה לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו לצורך הוכחת היסוד הנפשי של "כוונה תחילה" הנדרש לצורך הרשעה בעבירת רצח. מאידך גיסא, לא הצליח הנאשם להוכיח כי בשעה שדקר את המנוח היה במצב של שכרות מלאה או חלקית כמשמעות מושגים אלה לצורך חיסוי תחת הסייג לאחריות פלילית.**

**עוד אני סבורה כי על אף שהמתלוננת יצאה בשלב מסוים מהבית כדי לרכוש סיגריות, עבר הנאשם את העבירה של כליאת שווא.**

**קינטור**

**24.** [**סעיף 300(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **קובע כי:**

(1) "העושה אחת מאלה יאשם ברצח ודינו – מאסר עולם ועונש זה בלבד;

(2) גורם בכוונה תחילה למותו של אדם;

[**סעיף 301 (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/301.a) **מגדיר מהי כונה תחילה.**

" לעניין סעיף 300, יראו ממית אדם כמי שהמית בכוונה תחילה אם החליט להמיתו, והמיתו בדם קר, בלי שקדמה התגרות בתכוף למעשה, בנסיבות שבהן יכול לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו, ולאחר שהכין עצמו להמית אותו או שהכין מכשיר שבו המית אותו.

(ב)..."

**שלושה רכיבים בהגדרת המושג כוונה תחילה:**

1. **רכיב ההחלטה להמית שבא לידי ביטוי במילים: "אם החליט להמיתו" בה נדרשת התביעה להוכיח כי הממית צפה את התוצאה הקטלנית של מעשיו.**
2. **רכיב "הדם הקר" דהיינו ללא קנטור השולל את שיקול ויישוב הדעת**
3. **"הכנה" דהיינו הכין את עצמו או הכין מכשיר המצביעים על הכנה מוקדמת.**

**"כוונה תחילה" משמעה כוונת קטילה שקדמו לה שיקול דעת ויישוב הדעת. זוהי רמה מיוחדת של כוונה** "שמשמעותה הבסיסית היא: (עשיית מעשה) במטרה להמית; מטרה כאמור מחייבת: "חזות מראש" של תוצאה קטלנית; והעיקר "חפץ" באותה תוצאה קטלנית דווקא. והכל – על רקע של הכנה ושיקול דעת קר, להבדיל ממעשה ספונטני" **(יעקב קדמי, על הדין בפלילים, חלק שלישי, מהדורת 2006, עמ' 1099; כן ראה** [**ע"פ 5031/01**](http://www.nevo.co.il/case/5990314) **פלונית נ' מ"י (פורסם באתר נבו)).**

**הלכה למעשה מהווים "היעדר קנטור" ו"הכנה" מבחנים קונקרטיים שעמידה בהם פירושה שלהחלטה להמית קדמו שיקול ויישוב הדעת.**

**25. קינטור היא התנהגות, הגורמת לנאשם לאבד את השליטה העצמית ולבצע את המעשה הקטלני באופן ספונטני וללא יישוב הדעת (**[**ע"פ 3112/94**](http://www.nevo.co.il/case/5876122)אבו חסן נ' מ.י. **עמ' 428;** [**ע"פ 1493/98**](http://www.nevo.co.il/case/5772632)סטפ נ. מ.י.**).**

**קיומה של התגרות מלמדת כי ההחלטה לא התקבלה בדם קר אלא אגב סערת רגשות שהביאה למעשה ספונטני.**

**מבחן קיומו של קינטור הוא מבחן כפול: האם ההתנהגות המקנטרת השפיעה על הנאשם עד כדי איבוד שליטתו ("המבחן הסובייקטיבי") והאם אדם מן היישוב היה עשוי בהיותו במצבו של הנאשם לאבד את שליטתו העצמית ("המבחן האובייקטיבי").**

**""קינטור סובייקטיבי" כשלעצמו אינו מספיק כדי להשמיט את הבסיס מתחת לרכיב של "העדר קינטור" כנגד היכולת לגבש "החלטה להרוג" ורק במקרים נדירים יכולה להיות לגורם זה השלכה לרכיב הכוונה להמית" (קדמי, שם עמ' 1108).**

**אין מחלוקת כי בחינה אובייקטיבית של התנהגות המנוח אינה מהווה קינטור ואף לא נטען כך.**

**באשר לפן הסובייקטיבי לא טען הנאשם כי איבד את עשתונותיו בעקבות התנהגות המנוח שגירש אותו מחדרו ותקף אותו, לאחר שהתעורר משנתו.**

**בהודעתו השנייה טען הנאשם "**התעצבנתי וישר נתתי לו אגרוף" **ולאחר מכן יצא למטבח "להתאוורר". בהודעתו השלישית הבהיר כי לאחר שעזב את חדרו של המנוח השתהה במטבח חמש דקות ורק לאחר מכן נטל את הסכין "מתוך פחד" וחזר לחדרו של המנוח.**

**בעדותו בבית המשפט העיד כי לקח את הסכין מפחד שמא המנוח יקום וירביץ לו. בחקירתו הנגדית עת העלה לראשונה את טענת הקינטור אמר** "הייתי בשוק והכל נסגר כמו חלון ולא שלטתי בעצמי" **אך מיד הוסיף** "הגנתי על עצמי" **(פרו' עמ' 60 ש' 14-18). עיננו הרואות כי בכל הגרסאות שמסר הנאשם טען כי נטל את הסכין כדי להגן על עצמו (ודוק: ההגנה לא טענה כי ביצע את המעשה כהגנה עצמית), אפילו בגרסה בה טען כי לא שלט בעצמו הוסיף מיד ואמר "הגנתי על עצמי".**

**ב**[**ע"פ 1493/98**](http://www.nevo.co.il/case/5772632)סטפ נ' מ"י, **טען הנאשם, שהיה שתוי בעת ביצוע מעשה ההמתה כי המנוח קינטר אותו עובר לביצוע המעשה והחל להטיח בו כינויי גנאי אנטישמיים ולפתע החל ללכת לקראתו במטרה לפגוע בו. ביהמ"ש דחה את טענת הקינטור ואמר:**

**"קנטור הינו התנהגות הגורמת לנאשם לאבד את השליטה העצמית, ולבצע את המעשה הקטלני באופן ספונטני וללא יישוב דעת (**[**ע"פ 3112/94, אבו-חסן נ' מדינת ישראל, פד"י נג**](http://www.nevo.co.il/case/5876122)**(1), 422, 428), והרי מעולם לא טען המערער כי תגובתו האלימה היתה תוצאה של אובדן שליטה עצמית, שנגרמה כתוצאה מהתגרותו של המנוח. אדרבא, מגרסתו עולה כי התנהגותו היתה נשלטת, והיא לא נבעה מפרץ של זעם בעקבות הגידופים בעלי הגוון האנטישמי שהמנוח הטיח בו, אלא מתוך ידיעה כי רק על ידי כך שיקדים ויפגע ביריבו הוא יצליח להרחיק את הסכנה שנשקפה לו ממנו.**

**בכך היה די כדי לשלול את קיומה של התגרות במובנה הסובייקטיבי, ובאשר לפן האוביקטיבי, לא נותר אלא לחזור ולשנן לכל, כי מלים עולבות אינן בבחינת קנטור (**[**ע"פ 655/78, 663, שמידמן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י לד**](http://www.nevo.co.il/case/17929642)**(1), 63, 73;** [**ע"פ 5413/97, זורבליוב נ' מדינת ישראל, פד"י נה**](http://www.nevo.co.il/case/6010943)**(2), 541, 554), ומכל מקום הן אינן מצדיקות תגובה נזעמת כה קיצונית כמו קיפוד פתיל חייו של אדם".**

**גם בענייננו לא טען הנאשם כי תגובתו האלימה הייתה כתוצאה של אובדן שליטה עצמית שנגרמה מהתגרות המנוח.**

**ודוק! לפי גרסתו הייתה לו שהות ל"התקרר" מאז הגעתו למטבח, נטילת הסכין וחזרתו לחדר ועד שדקר את המנוח דקירות רבות.**

**בכך נשללת הטענה בדבר קינטור סובייקטיבי.**

שכרות

**26. היות אדם שיכור אינו פוטר אותו מאחריות פלילית אלא אם המבקש ליהנות מהגנה זו יוכיח כי קיים קשר סיבתי בין השכרות לבין חוסר יכולתו להבין בשעת מעשה את אשר עשה או את הפסול במעשהו או להימנע מעשיית המעשה (כאשר הוא טוען לשכרות מלאה) או להיות מודע לפרט מפרטי העבירה (כאשר הטענה היא לשכרות חלקית).**

**החקיקה בנושא השכרות עוגנה ב**[**סעיף 34(ט)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34.i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**.**

[**סעיף 34ט (א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מורה:** "לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה במצב של שכרות שנגרמה שלא בהתנהגותו הנשלטת או שלא מדעתו.

**אם עשה אדם מעשה** "במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה" **(**[**ס' 34ט (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) **לחוק).** **שכרות מוגדרת בסעיף (ד) ל**[**סעיף 34ט**](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) **כ** "מצב שבו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להמנע מעשיית המעשה".

**אין מחלוקת כי הנאשם שתה מיוזמתו כמויות גדולות של משקאות אלכוהוליים עובר לביצוע הדקירות. השאלה איננה אם היה שיכור בשעת מעשה, אלא אף אם היה שיכור, האם רמת שכרותו היתה כזו שאפשרה לו בשעת מעשה להבין את מעשיו או את הפסול בהם. על כך ניתן ללמוד מתוך מעשיו והתנהגותו.**

**בע"פ 2788/95 אבלום נ. מ.י. אמר ביהמ"ש:**

"המערער לא נבדק לקביעת רמת האלכוהול בדמו. על-כן, אין מנוס מלהשיב לשאלה מה הייתה רמת שכרותו עובר לדקירת המנוחה והשלכתה על יכולת התובנה או הרצייה שלו, על-פי עדויות הבן והשכנה מצד אחד, ועדויות השוטרים שהגיעו למקום לאחר הרצח, מצד אחר. על-פי העדויות הללו, אין בסיס לקביעה – ואף לא על דרך הספק בלבד, שהמערער היה "...חסר יכולת של ממש... להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו..." (ההדגשה שלי – י' ק') כאמור בהגדרתו של "מצב של שכרות" שבסעיף 34ט(ד) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת משום שהבן והשכנה דיברו עמו והוא השיב, על-אף שכרותו, תשובות ענייניות".

**27. בחינת מעשיו והתנהגותו של הנאשם עובר לביצוע הדקירות בזמן ביצוע הדקירות ובסמוך לאחריהן מלמדת כי הוא לא היה "חסר יכולת של ממש בשעת מעשה להבין את אשר עשה או את הפסול במעשה".**

**בתשובתו לכתב האישום, טען הנאשם כי פרטי הארוע אינם זכורים לו בהיותו "הלום שיכר". על אף זאת זכר הנאשם את האירוע לפרטי פרטיו כפי שהדבר משתקף מהודעותיו השניה והשלישית, ומעדותו בבית המשפט, פרט המלמד על רמת עירנות וריכוז שאינם עולים בקנה אחד עם טענת שכרות עד כי לא היה מסוגל לחשוב ולהבין את תוצאות מעשיו.**

**ב**[**מ"ח 3635/01**](http://www.nevo.co.il/case/5906583)מוחמד סמרי נ' מדינת ישראל **קבע בית המשפט כי טענת השכרות אינה יכולה לעמוד לנאשמים מכמה טעמים:**

**" לא נראה כי יכלה לעמוד למבקשים הגנת השכרות בנסיבות העניין. ראשית, הפעילות שביצעו המבקשים בשעת העבירה הייתה פעילות מורכבת. המבקשים גררו את שומר האתר אל מחוץ למכוניתו. שניים מהם קשרו תיל לגרונו והשלישי ניגש לרכב שנותר מאחור כדי לחפש בו את המפתחות של המחסן באתר הבנייה. פעולות אלה מעידות על רמת ערנות מספקת להבנת המעשים אותם ביצעו המבקשים. גם בית משפט זה בבואו לתאר את נסיבות האירוע קבע כי "נסיבות הניסיון לשוד, שסוכל בשלב מתקדם, מתאפיינות בתכנון, הפתעה ואכזריות..." (פסקה 2 לפסק דינו של בית-המשפט ב**[**ע"פ 6547/00**](http://www.nevo.co.il/case/6072031)**). לכך יש להוסיף את ההודעות המפורטות של המבקשים בהם ציינו את השתלשלות האירועים, מושא כתב האישום כנגדם, בפירוט. בכל אלה יש כדי להצביע על כך כי גם אם שתו המבקשים לשוכרה לפני ביצוע הפעולות מושא האישום, הרי שהם לא הגיעו למצב בו היו חסרי יכולת של ממש להבין את אשר הם עושים או את הפסול שבמעשיהם כדרישת סעיף 34ט' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**".**

**בחנות So good, נצפה הנאשם, זמן קצר עובר לביצוע הדקירות, כשהוא קונה פחית בירה, ממתין לתורו לקופה, מהלך באופן רגיל ומשוחח עם המנוח.**

**עובד החנות, נועם ששון, לא זכר התנהגות יוצאת דופן אצל הנאשם.**

**בחדרו של המנוח הצליח הנאשם להפעיל את המחשב ולבחור מבין קבצי המחשב את המוסיקה המועדפת עליו, פעולה שדרשה ריכוז, כושר החלטה וביצוע פעולות מוטוריות עדינות של לחיצה על עכבר המחשב.**

**מפלט שיחות הטלפון עולה כי הנאשם הצליח לחייג לחבריו, פעולה שחייבה חיוג למספרי הטלפון הרלוונטיים (בין אם אלה הוצאו מזיכרונות המחשב או חויגו באופן עצמאי). הנאשם ידע לתת למנוח אגרוף "בדיוק בנקודה", שגרם להפלתו על המיטה, וידע לסגור את דלת חדרו של המנוח כששב אליו לאחר שחזר עם הסכין.**

**הנאשם ידע לסתום את פיו של המנוח בידו השמאלית על מנת שלא ירעיש.**

**הנאשם הפסיק לדקור את המנוח רק לאחר שבדק את דופק המנוח ווידא כי המנוח כבר מת.**

**התנהגותו של הנאשם כמתואר לעיל אינה עולה בקנה אחד עם עדותו בה טען כי לא הייתה השפעה חיצונית לאלכוהול אלא האלכוהול** "השפיע בראש. תמיד כשאני שותה לא רואים עליי. אני לא מתנדנד אצלי זה בראש. הסטלה של הוודקה זה בראש. אני לא יודע להסביר את זה. ההשפעה של האלכוהול" **(פרו' עמ' 54 ש' 28-29).**

**הפעולות המתוארות לעיל מצביעות על רמת עירנות מספקת להבנת המעשים אותם ביצע הנאשם.**

**28. כיוצא בזה הוכח רצונו של הנאשם במות המנוח. הנאשם היכה את המנוח "בדיוק בנקודה". הנאשם יצא מחדרו של המנוח להתאווררות שלאחריה לא עזב את הבית, כפי שיכול היה לעשות, אלא בחר ליטול סכין ולשוב לחדרו של המנוח תוך שהוא מקפיד לסגור את הדלת ולסתום את פיו בשעת ביצוע הדקירות ולבסוף לבדוק אם עדיין נותר בו דופק.**

**ריבוי הדקירות (12) ומיקומן באיברים חיוניים (בטן, בית חזה ועורף) מלמד אף הוא על רצונו של הנאשם להשיג את התוצאה הטבעית של מעשיו – מותו של המנוח.**

**29. לענין בדיקת הדופק, אני דוחה, ואף אציע לחברי לדחות, את גרסאותיו המאוחרות של הנאשם (בהודעתו השלישית ובעדותו בבית המשפט) בהן חזר בו מדבריו בהודעתו השניה, בדבר בדיקת דופק המנוח, בטענה כי בעת שמסר את הודעתו השניה היה עדיין תחת השפעת האלכוהול. דגימת הדם שנטלה ממנו ביום 4.1.10 הצביעה על העדר אלכוהול בדמו וטענתו הופרכה.**

**זאת ועוד, בסיכומיו, כאמור, ביקש הנאשם לחזור בו מכפירתו לעניין האונס ולהעדיף את גרסתו במשטרה על פני עדותו. בהודעתו השנייה, מסר הנאשם פרוט מדויק רב פרטים על ארוע האונס ואין להניח כי בחלק הודעתו המתייחס לאונס מסר פרטי אמת ואילו בחלק הודעתו המתייחס לדקירות מסר פרטים שקריים.**

**30. לטענת ב"כ הנאשם, יש מחדל חקירתי בכך שהנאשם לא נשאל בעת חקירתו במשטרה שאלות הנוגעות ליסוד הנפשי.**

**כפי שפורט לעיל, על היסוד הנפשי של הנאשם ניתן ללמוד מהתנהלותו ומעשיו, על פי גרסתו שלו, בעת המעשה, לפניו ואחריו ואין בעובדה שלא נשאל בעת חקירתו על היסוד הנפשי כדי לפגום בהגנתו או ביכולת של בית המשפט להגיע למסקנות בדבר מצבו הנפשי בעת מעשה הדקירה.**

**31. טענה נוספת שהועלתה על ידי באת כח הנאשם המצביעה לדעתה על היסוד הנפשי של הנאשם היא העובדה שבהודעותיו טען כי דקר את המנוח 3-4 דקירות בעוד שאין מחלוקת כי הוא דקר את המנוח 12 דקירות.**

**גם בעובדה זו אין כדי לשנות מהמסקנה אליה הגעתי. ראשית הנאשם טען בהודעותיו כי הוא מעריך שמדובר ב3-4 דקירות "**אין לי מושג נראה לי שלוש ארבע" **(ת/4ג' עמ' 37 ; ת/5א ש' 140). שנית, בשעה שהנאשם מסר את הודעותיו כבר לא היה תחת השפעת אלכוהול ויתכן שרצה להפחית מחומרת מעשיו המפלצתיים.**

סיכום - עבירת הרצח

**32. מכל האמור לעיל עולה כי המאשימה הוכיחה שהנאשם דקר את המנוח מבלי שקדם לכך קינטור ותוך שהבין את אשר עשה בשעת מעשה ואת הפסול שבמעשהו ויש לדחות את טענת הקינטור. מאידך גיסא, לא הצליח הנאשם להוכיח כי היה במצב של שכרות (מלאה או חלקית) שיש בה כדי להצביע על מצב נפשי של אדישות.**

# העבירות הנוספות

**אינוס תוך שימוש בנשק קר ומעשה סדום תוך שימוש בנשק קר**

33. כפי שנאמר בפתח הכרעת הדין, הנאשם ביקש לחזור בו מכפירתו בעבירות של אינוס וביצוע מעשה סדום.

### חבלה בכוונה מחמירה

34. בתשובתו לכתב האישום הודה הנאשם כי הכה את המתלוננת ודקר אותה (ס' 14 למענה).

בעדותו טען הנאשם כי דקר את המתלוננת פעם אחת בלבד, כאשר היא נכנסה לחדרו של המנוח במוצ"ש והחלה לצעוק (פרו' עמ' 52 ש' 30-23).

מאידך גיסא, טען כי אינו זוכר שדקר אותה פעם נוספת ביום א' בבוקר כשיצאה מהחדר וגילתה כי בנה מת.

לעומתו עמדה המתלוננת על דעתה כי הנאשם דקר אותה פעמיים בכל פעם שיצאה מחדרה והגיעה לחדרו של בנה והחלה לצעוק לעבר הנאשם כי רצח אותו.

בנקודה זו אני נותנת אמון בעדותה של המתלוננת. עדותה הייתה מפורטת, קוהרנטית, תאמה בחלק ניכר מהפרטים את עדותו השנייה של הנאשם, ניכר בה שלא ניסתה להעצים את האירועים הטראומטיים שעברה אלא ביקשה לעמוד על דוכן העדים ולהטיח את פרטי מעשי הנאשם באוזני מי שרצח את בנה ואנס אותה.

כליאת שווא

**35.** [**סעיף 377**](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **מגדיר כליאת שווא:**

"העוצר או כולא אדם שלא כדין – דינו מאסר שלוש שנים; ..." **בספרו של י. קדמי, על הדין בפלילים (חלק שלישי מהדורת 2006 נאמר:**

**"כליאה" – לאו דווקא במבנה "נעול" או במקום "מגודר ונעול" דהיינו מאחורי סורג ובריח; אלא – גם ב"הפחדה" המרתקת אדם למקום ושוללת ממנו את חופש התנועה".**

**ב"כ הנאשם בסיכומיה טענה בלשון רפה כי אין להרשיע את הנאשם בעבירה של כליאת שווא כאשר המתלוננת סיפרה שיצאה מביתה כדי לקנות סיגריות בעת שהנאשם נותר בביתה. מעדויות הנאשם עצמו עולה כי המתלוננת פחדה ממנו עד כדי שהבטיחה לעשות כל מה שירצה (ואף עשתה) ובלבד שלא יפגע עם הסכין שהחזיק בידו. הנאשם העיד כי מספר פעמים פקד עליה להכנס לחדרה והיא עשתה כמצוותו.**

**העובדה שהמתלוננת יצאה מביתה כדי לרכוש סיגריות אינה מלמדת כי לא היה מי שמנע ממנה את היציאה מהדירה.**

**המתלוננת יצאה מביתה רק כאשר הנאשם נרדם. על אף שיצאה, לאחר שנאנסה ונדקרה, לא הזעיקה את המשטרה אלא חזרה לדירתה שם נמצא הנאשם – התוקף. לכאורה מדובר בהתנהגות בלתי מוסברת, למעשה התנהגות זו מלמדת על האימה הנוראית בה הייתה שרויה המתלוננת אשר גם כשהייתה לה לכאורה הזדמנות לברוח מהתופת ולהזעיק עזרה לא הצליחה להבין כי ביכולתה לעשות כן, והסבירה שבשל הפחד מהנאשם, לא הזעיקה עזרה ומיהרה לחזור לביתה. על רקע התנהגותו האלימה של הנאשם כלפיה, ניתן להבין הסבר זה ואת הפחד שלה מפניו כי אכן יקיים את איומיו.**

#### השמדת ראיה

36. הנאשם הודה בכך שנטל את השקית ובה המגבות, הבגדים הספוגים בדם, סכין ששימשה אותו לביצוע המעשים, והשליכם לפח אשפה בסמוך לביתו ביבנה.

# הדחה בחקירה

37. המתלוננת העידה על איומיו של הנאשם עובר לעזיבתו את דירתה, והיא אכן מסרה בהזדמנות הראשונה כי החבלות על גופה נובעות מנפילה במדרגות, כפי שהדיחה הנאשם למסור.

38. לפיכך אציע לחבריי להרכב להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| זהבה בוסתן, שופטת |

39. **השופטת רות לורך – אב"ד**

אני מסכימה לממצאיה ומסקנותיה של חברתי השופטת בוסתן.

|  |
| --- |
|  |
| **רות לורך, שופטת**  **אב"ד** |

40. **השופט צבי דותן**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **צבי דותן, שופט** |

**הכרעה**

41. סוף דבר הוא כי אנו מרשיעים את הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום:

רצח לפי [סעיף 300 (א) (2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); אינוס תוך שימוש בנשק קר, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק העונשין; מעשה סדום תוך שימוש בנשק קר, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) לחוק העונשין; כליאת שווא, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין; חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק העונשין; השמדת ראייה לפי [סעיף 242](http://www.nevo.co.il/law/70301/242) לחוק העונשין; והדחה בחקירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק העונשין.

<#4#>

**ניתנה והודעה היום כ"ו אייר תשע"א, 30/05/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רות לורך, שופטת**  **אב"ד** |  | **צבי דותן, שופט** |  | **זהבה בוסתן,**  **שופטת** |

**פרוטוקול**

**ב"כ הנאשם:**

אני מבקשת לדחות את הטיעונים לעונש כחודש ימים כדי להביא פסיקה, ללמוד את הכרעת הדין.

**ב"כ המאשימה:**

אני אבקש לשוחח עם המתלוננת ובמידת הצורך להגיש בקשה לתסקיר קורבן.

<#13#>

**החלטה**

לבקשת הצדדים נדחה מועד הטיעונים לעונש ליום 17.7.11 בשעה 13:30.

הנאשם יובא באמצעות שב"ס.

<#14#>

**ניתן והודע היום כ"ו אייר תשע"א, 30/05/2011 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **רות לורך, שופטת**  **אב"ד** |  | **צבי דותן, שופט** |  | **זהבה בוסתן,**  **שופטת** |

רות לורך 54678313

5129371

54678313

הוקלד על ידי: אורית קרוג

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן