|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| תפ"ח 21084-02-10 מדינת ישראל נ' פלוני | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת נורית אחיטוב, אב"ד**  **כב' השופטת מרים דיסקין**  **כב' השופט רענן בן-יוסף** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ספי ברא"ז** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **פלוני**  **ע"י ב"כ עו"ד לירן פרידלנד** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופטת מ' דיסקין**:

**איסור פרסום**

הדיון בתיק זה התנהל בדלתיים סגורות. אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין, למעט שם המתלוננת או כל פרט אחר העלול להביא לזיהויה.

**הרקע העובדתי**

המעשים עליהם נסבה הכרעת הדין התרחשו בתקופה בה הנאשם ו-א.ס. (להלן: "**המתלוננת**") היו נשואים זה לזו וחיו יחד תחת קורת גג אחת. במוקד הדברים עומדת, לטענת המאשימה, מסכת של אלימות פיזית ומילולית של הנאשם כלפי המתלוננת ששיאה באנוסה על ידו.

הנאשם והמתלוננת הכירו בשנת 2000, כשהמתלוננת הייתה נערה כבת 15. לאחר זמן קצר הרתה המתלוננת לנאשם והשניים נישאו. מנישואים אלה נולדו להם שתי בנות, ילידות 2001 ו-2003 (להלן: "**הקטינות**" או "**הבנות**").

הנאשם והמתלוננת התגוררו יחד בין השנים 2001-2006. בשנת 2006, בעקבות מערכת יחסים זוגית בעייתית ועכורה עזבה המתלוננת את הנאשם וחזרה לבית הוריה יחד עם הקטינות ומאז ניטש בין השניים סכסוך גירושין מר, שבעטיו נוהלו בבית המשפט לעניינני משפחה הליכים שונים בעניין משמורת על הקטינות וקיום הסדרי הראייה.

על רקע זה של סכסוך מתמשך ובעיקר בשל החלטת המתלוננת לא לאפשר לנאשם להיפגש עם בנותיו, הוא פנה לבית המשפט לענייני משפחה בבקשה לקבלת סעד. ההחלטה בבקשה ניתנה במעמד צד אחד והלכה למעשה חייבה את המתלוננת לקיים את הסדרי הראייה, ובכלל זה להתיר לנאשם לפגוש את הקטינות בימים קבועים ובסופי שבוע. כמו כן נענה בית המשפט לבקשת הנאשם והתיר לו חרף התנגדותה העקרונית של המתלוננת לקחת עמו את הקטינות לחתונה משפחתית (להלן: "**ההחלטה**").

הנאשם טלפן אל המתלוננת כדי לספר לה אודות ההחלטה וכן להודיע לה כי ייקח את הקטינות לחתונה של אחותו.

שיחה זו היוותה את נקודת המפנה שהובילה, בסופו של יום, להגשת כתב האישום נשוא ענייננו. למעשה, מיד בתום השיחה פנתה המתלוננת למשטרה, כשבכוונתה להתלונן על איומים, שלטענתה, השמיע כלפיה הנאשם במהלך אותה שיחה. ברם, במסגרת מסירת התלונה ובמענה לשאלות החוקרים, חשפה המתלוננת שורה של מעשי אלימות שאירעו שנים קודם לכן ואף דיווחה על מעשה אונס שבצע בה הנאשם באחת ההזדמנויות במהלך חייהם המשותפים.

**עובדות כתב האישום**

אליבא האישום הראשון, בתקופה שבין 2002-2007, במספר הזדמנויות שמועדן המדויק אינו ידוע לתביעה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך, שהכה בראשה, בפניה ובבטנה באמצעות ידיו וכן הטיח בה גידופים וקללות. כתוצאה מתקיפות הנאשם נגרמו למתלוננת סימנים כחולים בפניה ועל גופה.

כעולה מהעובדות, אירוע האונס התרחש בחודש מרץ 2006, או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת והנאשם שבו לביתם מביקור אצל אחיו של הנאשם.

השתלשלות הדברים שהובילה לאונס החלה כאשר הנאשם הטיח במתלוננת כי התנהגה כפרוצה בנוכחות האורחים והסתכלה עליהם, בלשונו: "לא כמו שצריך". בהמשך, ולעיני הקטינות, תקף הנאשם את המתלוננת והכה בראשה בעוצמה עד שנפלה.

על פי הנטען, לאחר לכתן של הקטינות לישון בחדרן, המשיך הנאשם לחבוט במתלוננת ולהכותה בראשה, בפניה ובבטנה ואף ניסה לחנוק אותה באמצעות חולצתה. לאחר מכן נשכב על המיטה, התפשט והורה לה להסיר את בגדיה ולקיים עמו יחסי מין. המתלוננת מיררה בבכי ואמרה לו שאינה רוצה ואינה יכולה לקיים עמו יחסי מין. בתגובה קילל אותה הנאשם ואיים עליה כי אם לא תענה לו יכה אותה בחוזקה. בהמשך, בעל הנאשם את המתלוננת בניגוד לרצונה וחרף בכייה. משבא על סיפוקו דחף הנאשם את המתלוננת מהמיטה והורה לה לישון על הרצפה.

על יסוד עובדות אלה יוחסו לנאשם עבירות של **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), **תקיפה הגורמת לחבלה ממשית בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ביחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק (ריבוי מקרים) ו**תקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ביחד עם [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק (ריבוי מקרים).

עניינו של האישום השני באירוע קונקרטי וממוקד שאירע ביום 19.3.09 ובמרכזו איומים שהנאשם הפנה כלפי המתלוננת.

בהתאם לעובדות האישום, ביום 19.3.09, התקשר הנאשם למתלוננת ודיווח לה כי בידיו החלטה שיפוטית בעניין הסדרי הראיה של הקטינות. המתלוננת השיבה שלא ידוע לה על החלטה כזאת וכי הוא מזומן לשוחח עם בא כוחה. תשובתה הכעיסה את הנאשם ובתגובה אמר כי הוא מתכוון להגיע ולקחת את הקטינות ואם המתלוננת תתנגד לכך, הוא יכה אותה ו"יחתוך" את הוריה.

על יסוד עובדות אלה יוחסה לנאשם עבירה של **איומים**,לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**תשובת הנאשם לאישומים ותמצית קו ההגנה**

הנאשם אישר את היותו נשוי למתלוננת בשנים הנקובות בכתב האישום ושהינו אביהן של הקטינות. לבד מכך, כפר כפירה גורפת בעובדות האישום כולן.

בדחותו את האשמות המוטחות נגדו, כנטולות יסוד, הסביר הנאשם את תלונותיה של המתלוננת בנקמנות לשמה ובמטרה לפגוע בו מאחר ומעולם לא התגברה על הפרידה ממנו. במיוחד, לא השלימה עם העובדה שהמשיך בחייו וקשר קשר אינטימי עם חברתה הטובה, קשר שהיה לצנינים בעיניה. תחושות האכזבה ורגשות הקנאה היו, לטענתו, חומר הבעירה, המניע והתמריץ לעלילות כזב שרקחה נגדו. ומעבר לכך, לטענתו, תחושות אלה גרמו לכך שבמשך כחצי שנה מנעה ממנו המתלוננת להיפגש עם בנותיו.

לשיטת ההגנה, עיתוי הגשת התלונה, כשלעצמו, מצביע בבירור על המניע של המתלוננת לטפול על הנאשם אשמות שווא. שהרי, שעות ספרות לפני הגשת התלונה, קבע בית המשפט לענייני משפחה הסדרי ראיה בהתאם לבקשת הנאשם והוא אף הוסיף שמן לבעירה והצית את זעמה של המתלוננת כאשר מסר לה, טלפונית, את דבר ההחלטה ותוכנה.

בכל הנוגע לעבירת האיומים, הוסיף הנאשם וטען, כי המציאות הפוכה בתכלית מזו המתוארת בכתב האישום. לא רק שאין הוא התוקפן, אלא שהוא עצמו היה קורבן לאיומים מצד המתלוננת.

**התשתית הראייתית**

בדומה למקרים אחרים שעניינם בעבירות מין ובמעשי אלימות המתרחשים בתוככי המשפחה, בד' אמות הבית, גם בענייננו התשתית הראייתית מצומצמת ונשענת על גרסאות שני המעורבים בלבד, הניצבות זו לעומת זו – המתלוננת, מחד, והנאשם, מאידך, ועל פי אמינותן יקום וייפול דבר.

בטרם אדון לגופו של המערך הראייתי שהונח בפני בית המשפט ראוי להקדים ולומר, כי התמונה המצטיירת מהעדויות לא הותירה בלבי כל ספק לגבי אופייה הקשה והעכור של מערכת היחסים בין המתלוננת לנאשם בתקופה הרלבנטית לכתב האישום. למעשה, הן מעדות המתלוננת והן מעדות הנאשם עולה בבירור, כי כבר מראשית דרכם המשותפת הקשר הזוגי ביניהם לקה באי-יציבות ובחוסר איזון שבאו לידי ביטוי בוויכוחים וריבים טעונים ורווי מתח ואף בפרידות קצרות.

**ולגופה של האשמה**

בסופו של יום, הסוגיה העומדת על המדוכה היא, האם עמדה התביעה בנטל ההוכחה המוטל עליה, קרי, ברמת ההוכחה הדרושה במשפט הפלילי, להוכיח את העובדות העומדות ביסוד האשמה. אומר כבר עתה, כי בחינת התשתית הראייתית שהונחה לפתחו של בית המשפט, כפי שיבואר להלן, הביאתני לכלל מסקנה, שבכל הנוגע לעבירת האינוס, נשוא האישום הראשון, ולעבירת האיומים, נשוא האישום השני, לא עלה בידי התביעה לעבור משוכה זו. מצב דברים זה שונה בכל האמור לעבירות התקיפה, משום שבכל הנוגע לעבירות אלה ישנן אינדיקציות חיצוניות, המהוות ראיות חיזוק של ממש התומכות בגרסת המתלוננת ומסירות כל ספק ביחס לנטען באישום הראשון בהקשר זה.

**נפנה אם כן לבחינת הדברים לעומקם וראשית לתיחום יריעת המחלוקת העובדתית.**

המחלוקת בין הצדדים היא עובדתית בעיקרה ובמוקדה השאלה, איזה מן הגרסאות נכונה ומשקפת בצורה מדויקת את האירועים המתוארים בכתב האישום. רוצה לומר, האם גרסת המתלוננת אמינה ומתוכה נוצק גרעין האמת לאשר התרחש בין כתלי הבית, או שמא, כגרסת הנאשם, מדובר בעלילת שקר דמיונית ומשוללת כל יסוד, שטוותה נגדו המתלוננת וכל תכליתה הייתה להיפרע ממנו על שנטש אותה לאנחות?

לשיטת ב"כ התביעה, מעשה האינוס הינו חלק אינטגראלי ובלתי נפרד ממסכת האלימות ולכן יש לראותם כמקשה ראייתית אחת. מאחר ולאלימות הפיזית יש חיזוק חיצוני, סברה, כי חרף הקשיים והבעיות שדבקו בעדות המתלוננת עדיין הונחה בפני בית המשפט גרסה מהימנה ומעוגנת במציאות שמן הראוי לאמצה לשם קביעת העובדות. הסנגורית, לעומתה, הצביעה על חולשת מערך ראיות התביעה, הנשען כל כולו על עדותה היחידה של המתלוננת, להוות בסיס להרשעת הנאשם. המדובר, להשקפתה, בעדות שאינה אלא משענת קנה רצוץ אשר קרסה תחת כובד פגמים בדמות שקרים, שאלות לא פתורות, סתירות, תהיות שצצו והופיעו על כל צד ושעל. זאת מעבר למאפיינים מובהקים של חוסר היגיון והיעדר סבירות, שהוסיפו ופערו בה חללים וחוררו אותה ככברה. לדידה, די היה בכל אלה כדי לשמוט את הקרקע מתחת לגרסת המתלוננת ולהציגה ככלי ריק, וודאי כך, כשהם נבחנים אל מול גרסתו העקבית והעניינית של הנאשם על האופן בו התרחשו הדברים, גרסה המגובה ומחוזקת בעדותה של בת זוגו הנוכחית. נתונים אלה בהצטברותם מקימים, לטענת ב"כ הנאשם, יותר מספק סביר, שמכוחו מן הדין לזכותו מן האשמה כולה. למצער, יש בהם כדי לחלצו מהרשעה בעבירת האינוס ובעבירת האיומים.

**ניתוח הראיות**

ראיות התביעה ובמרכזן עדות המתלוננת

כאמור, בבואה להוכיח הנטען על ידה הטילה התביעה את יהבה על עדותה של המתלוננת, המהווה את עמוד התווך עליו מושתת בנין ראיותיה. השאלה העומדת לדיון היא אפוא, האם הוא מוצק דיו כדי לבסס את הרשעת הנאשם בדין, או שמא נסדק והתפורר והפך בסופו של יום לגל חורבות.

לשם נוחות הדיון ומפאת ההבדלים ברמת הראיות וההוכחה, נחלק את הדיון, ובכלל זה את ניתוח עדות המתלוננת ובחינת מהימנותה, בהתאם לעבירות בהן הואשם הנאשם.

**עבירת האינוס**

כבישת העדות

אירוע האונס, נשוא האישום הראשון, התרחש על פי הנטען, בחודש מרץ 2006, בדירתם של המתלוננת והנאשם לאחר שחזרו יחד עם הקטינות ממסיבת יום ההולדת של אחי הנאשם.

כמתואר לעיל, המתלוננת חשפה את פרטי המקרה לראשונה ביום 19.03.09, קרי**,**כשלוש שנים לאחר התרחשותו, ועשתה זאת במעמד מסירת תלונה נגד הנאשם, בה ייחסה לו השמעת איומים כלפיה סמוך לפנייתה למשטרה (**נ/3** ) (להלן גם : "**ההודעה הראשונה**").

מקריאת ההודעה הראשונה עולה, כי חשיפת אירוע האונס נעשתה על דרך המקרה, אגב חשיפתם של מקרי אלימות אחרים, בהם, לטענת המתלוננת, הכה אותה הנאשם וחבט בה בחוזקה בפניה, בראשה ובגופה.

בסיכומיה הקדישה הסנגורית פרק נכבד לנושא כבישת העדות על ידי המתלוננת, המהווה, לטענתה, את אחד הקריטריונים לערעור אמינותה. לשם כך הפנתה להזדמנויות שונות שנקרו בדרכה של המתלוננת סמוך למועד האינוס, בהן, לכאורה, אך טבעי היה שתרצה לחשוף את האירוע החמור והקשה ביותר שחוותה מידי הנאשם ותשבור את שתיקתה אודותיו. כך למשל, טענה, אם יש ממש בגרסת המתלוננת, כיצד זה לא ספרה אודות אירוע האונס כאשר נחקרה במשטרה בשני מועדים שונים - כחודש לאחר קרות המקרה. ובאותה מידה, המשיכה הסנגורית והקשתה, מדוע לא שיתפה המתלוננת במידע חיוני זה את עורך הדין שייצג אותה באותה תקופה בבית המשפט לעניינני משפחה, על אף שנפגשה עמו באותו יום בו מסרה את ההודעה הראשונה?

בחקירתה הנגדית נדרשה המתלוננת לתמיהה המתבקשת נוכח הימנעותה מאזכור אירוע האונס במהלך מסירת הודעותיה בשתי החקירות הללו, שהתקיימו כאמור סמוך לאחר התרחשותו. בתשובתה הבהירה המתלוננת, כי זומנה לאותן שתי חקירות בעקבות אירוע שבו בתה הקטנה נכוותה ממים רותחים ובהן נחקרה בחשד לרשלנות. לדבריה, כיוון שחקירתה התמקדה בנושא הרשלנות ויחסיה עם הנאשם כלל לא עמדו לדיון ולא עלו על הפרק, היא לא ראתה כל רלבנטיות להעלות באותו מעמד גם את מקרה האונס. עוד הוסיפה והסבירה, כי בשל הבושה והפחד שהיו מנת חלקה באותה תקופה העדיפה לא לפתוח את צפונות ליבה בפני איש.

ובאשר לנסיבות בהן הפרה את שתיקתה, הסבירה המתלוננת, כי חשיפת אירוע האונס בהודעה הראשונה לא הייתה ביוזמתה ולא נעשתה במכוון, אלא באורח ספונטאני, כתגובה טבעית לשאלה הקונקרטית שהופנתה אליה, והיא, האם הנאשם נהג בה באלימות. בלשון העדה: "**ואז, כאילו, זו עוד מילה ועוד מילה ועוד מילה, ואני הייתי בלחץ והתחלתי לבכות, ויצא הכול בעצמו. לא התכוונתי בכלל לספר את זה**." (ע' 63 לפרו' ש' 4-5).

הסברים אלה של המתלוננת לכבישת תלונתה ולסיבה בעטיה חשפה את הפרשה, מתיישבים, לטעמי, עם ההיגיון ועם ניסיון החיים. גם אם בדוחק, עדיין ניתן לומר, כי הם מניחים את הדעת ביחס לשנים בהן שתקה ושמרה את הסוד בליבה. דא עקא, שבאמתחתה לא נמצא שום הסבר הגיוני וסביר לשאלות נוספות ותמוהות לא פחות, כגון, מדוע לא סיפרה לעורך דינה אודות האירוע לאחר שממילא כבר חשפה אותו בחקירתה במשטרה. ובעיקר, כיצד ייתכן שבטופס הצהרת נפגע, אותו מילאה באותו היום בו הגישה את התלונה (**נ/7**), "שכחה" לציין דווקא את אירוע האונס והתמקדה באירוע האלימות בלבד. כאמור, לכל השאלות הללו לא נמצא כל מענה והעדרו יצר בקיע באמינות גרסתה.

אך בכך לא סגי.

**תהיות, סתירות ופריכות**

במהלך עדותה בבית המשפט התגלו בדבריה של המתלוננת שקרים רבים וסתירות מהותיות אשר יש בהם כדי להחליש את מהימנותה ולערער את אמינות גרסתה.

לשם ההמחשה אציג כמה מהסתירות המשמעותיות העולות מניתוח טקסטואלי פשוט של העדות. וכאמור, גם אם אין להן קשר ישיר לאירוע האונס עדיין בכוחן להשליך על מהימנותה של עדה יחידה זו, וודאי ועל יכולתו של בית המשפט להסתמך על גרסתה באופן בלתי מסויג לצורך קביעת העובדות:

א. **ניסיון ההתאבדות**

במסגרת ההודעה הראשונה מיום 19.03.09 (**נ/3**) סיפרה המתלוננת לחוקריה אודות אירוע קשה ובלתי נתפס, בו, לדבריה, דחק בה הנאשם באיומים וקללות לשים קץ לחייה.

אירוע זה תואר על ידה כך:

"**הוא כל הזמן היה אומר לי בצורה של קללות שאני מפריעה לו ושהוא רוצה שאני אמות ושאשאיר אותו ואת הילדים. ולפני שנפרדנו הוא היה לוקח סכין גילוח ואומר לי תחתכי ורידים אני רוצה שתמותי. זה קרה שלוש פעמים. פעם ראשונה פחדתי שהוא ייתן לי מכות שאני אתעלף אני עשיתי שריטות על הידיים על הידיים עם הסכין ועדיין נשארו לי סימנים** (**מצביעה על סימן של צלקת קטנה**...) **ואז הוא נבהל**..." (ש' 31-34).

ואולם מתברר, כי מתיאור מפורט זה נשמט לחלוטין חלק חשוב ומשמעותי מהאירוע. כוונתי לעובדה שניסיון ההתאבדות המדובר כלל גם נטילה של כדורים רבים שנשטפו מקיבתה של המתלוננת מאוחר יותר, לאחר שהובהלה לבית החולים (ראה פרוט' ע' 56 ש' 19 וכן, ע' 73 ש' 27-34, ע' 74 ש' 23-35 וכן ע' 75 ש' 1-31).

כשהמתלוננת זומנה להשלמת חקירה (**נ/4**), היא נשאלה, כמובן מאליו, מדוע לא סיפרה על בליעת הכדורים בהודעתה הקודמת והשיבה: "**סיפרתי, וגם החיתוך של הורידים לא היה רציני זה היה רק העור**" (**נ/4** ש' 15). תשובה זו חוטאת כמובן לאמת, שכן אין חולק, שלא אמרה דבר וחצי דבר על בליעת הכדורים - לא בתלונתה הראשונה והמפורטת (**נ/3**) ולא בטופס הצהרת נפגעת עבירה שמילאה באותו היום (**נ/7**).

ומעבר לכך. הדעת נותנת, כי השמטתו של פרט מהותי זה בוקעת סדק נוסף מיני רבים באמינות הסיפור כולו, שכן, אקט כה בוטה וכה טראומתי של בליעת כדורים בכפייה ובאילוץ אמור להטביע רושם חזק ובל יימחה על הקורבן, וודאי אם היה כרוך גם בהתערבות טיפולית בבית חולים, ואין זה סביר בעיני, שדווקא חלק זה יעלם כלא היה מתיאור ספונטאני של השתלשלות העניינים.

זו אף זו, במספר הזדמנויות אחרות, בהן סיפרה המתלוננת אודות הנסיבות שאפפו את ניסיון ההתאבדות, הייתה גרסתה שונה לחלוטין. כך למשל, בחקירתה ביום 29.03.06, סמוך למקרה עצמו, הסבירה את הרקע לניסיונה האובדני, כאקט שבא בתגובה על רצונו של הנאשם לעזבה ונועד להפיס את דעתו ולשכנעו כי שמרה לו אמונים: "**כי בעלי חשב שאני בוגדת בו והוא רצה לעזוב אותי**...**ורציתי להוכיח לו שלא בגדתי..**." (**נ/1**, ע' 3 ש' 13-14). זו הייתה גם הגרסה שמסרה להוריה, דהיינו, כי עשתה זאת במטרה לעצור בעד הנאשם לממש את כוונתו לעזבה (ע' 62 לפרוט' ש' 5-7).

יתרה מכך. גרסה זו של המתלוננת עולה בקנה אחד דווקא עם גרסת הנאשם בהודעתו במשטרה **ת/1,** בה הכחיש כי שידל אותה לבצע ניסיון התאבדות וטען כי עשתה זאת על דעת עצמה ובעקבות רצונו להיפרד ממנה. בהקשר זה יושם לב, כי הנאשם מסר את גרסתו כשלוש שנים לאחר קרות המקרה, ללא כל הכנה מוקדמת, ולכן, יש להניח, כי מדובר בגרסה ספונטאנית - אוטנטית שלא תוכננה מראש.

בחקירתה הנגדית, כשעומתה המתלוננת עם גרסת הנאשם לנסיבות הרקע, שכאמור גם אושרו על ידה בהודעתה **נ/1**, היא הודתה כי שיקרה בחקירתה במשטרה, אך תלתה את ה"אשם" בנאשם והצביעה עליו כהוגה הרעיון וכמי שהפעיל עליה מכבש לחצים להמציא את סיפור הכזבים הזה. לדבריה, הנאשם הדריך אותה כיצד לשקר בבית החולים וכאשר זומנה לחקירה בעניין בתם שנכוותה ממים רותחים, הנאשם צפה מראש כי תישאל גם לגבי ניסיון ההתאבדות והורה לה לדבוק בסיפור הכיסוי השקרי. לשאלה המתבקשת, מדוע, אם כן, כשכבר חשפה את הסיפור כולו לא טרחה לפרוש את התמונה האמיתית במלואה, לא היה בפי המתלוננת מענה ענייני. לשון אחר, כשנדרשה להסביר מדוע באותו מעמד לא ספרה על השקרים שמסרה קודם לכן וגם לא מי עמד מאחוריהם, היא בחרה להיאחז בטענה הסתמית והמתחמקת, לפיה הייתה מפוחדת ולכן גלתה טפח והסתירה טפחיים, בלשונה: "**על כל דבר קצת**" (ע' 73 לפרו' ש' 2).

אמנם, נושא זה של ניסיון ההתאבדות אינו קשור בקשר מובהק וישיר לבירור האשמה בענייננו, שכן, הוא אינו נמנה על עובדות כתב האישום ולא מוטלת עלי החובה לקבוע ממצאים עובדתיים בעניינו. ברם, הוא נדון ונחקר בהרחבה בשלב ההוכחות, ולטעמי, לא ניתן היה להתעלם ממנו, בין היתר, משום שיש בהתנהלות המתלוננת, כמתואר לעיל, כדי ללמד על דרכה הפתלתלה והמניפולטיבית בהצגת עובדות והסתבכותה באי-אמירת האמת, ומשכך גם לפגוע במהימנותה במובן הרחב של הדברים.

ב. **איומים מצד המתלוננת כלפי הנאשם**

ביום 19.11.09 נחקרה המתלוננת כחשודה בהפרת החלטת בית משפט לענייני משפחה ובאיומים כלפי הנאשם. לשאלה, האם איימה על הנאשם באמרה, ש"לא יזכה לראות את הקטינות ויהפוך לנכה אם יתקרב לרחוב בו היא גרה", השיבה, שאכן אמרה לו שלא יוכל לקחת אליו את הבנות אך לא איימה עליו. להיפך, לדבריה, בשיחה זו דווקא הנאשם הוא זה שאיים עליה באומרו, כי אם לא תתיר לו לפגוש את הקטינות הוא יגיע למקום מגוריה ויגרום לה צרות.

בחקירתה הנגדית חזרה המתלוננת ושללה בתוקף איומים על הנאשם והוסיפה ועמדה על דעתה כי אוימה על ידו:

**"ש. יכול להיות שאת אפילו נהגת לאיים עליו שאם הוא יבוא לראות את הילדים את תהפכי אותו לנכה?**

**ת. מתי?**

**ש. מתישהו.**

**ת . לא.**

**ש. אף פעם.**

**ת. (מנידה בראשה לשלילה)**

...

**ש. על מה חקרו אותך בתלונה על האיומים? מה התוכן של האיומים?**

**ת .אני באתי למשטרה ושאלו אותי אם נכון שאני איימתי עליו ואמרתי לו שאם הוא יבוא אני אהפוך אותו לנכה. אז אמרתי להם שלא, שבאמת דיברנו, שהוא באמת התקשר ודיברנו ורבנו ואמרתי לו שהוא לא יבוא, שאני לא אתן לו את הילדים ...**

**ש. לא הבנתי? אז כשחקרו אותך על האיומים הכחשת את האיומים.**

**ת**. **בטח. אני לא איימתי עליו".**

אך אליה וקוץ בה. אל מול עדות זו של המתלוננת הציגה ההגנה ראיה חיצונית-אובייקטיבית של תוכן אותה שיחה ספציפית בדמות הקלטה בה תועדו חילופי הדברים בין השניים. מתברר, כי הנאשם הקליט את השיחה בה מדובר (**נ/9**), ובחקירתה הנגדית היא הושמעה למתלוננת, שאישרה כי היא בת שיחו של הנאשם.

והנה, מהאזנה לשיחה עולה בבירור, שמתלוננת אכן איימה על הנאשם באמרה, כי אם יעז לבוא ולקחת את הקטינות הוא יהפוך ל100% נכה (ראה **נ/9**).

היוצא הוא אפוא, שהכחשתה הנחרצת של המתלוננת את דבר האיום, כמו גם הפיכת היוצרות והצגתה כקורבן לאיומי הנאשם, הם בבחינת שקר גס שתכליתו ברורה.

זו אף זו, האזנה לשיחה מלמדת על סגנונה נטול העכבות של המתלוננת שאינה בוחלת במילים בוטות ובשפה גסה, מטיחה בנאשם ללא הרף קללות וגידופים ובכך מאירה פן באישיותה שעד לאותו שלב לא נחשף מעל דוכן העדים. עוד יצוין, כי גם לאחר שההקלטה הושמעה באוזניה, המתלוננת לא חזרה בה ואף המשיכה לגבב בליל של תירוצים חסרי שחר ולהצדיק את התנהגותה באמתלות שונות ומביכות. כך נשמעו הדברים מפיה:

"**ש. את שמעת שם שאת מאיימת עליו שאם הוא יבוא לקחת את הילדים, את תהפכי אותו לנכה מאה אחוז?**

**ת. את יודעת, מה שאולי שכחתי, אבל זה לא חשוב. אני לא אמרתי שאני אהפוך אותו.**

**אני אמרתי שהוא יהפוך. אני לא אמרתי ש...לפי מה שאני עכשיו...אלה בדיוק שתי מילים מכל השיחה. ובאמת, בדיוק כשרק שתי מילים, שאני באמת שכחתי, שזה בכלל לא חשוב, אלף פעמים הוא היה אצלי בשכונה והוא לא הפך...**

**ולא אמרתי לו שאני אהפוך.**

**ש. את מאשרת שאת אמרת לו ש"אם אתה תבוא לשכונה שלנו, אתה תהיה מאה אחוז נכה"?**

**ת. כן. ככה אמרתי.**

**...**

**ש. אני תמללתי, ואני שמעתי שאת אומרת שם: "לגבי הילדים אני מזהירה אותך: חס וחלילה אם אנשים יראו אותך "סוקה..." – "סוקה" זאת זונה, נכון?**

**ת. נכון.**

**ש"...בשכונה שלנו, אתה תהיה מאה אחוז נכה. הבנת הכול ? לך תזדיין".**

**ת. לא ממש ככה אמרתי. אמרתי "אתה קנית לעצמך מאה אחוז נכות".ככה אמרתי.**

**...**

**ש .מצטטים לך משפט, לא שואלים אותך באופן כללי האם איימת על בעלך, שואלים אותך במפורש האם אמרת לו שהוא לא יראה את הילדים ואם יראו אותו ברחוב שלך הוא יהפוך לנכה 100%?**

**ת. אני חוזרת עוד הפעם, ולא הייתה לי חשיבות למילים האלה לא התכוונתי לאיים עליו. אם היו משמיעים לי את הדיסק הייתי אומרת שכן.**

**ש. למה אמרת שהוא כנראה דיבר עם מישהי אחרת ואמר שזו את?**

**ת. כי עוד הפעם, לא נתנו לי לשמוע ולא זכרתי. לא אמרתי שהוא יהפוך לנכה ולא אמרתי שאני אהפוך אותו".**

ואידך זיל גמור.

ג. **נסיבות הגשת התלונה מיום 19.03.09**

בפתח עדותה סיפרה המתלוננת על הסיבות שהניעו אותה לפנות למשטרה ולהתלונן על הנאשם, דווקא בעיתוי בו בחרה לעשות כן. בהקשר זה מסרה, כי בעת שהנאשם התקשר היא הייתה בבית יחד עם אמה ועם בן זוגה דימה (להלן: "**דימה**"). לדבריה, כאשר אמה ודימה ראו מה גדול ורב פחדה מהנאשם הם יעצו לה ואף לחצו עליה לפנות למשטרה על אתר ולשים קץ למסכת האימים בה הייתה נתונה (ע' 54 לפרוט' ש' 1-4). במסגרת חקירתה הנגדית אף הוסיפה פרטים וסיפרה בהרחבה כיצד דימה שכנע אותה לעמוד על זכותה לחיים שקטים ולהתלונן מייד על איומי הנאשם (פרוט' ע' 99 ש' 21-32).

דא עקא, שגרסה זו של המתלוננת נסתרה מינה וביה בעדויות אמה ואביה, שהעידו כי דימה לא נכח בבית שעה שהמתלוננת שוחחה עם הנאשם.

כך נשמעו הדברים מפי אמה של המתלוננת, שהייתה עמה בבית בעת הרלוונטית:

"**ש. ומי בעצם יזם את הפניה למשטרה?**

**ת. מיוזמת בתי.**

**ש. היא התייעצה עם מישהו לפני כן?**

**ת. היא בכתה ואמרה שהיא צריכה לנסוע למשטרה וביקשה שאבא ייקח אותה.**

**ש. היא התייעצה עם מישהו לפני כן?**

**ת. לא, יודעת שהיא לא דיברה עם אף אחד .... היא כל הזמן הייתה לפניי.**

**ש. הבת שלך אומרת שמי שעודד אותה להגיש תלונה במשטרה היה החבר שלה, דימה?**

**ת. לא. בתי כל הזמן הייתה לידי ואני לא שמעתי ולא ראיתי**" (ע' 26-27 לפרוט' ש' 27-7)

אביה של המתלוננת אומנם לא שהה בבית בזמן השיחה, אך הוא הגיע כדי לקחת אותה לתחנת המשטרה וגם הוא טען בעדותו, כי למיטב זיכרונו, דימה לא היה בבית בעת הרלוונטית, אם כי יש לציין כי הוא סייג את דבריו ואמר שאינו זוכר במדויק מה אירע.

כשעומתה המתלוננת עם עדויות הוריה היא המשיכה לדבוק בגרסתה ומיד האשימה אותם בטעות. היא לא הסתפקה בכך והוסיפה כלאחר יד מגוון של אפשרויות שונות כגון, שהם מתבלבלים, או לא זוכרים, או שאולי דבריהם לא הובנו כראוי (ע' 102 לפרוט').

למותר לציין, כי גם בהודעותיה במשטרה לא נזכר שמו של דימה.

ד. **שקרים בנוגע למקומות עבודתה**

המתלוננת הודתה כי גם בעדותה בבית המשפט לענייני משפחה האמת לא הייתה נר לרגליה כשטענה בתוקף כי מעולם לא עבדה במועדון החשפנות "שנדו". בעדותה לפנינו הסבירה כי שיקרה ביחס לעובדה זו בשל המבוכה הכרוכה בחשיפתה וסברה לתומה כי אם תכחיש את הטענה בבית המשפט אזי ב"כ הנאשם יניח לה ויזנח את קו החקירה הזה (ע' 90 לפרוט' ש' 11-23).

באופן דומה הודתה כי שיקרה גם להוריה כאשר סיפרה להם שהיא עובדת כמטפלת בקשישה, בעוד שהלכה למעשה עבדה באותה עת כרקדנית במועדון (ע' 89 לפרוט' ש' 15-26).

אמנם, לא מן הנמנע, שיש ממש בטענת המתלוננת כי מטעמים מובנים העדיפה לא לחשוף את אופי ומקום עבודתה כחשפנית ובחרה לא לומר את האמת בקשר לכך, והסיבות ברורות לכל בר דעת. ואולם, לו היה מדובר במקרה בודד ויוצא דופן ניתן היה שלא לייחס לכך משקל מהותי במסגרת בחינת מהימנות גרסתה. אך אין זה מצב הדברים. מהדוגמאות שהובאו לעיל, מצטיירת תמונה של דפוס התנהגות חוזר ונשנה, ולפיו המתלוננת אינה נרתעת מאי אמירת אמת – בעניינים שוליים ומהותיים כאחת – ואף אינה בוחלת לעוות את העובדות ולהתאימן לצרכיה. סבורני, כי יש בכך כדי להעיד על נטייתה לנתב את דבריה באופן מגמתי המשרת את מטרותיה.

כשעסקינן בבחינת מהימנותה של עדה, בייחוד כשמדובר בעדה יחידה, ברי, כי אין להתעלם מאינדיקציות מובהקות שכאלה אשר בכוחן לשפוך אור על אופייה ואישיותה של העדה ולהוות אחד הפרמטרים החיצוניים להערכת אמינותה.

**קביעת מהימנות ועדות יחידה בעבירות מין**

אחד הקריטריונים לקביעת מהימנותו של עד, גם אם יחידי, היא התנהגותו על דוכן העדים והתרשמותו הישירה של בית המשפט ממנו, כנגזר מהוראות [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"). סעיף זה קובע לאמור:

"**משקלה של עדות שבעל פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".**

המחוקק לא ביאר מהם "אותות האמת" אליהם כיוון ואיזו התנהגות של עד תצביע ותלמד על מהימנותו. נושא זה הושאר במידה רבה לניסיון החיים, התבונה והמומחיות של שופט הערכאה הדיונית השומע ורואה את העדים במהלך מסירת העדות ויכול להתרשם מהם באופן ישיר ובלתי אמצעי. יחד עם זאת, ניתן לומר, שמלשון הסעיף עולה בבירור, כי בבוא בית המשפט לקבוע משקלה של עדות ולהכריע בדבר מהימנותו של עד, עליו לשלב בין התרשמותו מהעד לבין מסקנותיו מניתוח לוגי והגיוני של הראיות והעדויות שהובאו לפניו (ראה לעניין זה [**ע"פ 2439/93, זריאן נ' מדינת ישראל פ"ד מח**](http://www.nevo.co.il/case/17915928) **5, 264**).

מעצם טיבה של הסוגיה בדבר התרשמות בית המשפט מעד כקריטריון לקביעת מהימנותו ובשל חשיבותה היא נדונה ולובנה בפסיקה פעמים רבות. לאחרונה נדרש אליה בית המשפט העליון ב[**ע"פ 5714/08**](http://www.nevo.co.il/case/6111379) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם ב"נבו", מיום 01.09.10), שם נקבע:

"...**כל אותם סימני אמת העולים מעדותו של אדם, לא רק שאינם מוצאים כל ביטוי בפרוטוקול המשפט אלא אף אין לאתרם באופן מלא בתיעוד חזותי וקולי. המניע למתן אמון בעדותו של אדם או לשלילתו, אינו חד מימדי כי עם רב מימדי. היכולת לצפות בעדות ולהאזין לה, אינה שקולה כנגד יכולתם של שופטי הערכאה הדיונית להתרשם מהמתלוננת באופן ישיר ובלתי אמצעי בעת עדותה בפניהם. כל אותם דקויות בהתנהגות האנושית אינן צולחות את המעבר מאולם בית המשפט למרקע הטלוויזיה, ובהשאלה מלשונו הציורית של השופט זילברג ב**[**ע"פ 377/62**](http://www.nevo.co.il/case/17920941) **לוי הנ"ל, בעמ' 1074, הדבר "אינו 'שקול' ולא 'מדוד' ולא 'מנוי' אלא כמעט 'סמוי מן העין'**".

ואולם, ב[ע"פ 8146/09](http://www.nevo.co.il/case/5756128), **אבשלום נ' מדינת ישראל**, (מיום 15.06.2011, פורסם בנבו) נקבע, כי מלאכת הערכת מהימנות העד אינה מתמצית בהתרשמות הישירה ממנו ושומה על בית המשפט לבחון את הדברים באספקלריה הרחבה של כלל מערך הראיות:

"**השורה התחתונה בפסיקה כיום היא, כי יש לפרש את המונח "אותות האמת" במובן הרחב של המילה. על בית המשפט להפעיל את הכושר השיפוטי, ניסיון החיים והתבונה האנושית גם באמצעות ההתרשמות הישירה והבלתי אמצעית של בית המשפט מהופעת העד במהלך מסירת העדות. אך התרשמות זו אינה הכלי הבלעדי או העיקרי להכרעה בסוגיית המהימנות אלא "עיקר הכוונה למסקנות אותן ניתן להסיק ממכלול הנתונים העובדתיים ומן ההסברים לסוגיהם, הנפרשים לפני בית-המשפט והמאמתים או סותרים גרסותיו של העד**..." **(ע"פ 993/00 שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205 (2002)).**

**אותות האמת במובן הצר של התרשמות מהתנהגות העדים הן המעגל הפנימי של הראיות, והפסיקה הדגישה כי על בית המשפט לעמת ולהשוות את המעגל הפנימי עם המעגל החיצוני של הראיות, קרי, עם מערך הנתונים החיצוני-האובייקטיבי הנפרס בפני בית המשפט, תוך שימוש בהגיון, בשכל הישר ובניסיון החיים (ע"**[**א 1516/99 לוי נ' חג'אזי, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/1242334)**(4) 730, 749-748 (2001)).**

**...**

**אך למרות זאת, חזרה הפסיקה והדגישה פעם אחר פעם, את יתרונה של הערכאה הדיונית בשל התרשמותה הישירה מהעדים. עמדה על הדברים השופטת ארבל ב**[**ע"פ 1442/06**](http://www.nevo.co.il/case/6199917)**, מדינת ישראל נ' פלוני ([פורסם בנבו], 1.9.2008), בפסקה 23: "... איני סבורה כי ניתן או רצוי להקל ראש בערכה של ההתרשמות הבלתי-אמצעית מן העדים העולים על דוכן העדים, מספרים את סיפורם ונחשפים ברגעי חולשה, מבוכה וכאב. להתרשמות מן העד יש חלק נכבד בהערכתו של שופט את עדותו ואת מהימנותה. ההתרשמות הבלתי-אמצעית מן העדויות, מן האופן בו מוסרים העדים את דבריהם, מהתנהגותם לאורך מתן עדותם, היא מיתרונותיה הגדולים של הערכאה הדיונית**".

ברי, כי הערכת מהימנות העדים מקבלת משנה חשיבות ותוקף במקרים של עבירות מין הנעברות על פי רוב בחדרי חדרים, בסתר ובאין רואה. במצב דברים זה נפרשת בפני בית המשפט תשתית ראייתית מוגבלת, שבמרכזה בדרך כלל עימות חזיתי בין הגרסאות של המעורבים באירוע, ולכן, קביעת אמינותם ומהימנות גרסתם מכריעה את גורל האישום – והאדם – לשבט או לחסד.

בעבר, בעיקר בשל נימוק זה, נדרשו בתי המשפט לתוספת ראייתית מסוג "סיוע" לצורך הרשעת נאשם בביצוע עבירת מין, וזאת גם אם נתנו אמון מלא בדברי המתלוננת. כיום, בטלה דרישת ה"סיוע" וניתן להרשיע נאשם בעבירת מין על פי עדותה היחידה של המתלוננת, ובלבד, שבית המשפט ינמק בהכרעת הדין מדוע החליט להרשיע את הנאשם על סמך עדות זו. לשון אחר, "דרישת הסיוע" הוחלפה ב"חובת ההנמקה", כפי הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569):

"**הרשיע בית משפט על עבירה לפי סעיף ה' לפרק י' ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו**".

תכליתה של דרישת ההנמקה היא לייסד הליך מסודר לצורך בחינת עדותו של נפגע העבירה, וזאת כדי לוודא כי היא מותירה את בית המשפט ללא ספק סביר, תוך הנמקה ראויה ושיטתית לביסוס ההרשעה.

הנושא של הרשעה על סמך עדות יחידה של נפגע בעבירות נדון לא מכבר ב[ע"פ 9930/06](http://www.nevo.co.il/case/6240933), **פלוני נ' מדינת ישראל**, (מיום 22.10.2007. פורסם בנבו) וההלכות הנוהגות סוכמו בו בזו הלשון:

**"על-פי סעיף 54א(ב) ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **ניתן לבסס הרשעה על סמך עדות יחידה של נפגע בעבירת מין, ובלבד שבית המשפט ינמק מדוע החליט להסתפק בעדות זו כבסיס להרשעה. למידת הפירוט הנדרשת לשם עמידה בחובת ההנמקה לא נקבע שיעור קבוע, והלכה היא כי הדבר ייקבע בכל מקרה על-פי הנסיבות. ככל שעדות הנפגע "חלשה" יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר, וככל שהנסיבות מעלות יותר ספיקות, כך נדרשת הנמקה מעמיקה יותר, שיש בכוחה להתמודד באופן מספק עם החולשות הקיימות (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 216 (2002);** [**ע"פ 4187/04**](http://www.nevo.co.il/case/5818759) **גנטשקה נ' מדינת ישראל, פיסקה 18 ([פורסם בנבו], 21.06.06);** [**ע"פ 465/06**](http://www.nevo.co.il/case/5704076) **אביבי נ' מדינת ישראל, פיסקה 34 ([פורסם בנבו], 06.02.08)).**

**הוראה זו החליפה את דרישת הסיוע שהייתה קיימת בעבר, והיא נועדה לאפשר את ההרשעה גם בהיעדר סיוע שכזה, ובלבד שבית המשפט בחן היטב את דברי העד על כל פרטיהם, ושוכנע מעל לכל ספק סביר כי הדברים שנאמרו נכונים, והקשיים העולים מאותה עדות יושבו כל צורכם.**

**....**

**ייחוד זה של עבירת המין הוא שמניח את בית המשפט בתווך, ומטיל עליו להשיג איזון עדין בין שתי הדרישות החשובות: מחד גיסא, עליו למנוע את סיכול תכליתו של הדין הפלילי על-דרך הדרישה לסיוע לעדות המתלונן – סיוע שבדרך כלל איננו בגדר הנמצא – ומאידך גיסא, עליו למנוע, בכל מחיר, את הרשעת הנאשם החף מפשע (ראו:** [**ע"פ 6378/95, ברוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מט**](http://www.nevo.co.il/case/17929311) **(5) 278 (1996)). .... לכן, די עתה בעדותו של המתלונן לשם הרשעה, אך מצד שני גם במקרה כזה מוטל על בית המשפט להקפיד כי ההנמקה הנדרשת תתמודד כראוי, באופן הולם, הוגן וממצה, עם כל קושי שעלול לעורר מתן האמון בעדות יחידה של הנפגע.**"

ומן הכלל אל הפרט.

בענייננו, כאמור, נתפסה המתלוננת בסתירות, בשקרים ובפריכות, חלקם קשורים קשר הדוק לליבת המחלוקת וחלקם נמצאים בפריפריה של נסיבות הרקע. ואולם, כמבואר, באלה כמו גם באלה, יש כדי ללמדנו על אופייה של המתלוננת ועל נטייתה להשחיר את פני הנאשם ואף לבחור באי אמירת אמת כול אימת שזו אינה נוחה לה. דפוס התנהגות זה, כשהוא לעצמו, מערער את מהימנותה. על אחת כמה וכמה, כשהוא מצטרף לגורמים נוספים, ובהם, מערכת היחסים העכורה בינה לבין הנאשם וסכסוך הגירושים המר וספיחיו, המחייבים לבחון בקפדנות ובזהירות יתרה את תלונתה ואת יתר הראיות.

ולא למותר להוסיף מספר מילים ביחס להתנהלותה של המתלוננת ולהתרשמותי ממנה במעמד מתן העדות.

בהקשר זה, ראשית יש לציין, כי המתלוננת העידה בבית המשפט משך שעות ארוכות ועדותה נפרשה על פני שני ימי הוכחות מלאים. בעמדה על דוכן העדים מסרה את גרסתה לאירועים בקול מונוטוני ובשוויון נפש, ללא כל התרגשות או חשש ומבלי שניתן יהיה לאתר היכן מדובר באירוע קשה יותר או פחות מבחינתה. זו אף זו, ניכר היה לאורך העדות כולה, כי המדובר בעדות מגמתית, במסגרתה לא היססה להכפיש את הנאשם ולהשחיר את פניו, תוך שהיא מוסיפה פרטים רבים שזכרם לא בא קודם לכן ומעוותת את העובדות כדי שאלה ישרתו את מטרותיה. גם כאשר עומתה המתלוננת עם שקרים בהם נתפסה, היא לא הכתה על חטא ולא ניכרה בה סערת רוח. אדרבא, הגם שברי היה כי הבעיות שהוטחו בפניה הינן בעיות של ממש המשיכה להתבצר בעמדתה ולהאשים את הנאשם מבלי לקחת כול אחריות על מעשיה שלה.

במצב דברים זה, לאור האפקט השטוח והמרוחק שאפיין את עדותה, אך טבעי, שהמתלוננת לא רכשה את אמוני, וודאי לא ברמה הנדרשת כדי לקבוע עובדות בהתאם לגרסתה. קל וחומר, מקום בו נדרשת הנמקה מיוחדת לאמון שנותן ביהמ"ש למתלונן בעבירות מין.

בשולי הדברים אוסיף ואציין, כי גם גרסת המתלוננת על אופן ביצוע האונס, כשלעצמו, לפחות על פניו, נשמע, מעט תמוה. בסיטואציה הפיזית אותה תיארה קיים קושי ברור בהוכחת היעדר הסכמה מצד המתלוננת וכפייתה על ידי הנאשם לקיים עמו יחסי מין. יצוין, כי שתי הפרקליטות היו שותפות לדעה זו. ואולם, משלא עברנו את המשוכה הראשונה של מתן אמון מלא בגרסת המתלוננת, כנדרש לשם מילוי חובת ההנמקה ובכלל, הרי שאין אנו נדרשים כלל ועיקר לבחינת היסודות העובדתיים ובכלל זה לשאלת ההסכמה או אי ההסכמה של המתלוננת למעשה בעילה.

ודוק: אין משמעות הדברים שאינני נותנת שום אמון בגרסת המתלוננת. אדרבא, דעתי היא שישנו גרעין של אמת גם בגרסתה לעניין מעשה האונס. ואולם, נוכח הקשיים, הליקויים והפגמים המתוארים ובהתחשב בדרישת הדין להנמקה ולהתמודדות ראויה, הוגנת וממצה עם כל קושי שעלול לעורר מתן האמון בעדות היחידה של הנפגעת (ראה לעניין זה [ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201), **טולדו נ' מדינת ישראל**, (מיום 10.11.08) פורסם בנבו. פסקה 10 וההפניות שם), הגעתי לכלל מסקנה, שאין די בעדותה היחידה כדי לבסס את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר, ומשכך אציע לחברי לזכות את הנאשם מעבירת האונס בה הואשם, וזאת מחמת הספק.

לאור התוצאה אליה הגעתי, הרי שהדיון בגרסת הנאשם מתייתר מאליו, לכן, בקליפת האגוז רק אציין, כי גם בעמדו על דוכן העדים התבצר הנאשם בהכחשתו ועמד על כך שהאירוע לא היה ולא נברא, בלשונו: "**בחיים לא אנסתי, לא אותה ולא אף אחת אחרת**...**הדבר הזה לא מסתדר בראש שלי, לא יכול להיות דבר שכזה**" (עמ' 133 לפרו' ש' 17-18).

**עבירות האלימות**

במסגרת האישום הראשון יוחסו לנאשם עבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית ([סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ביחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק), ותקיפה בנסיבות מחמירות ([סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ביחד עם סעיף [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק). העובדות שפורטו בכתב האישום לביסוס אשמה זו היו כלליות. בתמצית נטען, כי הנאשם תקף את המתלוננת במספר הזדמנויות ותקיפותיו באו לידי ביטוי בכך, שהכה בראשה, בפניה ובבטנה והטיח בה קללות וגידופים. בהתאם לאישום, כתוצאה מתקיפות אלה נגרמו למתלוננת שטפי דם כחולים בפניה ועל גופה.

**עדות המתלוננת**

בעמדה על דוכן העדים, תיארה המתלוננת מספר אירועי תקיפה, תוך שהיא מציירת תמונה עגומה של מערכת יחסים אלימה ומשפילה. המתלוננת תיארה בפירוט רב את הפעם הראשונה בה הכה אותה הנאשם והיטיבה להסביר כיצד הסלימו התקיפות ותדירותן הפכה תכופה יותר.

כך למשל תיארה את הפעם הראשונה בה הכה אותה הנאשם:

"**כשגרנו יחד בתחילה עם ההורים שלי ... הוא לא הרביץ לי אבל אחרי שעברנו לשכ"ד כעבור כמה חודשים הוא התחיל להיות מאוד עצבני וזאת היתה הפעם הראשונה שעשיתי ריסוס בבית... לקחתי את הילדים ונסעתי לאימא שלו, כשבאתי למחרת הוא נתן לי מכות חזקות ראש עם ראש (מדגימה נגיחה) ובבטן ואמר לי ללכת מהבית. לקחתי את הילדה הגדולה ונסעתי לאימא שלו...**" (ע' 54 לפרוט' ש' 10-16)

וכן כיצד הפכה האלימות לחלק משגרת חייה:

"**אחרי זה הוא היה הרבה פעמים... פעם, לא יודעת, פעם בכמה ימים, פעם בארבעה ימים, חמישה ימים היה מרביץ לי .... הוא כל הזמן אמר לי שאני מאוד טיפשה, שאני מכוערת** ... **אין לי חזה, אין לי טוסיק, האוזניים שלי ככה, העיניים שלי בולטות, והאף שלי ארוך, ובכלל אני סתומה** ... **אני הרגשתי שאני נהית בדיכאון משום שכל הזמן הוא מרביץ לי** ..." (ע' 55 לפרוט' ש' 12-19)

...

**בדירה האחרונה הוא כל הזמן היה מכניס אותי, היו לנו שירותים ומקלחת יחד וזה היה כזה ארוך. שירותים ארוכים ובסוף אסלה ובצד כיור ואמבטיה. אז הוא היה דוחף אותי בפנים, בפנים, בפנים, בטח שהילדים לא יראו והוא היה מרביץ לי**" (שם, ש' 32-34)

**....**

"**אני תמיד התחננתי, כשאני התחלתי מרוב שזה** ... **הוא לא היה מרביץ לי בכל הכוח, אני מבינה את זה, אבל זה כל כך היה** ... **כל כך נכנסתי לכזה פחד שאני לא יכולתי, מרוב פחד לא יכולתי לזוז, לא יכולתי לצעוק. רק ביקשתי: בבקשה אל תרביץ לי, בבקשה** ... **והוא תמיד היה עוד יותר כועס וצעק לי : את עושה ממני חיה ואת אשמה בכל**..." (ע' 56 לפרוט' ש' 4-8)

לאחר בחינה מדוקדקת של עדות המתלוננת מצאתי כי תיאוריה את אירועי האלימות, שחלקם הובאו לעיל כלשונם, הינם תיאורים כנים ואותנטיים. המתלוננת הצליחה לזכור פרטים מדויקים לגבי הנסיבות שאפפו את אירוע האלימות הראשון ואף למקם אותו על ציר הזמן. אמנם, את יתר האירועים לא עלה בידה לשחזר או למקם באופן מדויק, אך הדבר טבעי ומובן מקום בו האלימות הופכת לחלק משגרת היומיום, שאז לא ניתן עוד לשחזר במדויק כל אירוע ואירוע בנפרד. יתרה מזו, סגנון זה של תיאור כוללני לעבירות שנעברות על דרך השגרה, נראה תדיר אצל קורבנות מין ואלימות מתמשכת ותואם את ניסיון החיים בהקשר זה.

זאת ועוד, מעשי האלימות מתיישבים עם המציאות העובדתית ועם מערכת היחסים הסוערת שניהלו המתלוננת והנאשם, כפי שזו הצטיירה בפני בית המשפט מפי כל העדים שלקחו חלק בחייהם בעת הרלוונטית.

**חיזוק ותימוכין**

מעבר לכך, ובאבחנה מאירוע האונס, גרסתה של המתלוננת מצאה תימוכין של ממש בעדותה של ריבי פרכטר (להלן: "**ריבי**"), עובדת סוציאלית, שטיפלה בה בבית החולים אברבנאל ואשר רישומי הטיפול שערכה הוגשו כראיה (**ת/2** ו-**ת/2א'**).

ריבי העידה, כי המתלוננת טופלה על ידה ועל ידי אנשי צוות נוספים במשך כ7-8 חודשים. אומנם, בעטיו של פרק הזמן הארוך שחלף מאז טיפלה במתלוננת ועד שזומנה למסור עדות, לא עלה בידה לזכור במדויק את חילופי הדברים ואת מסקנותיה ביחס למתלוננת בעת הרלוונטית, ברם, לדבריה, היא ערכה את רישומי הטיפול בזמן אמת ובסמוך לפגישות והיא סומכת ידיה ללא כל סייג על הכתוב ברישומים, כמפורט להלן.

מהרישומים (**ת/2א'**) ניתן ללמוד בבירור על מצבה הנפשי הרעוע של המתלוננת בעת הטיפול ועל יחסיה הבעייתיים עם הנאשם, שככל הנראה היו כבר מתחילת הדרך סוערים ורווי מתח. הקשיים האובייקטיבים עימם נאלצה להתמודד כנערה-אישה שבבקרים עדיין לומדת בבית הספר ובשאר היום מתפקדת כאם ורעיה, הלכו והתעצמו נוכח הזוגיות הקלוקלת והמתוחה שניהלה עם הנאשם ונטייתו להשתכר ולהשתמש בסמים.

עדות ראשונה לגילויי האלימות להם נפלה קורבן מצד הנאשם ניתן למצוא כבר בפגישתה השנייה עם ריבי, שם סיפרה כי הנאשם "מרביץ לה לפעמים" והתרשמותה של ריבי מהמצב הייתה שהמתלוננת "מקבלת את זה שמרביץ לה ומשלימה עם המצב" (עמ' 13 ל-**ת/2א**' בפסקה הראשונה).

כשבוע לאחר מכן, במהלך הפגישה השלישית עם ריבי, סיפרה המתלוננת שעבר עליה שבוע קשה כיוון שהנאשם השתכר והכה אותה בנוכחות בתם הקטנה. בהקשר זה ציינה ריבי במפורש, כי ישנם סימנים ברורים של אלימות על גופה, אוזנה ולחיה של המתלוננת.

בעקבות זאת, דיווחה ריבי על גילויי האלימות כלפי המתלוננת לשורה של גורמי : ד"ר רינג, מחלקת הרווחה, מחלקה לטיפול בשלום המשפחה ולפקיד הסעד ביחידה לאלימות במשפחה. מהרישומים ניתן ללמוד על בדיקות שביצעה כדי להבין את היקף חובת הדיווח למשטרה במקרים מעין אלה (**ת/2א'** עמ' 14).

כחודשיים וחצי לאחר מכן, ביום 18.02.03, ישנו תיעוד, ולפיו המתלוננת פנתה לנציגת המרכז לשלום המשפחה, אליה הופנתה ע"י ריבי, ושם קיבלה אינפורמציה על מקלטים, ככל הנראה לנשים מוכות. באותה הפגישה סיפרה המתלוננת לריבי כי שוב נפלה קורבן לאלימות הכוללת מכות וגידופים מצד הנאשם. כשבועיים לאחר מכן, דיווחה המתלוננת לריבי כי הנאשם עדיין מכה אותה, אך הוא מוכן ללכת עמה לטיפול בבעיות אלימות.

בדו"ח סיכום הטיפול כתבה ריבי, כי המתלוננת עברה להתגורר אצל הוריה והאלימות כלפיה התמתנה ושכחה. בשלב זה, עזבה המתלוננת את הטיפול בביה"ח אברבנאל ובמרכז לשלום המשפחה, כאשר באופן מפתיע ניתקה כל קשר עם מטפליה ולא ניתן היה להשיגה עוד באמצעות הטלפון (**ת/2א'** עמ' 39).

מטבע הדברים, עדותה של ריבי והרישומים שערכה בזמן אמת מהווים חיזוק משמעותי ואובייקטיבי לגרסת המתלוננת, שהרי המדובר באשת מקצוע שעדותה נמצאה מהימנה בעיניי ואין כל סיבה לפקפק בתוכן הרישומים שכתבה בעת הטיפול, בזמן אמת.

תימוכין נוספים למעשי האלימות מצאתי בעדויות אִמה של המתלוננת, טטיאנה ברוק (להלן: "**האם**"), אביה, נתן ברוק (להלן: "**האב**") ודודתה, דורה יעקב (להלן: "**דורה**").

וביתר פירוט.

בעדותה סיפרה דורה כי באחת הפגישות עם המתלוננת שהתקיימה בתקופה בה התגוררה עם הנאשם הבחינה בסימן חבלה כחול על לחיה. להתרשמותה, המתלוננת אמנם ניסתה להסתיר את הסימן תחת שערה, אך הוא התגלה כל אימת שהשיער הוסט הצידה. לדבריה, המתלוננת סירבה לספר מה קרה וכיצד נחבלה.

דורה הוסיפה ואמרה, כי הייתה ערה למצוקת אחייניתה אך זו התרחקה ונסגרה ולא נתנה לבני המשפחה להתקרב ולעזור לה.

תמונה דומה עלתה מעדויות הוריה של המתלוננת.

האב התייחס בעדותו לסימני אלימות שהופיעו על גופה של בתו בתקופה בה חלקה את חייה עם הנאשם. הוא סיפר על שני מקרים בהם הבחין בקיומם של שטפי דם - פעם אחת סמוך לרקה ופעם נוספת באזור הצוואר. לדבריו, גם אשתו הבחינה בחבלות, אך ניסיונותיהם לדובב את המתלוננת לספר כיצד נחבלה ומה מקור הפגיעות נתקלו בתשובות מתחמקות או מיתממות כגון, שנתקלה בקיר או בדלת. רק בדיעבד, לאחר הפרידה מהנאשם, התוודתה בפניהם כי הסימנים היו תוצאה של תקיפתה על ידי הנאשם (ע' 13 לפרוט' ש' 15-25, וכן, ע' 14 ואילך).

בהעידה לפנינו תיארה גם האם כיצד הבחינה בשתי הזדמנויות בסימני אלימות על גופה של בתה. מקרה אחד אליו התייחסה מחזק את עדותה של דורה. לדבריה, דורה טלפנה אליה כדי לספר לה על שטף דם גדול שראתה על פניה של המתלוננת ובהמשך היום, כאשר נפגשה בעצמה עם בתה הבחינה גם היא בסימן גדול על פניה ואף התרשמה מניסיונה להסתירו בעזרת שערה הארוך. לדבריה, את שאלתה לפשר הסימן פטרה המתלוננת בהסבר, לפיו נתקלה בפינת הדלת, שעורר בה חשד כי מדובר בתירוץ שנועד להסוות את הסיבה האמיתית להיווצרותו. במקרה אחר, ראתה סימן על ידה של בתה, אך גם הפעם סירבה זו לומר מה מקורו.

בדומה לעדות האב מסרה גם האם, כי רק לאחר שעזבה את הבית פתחה המתלוננת את סגור ליבה בפניה ואט אט חשפה כי תוקפנותו של הנאשם היא שהותירה אותותיה בדמות אותם סימני אלימות (ע' 24 לפרוט')

ברי לכל, כי מטבע הדברים, עדויות אלה של קרובי משפחתה של המתלוננת אינן יכולות להיות אובייקטיביות כפי עדותה של ריבי. יתרה מזו, מחומר הראיות עולה בבירור, כי משפחתה של המתלוננת מעולם לא הוקירה את הקשר בינה לבין הנאשם, ואף זאת בלשון המעטה. ואולם, גם בשים לב למציאות עובדתית זו, מצאתי ליתן אמוני בעדויותיהם של האב, האם ודורה ולראות בדבריהם המובאים לעיל כמחזקים את עדות המתלוננת ביחס לעבירות האלימות שנעברו בה.

**גרסת הנאשם**

בקליפת אגוז אתייחס לקו ההגנה של הנאשם בכל הנוגע לעבירות האלימות.

למעשה, מלכתחילה, כפר הנאשם כפירה כללית וגורפת ולא התייחס לכל אחד מסעיפי האישום בנפרד.

גם בעדותו בבית המשפט, כאשר נדרש למסור גרסתו לעובדות האישום, דבק הנאשם בהכחשתו וככל שמסר גרסה משלו לאירועים הרי שהייתה זו גרסה מיתממת ופשטנית שלא התיישבה עם המציאות העובדתית. כך למשל, הכחיש הנאשם בתוקף כל גילוי של אלימות מצדו כלפי המתלוננת, וכן, שלל מכל וכל קיומם של סימנים או חבלות על גופה של המתלוננת, זאת, למרות שידע היטב כי הוצגו ראיות אובייקטיביות המלמדות על קיומם של סימנים כאמור.

בנסיבות אלה, הנאשם לא זכה לאמוני וגרסתו לאירועים ככלל, ולאירועי האלימות בפרט, אינה מהימנה בעיני. מקל וחומר ברי כי אין בכוחה של גרסה זו לערער או לכרסם בתשתית העובדתית האיתנה שהציגה התביעה לעניין האיומים, ואין בה כדי לנטוע כל ספק ביחס לאשמת הנאשם במעשים המיוחסים לו.

לבד מהנאשם זומן לעדות מטעם ההגנה גם עוה"ד שי חיימוב, שייצג את המתלוננת בהליכים בבית המשפט לענייני משפחה (להלן: "**עו"ד חיימוב**"). עדותו של עו"ד חיימוב אומנם אינה קשורה קשר ישיר לאירועים נשוא דיוננו ובכ"ז מצאנו שלא ניתן להתעלם ממנה שכן יש בה כדי להאיר היבט נוסף בבחינת מהימנות המתלוננת.

למעשה, ההגנה זימנה את עו"ד חיימוב כדי להוכיח קיומה של סתירה בין הגרסה שמסרה המתלוננת במשטרה לבין האמור בתצהיר שהוגש מטעמה, באמצעות העד, לבית המשפט לענייני משפחה (**נ/21**)להלן: "**התצהיר**"). ההגנה ייחסה חשיבות יתרה לעניין זה, שכן לטעמה, מדובר בסתירה משמעותית המשליכה על מהימנות המתלוננת. דא עקא, שמעדותו של עו"ד חיימוב עולה, כי הדברים האמורים בתצהיר ובבקשה שהגיש בשם ומטעם המתלוננת הינם למעשה פרשנות משפטית שלו לנתונים העובדתיים שמסרה לו מרשתו.

לשם שלמות היריעה והמחשת הדברים נרחיב ונציין , כי בתצהיר נכתב באופן מפורש שהנאשם אנס את המתלוננת בעבר, וזאת כשהייתה בת 15. כשעומתה המתלוננת עם הטענה במסגרת ההליך שבפנינו, היא הכחישה בתוקף כי הפנתה כלפי הנאשם טענה מעין זו ועמדה על דעתה כי אירוע האונס המתואר בכתב באישום היה אירוע בודד, ראשון ויחיד.

עמדה זו של המתלוננת נשמעת, על פניה, תמוהה ובעייתית שכן, היא שומטת את הקרקע תחת הנחת היסוד, ולפיה תצהיר המוגש לבית המשפט משקף נאמנה את העובדות אותן מסר המצהיר. והנה, לאחר ששמענו את עדותו של עו"ד חיימוב, נמצאנו למדים, כי לא בכדי עמדה המתלוננת על דעתה. מהעדות עולה בבירור שהמתלוננת מעולם לא טענה כי נאנסה בעבר ע"י הנאשם. אלא מאי? מגרסתה של המתלוננת למד ע"וד חיימוב שהיא הרתה לנאשם בהיותה כבת 15 ונישאה לו חרף התנגדות הוריה. מכאן הסיק כי לא ייתכן שעשתה את הדברים בהסכמה וממילא מדובר באינוס סטטוטורי. כך, לקח לעצמו עורך הדין את החירות ליתן אינטרפרטציה משפטית מרחיקת לכת לעובדות ולטעון בשם המתלוננת כי נאנסה.

היוצא הוא אפוא, כי עו"ד חיימוב, שהגיע כעד הגנה ותכלית עדותו לערער את אמינות המתלוננת, עשה שירות דב להגנה, כאשר הדברים שמסר עלו בקנה אחד עם גרסת המתלוננת ובסופו של יום, אף חיזקו אותה.

במאמר מוסגר עוד אוסיף ואציין, כי קו ההגנה שהתמקד בהכפשת המתלוננת ובניסיון להאיר ולהעצים פרק בחייה בו שימשה לכאורה כיצאנית, לא הועיל לנאשם ולא ברור לי מה טעם מצאה ההגנה בהעלאת טענות אלה ובהעדת עדים בניסיון להוכיחן. השאלה אם המתלוננת עבדה כיצאנית, אם לאו, אינה רלוונטית לענייננו, ואין בה כדי להעלות או להוריד כהוא זה מאשמת הנאשם.

לסיכום פרק זה ולאור האמור והמפורט בו, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות האלימות המיוחסות לו באישום הראשון.

**עבירת האיומים**

עבירת האיומים יוחסה לנאשם במסגרת האישום השני. למעשה, אישום זה מתמקד באירוע אחד,

קונקרטי וממוקד, שארע, אליבא דכתב האישום, ביום 19.03.09.

כעולה מעובדות האישום, הנאשם התקשר למתלוננת ודיווח לה, כי בהתאם להחלטה שיפוטית שקיבל, הוא רשאי להיפגש עם הקטינות ולקחתן אליו. המתלוננת השיבה שלא ידוע לה כי התקבלה החלטה בעניינם ושהוא מוזמן לדבר עם עורך דינה. תשובה זו העלתה את חמתו של הנאשם שאמר, על פי הנטען, כי בכוונתו להגיע ולקחת את הקטינות ואם המתלוננת תתנגד לכך, הוא יכה אותה ו"יחתוך" את הוריה.

כמתואר לעיל, בעטיה של שיחה זו ומיד לאחריה המתלוננת ניגשה לתחנת המשטרה כדי להתלונן על האיום שהשמיע, לכאורה, הנאשם. במסגרת התלונה נפרץ הסכר והמתלוננת חשפה את האירועים, נשואי כתב האישום שלפנינו. יחד עם זאת, ככל שהדבר נוגע לאיומים המתלוננת התמקדה באיום האמור ולא סיפרה דבר על איומים אחרים ונוספים שקדמו לו.

בעדותה לפנינו סיפרה המתלוננת אודות שתי שיחות טלפון שקיבלה מהנאשם ביום הגשת התלונה ופירטה בהרחבה על תוכנן. בין היתר, חזרה על עובדות האישום ומסרה שכאשר הנאשם התרגז הוא החל לאיים עליה כי יגיע לביתה, יכה אותה ו"יחתוך" את הוריה.

ואולם, כשנשאלה אודות המקרה במסגרת חקירתה הנגדית גרסתה התפתחה והיא הרחיבה את היריעה, תוך הוספת פרטים ואיומים שזכרם לא בא קודם לכן. כך למשל טענה ש"**כל השנים הוא היה מאיים עלי שאם אני אבקש מזונות אז הוא יעשה לי בעיות וייתן לי מכות, הוא אמר את זה במילים אחרות קצת. ש. איזה מילים? ת. שהוא יבוא עם הסכין..**." (ע' 95 ש' 26-30) וכך גם הוסיפה: "**הוא איים עלי תמיד כשהוא דיבר איתי**" (ע' 100 ש' 6).

כשנדרשה להסביר מדוע לא ציינה את דבר האיומים הנוספים בהודעותיה במשטרה נתלתה בתירוצים של קשיי זיכרון באומרה**: "... כי אני לא זוכרת איזה בדיוק מילים, כמה בדיוק שיחות. אני לא זוכרת מתי היו שיחות, כמה היו שיחות ומה הוא בדיוק דיבר איתי..**." אך לא השכילה לדבוק בכך, ובהמשך שינתה טעמה ואמרה: "**אם תקראי עד הסוף את כל העדות שלי, כתוב שם שנשאלתי אם הוא איים עלי חוץ מהיום ואמרתי שכן**." (ע' 101 ש' 8-9).

לא למותר לציין, כי קריאת הודעותיה של המתלוננת במשטרה מוכיחה, כי היא מעולם לא טענה שהנאשם איים עליה גם בהזדמנויות אחרות.

מגמה זו של העצמת העובדות בד בבד עם הכפשת הנאשם חזרה כאמור לאורך עדות המתלוננת, ודומה כי אפיינה בעיקר מקרים בהם חשה המתלוננת שתלונתה "רזה" מדי. ברי, כי נטייה זו של המתלוננת אינה תורמת לביסוס מהימנותה. אדרבא, עובדת היותה של הגרסה מתפתחת ולא עקבית מעוררת חשד ומערערת גם את מהימנות בסיס התלונה. כל זאת וביתר שאת, כאשר המדובר, כבענייננו, בסיטואציה ראייתית של גרסה מול גרסה.

הנאשם, אשר הכחיש בתוקף כי איים על המתלוננת בשיחת הטלפון, הסביר בעדותו כי לא הייתה לו כל סיבה לאיים, שכן, בשלב זה כבר קיבל החלטה שיפוטית המצדדת בבקשתו, בלשונו:

"**לא, אני לא אמרתי. לא היה לי צורך כי הייתה לי החלטה. אני לא קיללתי אותה, לא אמרתי דבר, לא צעקתי, אולי הייתי בהתרגשות רבה, לא ראיתי את הילדות שלי הרבה זמן, אבל למרות מה שהיא מספרת שאני כביכול איימתי לדקור את ההורים וכן הלאה, זה לא היה ולא נברא, לא היה שום צורך בכך. אני קיבלתי את החלטת ביהמ"ש אשר רציתי**..." (עמ' 136 לפרוט' ש' 14-20).

לאחר שבחנתי את הראיות שהוצגו בפנינו לעניין עבירת האיומים, ובכלל זה נתתי דעתי לקשיים שעלו מעדות המתלוננת ולגרסתו של הנאשם שמתיישבת עם השכל הישר וניסיון החיים, מצאתי כי נותר בלבי ספק ביחס לאשמת הנאשם בעבירה המיוחסת לו ומשכך מן הדין לזכותו מעבירה זו.

**ועוד מספר תובנות והבהרות לפני סיום**:

לשם הבהרה וחידוד של התוצאה אליה הגעתי, מן הראוי לסכם ולומר: ככל שדוּבָּר בעבירת האונס ובעבירת האיומים הגעתי לכלל מסקנה, שעדות המתלוננת כשלעצמה אינה מספיקה כדי לבסס הרשעה בפלילים. ואולם, לעניינן של עבירות האלימות, הרי שצירופן של ראיות חיצוניות, המחזקות את עדות המתלוננת, למערך הראיות, הביאני לכלל מסקנה, כי הונחה בפנינו תשתית ראייתית המוכיחה את אשמת הנאשם בעבירות אלה מעבר לכל ספק סביר.

בהקשר זה, אציין במאמר מוסגר, כי אני ערה לטענת התביעה, ולפיה, אירוע האונס הוא חוליה בלתי נפרדת בשרשרת האלימות של הנאשם ועל כן הוא מתמזג אל תוך מארג הראיות הכללי ונהנה מהחיזוקים הקיימים ביחס לתוקפנות הפיזית.

לאור התוצאה המוצעת, מובן מאליו כי דעתי אינה כדעת התובעת. לטעמי, אירוע האונס נבדל מאירועי התקיפה ולו מן הטעם שהמדובר באירוע יחיד וחריג. מה עוד שאופי העבירה אינו זהה באופן מוחלט לתקיפה פיזית ולבד מטענת ב"כ המאשימה שנטענה בעלמא, לא מצאתי בחומר הראיות או בהצגת הדברים, אינדיקציה לכך שיש לראות באירוע האונס, חלק אינטגראלי משרשרת האלימות.

יתרה מזאת, אני רואה הבדל משמעותי ששורשו בעיתוי חשיפת המקרים. כוונתי לכך שבעוד שאת אירועי התקיפה חשפה המתלוננת בפני ריבי בזמן אמת ובסמוך לאחר כל אירוע אלימות, במנותק לחלוטין מכל הליך משפטי או חקירתי, הרי שחשיפת אירוע האונס נעשתה בנסיבות בעיתיות ומעוררות חשד לגבי המניע לחשיפה.

בהיבט הראייתי, למעלה מן הצריך וחרף השוני העובדתי והראייתי שהביא, הלכה למעשה, לתוצאה האמורה, ראיתי להביא בקליפת האגוז, את ההלכה המאפשרת לבית המשפט לפלג עדות ולאמץ רק חלק ממנה. הלכה זו שזכתה לשם "פלגינן דיבורא" נוהגת משך עשרות שנים.

כך למשל נפסק כבר ב[ע"פ 233/55 גרין נ' היועמ"ש, פ"ד ט](http://www.nevo.co.il/case/17939058) (4) 1877, כי:

"**אין חולק על כך שרשאי בית המשפט לחלק דיבורו של עד, לקבל ממנו ולדחות חלק, ובלבד שיהיה הסבר סביר לסתירה**"**.**

ובאותה הרוח נפסק ב[ע"פ 71/76 מרילי נ' מ"י, פ"ד ל](http://www.nevo.co.il/case/17930702) (2) 819:

"**עדות שאינה עקבית ואשר יש בה סתירות, רשאי בית המשפט לנסות ולבור בה את התבן מן הבר, היינו לחלק את העדות באופן שבית המשפט ייתן אמונו בחלק מהדברים וידחה יתרתם**"**.**

לאחרונה, זכתה ההלכה להתייחסות במסגרת [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732), **משה קצב נ' מדינת ישראל** (מיום 10.11.2011, פורסם בנבו), שם נקבע כהאי לישנה:

"**אכן, מותר לבית המשפט לפצל גרסה. בית המשפט אינו חייב לבחור בין שתי חלופות, כלומר לדחות גרסה אחת במלואה ולקבל את הגרסה האחרת במלואה. ניתן, על דרך העיקרון לפצל עדות ולאמץ רק חלק ממנה. בעשותו כן מפלג בית המשפט את אמירתו של העד ומקבל כעדות אמת רק את החלק שנראה בעיניו אמין (ראו:** [**ע"פ 6157/03**](http://www.nevo.co.il/case/5693684) **הוך נ' מדינת ישראל, בסעיף 14(ו) ([פורסם בנבו], 28.9.2005) (להלן: עניין הוך)). עם זאת, על בית המשפט להיזהר פן פיצול העדות ייעשה באופן שרירותי. נדרש יסוד סביר לאבחנה בין החלקים השונים של העדות:**

**"מן המפורסמות הוא, כי כאשר יש ודבריהם של נאשמים או של עדים בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת של אמת. במקרים כגון אלה שומה על בית המשפט לבחון את הדברים בזהירות מירבית, ורשאי הוא, אם מצא לנכון, לפלג את האמירות ולקבל כעדות אמת את אשר נראה נאמן בעיניו, תוך שהוא דוחה את אשר נראה כבלתי מהימן... מובן כי פיצול עדות אסור שייעשה באופן שרירותי ונדרש יסוד סביר לאבחנה בין החלקים השונים של העדות. קביעה כי חלק מעדות מסוימת ראוי לאמון, בעוד שחלק אחר יש לדחות, היא מקרה פרטי של קביעת מהימנות לפי סעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א – 1971 וככזו היא תעשה על ידי היעזרות בראיות אחרות, ועל פי מבחני ההיגיון והשכל הישר... (ראו:** [**ע"פ 5008/10**](http://www.nevo.co.il/case/6246056) **פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקאות 15-14 ([פורסם בנבו], 14.3.2011); כן ראו: עניין הוך, שם;** [**ע"פ 1361/10**](http://www.nevo.co.il/case/5716667) **מדינת ישראל נ' זגורי, בסעיף ס' ([פורסם בנבו], 2.6.2011))**"

היוצא הוא אפוא, כי אימוץ גרסתה של המתלוננת בכל הנוגע לעבירות האלימות שנעברו בה, יכול להיעשות גם על דרך של פיצול העדות, דהיינו, מתן אמון מלא בחלק זה של העדות, שנמצאו לו תימוכין חיצוניים ודחיית החלקים האחרים, ככאלה שאינם מדויקים דיים כדי לבסס על יסודם עובדות במשפט הפלילי.

**סוף דבר**

לאור כל האמור והמקובץ לעיל, אציע לחברי לזכות את הנאשם מעבירת האונס המיוחסת לו באישום הראשון ומעבירת האיומים המיוחסת לו באישום השני ולהרשיע אותו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות (שלושה מקרים) ותקיפה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים).

|  |
| --- |
|  |
| **מרים דיסקין, שופטת** |

**השופטת נ' אחיטוב – אב"ד**:

אני מסכימה עם חוות דעתה של חברתי, השופטת מרים דיסקין, ומצטרפת לניתוח הראיות ולמסקנות העובדתיות והמשפטיות, לפיהן, יזוכה הנאשם מעבירות האינוס (אישום ראשון) ועבירת האיומים (אישום שני) ויורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות (שלושה מקרים) ותקיפה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים).

|  |
| --- |
|  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |

**השופט ר' בן יוסף**:

אסכים לחוות דעתה של חברתי, השופטת מרים דיסקין.

|  |
| --- |
|  |
| **רענן בן-יוסף, שופט** |

לאור כל האמור לעיל, על דעת כלל חברי ההרכב, אנו מזכים את הנאשם מעבירת האונס המיוחסת לו באישום הראשון ומעבירת האיומים המיוחסת לו באישום השני ומרשיעים אותו בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ביחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק (שלושה מקרים) ותקיפה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ביחד עם [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק (ריבוי מקרים).
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **נורית אחיטוב, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרים דיסקין, שופטת** |  | **רענן בן-יוסף, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן