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**ההליך**

1. נגד הנאשם הוגש ביום 22.2.10 כתב אישום המייחס לו מספר רב של עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בנסיבות סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [וסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:"**החוק**"); מספר עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) לפי [סעיף 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) בנסיבות [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) וכן [348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) לחוק ומספר עבירות מין במשפחה (מעשה מגונה בפני קטין) לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק.

2. מ.ז. היא קטינה ילידת 4.10.93 (להלן:**"המתלוננת**"). על פי עובדות כתב האישום בתקופה הרלוונטית לכתב האישום ומספר שנים קודם לכן, הנאשם היה נשוי לאם המתלוננת. הנאשם היה כאב למתלוננת ולאחיה הקטן. בתקופה זו התגוררו הנאשם, אם המתלוננת, המתלוננת ואחיה הקטן, בדירה בקריית מלאכי (להלן: "**הדירה**"), כאשר הנאשם ויתר בני המשפחה ניהלו אורח חיים דתי.

במועדים רבים אשר אינם ידועים במדויק למאשימה, אולם בתדירות גבוהה של מספר פעמים בשבוע, במהלך השנים 2005-2008, לאחר שמלאו למתלוננת שתים עשרה שנים, נהג הנאשם להיכנס לחדרה של המתלוננת בשעות הערב והלילה, כשהיא שוכבת במיטה. הנאשם ניצל הזדמנויות אלו, דגדג את המתלוננת בגבה, ואף הכניס ידו מתחת לחולצתה של המתלוננת. לאחר מכן, הנאשם הכניס ידו מתחת לבגדיה של המתלוננת ונגע בישבנה, בחזה ובאיבר מינה של המתלוננת, והכל לשם גירוי וסיפוק מיני.

במספר הזדמנויות דרש הנאשם מהמתלוננת לגעת באיבר מינו ולרוב המתלוננת סירבה. הנאשם התעלם מסירובה של המתלוננת, אחז בידה של המתלוננת והכניס אותה מתחת למכנסיו כך שידה של המתלוננת נגעה באיבר מינו, ואז המתלוננת שפשפה את איבר מינו של הנאשם. כשהמתלוננת הפסיקה, הנאשם אונן בפניה, ולפחות פעם אחת גם הגיע לסיפוק מיני בפני המתלוננת, והכל לשם גירוי וסיפוק מיני.

במהלך חלק מהמועדים שתוארו לעיל, הביעה המתלוננת את סירובה למעשי המשיב, אולם הנאשם לא שעה לסירוב, כשהוא משכנע אותה לא להתנגד למעשיו אלו. הנאשם גם נהג לומר למתלוננת כי הוא אוהב אותה וכל מה שעושה עמה בסדר. כן טען הנאשם בפני המתלוננת כי אם תסרב למגע המיני עימו, הוא ואמה יתגרשו, דבר שהמתלוננת חששה ממנו. הנאשם גם דרש מהמתלוננת שלא תספר על מעשיו לאמה.

סמוך לאחר שהנאשם ביצע את זממו במתלוננת, כפי שתואר לעיל, אמר לה הנאשם שהייתה ילדה טובה, ועל כן נתן לה דמי כיס. במידה והמתלוננת סירבה לשתף פעולה עם הנאשם, לא נתן לה הנאשם דמי כיס. במספר אירועים, נכנס הנאשם לחדר המתלוננת בעת שישנה ונגע בגופה ללא הסכמתה, המתלוננת התעוררה ודרשה ממנו להפסיק את המעשים. הנאשם הפסיק את מעשיו ויצא מהחדר, אולם לאחר מכן שב ונכנס לחדר, עד שהמתלוננת נאלצה לנעול את דלת חדרה.

3. הנאשם כפר בכל המיוחס לו וטען שמעולם לא ביצע במתלוננת מעשים מגונים, אלא לכל היותר דגדג את המתלוננת או עשה לה מסאג' וזאת ללא כל כוונה מינית, ומכאן הובאו בפנינו הראיות מטעם הצדדים.

**סקירת הראיות הרלבנטיות בתמצית**

**פרשת התביעה**

**עדות המתלוננת**

1. המתלוננת ילידת 4.10.93, בת 17 בעת מתן עדותה בבית המשפט, תלמידת כתה י"ב. המתלוננת העידה כי כשהייתה בכיתה ג', כבת 8 לערך, התחתן הנאשם עם אמה ומיד לאחר מכן עברו להתגורר בקרית מלאכי יחד עם אחיה הקטן, שם ניהלו אורח חיים דתי-חרדי. הקשר עם הנאשם היה טוב, היא אהבה את הנאשם, החשיבה אותו כאב, קראה לו אבא, והתייחסה אליו כאל בן משפחה לכל דבר. עוד סיפרה כי עוד בטרם החלו האירועים נשוא כתב האישום, בערך מגיל 8, נהג הנאשם לספר לה סיפורי דת לפני השינה, מנהג שנמשך עד שהייתה בת 13-14.

2. ביחס למעשים נשוא כתב האישום, העידה המתלוננת כי היא אינה זוכרת מתי במדויק החלו המעשים, אך ציינה כי אירעו בערך כשהייתה בת 12-13. אמה היתה יוצאת לשיעור בערב ואחיה הקטן, שישן בחדר נפרד, היה הולך לישון בשעה מוקדמת. הנאשם היה מגיע הביתה בשעה עשר לערך, כשהיא עדיין לא ישנה, אך כבר היתה מאורגנת לשינה. היא סיפרה שהייתה מבקשת מן הנאשם שיספר לה סיפור לפני השינה ושידגדג לה בגב. היא העידה שהיא אינה זוכרת את הפעם הראשונה או איך הגיבה, אך ציינה כי הזיכרון שלה מתחיל מן התקופה בה הנאשם היה מדגדג אותה וגולש לאזור החזה. לעיתים היה מבקש ממנה להסתובב ולשכב על הגב והיה נוגע בחזה שלה. היא היתה שוכבת במיטה, הנאשם ישב לידה והיה נוגע בה, בהתחלה מעל הבגדים ואחר כך היה מכניס את היד מתחת לפיג'מה. כאשר כך זה נמשך למעלה משנה. עם זאת הבהירה כי הנאשם לא הפשיט אותה. המתלוננת העידה עוד, כי בתקופה מאוחרת יותר ביקש ממנה הנאשם לגעת לו באיבר המין. בתחילה סירבה, אך לאחר מכן הסכימה.

המתלוננת תיארה את המעשים שביצע בה הנאשם באופן מפורט. לדבריה, לאחר שהנאשם היה מדגדג אותה בגב וגולש לאבר המין, **"היה נוגע, משפשף, מתחת לתחתונים, הוא לא היה מכניס אצבעות"** (פר' מיום 20.10.10, עמ' 8, ש' 11-12). לאחר מכן היה מבקש ממנה שתיגע לו באיבר המין. **"ואח"כ כשהוא היה נוגע בי הוא היה שם את היד שלי על אבר המין שלו, על המכנסיים, הוא היה גם פותח את המכנס שלו ומכניס את היד שלי לתוך המכנסיים, ומבקש ממני לגעת ולשפשף."** (שם, ש' 14-16) **"...הרבה פעמים כשאני הייתי מתחילה לגעת ולשפשף, הייתי מפסיקה אחרי ממש דקה או קצת זמן, ופעם אחת, אני באמת הפסקתי אחרי זמן ממש קצר והוא המשיך לשפשף לעצמו לבד. אח"כ הוא גמר.**  (פרו' מיום 20.10.10 עמ' 9 ש' 3-8).

3. המתלוננת העידה כי לא היתה תדירות קבועה למעשים. לעיתים זה היה קורה שלוש פעמים בשבוע והיו שבועות שזה לא היה קורה כלל, גם בשל העובדה שלא נתנה לנאשם להיכנס, כאשר לא אחת התעוררה באמצע הלילה וגילתה שהנאשם יושב לידה ונוגע בה.

בעדותה הסבירה כי הנאשם אמר לה שהוא מאוד אוהב אותה, שכנע אותה שזה בסדר, עד שבסופו של דבר האמינה לו ולעיתים הסכימה. עוד הוסיפה, כי כאשר סירבה הנאשם היה מתעלם ממנה למחרת, לא מדבר איתה, ובמקרים מסוימים אף סירב לתת לה דמי כיס, ואילו במקרים שהסכימה היה נותן לה כסף. המתלוננת סיפרה כי היו מקרים שהאם שאלה מדוע הנאשם אינו מדבר איתה, וכיוון שפחדה שאמה תדע מהעניין, כדי לא למשוך את תשומת הלב וכיוון שרצתה שהנאשם יניח לה, הסכימה.

4. ביחס לנוכחות האם העידה כי האם הלכה לסמינר כל ערב, היתה יוצאת בסביבות השעה שמונה בערב ושבה בסביבות השעה אחת עשרה. הנאשם היה מגיע בערך בשעה עשר והיא ואחיה היו נשארים לבד בבית עד שהנאשם היה מגיע, אם כי ציינה כי לעיתים המעשים קרו גם בימי שישי, כאשר האם נכחה בבית. **"...לפעמים זה היה בימי שישי, דווקא שאמא שלי כן היתה בבית, אחרי ארוחת שישי שהיא היתה הולכת לשטוף את הכלים... הוא היה ניגש לחדר, עוד הפעם מספר לי סיפור ומשם היה נוגע באיברי המין, היה משאיר את הדלת פתוחה לראות אם אמא שלי מתקרבת, וכאשר היא היתה מתקרבת הוא היה מוציא את היד מעל השמיכה (**פרוטוקול מיום 20.10.10, עמ' 14 ש' 22-26).במקרים אחרים כשהנאשם היה בבית בשעות הצהריים, היה יושב ליד המחשב שנמצא במרפסת הצמודה לחדרו של אחיה, מושיב אותה על ברכיו ונוגע לה בחזה ולפעמים גם באיבר המין, כאשר אמה היתה אותה עת במטבח או בסלון.

5. עוד העידה המתלוננת, כי המעשים פסקו כשהיתה בערך בת 14, מספר חודשים לפני שעזבה את הבית. לדבריה, החליטה לעזוב את הבית ולעבור לגור עם אביה בירושלים, בין היתר מאחר שלא התחברה לאורח החיים הדתי של אמה. היא החלה לנעול את דלת חדרה בלילה, כדי שהנאשם לא ייכנס, הפסיקה לקרוא לנאשם לחדרה וכשהיה מגיע לא נתנה לו לעשות דבר. בתגובה הנאשם הפסיק לדבר איתה ולהגיד לה שלום בבוקר. לדבריה, שאלה את הנאשם האם מגיע לה שידבר איתה רק כשהיא נענית לו, ובתגובה הוא השיב **"כן, כשאת בסדר ואת מסכימה לעשות מה שאני רוצה אז אני אדבר איתך, ואם לא אז לא"** (שם, עמ' 10, ש' 13-20).

6. על המעשים סיפרה לראשונה לאחיה הגדול ממנה, וזאת רק לאחר שעזבה את הבית ועברה לירושלים. לאחר שאמה אמרה למתלוננת כי היא לא רוצה שתבוא יותר הביתה, המתלוננת התקשרה לאחיה הגדול, עימו היה לה קשר טוב, כדי לדבר איתו. לדבריה, אחיה ביקש ממנה שתאמר לו מהי הסיבה האמיתית לכך שעזבה את הבית **"ואמרתי לו שזה בגלל הדת, שאני לא מסכימה עם אורח החיים, בגלל ביה"ס שבו למדתי באותה תקופה בקריה, ואז אמרתי גם בגלל בעלה של אמי, ובאותו רגע התחלתי לבכות. הוא מיד הבין שמשהו קרה... בגלל שבכיתי והייתי בסערת רגשות החלטתי אולי שאני אספר לו."** (פרוטוקול מיום 20.10.10, עמ' 11 ש' 3-9). לאחר שיחת הטלפון, אחיה הגיע, לקח אותה לפארק ציבורי, וביקש לדעת מה קרה. המתלוננת סיפרה שבשלב זה היא כבר נרגעה והחליטה שוב שלא לספר, אך אחיה התעקש ובשלב מסוים "נשברה" ואמרה לו שהנאשם נגע בה.

המתלוננת סירבה בתחילה לספר לאביה כיוון שפחדה שהוא ירצה להגיש תביעה והדבר יביא לגירושי אמה, אך בסופו של דבר התרצתה. האח הוא שסיפר את הדברים לאב וזה נסע עימה לאחר כשבועיים לארגון לילדים נפגעים, שם נפגשה עם פסיכולוגית, כאשר האח, האב והפסיכולוגית שכנעו אותה להגיש תלונה לשוטרת שהייתה במקום ואכן היא הגישה התלונה באותו יום. המתלוננת ציינה מאוחר יותר, כי לא מסרה פרטים מפורטים בדבר המעשים לאחיה או לאביה, אלא רק אמרה להם שהנאשם נגע בה.

**עדות האח א.ז.**

1. האח העיד כי הוא מכיר את הנאשם מאז שהתחתן עם אימו, אך לאחר שאימו התחתנה ועברה לגור בקרית מלאכי, הוא עבר לגור עם אביו בירושלים, והיה פוגש את הנאשם כשהיה מגיע לביקורים אצל אימו. היחסים ביניהם היו די טובים. היחסים שלו עם המתלוננת, שהיא אחותו הקטנה, היו טובים מאוד. עוד סיפר, כי בתקופה שקדמה לעזיבת המתלוננת את הבית, היא היתה מתקשרת אליו כמעט מידי יום ואומרת שקשה לה שם, בעיקר מבחינה דתית.

2. באשר ליום בו המתלוננת סיפרה לו על המעשים, העיד כי היה בבית אביהם והמתלוננת גרה כבר אצל סבם וסבתם בירושלים. המתלוננת התקשרה אליו נסערת ובוכה והוא ניסה לשאול אותה מה קרה והיא "**זרקה את השם של הנאשם**" וביקשה שיגיע. הוא ציין כי מיד הבין שמשהו קרה, כי מעולם לא שמע את המתלוננת נסערת כל כך. לאחר שהגיע שוחחו, כאשר המתלוננת לא רצתה להגיד לו במה מדובר, אך לאחר שכנועים רבים היא החליטה לספר לו, תוך שביקשה שלא יספר זאת לאיש. אז סיפרה לו המתלוננת כי כשהייתה מתקשרת אליו להגיד לו שלא טוב לה בבית, זה היה בגלל שהנאשם היה מגיע לחדרה כמעט מידי ערב, כשאימם לא היתה בבית, מנסה להפשיט אותה, נוגע בה, כל זאת תוך כשהוא מחייך ומשכנע אותה ומסביר לה שאם תספר או אם מישהו ידע, היא תהיה אשמה בגירושין שלו מאמה. המתלוננת גם אמרה לו שהיא לא כל כך הבינה אם המעשים שהנאשם עשה לה הם בסדר או לא. בשלב זה המתלוננת בכתה בכי מר כל כך, שהעדיף לא להיכנס יותר לפרטים, שכן ממילא הבין כבר את התמונה.

האח הדגיש כי רק לאחר מאמצים הצליח לשכנע את המתלוננת לספר על הדברים גם לאחרים. המתלוננת אמרה לו שהיא פוחדת שאם אביהם ישמע על כך ירצה לפתוח בהליך משפטי והדבר יביא לגירושין של האם. **"כל הזמן העסיקה אותה טובת האמא שלא יקרה מצב שכביכול בגללה יקרוס כל העולם של האמא"** (פר' מיום 8.11.10, עמ' 31 ש' 6-8). לאחר שנפרדו, הוא התקשר לאב שהיה בחו"ל אותו זמן וסיפר לו ולאחר מכן נסע לאחיו הגדול ד. וסיפר גם לו.

**עדות אמה של המתלוננת**

1. בהסכמת הצדדים הוגשו שלוש אמרותיה של האם במשטרה כעדות ראשית.

**באמרתה הראשונה של האם** אשר נמסרה ביום 2.4.2009, סיפרה האם על המתלוננת, כי היא "**ילדה מתוקה אבל היא נקמנית**" (ת/1, עמ' 3, ש' 69). לטענתה המתלוננת החלה לפרוק עול ולבוא לביתם כפרוצה. בעניין היחסים בין המתלוננת לנאשם טענה כי היו ביניהם יחסים טובים, וכי כולם התפעלו שהיא כל הזמן במחיצתו. האם שללה את האפשרות כי הנאשם נגע במתלוננת היות וכל מי שמכיר אותו יחשוב שזה מגוחך. אף ששמעה אודות הדברים מאביחי, מכר של המשפחה, שהמתלוננת עזבה את הקריה כי הנאשם רצה אותה (שם, ש' 62) לא האמינה שאכן כך ארע.

באשר להימצאותו של הנאשם בקרבת המתלוננת, הסבירה האם כי לא יתכן שהנאשם נגע בה, מאחר והמתלוננת והנאשם לא נשארו בבית לבדם, שכן בהתאם להלכה אב חורג אינו רשאי להישאר עם ביתו החורגת לבד. עם זאת, היו מקרים שבהם האם שהתה בבית והאב היה מספר למתלוננת סיפורים לבד בחדרה, אישרה כי המתלוננת הייתה נועלת את חדרה בלילות. **באמרתה השנייה מאותו היום** הוסיפה האם כי מדובר בעלילת שווא גסה וכי מדובר בנקמנות של המתלוננת כלפיה.

2. כ-4 חודשים לאחר מכן, ביום 4.8.2009, נגבתה מהאם אמרה נוספת. **באמרתה השלישית** שינתה האם את עמדתה וסיפרה כי לאחר שראתה את המתלוננת, הן שוחחו פנים אל פנים והמתלוננת סיפרה לה את כל אשר ארע, היא מאמינה לה ולדעתה היא דוברת אמת. האם הוסיפה כי הנאשם לא הודה בפניה כי ביצע את המעשים גם לאחר שהתעמתה איתו.

3. בעדותה בבית המשפט התייחסה האם לשעות בהן נעדרה מן הבית. לדבריה, בארבע השנים האחרונות בהם התגוררו בקרית מלאכי, היא לימדה כמעט כל ערב - יצאה מן הבית בשמונה ושבה לאחר חצות. הילדים נשארו פעמים רבות לבד בבית, כאשר הנאשם היה לעיתים רבות איתם בבית בשעות הערב. עוד הסבירה שכאשר אמרה במשטרה כי המתלוננת התנהגה בפריצות, הדבר היה בשל כך שהם גרו בשכונה חרדית בה היה כללי צניעות וחוקי לבוש מסוימים שהמתלוננת לא קיימה, כך למשל היא הורידה גרביים, רצתה פלאפון וכיוצ"ב.

4. האם עומתה בחקירתה הנגדית עם העובדה שבאמרותיה הראשונות במשטרה העידה כי היא אינה מאמינה שהנאשם ביצע את המעשים. האם הסבירה כי נתנה את עדותה במשטרה, לפני שפגשה את בתה ודיברה עימה פנים אל פנים, ואכן היתה משוכנעת שלא יתכן שדבר כזה קרה, שכן לא האמינה שהנאשם, אדם חרדי שהמתלוננת קראה לו אבא, יכול היה לעשות דבר כזה. עוד הוסיפה, כי לאחר שהמתלוננת סיפרה לה הכל, היא מאמינה לה.

5. ביחס לסידורי השינה העידה כי המתלוננת ואחיה הצעיר ישנו כל אחד בחדר משלו, כאשר בין החדרים היה פרוזדור קטן שהפריד. האם סיפרה שבשלב מסוים המתלוננת החלה לנעול את דלת חדרה, בסביבות גיל 12. היא ציינה שלא אהבה זאת ולא זכרה מה אמרה לה המתלוננת על כך, אך הוסיפה שהיום היא מבינה שפשוט ניסתה להגן על עצמה. עוד אישרה כי לא הבחינה בדבר כל השנים וכי היא גם לא ראתה כתמי זרע על השטיח בחדרה של המתלוננת.

**פרשת ההגנה**

**עדות הנאשם**

1. הנאשם הכחיש לאורך כל הדרך כי עשה את המעשים המיוחסים לו. הנאשם חזר והדגיש כי מעולם לא נגע במתלוננת בחזה, בישבנה או באיבר מינה. הוא אישר שנהג לספר לה סיפורים לפני השינה, וכי היה מדגדג אותה בגב, כפי שעשה גם לאחיה, אך לא היה שום דבר מעבר לכך. עוד הוסיף, שהדגדוג בגב היה רק מעל הבגדים, ולא מתחת. הוא לא זכר האם המתלוננת ביקשה שידגדג אותה מתחת לבגדים, אך טען שלא עשה כן.

2. הנאשם הכחיש שנהג להיכנס לחדרה של המתלוננת מאוחר בלילה והעיר אותה כדי לספר לה סיפורים. הוא העיד, שהיו מקרים בהם המתלוננת היתה מבקשת ממנו שיעיר אותה כשישוב ויספר לה סיפור, הוא היה מבטיח שיעשה כן. על כן כשהיה שב, היה נכנס ושואל אותה האם היא ישנה, ולעיתים היתה מתעוררת מזה.

3. הנאשם ציין כי המתלוננת החלה לנעול הדלת בשלב מסוים, כאשר לדבריו זה התחיל כאשר הוא היה בחו"ל. הוא דיבר על הנושא עם האם פעם אחת בלבד, לאחר שובו מחו"ל, והיא אמרה לו שזה נעשה כי המתלוננת לא רוצה שאחיה הקטן ייכנס לחדרה. מעבר לכך הוא אינו יודע מדוע נעלה את הדלת, וגם לא היה לו אכפת.

4. ביחס להימצאותו עם המתלוננת לבד בבית אישר הנאשם כי בשעות שהאם לא היתה, היו פעמים שהיה נשאר עם המתלוננת ואחיה לבד בבית. לאחר מכן טען שהיה חוזר הביתה רק כדי לאכול וחוזר למשרד. כשעומת עם הנאמר באמרתו במשטרה, שם אמר כי מעולם לא נשאר עם המתלוננת ואחיה לבד בבית וכנשאל מדוע לא אמר שם את שסיפר בבית המשפט, טען שלא נשאל על כך.

5. הנאשם הדגיש כי המתלוננת מעלילה עליו כיוון שרצתה להיות חילונית ולא חרדית וכי אביה ואחיה הגדולים רצו להוציא גם את אחיה הקטן מהבית ולהרחיקו מהדת, כאשר מאוחר יותר טען כי הוא אינו יודע מדוע המתלוננת או אביה מעלילים עליו. עוד ציין, כי עם אביה של המתלוננת לא היו לו כל יחסים; עם אחיה הגדולים היו לו יחסים סבירים, ואילו היחסים עם המתלוננת היו טובים מאוד, כאשר המתלוננת אהבה אותו והוא אותה וכך גם אחיה הקטן. הנאשם הדגיש כי היחסים עם המתלוננת היו טובים גם לאחר שעזבה את הבית, כאשר העימותים היו בינה לבין האם.

6. הנאשם סיפר עוד כי לאחר שאמה של המתלוננת נפגשה עימה בתשעה באב, היא שבה הביתה ואמרה לו שהמתלוננת אמרה לה **"שכל זה מאוד מנופח והיא כבר לא יכולה לעשות שום דבר כי אבא לא ייתן לה"** (פרוטוקול מיום 29.3.12, עמ' 68, ש' 1-3). הוא אישר שסיפר זאת לעורך הדין שלו וכאשר נשאל מדוע לא נחקרה האם על כך כשהעידה בבית המשפט והשיב וכל שהיה לו לומר הוא **"עוה"ד מנהל את הדיון כפי שהוא רואה לנכון"** (שם, ש' 4-7).

7. באשר לנסיעותיו לחו"ל, סיפר כי הנסיעות החלו בשנת 2005. משנאמר לו כי על פי הרישום של משרד הפנים, הנסיעות החלו בשנת 2006 התקשה לזכור אחורה. עוד העיד, כי כל נסיעה ארכה 20-25 יום ולעיתים אף 30 יום, ובין נסיעה לנסיעה שהה בארץ 10 ימים או שבוע, אלא אם היו חגים, שאז לא היה נוסע. כשעומת עם העובדה כי על פי הרישומים שהה תקופות ארוכות יותר בארץ, של 17 ו- 20 יום, גם בתקופת הקיץ בה אין חגים, לא היתה לו תשובה לכך.

**דיון והכרעה**

1. גדר המחלוקת בתיק זה מתמקדת בעשיית המעשים המיניים עצמם. במה דברים אמורים: אין חולק כי הנאשם אשר היה נשוי לאמה של המתלוננת, התגורר עמם ושימש למתלוננת כאב. הנאשם אף אישר את דברי המתלוננת כי היה נכנס פעמים רבות לחדרה בשעות הערב, מספר לה סיפורים ואף עושה לה מסאז'ים ומדגדג אותה.

הנה כי כן, יריעת המחלוקת מתייחסת בעיקר למעשים הנוספים, המיניים, שתוארו על ידי המתלוננת, מעשים שהחמירו והעצימו לטענתה באופן הדרגתי. מעשים אלו החלו מדגדוגים בגב, והפכו על פי הנטען, לנגיעות באזור החזה, באזור איבר המין, גם מתחת לבגדים, והמשיכו בבקשותיו של הנאשם מהמתלוננת לגעת באיבר מינו. במקרים מסוימים הנאשם אף הכניס את ידה של המתלוננת לתוך מכנסיו וביקש ממנה לגעת באיבר מינו, ובמקרה מסוים המשיך לשפשף בעצמו את איבר מינו והגיע לסיפוק בפניה.. . ..- מיותר?

הנאשם הכחיש כל מגע מסוג זה, וציין כי כל נגיעותיו או דגדוגיו, כפי שהוא מכנה זאת, היו ללא כוונה מינית, ולא היו באזור החזה או באזור איבר המין.

2. יאמר כבר עתה, כי לאחר שבחנתי את מכלול הראיות שהובאו בפנינו, ובכלל זה עדות המתלוננת, שהיא הנדבך הראיתי המרכזי, אל מול עדות הנאשם, מצאתי כי יש מקום ליתן אמון מלא בעדות המתלוננת, בשים לב אף לעדויות המחזקות אותה ובדחותי גרסת הנאשם, מצאתי כי אשמת הנאשם הוכחה מעבר לספק סביר כנדרש.

אפרט טעמיי.

**ניתוח עדות המתלוננת ומהימנותה**

1. עדות המתלוננת הותירה בי רושם חיובי ביותר. עדותה הייתה מהימנה, ברורה, קוהרנטית, אותות האמת ניכרו בה, באופן תיאור הדברים, בצורה אותנטית, עדותה הצטיינה בבהירות ובפירוט כאשר המתלוננת ציינה בכנות באותם מקומות בהם לא זכרה עניינים מסוימים, כמו מועדים מדויקים, כי הדברים אינם זכורים לה.

2. המעיין בעדות המתלוננת, מגלה כי המתלוננת לא ניסתה להשחיר את פניו של הנאשם, לא העצימה או החמירה בתיאור המעשים או ההתרחשויות, אלא תארה את הדברים באופן נהיר וקונקרטי, תוך שציינה לחיוב אלמנטים שונים ביחסיה עם הנאשם בצורה ברורה, ללא שניסתה להמעיט מחשיבותם. מכאן טענת הנאשם כי המתלוננת מנסה להשחיר את פניו אינה מקובלת עליי. כך למשל, ציינה המתלוננת מספר פעמים כי **הקשר עם הנאשם היה טוב, כי היא אהבה את הנאשם מאד והחשיבה אותו כאב**, כאשר באותה תקופה הקשר שלה עם אביה הביולוגי לא היה טוב. המתלוננת הדגישה את יחסו הטוב של הנאשם אליה, כי הוא היה בן משפחה לכל דבר, היא הייתה קרובה אליו יותר מאשר אחיה הקטן וכיוון שהיה פחות קפדן, היו דברים שהייתה מספרת לו ולא לאמה. המתלוננת אף אישרה בחקירה הנגדית, את שאמרה אמה במשטרה, כי אהבה את הנאשם יותר מאביה וכי היא תפסה את הנאשם כאב באותה תקופה.

3. **התרשמותי מעדות המתלוננת הינה כי המתלוננת ניסתה במהלך כל עדותה לדייק, למסור הדברים כהווייתם ולהביא בפני בית המשפט את התמונה במלואה, על הטוב ועל הרע.** המתלוננת תיארה את המעשים שעשה בה הנאשם, תיאור שניתן לכנותו מינורי במובן זה שהתיאור היה ללא העצמה, ללא פאתוס, אלא יותר כסיפור הנארג מתוך עצמו, אט אט, תוך שהיא מתייחסת לאסקלציה במעשים.

המתלוננת תיארה את המעשים באופן מפורט, תוך תיאור האינטראקציות שלה עם הנאשם, השיחות ביניהם ותגובותיו לנאמר מצידה, בצורה ייחודית וקונקרטית, המעידה אף היא על אמיתות הדברים. המתלוננת מספרת ומתארת איך אל תוך אותם דגדוגים תמימים תוך קריאת סיפור, שהיתה בהם הבעת חום ואהבה בהם רצתה מאוד, החלו לחדור אט אט, נגיעות, "גלישות" קטנות אל אזור החזה, אל אזור איבר המין, כשהן מלוות בהסברים מצד הנאשם, על כך שזה בסדר ולגיטימי וכי זה לא כל כך מפחיד כמו שהיא חושבת (פרו' מיום 20.10.2010, עמ' 7-8).

ניכר היה מעדות המתלוננת הקושי של המתלוננת לספר על הדברים שחוותה ועל המעשים שהנאשם עשה בה. במהלך עדותה בבית המשפט, כשנדרשה לספר ולפרט את המעשים עצמם ואת אותו דין ודברים עם הנאשם – בו שהוא שכנע אותה כי "זה בסדר" והיא בסופו של דבר הסכימה, היא התקשתה לדבר, בכתה ובשלב מסוים אף יצאה מאולם בית המשפט.

4. המתלוננת לא ניסתה ליפות ולהמעיט ממעורבותה באירועים, כפי שהיא רואה זאת בעיניה, במובן זה שהיא ציינה מיוזמתה כי היו פעמים שהיא בקשה מהנאשם שיבוא לקרוא לה סיפור או שידגדג אותה, וזאת גם אחרי שהמעשים המיניים החלו. המתלוננת ספרה ללא כחל ושרק, כי: "**לפעמים אני קראתי לו לחדר, ביקשתי ממנו שיבוא ויספר לי סיפור מתוך ידיעה שאני יודעת מה יקרה**" (פרו' מיום 20.10.2010, עמ' 8, ש' 25-27).

5. **המתלוננת העידה אפוא, בכנות ובאומץ, עם כל הקושי שבדבר, תוך שניכר רצונה לתאר את הדברים כהווייתם, גם את אותם חלקים קשים יותר, אותם היא מנסה לעבד עם עצמה.** כך למשל, המתלוננת לא ציינה בשום שלב כי המעשים נעשו בכוח, לא תיארה אותם כמעשים כוחניים, לא הזכירה כל אלימות. המתלוננת אישרה כי לא היה מקרה בו הנאשם היה ללא בגדים. (פרו' מיום 1.11.2010, עמ' 25). עוד הבהירה המתלוננת כי כאשר נגע הנאשם באיבר מינה **"הוא לא היה מכניס אצבעות"** (פרו' מיום 20.10.2010, עמ' 8 ש' 11-12); מעבר לכך, המעיין בעדותה לא ימצא, ולו שם תואר אחד בעל קונוטציה שלילית ביחס לנאשם, אלא ניתן לומר שאף להיפך. האמור אינו עולה בקנה אחד, וזו בלשון המעטה, עם טענת העלילה, אליה אתייחס בהמשך.

מכל האמור מצאתי שעדות המתלוננת היתה מהימנה מאד, ולא היתה "נגועה" בהגזמה או הפרזה.

**החיזוקים לעדות המתלוננת וראיות התומכות בה:**

**עדות המתלוננת אינה עומדת לבדה בחלל ריק, כאשר אף אופן השתלשלות האירועים מעיד על**

**האותנטיות בתלונתה ובדבריה. מעבר לכך עדותה נתמכת על ידי עדות אחיה ואף על ידי עדות**

**אמה, ואף על ידי הנאשם עצמו בנקודות מסוימות. חיזוק נוסף לעדותה מצאתי במצבה הנפשי**

**של המתלוננת, בעת שסיפרה על האירועים ואף קודם לכן באותות מצוקה ששידרה.**

אמור מעתה אפוא, לעדות המתלוננת, בה כאמור נתתי אמון מלא, מצטרפים חיזוקים התומכים

בעדותה ויוצרים מארג ראייתי מוצק וברור, המוביל למסקנה כי תלונת המתלוננת תלונת אמת

היא.

אפרט החיזוקים והתמיכות לעדות המתלוננת:

**א. עדות האח**

1. חיזוק לעדות המתלוננת ניתן למצוא **בעדותו של אחיה א.ז.**, שהוא הראשון ששמע ממנה על כל שארע עם הנאשם. המדובר באח הגדול מהמתלוננת במספר שנים, אשר עבר להתגורר, כשנה לאחר גירושי הוריהם עם האב בירושלים, עימו התגורר גם במועד בו סיפרה לו המתלוננת על האירועים. האח סיפר על כך שהיחסים בינו לבין המתלוננת היו תמיד קרובים וכי המתלוננת הייתה תמיד מספרת לו על כל דבר. עדות האח הייתה עדות בהירה, ומרשימה, אשר הותירה בי רושם חיובי ביותר ומצאתי כי המדובר בעדות כנה ומהימנה.

2. האח סיפר על הבלבול שחשה המתלוננת ביחס למעשיו של הנאשם ועל הסיבות לכך שלא סיפרה אודות מעשיו עוד קודם. לדבריו בפגישה בה סיפרה לו המתלוננת לראשונה על המעשים, היא ציינה כי לא הבינה אם מעשיו של הנאשם הם בסדר וכי **"היתה מאוד קטנה והיא לא כל כך ידעה אם זה בסדר או לא"** (פר' מיום 8.11.2010, עמ' 30, שור' 29-30). עוד הוסיף, כי המתלוננת גם ציינה בפניו באותה שיחה שהנאשם היה מסביר לה שאם תספר או מישהו ידע, היא תהיה אשמה בגירושין שלו מאמה. עדות האח תומכת בעדות המתלוננת בנוגע להתייחסותה למעשים עצמם, אף בהקשר לאמירות של הנאשם כלפיה, הסבריו כי הכל בסדר וכן הקושי שלה כילדה, להבין את הגבול והפסול במעשים.

3. יתירה מכך, עולה מעדות האח כי המתלוננת ביקשה ממנו שלא יספר על הדברים לאיש כי פחדה שהדבר יביא לגירושי האם, בדיוק כפי שסיפרה המתלוננת וכפי שהנאשם נהג לומר לה. מעדותו עולה בבירור, כי היה עליו לשכנע את המתלוננת זמן רב, ראשית כדי שתספר לו על הדברים, ולאחר מכן כדי לקבל את הסכמתה לספר לאביהם.

4. האח שלל אפשרות שהוצגה לו בחקירה נגדית כי המתלוננת סיפרה לו סיפור שאינו אמת, תוך שציין כי **"בשבילה מעבר לאח גדול אני גם החבר הכי טוב שלה והיא יודעת שלא משנה איפה היא נמצאת אני תמיד שומר עליה ומגן עליה והיא לא מסוגלת לשקר לי בשום נושא שבעולם"** (פרו' מיום 8.11.2010 עמ' 31, ש' 24-27).

5. באשר לאמירות האם במשטרה כי המתלוננת היא נקמנית ואין להאמין לה, הסביר האח כי כפי שציינה אף המתלוננת העובדה שהאם ניהלה אורח חיים כה חרדי, יצרה חוסר תקשורת בינה לבין המתלוננת והייתה מקור לסכסוכים ביניהן. זו להערכתו גם הסיבה, בשלה האם לא הצליחה להאמין לה בתחילה. בנוגע לכך שבאמרתו במשטרה ציין כי המתלוננת אמרה לו שהנאשם ניסה להפשיט אותה ולשכנע אותה לקיים עימו יחסי מין, דבר שלא צוין בעדותה, הסביר כי כאשר אחותו סיפרה לו באותו ערב, נמנע מלהיכנס לפרטים שיגרמו לה להיות נסערת וגם כדי למנוע מעצמו פרטים שלא רצה לשמוע. הוא הסביר כי בדברים שאמר בעניין זה באמרתו במשטרה, התכוון למגע מיני באופן כללי.

6. **עדותו של האח תומכת אפוא בעדות המתלוננת לגבי עצם העבדה שבוצעה בה עבירות מין על ידה הנאשם, ועולה בקנה אחד עם עדות המתלוננת, זאת ביחס לאופן בו סיפרה על הדברים בעל כורחה, כשהיא נסערת מאד, ביחס לסיבות שהביאו לעזיבת המתלוננת את בית האם, וביחס לרצונה של המתלוננת שהדברים לא יעברו הלאה.**

**ב. אופן חשיפת האירועים**

1. מעדות המתלוננת ומעדות האח, עולה כי המתלוננת לא חשפה את האירועים מיוזמתה, אלא הטריגר לכך שחשפה את סיפורה, היה התרשמותו של האח בשיחת טלפון עימה כי היא משדרת אותות מצוקה, לאחר שהייתה נסערת ובוכייה. מכאן החליט לבוא ולשוחח עימה. האח הדגיש כי בתחילת המפגש, המתלוננת לא רצתה לספר לו את שארע ורק לאחר שהפציר בה ולאחר שכנועים רבים, סיפרה לו על המעשים שעשה הנאשם, ללא שנכנסה לפירוט ביחס לצורה שבה הנאשם נגע בה. וכלשונו של האח: " **.. היא מאוד נסגרה ואמרה תעזוב את זה, היא לא רצתה לדבר כל כך. בגלל שראיתי פתאום את הסתירה שהיא כל כך נסערת ופתאום לא רוצה לדבר החלטתי שאני חייב להוציא ממנה מה הסיפור ולאחר שכנועים רבים היא החליטה לספר לי אבל ביקשה שאני לא אספר את זה לאף אחד, לא לאבא, לא לאח ולא לאמא"** (פרו' מיום 8.11.2010, עמ' 30, ש' 20-23).

2. **יש באופן חשיפת האירועים, כדי ללמד על האמת בתלונת המתלוננת, בשים לב לעובדה שעולה מכל העדויות כי המתלוננת לא באה מיוזמתה וספרה על הדברים, אלא למעשה "נאלצה" לחשוף אותם, לאור הפצרות האח, שנחשף בשיחת הטלפון לסערת הרגשות ולמצוקה הקשה בה הייתה מצויה.** בשל חשיבות הדברים אביא את דברי המתלוננת כלשונם, שכן יש בהם כדי להעיד היטב על הלך רוחה של המתלוננת: "**לא החזקתי ממנו** (מהנאשם – י.ר.ל) **כבן אדם רע, לא החזקתי מהפגיעה הזו כפגיעה, כי עדיין הייתי תחת כל השכנועים שזה בסדר וזה לא נורא, ולכן הרגשתי מאד רע אם אני אגיש תביעה נגדו"** (פר' מיום 20.10.2010, עמ' 11, ש' 29-31).

אמור מעתה אפוא, מאופן חשיפת הדברים עולה כי אין ממש בניסיונו של הנאשם ליחס למתלוננת מניע זר שעמד בבסיס התלונה, כמו רצון להפריד בינו לבין אמה, אלא מצב הדברים הינו שונה בתכלית. בעניין זה יש לזכור כי אף במועד הגשת התלונה, לא חפצה המתלוננת בתלונה, אלא למעשה הובאה על ידי אביה והאח לעמותה לילדים נפגעים, לאחר שהם ביקשו ממנה שתבוא לשוחח עם פסיכולוגית על מה שארע. גם לאחר אותה שיחה, ואף לאחר שהפסיכולוגית דיברה איתה בקשר למוכנותה להגיש תלונה, עדיין המתלוננת עמדה על כך שהיא לא רוצה להגיש תלונה. רק לאחר שנאמר לה שיש במקום שוטרת והיא תוכל להגיש את התלונה ולסיים עם זה באותו יום, היא הסכימה להגישה.

**ג. מצבה הנפשי של המתלוננת**

1. אשר למצבה הנפשי של המתלוננת בעת חשיפת הדברים בפניו, העיד אחיה של המתלוננת כי כאשר המתלוננת התקשרה אליו היא היתה באופן חריג **"מאוד נסערת ובוכה"** (פר' מיום 8.11.2010, עמ' 30, ש' 14). האח הדגיש כי מעולם לא ראה אותה נסערת כל כך ולכן הבין שמשהו קרה. עוד הוסיף האח בעניין זה כי **"היא לא כל כך הבינה אם המעשים שהוא עושה זה בסדר או לא. בשלב הזה היא כבר ממש התחילה לבכות בכי מר והעדפתי לא להיכנס ליותר מידי פרטים.."** (שם, עמ' 31, ש' 1-2).

בעניין זה כבר נפסק כי עדות בדבר המצב הנפשי יש בה כדי להעיד על אמיתות הגרסה. יפים לעניינו הדברים שנאמרו לאחרונה ב[ע"פ 6399/10](http://www.nevo.co.il/case/6247080) **פלוני נגד מ"י** ( פורסם בנבו ביום 15.7.12):

**"לעדותה זו של המתלוננת, נמצאו חיזוקים בעדויות נוספות שנשמעו בפני בית המשפט, וכן במצבה הנפשי של המתלוננת, עת חשפה את המעשים, דבר שיש בו כדי להעיד על אמיתות גרסתה, ובנסיבות המתאימות יכול מצב הנפשי אף לשמש כראיית סיוע"(**[**ע"פ 1751/10**](http://www.nevo.co.il/case/6243773) **פלוני נ' מדינת ישראל, לא פורסם, 05.06.2010).**

**במקרה דכאן עולה מעדות האח והמתלוננת עצמה, כי הייתה במצב נפשי לא קל בעת שחשפה את המעשים, ומכאן יש באמור כדי להעיד על אמיתות גרסתה ולחזקה.**

2. מעבר לכך, הן האח והן האם, העידו על כך שחשו שהמתלוננת היתה במצוקה במשך תקופה לא קצרה קודם לחשיפת האירועים. האח סיפר בעדותו על המצוקה בה היתה המתלוננת בתקופה שקדמה לעזיבתה את הבית, כאשר הייתה מתקשרת אליו כמעט מידי יום ואומרת שקשה לה בבית ואף איימה לברוח. גם האם העידה על כך שחשה במצוקה של המתלוננת, אך ייחסה אותה לעימות עימה בנוגע לדת ולמרות ניסיונותיה, לא הצליחה להוציא ממנה מה הבעיה האמיתית, אף כי חשה במצוקה ממשית.

**ד. נעילת הדלת**

1. המתלוננת העידה כי בשלב מסוים, לאחר שגמלה בה ההחלטה לעזוב את הבית, החלה לנעול את דלת חדרה בשעות הלילה כדי למנוע מן הנאשם להיכנס, כאשר נקודה זו מחוזקת בעדות האם. האם לא ידעה לומר מהי הסיבה לנעילת הדלת כי לא היה נהוג בביתם לנעול את דלתות החדרים, אך העידה כי המתלוננת אכן נהגה לנעול הדלת משלב מסוים בגיל ההתבגרות. אף הנאשם אישר בעדותו כי המתלוננת הייתה נועלת את הדלת.

2. מכאן עולה כי המתלוננת הסבירה את הנעילה, כחלק מניסיונה למנוע את המשך ביצוע עבירות המין בה, דבר שיש לו תימוכין ממקורות אחרים, ביחס לעצם הנעילה, גם מעדות האם ואף מעדות הנאשם עצמו. גם אם נכונה אני לקבל את טענת ב"כ הנאשם בסיכומיו כי ייתכנו סיבות אחרות לנעילת הדלת בלילות, מלבד חששה של המתלוננת ממעשי הנאשם, עדיין עצם נעילת הדלת, עולה בקנה אחד עם עדות המתלוננת בדבר רצונה להפסיק המעשים, כאשר עצם הנעילה, כמעט בדרך קבע, של דלת חדרה, מאושרת ממקור אחר. הגם שיתכנו סיבות אפשריות נוספות לנעילת הדלת, הרי יש בעניין זה כדי חיזוק מסוים לעדות המתלוננת, אם כי לא מצאתי לייחס לו כשלעצמו, משקל מכריע.

**התייחסות לעדות האם**

1. תמיכה מסוימת לעדותה של המתלוננת ניתן למצוא אף בעדות האם. אכן, האם בשתי אמרותיה הראשונות במשטרה, ציינה כי אינה מאמינה לבתה, תוך שתיארה את בתה כילדה טובה, אך נקמנית ופרוצה. עם זאת, באמרתה המאוחרת יותר במשטרה ואף בעדותה בבית המשפט, ציינה האם כי היא מאמינה לדבריה של המתלוננת, וכי בתחילה לא האמינה לה מאחר שלא שיערה כי אדם חרדי שהיה לה כאב יעשה דבר כזה.

2. לאחר ששמעתי את עדותה של האם ועיינתי באמרותיה במשטרה, התרשמתי כי יש לאמץ את הנאמר באמרתה האחרונה של האם במשטרה ואת עדותה בבית המשפט. מצאתי, כי דבריה של האם בפנינו היו כנים וכך גם הסיבות אשר הובילו לשינוי עמדתה, לאור מארג היחסים בינה לבתה, וביניהן לנאשם. יש לזכור כי מערכת היחסים בין האם למתלוננת באותה תקופה בה הוגשה התלונה, עלתה על שרטון. לאחר הגשת התלונה, האם היתה נתונה במצב לא פשוט כאשר מצאה עצמה בין הנאשם – בעלה, לבתה. גם תפיסת עולמה הקשתה עליה להאמין כי אדם חרדי כנאשם, יבצע מעשים שכאלה. בעדותה האם התייחסה האם לטענה כי גם לאחר ששוחחה עם המתלוננת ביקשה ממנה לבטל את התלונה והסבירה הדברים: "**אחר כך שחקרתי את הילדה והיא סיפרה לי הכל וראיתי מה עבר עליה שעדיין בקושי אוכלת ויש תופעות לוואי מאוד קשים שהיא צריכה להתמודד עם זה אז לא ביקשתי ממנה כלום, אני לא מדריכה אותה בנושא הזה. אמרתי לה שאני מוכנה לעזור לה והכל ושהיא מחליטה"** (פרו' מיום 8.11.2010 עמ' 45 ש' 17-20).

3. באשר לאמירותיה של האם בנוגע להתנהגותה המתירנית כביכול של בתה, מצאתי לנכון לאמץ את הסבריה של המתלוננת ואחיה א.ז, כי אמירותיה הקשות של אמה נבעו מהשקפת עולמה הדתית, בשים לב לסביבה בה התגוררה באותה עת, ומהעובדה שהמתלוננת בחרה שלא ללכת בדרכה בעניין הדת.

4. זאת ועוד, בעדות האם ניתן למצוא תמיכה לעדות המתלוננת בנקודות מסוימות. כך למשל, האם אישרה כי היו פרקי זמן ממושכים, בשעות הערב בעיקר, שבהם הנאשם היה עם המתלוננת בבית, כאשר היא הסבירה כי היתה משאירה את הנאשם עם המתלוננת ואחיה לבדם בבית, בזמן שהיא היתה נותנת שיעורים בשעות הערב, לעיתים עד שעות מאוחרות. היא התייחסה לכך שאמרה בתחילה באמרותיה הראשונות במשטרה כי המתלוננת לא הייתה נשארת לבדה עם הנאשם והסבירה כי כוונתה הייתה שבנה הקטן אף הוא היה איתם בבית.

בשים לב לכל האמור, מצאתי כי עדות האם תומכת אף היא בעדות המתלוננת במובנים מסוימים, ובכל מקרה אין באמור באמרותיה הראשוניות במשטרה של האם, כדי לפגוע באמון המלא שנתתי בעדות המתלוננת.

עוד יוער כי עדות האם אינה נוגעת למעשים עצמם, או לדרך חשיפתם. מכאן שאין בעדותה לתרום לשאלה בה אנו נדרשים להכריע, האם אכן יש ליתן אמון בגרסת המתלוננת והאם יש בראיות שהובאו, כדי לבסס את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. כך או כך, אין אנו נזקקים לסברתה/השערתה של האם, לא בתחילה, לא בשלב מאוחר יותר, בקביעת מהימנותה של המתלוננת, אשר העידה בפנינו וניתן היה להתרשם מעדותה באופן בלתי אמצעי.

**עדות הנאשם**

1. הנאשם העיד בבית המשפט, עדות לא קצרה. לאורך כל עדותו ניסה הנאשם להתחמק ממתן תשובות לנקודות המשמעותיות העולות מעדות המתלוננת, ובחר ליתן תשובות סתמיות שעיקרן התכחשות מוחלטת, לכל המיוחס לו מזעור עדות המתלוננת, המתואר בה והתייחסות אליה כלאחר יד.

2. **עדות הנאשם הותירה בי רושם שלילי. הנאשם הצטייר בעיני כמי שניסה להתחמק ממתן תשובות אמת, וכל מטרתו היתה להטיל דופי במתלוננת, להשחירה ולצייר אותה כנערה בעייתית.** במהלך עדותו בבית המשפט, הנאשם גיחך וצחקק פעמים לא מעטות, וזאת בשלב בו הוא מעומת עם טענות קשות של המתלוננת על מעשים שעשה בה כקטינה. תגובות הנאשם, הזלזול המסוים שהפגין, ביטול הדברים באופן גורף במחי יד, בצחקוק, ללא מתן תשובות ענייניות, מלמדות כי לנאשם היה קושי ממשי להתמודד עם הדברים שהוטחו בו. ניסיונו "לגחך" את הסיטואציה, מעיד אף הוא על חוסר האמון שיש ליתן בגרסתו.

3. הנאשם, במהלך כל עדותו, ניסה להמעיט מחשיבות הדברים, ולהציג את טענות המתלוננת כדברי הבל, שהיא בדתה מליבה. ניכר היה רצונו של הנאשם לצייר את מעשיו כמעשים תמימים, דגדוגים ותו לא, ולהציג את אותן סיטואציות בהן שהה בחדרה של המתלוננת כתמימות ללא כל כוונה מינית. כל העת ניסה הנאשם לכרוך את המתלוננת ואחיה יחד, וליצור מצג כאילו הסיטואציה בה סיפר למתלוננת סיפורים ודגדג אותה, טרם השינה, הייתה כשהם יחד כאשר האח יושב לידה במיטה, וזאת למרות שיש לאח חדר משלו.

אין בידי לקבל הצגה זו של הדברים, ולא נתתי אמון בגרסת הנאשם אף בנקודה זו. הדברים אינם עולים בקנה אחד אף עם העובדה, כי הנאשם עצמו העיד שלעיתים כשחזר הביתה בשעת לילה מאוחרת, העיר המתלוננת משנתה על מנת לספר לה סיפור, לשיטתו בשל כך שהבטיח לה, סיטואציה אשר ברי כי אחיה ג. לא היה נוכח בה. מצאתי כי הצגת הדברים על ידי הנאשם, באה לכסות על הדברים שאירעו בחדרה של המתלוננת בלילה, בהעדר האח הקטן שישן בחדרו, כפי שסיפרה המתלוננת. יודגש רק בסיום החקירה הנגדית, אישר הנאשם שהיו פעמים שסיפר לה סיפור לבד כשהאח ישן, כאשר חזר מאוחר, כאשר ציין שהוא אינו זוכר כמה פעמים זה קרה.

4. הנאשם ניסה להרחיק עצמו אף מן הבית - מזירת האירועים, בכך שחזר וציין כי רוב הזמן שהה בחו"ל. דבר זה עומד בסתירה לרישומי תדפיס כניסות ויציאות מן הארץ, ממנו עולה כי שהה לפחות מחצית מהזמן בארץ, מה שסיפק בידו אפשרויות לרוב לבצע את זממו במתלוננת. כאשר עומת הנאשם עם רישומי משרד הפנים, בעניין זה ציין כי יכול להיות שהיה בארץ יותר, בתקופות בהן היו חגים. **כאשר עומת עם העובדה כי גם בחודשים בהם לא היו חגים, שהה בארץ תקופות של 14, 17 ואף 20 ימים, לא היה לו הסבר לכך** (פרו' מיום 29.3.2012, עמ' 60 ש' 1-31; עמ' 61 ש' 1-3).

5. מקרא מכלול עדות הנאשם, מלמד כי נמצאו סתירות מהותיות בגרסתו ביחס להימצאותו בבית עם המתלוננת ללא נוכחות האם. הנאשם, בניסיונו להרחיק עצמו מן המיוחס לו, ניסה להראות שלא נכח בבית ללא נוכחות האם. בחקירתו הראשונה במשטרה טען הנאשם כי אף פעם לא נשאר עם המתלוננת לבד בבית, שהוא כל הזמן היה בחו"ל או במשרד או מלמד. עוד ציין, כי האם כל הזמן בבית. כאשר נשאל מה קורה כשהאם לא בבית, השיב שהמתלוננת ואחיה נשארים לבד (ת/4, עמ' 2 ש' 12-28). אף בעימות שנערך בינו לבין המתלוננת טען **"שיעור של אמא היה כל הזמן בבית. אני לא הייתי בבית. אני כל הזמן הייתי בחו"ל."** (ת/4א', עמ' 3 ש' 45).

6. רק בבית המשפט, הודה הנאשם, שלמעשה היה נשאר עם המתלוננת ואחיה לבד בבית, תוך שטען כי כך אמר גם בחקירה במשטרה. כשעומת עם דבריו בחקירה, ועם כך שבאופן ברור לא ציין בשום מקום באמרתו כי נשאר לפעמים עם המתלוננת ואחיה לבד בבית, לא סיפק הסבר לכך, מעבר לתשובתו כי: "**זה בית שלי, ברור שאני מידי פעם בבית**" (פר' מיום 29.3.12 עמ' 62 ש' 1-9). לאחר מכן כשעומת שוב עם נושא זה, טען שאולי לא נשאל על כך במשטרה ולאחר מכן העלה טענה חדשה, לפיה: **"אני לא הייתי נשאר איתם, אני הייתי חוזר הביתה לאכול, נכנסתי הביתה כדי לראות מה קורה בבית והייתי חוזר למשרד"** (שם, עמ' 72 ש' 8-25).

7. רק בסופו של יום, ובסופן של שלל גרסאות, אישר הנאשם כי שהה עם המתלוננת ואחיה לבד בבית ללא נוכחות האם, וכי נהג לספר לה סיפורים לפני השינה כשהם לבד בחדר, ואף נהג לדגדג אותה או לעשות לה מסאג'. מכאן נמצאנו למדים, שהתקיימו התנאים אשר אפשרו לנאשם לבצע את המעשים, במקום ובזמן, בדיוק כפי שהעידה המתלוננת.

8. בהקשר זה יצוין כי טענת הנאשם שהמתלוננת הסתירה חלקים מהותיים בעדותה, כמו למשל העובדה כי אחיה ג' שהה בבית בעת ביצוע המעשים בשעות הערב (עמ' 10 לסיכומי ב"כ הנאשם), אינה עולה בקנה אחד עם הנאמר באמרות המתלוננת במשטרה ועדותה בבית המשפט. כך למשל, כבר באמרתה הראשונה במשטרה משיבה המתלוננת לשאלת החוקרת, אשר מציינת כי: "**לפעמים אחרי סעודת שישי אמא במטבח ואח שלי הלך לחדר והוא היה נכנס ועושה את זה מתחת לשמיכה, אם הוא היה שומע אותה מתקרבת הוא היה מפסיק. בשאר השבוע זה היה כשאמא לא הייתה בבית"** (נ/1, עמוד 4 שור' 115-118). המתלוננת לא ציינה, כנטען על ידי הנאשם, בשום שלב כי הייתה לבד עם הנאשם בבית ללא אחיה. ויודגש, כאשר נשאלה מאוחר יותר באמרתה השלישית במשטרה אם נשארה עם הנאשם לבד בבית, ציינה כי לרוב לא נשארה איתו לבד ממש, אלא גם אחיה הקטן ג' שהה בחדרו באותה שעה (נ/1ב, עמ' 2 ש' 33-39).

9. בעניין נעילת הדלת על ידי המתלוננת, טען הנאשם כי גם אחיה הקטן נהג לנעול את דלת חדרו. כאשר נאמר לו שעל פי עדות האם לא ניתן היה לנעול דלת חדרו של האח, עמד על כך שהדבר היה אפשרי וכאשר נשאל אם האח ג. יובא לעדות בעניין זה, השיב ב"כ הנאשם כי אם לא יביאו אותו זו תהיה הבעיה שלהם (פרוטוקול מיום 2.5.2012 , עמ' 75 ש' 22). סופו של דבר, האח ג. לא הוזמן לעדות על ידו.

10. **אותן סתירות מהותיות בעדות הנאשם בעניינים הקשורים לליבת המחלוקת, האופן בו הוא שב וניסה להרחיק את עצמו מן הבית, מכל שהות עם המתלוננת, ניסיונו לקשור את אחיה הצעיר לכל סיטואציה בה שהה עימה, ללא שהדבר הועלה על ידו קודם לכן, כל אלו מובילים למסקנה, כי אין ליתן אמון בגרסתו, וכי היא אינה גרסת אמת.**

**התייחסות לטענת העלילה**

1. הנאשם ציין בעדותו בבית המשפט, טענה אליה חזר בסיכומים, כי דברי המתלוננת הינם שקריים וכי מאז שהוגשה התלונה הוא מנסה לחשוב מה המניע לטענותיה כלפיו. מסקנתו-השערתו היא, כי המתלוננת העלילה עליו, בסיוע ובעידודו של אביה. לדבריו, המתלוננת רצתה לעזוב את הבית, לעשות ככל שהיא חפצה, לא לשמור על אורח חיים דתי, וכי היא לא הסתדרה בשום מקום, לא אצל אביה ולא את סבה וסבתה. מכאן שהאופציה היחידה הייתה לגור אצל האם, שם "הפריעו לה" דברים רבים שכן היא רצתה לחיות לפי התנאים שלה, דבר לו הנאשם לא הסכים, ועל כן לטענתו סיפרה את שסיפרה. הנאשם הדגיש כי אביה של המתלוננת הוא שעומד מאחורי התלונה, כיוון שהוא שונא דתיים, לא רצה שילדיו יהיו דתיים, ולכן רצה להוציא אותה ואת אחיה הצעיר מהדת, וזהו המניע לאותה עלילה.

2. בחנתי האמור לעיל ולא מצאתי ממש בטענה זו. לטעמי יש לדחותה מכל וכל. ניתוח הראיות מעלה כי לא רק שאין ממש בטענה, אלא כי פני הדברים שונים בתכלית. ובמה דברים אמורים - במועד בו נחשפו הדברים המתלוננת כבר עזבה את ביתם ואת קרית מלאכי והתגוררה ממילא בירושלים, כאשר אמה ביקשה ממנה שלא תבוא לבקרה. באותו שלב היא לא היתה אפוא בקשר עם האם, כך שהאפשרות לחזור ולהתגורר עם האם, לא נראתה באופק כלל. אכן אין חולק כי המתלוננת הייתה במצוקה באותה עת, כאשר אמה לא חפצה שתבוא כלל לביתה, היא כמעט לא הייתה בקשר עימה, עם סבה וסבתה שם התגוררה היה לה קושי לגור, והכל כאשר מדובר על נערה צעירה כבת 15. עם זאת, דווקא העובדה שלמרות האמור, לא סיפרה המתלוננת על הדברים לאם, אלא עשתה זאת רק לאחר לחץ מצד אחיה, אשר ראה את המצוקה בה היא נמצאת, מפריכה את טענת העלילה מיניה וביה.

3. מעבר לכך, טענת הנאשם כי מדובר בעלילה שרקמה המתלוננת יחד עם אביה, אינה תואמת את סדר התרחשות האירועים. מהראיות הוברר כי תחילה סיפרה המתלוננת על הדברים לאחיה והוא זה אשר פנה לאביו. **ויודגש, האב שהה בחו"ל באותה עת ולא היה מודע כלל למתרחש**. יתרה מזאת, אחיה של המתלוננת העיד כי היה ביחסים טובים עם הנאשם, ומכאן אין כל בסיס לסבור כי הוא ניסה להסית אותה כנגדו. ודוק, יחוס התלונה לאב, כפי שעשה הנאשם, אשר שהה כלל בחו"ל במועד בו חשפה המתלוננת את הדברים, היא הנותנת שמדובר בטענה חסרת בסיס, שהרי הדברים נחשפו ללא קשר לאב, כשהוא מעבר לים.

4. עוד יאמר בעניין זה, כי חוסר רצונה של המתלוננת לספר על המעשים שעשה לה הנאשם והפחד מן ההשלכות בשל גילוי זה, עובר כחוט השני לאורך כל עדותה. מעבר לעובדה שלא רצתה לספר על הדברים מלכתחילה, אלא רק לאחר שאחיה שכנע אותה הסכימה לכך, הרי שגם לאחר מכן, כאשר האם ביקשה ממנה לבטל את תלונתה, שקלה לעשות כן. בעניין זה העידה המתלוננת כי היא אמרה לאביה כי היא שוקלת לבטל את התלונה, כי היא לא רוצה להרוס את חייה של אמה. רק לאחר שהאב הסביר לה שזה לא הדבר הנכון לעשות, התעשתה והודיעה לאמה שאין בכוונתה לבטל את התלונה.

5. המתלוננת, אשר בעדותה נתתי אמון מלא, שללה מכל וכל את הטענה שמדובר בנקמנות. לדבריה, טענת הנאשם, כאילו מטרת התלונה היא להביא לגירושיו מן האם, לא רק שאינה נכונה אלא ההיפך הוא הנכון. החשש הגדול ביותר שלה היה שהתלונה ומה שיבוא בעקבותיה יהרוס את הזוגיות של האם, ובשל כך גם לא רצתה בתחילה לספר לאיש על המעשים. חיזוק לכך ניתן למצוא בעדותו של האח שהסביר כי **".. לאחר שכנועים רבים היא החליטה לספר לי אבל ביקשה שאני לא אספר את זה לאף אחד, לא לאבא, לא לאח ולא לאמא"** (פרו' מיום 8.11.2010 עמ' 30, ש' 22-23). לשאלה מדוע המתלוננת לא רצתה לספר זאת לאחרים השיב כי **"היא ידעה שאם אני אספר לאבא אז הוא יעשה את כל מה שהוא יכול על מנת להתחיל בתהליך המשפטי ומאוד פחדה שזה יגרום לגירושים של אמא. כל הזמן העסיקה אותה טובת אמא שלא יקרה מצב שכביכול בגללה יקרוס כל העולם של אמא"** (שם, עמ' 31, ש' 6-8).

6. יתרה מזאת, המתלוננת הסבירה כי הסתכנה בכך שאמה לא תאמין לתלונתה .לכן לא ניתן לומר כי היא הגישה את התלונה כדי לעבור לגור עם אמה. בעניין זה העידה המתלוננת כי: "**אני גם לקחתי בחשבון שאני מגישה את התביעה הזו וסיכויים גדולים מאוד שאמא שלי לא תאמין לי, אני לקחתי את זה בחשבון מראש, אז מן הסתם שאני לא אמציא תלונה כזו כדי שהיא תעבור לגור איתי, כשאני חושבת מראש שהיא לא תאמין לי ולא תעבור לגור איתי"** (שם, עמ' 28, ש' 11-14).

7. המתלוננת עומתה עם דברי אמה ביחס אליה באמרותיה הראשונות במשטרה, והתמודדה היטב עם הטענות כי היא נקמנית וכי היא מעלילה ומתנהגת כמו פרוצה. המתלוננת הסבירה כי יחסיה עם האם לא היו טובים באותה תקופה, בשל העובדה שלא רצתה באורח חייה של אמה, אורח חיים דתי-חרדי, וכי בשל המקום ממנו אמה באה ובו היא התגוררה, הרי גם אם שרוול החולצה טיפה קצר, זה נחשב בעיניה כפרוצה. יודגש כי האם בשום שלב, אינה שוללת באופן גורף את אמינותה של המתלוננת, או טוענת כי בתה היא שקרנית או שהיא משקרת באופן עקבי ומגמתי, אלא אמירותיה נגעו לתלונה בעניינו של הנאשם- בעלה.

8 האם בעדותה התייחסה אף היא לכך שבאמרותיה במשטרה אמרה שהמתלוננת נקמנית ושהיא מתנהגת כפרוצה. האם הסבירה כי אמירות אלו נבעו מכך שהמתלוננת לא נהגה כשם שנוהגים בחברה החרדית, לא צייתה לחוקים הנהוגים בשכונה שלהם והיה לה מאוד קשה עם זה. את רצונה של המתלוננת לעזוב לגור עם האב בירושלים קיבלה באופן קשה וכעסה עליה מאוד, כי המתלוננת אמרה שהיא רוצה "לטעום דרך של חילוניות". עוד הסבירה, כי כתוצאה מהשינוי שחל במתלוננת לאחר שעזבה את הבית, אמרה לה יום אחד שלא תבוא יותר לבקר אותה. המתלוננת כעסה על זה מאוד וכאשר האם שמעה על התלונה, חשבה שהמתלוננת המציאה הכל בגלל שנאסר עליה לחזור הביתה. זו גם הסיבה שאמרה עליה במשטרה שהיא "מבשלת משהו". יש לזכור בעניין זה כי בשעה שהאם אמרה את הדברים הללו, היא כלל לא שמעה את הדברים מפי המתלוננת. מעבר לכך, הייתה מושפעת מיחסיה עם בתה באותה תקופה, ומן הפחד לאבד את המסגרת המשפחתית שבנתה עם הנאשם.

9. מעבר לכך, מצאתי כי העובדה שהמתלוננת תיארה את הדברים ללא כחל ושרק, ללא כל הפרזה או ניסיון להעצים את המעשים עצמם, או לייחס לנאשם מעשים קשים או חמורים יותר, או להציגו באופן שלילי, אף היא כשלעצמה יש בה במובן מסוים, כדי לשלול וליטול את העוקץ מטענת העלילה.

**התלונה המאוחרת**

1. אין חולק כי המתלוננת כבשה את עדותה ביחס למעשיו של הנאשם ולא ספרה לאיש במועד בו אירעו או סמוך לאחר מכן. עם זאת, נפסק לא אחת כי כבישת עדות היא נפוצה ואף מובנת, שעה שמדובר בעבירות מין, במיוחד כשאלו מבוצעות בתוך המשפחה. מגוון רחב של סיבות מונעות מן הקרבנות לאזור אומץ ולחשוף את המעשים הנעשים בהם בחדרי חדרים, כאשר הדברים נכונים אף ביתר שאת כאשר מדובר בקטינים.

משניתן הסבר מניח את הדעת לכבישת העדות, יכול בית המשפט ליתן לעדות משקל, אשר לא יכול היה ליתן לה דרך כלל כאשר מדובר בעדות כבושה.

2. יפים לעניין זה דברי כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 2485/00 פלוני מ' מדינת ישראל, פד"י נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2), 918, 925-926:

**"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. ממד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר".**

3. בענייננו, המתלוננת הסבירה מדוע לא התלוננה על המעשים שעשה לה הנאשם בעת שארעו. ראשית סיפרה, כי הנאשם גרם לה להאמין שאין כל פסול במעשים שהוא עושה לה. לדבריה, הנאשם שכנע אותה בדיבורים, אמר לה שמאוד אוהב אותה, שזה בסדר, שזה לא כל כך נורא. מעדותה עולה כי בסופו של דבר האמינה לנאשם. אמונה זו הביאה אותה שלא להתנגד למעשים ואף להסכים להם בשלב מסוים. **"הוא היה משכנע אותי שזה בסדר, שזה לא כ"כ נורא. בתור ילדה קטנה האמנתי לו, והסכמתי באיזה שהוא שלב, ולא כ"כ עשיתי משהו נגד."** (פרוטוקול מיום 20.10.2010, עמ' 7 ש' 8-9). בהמשך, משבגרה מעט, החלה להתנגד ולסרב למעשיו ואף לנעול את דלת חדרה, כפי שהעידה, כאשר רק לאחר שעזבה את בית אמה ולא היתה כבר תחת השפעתו של הנאשם, חשפה את הדברים.

4. זאת ועוד, מעדות המתלוננת עולה כי הנאשם שב ואמר לה שלא תספר דבר, כי אם תספר, הדבר עלול להביא לגירושין שלו מאמה. ובמילותיה: **"גם הוא היה אומר לי, "את לא רוצה שאני ואמא שלך נתגרש" ואמרתי שנכון, ואז הוא אמר "אז אל תספרי לה, אם ככה"** (עמ' 7 ש' 9-10). המתלוננת הסבירה כי הפחד הגדול שלה היה שאמה תדע מכל העניין, שכן חששה שהדבר יביא לגירושיה ואף חשבה שהאם תכעס עליה.

המתלוננת הסבירה מדוע לא סיפרה דבר לאביה, וציינה כי בתקופה בה התרחשו המעשים לא היתה בקשר עם האב.

5. בשים לב לאמור, לבלבול ולפחד שחשה המתלוננת, כמו גם לגילה הצעיר, ליחסיה המתוחים עם האם, אשר לא אפשרו לה להיפתח כלפיה ולספר לה את שעובר עליה, לריחוק מן האב. לא מצאתי שיש בכבישת העדות כדי לפגום באמון שנתתי בעדותה. מה גם שכבישת העדות לא נמשכה זמן רב, שכן המתלוננת העידה כי המעשים נפסקו בערך כחצי שנה קודם עזיבתה את בית אמה, והודעת המתלוננת במשטרה הייתה כ- 8 חודשים לאחר שעזבה את הבית.

**המועד בו החלו המעשים והמועד בו פסקו**

1. עניין נוסף שיש לבחון נוגע למועד בו החלו המעשים ולמועד בו פסקו, ובאופן קונקרטי יותר נשאל, האם מדובר במעשים שבוצעו טרם הגיעה המתלוננת לגיל 14 כולם או חלקם, או שמא מאוחר יותר. מועד תחילת המעשים, והמועד בו פסקו, משליכים על הוראות החיקוק והעבירות בהם מואשם הנאשם.

2. בהתאם לעדות המתלוננת, המעשים החלו כאשר הייתה בערך בת 12-13 שנים ופסקו לאחר שמלאו לה בערך 14 שנים. על בסיס האמור, הואשם הנאשם במספר רב של עבירות מין במשפחה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בנסיבות [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [וסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - בגין המעשים שביצע במתלוננת עוד בטרם מלאו לה 14 שנים, כאשר בשים לב לגיל הקרבן סעיף זה אינו מבחין בין מעשים שבוצעו בהסכמה לבין אלו שבוצעו שלא בהסכמה. בנוסף, בגין המעשים אשר ביצע הנאשם במתלוננת לאחר שמלאו לה 14 שנים, הואשם הנאשם במספר רב של עבירות מין לפי [סעיף 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) בנסיבות [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) [וסעיף 348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) לחוק.

3. המתלוננת אומנם לא זכרה במדויק את המועד בו החלו המעשים ואת משכם המדויק אך עדיין עדותה הייתה קוהרנטית ועקבית בעניין זה, החל מהאמור באמרותיה במשטרה וכלה בעדותה בפנינו בבית המשפט. המתלוננת עמדה על כך שהמעשים החלו כאשר הייתה בערך בגיל 12-13 ונמשכו כשנה או יותר. כך למשל, מציינת המתלוננת באמרתה הראשונה במשטרה (נ/1, עמ' 2 ש' 27-28) כי זה התחיל בגיל 12-13. אף באמרתה מיום 5.4.2009 (נ/1ב עמ' 1, ש' 3-4) כאשר נשאלה לגבי אמירתה כי המעשים החלו כאשר הייתה בת 12-13 השיבה המתלוננת כי "**אמרתי שאני לא זוכרת במדויק, אבל זה נמשך יותר משנה. אני לא זוכרת גיל"**. וכך היא מציינת אף בעדותה בבית המשפט (פרו' מיום 20.10.2010, עמ' 9 ש' 26-28; פרו' מיום 1.11.2010 עמ' 20 ש' 1-3).

4. באשר למועד בו פסקו המעשים, המתלוננת חזרה וציינה כי המעשים פסקו כ- 4-5 חודשים - כחצי שנה, לפני שעזבה את הבית, כאשר היא עזבה את הבית בחופש הגדול של שנת 2008. יצוין כי אף הנאשם אישר את מועד עזיבתה וציין בהודעתו במשטרה מיום 2.4.2009 כי היא עזבה את הבית ביוני 2008 (ת/4, עמוד 3 ש' 57-58) כאשר בבית המשפט העיד כי עזבה ביולי 2008 (פרו' מיום 29.3.2012, עמוד 58 שורה 24).

המתלוננת ילידת 4.10.93. מכאן במועד עזיבתה בחופש הגדול של שנת 2008, הייתה כבת 14 ו- 8,9 חודשים. המתלוננת ציינה כי המעשים נפסקו כ- 4-5 חודשים/חצי שנה קודם לכן (פרו' מיום 20.10.2010, עמוד 10 שורה 6), היינו כשהייתה בת 14 וארבעה חודשים בערך.

5. המתלוננת העידה כי המעשים נמשכו כשנה או יותר, מה שעולה בקנה אחד עם דבריה כי המעשים החלו בגיל 12-13. שכן אם החלו בין גיל 12 ל- 13, ונמשכו למעלה משנה, הם אכן נפסקו סביב גיל 14. יוצא אפוא כי, דברי המתלוננת לאורך כל אמרותיה במשטרה ועדותה בבית המשפט, קוהרנטיים, ברורים ומובילים למסקנה כי המעשים **נפסקו** בערך בגיל 14, או מספר חודשים לאחר שהגיעה לגיל 14.

6. העובדה כי המתלוננת אינה זוכרת בוודאות מתי החלו המעשים, אינה פוגעת באמינות עדותה. יש לזכור כי המדובר במעשים אשר התפתחו בהדרגה אשר החלו כשהיא "ילדה קטנה" כפי שהיא עצמה ציינה. כאשר מדובר במעשים כמעט יומיומיים, אך הגיוני, כי היא לא זוכרת בדיוק את מועד התחלתם.

יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט אדמונד לוי ב [ע"פ 5869/07](http://www.nevo.co.il/case/6230214) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם מיום 9.9.2009):

**"אין לשכוח כי יש וקורבנות לעבירות אלימות ומין במשפחה, אשר חוו התעללות לאורך זמן, נוטים שלא לזכור במדויק באלו תקופות, מקל וחומר מועדים פרטניים, אירעו המעשים. דברים אלו אמורים ביתר שאת כאשר מדובר בעדויות שנמסרו כעבור שנים מיום ביצוע העבירות או כאשר בקורבנות קטינים עסקינן (**[**ע"פ 7833/05**](http://www.nevo.co.il/case/6238412) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 15.5.2007);** [**ע"פ 9497/08**](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.2009))".**

[ראו גם: [ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני נ' מדינת ישראל,** עמוד 29 (טרם פורסם מיום 7.9.2010 )].

7. במקרה דכאן המתלוננת אמנם אינה יודעת לציין במדויק את משך ביצוע המעשים (שנה וחודש או שנה וחודשיים או יותר) או את המועד המדויק בו החלו ופסקו. עם זאת ובכך העיקר, מעיון בכל אמרותיה במשטרה, בעדותה בבית המשפט ואף בתלונתה הראשונה בפני אחיה, עולה כי היא חזרה וציינה שהמעשים החלו כשהייתה קטנה, וכי לאורך כל הדרך היא מדברת על גיל 12-13, ועל כך שהם נמשכו שנה או למעלה מכך.

8. לאור האמור, אין בידי לקבל טענת הנאשם כי המעשים כולם בוצעו כאשר המתלוננת הייתה כבר בת 14. על פי החישוב אשר פורט לעיל, משמעות האמור הינה כי המעשים אותם תיארה המתלוננת נמשכו רק כ- 4-5 חודשים, והחלו כולם אחרי גיל 14. טענה זו עומדת בסתירה לדברי המתלוננת, המדברת כל העת על מעשים שנמשכו שנה ומעלה, ועל כך שהחלו בגיל 12-13 וכי המעשים התפתחו והחמירו ברמת מיניותם ויודגש, המתלוננת עקבית כל העת ביחס לכך **שהמעשים החלו שהיתה קטנה**. כך בעניין זה, העיד גם אחיה כי כאשר ספרה לו על המעשים היא אמרה כי:**"היתה מאוד קטנה והיא לא כל כך ידעה אם זה בסדר או לא"** (פר' מיום 8.11.2010, עמ' 30, ש' 29-30). אשר על כן, טענתו של הנאשם כי המתלוננת אינה עקבית בנוגע למשך הזמן בו בוצעו המעשים, אין בה כל ממש. הניתוח הכרונולוגי של דברי המתלוננת, מלמד ההיפך, כי דבריה מגלים רצף הגיוני וברור של מעשים שהחלו בערך בגיל 12-13, נמשכו למעלה משנה ונפסקו סביב גיל 14.

נמצאנו למדים אפוא, כי ישנה תאימות בין מועד תחילת המעשים למועד סיומם, תאימות המלמדת על מוצקות עדות המתלוננת אף בנקודה זו. למעלה מן הצורך יוער, כי גם אם נניח לטובת הנאשם שהמעשים נפסקו רק כאשר המתלוננת יצאה מן הבית, ביולי 2008 ולא מספר חודשים קודם לכן, הרי גם אז עוד לא הייתה בת 15 אלא רק בת 14 ו- 9 חודשים והמתלוננת העידה כי המעשים נמשכו מעל לשנה. מכאן, גם אם נניח האמור לטובת הנאשם, הרי הוכח כי המעשים לכל הפחות החלו, עוד טרם מלאו למתלוננת 14 שנים.

9. **מכל האמור הוכח בבירור כי לפחות חלק מהמעשים, החלק הארי שלהם, נעשו כשהייתה מתחת לגיל 14.**

**הטענה בדבר הסכמת המתלוננת למעשים**

1. הנאשם טען בסיכומיו כי ניתן ללמוד מתוך דברי המתלוננת עצמה, אשר סיפרה כי היא קראה לנאשם לחדרה ורצתה שיבוא למרות שידעה מה יקרה, כי המעשים בוצעו ביוזמתה ובהסכמתה של המתלוננת וכי הנאשם לא כפה אותם על המתלוננת.

ראשית יאמר כי נראה שטענה זו מתייחסת למצב דברים בו, תתקבל טענת הנאשם (אותה מצאתי לדחות )כי כל המעשים בוצעו לאחר גיל 14, מעשים בגינם הואשם הנאשם בעבירה לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בנסיבות [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [וסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהרי אם מדובר בקטינה מתחת לגיל 14, אין לדבר כלל על הסכמה ואין לה כל משמעות.

2. לגופה של טענה, טענת הנאשם כי המתלוננת הסכימה ויזמה את מעשי אביה החורג, טוב שלא הייתה נשמעת כלל. אבהיר דברי. עיון בעדותה של המתלוננת מגלה תמונה קשה וכואבת, של נאשם שניצל את הקשר שלו עם המתלוננת, את השפעתו עליה ומרותו כאב, על מנת לאלץ אותה להיכנע לחשקיו המיניים, אותם מימש בקטינה חסרת ישע. המתלוננת מספרת כי לעיתים, כאשר הסכימה למעשיו, או לבקשתו שתיגע לו באיבר המין, הוא היה משאיר לה כסף על השולחן, ואילו בפעמים שלא הסכימה, לא היה עושה זאת. תיאור הדברים על ידה, ותיאור האינטראקציה והדיאלוג בינה לבין הנאשם, ביחס לסירובה ולעיתים כניעתה בלית ברירה לדרישותיו, מאפשר הצצה לאופן ראיית הדברים דרך משקפיה של המתלוננת, ילדה תמימה העומדת חסרת אונים מול מניפולציות, ניצול לרעה ודרישות של אביה החורג. וכך העידה המתלוננת בעניין זה**: "...אחרי תקופה הסכמתי גם, כי הרבה פעמים כשאני הייתי אומרת "לא", אז יום למחרת הוא לא היה מתייחס אלי כ"כ, הרבה פעמים הוא היה נותן לי כסף, משאיר לי כסף על השולחן כשהסכמתי, פעם אחת כשלא הסכמתי, באתי יום למחרת ושאלתי לדוגמא אם הוא יכול לתת לי 3 ₪ לארטיק, והוא הסתכל ואמר לי "לא, תלכי לאמא שלך, תבקשי ממנה", הוא גם אמר לי "את יודעת שכשאת עושה מה שאני רוצה אני תמיד נותן לך וכשאת לא מסכימה אז אני לא נותן"."** (שם, עמ' 8,ש'1-5).

3. הנאשם לא בחל אפוא באמצעים מאמצעים שונים, על מנת ללחוץ על המתלוננת, להשפיע עליה, ולגרום לה להיכנע לדרישותיו ולגחמותיו, וכלשונה, אף "להסכים". אמצעים אלו כללו בתחילה הסברים חוזרים ונשנים, בכסותן של מילים יפות, בהם "הסביר" למתלוננת, שהמעשים לא פסולים. בהמשך השתמש הנאשם במתן דמי כיס למתלוננת, על מנת לגרום לה להיכנע לדרישותיו תוך שדמי הכיס שמשו להביע את שביעות רצונו ממנה, כשאפשרה לו לבצע את זממו, תוך מניעת דמי הכיס כאמצעי לחץ וסחיטה שתיכנע לדרישותיו. מכאן הסלימו הדברים עד לאיומים מצידו כי אם לא תסכים למעשיו, יכול הדבר לגרום לגירושין בינו לבין אימה. הדברים הגיעו כדי כך שבמקרים בהם סירבה, הנאשם לא דיבר איתה ולמעשה החרים אותה, והכל כשהיא כילדה וכבת לאב, תלויה בו, הן פיזית, הן כלכלית והן רגשית.

4. יתרה מכך, כבר נקבע לא אחת כי אי התנגדות אשר נובעת מחוסר אונים בשל כפייה ממושכת, לא תחשב להסכמה חופשית, בייחוד כשמדובר בבני משפחה, כאשר הדברים נכונים ביתר שאת כאשר מדובר באב חורג המשמש כאב לכל דבר ובתו.

יפים לעניין זה דבריה של השופטת בייניש בעניין [ע"פ 1667/01](http://www.nevo.co.il/case/5714507) **פלוני נגד מדינת ישראל** (טרם פורסם, מיום 16.1.2003):

**"אין גם ממש בטענת הסנגור כי ניתן ללמוד מהעובדה שהמתלוננת התמידה בקשריה עם המערער ולא נמנעה מפגישות עימו, וכן מכך שהיו מעשים שהמתלוננת סירבה לבצע והמערער לא כפה אותם עליה, כי הסכימה למעשיו. מקטנותה היתה המתלוננת נתונה לניצול מיני על-ידי המערער, קרוב משפחתה המבוגר והאהוב על אחייניותיו. גילה הצעיר של המתלוננת בעת תחילת ביצוע המעשים בה, ודפוס ההתנהגות שהתפתח במשך השנים מצידו של המערער כלפיה, בו היתה מתלוננת זו נתונה לשליטתו של המערער ואובייקט מיני שלו, משמיטים את הקרקע מהטענה כי המתלוננת נתנה הסכמה חופשית למעשיו של המערער בה. מחוסר האונים שחשה המתלוננת נוכח המעשים שביצע בה דודה על רקע מעמדו במשפחה, אין ללמוד על הסכמתה לביצוע המעשים".**

5. לאור כל האמור, הטענה בדבר הסכמתה, של המתלוננת, לא רק שאין בידי לקבלה, אלא היא אף מקוממת, וטוב לה משלא נטענה כלל.

**הטענה בדבר מחדלי החקירה**

1. טרם נעילה אתייחס לטענות ב"כ הנאשם באשר למחדלי החקירה. ב"כ הנאשם טען בסיכומיו כי אי חקירתו של אחיה הקטן של המתלוננת ג', אשר שהה בבית בעת קרות האירועים, כפי שעולה מעדות האם והמתלוננת, מהווה מחדל חקירתי ויש לזקוף עניין זה לטובת הנאשם, שכן לדידו, עדותו של האח ג. הינה מהותית ורלוונטית.

2. בעניין זה ראוי להבהיר כי בדיון שהתקיים ביום 2.5.2012 העלתה ב"כ המאשימה את האפשרות לזמן את האח ג' כעד מטעם בית המשפט. ב"כ הנאשם הצטרף לעמדתה ובתנאי שלא יוזמן כעד הגנה. הבקשה לדחיית הדיון לצורך זימונו, נדחתה על ידנו, מאחר לא נראה כי עדותו מהותית המצדיקה את זימונו לאחר גמר ראיות ההגנה.

ברי כי ב"כ הנאשם יכול היה לבקש להזמין האח מטעמו ובחר שלא לעשות כן. מעבר לכך, נראה כי אין בעדותו של האח אשר היה רך בשנים בעת קרות האירועים כדי להועיל לנאשם, שכן אף אם היה מעיד האח כי בחלק מן המקרים שהה בחדר בזמן שהנאשם סיפר למתלוננת סיפורי צדיקים, אין בכך בכדי לסתור את טענת המתלוננת, כי לעיתים היה מספר לה סיפורים כאשר הייתה עמו לבדה בשעה שאחיה הקטן ישן בחדר השני. ודוק, כאשר אף הנאשם אישר שהיו פעמים שעשה זאת בחדרה כשרק המתלוננת בחדר.

3. באשר לטענת ב"כ הנאשם כי אף אי העדתם של סבה וסבתה של המתלוננת לעניין נעילת הדלת על ידה בזמן שהתגוררה בביתם מהווה מחדל חקירה, הרי לא מצאתי בה ממש. ראשית לא הייתה כל מניעה שהנאשם יזמנם באם היה רואה לנכון. מעבר לכך, כפי שצוין לא ייחסתי משקל מכריע לעניין נעילת הדלת על ידי המתלוננת, שכן מוכנה אני לקבל כי ייתכנו סיבות נוספות מלבד חששה של המתלוננת מפני הנאשם, לנעילת הדלת על ידה בלילות. מכאן לא מצאתי באמור משום מחדלי חקירה, בוודאי לא כאלו שפגעו בהגנת הנאשם.

**סיכום**

לאור כל המקובץ, משנתתי אמון מלא בעדות המתלוננת, לעדויות התומכות בה, בשים לב לאופן השתלשלות הדברים והגשת התלונה, ובדחותי את גרסת הנאשם כבלתי מהימנה, אציע לחברי לקבוע כי אשמת הנאשם הוכחה כנדרש מעבר לכל ספק סביר, מכאן יש להרשיעו במספר רב של עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) לפי [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) בנסיבות סעיף [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) [וסעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ומספר עבירות מין במשפחה (מעשים מגונים) לפי [סעיף 351(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.3) בנסיבות [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) וכן [348(ד)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.d.1) לחוק ומספר עבירות מין במשפחה (מעשה מגונה בפני קטין) לפי סעיף [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק.

|  |
| --- |
|  |
| **יעל רז-לוי, שופטת** |

**השופט ברוך אזולאי:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **ברוך אזולאי, שופט** |

**השופט נתן זלוצ'ובר:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **נתן זלוצ'ובר, שופט** |

לפיכך , הוחלט כאמור בחוות דעתה של השופטת יעל רז לוי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

**ניתנה היום, ט' חשון תשע"ג , 25 אוקטובר 2012, במעמד הצדדים.**

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **ברוך אזולאי, שופט אב"ד** |  | **נתן זלוצ'ובר, שופט** |  | **יעל רז-לוי, שופטת** |

ברוך אזולאי 54678313

שם הקלדנית: מיכל וקנין

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן