|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 31273-03-10 מדינת ישראל נ' פלוני | 09/02/11 |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **א' אליקים** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [351 (ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d)

[חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998](http://www.nevo.co.il/law/72507): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3), [3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3), [3 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4), [3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

# 1. איסור פרסום

**הדיון התקיים בדלתיים סגורות. אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט פרטים מזהים של המתלוננות ובני משפחתן, של חברתה של המתלוננת ת' ד' ושל הנאשם.**

# 2. זיכוי חלקי

בפתח הדברים נציין כי החלטנו לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות של מעשים מגונים בפומבי בקטין בן משפחה שיוחסו לו בקשר לת' ד' (באישום הראשון שבכתב האישום), וכן החלטנו לזכות אותו מכל העבירות שיוחסו לו באישום השני בקשר לא' ד'.

**השופט מ. גלעד**

# 3. מבוא

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו – בשני אישומים נפרדים, כל אחד כלפי מתלוננת אחרת – מספר רב של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)+ [351 (ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין"), מספר רב של מעשים מגונים בפומבי בקטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) לחוק העונשין ועבירה של הטרדה מינית, לפי [סעיף 3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק למניעת הטרדה מינית").

# 4. עובדות כתב האישום

4.1 **באישום הראשון** מתואר כי ת' ד', ילידת 29.3.94 (להלן: "המתלוננת 1"), התגוררה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עם אמה, הגב' ט' ב' ועם בן זוגה (להלן: "הנאשם"), לאחר שבהיותה כבת 6 התגרשו הוריה.

4.2 נטען, כי בתאריכים מדויקים שאינם ידועים למאשימה, בין השנים 2003-2004, בעת שהיתה ת' ד' בגילאים 9 עד 10 שנים לערך, ובמספר רב של פעמים, נהג הנאשם להתקלח עימה בעירום באמבטיה ואף נגע באיבר מינה בידו. כמו כן, נהג הנאשם לשתף אותה בתיאור יחסי המין שקיים עם אמה ועם אשתו החוקית ואף לספר לה עם מי מהן נהנה יותר לקיים יחסי מין.

4.3 מתואר, כי באחד המקרים בהם התקלחו יחד, ובעודו עירום, ביקש הנאשם מת' ד' שתעמוד מולו עירומה כדי שיוכל להביט בגופה. בהמשך לכך, סיבן הנאשם את גופה והתקרב אליה עד שרגליהם התחככו. לאחר מכן, התיישב הנאשם על מדרגת האמבטיה וביקש מת' ד' שתסבן את גופו ברגליו ובסמוך לאיבר מינו, ובזמן שסיבנה אותו, הניע הנאשם את גופו עד שידיה התחככו באיבר מינו.

4.4 עוד נטען, כי בתאריך מדויק שאינו ידוע למאשימה, ביקש הנאשם מת' ד' להיכנס לחדר השינה, להתפשט ולאחר מכן ללבוש את תחתוניה של אמה. כשעשתה כן, שכב הנאשם על המיטה כשרק תחתונים לגופו, ביקש ממנה לעמוד ליד המיטה, ונגע בשדיה. משפנתה ת' ד' לצאת מן החדר, הוריד הנאשם את תחתוניו, חשף בפניה את איבר מינו וביקש ממנה להתקלח עימו, אך ת' ד' סירבה.

4.5 במקרה אחר, כשישבו הנאשם ות' ד' בחצר הבית, ביקש ממנה הנאשם שתשב עליו, אז נגע הנאשם בבטנה ובירכה והניח את ידו על איבר מינה. ת' ד' הזיזה את ידו של הנאשם מאיבר מינה וקמה מעליו. לאחר מכן, נכנסו הנאשם ות' ד' לתוך הבית, ובעת שהיו בסלון, הרים הנאשם את ת' ד' והשכיבה על הספה כשהיא על גבה. בשלב זה, נשכב הנאשם מעליה, הכניס את ידו מתחת לחולצתה ונגע בשדיה.

4.6 על פי הנטען, במעשים המפורטים לעיל ובמספר רב של פעמים בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ביצע הנאשם מעשים מגונים בת' ד' לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, וכן ביצע בפניה מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, וכל זאת עשה הנאשם בת' ד' קטינה בת משפחתו שטרם מלאו לה 16 שנים. כמו כן, הטריד אותה הנאשם מינית.

4.7 **באישום השני** מתואר, כי א' ד', ילידת 19.2.91 (להלן: "המתלוננת 2"), הינה אחותה של ת' ד'. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום התגוררה א' ד' עם אמה ועם הנאשם.

4.8 בתאריכים מדויקים שאינם ידועים למאשימה, בין השנים 2002-2007, בעת שהייתה א' ד' בגילאים 11-16 לערך, ובמספר רב של פעמים, נהג הנאשם ללטף את שדיה, ישבנה ובטנה וכן, לחבקה ולנשקה על שפתיה. כן נהג הנאשם לצאת מן המקלחת עירום בנוכחותה.

4.9 בתאריך מדויק שאינו ידוע למאשימה, בעת שהייתה א' ד' כבת 12 לערך, כשישבה עם הנאשם על גג ביתם, שיתף הנאשם את א' ד' בתיאור המעשים המיניים אותם ביצע עם אמה, ערב קודם לכן.

4.10 עוד נטען, כי במקרה אחר, בעת שהייתה א' ד' כבת 12 לערך, ושהתה עם הנאשם בחוף הים, נגע הנאשם בשדיה ואמר לה שגופה החל "להתפתח". א' ד' נרתעה, הטתה את גופה לאחור, ואמרה לנאשם שהיא תספר לאביה שהוא מטריד אותה מינית.

4.11 כן מתואר, כי בתאריך מדויק שאינו ידוע למאשימה,בעת שהיתה א' ד' כבת 14 לערך, אמר לה הנאשם כי הוא אוהב איבר מין נשי עם הרבה שיער, ואז תיאר בפניה את איבר המין של אמה ושאל אותה אם היא כבר מורידה שערות מאיבר מינה; משלא השיבה א' ד' על שאלתו, אמר לה הנאשם "אל תורידי את השיער שם, אני אוהב את זה ככה".

4.12 במועד אחר, שאינו ידוע למאשימה, בעת שהיתה א' ד' כבת 15 לערך, שאל אותה הנאשם אם היא בתולה ואם קיימה יחסי מין עם חבר שלה.

4.13 בתאריכים מדויקים שאינם ידועים למאשימה ועד לתקופה בה הייתה א' ד' כבת 15 לערך, נהג הנאשם לשכב לצידה, לחבקה וללטף את ישבנה ובטנה.

4.14 במעשיו המתוארים לעיל, ובמספר רב של פעמים בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ביצע הנאשם מעשים מגונים בא' ד' לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני וכן ביצע בפניה מעשה מגונה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיני, וכל זאת עשה הנאשם במתלוננת קטינה, בת משפחתו, שטרם מלאו לה 16 שנים. כמו כן, הטריד אותה הנאשם מינית.

# 5. התשובה לכתב האישום וגרסת הנאשם

5.1 הנאשם כפר בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום, למעט גילן של המתלוננות, גירושי הוריה ומגוריו עימן ועם אמן כמפורט בסעיפים הראשונים של כל אישום. לטענתו, הדברים האמורים בכתב האישום הינם פרי עלילה. (עמ' 7 לפרוט').

5.2 כפי שנתברר בהמשך המשפט, הנאשם דבק בגרסתו כי כל מגע פיסי שהיה בינו לבין המתלוננות היה תמים, כשל כל אב כלפי בנותיו. הנאשם לא סיפק הסבר ברור באשר למניעיהן של המתלוננות לטפול עליו עלילה כזאת. לעיתים טען כי מאחורי העלילה ניצבת אֵם המתלוננות, לעיתים המתלוננות עצמן, לעיתים טען כי אביהן הוא זה שעומד מאחורי העלילה, לעיתים טען כי העובדת הסוציאלית שטיפלה בת' ד', שרון גל, היא ש"הכניסה" לראשה של ת' ד' את הרעיון שהנאשם פגע בה מינית וכן עשתה זאת כלפי א' ד', לעיתים רמז כי חוקרי המשטרה דחפו את המתלוננות להתלונן ולעיתים טען שהמתלוננות טעו כשפירשו בדיעבד מגעים תמימים וטבעיים שנהוגים בין אבא לבין בנות קטנות, כמגעים בעלי אופי מיני.

# 6. עובדות הרקע והכרונולוגיה

6.1 הורי המתלוננות התגרשו בשנת 1999, כשהיתה ת' ד' כבת 6 וא' ד' כבת 8 (אחיהן, מ' ד', היה כבן 7). לאחר גירושיהם המשיכו שני ההורים להתגורר בכפר ע' בבתים נפרדים, ושלושת הילדים נותרו לגור בבית האם. כחצי שנה לאחר פרידת ההורים, אך טרם קבלת הגט, החל הקשר בין אם המתלוננות לבין הנאשם.

6.2 כפי שעולה מהראיות בתיק, הכירו האם והנאשם כשהאחרון ביצע עבודות אבן בביתה (עוד כשהייתה האם נשואה לאבי המתלוננות), ואולם הקשר התפתח לקשר רומנטי רק מאוחר יותר, בסביבות חודש פברואר 99', משנפגשו בנסיבות אקראיות.

6.3 בתקופה בה הכירו אם המתלוננות והנאשם, התגורר הנאשם לגירסתו בכפר ב', כשהוא חי בנפרד מאשתו ו- 4 ילדיו (שהיו לו בעת הזאת) ובבית נפרד.

6.4 במהלך הזמן התבסס והתהדק הקשר בין האם לבין הנאשם ואין חולק כי בין השניים שררה אהבה גדולה. גם בין הנאשם לבין המתלוננות התפתח קשר קרוב, אוהב וחם.

6.5 במהלך תקופת הזוגיות בין האם לבין הנאשם, נהג הנאשם להתגורר מספר ימים בשבוע בבית האם יחד עימה ועם שלושת ילדיה, ובשנת 2003 אף נולדה להם ילדה משותפת, א' שמה.

6.6 בהיותה בכיתה ו' עזבה ת' ד' את בית האם ועברה להתגורר בבית האב בע', שם היא מתגוררת עד היום.

6.7 אין חולק, כי חרף האהבה הגדולה בין אם המתלוננות לבין הנאשם, ידעו בני הזוג גם תקופות מורכבות וסוערות ביחסים ביניהם, חוו פרידות ואיחודים, ובשנת 2005 נפרדו לתקופה של כשנתיים. בשנת 2007 חידשו את הקשר הזוגי ביניהם.

6.8 גם בסמוך לפני הגשת התלונה על-ידי ת' ד', עלו היחסים בין הנאשם והאם על שרטון, אך הם לא נפרדו. למעשה, ניתקה האם את הקשר עם הנאשם באופן סופי מיד עם היוודע לה מפי העובדת הסוציאלית שרון גל על טענותיה של ת' ד' כלפיו.

# 7. הרקע להליכים המשפטיים

7.1 מהראיות עולה (נ/9, מסמך משטרתי המופנה לנאשם וכותרתו "סיום החקירה בעניינך..."), כי ביום 22.4.09 נסגר התיק נגד הנאשם בחשד לביצוע מעשה מגונה בקטינה עד גיל 14 (בעקבות תלונה שהוגשה נגדו ע"י ת' ד', מיום 22.2.09). כפי שנתברר מעדות הנאשם, רק כשנה מאוחר יותר, לאחר שהוגשה תלונתה של א' ד', "נעור" התיק מחדש ונפתחה חקירה נוספת נגד הנאשם (עמ' 117 לפרוטוקול).

כנראה שהתיק נפתח מחדש גם בעקבות ערר על החלטת הסגירה שהגיש האב (סעיף 13.7 לסיכומי הסניגור).

ביום 18.3.10 הוגש כתב האישום נשוא תיק זה.

# 8. ראיות התביעה

8.1 עדויותיהן של המתלוננות הן הנדבך המרכזי בראיות התביעה. בנוסף, העידו מטעם התביעה העובדת הסוציאלית – הגב' שרון גל, אמן של המתלוננות, ט' ש' – חברתה מילדות של ת' ד' וכן הוגשה בהסכמה הודעת אבי המתלוננות ג' ד', במשטרה (ת/1, עמ' 79-80 לפרוטוקול).

**(כל ההדגשות בציטוטים בחוות דעתי זאת הינן שלי – מ.ג.)**.

נפנה תחילה לעדותה של המתלוננת ת' ד'.

עדות ת' ד'

8.2 ת' ד', כבת 16 כיום, תלמידת כיתה י'. ת' ד' סיפרה, כי הוריה גרושים והיא מתגוררת בבית אביה מאז היתה בכיתה ו'.

להלן עיקרי הדברים שעלו מעדותה:

8.3 הקשר החם עם הנאשם

ת' ד' הרבתה לתאר את אהבתה לנאשם ואת הקשר החם והקרוב עמו בתקופה בה התגוררה בבית אמה, שבו התגורר גם הנאשם:

"[...] כי הוא, מאוד אהבתי אותו, כאילו באמת הוא, כאילו אני הרגשתי שהוא ממש כמו אבא שלי באותה תקופה [...]" (עמ' 44 לפרוטוקול).

ובמקום אחר:

"הייתי קטנטונת, אני אהבתי אותו והייתי קרובה אליו, פשוט מבחינתי הוא ניצל את זה." (עמ' 69 לפרוט').

ברור היה מעדותה של המתלוננת, כי במהלך השנים בהן התגוררה בבית האם היה בינה לבין הנאשם קשר טוב, היא אהבה אותו ונתנה בו אמון מלא. על פי תיאורה, בתקופה זו נהג הנאשם להצטרף למשפחתה לטיולים, בילויים בים, נהג להסיעם לחברים וככלל, נהג ככל בן משפחה. ת' ד' אישרה בחקירה נגדית, כי פעמים רבות נהגה להעיר את הנאשם בבוקר תוך שהיא קופצת עליו (עמ' 56 לפרוט'), ואף לא שללה מקרים בהם נזקקה לליווי והנאשם היה מלווה אותה (אף אם נזקקה לליווי כשהיו בים והיתה צריכה לעשות את צרכיה – עמ' 57 לפרוטוקול).

8.4 הבנתה את אופי מעשיו של הנאשם

לדברי ת' ד', רק כשהיתה בכיתה ו', החלה להבין את אופי התנהגותו של הנאשם כלפיה ואת משמעות מעשיו:

"בתקופה שהייתי גרה אצל אמא הייתי ילדה קטנה, ולא הבנתי כל כך מה קורה לי, מה עושים לי, ורק אחרי שגדלתי בכיתה ו', התחלתי להבין, ולא הרגשתי בטוחה בבית, אז עברתי לאבא." (עמ' 41 לפרוט').

וכן:

"ת: כשהתחלתי להתפתח הרגשתי יותר גועל ממנו, יותר התחלתי להבין מה קורה, כשהתחלתי לגדול בכיתה ו'[...]" (עמ' 75 לפרוט').

8.5 עזיבת הבית

ת' ד' תיארה, כי עזבה את הבית משום שהרגישה שהיא אינה יכולה עוד "לסבול" את נוכחותו של הנאשם:

"עזבתי את הבית בכיתה ו', כי פשוט הייתי חוזרת בכוונה מהבית ספר מאוחר, כדי לא להגיע הביתה, ופשוט לא יכולתי לסבול, לא יכולתי לסבול להיות בבית,

ש: למה, בגלל מה?

ת: בגלל שלא הרגשתי בטוחה שהוא היה נמצא שם." (עמ' 48 לפרוט').

לדבריה, באותו זמן כעסו עליה בני משפחתה משום שסברו כי עזבה את הבית מטעמי פינוק ונוחות, שכן לאביה "לא חסרה הפרוטה" ורמת החיים בביתו היתה גבוהה.

בחקירה נגדית הבהירה ת' ד', כי עזיבתה את הבית לא היתה פרי החלטה רגעית והמחשבה קיננה במוחה עוד חודשים קודם לכן. לדבריה, ריב סתמי עם אמה סיפק לה את התירוץ לקום ולעזוב. ת' ד' חזרה והדגישה, כי הנאשם הוא הסיבה האמיתית, והיחידה, למעבר לבית אביה: "הסיבה שבאמת עזבתי זה בגלל הנאשם, לא בגלל אמא ולא בגלל אף אחד" (עמ' 52 לפרוט').

עוד הוסיפה, כי בתקופה בה נפרדה אמה מהנאשם (הכוונה לפרידה בין השנים 2005-2007) חשבה לחזור לבית האם ולשם כך אף הוחל בבניית חדר עבורה, אלא שאז חידשה אמה את הקשר עם הנאשם והתוכנית נגדעה. לדבריה, משחידשה האם את הקשר עם הנאשם, כעסו גם אחיה על האם (עמ' 48 לפרוט').

8.6 חשיפת המקרים

ת' ד' סיפרה כי האדם הראשון בפניו חשפה את מעשיו של הנאשם כלפיה, היתה חברתה מילדות, ט' ש'. היה זה בזמן שישבו על גג מזכירות הכפר ע'. על פי תיאורה, ט' ש' והיא למדו יחד בבית הספר היסודי, עד שבשלב מסוים עברה ט' ש' לבית ספר אחר, ומאוחר יותר אף עזבה את הכפר ע' והקשר ביניהן נותק כליל (עמ' 48-49 לפרוט').

לדבריה, היא תיארה בפני ט' ש' את מעשיו של הנאשם, בקווים כלליים, ובתוך כך סיפרה לה כי הנאשם נוהג לתאר בפניה את יחסיו המיניים עם אמה ו"שיש כל מיני דברים מוזרים שקורים ושהוא עושה" (עמ' 58 לפרוט') אך כילדה קטנה היה לה קושי לבטא את הדברים. ת' ד' תיארה, כי ט' ש' ביקשה ממנה שתשתף גם את אמה, כדי שהנאשם לא יעשה מעשים דומים לאחותה הקטנה, א'.

לשאלת הסנגור השיבה ת' ד', כי אינה זוכרת שבמהלך השיחה הן בכו, אולם השיחה זכורה לה כשיחה ארוכה, עמוקה ומשמעותית (עמ' 58 לפרוט'). עוד ציינה, כי פרט לשיחה זו היו ביניהן שיחות נוספות על הנושא, אך זו העיקרית שבהן (עמ' 59 לפרוט').

לדבריה, תיארה בפני ט' ש' תיאור חלקי של הארועים: "היא עדיין לא יודעת הכל, היא לא יודעת בעצם כמעט כלום. היא פשוט יודעת בגדול למה עברתי מהבית. היא לא יודעת מה באמת היה" (עמ' 49 לפרוט').

לדברי ת' ד', בפעם השניה חשפה את מעשיו של הנאשם בפני שרון גל, העובדת הסוציאלית, אצלה טופלה באותה תקופה. היה זה בין סוף כיתה ח' לתחילת כיתה ט', לאחר מספר מפגשים של טיפול, משהחלה ליתן בה אמון. ת' ד' תיארה כי הקשר בינה לבין העו"ס החל לאחר שגורמים בבית הספר הבחינו כי חלה אצלה התדרדרות משמעותית בלימודים (החל מכיתה ז' ועד כיתה ט'), עד שכמעט נשרה מבית הספר.

8.7 בקשת הנאשם מת' ד' שלא לספר דבר לאמה

המתלוננת תיארה מספר פעמים במהלך עדותה, כי הנאשם נהג לבקש ממנה שלא לספר לאמה אודות מעשיו:

"הוא פשוט תמיד היה אומר לי לא להגיד כלום לאמא. והיה פעמים שהוא ממש היה משביע אותי, ותמיד הקשבתי לו, כי הוא, מאוד אהבתי אותו, כאילו באמת הוא, כאילו אני הרגשתי שהוא ממש כמו אבא שלי באותה תקופה.

השופט אלרון:

באיזה, באיזה שלבים, בנוגע למה הוא אמר לך לא להגיד לאמא? ת: כשלבשתי את החוטיני שלה, הוא אמר לי אל תגידי לאמא, וקרו עוד כל מיני סיטואציות שהיו...  
"הוא היה ממש משביע אותי לא להגיד כלום לאמא. ובאמת לא אמרתי" (עמ' 44 לפרוט').

8.8 האמבטיות המשותפות

בבית האם שני חדרי רחצה. האחד, כולל מקלחת בלבד וצמוד לחדר השינה של האם, וחדר הרחצה השני כולל אמבטיה עם "ג'אקוזי" (ראו עדות האם עמ' 14 לפרוט'). על פי תיאורה של ת' ד': "לא ג'קוזי מפואר, זה בצורה של ג'קוזי, זה משולש, בגלל שיש את המדרגה הזאת, אבל אי אפשר לשבת שם שני אנשים בלי שיגעו אחד בשני, זה לא עד כדי כך גדול." (עמ' 75 לפרוט').

ת' ד' תיארה, כי בתקופה בה היו אמה והנאשם בקשר זוגי, נהגה פעמים רבות להתרחץ יחד עם הנאשם באמבטיה. לדבריה, משגדלה – בכיתה ה' לערך – ביקשה אמה מהנאשם שלא יתקלח עמה עוד (עמ' 41 לפרוט'; עמ' 2 לנ/5 – הודעת ת' ד' מיום 22.2.09). חרף בקשת אמה המשיך הנאשם, בהזדמנויות שונות, לבקש ממנה להצטרף אליו למקלחת (עמ' 41 לפרוט' ונ/5). לטענתה, הנאשם ניצל את אותן מקלחות משותפות כדי לגעת בה וכדי לגרום לה לגעת בו:

"הוא היה רוחץ אותי, היינו באמבטיה, וכל הזמן הכול היה בצחוק, כל הזמן הוא היה משחק איתי, והיה אומר לי שהוא אוהב אותי, אבל בעיקרון מה שבאמת היה, הוא היה רוחץ אותי, ונוגע לי בגוף..." (עמ' 41 לפרוט').

ת' ד' תיארה כי היו מקרים בהם היה הנאשם מסבן את גופה ותוך כדי כך נוגע באזורים אינטימיים בגופה:

"[...]  
ש: כשאת אומרת כל הגוף?

ת: כל הגוף, ו,

ש: מה זה כולל? למה זה נראה לך לא בסדר?  
ת: כי כשהייתי, כבר התחלתי לגדול ולהתפתח, וזה היה, כבר

לא, כבר התחיל כאילו, כבר לא הייתי כל כך תינוקת, והוא

היה נוגע בי במקומות

ש: אילו מקומות?

ת: בית חזה, תחת, איבר מין [. ..]

ש: ספרי לי, את אומרת "היינו עושים אמבטיות", מי זה "היינו"?  
ת: אני והנאשם.....

ש: האמבטיות האלה שאת מספרת עליהן, מתי הן היו?

ת: הן היו כל התקופה שהייתי גרה בבית, אבל, כן בעצם. כל התקופה שהייתי גרה בבית, אבל אחרי שאמא אסרה את האמבטיות, אז בעצם היה כבר יותר נגיעות [...]" (עמ' 43 לפרוט').

גם בעדותה במשטרה מסרה כי בזמן האמבטיות נגע הנאשם באיבר מינה: "מה שאני זוכרת גם שבאמבטיה נגע באיבר המין שלי עם היד שלו " (עמ' 4 לנ/5).

ת' ד' תיארה מקרה מסוים שאירע לאחר בקשת אמה מהנאשם שלא יתקלח עמה:

"היה איזה פעם אחת שעוד פעם היינו באמבטיה, ונכנסנו לאמבטיה, ויש באמבטיה מין מדרגה כזאת, שהוא ישב עליה, ואני הייתי עם הפנים אליו, מולו, ושנינו היינו ערומים, והוא ביקש שאני אסבן אותו. וסיבנתי אותו ברגליים למטה, ואז הוא ביקש,  
[…]  
ת: הוא פשוט נכנס, הוא פשוט נכנס לאמבטיה.  
ש: באיזה מצב של בגדים?

ת: ערום...  
[..]  
ת: אני חושבת שזה היה בכיתה או ד' או ה'. יותר ה' אני חושבת..." (עמ' 47-48 לפרוט'; עמ' 51 לפרוט').

ת' ד' השיבה, כי אינה זוכרת שחל שינוי כלשהו באיבר המין של הנאשם כשנגע בה: " אני לא, לא, אני לא, לא נראה לי שבכלל הבנתי אז שיש שינוי של איבר מין, לא התמקדתי בזה ולא הסתכלתי על זה" (עמ' 76 לפרוט' וראו גם הודעתה נ/5, עמ' 3).

בהמשך סיפרה, כי הנאשם נהג להציע לה להתקלח עימו פעמים רבות:

"הוא הציע לי להתקלח איתו. הוא הציע לי הרבה פעמים להתקלח איתו.  
ש: מה היה מצב הבגדים שלו?  
ת: הוא היה ערום, כמו תמיד, כשהוא הציע לי להתקלח." (עמ' 44 לפרוט') ...

"ש: אוקי. את זוכרת מקרים נוספים שקרו אחרי שאמא שלך אסרה עליו לקלח אותך?

ת: היו עוד הרבה מקרים, אבל אני לא זוכרת משהו שאמרתי במשטרה. במשטרה נתתי רק דוגמאות.

ש: דוגמאות למה?

ת: למה שהיה ביום יום. זה היה, זה התמשך שנים, אני לא, לא יכולתי לספר שנים בכמה שעות במשטרה. נתתי דוגמה רק." (עמ' 47 לפרוט').

לדברי ת' ד', היא אינה זוכרת מקלחות משותפות שלה יחד עם הנאשם ועם אמה, אך לא שללה כי היו מקרים כאלה כשהיתה קטנה (עמ' 54, 55 לפרוט').

8.9 תחתון ה"חוטיני"

ת' ד' העידה על ארוע שהתרחש בחדר השינה של האם. באותו מקרה, היה הנאשם בחדר השינה כשהוא לבוש תחתונים בלבד וביקש ממנה כי תלבש את תחתוניה של אמה:

"...אז לפעמים הנאשם היה קורא לי לחדר שלהם, ואני זוכרת פעם אחת שהוא אמר לי ללבוש חוטיני של אמא שלי, ו,

ש: איך נראה החוטיני?

ת: מין שחור כזה, עם תחרה. ואני לבשתי.

ש: איפה היה הנאשם?

ת: על המיטה, לפי מה שאני זוכרת.

ש: באיזה מצב?

ת: שוכב על המיטה. ואז הוא היה קורא לי, והוא אמר

לי תסתובבי, ואז זה לא היה נראה לי לא בסדר, זה היה נראה

לי, הוא כל הזמן אמר שזה בצחוק [...]  
ת: הסתובבתי והוא אמר לי לבוא, לבוא למיטה, ואז,

ש: איך, באיזה מצב הוא היה על המיטה, מבחינת ביגוד?

ת: אני חושבת שהוא היה עם תחתונים, אני לא, לפי מה שאני

זוכרת הוא היה עם תחתונים.

ש: אוקי. ואז הוא ..., והוא אמר שהכול בצחוק, ומה עוד?

ת: ובאתי ומהר מאוד פשוט רצתי, כאילו הרגשתי שמשהו לא

בסדר, ופשוט רצתי לחדר שלי.

ש: לפני שרצת לחדר שלך, מה היה לא בסדר?

ת: שמצאתי את עצמי בסיטואציה חצי ערומה, ושגם הוא חצי

ערום במיטה, וכשהיד שלו עליי.

ש: איפה?  
ת: פעם על הגב, פעם בבית חזה, פעם,

ש: כשאת אומרת בית חזה, לאיזה חלק את מתכוונת?

ת: על החזה.

ש: על השד?

ת: כן. וזהו, ויצאתי מהחדר […]" (עמ' 43,44 לפרוט').

בהמשך העדות, לאחר שרעננה ב"כ המאשימה את זכרונה, סיפרה ת' ד', כי בהמשך לאותו אירוע שתיארה, פנה אליה הנאשם והציע לה להתקלח עמו אך היא סירבה.

משהביע הסנגור תמיהה כיצד התחתון של אמה לא נפל, בשל היותו גדול למידותיה, השיבה ת' ד': "...הוא בטוח לא ישב עליי טוב..לא. אני לא זוכרת שהוא נפל" (עמ' 68 לפרוט').

גם על אירוע זה מסרה ת' ד' דברים דומים בהודעתה במשטרה (עמ' 1, 2 ל- נ/5).

8.10 "קרב מים"

המתלוננת תיארה בעדותה מקרה נוסף שאירע כשהיתה כבת 10.5:

"ישבנו בחוץ במרפסת, ותמיד היינו משחקים, שופכים מים אחד על השני. ואז ישבנו במרפסת בחוץ, והוא שם, הוא משך אותי שאני אשב עליו, על הרגליים שלו, והוא תוך כדי, תוך כדי צחוק,  
.....  
ת: אני הייתי לבושה עם מכנס קצר וטי-שרט, והוא הוא היה לפי מה שאני זוכרת עם מכנס קצר רק, בלי חולצה. והוא הושיב אותי עליו, ונגע לי ברגל, ושם את היד שלו על האיבר מין שלי, פשוט העלה את היד שלו, ואני מהר הזזתי אותה, וניסיתי להמשיך במשחק, בצחוק, ולא הגיע עוד פעם לסיטואציה כזאת. וזהו, ואז נכנס(נ)ו הביתה, והייתי על הספה, ואז הוא בא ונשכב עליי, וכאילו התחיל לגעת בי עוד פעם,

[...]  
ת: בציצי, כן. וזהו, ואז אמרתי לו שכבד לי, כי הוא היה עליי, והייתי קטנה, וישר הלכתי.

ש: אני שוב עוברת לאיבר המין, אני, קודם כשהייתם בחוץ, איך זה היה? ספרי לי מה קרה?

ת: הוא העלה, הוא הרים את היד שלו, ואז זזתי, והוא עוד פעם הרים, וזזתי, ו,

ש: הרים וזזת מאיפה?

ת: זזתי קצת הצידה פשוט, כאילו הזזתי את היד שלו,  
ש: למה? מאיפה?

ת: מאיבר המין שלי.

ש: וזה היה מעל או מתחת לבגדים?

ת: מעל.  
ש: וכשאת הזזת לו את היד, הוא אמר משהו?

ת: לא, הוא המשיך לצחוק, כאילו הכול זה משחק, הכול זה צחוק.  
[...]  
אחרי שהוא שכב עלייך על הספה, ואת אומרת שהוא נגע בך, איפה בדיוק הוא נגע?

ת: על הספה?

ש: כשהייתם על הספה, כשהוא שכב עלייך.

ת: בבית חזה.

ש: מבחינת הבגדים, אני חייבת תמיד לשאול אם זה היה מעל או

מתחת לבגדים.

ת: כשזה היה על הספה, אני זוכרת שזה היה מתחת." (עמ' 45-46 לפרוט').

כן הוסיפה, בתשובה לשאלת הסנגור בחקירה נגדית:

" [...] היד שלו הייתה על הרגליים שלי, ופשוט עלתה לאיבר המין שלי, זה לא היה בטעות וזה לא היה כלום, היד שלו לא זזה למטה." (עמ' 72 לפרוט').

תיאור דומה מסרה ת' ד' בהודעתה במשטרה (עמ' 2 לנ/5).

8.11 תיאור יחסי המין עם אם המתלוננות

ת' ד' תיארה, כי הנאשם נהג לשתף אותה בתיאור יחסי המין שקיים עם אמה:

"..הוא היה מספר לי מה הוא ואמא היו עושים בחדר שינה, לפרטי פרטים. כאילו מלפני שהם שכבו, עד איפה הוא נישק אותה, וכל דבר.  
ש: איפה הוא נישק אותה, מה הוא אמר לך?  
ת: שהוא נישק אותה באיבר מין, והיא אותו ו,  
…  
ת: ושהם שכבו..." (עמ' 44 לפרוט')

ת' ד' סיפרה על מקרה הזכור לה היטב, שהנאשם תיאר בפניה את יחסי המין שקיים עם אמה:

"...זה היה כשנסענו לקניות בפרדיס, את זה אני זוכרת ממש טוב. אמא יצאה רגע מהאוטו לקנות ירקות, ונשארנו אני והוא באוטו שלו, והוא, עוד פעם הוא סיפר לי מה הם עשו, והוא סיפר לי, הייתה לו אישה, או היא עדיין אשתו, לא יודעת. הייתה לו אישה מנישואים קודמים, והוא תיאר לי והשווה לי מי יותר טובה במיטה, האישה הקודמת או אמא שלי, והוא תיאר לי את הגוף של כל אחת, למי יש חזה יותר גדול, ובסופו של דבר הוא אמר שאמא שלי יותר טובה במיטה, וכל מיני דברים שלא הבנתי כלום." (עמ' 46 לפרוט')

בהודעתה במשטרה מסרה: "בימים האלה (הכוונה "באותה תקופה" – מ.ג.) היה מספר לי מה שהוא עושה עם אמא שלי. זכור לי שישבנו במטבח ואמר לי שהוא נישק לה את כל הגוף וגם באיבר המין ואותו דבר היא עשתה לו, והם שכבו" (עמ' 1 לנ/5).

גם את המקרה ב"פארדיס" תיארה באופן זהה בהודעתה במשטרה (עמ' 2 לנ/5).

8.12 ה"כוונות" שמאחורי המעשים

לשאלת בא כוח הנאשם שללה המתלוננת את האפשרות כי ייחסה, בשגגה, משמעות מינית לנגיעות לא מכוונות מצד הנאשם:

"ש: וכשאת הזזת לו את היד, הוא אמר משהו?  
ת: לא, הוא המשיך לצחוק, כאילו הכול זה משחק, הכול זה

צחוק.  
ש: יכול להיות שזה באמת היה צחוק?

ת: עכשיו אני מבינה שזה לא היה צחוק.

ש: למה?  
ת: כי אני יודעת שאבא שלי לא היה מתנהג ככה עם אף ילדה קטנה, ויש גבול ברור איפה לגבר בן 40 מותר לגעת לילדה קטנה, ואיפה אסור [...]". (עמ' 45-46 לפרוט')

עוד השיבה ת' ד', כי השוואת התנהגותו של הנאשם להתנהגותו של אביה כלפיה וגם כלפי א' בתם המשותפת של אמה והנאשם, מלמדת כי התנהגותו של הנאשם לא יכולה להיות תמימה (עמ' 64 לפרוט').

משנשאלה ת' ד', האם מסקנה זו הושפעה מדברים ששמעה מאחרים או שמדובר בתובנה עצמאית שלה, השיבה:

"ת: זה התובנה שלי היום. אני משוכנעת בזה." (עמ' 46 לפרוט').

ובמקום אחר:

"אני לא חושבת שכל בן אדם מבוגר עם ראש על הכתפיים ועם היגיון, לא יודעת, איזשהו יושר, יושר לעצמו, היה מתנהג ככה לכל ילדה שהיא קטנה, אמרת, הייתי קטנטונת, אני אהבתי אותו והייתי קרובה אליו, פשוט מבחינתי הוא ניצל את זה. אני לא הבנתי עוד מה טוב, מה לא טוב, מה אסור מה מותר, מבחינתי הוא ניצל את זה. הוא ידע, אני בתור ילדה קטנה, הוא היה זה שצריך לשים את הגבול." (עמ' 69 לפרוט').

ת' ד' העידה, כי לא חוותה את עצמה כנפגעת מינית (בפרוטוקול בעמ' 62 נכתב "נפגעת ראשית", ואולם צ"ל "נפגעת מינית" – הערה שלי מ.ג.). כן טענה, כי הנאשם מעולם לא היה אלים כלפיה, ואולם באותה נשימה הוסיפה, כי הנאשם פגע בה פיזית: "אבל כשגבר בן 40, או לא יודעת כמה, ייגע בילדה קטנה ביסודי, זו גם פגיעה פיזית, לא? זו לא פגיעה פיזית? " (עמ' 62 לפרוט').

8.13 המועדים בהם אירעו המקרים

המתלוננת חזרה וטענה מספר פעמים כי אינה מסוגלת לזכור במדויק את הגילאים בהם היתה כשאירעו המעשים המתוארים, נוכח גילה הצעיר באותה תקופה, ריבוי האירועים והזמן שחלף מאז.

כך למשל תיארה, כי בכיתה ה' "בערך" (עמ' 41) הודיעה אמה לנאשם כי נוכח גילה והתפתחותה הפיזיולוגית אין זה ראוי עוד שיחלוק עמה את אותה המקלחת, ואילו בהודעתה במשטרה מסרה, כי שיחה זו בין אמה לנאשם נערכה כשהיתה בת 9.5 "בערך" (עמ' 2 לנ/5). כשנשאלה על כך בחקירה ראשית, השיבה:

"... אני, התקופת גילאים מאוד מעורפלת לי, כאילו, אני לא זוכרת." (עמ' 45 לפרוט').

כשנשאלה מתי אירע המקרה ב"פארדיס" בו תיאר בפניה הנאשם את יחסי המין שלו עם אמה ואשתו, השיבה:

"ת: הייתי בסביבות 10, 9. נראה לי, אני לא זוכרת את הגילאים טוב בכלל..." (עמ' 46 לפרוט').

כשנשאלה על האירועים באמבטיות המשותפות, השיבה:

"אני חושבת שזה היה בכיתה ד' או ה'. יותר ה' אני חושבת" (עמ' 48 לפרוט').

8.14 הנסיונות לרמוז לאמה על מעשיו של הנאשם והחשש מגילוי

המתלוננת תיארה שני מקרים בהם ניסתה לשתף את אמה במתרחש.

לדבריה, לאחר המקרה ב"פארדיס" בו סיפר לה הנאשם את "סודות חדר המיטות" עם אמה ועם אשתו החוקית, ביקשה לרמוז לאמה על התנהגותו:

"כן, חזרנו הביתה, והייתה לי הרגשה ממש מוזרה, שלא הבנתי למה הוא אומר לי את הדברים האלה, ואז אמרתי לאמא שלי, אמא הייתה במטבח, היא בישלה, ואמרתי לה שהנאשם ממש חרמן. ניסיתי איכשהו שהיא תראה משהו, שתבין משהו, והיא אמרה לי, אני מקווה שזה רק איתי, ואז אמרתי כן, כן, וישר שינינו נושא, היא לא הבינה כלום, נראה לי.

ש: ... למה לא פיתחת את הנושא?

ת: כי פחדתי. פחדתי שהיא לא תאמין, היא מאוד הייתה מושפעת ממנו, הוא היה דמות ממש חזקה בבית. היא הייתה כל הזמן מנסה להציל אותו מהשתייה, והם נפרדו פעם אחת, הוא איים שהוא התאבד (צ"ל יתאבד), והיא ניסתה, לא משנה מה, היא תמיד חזרה אליו, אז פחדתי שגם אחרי שאני אספר לה, היא תחזור אליו, והיא לא באמת תיקח את מה שאני אומרת ברצינות." (עמ' 47 לפרוט').

פעם נוספת בה ניסתה לרמוז לאמה על התנהגותו של הנאשם היתה, לדבריה, בעת ביקור אצל הסבים בוינה:

"בעלה של דודה שלי היה, הוא היה כזה עם כולנו, איתי ועם אחותי, הוא היה כזה, זורק לנו כל מיני הערות כאלה, סוטות [...] כל מיני הערות, וכל מיני חיבוקים לא במקום, ואז הייתי כבר גדולה, ידעתי להרחיק אותו כשצריך, אבל אמא שלי ראתה את זה, והיא ראתה שישר נרתעתי, והיא צעקה עליו, היא מאוד כעסה עליו... ואז חזרנו עם הרכבת לבית של סבא וסבתא שלי בווינה, וברכבת אני ואמא שלי היינו, והיא אמרה לי כמה שאלי, דוד שלי, לא בסדר, ושלא עושים דברים כאלה, ואז אמרתי לה, אבל אמא גם הנאשם ככה. והיא אמרה, היא אמרה לי, מה זאת אומרת, הוא לא, משהו כזה. וזהו, וישר שינינו נושא. היא לא הבינה.  
[...]  
ש: ואת יודעת למה לא פיתחת את הנושא, כשהיא אמרה מה זאת אומרת, הוא לא כזה?

ת: לא חשבתי שהיא תאמין. חשבתי שהיא תקשיב, גם, פשוט פחדתי מהתגובה שלה, לא, לא הצלחתי לספר דבר כזה בתור נערה בת 13, 12. הייתי כבר בכיתה ז'.

השופט אלרון:

האם התשובה הזאת, שהשבת כרגע ... היא התשובה שלך לכל אותם אירועים שלא שיתפת אותה? שלא באת ואמרת לה, תשמעי, באמבטיה הוא עשה כך וכך, ואחר כך בהזדמנות אחרת הוא סיפר לי כך וכך.

ת: לא, כשהייתי יותר קטנה, כשהמקרים קרו, לפני שעברתי לאבא שלי, הוא פשוט ביקש ממני לא להגיד. ואני באמת, אני כיבדתי את מה שהוא אמר, אני ממש ממש אהבתי אותו. הוא אמר לי שזה הסוד שלנו, ושמרתי את זה בסוד. הרגשתי שמשהו קצת מוזר, כי ראיתי שאבא שלי לא מתנהג ככה, משהו קצת מוזר ושונה, אבל לא לקחתי את זה כל כך ברצינות. חשבתי שזה משחק, הרוב." (עמ' 49-50 לפרוט').

מחד, האם העידה שת' ד' סיפרה לה (לאחר החשיפה לעו"ס שרון גל) כי העירה לה ש"הנאשם חרמן" ביום לבישת תחתוני ה"חוטיני" ולא ביום השיחה בזמן הקניות בפארדיס (עמ' 14-15 לפרוט') ומאידך, לא מסרה דבר על ההערה שהעירה ת' ד' ברכבת בווינה בהקשר להתנהגות הדוד.

9. עדות א' ד'

9.1 אציין בפתח הדברים, כי עדותה של א' ד' נשמעה מאחורי פרגוד, בשל פחדה להעיד כשהנאשם יושב באולם בית המשפט ובהתאם להמלצת העו"ס שרון גל (עמ' 25 ו- 35 לפרוט' ומכתבה של העו"ס שרון גל מיום 6.6.10. יצויין כי ההמלצה התייחסה לשתי המתלוננות אולם, ת' ד' לא נזקקה לכך).

9.2 א' ד' כבת 19 כיום, חיילת בצה"ל ביום מתן העדות, היא האחות הבכורה במשפחה. לדבריה, היתה כבת 9-10 כשנכנס הנאשם לחייהם (עמ' 26 לפרוט').

9.3 א' ד' התייחסה בעדותה לאיחור שבהגשת התלונה, היינו לאחר זמן ממושך מאז המעשים הנטענים על ידה ואף פרק זמן ארוך מרגע שחשפה אחותה, ת' ד', את המעשים שעשה בה הנאשם.

[א' ד' חשפה את מעשי הנאשם בה לראשונה בפני העו"ס שרון גל בתחילת שנת 2010 (עמ' 27 לפרוט'), כשנה לאחר שחשפה ת' ד' לראשונה בפני העו"ס שרון גל את מעשי הנאשם בה (בחודש ינואר 2009 - הודעת שרון גל – נ/6א') מועד שבסמוך לו נודע לכל המשפחה, לרבות לא' ד', על מעשי הנאשם בת' ד'].

"אני גיליתי על זה ביום הולדת 18 שלי, לפני שנה, על מה שקשור לת' ד'. סיימתי לימודים ולא התייחסתי לזה, הדחקתי, בחרתי להתכחש, לא להקשיב, לא לרצות לדעת ואז עזבתי את הבית, עשיתי שנת שירות ובערך לפני פחות מחצי שנה, בחורף, כבר אחרי שהתגייסתי, שרון הפסיכולוגית של ת' ד' הזמינה אותי ואת אח שלי מ' לפגישה אצלה, לדבר איתה על זה שכנראה הולך להיות משפט ואיך אנחנו צריכים להתנהג עם ת' ד', מה הולך לקרות, בערך, מה עובר על ת' ד', כל מיני דברים כאלה. הפגישה היתה ארוכה, בערך שעתיים, בשעה הראשונה מ' אחי גם נכח, ואחרי זה מ' בחר לעזוב, היה לו קשה לשמוע את הדברים האלה, אז אני נשארתי עם שרון... ואז היא שאלה אותי באופן כללי על הרקע, איך היה בבית, מה, מה היה הקשר עם הנאשם וסיפרתי ופתאום פשוט נפל לי האסימון, פתאום הבנתי שזה לא היה אמור להיות ככה, הרגשתי ממש מטומטמת, כאילו, ממש תמימות, ואז אמרתי שכאילו לקח לי זמן עד שיצאתי משוק כזה, הבנתי שהיה משהו שהיה אסור, זאת אומרת שזה לא, פתאום אני חושבת כאילו היי אבא שלי לא היה מתנהג איתי ככה." (עמ' 27 לפרוט') .

עוד סיפרה, כי כששמעה לראשונה מאמה לאחר שת' ד' חשפה את הדברים בפני העו"ס שרון גל את טענותיה של ת' ד' כלפי הנאשם, מיד אמרה לה שהיא יכולה להאמין לכך, משום שגם לה היה בעבר מקרה עם הנאשם שכיום נראה לה "לא בסדר" (עמ' 34). יחד עם זאת ביקשה להבהיר, כי רק בשיחה אצל העו"ס שרון גל "נפל לה האסימון". (עמ' 32-33 לפרוט').

9.4 על פי תיאורה, היה לה קשר קרוב ביותר עם הנאשם:

"מבחינה כללית כל האוירה בינינו (ביני לבין הנאשם) היתה מאוד חזקה, זאת אומרת, תמיד מתחבקים ומתנשקים, תמיד סובבים אחד את השני, אכפתיות, דאגה, ממש רצון, זאת אומרת אם אנחנו יושבים בסלון, לא נשב אחד ליד השני סתם ככה, אלא ניגע אחד בשני או נתחבק, לא יודעת. זאת האוירה הכללית [...]" (עמ' 28 לפרוט') .

כן ציינה, כי הנאשם נהג להתייחס אליה כאל אדם בוגר, אם בצורת הדיבור, אם בתוכן השיחות ואם במגע, דבר שהקנה לה תחושה מאוד נעימה:

"חשוב לי ממש לנסות להסביר שהקשר בינינו היה באמת קרוב, זאת אומרת, דיברנו על דברים שלא דיברתי עליהם עם אבא שלי או אם אף מבוגר אחר, במיוחד שזה גבר. ממש התרגשתי מזה, הרגשתי מיוחדת, הרגשתי כאילו.

**ש. כמו מה למשל?**

ת. היתה תקופה שהנאשם לא ידע אם לקנות את החנות בכפר שלו או לא לקנות אותה, לגבי הקשר שלו עם אמא שלי אם הוא יתמשך או לא, הוא ממש רצה לשמוע את הדיעה שלי. היתה פעם אחת שהם רצו להיפרד ולא ידעו, הוא שאל אותי מה דעתי, אם זה חכם להיפרד. הוא דיבר איתי על הילדים שלו ואז בגלל זה, אם הוא היה מדבר איתי על סקס בינו לבין אמא שלי, זה נשמע לי כחלק מכל הקשר. " (עמ' 30; ראו גם עמ' 27 לפרוט').

עם זאת תיארה, כי המעשים חרגו מקשר רגיל:

"[...] היחסים תמיד היו ממש אוהבים, כמו שהיום אני אתחבק עם חבר שלי על הערסל בחצר, או שאשכב בסלון עם חבר שלי או עם בן זוג.

**לשופט גלעד:**

**ש. לא כמו עם ידיד?**

ת. לא.

**ש. סיפרת משהו שקשור לטוסיק שלך בהקשר של אותם חיבוקים?**

ת. זה היה משהו ממש טבעי שאם אני עוברת, מגיעה או סתם עוברת, הוא היה מעיף לי פליק בטוסיק, הוא היה תופס את הטוסיק שלי. **[...]** לא בקטע של להרביץ לי, כן בחיבה. שוב, דברים שאבא שלי לא, תחושה כזאת שהיא לא... שאבא שלי לא היה עושה לי בחיים.

**לשופט אלרון:**

**ש. הרגשת שהיה לזה היבט מיני?**

ת. בדיעבד כן. שוב, באותם זמנים לא אמרתי כלום על זה כי זה היה חלק מ... לא הרמתי גבה לא חשבתי שזה לא בסדר.

**ש. למה את חושבת היום שהיה לזה היבט מיני?**

ת. כי לא נראה לי שזה לענין שגבר בן 40 יתפוס את התחת לילדה בת 12, 13, שהיא כבר בהתפתחות שלה, היא כבר נערה.

**[...]**

**ש. סיפרת לפעמים שהוא היה מניח את היד על הטוסיק שלך ולפעמים היה מלטף אותו, את זוכרת?**

ת. כן.

**ש. איך זה קרה, איך הייתם, באיזו פוזיציה הייתם?**

ת. שוכבים בסלון, על מזרון, בספה, על ערסל בחוץ.

**ש. איך שוכבים?**

ת. אחד ליד השני, מחובקים.

**ש. מבחינת פנים אל פנים, גב אל גב?**

ת. לא היה משהו קבוע, כאילו מרגישים חופשי אחד ליד השני.

**לשופט גלעד:**

**ש.** את זה אמא יכלה לראות**?**

ת. היו פעמים גם לבד סתם ככה בבית, היה גם וגם

**ש. האפשרות היתה לראות, מי שיכנס יוכל לראות?**

ת. כן..." [...] בגיל 16. הרגשתי שזה כבר עובר את הגבולות, שזה בכלל לא אמור להיות ככה, הייתי שולחת לו הערות "די", מעיפה לו את היד "די, מספיק", סתם בחצי חיוך.

**ש. מה הוא היה עונה לך?**

ת. היה מחייך, משהו כזה.

**ש. סיפרת על זה לאמא, בזמנו?**

ת. לא.

**ש. אז למה לא?**

ת. כי זה לא היה נראה לי משהו לא בסדר. אני באמת חשבתי שזה אבא שלי שמתנהג מוזר, שככה מתנהגים עם ילדה. ככה מראים אהבה למישהו שאתה אוהב, שאמורים ככה להתחבק ולדבר בשפה הזאת ולהתייחס אלי ככה ולגעת בי ככה, ולהסתכל עלי ככה, הייתי בטוחה שכך זה אמור להיות. " (עמ' 30-32 לפרוט')

באשר להבנתה כי אופי המעשים היה מיני, הוסיפה:

"...היה בזה היבט מיני. עובדה שאבא שלי אוהב אותי הרבה יותר והוא בחיים לא יגע בי ככה ובחיים לא היה נוגע בי ככה, ולא מדבר אלי ככה.

**לשופט גלעד:**

**ש. באיזה גיל היית כשירד לך האסימון?**

ת. כשהלכתי למשטרה, לפני חצי שנה בערך. הייתי בת 18 וחצי.

**[...]**

ת. ...

**ש. אם זה כך, מדוע הדחת (צ"ל – "דחית" – מ.ג) אותו כבר בגיל 16?**

ת. כשהייתי בת 16 גם הרגשתי ש.. היה לי חבר והרגשתי שזה לא בסדר שעוד מישהו יגע בי ככה, אפילו לא העליתי על הדעת שהוא לא אמור לספר לי את הדברים שהוא סיפר ולתת לי את היחס הזה". (עמ' 33 לפרוט').

9.5 תיאור יחסי המין של הנאשם עם האם, בפני א' ד'

א' ד' תיארה, כי כשהייתה כבת 11, בזמן שאמה נעדרה מהבית, עלתה עם הנאשם בלילה על גג הבית, ובזמן ששוחחו על ענייני יום-יום הסתכל עליה לפתע הנאשם, חייך ואמר לה "וואי את לא מבינה איך אני ואמא הזדיינו פה על הגג אתמול". לדבריה, היא הבינה באותו רגע שהיא אינה אמורה לשמוע תיאורים אלה והיתה "בשוק" (עמ' 28 לפרוט'). עוד תיארה, כי הנאשם שיתף אותה "איזה תנוחות הם עשו... שקודם היא היתה למעלה ואחרי זה הוא היה למעלה ושהיא ממש טובה במיטה" (עמ' 28 פרוט').

9.6 האירוע בחוף "נווה ים"

מקרה אחר עליו סיפרה אירע ב"נווה ים", בין הגילאים 11-13 [לדבריה היא אינה זוכרת במדויק את השנים, שכן לא ייחסה לזה חשיבות אז - עמ' 28 לפרוט']. על פי תיאורה, בזמן ששכבו על החול בחוף הים, ובעודה בבגד ים, הושיט הנאשם את ידו אל חזה בכוונה לגעת בו ואמר דבר מה על ההתפתחות שלה. לדבריה, נבהלה ממעשיו והעיפה אותו ממנה, תוך שאמרה לו: "אני אגיד לאבא שלי שאתה מטריד אותי מינית" (עמ' 29 לפרוט'). לטענתה, לאחר אותו אירוע הנאשם "נבהל", ולמשך מספר שבועות היה ביניהם ריחוק.

א' ד' השיבה לשאלת הסנגור, כי כבר אז שמעה בתקשורת את המונח "הטרדה מינית", ואף אם לא ממש הבינה את משמעותו, ידעה כי מדובר ב"משהו לא טוב" (עמ' 36 לפרוט').

משנשאלה האם הנאשם נגע בחזה באותה סיטואציה, השיבה כי אינה זוכרת. רק לאחר שב"כ המאשימה הקריאה לה מהודעתה במשטרה שם טענה כי הנאשם נגע בחזה, השיבה כי במשטרה היא זכרה טוב יותר את הפרטים, אלא שמאז היא "השתדלה לשכוח" (עמ' 29 לפרוט').

(בפני העו"ס שרון גל טענה שבארוע זה "ניסה" הנאשם לגעת לה בטוסיק ובציצי – עמ' 87 שורה 26 לפרוטוקול).

9.7 שיחה על שערות הערווה

א' ד' תיארה מקרה בו שוחח עמה הנאשם על השערות שבאיבר מינה.

על פי תיאורה:

"לא זוכרת באיזה גיל בדיוק, גם בטווח הגילאים הזה, בין 13, 12, 14, באחת השיחות גם, ענין של מה בכך, הוא שאל אותי אם יש לי שיער באיבר מין, אם אני כבר מורידה שערות, ואז לא זוכרת מה עניתי, או שלא עניתי, ואז הוא אמר לי כאילו "אל תגעי בזה שם" שהוא אוהב שיש הרבה שיער לאישה, ושלאמא יש הרבה שיער." (עמ' 30 לפרוט').

9.8 כן תיארה, כי הנאשם נהג לבחון את גופה כמו שגבר מסתכל על אישה ואף פנה אליה בכינויים מסוג: "כוסית, יפה, יפייפיה" (עמ' 30 לפרוט'), וכן התעניין אם היא שוכבת עם החבר שלה (עמ' 30 לפרוט').

א' ד' תיארה גם, כי ראתה את הנאשם, לא פעם, כשהוא מסתובב ערום בדרכו מהאמבטיה לכיוון חדר השינה, כשהוא מבחין בה (עמ' 33-34 לפרוט'). בנוסף סיפרה, כי היא זוכרת פעמים בהם נשק לה על פיה, כשהיתה כבת 11, 14 (עמ' 34 לפרוט').

9.9 א' ד' השיבה, כי אינה זוכרת אם היו מקרים בהם נגע בה הנאשם מתחת לחזייה או לתחתון:

"לא זוכרת. אם להגיד משהו? שאלו אותי בהקשר לזה, אם אני זוכרת אם היו מקרים של נגיעה מתחת לחזיה או מתחת לתחתונים, בהקשר זה, אני לא זוכרת אך אם הייתי סתם עם בגד קצר, אז הוא היה נוגע בי מתחת לבגדים, בבטן, בגב, ברגליים. היום אני בטוחה שהנגיעות האלה היו בעלות אופן מיני כי גבר בן 40 לא אמור לשלוח ידו לחזה של ילדה בת 12 או 13 או 14 אז לי אין ספק בזה, הצורה שהסתכל ודיבר ונגע היו בעלות אופן מיני...." (עמ' 38 לפרוט').

9.10 א' ד' אישרה, כי היא **נוהגת לישון עם פטיש** מתחת לכר (עמ' 37 לפרוט').

מן האמור במכתבה של העו"ס שרון גל מיום 6.6.10, שצורף לבקשת ב"כ המאשימה להעיד את המתלוננות שלא בנוכחות הנאשם, עולה כי הסיבה לכך היא חששה של א' ד' לחייה, מפני הנאשם.

10. העו"ס גב' שרון גל (עמ' 80-97 לפרוט')

10.1 הגב' שרון גל היא העובדת הסוציאלית בפניה חשפו ת' ד' וא' ד' את מעשיו של הנאשם. על-פי תיאורה, היא עוסקת במקצוע מזה כ-18 שנים ועובדת עם נוער, ועם נערות בפרט. כן תיארה, כי למדה במשך 3 שנים קורס לטיפול בנערות שחוו פגיעה מינית, במרכז הרב-תחומי בבית החולים בני ציון, ובשנתיים האחרונות אף עברה קורס הדרכה. כיום היא מדריכה עובדים סוציאליים שמטפלים בנערות נפגעות תקיפה מינית (עמ' 84 לפרוט').

10.2 בעדותה תיארה תחילה, כי במכתב מיום 6.6.10 שהפנתה לבית המשפט ועניינו המלצתה להעדת המתלוננות שלא בנוכחות הנאשם, רשמה כי א' ד' **נוהגת לישון עם סכין** מתחת לכרית, ואולם ייתכן כי טעתה וא' ד' תיארה בפניה פטיש ולא סכין (עמ' 80 לפרוט'). ככלל, ביקשה לציין, כי לא תמיד היו רישומיה מאורגנים, משום שכשערכה רישום ותיעוד של המפגשים עם ת' ד', לא העלתה בדעתה כי התיק יגיע לבית המשפט.

* 1. באשר לעיתוי בו העלתה על הכתב את סיכומי המפגשים, השיבה: "חלק תוך כדי הפגישה, אם למשל אני נבהלת ואני אומרת וואלה לא כתבתי כמה פגישות, אני עושה סיכום פגישות וכותבת..." (עמ' 81 לפרוט'), ובהמשך כשנשאלה מתי תיעדה את הפגישה עם ת' ד' המצורפת כעמ' 8 לת/2, השיבה: "אני חושבת שזה היה, אני זוכרת שנבהלתי שלא כתבתי. אני חושבת שזה היה בסמוך לפגישות, בסמוך לפגישות, לחשיפה" (עמ' 88 לפרוט').

באשר לסיכום פגישה עם ת' ד' עליו נרשם "4.12.08" (עמ' 19 לת/2) טענה, כי העלתה את הדברים על הכתב מיד לאחר הפגישה (עמ' 89 לפרוט').

עוד ציינה, כי לא תיעדה את הפגישה עם א' ד', משום שהיא אינה מטופלת שלה (עמ' 91 לפרוט').

10.4 הגב' גל ביקשה להדגיש, כי המתלוננות היו הנערות הראשונות שחשפו בפניה פגיעה מינית, שכן היא נוהגת לטפל בנערות לאחר שחשפו את הפגיעה המינית בהן (עמ' 82 לפרוט).

10.5 העדה תיארה כיצד יצרה קשר עם ת' ד', לאחר שפנו אליה גורמים מבית הספר, בטענה כי ת' ד' – שהייתה אז בכיתה ח' – אינה מרוכזת, נוהגת לאחר ונעדרת רבות. לדבריה, ת' ד' הסכימה לשתף עמה פעולה ובפגישה השלישית או הרביעית, משהחלו לשוחח על סודות, חשפה בפניה ת' ד' את הסיפור:

"[...] זה היה או בפגישה השלישית או ברביעית, אני לא חשדתי בכלום, אני זוכרת את הפגישה הזאת היטב, אני זוכרת שבפגישות הראשונות היא הייתה יושבת ככה, כוססת ציפורניים ולא מסתכלת עלי, עלי בכלל בכלל בכלל, וכל הזמן עצבנית נורא. עוד פעם, או ששלישי או רביעית, שאלתי אותה, ביקשתי ממנה משהו, תסתכלי,

[...] שאלתי אותה למה היא לא מסתכלת, למה התנועות, ולמה היא כוססת ציפורניים אם היא יכולה להתרכז. והיא לא ענתה לי, אז הקראתי לה איזשהו שיר, אה, היא אמרה שיש לה סוד, היא קודם אמרה לי שיש לה סוד ושהיא לא רוצה לספר לי, אני זוכרת שאמרתי לה שלפעמים סוד זה כמו גלולה של רעל שאנחנו מחזיקים בגוף ולאט לאט היא, ושכדאי לה לספר סוד, והקראתי לה איזשהו שיר ילדים על סודות, והיא ביקשה את השיר, ואז היא אמרה שהנאשם, שהכרתי אותו מהפגישות הקודמות כבן זוג של ט' ב', של אמא שלה, עושה לה דברים דוחים [...] ואז אמרתי לה, את יודעת שאני עוברת הכשרה בנושא של פגיעות מיניות, והיא אמרה לי אני מבקשת ממך שזו תהיה פעם אחרונה שאת תגידי שעברתי פגיעה מינית. שאלתי אותה מה זאת אומרת, היא אומרת לי, עשו לי דברים נורא דוחים בגוף, אבל אני לא מוכנה להיכנס להגדרה הזאת שלך. זהו.

[... ] היא סיפרה לי כמה דברים ספציפיים...היא דיברה על, היא דיברה בהתחלה שהוא היה מתאר לה מה הוא עושה עם אמא שלה, שהוא ביקש ממנה ללבוש תחתונים וחזייה של אמא וללכת עם זה, דברים מאוד חזקים עלו בדיעבד גם אחר כך, זה היה בפגישות הראשונות, היא דיברה הרבה על זה שהיא נכנסה איתו למקלחת, הם היו עירומים והוא נעל את הדלת, זה דבר שמאוד הבהיל אותה. והיא כל הזמן חזרה ואמרה דוחה לי בגוף, מגעיל לי בגוף, הבנתי את זה בשנים האחרונות, שזה משהו שהוא לא בסדר.

[...]

ת' ד' אמרה לי בשנים האחרונות הבנתי, כשהייתי קטנה לא הבנתי שזה לא בסדר. הוא אמר לה לא לספר את זה, היא אמרה לי שהוא אמר לה לא לספר את זה, שזה סוד, בגלל זה היא אמרה שזה נורא משמעותי לה, שיהיה לה סודות, ודיברנו הרבה על נושא של סודות. זהו. מאז התחיל איזשהו מירוץ מסוים כי ת' ד' קטינה ואני הסברתי לה שאני חייבת לדווח את זה להורים שלה ולפקיד סעד לחוק נוער או למשטרה. ואז התחיל לחץ מאוד גדול מצידה, היא לא רצתה בשום פנים ואופן לספר להורים שלה ולא למשטרה.

ש: היא שיתפה אותך למה?

ת: כן. היא שיתפה אותי בזה שכשהיא הבינה שהמעשים האלה לא בסדר, ושהיא התחילה להרגיש בגוף שמגעיל לה, היא טענה שהיא ניסתה להגיד את זה לאמא שלה, תיארה כמה פעמים תמונה מסוימת שהיא עומדת במטבח, וזוכרת מה היא לבשה, מה אמא שלה, אמא שלה עשתה שניצלים, והיא אומרת לה שהנאשם מתנהג אלי מאוד מוזר אמא, והיא אומרת שאמא שלה אמרה לה שזו מנטאליות אחרת וכנראה היא לא מבינה, ת' ד' אמרה כנראה את לא מבינה את המנטאליות שלו, וזה היה איזשהו רגע מסוים שת' ד' אמרה שהיא הבינה שאם היא לא תגן על עצמה או תעשה משהו עם עצמה, זה ימשיך. ואז היא החליטה לעבור לג' ד', לאבא שלה. האמת היא שהיא חטפה על זה המון, היא עברה שנים מאוד מאוד קשות מבחינה משפחתית. ....

מאוד קשות, בגלל שהקשר עם האחים שלה היה מאוד בעייתי, היא הואשמה בפינוק יתר בזה שהיא רוצה לעבור לאבא, לבית עם משרתים ושבעצם החינוך אצל אמא הוא חינוך אחר, הבנתי אז שהאחים שלה גרים אצל אמא, והיה נתק בינה לבין האחים שלה. קשר אמביוולנטי מאוד עם הבת, א', עם אחותה א', שנאה-אהבה, ובעצם כל אותה תקופה עד שהיא הגיעה ונפתח העניין, היא מתארת שהיא גרה לבד, זאת אומרת, היא חיה לבד [...]" (עמ' 82-84 לפרוט').

10.6 גם במסמכים שצורפו ע"י הגב' גל, נחשפים תיאוריה של ת' ד':

"לחבר של אמא יש יציאות לא במקום, לא פוגע פיזית אבל לא מרגישה נח איתו" (עמ' 7 לת/2 –ללא תאריך).

כן נרשם: "מכיתה ג' עשה לי דברים דוחים, לא סיפרתי עד היום לאף אחד. דיבורים מלוכלכים, צפייה בסרטים פורנוגרפיים, תיאור של מה שהוא ואמא עושים, ביקש ממני פעם ללבוש עבורו תחתונים של אמא. נגיעות – לא חדירה. מסרבת להיקרא 'פגועה מינית' – "עשה לי דברים דוחים". לא הבנתי עד לפני תקופה מסוימת שזה לא בסדר, חשבתי שאני משתפת פעולה, עדיין מרגישה אשמה" (עמ' 8 לת/2 –ללא תאריך).

ועוד:

"לא חוויתי פגיעה מינית פשוט משהו מגעיל..מה שהוא עשה לי מגעיל. השביע אותי לא לספר, אמר לי שזה בצחוק שסיפר לי דברים שאמא והוא היו עושים, היה מבקש שלא אגיד לאמא. ידעתי יותר דברים על עולם המבוגרים. " (עמ' 17 לת/2).

במסמך מיום 4.12.08 (עמ' 19 לת/2) סיכמה הגב' גל את תיאוריה של ת' ד':

"סיפרה שהחבר של אמא פגע בה כשהיתה בכיתה ה'- צפיה בסרטים פורנגרפיים. סיפרה שלא נשארת לישון בבית של אמא. פעם היתה דומה לה, היום שונאת אותה. סיפרה לה על זה, אבל היא אף פעם לא התייחסה לזה...כוססת ציפורניים...לא מסתכלת בעיניים לאף אחד... אני לא נפגעת פגיעה מינית. עשו לי דברים דוחים בגוף, אמר לי ללבוש תחתונים של אמא, סגר אותי באמבטיה איתו...לא מסוגלת לספר, לא יאמינו לי, לא ידברו איתי אף אחד, חשבו שאני מפונקת שעברתי לאבא, אבל אמא לא עזרה לי אז עברתי...".

10.7 גם **בבקשה ל"מתן פטור – דחייה מדיווח למשטרה"**, שהגיש פקיד הסעד יוסי דיאמנט, לאור בקשת ת' ד' שלא לדווח לאף אחד (ת/2), דווח כי ת' ד' סיפרה שהנאשם עשה בה "מעשים דוחים" כמו נגיעה באיברים צנועים, מקלחות משותפות, צפייה בסרטים פורנגורפיים וכיו"ב מעשים דומים. עוד נטען, כי הנאשם "השביע" את ת' ד' שלא לספר על כך. נרשם גם, כי ת' ד' חווה את הנאשם כאדם מסוכן וחוששת ממנו, חדורת רגשות אשם וחוששת שלא יאמינו לה.

על פי תיאורה של שרון גל, הבחינה אצל ת' ד' במאפיינים המותאמים לנערות שחוו פגיעה מינית, כמו חוסר שינה רציף במשך שנים – במיוחד לאחר החשיפה – חלומות חוזרים, דיסוציאציות "ברמות שהייתה פעם אחת שהיא התקשרה אלי מתל אביב ואמרה לי שהיא לא יודעת איפה היא נמצאת בכלל. נתקים בשיעור, מחיקה של זיכרונות." (עמ' 85 לפרוט'). (לדבריה, אין תיעוד על אותו ארוע שבו התקשרה אליה ת' ד' מתל אביב, משום שהיתה זו שיחה טלפונית והיא אינה נוהגת לערוך רישום על כך – עמ' 93 לפרוט'). בהמשך הוסיפה הגב' גל, כי הפרעה נוספת ממנה סובלת ת' ד', שאף היא יכולה להופיע כסימפטום של תקיפה מינית, היא הפרעת קשב וריכוז, אם כי אישרה שהפרעה כזו יכולה להיגרם מסיבות רבות (עמ' 92 לפרוט').

הגב' גל השיבה, בחקירה נגדית, כי ת' ד' לא נשלחה לטיפול פסיכולוגי, משום שהיא "ילדה נורמאלית ובריאה" (עמ' 92 לפרוט').

כשנשאלה הגב' גל אם כסיסת ציפורניים, מבט בוהה וסימפטומים מעין אלה אינם עשויים להצביע על אדם שקרן, השיבה:

"ההתרשמות שלי מת' ד' שהיא הבן אדם הכי פחות שקרן שיש, וקשר של שנתיים מאוד אינטנסיבי עם הילדה הזאת, בדבר אחד אני מאוד בטוחה, הילדה לא שקרנית." (עמ' 94 לפרוט').

ובהמשך:

ש: "את עובדת סוציאלית, חובתך להניח שהיא בסדר ולראות איך את מגנה עליה, נכון?

ת: כן.  
ש: נכון, אז לא היה מתפקידך לבדוק תזות חילופיות ולהתחיל לתחקר אותה ולרדת איתה לפרטי הפרטים, מה גם שהיא לא רצתה, נכון?

ת: להיפך, אני מאוד נזהרתי מלתחקר אותה, שמעתי את הדברים שלה ובאותו רגע אמרתי, לא תחקרתי אותה, העברתי אותה לעדות המשטרה.

ש: יפה. הנחת שהיא מדברת אמת.

ת: הנחתי שהיא מדברת אמת. הסימוכין להתנהגויות שלה היו מאוד חד משמעיים. " (עמ' 94 לפרוט') .

10.8 גב' גל תיארה, כי נוכח התנגדותה של ת' ד' לשתף את הוריה, ביקשה מפקיד הסעד להגיש בקשה ל"ועדת פטור", מדווח לרשויות על הפגיעה המינית לתקופה שבין 3-6 חודשים כדי להרוויח זמן ולהכין את ת' ד' לצפוי לה.

על פי תיאורה של הגב' גל:

" ת' ד' הייתה בטוחה, בטוחה, שהמשפחה תפנה לה גב ברגע שהיא תספר. היא הייתה בטוחה שאמא שלה תלך עם הנאשם, תעדיף את הנאשם מאשר אותה, היא הייתה בטוחה שאבא שלה לא יאמין לה. היא נמצאה בחוסר ביטחון מוחלט בדמויות הכי קרובות ומשמעותיות. במקביל עלה פחד מאוד גדול ממנו...

פחד מהנאשם. היא תיארה אותו כאדם לא צפוי שנהג באלימות, אמנם לא כלפיה, אבל שהייתה שבירת צלחות בבית, היא תיארה פעם שהוא עמד על הגג וניסה להתאבד, זה דברים שהוא מאוד הבהיל אותה, ... היא תיארה אותו כבן אדם הרבה יותר חזק מאבא שלה, שיכול לפגוע בה, שאין מישהו בעולם שיכול להגן עליה ממנו, היא כעסה עלי הרבה פעמים בטיפול למה היא הייתה צריכה לחשוף את זה, שהיא הרגישה הרבה יותר מוגנת לפני שהיא חשפה את הסוד. זהו. " (עמ' 85-86)

לדברי הגב' גל, היא סברה שנכון יהיה לשתף תחילה את אביה של ת' ד', ורק לאחר מכן את האם בשל חששה הכבד של ת' ד' שעם החשיפה תאבד את אמה.

10.9 לדבריה, בשלב מאוחר יותר, לאחר הגשת התלונה במשטרה, ומשהוחלט על הגשת כתב אישום נגד הנאשם, יזמה פגישה גם עם אחיה של ת' ד' במטרה להכין אותם לתמוך בה בתקופת ההליכים המשפטיים (עמ' 86-87 לפרוט').

באותה פגישה עזב האח מ' ד' בשלב מוקדם וא' ד' נשארה וחשפה בפניה את מעשיו של הנאשם כלפיה:

"[...] ראיתי שהיא מאוד נסערת בפגישה, ושאלתי אותה למה היא כל כך נסערת, היא אמרה לי שמתבשל אצלה הרבה דברים בזמן האחרון, שהיא חושבת על כל מה שהיה ושנראה לה דברים לא בסדר. שהיו דברים לא בסדר. שאלתי אותה מה היה לא בסדר, אז היא תיארה לי שני דברים, אחד שהיא קיבלה המון מקום אצל הנאשם, מקום של בוגרת, היא הייתה בת 12 נדמה לי, ושהוא שיתף אותה בדברים והיה ביניהם קשר חם וטוב, והיום היא מבינה שהוא שיתף אותה בהרבה דברים מעבר, כמו מה הוא עושה עם אמא, היחסי מין שלהם, היא אומרת אז הרגשתי, הרגשתי טוב, הרגשתי שיש לי מקום במקום שההורים שלי נפרדו, מישהו מאוד ראה אותי. אחר כך היא אמרה שהיא זוכרת שהם גם היו בים, היה מסתכל עליה במבטים מסוימים והוא **ניסה** לגעת לה בטוסיק ובציצי, ככה היא אמרה, ואז היא הבינה שזה לא בסדר ואמרה לו שהיא תספר לאבא שלהם ומאז הוא הפסיק לעשות את זה[...]"(עמ' 87 לפרוט').

10.10 בהמשך עדותה נשאלה הגב' גל על הרישומים שערכה ולפיהם ת' ד' סיפרה לה, כי צפתה עם הנאשם בסרטים פורנוגרפיים. (ת' ד' הכחישה שאמרה לשרון גל כי צפתה עם הנאשם בסרטים פורנוגרפיים). בהקשר זה השיבה הגב' גל:

"היא לא אמרה סרטים פורנוגרפיים, סרטים דוחים, סרטים שהגוף, שראו שם את הגופות או משהו כזה. אני כתבתי לעצמי צפייה בסרטים פורנוגרפיים.

ש: זאת אומרת, זה המילים שלך?

ת: זה התרשימים שלי, כן... אמרתי, זו פרשנות שלי. כנראה." (עמ' 88-89 לפרוט').

חרף האמור, טענה, כי כשרשמה "סרטים פורנוגרפיים" היתה משוכנעת כי זה סוג הסרטים אותם תיארה בפניה ת' ד', יותר מפעם אחת (עמ' 90 לפרוט'). לדבריה, גם א' ד' סיפרה לה על סרטים פורנוגרפיים, אלא שלא ציינה זאת בהודעתה במשטרה, משום שמסירת הודעתה נדחתה פעמיים וכשהגיעה העת לא זכרה זאת (עמ' 91).

10.11 מהמסמכים שהוגשו ע"י הגב' גל ניתן ללמוד על החשש של ת' ד' לחשוף את הסיפור:

"יסורי מצפון שא' תגדל בלי אבא" (ת/2, עמ' 3), "אמא אמרה שיהיה לא' חור בלב אם היא תגדל בלי אבא. רק בגלל המשפט הזה, אני לא אעשה את זה" (ת/2, עמ' 4)...

"רמזה לאמא. אמרתי לה בגיל 11 שהנאשם מתנהג מוזר. אמא לא קלטה את הרמז. מאז לא סיפרה. אמא תעשה רעש – בכי, אבל לא תסלק את הנאשם. חלומות חוזרים. סוגר את הדלת כשאני בחדר. זה קרה. ביקש שנעשה אמבטיה ביחד. אמרתי לו אמא קוראת לי. שונאת את א'. אני רק זה – שנתיים אני חושבת רק על זה. אני כלום חוץ מזה. אין בי כלום טוב". (עמ' 24 לת/2)...

"אמא מספרת דברים לאבא, לחברות שלה...שונאת אותה, זקוקה לה. היא לא אוהבת אותי, , אם אגלה את זה, היא תעדיף את הנאשם ולא אותי. יהיה לה הרבה מה להפסיד, במקרים אחרים לא העדיפה אותי, אז איך עכשיו...

"רוצה ללכת למשפט בגלל הגנה. צו הרחקה. אין פנטזיה של נקמה" (עמ' 26 לת/2)...

"חשש גדול שאמא לא תאמין לי ותעדיף את הנאשם, הרי לא דיברה עם סבתא נ' 4 שנים ולא נלחמה עלינו שעברנו לאבא, איך תאמין לי. אולי עדיף לא לחשוף כדי לא לאבד את אמא" (עמ' 11 לת/2)...

"ת' ד' מאוד לחוצה מכך שהנאשם יפגע בה לאחר שידע שהתלוננה" (עמ' 12 לת/2).

לאחר החשיפה בפני המשפחה רשמה גב' גל, כי ת' ד' עוברת כנראה התקף חרדה וחוששת שאמה תיסע לוינה: "לחץ, חרדה, לא רוצה שאמא תיסע" (עמ' 13 לת/2).

ועוד:

"אם אבא ואמא ידעו מה שהנאשם עשה לי יהיה באלגן באלגן – האחים שלי ידעו הכי מפחיד שהנאשם ידבר איתי, לצעוק עליי – לפני שנפרדו חצי שנה מתעצבן בבית וזורק דברים בבית" (עמ' 14 לת/2).

10.12 ניתן ללמוד מרישומי הגב' גל גם על היחסים המורכבים של ת' ד' עם אחותה הקטנה, בתם של הנאשם ואמה: "שונאת את א', אולי כי שונאת את אבא שלה. התייחסתי רק לבת דודה שלי, והיא אמרה לי שאני שונאת אותה" (עמ' 5 לת/2).

10.13 באשר לקושי של ת' ד' בשינה, נרשם:

"לא ישנה טוב, קשה להירדם, מתעוררת מחלומות" (עמ' 22 לת/2).

"הולכת לישון ב-8 – 2 לילות ישנה רצוף, מתעוררת מסיוטים, מצליחה להרדים את עצמה..." (עמ' 29 לת/2).

11. האם (להלן: "ט' ב'")

11.1 האם עובדת כאחות בבית חולים וכתרפיסטית באומנות.

11.2 האם תיארה, כי הקשר בינה לבין הנאשם החל בשנת 2000 ולראשונה נפרדו בשנת 2005. לאחר הפרידה, הגישה תביעה כספית גדולה נגד הנאשם בגין חוב כספי, אך בשנת 2007 חידשו ביניהם את הקשר והיא חזרה בה מהתביעה.

האם תיארה כי לאורך כל השנים היה הקשר בינה לבין הנאשם מורכב ולא יציב (עמ' 21 לפרוט'). עם זאת, הקשר נמשך – למעט אותה פרידה ארוכה בשנת 2005 – עד לרגע בו נודע לה מהעו"ס, שרון גל, על טענותיה של ת' ד' כלפי הנאשם.

האם הבהירה, כי אלמלא היה נחשף סיפורה של ת' ד', לא היתה עוזבת את הנאשם שכן כל השנים שהייתה עמו בקשר ייחלה לגירושיו מאשתו ולנישואיו עמה, ודווקא לאחרונה נעתר לבקשותיה (עמ' 20 לפרוט').

עוד תיארה האם, כי לאחר שחידשה את הקשר עם הנאשם, בשנת 2007, לא קיבלו ילדיה את הנאשם – "ראו שהקשר לאורך שנים חווה עליות ומורדות" (עמ' 22 לפרוט') – ואף עזבו לבית אביהם לתקופת מה. בעקבות המשבר הוחלט לפנות לטיפול משפחתי בו לקחו חלק בני המשפחה, למעט ת' ד' שלא שיתפה פעולה (עמ' 22 לפרוט').

כשנשאלה על החוב הכספי השיבה כי עד היום לא השיב לה הנאשם את כל הכספים שהיה חייב לה, ואולם היא אינה מצפה להחזר מצידו (עמ' 13 לפרוט'; והמסמכים הנוגעים לתביעות המשפטיות של האם נגד הנאשם – נ/ 1, נ/2, נ/2א-נ/2ג). כן הוסיפה, כי ילדיה ידעו באופן כללי על התביעה שהוגשה (עמ' 20 לפרוט').

11.3 בעדותה תיארה, כי בתקופה בה התגורר עמם הנאשם (לדבריה, נהג לישון בביתה כ- 2-3 פעמים בשבוע) היה קשר טוב וקרוב בינו לבין ילדיה והם אהבו אותו מאוד (עמ' 10 לפרוט'). יצוין גם, כי בפני בית המשפט הוצג אלבום משפחתי ובו מתועדים אירועים משפחתיים, בחלקם אף נראה הנאשם מחובק עם האם והילדים; כן הוגשו מכתבי אהבה שכתבה האם לנאשם - נ/3, נ/3א).

האם אישרה, כי חיבוקים בין הבנות לבין הנאשם היו שכיחים בבית (עמ' 24 לפרוט'), וכן כי הנאשם נהג, לעיתים, להסיע את המתלוננות לחברות (עמ' 22 לפרוט').

11.4 עזיבתה של ת' ד' את הבית

האם תיארה, כי בסמוך לבת המצווה של ת' ד', לאחר שנתגלע ריב בינה לבין ת' ד' על הכנסת כלים למדיח הכלים, החליטה ת' ד' לעזוב לבית אביה. לדבריה, באותה עת חשבה כי מדובר בחיכוך זמני על רקע גיל ההתבגרות. עוד הוסיפה, כי אחיה של ת' ד' כעסו על עזיבתה, משום שסברו שהיא ילדה מפונקת שמחפשת לעצמה "חיים נוחים" (עמ' 11 לפרוט') בבית האב.

האם הוסיפה וסיפרה, כי עם עזיבתה של ת' ד' את הבית, היא היתה במצב של חוסר שקט, התדרדרה בלימודים, ציוניה ירדו, והיא נשלחה לטיפול העובדת הסוציאלית.

בחקירה נגדית הוסיפה:

"...היום בדיעבד, ברור לי שזה לא על רקע מדיח הכלים ושהיא עשתה צעד מאוד אמיץ במטרה לשמור עליי ועל החיים שלי בחרה לגור בבית אביה, כי היא לא סבלה יותר." (עמ' 19 לפרוט').

עוד הוסיפה האם, כי לאחר שעזבה ת' ד' את הבית, היתה מגיעה לביקורים ולארוחות, אך לא לפני שביררה מי יהיה נוכח.

האם דיברה בכאב בהתייחסה לעזיבתה של המתלוננת את הבית:

"... היא היתה נסיכה כלואה לבדה בחדרה, ועל זה יעידו חברים שלה והציונים שלה בבית הספר, ובטח בוודאי שרון גל תעיד איך הנסיכה חיה באחוזה...

....גם היום, ת' לא חזרה הביתה, והכעס שלה לבית שלי הוא עצום ושהילדה אפילו לא נכנסת לשירותים אצלי בבית, ושאני מתפללת שיבוא יום וזה יתרכך ותוכל להיות אצלי, לא רק כדי לשמח אותי בתור אמא, אלא, גם כי היא רוצה להיות בבית עם אחותה הגדולה, כך שהעדרות של הנאשם במהלך שנתיים אלה, בטח ובוודאי לא מספיקים לת' ד' להמשיך בחיי השיגרה שלה אצלי בבית, אולי כאשר תהיה בת 40 עם ילדים תחזור הביתה." (עמ' 19-20 לפרוט') .

11.5 האמבטיות המשותפות

האם תיארה כי בתחילה, כשהיתה ת' ד' כבת 6, היה זה טבעי שהנאשם היה מתקלח עמה באמבטיה, ואולם בסביבות גיל 8 (לדבריה, היה זה בזמן בו היתה בהריון עם הילדה הקטנה) משגדלה והתפתחה פיזית סברה, כי אין זה ראוי עוד וביקשה מהנאשם לחדול מכך. במקביל, אמרה גם לת' ד' להפסיק זאת.

"ש. איך התנהלו המקלחות, האמבטיות?

ת. היו אמבטיות משותפות שלי עם שלושת הילדים, היו מצבים שעשיתי אמבטיה ושאלתי מי רוצה להיכנס, הנאשם היה נכנס והקטנה היתה מצטרפת אליו. זה היה דבר מאוד חופשי וטבעי, עד השלב שהרגשתי שזה לא מתאים" (עמ' 10 לפרוט' וראו גם ע' 24).

הואיל והקשר בין הנאשם לאם החל כשת' ד' היתה בגיל 6, ניתן להסיק שהאמבטיות המשותפות – "המאושרות" – נמשכו כשנתיים עד הגיעה לגיל 8.

האם העידה, כי ת' ד' זכרה היטב את היום בו אסרה עליה להתקלח עם הנאשם, ובדיעבד כשחשפה בפניה את מעשיו של הנאשם סיפרה כי לאחר אותו איסור היו מקרים בהם היתה באמבטיה והנאשם ניסה שוב ושוב להיכנס פנימה (עמ' 14 לפרוט').

11.6 אירוע פארדיס

האם תיארה, כי היו עשרות מקרים בהם נסעה יחד עם הנאשם ות' ד' ל"פארדיס" לערוך קניות ובזמן שערכה קניות, הנאשם ות' ד' נשארו לבדם ברכב.

האם הוסיפה וסיפרה, כי ביום בו נודע לה מהעו"ס שרון גל על טענותיה של ת' ד' כלפי הנאשם, אספה את ת' ד' מביתו של אביה וביקשה לשמוע ממנה פרטים. באותה שיחה סיפרה לה ת' ד', כי באחד הימים כשהיו בפארדיס והיא נשארה ברכב עם הנאשם, סיפר לה על יחסי המין שלו עמה, ו"על איך אשתו בכפר בנויה גופנית בהשוואה אלי , אמא שלה, מה הוא אוהב יותר אצלה ומה הוא אוהב יותר אצלי, הוא גם פירט לה מה זה וסיפרה גם שהוא מעדיף לשכב איתי מאשר איתה אבל את השדיים שלה הוא אוהב יותר מאשר את השדיים שלי..." (עמ' 14 לפרוט').

11.7 "הנאשם חרמן"

האם תיארה מקרה שאירע טרם עזיבתה של ת' ד' את הבית, היינו כשהיתה ת' ד' כבת 11-12 (עמ' 11 לפרוט'; בהמשך אמרה, כי היה זה כשהיתה ת' ד' כבת 11-11.5 – עמ' 14 לפרוט'). לדבריה, בזמן שבישלה, נכנסה ת' ד' למטבח ו"זרקה" לעברה: "אמא, את יודעת הנאשם מאוד חרמן". היא לא ייחסה לכך אז כל חשיבות משום שהניחה שהנאשם זרק איזושהי הערה, ולכן השיבה לת' ד': "אני מאמינה שהוא חרמן רק איתי" (עמ' 10-11 לפרוט').

עוד הוסיפה האם, כי באותה שיחה עם ת' ד' ביום שנודע לה מהעו"ס על החשיפה, סיפרה לה ת' ד' כי ביום בו אמרה לה שהנאשם "חרמן", ביקש ממנה הנאשם ללבוש את תחתון ה"חוטיני" והחזייה שלה ולאחר מכן נכנס ערום למקלחת והציע לה להצטרף אליו.

יצוין, כי בהמשך תיקנה האם את דבריה באומרה כי באותה שיחה עדיין לא קשרה ת' ד' בין שני האירועים אלא רק מאוחר יותר, לאחר מתן הודעתה במשטרה (עמ' 15 לפרוט').

11.8 ביקור הדוד בוינה

גם האם תיארה את האירוע שאירע עם הדוד בעת הביקור בוינה, בפסח 2008. לדבריה, באותו ביקור הבחינה כי הדוד התיישב ליד ת' ד', צבט אותה "פה ושם" ונגע בכתפיה. משהבחינה בכך התפרצה עליו וביקשה ממנו שיתרחק מת' ד' ולא ייגע בה יותר. עוד הוסיפה, כי סמוך לאחר מכן, שוחחה עם ת' ד' והבהירה לה שאת הגבולות צריך לקבוע המבוגר, ואין זה מאחריותה לומר לדוד זה או אחר כי התנהגותו אינה ראויה.

האם תיארה, כי הבחינה בתחושת הגועל והרתיעה הפיזית שחשה ת' ד' בזמן האירוע עם הדוד.

11.9 השיחות עם בנותיה לאחר החשיפה

האם תיארה כי שוחחה עם ת' ד' וא' ד' על הפגיעה המינית בהן.

באשר לת' ד' הוסיפה:

"אני הייתי מקווה שיכולתי לדבר איתה הרבה יותר , אפשר לתאר את רמת הכעס של ת' ד' כלפי הבית שבו אני חיה, שזה הבית שבו קרה המקרה ולכן לא מגיעה הרבה וגם התקשורת ביני ובינה לא פשוטה." (עמ' 16 לפרוט') .

11.10 על האמון שהיא נותנת בגרסת בנותיה, אמרה:

"היום אני יודעת שהבנות שלי, שתיהן, סיפרו את מה שקרה להן, מה שהן חוו עם הנאשם בצורה הכי כנה ואמיתית, אין מצב שאילולא היה לי שמץ של ספק, הייתי קוטעת את חיי בצורה כ"כ חדה, ומתמודדת עם הקושי של ביתי הקטנה, שהקשר שלה נקטע מאביה. אני יודעת שמה שת' ד' חוותה אכן קרה**.**" (עמ' 11 לפרוט').

משנשאלה מה עמדתה ביחס לטענת הנאשם כי מדובר בעלילת שווא, השיבה:

"אני לא יודעת איך הוא יכול להגיע למסקנה כזו, זה מה שהוא טוען, לי ברור שעכשיו אני רוצה לחזור להגיד שמה שהתחלתי להגיד לפני כן, לי ברור שהבנות שלי דוברות אמת, אילו היה לי ספק בכך, חיי לא היו נעצרים באופן שבו נעצרו ביום שקיבלתי את ההודעה הזו, אין שום סיבה בעולם שהבנות ימציאו סיפור שכזה." (עמ' 13 לפרוט')

משדחק בה הסנגור כי עלילה זו נרקמה נגד הנאשם משום אהבתה הנכזבת אליו, השיבה:

" [...] אני אהבתי אותו מאוד מאוד מאוד, והייתי ועשיתי המון למען שימור הקשר המורכב הזה, בחיים לא הייתי מכניסה אמירות שכאלה לבנות שלי, ויתרה מזו, בחיים לא הייתי גורמת לסבל שכזה לבתי הקטנה, א', שנותקה מאביה, מזה שנה וחצי." (עמ' 23 לפרוט').

11.11 האם השיבה לשאלת הסנגור, כי עד לזמן הגשת התלונה ע"י א' ד' במשטרה, לא שמעה ממנה כי הנאשם פגע מינית גם בה (עמ' 16 לפרוט').

כן הוסיפה:

"[**...]**

ת. אחרי שא' ד' בחרה למסור תלונה במשטרה.. אני רוצה לדייק, כשהיא הלכה למשטרה היא כלל לא חשבה שהיא מתלוננת, החוקר במשטרה אמר לה שמה שהיא מספרת זו פגיעה מינית, היא בכלל לא תפסה את זה.

**ש. האם היא באה למשטרה שלא מיוזמתה?**

ת. היא באה למשטרה ביוזמתה ובתמיכתה של עו"ס שרון גל, א' ד' היתה חלק בהליך המשפחתי, בגישור, בעיבוד של כל הנושא, במהלך המפגשים של א' ד' עם שרון , שרון עודדה אותה לספר את מה שיש לה להגיד בהקשר של הנאשם איך היא חוותה את הנעורים שלה בנוכחותו. בזמן חקירה שנמשכה המון זמן, היא היתה אצל החוקר שעות , היא סיפרה לי שבשלב מסויים הוא העיר את תשומת ליבה שמה שהיא מדברת פה זה נקרא מעשים מגונים.

**ש. אתן בבית לאורך זמן , את וא' ד' מדברות בינכן על הפגיעה המינית בת' ד', האם כשהתברר לך שגם א' ד' טוענת שהנאשם פגע בה מינית לא שאלת אותה איך זה שאת לא סיפרת על הפגיעה המינית?**

ת. כן בטח שאלתי והיא אמרה בתפיסה שלי הוא העריץ אותי, הוא חשב שאני כבר גברת, שאני יכולה לשמוע שיחות על מין, שאני ...

**ש. זה לא רק בשיחות , ללטף את שדיה?**

ת. את זה היא לא סיפרה... אה אתה שואל אותי למה היא לא אמרה לי...

**ש. אני שואל אותך אם את לא אמרת לה "תשמעי, אנו מדברים הרבה זמן על הפגיעה המינית, איך זה שאת לא מספרת שמה שקרה לת' ד' קרה גם לך"?**

ת. א' ד' לא הבינה שמדובר בפגיעה מינית, זה קשר שהיה כ"כ קרוב וכ"כ לאורך לשנים, כן, היא לא הבינה שזו פגיעה מינית היתה, כנראה במהלך צחוק, במהלך משחק, כדרך אגב, הוא כנראה השחיל שם את היד. " (עמ' 17 לפרוט') .

12. עדות ט' ש', חברתה של ת' ד'

12.1 ט' ש', כבת 17.5, היתה חברתה הקרובה של ת' ד' עוד מבית הספר היסודי, עד שבאופן הדרגתי ניתק ביניהן הקשר, הואיל ות' ד' התרחקה כשעברה לגור בבית אביה ואח"כ ט' ש' עברה דירה (עמ' 102-103 לפרוט').

12.2 לדבריה, כ- 4.5 עד 5 שנים לפני מתן הודעתה במשטרה (נ/7), היינו בין שנת 2004-2005, בזמן שישבה יחד עם ת' ד' על גג המזכירות של ע', סיפרה לה ת' ד' ש"הנאשם מתנהג כלפיה לא יפה, שמאוד לא נוח לה, היא סיפרה שהוא חדר לפרטיות שלה, שהיא מתקלחת אז הוא שואל אם יש מישהו בפנים והיא אומרת שהיא נמצאת והוא בכל זאת נכנס, היא גם סיפרה על מקרה שהיא היתה בבית יחד עם אחותה א' והיא שמרה עליה, היתה תינוקת, שמרו על א' בחדר של הנאשם ואמא שלה והנאשם אמר לה כל מיני דברים כמו תשכבי כאן לידי, תשימי את החוטיני של אמא שלך, תרימי את התחתון שלך שיהיה כמו חוטיני, דברים כאלה." (עמ' 100-101 לפרוט').

לדבריה, ת' ד' סיפרה לה כי הדברים אירעו כשאמה לא היתה בבית (עמ' 102 לפרוט'). עוד תיארה ט' ש', כי באותו זמן היתה ת' ד' מאוד "חסומה", לא דיברה על הכל, וניכר היה כי קשה לה מאוד. בזמן השיחה הן בכו והתחבקו. בתשובה לשאלת הסניגור השיבה, כי ייתכן שת' ד' אינה זוכרת שבכו, משום שכל הסיטואציה היתה לה קשה (עמ' 105 לפרוט').

12.3 ט' ש' סיפרה, כי לאחר ששמעה את סיפורה של ת' ד' היתה מזועזעת והמומה וביקשה מת' ד' שתשתף את אמה ואת היועצת, כדי להגן על עצמה ועל אחותה הקטנה, אך ת' ד' התנגדה בטענה שאמה לא תאמין לה משום שהיא אוהבת את הנאשם, והיא לא בטחה ביועצת בית הספר (עמ' 101 לפרוט'). ט' ש' השיבה, כי אינה זוכרת אם היו ביניהן שיחות נוספות על הנושא "ברמה מסוימת כן היו דברים שקשורים לזה" (עמ' 104 לפרוט'), אך לדבריה השיחה שתיארה היתה המשמעותית מביניהן.

12.4 העדה הוסיפה, כי באותה שיחה על גג המזכירות התחייבה בפני ת' ד' שלא תספר על סודה לאיש: "ת' ד' ביקשה שלא אספר לאף אחד, אני חושבת שהיא פחדה מהתגובה של המשפחה, הנאשם היה בכל זאת חלק מהמשפחה, היא פחדה" (עמ' 105, 101 לפרוט'). לדבריה, לראשונה סיפרה על כך, רק לאחר ששמעה מאמה כי אמה של ת' ד' הגיעה לביתם כדי לבקש ממנה למסור עדות (עמ' 102 לפרוט). העדה תיארה, כי כשסיפרה לאמה מה ששמעה בזמנו מת' ד', התמלאה רגשות אשם על שלא שיתפה בכך איש ופרצה בבכי (עמ' 102 לפרוט').

12.5 בעדותה חזרה ט' ש' על עיקרי הדברים שמסרה בהודעתה במשטרה (נ/7)

13. ג' ד' - אבי המתלוננות

13.1 אבי המתלוננות לא העיד בפנינו והודעתו במשטרה הוגשה בהסכמה (ת/2). מהודעתו עולה, כי החליט להגיש תלונה נגד הנאשם לאחר שנודע לו מהעו"ס שרון גל, כי לאורך תקופה של מספר שנים ועד שהיתה ת' ד' בכיתה ו' עשה בה הנאשם מעשים מגונים. לדבריו, ת' ד' לא שיתפה אותו בפרטי הארועים והנושא היחיד שעלה בשיחות ביניהם הוא החשש שלה כי הנאשם יפגע בה אם תחליט להגיש תלונה. לדברי האב, הוא לא הבחין בשינוי בהתנהגותה של ת' ד' בתקופה שקדמה למעבר לביתו.

13.2 עוד תיאר האב כי מששיתף את א' ד', בחשיפה של אחותה ת' ד' את מעשי הנאשם, הגיבה באומרה "לא נכון", והוא פירש זאת כתגובה של הלם ותדהמה. לדבריו, א' ד' לא אמרה לו, בשום שלב, כי הנאשם פגע גם בה.

14. פרשת ההגנה

גרסת הנאשם

14.1 על גירסת הנאשם ניתן ללמוד מהאמור באימרותיו בעת חקירתו במשטרה ומעדותו בבית המשפט.

14.2 כבר בחקירתו במשטרה הכחיש הנאשם את טענות המתלוננות מכל וכל (אימרה מיום 1.3.09 (ת/3) ואימרה מיום 4.3.10 (ת/4)).

כשנחקר בקשר לתלונתה של ת' ד', הכחיש הנאשם את המעשים המיוחסים לו וטען: "נראה לי הילדה הזו מדמיינת דברים", וכן: "אני לא יודע מה להגיד לך אני בהלם, בחיים שלי אני לא ציפיתי לדברים כאלה. היא בעבר התלוננה גם על הדוד שלה שהוא עשה לה דברים כאלה. ט' ב' סיפרה לי על זה, אני לא מאמין" (עמ 2 לת/3).

גם כשנחקר שנה מאוחר יותר בגין התלונה שהוגשה על ידי א' ד' הכחיש את המעשים שייחסה לו, וטען: "זה הכל שקר גדול ואם אני וא' ד' היינו רבים בצחוק ונותנים מכות אחד לשני כמו אבא ובת בנוכחות של אמא ושל כולם. בחיים לא היה דבר כזה ואני לא מאמין שהיא מסוגלת להגיד דבר כזה, אני לא יודע מי עומד מאחורי הדברים האלה". וכן: "זה הבעיה שלה איך היא מבינה את הדברים. אני לא עשיתי לה כלום. איך היא מבינה , זאת הבעיה שלה. איך אני יכול להפוך מאבא טוב לסוטה. את זה אני לא יכול להבין" (עמ' 3 לת/4).

14.3 מעדות הנאשם בבית המשפט עלה, כי הוא כבן 46, יליד הכפר ב', נישא בגיל 20 לבת דודו ונולדו להם 5 ילדים. על פי תיאורו, שנים ספורות לאחר נישואיו החלו היחסים עם אשתו להתערער והוא החל אט-אט להתרחק מן הבית. בשנת 98' או 99' החל לבנות לעצמו בית נוסף בקצה השני של הכפר, ודאג לשמור על קשר עם ילדיו ולפרנס אותם. כן הוסיף, כי עד היום הוא אינו גרוש מאשתו.

14.4 הנאשם תיאר את התפתחות הקשר בינו לבין אם המתלוננות. לדבריו, באחד הימים לאחר שכבר סיים את עבודות האבן בביתם של הורי המתלוננות בכפר ע', פנתה אליו האם כדי שיסייע לה לחלץ את רכבה שנתקע בסמוך לכפרו. כך החל ביניהם קשר שהפך בהדרגה לקשר רומנטי לאחר שהתגרשה האם מבעלה. אז החלה להכיר לו את ילדיה: "את הבנות, היו בגיל צעיר מאוד, ממש תינוקות היו" (עמ' 109 לפרוט'), וכך החל להתהדק גם הקשר עמן.

את התהדקות הקשר עם המשפחה, תיאר:

"אחרי תקופה שהיא גרה בשכירות התחלתי לנסוע לבית שם, לפעמים לישון שם, להישאר שם, הכרתי את הבנות לאט לאט, התחלנו להתחבר וט' ב' גם יודעת לעשות את זה, היא עשתה שהבנות יאהבו אותי ואני אותם לאט לאט היינו משפחה, הבנות אהבו אותי ואני אותם, היינו חיים משפחה לכל דבר, הייתי ממש אבא שלהן בכל עניין, ממש. חיבקתי אותן, הן נשקו אותי, ממש הייתי אבא חם. ... אני הרגשתי והם גם שידרו לי, בנאדם יכול להרגיש את זה הילדה אוהבת אותך הם אהבו אותי ואני אותם היינו משפחה ממש לכל דבר." (עמ' 109 לפרוט').

14.5 עוד סיפר, כי חיבוקים בינו לבין המתלוננות על הערסל, במיטה, על הספה, היו דבר שבשגרה וחלק טבעי מחיי המשפחה (עמ' 121 לפרוט').

על פי תיאורו, אהב את המתלוננות וחש אחראי עליהן ככל אב (עמ' 121 לפרוט'):

"[...] פה אני הרגשתי נוח, היתה אישה שאהבה אותי מאוד, אהבתי אותה, אני אהבתי את כולם, כך הרגשתי, זאת היתה האוירה שהיתה חסרה לי בבית בכפר ב'. (עמ' 110 לפרוט').

לדבריו, הבן מ' ד', היה מרוחק יותר ונהג לבלות חלק ניכר מזמנו בחברת אביו (עמ' 110 לפרוט').

הנאשם תיאר, כי בתקופה שקדמה לפרידה בשנת 2005, חי עם האם וילדיה חיי משפחה רגילים, לרבות טיולים, בילויים בים, נסיעות בארץ ובחו"ל וככלל, הבנות היו מאושרות. עוד תיאר, כי לעיתים חש שהבנות קשורות אליו אף יותר מאשר אל אמן (עמ' 120 לפרוט').

14.6 האמבטיות

משנדרש לנושא האמבטיות המשותפות, סיפר:

"נושא האמבטיה היה נושא מאוד רגיל, הייתי חוזר מהעבודה, ט' ב' היתה ממלא(ת) לי אמבטיה חמה, הייתי נכנס, היא היתה קוראת לבנות או אומרת "מישהו רוצה לבוא עם הנאשם להתקלח?" ופעמים שת' ד' צעקה "אני רוצה, אני", ובאמת עשינו מקלחות בבית, לפעמים ט' ב' היתה נכנסת לפעמים מישהי אחרת, זה היה רגיל, לפעמים אפילו זה היה מציק לי כי הייתי חוזר מהעבודה ורוצה לנוח, אך אני הייתי יודע שהמטרה היא לעשות אוירה טובה יותר, כאבא שלהם, שירגישו שאני באמת אבא שלהם.

לשופט אלרון

**ש. נראה לך טבעי שילדות נכנסות עם גבר למקלחת, גם כ"אב"?**

ת. בגיל הזה, כן.

**ש. מה שהציק לך זה לא עצם הרעיון שאתה נכנס עם ילדות זרות איתך לאמבטיה, אלא, המנוחה שרצית אחרי העבודה?**

ת. הפריע לי כן, כי לפעמים אני בא לי לנוח לבד, היא היתה נכנסת, היתה ילדה מלאת מרץ, קופצת." (עמ' 110 לפרוט').

הנאשם הדגיש, כי לא ראה בכך שום דבר חריג בשל גילן הצעיר. עוד הסביר הנאשם, כי האווירה בבית היתה אווירה שאיפשרה את זה, זה היה "מצב טבעי לגמרי" (עמ' 111 לפרוט'), ולכן גם כשהיו הבנות בגיל 5 או 7, לא נראה לו הדבר חריג. עוד הוסיף : "הכל היה טבעי לגמרי, חיבוקים, נשיקות לגמרי היה בתמימות" (עמ' 113 לפרוט'; כן ראו עמ' 133 לפרוט'). עם זאת, הדגיש כי הנשיקות היו על הלחי בלבד (עמ' 133 לפרוט').

בהתייחס לאמבטיות הוסיף, כי נהג להיכנס לחדר האמבטיה כשעל גופו מגבת או חלוק, ומעולם לא הסתובב עירום לעיני המתלוננות (עמ' 121, 123, 135 לפרוט'). כן טען: "אף אחד בכלל לא התייחס לנושא הזה של ערום או לא ערום. זה היה בטבעיות לגמרי" (עמ' 121 לפרוט'). הנאשם הכחיש, כי המשיך להתקלח עם ת' ד' אחרי שאמה אסרה על כך (עמ' 133 לפרוט'), וטען, כי מעולם לא סיבן את ת' ד'. עם זאת, לא שלל באופן מוחלט שת' ד' סיבנה אותו, אך מעולם לא נגעה באיבר מינו (עמ' 133-134 לפרוט').

14.7 מניע לעלילה?

משנתבקש הנאשם ליתן הסבר מדוע תרצה ת' ד' להעליל עליו עלילה מרושעת כזו, השיב:

"זה הדבר הראשון ששאלתי את עצמי, אבל אחרי שבחנתי את העניין, אני חושב שיש מלא סיבות שלאור הקשר שלנו, שאני ואמא שלהם במשך השנים שהוא באמת לא המשיך קל, היה משברים עליות ומורדות, פרדות וחזרנו ממש הילדים החלו לחוות מצבים קשים.

**ש. האם לת' ד' היה מניע כזה או אחר לתפול עליך אשמת שווא?**

ת. אני מאמין שכולם הגיעו למסקנה שהם רוצים להרחיק אותי מהבית, לכל אחד האינטרס שלו, עד עכשיו אני לא יודע אם ת' ד' אמרה את זה, בהתחלה חשבתי שט' ב' אחרי זה, אחרי זה חשבתי שהאבא, אני עד עכשיו אני לא קולט, למה היא ניצלה כל חיבוק ונשיקה לרע, היא כמו הבת שלי, כל נשיקה וחיבוק שלי אליה, היתה מתוך אהבה, בחיים אני לא חשבתי על כיוון מיני.

**ש. אתה טוען כי זאת עלילה?**

ת. בטח עלילה, אני לא יודע מי בישל את זה, אך אני מאמין כי הכוונה היא להרחיק אותי

[....]

"אני לא יודע, הנושא הזה מאוד הפתיע אותי, התחלתי לחשוב על כל כיוון אפשרי, עד עכשיו, למה, איך זה התבשל, למה השתמשו בדבר זה – אני לא יודע."

[...]

**"ש: אם ט' ב' היתה רוצה להרחיק אותך, היא היתה צריכה להשתמש בת' ד' לצורך זה?**

ת. אולי היא מצאה מניע שיחזק אותה, אנחנו בעבר נפרדנו כמה פעמים אחרי שהייתי חוזר, מגיע לבית היינו שוב. (עמ' 111-112 לפרוט').

ובהמשך:

"עלה לי בראש שט' ב' עומדת מאחורי זה או משתמשת בזה על מנת להרחיק אותי מהבית וגם חשבתי שג' ד' אבא שלה, גם מבשל דבר כזה כן כדי להוציא אותי מהכפר." (עמ' 113 לפרוט').

בישיבת ההוכחות שנקבעה להמשך שמיעת עדות הנאשם, נשאל הנאשם פעם נוספת לעניין המניע, ולכך השיב:

"אני חושב שגב' ט' ב', אני לא מאמין שהיא מעלילה עלי דבר כזה וזאת אני אומר כדי להסיר כל ספק, אני מכיר אותה 10 שנים, אישה מכובדת, אישה ישרה ואני יודע את זה. אבל אני כועס עליה מאוד שהיא יכולה להאמין, היא הרי מכירה אותי טוב מאוד. (העד בתחילתו של בכי) [...] אבל אני חושב שהמניע שלה שבכלל הקשר שלנו בתקופה האחרונה הגיע לנקודה ששנינו ידענו שאי אפשר להמשיך, וזה קשה. שנינו אוהבים, היא אוהבת אותי אני אוהב אותה [...] אמנם שרדנו מצבים מאוד קשים, אבל הגענו למצב שאנחנו מותשים מהקשר הזה. נפרדנו, היו 4 או 5 פרידות וכל פעם היינו נשברים, לפעמים היא היתה נשברת וחוזרת ולפעמים אני הייתי נשבר וחוזר, אבל שנינו ידענו שאנחנו צריכים להיפרד.

אני חושב שהמניע שלה בסיפור הזה שהיא מצאה משהו להיאחז בו, שהיא תוכל באמת להיות רחוקה ממני ולא תישבר שוב, ממש מצאה משהו שיחזק אותה, זה שאני עומד במאזניים בין לבין הבת שלה, היא צריכה לעמוד מאחורי הבת שלה ואני מכבד את זה, נראה לי שגם ההתרחקות של ת' ד' ממנה, אני חושב שהגיע הזמן שהיא תעבוד על זה, שהיא תביא את הילדה חזרה לבית, שתחזיר את הביטחון שלה. אני חושב שזה המניע שלה." (עמ' 115-116 לפרוט').

לדבריו, בסמוך לפני הגשת התלונה בעניינה של ת' ד' נהג להתגורר בבית האם אף שהקשר לא היה יציב, שכן למי מהם לא היה הכוח לסיים את הקשר (עמ' 112 לפרוט').

בהמשך, משנשאל האם טענתו היא כי האם היא שדחפה את בנותיה להעליל עליו עלילה זו כדי לשאוב אומץ להיפרד ממנו, השיב:

"ת. לא, זה לא מה שאני אומר. אני שוב אומר, גב' ט' ב' מכובדת, אני מכיר אותה טוב מאוד, היא אישה ישרה, נאמנה. אני לא אומר שהיא דחפה את הבנות שלה, זה מצב שנוצר. אני חושב שהבנות נכנסו לאיזה שקר שהן לא יכלו לחזור אחורה. אם זה מצד ההורים או מצד העו"ס, במקום להעיר אותה ולהגיד שזה לא יכול להיות, שזה לא יתכן, הם כאילו עודדו אותה. [...] אני מתכוון לעו"ס שהיא ממש שלפה דברים מת' ד' והכניסה לה לראש. כל נשיקה או חיבוק או כל דבר, או כל דבר שהיה מאוד טבעי עשתה מזה לכיוון אחר. במיוחד אמא שלה, ט' ב', היא מאוד יודעת כמה אני קרוב לת' ד' וכמה אני אוהב אותה וכמה ת' ד' אוהבת אותי. איך יעלה על הדעת שהיא יכולה להאמין לדבר כזה, אחרי 10 שנים שאנחנו מכירים. " (עמ ' 116 לפרוט').

לגבי מניע אפשרי של אבי המתלוננות, סיפר:

"ת. האינטרס של ג' ד', ברור מההתחלה, שהמשפחה שלו בעצם עם גבר זר, גבר ערבי, לא היה מצב נוח, הוא לא רצה את זה. בהתחלה היו הרבה תקלים ובעיות גם הגב' ט' ב' והוא במשך השנים שומע מהבנות שלו, מהילדים שלו, על גבר שחי איתם בבית, בתוך המשפחה, גבר חם, קשר חם ואוהב, אולי הוא מקנא. הוא מצא את ההזדמנות הזאת, מסתבר שהוא גם שמע על הבעיות שלי עם ט' ב' שהשפיעו שלילי על הילדים, שעזבו את הבית והלכו לגור אצלו. כל המצב הזה לא נוח... בעצם בתלונה הראשונה, כולם יודעים שהתיק נסגר, אז אבא שלהם לא נראה לו שזה צריך להיגמר ככה, הוא הלך והביא את א' ד', הבת שלו השניה, בשביל לחדש את צו ההרחקה, הוא היה חייב להעיר עוד פעם את התיק [... ] הוא יזם שהתיק עוד פעם יתחדש וא' ד' נפל לה האסימון פתאום, שגם המעשים שלי, החיבוק שלי והדרך שחייתי איתה, זה גם היה מעשה מגונה, איך שאומרים, והלכה ונתנה עדות במשטרה, שוב המשטרה פתחה את התיק [...] "(עמ' 117 לפרוט').

הנאשם תיאר, כי לא היה לו כל קשר עם ג' ד', אבי המתלוננות, וידוע לו כי הוא התנגד לקשר עמו בשל היותו גבר ערבי ונשוי, ואולם היו אלה עניינים שנדונו בין ג' ד' לבין האם, גרושתו, והוא לא היה מעורב בהם (עמ' 118 לפרוט').

באשר למניע שעשוי היה להיות למתלוננות, הסביר הנאשם, כי יחסיו עם המתלוננות השתנו עם הזמן:

"צריך להבין שהקשר ביני לבין הבנות, אני יכול להגיד שהיו שתי תקופות. תקופה שממש אהבו אותי, רצו אותי, חיבקו אותי וזה, ותקופה שהם לא היו רוצים אותי בבית, התחילו להתרחק, או שהנוכחות שלי לא היתה נוחה בשבילהם, פשוט לא רצו אותי שם. אני חושב שזה נובע מכל המצבים הקשים שעברנו אני ואמא שלהם. אם זה תביעות כספיות, אם זה ריבים פה ושם ואם זה פרידות, שכל פעם נפרדנו, הייתי מחוץ למשפחה ואחרי כמה חודשים פתאום אני חוזר. זה מצב שעשה להם בלבול בחיים, במיוחד שט' ב' היתה מערבת אותם בכל דבר שהיה קורה בינינו, הם היו מודעים להכל. עובדה, כולם יודעים שהילדים לא היו רוצים אותי כשהייתי חוזר, וכשחזרתי אחרי הפרידה האחרונה הם לא רצו אותי בבית והם עזבו. (עמ' 118 לפרוט')

עוד סיפר:

"כן, הם לא קיבלו אותי והמשכנו לחיות אני וט' ב', הייתי בא, הייתי מתקשר טלפונית לוודא שהילדים לא מגיעים, אותו הדבר כשהילדים רצו להגיע לבית הם התקשרו לוודא שאני לא מגיע. זה נמשך ככה תקופה. הפכתי להיות לאויב, למפלצת שמגיעה לבית, הם לא רצו לראות אותי, את הנוכחות שלי, זה היה ממש מאכזב, ממש כואב להרגיש ככה אחרי שאתה תורם למשפחה הרבה שנים, הרבה אהבה, שאתה מגיע למצב הזה [...]" (עמ' 119 לפרוט').

וכן:

"[...] פשוט הן רוצות להרחיק אותי, אני כבר הפכתי להיות הגבר הטוב והחם למן מפלצת בחיים שלהם, כך אני הרגשתי, עובדה שהן עזבו את הבית אחרי שאני חזרתי." (עמ' 130 לפרוט')

לדבריו, אמנם א' ד' ואחיה מ' ד' חזרו לאחר תקופה להתגורר שוב בבית, אך היחסים עמו לא חזרו לקדמותם (עמ' 131 לפרוט').

בהמשך עדותו חזר הנאשם על הטענה כי המתלוננות רצו להרחיקו:

"[**...]** הדריכו אותם והם רצו בכל מחיר להרחיק אותי מהבית. " (עמ' 132 לפרוט').

כשנשאל על האפשרות שהתלונות נגדו הוגשו ככלי שמטרתו לאחד את המשפחה ולהרחיקו, השיב:

"אני לא יודע אם זו המטרה, שמפה יצא הדבר, אני חושב שזה כמו פאזל. לת' ד' היתה בעיה בבית הספר, כך הבנתי שזה התחיל, ומשם זה יצא והתחילו להוסיף מפה ומשם, אני לא יכול להגיד חד משמעית מאיפה זה בא, אני יכול להגיד חד משמעית שזה לא אמיתי, אני בחיים לא הרגשתי לילדה הזאת דבר בכיוון מיני [...] אני יכול לנחש את המניעים, אבל אני עד עכשיו לא קולט, איך בכלל כל הפאזל הזה נבנה." (עמ' 119 -120 לפרוט').

14.8 הנאשם העיד, כי הקשר בינו לבין א' ד' היה קשר קרוב וחם. לדבריו, היא היתה בוגרת מאוד, קשובה והם נהגו לשוחח ולהתייעץ האחד עם השני. הנאשם סיפר, כי גם בתקופה שנפרד מהאם, בשנת 2005, ביקש מא' ד' שתדבר לליבה של אמה, אלא שא' ד' סברה אז שמוטב לאמה בלעדיו והוא קיבל זאת (עמ' 119 לפרוט'). הנאשם אישר, כי התייעץ עם א' ד' בעבר בשאלה אם לקנות חנות בכפר (עמ' 127 לפרוט'), וכן שיתף אותה, וגם את האחים, ברצונה של אמה בילד נוסף (עמ' 127 לפרוט').

14.9 משנשאל בהמשך, האם היה מרשה לעצמו לדבר עם ילדיו בכפר כשם שדיבר עם המתלוננות, השיב:

"אין פה מה להשוות בין שתי המשפחות פה זה מצב אחר, ובכפר זה משהו אחר, מה שאני מסוגל לעשות פה זה משהו אחר, ומה שאני בכפר זה לא בהכרח שאעשה." (עמ' 128 לפרוט').

ובהמשך, בהתייחס לאורח החיים בביתו בכפר:

"[...] אם היו לי חיים נורמאליים לגמרי איך שהיו לי בכפר ע' אז יתכן שכן. המצב שם, זה מצב אחר בכלל, זה לא מזמין לעשות את זה...לא היתה לי בכפר אמבטיה, שם היה לי בלאגן אם הייתי חי חיים נורמאליים עם אמא שלהם, יתכן שזה היה קורה." (עמ' 128 לפרוט').

14.10 משנשאל האם נהג לחבק את א' ד' וללטפה בשדיים ובישבן, השיב:

"מחבק אותה כן, מלטף כן, בחיים לא נגעתי בשדיים, אם אנחנו על ערסל, שנינו מחובקים, יכול להיות שהיד שלי נגעה בה בטוסיק, אך זה לא אומר שאני מתחרמן עליה, ולא מבחינה מינית.

**ש. האם ליטפת לה את הטוסיק תוך כדי ששכבתם שם?**

ת. לא. אני והבנות כל הזמן מחובקים. זה היה טבעי לגמרי, זה זרם טבעי לגמרי בנוכחות של אמא, בנוכחות כולם.

**ש. כן ליטפת לה את הטוסיק בצורה טבעית?**

ת. יכול להיות בצורה טבעית, יכול להיות באיזה פעם בתוך שיחה, אך בטח לא מתוך מחשבה מינית אני חיבקתי אותה כמו ילדה שלי בדיוק.  **ש. יכול להיות שבאותה צורה, לא בכוונה מינית, העברת לה יד לכיון השדיים?**  
ת: לא." (עמ' 136 לפרוט').

וכן:

"[...] שזה היה בטבעיות לגמרי וזה היה חלק מהחיים של יום יום. הן היו יושבות עלי, היינו שוכבים בסלון מסתלבטים, במן שעמום כזה, היינו רבים בצחוק, הכל היינו עושים כאילו חיי משפחה, אשכרה, חיי משפחה. איך כמו אבא שיכול לעשות עם הבנות שלו, לשחק איתם, לעשות אוירה שמחה ונוחה, זה היה הכיוון. בחיים אף אחד וגם לא היה רמז מהבנות שזה הולך לכיוון מיני או שזה מציק להן, בחיים אף אחד לא חשב על הדברים האלה, זה צף כשהגיעה התלונה הזו [...]" (עמ' 121-122 לפרוט').

הנאשם הכחיש שהתייחס אי פעם למיניותה של א' ד'. לדבריו, לכל היותר החמיא לה על איך שהיא נראית (עמ' 136 לפרוט'), וכן הכחיש, כי נגע באיבר המין של מי מהמתלוננות, כי הושיט יד לעבר החזה של המתלוננות, שביקש מת' ד' ללבוש את התחתון של אמה, שבחן את גופה בערום, או כי אי פעם שוחח עם המתלוננות על יחסי המין שלו עם אמן או עם אשתו (עמ' 122, 134 לפרוט').

14.11 יצוין, כי לאחר שנשאל פעמים רבות והכחיש כי היתה לו אי פעם שיחה עם מי מהמתלוננות שעניינה יחסי מין, השיב כי אינו זוכר מקרה כזה, אך "אני לא יכול לשחזר חיים של 10 שנים, אם היא שאלה, פעם שאלה עניתי לה" (עמ' 123 לפרוט').

כשנשאל הנאשם האם יש מעשים בכתב האישום שהוא אינו מכחיש, השיב הנאשם כי אינו יכול להכחיש כי היה לו מגע פיזי עם המתלוננות, אך ללא כוונה מינית: "היו חיבוקים, נשיקות, משחקים ונגיעות וכל הדברים האלה, זה היה קורה יום יום, כמה פעמים ביום בנוכחות של כולם, היו אמבטיות. אבל בחיים לא היה כיוון מיני ולא היתה מחשבה מינית" (עמ' 123 לפרוט').

14.12 באשר לת' ד' סיפר הנאשם, כי היתה ילדה שובבה, אנרגטית ואהובה. עם זאת היתה גם עצמאית וחזקה: "לא דפקה לי חשבון", "לא דפקה חשבון לאף אחד" (עמ' 120 לפרוט'). לדבריו, ת' ד' היתה מחוברת אליו "כל הזמן קפצה עליי, חיבקה אותי" (עמ' 120 לפרוט').

14.13 הנאשם תיאר את תדהמתו מששמע על התלונה שהגישה ת' ד' נגדו (עמ' 124 לפרוט'). לדבריו, לאחר שנודע לו על התלונה של ת' ד' ניסה ליצור קשר עם האם, אך היא סירבה, והוא העביר לה מכתב דרך חברה משותפת (נ/8).

14.14 הנאשם תיאר, כי מאז שהוגשה נגדו התלונה הוא לא פגש את בתו א', משום שהוא אינו מוכן להיפגש עמה במרכז "קשר", תחת פיקוח והשגחה.

**דיון**

15. ממצאי מהימנות

15.1 כאופיין של עבירות מין, המתבצעות בדרך כלל בחדרי חדרים, עניין לנו בגרסה מול גרסה ומכאן הקושי המובנה הטמון בהכרעה ובקביעת מהימנות. תיק זה יוכרע אפוא, בעיקר, על פי ממצאי מהימנות שייקבעו באשר לעדים שהעידו בפנינו, ובעיקר מהימנותם של המתלוננות והנאשם.

הערכה של עדות שבעל-פה ומהימנותם של עדים הם עניין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט ([סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971).

בהקשר זה נאמר **בעניין מרדכי**:

"כידוע, עניין האמון בעד הוא בראש ובראשונה עניינם של השופטים השומעים את עדותו, רואים את התנהגותו, מתרשמים מתגובתו ומאופן דיבורו ומכל מיני אימפונדרבילים אשר בסופו של דבר מעצבים את דעתם אם אמת או שקר בפיו" ([ע"פ 312/67 מרדכי נ' היועמ"ש, פ"ד כב](http://www.nevo.co.il/case/17918606)(2), 63 (1968).

**ובעניין יומטוביאן** נאמר:

"עדיפות זאת (של הערכאה הדיונית – מ.ג.) נובעת, בראש ובראשונה, מהכלים העומדים לרשות בית-המשפט לצורך קביעת המהימנות של עדים. כלים אלה כוללים, כאמור בסעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א-1971, 'התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט'. אכן, לא פעם, במיוחד במצבים של עדויות סותרות שאינן נתמכות כדבעי בראיות חיצוניות, האמון הניתן על-ידי בית-המשפט בעדות מסוימת מבוסס בעיקר על תחושה פנימית של בית-המשפט, הנובעת מ"אותות האמת המתגלים במשך המשפט" מתוך "התנהגותם של העדים".

...

סימני אמת שיש בהם כדי להשפיע על בית-המשפט, כשהוא קובע את הממצאים העובדתיים, לא תמיד הם באים לידי ביטוי, ומכל מקום הם אינם באים לידי ביטוי מלא בפרוטוקול של המשפט. לפיכך ההתרשמות הישירה של בית-המשפט הרואה ושומע את העדים היא יתרון על פני ההתרשמות העקיפה של בית-המשפט לערעורים, שרק קורא את העדויות" ([ע"פ 9352/99 יומטוביאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6151033)(4) 632).

בהתייחס לקורבנות עבירות מין, גובר הצורך בהתרשמות בלתי אמצעית. כך למשל נפסק **בעניין בבקוב**:

"[...]הדבר נכון במיוחד כאשר, על פי הנטען, מדובר בקרבן עבירת מין. במקרה כזה, מעצם טיבו, עוסקת העדות בנושא שהוא טראומטי ואינטימי כאחד, ולפיכך מתעורר, לעיתים, קושי במתן עדות ברורה ורהוטה. בנסיבות כאלה, הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף, וכל אותם גורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן, מקבלים משקל חשוב עוד יותר" ([ע"פ 6375/02 יורי בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2), 419).

15.2 מהימנות ת' ד'

15.2.1 עדותה של ת' ד' הותירה עליי רושם מהימן בהיותה עקבית, שוטפת ואותנטית. למעט פירוט התאריכים והכרונולוגיה של המעשים, תיארה ת' ד', באופן קוהרנטי ומפורט את מעשיו של הנאשם. ת' ד' לא הפריזה ולא העצימה את המעשים שתיארה וניכר היה שעשתה כל שביכולתה להיצמד לאמת [יצוין, כי גם בהודעתה במשטרה, משנשאלה על ידי החוקרים האם ביצע בה הנאשם מעשים נוספים, חמורים יותר, כמו למשל אם החדיר אצבעות לאיבר מינה, או שמא היו פעמים נוספות בהם ביקש ממנה ללבוש בגדים תחתונים של אמה, השיבה ת' ד' בשלילה (עמ' 4 לנ/5)] .

אף אם לעיתים ניתן היה להתרשם כי ת' ד' התקשתה במתן העדות, ניכר היה כי קושי זה נובע מהמבוכה שחשה ולא מחוסר בטחון מצידה באמיתות הדברים.

15.2.2 חיזוקים לעדות ת' ד'

בצד מהימנות עדותה של ת' ד' כשלעצמה, מצאתי חיזוקים במסכת הראיות התומכים בגרסתה.

יוטעם, כי הבאתן של ראיות חיזוק אלה אינה נעוצה בחובה שבחוק, שכן כידוע, בוטלה דרישת הסיוע לעדות יחידה של קורבן עבירות מין שנדרשה בעבר, וכיום, בהתאם ל[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"), כפי שפורש בפסיקת בית המשפט העליון, יש צורך ב**הנמקה מיוחדת** לביסוס הרשעה על-פי עדותה היחידה של מתלוננת.

למעשה, החוק והדין אף אינם דורשים ראיית חיזוק לעדות של מתלוננת על עבירת מין שבוצעה בה ונמצאה מהימנה, אך מכיוון שבדיני נפשות עסקינן והואיל ו**"יותר טוב ויותר רצוי לפטר אלף חוטאים מלהרוג נקי אחד ביום מן הימים"** (הרמב"ם, ספר המצוות, חלק לא תעשה, מצווה רצ) מצאתי חובה לעצמי לבדוק בזהירות מיוחדת הימצאותם של חיזוקים לעדותה.

ומהו פרוט הדרוש לו להנמקה ובמה שונה הנמקה זו מהנמקה "רגילה" לה מחוייב השופט בכל הכרעת דין?

התשובה היא שפירוט ההנמקה ".... לא נקבע לו שיעור, והכל לפי הנסיבות, יש שהנסיבות עונות בו בנאשם, ואז עת לקצר אך יש שמהנסיבות עצמן עולים ספקות ואז עת להאריך" ([ע"פ 4043/93](http://www.nevo.co.il/case/17921861) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 94(3), 1751).

מכל מקום, נקבע בפסיקה שעל ההנמקה במקרה כזה להיות הנמקה מיוחדת וממשית:

**"**מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהיה "ממשית". ככל שהעדות העיקרית 'חלשה' יותר, תידרש הנמקה "ממשית" יותר". (ע"פ 993/00 שלמה נגד מדינת ישראל, פד"י נו(6) 205).

על מנת להבהיר, אומר שבעיני העדות העיקרית שבאה מפי ת' ד' אינה "חלשה" אלא להיפך, "חזקה" היא במיוחד.

(וראו גם: [ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) **גנדור נ' מדינת** ישראל, פד מב(4) 4845; [ע"פ 6375/02](http://www.nevo.co.il/case/5758600) **יורי ברקוב נ' מדינת** ישראל, פד נח(2), 419; [ע"פ 10049/03](http://www.nevo.co.il/case/6241043) **פלוני נ' מדינת** ישראל פד נט(1), 385; [ע"פ 10711/07](http://www.nevo.co.il/case/6241285) **מדינת ישראל נ'** פלוני, פורסם בנבו, 4.9.08).

כן נפסק כי:

"... תנאי לכך (להרשעה על פי עדות יחידה) שהשופט ישקול את ערכה של העדות היחידה בשבע עיניים מעל ומעבר לזהירות הרבה שלה הוא נדרש כרגיל... על השופט לנתח את העדות ולתת דעתו על הסתירות והפגמים שהוא מגלה בה. מצא כאלה ואף על פי כן הגיע למסקנה שעיקרי הדברים הם אמת, עליו להבהיר את שיקוליו ולהסביר כיצד הגירסה מתיישבת עם אותן תהיות ואי דיוקים."(ע"פ 590/76 צסיס נ' מדינת ישראל פד"י לא(3) 733).

ועוד נאמר:

"הגם שאין עוד מניעה להרשיע בעבירות מין בהתבסס על עדות יחידה, בכפוף להנמקתו של בית המשפט בדבר הטעמים שהביאו אותו להעדיף את גירסת הקורבן על פני גירסת הנאשם (על פי סעיף 54א. ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)...) הרי שכבכל הרשעה על פי עדות יחידה, על בית המשפט לבחון בזהירות מיוחדת שמא נותר ספק באשמתו של הנאשם."([ע"פ 10000/06](http://www.nevo.co.il/case/6241021) **פלוני נ' מדינת ישראל** פורסם באתר "נבו", סעיף 10 לפסק הדין והפסיקה המובאת שם).

15.2.3 ככלל, עדי התביעה תמכו ואימתו את גרסת המתלוננת ת' ד', גם אם התייחסו רק לחלקים ממנה. מצאתי בעדויותיהם, באימרותיהם ובמסמכים שרשמה העו"ס שרון גל, אותות אמת וחיזוקים השזורים ומשתלבים בגרסתה; (ודוק, אף שעל פי הפסיקה אין חובה שהחיזוקים יתייחסו לנקודות שבמחלוקת הרי שכפי שיתברר, חלקם של החיזוקים בעניינו דווקא מתייחסים לנקודות שבמחלוקת).

* + 1. **מהימנות החברה ט' ש'**, חברתה הטובה של ת' ד' בתקופה הרלוונטית, מחזקת את גרסתה, שכן על-פי עדותה, כבר בשנת 2004-2005 (היינו, כשהייתה ת' ד' כבת 10-11) חשפה בפניה, בקווים כלליים, את מעשיו של הנאשם. התרשמתי, כי עדותה של ט' ש' היתה אובייקטיבית, אמינה וזהירה, מבלי שניסתה להוסיף דבר פרט למה ששמעה. דבריה מעוררים אמון רב בהתחשב בעובדה שהיא אינה בעלת עניין בפרשה, שכן הקשר בינה לבין ת' ד' נותק לחלוטין לפני מספר שנים, והיא אף אינה קשורה לנאשם בכל צורה שהיא.

חשיפה זו בפני ט' ש', כבר באותה עת, נותנת מימד נוסף של מהימנות וחיזוק לגרסתה של ת' ד'. יהא זה בלתי סביר לחשוב כי ת' ד' חשפה בפני חברתה בבכי (כדברי ט' ש') פגיעה מינית של הנאשם בה לפני 4-5 שנים – חשיפה חלקית – כשדברים אלה שקריים, למען תהיה לת' ד' "תחמושת" בעוד 4-5 שנים כשתחפוץ להתלונן נגד הנאשם. באותה מידה יהא זה בלתי סביר או הגיוני לחשוב כי ת' ד' חשפה בפני חברתה ט' ש' עלילה של פגיעה מינית כדי שזה יסייע לתביעה כספית של אמה נגד הנאשם, תביעה שבשלב החשיפה לט' ש' טרם נולדה...!!

אציין גם, כי אי חשיפתה של ט' ש' במשך תקופה ארוכה מאוד את מה ששמעה על הפגיעה המינית בת' ד' בפני איש אינה פוגמת במהימנותה, שכן ט' ש' העידה בפנינו כי ת' ד' ביקשה ממנה לנצור את הסוד. ראוי להדגיש גם את העובדה שט' ש' הבינה כבר אז את חומרת מעשי הנאשם, וביקשה מת' ד' לחשוף אותם וזו סירבה וכן את סערת הנפש שפקדה את ט' ש' כשסיפרה לאמה בבכי את מה שת' ד' סיפרה לה לפני 4-5 שנים והיא נצרה זאת בליבה.

מובן שאיני עושה שימוש "לאמיתות התוכן" בדברים שסיפרה ת' ד' לחברתה ט' ש' בשל היותם עדות מפי השמועה, אלא רק "לעצם האמירה" כחיזוק למהימנותה של ת' ד'.

15.2.5 **עדותה המקצועית של העו"ס שרון גל** מחזקת אף היא את מהימנותה של ת' ד'.

שרון גל העידה, כי ת' ד' סיפרה לה שהנאשם נהג לספר לה על יחסי המין שהוא מקיים עם אמה, שהוא ביקש ממנה ללבוש תחתונים של אמה, שהם נהגו להיכנס יחד לאמבטיה ערומים ושהוא עשה לה "דברים נורא דוחים בגוף". עוד סיפרה לה ת' ד', כי הנאשם ביקש ממנה לשמור זאת בסוד.

15.2.6 **נסיבות החשיפה**

נסיבות החשיפה של ת' ד' את האירועים בפני שרון גל, היינו רק לאחר כשלוש או ארבע פגישות כשהחלה להרגיש בנוח עמה ובשיחה אקראית על סודות, מעידות על כנות ואמינות. כאמור, היוזמה למפגשים עם העו"ס שרון גל, כלל לא באה מת' ד' אלא מגורמים בבית ספרה. שרון גל העידה, כי כלל לא ציפתה לחשיפה כזו ממנה והופתעה מאוד מהגילוי.

כמו כן, מהרישומים שכתבה העו"ס מפיה של ת' ד' (ת/2), עולה הקושי של ת' ד' בהתמודדות עם ההשלכות של המעשים שחשפה. אחד הביטויים לכך היה סירובה של ת' ד' להיכלל תחת ההגדרה "נפגעת מינית" (עמ' 82 לפרוט'), והשימוש שעשתה במילים "רכות" יותר משתיארה את מעשיו: "עשה לי בגוף מעשים דוחים" (עמ' 8 לת/2). כן נרשם על ידה: "מכיתה ג' עשה לי דברים דוחים" (עמ' 8 לת/2). "לא חוויתי פגיעה מינית, פשוט משהו מגעיל... מה שהוא עשה לי מגעיל" (ת/2, עמ' 17).

קשה להלום שת' ד' אשר חשפה "סודה" בפני שרון גל בחודש ינואר 2009, בהיותה כבת 16 וכשהיא כבר מבינה פגיעה מינית מהי, תסרב מחד לראות מעשי הנאשם בה כפגיעה מינית ומאידך, תעליל עליו עלילה בדבר פגיעה מינית בה.

גם החברה ט' ש' העידה, כי ת' ד' התקשתה לספר לה את הדברים, היתה "חסומה" וניכר היה שהמעמד קשה לה. לבסוף תיארה בפניה, כי הנאשם "מתנהג כלפיה לא יפה, שמאוד לא נוח לה, היא סיפרה שהוא חדר לפרטיות שלה..." (עמ' 100 לפרוטוקול).

מחומר הראיות ומעדותה של שרון גל עולה גם, כי ת' ד' לא חפצה תחילה לשתף פעולה ולחשוף את האירועים בפני בני משפחתה ורשויות החקירה. ת' ד' הביעה פחד גדול פן משפחתה לא תאמין לה ואמה תעדיף את הנאשם על פניה.

נוכח האמור, היה צורך בפנייה מיוחדת לפקידת הסעד האזורית למתן דחייה בדיווח (במכתב שנכלל באסופת המסמכים, ת/2 ביקש פקיד הסעד – על פי פנייתה של שרון גל – "דחייה מדיווח למשטרה" לתקופה של עד 6 חודשים, כדי שניתן יהיה להכין את ת' ד' לחשיפת האירועים). בהקשר זה העידה העו"ס, שרון גל, כאמור, כי לאחר שת' ד' חשפה בפניה את המעשים, הסבירה לה כי היא מחוייבת לדווח להוריה ולפקיד הסעד או למשטרה, ואז לדבריה "התחיל לחץ מאוד גדול מצידה, היא לא רצתה בשום פנים ואופן לספר להורים שלה ולא למשטרה" (עמ' 83 לפרוט').

מהאמור לעיל עולה, כי כשחשפה ת' ד' את הסיפור היא קיוותה שסודה יישמר בד' אמות החדר וגם התנהגות זו מנוגדת לטענת העלילה מצידה.

שרון גל חזרה ואמרה כי היא משוכנעת שת' ד' דוברת אמת:

"ההתרשמות שלי מת' ד' שהיא הבן אדם הכי פחות שקרן שיש, וקשר של שנתיים מאוד אינטנסיבי עם הילדה הזאת, בדבר אחד אני בטוחה, הילדה לא שקרנית" (עמ' 94 לפרוט'), וכן: "הנחתי שהיא מדברת אמת, הסימוכין להתנהגויות שלה היו מאוד חד משמעיים" (עמ' 94 לפרוט').

שרון גל אינה "חוקרת ילדים" שבית המשפט רשאי להתחשב במסקנותיה ובהערכת המהימנות שלה לצורך קביעת מהימנות הילד – הקרבן – שאינו מעיד בבית המשפט, לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) ל[חוק לתיקון דיני הראיות [הגנת ילדים], התשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387) ובוודאי שלא אעשה כן אף אני.

אולם, לא ניתן להתעלם כליל מדברי העו"ס שרון גל, שהתרשמתי לחיוב רב ממקצועיותה ואמינות עדותה, בדבר מהימנותה של ת' ד' ונראה לי שאפשר לראות בדבריה "טיפת" חיזוק קטנה נוספת למהימנותה של ת' ד' ומכל מקום, בוודאי אין דבריה פוגמים במהימנותה של ת' ד'.

15.2.7 **תרשומותיה של שרון גל – אסופת המסמכים ת/2**

שרון גל תיעדה את שיחותיה עם ת' ד' לעיתים במהלך הפגישות עצמן ולעיתים לאחר מכן. מקריאת המסמכים, ואף שלא ניתן לדעת אם נרשמו בזמן אמת במהלך כל פגישה, לאחריה, או אחרי כמה פגישות, עדיין, ניתן היה להתרשם, כי רוב התרשומות ככולן נרשמו בצורה ספונטנית, במילותיה של ת' ד', כפי שזכרה אותן שרון גל, ומתועדות בהן רגשותיה, חוויותיה ואירועים שונים בחייה. במסמכים לא נרשמו עמדותיה או מסקנותיה של העו"ס שרון גל, ומכאן שקריאתם דומה במידה מסויימת לקריאת יומן אישי.

גרסתה של ת' ד' כפי שבאה לידי ביטוי בהודעתה במשטרה ובעדותה בפנינו שזורה כחוט השני ברישומים אלה: מעשיו של הנאשם, רגשותיה של ת' ד' כלפי בני משפחתה ובתוך כך, אמה, אביה, אחותה הקטנה א' והנאשם, כעסם של אחיה כשעזבה את בית האם, התלבטויותיה של ת' ד' והחשש מהחשיפה, האירוע עם הדוד מוינה, ניסיונותיה של ת' ד' לרמוז לאמה על מעשיו של הנאשם וחוסר האמון שלה בהוריה ובאמה בפרט, וחששה שלאחר החשיפה האם תעדיף את הנאשם על פניה.

גם התפתחות החשיפה בפני שרון גל באה לידי ביטוי ברישומים, וניתן להבין (אף שעל רוב הרישומים לא צוין תאריך), כי רק לאחר מספר פגישות, כפי הנראה בפגישה השלישית או הרביעית, חשפה בפניה ת' ד' את "הסוד" הקשור למעשיו של הנאשם.

כידוע, יומן אישי שמנהל קורבן עבירת אלימות (ובכלל זה קורבן עבירות מין) עשוי להוות תיעוד באשר למה שהתחולל בנפשו של אותו הקורבן ותחליף לעדותו של אדם אחר בעניין זה.

כך למשל נקבע **בעניין איפרגן** :

"על מצבו הנפשי של הקורבן לאחר מעשה מעיד, בדרך כלל, אדם שהיה עד לגילוי חיצוני בהתנהגותו של הקורבן... רשומות אישיות שרשם קורבן העבירה לעצמו - בצורת יומן, **או בצורה אחרת** - אף הן בגדר גילוי חיצוני בדבר מצבו הנפשי לאחר מעשה ויכול שישמשו מעין "צילום רנטגן" של נפשו. כמו ה'צילום' המובא על ידי עד, כך ה"צילום" שברשומות האישיות. הראשון 'מצלם' את הגילויים החיצוניים, כפי שהם נקלטים בחושיו של העד; השני את התחושות הפנימיות, כפי שרשם אותן הקורבן. גם כאן, התשובה לשאלה האם הרשומות הן מהימנות, ועד כמה יש בהן ללמד על המתחולל בנפשו של הקורבן פנימה, תלויה בגורמים שונים... ראוי לציין, לענין זה, שיש ורישום ביומן ייטיב לשקף את מצבו הנפשי של קורבן העבירה מעדותו של עד חיצוני, שקלט את התנהגותו בחושיו שלו. כך, בעיקר במקרים שבהם כובש הקורבן את תחושותיו בלבו ואינו מסגיר אותן לאחרים. כאן שותף הסוד היחיד הוא היומן, מקום המפלט שבו הוא מוצא פורקן לרגשותיו ולתחושותיו ובו הוא נותן להן דרור".

([ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324) **איפרגן נ' מדינת ישראל**, פ''ד נד(4) 769)

ודוק. גם רישום "בצורה אחרת" נאמר, ואין חובה שיהא זה "יומן אישי" ומה לי אם רשמה ת' ד' בעצמה את תחושותיה או אם נרשמו ע"י עו"ס מקצועית כשרון גל?? באותה מידה ניתן לדעתי לראות כ"תרשומות" שרשם הקורבן, קלטות בהן נשמע קולו שהקליט בעצמו או קלטות שהקליט אדם אחר כמו חבר או חברה.

אמנם במקרה זה לא ת' ד' היא שהעלתה על הכתב את הרישומים ואף המועד בו נרשמו הדברים מאוחר לעיתים להתרחשות האירועים, ועם זאת, התרשמתי כי מדובר בתיעוד אותנטי ומהימן של דבריה ותחושותיה של ת' ד', שעשוי לשמש, גם הוא, כראיה מחזקת לעדותה של ת' ד' בפנינו.

15.2.8 **התבטאויותיה של ת' ד' בפני אמה – "הנאשם חרמן"**

עדותה של האם היתה בהירה ומפורטת, וניכר היה בה כי העידה בכאב רב ובכנות. עדותה מהימנה עלי ויש בה לחזק את גרסתה של ת' ד' (באשר לאפשרות אותה העלה ב"כ הנאשם, לפיה ביקשה האם לטפול על הנאשם עלילת שווא, אתייחס בהמשך הדברים בפרק שעניינו "דחיית הטענה לעלילת שווא". אציין כבר עתה כי אני דוחה מכל וכל טענה זו).

האם אישרה, כי בתה אמרה לה בעבר ש"הנאשם חרמן", ואף תיארה את הנסיבות בהן נאמרו לה הדברים באופן דומה לתיאור שמסרה ת' ד'.

האם סיפרה גם – באופן דומה לעדותה של ת' ד', כי כששוחחה עם ת' ד' על הדוד מוינה, הבחינה בתחושת הגועל שהציפה אותה וברתיעה שחשה. לדבריה, היום היא מבינה כי היו אלה ניסיונות של בתה לרמוז לה על מעשיו של הנאשם.

יצוין, כי גם לעו"ס שרון גל סיפרה ת' ד', על אותה סיטואציה במטבח בה אמרה לאמה שהנאשם מתנהג מוזר וביקשה לרמוז לה על התנהגותו. לדברי שרון גל, אירוע זה נחרט היטב במוחה של ת' ד' והיא זכרה אותו לפרטי פרטים. ת' ד' תיארה בפניה, כי כשניגשה לאמה לומר לה את הדברים, עמדה אמה במטבח והכינה שניצלים, והיא אף זכרה מה לבשה אמה אותו יום. כמו כן, סיפרה לה ת' ד', כי אמה אמרה לה בתגובה לדברים, כי זה עניין של מנטאליות והיא כנראה אינה מבינה את ה"מנטאליות" של הנאשם (עמ' 83 לפרוט').

האם גרסה כי היא נותנת אמון מלא בגרסת המתלוננות בכלל, ובגרסת ת' ד' בפרט:

"היום אני יודעת שהבנות שלי, שתיהן, סיפרו את מה שקרה להן, מה שהן חוו עם הנאשם בצורה הכי כנה ואמיתית , אין מצב שאילולא היה לי שמץ של ספק, הייתי קוטעת את חיי בצורה כ"כ חדה, ומתמודדת עם הקושי של בתי הקטנה, שהקשר שלה נקטע מאביה. אני יודעת שמה שת' ד' חוותה אכן קרה**.**" (עמ' 11 לפרוט').

"... לי ברור שהבנות שלי דוברות אמת, אילו היה לי ספק בכך, חיי לא היו נעצרים באופן שבו נעצרו ביום שקיבלתי את ההודעה הזו, אין שום סיבה בעולם שהבנות ימציאו סיפור שכזה." (עמ' 13 לפרוט').

יובהר, כי לא הבאתי דברים אלה כדי להחליף את חובתי שלי, ושלי בלבד, להעריך ולקבוע את מהימנותה של ת' ד' במהימנות שרוכשת אם לבתה, ובמיוחד אֵם המתייסרת בשל כך שלא שמה לב, שלא שמרה ולא מנעה פגיעת בן זוגה, בבתה.

צפיתי בזמן עדותה בכאבה של האם בשל אובדן אהבתה הגדולה לנאשם ותקוותה להינשא לו על אף מורכבות הקשר ביניהם (ראו מכתביה ל"הנאשם אהובי" – נ/3 ו- נ/3א'). בהיותה קרועה בין האהבה לבן זוגה לאהבה לילדיה, אין לי ספק שאלמלא האמינה לבנותיה לא היתה מנפצת לרסיסים את חייה כשהיא טווה עלילה נגד אהובה. מובן שאין בדברי האם כדי לקבוע את מהימנותה של ת' ד', אלא רק כדי להוסיף נופך של חיזוק לדעתי שהאם,לא היתה שותפה למזימת עלילה נגד הנאשם.

15.2.9 **התנהגות המתלוננת ועזיבתה את הבית**

השלכות הפגיעה המינית ניכרו במעשיה ובהתנהגותה של המתלוננת;

עזיבתה של ת' ד' את בית אמה**,** כשהיתה כבת 12 בלבד, מלמדת על מצבה הנפשי של ת' ד' ומתיישבת היטב עם גרסתה. ת' ד' העידה, כאמור, כי לא היתה יכולה לשאת עוד את חייה יחד עם הנאשם תחת קורת גג אחת, ואף נהגה להתעכב בבית הספר כדי להימנע מלהיפגש עמו (עמ' 48, 52 לפרוט').

טענת הסנגור, כי ת' ד' עזבה את הבית משום שהרבתה לריב עם אמה על ניקיונות הבית או מטעמי "נוחות ויוקרה" בבית אביה – כפי שהניחו גם בני משפחתה תחילה – אינה מתיישבת עם ה"אידיליה" ששררה בבית האם באותה תקופה, עליה העידו בני המשפחה והנאשם (גם הסנגור הרחיב בסיכומיו על אותה "אידיליה" ו"הרמוניה" בין הנאשם לבין המתלוננת, שהחלה לדבריו בשנת 1999 ונמשכה מספר שנים. כן הרבה הסנגור בתיאור האהבה שהרעיף הנאשם על ת' ד' באותה תקופה (עמ' 12-13 לסיכומים) .

ה"וויתור" של ת' ד' בגיל כה צעיר, על בית ילדותה ועל מגורים משותפים לצד אמה ואחיה – לצד ראיות אחרות – מעיד, לדידי, על מצוקה אמיתית.

אמה של ת' ד' העידה אף היא, כי כיום היא מבינה שלא "המותרות" ו"הפינוקים" בבית האב, הם שהניעו את בתה לקום ולעזוב.

כן העידה האם:

"... היא היתה נסיכה כלואה לבדה בחדרה, ועל זה יעידו חברים שלה והציונים שלה בבית הספר, ובטח בוודאי שרון גל תעיד איך הנסיכה חיה באחוזה" (עמ' 19 לפרוט') .

כאמור, שוכנעתי כי גם האם מסרה עדות מהימנה וכואבת ושוכנעתי כי לא ביקשה להעליל דבר על הנאשם, ההפך הוא הנכון. עדותה הונעה מן התובנה המאוחרת שלא הצליחה לשמור על בנותיה מפני בן זוגה, אבי בתה א' וכדי לעשות זאת כעת, מוכנה היא לקרוע עצמה מאהובה ומן התקווה להינשא לו ולשקם את חייה.

עוד יצוין בהקשר זה, כי השיחה בה שיתפה ת' ד' את ט' ש' חברתה בפגיעה המינית בה קדמה לעזיבתה את הבית (שכן מעדותה של ט' ש' עולה, כי היה זה בשנת 2004-2005, היינו כשהייתה ת' ד' כבת 11-10), ומכאן שאין שחר לטענת הסנגור בסיכומיו, כי בתקופה בה עזבה את הבית, כלל לא הבינה ת' ד' שהנאשם פוגע בה מינית.

ת' ד' העידה, כי לאחר עזיבתה את הבית התקשתה להגיע לביקורים בבית אמה, על כן נהגה להתקשר ולברר מי יהיה נוכח בבית, ו"להכין עצמה" למפגש עם הנאשם, ככל שיתקיים. חיזוק לכך ניתן למצוא בעדותה של אמה שהעידה אף היא על מנהגה של ת' ד' להתקשר לפני הגעתה ולבדוק מי נמצא.

15.2.10 גם התדרדרותה של ת' ד' בלימודים (גליונות ציונים בבית הספר - נ/4; וראו גם מסמך של הגר אלון מיום 22.6.09 בנ/9)) וההתנהגות שנלוותה לכך, היינו ההיעדרויות, האיחורים וחוסר הריכוז עשויים לחזק את מהימנותה, בהעידם על המצב הנפשי בו הייתה נתונה בשל מעשי הנאשם.

גם האם הייתה עדה לשינויים שחלו בהתנהגותה של ת' ד' ולהתדרדרותה בלימודים, אולם רק לאחר שנחשפה הפרשה, במבט לאחור, הבינה כי הללו היו למעשה אותות מצוקה של ת' ד', והיא לא הייתה מודעת למשמעותם בזמן אמת.

שרון גל תיארה, כי זיהתה אצל ת' ד' מאפיינים של נערות נפגעות תקיפה מינית, כגון: חוסר שינה רציף במשך שנים, חלומות חוזרים ודיסוציאציות ( עמ' 84-85 לפרוט') עדותה היתה אובייקטיבית וניכר היה שלא ניסתה להקצין את מצבה הרגשי של ת' ד'. כשנשאלה על ידי הסנגור על מצבה הנפשי של המתלוננת, השיבה, כי היא: "ילדה נורמאלית ובריאה" (עמ' 92 לפרוט').

אבהיר, כי איני מסיק מהתנהגותה של ת' ד' ומצבה הנפשי כמתואר לעיל, או מדברי שרון גל כי מצאה אצלה מאפיינים של נפגעת עבירת מין, כי הוכחו המעשים המיוחסים לנאשם בכתב האישום כלפי ת' ד', ומודע אני לכך שקיימת אפשרות כי התנהגותה של ת' ד' ומצבה הנפשי עלולים לנבוע מגורמים רבים אחרים. עם זאת, התנהגותה של המתלוננת, כמתואר, מצטרפת ליתר הראיות העיקריות, ומהווה חיזוק להן ובוודאי שלא פוגעת בהן.

15.2.11 **יחסי "אהבה-שנאה" כלפי א'**

יחסיה הדואליים של ת' ד' כלפי אחותה הקטנה, א', מחזקים אף הם את האמון בדבר תחושותיה הקשות כלפי הנאשם. ברישומיה של שרון גל (ת/2), תואר לא אחת היחס האמביוולנטי של ת' ד' כלפי אחותה הקטנה, בתם המשותפת של אמה והנאשם: "שונאת את א'" (ת/2, בעמ' 24); "שונאת את א', אולי כי שונאת את אבא שלה. התייחסתי רק לבת דודה שלי, והיא אמרה לי שאני שונאת אותה" (ת/2, בעמ' 5). יחד עם זאת, נרשם גם: "ייסורי מצפון שא' תגדל בלי אבא" (ת/2, עמ' 3); "אמא אמרה שיהיה לא' חור בלב אם היא תגדל בלי אבא. רק בגלל המשפט הזה, אני לא אעשה את זה" (ת/2, בעמ' 4).

גם תחושות אלה מחזקות את האמון בעדותה של ת' ד' בראותי אותן כ"נוגדות עלילה".

15.2.12 **עדויות המתלוננות כמחזקות אחת את רעותה**

מצאתי קווי דמיון בתיאוריהן של המתלוננות המחזקות את גרסאותיהן.

שתי המתלוננות העידו כי הנאשם נהג להסתובב ערום בבית, בעיקר בדרכו מהמקלחת לחדר השינה ובאמבטיות המשותפות.

שתי המתלוננות תיארו שיחות בהן תיאר להן הנאשם באופן מפורט את יחסי המין שקיים עם אמם.

כל אחת מהמתלוננות תיארה את היחס הקרוב והחם עם הנאשם ואת האווירה "החופשית" בבית, שכללה מגע פיסי עם הנאשם, לרבות חיבוקים, ליטופים ונשיקות.

העובדה ששתי המתלוננות לא ניסו להמעיט או "לכסות" על האווירה המשוחררת שהיתה נהוגה בבית ותיארו את הנגיעות הפיזיות היומ-יומיות בינן לבין הנאשם, מעידה, לדידי, על אמינותן.

אמנם מחמת הספק אציע לחברי לזכות את הנאשם מן העבירות שיוחסו לו כלפי א' ד' אך זאת כפי שיוברר, לא בשל חוסר אמון בעדותה של א' ד'. מכאן שלדעתי ניתן לעשות שימוש בדברי א' ד' לחיזוק מהימנות עדותה של ת' ד'. כפי שההלכה התירה לעשות, בעדות של קרבן לעבירת מין שהעבירה כלפיה התיישנה ובשל כך לא הוגש בעניינה אישום נגד הנאשם. (השוו למשל [תפ"ח (ת"א) 1015/09](http://www.nevo.co.il/case/2246506) **מדינת ישראל נ' משה קצב**, מיום 30.12.10, עמ' 94, עמ' 246-249 לפסה"ד).

דפוס התנהגות קבוע ובעל מאפיינים זהים, יש בו להעיד כי מעשיו של הנאשם נעשו באופן מודע ושיטתי.

יפים לעניין זה דברי כב' הנשיא אגרנט ב[ע"פ 265/64 שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421:

"כאשר הקטיגוריה מבקשת להוכיח מעשים דומים במטרה יחידה לאמת את הכוונה הפלילית המיוחסת לנאשם (כגון, כוונת קטילה או כוונת הונאה) – ולכן, להפריך את ההגנה של שגגה או טעות או כל טענה אחרת של תוך לב, כי אז יש להניח שהמעשה עצמו (actus reus) בוצע על ידיו... העקרון המכשיר עדות על מעשים דומים... נעוץ בתורת המקריות... – לאמור: מחשבתנו המיידית והאינסטינקטיבית, בשמענו את ההסבר שהנאשם שגה או טעה בשעת מעשה, תהיה, כי בעוד שתופעה מקרית ויוצא דופן זו עשויה להתקבל כהסבר למעשה יחיד (או אפילו לשני מעשים) מהסוג הנדון, הרי אם הנאשם חזר עליו, כעבור זמן לא רב יחסית ובנסיבות מסוימות, בפעם השלישית, כי אז כמעט ואין להאמין שגם אז התערב גורם המקריות, שאף בפעם ההיא שגה או טעה, ושלא פעל מתוך כוונה פלילית מיוחדת... היוצא מזה, כי במידה שהתרבו המעשים, בעלי התכונות הדומות, אזי באותה מידה תלך ותגבר ההרגשה כי הנאשם פעל את פעלו מתוך הכוונה הפלילית המיוחסת לו". (ראו בעניין זה [ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **טטרו נ' מדינת ישראל** (לא פורסם), ניתן ביום 9.1.2006)).

**לסיכום, ואף אם יטען כי אין די בכל אחד מן החיזוקים הנ"ל, כשהוא עומד בפני עצמו, הרי הצטברותם בוודאי שיכולה להיחשב כחיזוק וייתכן אף שביחד מגיעים הם לדרגת "סיוע".**

סתירות ואי דיוקים

15.2.13 ב"כ הנאשם הפנה בסיכומיו המפורטים לסתירות שונות בעדותה של ת' ד'.

אציין כבר עתה, כי סתירות ו"אי דיוקים" אלה לא נעלמו מעיני אולם, לא מצאתי כי יש בהם לקעקע את גרסת המתלוננת ת' ד' ולפגום במהימנותה;

הסנגור הפנה לטענת ת' ד' בעדותה, כי מעולם לא צפתה בסרטים פורנוגרפיים, בניגוד לדברים שנרשמו על ידי העובדת הסוציאלית, שרון גל. שרון גל אף העידה בפנינו כי ת' ד' הזכירה סרטים בעלי אופי כזה – אף אם לא השתמשה במילים "סרטים פורנוגרפיים" – ביותר מהזדמנות אחת.

משנשאלה על כך ת' ד' בחקירה נגדית, השיבה:

"ת: [...] אני לא יודעת לענות לך, זה היה כל כך מזמן, אני באמת לא זוכרת אם הייתה סיטואציה שישבנו בספה וראינו, כי הייתה טלוויזיה אחת בבית, הוא ראה איזה סרט, לא יודעת לענות לך על זה.

ש: את לא ראית סרטים, לא איתו ולא עם אף אחד, עד כאן זה נכון? את לא ראית סרטים בחיים לא איתו ולא עם אף אחד, זה נכון?

ת: לא שאני זוכרת. " (עמ' 61 לפרוט').

סתירה נוספת עליה הצביע ב"כ הנאשם נוגעת לעדותה של חברתה ט' ש'. בהקשר זה טען הסנגור, כי כשנשאלה ת' ד' בחקירתה במשטרה אם שיתפה אדם כלשהו במעשיו של הנאשם, ציינה רק את שמה של העובדת הסוציאלית שרון גל ולא איזכרה את שם חברתה.

הסנגור ביקש להצביע על סתירה נוספת בין תיאורה של החברה ט' ש', אשר לדבריה באותה שיחה "משמעותית" בה חשפה ת' ד' את מעשיו של הנאשם הן התחבקו ובכו, לבין תיאורה "הלאקוני" של ת' ד' בעניין זה.

כן נטען, כי בעוד ת' ד' תיארה שביום בו אירע "אירוע החוטיני" היתה בסלון כשקרא לה הנאשם, הרי שט' ש' טענה כי ת' ד' סיפרה לה ששמרה על א' בזמן שהנאשם קרא לה לחדר.

עוד נטען, כי באופן תמוה למדי, למרות הקשר הקרוב שהיה בין ת' ד' לט' ש' חברתה, היא מעולם לא סיפרה לה על הקשר החם והאוהב עם הנאשם.

סתירה נוספת אליה הפנה הסנגור, נוגעת לעיתוי בו אמרה ת' ד' לאמה ש"הנאשם חרמן". על פי עדותה של ת' ד' היה זה ביום בו חזרו מפארדיס שם תיאר לה הנאשם את יחסי המין שקיים עם אמה ועם אשתו, ואילו לגרסתה של אמה, שמעה מת' ד' כי היה זה ביום בו ביקש ממנה הנאשם ללבוש את תחתון "החוטיני".

לחלק מהסתירות ניתן הסבר במשפט. כך למשל, הסבירה ת' ד' בעדותה, כי נמנעה מלהזכיר את שמה של חברתה ט' ש' בחקירתה במשטרה כדי שלא תזומן למשטרה ולמשפט (עמ' 49 לפרוט'). הסבר זה סביר והגיוני בנסיבות העניין, הן בהתחשב באופיים וטבעם של המעשים שבוודאי חשיפתם בפני החברה גרמה לת' ד' בושה ומבוכה, והן בשל הנתק בקשר בין ת' ד' לבין ט' ש', מה שגרם ככל הנראה לת' ד' תחושה של אי נוחות לבקש את עזרתה. אין לשלול גם אפשרות שת' ד' חששה שט' ש' לא תזכור את השיחה, או שבשל הנתק ביחסים לא תהיה מוכנה לשתף פעולה.

סתירות אחרות ניתן ליישב על רקע מכלול הראיות וההיגיון הבריא; כך למשל תיאורה של ת' ד' כי היתה בסלון בזמן שקרא לה הנאשם לחדר וביקש ממנה ללבוש את "החוטיני", אינו בהכרח סותר את עדותה של ט' ש', כי באותו זמן שמרה ת' ד' על אחותה הקטנה.

גם הסתירה לעניין העיתוי בו אמרה ת' ד' לאמה ש"הנאשם חרמן", ניתנת להסבר. האם העידה שבמועד מתן הודעתה במשטרה כלל לא ידעה שקיים קשר בין היום בו אמרה לה בתה ש"הנאשם חרמן" לבין אירוע אחר שהתרחש, ולכן גם לא מסרה על כך בהודעתה. לדבריה, רק בשלב מאוחר יותר, באחת השיחות ביניהן על הנושא, קשרה ת' ד' בין המקרים.

לא מן הנמנע אפוא, שהאם ששמעה על האירועים בשיחות שונות, לא זכרה את האירועים כסדרם ודיוקם או לא הבינה פרט זה או אחר. ככל הנראה, נחרט במוחה של האם כי בתה ביקשה לרמוז לה על התנהגותו של הנאשם בעקבות אירוע מסוים, אך החליפה אירוע אחד באחר.

מכל מקום, הסתירות עליהן הצביע הסנגור אינן מהותיות ואין בהן כדי לפגום במהימנותה של ת' ד'.

ראשית, על פי [סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) "סתירות בעדותם של עדים אין בהן, כשלעצמן, כדי למנוע את בית המשפט מקביעת עובדות שלגביהן עלו הסתירות".

שנית, יש להבחין בין סתירות "אמיתיות" המעוררות חשש לאי אמירת אמת הואיל ולא ניתן לישבן בכל דרך שהיא עם עיקר עדותו של העד וככאלה עשויות לעורר ספק סביר באשמת הנאשם, לבין סתירות, בעניינים שוליים הנובעים מטבעם של בני אדם, מסוג העבירה, מגיל העדים, מחלוף הזמן, מריבוי והישנות המעשים - סתירות שאינן יורדות לשורש העניין ואינן מעוררות חשש לאי אמירת אמת.

בענייננו, אף אם ישנן סתירות ויותר נכון "אי דיוקים" שייכים הם לסוג השני באופן בולט.

ב[ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201) **דוד טולדו נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 4375, נקבע כי בהערכת מהימנות עדות המתלוננת, במיוחד בתיק שבו מדובר – כבענייננו – ב"גירסה מול גירסה", על בית המשפט להביא בחשבון, בין יתר שיקוליו, ראשית, את התרשמותומן האישיות של המתלוננת ושנית, סתירות בעדותה עלולות להשפיע על המהימנות:

**"...**ואולם, יש להבחין לענין זה בין סתירות לכאורה, הנובעות מן הטבע האנושי, ובין סתירות אמיתיות, המעלות חשש לאמירת שקר. ככלל, רק סתירות אמיתיות יכרסמו במהימנות המתלוננת... די עתה בעדותה של המתלוננת בעבירת מין לשם הרשעה, אך במקרה שכזה נדרש בית המשפט להנמקה שתתמודד באופן ראוי, הוגן וממצה, עם כל קושי שעלול לעורר מתן האמון בעדות היחידה של הנפגעת"(סעיפים 7 ו- 8 לפסק הדין).

"סתירות בפני עצמן אינן מונעות את בית המשפט מקביעת ממצאים גם באשר לעובדות שלגביהן חלו הסתירות ([סעיף 57](http://www.nevo.co.il/law/98569/57) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)..... ) על מנת שהסתירות תכרסמנה או תאיינה לחלוטין את העדות שמדובר בה עליהן להיות 'סתירות מוכוונות מטרה', סתירות מהותיות שאחרת אין להן משמעות" ([ע"פ 11235/05](http://www.nevo.co.il/case/6241437) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2000(2), 2321).

(וראו גם: [ע"פ 522/71 בחג'אן נ' מדינת ישראל, פ"ד כו](http://www.nevo.co.il/case/17935849)(2) 158; [ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 561).

ביחס לפערים בין גרסתה בבית המשפט לבין רישומי העו"ס וכן להודעה במשטרה, הבהירה ת' ד', כי התיאור שמסרה בפני החוקרים ובפני שרון גל, היה חלקי בלבד, ומכאן שייתכנו אי דיוקים:

"...לשרון גל אני לא אמרתי כלום, שרון גל ידעה ממש קמצוץ ממה שקרה בבית, בחדר, באותה תקופה...

ת: כשאני אמרתי קמצוץ, אני אמרתי קמצוץ. שרון, אף פעם לא, הרגשתי ממש מבוכה, אף פעם לא סיפרתי לשרון ממש, ממש ממש מה היה כמו שעכשיו אנחנו מדברים על זה." (עמ' 64 לפרוט').

גם בהודעתה במשטרה מסרה ת' ד', כי חשפה רק מעט פרטים בפני העו"ס שרון גל:

"רק אמרתי לה שכאמיל אמר לי ללבוש בגדים של אמא שלי וגם אמר לי מה הוא ואמא עושים, לא סיפרתי לה הכל, כי התביישתי..." (עמ' 4 לנ/5).

באשר להודעתה במשטרה, הסבירה:

"במשטרה אני עניתי על מה ששאלו אותי...

מבחינתי, כמו שאמרת שזה אמור להיות משהו שחווים ומשהו שזוכרים, מבחינתי זה היה לי כל כך קשה לדבר על זה, שהעדפתי רק להגיד ושיעזבו אותי, כאילו, שהמשטרה, כאילו שאני אצא מתחנת המשטרה וללכת הביתה, זה היה לי כל כך קשה, אחרי כל כך הרבה שנים לא אמרתי כלום לאף אחד, והייתי, ולא אמרתי כלום, לדבר על זה, גם עכשיו, לדבר על זה זה לא קל לי... אתה מסכים איתי שגם אחרי כמה פעמים אני יכולתי עדיין, אני יכולתי להגיד לא אמרו לי, אבל זה קרה. זה לא היה לי קל פשוט לספר לפרטי פרטים, להיזכר שנים אחורה כל מה שקרה לי, לדבר על זה בפעם הראשונה מול בן אדם זר שאני לא מכירה, לפרטי פרטים, מה לבש, כל דבר. זה לא היה לי קל לספר את זה. בשלב מסוים אמרתי פשוט שזה קשה לי מדי. אבל בסוף הצלחתי ואני גאה בעצמי ממש שהצלחתי. זה לא היה לי קל...

זה היה במשך שנים, אני סיפרתי במשטרה דוגמאות שהיו לי, אני לא יכולה לזכור כל סיטואציה שהייתה במשך שנים, אני לא חושבת שיש מישהו שיכול לזכור...

סיפרתי מה ששאלו אותי, עוד פעם, כשאתה מספר, ישבתי שם 4 שעות, זה לא קל להיזכר בכל פרט ופרט שכנראה להם הייתה משמעותית ולי לא." (עמ' 64-69, 74 לפרוט').

יצוין, כי עיון בעדותה של ת' ד' מעלה כי קיימת התאמה כמעט מוחלטת מול הפרטים שמסרה בהודעתה במשטרה ובכלל זה הזמן, המקום ומעשיו של הנאשם.

בניגוד לטענת ב"כ הנאשם, הסתירות בגרסתה מועטות, פעוטות ערך וניתנות להסבר. מטבע הדברים, בעדותה הארוכה והמפורטת בבית המשפט, הנובעת מטיבה וטבעה של החקירה הנגדית, תיארה ת' ד' תיאורים מפורטים ורבים מאלה שמסרה בחקירתה במשטרה אולם, אין בכך כדי לסתור את האמור בהודעתה, אלא להוסיף עליה ולהבהירה.

15.2.14 ככלל, אין לצפות מת' ד' – בייחוד נוכח טיב המעשים, ריבויים, הישנותם בצורה דומה מספר רב של פעמים ופרק הזמן שחלף מאז אירעו – כי תזכור את כל ההתרחשויות באופן מדויק, רציף, משל דומה הדבר למצלמת וידאו המצוייה במוחה ומקליטה היא על גבי סרט אירוע אחר אירוע.

לעניין זה של סתירות בדברי מתלוננים הלכה היא כי קיומן, כמו גם אי-דיוקים בעדותו של אדם בכלל ובעדותו של קורבן עבירת מין בפרט, אין בהם כשלעצמם כדי לפגום במהימנותו:

"...אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר..." ([ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) **נור נ' מדינת ישראל,** פ"ד נו(6) 205, 233 (2002)).

**וב**[**ע"פ 9806/05**](http://www.nevo.co.il/case/6240751) נאמר:

"בתי משפט על כל ערכאותיהם הכירו זה מכבר בכך שלא ניתן לדרוש כי תלונה מסוג זה תהיה מסודרת כרונולוגית, מתועדת, בנויה לתלפיות כאשר בין האירועים השונים קיים רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו. עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך. בע"פ 993/00 אורי שלמה נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 223 (להלן: פרשת שלמה), נאמר בנושא זה כדלקמן:

"עקביותה ומהימנותה של עדות אינן נמדדות בפרטי הפרטים היומיומיים שבהתנהלות העד, אלא אם הייתה להם חשיבות בזמן אמת שבעטייה יש לצפות כי יפנימם ויזכרם. למתלוננת לא הייתה סיבה לתת את הדעת, בזמן אמת, קודם למעשי האונס, על השעות המדויקות של כל התרחשות והתרחשות, מה עוד שלהתרחשויות האמורות לא הייתה חשיבות באותה עת, המצדיקה זכירתם והפנמתם של הזמנים המדויקים שהתרחשו בהם" (ב[ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** , תק-על 2007(1), 109 ,עמ' 114).

(ראו והשוו גם: ע"פ 993/00 **אורי שלמה נ' מדינת ישראל**, פד נו(6) 205, 233; [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625, 637; [ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **רוני חסיד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2005(1) 1849, פסקה 5).

בכל הנוגע לגרסת מתלוננים בעבירות מין, הלכה היא מלפני בית המשפט, כי את הממצאים ביחס למשקלן ומהימנותן של הראיות יש לבחון בראש ובראשונה "ממעוף הציפור", דבר המאפשר הסקת מסקנות עובדתיות מחומר הראיות כמכלול ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** מיום 3.7.07 (טרם פורסם)).

לא זו אף זו, כבר נפסק בעבר, כי "דווקא 'זיכרון מופלג' של פרטים, אחרי שחלף זמן רב מעת התרחשות האירועים ועד למתן העדות, עלול לפגום במהימנותו של עד" ([ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625 ,637 (2004)).

15.2.15 כבישת התלונה

אקדים בכך, שבכל סיכומיו הארוכים והמפורטים לא טען הסנגור במפורש, כי עדות המתלוננת היא עדות כבושה אולם, לא אוכל לפטור עצמי מדיון בשאלה מדוע כבשה ת' ד' את עדותה זמן כה רב. כלל ידוע הוא, כי עדות כבושה יש לבחון בזהירות ובקפידה יתרה אולם, בהינתן הסבר המניח את הדעת לכבישת עדות מתלוננת בעבירות מין והסבר מניח את הדעת למועד שבו נחשפה התלונה, אפשר לתת לה את מלוא המשקל הראייתי מבלי לפגוע במהימנותה.

יפים לעניינו דברים שנאמרו **ב**[**ע"פ 2485/00**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)**:**

"כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר אירע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קורבן העבירה. ממד נוסף נלווה לכך כאשר קורבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על-מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה שבו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קורבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות, ולרוב הן אינן מונחות על-פי היגיון וניתוח רציונאלי של אדם בוגר. לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של העניין ובמציאות החיים שבה שרוי קורבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית-המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות (י' קדמי, על הראיות, כרך א)[8], בעמ' 373,375)." ([**ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה**](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, בעמ' 925-926).

במקרה דנן העידה שרון גל עד כמה קשה היה לת' ד' לחשוף את הפגיעה המינית בה.

כפי שהוזכר לעיל, ת' ד' ביקשה משרון גל כי הפרשה לא תדווח לאיש, בעיקר משום החשש שמא בני משפחתה יטילו ספק בגרסתה. חשש זה של ת' ד' מתיישב עם תיאורה כי הנאשם היה אדם חזק מאוד בבית ואמה אהבה אותו מאוד, וכן בא לידי ביטוי ברישומיה של שרון גל, מהם עולה כי ת' ד' אינה בוטחת ואינה נותנת אמון בדמויות הקרובות לה ביותר (עמ' 86 לפרוט').

שרון גל אף העידה בפנינו כי ת' ד' חששה מהנאשם: "היא תיארה אותו כבן אדם הרבה יותר חזק מאבא שלה, שיכול לפגוע בה, שאין מישהו בעולם שיכול להגן עליה מפניו. היא כעסה עליי הרבה פעמים בטיפול למה הייתי צריכה לחשוף את זה, שהיא הרגישה הרבה יותר מוגנת לפני שהיא חשפה את הסוד" (עמ' 86 לפרוטוקול). באחד ממסמכיה נרשם: "ת' ד' מאוד לחוצה מכך שהנאשם יפגע בה לאחר שיידע שהתלוננה" (עמ' 12 לת/2).

גם האב העיד, כי ת' ד' חששה מאוד להגיש את התלונה בשל הפחד שהנאשם יפגע בה (ת/1). ככל הנראה, החשש וחוסר האמון ליוו אותה עוד שנים קודם, שהרי גם חברתה ט' ש' העידה כי כשהפצירה בה לשתף את אמה, אמרה לה ת' ד' כי היא חוששת שאמה תעדיף את הנאשם על פניה והיא אינה נותנת אמון ביועצת בית הספר (עמ' 101). ט' ש' אף הוסיפה כי ת' ד' ביקשה ממנה שתנצור את הסוד משום שהיא פחדה מתגובת בני משפחתה (עמ' 101, 105).

ת' ד' העידה גם (עמ' 63 לפרוט') – והדבר אף עולה מרישומיה של שרון גל (ת/2, עמ' 3-4) – כי חששה שגילוי כזה יהרוס את חייה של אחותה הקטנה, א', והיא – כילדה להורים גרושים – רצתה לחסוך ממנה סבל שכזה.

בשל הקושי של ת' ד' עם החשיפה, ביקשה שרון גל כי הגשת התלונה תעוכב וייעשה הליך חשיפה הדרגתי.

הסברה של ת' ד' בהקשר זה והראיות שהונחו בפנינו, מספקים הסבר משכנע לכבישת התלונה משך זמן רב, למועד ולדרך בה נחשפה ולפיכך, לא נפגמים כלל משקל ומהימנות עדותה.

15.2.16 כללו של דבר, הגעתי לכלל מסקנה כי אותות האמת שנתגלו בעדותה של ת' ד', בצירוף יתר הראיות המחזקות, השזורות ומשתלבות עימה, נותנות מענה ראוי ומספיק לדרישת "ההנמקה" (ראו והשוו: ע"פ 993/00, **אורי שלמה** הנ"ל, בסעיף 13 לפסק-הדין) ואף הרבה מעבר לכך, ולא נותר ספק סביר באשמתו של הנאשם בקשר לעבירות שביצע בה, למעט בקשר לעבירות של מעשה מגונה בפומבי, כפי שיפורט בהמשך, ואף זאת לא בשל אי מתן אמון בעדותה של ת' ד'.

16. מהימנות גרסתה של א' ד'

16.1 עדותה של א' ד' הותירה עליי רושם אמין משהעידה בצורה שוטפת, קוהרנטית וכנה. ככלל, התרשמתי כי מדובר בבחורה אינטליגנטית, בוגרת ורהוטה מאוד, שהקפידה לדייק כ"חוט השערה" בכל מילה שאמרה לבל תצא אף לא מילה אחת בלתי מדוייקת מפיה.

16.2 כאמור, נפסק כבר, כי די במתן אמון מלא בגרסת מתלוננת כדי לעמוד בחובת ההנמקה (ע"פ 3723/09 **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 30.12.10 (טרם פורסם)). במקרה זה מצאתי חיזוק לגרסתה, באופן בו חשפה א' ד' את מעשיו של הנאשם;

מעדותה של העו"ס שרון גל עלה, כי השיחה בינה לבין א' ד' היתה פרי יוזמתה ומטרתה היתה הכנת אחיה של ת' ד' לתמוך בה בזמן ההליך המשפטי. על פי תיאורה של שרון גל, במהלך אותה שיחה, לאחר שעזב האח את החדר, שיתפה אותה א' ד' כי לאחרונה טורדת אותה המחשבה שהתייחסותו של הנאשם כלפיה, ומעשיו במספר אירועים, חרגו מגבולות המותר. בכלל זה, שיתפה אותה א' ד' כי הנאשם נהג לשוחח עמה על יחסי המין עם אמה, וכן תיארה בפניה מקרה שאירע כשהיתה עם הנאשם בחוף הים והנאשם ניסה לגעת בישבנה ובחזה (עמ' 87 לפרוט'). אביה של א' ד' מסר כי היא לא סיפרה לו דבר על כך שנפגעה על ידי הנאשם, גם לאחר שנודע לה כי הנאשם פגע באחותה ת' ד'.

16.3 לדברי א' ד', הבינה באופן סופי כי מעשיו של הנאשם היו "חריגים" רק בזמן מתן הודעתה במשטרה (עמ' 33 לפרוט').

אמה העידה גם כן, כי שהגיעה א' ד' למשטרה היא כלל לא היתה בטוחה שמדובר בפגיעה מינית ורק לאחר חקירה שנמשכה שעות, הבהיר לה החוקר כי היא מתארת פגיעה מינית (עמ' 17 לפרוט').

16.4 אף מתשובותיה של א' ד' בבית המשפט ניכר היה כי התחבטה זמן רב באשר לטיב מעשיו של הנאשם ביחס אליה:

"לשופט אלרון:

ש. הרגשת שהיה לזה היבט מיני?

ת. בדיעבד כן. שוב, באותם זמנים לא אמרתי כלום על זה כי זה היה חלק מ... לא הרמתי גבה לא חשבתי שזה לא בסדר.

**ש. למה את חושבת היום שהיה לזה היבט מיני?**

ת. כי לא נראה לי שזה לענין שגבר בן 40 יתפוס את התחת לילדה בת 12, 13, שהיא כבר בהתפתחות שלה, היא כבר נערה...

ת. כי זה לא היה נראה לי משהו לא בסדר. אני באמת חשבתי שזה אבא שלי שמתנהג מוזר, שככה מתנהגים עם ילדה. ככה מראים אהבה למישהו שאתה אוהב, שאמורים ככה להתחבק ולדבר בשפה הזאת ולהתייחס אלי ככה ולגעת בי ככה, ולהסתכל עלי ככה, הייתי בטוחה שכך זה אמור להיות. " (עמ' 32 לפרוט')

" [...] היה בזה היבט מיני. עובדה שאבא שלי אוהב אותי הרבה יותר והוא בחיים לא יגע בי ככה ובחיים לא היה נוגע בי ככה, ולא מדבר אלי ככה.

**לשופט גלעד:**

**ש. באיזה גיל היית כשירד לך האסימון?**

ת. כשהלכתי למשטרה, לפני חצי שנה בערך. הייתי בת 18 וחצי" (עמ' 31-33 לפרוט').

על אף שלדבריה רק בזמן מתן ההודעה במשטרה הבינה באופן סופי את מהות מעשיו של הנאשם, הרי גם כשהיתה בת 16 חשה שאין זה טבעי שהנאשם ילטף את ישבנה או יתפוס בו (עמ' 33 לפרוט'), וגם כשתיארה את השיחה על גג הבית בכפר ע', כשסיפר לה הנאשם "אני ואמא הזדיינו פה" (עמ' 28 לפרוט'), טענה כי כבר אז הבינה שהיא אינה אמורה לשמוע את התיאורים האלה והיתה "בשוק".

16.5 נראה אפוא, כי תקופה ארוכה א' ד' הבינה ולא הבינה, חשדה אך לא הייתה בטוחה. התחבטות זו היא שהביאה לכבישת העדות זמן כה ממושך.

ויובהר, לא נותר בי כל ספק שעצם מעשיו של הנאשם היו זכורים לא' ד' היטב ולא העובדה שלא זכרה את מעשיו היא שגרמה לה לכבוש את תלונתה, כי אם ההתחבטות בדבר טיבם.

דווקא זהירות זו יש בה ללמד על מהימנותה.

16.6 זאת ועוד. לא מצאתי כי לא' ד' מניע כלשהו לטפול על הנאשם אשמה לא מבוססת. התלונה נגד הנאשם הוגשה תחילה על-ידי אחותה, ת' ד'. גם לאחר שהוגשה תלונת האחות, לא אצה דרכה של א' ד', ורק כשנה מאוחר יותר הגישה את תלונתה ואף זאת לא מיוזמתה.

16.7 אין להתעלם גם מיחסה האמביוולנטי של א' ד' כלפי הנאשם. למרות כעסה על הנאשם בשל הבנתה כי פגע בה וכן משום הקשר המורכב עם אמה, לא נמנעה מלתאר את הקשר, הטוב, המיוחד ויוצא הדופן שהיה ביניהם.

16.8 לאור כל האמור, לא נותר לי ספק במהימנותה.

יחד עם זאת, נותר בי ספק, בקשר לגרסתה בדבר נגיעתו של הנאשם בחזה; בעדותה לא זכרה א' ד' כי באירוע בחוף הים נגע הנאשם בחזה. רק לאחר שהוקרא לה מהודעתה השיבה בחיוב לשאלה זו, וביקשה להבהיר, כי מאז הגשת התלונה היא "השתדלה לשכוח" (עמ' 29 לפרוט'). הודעתה במשטרה לא הוגשה.

אם לא די בכך, אזי גם בפני העו"ס, שרון גל, לא הזכירה א' ד' כי הנאשם נגע בה. מעדותה של שרון גל עלה, כי א' ד' תיארה בפניה שבזמן שהיתה עם הנאשם בחוף הים הוא "**ניסה** לגעת לה בטוסיק ובציצי" (עמ' 87 לפרוט').

העובדה שאירוע כל כך משמעותי לא נחרט וקודד בזכרונה של א' ד', שהינה בוגרת בכשנתיים מת' ד', מעורר תהיות בדבר טיב התנהגותו של הנאשם וכוונותיו. לאור האמור, יהנה הנאשם מן הספק, שמא באותו אירוע לא נגע בחזה ובישבן של א' ד', וכי רק ציין בפניה דבר מה על התפתחותה, תוך הושטת ידו כלפיה.

17. מהימנות גרסת הנאשם

17.1 בניגוד לגרסת המתלוננות המשתלבת היטב עם יתר הראיות שבפנינו, גרסת הנאשם מותירה תמיהות ופירכות ואינה ראויה לאמון.

ראוי לציין כי לאסופת המסמכים שסומנה נ/9 וצורפה לדו"ח שהוכן ע"י "פקידת הסעד לסדרי דין", הגב' אסנת ארליך, עבור בית משפט השלום בחיפה, לצורך הסדרי הראייה של הנאשם את בתו א', צורף גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם.

אדגיש כי אף שנחשפתי לגליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, התעלמתי ממנו לחלוטין ולא נתתי לו שום משקל בהערכת מהימנותו של הנאשם.

17.2 הנאשם טען כבר באמרתו במשטרה – גרסה בה דבק לאורך המשפט – כי המעשים המיוחסים לו בכתב האישום לא היו מעולם וכי מדובר בעלילה. יחד עם זאת, הנאשם לא הכחיש, כי היה מגע פיסי קרוב בינו לבין המתלוננות, כי אמבטיות משותפות היו עניין רגיל (עד שהאם אסרה עליהן, שאז לדבריו פסק ממנהג זה) ותוך כדי הרחצה נגעו האחד בשני (עמ' 110, 133, 134 לפרוט'). כן אישר, כי חיבוקים, נשיקות וליטופים עם המתלוננות – על הערסל, על הספה, במיטה – היו חלק טבעי בשגרת חייהם המשותפים (עמ' 121 לפרוט'), אלא שלטענתו, לא היתה מעולם כוונה מינית במעשיו.

הנאשם הכחיש את אירוע לבישת תחתוני החוטיני של האם ע"י ת' ד', תנועותיו שלו באמבטיה שגרמו לת' ד' לגעת באיבר מינו ושיחות על יחסי המין שלו עם האם, תוך השוואתם ליחסי המין עם אשתו.

הנאשם תיאר עוד, כי האווירה בבית הייתה פתוחה ומתירנית ולכן יכול היה לנהוג באופן שונה מהדרך בה נהג עם ילדיו הביולוגיים.

17.3 לכאורה, מתיישבת גרסתו של הנאשם עם הראיות שהובאו בפנינו, מהן עולה כי האווירה בבית היתה מאוד "משוחררת" והנאשם נהג להתקלח עם הבנות בהסכמתה המלאה של אמם (עד שלב מסוים, כאמור), ואף הרבה לגעת בהן, בגלוי.

אולם, עדותו של הנאשם עוררה תמיהות רבות.

17.4 כדי לחזק את קו הגנתו כי מעשיו היו תמימים, הדגיש הנאשם פעמים רבות את העובדה שהמתלוננות היו רק "תינוקות", אף על פי שכשהחל את הקשר עם אם המתלוננות היו הן בנות 6 ו-8 לערך;

כשתיאר את היכרותו עם המשפחה, אמר: "את הבנות, היו בגיל צעיר מאוד, ממש תינוקות היו" (עמ' 109 לפרוט'). כשהוטח בנאשם כי לא מקובל שילדות תיראנה את איבר המין של אביהן, השיב: "נכון, אך תינוקות זה אחרת". (עמ' 128 לפרוט'). לאחר מכן, משנשאל מדוע הוא מתייחס למתלוננות כתינוקות, השיב: "בשבילי זה כן תינוקות אני כך ראיתי אותן. " (עמ' 129 לפרוט'). וכן: "ת' ד' במיוחד, ראיתי אותה תינוקת עד שיצאה מהבית" (עמ' 129 לפרוט'). וכן בהמשך, בהתייחס לת' ד': "אני לא ראיתי אותה שהיא מתפתחת" (עמ' 129 לפרוט'), ו"ת' ד' כשיצאה מהבית היתה ממש ילדונת תינוקת [...]בגיל 12, אני לא יודע מתי עזבה, יכול להיות, אך אני ראיתי אותה, ילדה שאתה מגדל מגיל 5 היא תינוקת בשבילך. בגיל 12 היא עוד תינוקת לא אישה." (עמ' 135 לפרוט').

לית מאן דפליג, שילדה בת 6 ובוודאי ילדה כבת 12, אינה יכולה להיקרא "תינוקת". עצם ההקצנה של הנאשם באופן בו תיאר את המתלוננות כ"תינוקות" וההפרזה בשימוש בביטוי זה, מותיר את הרושם כי עדותו לא היתה כנה וכי מדובר בטענה מחושבת שמטרתה להציג את האפשרות שראה במתלוננות אובייקט מיני, כאפשרות מופרכת ותלושה.

17.5 גם השימוש הגורף בביטוי "טבעי" בכל פעם שתיאר את ההוויה בבית ואת הנגיעות במתלוננות שכללו חיבוקים, ליטופים ונשיקות, היה מוגזם בעיניי ועירער את האמון שניתן היה ליתן בו. בכל פעם שנדרש הנאשם להתיחס לנגיעותיו במתלוננות, הוסיף כי האווירה בבית היתה מתירנית ואיפשרה התנהגויות אלה.

אינני שולל כי האווירה בבית היתה אכן "מתירנית" ו"משוחררת" ואולם, בנסיבות העניין כשמדובר באדם מבוגר, נשוי ואב לבנות, אין להניח שלא ידע ש"מתירני ומשוחרר" אין משמעו "נטול רסן", וכי לא הבין שמקלחות משותפות בערום עם ילדה כבת 9 ואף 10, תוך שהם נוגעים האחד בשני והילדה מסבנת את גופו בעודו מתנועע כך שאיבר מינו נוגע בידיה, או ליטוף גופן של המתלוננות במיטה או על הערסל כשהם שוכבים צמוד, לבישת חוטיני ונגיעה בחזה הערום של ת' ד' ובאיבר מינה מעל הבגדים, הוא דבר "טבעי"! וכל זאת כשהוא מבקש מת' ד' לשמור על מעשיו בסוד ו"משביע" אותה שלא תספר עליהם לאמה שזה מכבר אסרה עליו להתרחץ עם בתה. בהקשר זה ראוי להפנות לדברי ת' ד' לפיהם הנאשם ידע להסתיר את נגיעותיו האסורות בה:

"ש: עכשיו, כשאתם שיחקתם עם המים שם בחוץ... האמא וא' ד' גם היו בחוץ, נכון? אתם שיחקתם, שפכתם מים אחד על השני לפני כולם, נכון?

ת: כששיחקנו מים, זה היה לפני כולם, כשהוא נגע בי זה תמיד היה לבד (עמ' 70 לפרוטוקול).

הבקשה לשמור ב"סוד" והסתרת המגעים האסורים מדגישים את האבחנה בין מותר ואסור ומצביעים על הלך נפשו של הנאשם ועל כך שידע היטב שאין מדובר בדבר "טבעי".

אדם אינו מנותק מעולמו התרבותי. אין לומר כי בעצם מעברו לבית האם בכפר ע' שכח הנאשם את הנורמות על פיהן חי כל חייו. נורמות שכל אב ואדם בן תרבות אמור לחיות על פיהן.

17.6 יתירה מכך, הנאשם הכחיש חלקים רבים בגרסת המתלוננות וטען שלא היו דברים מעולם. כך למשל טען, כי מעולם לא סיבן את גופה של ת' ד' (דבר התמוה בפני עצמו, כי אם היתה "תינוקת", הכל היה "טבעי", מדוע שלא יסבנה?!), מעולם לא הסתובב בבית במערומיו, לא נשק להן בפיהן אלא על הלחי ולא שוחח עמן על יחסי המין עם אמן. היינו, בנוגע לחלקים אלה, לא טען הנאשם לטעות בפרשנותן של המתלוננות את "התנהגותו האבהית והטבעית", אלא כי אין להאמין להן.

כך גם הכחיש שביקש מת' ד' לשמור מעשיו בסוד והכחיש שהמשיך להתקלח איתה אחרי שאמה אסרה זאת.

משכף המאזניים עליה מתן האמון במתלוננות עולה, ממילא "שוקעת", עמוק כלפי מטה, כף המאזניים עליה מונחים הכחשותיו ואי האמון בגירסתו של הנאשם.

17.7 דהיינו, לא רק בשל התמיהות שבגירסת הנאשם החלטתי לדחותה, אלא גם בשל האמון הרב שנתתי בגרסת המתלוננות ובהיעדר מניע של מי מהן להעליל עליו עלילה כזו, לעומת חוסר האמון שנתתי בגירסת הנאשם.

18. דחיית הטענה לעלילת שווא

18.1 הנאשם טען כאמור, כי מדובר בעלילת שווא ולא היו דברים מעולם. כשנשאל מי עשוי היה לטפול עליו עלילה כזו "התפתל" בתשובותיו והודה כי הוא אינו יודע; פעם הניח כי זו בת זוגו לשעבר, כשאח"כ חזר בו מטענה זו, פעם המתלוננות עצמן ופעם אביהן. בהמשך אף טען כי היוזמה לעלילה באה מצד העו"ס, שרון גל, ש"הכניסה" למתלוננות "רעיונות" בדבר פגיעה מינית בהן ורמז שגם בחקירתן במשטרה "דחפו" להן מילים לפה.

אקדים ואומר, כי אני דוחה מכל וכל טענות אלה של הנאשם, באשר אין להן ביסוס בראיות, בנסיבות המקרה ובהגיון.

18.2 האפשרות כי ת' ד' ביקשה לטפול עליו עלילה אינה מתיישבת עם הראיות בתיק;

ת' ד' תיארה אמנם, כי חידוש הקשר בין אמה לנאשם, לאחר הפרידה הארוכה ביניהם, עורר בה כעס (כלפי אמה!) משום שבאותו זמן חשבה לחזור ולהתגורר בבית האם וחידוש הקשר סיכל את תוכניתה (עמ' 53 לפרוט').

עם זאת, הכחישה, כי הגישה תלונה נגד הנאשם משום שרצתה להרחיקו מבית אמה. בתגובה לשאלות הסנגור בעניין זה, השיבה:

"זה ממש לא נכון. לפני שאני סיפרתי היו לי כל כך שיקולים של מה, אחותי תגדל בלי אבא, וזה בעצם אחד הדברים שבגללם לא סיפרתי הרבה זמן, כי אני גדלתי עם הורים גרושים ..." (עמ' 63 לפרוט').

משהטיח בה הסנגור כי ייתכן ותלונתה באה לסייע לאמה בהליכים המשפטיים שניהלה נגד הנאשם בבית המשפט לענייני משפחה, השיבה:

"לא. זה לא נכון. אני ואמא שלי, אל"ף, אני לא רואה שום אינטרס לעזוב את הבית בגיל כל כך מוקדם בשביל לסייע לאמא שלי בכסף?

השופט אלרון:

לא, לא. לסייע לאמא שלך בתביעה שלה נגדו.

ת: לא. אני לא אסייע לאמא שלי בשום דבר, אני לא בקשר איתה כבר שנים, אני לא, לא, אני לא אסייע לה בכלום. " (עמ' 63 לפרוט').

בהקשר זה והואיל והנאשם "השליך לזירה" גם טענה לפיה נרקמה נגדו עלילה כדי לסייע לאם בתביעותיה הכספיות ממנו, אומר כי אין זה סביר בעיני שת' ד' כילדה קטנה תבדה עלילה בפני חברתה ט' ש' כדי לסייע לאמה בעתיד בתביעה כספית שרק כעבור 4-5 שנים תוגש נגד הנאשם ע"י אמה, תביעה שנסתיימה בפשרה ולאמה אין יותר דרישות כספיות מן הנאשם.

דהיינו, אין זה סביר בעיני כי ת' ד' תחל לטוות את "קורי העלילה" בפני חברתה, כדי לסייע לתביעה כספית של אמה שאז "טרם נולדה" (ראו בנושא זה [ע"פ 7097/08](http://www.nevo.co.il/case/6247581) **פלוני נ' מדינת ישראל**, כב' השופט נ' הנדל, מיום 6.9.10 (טרם פורסם)).

כך גם לא נתן הנאשם כל הסבר מדוע ט' ש', חברתה של ת' ד' תעליל עליו ותספר את הדברים ששמעה מת' ד' – כאמור דברים חלקיים – כשאין לה כל קשר עם הנאשם.

ת' ד' מסרה על היחסים בינה לבין אמה:

"הקשר עם אמא בא בתקופות. יש תקופות שאני יותר בסדר איתה, יש תקופות שפחות, אבל פחות או יותר אין לי קשר של אם ובת איתה מאז שעזבתי את הבית.

ש: למרות שהיא עזבה את הנאשם ברגע שזה נודע לה?

ת: כן, זה לא. מבחינתי מה שקרה קרה, והיא הייתה צריכה לשמור עליי, וזה לא ישנה, כאילו, היא עזבה אותו, ואני מעריכה את זה, אבל היה מה, כבר זה קרה, כבר נפגעתי וייקח לי זמן לסלוח לה.

ש: את חושבת שהיא ידעה ולא שמרה עלייך?

ת: לא, אני בטוחה שהיא לא ידעה. אבל עדיין, זה לא צריך לקרות. את האשמה אני מפילה רק עליו, אבל מבחינתי היא הייתה צריכה לשמור עליי." (עמ' 50 לפרוט').

משהוטח בת' ד' כי מדובר בעלילה אחת "גדולה", אמרה:

"אני בתור נערה, ילדה, מבחינתי, אני צריכה להתעסק היום בגיל שלי בלימודים, חברות, בנים, לצאת, מסיבות, ובגיל 16 אני יושבת בבית משפט, ולפני שנה הייתי במשטרה, אם זה לא היה קורה אני לא הייתי פה עכשיו, זה לא קל לי." (עמ' 63 לפרוט').

הסברים אלה שכנעו אותי.

טענה זו של הנאשם אינה מתיישבת גם עם רצונה של ת' ד' להימנע מחשיפת המעשים ובקשתה מהעו"ס שרון גל שלא לספר על כך לאיש.

בנוסף, ראינו כי ת' ד' עשתה שימוש ב"שרשרת חשיפה" מורכבת ואמביוולנטית תוך הבעת רתיעה מלהתלונן; בתחילה, לחברתה ט' ש' (תוך התנגדות לחשיפה), בהמשך לעו"ס שרון גל (תוך התנגדות לחשיפה), לאב, לאם ולבסוף למשטרה. אין זה סביר בעיני שילדה ואח"כ נערה כת' ד' תשתמש ב"שרשרת חשיפה" כה מורכבת המתמשכת על פני שנים רבות, ותבדה עלילה כנגד הנאשם טיפין טיפין, מהלך "מחושב" אחד אחר רעהו, משל אמנית משחק השחמט היא (ראו [ע"פ 3273/09](http://www.nevo.co.il/case/6244821) **פלוני נ' מדינת ישראל**, כב' השופט א' רובינשטיין, מיום 30.12.10 (טרם פורסם)).

אף אם נקבל את גרסתו של הנאשם כי "בתקופה השנייה" לזוגיות עם האם, היינו לאחר 2007, כעסו עליו הילדים והיחס כלפיו השתנה עד שראו בו "אויב", אין בכך ליתן הסבר מדוע לפתע בשנת 2009, תרצה דווקא ת' ד', ולאחר שנים רבות שאינה חיה עמם תחת אותה קורת גג, להגיש תלונה, ללא אירוע מקדים כלשהו שיכול היה להסביר זאת וכשיש לה קשר שטחי בלבד עם אמה ?! שאלות אלה נותרו ללא מענה.

זאת ועוד. גרסה זו של הנאשם – היינו, שהילדים ביקשו להרחיקו משום שהפך לאוייבם – עלתה לראשונה במשפט עצמו. מהחלטת בית משפט בעניין צו ההרחקה, מיום 10.5.09, עולה כי הנאשם טען תחילה, כי התלונה הוגשה על רקע סכסוך כספי בינו לבין האם ות' ד' הוסטה על ידה למסור תלונת שווא (נ/9).

18.3 גם האפשרות שהאם, בת זוגו לשעבר, ביקשה להעליל עליו עלילה, אינה מתיישבת עם חומר הראיות;

מהראיות בתיק עולה, כי לאם נודע על טענותיה של ת' ד' כלפי הנאשם רק לאחר שהמעשים כבר נחשפו בפני העו"ס שרון גל ופקיד הסעד והוגשה בקשה לדחות את הדיווח (כלומר, בשלב זה כבר יידעה העו"ס את ת' ד' כי קיימת חובת דיווח למשטרה). יוצא מכך, כי לא האם היא שיזמה או לחצה על הגשת התלונה.

עוד עולה מהראיות, כי ת' ד' חששה מאוד מחשיפת המעשים בפני אמה ואף פחדה מהנאשם, גודלו, כוחניותו והתפרצויותיו וחששה מפני מה שהוא עלול לעשות עד כדי כך שלא היתה בטוחה שהוריה מסוגלים להגן עליה.

לא ניתן להתעלם גם מההשלכות של הפרשה על חייה של האם. אין חולק, כי האם אהבה את הנאשם אהבת נפש (על כך העידו האם, הנאשם ות' ד', והדבר עולה מהראיות בתיק ובמיוחד ממכתבי האהבה של האם לנאשם – נ/3 ו- נ/3א').

נכון אמנם, כי גם האם וגם הנאשם העידו שבסמוך לפני הגשת התלונה במשטרה הזוגיות ביניהם היתה רעועה, ואולם הבהירו כי חרף זאת לא היה למי מהם האומץ לקום ולעזוב. נראה איפוא, כי רק אירוע משמעותי יכול היה להביא את האם לנקוט בצעד כה מהיר וחד "ולחתוך" ברגע אחד את הקשר עם הנאשם, אבי בתה, אותו אהבה מאוד ועמו, במשך כעשר שנים, חשבה להינשא ולהקים בית.

לא זו אף זו, מלבד הקושי של האם בניתוק הקשר עם הנאשם בצורה כה מהירה וחדה בשל רגשותיה כלפיו, שיקול כבד נוסף הכביד עליה בוודאי, שהרי ידעה כי במעשיה היא "קורעת" את אביה של בתה הקטנה א' ממנה. (יצויין, כי מהמסמכים בתיק עולה – וכך גם עלה מעדות הנאשם – שהנאשם מסרב לפגוש את בתם במרכז "קשר", ומכאן שהבת הקטנה לא פגשה באביה מאז תלונתה של ת' ד' במשטרה, דבר שמקשה עליה מאוד ומשפיע על תפקודה).

נראה, כי גם הנאשם חזר בו, בשלב מסוים, מהטענה כי האם היא שהעלילה עליו עלילה זו. הנאשם אף טען, כי האם היא "אישה ישרה ומכובדת" (עמ' 116 לפרוט') ולא ייתכן שתעשה כך.

בשל כל אלה אני דוחה את האפשרות כי האם ביקשה לטפול עלילה על הנאשם ובוודאי דוחה אני טענה שהאם "ניצלה" את בנותיה והדריכה אותן להעליל עלילה כה מרושעת עליו. עצם המחשבה כי האם "ישבה" ותדרכה את בנותיה להעליל על הנאשם, אבי אחותן, מעשים מיניים והן "דיקלמו" את "משנתה" והתלוננו, "קשה לעיכול" ולא מקובלת עלי, במיוחד לאור התרשמותי מאופיין ומנסיבות המקרה.

18.4 הנאשם לא מסר גרסה בהירה באשר למניע שעשוי להיות לג' ד', אבי המתלוננות, להעליל עליו עלילה מעין זו. אדרבה, הנאשם טען כי לא היה לו כל קשר עמו, ורק שבעבר נודע לו מהאם, כי ג' ד' מתנגד לקשר ביניהם. הנאשם לא סיפק כל הסבר קונקרטי מדוע ירצה האב, לאחר כעשר שנים מתחילת הקשר של הנאשם עם גרושתו ודווקא בעיתוי הזה, לפגוע בו ובמחיר כה כבד של פגיעה בבנותיו.

בעדותו, ניסה הנאשם להעלות מס' השערות: "[...] בהתחלה היו הרבה תקלים ובעיות גם הגב' ט' והוא במשך השנים שומע מהבנות שלו, מהילדים שלו, על גבר שחי איתם בבית, בתוך המשפחה, גבר חם, קשר חם ואוהב, אולי הוא מקנא. הוא מצא את ההזדמנות הזאת [...]"

[...] בעצם בתלונה הראשונה, כולם יודעים שהתיק נסגר, אז אבא שלהם לא נראה לו שזה צריך להיגמר ככה, הוא הלך והביא את א' ד', הבת שלו השניה, בשביל לחדש את צו ההרחקה, הוא היה חייב להעיר עוד פעם את התיק [... ] (עמ' 117 לפרוט').

דהיינו, על פי טענה זו משלא הצליח האב לסלק את הנאשם ע"י "הדחת" בתו האחת לדבר שקר "הדיח" גם את בתו השנייה.

לטענה זו של הנאשם אין כל אחיזה במציאות או בהגיון וברור כי מדובר בניסיון נוסף של הנאשם להרחיק עצמו מהמעשים המיוחסים לו באמצעות השערות בלתי מבוססות ובלתי הגיוניות, שלא לומר מרושעות.

בהקשר זה נפסק בעבר, כי:

"...אין בהעלאת השערות היפותטיות, אשר אינן מבוססות בחומר הראיות, כדי לעורר ספק סביר בדבר אשמתו של נאשם" ([ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682) **טטרו נ' מדינת ישראל**, מפי כב' הנשיאה בייניש, מיום 9.1.06 (טרם פורסם); וראו גם [ע"פ 6371/05](http://www.nevo.co.il/case/6062129) **יוסף וגנר נ' מדינת ישראל** , תק-על 2006(3), 170).

18.5 בשולי הדברים אתייחס לטענה ש"שלף" הנאשם, מ"המותן" יש לומר, לפיה העו"ס היא שהכניסה לת' ד' את הרעיון כי הנאשם פגע בה מינית (עמ' 116 לפרוט'). אציין, כי הטענה הוזכרה פעם אחת במשפט ונזנחה כליל בסיכומי הסנגור. מכל מקום, לטיעון זה אין כל בסיס, לא עובדתי ולא הגיוני; בעדותה הדגישה שרון גל, מיוזמתה, כי היא נמנעה מלהתערב ולחקור את ת' ד', משום שכך הוכשרה: "[...] אני זוכרת שאמרו לנו בקורס בכוונה לא להיכנס לחקירות, ומאוד להיזהר בזה, אז בעיקר הקשבתי לה, היא סיפרה לי [...] " (עמ' 82 לפרוט'), וכן בהמשך: "להיפך, אני מאוד נזהרתי מלתחקר אותה, שמעתי את הדברים שלה ובאותו רגע אמרתי, לא תחקרתי אותה, העברתי אותה לעדות המשטרה" (עמ' 94 לפרוט'). כך גם ניתן להתרשם מהתרשומות אותן ערכה (ת/2).

עדות זו מהימנה עליי.

למותר לציין כי גם השהיית חקירתה של ת' ד' במשטרה לזמן מה, לצורך הכנתה מבחינה נפשית למעמד החקירה ולצפוי לה, ובעיקר בשל התנגדותה העזה של ת' ד' לחשוף את הנושא, אין בה בכדי לפגום באמינותה. מהלך זה נעשה בשל פחדיה של ת' ד' מן החשיפה ובכל הכבוד, מקצועי, רגיש וראוי היה.

18.6 בסיכום כל אלה ולאחר ניתוח גרסאות המתלוננות, שוכנעתי כי למתלוננות, לאמן, לאביהן, לשרון גל, לט' ש' ולחוקרי המשטרה, לא היה מניע כלשהו לטפול על הנאשם אשמות שווא ו"שלל" גירסאותיו בדבר עלילה שהשתנו "חדשות לבקרים" בלתי ראויות לאמון.

19. סיכום ממצאים עובדתיים

ת' ד'

19.1 אציין תחילה, כי בעדותה תיארה ת' ד' באופן כללי, אירועים נוספים שלא נכללו בכתב האישום, כך למשל, בעוד שבכתב האישום נכללו שני אירועים בהם פגע בה הנאשם מינית באמבטיה, טענה ת' ד' כי המקלחות והאמבטיות המשותפות אותן ניצל הנאשם כדי לגעת בה היו עניין שבשגרה, גם לאחר שאסרה על כך האם. כן טענה, כי אינה יכולה לזכור את האירועים משום שמדובר באירועים רבים שנמשכו שנים (עמ' 47 לפרוט') אולם, מעשים אלה לא נכללו בכתב האישום כעבירות נפרדות ותוארו בפנינו ע"י ת' ד' באופן כללי בלבד ומבלי שניתן היה להסיק מהם בוודאות על כוונותיו המיניות של הנאשם. כמו כן, אין לשלול, כי אותם אירועים שתוארו על ידי ת' ד' בכלליות הם אירועים שרק ברבות הימים, ונוכח האירועים הספציפיים אותם זכרה ופורטו בכתב האישום, פרשה אותם ת' ד' כפגיעה מינית הגם שהיו "תמימים" באווירה ה"משוחררת" שהייתה בבית.

לאור האמור איני קובע ממצאים עובדתיים כלשהם ביחס לאותם אירועים ולפיכך גם לא אמליץ לחברי להרשיעו ב"ריבוי עבירות" של "מעשה מגונה בפומבי בקטין בן משפחה", כלפי ת' ד', כפי שהואשם בסעיף ב.2. לאישום הראשון.

אשר על כן, בקשר לת' ד', הוכח, מעבר לספק סביר, כדלקמן:

בתאריכים מדויקים שאינם ידועים למאשימה, בין השנים 2003-2004, בעת שהיתה ת' ד' בגילאים 9 עד 10 שנים לערך, בעת שהתקלח הנאשם עם ת' ד' ובעודם ערומים, נגע הנאשם באיבר מינה בידו.

במקרה אחר, בעת שהיו ברכב לבדם, שיתף הנאשם את ת' ד' בתיאור יחסי המין שקיים עם אמה ועם אשתו.

באחד המקרים בהם התקלחו יחד, ובעודו עירום, התיישב הנאשם על מדרגת האמבטיה וביקש מת' ד' שתסבן את גופו ברגליו ובסמוך לאיבר מינו, ובזמן שסיבנה אותו, התנועע הנאשם במקומו עד שידיה התחככו באיבר מינו.

במקרה אחר, ביקש הנאשם מת' ד' להיכנס לחדר השינה, להתפשט ולאחר מכן ללבוש את תחתוניה של אמה. כשעשתה כן, שכב הנאשם על המיטה כשרק תחתונים לגופו, ונגע בשדיה כשהיא עירומה בחלק גופה העליון. לאחר מכן, בעודו לבוש בתחתוניו, ביקש ממנה הנאשם להתקלח עימו, אך היא סירבה.

[ודוק. ת' ד' לא העידה בפנינו כי באירוע זה לפני שביקש הנאשם ממנה להתקלח עימו הוריד את תחתוניו וחשף בפניה את איבר מינו (כנטען בסעיף 4 לכתב האישום וכעולה מעמ' 1, שורה 19 להודעתה (נ/5)). להיפך, מעדותה עולה כי הנאשם באירוע זה שכב על המיטה לבוש בתחתוניו ו"חצי ערום" (עמ' 43 לפרוט')].

במקרה נוסף, כשישבו הנאשם ות' ד' בחצר הבית, ביקש ממנה הנאשם שתשב עליו, אז נגע הנאשם בירכה ובבטנה והניח את ידו על איבר מינה מעל הבגדים. ת' ד' הזיזה את ידו של הנאשם מאיבר מינה וקמה מעליו. לאחר מכן, נכנסו הנאשם ות' ד' לתוך הבית, ובעת שהיו בסלון, הרים הנאשם את המתלוננת והשכיבה על הספה כשהיא על גבה. בשלב זה, נשכב הנאשם מעליה, הכניס את ידו מתחת לחולצתה ונגע בשדיה.

א' ד'

19.2 בתאריך מדויק שאינו ידוע למאשימה, בעת שהייתה א' ד' כבת 12 לערך, כשישבו הנאשם וא' ד' על גג ביתם, תיאר בפניה הנאשם את יחסי המין שקיים עם אמה ערב קודם לכן.

במקרה אחר, בעת שהייתה א' ד' כבת 12 לערך, כשהיו הנאשם וא' ד' בחוף הים אמר לה שגופה החל "להתפתח" והושיט ידו לעבר החזה שלה.

במועד שאינו ידוע למאשימה, בעת שהיתה א' ד' כבת 14 לערך, אמר לה הנאשם כי הוא אוהב איבר מין נשי עם הרבה שיער, תיאר בפניה את איבר המין של אמה ושאל את א' ד' אם היא כבר מורידה שערות מאיבר מינה; משלא השיבה על שאלתו, אמר לה הנאשם "אל תורידי את השיער שם, אני אוהב את זה ככה".

במועד אחר, שאינו ידוע למאשימה, בעת שהיתה א' ד' כבת 15 לערך, שאל אותה הנאשם אם היא בתולה ואם קיימה יחסי מין עם חבר שלה.

בהזדמנויות שונות נהג הנאשם לנשק, ללטף ולחבק את א' ד'.

20. המצב המשפטי

20.1 מעשה מגונה

**מעשה מגונה מה הוא?**

העבירה של מעשה מגונה מסווגת כ"עבירת התנהגות", היינו החוק רואה בהתנהגותו של אדם העושה "מעשה מגונה" התנהגות הראויה לגינוי וענישה והעבירה מתגבשת אף אם אין תוצאה ספציפית מעבר להתנהגות. (ראו: [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מ"י, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168).

**"מעשה מגונה"** מוגדר ב[סעיף 348 (ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) כ- :

**"מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".**

היסוד העובדתי לעבירה זו מתמצה בעצם עשיית המעשה המגונה באחר, הוא נגזר מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה והמבחן הוא מבחן אובייקטיבי. השקפת החברה גם קובעת אם מעשה ייחשב בעיניה כמעשה אשר יש בו, על פניו, אלמנט של מיניות גלויה ואשר לפי אמות המידה שלה ייחשב לא הגון, לא מוסרי ולא צנוע ([ע"פ 616/83 דוד פליישמן נ מ"י, פ"ד ל"ט](http://www.nevo.co.il/case/17941097) (1) 449)).

באשר ליסוד הנפשי, נדרשת מטרה של השגת אחת התכליות הנקובות בסעיף: גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

**בעניין** **כהן** הוסבר כי :

"מקור האיסור הפלילי לבצע מעשה-מגונה בצורך להגן על שלמוּת גופוֹ, צִנעת פרטיוּתוֹ וכבודו של האדם... השמירה על כבוד האדם וצִנעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה התכוון להשיג את היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה באפשרות קרובה לוודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה." ([ע"פ 6269/99 אברהם כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496).

השאלה אם מעשה בוצע לשם גירוי סיפוק או ביזוי מיני נבחנת על רקע טיבו של המעשה, ההקשר בו בוצע ומכלול נסיבות העניין (ראו: [עש"מ 6737/02 מדינת ישראל נ' זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6080936)(2) 312).

עד נפסק, כי:

"מחשבותיו וכוונותיו של נאשם נלמדות בדרך של הסקת מסקנות מן העובדות שהוכחו, תוך בחינתן במאזני סבירות והגיון" ([ע"פ 5757/00](http://www.nevo.co.il/case/6229449) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 2.10.00); [ע"פ 854/00](http://www.nevo.co.il/case/5729928) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 30.3.05) ).

20.2 מעשים מגונים בת' ד'

יובהר, כי היות וקו ההגנה העיקרי של הנאשם – בצד הכחשת חלק מההתבטאויות והנגיעות - היה כי נגיעותיו במתלוננות, ככל שהיו, נעדרו כוונה מינית, בחנתי את עדותה של ת' ד' עם "קב חומטין". אולם, התיאורים שמסרה ביחס למעשיו של הנאשם שכללו נגיעה באיבר מינה בזמן אמבטיה משותפת, נגיעה בחזה הערום, נגיעה באיבר המין מעל מכנסיה ובקשתו של הנאשם כי תלבש את תחתוני ה"חוטיני" של אמה, אינם יכולים להתפרש אלא כמעשים שמאחוריהם כוונה מינית.

בחומר הראיות ניתן היה למצוא חיזוקים נוספים לאופיים המגונה של מעשי הנאשם כלפי ת' ד';

ראשית, בקשתו של הנאשם מת' ד' , פעמים רבות, כי תשמור על הדברים "בסוד" ולא תספרם לאמה :

**"הוא פשוט תמיד היה אומר לי לא להגיד כלום לאמא. והיה פעמים שהוא ממש היה משביע אותי, ותמיד הקשבתי לו**, [ ...] כשלבשתי את החוטיני שלה, הוא אמר לי אל תגידי לאמא, וקרו עוד כל מיני סיטואציות שהיו. (עמ' 44 לפרוטוקול).

כך עולה גם מדברים שרשמה העו"ס שרון גל מפיה של ת' ד':

"לא חוויתי פגיעה מינית פשוט משהו מגעיל..מה שהוא עשה לי מגעיל. השביע אותי לא לספר, אמר לי שזה בצחוק שסיפר לי דברים שאמא והוא היו עושים, היה מבקש שלא אגיד לאמא. ידעתי יותר דברים על עולם המבוגרים. " (עמ' 17 לת/2).

שנית, על פי עדותה של ת' ד' , הנאשם נהג ל"תבל" את מעשיו במשחק ובצחוק:

"הוא היה רוחץ אותי, היינו באמבטיה, וכל הזמן הכול היה בצחוק, כל הזמן הוא היה משחק איתי, והיה אומר לי שהוא אוהב אותי, אבל בעיקרון מה שבאמת היה, הוא היה רוחץ אותי, ונוגע לי בגוף..." (עמ' 41 לפרוט').

ובמקום אחר: "...שוכב על המיטה. ואז הוא היה קורא לי, והוא אמר לי תסתובבי, ואז זה לא היה נראה לי לא בסדר, זה היה נראה לי, הוא כל הזמן אמר שזה בצחוק

[....]

ת: הסתובבתי והוא אמר לי לבוא, לבוא למיטה [...]" (עמ' 43 לפרוט')...

"ישבנו בחוץ במרפסת, ותמיד היינו משחקים, שופכים מים אחד על השני. ואז ישבנו במרפסת בחוץ, והוא שם, הוא משך אותי שאני אשב עליו, על הרגליים שלו, והוא תוך כדי, תוך כדי צחוק,

[...] הרים, וזזתי, ו,

ת: זזתי קצת הצידה פשוט, כאילו הזזתי את היד שלו,

ש: למה? מאיפה?

ת: מאיבר המין שלי.

[...]

ש: וכשאת הזזת לו את היד, הוא אמר משהו?

ת: לא, הוא המשיך לצחוק, כאילו הכול זה משחק, הכול זה צחוק [...]" (עמ' 45-46 לפרוט').

לאור האמור לעיל ותוך מתן אמון בדברי ת' ד' כי הנאשם המשיך להתקלח איתה גם לאחר שאמה אסרה זאת, לא נותר בי ספק כי הנאשם עשה מעשים אלה לצורך סיפוק, ביזוי או גירוי מיניים. נראה, כי הנאשם על רקע הקרקע הנוחה בבית האם, וידע כאמור להסתיר חלק מנגיעותיו כפי שפורט ותחת המעטה של "חופש ופתיחות", ניצל הנאשם את גילה ותמימותה של ת' ד' וביצע בה את מעשיו הנפסדים.

20.3 מעשים מגונים בא' ד'

בניגוד לקביעתי בעניינה של ת' ד', הרי שבכל הקשור למעשים בא' ד', נותר בליבי ספק סביר אם עבר הנאשם עבירה של מעשה מגונה וזאת למרות האמון שנתתי בעדותה. כאמור, לא הובאו בפני ראיות ודאיות ומספיקות לכך כי הנאשם נגע בחזה של א' ד' בחוף הים ולפיכך הוכחו בפני רק העובדות הנוגעות לשיחות שקיים הנאשם עם א' ד' באשר ליחסי המין עם אמה, גילוח שיער ערוותה, ושאלותיו על יחסי המין עם החבר, וכן כי הנאשם נהג, בהזדמנויות שונות, ללטפה, לחבקה ולנשקה.

לדידי, מעשים – ובעיקר דיבורים - אלה בהקשר בו בוצעו, בהינתן מערכת היחסים המיוחדת והבוגרת עם א' ד' ומכלול נסיבות העניין – אינם מהווים 'מעשה מגונה' ברמת הוודאות של "כמעט 100%" הדרושה לצורך הרשעה בפלילים. באותה מידה לא שוכנעתי כי גם אם הושיט הנאשם בחוף הים את ידו לכוון החזה שלה, בעודו מלווה מעשה זה באמירה שהיא מתפתחת, מהווה הדבר "נסיון" למעשה מגונה על רקע מכלול יחסיו והתנהגותו כלפיה במהלך השנים.

מאותן סיבות גם נותר ספק בלבי בדבר הוכחתה של הכוונה המיוחדת הנדרשת בעבירה זו, היינו "לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים" ככל שהתייחס לא' ד'.

בניגוד לת' ד' אשר טענה כי הבינה שמעשיו של הנאשם אינם "כשרים" עוד בהיותה כבת 12 – ואף שיתפה בכך את חברתה – לא' ד' "נפל האסימון" רק בשיחה אצל שרון גל, ו"סופית" אף מאוחר יותר, במהלך חקירה של מספר שעות במשטרה, ולאחר שהחוקר הבהיר לה שבעצם היא מדברת על פגיעה מינית.

גם כשהיתה א' ד' כבת 18, משחשפה ת' ד' את סיפור הפגיעה המינית בה ובעקבות כך החלו שיחות על הנושא עם בני המשפחה, עדיין לא הבינה א' ד' כי גם בה פגע מינית הנאשם.

א' ד' העידה אמנם, כי כשסיפרה לה אמה את שחשפה ת' ד', אמרה לה כי היא אינה מופתעת משום שבדיעבד נראה לה שבמקרה מסוים בעבר גם עמה "לא היה הנאשם בסדר", ואולם לדבריה גם באותה שיחה עדיין לא תפסה את טיב התנהגותו כלפיה ולא אוכל להסיק בוודאות הדרושה במשפט פלילי כי "לא בסדר" שווה בהכרח לעבירת מין.

יש לזכור גם כי האם מעולם לא שמעה מא' ד' שהנאשם פגע בה מינית (עמ' 16 לפרוט'). מצד אחד יש בדברים אלה כדי לחזק את מהימנותה של האם, ומצד שני יש בהם כדי "להחליש" את הוודאות כי התנהגות הנאשם כלפי א' ד' לבשה קונוטציה מינית.

יצוין, כי באחד המסמכים שנערכו על ידי המחלקה לשרותים חברתיים קהילתיים של המועצה האזורית חוף הכרמל (נ/9), נרשם כי האב, סיפר שא' ד' התלוננה בפניו שהנאשם הטריד אותה **מילולית**. ראשית, אם דבר זה נכון מתחזק הספק בדבר ביצוע **מעשים** מגונים. שנית, גם א' ד' וגם האב לא הזכירו זאת בעדותם ולא נחקרו על כך. אדרבה, כשנשאל האב בהודעתו במשטרה ת/1, האם אמרה לו א' ד', לאחר שסיפר לה מה עשה הנאשם לאחותה, כי הנאשם פגע בה, השיב בשלילה. לאור האמור לעיל, לא אוכל לייחס לרישום זה בדבר "הטרדה מילולית" משקל כלשהו, במיוחד כאשר מי שאמר לכאורה את הדברים ומי שרשם אותם, לא העידו בפנינו עליהם. שלישית, תיאורי הדברים שאמר הנאשם לא' ד' על רקע הקשר המיוחד והבוגר ביניהם, לא הופכים בהכרח את אמירתה בדבר "הטרדה מילולית" מיני וביה לעבירה של "הטרדה מינית"

כאמור, גם מעדותה של א' ד' בבית המשפט עלה, כי לא הבינה שבמעשיו של הנאשם יש כוונות מיניות. לדבריה, הבינה זאת לראשונה רק במהלך השיחה עם שרון גל והבנתה התחדדה במהלך מתן העדות במשטרה שנמשכה כאמור מספר שעות.

כל אלה מעוררים ספק, בפרט שהתרשמנו כי העידה בפנינו בחורה אינטליגנטית ובוגרת.

ליטופיו, חיבוקיו ונשיקותיו של הנאשם תוארו על ידי א' ד', על רקע הקשר הקרוב והחם שהיה ביניהם שהיה רווי במגעים גופניים ובשיחות בהן התייחס אליה הנאשם כבוגרת. קשר זה מותיר ספק באשר לכוונות "המגונות" של הנאשם כלפיה. גם ההקשר של ה"שיחות" שתוארו על ידי א' ד' מותיר ספק בדבר קיום הכוונה של "גירוי, סיפוק או ביזוי מיני", שהרי גם א' ד' וגם הנאשם תיארו נהגו לנהל שיחות במגוון רחב של נושאים, בחלקם אף "שיחות מבוגרים". כך למשל, נהג הנאשם להתייעץ עם א' ד' בנושאים כספיים, בנוגע לילדיו, נועץ בה אם לקנות חנות בכפר, וכן שוחח עמה על נושאים הנוגעים לקשר עם אמה. גם לאחר שנפרד מאמה, פנה אליה הנאשם כדי שתשמש "מתווכת" בינו לבין אמה.

על רקע כל אלה, בקשר לא' ד', נותר בי לפחות הספק אליו כיוון השופט חשין בדבריו ב[ע"פ 6251/94 סימון בן ארי נ. מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929053)(3) 45) :

"הנה-כי-כן, בסופו של ההליך הרציונאלי לבחינתן של חלופות העשויות להקים ספק סביר באשמתו של נאשם; וגם במקום שבית- משפט יאמר אל-ליבו: כל חלופות אפשריות נעדרות הן, לכאורה, כל מישקל של-ממש ומכאן שהתביעה הוכיחה את אשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר; גם בהגיענו אל תחנת-סיום זו, אפשר שקול קטן וחרישי - קול המוסר - יעלה בו בשופט ממצפונו ויאמר לו: אחרי כל אלה "זה לא זה". אפשר שקול זה פירושו לא יהיה אלא ספק סביר "רציונאלי". אפשר גם אחרת. בין כך ובין אחרת, שופט לא יוכל להתעלם ממצפונו - אסור לו שיחמוק ממנו - ועל-פי צו ליבו יעשה". (ראו גם [ע"פ 3059/09](http://www.nevo.co.il/case/5873432)  גלובוביץ נ. מדינת ישראל, פ"ד נח(1) 654).

מהמקובץ לעיל עולה, כי האפשרות שביחסיו עם א' ד' לא היתה לנאשם כוונה מינית, אינה מופרכת לחלוטין. לא ניתן לשלול כבלתי הגיונית את האפשרות שרק בדיעבד, על רקע תלונתה של ת' ד', דברי שרון גל והחוקר במשטרה, פירשה א' ד' – באיחור רב מאוד – כמיניים, מעשים ודיבורים שאין וודאות כי כאלה היו.

על לוח ליבנו הוטבע, "בברזל מלובן" יש לומר, הכלל לפיו "בהתקיים ספק – אין ספק. כך במשפט הפלילי וכך מקום בו הספק הוא סביר... יתכן כמובן שלחלק מן הקשיים הראיתיים והספקות שמתעוררים ניתן להצביע על הסברים משוערים (חסרי בסיס ראייתי) שעשויים להצביע על אפשרות שהם מתיישבים גם עם אשמתו של המערער, אלא שב"אולי" ו"אפשר" – אין די" (דברי השופט ריבלין ב[ע"פ 1929/06](http://www.nevo.co.il/case/6203267) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו – 5.3.09).

מספק זה יהנה גם הנאשם ועל כן, לא אוכל להמליץ לחברי להרשיעו בקשר למעשים שיוחסו לו כלפי א' ד'.

21. מעשה מגונה בפומבי:

על פי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"העושה מעשה מגונה בפני אדם שהוא קטין, בכל מקום שהוא, והוא בן משפחתו, דינו - מאסר ארבע שנים".

לא הוכח בפני כי הנאשם עשה מעשה מגונה בפניה של מי מהמתלוננות, לכל היותר ניתן לטעון כי הנאשם לעיתים נהג להסתובב בבית בערום לפני כניסתו למקלחת, במהלך המקלחת או מיד לאחריה.

התנהגות זו כשלעצמה, באווירה שהיתה נהוגה בבית – כפי שתוארה בהרחבה בהכרעת הדין –מותירה ספק באשר לאופיה "המגונה". על כן, לא אוכל להמליץ לחברי להרשיע את הנאשם בריבוי עבירות של "מעשה מגונה בפומבי בקטין בן משפחה", כפי שהואשם בסעיף ב.2. לאישום הראשון בעניינה של ת' ד' ובסעיף ב.5 לאישום השני בעניינה של א' ד'.

מן האמור בסעיף 4.4 לאישום הראשון נראה כי המאשימה מייחסת לנאשם עבירה של "מעשה מגונה בפומבי" כלפי ת' ד' גם באירוע של לבישת ה"חוטיני", כשהוריד, על פי הטענה, את תחתוניו וחשף בפניה את איבר מינו. מחמת הספק – ושמא אומר ספק ספיקא – הואיל ות' ד' לא חזרה על טענה זו בעדותה (עמ' 43 לפרוט'), אף שהזכירה אותה בהודעתה (נ/5, עמ' 1, שורה 19) לא אמליץ להרשיע את הנאשם בעבירה זו.

22. הטרדה מינית

22.1 [סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/72507/3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח – 1998, קובע כדלקמן:

"3.(א) הטרדה מינית היא כל אחד ממעשים אלה:

....

(3) הצעות חוזרות בעלות אופי מיני, המופנות לאדם אשר הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות האמורות;

(4) התייחסויות חוזרות המופנות לאדם, המתמקדות במיניותו, כאשר אותו אדם הראה למטריד כי אינו מעונין בהתייחסויות האמורות;

(5) התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או למיניותו, לרבות נטייתו המינית;

(6) הצעות או התייחסויות כאמור בפסקאות (3) או (4), המופנות למי מהמנויים בפסקאות המשנה (א) עד (ו), בנסיבות המפורטות בפסקאות משנה אלה, גם אם המוטרד לא הראה למטריד כי אינו מעונין בהצעות או בהתייחסויות האמורות:

(א) לקטין או לחסר ישע – תוך ניצול יחסי מרות, תלות, חינוך או טיפול, ואם טרם מלאו לקטין 15 שנים – גם בלא ניצול יחסים כאמור, ובלבד שהמטריד אינו קטין;

באשר להטרדה מינית, ככלל, נפסק:

"[...] בנסיבות מסוימות גם מעשה הנראה לכאורה תמים כשהוא לעצמו יקיים את היסוד ההתנהגותי בהגדרה, אם ההקשר שהוא בוצע בו ומכלול נסיבות העניין שוללים את אופיו התמים ופוגעים בערך המוגן באיסור [...] יפים בעניין זה דבריו של השופט זמיר ב[עש"מ 6713/96](http://www.nevo.co.il/case/6047124) בן אשר הנ"ל [1]:

"מחמאה, שיחה על נושא מיני, מגע גופני, ואפילו חיבוק או נשיקה, לא בהכרח יש להם אופי מיני. הכול תלוי בטיב היחסים שבין שני הצדדים ובנסיבות. בדרך-כלל ברור מן הנסיבות אם יש, או אין, להתנהגות אופי מיני. לעתים אין זה ברור. עם זאת, כפי שנאמר לגבי פיל, אף שקשה להגדיר אותו, כשרואים אותו, אין קושי לזהות אותו" (שם [1], בעמ' 682). ([עש"מ 6737/02 מדינת ישראל נ' זקן, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/6080936)(2) 312).

* 1. מן הכלל אל הפרט:

בענייננו, יש לראות את התבטאויותיו של הנאשם כלפי הקטינה ת' ד', את תיאוריו בדבר יחסי המין עם אמה, תוך השוואתם ליחסי המין ולגופה של אשתו ואת הצעותיו כי תצטרף אליו למקלחת, על רקע המעשים המיניים שנהג לבצע בה, כעבירה של הטרדה מינית. התייחסויותיו והתבטאויותיו המיניות של הנאשם כלפי ת' ד', לא היו אירועים "חד פעמיים", אלא חלק ממסכת עבירות המין שביצע בה ועל כן, ניתן לראות בהן כ"התייחסויות חוזרות", כאמור ב[סעיף 3 (א) (4)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.4) לעיל, או "הצעות חוזרות" כאמור ב[סעיף 3 (א) (3)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.3) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507).

עם זאת, שיחותיו והתבטאויותיו כלפי א' ד' – בהתחשב בתוכן השיחות שהיו נהוגות ביניהם ועל רקע טיב הקשר המיוחד ביניהם כפי שתואר לעיל – מותירות ספק באשר לטיבן ואופיין, ומכאן שנותר בלבי ספק סביר בקשר לביצוע עבירה של הטרדה מינית כלפיה.

23. סיכום

באשר לת' ד',

23.1 אציע לחברי להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:

**מעשים מגונים**, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)+ [351 (ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**הטרדה מינית**, לפי [סעיף 3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998.

אציע לחברי לזכות את הנאשם מחמת הספק מעבירות של **מעשים מגונים בפומבי** בפני קטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באשר לא' ד'

23.2 אציע לחברי לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות המיוחסות לו באישום השני כלפי א' ד'.

|  |
| --- |
|  |
| מ. גלעד, שופט |

**י. אלרון, שופט [אב"ד]:**

אני מסכים עם ממצאי העובדה, המהימנות, עם המסקנות המשפטיות ועם התוצאה, אליהם הגיע עמיתי, השופט מ. גלעד.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

**א. אליקים, שופט:**

אני מסכים עם ממצאי העובדה, המהימנות, עם המסקנות המשפטיות ועם התוצאה, אליהם הגיע עמיתי, השופט מ. גלעד.

|  |
| --- |
|  |
| **א. אליקים, שופט** |

לפיכך, אנו מחליטים פה אחד, כאמור בחוות דעתו של השופט מ. גלעד, להרשיע את הנאשם בעבירות הבאות:

באשר לת' ד'

**מעשים מגונים**, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)+ [351 (ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ריבוי עבירות).

**הטרדה מינית**, לפי [סעיף 3(א)(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/72507/3.a.6.a) ל[חוק למניעת הטרדה מינית](http://www.nevo.co.il/law/72507), התשנ"ח-1998.

אנו מחליטים לזכות את הנאשם, מחמת הספק מעבירות של **מעשים מגונים בפומבי** בפני קטין בן משפחה, לפי [סעיף 351(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באשר לא' ד'

אנו מזכים את הנאשם, מחמת הספק, מן העבירות שיוחסו לו באישום השני בכתב האישום, כלפי א' ד'.

**ניתנה היום, תשע"א , , במעמד הצדדים**

**5129371**

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן