|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  |  |
| תפ"ח 9677-05-10 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | **פלוני** |

**תיק זה התנהל ב"דלתיים סגורות" אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין ואוסרים פרסום כל פרט העלול להביא לזיהויו של הנאשם, המתלוננת ו/או מי מבני משפחתם.**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a), [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a), [9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט מ. רניאל:**

**א. כתב האישום**

על פי האמור בחלקו הכללי של כתב האישום, שהוגש ביום 5.5.10, במועדים הרלוונטיים היו הנאשם ו-א' (להלן: "המתלוננת"), נשואים ומתגוררים יחדיו בביתם באום אל פחם. לנאשם ולמתלוננת שלושה ילדים משותפים: דו' כבת 8 (להלן: "דו'"), די' כבת 6 (להלן: "די'") ו-מ' כבת 3.5 (להלן: "מ'") (להלן: "הבנות").

כתב האישום נגד הנאשם מונה שישה אישומים, כמפורט להלן:

**פרט האישום הראשון**

1. במהלך שמונה השנים עובר להגשת כתב האישום נהג הנאשם להכות את המתלוננת במכות אגרופים לראשה ופניה, סטירות לפניה ומכות באמצעות מקל בגופה. כמו כן, נהג לחנוק את המתלוננת ולאיים עליה שיהרוג אותה או שיגרשה מהארץ וייקח ממנה את הבנות, בהיותה תושבת זרה. עוד רדף הנאשם אחרי המתלוננת בבית כשסכין בידו ולעיתים שבר חפצים בבית. עוד נהג להכות את בנותיו דו' ו-די' במכות על ראשיהן ובבעיטות בגופן.

2. במהלך חודש פברואר 2010 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה, בשעות הצהריים, לעיניי הבנות, השליך הנאשם על המתלוננת עציץ ופגע בגבה. מעוצמת המכה נשבר העציץ.

3. ביום 5.12.09 בשעה שאינה ידועה למאשימה, הכה הנאשם את המתלוננת באמצעות כבל חשמל בידיה, בגבה ובאוזנה, עד זוב דם. הנאשם המשיך והכה את המתלוננת גם באמצעות מקל בידיה וברגליה ובאמצעות ידיו בראשה.

4. ביום 26.2.10 בשעות הערב, בשעה שאינה ידועה למאשימה, לנגד עיניהן של בנותיו, דחף הנאשם את המתלוננת בעוצמה לאחור. המתלוננת נפלה על גבה וכשביקשה להתרומם, בעט הנאשם בגבה של המתלוננת, אשר נפלה ארצה והחלה לבכות. הנאשם נטל תנור חשמלי דולק והצמידו לגבה של המתלוננת, עד כי חולצתה נשרפה. די', שצפתה בנעשה ביקשה לסייע למתלוננת, הוציאה את תקע התנור מהחשמל. משחדל התנור לפעול, החל הנאשם לצעוק ולרדוף אחר דו' ו-די' שנסו מהבית. הנאשם תפס את שערות ראשה של המתלוננת ובידו הכה באגרופיו בראשה בעוצמה רבה, נטל מקל והכה אותה ברגלה.

לאחר מכן הנאשם נשכב על המתלוננת וחנק אותה בצווארה עד כי בקושי הצליחה לנשום. הנאשם חדל רק כאשר הצליחה המתלוננת להימלט ממנו ולברוח. במעשיו לעיל גרם הנאשם למתלוננת לחבלות בראשה, בפניה וברגלה, ומעוצמת המהלומות שהכה במתלוננת נפגעה ידו של הנאשם והוא נזקק לטיפול רפואי.

5. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע את העבירות הבאות:

**חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**- לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"),

**פציעה בנסיבות מחמירות**- לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),

**תקיפה בנסיבות מחמירות** (ריבוי עבירות)- לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),

**תקיפה הגורמת חבלה של ממש** (ריבוי עבירות)- לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),

**תקיפת קטין בידי אחראי** (ריבוי עבירות)- לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a)(סיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301),

**איומים** (ריבוי עבירות)- לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט האישום השני**

1. במספר הזדמנויות, במועדים שונים שאינם ידועים למאשימה, דרש הנאשם מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין ומשסירבה המתלוננת, היה תופס בשערותיה, גורר אותה למזרון בסלון, מפשיטה בכוח מבגדיה, ומקיים עמה יחסי מין על ידי החדרת איבר מינו לאיבר מינה, תוך שהיא מתנגדת, בוכה ומתחננת שיחדל ממעשיו. לאור התנגדותה של המתלוננת, הנאשם היה אוחז את ידיה בידיו, לוכד באמצעות רגליו את רגליה, ובועל אותה שלא בהסכמתה החופשית ובניגוד לרצונה, עד שהיה מגיע לפורקן.

2. בחלק מהמקרים המתוארים ביצע הנאשם את מעשי האונס במתלוננת למול עיני הבנות, כשהן נוכחות בסלון. משהתחננה המתלוננת שיחדל ושהבנות צופות, השיב הנאשם: **"**אני רוצה לזיין ולא מעניין אותי הילדות".

3. בשני מקרים, במועדים שאינם ידועים למאשימה, ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום, בכך שהחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת בכוח, למרות התנגדותה ולמרות הפצרותיה שמדובר במעשים הנוגדים את השקפת עולמם הדתית.

4. א. ביום 22.1.10 או בסמוך לכך, בשעות הבוקר, בשעה שאינה ידועה למאשימה, בביתו, אמר הנאשם לבתו דו': **"**התחת שלך גדל ושווה לשכב איתך". הנאשם הוריד את מכנסיה ותחתוניה של דו' ונגע בישבנה תוך שהוא אומר: **"**רק עוד שנתיים**"**. דו' סטרה לו וברחה.

ב. בהמשך למתואר לעיל צעקה המתלוננת על הנאשם על מעשיו כלפי דו', ובתגובה הנאשם השיב לה: **"**אני אמרתי לך שאני עוד אאנוס את שלושתן אך לא עכשיו, שיהיו גדולות יותר".

ג. בהמשך למתואר לעיל סטר הנאשם למתלוננת בפניה, נטל מקל והכה אותה באמצעותו בידה הימנית. כתוצאה ממעשיו נזקקה המתלוננת לטיפול רפואי וחבישת היד.

5. א. כשבוע לאחר המתואר בסעיף 4 שלעיל, במועד שאינו ידוע למאשימה, אמר הנאשם ל-דו' כי הוא רוצה לאנוס אותה ולקטוף מהפרי שזרע. בשעות הערב שאלה דו' את המתלוננת: **"**מה שאבא שלי עשה לך זה מה שהוא רוצה לעשות לי**?"**, המתלוננת בתגובה ניסתה להרגיע את דו'.

ב. בסמוך לאחר מכן יצא הנאשם מהמקלחת עירום לחלוטין ונכנס לחדרן של הבנות, בו שהתה אותה עת דו'. בתגובה החלה דו' לצעוק והמתלוננת נחלצה לעזרתה. הנאשם אמר למתלוננת: "אמרתי לך לא עכשיו אני רוצה לשכב איתה... אמרתי לך עוד שנתיים אני אשכב איתה עוד מוקדם לה".

ג. התעללות הנאשם במתלוננת ובבנות כמתואר לעיל, הביאה את דו' להצטייד בסכין ובליל אותו היום לנסות לעשות בו שימוש כנגד הנאשם. משראתה את דו' מניפה את הסכין לעבר גבו של הנאשם, צעקה ומנעה ממנה לפגוע בו. הנאשם התעורר משנתו, ובתגובה לנעשה הכה את המתלוננת בגופה.

6. החל מתחילת פברואר 2010 או בסמוך לכך, במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה, שכב הנאשם ליד מ' ואמר לה **"**בואי נעשה דברים שפלים כמו שאני ואמא עושים". הנאשם היה מוריד את מכנסיה של מ' ונוגע בה, תוך שהוא משמיע קולות וגונח. כל זאת עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

7. במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה, היה הנאשם מסתובב בבית ליד הבנות כשהוא עירום לגמרי.

8. במספר הזדמנויות במועדים שאינם ידועים למאשימה, היה הנאשם מלטף את דו' בישבנה ובחזה. כל זאת עשה הנאשם לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

9. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע את העבירות הבאות: **אינוס** (ריבוי עבירות)- עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **מעשי סדום** (שתי עבירות)- עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, **התעללות נפשית בקטין בידי אחראי** (ריבוי עבירות)- עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא לחוק העונשין, **מעשים מגונים בקטינות שטרם מלאו להן 14** (ריבוי עבירות)- עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) לחוק העונשין, **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**- עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין, **איומים** (ריבוי עבירות)-עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

**פרט האישום השלישי**

1. ביום 6.4.10 בשעות אחר הצהריים, במועד שאינו ידוע למאשימה, דקר הנאשם את מ' ח' יליד 1992 (להלן: "הבן"), בנו מנישואיו הראשונים, באמצעות סכין שנעץ בגבו. כתוצאה מכך נזקק הבן לטיפול רפואי ותפירת החתך בגבו.

2. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע עבירה של **פציעה בנסיבות מחמירות**- עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) + [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט האישום הרביעי**

1. במהלך חודש ינואר 2010 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה, פנתה המתלוננת בבקשת סיוע לעובדת הסוציאלית בעיריית אום אל פחם, בשם היאם מחאמיד (להלן: "היאם"). היאם התקשרה לנאשם בניסיון לסייע למתלוננת וביקשה שיגיע למשרדה. הנאשם בתגובה איים על היאם כי אם תגיע לביתו **"**יקרה דבר לא טוב**"**.

2. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע עבירה של **איומים**- עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט האישום החמישי**

1. במהלך חודש פברואר 2010 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה, בשעות הבוקר, הגיע הנאשם לבית גרושתו ל.א (להלן: "הגרושה") שהינה "בת משפחה" כהגדרת [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעט ברגלה.

2. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע עבירה של **תקיפה בנסיבות מחמירות**- עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**פרט האישום השישי**

1. במסגרת חקירת העבירות נשוא כתב אישום זה, נערך ביום 25.4.10 בשעה 12:52 עימות בין המתלוננת לנאשם. בתחילת העימות, עת היו הנאשם והמתלוננת לבדם בחדר החקירות, פנה הנאשם למתלוננת מספר פעמים וביקש שתבטל את התלונה נגדו.

2. הנאשם הואשם כי במעשיו כמתואר לעיל ביצע עבירה של **הדחה בחקירה**- עבירה לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ב. תשובת הנאשם לכתב האישום**

הנאשם כפר באשמה ולא טען טענת אליבי, אולם בא כוחו העלה טענה מקדמית לפיה בית המשפט נעדר סמכות שיפוט, מאחר ועד לתאריך 24.12.07 בני הזוג התגוררו מחוץ למדינת ישראל, בנפת ג'נין. ...

דין הטענה להידחות. ... מכל מקום, העבירות המיוחסות לנאשם בוצעו כולן בעת שהנאשם והמתלוננת היו נשואים וגרו בישראל, ויש לדחות את טענת העדר הסמכות שנטענה על ידי ב"כ הנאשם.

**ג. האישום הראשון**

עניינו של אישום זה בעבירות של חבלה חמורה במתלוננת בנסיבות מחמירות, פציעתה בנסיבות מחמירות, תקיפתה, גרימת חבלות של ממש בה ואיום עליה בפגיעה בגופה. כן יוחסו לנאשם בפרט אישום זה עבירות של תקיפת הבנות, בהיותו אחראי עליהן, וגרימת חבלות של ממש בהן.

יצוין כבר עתה, כי מאחר והבנות הינן קטינות (כבנות שלוש וחצי, שש ושמונה שנים בקרות האירועים), עדותן נגבתה בעת ששהו במקלט לנשים מוכות בחיפה, על ידי הגב' רנא חילו (להלן: "חוקרת הילדים"), על פי [**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, התשט"ו-1955** (להלן: "חוק הגנת ילדים"). חוקרת הילדים תיעדה את החקירה באמצעות הקלטת וידיאו וחוותה דעתה על מהימנות הבנות. חוקרת הילדים אסרה את העדתן של הבנות בבית המשפט בהתאם ל[סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק הגנת ילדים.

**ג.1. המעשים בשנים שלפני המעשים המפורטים (אישום ראשון, סעיף 1)**

המתלוננת, אינה אזרחית ישראל, ולפי עדותה, היא מתגוררת עם הנאשם מזה 11 שנים באום אל פחם (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 1), ונשואה לנאשם כ-9 שנים (עמ' 7 לפרוטוקול, שורה 25). המתלוננת העידה, כי בעזרת הנאשם נמלטה לישראל ממצרים, שם הייתה נשואה לבעל אלים שהתעלל בה (עמ' 40 לפרוטוקול, שורות 16-23; עמ' 49 לפרוטוקול, שורות 8-9). לפי עדותה, שהותה הבלתי חוקית בארץ הביאה אותה לתלות רבה בנאשם. לשאלה מדוע לא הסדירה את שהייתה בארץ, ענתה **"**הוא לא רוצה**"**, תוך שהיא מצביעה על הנאשם (עמ' 8 לפרוטוקול, שורה 3). זאת בנוסף לעדותה שהיא **"**במצוקה פה**"** (עמ' 7 לפרוטוקול, שורה 4).

בהודעתה הראשונה במשטרה (נ/2, מיום 13.4.10) מסרה המתלוננת שבאה להתלונן **"**על האלימות ועל האונס ועל ההשפלות**"** שהיא עוברת (נ/2, עמ' 1, שורה 4), אלימות שהחלה לדבריה לפני שמונה שנים כשהנאשם **"**התחיל להכות אותי לחנוק אותי היה רודף אחרי עם הסכין בבית" (נ/2, עמ' 1, שורה 6).

המתלוננת סיפרה, שהסיבות לאלימות של הנאשם כלפיה היו בעיקר כלכליות: היא עבדה כמנקה בבתים, והנאשם נהג לקחת את הכסף שהרוויחה. אסור היה לה להחזיק כסף או לקנות דברים לבנות שלה. כשהנאשם בא לקחת את כספה, היא לא הסכימה, ואז היה מרביץ לה במקל ולוקח את הכסף בכוח. היא הוסיפה כי הנאשם לא עבד: "הוא 24 שעות שוכב על המזרון, וגם בגלל שיש לי שלוש בנות ואין לי בנים, הוא לא רוצה בנות הוא רוצה בנים, הוא אומר לי אני לא רוצה בנות, הוא אומר לי בנות זה זונות ואני לא רוצה זונות, והיה מכה אותי על הראש**"** (נ/2, עמ' 1, שורות 12-17).

בעדותה בפנינו, תיארה המתלוננת את כל מערכת היחסים בינה לבין הנאשם כיחסי אלימות- הנאשם היה נותן לה מכות במקל של המגב ומכות על הראש באגרופו (עמ' 8 לפרוטוקול). כמו כן, היה מרביץ לה על הראש, על הכתפיים ועל כל הגוף, באמצעות כבלים (עמ' 9 לפרוטוקול, שורה 32 עד עמ' 10 לפרוטוקול, שורה 4). בחקירתה הנגדית חזרה המתלוננת על עדותה, שהנאשם הכה אותה בכבל חשמל (עמ' 83 לפרוטוקול, שורות 3-8).

לגבי המקל, כעולה ממזכר שכתב בוטרוס רושרוש, חוקר אלימות במשפחה בתחנת אום אל פחם (להלן: "החוקר רושרוש") (ת/26), ביום 25.4.10 התלוו החוקר ושוטר נוסף למתלוננת, ויצאו לביתה על מנת לערוך חיפוש אחרי חפצים בהם השתמש הנאשם כדי להכותה. בחצר האחורית של הבית הצביעה המתלוננת על מקל מעץ שבור וטענה שזה המקל שבו הרביץ לה הנאשם, שבר אותו עליה וזרק אותו מחלון הבית לחצר. [תמונות המקל (ת/5), תמונת שברי המקל (ת/45)].

גם בפנינו העידה המתלוננת, שהרקע למכות שנתן לה הנאשם, היה עבודתה בניקיון בתים, ורצונו לקחת את הכסף שהשתכרה, בעוד הנאשם לא עבד (עמ' 9 לפרוטוקול). הנאשם היה מאיים על המתלוננת ברצח, ופעמיים החזיק את הסכין ואיים עליה (עמ' 10 לפרוטוקול). לדבריה, הסיבה הייתה שהנאשם רצה **"**להשתלט על כולם**"**.כמו כן רצה ש**"**יעבדו בעבודות לא טובות**"**,כגון קיבוץ נדבות. המתלוננת העידה שסירבה לתת לנאשם את הכסף שהרוויחה, מאחר ורצתה להביא אוכל לבנות שלה (עמ' 10 לפרוטוקול). לפעמים הייתה נותנת לו את הכסף ולפעמים לא, וכאשר לא נתנה את הכסף הדבר הוביל לוויכוחים. גם אם נתנה את הכסף, הרביץ לה הנאשם, כי לא הסתפק בכסף שנתנה (עמ' 11 לפרוטוקול, שורה 18).

עוד עולה מעדות המתלוננת כי האלימות כוונה לא רק כלפיה, והנאשם היה מכה גם את בנותיהם (עמ' 11 לפרוטוקול, שורה 31). הנאשם היה מכה את הילדה הגדולה דו' על הראש ועל הגב, מפחיד אותה ומאיים עליה באופן תדיר שהמתלוננת, אמה, לא תישאר בארץ (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 1-4). למעשה, כאשר המתלוננת נשאלה מה הביא אותה להגיש את התלונה, השיבה כי "היו מקרים שהיו יתר על המידה... שהוא פגע בבנות שלי" (עמ' 12 לפרוטוקול, שורות 10 ו-14).

**ג.2. אירוע זריקת העציץ (אישום ראשון, סעיף 2)**

אירוע שבירת העציץ על גופה של המתלוננת עלה לראשונה מדברים שסיפרה דו' לחוקרת הילדים. היא מסרה, שהנאשם הרביץ לאמה בעציץ חום עם פרחים שהיה על השולחן, ושעל פניה נותרו סימנים. העציץ נשבר והאם ניקתה אותו ואספה אותו. עוד תיארה בפני חוקרת הילדים, שכאשר הכה אביה את אמה עם העציץ, הוא היה נראה כמשוגע, ו**"**אבא שלי היה נראה אריה**"** והיא עצמה פחדה בזמן התרחשות האירוע (ת/7א, חקירה שניה, עמ' 11 שורה 8 עד עמ' 14 שורה 15).

בהודעתה החמישית שנגבתה עת שהתה במקלט לנשים מוכות (נ/3ג, מיום 3.5.10) התבקשה המתלוננת לתאר את המקרה בו בעלה השליך עליה עציץ. המתלוננת לא זכרה בדיוק מתי התרחש האירוע (נ/3ג, עמ' 1, שורות 5-16):

"זה קרה בבית. אני אותו יום לא הכנתי אוכל ובעלי רצה לאכול אני אמרתי לו בסדר מה אתה רוצה לאכול אני אכין לך אוכל ואז הוא התעצבן וזרק את העציץ שהיה לידו ופגע בגב שלי והיה לי סימן כחול על הגב ואותו עציץ נשבר ואני ניקיתי שברים שלו וזרקתי לזבל וזה היה בבית אינני זוכרת תאריך מדויק וזה היה אם אני לא טוענה לפני שבעה חודשים, לא יכולה לזכור תאריך מדויק חודש יום בשעות הצהריים זה קרה..."

המתלוננת מסרה שבנותיה היו עדות לאירוע, וכי מעבר לזריקת העציץ עליה, הנאשם גם סטר לה ונתן לה מכות בידו על ראשה (נ/3ג, עמ' 1, שורות 20-24).

גם בעדותה בפנינו, העידה המתלוננת, שזמן מה לפני שעזבה את הבית למקלט בסוף פברואר 2010, נטל הנאשם עציץ והשליך אותו על גבה, וכתוצאה מכך העציץ נשבר (עמ' 31 לפרוטוקול, שורות 13-23). בחקירתה הנגדית לא זכרה את התאריך בו התרחש האירוע. כשנשאלה כיצד זה שבחקירתה הראשית היא הצליחה לומר מתי התרחש האירוע השיבה:

"אז זכרתי ועכשיו לא. אני לא זוכרת שנתתי מועדים. מי שהביא את הסיפור הזה ומי שסיפר על הסיפור הזה, זו הבת דו'. אני אמרתי שלא עברה כבר שנה, לא שנים" (עמ' 85 לפרוטוקול, שורות 24-25).

הנאשם הכחיש בעדותו אירוע זה - "העציץ נמצא עד עצם היום הזה בתוך הארון" (עמ' 195 לפרוטוקול, שורה 27). ואולם, בחקירתו הנגדית, בתשובה לשאלה, אם יש לו עציצים בבית, ענה בשלילה (עמ' 210 לפרוטוקול, שורות 3-6). כשנשאל איך ידע על איזה עציץ מדובר, השיב ששמע את ההאשמה הזו מזמן (עמ' 210 לפרוטוקול, שורות 7-18):

"ש. זה מוזר כי כששואלים אותך על האירוע שהיא אומרת שאתה זרקת עליה עציץ אתה אומר שהעציץ עד היום בבית בארון. איך זה?

ת. את אולי הכוונה לוואזה או לעציץ?

ש. וואזה יש עציץ בבית?

ת. יש בארון עד עכשיו (בעברית).

ש. לשופט גלעד: איך ידעת לאיזה עציץ היא מתכוונת?

ת. אני מתכוון לאגרטל

ש. לשופט גלעד: איך ידעת למה היא מתכוונת?

ת. כי שמעתי את האשמה הזו מזמן. אני לא חמור.

ש. לב"כ המאשימה: איך ידעת לאיזה וואזה היא מתכוונת? אמרת שהוואזה הזו עדיין אצלנו בארון. איך אתה יודע?

ת. כי אצלי בבית יש רק וואזה אחת."(ההדגשות שלי- מ.ר).

כלומר, אין עציצים בבית, אבל העציץ עד עכשיו בארון. ויש רק וואזה/אגרטל אחד בבית, והוא העציץ שעד עכשיו בארון. עציץ או אגרטל, הנאשם לא יודע בעצמו לומר. אגרטל שנמצא שלם בבית ואינו קשור לעדותן של המתלוננת ודו', או עציץ שאינו בבית כי נשבר על המתלוננת.

**ג.3. אירוע יום 5.12.09 (אישום ראשון, סעיף 3)**

בעדותה תיארה המתלוננת מקרה שאירע ביום ההולדת של בתה די', במחצית חודש דצמבר 2009, שעה שביקשה כסף מהנאשם על מנת לקנות דברים ליום ההולדת. הנאשם ענה שהוא לא אוהב שמבקשים ממנו כסף והתחיל לתת לה **"**בוקסים ובעיטות**"**. הוא הכה אותה בכבל על האוזן ועל הידיים, חנק אותה והכה על ראשה באגרופים (עמ' 32 לפרוטוקול, שורות 12-15).

לדברי המתלוננת, בשל צעקותיה, החל השכן לדפוק בדלת. הנאשם ענה שאין באפשרותו לפתוח את הדלת מאחר ואשתו בלי בגדים בפנים. השכן המשיך לדפוק, ומ.א., חברתה של המתלוננת ושכנתה (להלן: "מ.א."), שהייתה באותו הזמן בביתם, אמרה לו מבפנים **"**תזמין אמבולנס, תזמין אמבולנס". לבסוף פתח הנאשם לשכן ששאל אותו **"**מה יש**?"** ואז אמר הנאשם שאין כלום **"**זאת משוגעת, היא בלי בגדים בפנים**"**. מ.א. התחילה לצעוק כשהיא מרימה את המתלוננת **"**בוא תראה, זה מצב ששותקים עליו**?"** השכן אמר **"**לא**"** והזמין אמבולנס, והנאשם התחיל לנקות את הדם בסלון. זאת, לאחר שהמתלוננת נפלה על הרצפה ואיבדה את ההכרה. נזל לה דם מהאוזן והיו סימנים על ידיה, מהכבל, חוץ מהסימנים על פניה. לדבריה, כאשר נפלה, הנאשם דרך על ראשה ואמר לה שתמות, כדי שהוא יעשה בבנות מה שהוא עושה בה. לאחר מכן הגיע אמבולנס עם שלושה רופאים שנכנסו אליה לחדר (עמ' 32 לפרוטוקול, שורה 10 עד עמ' 33 לפרוטוקול, שורה 10).

מ.א. מסרה בהודעתה השנייה במשטרה מיום 16.4.10 (ת/37) כי בדצמבר 2009, מעט לפני יום ההולדת של הבת די', שמעה צעקות, ולאחר מכן הנאשם עצמו הגיע לביתה וביקש ממנה להגיע אליו כדי לעזור למתלוננת שנחבלה באוזן, יורד לה דם והיא התעלפה. עוד לפני שהנאשם הגיע אליה, הגיעו אליה הבנות, ואמרו שאבא שלהן נותן מכות לאמן. מ.א. נכנסה לבית וראתה את המתלוננת יושבת בסלון על כסא ובוכה והנאשם יושב מולה. את שאירע בהמשך תיארה מ.א. כך (ת/37, שורות 10-24):

"הסתכלתי עליה וראיתי פנים אדומות ושאלתי אותה מהיכן יורד לה דם היא ענתה מהאוזן והוא התחיל לקלל את אשתו ואז היא נכנסה לתוך חדר השינה של הבנות שלה ואז בעלה הלך אחריה ופתאום שמעתי קול של צעקה ובכי שלה אני מייד קמתי והלכתי לכיוון שלה לבדוק מה קרה ואז ראיתי אותו נותן לה מכות עם הידיים שלו על הראש ואז היא נפלה על הרצפה והתעלפה. אני התחלתי להעיר אותה כי התעלפה ואז בעלה הרים את הרגל מעל הראש של אשתו ועשה תנועה שרוצה לדרוך על הראש. אני שראיתי זאת דחפתי אותו חזק עם היד שלי כדי להרחיק אותו ואכן הצלחתי להרחיק אותו ממנה ומנעתי ממנו לדרוך על הראש שלה, ואירוע זה לאחר שהסתיים אני צילמתי את כל החבלות שהיו עליה לפי בקשתה ודיסקים אלה שנתתי לך מתעדים את צילום חבלות מאותו יום שרצה לדרוך על הראש ואירועים אחרים נוספים לא צולמו" (ההדגשות שלי- מ.ר).

מ.א. העידה שצילמה את המתלוננת כדי שהנאשם "ישנה את ההתנהגות שלו ויפחד**"** (עמ' 139 לפרוטוקול, שורה 32).

בעדותו הכחיש הנאשם את טענות המתלוננת הנוגעות למקרה שאירע בחודש דצמבר 2009: "לפני תאריך זה של יום ההולדת, לפני שעה או שעתיים, קנינו את הפירות והעוגות, עוגה של יום הולדת ואת הקולה, ויצאתי מהבית ולא הכיתי אותה" (עמ' 196 לפרוטוקול, שורות 4-5).

**ג.4. אירועי יום 26.2.10- מקרה התנור החשמלי (אישום ראשון, סעיף 4)**

בהודעתה הראשונה במשטרה תיארה המתלוננת את המקרה שגרם לה לצאת מביתה ולהגיע למקלט לנשים מוכות בחיפה (נ/2, עמ' 2, שורות 21-35):

"ת. אני באתי למקלט לפני חמישה שבועות, וזה היה בגלל שבאותו יום שזה היה יום שבת, באותו יום הנאשם תקף אותי וחנק אותי ונתן לי מכה עם מקל עבה (אלה) ברגל, על ירך שמאל אני נפלתי על הרצפה, הוא נשכב מעלי והתחיל לחנוק אותי, הבנות שלי היו בבית וראו את הכל, לפני שהוא הכה אותי עם המקל אני ישבתי להאכיל את הבנות והנאשם בא אלי מאחור הצמיד לי את התנור חימום שהוא דולק לגב, החולצה שלי נשרפה הבת שלי בת השש די' הוציאה את החשמל מהשקע כשהיא ראתה אותו מצמיד לי את התנור לגב, הוא התחיל לצעוק, כי הבנות התחילו לצעוק, הוא רדף אחרי דו' בת השמונה כי היא צרחה ורצה לברוח החוצה, היא הצליחה לברוח החוצה ואז די' גם צעקה והוא התחיל לרדוף אחרי די' בבית, הוא לא הצליח לתפוס אותה והיא יצאה החוצה, כשהבנות ברחו החוצה הוא תפס וחנק אותי, הפלאפון היה לי ביד אני הצלחתי לחייג לשכנים שלי, שהם גם קרובי משפחה שלי האישה ששמה מ.א. היא בת דוד של אבא שלי, התקשרתי אליה היא ענתה לי אמרתי לה מרוות התקשרי מהר למשטרה, היא התקשרה אבל לא הגיעו, הנאשם היה מעלי חונק אותי, הוא היה עסוק בלחנוק אותי בזמן שאני חייגתי למרוות, היא שמעה את הצעקות והקללות.

ש. אחרי השיחה שלך למרוות איך הנאשם עזב אותך?

ת. אני דחפתי אותו ממני לקחתי את הבת שלי הקטנה בת השלוש וחצי וברחתי בריצה למטה, הבנות שלי היו למטה, והלכתי לבית של מרוות שהיא שכנה שלי, אני נשארתי אצלה שבוע בבית עם הבנות...".

בהודעתה השנייה במשטרה (נ/2א, מיום 16.4.10) חזרה המתלוננת על עיקרי הדברים. לשאלת החוקר האם היא יכולה לציין תאריכים, מתי בעלה תקף אותה והיכן, השיבה שלגבי מקרים ישנים היא לא יכולה לציין תאריכים מדויקים, אך היא זוכרת שהפעם האחרונה שבעלה תקף אותה הייתה ביום שישי 26.2.10 בשעות הלילה, ולאחר שתקף אותה, ברחה מהבית לשכנתה מ.א., אצלה נשארה כשבועיים עד שעברה למקלט. היא סיפרה על עוד מקרה ביום שישי ה-22.1.10 בשעות הבוקר, אז הנאשם תקף אותה.

לבקשת החוקר הרחיבה המתלוננת אודות אירועי ה-26.2.10 (נ/2א, עמ' 2, שורות 21-33):

"אני הייתי בבית יושבת והיה לי כסף מהעבודה בה אני עובדת כפועלת ניקיון ואת הכסף שקיבלתי תמורת העבודה הנחתי על המקרר בתוך המטבח. אני ניגשתי למטבח כדי לקחת את הכסף לקנות אוכל לילדות שלי פתאום לא היה כסף על המקרר ואז פניתי לבעלי הנאשם שהיה בבית כי אין אוכל בבית לילדות וביקשתי ממנו את הכסף שהיה על המקרר כדי ללכת לקנות אוכל לילדות שלי הוא צעק ודחף את השולחן ברגלו לא פגע בי השולחן ולא בילדות... לאחר מכן התחיל לתקוף אותי בכך קודם דחף אותי בשתי ידיו אשר הניח על החזה שלי ובחוזקה דחף אותי לאחור...לאחר מכן החזיק בתנור חשמלי והצמיד אותו על הגב שלי ואז החולצה שלבשתי נשרפה ואף היה עליה סימנים של שריפה מתנור הברזל והבת שלי די' ראתה זאת היא הוציאה את התנור מהחשמל ולאחר מכן אני צעקתי ואמרתי לו מה אתה רוצה לשרוף אותי ואז בעלי תפס אותי מהשערות ראש שלי עם יד שמאל וביד ימין נתן לי מספר אגרופים לעבר הראש ואני זוכרת שבגלל ומרוב שנתן לי מכות אגרופים לעבר הראש שלי נהיה לו כאבים ביד ואף גיבס אותה כי נשברה לו מהמכות שהוא נתן לי עם ידו הימנית...".

המתלוננת ציינה כי למרות החבלות שנחבלה אותו יום מהנאשם, לא פנתה לקבלת טיפול רפואי. היא גם לא התלוננה מייד, כי הנאשם איים עליה שאם תתלונן במשטרה הוא ידאג להעיף אותה למצרים וייקח ממנה את הילדות (נ/2א, עמ' 2, שורות 53-54). היא החליטה להתלונן רק כאשר כבר לא יכלה לסבול יותר והרגישה שהיא עומדת למות (נ/2א, עמ' 3, שורה 97).

המתלוננת נשאלה לגבי טענתה בהודעתה הראשונה, שהיו מקרים בהם התקשרה למשטרה להתלונן אך השוטרים לא הגיעו. המתלוננת ענתה שהתקשרה לתחנת המשטרה באום אל פחם, אך לא זכרה מתי ו**"**לא היו מגיעים שוטרים אליי ואפילו פעם אחת אני פגשתי בניידת משטרה בשכונה שאלתי אותם למה הם לא באים לעזרה שמתקשרים למשטרה ושוטר טען כי הרבה נשים טוענות שיש אלימות ובסוף מתברר כי זו אזעקת שווא וכי עליי להגיע לתחנה להתלונן עדיף" (נ/2א, עמ' 6, שורות 179-182).

לדברי המתלוננת, פנתה לעזרה ללשכת הרווחה ולבית הספר. הבת שלה ישבה עם עובדת סוציאלית בבית הספר והיא התקשרה למשטרה כמה פעמים, ואף אחד לא התייחס. היא עמדה בקשר עם היאם, העובדת הסוציאלית בלשכת הרווחה בעיריית אום אל פחם, ששאלה את הנאשם למה הוא מכה את אשתו. תשובת הנאשם הייתה "אלה הבנות שלי, זאת בת דודה שלי, אני אחראי עליהן". היאם אמרה לו שתתקשר למשטרה, אבל הוא אמר שהוא לא פוחד, כי הוא מרגל ומשת"פ גדול (עמ' 34 לפרוטוקול).

לפי עדות המתלוננת, כשהייתה בלשכת הרווחה קיבלה שיחת טלפון שבה הזהירו אותה שהנאשם מחכה לה ולבנות עם סכין ברחוב. היא פנתה להיאם, ששאלה אותה למה היא בוכה. המתלוננת ענתה "זה מה שאתם רוצים? הבנות שלי ילכו מהידיים שלי וייהרגו?" (עמ' 35 לפרוטוקול, שורה 25 עד עמ' 36 לפרוטוקול, שורה 4).

על דבריה במשטרה חזרה המתלוננת גם בעדותה בפני בית המשפט (עמ' 19 לפרוטוקול, שורות 4-22). לדבריה, הנאשם שבר את ידו כתוצאה מהמכות שנתן לה. הנאשם המשיך להכות את המתלוננת, השכיב אותה על הרצפה, לקח את תנור החימום ושם אותו על גבה. בתה די' בת ה-6 הוציאה את תקע התנור מהשקע, **"**כי היא יודעת שהוא יכול לעשות את זה" (עמ' 20 לפרוטוקול, שורה 15). המתלוננת סיפרה כי כתוצאה מכך, נכוותה בגופה והיו סימנים על חולצתה (עמ' 33 לפרוטוקול, שורה 32).

הנאשם המשיך לחנוק אותה והשכיב אותה על הרצפה, ואז התקשרה למשטרה. המשטרה לא באה, אז היא התקשרה לחברתה מ.א. והתחננה שזו תתקשר למשטרה. בסופו של דבר המתלוננת בעטה בנאשם, לקחה את בנותיה הקטנות ויצאה מהבית (עמ' 20 לפרוטוקול).

המתלוננת שהתה אצל מ.א. במשך כשבועיים (עמ' 21 לפרוטוקול, שורה 14). לפי עדותה, יחסיה עם מ.א. לא מצאו חן בעיני הנאשם, שהיה נכנס לביתה בעל כורחה וצופה בהן מהחלון (עמ' 35 לפרוטוקול, שורה 24).

בחקירתה הנגדית שבה וסיפרה המתלוננת שהנאשם הפסיק את מעשיו רק לאחר שבעטה בו, "לא שהוא הניח לי, בעטתי בו והוא נפל אחורה, החזקתי את מ' וברחתי מהבית" (עמ' 50 לפרוטוקול, שורה 5). היא חזרה על כך שברחה לשכנתה מ.א. (עמ' 54 לפרוטוקול, שורה 31). בזמן שהנאשם חנק אותה, חייגה למשטרה, אחר כך התקשרה למ.א. ורק לאחר מכן אחיה של מ.א., התקשר שוב למשטרה (עמ' 85 לפרוטוקול, שורות 21-28).

המתלוננת נשאלה על ידי ב"כ הנאשם בדבר שתי גרסאותיה לגבי נסיבות האירוע ביום 26.2.10 בו לקח הנאשם תנור דולק, תקף אותה וחנק אותה: בחקירתה במשטרת חיפה סיפרה שהנאשם תקף אותה בזמן שהאכילה את בנותיה, ואילו בחקירתה הראשית סיפרה שתקף אותה לאחר שבררה אתו איפה הכסף שהניחה מעל המקרר, כדי להביא אוכל לבנות (עמ' 74 לפרוטוקול, שורות 24-27). המתלוננת הסבירה כי המריבה הייתה על כסף לאוכל, היא לקחה מהנאשם 1,700 ₪, כשמתוכם החזירה לו 500 ₪.

לשאלת ב"כ הנאשם מהיכן יש לנאשם 1,700 ₪, שהרי לטענתה הוא כלל לא עובד, השיבה כי הוא נהג להביא דברים משומשים משוק הפשפשים ולמכור אותם: "הוא מביא לי את הדברים ושם אותם בבית, אם נמכר נמכר, אם לא נמכר אז נשאר בבית, ככה הדברים מתנהלים, נשארים בבית" (עמ' 76 לפרוטוקול).

בהודעתה הראשונה במשטרה מיום 15.4.10 אישרה מ.א. כי המתלוננת התקשרה אליה ב-26.2.10 בשעות הלילה וביקשה ממנה להתקשר למשטרה (ת/36, שורות 13-23).

באשר לשיחת הטלפון למשטרה, במזכר מיום 27.4.10 כתב החוקר רושרוש שבדק ולא מצא קריאה למוקד 100 ב- 26.2.10 בשעות הערב. הוא יצר קשר עם מ.א. שסיפרה שלא התקשרה למוקד 100 אלא ישירות לתחנת המשטרה באום אל פחם, שם ענה לה לטענתה שוטר יהודי שכנראה לא הבין אותה. החוקר רושרוש לא מצא ביומן התחנה רישום על אירוע אלימות במשפחה בתאריך זה (ת/31).

החוקר רושרוש הסביר בעדותו, שאין דו"ח משל"ט צפון מכיוון שלא התקשרו למוקד 100. הוא הסביר, שכל מי שמתקשר לתחנה להגיש תלונה, מבקשים ממנו להגיע לתחנה, או ששולחים ניידת. אם שולחים ניידת יש דוחות, ואם מבקשים להגיע לתחנה ולא מגיעים, אין רישום על כך. (עמ' 147 לפרוטוקול, שורות 24-27). לשאלת ב"כ הנאשם, ענה החוקר רושורוש שלא היה צורך לבדוק את התקשורת הטלפונית בין המתלוננת למ.א., כגרסתן (עמ' 148 לפרוטוקול, שורה 1).

מ.א. התייחסה בהודעתה במשטרה לתלונות הבנות בפניה שהנאשם מכה אותן. לדבריה, לפני כשנה וחצי ראתה סימן חבלה בעינה של די', ולשאלתה מה קרה, סיפרה לה די' שהנאשם מרביץ לה - הוא הכה בכף ידו לעבר עינה. כששאלה את הנאשם מדוע הוא מרביץ לדי', הודה בפניה שהרביץ לדי', מאחר והיא הרגיזה אותו. לטענתה, הפחידה אותו שתמסור עדות במשטרה, ומאז לא שמעה יותר על מכות מצידו כלפי הבנות. (ת/36, עמ' 2, שורות 25-29). גם דו' סיפרה לה שהנאשם נהג לתת לה סטירות בפנים. יום אחד כשהייתה בביתם, הנאשם הכה את דו' מול עיניה וסטר לה, אבל היא לא זכרה מתי זה קרה.

מ.א. ציינה, שדי' ודו' סיפרו לה שיום אחד, מרוב מכות שהנאשם הרבה לתת לאמן, הן החליטו לא ללכת לישון ורצו לנקום בו בכך שיחזיקו בסכינים וידקרו אותו אם יתקרב לאמא שלהן (ת/36, עמ' 2, שורות 43-50). מ.א. סיפרה, שהיו הרבה מקרים שהמתלוננת סיפרה לה שהותקפה על ידי הנאשם, היא לא זוכרת איך ועם מה תקף אותה, אך הייתה רואה עליה סימני חבלה, ואפילו זכרה מקרה בו הנאשם תקף את אשתו עם מקל מעץ של גומי שטיפה וראתה שברים שלו (ת/36, עמ' 2, שורות 34-36).

מ.א. מסרה בהודעתה כי שהמתלוננת טענה בפני הנאשם שהוא לא מביא אוכל לילדות ולבית ולא דואג להן, ואז היה הנאשם מכה את המתלוננת, ומאיים עליה שאם תתלונן, ידאג שתגורש מהמדינה, ולכן היא פחדה ממנו ולא הגישה אף תלונה. מ.א. שמעה את הנאשם אומר למתלוננת "אם תתלונני נגדי אני אדאג שיעיפו אותך מחוץ לגבולות המדינה ואני אקח את הילדים", אך נמנעה מלהתערב בעניין זה ולא זכרה מתי זה קרה (ת/36, עמ' 2, שורות 37-41).

בהמשך מסרה מ.א., כי בחודש פברואר 2010, כשבוע לפני שהמתלוננת ובנותיה באו ללון אצלה לפני שעברו למעון לנשים מוכות, ראתה את המתלוננת עם תחבושת ביד. לשאלתה מה קרה סיפרה לה המתלוננת כי הנאשם תקף אותה וגרם לה לחבלה (ת/36, עמ' 3, שורות 75-77).

מעדותה של מ.א. עולה כי ביום האירוע, יום שישי בערב, המתלוננת התקשרה אליה שתזמין משטרה" (עמ' 138 לפרוטוקול, שורה 21). דו' הגיעה פתאום לביתה כשהיא בוכה ובהלם. מ.א. ניסתה לדובב את דו', וכשהתאפשר לדבר איתה היא סיפרה ש**"**אבא ואמא רבו ואבא רוצה לשים את התנור החשמלי על אמא" (עמ' 138 לפרוטוקול, שורות 30-31). מ.א. התקשרה למשטרה אך הם לא הגיעו (עמ' 139 לפרוטוקול, שורה 4). כעשר דקות לאחר שהמתלוננת התקשרה אליה להזמין משטרה, היא הגיעה לביתה, אך מ.א. לא הבחינה שחולצתה שרופה (עמ' 139 לפרוטוקול, שורות 13-14).

בחקירתה החוזרת הבהירה מ.א. את אירועי היום (עמ' 140 לפרוטוקול, שורות 9-23):

"ת. דו' באה אלינו כשהיא בוכה, היא אמרה שאבא ואמא שלה רבו ביחד, ואבא שלה שם או שהוא רוצה לשים את התנור על אמא שלה, אח"כ המתלוננת התקשרה אליי ואמרה לי "תתקשרי למשטרה" והיא נשמעה כנחנקת, ואני שמעתי קול של חבטה, שהטלפון נזרק לכיוון קיר או משהו, ואני כמו שאמרתי, אמרתי לאח שלי שיבוא כי אני לא יודעת מה לעשות ואח"כ המתלוננת באה, סיפרה מה קרה איתה, והייתה צולעת. היא אמרה שהיא רצתה ממנו כסף, שהיא עבדה בבית ולקחה כסף, הוא לקח את הכסף לא באותו יום הוא לקח את הכסף, הוא לקח והבטיח שיחזיר את הכסף, היא ביקשה ממנו שיחזיר לה את הכסף ומכאן התחילה הבעיה, הוא הכה אותה, ניסה לשים את התנור עליה, די' הילדה האמצעית הוציאה את שקע התנור מהחשמל, אח"כ הוא הכה אותה על הראש (העדה מצביעה באגרוף על ראשה).

ש. איך נראתה המתלוננת ?

ת. כשהיא נכנסה אלינו הביתה, היא היתה צולעת, תפסה את הרגל שלה עם היד, היא צלעה והיתה יחפה

ש. מה היה מצבה הנפשי של המתלוננת, איך נראתה?

ת. היא בכתה, ונראה שהיה כואב לה כי היא תפסה את הרגל עם היד וצלעה."

מעדויות המתלוננת ומ.א. עולה כי באירוע נכחו שתי בנותיה של המתלוננת, דו' ודי', שהזכירו אף הן בחקירתן את המקרה בו הנאשם הצמיד לגופה של המתלוננת תנור חשמלי. דו' תיארה גם בפני חוקרת הילדים כיצד פעם אביה הביא את התנור החשמלי ("סובה") ושם אותו על בטנה של אמה, אמה צעקה ואז די' הוציאה את הכבל מהחשמל. דו' מסרה כי חולצתה של האם, שהייתה בצבע ורוד עם ציור של "בייבי" בצבע כתום, נשרפה (ת/7א, חקירה שנייה, עמ' 7-10). די' סיפרה גם היא כי פעם אחת אבא שרף את אמא שלה (ת/9א, עמ' 13, שורה 31).

בעדותו נשאל הנאשם לגבי אירועי אותו היום (עמ' 196 לפרוטוקול, שורות 16-30):

"ש. ביום 26.2.10 טוענת המתלוננת שאתה הצמדת תנור לגבה ונשרפה חולצתה והיא טוענת שצעקת עליה ותפסת אותה בשערות ונתת לה אגרופים בראש ולקחת מקל והכית אותה ושחנקת אותה ואף הביאו את המקל פה לבית המשפט. מה אתה אומר על כל זה.

ת. התשובה מוכנה לכבוד השופט: כשהמתלוננת אמרה שאני הייתי מחביא את הדרכון שלה המצרי, וכל האשמות האלה שאמרה לכם איך היא לקחה את הדרכון ויצאה?

ש. באותו יום היא יצאה מהבית?

ת. כן. ואיפה הסוודר השרוף? אין סימן בגב שלה? אין סימן ברגל שלה שהכיתי אותה? אין צילום או תמונה?

ש. המתלוננת סיפרה לבית המשפט שמרוב המכות אפילו שברת את היד. מה אתה אומר על זה.

ת. בן שלי אמר לכם הודה שאני עובד בפשפשים וכל אום אל פחם יודעים שאני עובד במכונות כביסה, אני הרמתי את מכונת הכביסה על הגב ועליתי במדרגות, נפלתי במדרגות והיד שלי הייתה בין הקיר למכונת הכביסה ולא ידעתי שקיבלתי מכה, לא הרגשתי שקיבלתי מכה חזקה וקרה משהו, אך יום למחרת בערב הסתכלתי על היד, הלכתי למרפאה ולקחתי מכתב והופניתי לעפולה ואמרתי להם שנפלתי במדרגות וטיפלו כמו שצריך." (ההדגשות שלי- מ.ר).

כאמור, התשובה שנתן הנאשם היתה שנפל במדרגות שעה שסחב מכונת כביסה, וכתוצאה מכך שבר את ידו. לפי מסמך רפואי (ת/20) מיום 27.2.10, יום למחרת האירוע, בשעה 23:00 פנה הנאשם למרכז אלנור אלטבי באום אל פחם לקבלת טיפול רפואי. בטופס הסיכום הרפואי ציין ד"ר זחאלקה אברהים שבדק את הנאשם מהי סיבת ההפניה:

"סיבת ההפניה:לדברו נפל בבית אתמול נחבל כף יד ימין. בבדיקה גופנית: נפיחות ורגישות במישוש כף יד ימין". (ההדגשה שלי- מ.ר).

הנאשם הופנה לחדר המיון של בית חולים העמק. מהגיליון הרפואי עולה כי לנאשם נגרם שבר של מסרק V בכף ידו הימנית, שלדבריו נגרם מכך ש**"אתמול נפל במדרגות"** (ת/21).

בהודעתו במשטרה (ת/22, עמ' 5, שורות 134-135) מסר הנאשם מדוע גיבס את ידו "פעם אחת בעת שנפלתי בעבודה בעת שעבדתי ליד הבית הרמתי מכונת כביסה הייתי לבד ואף אחד לא ראה איך נחבלתי ביד והלכתי לבד לבית חולים יומיים אחרי שנחבלתי". כשהחוקר עימת אותו עם גרסת המתלוננת שנחבל בידו כתוצאה מהאגרופים שנתן לה, אמר (ת/22, עמ' 5, שורות 138-140):

**"**זה לא נכון, אני גיבסתי את היד בגלל מכונת כביסה שנפלה ממני במדרגות וזה היה יומיים לאחר שהיא עזבה את הבית ואני קרעתי את התעודה שהייתה לי אך בבית חולים שאלו אותי מה קרה ואני עניתי להם שנפלתי"(ההדגשה שלי- מ.ר).

כלומר, מכונת הכביסה נפלה לגירסתו יומיים אחרי עזיבת הבית ביום 26.2.10, יום אחד לאחר שסיפר בבית החולים שאתמול נפל במדרגות ושבר את ידו.

בחקירתו הנגדית העיד הנאשם כי ביום 26.2.10 היה ביניהם **"**ויכוח מאוד קשה**"** (עמ' 205 לפרוטוקול, שורות 3-4). כשנתבקש להראות כיצד נפל, שינה הנאשם את גרסתו וטען שלא נפל, אלא קצה מכונת הכביסה פגע בידו (עמ' 210 לפרוטוקול, שורה 25 עד עמ' 211 לפרוטוקול, שורה 4):

"ת. אני מכרתי מכונות כביסה אלטע זכאן והייתי שם את המכונות אחת על השנייה. לקחתי אחת על הגב שלי, וכשיצאתי מעדתי על המדרגות וכף היד שלי (מצביע על גב כף היד מעל הזרת) קיבלתי פצע, שהתנפח למחרת היום, אך לא ייחסתי לזה חשיבות ולא הלכתי לבית חולים, רק למחרת הלכתי.

ש. תעמוד ותראה לנו איך נפלת?

ת. (בשלב זה הנאשם קם על רגליו) עליתי על המדרגות, יש מימיני קיר, מכונת הכביסה פגעה בקיר והמדרגות צרות ואז קצה מכונת הכביסה פגע בכף היד שלי

ש. זה לא שנפלת כמו שאמרת קודם, במשטרה אמרת נפלתי במדרגות

ת. נפלתי עם מכונת הכביסה

ש. איך אתה נופל לא הבנתי. הבנתי שאתה קיבלת מכה מהקיר. אתה אומר שנפלת עם מכונת הכביסה ואני מבקשת שתראה לי איך נפלת

ת. כשעליתי על המדרגות מכונת הכביסה יצאה והשתחררה מהגב שלי ופגעה בקיר וביד שלי." (ההדגשות שלי- מ.ר).

**ג.5. גירסת דו' באשר לאלימות הנאשם**

דו', ילידת 2002, נחקרה על ידי חוקרת הילדים גב' חילו, ביום 19.4.10 (ת/7- קלטת החקירה, ת/7א- תמלול קלטת החקירה, ת/8- טופס סיכום חקירתה של דו'). חוקרת הילדים העידה כי הוחלט לחקור קודם את דו' מאחר ובדרך כלל מתחילים עם הילד הגדול ועל כן היא התחילה עם דו' שהיא הקורבן העיקרי והבכורה (עמ' 104, שורה 19).

חוקרת הילדים אסרה את העדתה של דו', מחשש כי העדתה תגביר את חששותיה מהנאשם ובגלל מצבה הרגשי כפי שבא לידי ביטוי בחקירה. בנוסף, היא חששה שדו' לא תזכה לתמיכה הנדרשת לה על מנת להתמודד עם הליך העדה בבית משפט, וכי העדתה תעורר אצלה קונפליקט נאמנויות, דבר אשר עלול לגרום לה נזק נפשי (ת/8, עמ' 3, סעיף 8).

לגבי התרשמותה מדו', ציינה חוקרת הילדים בטופס סיכום החקירה, כי דו' נראית כפי גילה, נפרדה מהעובדה הסוציאלית ללא התנגדות ונכנסה לחדר מרצון. היא התרשמה מרמה וורבאלית מותאמת לגילה של דו', יצרה עמה קשר במהרה ודו' שיתפה פעולה בשיחה. לקראת סיום החקירה, דו' הביעה את רצונה לסיים את החקירה מספר פעמים, ואף פתחה את הדלת ועמדה לצאת. דו' מסרה כי נמאס לה, שהתעייפה, והתלוננה שכל הזמן מדברים על אותו נושא. בסיום הקלטת השנייה של המצלמה, כאשר חוקרת הילדים עמדה להחליף קלטת כדי להמשיך להקליט את החקירה, דו' מסרה שהיא לא רוצה ושזו הקלטת האחרונה ואינה רוצה להמשיך עוד את השיחה. לבקשתה, חוקרת הילדים סיימה את השיחה (ת/8, עמ' 3, סעיף 5).

עוד כתבה חוקרת הילדים בטופס סיכום החקירה שדו' דיווחה בין היתר על אלימות פיזית מתמשכת מצד הנאשם כלפיה וכלפי אמה ואחיותיה. וכך ניתחה גב' חילו את התרשמותה לגבי מהימנות עדותה של דו' בכל הנוגע לאלימות מצד הנאשם (ת/8, עמ' 3, סעיף 6):

"לגבי אלימות מצד האב כלפיה:

דו' דיווחה על אלימות מתמשכת מצד האב כלפיה הכוללת מכות על פניה ועל ראשה. דו' הדגימה את הפעולות המהותיות. אולם, למרות ניסיונותיי היא לא מסרה אירועים ספציפיים ולא הרחיבה ופירטה לגבי התכנים שעליהם דיווחה. והמלל שמסרה נותר דל ולא מפורט. על כן, אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה לגבי חלק זה.

לגבי אלימות נוספת מצד האב כלפי האם:

דו' תיארה שני אירועים אשר במהלך האירוע הראשון האב שם את תנור החימום על האם, ואז אחותה די' הוציאה אותו מהשקע ובמהלך האירוע השני האב הרביץ לאם על פניה עם העציץ. דו' תיארה את הפרטים לגבי החלקים המהותיים והפריפריאליים של האירוע, כמו כן עדותה לוותה בהדגמות של הפעולות המהותיות. אולם, המלל שמסרה נותר דל ולא מספיק מפורט לשם ניתוח תוכן מהימנות עדותה. על כן, אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה על פי הכלים המקצועיים הנהוגים לגבי חלק זה. אם כי אין להתעלם מהדברים שמסרה ואין לשלול את האפשרות כי אכן חוותה אלימות מצד החשוד" (ההדגשה שלי- מ.ר).

אומנם, חוקרת הילדים התקשתה להעריך את מהימנות גירסתה של דו', אבל הדגישה גורמים שיש בהם כדי להשפיע על אופן הערכת העדות (ת/8, עמ' 3, סעיף 6 בסוף):

"מדובר בילדה צעירה שהתרשמתי שהנה מתקשה בשליטה במושגי זמן ומתקשה בתשאול פתוח, בפרט שאלות של מקטעי זמן. כמו כן, התרשמתי שהיה לילדה קושי בהמשגת פרטי הפגיעה המינית בה, באמה ובאחותה לאור חוסר ידיעתה, הבנתה והכרתה את משמעות המעשים המיניים שבוצעו בהן. כמו כן ייתכן וכל אלה ובנוסף לכך מצבה הרגשי של הילדה וחששותיה כפי שבאו לידי ביטוי בחקירתה והיות ומדובר בריבוי אירועים, היוו גורם משפיע על האופן בו נמסרה עדותה**"**

מדובר בילדה בת 8. בעדותה הסבירה גב' חילו, כי בהערכת מהימנות מתייחסים להרבה פרמטרים (עמ' 101 לפרוטוקול, שורות 3-8):

"חשוב מכל שהערכת מהימנות מתבצעת לאירוע ספציפי שהילד העלה ויש ילדים שמתקשים במושגי זמן ומרחב. בחקירת דו' לאורך כל העדות התרשמתי שהיא אינה מתמצאת במושגי זמן, אולם ניתוח המהימנות שלי התבסס על קריטריונים וניתוח דינמיקות וסוגי תשאול, ועל קונטקסט שהיא עיגנה את הדברים בו, ולא הייתה לקושי במושגי זמן משמעות, אנו לא מסתפקים רק בפרט אחד. אנו מבקשים נוכחות של הרבה פרמטרים.**"**

לשאלת המשמעות של הקושי של דו' לתאר אירוע אחד, השיבה חוקרת הילדים, שעדותה התאפיינה בקפיצות ממלל גינרי למלל ספציפי אפיזודי של רגע אחד. בלבול כזה וקפיצות כאלו מוכרים בעדויות ילדים שחוו פגיעה מתמשכת (עמ' 101 לפרוטוקול, שורות 11-19):

"אם אתבקש לספר רק על פעם אחרונה שבה צחצחתי שיניים למשל, מהתחלת האירוע ועד הסוף כפי שאנו מבקשים מהילדים לעשות, סביר שאתקשה להתמקד רק באירוע ספציפי של היום.... לכן בעדות דו' היא התקשתה לתאר אירוע ספציפי של הפגיעה מצד האב כלפי האם. אפשר להניח שזה בגלל ריבוי אירועים, גם מין וגם אלימות כלפי העדה וגם כלפי הקורבן, השפיעו על מתן עדותה באופן כזה או אחר, זה בלבול טבעי שמוכר לנו מהניסיון המקצועי."(ההדגשה שלי- מ.ר).

כן ציינה חוקרת הילדים, גב' חילו, שגירסתה של דו' התאפיינה בחוסר מגמתיות, תוך שהדגימה את המעשים על גופה, סטרה לעצמה ואף הרביצה לבובה שהייתה בחדר (עמ' 97 לפרוטוקול, שורות 24-28). לדבריה, **"י**לד שמגיע מוסת ובמגמת הפללה יודע לספר הכל ולא יגיד שהוא לא זוכר בדיוק לפי הסדר**."** (עמ' 98 לפרוטוקול, שורה 8).

**ג.6. גירסת די' באשר לאלימות הנאשם**

די', ילידת 2004, נחקרה על ידי חוקרת הילדים בהיותה בת 6 ביום 21.4.10 (ת/9- קלטת החקירה, ת/9א- תמלול קלטת החקירה, ת/10- טופס סיכום עדותה של די'). חוקרת הילדים אסרה את העדתה של די' מחשש שהעדתה תגביר את חששותיה ובגלל מצבה הרגשי כפי שבא לידי ביטוי בחקירה. כמו כן, חששה כי די' לא תזכה לתמיכה הנדרשת לה על מנת להתמודד עם הליך העדה בבית המשפט והעדתה תעורר אצלה קונפליקט נאמנויות, דבר שעלול לגרום לה נזק נפשי (ת/10, עמ' 3, סעיף 8).

לגבי התרשמותה מדי', חוקרת הילדים ציינה כי די' נראית כפי גילה, נפרדה מהעובדת הסוציאלית ללא התנגדות ונכנסה ברצון אל החדר. בחלק המקדים התרשמה מרמה וורבאלית מותאמת לגילה של די', יצרה עמה קשר במהרה ושיתפה פעולה בשיחה. עם זאת, בחלק המהותי של השיחה, רמת הריכוז של די' הייתה נמוכה. היא טיילה בחדר, שיחקה עם המצלמה, לקחה משחקים שהיו בחלל החדר והתקשתה לשבת ולהתרכז בתכני השיחה.

בנוסף, לשאלות רבות הנוגעות במהות החשדות, די' הנהנה ומסרה את שם החשוד (אביה), אולם כשנתבקשה לפרט ולהרחיב, לרוב לא מסרה מלל מעבר לכך ואמרה שהיא לא רוצה לדבר, שהיא לא יודעת, שרוצה לסיים, וחזרה ואמרה לאורך השיחה **"זהו"**. במהלך השיחה די' ביקשה לשחק ולצייר ואמרה שהיא לא מרגישה טוב כי דיברה הרבה ולא רוצה לדבר עוד (ת/10, עמ' 3, סעיף 5).

גב' חילו סיכמה את העדות של די', באומרה כי די' מסרה שאביה הרביץ על ראשה, וזה קרה יותר מפעם אחת. די' לא מסרה דבר כשנתבקשה לספר על פעם ספציפית, על פעם שהיא זוכרת ועל הפעם האחרונה שבה אביה הרביץ לה. כשנתבקשה להרחיב על כך שאביה הרביץ לה, פירטה שהרביץ לה ביד שלו על ראשה ושהראש שלה נהיה כבד (הדגימה את הפעולה). למרות ניסיונות חוקרת הילדים, די' לא פירטה ולא הרחיבה דבר מעבר לכך וענתה **"**לא יודעת"(ת/10, עמ' 2, סעיף 4)

חוקרת הילדים התקשתה להעריך את מהימנות עדותה של די' לגבי אלימות אביה כלפיה, מאחר ועדותה נותרה דלה, כללית ולא מפורטת, אולם ציינה כי **"**אין לשלול את האפשרות כי אכן חוותה אלימות מצד החשוד" (ת/10, עמ' 3, סעיף 6).

באשר לאלימות כלפי אמה מצד אביה, כשנשאלה האם מישהו "שרף" את אמה, ענתה די' בחיוב והוסיפה שאביה שרף את האם בסכין ("חוסה"). כשנתבקשה לפרט די' ענתה **"זהו"** מספר פעמים ולא הוסיפה מלל. כשנשאלה אם מישהו הרביץ לאמה במקל, ענתה די' בחיוב והדגימה את הפעולה והצביעה על איזור הפנים, אולם למרות ניסיונות, די' לא פירטה ולא הרחיבה דבר מעבר לכך.

כשנשאלה אם מישהו עשה לאמה דם באוזן, ענתה די' שאביה, אך לא הוסיפה פירוט ולא הרחיבה. חוקרת הילדים התקשתה להעריך את מהימנות העדות של די' לגבי חלק זה, אך הוסיפה כי "ייתכן כי גילה הצעיר של הילדה, והיות ומדובר בריבוי אירועים, ובמיוחד לאור מצבה הרגשי כפי שבא לידי ביטוי בחקירתה, השפיעו באופן כזה או אחר על מתן עדותה"(ת/10, עמ' 3, סעיף 6).

חוקרת הילדים העידה, שמהיכרותה עם די', לא הייתה אינדיקציה לכל אורך החקירה שהילדה ממציאה או מפנטזת או בודה, ולכן קיימת סבירות נמוכה שהיא בדתה את הדברים (עמ' 103 לפרוטוקול, שורות 16-19).

**ג.7. גירסת מ' באשר לאלימות הנאשם**

מ', ילידת 2007, נחקרה על ידי חוקרת הילדים בהיותה בת 3 ביום 21.4.10 (ת/11- קלטת החקירה, ת/11א- תמלול קלטת החקירה). חוקרת הילדים העידה כי בשל גילה הצעיר של מ' הוחלט לחקור תחילה את אחותה הגדולה, דו', ורק לאחר בדיקת מצבה של מ' מול העובדת הסוציאלית, שאמרה כי מ' ורבאלית לגילה, הוחלט לחקור גם אותה (עמ' 112 לפרוטוקול, שורות 8-9).

חוקרת הילדים אסרה את העדתה של מ' בשל גילה הצעיר מאוד והחשש כי לא תבין את מעמד בית המשפט, וכן מחשש כי מ' לא תזכה לתמיכה הנדרשת לה על מנת להתמודד עם הליך העדה בבית המשפט והעדתה תעורר אצלה קונפליקט נאמנויות, דבר העלול לגרום לה נזק נפשי (ת/12, עמ' 2, סעיף 8).

לגבי התרשמותה מ-מ', ציינה חוקרת הילדים ציינה בטופס סיכום החקירה שמ' נראית כפי גילה וכי בחלק המהותי לא מסרה מלל רב ולרוב השאלות ענתה בשלילה. כמו כן, לא תמיד ענתה לעניין השאלות שעליהן נשאלה (ת/12, עמ' 3, סעיף 5).

חוקרת הילדים כתבה שמ' דיווחה על אלימות מצד אביה כלפי אמה. מ' מסרה שהיה ריב ואביה הרביץ לאמה על הראש, על ידה ועל רגלה, והוסיפה שהוא הוציא את הברזל והרביץ לה וקילל אותה. מ' הדגימה כיצד אביב הרביץ לאמה על ראשה. מ' אמרה, שאביה הרביץ לאמה עם המקל **"**הגדולה והקטנה**"** והוסיפה שהרביץ לה עם מצלמה (ת/12, עמ' 2, סעיף 4). חקירתה של מ' הסתיימה כעבור מספר דקות, מאחר ומ' קמה מהכיסא, יצאה מהחדר ולא הסכימה להישאל שאלות נוספות.

חוקרת הילדים העידה כי **"**מ' דיברה על אלימות מצד האב כלפי האם... היא מסרה פרטים מהותיים, פרטים ספציפיים ומלל חופשי והדגמות**"** (עמ' 116 לפרוטוקול, שורות 29-31).

**ג.8. מהימנות עדויות הבנות הקטינות באשר לאלימות הנאשם- סיכום**

חוק הגנת ילדים מאפשר להגיש כראיה עדות של קטין שנגבתה על ידי חוקר ילדים, כחריג לכלל הפוסל עדות שמיעה. הודעת ילד שנמסרה בפני חוקר ילדים בהתאם ל[סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת הילד זקוקה, על פי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לאותו חוק, לסיוע (ראו: [ע"פ 446/02 מדינת ישראל נ' קובי, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5701968)(3) 769 (2002)).

בענייננו, עדותן של בנות הנאשם לא משמשת כראיה עצמאית ובלעדית לאיזה מן האישומים כנגדו. משכך, אין דרישת הסיוע חלה עליה. הדבר אף עולה במפורש מלשונו של [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) האמור, הקובע כי **"**לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9, אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת". משמע, ככל שמדובר בראיה לפי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/70387/9) לחוק הגנת הילדים שאינה עומדת כראיה עצמאית לצורך הרשעה, אין היא זקוקה לכל סיוע נוסף, וזהו אכן המצב בענייננו ([ע"פ 7895/04](http://www.nevo.co.il/case/6238528) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 2.8.06)).

באשר לחקירה על ידי חוקר ילדים אפנה לדברי כב' הנשיא (כתוארו אז) שמגר ברע"פ 1947/92 כליפא נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(3) 714, 717 (1992):

"הרעיון הטמון בחוק הנ"ל הוא של שאיבה מכלי שני, בשל הרצון לבכר טובתו של הקטין ולוותר לשם כך על ההסתכלות וההתרשמות הישירים של בית המשפט. דא עקא, שהוויתור על שמיעת עדותו של הקטין מלווה בתוצאת לוואי בלתי נמנעת והיא חוסר היכולת של בית המשפט להתרשם במישרין מהתנהגותו של הקטין בדרך המותווית בסעיף 53 ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) (נוסח חדש), התשל"א-1971. על כן, הציב המחוקק את חוקר הנוער בפני בית המשפט לא רק כאיש שגבה את ההודעה מן הקטין ומגישה לבית המשפט, אלא גם כמי שמעמיד לרשות בית המשפט, לאור ניסיונו והבנתו המקצועיים, את ההתרשמות שלו מדברי הקטין. בכך נוצר פתח להתרשמותו העקיפה של בית המשפט שהיא בלעדי זאת בלתי אפשרית. במילים אחרות, דרך החקירה המיוחדת אותה קבע המחוקק אינה מתבטאת רק בכך שחוקר הנוער מקיים חקירה מחוץ לכותלי בית המשפט, אלא גם במובן זה שתוצאות החקירה במובנן הרחב, מובאות בפני בית המשפט."

הבנות נחקרו על ידי חוקרת הילדים ללא ידיעת המתלוננת. חוקרת הילדים הדגישה בעדותה כי **"**ניתן לראות לפי חקירת הבנות הקטנות שלא היו מזוהמות, הייתה להן מוטיבציה נמוכה להפללה, הן ענו בשלילה להרבה תכנים" (עמ' 104 לפרוטוקול, שורות 22-25).

חוקרת הילדים הבהירה בעדותה, כי הקריטריונים לקביעת מהימנות הם קריטריונים נוקשים, הדורשים תמיד פירוט של אירוע עם רכיבי התחלה, אמצע וסוף. הקביעה שהעד אינו מהימן היא ביחס לאירוע, ולדיווחים של הנחקרות עליו (עמ' 107 לפרוטוקול, שורות 26-32).

באשר לקביעת מהימנות עדות הנחקרות הוסיפה גב' חילו (עמ' 109 לפרוטוקול, שורות 1-7):

"אני רוצה לציין שהעובדה שאנו מתקשים להעריך מהימנות לא אומר שזה לא קרה, וזאת אינה השורה התחתונה. אני מפרטת בניתוח שלי את כל הקריטריונים, הדינמיקה ואת אופן הראיון של הילדה, והמגמה להפללה. גם כאשר אני מתקשה מובא פירוט לדברים אלה, על כן תמיד יש ערך מוסף גם כאשר אנו מתקשים. בהזדמנות זו אני אומר שהרבה פרמטרים משפיעים על עדות הילדות, במקרה זה גילן הצעיר של הבנות, מצבן הנפשי, קונפליקט הנאמנויות כאשר האב הוא הפוגע, מעמד החקירה המלחיץ וגם חוסר ההבנה שלהן במושגים מיניים- כל אלה יכול להיות שהשפיעו על מתן עדותן של הבנות באופן כזה או אחר." (ההדגשות שלי- מ.ר).

על אף הזהירות שבה התנסחה חוקרת הילדים, בצדק, על פי מיומנותה המקצועית, מצפייה והאזנה לקלטות העדויות אני מתרשם, כי מה שנאמר על ידי הבנות הקטינות, ככל שנאמר, הן דברי אמת המעידים על אירועים אלימים שהבנות היו עדות להן ואף חוו בעצמן.

הבנות היו עדות לאלימות קשה מצד הנאשם כלפי אמן. עדויות הבנות מתאפיינת בתום וספונטאניות, ואף לפי חוות דעת חוקרת הילדים, שאני מקבלה, מדבריהן והדגמותיהן נראה שהן מספרת חוויות אישיות ולא דברים שאמרו או הדריכו אותן להגיד. אומנם, המלל שמסרו הבנות דל יחסית, אך זאת בהתחשב בגילן הרך של הבנות ובמצבן הנפשי, כפי שציינה גם חוקרת הילדים.

**ג.9. עדות מ.א.**

השכנה והקרובה מ.א. עמדה למתלוננת בעת צרתה. היא ליוותה אותה בעת האירועים האלימים, ומיד לאחריהם. המתלוננת ביקשה משכנתה וחברתה הטובה מ.א. לצלם אותה כאשר נפגעה מאלימותו של הנאשם, והמאשימה הגישה את התמונות שצולמו על ידה (ת/3).

בהודעתה הראשונה במשטרה (ת/37) סיפרה מ.א., כי כל פעם שהנאשם היה מכה את המתלוננת ומשאיר בה סימני חבלה, המתלוננת הייתה מבקשת ממנה לצלם את החבלות. מ.א. מסרה לחוקר שישה דיסקים ועליהם צילומים של חבלות שגרם הנאשם למתלוננת ממכות שהיה נותן לה, ואותם שמרה לבקשתה של המתלוננת.

כפי שניתן להיווכח מהודעותיה במשטרה (ת/36, ת/37) ומעדותה שהובאה לעיל, מ.א. תיארה בהרחבה את עבירות האלימות שביצע הנאשם במתלוננת ולהן הייתה עדה. כן העידה על מצבן הנפשי של המתלוננת והבנות בסמוך לאירועים שתוארו בפרט האישום הראשון, על הודאתו של הנאשם בפניה בהכאת המתלוננת בחלק מהאירועים ועל החבלות שראתה על גופה של המתלוננת, שחלק מהן אף תועדו על ידה.

הנאשם טען שמ.א. היא העומדת מאחורי תלונותיה של המתלוננת, ברצותה להזיק לו. מלבד העובדה שהנאשם עצמו, כפי שיפורט להלן, התבטא כלפי מ.א. ברגשות אחווה ואהדה, הרי כפי שעולה מעדותה של מ.א. בעמ' 139, היא לא שמעה מפי המתלוננת על מעשים מיניים שביצע בה הנאשם בניגוד לרצונה, שעליהם היא מתלוננת כעת. הדבר מחזק את אמינות עדותה של מ.א., שאילו רצתה להזיק לנאשם, במקום להגיד את האמת, היתה מדווחת גם על מעשים מיניים שעליהם התלוננה המתלוננת. מאחר שהיא אומרת את האמת, הצטמצמה למה שנאמר לה ולא הוסיפה משלה.

עדותה של מ.א., בצירוף הצילומים שביצעה והגישה, מתיישבת עם גרסת המתלוננת, תומכת בה ומחזקת באופן ממשי את טענתה בכל הנוגע למקרים שאירעו ביום 5.12.09 וביום 26.2.10 (סעיפים 3 ו-4 באישום הראשון) והיא אמינה עליי.

בהקשר זה אציין טענה שעלתה מדברי הנאשם ובא כוחו, כי המתלוננת לא היתה תלויה בו, והיו לה קרובי משפחה וחברה, מ.א., שהגנו עליה מפניו, אילו באמת היה צורך בכך. דין טענה זו להידחות, הן משום שיכולתה של שכנה להתערב במתרחש בין בני זוג, מוגבלת מאד, והן משום שדברי המתלוננת על תחושתה בענין זה ראויים לאימון.

בהודעתה במשטרה מיום 16.4.10 מסרה המתלוננת שפחדה מהנאשם, שהיה מאיים עליה ש"יעיף אותה למצרים" ויקחאת הילדות. **"**ולכן אני לא ניגשתי למשטרה להתלונן נגדו ומה עוד שגם היה מונע ממני לצאת לאחר שהיה תוקף אותי וכי אני כאן בישראל לבד אין לי לאן לפנות אין לי אבא ולא אמא ולא אחים... כל זה גרם לי לשתוק ולא לדווח על האלימות נגדי כי דאגתי מה יהיה איתי היה ואני אתלונן נגדו**"** (נ/2ב, שורות 53-57). הנאשם לקח את הדרכון של המתלוננת (עמ' 41 לפרוטוקול). אני מאמין שהמתלוננת חשה תלויה בנאשם, דבר שהגביל את תלונותיה ומעשיה.

**ג.10. עדות בעל המכולת**

מ. , בעל חנות המכולת הצמודה לביתם של הנאשם והמתלוננת (להלן: "בעל המכולת"), העיד כי יחסיו עם הנאשם תקינים וכי אין לו כל סכסוך עמו (עמ' 159 לפרוטוקול, שורות 5-6). לדבריו, בין המתלוננת והנאשם נשמעו צעקות וריבים ומדי פעם שמע גם את הבנות בוכות וצועקות. הוא תיאר פעם בה הוא שמע צעקות שהן **"**מעבר לצעקות רגילות**"** ולכן הלך לבדוק מה קורה בבית, והרגיע את הנאשם (עמ' 159 לפרוטוקול, שורה 19). הנאשם אמר לו כי המתלוננת **"**עיצבנה אותי ואני הרבצתי לה**"** (עמ' 161 לפרוטוקול, שורה 9).

בעל המכולת סיפר כי ראה את המתלוננת זרוקה על הרצפה ומצבה קשה, מכיוון שהנאשם הרביץ לה במקל, והיא שרוטה בפנים, ועל כן התקשר לרופא (עמ' 161 לפרוטוקול, שורות 16-29). בחקירתו הנגדית שב ותיאר, כיצד מספר פעמים הוא ראה חבלות על פניה של המתלוננת (עמ' 163 לפרוטוקול, שורות 15-17).

בעל המכולת הוסיף כי לאחר שהמתלוננת והבנות עזבו את הבית, הוא דיבר עם הנאשם, שסיפר לו שרב עם המתלוננת, לאחר שעצבנה אותו, והרביץ לה, והכה אותה במקל (עמ' 162 לפרוטוקול, שורות 2-5).

עדותו של בעל המכולת, האמינה עלי, שראה את המתלוננת הפצועה ממכות הנאשם ושמע מפי הנאשם את הודאתו בכך שהכה במתלוננת במקל, מחזקת את עדות המתלוננת לגבי אירועי יום 5.12.09 (אישום ראשון, סעיף שלישי).

**ג.11. עדות העובדת הסוציאלית**

העובדת הסוציאלית היאם מחאמיד מסרה בהודעתה הראשונה במשטרה מיום 18.4.10 (ת/13) כי לפני שהמתלוננת יצאה למקלט לנשים מוכות היא הגיעה למשרדה, מפוחדת מאוד וסיפרה שמפחדת שהנאשם ירצח אותה. היאם ראתה על גופה של המתלוננת סימני חבלה – "חבלה קשה וסימן כחול על הרגל" שהמתלוננת טענה שהם כתוצאה ממכות מקל, ושמעה את דברי המתלוננת שהנאשם ניסה לגרום לה כוויה בתנור חשמלי, ממשש את חזה בתו, ומכה את בנותיו. (ת/13, שורות 18-22). לשאלת החוקר, השיבה היאם, כי המתלוננת לא סיפרה לה שהנאשם אנס אותה, אך סיפרה כי הנאשם פגע מינית בבנותיה ולא פרטה איך ומה והיא לא שאלה (ת/13, שורות 23-25).

לשאלת אב בית הדין, כב' השופט אלרון, העידה העובדת הסוציאלית ש**"**ביום שהיא יצאה למקלט היא הראתה לי סימנים על הגוף שלה. היא אמרה שבעלה נתן לה מכות, גם במקל, והבנות היו עדות לאלימות הזאת, היא מפחדת ממנו ורצתה לצאת מהבית, הייתה מאוד מפחדת, הייתה פגועה מאוד קשה." (עמ' 130 לפרוטוקול, שורות 1-3).

היאם מסרה, כי לאחר שהמתלוננת הועברה למקלט, הגיע הנאשם וביקש ממנה להחזיר את אשתו והבנות. לשאלתה מדוע הוא מכה אותה, טען ש"רק הפעם האחרונה שהיא עזבה את הבית הוא נתן לה מכות ולא פרט ואני גם לא שאלתי אותו איך אך הוא טען שהכה אותה בגלל שיש לה חברה בשם מ.א. שהיא מסיתה אותה נגדו ולכן הרביץ לאשתו והכחיש שנתן מכות מלבד פעם זו לטענתו שזה היה רק חד פעמי היה, וכי לא היו עוד מקרים שנתן מכות**"** (ת/13, שורות 32-36).

בהודעתה השנייה במשטרה מיום 26.4.10 (ת/14) חזרה העובדת הסוציאלית על כך שהנאשם הודה בפניה שהרביץ למתלוננת בפעם האחרונה לפני שעזבה למקלט. היא עמדה על כך גם אל מול גירסת הנאשם שכלל לא הודה בפניה שהרביץ למתלוננת(ת/14, שורות 27-28).

**ג.12. עדות העובדת הסוציאלית במקלט**

סוזי שוקייר חורי, עובדת סוציאלית במקלט לנשים מוכות בחיפה אליו הגיעו המתלוננת והבנות העידה שראתה סימני חבלה על רגלי המתלוננת, שסיפרה לה, כי החבלות נגרמו על ידי הנאשם. בעדותה פרטה אודות סימנים אלו (עמ' 155 לפרוטוקול, שורות 4-13):

"בהתחלה היא סיפרה לי יותר על הפגיעה והאלימות כלפיה, הפיזית מצד הנאשם והנפשית והמילולית והמינית. היא גם באיזה שהוא שלב שאני לא זוכרת מתי, היא הראתה לי את הגוף שלה חלק מהגוף, איפה שהיה עוד סימנים של אלימות פיזית... החלק העליון של הרגליים למעלה (ירכיים)" (ההדגשה שלי- מ.ר).

**ג.13. עדות המחנכת של דו'**

ו.מ., המחנכת של דו' בכיתות א'-ב', מסרה בהודעתה במשטרה מיום 27.4.10 (ת/43), כי דו' לא סיפרה לה, שאחד מהוריה מרביץ לה, והיא לא ראתה עליה סימני חבלה, אך פגשה את המתלוננת לפני כשנה, וזו סיפרה לה שבעלה מרביץ לבנות. המתלוננת לא פרטה איך, והמחנכת לא שאלה אותה. ו.מ. מסרה, כי גם את דו' לא שאלה על כך, מאחר ולא ראתה סימנים ולא ראתה לנכון לשאול אותה. כארבעה חודשים לפני חקירתה זו (דהיינו בדצמבר 2009) היא פגשה את המתלוננת ודו' בכביש ליד השער של בית הספר, ואז הבחינה בסימני חבלה על צוואר המתלוננת ושריטות בפניה. המתלוננת אמרה לה כי יש לה חבלות גם על גופה, אך ו.מ. לא ראתה זאת. המתלוננת טענה בפניה כי הנאשם הוא שגרם לחבלות אלו כשהרביץ לה. ו.מ. ראתה תחבושת בידה של המתלוננת, ולשאלה מה קרה, השיבה המתלוננת, כי בעלה הרביץ לה. ו.מ. לא שאלה איך ועם מה, והמתלוננת לא סיפרה לה דבר נוסף. (ת/43, שורות 13-22).

**ג.14. עדות הגרושה**

גרושתו של הנאשם מסרה בהודעתה במשטרה מיום 26.4.10, שלא הייתה עדה למקרה אלימות של הנאשם נגד המתלוננת ובנותיה, אך המתלוננת סיפרה לה שהנאשם הכה אותה ואף זכורה לה פעם בה המתלוננת הראתה לה חבלה בידה, שהייתה חבושה, ואמרה שהנאשם הכה אותה אבל היא לא שאלה אותה איך ועם מה (ת/44, שורות 35-37).

**ג.15. עדויות מו. וא. א.**

המתלוננת מסרה במשטרה (נ/2 עמ' 2, שורה 51 ואילך) על אירוע בזמן שהייתה במשרדה של העובדת הסוציאלית היאם, בו קיבלה שיחת טלפון אנונימית מבחורה שאמרה לה שהנאשם עומד להגיע לבית הספר של הבנות, לקחת אותן לשטחים ולרצוח אותה. המתלוננת הזעיקה את א., אחותה של מ.א., ובעלה מו. א. , שנסעו מיד לקחת את הבנות מבית הספר.

מו. וא. א. העידו על אירוע זה, עליו סיפרה המתלוננת, שלא נכלל בכתב האישום. עדותם תומכת ומבססת את מהימנותה של המתלוננת, ומעידה על אופיו האלים של הנאשם, ועל הפחד המוצדק שחשה המתלוננת מפניו, שיפגע בה ובבנותיה בנוסף על הפעלת האיום התמידי של גירושה מהארץ.

בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 15.4.10 (ת/38) נשאל מו., אם זכור לו מקרה שהמתלוננת התקשרה וביקשה ממנו לנסוע להביא את בנותיה מבית הספר. מו. השיב **"מה פתאום לא היה כזה דבר בכלל"**. בהודעתו השנייה במשטרה מיום 26.4.10 (ת/39), שינה מו. את גירסתו, וסיפר כי אכן, הוא, אשתו ומ.א. לקחו את הבנות מבית הספר, לאחר שהמתלוננת התקשרה לאשתו וביקשה ממנה להביא אותן. הם הביאו את הבנות לביתם ואחר כך המתלוננת לקחה אותן. לשאלת החוקר, מדוע מסר בהודעה הראשונה שלא היה כזה דבר בכלל, השיב, שלא הבין את השאלה והתכוון לכך, שלא פגש את הנאשם בדרך והנאשם לא איים עליו בנשק.

לדבריו, הבין מהחוקר כאילו הנאשם איים עליו בעת שהסיע את בנותיו ברכבו ולכן הכחיש. כן מסר מו. ששמע מהמתלוננת, שהנאשם מכה אותה ואת הבנות, אך לא ראה זאת ולא היה עד לאירוע כזה (ת/39, שורות 25-26).

גם בעדותו התייחס מו. לסתירה בין הכחשתו הראשונה לגירסתו השניה (עמ' 141 לפרוטוקול, שורות 7-10):

"מהטבע הדברים בן אדם שעומד מולי (מסתכל לעבר הנאשם) הוא לא קרוב משפחה שלי אבל אנו כל הזמן בקשר טוב, ואני האמת בהתחלה נכון שהכחשתי בדברים שאמרתי כי לא רציתי להיכנס לעניינים, זה בשבילי עניין רגיש. הוא בשבילי יותר מחבר ויותר מידיד ולא רציתי לסבך את עצמי קודם בשביל להתערב בעניינים ביניהם, והתחרטתי ואחרי זה אמרתי מה שהיה." (ההדגשה שלי- מ.ר).

כלומר, לא היה תחילה חוסר הבנת השאלה, אלא רצון להתרחק מסכסוך עם הנאשם, ואחר כך נכונות לגלות את מה שאירע.

א., אשתו של מו. ואחותה של מ.א., הכחישה גם היא בהודעתה הראשונה במשטרה שהמתלוננת ביקשה ממנה שתיקח את הבנות מבית הספר (ת/40), אך בהודעתה השנייה (ת/41) סיפרה שהמתלוננת התקשרה אליה, הייתה נסערת ומפוחדת, דברה מהר וביקשה ממנה לנסוע מהר לבית הספר של הבנות. א. אמרה לה לא לדאוג והתקשרה לאחותה מ.א. שתבוא איתה מאחר והיא יכולה להוציא את הבנות.

א. הסבירה בהודעתה השנייה, כי בהודעתה הראשונה לא הבינה את השאלה וחשבה שנשאלה האם הנאשם איים על בעלה בעת שהם הסיעו את הבנות ואז ענתה שלא. היא הוסיפה, כי לפני שהמתלוננת פנתה למקלט, ראתה סימן קשה ברגלה, ולשאלה ממה הוא נגרם, ענתה לה המתלוננת שהנאשם היכה אותה במקל. היא דיווחה על מקרה נוסף שקרה "לפני הרבה זמן" אז הבחינה בסימן חבלה ליד העין, והמתלוננת אמרה לה כי הנאשם גרם לכך כשנתן לה מכות בידו על ראשה ואף ידו נשברה בשל כך (ת/41, שורות 19-23). א. הסבירה שלא מסרה זאת בהודעה הראשונה, מאחר ולא ראתה את המכות במו עיניה, אך הפעם, כשהחוקר שאל אותה יותר ברור, ענתה לו מה שהיא יודעת (ת/41, שורות 26-28).

בהקשר זה, מ.א. סיפרה בהודעתה במשטרה, כי לבקשתה של המתלוננת היא הגיעה יחד עם אחותה וגיסה אל בית הספר, הם לקחו את הבנות לביתם של א. ומו. ומשם נסעה המתלוננת עם הבנות למקלט (ת/36, עמ' 3, שורות 60-65). לשאלת החוקר מדוע אחותה ובעלה הכחישו זאת השיבה מ.א. כי כנראה ש**"**הם לא רוצים להתערב**"** (ת/36, עמ' 3, שורות 68-69).

נראה, כי בני הזוג הכחישו תחילה את הדברים האמורים מאחר שלא רצו לריב עם הנאשם, אך לאחר מכן העידו מה שאכן קרה, דבר המחזק את עדותה של המתלוננת.

**ג.16. עדות מח.**

אף בעדותו של עד ההגנה מר מח. יש חיזוק לגירסת המתלוננת בכל הנוגע לאירועים מיום 26.2.10, ושבירת המקל אגב הכאת המתלוננת. מח., מכר של הנאשם מזה 25 שנה, העיד, כי באחד הימים התקשר אליו הנאשם, ואמר לו שנקלע לוויכוח עם אשתו. לדבריו, הנאשם ביקש ממנו שיבוא אליו וכשהגיע לביתו, ראה את הנאשם בוכה **"**היד שלו שרוטה, שאלתי מה קורה, הוא בכה. הרגעתי אותו. אני רואה שהבית בלגאן**"** (עמ' 235 לפרוטוקול, שורות 20-21). הנאשם הודה בפניו שהרביץ למתלוננת (עמ' 235 לפרוטוקול, שורות 26-30):

"נכון שהוא נתן לה מכה, אבל אני לא ראיתי, הוא אמר שהרביץ לה ושהיא גם נתנה לו מכה. היא שברה עליו מקל של המטאטא ואותו דבר הוא. הבית היה בבלגאן, הוא אמר שהיא שברה מקל עליו, שאלתי אותו "מה עשית" והוא אמר "גם אני החזרתי לה". שאלתי איפה היא והוא אמר שהיא אצל השכנה, מ.א., שהיא קשורה אליהם."(ההדגשות שלי-מ.ר).

מח. העיד, כי לאחר שהמתלוננת עזבה לביתה של מ.א., התקשר למו., אחיה של מ.א., שהזמין אותו אליהם. המתלוננת ישבה ובכתה בביתה של מ.א., וכששאל אותה מה קרה השיבה **"**ככה וככה, בשביל כסף, היה ויכוח, רצו לקנות משהו" (עמ' 236 לפרוטוקול, שורות 4-5). המתלוננת רצתה להראות לו את המכה שנגרמה לה על ידי הנאשם אולם מח. סירב להביט **"**בגלל עניין של כבוד**".** הוא הוסיף כי בשעה 2 בלילה הגיעו לשלום בית והוסכם שהנאשם יבוא למשפחתה של מ.א. ויבקש את סליחתם ואת המתלוננת והם יחזרו לביתם. אלא שאחר כך הנאשם לא הסכים לבקש סליחה ממשפחתה של מ.א. (עמ' 236 לפרוטוקול, שורות 10-25).

בחקירתו הנגדית העיד מח. שהוא בטוח שראה שהנאשם פגוע בידו: **"**שמעתי ממנו איך שהוא נפצע. יום לפני הוא היה אצלי ולא הייתה עליו שום מכה ביד" (עמ' 238 לפרוטוקול, שורות 18-19).

**ג.17. גרסת הנאשם באשר לעבירות האלימות**

הנאשם הכחיש מכל וכל, כי אי פעם הרים יד על אשתו ובנותיו או נהג בהן באלימות. בהודעתו הראשונה במשטרה, מיום 21.4.10, הגיב באשר לעבירות שיוחסו לו (ת/22, עמ' 2, שורות 5-9):

"כל מה שאמרת לי מעבירות שמיוחסות לי אין דבר כזה אני ואשתי היינו מתווכחים והיא הייתה מתעצבנת והייתה עושה תנועות בידיים שלי לפנים עם הציפורניים הייתה שורטת את עצמה ואני הייתי עוזר לה כי היא הייתה מתעלפת ולאחר מכן הכל מסתדר ואני מצטער ומבקש סליחה מאשתי אם פגעתי בה ואו דיברתי מילה לא יפה ואו דחפתי אותה אני רוצה את אשתי והילדות שלי ורוצה לחיות איתם יחד".

כלומר, המתלוננת היא ששרטה את עצמה בהניפה את ידיה. לשאלת החוקר, אם אי פעם הרביץ לאשתו, השיב הנאשם, כי הוא זוכר שנתן לה סטירה אחת לעבר הפנים ו/או לעבר היד שלה, אך זו הייתה הפעם היחידה במהלך אחד עשרה שנים של נישואים בה הרים עליה יד. הוא הוסיף, שאינו מכחיש שיש ביניהם וויכוחים והוא מצטער (ת/22, עמ' 2, שורות 12-13). כשנשאל על מה הוא מצטער, ענה שהוא מצטער על כך שהוא עובד בבגדים ותלבושת ישנות יד שנייה, והיה מבקש מהמתלוננת למיין אותן איתו, והיא לא הייתה מסכימה, וגם על כך שהבנות שלהן טרם נרשמו בתעודת הזהות שלו. הוא ביקש ממנה סליחה, כי הוא רוצה אותה ורוצה לחיות איתה ועם הבנות (ת/22, עמ' 2, שורות 17-19).

בהמשך אמר הנאשם שאף פעם לא נתן לאשתו מכות ולא גרם לפציעתה, אך מיד הוסיף כי **"**אם הייתי נותן לה סטירה הייתי מבקש ומתחנן אליה ומנשק לה את הרגל ואו מילה לא במקום הייתי עושה אותו דבר**"** (ת/22, עמ' 2, שורות 22-23). כשהנאשם התבקש לפרט, כמה פעמים נתן למתלוננת סטירות, אמר שהוא זוכר רק מקרה אחד, שהיה בצחוק, בזמן שהם שיחקו שש-בש. באותו מקרה המתלוננת נתנה לו סטירה, והוא נתן לה בחזרה, והיא בכתה, אז הוא ביקש ממנה סליחה. לטענתו, כל מה שיש ביניהם הוא בגלל הנושא של תעודת הזהות שלה ושל הבנות, שאותם לא הסדיר. (ת/22, עמ' 2, שורות 25-27).

כשנשאל לגבי הפעם האחרונה שהמתלוננת הייתה במשרדה של העובדת הסוציאלית, לפני שפונתה למקלט, כשהראתה סימן חבלה קשה על רגלה, וטענה שהנאשם גרם לה לכך במקל שאיתו נתן מכות, השיב, שאשתו הייתה מנקה בתים בשטחים, ואם שם נפלה, הוא לא יודע מזה - הוא לא נתן לה מכות (ת/22, עמ' 3, שורות 76-77). כן הכחיש הנאשם את טענות המתלוננת כי הבעיות ביניהן הן כלכליות. לטענתו, הוא עובד ונותן לה כסף, אף פעם לא איים על המתלוננת ולא הרביץ לה (ת/22, עמ' 3).

בהודעתו השנייה במשטרה מיום 25.4.10 חזר והכחיש כל פגיעה באשתו ובבנותיו (ת/23, עמ' 2 שורה 31-42, עמ' 3-4). לשאלת החוקר, מדוע שבנותיו יעלילו עליו עלילות השיב כי "אמא שלהם לימדה אותם מה למסור כי היא לא רוצה אותי כך אני חושב ואני מבקש לשאול את אשתי הראשונה... שאני עד ליום זה חיי איתה ויש לי ממנה בת תשאלו איך התנהגות שלי וגם בכל אום אל פחם**"** (ת/23, עמ' 4, שורות 88-90). נזכור, את התרשמות חוקרת הילדים מדברי הילדות, כי אין בעדותן מגמתיות.

כשנשאל הנאשם, אם אי פעם סיפר למרווח, בעל המכולת שליד ביתו, שהרביץ לאשתו, השיב שלא סיפר לו דבר כזה (ת/23, עמ' 1, שורה 6). הוא שלל כי בעל המכולת הגיע אי פעם לביתו לאחר ששמע צעקות, ואמר שכלל לא נכנס אליו הביתה ולא היה בביתו (ת/23, עמ' 2, שורות 7-10).

גם בהודעתו השלישית במשטרה מיום 28.4.10 חזר הנאשם על כך שמעולם לא הרביץ לאשתו ולבנותיו (ת/24).

הנאשם העיד, כי יחסיו עם אשתו טובים: **"**קשר שלי איתה היה 100%. אין אף אחד בחיים או בכל אום אל פחם 60,000 איש שיאהב את אשתי כמוני**"** (עמ' 191 לפרוטוקול, שורות 24-25).

לדבריו, תחילה עבד כטייח, ולאחר שהפסיק את עבודתו זו עבר לעבוד ב"אלטע-זעכן", מה שגרם למתלוננת להתבייש בו: **"**התאכזבה ממני מאוד כי עבדתי באלטע זעכן, כי עבדנו בנעליים ועם מכנסיים והיא התאכזבה ממני. התביישה בגלל התעסוקה שלי" (עמ' 192 לפרוטוקול, שורות 7-8).

בנוסף לכך שהמתלוננת התביישה בעבודתו, העיד הנאשם שהמתלוננת לא הייתה מרוצה מכך שלא הצליח להשיג לבנותיהם תעודות זהות ישראליות. היא חשבה שהוא עומד לחזור לאשתו הראשונה ו"כל ויכוח שהתווכחנו היא כל הזמן הייתה עצבנית ושורטת את פניה" (עמ' 192 לפרוטוקול, שורות 20-25).

בחקירתו הנגדית, חזר הנאשם על דבריו במשטרה ואמר שכל מה שתיאר בעל המכולת אינו נכון (עמ' 217 לפרוטוקול, שורה 27). כשנשאל, אם אכן הודה בפניו שהרביץ לאשתו השיב **"**אני לא מרשה לעצמי לומר דברים כאלה על אשתי לאדם זר**"** (עמ' 217 לפרוטוקול, שורה 31).

באשר לעדותם של בני הזוג מו. וא. אגבאריה טען הנאשם כי הם מסוכסכים עמו (עמ' 216 לפרוטוקול, שורות 19-21)

"יש סכסוך בגלל שפעם גירשתי את חמותו ואת אשתו ואחותה של אשתו, מ.א., מהבית שלי, כי הם היו אומרים לאשתי אל תעזרי לו עם העבודה הזו כי העבודה הזו מביאה מחלות..."

לטענתו, בשל סכסוך זה, א. שיקרה בעדותה, והיא ובעלה **"**הם אלה שלימדו אותה גם אמרו לה ללכת למקלט והבטיחו לה שהם יכינו עבורה ת.ז.... הם הכניסו לה דברים שהפריטים שאני אוסף מביאים מחלות" (עמ' 217 לפרוטוקול, שורות 10-16). כשנשאל הנאשם, מדוע לא סיפר על הסכסוך הזה במשטרה, לא מסר תשובה עניינית אלא רק אמר **"**סיפרתי במשטרה על מ.א. ועל אשתו ועל חמותו**"** (עמ' 216 לפרוטוקול, שורה 25).

גם בנוגע לדברים שמסרה מ.א. במשטרה ובעדותה אמר הנאשם כי כל רצונה היה להתנקם בו (עמ' 200 לפרוטוקול, שורות 7-10):

**"**כשמ.א. לא נמצאת בבית אישתי היתה באה ועוזרת לי בפשפשים, היא התחילה להגיד לה שהנעליים והפשפשים האלה עלולים להעביר מחלות ולהדביק את הבנות. כששמעתי אותה מדברת ככה סילקתי את מ.א. ואמה מהבית, היא אמרה שאני אראה לך, אני אחריב את ביתך"

זאת בניגוד לדבריו בשיחה המוקלטת, בהם אמר הנאשם כי מ.א. **"היא כמו אחות לנו"** (ת/6א).

לשאלה מי הכה את המתלוננת, לאור התמונות המתעדות את החבלות בה, השיב הנאשם כי המתלוננת גרמה אותן לעצמה, או שהיו אלה שדים (עמ' 196 לפרוטוקול, שורות 7-15):

**"**אשתי הייתה מותקפת בשדים כבר מההתחלה, בתקופה שהתחתנתיאיתה בהתחלה לאחר מכן אמא שלי לקחה אותה לשייחים שיטפלו בה והם טיפלו בה, היא כבר נרפאה, היא התחילה לראות שאם יש לאנשים בעיות היא יכולה לצפות את זה, לחזות את זה. כשבאו אליה אנשים שתעזור להם אחיה של מ.א. מו. היא עזרה לו והקריאה עליו קוראן, הוא גם היה חולה בשדים, שהיא הייתה מוציאה את השדים מתוכו היא הייתה שורטת את פניה (מדגים על פניו) וחושפת את שיניה."

כך העיד גם בחקירתו הנגדית (עמ' 216 לפרוטוקול, שורה 4):

"היא אישה עצבנית והיא היה לה שד. היא הייתה מתעצבנת ושורטת את הפנים שלה. אפשר לבדוק את הציפורניים שלי ושלה **"**

הנאשם לא ענה בצורה ישירה ועניינית לשאלות ב"כ המאשימה, מדוע כל עדי התביעה, שהעידו שאינם בסכסוך עימו, יעלילו דווקא עליו. לעומת זאת, מעדותו בחקירתו הנגדית עולה כי הוא הודה שסטר לא פעם למתלוננת (עמ' 205 לפרוטוקול, שורות 24-28):

"ש. האם יש משהו מהאישומים שאתה מודה בו ומאשר שזה באמת קרה?

ת. היו בינינו ויכוחים והייתי נותן לה סטירות. והיא הייתה עונה לי בהתאם. גם כשהיינו משחקים שש-בש, היינו מכים אחד את השני מי שזוכה מכה את השני אבל אני לא בן אדם אלים. אני יודע טוב מאוד שהיא אישה טובה ואני עבורה כמו אבא כמו בעל. למות עבורי יותר נוח מאשר לשמוע את הדברים שהיא אמרה." (ההדגשה שלי- מ.ר).

אין בדבריו של הנאשם הסברים מספיקים לחבלות המתועדות במתלוננת, אשר צולמו על ידי מ.א.. התמונות אינן תלויות בסכסוך זה או אחר, והחבלות לא נגרמו על ידי שדים. כאמור, לא רק עדי התביעה העידו על אלימותו של הנאשם, אותה שמעו מפיו, אלא גם עדי ההגנה מטעמו.

אף גרסתו של הנאשם, בכל הנוגע לאופן בו ידו נשברה, רוויה שקרים וסתירות. תחילה מסר הנאשם לרופא שבדק אותו, שנפל במדרגות (ת/20). לאחר מכן, במשטרה, טען שנפגע ממכונת הכביסה שנפלה במדרגות, יומיים לאחר שהמתלוננת עזבה את ביתם המשותף עם הבנות (ת/22, עמ' 5), כלומר יום לאחר שפנה לסיוע רפואי.

מדבריו של הנאשם, עת התבקש להדגים בעדותו את אשר קרה, כלל לא ניתן להבין כיצד נפגע בידו בצורה כה חמורה (עמ' 211 לפרוטוקול, שורות 17-22):

"ש. לשופט רניאל: ... תראה איך אתה עולה במדרגות והמכונת כביסה נופלת ואתה מקבל מכה שגורמת לך לשבר

ת. (בשלב זה העד קם) אני אראה לך בדיוק. סחבתי את מכונת הכביסה בשתי ידיים מאחורה על מדרגות צרות, בקושי עולים עם המכונת כביסה, כשמכונת הכביסה פגעה בקיר פחדתי ולא רציתי אפילו שתקבל מכה, והיא נפלה על היד שלי. לא הלכתי לבית החולים משך יומיים ולא ידעתי שיש לי שבר."

איני מאמין לאף אחת מגרסאותיו של הנאשם שידו נפגעה מנפילה שלו במדרגות או נפילה של מכונת הכביסה על ידו או חיכוכה בין מכונת הכביסה לבין הקיר, סמוך לפני בריחתה של המתלוננת, או יומיים לאחר מכן.

נוסף על כל האמור, מהעימות שבוצע בין הנאשם למתלוננת ביום 25.4.10 (ת/2) נהיר לכל כי גרסת הנאשם שקרית. המתלוננת תיארה בעימות את מעשי בעלה (ת/2, עמ' 2, שורות 5-15):

"כאבי ראש נתן לי אגרופים לעבר הראש הרבה וגם עם מקל של גומי לשטיפה היה נותן לי מכות עד שהיה שובר אותה עלי וכל דבר שהיה בא לידו היה משליך אותו לעברי כמו כוס וכל דבר לא טוב היה עושה אותו ומרוב שהיה מכה אותי יש לי כאבי עיניים. הנ"ל מצביעה על עין שמאל וטוענת שעין זו מתנפחת לה וכי שבר את היד הנ"ל, מצביעה על יד ימין עם מקל גומי של שטיפה ועם מקל שאיתו נתן לי מכה לפני שעזבתי למקלט וגרם לחבלה ברגל שמאל... גם שהייתי ישנה במיטה היה מרביץ לי היה עושה לי הרבה חבלות בפנים בפעם אחרונה הוא נתן לי מכות עם מטאטא עשוי קש המתלוננת מדגימה תנועה של המטאטא מוסיפה ממש היה מטאטא את הפנים שלי כאילו רצפה "

המתלוננת מסרה שעזבה למקלט לנשים מוכות בגלל"העינוי והסבל שסבלתי ממנו, ממכות וסימני חבלה שהיו עלי ואף ידו נשברה מהמכות שנתן לי לעבר הראש, והוא הכחיש זאת ואני אמרתי לו אני מוכנה לחזור הביתה רק תאמר לי את האמת איך בדיוק היד שלך נשברה, והוא אמר לי מהמכות שנתתי לך לעבר הראש ואף אני הקלטתי את השיחה הזו ואני מוכנה להביא לך אותה, זה מוקלט על הפלאפון שלי ואני הורדתי זאת על דיסק ואני מוכנה למסור לך אותו בהקדם" (ת/2, עמ' 3, שורות 56-60).

הנאשם הגיב על דברים אלו של המתלוננת והכחיש אותם (ת/2, עמ' 2, שורות 17-24):

"אני מעולם לא הרמתי יד על אשתי ואני אוהב אותה ובנותיי, אין אחד שאוהב יותר ממני ומטאטא שהיא מדברת עליו אין לי בכלל בבית תעלו אליי הביתה ותראו שאין שום דבר שבור וחסר, פעם אחרונה היא עבדה אצל אנשים כנראה נפלה והיא בת דוד שלי וכנראה אחרים מסיתים אותה נגדי... ואתם יכולים לשאול אותם ואת אשתי הקודמת אם אני אדם כזה אני אדם שעזבתי את כולם בגלל אשתי זו שהיא בת דוד שלי ואני אוהב אותה ואת הילדות שלי, אני רוצה אותה ואת בנותיי ויש בחורה שהיא מסיתה אותה נגדי מ.א., ביתה הרוס וכל מה שמסרה מקודם אינו נכון בכלל."

אולם, בזמן שהחוקר יצא מחדר החקירות, והמתלוננת והנאשם נשארו לבד, הודה הנאשם בביצוע חלק המעבירות המיוחסות לו. הנאשם חזר וביקש מהמתלוננת כמה וכמה פעמים שתבטל את התלונה נגדו בטענה כי **"**זהו אני לא אעשה את זה עוד פעם" (ת/2ב, עמ' 3, שורה 16). ובהמשך הוא דרש ממנה: **"**זהו תבטלי את התלונה שעלי, אני לא רוצה שתלשיני עלי" (ת/2ב, עמ' 3, שורה 36, ההדגשה שלי- מ.ר). אדם שאינו אשם, לא מבקש שלא ילשינו על מעשיו. מה גם, שכשהמתלוננת הטיחה בפניו כי הכל בידי אלוהים וכי הוא הכה אותה במטאטא השיב **"**אני רוצה להגיד לך משהו, אני רוצה לבקש ממך סליחה, אני רוצה לבקש ממך סליחה" (ת/2ב, עמ' 5, שורות 29-30). הנאשם אינו מבקש סליחה על דברים שלא עשה.

הנאשם שב וביקש מהמתלוננת שתבטל את התלונה, באומרו לה "אני אחזיר לך את הכבוד שלך, אני אחזיר לך את הכבוד של את והבנות שלך"(ת/2ב, עמ' 6, שורות 11-12). כלומר, מעשיו היו כאלה שכבודן של המתלוננת והבנות נלקח מהן. בהקשר זה, אני דוחה את הסברו של הנאשם שהתנצל רק על כך שלא הצליח לסדר לאשתו ולבנות תעודת זהות, משום שההסבר לא מתאים לדבריו ש**"**לא יעשה את זה עוד פעם**"**, ולהקשר שבו התנצל.

גם בשיחת טלפון בין המתלוננת לנאשם, אותה הקליטה המתלוננת (ת/6), נשמע הנאשם מודה בחלק גדול מהמיוחס לו (ת/6א- תמלול ההקלטה). בהודעתה השלישית במשטרה (נ/3א, מיום 27.4.10) מסרה המתלוננת לחוקר רושרוש את הדיסק ובו שיחת הטלפון שהוקלטה על ידה. המתלוננת סיפרה מדוע החליטה להקליט את הנאשם:

"אני הקלטתי שיחה זו כפי שמסרתי בעימות לאחר שראיתי שבעלי מכחיש הכל שלא עשה דבר ולכן ראיתי מחובתי להביא את דיסק זה כדי להוכיח למשטרה שהוא שקרן... אני פחדתי שאני אמות מרוב שהיה מכה אותי ואז שמרתי את הדיסק כדי להוכיח שהוא אדם מסוכן ושקרן גם לכן דאגתי לשמור את הדיסק."

להלן הקטעים הרלוונטיים מהשיחה המתייחסים לאלימות הנאשם כלפי המתלוננת והבנות (ת/6א):

"המתלוננת: אני רוצה לשאול אותך על דברים שעשית ורוצה לומר ולענות לי נכון או לא נכון בכנות תענה אני רוצה לשאול אותך כמה פעמים נתת מכות לדו' על הראש שלה ואמרתי לך שזה אסור לעשות

הנאשם: הרבה וזה נכון וזה לא יקרה עוד. מה את מקליטה אותי?

המתלוננת: לפלאפון שלי אין אפשרות להקליט וכי די' כמה פעמים עשתה במכנס בגללך

הנאשם: נכון כן...

המתלוננת: אני משביעה אותך אני שברתי לך את היד? ולמה אתה טוען שאני שברתי אותה?

הנאשם: אני מכעס שלי עליך טענתי כך אני מצטער ומבקש סליחה ותשתכנעי שנפתח דף חדש

...

המתלוננת: למה העיניים שלי כך נראות

הנאשם: אני הסיבה להכל אני מצטער ומבקש סליחה ממך

המתלוננת: כל פעם שאני רואה את דו' עם העיניים מרוב שנתת לה מכות על הראש אני נזכרת

הנאשם: אני מוכן לקחת אותה לאן שתבקשי

המתלוננת: ומכות שנתת על הגב

הנאשם: אני מבטיח לך שיותר אני לא אעשה טעות אפילו עם אחרים ואני מוכן ואני אעשה טעות שוב תירקי לי בפנים

המתלוננת: ודו' מי ימנע ממנה שתדקור אותך ומי יגן עליה ממך

הנאשם: אלוהים שומר והוא יכול לשמור אני רוצה שתחזרי הביתה

המתלוננת: מה עם מ.א. למה השפלת אותה היום ודיברת אליה לא יפה?

הנאשם: נכון אני טעיתי והיא כמו אחות לנו...

המתלוננת: מה עם החניקה שחנקת אותי מול עיניהם של הילדות

הנאשם: אני מבקש סליחה ומצטער ומתחנן אליך

המתלוננת: מה עם דו'

הנאשם: אני אפסיק להציק לה תביאי אותה ובוא נצא לעשות קניות...

המתלוננת: אני כמה פעמים אמרתי לך על המכות שנתת לי והשארת לי סימני חבלה ואמרתי לך שלפי הדת אני לא יכולה להיות אשתך אם תמשיך בכך ואיך סיפרת עליי שאני זונה.

הנאשם: את נקייה יותר מהנביא ואם לא היית כך אני לא הייתי מעיז לעזוב אותך בבית ונוסע לעבוד בתל אביב בשטחים..." (ההדגשות שלי- מ.ר).

דבריו אלו של הנאשם מדברים בעד עצמם.

לתמיכה בגירסת הנאשם, שהסיבה לפניית המתלוננת למקלט לנשים מוכות, הייתה רק כדי להשיג לה ולבנותיה תעודות זהות (עמ' 206 לפרוטוקול, שורות 4-28), הובאו לעדות שני בניו של הנאשם, מ.ח וא.ח. כבר עתה אציין כי עדותם של הבנים אינה מהימנה בעיני, ויש לראות בעדותם מעשה של עזרה לאביהם הרבה יותר מאשר עדות לגילוי האמת בפני בית המשפט.

מ.ח, בנו הבכור של הנאשם מנישואיו הראשונים, שלגביו יוחס לנאשם אישום בדקירה (ראו דיון באישום השלישי בהמשך) העיד, כי המתלוננת התקשרה אליו, ואמרה לו שהלכה למקלט לנשים מוכות רק כדי לקבל תעודות זהות (עמ' 222 לפרוטוקול, שורות 6-8). למרות שמ.ח העיד כי ידע שאביו נחקר במשטרה, כשנשאל מדוע לא ניגש למשטרה לספר את דברי המתלוננת, ענה **"**מהיכן לי לדעת שצריך, אני לא יודע, אני עובד ותמיד חוזר מאוחר מהעבודה**"** (עמ' 222 לפרוטוקול, שורות 23-26). בהמשך הוסיף **"**מה אני יכול לעשות, וגם אם אלך, האם מישהו יקשיב לי בכלל?" (עמ' 223 לפרוטוקול, שורה 3).

א.ח, בנו השני של הנאשם, העיד גם הוא לגבי המתלוננת כי "היא מזמן נהגה לומר שהיא תלך לשם כי אין לה תעודת זהות"(עמ' 224 לפרוטוקול, שורה 8). גם הוא סיפר, שהמתלוננת התקשרה לאחיו מ. שהיה לידו, והוא שמע את השיחה ביניהם. כשנשאל אם השיחה הייתה ברמקול אמר שלא. **"**היא סיפרה לו, אני הייתי במקום והוא סיפר לי**"** (עמ' 224 לפרוטוקול, שורה 29). כלומר, אם היתה שיחה כזו, הוא כלל לא שמע אותה באופן ישיר.

בחקירתו הנגדית סיפר א.ח כי המתלוננת נהגה לומר שהיא תלך למקלט לנשים מוכות **"**עוד מאז שהיינו ילדים קטנים, בני 10**"**. כשנשאל כיצד זה ייתכן, שהרי כעת הוא בן 20 והמתלוננת נשואה לנאשם רק 9 שנים ענה בכלליות **"**אבל ידענו מזה**"** (עמ' 225 לפרוטוקול, שורות 1-13). כשנשאל מדוע לא פנה למשטרה מיוזמתו השיב, שאף אחד לא ביקש ממנו שיגיע לתת עדות והוסיף **"**לאן אני אלך? אפילו בדרך לבית המשפט הלכתי לאיבוד" (עמ' 226 לפרוטוקול, שורות 4-5). בתשובתו לשאלת ב"כ המאשימה מדוע אם כן לא פנה לעורך דינו של הנאשם השיב רק כי **"**לא הלכתי, אני לא אוהב להכניס את עצמי לבעיות**"** (עמ' 226 לפרוטוקול, שורה 8).

אינני מאמין לעדות הבנים כי המתלוננת התקשרה דווקא אליהם, בניה של האישה הראשונה, לומר שהסיבה לפנייה למקלט לנשים מוכות היא הרצון בתעודת זהות. איני מאמין שמזה עשר שנים היא אומרת כל הזמן שתלך בעתיד למקלט לנשים מוכות כדי לקבל תעודת זהות, יהא אשר יהא המנגנון שבו מקבלים תעודת זהות כשהולכים למקלט לנשים מוכות.

איני מאמין להיתממות שני הבנים שידעו שמתנהלת חקירה נגד אביהם, אבל לא ידעו שעליהם לפנות למשטרה מכיוון שיש בידם ראיה המזכה את אביהם. בעדותם, הבנים מילאו לתפיסתם את חובתם לעזור לאביהם. הם לא אמרו את האמת.

**ג.18. עבירות האלימות בפרט האישום הראשון- סיכום**

עדותה של המתלוננת, באשר לעבירות האלימות כלפיה וכלפי בנותיה, עומדת במבחן הביקורת ונתמכת בראיות חיצוניות, לרבות דברי הנאשם עצמו, והיא אמינה. בעדותה תיארה המתלוננת, כיצד, בהיותה שוהה בלתי חוקית, היא הייתה נתונה לחסדי בעלה, שנהג בה ובבנותיהם באלימות קשה. הגם שמדובר במספר אירועים, שהתרחשו לאורך תקופה, המתלוננת מסרה את גרסתה באופן נרחב, עקבי ומהימן, ואף דייקה ותיקנה את הדברים במקומות בהם תיאור האירוע לקה בחוסר דיוק.

כך, כאשר המתלוננת נשאלה על מקרה התנור החשמלי (סעיף 4, אישום ראשון) השיבה לשאלות ב"כ הנאשם ותיארה את סדר התרחשות הדברים: קודם הנאשם לקח את התנור הדולק והצמיד אותו אליה ורק אחר כך הוא חנק אותה. אז היא בעטה בו וברחה (עמ' 49 לפרוטוקול, שורות 29-32). כאשר נשאלה **"**ביום שהוא לטענתך הדליק את התנור ורצה לפגוע בך בתנור" תיקנה המתלוננת את ב"כ הנאשם ואמרה **"**לא הדליק אותה, התנור הייתה דולקת**"** (עמ' 74 לפרוטוקול, שורות 10-13).

כמו כן, כאשר ב"כ הנאשם התייחס לאירוע מיום 5.12.09 (סעיף 3, אישום ראשון) כאילו הנאשם אמר לשכן שדפק על דלת ביתם כששמע צעקות כי המתלוננת חולה, המתלוננת תיקנה אותו וחזרה על גרסתה במשטרה לפיה הנאשם אמר כי היא עירומה בפנים בתוך החדר ו**"**לא יודעת אם הוא אמר חולה או לא**"** (עמ' 83 לפרוטוקול, שורות 24-26).

חיזוק לגרסת המתלוננת נמצא בעדויות הרבות שהובאו מטעם התביעה, בעדותו של מו., עד מטעם ההגנה, בדברי הנאשם בעימות, בהקלטה על ידי המתלוננת ובעדותו, ובתמונות הפגיעות הרבות בה. מנגד, גרסת הנאשם נסתרה מיניה וביה ועל ידי ראיות חיצוניות. לפיכך, מתוך אימוץ גרסת המתלוננת, יש להרשיע את הנאשם בכל פרטי האישום הראשון.

**ד. האישום השני**

עניינו של אישום זה בעבירות אונס, מעשי סדום, תקיפה וחבלה שביצע הנאשם באשתו, וכן בהתעללות נפשית בבנותיו בהיותו אחראי עליהן, ביצוע מעשים מגונים ב- דו' ו-מ', שהינן קטינות שטרם מלאו להן 14, ואיומים בפגיעה בגופן של הבנות.

**ד.1. קיום יחסי מין בכוח ומעשי סדום במתלוננת (אישום שני, סעיפים 1-3)**

**ד.1.1. גרסת המתלוננת**

המתלוננת תיארה בהודעותיה במשטרה ובעדותה בבית המשפט מקרי אונס רבים שביצע בה הנאשם. בהודעתה הראשונה במשטרה מסרה המתלוננת כיצד הנאשם ביקש ממנה לקיים עמו יחסי מין בנוכחות בנותיהם (נ/2, עמ' 3, שורות 76-79):

"היה אומר לי קומי אני רוצה לשכב איתך, אני רוצה לזיין, במילים האלה בנוכחות הבנות, הייתי אומרת לו אני לא רוצה וזה לא הולך איתו, היה תופס אותי בשיער בזמן שהבנות יושבות למזרון שבסלון, ליד הטלוויזיה איפה שהבנות יושבות, הבנות ישבו באותו זמן וזה לא פעם אחת, הוא הוריד לי את המכנס ושכב איתי בזמן שהבנות יושבות ורואות הכל"

המתלוננת העידה שאף פעם לא שכבה עם הנאשם בהסכמתה (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 4). כאשר אב בית הדין, כב' השופט אלרון, שאל: **"**אף פעם"? ענתה **"**אף פעם לא נתן לנו משהו אמיתי. אין שום דבר שייתן לו**"**. השופט אלרון המשיך ושאל- **"ו**הבנות**"**? והעדה ענתה **"**אבודות" (עמ' 14 לפרוטוקול, שורות 6-12).

אמירה זו של המתלוננת אינה מובנת. קשה להבין מצב שבו אישה נשואה לגבר משך 8 שנים לפחות ולא היו ביניהם מעולם יחסי מין בהסכמה. לכן, שאלה ב"כ המאשימה, האם במהלך כל השנים, כל הפעמים שקיימה יחסי מין עם בעלה היו לא בהסכמה (עמ' 14-18 לפרוטוקול):

"אף פעם לא שכבתי איתו בהסכמתי. כל פעם הוא היה מבטיח לי הבטחות שווא שהוא יסדר לי את השהות שלי פה בארץ. ...

ש. האם התנגדת כל הפעמים כמו שאת מתארת, התנגדות?

ת. בכל המקרים האלה אמרתי לו שאני לא מסכימה.

ש. השופט אלרון: גם אז לא היה? האם גם כאשר נישאת איתו ביום הראשון או בשבוע הראשון, גם אז לא הסכמת ליחסי המין איתו?

ת. זה היה לאט לאט, או שתסבירו לי מההתחלה או אחר כך....

ש. השופט אלרון: זה אומר שלא קיימת יחסי מין?

ת. לא, קיימתי יחסי מין... בחיים שלי אני לא הסכמתי.

ש. השופט אלרון: אז למה התחתנת.

ת. התחתנתי איתו כי כל הזמן הוא איים לגרש אותי מהארץ. חוץ מזה גרתי אצלה. וכשגרתי באום אל פחם, היחסים לא היו ככה.

ש. למה התחתנתם?

ת. התחתנו בגלל שהייתי, התחתנתי בגלל שהייתי חולה והייתי חייבת להתחתן. והוא ניצל את העובדה שאני חולה.

ש. השופט אלרון: היא לא חשבה שאם היא מתחתנת איתו היא תקיים איתו יחסי מין?

ת. בטח שחשבתי. אבל לא חשבתי שהוא יצא...

ש. מה שמנסים להבין פה, האם סירבת או לא סירבת, ואם לא סירבת איך זה בא לידי ביטוי. אם רצית או לא זו שאלה אחרת.

...

ת. לא, רק אמרתי לא.

ש. ואז, כשבכל זאת הוא רצה

ת. כשהוא אמר שהוא כן רוצה, הייתי מוכרחת להסכים...המתורגמנית: מסכימה ומוכרחה להסכים.

עו"ד וייסהוף: כשאמרת לבית המשפט שלא הסכמת, הכוונה היא שלא הסכמת בהתחלה או בהמשך או בסוף.

ת. הסירוב לגמרי באופן מוחלט התחיל לאחר שהבאתי הבת הקטנה

לשופט אלרון: ועד אז היו מקרים שהיית מסכימה.

ת. לא. (ההדגשות שלי- מ.ר).

כלומר, המתלוננת, במצבה כאשר היא חולה ושוהה בלתי חוקית, ותלויה בבעלה, ראתה עצמה נאלצת להסכים ליחסי מין עם הנאשם, וכך גם התחתנה איתו. בחקירתה הנגדית העידה המתלוננת, כי לאחר שעזבה את בעלה הראשון, התגוררה במשך כשלוש שנים עם הנאשם ועם אשתו דאז (היום גרושתו) באום אל פחם.

במהלך שלוש השנים האלה שבהם חיה עם הנאשם **"**כן היו לי יחסי מין, אבל היו לי בעיות עם קיום יחסי מין איתו**"** (עמ' 44 לפרוטוקול, שורה 21). לשאלת אב בית הדין, אם יחסי המין במהלך תקופה זו היו מרצון ענתה המתלוננת **"**לא, הכל היה בעל כורחי". כשנשאלה האם התנגדה אמרה **"**לא. ויכוחים רגילים. אני לא רוצה וזהו**"** (עמ' 46 לפרוטוקול, שורה 3). איננו צריכים לדון בשאלה אם מעשים אלו, שבהם נאלצה המתלוננת להסכים ליחסי מין היו אונס. די במקרים שבהם סירבה המתלוננת באופן מוחלט, כדבריה, והנאשם בעל אותה תוך שימוש בכוח.

המתלוננת סיפרה כי מקרי האונס בפני הבנות החלו כש-מ' הייתה בת שנתיים, דהיינו, בסוף שנת 2008 (עמ' 27 לפרוטוקול, שורה 24 עד עמ' 28 לפרוטוקול, שורה 5).

המתלוננת תיארה בעדותה אירוע בו היא ובנותיה ישבו וצפו בטלוויזיה בסלון. אז אמר לה הנאשם **"**בואי. אני רוצה לזיין אותך**"**. המתלוננת סירבה ולכן הוא משך אותה, בעט בה **"**כמו שבועטים בתרנגולת**"**, פישק את רגליה, הוריד לה את המכנסיים, החזיק את הידיים שלה למעלה, שם את הברכיים שלו על הברכיים שלה, וקיים איתה יחסי מין על המזרון בסלון. זאת, בעוד המתלוננת צועקת צורחת ובוכה, ואומרת לו **"**הבנות יושבות. הן לא התרגלו לדברים האלה, תרחם עליהן**"**, אבל הנאשם לא הפסיק אלא אחרי שבא על סיפוקו (עמ' 24 לפרוטוקול, שורה 29 עד עמ' 26 לפרוטוקול, שורה 5).

באירוע נוסף, בחדר השינה של דו', המתלוננת שכבה על המיטה, כשהנאשם בא ואמר, שהוא רוצה לשכב איתה עכשיו. המתלוננת סירבה ואמרה שהיא לא רוצה, שהיא גרושה ממנו, מכיוון שבעל אותה קודם לכן מאחורה. אז, הביא הנאשם את מ' ששיחקה בחוץ בסלון, השכיב אותה מעל הראש של המתלוננת, הוריד למתלוננת את המכנסיים, החזיק לה את הידיים למעלה ושכב איתה מאחור, בעוד המתלוננת בוכה וצורחת (עמ' 26 לפרוטוקול, שורה 15 עד עמ' 27 לפרוטוקול, שורה 16). דו' עמדה ליד החלון והסתכלה ו-די' הייתה בוכה בחדר, בעוד הנאשם מחזיק את רגליה של המתלוננת למעלה ובועל את המתלוננת מאחור. המתלוננת צרחה וצעקה ובכתה, ולכן הבנות **"**היו בוכות מבחוץ".

בחקירה נגדית נשאלה המתלוננת, מדוע לא דחפה את הנאשם וברחה, כאשר זה כפה עליה יחסי מין ללא הסכמתה, והעידה **"**כי זה לא היה, זה בושה. זו בושה לברוח ולהגיד לאנשים שברחתי כי הוא רוצה לקיים יחסי מין איתי בעל כורחי, זה לא בדת שלנו ולא באיסלאם" (עמ' 50 לפרוטוקול, שורות 17-18). היא הוסיפה כי **"**כל עוד זה עדיין אני, זה בסדר, ואני יכולה להסכים, אבל כשזה הגיע לבנות שלי, אז זהו**"** (עמ' 50 לפרוטוקול, שורה 31) וכן כי "אין מילה כזו שהסכמתי. אין שהסכמתי, כל הזמן אמרתי לו שאני לא רוצה. אף פעם לא הסכמתי לשכב איתו" (עמ' 51 לפרוטוקול, שורות 3-6).

כשנשאלה בחקירתה החוזרת מדוע בזמן שהנאשם אנס אותה מול הבנות בסלון לא בעטה בו או הדפה אותו, ענתה המתלוננת כי באותו רגע הוא שלט בה, החזיק בה בידיה וברגליה בזמן שצעקה (עמ' 92 לפרוטוקול, שורות 15-18).

באשר למעשי סדום שביצע בה הנאשם, סיפרה המתלוננת לראשונה בהודעתה השנייה במשטרה שלא רק שבעלה שכב עמה בניגוד לרצונה אלא **"**אף היה מקיים יחסים איתי מאחור בישבן שלי למרות שלא הייתי מסכימה לכך ואומרת לו שזה נוגד את הדת" (נ/2א, עמ' 4, שורות 103-104).

בהודעתה השלישית במשטרה (נ/3א, מיום 27.4.10) מסרה המתלוננת שפנתה לאיש דת מוסלמי בנוגע לכך שבעלה שוכב עמה בכוח בניגוד לרצונה, והוא אמר לה במפורש כי היא יכולה להתגרש מבעלה על פי הדת. המתלוננת סיפרה כי היא לא פנתה לבית הדין השרעי ולא פתחה בהליך גירושין, מפני שאין לה תעודת זהות, והיא פחדה שבשל כך יגרשו אותה מישראל והבנות יישארו אצל הנאשם (נ/3א, עמ' 1, שורות 11-15).

המתלוננת העידה כי היו שני מקרים שבהם הנאשם החזיק לה את הידיים, ואת והרגליים, והחזיק את היד שלו במותניה, והכניס את איבר מינו באחוריה (עמ' 12 לפרוטוקול). תגובתה של המתלוננת לכך הייתה צרחות ובכי (עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 4). היא אמרה לו שזה אסור מבחינת הדת, ואם הוא שוכב איתה מאחורה הם גרושים (עמ' 13 לפרוטוקול, שורה 18). כפי שפורט לעיל, כאמור בעמ' 26 לפרוטוקול, שורה 15 עד עמ' 27 לפרוטוקול, שורה 16, לאחר מכן קיים הנאשם עם המתלוננת שוב יחסי מין אנאליים, למרות התנגדות המתלוננת, שטענה בפניו שמכיוון שכבר שכב איתה כך בניגוד למצוות הדת, הם גרושים והיא לא מסכימה לקיים איתו יחסי מין.

בחקירתה הנגדית השיבה המתלוננת שהפעמיים בהם קיים עמה הנאשם יחסים אנאליים לא בוצעו בסמיכות זמנים (עמ' 51 לפרוטוקול, שורות 17-24). היא העידה כי הנאשם הפסיק לבצע בה מין אנאלי לאחר שאיימה עליו, כי אם הוא יעשה זאת שוב, היא תלך לעורך דין ולמשטרה (עמ' 53 לפרוטוקול, שורות 7-12). משנשאלה מדוע לא איימה שתלך למשטרה גם כשרצה לקיים איתה יחסי מין, לאו דווקא אנאליים, היא אמרה כי היא איימה עליו **"**מאה פעמים" ומה ששבר אותה היו המעשים בבנות (עמ' 53 לפרוטוקול, שורה 28).

כשב"כ הנאשם הציג בפניי המתלוננת את הודעותיה במשטרה (עמ' 63 לפרוטוקול) ואמר לה, שהיא לא ציינה בפני החוקרת שהנאשם מקיים עמה יחסי מין אנאליים ללא הסכמה, העידה **"**אני ציינתי את הכל, כל מה שפגע בי ציינתי אותו" (עמ' 65 לפרוטוקול, שורה 16).

**ד.2.1. גרסת הנאשם באשר לפגיעות המיניות במתלוננת**

הנאשם העיד, כי יחסי המין עם המתלוננת היו תקינים (עמ' 193 לפרוטוקול, שורות 5-16):

"יחסי המין שלי עם אישתי היו במאה אחוז תקינים. בחיים שלי לא חשבתי לשכב איתה ללא הסכמתה או בכח. שכבנו והגענו לאורגזמה שנינו בכיף. אף פעם לא קרה שום דבר בכח לא איתה ולא עם האישה הראשונה שלי

ש. אתה אומר שהיית עדין איתה בזמן קיום יחסי המין וא' בזמן קיום יחסי המין היתה מתנגדת או היתה מדברת או אומרת לך להפסיק? מה היתה אומרת?

ת. היא היתה מרוצה מאוד ואפילו היתה מוציאה קולות

ש. בזמן קיום יחסי המין איתה היתה אומרת לך תפסיק, לא רוצה?

ת. לא. אף פעם.

ש. לשופט אלרון: אז מה אתה אומר? זה הכל המצאות?

ת. בחיים שלי, את זה בדיוק אני לא מצליח להבין אותה, האם הסיבה שאני עובד בפשפשים או הסיבה היא שאני רוצה לחזור לאישתי הראשונה, כי היא גם היתה כל הזמן עצבנית וכל הזמן שרטה את הפנים שלה וכל הזמן מרוות ואמא של מרוות קראו בשבילה קוראן."

לטענתו, קיים יחסי מין עם המתלוננת בסלון, היכן שישן, רק בשעות הלילה המאוחרות ולא לפני 24:00, מאחר ו**"**השכנים עלולים לראות אותי כי הבית חשוף לכביש"(עמ' 194 לפרוטוקול, שורה 31). בהמשך הוסיף, שלא קיים בכוח יחסי מין עם המתלוננת (עמ' 198 לפרוטוקול, שורות 18-27):

"לשופט אלרון: אומרת המתלוננת שהיית דורש ממנה לקיים יחסי מין וכשהייתה מסרבת היית תופס לה בשערות וגורר אותה למזרן בסלון מפשיט אותה ומקיים איתה יחסי מין.

ת. זה לא נכון

ש. לשופט אלרון: היא גם אומרת שהייתה בוכה ומתחננת שתפסיק

ת. בחיים שלי לא שכבתי איתה, תמיד שכבתי איתה בהסכמתה

ש. לשופט אלרון: היא אומרת שכשהיית מקיים איתה ביחסי מין היית אוחז את הידיים שלה בידיים שלך ולוכד ברגליך את רגליה ובועל אותה שלא בהסכמה.

ת. בחיים שלי לא הייתי מקיים איתה יחסי מין אלא אם היא הייתה שוכבת ואני עליה

ש. לשופט אלרון: אבל היא נותנת תיאור של איך היית עושה את זה, לוכד ברגליך את רגליה.

ת. היא הייתה נשואה לפניי. היא מכניסה אותי לים ומחזירה אותי צמא."

הנאשם העיד שמעולם לא קיים יחסי מין אנאליים עם המתלוננת (עמ' 195 לפרוטוקול, שורות 13-18):

**"**אם קיימתי יחסי מין אנאליים איתה, היא ומ.א. חברות טובות מאוד אפילו יותר מאחיות, ואמא של מ.א. גם, ומ.א. היא בת אחותה של אישתי, היא היתה מספרת לה שעשיתי כך וכך ויש פתגם בקוראן פסוק שאומר שאסור לקיים יחסי מין עם בת הזוג מאחור. אם הבעל מקיים יחסי מין עם אישתו מאחורה לפי הדת היא גרושה. לפי המסמכים שיש לי ושיש לה אם היא היתה לוקחת אותם לבית דין שרעי הוא היה מגרש אותה ממני כי אסור לעשות כך."

גם בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 21.4.10 הכחיש כי אי פעם קיים יחסים אנאליים עם אשתו (ת/22, עמ' 5 שורה 150, עמ' 6, שורה 153).

**ד.3.1. השיחה המוקלטת**

על אף עדותו של הנאשם שהובאה לעיל, לפיה מעולם לא קיים יחסי מין אנאליים עם המתלוננת (עמ' 195 לפרוטוקול, שורות 13-18), בשיחת הטלפון שהקליטה המתלוננת נשמע הנאשם מודה כי קיים עמה יחסי מין אנאליים (ת/6א):

"המתלוננת: כמה פעמים בקשת ממני לעשות דברים אסורים ולא מותרים ולא מקובלים מבחינה שרעית?

הנאשם: אני מרגע זה מפסיק הכל ומה שתבקשי אני אעשה

המתלוננת: תפסיק לבקש ממני דברים אסורים

הנאשם: כן אני נמצא בעינוי ומתחנן אליך למעלה גרשו אותי" (ההדגשות שלי- מ.ר).

בהודעתה הרביעית במשטרה (נ/3ב מיום 29.4.10) הסבירה המתלוננת למה התכוונה בשיחה המוקלטת כשדיברה על **"**דברים אסורים**"** (עמ' 1, שורות 8-15):

"אני התכוונתי שאמרתי לבעלי שיפסיק לבקש ממני דברים אסורים הכוונה שלי הייתה בכך שהנאשם נהג לקיים איתי יחסי מין בניגוד לדת כלומר הכנסת איבר מינו לפי הטבעת באחוריים שזה אסור על פי הדת ואני לא הסכמתי ולא מסכימה לזה ואפילו אני זוכרת בשיחה שאני הקלטתי אותו שאמרתי לו שאני אפילו מבחינה דתית גרושה כי קיים איתי יחסי מין כפי שתיארתי לעיל, אני גם רוצה להבהיר שזה לא היה בכלל בהסכמתי זה בניגוד לרצוני המוחלט, אני לא רציתי שהנאשם יחשוד בי שאני מקליטה אותו ואפילו חשד בי שאני מקליטה אותו רק שאמרתי לו שמהטלפון של דו' הבת שלי אין אפשרות להקליט והשתכנע ושיתף פעולה איתי בשיחה לכן לא רציתי שיחשוד בי וזה הסיבה גם שהשתמשתי במינוח כזה ולא במינוח המתאים שהינו אונס כפייה בעל כורחי, זו הסיבה היחידה שלא אמרתי לו את המונחים האלו."(ההדגשות שלי- מ.ר).

בהמשך אמרה כי כשהיא חזרה על הביטוי **"**דברים אסורים**"** כמה פעמים במהלך השיחה היא התכוונה לכך שהנאשם אנס אותה, הכניס את איבר מינו לפי הטבעת שלה וגם לכך שהבנות ראו והיו נוכחות בחלק מהמקרים (נ/3ב, עמ' 1, שורות 16-18). העובדה כי הבנות היו עדות לפגיעה המינית באמן עולה בבירור גם מעדותן בפני חוקרת הילדים.

**ד.4.1. עדות דו' באשר לפגיעה המינית במתלוננת**

דו' אמרה לחוקרת הילדים, כי הנאשם הוריד את בגדיו מולה ומול אחיותיה, גרר את האם בידה למזרון, כאשר היא בוכה וצועקת, הוריד את בגדיה, דיבר איתה ועשה לה **"דברים שפלים"**,לעיניבנותיו. לאחר מכן האב והאם רבו. כשדו' נשאלה אם אביה נהג להוריד את מכנסיו מסרה שזה קרה הרבה פעמים (ת/8, עמ' 2, סעיף 4).

כשדו' נתבקשה לפרט אודות אמירותיו ומעשיו של הנאשם, סיפרה שהנאשם קרא לאמה **"שרמוטה" ו"זונה"** והוריד לה את המכנסיים, התחתון והחולצה, תוך הדגמה, ואז שם את ידו על הטוסיק של האם. חוקרת הילדים ציינה, כי כשדו' דיברה על המילה **"**טוסיק**"** היא הדגימה והצביעה על איבר מינה.

כמו כן, דו' תיארה שהנאשם לא שם את כל היד שלו, אלא הכניס רק אצבע אחת. לשאלה אם ראתה את הנאשם מכניס משהו אחר, פרט לאצבע, השיבה דו' שלא ראתה. חוקרת הילדים ציינה, כי דו' לא זכרה בוודאות את רצף הפעולות המדויק מאחר וזה היה מזמן (ת/8, עמ' 2, סעיף 4).

בטופס סיכום חקירתה של דו', תחת הכותרת **"**התרשמות לגבי מהימנות עדות הנחקר**"** כתבה חוקרת הילדים (ת/8, עמ' 3, סעיף 6):

"לגבי פגיעה מינית באם:

דו' דיווחה על פגיעה מתמשכת באם מצד האב כאשר האב היה מפשיט את האם בזמן שהיא בוכה ושם את ידו על איבר מינה. היא הצליחה לתאר אירוע ספציפי אשר במהלכו האב גרר את האם למזרון, התפשט והפשיט את האם. שם את ידו על איבר מינה, והכניס אצבע לתוך איבר מינה (בעדותה קראה למקום טוסיק). אני מתרשמת כי דו' הייתה חשופה לאינטראקציה מינית מהסוג שתיארה בין אביה לאמה.

דו' הצליחה לתאר פרטים לגבי החלקים המהותיים של האירוע. כמו כן, עדותה בחלק זה, כללה הדגמות של הפעולות המהותיות ורגשות שליוו אותה בעת התרחשות המקרה.

אולם, דו' התקשתה לתאר השתלשלות אירועים ברורה, דבר וייתכן וקשור בריבוי האירועים שהתרחשו כפי שדיווחה עליהם. כמו כן, לא ברור מעדותה אם דבריה מתייחסים לאותו מקרה ספציפי שעליו דיווחה, דבר שבא לידי ביטוי בין היתר, בגלישה לדיבור ותיאורים גנאריים. על כן אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה על פי הכלים המקצועיים הנהוגים, אם כי אין להתעלם מדברים שמסרה!" (ההדגשות שלי- מ.ר).

בעדותה, אישרה חוקרת הילדים את האמור, והעידה שהתרשמה שדו' הייתה חשופה לתכנים מיניים ולפגיעה של הנאשם במתלוננת, כפי שתיארה בחקירתה. דו' דיווחה לה על פגיעה ממושכת מצד הנאשם כלפי המתלוננת כאשר הוא היה גורר אותה, מתפשט ומפשיט אותה, המתלוננת הייתה צועקת והוא היה שם את היד שלו על איבר מינה ומכניס אצבע לתוך איבר מינה.

חוקרת הילדים העידה, כי בחלק זה של החקירה דו' התקשתה להתמקד באירוע ספציפי שהתרחש, כלומר, אירוע של התחלה אמצע וסוף, ולכן היא התקשתה להעריך את מהימנות גרסתה היות והערכת מהימנות מתייחסת אך ורק לאירוע ספציפי. אולם, בגלל ניתוח חקירת הילדה ובדיקת כל הקריטריונים שהתקיימו בחלק זה, התרשמה כי דו' אכן הייתה חשופה לתכנים שתיארה(עמ' 98 לפרוטוקול, שורות 12-20).

חוקרת הילדים הסבירה כי דו' מסרה את דבריה בעיקר בעקבות תשאול פתוח, כשמחקרים מראים שמידע שמתקבל מתשאול פתוח הוא מידע מהימן, עשיר ומדויק, והוא מתקבל בלי לכוון את הילדה ובלי למקד אותה. בהמשך הדגישה (עמ' 98 לפרוטוקול, שורות 24-31):

"כבר בחלק המקדים היא אמרה שהאב גורר את האם, מפשיט את האם, האם בוכה וצועקת, הייתה חשיפה ספונטנית לדברים אלה, ולאחר מכן אפשר לראות מעמ' 5 בתמליל עד עמ' 11 היה מלל חופשי של הילדה בלי התערבות שלי ובלי שאלות של מיקוד, או שאלות מכוונות. עדותה הייתה עקבית, הגיונית וקוהרנטית. בעיקר באופי הפרטים המהותיים. לאחר מכן אנו לא מסתפקים שהמלל נמסר באופן חופשי עם תשאול פתוח, אנו מבקשים לנתח את עדות הילדה ניתוח תוכן. זה כלי נוסף שאנו משתמשים בו ומתבסס על מחקרים שאומרים שילדים שחוו אירועים אמיתיים דיווחם יהיה שונה במהותו ותוכנו מילדים שלא חוו אירועים אלה".

חוקרת הילדים ציינה מספר קריטריונים מן הספרות המקצועית, שנוכחותם בעדות של ילדים מחזקת את מהימנותם, ובניתוח עדותה של דו', כאשר סיפרה על פגיעה באמה, ניתן לראות מספר קריטריונים כאלה (עמ' 99 לפרוטוקול, שורות 1-4):

"ראשית פרטים מהותיים רבים שהילדה חשפה, ויש הרבה, הבאתי רק כמה, הילדה תיארה שהאב מפשיט את האם, עמ' 5 שורה 27, משכיב אותה על המזרון, והיא מתחילה לבכות. בעמ' 6 שורה 27 היא אמרה שהאב הוריד בפנינו את המכנס וגרר את האם למיטה. בעמ' 9 מציינת שהאב שם את ידו על הטוסיק של האם...".

חוקרת הילדים הבהירה, כי דו' קראה לאיבר המין לכל אורך החקירה במילה **"טוסיק"**. (עמ' 99 לפרוטוקול, שורות 4-6). כשנשאלה על ידי כב' השופט גלעד כיצד היא יודעת זאת, השיבה:

"לפי הדגמות שהילדה נתנה וזה בא לידי ביטוי לכל אורך החקירה. היא אמרה טוסיק והצביעה על איבר המין בפגיעה בה ובפגיעה באם. נקודה זו מחזקת את חוסר המגמתיות שלה ושלא הדריכו אותה" (עמ' 99 לפרוטוקול, שורות 8-10, ההדגשה שלי- מ.ר).

בהמשך העידה חוקרת הילדים, גב' חילו, כי לאחר סיום החקירה התרשמה שדו' הייתה חשופה לאינטראקציה מינית ולפגיעה של האב באם כפי שהיא תיארה, אך בגלל שלא יכלה להתמקד באירוע אחד אין ביכולתה להתחייב על אירוע ספציפי (עמ' 99 לפרוטוקול, שורות 20-23). לדבריה, עדותה של דו' כללה ציטוטים בין הנאשם לבין המתלוננת (עמ' 100 לפרוטוקול, שורות 1-6):

"יש הרבה גורמים שילדים לא מספרים ולא חושפים, החל ממעמד מלחיץ של החקירה וקונפליקט, ילדה שהייתה נבוכה מלכתחילה והתקשתה לספר וכלה בקושי של המשגת מושגים מיניים ומעשים מיניים. עדות הילדה כללה רגשות שלה באותו אירוע ואמרה "אני הייתי מפחדת" בעמ' 14 והדגימה את הדבר, עדותה כללה ציטוטים בין החשוד לבין האם לבינה, לבינה, מחקרים מראים שילדים שמביאים ציטוטים מדויקים מהאירוע עצמו כפי שנאמרו במדויק זה מחזק את העדות שלהם" (ההדגשה שלי- מ.ר).

דו' דיווחה על ליקויי זיכרון וניסתה לדייק, וניכרה מבוכה גדולה בחשיפת הפרטים. כדברי חוקרת הילדים, צפוי שילד שמגיע מוכן ומוסת, לא יתקשה לחשוף את הדברים ושלא יהיה במבוכה (עמ' 100 לפרוטוקול, שורות 12-13).

חוקרת הילדים התרשמה שהשנאה שמפגינה דו' כלפי הנאשם ורצונה שימות העצימה את הדיווחים שלה וציינה: **"**הרבה ילדים נפגעים מביעים רגשות עזים, החל משנאה ועד האשמה עצמית, ובהתאם לכך דו' הביעה את הרגשות שהיא חשה באותו רגע לאור הפגיעה הממושכת לפי דבריה ולאור המצב" (עמ' 100 לפרוטוקול, שורות 29-30).

לשאלה מדוע שאלה את דו' פעמיים אם הנאשם הכניס ידיים לטוסיק של האם (הכוונה לאיבר המין) השיבה (עמ' 101 לפרוטוקול, שורה 22 עד עמ' 102 לפרוטוקול, שורה 2):

"החקירה הייתה לקראת סיומה, התרשמתי שדו' הייתה מוסחת ולא מרוכזת בתכני השיחה... חזרתי על השאלה לשם הבהרה שהבינה את השאלה, ושהיא ענתה לשאלה, דו' שינתה את התשובה ויכול להיות שהיא התבלבלה ויכול להיות שהאב כן הכניס ויכול להיות שלא הכניס. דו' לא פירטה לגבי פרט זה ולכן לא התייחסתי אליו בקביעת המהימנות. אמנם היא מסרה שכן, אולם אנו לא מסתפקים בתשובה של כן או לא. אנו מבקשים עיגון וריבוי של אותו פריט בעיגון של השתלשלות של אירוע. דו' הייתה מאוד עייפה והביעה את רצונה לסיים את החקירה ולכן פריט זה לא הייתה לו התייחסות להבדיל מהפרטים האחרים ובחלקים האחרים של החקירה"

ב"כ הנאשם ביקש מחוקרת הילדים שתפנה אותו למקרים בהם דו' סיפרה על אירועים בעלי גוון מיני כלפי המתלוננת וזו השיבה כי **"**הילדה לא תארה אירוע אחד, עדותה בחלק זה נעה בין מלל כללי ודינמיקה במשפחה של פגיעה מינית של האב באם לבין מלל של אירוע ספציפי, לא תמיד היה ברור מדבריה אם המדובר במלל שהוא ספציפית לאירוע או מלל כללי. קפיצות כאלה טבעיות ומוכרות לנו, כאשר המדובר בריבוי אירועים" (עמ' 107 לפרוטוקול, שורות 11-14, ההדגשה שלי- מ.ר). היא ציינה כי דו' מבינה את ההבדל בין אמת לשקר (עמ' 109 לפרוטוקול, שורות 16-17).

לשאלת ב"כ הנאשם בדבר מהימנותה של דו' וחמשת הקריטריונים שיש לבדוק לצורך הערכת מהימנות השיבה חוקרת הילדים **"**אתחיל באיכות התשאול, יש פרטים מהותיים, אין מגמה להפללה, יש ציטוטים ויש רגשות ופרטים אותנטיים, ועיגון בקונטקסט. בחלק מהמקרים כל הקריטריונים מתקיימים." (עמ' 116 לפרוטוקול, שורות 18-19, ההדגשה שלי- מ.ר).

מקריאת תמליל חקירת הבנות ובעיקר מצפייה בקלטות הוידיאו המתעדות את החקירה, עולה כי דו' תיארה כיצד הנאשם אנס את אמן, תיאורים וורבליים שכללו גם הדגמות שונות. ילדה רכה בשנים שלא נחשפה מעולם לאינטראקציה מינית שכזו בין הוריה לא היתה יכולה לתאר את הדברים כפי שהם עולים מחקירתה בפני חוקרת הילדים.

כמו כן, יש להדגיש כי חוקרת הילדים שללה את טענת ב"כ הנאשם בנוגע לזיהום אפשרי של עדויות הבנות (עמ' 118 לפרוטוקול, שורות 10-12):

"ילדה שמגיעה מזוהמת תדע לספר הכל, לא תהסס ולא תתנגד, לא תהיה לה מוטיבציה נמוכה לחשיפה, לא תעיד על ליקויים בזיכרון ולא תנסה לדייק כמו שהבנות עשו."

לאחר עיון בקלטת החקירה ושמיעת עדותה של חוקרת הילדים גב' חילו, הגעתי למסקנה שיש לאמץ את התרשמותה שדו' דיווחה על מעשים מיניים ואלימים שאכן עשה לעיניה אביה הנאשם באמה המתלוננת.

**ד.5.1. עדות די' באשר לפגיעה המינית במתלוננת**

די' סיפרה לחוקרת הילדים, כי הנאשם השכיב את אמה על המזרון והוריד לה את המכנסיים. לשאלת חוקרת הילדים ענתה די' כי זה קרה רק פעם אחת, ולא פירטה ולא הרחיבה דבר מעבר לכך ומסרה שהיא לא רוצה. לשאלה איך ידעה שזה קרה ענתה שהיא הייתה בבית וראתה (ת/10, עמ' 3, סעיף 6).

חוקרת הילדים ציינה בטופס סיכום החקירה, שהיא מתקשה להעריך את מהימנות גירסתה של די' בדבר פגיעה מינית במתלוננת, מאחר והמלל שדי' מסרה בעניין נותר דל, לא ברור ולא מפורט. עם זאת ציינה בסיכום החקירה (ת/10, עמ' 3, סעיף 6):

"אין לשלול את האפשרות כי אכן נחשפה לאינטראקציה מינית ולאלימות מצד הפוגע. ייתכן כי גילה הצעיר של הילדה, והיות ומדובר בריבוי אירועים, ובמיוחד לאור מצבה הרגשי כפי שבא לידי ביטוי בחקירתה, השפיעו באופן כזה או אחר על מתן עדותה"

לגבי האפשרות שהועלתה על ידי ב"כ הנאשם, כי די' הוסתה על ידי אמה, העידה חוקרת הילדים כי די' הביעה התנגדות ישירה לחקירה, שלא רואים אצל ילדים רבים בחקירות. היא אמרה שהיא רוצה לסיים ושהיא רוצה לשבת ולא מרגישה טוב כי דיברה הרבה. ניתן להניח שילד מוסת, שמדריכים אותו מה להגיד, דווקא יביע מוטיבציה גדולה לחשוף ולספר (עמ' 103 לפרוטוקול, שורות 1-4).

בעדותה של חוקרת הילדים, חזרה על דבריה, כי די' סיפרה על הפגיעה המינית של האב באם, ודבריה כללו פרטים מהותיים אבל התקשתה להתמקד באירוע ספציפי, התקשתה להרחיב לגבי פרטי הפגיעה והביעה התנגדות, התעסקה בדברים אחרים וביקשה לסיים ולא התייחסה ולא ענתה לשאלות שנשאלה.

לכן התקשתה חוקרת הילדים להעריך את המהימנות של די' בחלק זה של הדיווח אודות הפגיעה המינית של הנאשם באמה, מאחר ועדותה נותרה דלה ולא מפורטת. להערכת חוקרת הילדים והתרשמותה מדי', לכל אורך החקירה לא הייתה כאמור אינדיקציה שהיא ממציאה או מפנטזת וקיימת סבירות נמוכה שהיא בודה את הדברים (עמ' 103 לפרוטוקול, שורות 8-18).

יש לקבל את מסקנת חוקרת הילדים, כי אף שהיא מעידה על מעשים מינים שאכן בוצעו לעיניה, לא ניתן לבסס על עדותה של די' הרשעה במעשה ספציפי.

חוקרת הילדים העידה כי "בחלק מהמקרים כן הצלחתי לקבוע מהימנות, מקרה אחד של פגיעה מינית בדו', בחלק התרשמתי שבוודאות הבנות היו חשופות לפגיעה מינית של האב באם, ובחלק התקשיתי" (עמ' 114 לפרוטוקול, שורות 23-24).

לשאלת ב"כ הנאשם האם במהלך הדקות שחקרה את די' ו-מ' היא הגיעה לתוצאה שהן חוו חלק מהאירועים שתיארו ענתה חוקרת הילדים **"**במהלך החקירה. כן." (עמ' 114 לפרוטוקול, שורות 25-27).

לשאלת אב בית הדין מדוע בחלק מהמקרים הסיקה מהימנות של עדות הבנות, ובחלק לא, השיבה חוקרת הילדים: "אנחנו מנתחים את התמליל באופן מאוד יסודי, הקריטריונים שלנו מאוד נוקשים ומאוד ספציפיים, לכן אנחנו מקשים גם, בחלק מהמקרים התקשיתי כי לא היו כל הקריטריונים, או שהילדה עברה למלל כללי של אירועים כלליים, ובחלק כן הצלחתי. עשיתי את האבחנה לפי ניתוח" (עמ' 119 לפרוטוקול, שורות 17-20).

**ד.6.1. מצבה הנפשי של המתלוננת**

מצבה הנפשי הרעוע של המתלוננת, העולה מן העדויות החיצוניות, מלמד אף הוא, שהיא הייתה נתונה למסכת קשה של אלימות, מעשי אונס ואיומים מצד הנאשם עד לעזיבתה את הבית במרץ 2010, לפני הגשת תלונתה במשטרה באפריל 2010.

כאמור בעדותה, המתלוננת הסכינה עם הפגיעות של הנאשם בה, עקב תלותה בו כשוהה בלתי חוקית בארץ וחששה לקשר עם בנותיה, אבל החליטה להתלונן כאשר הנאשם החל לפגוע גם בבנותיה. בנסיבות אלה, אין פלא שהמתלוננת לא גילתה אף לחברתה הטובה את דרכו של הנאשם במימוש רצונותיו המיניים ממנה, כפי שאישרה מ.א. בעמ' 139 לפרוטוקול.

השתהות בהגשת תלונתו של קורבן עבירת מין איננה מפחיתה בהכרח מהאמינות, "שכן תדיר יהיה הקורבן נתון, בין היתר, ללחצים פסיכולוגיים וחברתיים, המקשים על הגשת התלונה" (ראה: [ע"פ 5773/09](http://www.nevo.co.il/case/6246588) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 13.6.11)).

**ד.7.1. מעשי סדום ומעשי אינוס כלפי המתלוננת- דיון**

המתלוננת תיארה בהודעותיה במשטרה ובעדותה בבית המשפט מקרי אונס רבים, ושני מעשי סדום שביצע בה הנאשם. לפי עדותה, נאלצה להתחתן עם הנאשם, מאחר שאיים עליה שאם לא תתחתן איתו, ידאג שיגרשו אותה מהארץ.

המתלוננת אומנם טענה שאף פעם לא שכבה עם הנאשם בהסכמה (עמ' 14 לפרוטוקול, שורה 4), אך הבדילה בין מקרים בהם אמרה לנאשם שהיא לא רוצה לשכב עמו, והסכימה כשהוא בכל זאת רצה, לבין מקרים שהתרחשו לאחר שנולדה בתם הקטנה מ', בהם יחסי המין היו בכפייה, תוך שימוש בכוח והתעלמותו של הנאשם מהתנגדותה (עמ' 17 לפרוטוקול, שורה 17 עד עמ' 18 לפרוטוקול, שורה 5).

באשר למעשי הסדום, אומנם המתלוננת סיפרה עליהם רק בהודעתה השנייה במשטרה, אולם אין בכך כדי להטיל ספק במהימנות המתלוננת. החוקר רושרוש, שנשאל על ידי ב"כ הנאשם מדוע הוא לא ביקש מהמתלוננת בהודעתה השנייה הסבר על כך שבחקירתה הראשונה היא לא מסרה על מעשי סדום שנעשו בה על ידי הנאשם השיב: **"**היא לא נשאלה. היא סיפרה בכללי על אונס. באתי להתלונן על אונס. כשהיא הגיעה אליי ביקשתי ממנה שאלתי שאלה ספציפית מה זה אונס ומה עשה והיא סיפרה" (עמ' 148 לפרוטוקול, שורות 19-20).

מעיון בהודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה ניתן לראות כי המתלוננת הגיעה להתלונן על בעלה בשל המעשים שעשה בבנות; עיקר תלונתה מתייחסת לפגיעה בבנות (נ/2).

במכתב שנכתב על ידי עובדת סוציאלית במקלט לנשים מוכות מיום 19.3.10 (ת/15) צוין כי **"**האם, עם הגעתה למקלט, בקשה עזרה והתערבות עם הבנות, שתפה בחששותיה לבנות שלה ולחשש שהאב פגע בהן מינית". הדבר מתיישב עם עדותה, שבחרה להתלונן לראשונה לאחר 9 שנים, מאחר והאונס התרחש לעיני בנותיה, ובמיוחד מול הבת הקטנה מ', בת ה-3. עד אז לא אמרה כלום כי **"**הדבר היה שלי**"** (עמ' 18 לפרוטוקול, שורות 7-13).

כן העידה, שהחליטה להתלונן מאחר והנאשם נגע בבתה באופן שאבא לא נוגע בבת שלו (עמ' 18 לפרוטוקול, שורה 21). אני מאמין לעדותה של המתלוננת, כי אף שנאנסה לאורך שנים על ידי הנאשם, לאור תלותה בנאשם, נמנעה מלהתלונן על כך, והשלימה עם גורלה, עד אשר החל הנאשם לעשות מעשיו אל מול הבנות ובבנות עצמן. אז כשל כוח הסבל, והיא התלוננה על כל מה שעשה לה הנאשם. באופן טיפוסי לעבירות מין, התלוננה תחילה על מה שנעשה בבנות, ורק לאחר מכן, ובסיוע שאלות ספציפיות, חשפה את מלוא מעשיו של הנאשם. זאת אני מסיק, גם לאחר בחינת עדותו של הנאשם ועדות דו'.

כשנשאל הנאשם בדבר עדותה של המתלוננת, לפיה לאורך כל חייה סבלה בשקט אך כשזה הגיע לכך שהבנות נפגעות החליטה להפסיק לשתוק, כלל לא ענה לשאלה, אלא אמר שאילו המתלוננת חששה לבנות היא **"**לא הייתה עוזבת את ילדיה... ובאה לפה**"** (עמ' 192 לפרוטוקול, שורה 32). הכוונה לילדים שנולדו לה מנישואיה הראשונים, שנאלצה להשאיר מאחוריה כאשר ברחה מבעלה הראשון. הנאשם רואה בכך ראייה לכך שלא איכפת למתלוננת גורל ילדיה. אני רואה בכך ראייה לכך שהמתלוננת כבר עברה חוויה של ניתוק מילדיה, וחששה לעבור חוויה זו שנית.

בעימות שבוצע בין הנאשם לבין המתלוננת התפרץ הנאשם לעבר המתלוננת באומרו "מעולם לא שכבתי איתה בצורה אגרסיבית ומה עוד שמעולם אשתי לא הגיעה לסיפוק מיני איתי" (ת/2, עמ' 2, שורות 27-28). זה סותר את עדותו כאשר נשאל לגבי יחסי המין **"**שכבנו והגענו לאורגזמה שנינו בכיף**"** (עמ' 193 לפרוטוקול, שורה 6).

כמו כן, בעימות שאל הנאשם את המתלוננת **"**נכון שלפעמים זה היה ברצונך?**"** (ת/2ב, שורה 26, ההדגשה שלי- מ.ר).

כלומר מדבריו של הנאשם עצמו עולה ראשית הודאה שבשאר הפעמים יחסי המין היו כנגד רצונה של המתלוננת. לכך יש להוסיף את דבריו של הנאשם, כאמור לעיל, שבתשובה לכך שאב"ד השופט אלרון עימת אותו עם גירסת המתלוננת שהנאשם היה כופה עליה יחסי מין תוך שימוש בכוח, נפלט לו שהמתלוננת הייתה **"**מביאה אותו לים ומשאירה אותו צמא". המשמעות היחידה שניתן לייחס לדברים אלה בהקשר זה היא, שהנאשם הייתה מתגרה ורוצה בקיום יחסי מין, והמתלוננת הייתה מסרבת, סירוב שעימו לא השלים, וכפה עצמו בכוח.

ב"כ הנאשם הגיש חוות הדעת של עו"ד וליד ותד מיום 9.4.11, לפיה מין אנאלי אסור בהתאם לדין האישי המוסלמי. אין מחלוקת על כך בין הנאשם למתלוננת. המתלוננת אמרה שפנתה לאיש דת מוסלמי שהסביר לה שהיא גרושה וכי סירבה לקיים יחסי מין נוספים עם הנאשם בטענה שהיא גרושה ממנו מכיוון שהנאשם הפר את הדין המוסלמי. אין בכך להשפיע על השאלה האם הנאשם אכן ביצע באשתו המתלוננת מין אנאלי. העובדה שקיים איסור אינה אומרת שאין מפירים אותו, כפי שבודאי יש בדין הדתי איסור להרוג אנשים, שלעיתים מופר על ידי נאשמים המובאים בפנינו.

במקרים של עבירות מין, בדרך כלל, בית המשפט אמור להכריע בין שתי גרסאות השונות זו מזו. וכפי שנקבע ב[ע"פ 150/09](http://www.nevo.co.il/case/6243611) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 6.5.10), בפסקה 8:

"בעבירות מין "רב הנסתר על הנגלה, ואך השניים המעורבים בפרשה יודעים את שאירע לאמיתו" ([ע"פ 3793/06](http://www.nevo.co.il/case/5915912) וורקו נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 11.4.2007). ראו גם [ע"פ 7462/05](http://www.nevo.co.il/case/6237373) פלוני נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 17.2.2010))..."במקרה כזה, מעצם טיבו, עוסקת העדות בנושא שהוא טראומטי ואינטימי כאחד, ולפיכך מתעורר, לעתים, קושי במתן עדות ברורה ורהוטה. בנסיבות כאלה, הטון, אופן הדיבור, שפת הגוף, וכל אותם גורמים שאינם שייכים ישירות לעולם התוכן, מקבלים משקל חשוב עוד יותר" ([ע"פ 6375/02 בבקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5758600)(2), 419, 426-425 (2004)). עבירות מין דוגמת המקרה שלפנינו מתבצעות בחדרי חדרים ובדרך כלל ללא עדים. "לעבירות אלה, במרבית המקרים, אין בנמצא ראיות חיצוניות או עדויות נוספות מלבד עדויותיהם של מבצע העבירה הנטענת ושל קורבנותיו, ועימות של "גרסה מול גרסה" הוא כמעט בלתי נמנע...".

גרסת המתלוננת באשר למעשי האונס והסדום שביצע בה הנאשם היא גרסה אמינה, ברורה ועקבית. היא גם משתלבת היטב בעדויות הנוספות התומכות בה, ואני נותן בה אימון מלא. עדותה של המתלוננת בפני בית המשפט לוותה בבכי, פעמיים, כאשר נתבקשה לפרט אודות עבירות המין שביצע הנאשם בבתה דו', ועל כך בהמשך.

המתלוננת עשתה רושם חיובי בעדותה, כאומרת האמת. הכאב הרב שאפיין את מהלך עדותה ביטא יותר מכל את מצוקתה ארוכת השנים, ואת כנותה בחושפה את מעשי הנאשם כלפיה. סימן נוסף לאמינותה של המתלוננת היא צמצום התלונות על מעשי סדום לשני מקרים בלבד, כאשר אילו רצתה המתלוננת להעליל על הנאשם, הייתה מוסיפה כהנה וכהנה.

עדותה של המתלוננת בעניין זה מתחזקת על ידי ההתרשמות מההודאות במקצת של הנאשם, שקריו של הנאשם, לרבות באשר למעשי האלימות שלו, מעדות הבת דו', וממצבה הנפשי של המתלוננת. לפיכך, אני קובע כי הנאשם ביצע במתלוננת את המעשים המיוחסים לו - מעשי האונס, מעשי הסדום, התקיפה והאיום כלפי המתלוננת.

**ד.2. מעשים מגונים בדו' (אישום שני, סעיפים 4,5,7, ו-8)**

**ד.1.2. גרסת המתלוננת**

לפי כתב האישום, האירועים המתוארים אירעו במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה, וכן ביום 22.1.10 וכשבוע לאחר מכן.

בהודעתה הראשונה במשטרה (נ/2 מיום 13.4.10) סיפרה המתלוננת כי כחודש לפני שעזבה את הבית, ראתה שהנאשם מוריד לדו' את המכנס. המתלוננת עמדה ליד המקרר, דו' עמדה לידה והנאשם ישב על כסא קרוב לדו', ואז התחיל לדבר עימה "דיבור מלוכלך, הוא התחיל להגיד לה התחת שלך גדל ושווה לשכב איתך, היא אמרה לו אל תדבר איתו זה דיבור שפל" (נ/2, עמ' 3, שורות 67-68). המתלוננת סובבה את ראשה להוציא דברים מהמקרר, ואז הנאשם תפס לדו' את המכנס והוריד אותו עם התחתון, דו' התחילה לצעוק וברחה מהבית לשכנה מ.א., ואז המתלוננת רבה עם הנאשם, מריבה שבה שבר את ידה.

לדברי המתלוננת, כשבוע לאחר מכן, המשיך הנאשם להטריד את דו' והתחיל שוב **"**לדבר אליה דברים לא יפים ושפלים**"** (נ/2, עמ' 3, שורות 70-71). הנאשם, המתלוננת והבנות ישבו בסלון ואז הנאשם התחיל להגיד לדו' "אני רוצה לאנוס אותך ואת מהפרי שזרעתי אני אקטוף". המתלוננת העירה לו איך הוא מדבר עם הילדה ככה ודו' אמרה לה **"**אני פרח בגינה ואבא רוצה לקטוף אותי" (נ/2, עמ' 3, שורות 71-73). בערב, דו' שאלה את המתלוננת"מה שאבא שלי עשה לך זה מה שהוא רוצה לעשות לי?" המתלוננת אמרה לה שהוא לא יעשה לה דבר כזה, כי היא לא תיתן לו (נ/2, עמ' 3, שורות 70-82).

המתלוננת הוסיפה, כי באותו לילה, הנאשם יצא מהמקלחת כשהוא ערום לגמרי ונכנס לחדר של הבנות. דו' ישבה באותו זמן בחדר מול המחשב, ושתי הבנות הקטנות היו עם המתלוננת בסלון. דו' התחילה לצרוח וכשהמתלוננת רצה לחדר, הנאשם אמר לה כי הוא **"**רק רוצה לקחת תחתון". המתלוננת אמרה לנאשם שהתחתונים לא בחדר של הבנות, אלא במגירה ליד הטלוויזיה, ושאלה אותו למה נכנס ככה לחדר, ואז השיב "אמרתי לך לא עכשיו אני רוצה לשכב איתה...עוד שנתיים אני אשכב איתה עוד מוקדם לה" (נ/2, עמ' 3, שורות 82-88).

לאחר מכן, כולם הלכו לישון, ובסביבות 24:00, בנו של הנאשם מנישואיו הראשונים הגיע לבית וישן אצלם, דבר שלטענת המתלוננת העניק לדו' ביטחון. בסביבות השעה 1:15 דו' קמה, הלכה לאביה ואמרה לו **"**תצא מפה עדיף לך כי הלילה אני אשחט אותך" (נ/2, עמ' 3, שורות 91-92). הנאשם לא התייחס לדבריה, ובשעה 4:40 לערך שוב שמעה המתלוננת צעדים. כשהתעוררה ראתה את דו' מניפה את ידיה כלפי מעלה ורוצה לדקור את הנאשם. המתלוננת צעקה ותפסה את דו', והנאשם התעורר והרביץ למתלוננת. מאז אותו לילה, הנאשם התרחק מדו', מאחר והבין שדו' רוצה להרוג אותו **"**ואז הוא התלבש על מ'**"** (נ/2, עמ' 4, שורות 105-106).

בעדותה סיפרה המתלוננת על הפעם הראשונה שבה הנאשם שם את היד על החזה ועל הישבן של דו', בעת שזו עמדה ליד המקרר. לפי עדותה, הנאשם החזיק את דו' בחזה, ומישש לה מאחורה (עמ' 21 לפרוטוקול, שורה 18). בעת שמישש הנאשם את ישבנה של דו' הוא **"**אמר לה שזה גדל**"** (עמ' 21 לפרוטוקול, שורה 31) והוסיף **"**עוד שנתיים**"** (עמ' 22 לפרוטוקול, שורה 7). דו' בתגובה סטרה לו על כתפו (עמ' 22 לפרוטוקול, שורה 9).

המתלוננת תיארה פעם שנייה בה הנאשם נגע בדו' (עמ' 22 לפרוטוקול, שורות 11-17):

"בפעם השנייה, זה היה כשהיא הייתה מנגבת את הכלים, את הכוס. ואותו דבר הוא עשה איתה, הוא הוריד לה את המכנסיים. ואז גם נתנה לו סטירה על זה. ואז הוא התחיל להגיד לה, שהוא רוצה לשכב איתה ודברים כאלה. אמר לה מילה, שלא עכשיו הוא ישכב איתך, אל תדאגי, עוד שנתיים הוא ישכב איתה. עכשיו היא עדיין קטנה. היא זרע שאני זרעתי אותו ואני אקטוף אותו בידיים שלי. זה מה שהיא אמרה שהוא אמר. היא אמרה מה זאת אומרת שתקטוף אותו בידיים שלך. אז היא אמרה, זאת אומרת שאני פרח בגינה שלו, והיא (הכוונה להוא, תיקון שלי- מ.ר) רוצה לקטוף אותו".

בהמשך העידה, כי כשדו' עמדה ליד השיש במטבח ושטפה כלים והנאשם הוריד את מכנסיה, אמר לה שיאנוס את שלושתן ואז נתן למתלוננת "סטירות על הראש" במקל באומרו **"**אמרתי לך לא עכשיו**"** (עמ' 29 לפרוטוקול, שורות 23-32). לאחר שדו' נתנה לנאשם סטירה, הוא הכה את המתלוננת בשל כך ושבר לה את היד. הוא רצה להכות אותה במקל על פניה, אבל היא הרימה את ידה בתנועת הגנה ונפגעה בידה. לטענתה, לא הלכה לקבל טיפול רפואי מאחר ואין לה תעודת זהות, אולם הלכה למרפאה בקניון שם **"**שמו לי ברזל ועטפו את זה**"** (עמ' 30 לפרוטוקול, שורה 17).

באשר לחבישת ידה של המתלוננת, ממזכר שנכתב על ידי החוקר רושרוש (ת/27) עולה כי ביום 25.4.10 יצא יחד עם שוטר נוסף והמתלוננת למרפאה אליה טענה המתלוננת שהלכה לשם קבלת טיפול רפואי לאחר שנחבלה בידה. המתלוננת הובילה את השוטרים למרפאת קופת חולים בקניון באום אל פחם. החוקר רושרוש ביקש מהאחות פרידה מחאג'נה לבדוק האם המתלוננת ביקרה אי פעם בקופת החולים ומאיזו סיבה, אך האחות מסרה כי מאחר ולמתלוננת אין תעודת זהות אין שום רישום על שמה וכנראה עשו לה טובה, וחבשו את ידה מבלי לבצע רישום, כי המתלוננת אינה אזרחית הארץ ואין לה כרטיס חברות בקופת החולים. בעדותו חזר החוקר רושרוש על כך והסביר **"**יכול להיות בגלל שאין לה ת.ז ישראלית ריחמו עליה ולא רצו להוציא אותה ללא טיפול היא אכן קיבלה ויצאה בלי לרשום פרטים**"** (עמ' 142 לפרוטוקול, שורות 26-27).

עוד עולה מעדותה של המתלוננת, כי בעקבות מעשי הנאשם, דו' רצתה להרוג אותו. באחד הלילות, כשהנאשם **"**עלה לעין אל נאבי**"** (שכונה באום אל פחם), המתלוננת קמה וראתה את דו' הולכת לכיוון הסלון ושאלה אותה למעשיה. דו' הטיחה במתלוננת **"**למה נתת לו ללכת. אני רוצה להרוג אותו. לא לתת לו ללכת**"** (עמ' 23 לפרוטוקול, שורות 6-20).

בפעם נוספת, כאשר בנו של הנאשם ישן בביתם, קמה המתלוננת בלילה מאחר ושמעה הליכת רגליים, וראתה את דו' עומדת מאחורי הנאשם כשהיא מחזיקה את הסכין ורוצה להרוג אותו (עמ' 23 לפרוטוקול, שורות 21-31). המתלוננת צעקה והרחיקה את הסכין ממנה. אז קם הנאשם, צעק והכה את המתלוננת ואמר שהיא גרמה לכך שדו' רוצה להרוג אותו. לדברי המתלוננת, דו' הסבירה את מעשיה בכך ש**"**הוא רוצה לאנוס אותי כמו שאנס אותה"(עמ' 24 לפרוטוקול, שורה 15), זאת, משום שפעמיים דו' ראתה שהנאשם אונס אותה. כמו כן היו מקרים בהם הנאשם היה **"**יוצא מהמקלחת לחדר שלה עירום. כל הבנות שלי היו רואות אותו בלי כלום" (עמ' 24 לפרוטוקול, שורות 19-20).

בין עדותה של המתלוננת בפנינו להודעתה במשטרה, יש הבדלים. בין היתר, לפי ההודעות במשטרה, המעשה הראשון היה הורדת המכנסיים, לא הייתה בו נגיעה בחזה, ואז רבה המתלוננת עם הנאשם בשל כך והוא שבר לה את היד. שבוע אחר כך, הטריד הנאשם את דו' מינית אמר שהוא רוצה לשכב איתה, ושהיא פרח שלו, ואחר כך נכנס לחדרה עירום ואמר שישכב איתה בעוד שנתיים, כשתבשיל. באותו לילה, הניפה דו' סכין על אביה. לפי עדותה בפנינו, הפעם הראשונה הייתה מישוש בחזה של דו' ובישבנה ואז אמר **"**עוד שנתיים**"**.

לאחר מכן היה מקרה שני שבו הנאשם נגע בדו' והוריד לה את המכנסיים, אמר לה שהיא פרח שלו ושימשיך בעוד שנתיים. לאחר מכן הוא שבר את היד של המתלוננת. בפעם אחרת, ראתה את דו' מניפה סכין על אביה שלא יאנוס אותה כפי שאנס את אמה.

**ד.2.2. גרסת הנאשם באשר לעבירות כלפי דו'**

בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 21.4.10, נשאל הנאשם, אם אי פעם תקף את בנותיו והשיב בשלילה. לשאלה אם הוא נוהג להסתובב בעירום בתוך ביתו השיב "חס וחלילה אני אדם בן חמישים כמעט ואפילו מכנס קצר אין לי ולא ישנתי עם מכנס קצר" (ת/22, עמ' 2, שורה 35). עוד מסר כי לא ביצע מעשים מיניים או רמז רמיזות מיניות בבנותיו (ת/22, עמ' 3, שורות 42-44).

החוקר שאל את הנאשם לגבי האירוע מיום 22.1.10 בו לטענת המתלוננת הוא אמר לדו' כי יש לה תחת גדול ושיחכה עוד שנתיים, הנאשם אמר "אני מבקש ממך להפסיק ולא רוצה לשמוע כי זה לא נכון בכלל ויש לי עוד ילדות מאישה שנייה וכל הזמן אני הייתי איתה**"** (ת/22, עמ' 5, שורות 121-122).

בהודעתו הרביעית במשטרה מיום 3.5.10 הכחיש הנאשם את הטענה כי בתו דו' החזיקה סכין וניסתה לדקור אותו (ת/25, עמ' 2, שורות 5-10). החוקר הציג בפניו שיחת טלפון שהוקלטה על ידי המתלוננת בו היא שואלת אותו מי ישמור עליו וימנע מדו' לדקור אותו והנאשם נשמע עונה לה ש**"**אלוהים ישמור". למרות דבריו אלה, הנאשם חזר על כך שבחיים לא ראה את הבת שלו עם סכין ובחיים לא הרביץ לה והוא לא יודע למה המתלוננת אמרה כך (ת/25, עמ' 2, שורות 6-9). הנאשם חזר והכחיש כי פגע מינית בבנותיו. הוא טען כי אם הדברים היו נכונים המתלוננת לא הייתה שולחת את בתו דו' איתו לבקר את אמו בשטחים (ת/25, עמ' 3, שורות 46-48). לטענתו, המידע שהבנות מסרו בוודאי נאמר להן על ידי המתלוננת.

גם בעדותו חזר הנאשם על כך שאף פעם לא פגע בבנותיו (עמ' 200 לפרוטוקול, שורות 22-28), וככל הנראה בנותיו סיפרו דברים שהמתלוננת אמרה להן (עמ' 214 לפרוטוקול, שורות 9-13):

"אני לא אנסתי את אמא שלהן. הבנות השוהות עם אמן 4 חודשים ורחוקות ממני יספרו מה שהן שומעות מהאמא שלהן. לו חיו אצלי והייתי מספר להן סיפורים על אמן, היו חוזרים ואומרים את הדברים שאני אומר".

**ד.3.2. עדותה של דו' על הפגיעה בה**

דו' סיפרה לחוקרת הילדים, שהיא חולמת בלילה על מה שאביה נהג לעשות לה. כשנשאלה לגבי מעשיו של אביה, מסרה שהנאשם הוריד לה את המכנסיים ואת התחתונים כשישנה, שם את ידו על "הטוסיק" שלה, ואז היא התעוררה, ראתה שבגדיה מונחים לידה ושידו עליה (הצביעה על איבר מינה) וצעקה. דו' תיארה כי הנאשם המשיך במעשיו עד שאמה קמה וראתה שהנאשם שם את ידו על הטוסיק שלה. אמה רבה עם הנאשם, הוא **"**הרביץ לה עם הידיים שלו ואז הביא את המקל הארוך שצבעו ביג', שבר אותו על רגלו (מדגימה) ואז הרים אותו והרביץ לה על פניה (מדגימה)". דו' תיארה כי מדובר במקל שמטאטאים עמו.

דו' סיפרה שהיא ואחיותיה הקטנות, די' ו-מ', פחדו ובכו וכי היו סימנים על פניה של המתלוננת, והיא התעלפה. לדברי דו' האירוע התרחש בביתה כאשר הייתה ביום האחרון בכיתה א' ועמדה לעלות לכיתה ב' (ת/8, עמ' 2, סעיף 4). כלומר המעשה לא אירע בחודש ינואר, והוא אירע כשכולם ישנו, דהיינו בשעות הלילה.

לשאלת חוקרת הילדים, אם הנאשם שם את ידו על הטוסיק שלה פעם אחת או יותר, ענתה דו' שיותר. כשנתבקשה לספר על פעם נוספת, תיארה שפעם כשעמדה להתכסות בשמיכה הוא הוריד לה את המכנס ופעם אחרת, כשעמדה להתקלח, וכששטפה כלים, ועוד פעם כאשר עמדה על המזרון ואמה עמדה לסדר את המזרון. לשאלה אם מישהו נגע בחזה שלה, השיבה דו' כי הנאשם נגע בה והוסיפה שזה קרה הרבה פעמים, אך היא אינה זוכרת את הפעם האחרונה. דו' הדגימה את הפעולה ותיארה והצביעה כיצד הנאשם נגע בידו בחזה שלה ושחולצתה הייתה מורמת (הדגימה והכניסה את ידה מתחת לחולצתה).

כן סיפרה שצעקה. כשנשאלה, אם קרה שמישהו שם את הגוף שלו על הגוף שלה, השיבה שאביה. כשנתבקשה להרחיב, סיפרה שעמדה ליד המקרר ואז אביה הוריד לה את הבגדים והיא סטרה לו. לשאלת חוקרת הילדים אם הנאשם הכניס את ידו לתוך איבר מינה ענתה דו' שכן. לשאלה איך ידעה, ענתה דו' שהרגישה כאב והצביעה על איבר מינה (ת/8, עמ' 2, סעיף 4).

חוקרת הילדים כתבה בטופס סיכום החקירה, שמתחילת החקירה ועד סיומה, דו' מסרה תכנים רבים הנוגעים ברגשותיה ומחשבותיה כלפי אביה: "אני רוצה ללכת לישון ולקום למצוא אותו מת, אני אחנוק אותו בידיים שלי, אני חולמת על מה שאבא היה עושה, אני אוהבת לצייר את אבי מת, אני לא אוהבת אותו" ועוד.

כמו כן, ציירה את אביה ותיארה אותו כמפלצת (ת/8, עמ' 3, סעיף 5). כאשר דו' דיברה על התכנים המהותיים הנוגעים בפגיעה המינית בה, הייתה נבוכה ואמרה שהיא מתביישת להגיד ושזה אסור.

כמו כן, חלק מהדברים לחשה באוזני חוקרת הילדים, מאחר ולא רצתה להגיד אותם מול המצלמה. בנוסף, כאשר תיארה חלק מהתכנים המהותיים הדגימה על גופה את הנעשה, למשל הורידה את המכנס שלה, הרימה את חולצתה וחשפה את החזה, סטרה לעצמה ואף הרביצה לבובה שהייתה בחדר (ת/8, עמ' 3, סעיף 5).

באשר להתרשמותה ממהימנות גירסתה של דו' בכל הנוגע לפגיעה המינית בה, סיכמה חוקרת הילדים (ת/8, עמ' 3, סעיף 6):

"דו' דיווחה על פגיעה מינית מתמשכת מצד האב והצליחה לתאר אירוע ספציפי אשר במהלכו אביה הוריד לה את מכנסיה ותחתוניה ושם את ידו על איבר מינה (בעדותה קראה למקום טוסיק)... דו' תיארה את השתלשלות האירוע במלל חופשי והיא מסרה פרטים לגבי החלקים המהותיים. עדותה כללה הדגמות של הפעולות המהותיות שעליהן היא דיווחה ורגשות שלה במהלך אותו אירוע. על כן, אני מתרשמת כי דו' חוותה את אשר תיארה."(ההדגשה שלי- מ.ר).

חוקרת הילדים התייחסה לאירועים נוספים שתיארה דו' בפניה וציינה שלמרות שאין להתעלם מדבריה, היא לא יכולה להעריך את מהימנות עדותה לגבי אותם אירועים (ת/8, עמ' 3, סעיף 6):

"דו' מסרה אירוע נוסף, אשר במהלכו אביה הוריד לה את המכנסיים ואז האב והאם רבו והוא הרביץ לה עם מקל. דו' מסרה את השתלשלות האירוע ומסרה פרטים לגבי החלקים המהותיים. עדותה כללה הדגמה של הפעולות המהותיות, ואין להתעלם מדבריה! אולם, המלל שמסרה נותר דל ולא מפורט לשם ניתוח תוכן מהימנות עדותה. על כן, אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה לגבי חלק זה.

לגבי פגיעה נוספת בה מצד אביה: כשנשאלה האם יש מישהו שנגע בחזה שלה, מסרה שאביה והוסיפה שזה היה יותר מפעם אחת. דו' מסרה פרטים לגבי החלקים המהותיים והדגימה את הפעולה. ואין להתעלם מדבריה! אולם, דו' לא הצליחה לתאר אירועים ספציפיים שהתרחשו ולא להרחיב לגבי הפרטים המהותיים שעליהם דיווחה. על כן אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה לגבי חלק זה....

למרות כל האמור, אין לשלול כי אכן נחשפה לאינטראקציה מינית עם הנאשם".

בעדותה ציינה חוקרת הילדים כי בשלב מוקדם יחסית של החקירה דו' סיפרה על הפגיעה של הנאשם בה (עמ' 97 לפרוטוקול, שורות 2-9):

"בחלק המקדים של החקירה של יצירת הקשר שהצגתי את עצמי לילדה, הצגתי את עצמי. אנו מכינים חוזה ראשוני ומגדירים את כללי השיחה שחשוב רק להגיד אמת ומתרגלים עם הילד את אמירת האמת ונותנים לו דוגמאות של נכון לא נכון, כמו כן מבהירים שחשוב שאם אנו אומרים משהו לא נכון שהוא יתקן אותנו, ואם הוא לא יודע תשובה מסויימת יש לו לגיטימציה להגיד לא יודע. לאחר חלק זה אנו עוברים לשלב של היכרות עם הילדה, מאפשרים לה לספר על דברים שהיא אוהבת ושלא אוהבת, וכבר בשלב זה של החקירה דו' בחלק המקדים, דו' העלתה את הפגיעה של האב בה. היא אמרה שהיא רוצה לראות אותו מת..." (ההדגשה שלי- מ.ר).

חוקרת הילדים העידה, שדו' שיתפה עמה פעולה, ודיווחה על פגיעה מינית ופיזית מצד האב בה. דו' הייתה מאוד נבוכה במהלך החקירה בעת תיאור פרטי הפגיעה בה, בפרט הפרטים המיניים. בעת שניתחה את דבריה של דו', הבחינה בחוסר מגמתיות, דבר שבלט בכמה היבטים כגון המבוכה המאוד גדולה של דו' לספר את פרטי הפגיעה וליקויים בזיכרונה (עמ' 97-98 לפרוטוקול).

חוקרת הילדים נשאלה מדוע לא שאלה את דו' לגבי האירוע בו נטען שניסתה לדקור את הנאשם בסכין, והעידה שכבר בתחילת החקירה דו' חשפה את הפגיעה בה ובאמה, והיא ראתה לנכון למצות את כל העניין של הפגיעה, ולנסות לגבות ממנה אירועים ספציפיים, ועל אירוע זה היא לא דיברה, אולם אפשר לשער שהאירוע נותן אינדיקציה לרגשות העזים שלה כלפי הנאשם, רגשות שבאו לידי ביטוי בחקירה בדרכים אחרות ובאמירות מפורשות של הילדה שציינה, למשל, שהיא רוצה לחנוק אותו בידיים שלה (עמ' 102 לפרוטוקול, שורות 9-16).

**ד.4.2. עדות העובדות הסוציאליות במקלט**

פגיעתו המינית של הנאשם בבנותיו, עולה גם מעדותן של העובדות הסוציאליות שטיפלו במתלוננת ובבנות במהלך שהותן במקלט לנשים מוכות בחיפה.

סוזי, עובדת סוציאלית במקלט, מסרה בהודעתה במשטרה מיום 3.5.10 (ת/42), כי המתלוננת סיפרה לה שהנאשם תקף אותה מספר פעמים וגם את בנותיה. המתלוננת ציינה בפניה, שהנאשם קיים עמה יחסי מין בניגוד לרצונה וכי היא מצאה את בתה מ' מספר רב של פעמים ללא בגדים בבוקר, למרות שבערב הלבישה אותה. סוזי סיפרה שהמליצה למתלוננת להגיש תלונה במשטרה, ולא רשמה את דבריה, מאחר והדיווח עבר למשטרה ועובדת סוציאלית אחרת בשם ג'נאן עבדו מח'ול (להלן: ג'נאן), היא שהגישה דו"ח בכתב (ת/42, שורות 3-8).

ג'נאן, עובדת סוציאלית בעלת 21 שנות ניסיון, העידה שטיפלה בבנות, במסגרת עבודתה במקלט (עמ' 132 לפרוטוקול, שורה 22). במכתבה מיום 19.3.10 (עליו חתומה גם הסטודנטית אריג' בוארדי (ת/15), שהופנה לעובדת הסוציאלית בעיריית אום אל פחם (היאם), דיווחה על **"**חשד לאלימות פיזית ואלימות מינית מצד האב כלפי שלושת הבנות**"**, כפי שעלה מדברי הבנות ומדברי האם בשיחות הטיפוליות שהתנהלו איתן. ג'נאן פירטה במכתבה את השיחות עם המתלוננת ובנותיה:

במפגש ההיכרות הראשון שקיימה עם דו' ביום 5.3.10 סיפרה דו' שהיא שמחה להיות במקלט, רחוק מהנאשם שהיה מרביץ לה בידיו בכל הגוף בצורה כואבת. דו' סיפרה לג'נאן כמה היא שונאת את הנאשם ורוצה שהוא ימות. ג'נאן תיארה במכתבה (ת/15, עמ' 2) שדו' השתמשה בסיפור אסוציאטיבי שהתמקד סביב סיפורה של ילדה מפוחדת שמחפשת שוב ושוב עזרה. בשיחת היכרות שקיימה ביום 9.3.10, סיפרה לה המתלוננת, שהנאשם היה מסתובב בבית עירום מול הבנות, נכנס לחדר האמבטיה כשהבנות התרחצו בפנים, רוב הזמן ישב מול הטלוויזיה וצפה בסרטי פורנו כשהבנות מסתובבות בבית, כמה פעמים הוריד את המכנסיים של הבת הגדולה דו', רוב הזמן היה קורא להן בקללות ושמות גנאי, כמה פעמים ניסה לזרוק את בתו הקטנה מ' מעל הגג של הבית ואף איים לאנוס את דו' (ת/15, עמ' 1).

במפגש נוסף שהתקיים בין ג'נאן לדו', ביום 12.3.10, דו' ביקשה לחפש ולקרוא את הסיפור **"כיפה אדומה"** אך משלא מצאה את הספר, בחרה סיפור אחר, שבמוקד שלו ילדה שרוצה לעשות דברים וכמעט מזיקה לעצמה. ג'נאן ציינה כי קיים אצל דו' צורך לדבר, ועל אף העצב הרב שקיים אצלה היא מצליחה ליצור קשר וקיימת אצלה שמחת חיים (ת/15, עמ' 2).

במפגש ההיכרות הראשון שקיימה עם די' ביום 5.3.10 שיתפה אותה די' בשמחתה להיות במעון, למרות שאינה יודעת בדיוק מהו המקום הזה אך היא משערת שהן כאן בגלל המריבה שהייתה בין הוריה, ובגלל מה שאביה עשה, שצעק על אמה והרביץ לה.

די' שיתפה את ג'נאן בכך שהיא לא רוצה לראות את הנאשם ולא רוצה לחזור הביתה, הנאשם תמיד צועק ומרביץ לה על הראש וזה כואב. במבחן "בית, עץ, אדם" התקשתה די' לצייר דמות אדם ומאוד התלבטה. לבסוף ציירה דמות ואמרה שזאת ילדה. הילדה נראתה מפוחדת, עם מבט כפוי וידיים מכווצות. די' התקשתה גם לצייר עץ, העץ ללא שורשים וללא קרקע ונראה ביזארי.

באשר לבית, הוא נראה מאוד קטן ביחס לחלל הדף, עקום, לא עומד על קרקע יציבה, ללא חלונות או דלתות. לדעת ג'נאן, הדבר יכול להעיד על מצב רגשי קשה שלה, על חוסר בטחון עצמי וחוסר ביטחון בסביבה, חוויה קשה עם הבית, שנתפס לא יציב, אין כניסה אליו וגם אין יציאה ממנו, ציור שלדבריה הוא עם משמעות השלכתית (ת/15, עמ' 2).

במפגש נוסף עם דו' מיום 19.3.10 חזרה על דבריה כי היא רוצה שהנאשם ימות. כשנשאלה מדוע היא מרגישה כך היא ענתה כי **"**סיפרתי לך על הכל**"**. לשאלה מה זה הכל, השיבה דו' שהיא מתביישת לספר ולאחר עידוד מג'נאן סיפרה על דברים שהנאשם עשה למ' - היה מפשיט לה את הבגדים מלמטה ושם את האצבעות שלו שם, דבר שקרה הרבה פעמים.

דו' סיפרה כי גם ממנה ניסה לבקש שתתפשט אך היא סירבה וברחה. דו' שיתפה אותה כי הנאשם היה מסתובב בבית ללא בגדים וכל הזמן היה מרביץ לאמה. היא סיפרה שפעם כשביקש ממנה שתוריד את הבגדים לקחה שני סכינים, והראתה לו בשתי ידיים כיצד תכניס אותם בגופו אם ימשיך במעשיו. היא אמרה שרצתה להפחיד אותו ואז לקחה 4 סכינים בזמן שישן במיטה בשעות הלילה, באה אליו ודקרה את המזרון ואז הוא נבהל (ת/15, עמ' 3).

במכתבה מיום 26.3.10 לעובדת הסוציאלית בלשכת הרווחה (ת/16) דיווחה ג'נאן כי הבנות ממשיכות לשתף ולספר על חוויות קשות של פגיעה וניסיונות של פגיעה בעלי אופי מיני מצד הנאשם כלפיהן, ובשיחה עם די', שיתפה אותה זו האחרונה כי הנאשם עשה בה מעשים מבישים ותיארה כיצד התנשקה עם אחותה הגדולה דו', תיאור בעל אופי מיני.

בגיליון הטיפול מיום 14.4.10 (ת/17) כתבה ג'נאן, כי דו' ביקשה לשתף אותה במה שעובר עליה, שיש לה חלומות מציקים בהן היא רואה את הנאשם מול העיניים והיא צורחת ובוכה. דו' סיפרה שהנאשם עשה לה ולאחותה דברים מבישים, הוא הוריד לה את המכנסיים ודחף לה אצבע לפי הטבעת. היא סיפרה שבפעם הראשונה עשה לה זאת כשהלכה לשתות במטבח, והוא בא אליה מאחורה. דו' אמרה שעשה זאת הרבה (ספרה את כל האצבעות ואמרה- עוד פעם עשה ועוד ועוד. דו' שיתפה את ג'נאן בכך שפעם היא ואחיותיה התקלחו ואז הנאשם נכנס אליהן עירום למקלחת, היא ודי' ברחו והוא נשאר לבד עם מ'.

**ד.5.2. סיכום המעשים בדו'**

לא התעלמתי מן הסתירות, בין תיאורים שונים של המעשים בדו' בזמנים שונים ומפי עדים שונים. ואולם, יש מכנה משותף של רכיבים המופיעים בכל העדויות, בסדר זה או אחר בעדויות המתלוננת, העובדות הסוציאליות והבנות הנראות אמינות- מעשים ודיבורים מיניים כלפי דו', כולל השימוש בפרח ובזמן של שנתיים שבו תבשיל דו' ואביה יוכל לאנוס אותה, חשיפת גופו של הנאשם בפני הבנות, משיכת המכנס של דו' כלפי מטה, מישוש איבר המין שלה, סטירה שנתנה דו' לנאשם אביה עקב דיבוריו, שבירת ידה של המתלוננת אגב ויכוח על יחסו לדו', איום דו' בסכין על אביה, ועוד. הנאשם עצמו הכחיש את המעשים מכל וכל וטען שהתלונות על כך הם תוצאה של שהות 4 חודשים עם האם במקלט, אבל כפי שראינו, הבנות העידו על כך כבר בשיחת ההיכרות עם כניסתן למקלט. לא התעלמתי מכך שמ.א. מסרה שלא שמעה מבנות על דברים מיניים שהנאשם ביצע בהן (ת/36, עמ' 2, שורות 25-29), וכן בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם, ענתה שהבנות אף פעם לא סיפרו לה שהנאשם פגע בהן או ביצע בהן מעשים מיניים (עמ' 139 לפרוטוקול, שורות 19-30).

לפיכך, איני יכול לקבוע כאמור בכתב האישום שהמעשים אירעו ביום 22.1.10 או בסמוך לכך, או שבוע לאחר מכן, אלא במועדים שאינם ידועים אל נכון. מתוך בחינת כלל הראיות, והאמון בעדויות המתלוננת, הבנות והעובדות הסוציאליות, אני קובע, שהנאשם הטריד מינית את בתו דו', הוריד את מכנסיה ותחתוניה, נגע בישבנה, אמר שהוא מתכוון לעשות בה מעשים מיניים בעוד שנתיים, כשתגדל, כמו גם בבנותיו האחרות, אגב כך הכה את המתלוננת במקל ושבר את ידה, נכנס לחדרן של הבנות כשהוא עירום, ועקב הצקותיו, דו' הניפה סכין לעברו. לפיכך, אני קובע שהתקיימו בנאשם העובדות המהותיות שבהן הואשם בפרט אישום זה, למעט התאריך.

**ד.3. מעשים מגונים ב-מ' (אישום שני, סעיף 6)**

**ד.1.3. גרסת המתלוננת**

לפי כתב האישום, המעשים המגונים במ' (בת 3.5 שנים) החלו בתחילת חודש פברואר 2010 והתרחשו במספר הזדמנויות, במועדים שאינם ידועים למאשימה.

בהודעתה הראשונה במשטרה, מסרה המתלוננת כי הנאשם היה משכיב את מ' על הרצפה, נשכב לידה ואומר לה **"**בואי נתחתן", נעשה אני ואת דברים שפלים כמו שאני ואמא עושים" (נ/2, עמ' 4, שורות 107-108). היא תיארה, כיצד הסתכלה מהחלון שנמצא בין המטבח לסלון וראתה את הנאשם מכניס את ידו לתוך המכנס של מ' מקדימה ו**"**עושה לה קולות של גניחה**"** (נ/2, עמ' 4, שורה 116).

המתלוננת סיפרה ש**"**הסיפור עם מ' נרגע כי אני נשבעתי לו שאני אתלונן עליו אם עוד פעם יתקרב אליהן**"** (עמ' 4, שורות 120-121). אלא שלאחר ארבעה-חמישה ימים מ' שאלה אותה לגבי איבר המין של הנאשם. הנאשם, ששמע זאת, ענה למ' **"**תתרגלי לראות אותו טבעי**"** (נ/2, עמ' 4, שורה 123).

המתלוננת העידה בפנינו, כיצד הנאשם היה משכיב את מ' על המזרון בסלון, והיה אומר לה **"**בואי נתחתן כמו שאני ואמא שלך**"**. הוא היה מושיט את היד שלו **"מלמטה**" ומשמיע קולות, כאילו הוא שוכב עם מישהי. לפי עדותה, היא עצמה ראתה את הנאשם נוגע באיבר מינה של מ', בעודם מכוסים. היא הייתה שוטפת כלים, ונכנסה לסלון, ושאלה את הנאשם מה הוא עושה למ' ומה הקולות האלה, הרימה את השמיכה וראתה אותו. הדברים קרו לדבריה 4 או 5 פעמים. תמיד לאחר מכן רבה המתלוננת עם הנאשם והם הלכו מכות (עמ' 28 לפרוטוקול, שורה 8 עד עמ' 29 לפרוטוקול, שורה 6).

לשאלת ב"כ הנאשם כיצד הצליחה לראות את הנאשם נוגע באיבר מינה של מ' בזמן שהנאשם שכב על הרצפה והיא במטבח, וביניהם חלון, ומ' מכוסה בשמיכה, ענתה שהנאשם השמיע קולות של קיום יחסי מין ו**"**זה מה שגרם לי ללכת ולהרים את השמיכה**"** (עמ' 79 לפרוטוקול, שורה 15). כלומר, היא חשדה בכך לפי הקולות, והרמת השמיכה אישרה את חשדה.

החוקר רושרוש העיד שביום 25.4.10 הגיע, יחד עם שוטר נוסף והמתלוננת, לביתם של הנאשם והמתלוננת (ת/26). הוא צילם את החלון מהמטבח, היכן שהמתלוננת נוהגת לשטוף כלים, שמשקיף לחדר שיש בו טלוויזיה (עמ' 145 לפרוטוקול, שורה 17). לשאלת ב"כ הנאשם האם כשהיה בקצה המטבח, יכול היה לראות את כל מה שיש בחדר, השיב **"למה לא? יכול לראות"** (עמ' 145 לפרוטוקול, שורה 23) והוסיף "מכיוון שהמרחק הוא קצר ולא מדובר במרחק של מספר מטרים, מי שעומד איפה שיש כיור, ניתן לראות מה שהולך בתוך החדר**"** (עמ' 145 לפרוטוקול, שורות 29-30). החוקר רושרוש הוסיף כי אומנם הוא לא רשם זאת בדוח הביקור שלו, אך הוא "זוכר את זה טוב" ש"מי שעומד בכיור יכול לראות מה הולך בחדר השני**"** (עמ' 146 לפרוטוקול, שורה 3). בהמשך העיד כי **"**אני צילמתי את המקום ואני אכן אומר לך, עמדתי במקום איפה שהיא הצביעה ומאיפה שהיא הייתה ניתן לראות מה שמתרחש בתוך החדר. זה מרווח ממש קצר. לא גדול**"** (עמ' 146 לפרוטוקול, שורות 9-10). התמונות שצילם החוקר רושרוש הוגשו כ-ת/4.

**ד.2.3. גרסת הנאשם באשר לפגיעה במ'**

הנאשם עצמו הכחיש שפגע בבתו מ', כמו את שאר ההאשמות נגדו. לשאלת בא כוחו, האם נכון שהמתלוננת ראתה אותו פעם מאונן ליד מ', כשהמתלוננת במטבח והנאשם בסלון שכוב על הרצפה, השיב הנאשם **"**לא. אין מצב. אלה הילדים שלי, הבנות שלי, הבשר שלי (בוכה ללא דמעות)" (עמ' 195 לפרוטוקול, שורה 10). למרות בכיו של הנאשם לכאורה, שנראה לי מעושה, אינני מאמין לדברי הנאשם, ואציין, שהכחשתו, הכוללת את כל הבנות, אינה מתיישבת עם הראיות באשר למעשים שעשה בדו'.

**ד.3.3. ראיות אחרות**

בחקירתה של מ' בפני חוקרת הילדים, בכל הנוגע לפגיעה מינית בה מצד הנאשם, ענתה בשלילה על כל השאלות ששאלה אותה חוקרת הילדים בהקשר זה (האם מישהו הציק לה או פגע בה, האם קרה לה משהו בבית, האם יש מישהו שהשכיב אותה על המזרון, האם יש מישהו שנגע בגופה, האם יש מישהו שהכניס משהו לפה שלה, האם יש מישהו שנגע בחזה שלה ובטוסיק שלה). גם כשהחוקרת אמרה לה שהבינה שמישהו שנוגע בגופה, ענתה מ' בשלילה. כשהחוקרת אמרה שהיא הבינה שמישהו השכיב אותה על המיטה, ענתה מ' שהנאשם עשה זאת. מ' לא פירטה ולא הרחיבה דבר מעבר לכך. בהמשך, אמרה החוקרת למ', שהבינה מג'נאן העובדת הסוציאלית, שמ' סיפרה לה שמישהו נגע בחזה שלה, בטוסיק שלה והכניס משהו לפה שלה, מ' ענתה בשלילה. בשלב זה מ' קמה מהכיסא, יצאה מהחדר ולא הסכימה להישאל שאלות נוספות (ת/12, עמ' 2, סעיף 4).

חוקרת הילדים סיכמה את התרשמותה ממהימנות עדותה של מ' כך (ת/12, עמ' 2, סעיף 6):

"לגבי פגיעה מינית מצד אביה:

כשנשאלה האם יש מישהו שהשכיב אותה על המיטה, מ' מסרה שאביה. אולם למרות ניסיונותיי היא לא פירטה ולא הרחיבה מעבר לכך. על כן, המלל שמסרה נותר דל לשם הבנת אופי ההתרחשות/ההתרחשויות ואת כל אשר אירע בהם. על כן אני מתקשה להעריך את מהימנות עדותה לגבי חלק זה על פי הכלים המקצועיים הנהוגים."

חוקרת הילדים ציינה כי אין לשלול את האפשרות כי מ' אכן נחשפה לאינטראקציה מינית עם הנאשם, ואין לשלול את האפשרות כי אכן נפגעה מינית ופיזית על ידי הנאשם. **"**ייתכן וגילה הצעיר מאוד של הילדה השפיע על מתן עדותה" (ת/12, עמ' 2, סעיף 6).

חוקרת הילדים מסרה בעדותה, כי התקשתה לקבוע מהימנות, מכיוון שלא כל חמשת הקריטריונים להערכת מהימנות נמצאו בעדותה. עם זאת הוסיפה, כי מ' דיברה על אלימות מצד האב כלפי האם וכי מ' מסרה **"**פרטים מהותיים, פרטים ספציפיים, ומלל חופשי והדגמות" (עמ' 116 לפרוטוקול, שורה 31). היא השיבה בחיוב לשאלת ב"כ הנאשם, לפיה מ' שללה כל אלימות שננקטה נגדה, למרות שהחוקרת שאלה אותה שאלות ישירות ומדריכות, ורק בסוף מ' סיפרה לה שאביה הרביץ לאמה(עמ' 127 לפרוטוקול, שורות 13-15). על אף העובדה שמ' ענתה לה **"דברי עם אמא שלי"** היא לא הבינה מכך שמ' הודרכה, כי יש הרבה אפשרויות ופרשנויות לתשובה זו (עמ' 127 לפרוטוקול, שורה 19). מ' לא העידה איפוא על שום מעשה מיני שעשה בה אביה, למרות שאלות חוקרת הילדים, ולא ניתן להסיק מדבריה תמיכה ראייתית לאישום זה.

דו', אחותה של מ', סיפרה לחוקרת הילדים כי הנאשם עשה למ' **"**משהו לא בסדר". דו' תיארה בפני חוקרת הילדים כיצד הנאשם לקח את מ' ושם אותה מתחת לשמיכה ואמר לה **"**בואי נתחתן**"**. כשנשאלה כיצד היא יודעת זאת ענתה דו' כי היא שמעה אותו (ת/8, עמ' 2, סעיף 3). היא לא העידה על מעשים נוספים.

בגיליון הטיפול מיום 14.4.10 (ת/17) כתבה ג'נאן, העובדת הסוציאלית במקלט, כי דו' סיפרה לה שפעם, היא ואמה, מצאו את מ' עירומה בלילה ולא ידעו מה קרה והיא בכתה, ופעם אחרת כשמ' הייתה תינוקת קטנה מאוד "אבא ינק ממנה, שם פה שלה על ציצי של מ' וינק**"**. גנ'אן ציינה כי במהלך הדיבור דו' חזרה על כך ש**"**מביש וקשה לספר אבל רוצה לספר. מאוד רוצה שיתפסו אותו במעצר ושם שימות. רוצה ששוטרים ידעו מה עשה**".** מכל מקום, גם לג'נאן דו' לא סיפרה את המעשים המיניים כלפי מ' כמפורט בכתב האישום.

ממכתבה של ג'נאן מיום 19.3.10 (ת/15) עולה כי יומיים לפני כן, ביום 17.3.10, התקיים מפגש משותף של ג'נאן עם שלושת הבנות, במקביל לביקור של העובדת הסוציאלית מלשכת הרווחה, ובו מ' חששה להישאר לבד ללא האם. כשהוסבר לה שהעובדת הסוציאלית מלשכת הרווחה באה לשאול על שלומן ועל שלום אמן, החלה מ' בעצמה לספר לג'נאן שאביה היה מרביץ לאמה, הרביץ לה בראש וברגל, והצביעה על הגוף שלה על המקומות היכן הרביץ וסיפרה שאביה דחף את אמה. גם די' השתתפה בשיחה וחזרה על אותם דברים (ת/15, עמ' 3). הן לא סיפרו על המעשים המיניים במ'.

לפי מכתבה של ג'נאן מיום 26.3.10, לעובדת הסוציאלית בלשכת הרווחה (ת/16), ביום 24.3.10 התקיים מפגש עם מ' בו היא שיתפה, שהנאשם אמר לה שהוא רוצה להתחתן איתה, וכשלא הסכימה קילל אותה, וניסה לזרוק אותה מהמרפסת. מ' תיארה בפניה בפרטים כיצד מתרחשת חתונה, ולפי התיאור, לטענת העובדת הסוציאלית מדובר בתיאור אקט בעל אופי ומגע מיני.

יש לזכור כי מ' הייתה רק בת שלוש וחצי בעת שנחקרה, ועל כן, כפי שציינה גם חוקרת הילדים, טבעי שעדותה תושפע מגילה הצעיר ושהיא לא תמסור מידע רב אודות אשר אירע לה. אני מוצא כי עדותה של מ', במעט אשר סיפרה לחוקרת הילדים, באשר לדבר החתונה, שמבחינתה יש לה משמעות מינית, שנאמר לה על ידי אביה, הינה מהימנה. אמנם, חוקרת הילדים לא יכלה לקבוע את מהימנות הילדה, ורק לא שללה את האפשרות שמ' נפגעה מינית על ידי הנאשם, אך ההכרעה הסופית בשאלת מהימנותה ומשקלה ההוכחתי של הודעה שנגבתה בידי חוקר ילדים, היא לעולם בידי בית המשפט ([ע"פ 40/85 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17947174)(2) 652, 654-655 (1985)).

מסקנתי לאחר שציפיתי בקלטת החקירה של מ' ושל דו', ולאור אמוני בדברי המתלוננת, וחוסר האמון בדברי הנאשם, היא שהנאשם אכן הציע לבתו בת ה- 3.5 להתחתן עימו כמו עם אימה, במשמעות של עשיית מעשים מיניים, וכעס כשסירבה. לגבי אלו, חוזקה עדות המתלוננת בדברי דו' בפני חוקרת הילדים, ובדברי מ' בפני העובדת הסוציאלית. דווקא העדר המעשים המיניים הפיזיים בדברי מ' ודו' מחזק את אמוני שדבריהם לא הונעו מהשתלת המידע על ידי המתלוננת.

לגבי המעשים הפיזיים המיוחסים לנאשם כלפי מ', דהיינו הורדת המכנס ונגיעה באיברי המין, בפנינו רק עדות המתלוננת אל מול עדות הנאשם. עדות המתלוננת לא זכתה לחיזוק כלשהוא בעדות אחרת כלשהיא. למרות אמוני בדברי המתלוננת בעניין זה, וחשדי כי מאחורי סירובה של מ' לדבר מסתתרים מעשים שמן הראוי להעניש עליהם, וקביעתי כי איני מאמין להכחשתו הגורפת של הנאשם, הרי למען הזהירות, אציע לחברי שלא להרשיע את הנאשם בביצוע מעשים מגונים במ' אלא רק לקבוע שהוא הציע לבתו בת ה- 3.5 להתחתן עימו, במובן של עשיית מעשים מיניים, כפי שהוא עושה עם אמה, וזאת על רקע של קיום יחסי מין בינו לבין אמה לעיני הבנות, כפי שפורט לעיל. איני קובע כיצד מ' בת ה- 3 הבינה את ההצעה הזו, בהעדר ראיות לכך, ובמשמעות של הצעה זו כעבירה, אדון להלן.

**ד.4. יסוד ההתעללות**

הנאשם הואשם בהתעללות נפשית בבנותיו, עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). סעיף זה שכותרתו "התעללות בקטין או בחסר ישע", קובע כדלקמן:

"העושה בקטין או בחסר ישע מעשה התעללות גופנית, נפשית או מינית, דינו- מאסר שבע שנים; היה העושה אחראי על קטין או חסר ישע, דינו- מאסר תשע שנים".

החוק אינו מגדיר "התעללות" מהי, ואינו מבחין בין ענישת סוגי ההתעללות השונים.

עבירת ההתעללות בקטין על ידי אחראי עליו לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינה עבירה התנהגותית, ולא עבירה תוצאתית שהשלמתה מותנית בהוכחת התקיימותה של תוצאה כלשהי ([ע"פ 5224/97 מדינת ישראל נ' שדה אור, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6000268)(3) 374, 383 (1998). ב[ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145, 167 (1999) התייחסה הנשיאה ד' בייניש לתכלית החקיקה של [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

"תיקון החוק אשר במסגרתו הוחק סעיף 368ג, מבטא מגמה חברתית ...להחמיר עם מבצעיהם של מעשים אלה... על רקע זה, ועל-פי לשונו של הסעיף, אין ספק כי תכליתו האחת היא להגן על קטינים ועל חסרי ישע מפני הפגיעות שהם חשופים להן. בהתאם לכך נבחן אנו את משמעות המונח "התעללות" בסעיף 368ג ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)...המחוקק מכיר בשלושה סוגים של התעללות: התעללות גופנית, התעללות מינית והתעללות נפשית. הגבולות בין סוגי ההתעללות הינם לא אחת מטושטשים. כך, למשל, מקרים של התעללות מינית יכול שיכללו גם התעללות גופנית-פיזית, ומקרי התעללות פיזית והתעללות מינית יכללו מטבע הדברים גם התעללות נפשית".

השופטת (בדימוס) שטרסברג-כהן התייחסה בע"פ 5589/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(5) 1, 7-8 (2000) להתעללות נפשית:

"לשם הרשעה בעבירת ההתעללות לא נדרש נזק, היות שעבירה זו הינה עבירת התנהגות ולא עבירת תוצאה (ראו גם [ע"פ 5224/97](http://www.nevo.co.il/case/6000268) מדינת ישראל נ' שדה אור). עם זאת הוכחת נזק פיזי או נפשי עשויה לשמש כלי ראייתי המצביע על חומרת המעשה ועל כך שמתקיים בו פוטנציאל לגרימת סבל. עוד נפסק, כי בדרך-כלל התעללות מאופיינת בסדרה מתמשכת של מעשים שהצטברותם והתמשכותם לאורך זמן הם המביאים את ההתנהגות לדרגת חומרה, אכזריות, השפלה, ביזוי והטלת אימה שיקימו התעללות. עם זאת נקבע, כי גם מעשה חד-פעמי יכול שיעלה כדי התעללות, כאשר ההתנהגות מאופיינת באחד או יותר מאלה: אכזריות, הטלת פחד ואימה משמעותיים על הקורבן, השפלה וביזוי בולטים של הקורבן או קיום פוטנציאל חמור במיוחד של פגיעה- פיזית או נפשית- בו. צוין כי התעללות נועדה בדרך-כלל להטלת מרות, להפחדה, לענישה או לסחיטה, וכי בדרך-כלל נמצא המתעלל בעמדת כוח או מרות כלפי קורבנו, המצוי בעמדת נחיתות ללא יכולת הגנה.

...מאפייני ההתעללות- האכזריות, הטלת אימה או השפלה, הכפשה וביזוי- הם המטביעים במעשה את התווית הסטיגמטית הבלתי מוסרית של ההתעללות, שאינה נלווית בהכרח רק למעשה עבירה הכרוך בהפעלת כוח. הודגש כי מאפיינים אלה אינם מהווים רשימה סגורה וממצה."(ההדגשות שלי- מ.ר).

מעשיו של הנאשם במקרה שלפנינו מתאפיינים ביסודות מובהקים של התעללות, שהיה בהם כדי לגרום לבנות סבל פיזי ונפשי קשים. מעשי הנאשם בדו' בוצעו לאורך תקופה, תוך ניצול מעמדו כלפיה כאביה. על כן, גם אם כל אחד מן המעשים בשרשרת ההתעללות לא היה התעללות, הצטברות המעשים מכניסה אותם לגדר התעללות (ראו: [ע"פ 6274/98 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6057204)(2) 293, 302-303 (2000)). בהקשר זה יש לראות את פערי הכוחות בין הנאשם לבנותיו, כאינדיקציה נוספת לקיומה של התעללות. כמו כן, ניתן לראות בהקשר זה את מצוקתה של דו' שהניפה סכין ודיברה על רצונה להרוג את הנאשם בשל מעשיו. דו' הייתה בת 8 בלבד כשקיננו בה רגשות קשים אלו בהם היא ייחלה למות אביה. עינינו הרואות, כי מעשי הנאשם הותירו בדו' את המצוקות שאותם גורמת התעללות, כאמור בפסיקה שהובאה לעיל.

דברי הנאשם בעלי המשמעות המינית כלפי מ' היו חד פעמיים, ואין לדעת כיצד הבינה אותם הילדה בת 3. בנסיבות אלה, אין זה מן הראוי להרשיע את הנאשם בהתעללות במ'. על כן, יש להרשיע את הנאשם בהתעללות בדו' בלבד.

לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי המאשימה הוכיחה את פרט האישום השני, ביחס לדו' בלבד. נמצא איפוא, כי מחמת הזהירות, לא יורשע הנאשם במעשים מיניים שביצע במ', לרבות התעללות.

**ה. האישום השלישי- דקירת הבן ביום 6.4.2010**

ביום 6.4.10 הגיע בנו של הנאשם למרכז הרפואי אלנור אלטבי באום אל פחם כשהוא דקור. במסמך הרפואי מהמרכז (ת/18), החתום על ידי ד"ר מחאג'נה וליד, נכתב מפי הבן, כי סיבת הדקירה היא "סכסוך":

"אנמנזה: בן 18 שנים, הגיע עם דקירת סכין בגב מצד ימין באזור תחתון של הצלעות. ארוך cm3 בערך עמוק cm 1... האירוע לדבריו כתוצאה מסכסוך Attack wound of back. מופנה למיון טראומה"

במסמך הרפואי ממרכז רפואי העמק (ת/19), אליו הופנה הבן, כתב ד"ר עבאיה נאיל, כי סיבת הפגיעה היא "תקיפה":

"תקיפה, דקירה בבית חזה אחורי מימין (אקסילה אחורית) ללא דקירות אחרות...)"

בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 15.4.10 (ת/35) מסר הבן תחילה, שנדקר בגבו בעת שניסה להפריד בין נערים שהתקוטטו ביניהם. כשנשאל מיהם אותם נערים ענה **"לא יודע, לא מכיר אותם"** (ת/35, שורה 5). הבן סיפר, שלא שם לב באיזה חפץ נדקר, הוא רק הרגיש את הדקירה בגב ושיורד דם, והתפנה לבד לקבלת טיפול רפואי (ת/35, שורות 10-13).

לשאלת החוקר מהי תגובתו לכך שבידי המשטרה חומר חקירה, לפיו הנאשם דקר אותו השיב "מה פתאום אבא שלי, אבא שלי לא קשור בזה, אני מספר לך את האמת מה קרה עם הסכין, אני שיקרתי מתי אמרתי שראיתי ילדים רבים ביניהם ושאחד מהם דקר אותי" (ת/35, שורות 15-16). הבן שינה את גרסתו ואמר**:** "אני היית בבית משחק בסכין ביד והייתי עצבני ולא יודע איך שיחקתי ובטעות דקרתי את עצמי בגב וזה האמת" (ת/35, שורות 15-17). הוא הוסיף כי מדובר בסכין קטנה רגילה (ת/35, שורה 34). לשאלת החוקר מדוע, אם פצע עצמו בסכין, מסר עדות לפיה שני נערים התקוטטו והוא נפצע מאחד מהם, השיב הבן, כי הוא לא יודע למה אמר זאת וכי **"**זה טעות שלי, חלאס**"** (ת/35, שורה 67).

בהודעתו השנייה במשטרה מיום 18.4.10 (ת/34) הסביר הבן כי מה שרשום במסמך הרפואי מהמרכז הרפואי אלנור אלטבי אינו נכון וכי "אני סתם אמרתי מילים אלה כי היה חתך של סכין ופצע נראה כדקירה ולכן מסרתי זאת לרופא**"** (ת/34, שורה 5).

כשהחוקר הציג לו את התעודה מחדר המיון אמר הבן, שטעה כשמסר שהותקף. הוא לא הותקף, אלא כפי שמסר בהודעתו הראשונה, שיחק בסכין ביד ואז בטעות דקר את עצמו (ת/34, שורות 9-10). כשהחוקר אמר לו כי נראה שאביו, הנאשם, דקר אותו וגרם לפציעתו מסכין ענה:

"תעזבו את אבא שלי גם כך הוא מסובך עם התיק של אשתו השנייה אני לא מסרתי שהוא תקף אותי ודקר אותי אני זה שדקרתי עצמי בטעות... אני מבקש ממך להפסיק לשאול אותי אני נדקרתי כפי שמסרתי וזהו ואל תנסה להוציא ממני דברים אחרים כי אין לי מה להוסיף מעבר למה שמסרתי לך" (ת/34, שורות 23-24).

בעדותו בבית המשפט העיד הבן כי כל מה שאמר במשטרה נכון (עמ' 175 לפרוטוקול, שורה 6). הוא תיאר כיצד נפצע בגבו ביום 6.4.10 והגיע למרכז הרפואי (עמ' 175 לפרוטוקול, שורות 24-28):

"באותו יום היה לי רכב שמכרתי אותו אח"כ חזרתי הביתה ואני עצבני, נכנסתי למטבח כדי לאכול, תפסתי סכין והתחלתי לשחק בו, שיחקתי בסכין כשהוא הפוך, בא אבא ואמר לי "למה אתה מוכר את הרכב" התחלנו להתווכח על זה שאני מוכר את הרכב, זה כל הסיפור, הוא דחף אותי כשאני מחזיק את הסכין הפוך, וזה מה שקרה, הסכין לא נכנסה לי לתוך הגוף, סתם שפשף אותי."

לבקשת ב"כ המאשימה, הדגים הבן כיצד הצליח לדקור את עצמו: "אני החזקתי את הסכין ככה (בשלב זה עומד העד אוחז כאשר ידו לכיוון הצלע), מאחוריי יש קיר, היד שלי פגעה בקיר, והסכין פגעה בי, הסכין לא נכנסה לי לתוך הגוף". לשאלה מה התכוון לעשות עם סכין באורך של 30 ס"מ השיב, תוך כדי שחייך: **"**רציתי לקלף תפוזים**"** (עמ' 176 לפרוטוקול, שורות 1-4).

יצויין, כי הבן נדקר בגבו, ולפי תיאורו אביו עמד מולו. אם שיחק בסכין כשהיא הפוכה, כלומר כשהלהב כלפיו, ודקר את עצמו, כדי להידקר היה עליו להעביר את ידו לאחור, בעודו הופך את הלהב כלפי גופו, ואז, לדקור את עצמו, בצד הימני התחתון של בית החזה. תיאור כזה של אדם הדוקר את עצמו בטעות בגבו אינו אמין. קשה להביא את היד לאיזור זה, עם סכין, ובמהלך השיחזור שעשה הבן בפנינו היה ברור לכולם, כולל לעד, שהתיאור שהוא מתאר אינו נכון. אציין, כי בניגוד לדברי הבן שהסכין לא נכנסה לגופו, כעלה מהמסמכים הרפואיים, היא נכנסה לעומק 1 ס"מ.

הבן העיד כי המקרה אירע בשעה 14:30, והוא הגיע למרכז הרפואי רק בשעה 16:25 מאחר וישב בבית ועישן נרגילה (עמ' 176 לפרוטוקול, שורה 23). למרכז הרפואי הגיע בליווי שכן, מאחר ולא רצה שאביו יבוא איתו (עמ' 176 לפרוטוקול, שורה 29), זאת, בניגוד להודעתו במשטרה, שהגיע לבד. עוד העיד הבן כי לרופא שבדק אותו סיפר כי **"**היו שניים שרבו ביניהם, אני רציתי להפריד, ונפגעתי**"** (עמ' 177 לפרוטוקול, שורות 29-30). על דברים אלו שאמר לדבריו לרופא חזר גם בחקירתו במשטרה (עמ' 178 לפרוטוקול, שורה 16).

לשאלת ב"כ המאשימה מדוע לא סיפר לשוטר שקילף תפוז ונדקר השיב "אני פחדתי, כל אדם עלול לפחד**"** (עמ' 178 לפרוטוקול, שורה 18). בהמשך, בחקירתו הנגדית, שינה הבן את גרסתו והעיד שאמר לרופא שנדקר על ידי מישהו שהוא לא מכיר, על מנת שלא יחייבו אותו בתשלום עבור הטיפול (עמ' 180 לפרוטוקול, שורה 31).

בחקירתו החוזרת נשאל הבן לפי מה הוא החליט שאם יגיד שתקפו אותו לא ייקחו ממנו כסף, וענה **"**זה מה שעלה לו בראש**"** (עמ' 182 לפרוטוקול, שורה 31). תגובת הבן לכך שב"כ המאשימה המשיכה לשאול אותו לגבי השוני בין הגרסאות שמסר הייתה **"**נמאס לי, אני לא יכול לסבול יותר. חלאס. נגמר. מספיק... אני אוהב לשקר למשטרה**"** (עמ' 183 לפרוטוקול, שורות 9-17).

הנאשם, בהודעתו הראשונה במשטרה מיום 21.4.10, נשאל האם ידוע לו כיצד בנו נפצע ביום 6.4.10 (ת/22, עמ' 2, שורות 37-39):

"כן אני יודע הבן שלי קנה מאחיו רכב תמורת שש אלף שקל שאלתי אותו היכן הרכב ענה שמכר אותו שלוש אלף שקל שאלתי אותו למה מכרת אותו בשלוש אלף שקל הוא עמד ליד שיש על מטבח ושיחק בסכין רציתי לקחת ממנו את הסכין ואז תוך כדי הוא פצע את עצמו אני לא פצעתי אותו".

כלומר, הנאשם הודה שנגע בסכין סמוך לפני הדקירה. בהודעתו הרביעית במשטרה מיום 3.5.10 אמר הנאשם שהוא לא יודע מדוע בנו מסר בחדר המיון שנדקר והותקף (ת/25, עמ' 2, שורות 15-21).

לשאלת אב בית הדין, אם דקר את בנו השיב הנאשם **"**אני נשבע שלא. הבן שלי שיקר. אני לא משקר ואף פעם לא שיקרתי**"** (עמ' 194 לפרוטוקול, שורה 19). בהמשך העיד כי **"**אם זה היה אני שדקרתי אותו הוא לא היה בין החיים. הוא שיחק עם סכין, כששיחק עם הסכין פגע בעצמו, אני לא חשבתי שהוא פגע את עצמו. התקשרו אלי ויצאתי מהבית לאן שהוא, לקחת מישהו ספיישל" (עמ' 200 לפרוטוקול, שורות 19-21).

בחקירתו הנגדית העיד הנאשם, שבנו שיחק עם הסכין, והדגים בידו תנועות משחק מלמעלה ולמטה עם הסכין, ולפתע הבן נדקר מהסכין בצד ימין (עמ' 112 לפרוטוקול, שורות 1-2). כשנשאל כיצד הדבר ייתכן, הרי בנו העיד שהסכין פגעה בגבו ולא במותנו, ענה (עמ' 112 לפרוטוקול, שורות 16-32):

"ת. הוא נפצע בצד ימין במותן.

ש. כשהוא הדגים הוא סיפר משהו אחר, שהוא היה עם הסכין שהייתה מכוונת כלפי גופו, הוא הלך אחורה כי הוא כמעט נפל, הזיז את הסכין אחורה והיא פגעה לו דרך הקיר בגב. כך הוא הראה פה מול העיניים שלך. ראית כשהוא עשה את זה? הוא לא הראה את התנועה שאתה הראית על שמיניות באוויר עם הסכין למעלה ולמטה.

ת. אני אמרתי שראיתי אותו היה לו תפוז או תפו"ע אבל הוא שיחק עם הסכין ומאחוריו היה קיר, ואני גם לא ידעתי שהבן שלי נפצע, פתאום גיליתי שיש עליו דם אבל לא ייחסנו לזה חשיבות וחשבנו שזה דבר פשוט.

ש. למה לא לקחת אותו לרופא כשראית שיש עליו דם?

ת. בקושי, היה אולי טיפת דם. היה לי רכב והתקשרו אליי אנשים והזמינו אותי אליהם, הלכתי ולא ראיתי שהדבר כל כך רציני.

ש. ראית שהוא נפצע אבל? הרי ראית דם, אפילו קצת דם.

ת. אבל זה היה מעט מאוד. דרגה שולית. לא היה צריך אפילו להרגיע אותו

ש. שאלת אותו מה שלומו ואיך הוא מרגיש?

ת. שאלתי והוא אמר שהכל בסדר. בדרך כלל אני לא נשאר שם זמן רב.

ש. כשהוא היה פה הוא אמר שלא שאלת אותו שום דבר

ש. אני לא שאלתי."

עדותו זו של הנאשם לפיה בנו שיחק עם הסכין בתנועות מעלה ומטה ו"לפתע הסכין דקר אותו מצד ימין"(עמ' 112 לפרוטוקול) שונה מדבריו בהודעתו במשטרה לפיה בנו **"**שיחק בסכין ורציתי לקחת ממנו את הסכין ואז תוך כדי הוא פצע את עצמו" (ת/22). הנאשם לא הזכיר בעדותו שניסה לקחת את הסכין מידי בנו, כנראה כדי להרחיק עצמו מהדקירה. בהקשר זה הבן אף העיד כי הנאשם **"**דחף אותי כשאני מחזיק את הסכין הפוך**"** (עמ' 175 לפרוטוקול, שורה 27).

בעת הדקירה, הנאשם ובנו היו לבדם במטבח. היה ביניהם ויכוח על מכירת רכב. אפילו הבן חייך למשמע הרעיון שהוא עסק בקילוף תפוזים בסכין של 30 ס"מ. התיאור של העד, שבא להעיד לטובת אביו כדי להצילו גם מאישומים אחרים, כפי שאמר במשטרה, כאילו דקר את עצמו בבית החזה האחורי ימני, אינו אמת. יש להעדיף את דברי הנאשם במשטרה שהוא נגע בסכין סמוך לפני הדקירה, על עדותו הבלתי סבירה בפנינו שהוא עמד וצפה, בלי לעזור ובלי לדבר, כאשר בנו דקר את עצמו לעיניו.

האמת היא, שכפי שהבן מסר תחילה לרופאיו (ואישר שמסר זאת בפנינו), הבן נדקר במהלך תקיפה כתוצאה מסכסוך בינו לבין אביו, האדם היחיד הנוסף שהיה נוכח באותה עת. האדם האחר, כלומר הנאשם, הוא שהיה יכול להגיע בסכינו אל מאחורי הבן ולדקור אותו במקום שבו נדקר. לפיכך, אני קובע שהנאשם הוא שדקר את בנו בסכין של 30 ס"מ בחלק האחורי ימני של בית החזה שלו, בעקבות סכסוך ביניהם, ועל כן, יש להרשיעו בעבירה של פציעה בנסיבות מחמירות המיוחסת לו באישום השלישי בכתב האישום.

**ו. האישום הרביעי- איומים על העובדת הסוציאלית היאם**

בהודעתה הראשונה במשטרה מיום 18.4.10 (ת/13), מסרה היאם, כי המתלוננת הגיעה אליה כארבעה חודשים לפני כן וסיפרה לה שבעלה מכה אותה ומשתמש נגדה באלימות. כשהיאם התקשרה לנאשם, על מנת שיגיע למשרדה, ביקש ממנה לא להתערב ואמר שאם תגיע לביתו, יקרה לה משהו לא טוב, ולא פרט מה יעשה לה בדיוק. הנאשם ביקש ממנה שלא להתערב ומאז המתלוננת לא חזרה אליה (ת/13, שורות 10-12). היאם סיפרה, שלא פתחה תיק רווחה בעניין מאחר ולמתלוננת ולבנותיה אין תעודות זהות ישראליות.

לפי עדותה של היאם, בחודש 12/2009 המתלוננת ביקשה את עזרת שירותי הרווחה, ועל בסיס זה התקשרה, בנוכחות המתלוננת, לנאשם. הנאשם אמר לה בטלפון **"**אל תתקרבי ואל תתערבי בבית שלי, בבעיות שלי, אחרת יקרה לך משהו לא בסדר, לא טוב**"** (עמ' 128 לפרוטוקול, שורות 20-21), דבר שהפחיד אותה והרתיע אותה מלהמשיך ולטפל בתיק.

לשאלת ב"כ הנאשם מדוע לא הגישה תלונה, העידה היאם כי במהלך עבודתה היא שומעת הרבה משפטים כאלה, ואמנם זה איום, אבל היא לא ידעה מי הוא הבעל ומה קורה (עמ' 130 לפרוטוקול, שורות 12-15):

"אני פחדתי באותו רגע, אח"כ לא הגשתי, אני שומעת משפט כזה זה מין סלנג תרבותי שהם חוזרים עליו, לא הערכתי את המושג נכון. גם לא יודעת מי זה האיש".

מבחינה אובייקטיבית, המשמעות של הביטוי **"**יקרה לך משהו לא בסדר" עלולה לנטוע בליבו של אדם רגיל פחד או חרדה, ולמנוע ממנו להמשיך במעשים שאינם מוצאים חן בעיני המאיים, כפי שאכן העידה היאם שחשה. לאור זאת, אם נקבל את עדות היאם, דברי הנאשם מהווים איום, כמשמעותו ב[סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולפיכך נתקיים בענייננו היסוד העובדתי של עבירת האיומים.

על משמעותו של היסוד הנפשי הנדרש בעבירה זו ראו דברי כב' השופט בדימוס א' גולדברג ב[ע"פ 103/88 ליכטמן נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17944047)(3) 373, 386 (1989):

"היסוד הנפשי הנדרש בעבירת האיומים הינו "בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו". משמעותו של יסוד נפשי זה הינה, כי המאיים הציב לנגד עיניו את המטרה של הפחדה והקנטה, כלומר, כי שאיפתו כי שאיפתו - ולא המניע שדחפו לעשות המעשה- הייתה להשגתו של יעד זה... לדעתי, יסוד נפשי זה מתקיים, במקום שלמאיים הייתה מודעות, ברמה גבוהה של הסתברות, כי היעד של הפחדה או הקנטה יתממש עקב איומו, גם אם אין לו שאיפה לכך. אכן, מאיים אשר בשעת האיום מודע, ברמה גבוהה של הסתברות, לכך כי דבריו יפחידו את המאוים, פוגע בערכים מוגנים על-ידי העבירה של איומים- השלווה הנפשית, הביטחון וחירות הפרט- באותה מידה ממש כמו מאיים אשר העמיד לנגד עיניו את השאיפה לפגוע בערכים אלה."

הנאשם טען, כי כשקיבל את שיחת הטלפון מהעובדת הסוציאלית, סבר שמדובר במ.א.. בהודעתו הראשונה במשטרה (ת/22) אמר הנאשם, שהוא ביקר במשרדה של היאם, וביקש ממנה להחזיר את אשתו אליו. לשאלת החוקר מה ביקשה ממנו היאם בשיחת הטלפון כשהתקשרה אליו השיב (ת/22, עמ' 3, שורות 48-51):

"לפני בערך שישה חודשים ואו חמישה חודשים אני לא זוכר בדיוק ושאלה אותי על הרשמה של הילדות בתעודת הזהות שלי ואני אמרתי לה שאני לא יכול לעשות כך משום שאני לא רוצה להיות משת"פ כדי לעשות זאת וכי יש לי עורך דין מטפל בעניין זה ושדיברה איתי אני לא האמנתי שזו עובדת סוציאלית וכל הבעיות שלי בגלל מ.א.**".**

בהמשך, כשנשאל שוב האם הוא מסוכסך עם היאם, חזר על כך שהיא התקשרה אליו אך הוא חשב שזו מ.א. **"**ואז כן איימתי עליה שלא תתערב**"** (ת/22, עמ' 3, שורות 63-64). כלומר, הנאשם הודה שאיים, אלא שטען שחשב שהוא מאיים על מ.א., בעוד הוא מאיים על היאם. החוקר שאל אותו לגבי עדותה של היאם, לפיה הנאשם הגיע למשרדה וביקש להחזיר את אשתו, ואז טען בפניה שהרביץ לאשתו פעם אחת, לפני שעזבה את הבית. הנאשם השיב כי "נתתי לה פעם אחת בחיים שלי ואני טענתי כי כל הבעיות בגלל מ.א. כנראה לא הבינה אותי נכון**"** (ת/22, עמ' 3, שורות 71-73).

בעדותו סיפר הנאשם כי מישהי התקשרה אליו ושאלה אותו מדוע הוא לא רוצה לרשום את הבנות:**"**חשבתי שזו היתה מרבד (הכוונה למ.א. - מ.ר). אמרתי לה "את לא דואגת לבנות יותר ממני" כל הזמן חשבתי שזו היתה מרבד, אמרתי לה "תתרחקי ממני ותתרחקי מהבית שלי, אני דואג לבנות שלי יותר ממך", זה מה שקרה**"** (עמ' 200 לפרוטוקול, שורות 13-16). בחקירתו הנגדית חזר הנאשם על כך שחשב שהוא מדבר עם מ.א. ולא עם העובדת הסוציאלית (עמ' 218 לפרוטוקול, שורות 28-29).

כאמור, גזרת המחלוקת מצומצמת לשאלה אם ידע הנאשם שהוא מדבר עם היאם, או שחשב שהוא מדבר עם מ.א.. אין חולק שהוא איים. הוא הודה בכך. למרות שאין היתר לאיים גם על מ.א., יש ראיות מספיקות לכך שהנאשם ידע שמדובר בעובדת הסוציאלית היאם. היאם מסרה בהודעתה השנייה במשטרה מיום 26.4.10 (ת/14) שהזדהתה בפני הנאשם כעובדת סוציאלית ומסרה לו את שמה, והנאשם הבין שהיא עובדת סוציאלית ולא סתם אדם שמטריד אותו (שורה 10).

אל מול דברי החוקר, שהנאשם נחקר וטען שלא איים עליה, השיבה היאם שזה לא נכון, כי הנאשם כן איים עליה ואמר לה שאם היא תתערב **"**יקרה דבר מה לא טוב**"** ולא פירט בדיוק מה הוא יעשה לה (ת/14, שורה 16). כמו כן, חזרה על כך שהציגה את עצמה (ת/14, שורה 18).:

"אני הצגתי את עצמי טוב מאוד בערבית ודיברנו בערבית והייתי ברורה מאוד והואיכול לומר מה שהוא רוצה".

מדבריה אלו של היאם עולה בבירור, כי הנאשם ידע עם מי הוא מדבר. עדותה של היאם הותירה רושם מהימן, בעוד שעדות הנאשם הייתה הפכפכה ומתחמקת, באופן שלא ניתן לקבלה כאמינה, אף בנושא זה. על כן, אני קובע שהנאשם אכן איים על העובדת הסוציאלית היאם במטרה להפחידה כך שתמנע מלעסוק בנושאים שבינו לבין אשתו ובנותיו. לפיכך, יש להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו באישום הרביעי.

**ז. האישום החמישי- תקיפת הגרושה**

בהודעתה במשטרה מיום 26.4.10 (ת/44) מסרה גרושתו של הנאשם, כי הנאשם לא נהג באלימות כלפי ילדיה, אבל כלפיה, לפני עשרים שנה בערך הנאשם נתן לה **"**סטירה פה סטירה **שם"** (ת/44, שורה 16). הגרושה הוסיפה כי כמה חודשים לפני חקירתה, הנאשם הגיע לביתה, התפתח ביניהם ויכוח בעניין כסף, ואז הנאשם בעט ברגלה השמאלית, שכאבה לה מאוד. היא, בתגובה, צעקה עליו, והנאשם יצא מהבית. הגרושה סיפרה, שהגיעה לתחנת המשטרה באום אל פחם כדי להתלונן על הנאשם, וחיכתה לחוקר רושרוש, אך מאחר והוא לא היה, חזרה לביתה ולא הגיעה יותר לתחנה (ת/44, שורות 16-20).

בעדותה בבית המשפט, היה נראה שהגרושה מבקשת לסייע לנאשם, ולשנות את הגרסה שמסרה במשטרה. בתחילה, בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם, בדבר טענת הנאשם שלא תקף אותה, העידה הגרושה: "לא תקף אותי, באותו יום הייתה לנו בעיה בבית, הוא לא התכוון להרביץ לי, לתקוף אותי, הבעיה הייתה ביני לבין הילדים. הוא ניסה להפריד ביני לבין הילדים, וכך נפצעתי" (עמ' 168 לפרוטוקול, שורות 27-28). אולם, בחקירתה החוזרת העידה הגרושה כי המכה ברגלה לא נגרמה כאשר הנאשם הפריד בינה לבין הילדים אלא מ**"**פעם אחרת, מזמן**"** (עמ' 169 לפרוטוקול, שורה 18).

הנאשם נשאל בחקירתו במשטרה (הודעתו השלישית במשטרה מיום 28.4.10, ת/24) אם בעט ברגלה של גרושתו והוא השיב "בחיים שלי לא הרבצתי לה ואני גרוש ממנה ואני לא חי אצלה איך אני ארביץ לה ואני אוהב אותה ולא הולך אליה כי אני גרוש ממנה**"** (ת/24, עמ' 2, שורות 34-35).

בעדותו, חזר על טענתו שלא בעט ברגלה של גרושתו, והעיד שמאז שהתגרש ממנה, הוא לא מדבר איתה (עמ' 201 לפרוטוקול, שורה 5). לדבריו, כל פעם שראה את גרושתו בבית, היה יוצא, מאחר ועל פי הדת אסור להם להיות ביחד באותו בית, ויכול להיות שאולי בטעות הוא נגע בה (עמ' 201 לפרוטוקול, שורות 9-10).

כשאב בית הדין, כב' השופט אלרון, הבהיר לנאשם שגרושתו לא אמרה שהם הלכו אחד ליד השני במפגש מקרי, אלא שהיה ויכוח בעניין כסף, ובמהלכו היא קיבלה ממנו בעיטה, השיב הנאשם **"**אין לי קטע, לא רוצה ממנה כסף והיא לא רוצה ממני כסף**"** (עמ' 201 לפרוטוקול, שורה 17). לשאלת כב' השופט גלעד האם כל הסיפור אינו נכון השיב **"**אני לא זוכר"(עמ' 201 לפרוטוקול, שורה 19).

לעומת זאת, בחקירתו הנגדית, כשנשאל הנאשם האם זה נכון שבגלל עניין כספי נתן לגרושתו בעיטה, השיב בחיוב, תוך שהוא מסייג זאת כי זה לא בגלל הכסף (עמ' 218 לפרוטוקול, שורות 16-19):

"ש. כשל. ישבה כאן וסיפרה שאתה בגלל עניין כספי נתת לה בעיטה, זה היה נכון?

ת. כן. נתתי לה מכה. אבל לא מכה בגלל הכסף

ש. אז על מה?

ת. רציתי ללכת לבקר את ההורים שלי והיא לא רצתה, את אחותי ואת אמא שלי ואחיותיי, אבל היא לא רצתה. לכן התווכחנו והרבצתי לה. אבל זה לא היה מכה רצינית" (ההדגשות שלי- מ.ר).

הנה כי כן, הנאשם עצמו אישר בחקירתו הנגדית כי הוא נתן בעיטה/מכה לגרושתו. מסתבר, שעדותו, כאילו הוא לא מדבר איתה אלא לפעמים נפגש איתה מפגש מקרי אינה אמת. לא משנה אם הנאשם תקף את גרושתו בשל סיבה כספית או בשל כל סיבה אחרת. אין ספק, לפי הודאתו בפנינו, שהנאשם תקף את גרושתו מטעם כלשהוא. התקיפה הזו היתה של בת זוג לשעבר, דבר המקים את הנסיבות המחמירות. לפיכך, יש להרשיע את הנאשם בפרט האישום החמישי.

**ח. האישום השישי- הדחה בחקירה**

לפי קלטת העימות בין הנאשם למתלוננת מיום 25.4.10 (ת/2 והתמליל ת/2ב), הנאשם פנה למתלוננת פעמים רבות בשאלות **"**ביטלת את התלונה נגדי?", "את לא רוצה לבטל את התלונה שהגשת נגדי?", "תבטלי את התלונה שעליי, אני לא רוצה שתלשיני עליי**"** (עמ' 2 שורה 10; עמ' 3 שורות 5, 7, 36; עמ' 4 שורה 7; עמ' 5 שורה 24; עמ' 6 שורות 7, 20 ; עמ' 7 שורות 9; עמ' 8 שורה 8). זאת, תוך כדי שהוא מבקש מהמתלוננת סליחה מספר רב של פעמים (עמ' 5 שורות 29-30, עמ' 6 שורה 17, עמ' 7 שורות 21, 23).

המתלוננת העידה, שבתחילת העימות, פנה אליה הנאשם וביקש שתסלח לו וכי הוא מצטער על מה שעשה. הוא אמר לה שזו הפעם הראשונה והאחרונה "אם את רוצה שאני אתן לך גירושין אני אגרש אותך מחר בבוקר, אבל תוותרי על התלונה הזאת כי התיק הזה יוליך אותי לאיבוד". המתלוננת סירבה, ואמרה שכמו שהיא והבנות סבלו, גם הוא יסבול (עמ' 36 לפרוטוקול, שורות 16-20). המתלוננת חזרה והעידה בחקירתה הנגדית, כי הנאשם אמר לה שהוא מצטער, שהוא מנשק את הרגליים שלה ושתבטל את התלונה והוא לא יעשה את הדברים האלו עוד כי התיק הזה יוליך אותו לאיבוד (עמ' 89 לפרוטוקול, שורות 6-7).

בהודעתו השנייה במשטרה מיום 25.4.10 (ת/23) נשאל הנאשם אם לפני שנערך עימות בינו ובין אשתו, הוא ביקש את סליחתה וביקש ממנה לבטל את התלונה נגדו. הנאשם אישר זאת וטען שאמר זאת רק כדי להחזיר את הבנות שלו (ת/23, עמ' 2, שורה 23). הוא חזר על כך גם בהודעתו השלישית במשטרה מיום 28.4.10 (ת/24, עמ' 2, שורה 14) והוסיף כי מאחר והיא ברחה ממצרים והשאירה את הילדים שלה שם, הוא פחד שהיא תברח שוב ולכן אמר לה סליחה (ת/24, עמ' 3, שורות 42-43).

בחקירתו הראשית העיד הנאשם כי הוא רק אמר למתלוננת "אני מתנצל, אני כבר לא עובד בפשפשים ואני לא רוצה שאת תעבדי איתי. אני הולך לדאוג לבנות. בואי נלך הביתה וזהו. את לא תעבדי איתי, וזהו**"** (עמ' 201 לפרוטוקול, שורות 23-25). הוא לא טען שדבריו במשטרה לא היו אמת.

כב' השופטת ד' בייניש (כתוארה אז) קבעה ב[רע"פ 7153/99](http://www.nevo.co.il/case/6096785) **אלגד נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29.8.01), כי שידול של אחר שלא למסור הודעה בחקירה או למסור הודעת שקר או לחזור מהודעה שכבר נמסרה, היא התנהגות אנטי-חברתית המסכנת את תהליך עשיית המשפט וגילוי האמת, שהמחוקק יצר עבורה עבירה של הדחה בחקירה, הכוללת גם ניסיון להניע אחר שלא ימסור הודעה בחקירה, או שימסור הודעה שקרית, או שיחזור מהודעה שמסר. אשר ליסוד הנפשי, נקבע שיש להוכיח שהנאשם שאף שהאחר יימנע ממסירת הודעה בחקירה, או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר.

בנסיבות העניין, אין ספק בדבר פניותיו של הנאשם למתלוננת בעת החקירה לביטול התלונה נגדו, שאושרו על ידי הנאשם בחקירתו במשטרה, והן מוכחות מתוך הקלטת העימות. עם זאת, נותר ספק קל בליבנו בדבר כוונתו של הנאשם, האם התכוון שהמתלוננת רק תסלח לו, או שגם תמסור דברי שקר או תחזור בה מעדות שמסרה. לפיכך, בנסיבות הענין, ולמען הזהירות, אני מציע לזכות את הנאשם מפרט האישום השישי בדבר הדחה בחקירה.

**ט. סיכום**

לאור המקובץ לעיל, אני מציע לחבריי לזכות את הנאשם מעשיית מעשים מגונים והתעללות במ', ומהדחה בחקירה, ולהרשיע אותו ביתר העבירות המיוחסות לו בכתב האישום כדלקמן:

לגבי האישום הראשון

1. **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. **פציעה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) + [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **תקיפה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) + [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
5. **תקיפת קטין בידי אחראי (ריבוי עבירות)**,לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a)(סיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
6. **איומים (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי האישום השני

1. **אינוס (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. **מעשי סדום (שתי עבירות)**, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **התעללות נפשית בקטין בידי אחראי** לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
4. **מעשים מגונים בקטינה שטרם מלאו לה 14 (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) + [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
5. **תקיפה הגורמת חבלה של ממש**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
6. **איומים (ריבוי עבירות)**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי האישום השלישי

1. **פציעה בנסיבות מחמירות,** לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334)+ [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)+ [335(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי האישום הרביעי

1. **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי האישום החמישי

1. **תקיפה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)+ [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

|  |
| --- |
|  |
| **מ. רניאל, שופט** |

**השופט י' אלרון [אב"ד]:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

**השופט מ' גלעד:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| מ. גלעד, שופט |

סיכומו של דבר, הוחלט כאמור בחוות דעתו של כב' השופט מ' רניאל.

**ניתנה היום, כ' אלול תשע"א, 19 ספטמבר 2011, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**
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54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן