|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  |  |
| תפ"ח 21310-07-10 מדינת ישראל נ' אשתמקר (עציר) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **אמיתי אשתמקר** | **הנאשם** |

**אסור פרסום**

**תיק זה התנהל ב"דלתיים סגורות", אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט כל פרט העלול להביא לזיהויה של המתלוננת.**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/25.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [345 (ג):](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), [347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9), [10(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1), [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]:**

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות אינוס בנסיבות מחמירות, מעשה סדום בנסיבות מחמירות, ניסיון למעשה סדום, איומים ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירות לפי [סעיפים 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) + [345(ב)(3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) [345(א)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) + [345(ב)(2),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [347(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו- [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**א. עובדות כתב האישום:**

כרקע לאמור בכתב האישום, צוין כי בתאריך 28/06/10 לערך, נוצר קשר בין המתלוננת לבין הנאשם, באמצעות אתר הרשת החברתית באינטרנט, "מקושרים".

עוד צוין, כי הנאשם הציג עצמו באופן שיקרי וכוזב, תחת שם בדוי, לכאורה, סטודנט ללימודי הנדסת מכונות מטבריה, רווק בן 25.

המתלוננת והנאשם נפגשו פעמיים בלבד, לראשונה בתאריך 01/07/10, בכרמיאל, ופעם נוספת ביום האירוע נשוא כתב אישום זה, ב- 04/07/10, סמוך לשעה 20:00.

על פי הנטען בכתב האישום, בפגישתם השנייה ביום 04/07/10, בתיאום מראש עם המתלוננת, הגיע הנאשם לכרמיאל, כשהוא מצויד באלכוהול, ופגש בה ליד ביתה. משם נסעו לחורשה, שם ישבו ושתו יחד משקאות אלכוהוליים.

משהודיעה המתלוננת לנאשם כי עליה לשוב לביתה, בשעה 23:00 לערך, הלה החל לגעת בה בגבה, מתחת לחולצה, והיא ביקשה שיפסיק.

או אז, על פי הנטען בכתב האישום:

"תפס אותה הנאשם בחוזקה, משך בשערותיה, הטיח את ראשה בשולחן והפילה ארצה, הוא אף הרים אבן והחזיק אותה מעל ראשה ואיים כי אם לא תשתוק הוא ישבור לה את הראש, כל זאת כאשר המתלוננת מתנגדת למעשיו ומבקשת כי יפסיק".

הנאשם, כך על פי כתב האישום, המשיך ואיים על המתלוננת כי אם לא תשתף עימו פעולה לא תצא בחיים מן החורשה, סטר לה והפשיטה בכוח מבגדיה.

עוד נטען בכתב האישום, כי הנאשם אף החדיר את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, בעודה מתנגדת ובוכה, בעל אותה, תוך שהוא מחזיק מעל ראשה בקבוק זכוכית ומאיים עליה שיפצע את פניה אם תתנגד לו, במטרה להפחידה.

בהמשך, החדיר הנאשם את אצבעותיו לפי הטבעת של המתלוננת, על אף התנגדותה ובקשותיה החוזרות כי יחדל, שכן הוא מכאיב לה ואף ניסה להחדיר את איבר מינו לפיה אך היא התנגדה לו וסגרה את פיה בחוזקה.

הנאשם חדל ממעשיו רק עם הגעת ניידת משטרה למקום. אז אחז במתלוננת, גרר אותה אל מאחורי העצים, הצמידה אל עץ וסתם את פיה.

המתלוננת סימנה לשוטרים בידיה לעזרה, ומשהחלו להתקרב לעברם, השתחררה מאחיזת הנאשם, והחלה לרוץ לעבר הניידת, כשהיא עירומה כביום היוולדה.

עוד נטען בכתב האישום, כי כתוצאה מן המעשים המפורטים לעיל, נגרמו למתלוננת נפיחות בקרקפת, שריטות והמטומות בזרועות ובפנים, רגישות בכתף ובמרפק, שפשופים בבטן ובגב וקרע בפי הטבעת באורך כ- 1.5 ס"מ וברוחב כ- 2 ס"מ.

במעשיו אלה, לטענת המאשימה, בעל הנאשם את המתלוננת וביצע בה מעשה סדום שלא בהסכמתה החופשית, לשם גירוי, ביזוי או סיפוק מיניים, תוך איום בנשק קר ותוך גרימת חבלה גופנית. כמו כן, הנאשם ניסה לבצע מעשה סדום במתלוננת, שלא בהסכמתה החופשית, איים כי יפגע שלא כדין בגופה בכוונה להפחיד אותה, תקף את המתלוננת וגרם לה חבלה של ממש.

**ב. תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, בהתייחס ל"ההשתלשלות העובדתית המתוארת בכתב האישום", כלשון בא כוחו.

יחד עם זאת, הודה כי תחילת הקשר עם המתלוננת, הייתה באמצעות אתר היכרויות באינטרנט וכי הציג עצמו כ"עידן קורליקר". עם זאת, כפר בעובדה כי "המצג היה בכזב" זאת מאחר שהצגת השם הבדוי הייתה חלק מתנאי אתר זה, כמנהגם של יתר ה"מנויים".

הנאשם לא חלק על העובדה, כי בתאריך ה- 04/07/10 נפגש עם המתלוננת והגיעו יחדיו לחורשה, אולם כפר ביתר העובדות המייחסות לו עבירות מין במתלוננת.

עוד כפר הנאשם בכך כי תוצאות מעשיו גרמו לחבלות בגופה של המתלוננת, כמתואר בכתב האישום, בכלל זה, ה"קרע בפי הטבעת".

מסיכומי ב"כ הנאשם ניתן ללמוד כי לטענת הנאשם התקיים "מגע מיני הדדי, בהסכמה" שלא כלל חדירת איבר מינו לאיבר מינה אלא, החדרת אצבעו לאיבר מינה ולפי הטבעת של המתלוננת, תוך הכחשת כל מעשה אלימות מצידו (ראה: עמ' 42 לסיכומי ב"כ הנאשם).

**ג. פרשת ראיות המאשימה:**

במרכז ראיות המאשימה עמדה עדותה של המתלוננת.

עוד הונחו בפנינו, חוות הדעת של ד"ר נסיה לנג, בעניין ממצאי הבדיקה הגופנית והאנו- גניטאלית (ת/2), ותמונות שתיעדו את חבלות המתלוננת, בפי הטבעת, באיבר מינה, בראשה, בגבה, בידיה וברגליה (ת/3+ת/3א').

בנוסף, הובאו עדויות מתנדבי המשטרה ושוטרי הסיור שהגיעו ראשונים לזירת האירוע, ומצאו את המתלוננת ואת הנאשם במקום, באשר לאופן הימצאם ותאור מצבה הנפשי של המתלוננת באותה עת (ת/21א').

כמו כן, הונחה בפנינו חוות הדעת מטעם המעבדה הביולוגית (ת/19), שעניינה ממצאי הבדיקות שנערכו בדגימות שנלקחו מגוף המתלוננת וממוצגים שונים שנמצאו בזירה, מיד לאחר האירוע.

למתן עדות, הובאו חוקרי המשטרה שחקרו את האירוע נשוא כתב האישום וראיות נוספות שנסקור בהמשך.

גירסת המתלוננת

הודעתה הראשונה של המתלוננת נגבתה מיד לאחר האירוע, עוד באותו לילה בשעה 01:03, על ידי החוקרת אלה טוקרב (ת/38+ ת/38א+ת/38ב).

בהודעתה סיפרה המתלוננת, כי הכירה את הנאשם כשבוע לפני האירוע, באמצעות אתר אינטרנט, לדבריה בשם "**עידן**" (שמו הבדוי של הנאשם באתר), וכי נפגשו פעם אחת ב- 01/07/10 לזמן קצר והוא שב לביתו, ובהמשך קבעו להיפגש בשנית, ביום האירוע. בסמוך לשעה 20:00 הגיע הנאשם סמוך לביתה, אמר לה "נשב נשתה קצת אלכוהול" (ת/38ב'), והיא הסכימה.

בערב ה- 04/07/10, בעודם בחורשה, שתתה לדבריה שתי כוסות וודקה והוא שתה את יתר הבקבוק, "וודקה, נקי", והם שוחחו על מנת להכיר.

בשעה 23:00 לערך, אמרה לנאשם, כי עליה לשוב לביתה, מאחר ויש לה סידורים למחרת בבוקר, הלה שתק, החל לגעת בגבה, ומשביקשה ממנו לחדול, שינה באחת את התנהלותו והפך לאגרסיבי, תוך שתפס בשערה, "דפק" את ראשה בשולחן, הפילה ארצה, אחז באבן ואיים שאם לא "תסתום את פיה", הוא, כמצוטט מפיה "ישבור לי את הראש".

בהמשך, סטר לה והחל להפשיטה תוך שהיא בוכה ומבקשת ממנו כי יחדל. לדבריה, חששה כי אם לא תשתף עימו פעולה, יהרגה, כל זאת תוך שהוא אוחז בבקבוק הוודקה ומאיים, כלשונה: "יקרע לי את הפנים... ויעשה לי צלקות על הפנים" (ת/38, עמ' 1).

בהמשך פירטה, כיצד אנס אותה הנאשם פעמיים, ומפאת היות עדותה זו ליבת המיוחס לנאשם, אביא דברים בשם אומרם:

"[...] התחלתי לבכות הוא פיסק לי את הרגליים בכוח, [...] השכיב אותי על השולחן הוא אמר לי 'תשכבי פה יא בת זונה ואם תזוזי תקבלי את הבקבוק הזה בראש' ואני התחלתי לבכות, הוא השכיב אותי על השולחן בדחיפה תוך שהוא מושך לי בשיער, הוא פיסק לי את הרגליים, הוא נגע בי הכל הגוף כי הייתי עירומה לגמרי אחרי זה הוא הכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי והמשיך עם זה לפחות חצי שעה ואז כשהוא הפסיק אני בכיתי וביקשתי ללכת הביתה והבטחתי שלא אתלונן עליו והוא אמר לי שלא, שאני נשארת שם כי הוא רוצה להמשיך, [...] אז הוא אמר לי שאני היום לא חוזרת הביתה ואז שוב פעם הוא משך לי בשיער ואמר שהוא לא רוצה לפתור את זה במכות אז אמרתי לו שיעזוב אותי ושאני מבטיחה לא לספר ולא להתלונן במשטרה העיקר שיעזוב אותי, בזמן הדיבור הוא יצא, אני עירומה ואחרי הדברים האלה הוא אמר שלא מעניין אותו לשמוע אותי ואז שוב הכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי והמשיך ואמר לי 'את ראית למה אני מסוגל יא בת זונה, גם אם יגיע אוטו את תשחקי כאילו כלום לא קרה, כי אם תתלונני את לא תחזרי היום הביתה בריאה ושלמה'" (ההדגשה אינה במקור- י' א', ת/38, עמ' 1-2).

בהתייחס למעשה הסדום סיפרה:

"הוא נשכב עליי והחזיק לי את הידיים בצדדים ואני התחלתי ממש לבכות והוא ניסה לנשק אותי שוב ושוב בכוח, שם לי יד על הגרון והכריח אותי לפתוח את הפה והוא ירק לי בפה ואז הוא אמר לי לשכב על הבטן ומשך לי ככה בשיער, נשכבתי על הבטן, ביקשתי שלא ירביץ לי שאני לא אתלונן עליו ואז הוא הכניס לי אצבעות לפי הטבעת, לטוסיק ואני התחלתי ממש לצעוק ואז הוא אמר לי 'סתמי את הפה שלך כבר את יודעת שאני אוהב אותך' ואז כשהוא הפסיק עם האצבעות התחננתי שהוא יתן לי לנוח שאני לא יכולה יותר, ניסיתי איתו בטוב ואז הוא הפסיק ואמר לי תשבי פה ואל תזוזי, בשולחן לידו, אמר שאם אני אזוז אני אקבל את הסלע הזה לראש" (ת/38, עמ' 2).

עוד הוסיפה המתלוננת ופירטה בחקירתה, כי אינה יודעת האם הנאשם "גמר" במגע המיני, כן סיפרה כי ניסה להחדיר את איבר מינו לפיה "בין לבין" אך לא הצליח, מאחר וסגרה את פיה והסיטה את פניה.

לבסוף, ציינה כי מעשי הנאשם הופסקו כאשר ראה רכב המגיע למקום והורה לה לקום מהר ולהתחבא בעצים, כלשונה (ת/38, עמ' 1-2).

בשלב זה, הגיעה ניידת הסיור לזירת האירוע, והמתלוננת, שחשה סכנה לחייה, אזרה אומץ, ועל אף איומיו של הנאשם, אותתה לניידת בידיה, ממקומה מאחורי אחד העצים, לבוא לעזרתה, וכשקרבה הניידת השתחררה מאחיזת הנאשם ורצה לעברה, כשהיא עירומה, ובעוד הנאשם קורא אחריה לדבריה: "את תצטערי על זה יא בת זונה" (שם, עמ' 2).

המתלוננת הוסיפה כי מרגע שהטיח את ראשה בשולחן האבן ואיים על חייה, פחדה ממנו ולכן שיתפה פעולה עם חלק מדרישותיו.

בהתייחסה להיכרותה עם הנאשם, תיארה המתלוננת כי הלה מסר לה שהוא בן 25, סטודנט להנדסת מכונות במכללה בקרית שמונה, העובד בעסק של אביו.

בשיחותיה עם הנאשם מאז היכרותם, ציין בפניה כי הוא מעוניין בקשר רציני עימה, בעוד היא מבהירה לו, כי אינה מעוניינת לקיים יחסי מין עימו בראשית הקשר. בהתאם, לדבריה, לא היה כל מגע מיני ביניהם עד לרגע שכפה עצמו עליה, בליל האירוע.

בהודעתה השנייה במשטרה מיום האירוע, בשעה 16:29 (ת/39), הוסיפה פרטים רלוונטיים לגרסתה, לשאלות החוקרים.

כך הסבירה כי הציגה עצמה באתר בשם פרטי "ט'" ולא בשמה האמיתי מאחר וזה כינוי החיבה שלה, המוכר על ידי קרוביה.

לעניין הישיבה בחורשה מבודדת, ציינה כי הנאשם הציע לשבת במקום שקט, והיא הסכימה, משום שידעה שהם ישתו אלכוהול, וכי האיסור על שתיית אלכוהול במקומות ציבוריים נאכף על ידי המשטרה.

המתלוננת שבה ותיארה, כיצד כשביקשה בשלב מאוחר של הערב לשוב לביתה, הנאשם החל לגעת בגבה, וזו ביקשה ממנו כי יחדל ותיארה כיצד ניסתה להתנגד למעשי הנאשם, בתנועות גופה, על ידי דחיפתו, וכן הבעת חוסר הסכמה למעשיו בתחינות ובכי, תוך חשש לחייה, באם לא תציית לדרישותיו, ובין היתר בציינה: "התביישתי לרוץ בעירום מלא אבל לא הייתה לי ברירה הייתי חייבת להציל את עצמי" (שם, עמ' 2).

לבקשת חוקרי המשטרה לערוך עימות עם הנאשם, טענה כי אינה מסוגלת לשבת עימו בחדר אחד, משום פחדה ממנו, ומשכך, אינה מעוניינת בעימות.

בשחזור שנערך עם המתלוננת הובילה זו את חוקרי המשטרה לזירת האירוע והצביעה על מיקום ואופן ההתרחשויות על פי סדרן (ת/22+ ת/22א'), בפירוט, ובהתאם לגרסתה המקורית.

כעבור מספר ימים ביום 11/07/10 נחקרה המתלוננת בפעם השלישית (ת/40), משעומתה על ידי חוקרי המשטרה, עם גרסת הנאשם, שבה על עיקרי גרסתה.

המתלוננת שבה ותיארה, כי הנאשם הפשיטה מבגדיה בכפייה ובאיומים, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, כמו כך את אצבעותיו לפי הטבעת שלה, כל זאת ללא הסכמתה.

עוד ציינה, כי בהגעת ניידת המשטרה למקום, כפה עליה הנאשם להסתתר מאחורי העצים, ואף סתם את פיה ולא אפשר לה לזוז, השפשופים שנגרמו בידה השמאלית הינם לטענתה, כתוצאה מהפעלת כוח על מנת להשתחרר מאחיזתו בה, עובר לריצתה לניידת המשטרה.

משעומתה עם טענת הנאשם, לפיה מרבית שיחותיהם נסבו על "סקס", וכי הביעה בפניו מספר פעמים את רצונה לקיים עימו יחסים באותו ערב ולצורך כך אף ביקשה כי יביא עימו אלכוהול, שכן כשהיא שותה היא "זורמת טוב", השיבה:

"איזה שקר גס, אני כמה פעמים אמרתי לו שאם הוא יבוא לשבת איתי באותו יום לא היה (צ"ל: "יהיה"- י' א') כלום חוץ מלשבת בסבבה" (ת/40, עמ' 4).

ולבסוף, ביקשה להוסיף להודעתה את הדברים הבאים:

"רוב מה הוא אמר זה פשוט שקר גס כדי לנסות לצאת מהסיפור הזה. כשבן אדם רוצה לקיים יחסי מין מרצונו אני לא חושבת שהוא מגיע למצב כזה שהוא נאנס ... אני לא חושבת שהוא היה נותן לי מכות סתם ככה, אני מאד מבדילה בין לקיים יחסי מין מרצוני לבין אונס".

בעדותה בבית המשפט, שבה וסיפרה המתלוננת, בפירוט רב, את שהתרחש בליל ה- 04/07/10.

כרקע לעדותה, שבה על סיפור היכרותה את הנאשם כמצוין בהודעותיה ועל דבר פגישתם השנייה בליל האירוע, על מנת להמשיך ולהכיר אחד את השני.

לדבריה, ביום האירוע, הגיע הנאשם לפתח בניין מגוריה, מצויד באלכוהול מסוג וודקה ובפחיות- XL, וביקש שישבו במקום שקט. מאחר ולא יכלו לשתות במקום קרוב לסביבת מגורים, בהיות השתייה לא חוקית במקום ציבורי, הציעה המתלוננת את "חורשת סמדר", והזמינו מונית.

בהגיעם לחורשה, כך תיארה, התיישבו על הדשא והחלו לשתות ולשוחח, וכעבור זמן קצר עברו לשבת בסמוך לשולחן פיקניק מבטון, והמשיכו לשתות. לטענתה, שתתה 2-3 כוסות וודקה עם XL ולא היתה שיכורה, אך הנאשם שתה "די הרבה" מבקבוק הוודקה. עוד ציינה, כי מראשית היכרותם ועד לשלב זה, לא היה כל מגע גופני ביניהם.

המתלוננת תיארה כיצד החל, הנאשם לגעת בגבה בסמוך לשעה 23:00 לערך, בקשתה כי יחדל מאחר ו- 'לא מתאים לה מגע גופני בשלב זה של הקשר', ובהמשך, בקשתה כי יזמין לה מונית שתיקח אותה לביתה, כי יש לה סידורים למחרת בבוקר.

בהמשך סיפרה המתלוננת, כי הנאשם הלך להטיל את מימיו כאשר לפתע, חשה כי הוא עומד מאחוריה, ומשהסתובבה לעברו, "הוא בא מאחורי, ופשוט משך לי בשיער ודפק לי את הראש בשולחן הבטון פעמיים שלוש", כך בלשונה (עמ' 37 לפרו').

לדבריה, ממכותיו, נפלה לדשא, הלה נשכב מעליה, הרים אבן ואיים כי אם תצעק או תתנגד יפגע בראשה.

משנשאלה לתגובתה לנוכח השינוי המפתיע בהתנהגותו, השיבה:

"הייתי בהלם, לא ציפיתי שזה יקרה, לא הבנתי מה הוא רצה [...] חשבתי שהוא רוצה כסף [...] שאלתי אותו מה הוא רוצה, ואז הוא אמר שהוא רוצה לקיים איתי יחסי מין [...] התחלתי לבכות ואמרתי לו 'אני לא רוצה, תעזוב אותי', הוא אמר לי שאני אסתום את הפה כי אם לא הוא ימשיך להרביץ לי" (עמ' 38 לפרו').

המשיכה ותיארה המתלוננת, כי הנאשם הפשיטה מבגדיה, ובעודה "משותקת" מפחד, הכריח אותה לקום וגרר אותה חזרה לעבר שולחן הבטון הפשיטה לחלוטין, בעודה בוכה, איים כי אם תזוז לא תצא מהחורשה חיה, הצמיד את ידו לגרונה ותוך כדי כך, התפשט אף הוא מבגדיו.

לדבריה, בשלב זה, בעודה שוכבת ופלג גופה העליון על השולחן, נשכב הנאשם מעליה, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, תוך שהיא מבקשת ממנו בבכי כי יפסיק, איים עליה כי אם תתנגד או תאמר מילה מיותרת, יטיח בראשה את בקבוק הוודקה שהיה מונח על השולחן סמוך לראשה, ובלשונה "יעשה לי פנסים בפנים, זכוכית, כאילו. שריטות" (עמ' 39 לפרו').

בהמשך משך אותה בשיערה, הפך אותה כשפניה לכיוון השולחן, החדיר את אצבעותיו לפי הטבעת שלה, או אז, החלה לצרוח מכאב עד שהלה הפסיק, שב וסובב אותה על גבה, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה.

לטענתה, הנאשם נשכב מעליה וביקש בהמשך להכניס את איבר מינו לפיה, אך ניסיונו לא צלח, מאחר וסובבה את ראשה בהתנגדות עיקשת.

כשהחלה לבכות שוב, וביקשה כי יניח לה לשוב לביתה, אמר לה לדבריה: "טוב, תנוחי קצת, תעשני לך סיגריה ואז אנחנו נמשיך, כי את לא תצאי מפה" (עמ' 40 לפרו').

משנשאלה על ידי באת כוח המאשימה, האם הנאשם הגיע לסיפוקו במהלך החדרת איבר מינו לאיבר מינה, השיבה כי אינה יודעת.

לבסוף ציינה, כי האירוע כולו הסתיים, סמוך לחצות, בהבחינם ברכב המתקרב לכיוונם. אז גרר אותה הנאשם להסתתר מאחורי העצים, כשהיא עירומה, סתם את פיה בידיו והחזיק בה. לדבריה, בשלב זה סימנה לעזרה לעבר הרכב שהתקרב באמצעות ידיה, ומשהשתחררה מאחיזת הנאשם, החלה לרוץ לעבר הרכב, כשהיא עירומה כביום היוולדה.

משעומתה בעדותה עם גרסת הנאשם, לפיה מטרת פגישתם הייתה לקיים יחסי מין והם אף דיברו על כך בשיחותיהם הרבות, עובר לפגישה וכי המגע המיני ביניהם היה בהסכמה ולא כלל החדרת איבר מינו אלא אך ורק אצבעות לאיבר מינה, השיבה כי הנאשם משקר, וכראיה למהימנות גרסתה ציינה את החבלות הרבות שנמצאו בגופה לאחר האירוע (עמ' 41 לפרו') .

לשאלה מדוע סירבה לעימות עם הנאשם, השיבה כי פחדה ממנו.

משנשאלה על ידי ב"כ הנאשם לעניין האיום עליה עם סכין, כטענתה בראשית חקירתה, השיבה כי התכוונה בדבריה לאיום הנאשם כי יחתוך את פניה עם בקבוק הוודקה (ר' עמ' 39 לפרו').

משהוטח בפניה, כי לגרסת הנאשם כלל לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אלא את אצבעותיו בלבד, ונשאלה האם יתכן כי "התבלבלה", השיבה כדלקמן:

"לא הוא שכב איתי הרבה זמן, זה לא היה אצבע, אני יודעת מה זה, אני מבדילה בין אצבע לבין איבר מין" (עמ' 41 לפרו').

לבסוף, משהטיח בפניה ב"כ הנאשם כי, לשיטתו, היא משנה את גרסאותיה, השיבה "כל פעם אני משתדלת לדבר על זה בקצרה כי לא נעים לי לדבר על זה" (עמ' 58 לפרו'), ובהמשך, משנשאלה האם יתכן כי בעקבות המכות בראשה אינה זוכרת את האירוע ובודה את עדותה מליבה, השיבה:

"לא. אני זוכרת בדיוק מה שעברתי. זה שאני לא זוכרת פרטים שוליים כמו פארק ספסל ודשא, אני משתדלת לספר את זה בקצרה. אני זוכרת שזה היה בפארק ויש פרטים קטנים שאני לא זוכרת. ותאמינו לי שאני גם מעדיפה לשכוח מהאירוע." (עמ' 59 לפרו').

ממצאי הבדיקה הגופנית והאנו-גניטאלית

ד"ר נסיה לנג, רופאת נשים מומחית, מבית החולים "פוריה", בדקה את המתלוננת בליל ה- 05/07/10 שעה 02:51, לשם הובאה על ידי חוקרי המשטרה, שעות ספורות לאחר התרחשות האירוע, (ר' טופס שחרור אשפוז, ת/1).

מפיה רשמה כדלקמן:

"...היו בחורשה שם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה ואח"כ הפך אותה והחדיר אצבעות לפי הטבעת וניסה להחדיר את איבר מינו לפה..." (ת/1, עמ' 1).

במסגרת בדיקת המתלוננת, תיעדה ד"ר לנג את מצבה הפיזי (ת/3, ת/3א'), ונטלה דגימת נפגעי עבירות מין מהמתלוננת (ת/4) ובחוות דעתה ציינה:

"רגישות ונפיחות בקרקפת משמאל ועל עצם הפרינטאלית מימין בתוך השיער דשא ומעט פרועה בתוך השיער גן (צ"ל: "גם"- י' א') מחטי אורן..." (ת/2 עמ' 1).

עוד ציינה, כי על גופה של המתלוננת נמצאו שריטות, שפשופים ועפר רב.

באיבר המין של המתלוננת נמצאה "רגישות ואודם קל על החלק הפנימי של השפה הקטנות רגישות בזמן פישוק השפתיים הקטנות" ובאזור פי הטבעת "רגישות אודם ורטיבות... בצקת קלה על קפלי הרירית וקרע טרי אורכי בשעה 6 מדמם באורך 1.5 ס"מ רוחב 2 מ"מ רגיש" (שם).

בסיכום חוות הדעת, צוין:

"הממצאים על גופה מעידים על חבלות על הקרקפת על הזרועות וגפיים תחתונות, יכולים להתיישב עם סיפור של ניסיון לבריחה חבלות מענפים וכן חבלה ממשטח על גב תחתון וכן ממצא הקרע העמוק בפי הטבעת בשעה 6 מעיד על חדירה בכוח ע"י גוף נוקשה שגרם לדימום ופציעה" (שם, עמ' 2).

בנוסף, ערכה ד"ר לנג חוות דעת בעניין "מצבה ההכרתי" של המתלוננת לאחר האירוע (ת/5), ובה ציינה כי בבדיקות הדם שנלקחו ממנה לא נמצאה רמה גבוהה של אלכוהול, וכי אין אינדיקציה להיותה במצב "שכרות". למסקנה זו, הגיעה גם על סמך התנהגותה הכללית של המתלוננת, שאופיינה בין היתר בהליכה יציבה, בתקשורת תקינה, בביצוע פעולות תקין, ובעובדה שאינה מטושטשת, אלא עייפה בלבד.

**ד"ר נסיה לנג**, אף העידה בפנינו על בדיקתה את המתלוננת בליל האירוע.

בעדותה, תיארה כיצד פגשה במתלוננת, עם הגעתה לבדיקה, כששיערה פרוע ובתוכו שזורות פיסות דשא ומחטי אורן. על פניה, רגליה, בטנה, גבה וישבנה היה עפר, על גפיה היו שריטות טריות, שפשופים ושטפי דם תת עוריים, בקרקפתה התגלו אזורי נפיחות ורגישות ומעל עמוד השדרה התחתון היה האזור חם, נפוח ורגיש מאד.

עוד פירטה ד"ר לנג, כי בפי הטבעת של המתלוננת נמצאה פציעה שבמהותה, הייתה "בלתי סדירה" כהגדרתה, ובהיות הקרע טרי, נגרמה כנראה מ"חבלה" ולא מסיבה רפואית כלשהי. בנוסף, ציינה כי על פי התרשמותה היה המקום רגיש וכואב ביותר.

כמו כן, זוהתה רגישות בפישוק השפתיים הקטנות באיבר מינה של המתלוננת, דבר המעיד לדבריה על ניסיון חדירה או חדירה בכוח.

לדבריה, התרשמה כי מצבה הכללי של המתלוננת "לא פשוט", וכי המתלוננת בכתה רבות בעת הבדיקה, בלשונה:

"ראיתי את (ה)מסלול של הדמעות עם העפר על פניה" (עמ' 12 לפרו').

לשאלת ב"כ הנאשם כי מלכתחילה "הנחת העבודה" שלה בבדיקת המתלוננת וגיבוש חוות הדעת, היתה כי מדובר באינוס, השיבה:

"כאשר אני רואה על אישה במצב כפי שהיתה המתלוננת, עם נפיחות בקרקפת נפיחות על הגב, אזורים של שריטות, שטפי דם, ביחד עם המצב הנפשי, ברור לי שאין המדובר במשהו בהסכמה, כאשר עושים משהו בהסכמה, מדוע שיהיו סימני אלימות על הגב? רכבי העפר בדרך כלל שיש הסכמה שמים איזה שמיכה, סדין" (עמ' 14 לפרו').

בהתייחס לאי מציאת תאי זרע בבדיקת שתן שנערכה למתלוננת, ציינה ד"ר לנג כי בדיקה זו נותנת רק באחוז קטן תוצאות חיוביות לקיומם של תאי זרע, זאת, מאחר והדבר מותנה בזרימת השתן על האזור הספציפי בו נמצאים שרידי הזרע. בעוד בדיקת מטושים מהימנות יותר.

בתשובה לשאלת ב"כ הנאשם כי החבלות על גופה של המתלוננת, הינם, תוצאה ישירה של מיקום יחסי המין בהסכמה "על ספסל בטון", שללה העדה אפשרות לקיום יחסי מין בהסכמה.

חוות דעת המעבדה הביולוגית

**פקד יונתן רוט** מהמעבדה הביולוגית של משטרת ישראל, ערך חוות דעת בהתבסס על דגימות שנלקחו על ידי ד"ר לנג מגוף המתלוננת ומתחתוניה (ת/19), באמצעות מטושי בדיקה, וכן על פי תוצאות בדיקות המעבדה, שנדגמו מהמתלוננת.

באשר לפרופיל ה- DNA, שנמצא בתאים שאינם תאי זרע, מדגימת מטוש המכונה "מטוש פות פנימי", שנלקחה מן המתלוננת, נקבע כי "לא ניתן לשלול" שמקורו בנאשם או ב"שושלת האבהית" שלו.

בעדותו בפנינו הסביר פקד רוט, את ממצאי חוות דעתו וכי פרופיל ה- DNA מקורו בנאשם, בכל זכר מן "השושלת האבהית" שלו, או ב"מישהו אחר בעל אותו מופע כזה ספציפי" (עמ' 33 לפרו').

בנוסף, הסביר כי בממצאים שהועברו לידיו בוצעה "בדיקה לאפיון כרומוזום Y" להבדיל מבדיקת די.אן.איי רגילה, זאת משום שבמצבים כגון המקרה הנדון, בהם לא נמצאים תאי זרע, וכמות הדי.אן.איי הנקבי גבוהה מכמות הדי.אן.איי הזכרי בחומר הנבדק, בדיקה זו מבודדת את הרכיב הזכרי בלבד (כרומוזום Y) בתאים הנבדקים, ומבצעת עבורו בלבד פרופיל די.אן.איי.

משנשאל פקד רוט, האם ישנה חשיבות לציינו בחוות הדעת, כי המטושים שנבדקו, "הגיע מלא בעובש", השיב כי ידוע שהעובש מסוגל לעכל די. אן. איי, ולכן מצא לנכון לציין זאת, שכן לסברתו, ישנה אפשרות שתאי זרע שהיו קיימים במטושים, עוכלו על ידי העובש.

רוט הוסיף בעדותו, כי בתחתוני המתלוננת בוצעה תחילה בדיקה כימית, בה נמצאה עדות לחומר המצוי בריכוז גבוה בנוזל זרע. לדבריו, בדיקה "כימית" מסוג זה נעשית במקרים, בהם הוא מקבל לידיו "מוצג גדול", זאת על מנת לדעת היכן למקד את הבדיקה המיקרוסקופית.

בחוות הדעת צוין בהקשר זה, כי בבדיקה האימונולוגית הנוספת, שנערכה בחומר שנמצא "חשוד כזרע", אשר אותר בתחתוני המתלוננת, לא נצפתה כל תגובה לקיומו של נוזל זרע, ולפיכך מסקנתו הייתה כי אין כל ממצא של נוזל זרע במוצגים שנבדקו.

בהקשר זה ציין, כי העובדה שלא נמצאו תאי זרע בחומרים שנבדקו, אינה מעידה על אי קיומם, אלא על העובדה שלא נמצאו בבדיקה בלבד.

לבסוף, ולשאלת ב"כ הנאשם, האם תוצאות בדיקותיו מעידות על המצאות הנאשם בזירת האירוע עם המתלוננת, השיב, כי המסקנה הנכונה והמדויקת מחוות דעתו, הינה כי "לא ניתן לשלול את החשוד בעצם התרומה שלו למטוש [...] מאותה דגימת מטוש שנלקח מפות פנימי" (עמ' 32 לפרו').

עדויות חוקרי המשטרה

בנוסף העידו בפנינו בנוסף חוקרי המשטרה, רס"ר **אלה טוקרב**, רס"מ **יוסי מזרחי**, רס"מ **צחי סגל**, וכן הובאו עדויות מתנדבי המשטרה **אחמד הדאיה אסעדי ואחמד** **דבאח**, שהיו בין ארבעת הראשונים להגיע לזירת האירוע, ועדויות שוטרי הסיור **נג'יב אסדי, מירי אבשלום, ג'אבר פארס** ורס"ר **איתן רוט**, שהוזעקו על ידי המתנדבים למקום.

תחילה העידו מתנדבי המשטרה, שהגיעו לסיור ניידת שגרתי ב"חורשת סמדר" (להלן: "הניידת הראשונה") והיו הראשונים לפגוש במתלוננת.

המתנדב **אחמאד דבאח**, (להלן: "**דבאח**"), ישב בניידת הראשונה בליל האירוע.

לדבריו, חברו מחמוד, מתנדב אף הוא, שישב עמם בניידת הראשונה, זיהה "בחורה שרצה", והוא (דבאח) האיר לעבר החורשה עם פנס משטרתי, והבחין בנאשם מחזיק בכתפי המתלוננת, עומד מאחוריה ומצמיד אותה לעץ, כשהם עירומים. בשלב זה, ירד לדבריו מהניידת והמתלוננת החלה לרוץ לעברם, תוך שהיא "עושה תנועה ביד שלה כמו 'בוא' והיתה צועקת הצילו." (עמ' 21 לפרו').

המתנדב דבאח הוסיף ותיאר כי המתלוננת תפסה בחולצתו, כשהיא בוכייה ומבוהלת, באומרה כי הנאשם "אנס אותה ודפק לה את הראש בשולחן והרים עליה סכין" (עמ' 21 לפרו'). לדבריו, אמר למתלוננת לשבת בניידת, בשל היותה עירומה, ודיווח לתחנת המשטרה על המקרה.

לשאלה האם הריח ריח של אלכוהול מן הנאשם או מהמתלוננת, השיב כי הוא חסר חוש ריח.

העד **אחמד הדאיה אסעדי** (להלן: "אסעדי"), מתנדב במשטרת כרמיאל, שהיה אף הוא בניידת הראשונה בליל האירוע, סיפר כי בליל ה- 04/07/10 נהג בניידת, כחלק מסיור שגרתי בעיר. לדבריו, בשעה 23:30 לערך, הגיעו לאזור "כפר הילדים", המכונה "חורשת סמדר".

העד המשיך ותיאר, כי עם כניסתם לחורשה, באורות כבויים, הבחין לפתע המתנדב "מחמוד מולא" ב"מישהו מאחורי העץ", או אז, האיר עם הפנס לעבר העצים, עד שהבחין, ממרחק של כ- 20 מטר, בבחורה "בין העץ ובין הבחור הזה, הוא היה תופס לה בכתפיים" (עמ' 17 לפרו').

לדבריו, הבחורה החלה לסמן לניידת בידה הימנית לעזרה, ולצעוק לעברם "הצילו הצילו אונס אותי", כשהבחין הנאשם בניידת שחרר אותה, וזו החלה לרוץ לכיוון הניידת, תוך שהנאשם צועק אחריה שקרנית ומכנה אותה "זונה".

עוד הוסיף, כי המתלוננת והנאשם היו שניהם עירומים, וכי פנה לנאשם וביקש ממנו לשבת ליד השולחן ולא לזוז. משהחל הנאשם להתלבש, הורה לו שלא לעשות כן. כמו כן ציין, כי המתלוננת עמדה לצד הניידת, רועדת בכל גופה, עד אשר הגיעה השוטרת מירי אבשלום, שסייעה לה.

לשאלת ב"כ המאשימה, האם נדף ריח אלכוהול מהמתלוננת או מהנאשם, השיב "משניהם. הבחור ההוא היה ריח מסריח. לבחורה לא כל כך" (עמ' 18 לפרו').

משעומת על ידי בית המשפט עם טענת ההגנה, לפיה המתלוננת בודה את "הכול" מליבה וכי לא נאנסה כלל, ונשאל להתרשמותו מהמתלוננת, באותה עת השיב:

"ראיתי אותה שהיא רועדת. אם אתה רואה בחורה רועדת ובוכה ומתחילה לצעוק אז אתה רואה את זה אמיתי" (עמ' 20 לפרו').

נוסף לעדויות הנ"ל, הוגשה בהסכמת באי כח הצדדים הודעתו במשטרה של **מחמוד מולא** (ת/41א'), המתנדב הנוסף שהיה בניידת הראשונה (להלן: **"**מולא**"**).

בהודעתו ציין מולא, כי היה הראשון להבחין בבחורה עירומה, מאחורי עץ, ובבחור המחזיק אותה בכתפה, כשהיא מנופפת בידה החופשית לעבר הניידת וקוראת להם לבוא לעזרתה. לדבריו, כשהבחינה באורות הכחולים שהודלקו בשלב זה בניידת, דחפה את הנאשם ורצה לכיוון הניידת, כשהיא צועקת "הצילו, הצילו, הוא אנס אותי", תוך שהיא בוכה, רועדת ומפוחדת.

עוד הוסיף, כי המתלוננת אמרה שיש לנאשם סכין, וכי הטיח את ראשה בשולחן. לשאלה האם הריח ריח אלכוהול מהשניים, השיב "מהבחור" (הנאשם, י' א'). כמו כן הבחין באבן גדולה בסמוך (ת/41א', עמ' 2).

זאת ועוד ציין כי בעת שהמתלוננת רצה לעזרתם, צעק לעברה הנאשם "שזה שקר, שתלך להזדיין, וזה לא פעם ראשונה שתאסוף אותו ניידת" (שם, עמ' 1).

עוד העידו בפנינו, שוטרי הסיור, שהוזעקו על ידי מתנדבי המשטרה למקום.

העד **נג'יב אסעדי**, שוטר סיור, ציין כי המתלוננת פנתה אליו וסיפרה כי הנאשם אנס אותה והיכה בראשה עם אבן (ת/9).

העדה **מירי אבשלום**, שוטרת סיור, סיפרה בעדותה על פגישתה עם המתלוננת, משהוזעקה למקום, על ידי מתנדבי המשטרה.

לדבריה, הגיעה לזירת האירוע בשעה 00:15 לערך, כאשר מהנאשם נדף ריח אלכוהול. כמו כן, תיעדה את דברי המתלוננת (ת/10+ת/10א', ת/11), לפיהם, הנאשם הטיח את ראשה בשולחן הבטון, איים עליה באמצעות אבן, כי אם לא תשתף עימו פעולה לא תצא מן החורשה כשהיא חיה. משהבחינה בניידת ניסתה לרוץ לעברה, אך הנאשם תפס בשערה ועצר אותה, תוך שהוא "מדביק אותה לעץ".

כן אישרה, כי בעת שהייתה בזירת האירוע, הבחינה במתלוננת מתלבשת, תוך שהיא אוספת את בגדיה מהקרקע.

העד **ג'אבר פארס**, שוטר סיור בתפקידו, הגיע אף הוא לזירת האירוע. לדבריו, הבחין במתלוננת מבוהלת, ומבקשת את אמה, ומן הנאשם נדף ריח של אלכוהול, כמתועד בדוח שערך (ת/12).

בד בבד פנה לנאשם, ערך חיפוש על גופו, ואיתר רישיון נהיגה בלבד. בשלב זה, הודיע לו כי הוא מעורב בחשד לאונס, ולקח אותו לתחנת משטרת כרמיאל. הנאשם טען בפניו כי הוא חף מפשע, כי הוא הכיר את המתלוננת לפני כשבועיים באמצעות האינטרנט, והכול היה בהסכמתה.

בנוסף העידה בפנינו, **רס"ר אלה טוקרב**, שביצעה את מרבית פעולות החקירה בתיק, לרבות גביית אמרות המתלוננת (ת/38+ת/38א'+ת/38ב', ת/39+ת/39א'+ת/39ב', ת/40+ ת/40א' + ת/40ב').

לדבריה, הודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה נגבתה כחצי שעה לאחר האירועים נשוא כתב האישום, ובשעה זו, התרשמה כי המתלוננת היתה שרויה במצב של חרדה והלם, כשהיא פרועה ובשערה שזורים עשבים.

החוקרת טוקרב ביצעה נטילת ערכת ממצאי זיהוי מהמתלוננת (ת/34, ת35, ת/36) ומוצגים נוספים, והפנתה את המתלוננת לבדיקה גניקולוגית אצל ד"ר לנג בבית החולים "פורייה" (ת/33). למחרת, נערך שחזור האירוע על ידי המתלוננת, בזירת האירוע (ת/22+ת/22א'+ת/32).

העד סמ"ר **בני דיין**, הגיע בתאריך 05/07/10 לזירת האירוע, צילם את הזירה (ת/17+ת/17א') ותפס מספר מוצגים מהזירה (ת/18).

בעדותו ציין בפנינו סמ"ר דיין, כי במרחק כ- 20 מטר משולחן הבטון, איתר את בקבוק הוודקה שנתפס (ת/18א').

עוד העיד בפנינו שוטר הסיור רס"ר **איתן רוט**, שסיפר כי החליט ביוזמתו לתשאל את המאבטח, השומר בפתח "כפר הילדים" הסמוך לזירת האירוע, ולשאלתו האם הבחין בדבר מה הקשור לאירוע, השיב, כי כל שהבחין היה, במכונית הנכנסת לחורשה.

כמו כן, בהמשך תפס רס"ר רוט את מחשב המתלוננת (ת/15, ת/16) והעבירו לבדיקת תוכן.

השוטר **יוסי מזרחי** אישר את עריכת דוחות הפעולה בעניין ניסיון התפיסה הכושל של מחשבו האישי של הנאשם בביתו (ת/8), וכן הבאת המחשב הנייד לתחנת המשטרה, על ידי אשת הנאשם (ת/6, ת/7).

רס"מ **צחי סגל**, ראש צוות עבירות מחשב במחוז הצפוני, ערך חיפוש במחשב הנאשם (ת/23+ת/23א'). לדבריו, בחיפוש האמור, לא נמצא תיעוד לשיחות הנאשם בתוכנת ה"מסנג'ר" או ב"איי.סי.קיו", שכן ככל שקיימת התכתבות כזו, היא נשמרת על שרתים וירטואליים של חברת "וואלה" ולא במחשב עצמו.

העד הוסיף ופירט, כי במחשב הנאשם נמצאה עדות להיותו חבר באתר "מקושרים" ולצירוף המתלוננת כ"חברה שלו" באתר זה. כמו כן, נמצא במחשבו "היוזר" בתוכנת ה"מסנג'ר", אולם, לא נמצאה כל עדות לקיומה של תוכנת "איי.סי.קיו" במחשב.

בנוסף, ציין כי במחשב הנאשם נערכו מספר חיפושים אחר תיעוד ביטויים מסוימים, כגון: "ט' (כינויה של המתלוננת באתר, י' א') אוהבת סקס", "אוהבת סקס" וכד', ואכן נמצא כי ישנו תיעוד לביטוי "אוהבת סקס", אולם, אין כל אפשרות לדעת באיזה הקשר של השיחה הביטוי נאמר, ועל ידי מי.

לדבריו, הביטוי האמור הינו "חתיכות טקסט" כהגדרתו, אשר יכול היה להיאמר על ידי הנאשם, המתלוננת או כל איש שיחה אחר של הנאשם, וכך גם יכול היה להיות חלק מביטוי רחב יותר, ואף יתכן שהיה רשום על ידי גורם שלישי על "קיר" המתלוננת או הנאשם, באתר "מקושרים" (אשר מבנהו דומה למבנה אתר הרשת החברתית "פייסבוק").

באופן דומה, ערך רס"מ סגל חיפוש גם במחשבה האישי של המתלוננת (ת/24, ת/21), ובמסגרתו ביצע חיפוש אחר ביטויים מסוימים, כגון: "אני רוצה להיפגש", "רוצה לשכב", וכיו"ב, ולדבריו "אכן היו מספר פגיעות" לביטויים אלו, תוך שציין שוב, כי לא ניתן לדעת על ידי מי נאמרו ובאיזה הקשר, וכי ממילא הביטויים נאמרו בשיחות באמצעות תוכנת ה- "איי.סי.קיו", אשר לא נמצאה במחשב הנאשם.

יאמר עוד, כי הביטויים האמורים נמצאו בתיעוד שיחות האיי. סי. קיו של המתלוננת ולשאלת הסנגור, האם האי.סי.קיו מהווה חלק מאתר "מקושרים", השיב בשלילה, והוסיף כי לנאשם לא היה כל שימוש בתוכנת האי.סי.קיו.

לבסוף, הפנה לשיחה של המתלוננת עם חבר או חברה שלה, אשר נמצאה על מחשבה, ובה היא מתארת את פרטי האונס שאירע לה, כמספר ימים לאחר האירוע (ת/21א').

**ה. פרשת ההגנה:**

פרשת ההגנה נסמכה על עדות הנאשם בלבד. להלן גרסת הנאשם, כעולה מחקירותיו במשטרה ומעדותו בפנינו.

גרסת הנאשם בחקירתו

ב- 05/07/10 בשעה 02:20, בליל האירוע נשוא כתב האישום, לאחר מעצרו, נעשה ניסיון ראשוני לחקור את הנאשם, על ידי רס"ר אלה טוקרב (ת/25+ ת/25א'+ ת/25ב'+ת/25ג').

טרם החלה החקירה, דרש הנאשם כי ישב שוטר (גבר) בחדר החקירה, ולאחר שהוסבר לו כי הדלת נשארת פתוחה וכי השוטר יישאר בחוץ, סרב לשתף פעולה עם החוקרת, כמפורט במזכר שערכה רס"ר אלה טוקרב (ת/28).

הנאשם סרב כאמור להשיב לשאלות החוקרת באופן גורף, בדרישה עקבית לשוחח עם חוקר, זאת להבדיל מחוקרת, כשהוא מטיח בחוקרת במהלך החקירה: "חוקר את יודעת מה זה?" ובהמשך, "היית מקבלת חקירה יפה אם היית שמה שוטר פה". לבד משתי אמרותיו אלה, ומדרישתו להתייעץ עם עורך דינו, שתק הנאשם ואף סרב לחתום על הודעתו בסיום החקירה (ת/25).

בהקשר זה יאמר, כי לנאשם הוסברו זכויותיו בטרם חקירתו זו ונעשו שני ניסיונות לאתר עורך דין לנאשם, מיד לאחר דרישתו בחקירה. האחד לעורך דינו אשר במספרו לא היה מענה והשני לסנגוריה הציבורית, ניסיון שכשל גם הוא מסיבות טכניות.

בתאריך 06/07/10, לאחר שהתייעץ עם עורך דין מהסנגוריה הציבורית, הסכים לבסוף הנאשם להיחקר על ידי רס"ר טוקרב, ונגבתה הודעתו (ת/29 + ת/29א'+ת/29ב'+ ת/29ג'+ ת/29ג'1).

בחקירתו, טען הנאשם כי הכיר את המתלוננת, כשבוע לפני כן, באתר האינטרנט "מקושרים", לאחר ששלח לה בקשת חברות והיא "אישרה אותו", וכי בבוקר האירוע התקשרה לשאול אותו האם הוא מגיע לבקר אותה בכרמיאל והוא השיב בחיוב.

משנשאל בהמשך כיצד הכיר את המתלוננת באתר, הוסיף וציין כי לאחר שביצע חיפוש, הגיע לפרופיל שלה וביקש את ממנה "חברות" באתר.

לדבריו, שיחותיו עם המתלוננת, במחשב ובהמשך בטלפון, היו בעיקרן ובמהותן סביב נושא ה"סקס". בתוך כך, ציין פעמים רבות כי המתלוננת דיברה בעיקר על סמים ועל כסף (ת/29, עמ' 3). משנשאל מה הייתה מטרת ההיכרות בינו לבין המתלוננת, השיב:

"לא היתה הגדרה לזה או משהו אבל דיברנו הרבה על סקס, היא דיברה הרבה על כסף וסמים [...] אם אני מרוויח הרבה, אם יש לי ככה וככה, היא שאלה אותי גם באותו ערב אם אני רוצה להתארגן בקריסטל ואני אמרתי לה שאני לא בקטע כזה." (ת/29, עמ' 3, שור' 64-68).

הנאשם המשיך ותיאר, כי לאחר היכרות טלפונית קצרה קבעו להיפגש, לפגישה זו הגיע עם חבר, והיא הסתיימה כעבור זמן קצר. לטענתו, המתלוננת דרשה כי בעתיד יבוא לפגוש אותה לבדו. ואכן קבעו להיפגש כעבור מספר ימים בשנית, ב- 04/07/10, לפגישה זו הגיע לבדו באוטובוס. בנוסף ציין, כי כשהגיע לקניון בכרמיאל התקשר למתלוננת וזו ביקשה כי יקנה אלכוהול (וודקה).

מהקניון המשיך לדבריו ברגל לעבר ביתה של המתלוננת, כשהוא מצויד בוודקה ובמשקה "XL" בהגיעו מתחת לבניין מגוריה, בשעה 19:45 לערך, התקשר אליה וזו ירדה מביתה, אז, הזמין מונית לחורשה. בתוך כך ציין, כי המתלוננת היא שהציעה שילכו למקום שקט ולקחה אותו לפיכך ל"חורשת סמדר". עוד הוסיף, כי בדרכם לחורשה, לבקשתה עצרו בדרך בתחנת דלק לרכוש כוסות לשתייה.

לדבריו, מטרת הערב הייתה:

"לשבת, לשתות ולהגיע לקיום יחסי מין, שיהיה מקום בלי אנשים, שיהיה שקט" (ת/29, עמ' 8).

עם זאת יצוין, כי בהמשך חקירתו משנשאל הנאשם האם הצטייד בקונדום השיב בשלילה, ולשאלה כיצד אם כך תכנן לקיים יחסי מין עם המתלוננת, השיב: "לא תכננתי לשכב איתה, בכוונה, כאילו לא ... אני לא בקטע של לעשות סקס עם קונדום וזהו, לא הבאתי קונדום" (שם, עמ' 9).

לדבריו, בהגיעם לחורשה, ישבו תחילה ליד אחד העצים והחלו לשתות את האלכוהול, ובהמשך עברו לשבת בסמוך לשולחן הפיקניק עשוי הבטון. בעודם יושבים על הספסל, שתו ודיברו, ואף החלו "להתנשק ולנגוע" (שם, עמ' 3).

בשלב זה, תיאר הנאשם כיצד החל המגע המיני בינו לבין המתלוננת, כשלדבריו היא זו שהורידה את בגדיה והוא את חזייתה, בהמשך, כאשר היא נשכבה על השולחן, הוא הוריד את בגדיו, מכאן ואילך לדבריו:

"היה הרבה ידיים, נגיעות ליטופים, זהו, היא הורידה את הטייץ, אני הורדתי לה והיא עזרה, היא משכה אותו. אני התפשטתי, נגעתי בה, היינו ביער לבד אף אחד לא ציפה שלא יקרה איזה משהו ביער היא הרי הביאה אותי ליער, לא באתי לשם לבד, את יודעת העניינים הכל זרם" (ת/29, שור' 75-78).

משנשאל בחקירתו על היקף המגע המיני, והאם חדר עם איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת, השיב כדלקמן:

**"...**

**ש. אתה לא חדרת לתוכה?**

ת. לא רק נגיעות.

**ש. איך נגעת בה?**

ת. נגעתי לה בחזה, דחפתי לה אצבעות.

**ש. איפה חדפת** (צ"ל: "דחפת"-י' א') **לה אצבעות.**

ת. לכוס" (ת/29, עמ' 3-4).

בתשובה לשאלה מדוע לא הייתה "חדירה" של איבר מינו, כגרסתו, השיב "לא יודע היינו עוד בקטע של מזמוזים, נגיעות" ובהמשך הרחיב, כי החדיר את אצבעותיו לפי הטבעת של המתלוננת, ומשזו טענה כי הדבר מכאיב לה והיא מעדיפה שיחדל מכך, נענה לבקשתה (ת/29, עמ' 4).

לדבריו, בשלב זה, לאחר מספר שעות של מגע מיני בינו לבין המתלוננת, עם הגעת השוטרים לחורשה, עברו להסתתר מאחורי העצים הסמוכים לשולחן הבטון.

עוד טען הנאשם כי בעת הגעת הניידת, המתלוננת "נלחצה" מהיותם ערומים, ומשכך, מיהרו להסתתר מאחורי העצים הסמוכים. משעומת עם טענת מתנדבי הניידת הראשונה כי כאשר הבחינו בהם לראשונה, הוא נצפה סותם את פיה, השיב בשלילה ולדבריו, עמדו **רחוקים** זה מזו. בהמשך, שינה את גרסתו וציין כי עמדו **האחד ליד השני**, ללא כל מגע ביניהם בשלב זה. (ת/29, עמ' 7).

משנשאל, באשר לחבלות על גוף המתלוננת השיב "לא יודע לא ממני" (שם, עמ' 7) והוסיף כי לא הפעיל כל אלימות כלפיה.

עדות הנאשם

כרקע לעדותו בפנינו, סיפר כי המתלוננת היא זו שפנתה אליו בהודעה בדבר היותה מעוניינת להכירו, והלה אישר אותה "כחברה" שלו באתר ומאז החלו להתכתב.

בחקירתו הנגדית, הוסיף וטען בהקשר זה, כי המתלוננת "יזמה הכל מההתחלה, היא נכנסה לי למחשב. גם בפרטים שלה היה רשום הפרופיל שלי, התיאור שלי, שאני עונה על הרצונות שלה" (עמ' 83 לפרו').

כאשר עומת עם דבריו הסותרים בהקשר זה בחקירתו, השיב כי אמנם הוא ששלח את בקשת ה"חברות" למתלוננת, אך עשה כן לאחר שהיא פנתה אליו ראשונה, באמצעות שליחת הודעה.

הנאשם הוסיף וסיפר, כי שיחותיו עם המתלוננת באמצעות האתר נסבו בעיקרן על "סקס", ובהמשך מסרה לו את מספר הטלפון שלה והמשיכו לשוחח בטלפון באופן דומה, עד שקבעו לבסוף להיפגש.

לפגישה (הראשונה), בסמוך לביתה בכרמיאל, הגיע הנאשם עם חברו, ובתוך כ- 20 דקות אמרה לו המתלוננת כי היא ממהרת והם נפרדו לדרכם.

לטענתו, בדרכו חזרה לקריית שמונה, התקשרה אליו המתלוננת, ובעודו מעביר את השיחה לרמקול במכשיר הפלאפון, בנוכחות חברו, שאלה אותו: "מה אתה בא עם אנשים, כאילו חשבתי שאתה מתכוון לבוא לבד" (עמ' 69 לפרו').

בהמשך, קבעו השניים להיפגש בשנית כעבור כמה ימים, ב- 04/07/10, ולטענתו, המתלוננת היא שהציעה כי יביא אלכוהול ו"ללכת ליער".

הנאשם המשיך וסיפר כי הגיע לכרמיאל באוטובוס, מאחר וצפה שישתו אלכוהול ולכן לא הגיע עם רכבו. בעודו עושה דרכו לבית המתלוננת, התקשרה אליו וביקשה כי יקנה וודקה ופחיות XL, וכך עשה. משנפגשו, הציעה המתלוננת כי ילכו לשבת בחורשה, ובלשונו: "הצעתי לה ללכת לצימר, או מקום אחר, מנומס יותר, והיא היתה בשלה, ללכת ליער" (עמ' 69 לפרו').

בהגיעם לחורשה, תיאר הנאשם, ישבו "ליד העצים", שם החלו לשתות ולשוחח, וכשהתפנו שולחנות הבטון עברו "עם הוודקה והאקסלים" ליד השולחן.

כשעברו להתיישב בספסל, בהיותם פונים זה אל זו, החלו לשוחח, להתנשק ולגעת האחד בשני. ובהמשך:

"התחלנו לשבת לשתות, התחלתי לנגוע בה, התנשקנו, עד שנגמר בקבוק הוודקה, אני לא יודע מה אמור היה לקרות?...התחבקנו התנשקנו, היא הורידה את הבגדים לבד...את המכנס , החולצה החזיה, התחתונים- היתה ערומה...זהו התחלנו כאילו אקט מיני" (עמ' 71 לפרו').

הנאשם פירט, כי בעקבות המתלוננת, הוריד אף הוא את בגדיו והיה ערום לגמרי, ובעודה "על ארבע", על שולחן הבטון כשברכיה וידיה על השולחן והוא עומד מאחוריה, על הקרקע, החל מחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה, כך בלשונו: "פי הטבעת, איבר מינה, נגעתי בה, מיששתי בה, הכל היה בסדר" (עמ' 72 לפרו').

לגרסתו, הייתה זו המתלוננת שעלתה בכוחות עצמה לשולחן, בשלב בו היו כבר שניהם עירומים, כשגבה מופנה אליו, "...ופה כבר התחלתי לנגוע, לשלוח ידיים" (עמ' 76 לפרו').

לכל אורך עדותו, טען הנאשם כי המגע המיני היה בהסכמת המתלוננת, לא הייתה כל התנגדות מצידה והיא אף יזמה מגע זה, ובלשונו:

"לא היתה כל התנגדות מצידה, או שום דבר כזה, הכל היה ביוזמתה היא שיזמה הכל, היא גם היתה שתויה" (עמ' 71 לפרו').

משנשאל בהמשך, האם היה "חוסר הסכמה" **כלשהו**, מצד המתלוננת לאיזה חלק מהמגע המיני, להבדיל מ"התנגדות", השיב: "לא לא, לא שידוע לי" (עמ' 74 לפרו').

עם זאת, כשעומת עם אמרותיו הסותרות במשטרה, בהן ציין כי בשלב כלשהו של החדרת אצבעותיו לפי הטבעת של המתלוננת, אמרה שכואב לה, ומשכך הפסיק, השיב:

"אני החדרתי את האצבעות לאיבר מינה, פי הטבעת, כאשר אמרה שזה כואב לה הפסקתי, טרם התעסקנו במין, רק נגעתי בה, התנשקנו הכל היה בסדר, הכל היה בהסכמה, לא היה משהו בכוח, וכפי שאתה אומר לא החדרתי לה את איבר המין" (עמ' 75 לפרו').

לשאלה, מדוע, במצב דברים כמתואר על ידו, לא קיים יחסי מין מלאים עם המתלוננת, השיב:

"היה יותר מדי חושך, וגם הייתי שיכור".

בהמשך:

"משהו לא הסתדר לי כזה...לא היתה כל התנגדות, המקום היה באי נוחות...היה חשוך כזה, זה לא... משהו לא הסתדר, לא יודע אני אף פעם לא קיימתי יחסי מין בתוך יער" (עמ' 23 לפרו').

לשאלה האם קיים יחסי מין בחושך בעבר, השיב בחיוב, וכשנשאל מה ההבדל בין אותן פעמים לבין ליל האירוע דנן, השיב: "לא היה לי נוח" (עמ' 73 לפרו').

בשלב זה, לדבריו, לאחר מספר שעות של מגע מיני בינו לבין המתלוננת, בהגעת השוטרים לחורשה, עברו להסתתר מאחורי העצים הסמוכים לשולחן הבטון. לדבריו, עד אותה עת המגע המיני היה בהסכמתה המלאה של המתלוננת, אך בהבחינה בשוטרים, רצה לעברם עירומה, תוך שהיא מפנה לעברו טענות וייחסה לו מעשים שלא ביצע, לרבות טענות כי אנס אותה, קרע את בגדיה, תקף אותה עם סכין, נתן לה מכות עם אבן וגרר אותה לחורשה.

הנאשם שלל את הטענה כי אחז במתלוננת בשלב כלשהו, בהסתתרם, כטענתו, מאחורי העצים.

משנדרש ליתן הסבר לעדות מתנדבי המשטרה, באשר לאופן בו נמצאו השניים מאחורי העצים, השיב:

"...

**ש. אין לך הסבר?**

ת. לא, ממש לא...

**ש. הם סתם אמרו את זה?**

...

ת. "אם הייתי צריך להחזיק אותה מהפה זאת אומרת שהייתי צריך לבוא עם הרבה כוח, למה שאני אתן לה שהידיים שלה יהיו משוחררות, הייתי תופס אותה בידיים, למה שאתן לה לנופף בידיים?" (עמ' 78 לפרו').

כהסבר לחבלות בגופה של המתלוננת, טען כי שכבה על גבי שולחן הבטון והוסיף על גרסתו בחקירתו כי "הייתה שיכרה, התנדנדה, קיבלה מכה, נפלה, לא ממני" (עמ' 79 לפרו').

ובהמשך טען תוך שהוא משנה את גרסתו:

"יכול להיות נחבלה בכל אופן לא ממני יכול להיות שנפלה, אולי היתה שיכורה נחבלה או נפלה אך לא ממני [...] היא לא בדיוק נפלה, היא נפלה, ליד השולחן אך לא ממני [...] כן, בטח אני הרי הייתי נוכח במקום וראיתי אותה נופלת" (עמ' 75 לפרו').

משעומת עם אמרותיו הקודמות לעניין חבלותיה של המתלוננת, השיב כי רק כעבור מספר ימים החל לשחזר את האירועים לאשורם.

בהתייחס למחטי האורן ופיסות הדשא בשערה, כמתואר בחוות הדעת של ד"ר לנג, לא הייתה תשובה בפיו. כמו כן, דחה את הטענה כי הטיח את ראשה של המתלוננת בקרקע, או משך בשערה.

עוד הוסיף הנאשם, כי 'לא הייתה לו כל סיבה לאנוס את המתלוננת', שכן כל שיחותיהם נסבו על מין, ואישר כי מצירוף שיחותיהם על סקס, רצון המתלוננת לשתות עימו בחורשה וציון המתלוננת בפרופיל שלה באתר: "אני אוהבת סקס", הסיק כי תקיים עימו יחסי מין באותו לילה בחורשה, כך בלשונו:

"זה היה התכנון שלה, בדיבורים בטלפון, במחשב, כל הזמן דובר על סקס...אדם שלא מעוניין לעשות סקס לא צריך לקחת אותי ליער, היינו הולכים לשבת במועדון או בפארק. לא היה צריך להזמין מונית גם, מה היו המטרות שלה? לא יודע." (עמ' 82 לפרו').

בהתייחס לפרטים הכוזבים אותם פרסם באתר האינטרנט, ובכלל זה, בהגדירו עצמו כצעיר בשבע שנים מכפי גילו, לא הייתה תשובה בפיו לכך.

במהלך חקירתו הנגדית, טען הנאשם כי המתלוננת היא זו שיזמה את הקשר ביניהם, היות ותיאוריו ממילא תאמו את רצונותיה.

לסיום, מן הראוי להפנות לתשובותיו של הנאשם לשאלות שהופנו אליו האם הוא סבור כי המתלוננת "היא האשמה?":

"...

ת. כן, היא אשמה. איזו סיבה היתה לה להתנגד? שום דבר לא היה באלימות ולא בכוח.

**ש. בחורה שבאה איתך ליער עם וודקה אין לה סיבה להתנגד, היא אוהבת סקס ובחורים שחומים...?**

ת. זה מה שהיא רשמה על עצמה (העד צוחק) אני לא רשמתי את זה

**ש. לכן איזה סיבה יש לה להתנגד, הרי היא כל כך רצתה אותך, גם כשהיתה שיכורה, היא יזמה, היא הגיעה?**

ת. נכון.

**ש. לכן, אם בשלב זה היא אומרת "לא", זה לא רלוונטי?**

ת. לא יודע." (עמ' 84 לפרו').

**ו. דיון:**

אין מחלוקת כי בליל ה- 04/07/10 התקיים מגע מיני בין הנאשם לבין המתלוננת.

יחד עם זאת, המחלוקת נסבה באשר לאופיו וטיבו של המגע המיני שהתקיים בין השניים, ודבר קיומה של הסכמת המתלוננת למגע שכזה, ולמעשה, בפנינו שתי גרסאות מנוגדות לחלוטין.

מחד גיסא, לטענת המתלוננת, הנאשם כפה עליה מגע מיני עימו, תוך שהוא מטיח את ראשה בספסל הבטון עליו ישבו, סוטר לה ומושך בשערה ואיים כי אם תתנגד או תצעק יכה אותה ויחתוך את פניה ואף יהורגה.

לטענתה, הנאשם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה פעמיים, החדיר את אצבעותיו לפי הטבעת שלה, ואף ניסה להחדיר את איבר מינו לפיה, כל זאת עשה בכוח ובאיומים.

מאידך גיסא, לטענת הנאשם, המגע המיני היה צפוי, גלוי, ומוסכם, לכל אורך הדרך, ולטענתו לא החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, אלא את אצבעותיו בלבד לאיבר מינה ולפי הטבעת שלה, הכול, כאמור, בהסכמתה.

לסברתו, רק כשהבחינה המתלוננת, בעודה עירומה ושיכורה, בניידת המשטרה המתקרבת לעברה החלה לפתע מאשימה אותו בעלילות שווא, המייחסות לו את הפגיעות המיניות בה, כנטען בכתב האישום, ככל הנראה בשל חששה כי נתפסה במערומיה.

יוצא אפוא כי בפנינו, כאמור, גרסאות מנוגדות, ומשכך, עלינו לבחון בקפידה יתרה את מהימנות העדויות שבאו בפנינו, בשים לב למכלול הראיות שבאו בפנינו, ובכלל זה, התרשמותנו הן מהמתלוננת והן מן הנאשם בעדותם בבית המשפט (ראה [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א- 1971 (להלן: "פקודת הראיות").

כידוע, [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) קובע כי, לביסוס הרשעה בעבירת מין על יסוד עדות הקורבן כעדות יחידה, די בצירוף "הנמקה" בלבד, כך על פי לשון הסעיף:

"הרשיע בית המשפט במשפט על עבירה לפי סעיף ה' לפרק י' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 על פי עדות יחידה של הנפגע יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו".

במקרה דנן, אני קובע כי עדותה של המתלוננת מהימנה, אמינה ומשכנעת ביותר, ולצידה ראיות המחזקות והתומכות בה, זאת, כפי שיפורט בהמשך הכרעת הדין.

כמו כן, אפנה למכלול ראיות נסיבתיות התומכות בגרסת המתלוננת, המהוות חיזוק "חיצוני" ומשמעותי לה.

בפנינו הונחה חוות דעתה הרפואית של ד"ר לנג שבדקה את המתלוננת שעות ספורות לאחר האירוע, תיעדה את החבלות בכל חלקי גופה, בכלל זה, בפי הטבעת ובאיבר מינה, ותיארה את מצבה הגופני והנפשי כאחד.

בנוסף לאמור לעיל, אפנה לעדויות מתנדבי המשטרה שהגיעו לזירת האירוע באקראי, ונחשפו למעשה בזמן אמת, לאופן שבו נמלטה המתלוננת מזרועותיו של הנאשם.

לצד האמור, אוסיף כבר עתה, כי גרסתו של הנאשם, בהיותה רוויה באי אמירת אמת, פרכות וסתירות, מהווה, כשלעצמה, חיזוק נוסף התומך בגרסת המתלוננת.

גרסת המתלוננת ומהימנותה:

תחילה אדגיש, כי לנוכח ההתרשמות החיובית מעדות המתלוננת אני נותן אמון מלא וחד משמעי בגרסתה.

המתלוננת, בעדותה, הותירה רושם מהימן ביותר, כמי שדוברת אמת ונחושה בצדקתה. המתלוננת עמדה על גרסתה אף בחקירה הנגדית של בא כוח הנאשם, אשר לא חסך מהטיח בה דבר. אף אל מול טענות הנאשם כלפיה, לפיהן הייתה שיכורה, "חובבת סקס", מסוממת ואינה דוברת אמת, עמדה על גרסתה כי אמת בפיה, תוך שלילת טענות הנאשם אחת לאחת.

לא נעלם מעיניי, כי גרסת המתלוננת הכילה אי אלו סתירות, ולטעמי, אין סתירות אלה יורדות לשורש גרסתה.

יפים לענייננו דברי שנאמרו בע"פ 993/00:

"הליך שחזור האירועים האלימים על ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה, על אחת כמה וכמה כאשר החקירה היא תוקפנית [...] אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המִקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק [...] ככל שנותרו תמיהות וסתירות בעדות המתלוננת, ייבחנו הן גם לאור החיזוקים שמצא בית משפט קמא לעדותה" (**נור נ' מדינת ישראל** פ"ד נו(6) 205, עמ' 233).

מן הראוי לציין, כי אף המתלוננת עצמה, בעדותה בפנינו, בהתייחסה באופן כללי לפערי הפרטים בין הגרסאות, הסבירה כי היא משתדלת לקצר בכל פעם שהיא נדרשת לפרט, משום שהתיאור מקשה עליה נפשית מאוד, לפיכך היא פוסחת לעיתים על פרטים שלדעתה הינם שוליים (ר' עמ' 59 לפרו').

לכך יש להוסיף, כי המתלוננת סיפקה הסברים משכנעים לשוני הנטען בין גרסאותיה.

כך, משעומתה על ידי בא כוח הנאשם, עם טענתה באמרותיה הראשונות למתנדבי המשטרה, שהנאשם איים עליה בסכין, הסבירה כי התכוונה ככל הנראה לבקבוק הוודקה עימו איים הנאשם לבצע חתכים בפניה.

משעומתה עם השינוי בגרסתה, לפיו טענה תחילה כי הנאשם עמד מולה כשהטיח את ראשה בשולחן הבטון, ובעדותה טענה כי הגיע מאחוריה, הסבירה כי כשחשה בו מתקרב מאחוריה הסתובבה אליו, ולפיכך, פניה היו אליו בעת הטחת ראשה בשולחן.

משנשאלה על יד ב"כ הנאשם, מדוע תחילה ציינה כי הנאשם הטיח ראשה בשולחן ובהמשך כי הטיח אותו בספסל, השיבה כי מדובר ב"שולחן פיקניק" ולו "ספסלי ישיבה" מחוברים, המהווים יחידה אחת מבטון (ר' דיסק השחזור, ת/22).

הנה כי כן, מכל האמור, אני מוצא את גרסת המתלוננת ברורה, מפורטת וקוהרנטית, תשובותיה והסבריה משנדרשה לכך, הינם הסברים המתיישבים עם השכל הישר ועם גרעין גרסתה.

עוד יש להוסיף, את הנסיבות בהן "נאלצה" המתלוננת לפנות למשטרה, שהרי ניידת המשטרה הייתה במהלך סיור שיגרתי באזור זירת האירוע. המתלוננת לא מיהרה ביוזמתה לפנות לתחנת המשטרה, להתלונן על הנאשם ולה "מניע" כלשהו, נהפוך הוא, הניידת היא שהגיעה אל המתלוננת, ואף הפסיקה את האירוע בעיצומו. בתוך כך, ועל מנת לחלץ עצמה מידי הנאשם, נופפה לעזרה לעבר יושבי הניידת הראשונה.

משנמצאה המתלוננת על ידי המשטרה, דקות ספורות לאחר הפגיעות המיניות בה והאופן שבו נמצאה (בכלל זה מצבה הנפשי), כמתואר על ידי מתנדבי המשטרה והשוטרים שהוזעקו למקום, יש בתיאורה, על ידי אלה האחרונים ובעדותם, כדי לשמש נדבך של ממש לגרסתה.

הלכה ידועה היא, כי המצב הנפשי של קורבן עבירת מין לאחר התרחשות העבירה, יהווה חיזוק ואפילו סיוע ראייתי (בעידן שבו היה הסיוע נדרש לתלונתה של נפגעת אונס), "שהרי כמוהו כממצא פיזי בגופה של המתלוננת, המעיד על מה שעברה"(ר' [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **יגדן רחמילוב נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3) 1376).

יצוין כי הדברים אותם שמעו המתנדבים מהמתלוננת, בהיותה קורבן לאירוע אלימות, מיד לאחר התרחשות האירוע האלים, מהווים חריג לכלל האוסר עדות שמיעה לפי [סעיף 10(1)](http://www.nevo.co.il/law/98569/10.1) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א – 1971. כמו כן, משהובאה המתלוננת לעדות בפנינו, דבריה האמורים וודאי מהווים חריג על פי [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/98569/9) לפקודה הנ"ל.

משכך, אני קובע כי עדויות המתנדבים, ככל שהדבר מתייחס לאופן שבו נמצאו המתלוננת והנאשם בחורשה, ולמצבה הנפשי של המתלוננת, קבילות, ואף מהוות חיזוק למהימנות גרסת המתלוננת.

ואכן, המתנדבים מאמתים את גרסת המתלוננת, לפיה, בהגיעם למקום נמצאה מאחורי העצים תוך שהנאשם אוחז בה, כמתואר "בין העץ ובין הבחור הזה, הוא היה תופס לה בכתפיים" (עמ' 17 לפרו') ומסמנת להם לבוא לעזרתה, וצועקת "הצילו הצילו אונס אותי".

המתנדבים אף העידו בפנינו כי המתלוננת הייתה נסערת, כך לדברי העד אסעדי:

"ראיתי אותה שהיא רועדת. אם אתה רואה בחורה רועדת ובוכה ומתחילה לצעוק אז אתה רואה את זה אמיתי" (עמ' 20 לפרו').

בהקשר זה הוסיף העד דבאח:

"ראיתי אותה שהיתה בוכה וצועקת ועשתה לנו ביד בואו...היא היתה מבוהלת ובוכה...היא היתה בוכה ואמרה שהוא אנס אותה" (עמ' 21 לפרו').

על מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת ניתן ללמוד אף מפרוטוקול שיחתה עם ידידהּ, באמצעות ה"אי.סי.קיו" במחשב, כיומיים לאחר האירוע (ת/21א'). לפיו, ברור כי רשמי האירוע נותרו בה, בהיותה מבוהלת ובסרבה באופן נחרץ לצאת מביתה ולהיפגש עימו. בשיחה זו, גוללה המתלוננת בפני אותו חבר את גרסתה לאשר חוותה בליל האונס, ותחושותיה הקשות בעקבותיו.

ד"ר לנג, שבדקה את המתלוננת שעות ספורות לאחר האירוע, תיארה אף היא בעדותה כי לבד מהחבלות בגופה של המתלוננת, ניכר היה מצבה הנפשי הקשה ועליה עפר בגופה ובפניה, שערה פרוע ומחטי אורן ושאריות דשא, כשהיא בוכה ומפוחדת.

יצוין כי, מחוות דעתה של ד"ר לנג עולה כי על גופה נמצאו חבלות רבות, באיבר מינה נמצאה רגישות, ובפי הטבעת נמצאו: קרע, אודם ובצקת, כמפורט בהרחבה לעיל.

במסקנות חוות דעתה, קבעה ד"ר לנג למעשה כי הממצאים על גוף המתלוננת מתיישבים עם גרסתה, כך בלשונה:

"הממצאים על גופה מעידים על חבלות על הקרקפת על הזרועות וגפיים תחתונות, יכולים להתיישב עם סיפור של ניסיון לבריחה חבלות מענפים וכן חבלה ממשטח על גב תחתון וכן ממצא הקרע העמוק בפי הטבעת בשעה 6 מעיד על חדירה בכוח ע"י גוף נוקשה שגרם לדימום ופציעה" (ת/2, עמ' 2).

ממצאי החבלות בגופה של המתלוננת, כעולה מדברי ד"ר לנג, מאמתים את גרסתה לשלבי האירוע השונים.

החבלות שנמצאו בראשה משני צדי הגולגולת, תומכות בטענת המתלוננת להטחת ראשה בשולחן הבטון עליו ישבו, והחבלה בגבה מאמתת את טענתה בדבר דחיפתה אל עבר שולחן הבטון על ידי הנאשם, תוך שהוא נשכב מעליה, במהלך האינוס.

פגיעות נוספות, לדברי ד"ר לנג, בפי הטבעת ובאיבר מינה, מצביעות על חדירה או על ניסיון חדירה **בכוח**, כטענת המתלוננת.

אף מצבה הכללי של המתלוננת, כמתואר בחוות הדעת, בהיותה פרועת שיער, עם מחטי אורן ופיסות דשא בשערה, מלוכלכת בעפר, ועל פניה "מסלולי דמעות" (ת/2), מתיישב עם גרסתה כי הנאשם משך בשערה והטיח אותה אל עבר הקרקע.

יתרה מכך, בתשובותיה לשאלות ב"כ הנאשם, השיבה ד"ר לנג באופן חד משמעי ונחרץ, כי ממצאי בדיקות המתלוננת אינם מתיישבים, ואינם יכולים להתיישב, עם גרסת הנאשם, לפיה היה בינו לבין המתלוננת מגע מיני בהסכמה, ובתוך כך, שללה אפשרות גרימת החבלות בגוף המתלוננת על ידי גורמים סביבתיים בחורשה, כך בלשונה:

"כאשר אני רואה על אישה במצב כפי שהיתה המתלוננת, עם נפיחות בקרקפת נפיחות על הגב, איזורים של שריטות, שטפי דם, ביחד עם המצב הנפשי, ברור לי שאין המדובר במשהו בהסכמה, כאשר עושים משהו בהסכמה, מדוע שיהיו סימני אלימות על הגב? רכבי העפר בדרך כלל שיש הסכמה שמים איזה שמיכה, סדין" (עמ' 14 לפרו').

ד"ר לנג אף בדקה את "מצבה ההכרתי" של המתלוננת (ת/5), ובממצאיה אימתה את טענת המתלוננת (אל מול סתירת טענה נוספת של הנאשם), לפיה לא הייתה שיכורה כלל בליל האירוע, שכן בבדיקות הדם שנערכו לה, לא נמצאה רמה מוגברת של אלכוהול בדמה.

בהקשר זה הוסיפה ד"ר לנג, כי לא נצפו סממנים קליניים בהתנהגות המתלוננת המתאימים למצב של שכרות, שכן המתלוננת הלכה באופן יציב, ללא שנדף ריח אלכוהול מפיה, לא הקיאה, לא התלוננה על סחרחורת או חולשה ושיתפה פעולה באופן תקין.

ממצאים אלה, אף נתמכו על ידי עדויות מתנדבי ניידת המשטרה שהגיעה למקום, אשר ציינו חלקם כי הריחו ריח אלכוהול חריף מהנאשם, וכי מהמתלוננת לא עלה ריח חריף של אלכוהול (ר' עמ' 18 לפרו', וגם ת/10, ת/12).

בשולי הדברים ייאמר, כי על אף הטחת בא כוח הנאשם בפני ד"ר לנג כי בדיקותיה את המתלוננת היו מוטות וכי פעלה מתוך הנחת עבודה לפיה התבצע אונס, עוד בטרם איסוף ממצאיה, אני מוצא את חוות דעתה כעניינית, מקצועית ומהימנה, ואף התרשמותי מעדותה הינה חיובית ביותר.

לבסוף אציין, כי מתוצאות בדיקות המעבדה הביולוגית, עלה כי תאים בעלי פרופיל DNA של הנאשם נמצאו בדגימה שנלקחה מ"פות פנימי" של המתלוננת, אולם לא נמצא נוזל זרע באף אחת מן הדגימות שנבדקו.

בהתייחס לכך בעדותו, הסביר פקד רוט כי בממצאים שהועברו אליו לבדיקה נמצא עובש, וכי העובש מעכל תאי זרע, ויתכן שזו הסיבה לממצאים הלא חד משמעיים בבדיקות (עמ' 31 לפרו').

אציין כי ב"כ הנאשם ביקש להתבסס בטיעוניו, בין היתר על קיומו של נוזל זרע בתחתוני המתלוננת, שלשיטתו הושלכו על הרצפה, ולפיכך, עובדה זו אינה מתיישבת עם טענת המתלוננת כי נאנסה בעודה עירומה לגמרי.

עם זאת, על אף ממצאי הבדיקה המקדימה שערך פקד רוט בתחתוני המתלוננת (בדיקה ביוכימית) לפיה, נמצא "חומר **חשוד** כזרע", בבדיקה האימונולוגית, לא נמצאה תגובה לקיומו של זרע בתחתונים.

כאמור, משמצאנו כי, לבד מהיות עדות המתלוננת אמינה ומשכנעת (לפיכך עומדת בפניה עצמה), היא אף תואמת את הראיות הנוספות, ועומדת במבחן ניסיון החיים והשכל הישר, וכי האפשרות של "עלילת שווא" מצידה בלתי סבירה, בנסיבות העניין, משכך, אני קובע כי עדותה של המתלוננת מהימנה עלי**.**

מנגד, השוואת גרסת הנאשם ל"ראיות חיצוניות" לה, חשפה סתירות ופרכות רבות.

יתרה מכך, שלל טענות הנאשם בדבר מניע המתלוננת לשקר נשללו אף הן, ולא נמצאה להן כל תמיכה בחומר הראיות.

כך למשל, טענת הנאשם כי המתלוננת התקשרה וביקשה ממנו כי יבוא לפגישתם הבאה לבד בעודה מושמעת ברמקול בנוכחות חברו, לא נתמכה בעדות החבר. טענתו לעניין יוזמות המתלוננת השונות ואף מגע בעל אופי מיני מראשית הערב לא נתמכו על ידי עדות נהג המונית שהסיעם לחורשת סמדר.

בנסיבות האמורות לעיל, חל הכלל הידוע, לפיו, הימנעות מלהביא ראיה מצויה ורלוונטית, תוביל את בית המשפט למסקנה שאילו הובאה, הייתה פועלת לרעת אותו צד שנמנע מהבאתה (ראה: [ע"פ 729/84 חרמון נ' מדינת ישראל פד"י מא](http://www.nevo.co.il/case/17938119)(3) 617 עמ' 625).

כמו כן, באמרותיו לחוקריו טען הנאשם תחילה, כי המתלוננת נוהגת להשתמש בסמים, ואף הציעה לו לרכוש סמים מסוג "קריסטל", בפגישתם. טענה זו לא הועלתה שוב על ידי הנאשם בעדותו בפנינו, כמו גם לא נתמכה באף בדל של ראיה.

עוד טען הנאשם, כי המתלוננת נפלה ונחבלה בגופה, ואף העלילה עליו עלילות שווא עם הגעת המשטרה לזירה, משום שהייתה שיכורה, כהגדרתו "לא נותנים לאדם שיכור לעלות על ההגה" (עמ' 80 לפרו').

אולם, טענה זו נסתרה לחלוטין על ידי ממצאיה של ד"ר לנג (ת/5) ואף על ידי עדויות מי שהגיעו ראשונים למקום, כמפורט לעיל. אחד ממתנדבי הניידת הראשונה אף העיד בפנינו בהקשר זה כי "משניהם. הבחור ההוא היה ריח מסריח. לבחורה לא כל כך" (עמ' 18 לפרו').

טענה נוספת של הנאשם הייתה, כי המתלוננת חששה מכך שנתפסה עירומה בחורשה ע"י שוטרים תושבי עירה, ואולם, טענה זו אינה מתיישבת עם ההיגיון, לנוכח תיאור מצבה של המתלוננת, עת נמצאה בחורשת סמדר, על ידי המתנדבים, לפיו, נעמדה המתלוננת בעודה עירומה, בסמוך לניידת, כשהיא ממררת בבכי ורועדת בכל גופה, ושכחה להתלבש ולכסות את גופה, מפאת ההלם והחרדה בהם הייתה נתונה, עד שהגיעה למקום השוטרת מירי אבשלום וסייעה לה.

טענת הנאשם, כי שיחותיו עם המתלוננת נסבו על סקס ברובן, והיא תיארה את עצמה בפרופיל האישי שלה באתר כ"אוהבת סקס", מעבר להיותה בעלת גוון מכפיש ובלתי רלוונטי, נותרה אף היא ללא כל ביסוס, משלא הוצגו בפנינו ראיות לכך מהחומרים שנאספו ממחשבי המתלוננת והנאשם.

לשאלה, אם אכן היה כה משוכנע בהסכמת המתלוננת, ובהנחה שמתקבלת אף טענתו לפיה היה מגע מיני בהסכמה במשך כמה שעות טרם הגעת הניידת למקום, מדוע אם כן לא קיים יחסי מין מלאים עם המתלוננת, השיב באופן מתחמק: "היה יותר מדי חושך, וגם הייתי שיכור" ובהמשך: "משהו לא הסתדר לי כזה...לא היתה כל התנגדות, המקום היה באי נוחות...היה חשוך כזה..." (עמ' 73 לפרו').

טענה זו של הנאשם למגע מיני בהסכמה מלאה, אף אינה מתיישבת עם ממצא הקרע בפי הטבעת של המתלוננת ויתר החבלות באיבר מינה, כעולה מתוצאות הבדיקה הגופנית ואנו-גניטאלית, שנערכה למתלוננת מיד לאחר האירוע (ת/2).

משמצאתי כי גרסתו של הנאשם אינה נתמכת ב"ראיות חיצוניות" לה, יש לבחון אותה לגופה. אולם, אף אם אבחן את גרסת הנאשם במנותק מיתר הראיות בתיק, אמצא כי היא מכילה אי אמירת אמת, ותשובות סתמיות ומתחמקות לשאלות שהופנו אליו על ידי באת כוח המאשימה, והינה בעיקרה מגמתית ומופרכת, באופן שכל תכליתה הכפשת המתלוננת.

כך למשל טען הנאשם בעדותו, כי המתלוננת היא שפנתה אליו ראשונה, באמצעות הודעה ששלחה לו באתר, וכי כתגובה לפנייתה שלח לה "בקשת חברות". עם זאת, דבריו אלה בעדותו סותרים לחלוטין את הסברו בחקירתו במשטרה, כי הגיע אל המתלוננת לאחר שעלתה בתוצאות חיפוש פרופיל מסוים שביצע באתר, כך לדבריו: "בחיפוש שלחתי לה בקשת אישור" (ת/29, עמ' 8).

אף טענות הנאשם, התמוהות יש לומר, לעניין דרישת אתר "מקושרים" לפרסום פרטים אישיים כוזבים, כצידוק לפרסום פרטיו האישיים באופן בדוי וכוזב, לא נתמכו בכל אינדיקציה לכך מהאתר.

לא זו אף זו, הנאשם נמצא כמי שאינו אומר אמת בהתייחס לנושא שתיית האלכוהול. כך טען בחקירתו כי לא השתכר בליל האירוע וכי המתלוננת היא שהשתכרה, טענה שהופרכה כאמור, כמפורט לעיל, על ידי עדויות מתנדבי המשטרה שפגשו בו ובמתלוננת ראשונים, ועל ידי בדיקות המעבדה שנעשו למתלוננת ובהן נמצא כי אין בדמה רמת אלכוהול גבוהה. אולם למעלה מכך, הנאשם בעדותו, טען "גם אני הייתי שיכור" (עמ' 81 לפרו').

כמו כן, טען בחקירתו, כי המתלוננת ביקשה כי יקנה אלכוהול, בעת שהתקשר אליה בהגיעו לקניון בכרמיאל, נסתרה על ידי טענתו האחרת, בעדותו כי בחר מראש להגיע בתחבורה ציבורית לפגוש במתלוננת, מאחר והבין כי יישתה אלכוהול ולא יוכל לנהוג ברכבו.

גרעין גרסתו של הנאשם, לפיו כל היחסים המיניים בינו לבין המתלוננת היו בהסכמה, היא נחבלה בעת שנפלה, מאחר והייתה שיכורה מאוד, הופרך מכל וכל, בין על ידי החבלות הרבות בגופה ובאיבריה המוצנעים, בין באמצעות הראיות הרבות המעידות על כך שהמתלוננת לא הייתה במצב "שכרות", ובמיוחד בעצם ה"שינוי" המיידי ב"הסכמת המתלוננת" הנטענת, בעודה רצה לעבר השוטרים עירומה, צועקת "הצילו הוא אונס אותי", באופן שאינו תואם התנהגות של מי שזה עתה קיימה יחסי מין בהסכמה חופשית ומלאה.

בהקשר זה אציין כי אף קריאותיו של הנאשם לעבר המתלוננת, בעודה רצה לניידת, כי היא "זונה", כעולה מעדות המתלוננת ומעדותם של מתנדבי הניידת הראשונה, אינן מתיישבות עם גרסתו כי 'שנייה לפני כן' הייתה בת זוגו למשחקי מין.

איני מקבל את טענת ב"כ הנאשם, לפיה המתלוננת לא הביעה כל התנגדות למגע המיני בתחילתו, החדרת אצבעות לאיבר מינה לשיטתו, ובהמשך, להחדרת אצבעותיו לפי הטבעת שלה "הביעה התנגדות בצעקה בלבד" (ר' עמ' 1 לסיכומי הנאשם). משכך חדל הנאשם מיד ממעשיו. המסקנה כי מעשי הנאשם במתלוננת נעשו בכפייה, נלמדת הן מהתנגדותה והן מצעקותיה וכן כעולה מהתעודה הרפואית שערכה ד"ר לנג בהתייחס לממצאים באיברי המין של מתלוננת מיד לאחר האירוע (ת/2).

למעלה מכך, גרסת המתלוננת בעניין זה, הייתה חדה, ברורה ועקבית, לאורך כל חקירותיה ואף בעדותה בפנינו, והתנגדותה למעשי הנאשם בה, החל מהמגע הראשוני, הוכחה בפנינו. בשל חשיבות הדברים אביאם בשם אומרם:

"...

ש: היה מגע פיזי ביניכם לפני הערב?

ת: לא, אפילו לא נשיקה.

[...]

"ואז הוא שתק ואז הוא התחיל לגעת לי בגב, התחיל לתפוס אותי בכוח, אמרתי לו די, מה אתה עושה, אני לא רוצה.

[...]

"אמרתי לו די, מה אתה עושה, אני לא רוצה. ואז הוא אמר שהוא לא שואל אותי, הוא תפס לי את הראש מהשיער ומשך ודפק לי את הראש בשולחן ואז הוא הפיל אותי לרצפה, הרים סלע ואמר לי שאם אני לא יסתום את הפה שלי הוא ישבור לי את הראש, הוא הרים אותי [...] נתן לי סטירה ואז הוא התחיל להפשיט אותי ואני התלתי לבכות ולצעוק שיעזוב אותי בבקשה ושכואב לי אז הוא אמר לי 'סתמי, את רוצה שיהיו בעיות' שאלתי מה זאת אומרת אז הוא אמר שאני לא אצא משם בחיים מהחורשה אם אני לא אשתף איתו פעולה [...] והסכמתי כי לא היתה לי ברירה הוא איים עלי אני פחדתי שהוא יהרוג אותי כי זה מה שהוא כל הזמן אומר לי ואז הוא תפס את הבקבוק וודקה ואמר שאם אני אפתח את הפה שלי הוא יקרע לי את הפנים אם הבקבוק ויעשה לי צלקות על הפנים ..." (ת/38).

אשר לטענת הסנגור כי הנאשם ביקש מהמתלוננת **"בשקט להתהפך על הבטן"** (ר' עמ' 14-15 לסיכומי ההגנה), הרי מצפייה בקלטת עולה בבירור כי פרשנות הסנגור לשימוש במילה "שקט" על ידי המתלוננת תמוהה, וזאת בלשון המעשה:

"נחקרת:ואז כאילו, ואז כאילו **סובב אותי** אמר לי תשכבי על הבטן וזה

חוקרת: הוא (מילה לא ברורה)

נחקרת: **הוא אמר לי שקט וזה משך לי בשיער**

חוקרת: כן ? נשכבת על הבטן?

נחקרת: כן. **אמרתי לו בבקשה אל תרביץ לי וזה עוד פעם אמרתי לו שאני לא אתלונן עליו שיעזור אותי**

חוקרת: (מקלידה במחשב)...אוקי.

נחקרת: ואז הוא ניסה כאילו **להכריח אותי, עוד פעם**, ניסה להכניס לי אצבעות

חוקרת: ניסה להכניס איפה?

נחקרת: מאחורה" (ר' בדקה 1:20:50 עד 1:22:04 בקלטת החקירה, ההדגשות אינן במקור- י' א')

בהקשר זה, ובהתייחס לטענת הסנגור, לפיה המתלוננת הביעה הסכמתה להחדרת אצבעות הנאשם לפי הטבעת שלה, רק בהמשך הביעה התנגדות רפה ביחס לכך, וכי הלה חדל מיד, להלן תאור המתלוננת:

"ואני התחלתי ממש לבכות והוא ניסה לנשק אותי שוב ושוב בכוח, שם לי יד על הגרון והכריח אותי לפתוח את הפה והוא ירק לי בפה ואז הוא אמר לי לשכב על הבטן ומשך לי ככה בשיער, נשכבתי על הבטן, ביקשתי שלא ירביץ לי שאני לא אתלונן עליו ואז הוא הכניס לי אצבעות לפי הטבעת, לטוסיק ואני התחלתי ממש לצעוק" (ת/38).

בעדותה הוסיפה לעניין זה:

"התחלתי לצרוח, זה ממש כאב לי. ואז מהצעקה שלי הוא פשוט פתאום הפסיק ... ואז הוא סובב אותי בחזרה על השולחן והמשיך...עוד פעם החדיר לי את איבר המין שלו לאיבר מין שלי והמשיך" (עמ' 40 לפרו').

אני מקבל את גרסת המתלוננת כי הבהירה לנאשם את התנגדותה וחוסר הסכמתה למעשיו, אך הוא מצידו גמר אומר לעשות בה כרצונו, כחפץ בידיו. כך תארה המתלוננת את תגובתו של הנאשם לבכייה ותחנוניה הרבים בפניו כי יניח לה:

"...והוא אמר לי שלא, שאני נשארת שם כי הוא רוצה להמשיך, [...] שאני היום לא חוזרת הביתה [...] הוא אמר שלא מעניין אותו לשמוע אותי ואז שוב הכניס את איבר המין שלו לתוך איבר המין שלי והמשיך ואמר לי 'את ראית למה אני מסוגל יא בת זונה'..." (ת/38).

טענה נוספת של הנאשם, שהופרכה, הינה כי לא החזיק במתלוננת כלל, עת עמדו מאחורי העצים והסתתרו עירומים, טענה זו נסתרה על ידי עדויות המתנדבים שהגיעו למקום. כך למשל, לדברי העד אסעדי, מתנדב המשטרה שהגיע לזירה: "בין העץ ובין הבחור הזה, הוא היה תופס לה בכתפיים" (עמ' 17 לפרו').

מכל האמור לעיל, יש להצביע על אי אמירת אמת על ידי הנאשם ומשכך, אף לא כדי לעורר ספק סביר.

יתרה מזו, לנוכח שקריו של הנאשם, אין לי אלא להפנות להלכה מלפני בית המשפט כי שקרי נאשם יש בהם כדי להוות חיזוק ואף סיוע (ר' [ע"פ 2014/94 מונדר בן נג'יב סלאח נ' מדינת ישראל פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17914229)(2) 624).

בנוסף אציין, כי בבחינת גרסתו של הנאשם, ולמקרא שלל תיאוריו, בחקירתו ובעדותו, למגע המיני שהיה, לשיטתו, בינו לבין המתלוננת, בשימת דגש לבחירת המילים ולביטויים בהם השתמש, הרושם הוא כי הנאשם בעצמו מתאר אקט כוחני וחד צדדי, המייתר את הצורך בהסכמת המתלוננת לאקט המיני המתבצע בה, תוך פירוש הנסיבות כהסכמה מכללא מצד המתלוננת, לכל אקט מיני.

אביא להלן מקצת מדברי הנאשם בחקירתו:

"נגעתי לה בחזה, **דחפתי** לה אצבעות" (ת/29ג', עמ' 10); "למה לי לאנוס אותה [...] היא ביקשה ממני לקנות וודקה כאילו מה היה אמור לקרות אחרי השכרות?" (שם, עמ' 14) ; "בעיקרון היה היכרות וסוג כאילו זה היה מובן כאילו איך שהיא התנהגה ואיך היא דיברה [...] **שהכל היא מוכנה**" (שם, עמ' 17), (ההדגשות אינן במקור- י' א').

כך גם בעדותו בפנינו:

"ופה כבר החלתי לנגוע **לשלוח** ידיים" (עמ' 76 לפרו'); "שלחתי לה ידיים לכיוון החזה..." (עמ' 80 לפרו'); "אדם שלא מעוניין לעשות סקס לא צריך לקחת אותי ליער" (עמ' 82 לפרו').

משנשאל על ידי באת כוח המאשימה האם הוא סבור כי המתלוננת "אשמה" באירועי ה- 04/07/10, השיב כדלקמן:

"כן היא אשמה, איזו סיבה היתה לה להתנגד? שום דבר לא היה באלימות ובכוח" (עמ' 84 לפרו').

לשאלת המאשימה, האם לדעתו ישנה רלוונטיות לכך שהמתלוננת אומרת בשלב זה "לא", השיב:

"לא יודע" (שם, שור' 9).

לבסוף אציין, כי בראשית חקירתו, הערים הנאשם קשיים רבים על חוקריו, וסרב לשתף פעולה, תוך שהוא מעלה סיבות לסירובו זה.

תחילה, סרב להיחקר על ידי החוקרת טוקרב, בהיותה "אישה", ודורש להיחקר על ידי חוקר "גבר", זאת הסביר בעדותו בטענה כי " יותר בטוח לדבר עם בן אדם, עם גבר." (ההדגשות אינן במקור - י' א', עמ' 82 לפרו').

כמו כן, הנאשם דרש בתחילת חקירתו, כי יאותר אך ורק עורך דינו הספציפי. משעלו ניסיונות החוקרים לאתרו בתוהו, נשאל הנאשם האם הוא מעוניין בייצוג משפטי מטעם הסנגוריה הציבורית, וכתגובה לכך שתק. חרף זאת, נעשו מספר ניסיונות לאתר עורך דין מן הסנגוריה הציבורית, ולבסוף נפגש הנאשם עם עורך דינו מטעמם, כיומיים לאחר לכידתו בזירת האירוע.

בפגישה זו, שוחח הנאשם עם עורך הדין מטעם הסנגוריה הציבורית, עו"ד טל פפרני, משך כ- 40 דקות, משנסתיימה עמד תחילה על סירובו להיחקר, תוך שהוא מטיח בחוקרת כדלקמן:

"... אני מבין על מה אני נחקר, זה לא עורך הדין שלי אני רוצה את עורך הדין שלי. תחייגי לעורך הדין ואם לא אני יכול חזור לתא ונגמר הסיפר" (ת/ 29, עמ' 1).

באשר לטענת הסנגור, כי חקירת המשטרה לא מוצתה, לנוכח חקירתו הבלתי יסודית של המאבטח אשר שמר בכניסה לחורשה, לא הובאה בפנינו מטעם ההגנה כל ראיה התומכת ביכולתו של עד זה לסייע בהגנתו של הנאשם. לו סבר בא כוחו של הנאשם כי מדובר ב"עד חיוני ניטראלי" כהגדרתו, היה בידו להביאו לעדות בפנינו, אולם לא עשה כן, ושיקוליו עמו.

יתרה מכך, נדמה כי ממילא אין לצפות כי היה בידי המאבטח להוסיף או להחסיר דבר בענייננו, לנוכח איומיו ואלימותו של הנאשם כלפי המתלוננת, אשר אף העידה כי מפאת חששה לחייה שיתפה עימו פעולה במרבית שלבי האירוע, תוך שהיא מתנגדת בבכי ובתחנונים, ולא בצעקות.

הוסיף בא כוחו של הנאשם וטען, כי גרסת המתלוננת "הושתלה" בפיה לראשונה, על ידי החוקרת אלה טוקרב, אשר גבתה את הודעתה הראשונה. לאחר צפייה בקלטת החקירה (ת/38א') וקריאת תמליל החקירה (ת/38ב') אין בידינו לקבל טענה זו.

אגב כך יוער, כי בא כח הנאשם הפנה, לראשונה בסיכומיו, ל"ציטוטים" מקלטת החקירה, השונים מהאמור בתמלילי החקירה שהוגשו לבית המשפט מטעם המאשימה. בעשותו כן, מוטב היה כי יגבה טענותיו בתמליל ערוך כדין, מטעמו, ואף יגיש אותו לבית המשפט במהלך שמיעת הראיות. מכל מקום, הראיה העיקרית היא קלטת החקירה.

ואכן, מצפייה בקלטת חקירתה הראשונה של המתלוננת (ת/38א'), אף אם ניתן להוסיף מעט מלל לתמליל אשר הוגש מטעם המאשימה (ת/38ב'), לא התרשמתי כי תוספות קלות אלה משליכות בדרך כלשהי על גרסת המתלוננת, כפי שהיא נלמדת מן התמליל האמור, או על מהימנות גרסתה של המתלוננת. בתוך כך, אף איני מקבל את טענות הסנגור כי המתלוננת "תודרכה" לכאורה או כי גרסתה "הושתלה" בפיה על ידי החוקרת טוקרב, כטענת הסנגור.

עם זאת, גם אם הייתי מקבל את נוסח "הציטוטים" מחקירת המתלוננת, אליהם הפנה הסנגור, אין בהם כדי לתמוך בטענתו האמורה, כשהם מובאים בהקשר וברצף החקירה.

מתמליל חקירתה הראשונה של המתלוננת (ת/38ב'), עולה בבירור כי המתלוננת תארה אירוע של "אונס" אך לא ידעה כיצד להגדירו "איבר כנגד איבר". בהקשר זה אזכיר כי עברית אינה שפת האם של המתלוננת.

כך מתחילה המתלוננת ומתארת, כיצד הנאשם תפס אותה בכוח לפתע, והיא התנגדה לו, אז המשיך ונעשה אלים יותר, הטיח ראשה בשולחן, איים כי ישבור את ראשה אם לא "תסתום", משך בשערה והפשיט אותה. כך ממשיכה המתלוננת בלשונה:

"... ואני התחלתי לבכות ביקשתי שיעזוב אותי בבקשה זה כואב לי ...הוא אמר שאני לא אצא משם בחיים (מילה לא ברורה) אם אני לא אשתף פעולה בלקיים יחסי מין ....ואז הוא הפשיט אותי ואיים עלי הוא החזיק לי את השיער והפשיט אותי בכוח ...פחדתי לזוז פחדתי שישבור לי את הבקבוק על הראש ...פחדתי ואז הוא שכב איתי..." (ת/38ב').

בשלב זה, מבינה החוקרת טוקרב כי ההתרחשות אותה מתארת המתלוננת בשפתה, אינה תואמת את יכולתה להגדיר את שעברה בשפה ברורה, ובהתאם היא עושה ככל יכולתה לדובב אותה, והמתלוננת אכן מתארת ככל שהיא שולטת בשפה את עבירת האונס. מפאת חשיבות גרסתה הראשונה של המתלוננת אביאה במדויק:

"[...]

נחקרת (א'.פ'.): פחדתי ואז הוא **שכב איתי**

חוקרת: הוא לא שכב איתך מאמי מה שהוא עשה לך זה לא נקרא לשכב

נחקרת (א'.פ'.): **הוא אנס אותי, הוא הכריח אותי**

חוקרת: אוקי אז מהתחלה הוא השכיב אותך על השולחן איך הוא השכיב אותך בדחיפה במשיכת שיער את נשכבת?

נחקרת (א'.פ'.): דחף אותי על השולחן תוך כדי שהוא מושך לי את השיער

חוקרת: הוא השכיב אותי על השולחן בדחיפה תוך כדי שהוא מושך לי את השיער **ואז**?

נחקרת (א'.פ'.): ואז **הוא פשוט אנס אותי**

חוקרת: מה הוא עשה?

נחקרת (א'.פ'.): **פיסק לי את הרגליים נשכב עלי**

חוקרת: (מקלידה במחשב) פיסק את הרגליים איך הוא נגע בך?

נחקרת (א'.פ'.): בכל הגוף כי הייתי ערומה הוא הפשיט אותי

חוקרת: זה לא שאני לא מבינה פשוט חשוב שתגידי את כול הדברים גם אם זה נשמע לך הכי ברור בעולם. בסדר? כי אני לא הייתי שם. (מקלידה במחשב). נגע לי בכל הגוף כשהייתי ערומה לגמרי כן?

נחקרת (א'.פ'.): **כל הזמן התחננתי אליו שיפסיק הוא המשיך**

חוקרת: **המשיך מה?**

נחקרת (א'.פ'.): (מילה לא ברורה)

חוקרת: הוא פתח לך את הרגליים נגע לך בכו(ל) הגוף מה הוא עשה אחרי שהוא נגע בך?

נחקרת (א'.פ'.): **עשה החדרה**" (ר' בקלטת החקירה, ת/38א').

לסיכום, ועל מנת לוודא הבנת דבריה של המתלוננת היא נשאלת על ידי החוקרת טוקרב בשפה ברורה יותר והמתלוננת אישרה, כדלקמן (ת/38ב'):

"חוקרת: (מקלידה במחשב)..הוא הכניס את איבר מין שלו לשלי נכון?

נחקרת (א'.פ'.): כן

ואף פירטה:

"חוקרת: מה עוד הוא עשה?

נחקרת (א'.פ'.): הוא המשיך עם זה

חוקרת: כן

נחקרת (א'.פ'.): לפחות חצי שעה

מהדברים האמורים, עולה בבירור כי גרסת המתלוננת ניתנה באופן עצמאי לחלוטין, זאת לצד העובדה כי מילותיה, אינן זהות להגדרה המשפטית של המעשה, אך מבטאות באופן ברור "החדרה", בשילוב עם "שכב איתי" ועם "הכריח אותי", דהיינו: "אונס".

לפיכך, אני קובע כי אף טענה זו של הסנגור אין בה ממש, ואני אף מוצא טעם רב לפגם באותם "ציטוטים" שהובאו לראשונה בסיכומיו, כשהם מתומללים על ידו, ואינם מגובים בתמליל ערוך כדין.

כאמור, די בהיות עדותה של המתלוננת מהימנה וקוהרנטית, על מנת להרשיע את הנאשם ([ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(3), 404). ואולם, כפי שפורט לעיל, אני מוצא כי לגרסת המתלוננת חיזוקים רבים אף "מחוץ לה", ומנגד, כי גרסת הנאשם אינה מתיישבת עם חומר הראיות, ואף נמצאה שקרית ומופרכת, ומשכך, לא ניתן להסתמך עליה אף בכדי לעורר ספק סביר.

**העבירות המתגבשות במעשי הנאשם**

במעשיו, המפורטים לעיל בהרחבה, אנס הנאשם את המתלוננת, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) הקובע כדלקמן:

**"345. אינוס**

(א) הבועל אישה-

(1) שלא בהסכמתה החופשית ;

..."

בענייננו, אין משמעות לשאלה האם החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת או "רק" את אצבעותיו, כטענתו, שכן המונח "בועל" מוגדר באופן הבא, בסעיף [345 (ג):](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c)

**"בועל"**- המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה.

מלשון הסעיף, ברור כי "אצבעות" הנן חלק מ"איברי הגוף" ולפיכך החדרת אצבעות לאיבר מינה של המתלוננת מהווה אף היא "בעילה".

על העדר הסכמתה של המתלוננת למעשי הנאשם, ניתן ללמוד בבירור מעדותה, מן החבלות הרבות שנותרו בגופה ובאיברי המוצנעים, המעידות על מאבק ועל התנגדות, ואף ממצבה הנפשי הנסער ביותר לאחר המעשה, עליו העידו בפנינו רבים, כמפורט לעיל.

משאנס הנאשם את המתלוננת תוך שהוא מאיים לפגוע בה בנשק קר, ואף גורם לה חבלות בכל גופה, עשה זאת בנסיבות מחמירות, בניגוד [לסעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) + [345(ב)(3):](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)

"(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), דין האונס – מאסר עשרים שנים אם האינוס נעשה באחת מנסיבות אלה:

...

(2) באיום בנשק חם או קר ;

(3) תוך גרימת חבלה גופנית או נפשית או הריון ; ..."

על הנסיבות המחמירות במקרה דנן, ניתן להסיק מאיומיו של הנאשם להטיח אבן או בקבוק הוודקה בראשה, ואף לחתוך את פניה באמצעות הבקבוק עשוי הזכוכית, כמתואר בעדותה.

על כן, משסמכתי על עדותה של המתלוננת, ונתתי אמון מלא בדבריה, אני קובע כי הנאשם אנס את המתלוננת בנסיבות המחמירות המתוארות.

לכך נמצא חיזוק נוסף- שאף מגיע לדרגת "סיוע"- בראיות ה"חיצוניות", המעידות על מאבק אלים בין הנאשם למתלוננת ועל התנגדות ברורה מצידה, אשר הנאשם וודאי היה מודע אליה.

בהחדרת הנאשם אצבעותיו אל פי הטבעת של המתלוננת, שלא בהסכמתה, ואף תוך גרימת קרע של ממש בפי הטבעת שלה, הנאשם ביצע במתלוננת גם מעשה סדום בנסיבות מחמירות, כהגדרתו [בסעיף 347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

כמו כן, בניסיונו להחדיר את איבר מינו לפיה, הנאשם ביצע ניסיון למעשה סדום.

לכל אלה, נלוו כאמור, על פי עדותה המצמררת של המתלוננת, ואף מתיעוד החבלות שנמצאו בגופה ובאיבריה המוצנעים לאחר האירוע, איומי הנאשם על חייה, ואף תקיפתה ממש תוך גרימת חבלות בגופה.

**סוף דבר**

אשר על כן, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות אינוס בנסיבות מחמירות, מעשה סדום בנסיבות מחמירות, ניסיון למעשה סדום, איומים ותקיפה הגורמת חבלה ממשית, עבירות לפי [סעיפים 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) בנסיבות סעיפים [345(ב)(2)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2)[345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [345(א)(1)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)[345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) + [345(ב)(3),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) 25+[347](http://www.nevo.co.il/law/70301/347)([ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/25.b) [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) וסעיף [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

השופט משה גלעד

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| מ. גלעד, שופט |

השופט מנחם רניאל

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מ. רניאל, שופט** |

אשר על כן, הוחלט, כאמור בחוות דעתו של השופט י' אלרון [אב"ד].

**ניתנה היום, יח' תמוז תשע"א , 20 יולי 2011, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |

י' אלרון 54678313-/

5129371

54678313

הרכב 54678313

אתי עטיאס

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה