|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | **תפ"ח 35429-07-10** | |
| **בפני הרכב כב' השופטים** | **י. אלרון [אב"ד]**  **מ. גלעד**  **א. אליקים** |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | -נ ג ד- | |  |
|  | מחמוד בן ג'מיל עמארני ת.ז. xxxxxxxxx | |  |
|  |  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

ענינה של הכרעת הדין עבירת מין, הדיון נוהל בדלתיים סגורות, אנו מתירים פרסום הכרעת הדין למעט שם המתלוננת וכל פרט העלול להביא לזיהויה.

**השופט א' אליקים:**

מבוא

1. הנאשם מואשם כי ביום 29.6.10 בשעה 5:00 לפנות בוקר ביצע במתלוננת מעשה מגונה, שלא בהסכמתה החופשית, בכך שהוריד בכח את מכנסיה ותחתוניה תוך שימוש בסכין שהחזיק.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום האירוע צעדה המתלוננת-ילידת 1951 לאורך הגדר המפרידה בין באקה אלע'רביה לבין באקה אלשרקיה. בהגיע המתלוננת לדוכן לממכר ירקות, פגשה במקום את הנאשם שעמד ליד רכבו- רכב מסוג פג'ו 306 מספר רישוי 46-812-04. הנאשם הניף לעבר המתלוננת סכין, משך אותה בכח, הפיל אותה בחוזקה ארצה תוך שראשה נחבט בקרקע, חסם את פיה ואפה על מנת שלא תצעק והוריד את מכנסיה ותחתוניה. המתלוננת נאבקה בנאשם וצעקה לעזרה, בעקבות צעקותיה הגיעו למקום אנשים והנאשם נמלט מהמקום ברכבו.
3. לנאשם מיוחסות עבירות לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן-"חוק העונשין") [וסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק העונשין, עבירות של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין.
4. הנאשם כפר במיוחס לו, לטענתו אינו מכיר את המתלוננת ולא היה במקום הארוע. הוא הוסיף וטען כי בזמן האירוע ישן בביתו.
5. עוד יצויין כי הנאשם הוא חירש-אילם הנעזר במכשיר שמיעה. במהלך החקירה במשטרה והעדויות במשפט הסתייע במתורגמן לשפת הסימנים.

השאלות שבמחלוקת

1. השאלה המרכזית הטעונה הכרעה, הינה שאלת זהותו של הפוגע במתלוננת.
2. אין מחלוקת כי המתלוננת הותקפה ע"י מאן דהוא, היא נמצאה ע"י מר א.א. שנזעק למקום כששמע את צעקותיה וראה אותה שוכבת על הרצפה מאחורי דלפק דוכן הירקות כשהיא נסערת ואין מחלוקת כי בין הנאשם לבין המתלוננת אין היכרות מוקדמת ואין מחלוקת כי הנאשם נעצר לצורכי החקירה ואח"כ עד לתום ההליכים, בהסתמך על טענת המתלוננת כי הצליחה לזכור 5 ספרות ממספר הרישוי של הרכב בו נהג מי שפגע בה, רכב פג'ו בצבע לבן.
3. המתלוננת זכרה כי מספר הרישוי מסתיים בספרות 812-04. הנאשם הוא בעליו של רכב מסוג פג'ו 306 בצבע לבן שמספרו 46-812-04 ולאחר מעצרו הצביעה המתלוננת על הנאשם כמי שביצע את העבירות כלפיה.
4. על מנת להכריע בשאלת המחלוקת יש לבחון את אמינות גרסת המתלוננת מצד אחד והסברי הנאשם מצד שני ואבהיר כבר עתה כי לנאשם גרסאות סותרות באשר למעשיו באותו ערב ובלילה עובר לאירוע.
5. הנאשם בסיכומיו מעלה גם טענה כי בתיק נעשו "מחדלי חקירה עצומים", טענה אותה יש לבחון.

דיון

הרכב ששימש לביצוע העבירה

1. ראיות אובייקטיביות מצביעות על פרטים מזהים של הרכב אשר היה בזירת הארוע במועד ביצוע העבירה.
2. מר א.א., עד ראיה שהגיע לזירת הארוע לשמע צעקות המתלוננת, ראה את הפוגע נמלט מהמקום ברכב פג'ו 306 בצבע לבן, (ת/54 ש' 4-9 ת/54א' שורה 8-14, ת/54ב').
3. מסרטי מצלמות האבטחה שנתפסו במכולת המרוחקת כ-50 מ' מהמקום, ניתן לראות רכב פג'ו בצבע לבן הנוסע לכיוון מקום הארוע בשעה 04:52 וחוזר משם בשעה 05:07, (ת/1 ת/1א, ת/2, ת/5א'), קרי-בדיוק בשעה שבה ראה מר א.א. את הפוגע נמלט מהמקום.
4. על פי הודעת מר עלי חמזה, (ת/53) עובד בסוכנות פג'ו מזה 25 שנה שהוגשה בהסכמת הנאשם הרכב הנראה במצלמות המכולת הוא רכב מסוג פג'ו מדגם 306. [נציין כבר עתה כי על הדימיון בין הרכב שמצולם במצלמות לבין רכבו של הנאשם ניתן ללמוד מהשוואת התמונות הנ"ל לתמונת רכב הנאשם (ת/17)].
5. חשוב להדגיש כי צפייה בסרטי מצלמות האבטחה (ת/5) מראה כי אף רכב אחר לא נצפה במצלמות בשעות אלו, (ר' גם עדותו של פקד מימוני, עמ' 61 לפרוטוקול ש' 13).
6. מר ע.ב. בעל בית קלייה הנמצא בסמוך למקום בדק במצלמות של עסקו וזיהה רכב פג'ו בצבע לבן כרכב שהיה במקום בזמן הארוע, (ר' הודעתו ת/52 שהוגשה בהסכמה).
7. על פי תאור זירת האירוע (ת/4), המסלול היחיד אל זירת האירוע מבקעה אלע'רביה וחזרה הוא דרך אותה מכלת (ועין מצלמות האבטחה), דהיינו ניתן להסיק כי הנוהג באותו רכב לא רק עבר באקראי, אלא הגיע במכוון למקום, שהה שם 15 דקות וחזר משם לדרכו, כשהוא הרכב היחידי הנמצא באזור באותו זמן.
8. כבר בתחקור הראשוני המתלוננת תיארה את הפוגע כמי שעזב את המקום ברכב שמספרו מסתיים בספרות 812-04 כפי שנרשם בכתב ידה (ת/1, ת/1א). והיא הוסיפה פרטים מזהים נוספים לגבי הרכב בו השתמש התוקף, רכב מסוג פג'ו, בצבע לבן, קטן וישן, (ר' עדותה בעמ' 17 לפרוטוקול שורה 23 ובעמ' 19 שורה 14). חיזוק לעדותה של המתלוננת בנקודה זו נמצא בעדות גיסה, אליו התקשרה מיד לאחר הארוע ולו מסרה על פי המתואר בהודעתו ת/53 אשר הוגשה בהסכמה:

"בסביבות השעה 5:00 בבוקר מתקשרת אליי לפלאפון שלי הקול שלה היה חנוק ואומרת לי... בזמן הבריחה שלו קלטה מס' הרכב שהוא 812-04", (ר' גם עדותו בעמ' 48 לפרוטוקול שורה 11).

1. לאור האמור לעיל ניתן לקבוע בשלב זה כי הרכב ששימש את התוקף היה רכב פג'ו בצבע לבן מדגם 306 שחמשת הספרות האחרונות שלו הן 812-04.
2. המשטרה בדקה את פרטי כל הרכבים העונים במצטבר על כל הנתונים שמסרה המתלוננת (ת/21) ולאחר ניפוי הדגמים שאינם מתאימים, הסתבר כי רק שבעה רכבים (ת/20) עונים על פרטי התיאור: 5 ספרות אחרונות, דגם וצבע כשבאותה קבוצה נכללו גם רכבים בצבעים דומים (לרבות צבע אפור או בז').
3. בעלי אותם רכבים (עדי תביעה 10-15) זומנו לחקירה, הודעותיהם (ת46-ת/51) הוגשו בהסכמה והסתבר כי הם אינם עונים על תיאור התוקף כפי שמסרה המתלוננת, מבחינת מין, לאום או גיל, כך נותר כבר בשלב זה רק הנאשם כחשוד פוטנציאלי.
4. פקד חגי מימוני תאר בעדותו כיצד הובילה החקירה המקיפה לרכב אחד בלבד, רכבו של הנאשם, (עמ' 64 לפרוטוקול החל משורה 1). הוא הבהיר כי המשטרה ביצעה סריקות באיזור בניסיון לאתר רכב ש-5 ספרותיו האחרונות תואמות את עדות המתלוננת ואז זוהה בתחנת הדלק מענית, רכב אחד, פג'ו בצבע לבן שמספרו מסתיים באותן 5 ספרות ואשר נע באזור בסמוך לשעת הארוע, הלא הוא רכבו של הנאשם.
5. רכבו של הנאשם התאים כאמור למלוא הפרטים שמסרה המתלוננת ונדרשה כעת בחינה נוספת מי היה הנהג שעשה שימוש ברכב באותו ערב ומה הסברו של הנאשם-בעליו של הרכב.
6. במהלך המשפט הסתבר מדברי הנאשם כי רק הוא מחזיק במפתחות הרכב ורק הוא עשה בו שימוש ביום בו בוצעו העבירות:

"ש. אני מציגה לך את ת/17, זה הרכב שלך והוא רשום על שמך נכון?

ת. כן.

ש. לרכב הזה יש מפתח אחד, נכון?

ת. היו לי שניים, אחד נעלם, אחד אצלי.

ש. הרכב הזה באותו הלילה, חנה בבית והמפתחות היו על השידה בחדר שלך?

ת. נכון...

לשופט אלרון

ש. באותו לילה אומרת לך התובעת שאף אחד לא נהג באוטו, מה אתה אומר על זה? ת. אני לבד נהגתי בו ואח"כ הלכתי לישון.

העד ממשיך

ש. ואף אחד לא לקח את האוטו?

ת. בלילה, לא. לא ראיתי אני לבד בחדר שלי ישנתי עם המפתח", (עמ' 82 שורה 21).

1. גם בחקירתו במשטרה קשר למעשה הנאשם את רכבו לרכב אשר היה מעורב באירוע. הוא אישר כי רק הוא עושה שימוש ברכב ומפתחות הרכב היו בשליטתו- במועד הרלבנטי לביצוע העבירות-הם היו לדבריו על המיטה ליד השידה בחדר בו ישן לבדו, (ר' הודעות הנאשם מיום 30.6.10, ת/24 שורה 19, מיום 2.7.10, ת/28 שורות 51-52, מיום 8.7.10 ת/31 שורות 27-28). בהמשך הנאשם אף שלל אפשרות שאֵחיו עשו שימוש ברכב באותו לילה, (הודעת הנאשם מיום 14.7.10 ת/34 שורה 21).
2. אחיו של הנאשם מר אחמד עמראני נחקר וגם הוא אישר כי רק הנאשם נוהג ברכבו (ת/56) וכי הנאשם היה זה שעשה שימוש ברכב בליל הארוע, (ת/56א'). בעדותו בבית המשפט ניסה לסייע לאחיו והתנער מאמירותיו במשטרה, (עמ' 71 לפרוטוקול שורה 21). לאור עדותו המהוססת בפנינו של האח ורצונו שלא לסבך את אחיו מצד אחד ועדות החוקר פקד מימוני בפניו נמסרו האמירות מצד שני (ר' עמ' 74 לפרוטוקול שורות 6-19), כשלדברים שנמסרו במשטרה יש חיזוק ותמיכה בדברי הנאשם עצמו, מתבקשת המסקנה כי יש להעדיף על פי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/98569/10a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) את האימרות של העד כפי שתוארו בת/56, ת56א'.

1. הנאשם הוסיף וביסס את הקביעה כי הוא זה שנהג ברכב באותו לילה כשאישר כי הוא ורכבו נראים במצלמות תחנת הדלק מענית בשעה 01:15 באותו לילה, (הודעת הנאשם מיום 2.7.10, ת/28 שורה 20 ועדות בעמ' 76 לפרוטוקול שורה 3 ואילך). [המשטרה הציגה למתלוננת את אֵחיו של הנאשם, סמיח ואחמד והיא שללה את האפשרות כי מי מהם היה זה שתקף אותה, ת/36, ת/36א, ת/36ב' ועמ' 22 לפרוטוקול ש' 13-15].
2. לאור כל האמור לעיל, אני קובע כי רכבו של הנאשם- רכב מסוג פג'ו 306 בצבע לבן, נושא מספר רישוי 46-812-04, היה בזירת הארוע, במועד ביצוע העבירות, והפוגע נמלט מזירת האירוע מיד לאחר מכן באמצעות אותו רכב.
3. זה השלב לעבור ולנתח את גרסת המתלוננת.

אמינות המתלוננת ונסיבות האירוע על פי גרסתה

1. מיד לאחר הארוע הגישה המתלוננת תלונה במשטרה. כבר בשעה 7:50 בבוקר נערך לה תשאול (ר' דו"ח תשאול ת/39א), בו נרשמו בראשי פרקים העובדות, "הלכתי בגדר הפרדה... רכב פג'ו לבן.... 812-04... (ירקות ברכב). סכין ביד. ניסה להוריד בגדים... יכולה לזהות...", המתלוננת הועברה מיידית לחקירה המתועדת במצלמה, ת/41.
2. המתלוננת תארה כי בעת שהלכה את הליכת הבוקר, הגיעה לדוכן ירקות. לידו הבחינה ברכב מסוג פג'ו בצבע לבן, "מונע" ובסמוך בחור מעמיס ירקות לתוך הרכב. כשהבחין בה אותו בחור, הניף לעברה סכין, משך אותה לתוך הדוכן, הפיל אותה ארצה, הוריד את מכנסיה ותחתוניה, ורק צעקותיה והמאבק שנאבקה בו מנעו ממנו להשלים את זממו, (ר' למשל הודעתה ת/40 ועדותה בעמ' 16). באשר למסלול הצעידה ומיקום הארוע, (ר' תרשים ת/4). המתלוננת ממשיכה ומתארת כי התוקף ברח מהמקום באמצעות רכבו, הרכב שעמד מונע בסמוך לדוכן והיא הצליחה לזהות ולזכור את 5 הספרות האחרונות בלוחית הזיהוי של הרכב, (ת/40 שורות 47-51). המתלוננת תיארה את הדברים גם בעימות שנערך לה מול הנאשם (ת/27).
3. אקדים מאוחר למוקדם ואציין כי המתלוננת בעדותה לפנינו עשתה רושם אמין, היא היתה נחושה ומשכנעת בתשובותיה והנני נותן אמון מלא בעדותה. בעת ניתוח עדותה חשוב לזכור כי מדובר באשה פשוטה...שמתמודדת לבדה עם קשיי החיים ולפתע מצאה עצמה קרבן לעבירת מין כשעליה לחלוק את שהתרחש עם בני משפחתה הקרובה.... אך טבעי הוא כי במקרה זה היא תרגיש נבוכה ומבוישת וכי היא לא תספר לגבר אחר אודות המעשים המיניים שנעשו בה.
4. בחקירתה ת/39 מתועד כי היא "ביקשה שלא יגיע לעיתון ושלא ידעו הילדים שלה בדיוק מה קרה לה...".
5. כך הסבירה המתלוננת את דבריה בחקירה במשטרה בקשר לשיחתה עם גיסה...

"את לא סיפרת...שהוא ניסה לאנוס אותך, למה?

לא רציתי להגיד לו, אצלנו לא מדברים על זה, התביישתי להגיד לו",

(ת/44 שורות 16-17 ר' עדותה עמ' 17 שורה 29).

1. ר' לענין זה הסברה של המתלוננת בחקירתה הנגדית:

"ש. מדוע לא אמרת לחגי בהזדמנות הראשונה שהייתה לך בתחנה שהוא כן הוריד את הבגדים ורק אמרת לו ניסה להוריד?

ת. **אני התביישתי באותו רגע להגיד** ואמרתי לסמירה", (עמ' 24 לפרוטוקול שורה 4).

"ש. וברור הוא שלפני שהגעתם לתחנה שסיפרת לבן שלך מה היה?

ת. **לבן שלי** אמרתי שהוא איים עלי עם הסכין וגם לגיסי אח של בעלי אמרתי כך.

ש. כלומר, עד לרגע שהגעתם לתחנה הבן שלך ידע שהנאשם הוא רק איים בסכין?

ת. נכון.

ש. ולא היה מצב שהוא ידע על עבירת מין כלשהי?

ת. לא.

ש. מתי לראשונה הוא ידע?

ת.  **עד הרגע הזה הוא לא יודע**", (עמ' 28 לפרוטוקול שורה 7).

1. לענין המבוכה הגדולה שלה והקושי שלה לשוחח בענין, ראה עדות גיסה...כמתואר בפרוטוקול בעמ' 44 ש' 21-27).
2. חשוב כבר עתה לציין כי המתלוננת לא ניסתה להעצים את עדותה ולהפליל את הנאשם בדברים שלא עשה, בפתח הישיבה שנקבעה לשמיעת עדות המתלוננת הודיעה ב"כ המאשימה כי "במסגרת רענון הזכרון לעדה, היא הבהירה כמה דברים ולפיכך נבקש למחוק מסעיף 3 בכתב אישום את המילים "ואיים עליה באומרו 'אם תצעקי, אני אשחט אותך'", (עמ' 15 לפרוטוקול שורה 13).
3. מהימנותה של המתלוננת בולטת גם מצפייה בחקירה המצולמת,(ר' דיסק ת/41 (camera 2)) מדובר בשיחה הראשונית עם פקד חגי מימוני, שצולמה, לאורך כל החקירה. בתיעוד זה העדה נראית בטראומה, היא מתקשה לדבר (ר' למשל דקה 08:10:09 ודקה 8:19:41), והיא חוששת מנוכחות בנה שישמע את שנעשה לה.
4. פקד חגי מימוני הסביר כי "הרגישות שלה היתה שגרמה לי להחליט להביא חוקרת אישה", (בפניה תארה העדה מיידית את המעשים המיניים).
5. הסנגור בחקירתו הנגדית ובסיכומיו מנסה להצביע על סתירות בגרסת המתלוננת, אלא שלא מדובר בסתירות כלל ובמקרים המעטים בהם יש אי התאמה מדובר בסתירות לא מהותיות במיוחד בהתחשב באופיו של הארוע, ארוע טראומטי ואלים אותו חוותה המתלוננת.
6. כך למשל תארה העדה כי התוקף אמר לה שהוא שתוי או כדבריה:

"כן, את המילה "אני שתוי, אני שתוי" הוא אמר בערבית ("אנא שרב, אנא שרב"). הוא אמר את זה יותר מדי, הרבה פעמים, לא פעם אחת", עמ 19 לפרוטוקול שורה 7).

1. החוקר פקד חגי מימוני שהשתתף בחקירתה המצולמת ורשם את עיקרי הדברים, רשם לכאורה מפי העדה כי התוקף אמר לה "'אני סקרן' שיכור, מסטול וחלאס'", (ת/39), אלא שצפייה בקלטת עצמה מראה כי תמצית הרישום במזכר ת/39, אינה משקפת את דברי המתלוננת במלואם, הדוגמא הבולטת היא תאור דברי התוקף מפיה כפי שמופיעים בדקה 8:18:46. באותה חקירה המתלוננת אומרת לחוקר "הוא אמר אנא שרב", החוקר שואל "שכור?" והיא עונה "כן", (ר' דיסק ת/41 (camera 2)). מהרישום משתמע כי התוקף אמר אני שיכור ולא כך הדבר, לחוקר שאינו דובר השפה הערבית בצורה רהוטה העדה תרגמה את מובן הדברים שאמר התוקף, כך שסתירה כל שהיא בדבריה אין כאן וגם לא מחדל חקירה כנטען ע"י הסנגור בסיכומיו.
2. העדה הסבירה נושא זה היטב בחקירתה הנגדית:

ש. אז מדוע את אמרת לחגי שהוא אמר לך ש"אנא שקראן"?

ת. לא, אני אמרתי לו שהוא אמר "אנא שארב" והוא שאל אותי מה זאת אומרת "אנא שארב" **ניסיתי להסביר לו**. הנאשם לא אמר לי את המילה "שקראן", אלא אמר לי אני "אנא שארב" וכך אמרתי לחגי".

ש. אני מציג בפניך מה כתב חגי, חגי אומר שאת אמרת לו "אני שקראן" שיכור .... ?

ת. **אולי** **הוא כתב את המשמעות של המילה, איך שהוא פירש אותה**".

(עמ' 25 לפרוטוקול שורה 16).

1. הסנגור מצביע על סתירה לכאורה נוספת. בת/39א' נרשם בתשאול הראשוני כי הנאשם אמר שהוא רוצה לשכב איתה, דברים עליהם לא חזרה בחקירה הראשית. צפייה בחקירה המוקלטת (ת/41 דקה 8:23) מראה כי המתלוננת נשאלת מה היה רצונו של הנאשם והיא משיבה כי אינה יודעת. היא גם לא אמרה דבר אחר באף אחת מהודעותיה או בבית המשפט, כך שאין בנושא זה סתירה כל שהיא.
2. לענין זה אפנה לפסק דינו של כב' הש' א' רובינשטיין מיום 28.3.11:

"בית משפט זה עמד בעבר על חשיבותה של ההבחנה בין סתירות מהותיות לאלה המצויות בשולי הדברים, בייחוד כאשר מדובר בקרבן עבירת מין; אין לצפות מקרבן עבירת מין לזכור את פרטי האירועים הטראומתיים לפרטי פרטיהם כאילו תועדו בזמן אמת, ועל כן "השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק" (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 233, השופטת שטרסברג-כהן)" [ע"פ 9409/09](http://www.nevo.co.il/case/5939128) **משה בן יהודה נגד מדינת ישראל**.

1. חשוב להדגיש כי מעבר לעובדה כי העדה זכרה 5 ספרות ממספר הרכב של התוקף, היא טענה מתחילה כי תוכל לזהות את התוקף וכאשר פגשה בנאשם באקראי בתחנת המשטרה היא מיד הצביעה עליו כמי שפגע בה, (ת/42 ש' 2-5 ות/44 שורה 5). המתולוננת חזרה על הדברים גם בחקירתה הנגדית:

"ש. מה מידת הוודאות שלך בזיהוי שהבן אדם שישב זה באמת מי שתקף אותך?

ת. מאה אחוז. אין לי ספק אפילו באחוז אחד",

(עמ' 21 לפרוטוקול שורה 20, ר' בנוסף דבריה כמתואר בעמ' 22 לפרוטוקול

ש' 17-20 ור' עדות פקד מימוני בעמ' 62 שורה 13).

אמנם משקלו של זיהוי "ספונטני" בתחנת המשטרה ולא במסגרת מסדר זיהוי, הוא מועט יותר אך תורם לחיזוק מהימנות העדה, שכן הוצגו בפניה גם שני אחיו של הנאשם ולו רצתה המתלוננת להפליל סתם אדם יכולה היתה להפליל את אחיו ולא כך היה ואפנה לעדותה:

"...הם הביאו את שני אחיו, הראו לי אותם, אמרו לי "אולי אחד משניהם?, כי הם נוהגים ברכב הזה". הסתכלתי על שניהם, לא זה ולא זה. (התובעת: מפנה ל- ת/36, ת/36א' ו- 36ב', המתעדים את המפגש)", עמ' 22 לפרוטוקול שורה 13).

1. זה השלב להבהיר כי בניגוד לנטען בסיכומי הנאשם-לא מדובר בעדות יחידה, לאור מארג הראיות שהוצג במקרה זה, אך גם אם היתה בפנינו רק עדותה של המתלוננת, אני נותן בעדותה אמון מלא ומפורש ויש בכך לענות על דרישות ההנמקה הקבועות [בסעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), (ר' לענין זה פסק דינו של כב' הש' מלצר מיום 25.5.11 [ע"פ 567/07](http://www.nevo.co.il/case/6192568) **פלוני נגד מדינת ישראל**).
2. עדותה המיידית של המתלוננת נתמכת בחיזוקים רבים והראשון שבהם מצבה הנפשי מיד לאחר האירוע. בחקירתה הראשונה שנערכה בבוקרו של הארוע, העדה נראית נסערת (ר' חקירה מצולמת ת/41) ותארה כך את תחושותיה: "אני הרגשתי הרוסה, בא לי לבכות, בא לי לצעוק...**מתפרצת בבכי**", (ת/40 שורה 76).

ראה גם עדותה בבית המשפט:

" ש. מה היה המצב שלך בזמן הארוע, איך הרגשת?

ת. **אני התמוטטתי, לא יכולתי להגיע הביתה, בקושי הגעתי הביתה.**

ש. ומה נגרם לך כתוצאה מהארוע?

ת. פחד, חודש ימים לא ישנתי בלילות, אני יושנת אבל ערה ויושבת בלילות. כל דבר שאני שומעת, כל קול קטן שאני שומעת, הייתי נכנסת פחד. עד עכשיו אני מפחדת, (עמ' 19 לפרוטוקול שורה 25).

1. עד הראיה מר א.א. שהיה הראשון שפגש את המתלוננת כבר בזירת האירוע תאר כי מצא אותה על הרצפה כשהיא "בוכה ומפחדת", (ת/54א' שורה 20).

על מצבה הנפשי של המתלוננת ניתן היה ללמוד גם מהתרשמות גיסה...שתאר את בכייה וסערת הנפש שלה:

"התקשרה בקול חנוק...ראיתי אותה יושבת על הרצפה בכניסה לבית שלה, לא יכלה לעמוד על הרגליים.... מיום המקרה היא לא נראית כמו האשה שהכרנו אותה בחיים שלנו. ביום המקרה היתה "מבוהלת, מבולבלת, בוכה ,חסרת אונים, עצובה", (ת/53 ועמ' 50 לפרוטוקול שורה 3).

בנוסף אפנה לעדות החוקר פקד מימוני שפגש את המתלוננת סמוך לאחר הארוע, שנראתה לו מבוהלת ונסערת, (עמ' 59 שורה 29, עמ' 60 שורה 9).

1. ראה לענין זה את פסק דינו של כב' הש' ס' ג'ובראן מיום 7.4.11:

"כידוע, מצבו הנפשי של קורבן עבירת מין, מהווה ראיה עצמאית, אשר בכוחו להוות חיזוק לגרסתו (ראו: ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 234 (2002))" [ע"פ 102/09](http://www.nevo.co.il/case/6243153) **פלוני נגד מדינת ישראל.**

1. מיותר לציין כי בניגוד לנטען בהדגשה בסעיף 9 לסיכומי הנאשם, מצב נפשי של נפגע עבירה, לצורך חיזוק ואף סיוע לגרסתו, ניתן להוכיח גם ללא תעודה רפואית.
2. זה השלב להדגיש כי כבר במהלך החקירה הראשונה- המצולמת (ת/40) תיארה המתלוננת סימנים מאפיינים לגבי התוקף בנוסף לסימני זיהוי של רכבו:

"...הוא דיבר איתי ערבית והמבטא שלו דומה לאזור של ואדי ערה באקה ג'ת"), שורה 45.

"הרחתי ריח אלכוהול מהפה שלו...", שורה 58.

ואבהיר כי הנאשם תושב אותו איזור וכי הוא מודה כי קנה באותו לילה 5-7 בקבוקי בירה.

1. בהודעותיה המתלוננת גם תיארה כי צורת הדיבור של התוקף היתה מיוחדת:

"**הוא מילמל בשפתיים דברים שאני לא הצלחתי להבין**", (ת/43 שורה 23).

"היה **משהו מוזר בדיבור של הבחור**..הוא לא דיבר טוב", ת/44 שורות 9-10).

בעדותה בבית המשפט הסבירה את התרשמותה:

"ש. במשטרה תיארת איזו שהיא צורת דיבור, תוכלי לנסות להזכר מה אמרת?

ת. **הוא לא דיבר, הוא גימגם**, לא הבנתי", (עמ' 18 לפרוטוקול שורה 29 ר' גם עמ' 30 לפרוטוקול שורה 11).

הנאשם הוא חירש אילם הנעזר במכשיר שמיעה ומתקשה בדיבור. התרשמות המתלוננת כי התוקף מילמל או גימגם מצביעה למעשה לכיוון הנאשם, התרשמות זו מקבלת חיזוק ממקור ראייתי אחר- בו מודה הנאשם. באותו לילה, מודה הנאשם כי הוא הגיע לתחנת דלק לרכישת בקבוקי בירה, שם נפגש במוכר מר עלאא בולבול שתאר כך את צורת דיבורו של הנאשם- בדיוק כפי שתואר ע"י המתלוננת:

"ש. אתה יודע שהנאשם הוא חרש אילם?

ת. כן, ידעתי לפי הצורה שהוא ביקש, איך הוא ביקש.

ש. למעשה, הוא דיבר איתך או גמגם?

ת. גמגם", (עמ/ 57 לפרוטוקול שורה 18).

בהודעתו ת/55 לשאלה איך היה המבטא של הנאשם הוא משיב "כמו של חרש, מגמגם כזה בקושי מבינים אותו" (עמ' 2 שורה 10).

אזכיר כי המתלוננת הריחה ריח אלכוהול מפיו של התוקף אשר אף אמר לה שהוא שתוי, מר בולבול התרשם מהנאשם התרשמות דומה:

"ש. כאשר אתה טוען כי היה שיכור לחלוטין על סמך מה?

ת. הריח...", (עמ' 57 לפרוטוקול שורה 29, ר' גם עמ' 58 לפרוטוקול שורה 16)

וזאת בהמשך לדבריו בהודעתו ת/55 לפיה הנאשם היה "שיכור לחלוטין וזה התבטא בדיבור שלו ובהתנהגות שלו", (עמ' 1 שורה 15).

1. גם עד הראיה מר א.א. תומך בעדותו בדברי המתלוננת לקיום ארוע תקיפתה כמתואר על ידה. מר א.א. הגיע לדוכן הירקות לשמע צעקות המתלוננת, בהודעתו ת/54 הוא מתאר את אשר ראה:

"בשעה 5:00 התעוררתי מהשינה לקול צעקות... ראיתי רכב מסוג פג'ו בצבע לבן חונה ליד הבסטה. הבחור בעלה על הרכב וברח....ראיתי אשה מבוגרת על הרצפה... היתה בוכה וצועקת... היתה על הרצפה מאחורי הבסטה".

אין ספק שהוא מאשר קיומו של אירוע חריג, מה למתלוננת להיות על הרצפה מאחורי שולחן הבסטה בוכה וצועקת.

1. עוד יצויין כי המתלוננת (כמתואר בעמ' 18 ש' 7-25) והעד מר א.א.(ת/54 עמ' 2 ש' 5) מתארים את התוקף כמי שלבש גופיה כהה, אין מחלוקת כי הנאשם לבש באותו ערב גופיה שחורה כפי שהוא נצפה בסרטוני מצלמת האבטחה של תחנת הדלק.
2. המתלוננת בעדותה המהימנה הנתמכת בחיזוקים שונים ביססה את המיוחס לנאשם בכתב האישום, ביצוע מעשה מגונה שלא בהסכמתה, תוך שימוש בכח ואיום בסכין, כל שנותר לבחון את הסברי הנאשם במשטרה ובבית המשפט.
3. זה השלב להבהיר כי לנאשם טענה כי מחדלי חקירה "עצומים" פגעו בזכותו הבסיסית למשפט הוגן. בנושא זה אפנה לפסק דינו של כב' הש' נ' הנדל מיום 26.5.11:

"על בית המשפט לבדוק את מהות המחדל, והשלכתו האפשרית על מארג הראיות שהוצג. כאן, יפה הכלל לפיו:"במקרים שבהם נתגלו מחדלים בחקירת המשטרה, בית המשפט צריך לשאול את עצמו האם המחדלים האמורים כה חמורים עד שיש לחשוש כי קופחה הגנתו של הנאשם, כיוון שנתקשה להתמודד כראוי עם חומר הראיות העומד נגדו או להוכיח את גרסתו שלו ... על פי אמת מידה זו, על בית המשפט להכריע מה המשקל שיש לתת למחדל לא רק כשהוא עומד לעצמו, אלא גם במכלול הראיות ... העדרה של ראיה, שמקורו בחקירת המשטרה, ייזקף לחובת התביעה בעת שיישקל מכלול ראיותיה, ומאידך גיסא, הוא יכול לסייע לנאשם כשבית המשפט ישקול האם טענותיו מקימות ספק סביר" ([ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **בילל אלחורטי נ'** מדינת ישראל (18.5.2006))" ע"פ [4523/09](http://www.nevo.co.il/case/5697060) **חזקיהו גורש נגד מדינת ישראל**.

מחדלי החקירה עליהם מצביע הסנגור בסיכומיו אינם מחדלי חקירה כלל וכלל והגנתו של הנאשם לא קופחה. לנאשם הוצג תקליטור ובו תוכן מצלמות האבטחה, ת/5 כשניתנה לו האפשרות לבחון אותו לפרטי פרטים, כך שלא נפל פגם באי הצגת המחשב עצמו כטענת הנאשם.

1. לגבי זיהוי הנאשם בתחנת המשטרה, זיהוי ספונטני, מדובר בזיהוי שמשקלו מועט כפי שפורט לעיל ומכל מקום אין לראות בכך מחדל שקיפח את הגנת הנאשם הואיל וניתנה לו הזדמנות לחקור את המתלוננת.
2. מאחר ולא נטען לקיום יחסי מין, לא היה כל טעם בבדיקת תחתוני המתלוננת או שמלתה כטענת הסנגור בסעיף 24 לסיכומיו ובאשר לאי בדיקת אפשרות ביצוע פעולה של איום בסכין והרמת השמלה או הפשלת התחתונים בו זמנית, אפנה לעדות המתלוננת ולפיה לאחר שהנאשם איים עליה בסכין הוא גרר אותה ל"בסטה" ומאותו שלב של הפשטת הבגדים היא כבר לא ראתה את הסכין, (עמ' 25 לפרוטוקול שורה 4) כך שהתיאור העובדתי בסיכומי הנאשם אינו תואם את דברי המתלוננת האמינים עליי. גם הטענה הכללית בדבר העימות "שלוקה בחוסר רב" נעדרת פרטים ואינה תואמת את מה שרואים בעימות המצולם ת/27.

אליבי נאשם ומהימנות הנאשם

1. הנאשם בתגובה לכתב האישום טען כי בזמן האירוע היה בביתו. הוא כפר במיוחס לו וטען כי אינו מכיר את המתלוננת וכי לא היה במקום האירוע. מעיון באימרות הנאשם, מסתבר כי לנאשם גרסה גמישה ו"מתגלגלת" כשהוא מתאים את גרסתו לנתונים שהוצגו בפניו.
2. אקדים ואזכיר כי בתחילת החקירה ולאור תיאורה של המתלוננת- של רכב מסויים, פג'ו 306 בצבע לבן, נעשתה בדיקה של מצלמות תחנות הדלק באיזור ונמצא כי לתחנת הדלק מענית הגיע הנאשם פעמיים באותו לילה לרכוש בקבוקי בירה. נושא זה אינו שנוי במחלוקת גם לגרסת הנאשם.

על פי חומר הראיות שהוצג ניתן לקבוע כי ביום 28.6.10 בשעה 22:22 (ר' ת/14) הנאשם הגיע לתחנת הדלק במענית, הוא קנה 5 בקבוקי בירה ושילם במזומן, (ת/10). בחלוף כ-3 שעות ביום 29.6.10 בשעה 01:14 (ר' ת/14) הגיע הנאשם שוב לתחנת הדלק מענית, ביקש לקנות 2 בקבוקי בירה, נוצר ויכוח מילולי בינו לבין המוכר, הוא קילל את המוכר שסרב למכור ורק לאחר שאדם בשם חילמי דמסייה שילם עבור הבירה, בוצעה הרכישה, (ת/10, ר' גם ת/13 בו נראה רכבו של הנאשם ונשמע הדיאלוג עם המוכר). המוכר מר עללא בולבול, העיד במשפט וגם הוגשה בהסכמה הודעתו (ת/55), ממנה עולה-גם ללא הודאת הנאשם- כי הנאשם היה זה שביקר בתחנת הדלק פעמיים באותו לילה.

1. הנאשם נעצר ונחקר יום לאחר האירוע כך שכל הפרטים באשר למעשיו היו צריכים להיות זכורים לו היטב. באימרתו הראשונה שנגבתה ביום 30.6.10 שעה 21:32 (ת/24) מסר כי בשעת האירוע 5:00 בבוקר הוא ישן בביתו. שינה שהתחילה בשעה 22:00 ועד הבוקר, (שורה 11, גרסה עליה חזר שוב ושוב כמתואר בשורות, 34,38 ו-40). מיד לאחר מכן נערך עימות בינו לבין המתלוננת (ת/27) והוא חזר על גרסתו לפיה ישן בביתו משעה 22:00 עד הבוקר.
2. משנתגלה למשטרה תוכן צילום רכישת בירות ע"י הנאשם בתחנת דלק מענית, הוא נתבקש לתת הסבר לכך בחקירתו מיום 2.7.10, בתחילה המשיך הנאשם להכחיש כי יצא מביתו, (ת/28 שורה 13), אך משהוצג בפניו סרט הוידאו, שינה לראשונה את גרסתו ואישר "זה אני בוידאו נכון האוטו לבן שלי", (שורה 20) והוא מאשר כי הגיע לאותו מקום באותו לילה שוב עם "חבר שקנה לו בירה", (שורה 22, ושורה 31), לשאלה איך קוראים לחבר השיב תשובה תמוהה- "לא יודע", גם לגבי הרכישה הראשונה לגביה מודה הנאשם בנוכחותו במקום הוא מוסיף "קניתי את זה לחבר שלי לא יודע מי זה החבר שלי" (שורה 31).

משנתבקש הנאשם באותה חקירה להסביר מדוע שיקר ואמר כי לא יצא מביתו באותו לילה, הוא חוזר לגרסתו השיקרית "אני בבית כל הזמן לא הייתי בבקעה", (שורה 71), למרות שדקות ספורות לפני כן זיהה עצמו בתמונות –בשתי הרכישות.

חלפו 6 ימים ובאימרתו מיום 8.7.10 (ת/31) חוזר הנאשם לגרסה לפיה יצא בלילה מביתו פעמיים לרכוש בירה בתחנת הדלק מענית. לגרסתו, בפעם הראשונה רכש 5 בקבוקי בירה לחבר ובפעם השניה לא קנה כי הגיע ללא כסף.

בהמשך באימרתו מיום 14.7.10 (ת/34) כשהתבקש הנאשם לתת הסבר לשקריו באשר לשעה בה ישן בביתו, נימק את השקר בתרוץ לא הגיוני, לפיו השעה במכשיר הפלאפון היתה שגויה, (עמ' 76 לפרוטוקול שורה 31). אלא שהוא ממשיך ומספר כי יום לאחר הארוע נפל לו מכשיר הפלאפון למים וניזוק בשל כך.

1. לנאשם ניתנה הזדמנות בעדותו בבית המשפט לתת הסבר לסתירות, ההסתרות ואי אמירת האמת בעת חקירתו במשטרה, אלא שבעדותו בפנינו לא רק שלא ניתנו הסברים, הנאשם הוסיף גרסאות חדשות וכבושות, בדרך מתחכמת ולא משכנעת. יודגש כי גרסאות כבושות אלו, לא רק שלא נאמרו מפי הנאשם במשטרה, אלא שעדי התביעה לא נחקרו לגביהן בחקירה נגדית בעת עדותם, כך שגרסת הנאשם נותרה בלתי אמינה וחסרת בסיס. לראשונה בחקירתו הראשית סיפר הנאשם כי עבד כמעין שליח הרוכש בירות עבור בן הדוד שלו, (עמ' 75 לפרוטוקול שורה 24) וזאת כדי להרחיק עצמו משתיית האלכוהול שכן לגרסתו לא הוא הצרכן של המשקה, (עמ' 76 לפרוטוקול שורה 1) אלא שגרסה זו אינה מתיישבת עם תיאור המוכר מר בולבול לפיו היה הנאשם "שיכור לחלוטין וזה התבטא בדיבור שלו ובהתנהגות שלו", (עמ' 1 שורה 15). לראשונה סיפר הנאשם בחקירתו הנגדית כי בתחנת הדלק עמד לידו בחור ערבי ששתה ולכן המוכר מתבלבל בינו לבין הנאשם, (עמ' 78 לפרוטוקול שורה 22), הכיצד לא עומת המוכר עם גרסה זו בעת שנחקר בחקירה נגדית, ואציין כי פעולת המכירה מצולמת בוידאו, (ת/13) ובחור נוסף-שיכור לא נראה בה.

הנאשם התבקש להסביר מדוע שיקר בתחילה באשר לרכישת הבירה ותשובתו היתה מתחמקת:

"ש. תגיד לי למה בהתחלה שהחוקר שואל אותך אם קנית בירה באותו ערב, ת/28 ש' 13-14, אתה אומר שאתה לא קנית בירה באותו לילה?

ת. אני רוצה שהמשטרה תגיד את האמת, אני לא רוצה שהמשטרה תגיד שקר", (עמ' 79 לפרוטוקול שורה 13).

גם בנושא מכשיר הפלאפון הפגום שלכאורה הטעה את הנאשם באשר לשעת האליבי, לשונו של הנאשם היתה קלה מדי, בתחילה דבק בגרסתו כי "ראיתי בפלאפון שעה 22:00 ובמשטרה אמרו לי שעה 23:00 ואז הבנתי שהפלאפון שלי לא בסדר" (עמ' 76 לפרוטוקול שורה 32), אך כשמיד עומת עם העובדה כי בעת הארוע מכשיר הפלאפון היה תקין שינה הנאשם תוך דקות את גרסתו ולפתע אמר כי "הפלאפון שלי היה בכיס...לא הסתכלתי על השעון לראות מה השעה", (עמ' 77 לפרוטוקול שורה 9).

מיותר לציין כי במשטרה סיפר הנאשם כי פעל עבור חבר לא ידוע, בעדותו בבית משפט הפך החבר לבן דוד והסברו של הנאשם לשינוי היה תמוה:

ש. מה שאתה סיפרת למשטרה, מפנה לת/28 ש' 22-23 סיפרת שקנית את הבירה לחבר ולא לבן דוד שלך?

ת. חבר, הבן דוד, זה חבר, זה אותו דבר, בן דוד שלי כמו חבר טוב שלי, זה בשבילי אותו דבר", (עמ' 80 לפרוטוקול שורה 19).

גם באשר לזהותו של החבר/בן דוד לנאשם תשובות תמוהות:

"ש. אני מניחה שאם זה חבר, בן דוד שהוא כמו חבר, אז אתה יודע את השם שלו. מה השם שלו?

ת. אני שכחתי את האיות, כי אני 9 חודשים במעצר אז שכחתי את השם.

ש. בן דוד שהוא כמו חבר, בתשעה חודשים אתה שוכח אותו?

(בשלב זה אחותו של הנאשם מתערבת ומעירה דבר מה לעבר המתורגמנית)

ת. השם שלו מג'אר, אני לא זוכר לאיית את השם. גם אמרתי למשטרה שזה בן דוד....

ש. אתה מספר למשטרה שקנית לחבר ולא לבן דוד. שואלים אותך איך קוראים לחבר ואתה אומר "לא יודע"?

ת. לא יודע ולא חייב להגיד את השם שלו. ...

ש. זו לא הייתה השאלה. למה בן אדם שיכול לבוא ולתאר שהיית אצלו בלילה. אתה לא מוכן להגיד את השם שלו למשטרה. למה אתה מסתיר?

ת. לא יודע", (עמ' 80 לפרוטוקול שורה 22 ואילך).

תשובתו לשאלה האחרונה כמו גם אי הבאת בן הדוד כעד הגנה, מראים עד כמה גרסת הנאשם אינה אמיתית.

1. ייתכן והשורש לגרסתו השקרית של הנאשם מצוי בהסבר שנתן בחקירתו הנגדית כשהתבקש להסביר עמדתו באשר לעדות המתלוננת:

"נכון, היא באמת נראית כמו אמא שלי והיא גם דתייה והיא ערביה מכובדת ואני יודע שערבים מסוכנים עם בנות צעירות או מבוגרות שאז המשפחה, האחים יכולים לירות בי...", עמ' 83 שורה 18).

הנאשם לא הביא לתמיכה בגרסתו את בן הדוד או החבר ועובדה זו עומדת לחובתו. הנאשם לא אמר אמת במהלך חקירתו.

1. אפנה בנושא שקרי נאשם לפסק דינו של כב' הש' רובינשטיין [ע"פ 9409/09](http://www.nevo.co.il/case/5939128) הנ"ל:

"כידוע, שקרי נאשם יכולים לשמש כראיית סיוע מקום בו נדרשת ראיה כזו (י' קדמי על הראיות (חלק ראשון, תש"ע) עמ' 298 (להלן קדמי)), וקל וחומר שדי בהם כדי למלא אחר דרישת ההנמקה".

במיוחד שהשקרים מתייחסים לטענת אליבי שהופרך בראיות פוזיטיביות ועצמאיות שכן אז הם יכולים לשמש כראית סיוע, לראיות התביעה האחרות (ר' לענין זה [ע"פ 892/07](http://www.nevo.co.il/case/5733554) **אלכסנדר גרנדיבסקי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2008(2), 2595 , 2620 (2008)).

מעשים מגונים בנסיבות מחמירות

1. באשר לטיבה של עבירת המעשה המגונה אפנה לפסק דינו של כב' הש' פוגלמן מיום 17.2.11:

מעשה מגונה מוגדר בסעיף קטן ו' כ- "**מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".** היסוד העובדתי של העבירה נגזר מן ההשקפות הרווחות בחברה, **ובוחן אם מתקיים במעשה רכיב מגונה, או אם מדובר בפעולה שיש בה אלמנט של מיניות גלויה שתיחשב כלא הגונה, לא מוסרית או לא צנועה בעיניו של האדם הסביר** ([ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168, 174 (2004); עניין אביבי, סעיף 23; [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) הנ"ל, סעיף 45; ראו גם יעקב קדמי על הדין בפלילים-[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) 1424-1423 (2006)). **היסוד הנפשי של העבירה מחייב מודעות כלפי טיב המעשה ונסיבותיו, וכן מטרה או כוונה מיוחדת להשגת אחת מבין שלוש התכליות המנויות בהגדרת מעשה מגונה – גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים** (ראו עניין אביבי, שם)"

[ע"פ 10733/08](http://www.nevo.co.il/case/6013462) **חנן גולדבלט נגד מדינת ישראל**.

1. הוכח מעבר לכל ספק כי הנאשם הוריד את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת תוך איום בסכין כשהוא מפעיל כח רב בניגוד להסכמתה החופשית, עד כדי גרימת חבלה בראשה וברגלה (עמ' 20 לפרוטוקול שורה 1). אין מחלוקת כי במעשים אלו של הורדת מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, עוברת אורח תמימה יש אלמנט של מיניות גלויה שתחשב כלא מוסרית בעיני האדם הסביר, כך שהוכח היסוד הפיסי של עבירת מעשה מגונה בנסיבות מחמירות- עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.
2. באשר ליסוד הנפשי, הנאשם מכחיש את עצם המעשים כך שלא ניתן ללמוד מפיו על מחשבתו הפלילית. אך התנהגותו, אופי המעשים ודרך ביצועם, לרבות המהירות בה פעל, השימוש בכח והכנסת המתלוננת למקום נסתר מלמדים כי הנאשם היה מודע לטיב ולנסיבות המעשה, וכי הוא ביקש להשיג מטרה של גירוי או סיפוק מיניים.

החזקת סכין שלא כדין

1. המתלוננת בעדותה האמינה בעיניי ראתה את הנאשם מחזיק בסכין גדולה ורחבה עם ידית מעץ, (עמ' 19 לפרוטוקול ש' 13), מכאן שהוכח כי הנאשם החזיק בידו סכין בעת ביצוע המעשה המגונה. העובדה כי הסכין לא נתפסה או כי בלתי סביר שסכין זו הוחזקה ע"י הנאשם כטענת הסנגור בסיכומיו, אינה סיבה לזיכוי הנאשם, ואזכיר כי הנאשם לא נעצר בזירת הארוע, אלא רק בשעות הלילה המאוחרות של יום 30.6.10 (ת/25), כך שהיתה לו הזדמנות להסתיר את הסכין.

עצם השימוש בסכין, מראה כי הנאשם היה מודע למעשיו ומיותר לציין כי שימוש בסכין למטרת איום אינו יכול להחשב "מטרה כשרה", כך שהוכח ביצוע עבירה של שימוש והחזקת סכין שלא כדין- עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977.

סיכום

1. לאור כל האמור לעיל, הוכח מעבר לספק סביר כי הנאשם ביצע מעשה מגונה במתלוננת, שלא בהסכמתה החופשית, תוך שימוש בכח ואיום בסכין.
2. אשר על כן אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, מעשה מגונה בנסיבות מחמירות- עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) והחזקת סכין שלא כדין- עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) לחוק העונשין.

|  |
| --- |
|  |
| **א. אליקים, שופט** |
|  |

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |
|  |

**השופט משה גלעד**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מ. גלעד, שופט** |
|  |

אשר על כן, הוחלט, כאמור בחוות דעתו של כב' השופט אליקים להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, קרי, מעשה מגונה בנסיבות מחמירות והחזקת סכין שלא כדין, עבירות לפי [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.2) ו- [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977.

ניתנה היום, י ' תמוז תשע"א , 12 יולי 2011 , במעמד באי כח הצדדים והנאשם.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | **מ. גלעד, שופט** |  | **א. אליקים, שופט** |
|  |  |  |  |  |

הרכב 54678313

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן