|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
| תפ"ח 44791-07-10 מדינת ישראל נ' סויסה(עציר) | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **בפני:** | **כב' ס. הנשיא – השופטת, רויטל יפה כץ – אב"ד**  **כב' השופט אריאל ואגו**  **כב' השופט יורם צלקובניק** | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל** |  |
|  | | ע"י ב"כ עו"ד רחל אלמקייס | **המאשימה** |
|  | | **נגד** | |
|  | | **אמיר סויסה** |  |
|  | | ע"י ב"כ עו"ד חימי אבי | **הנאשם** |
|  | |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כב' השופט י. צלקובניק:**

לנאשם מיוחסות עבירות של **מעשה מגונה**, (מספר עבירות), לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977, ו**אינוס**, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977.

המתלוננת נ'.א', ילידת 1988, הכירה את הנאשם, יליד 1983, באמצעות אתר אינטרנט הקרוי "מקושרים". השניים נפגשו בפעם הראשונה ביום בו בוצעו האירועים נשוא כתב האישום - 18.7.2010, בשעה 18:30 לערך - סמוך לביתה של המתלוננת בשדרות. הנאשם המתגורר בישוב בת הדר, ליד אשקלון, הגיע ברכבו לשדרות, שם פגש את המתלוננת, ולאחר מכן נסע עם המתלוננת לביתו, הנמצא בשכונה של בתי קרקע, ועלה איתה לחדרו, הממוקם במפלס העליון של הבית (תצלומי הבית והשכונה, נ/3).

על-פי הנטען בכתב האישום, במהלך הנסיעה לישוב בת הדר, וללא הסכמתה של המתלוננת, החל הנאשם לגעת "בחלקי גופה השונים" של המתלוננת, בניגוד לרצונה, וכאשר המתלוננת אמרה לו להפסיק, סטר בפניה. לאחר שהגיעו לביתו, נגע הנאשם בגופה של המתלוננת, פתח את חזייתה, השכיבה על מיטה ושכב עליה, הוציא את איבר מינו, ודרש מהמתלוננת לקיים מין אוראלי. בהמשך, החדיר אצבעותיו לתוך איבר מינה. כל המעשים המיניים נעשו ללא הסכמתה של המתלוננת, שהתנגדה למעשיו, "בכך שאמרה לו די, תפסיק, בכתה, צעקה וניסתה להשתחרר מהנאשם".

הנאשם אינו מתכחש לכך שנגע בגופה של המתלוננת, ברכבו ובביתו, אולם טען כי הדבר נעשה בהסכמתה של המתלוננת, במסגרת מעשי התעלסות הדדיים שהיו לרצונה ולהנאתה של המתלוננת. נטען לפיכך, כי המתלוננת לא הביעה כל התנגדות למעשים, ולא דרשה ממנו לחדול מהם, כפי שיוחס לו. הנאשם כפר בכך שהשתמש בכוח נגד המתלוננת, וכן בכך שהחדיר אצבעותיו לאיבר מינה, הגם שאינו חולק על כך שנגע באיבר מינה של המתלוננת.

לאחר אותם אירועים - הנאשם העריך בעדותו כי שהו יחדיו כשעה ומחצה - החזיר הנאשם את המתלוננת לביתה. לדברי המתלוננת החזירה הנאשם בשעה 20:00 לערך, ואילו אמה של המתלוננת, מרים, העידה כי חזרה בשעה 21:00. המתלוננת פנתה למשטרת שדרות באותו לילה, והגישה תלונה נגד הנאשם בגין ביצוע המעשים המיניים. (הודעת המתלוננת, נ/2א מיום 18.7.2010 נגבתה בשעה 23:16; הודעתה הנוספת נגבתה ביום 21.7.2010, נ/2ב); הנאשם נחקר, לאחר אזהרה באותו לילה. (ת/2, מיום 19.7.2010, שעה 03:16, וכן מסר אמרה נוספת, ת/3, ביום 21.7.2010). ביום 20.7.2010 (שעה 09:51) נערך עימות בין המתלוננת לנאשם (דו"ח ביצוע עימות, ת/1, דיסק צילום העימות, ת/1ב). דיסק העימות תומלל בידי המאשימה, וכן בחלקו, בידי ההגנה. יצוין כי לאחר צפייה בדיסק העימות, ניתן לקבוע כי התמליל המלא שהוצג על ידי ב"כ המאשימה, משקף את הנאמר בעימות (להלן: "תמליל העימות").

המתלוננת נבדקה ביום 19.7.2011 (שעה 14:00) במרכז לרפואה משפטית ב'אסף הרופא', על ידי הרופא המשפטי ד"ר ריקרדו נחמן (חוות דעת מומחה, נ/1). ד"ר נחמן קבע כי לא נמצאו סימנים חבלתיים טריים בגוף, ובכללם בשפות הפות, בכניסה ללדן ובקרום הבתולין שנמצא שלם ללא סימני חבלה טרייה וישנה. עוד צוין בחוות הדעת, כי עומק כניסה ללדן עד לקרום הבתולין "לפחות כ – 3 עד 4 ס"מ", וכי "ליטוף של פלחי העכוז ו/או החדרת אצבע, אצבעות בין שפות הפות, לא בהכרח מותיר סימנים חבלתיים טריים".

מחוות הדעת עולה תיאורה של המתלוננת לפיו, בעת שהיו בביתו, החל הנאשם להפשיטה, לא לגמרי, בכוח, הוציא את איבר מינו החוצה, והמתלוננת ביקשה שיתלבש בחזרה, אך לא שמע בקולה. הנאשם התחיל להגיד לה דברים, כמו: "אני רוצה לגמור עלייך, על גופך ובין השדיים"... בהמשך תפס אותה בחזייה ומשרצתה להשתחרר, אמר לה: "שיקרע אותה". בהמשך החשוד החדיר שתי אצבעות מתחת לתחתונים אל תוך הפות, דבר שכאב לה מאוד, אם כי לא ראתה דם. עוד ציינה, כי "לא היה מגע בין איבר מינו לגופה באף שלב". לדברי המתלוננת "בנסיעתם לביתו של החשוד בתחילת האירוע, הוא שם בחוזקה את היד על פניה, משך בשערותיה, ונגע בשדיים".

בסיכום חוות דעתו, מציין ד"ר נחמן, כי על פי ממצאי הבדיקה, "לא ניתן לשלול או לאשש את עיקרי התלונה".

האירוע המיני – גרסות המתלוננת והנאשם

אין חולק כי בין הנאשם למתלוננת לא הייתה קיימת כל היכרות ממשית, קודם לפגישה נשוא כתב האישום. הנאשם אף ציין באמרתו, ת/2, כי אינו זוכר את שמה של המתלוננת ("ברח לי השם", ש' 59). המפגש תואם לאחר התכתבות קצרצרה ביניהם באתר האינטרנט, ושתי שיחות טלפון שנערכו בשעה 17:30 לערך, שעה קלה לפני שהנאשם הגיע ברכבו לשדרות ופגש במתלוננת לראשונה.

חרף כך שלא הכיר כלל את המתלוננת, מצא הנאשם לנכון, מתחילה, ללגלג על מראה של המתלוננת. תחילה, לאחר שהציגה לנאשם תמונותיה באתר האינטרנט, בהן הופיעה בתמונות גם דמותה של אחותה, הקניט הנאשם את המתלוננת, ושאלה - "למה את לא רזה כמוה? למה את שמנה?", ועל שאלה זו חזר גם בשיחת טלפון קודם לפגישתם. הנאשם אישר באמרתו, ת/2, כי "צחק על המשקל שלה", ואף ציין כי המתלוננת לא רצתה תחילה להיפגש עימו בשל כך, אולם הוא התנצל בפניה, והיא נאותה לפגשו (ש' 2-3). המתלוננת הסבירה בחקירתה הנגדית, כי החליטה בכל זאת, להיפגש עימו, למרות התייחסותו הפוגעת, שכן "חשבתי שהכל יהיה בסדר. שהוא סתם צוחק איתי. שאין פה משהו..." (ע' 42- 43).

עוד יצויין כי המתלוננת אישרה כי "התארגנה" לקראת הפגישה עם הנאשם; אמה של המתלוננת, מרים א', העידה כי המתלוננת התאפרה, סידרה שערה, ולבשה בגד הדוק ("טייץ") כדי ל"חטב לה את הגוף" (ע' 16, 24). עם כניסתה לרכב ביקש ממנה הנאשם להסיר את האודם משפתיה. לדברי הנאשם היה זה "אודם בוהק", והוא ביקש שתורידו, "כי צחקתי כזה עליה" (ע' 100).

המתלוננת טענה בעדותה כי לא תואם מראש להגיע לביתו של הנאשם: "הוא אמר לי נשב ונדבר. כי משעמם לי. אני לא ידעתי שזה לבית שלו." (ע' 44). לדבריה סברה כי ישבו "איפה שהוא, אבל לא לבית שלו בעצם, ושם בעצם הוא הכין לי את המלכודת" (ע' 35). הנאשם טען מנגד, במהלך העימות עם המתלוננת, כי אמר למתלוננת מתחילה כי תבוא "אליו", וכי אין בכוונתו ללכת "לשום מקום" אחר: "איך שאת - תבואי". מדברי המתלוננת במהלך העימות, אכן עולה כי הנאשם אמר לה, "יש סיכוי שנלך אלי לבית, נשב, אם נשתעמם, נשתעמם ביחד" (ע' 13 לתמליל העימות). יצויין כי גם בהודעתה נ/2א, מציינת המתלוננת כי באותה שיחה הנאשם "ביקש ממני לבוא אליו...שנשב ונדבר..." (ש' 12-14).

עם זאת לא הייתה מחלוקת כי יעד הנסיעה לא היה מנוי וגמור. המתלוננת העידה בעניין זה, כי לאחר תחילת הנסיעה "הוא אפילו אמר לי בדרך שהוא יעצור לי באיזה סמטה או משהו...הוא לא אמר לי בכלל שהולכים אליו לבית" (ע' 44). ובשל חששה מהנאשם סירבה להצעתו (ע' 30). אף הנאשם אישר בת/2 ובעדותו כי הציע למתלוננת במהלך הנסיעה, לעצור "במקום עם נוף" הגם שלטענתו, המתלוננת הייתה זו שהעדיפה לנסוע לביתו. (ת/2, ש' 57, עדותו ע' 100).

על פי עדותה של המתלוננת נגע הנאשם בחזה של המתלוננת, עם תחילת הנסיעה משדרות. לדבריה אמרה לו כי לא ייגע בחזה, ש"זה לא מסיליקון" (ע' 46, 61) - בחקירה הנגדית אישרה כי אינה זוכרת את חילופי המילים המדויקות בעניין "הסיליקון", וכי היא חשה בלבול ולחץ בעת מסירת עדותה (ע' 47). עוד פסלה אפשרות כי ניסתה "לעשות רושם" על הנאשם בכך שאמרה לו שיש לה "חזה מסיליקון" ("איזה רושם יש לי לעשות?", ע' 61); לדבריה, הנאשם נגע גם באיבר מינה מעל המכנסיים (ע' 29, 46, 68). היא לא סיפרה זאת בחקירתה במשטרה, לרופא המשפטי או במהלך העימות, ורק לאחר מכן, "הכל התחיל להתעכל לי" (ע' 69, 76). כתגובה הזיזה את ידו של הנאשם, ואמרה לו "די, תפסיק, די, תוריד את היד" (ע' 61), והנאשם עיקם את ידה, נתן לה מעין סטירה - מכה בפנים. בעימות היא מדגימה כיצד הנאשם כיסה פניה בכף ידו - ומשך באוזנה . בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת מדוע ציינה בפני הרופא המשפטי כי הנאשם משך בשערה, והסבירה כי אגב משיכת האוזן משך גם בשערה (ע' 48, 67-68, 69, 76). בנוסף סיפרה, כי הנאשם הציע לה להראות לה "סרטים כחולים" במכשיר טלוויזיה שהחזיק ברכב, והיא סירבה להצעה זו (תמליל עימות, ע' 2).

המתלוננת העידה עוד, כי נוכח התנהגותו אמרה לנאשם שהיא מצטערת שעלתה איתו לרכב, ואולם לא דרשה ממנו לעצור את הרכב כדי שתוכל לרדת ממנו: "לא. כי פחדתי. אם אני ארד פתאום, אולי הוא יעשה לי משהו מאחורי הגב. הכנסתי לעצמי פחדים. לא ידעתי...לא ידעתי מה אני עושה. הוא נגע בי, הרביץ לי" (עמ' 48); עוד ציינה כי חששה שברשות הנאשם סכין או אקדח, ופחדה כי ינהג בה באלימות נוספת: "..תודה לאל שזה לא נגמר ברצח...כל בוקר אני מודה לו" (ע' 61, 62, 70). עם זאת אישרה כי לא ראתה כל כלי נשק ברשות הנאשם, וכי לא השמיע כל איומים כלפיה. המתלוננת אף הבהירה כי הנאשם נהג במהירות, והיא לא ראתה כל אפשרות מעשית לרדת מהרכב בעת הנסיעה. (ע' 63).

בחקירתה הנגדית נשאלה מדוע מסרה בהודעתה הראשונה (ש' 91) כי ביקשה מהנאשם לרדת מהרכב, וציינה כי עברה "לילה קשה...זה היה פחד" (ע' 71). עוד טענה כי אין בסיס לכך שאמרה לנאשם במהלך הנסיעה כי לא יגע בה, כי אנשים עלולים לראות את המעשים (ע' 62, 67) כפי שהדברים מצויינים בעימות עם הנאשם (תמליל העימות, ע' 11).

הנאשם אישר בעדותו כי ידע פרטים מועטים מאד על המתלוננת קודם לפגישתם (ע' 105). עוד ציין כי התאכזב למראה של המתלוננת שהייתה במציאות "הרבה יותר מלאה" מאשר בתמונות שהוצגו על ידה. בדרך היו "צחוקים והסתלבטויות" על החזה שלה ועל כך שהיא שמנה, והנאשם אישר כי לגבי דידו, כיוון הפגישה היה מיני (ע' 107). הנאשם העיד כי בהיות המתלוננת בעלת "חזה שופע", שאל אותה "אם זה מסיליקון". היא אישרה זאת, "ונתנה לי לגעת ולבדוק, ואמרתי לה שזה לא סיליקון" (ת/2 וכן עדותו בע' 100). המגע היה "בהסכמה מלאה, ללא שום התנגדות, ולהפך היא צחקה וחייכה". עוד טען כי אם הדבר היה למורת רוחה של המתלוננת, הייתה יכולה לרדת מהרכב, והיא אף "המשיכה איתי בכיף". (ת/2, ש' 52-56). לדבריו אין שחר לטענת המתלוננת כי עיקם את כף ידה, משך אוזנה, או שהיכה אותה בפנים. (ש' 62-4). במהלך העימות אישר הנאשם – לאחר שהמתלוננת הטיחה בו כי ביצע את המעשים - כי "זה שליטפתי לך את הפנים, זה לא שנתתי מכה". (תמליל עימות, ע' 10, ש' 37). עוד ציין בהמשך דבריו בת/2: "אולי תוך כדי התחרמנות החזקנו ידיים, אבל לא עיקמתי לה את היד, ולא השתמשתי באלימות" (ש' 101). באשר לטענה כי המתלוננת הזיזה את ידיו כדי למנוע ממנו לגעת בחזה, אמר הנאשם בת/2: "זה לא היה בשביל שאני יפסיק, ואם היא הזיזה, זה מפה לפה, בתזוזות קלות, ולא דחייה" (ש' 123).

עם ההגעה לביתו של הנאשם, נכנסה המתלוננת היישר לתוך חדרו של הנאשם, בהכוונתו. היא לא ניסתה להזעיק עזרה קודם כניסתה לבית: "פחדתי שהוא יעשה לי משהו, אם אני אצעק. פחדתי. היה לי פחד. ובדרך ראיתי שהוא מרביץ לי. פחדתי ממנו." (ע' 64). יצויין כי במהלך העימות טען הנאשם כי לפני הכניסה לבית, לאחר שירדו מהרכב, המתלוננת "דיברה וצחקה בקול גבוה מאד, אמרתי לה 'דברי בשקט'" ("זה לא שכונה של שלוכים"), והמתלוננת השלימה את המשפט "...שלא ישמעו אותך..." (תמליל העימות ע' 7, שורות 34-39).

המתלוננת ציינה בנוסף, כי עלתה במהירות לחדר, שכן חששה מכלב האמסטף של הנאשם, שעמד בכניסה לבית, לאחר שהנאשם החווה לכלב בתנועת יד: "תפוס אותה, תפוס אותה". (ע' 30, 64). לדברי הנאשם, הכלב "רחרח" אותם בחביבות, וחזר לישון (ע' 102).

המתלוננת הבהירה כי מלבדם לא היה איש בבית, "רק אני והכלב". חלונות החדר היו סגורים, והנאשם התרה בה כאמור, שלא לצעוק (ע' 35). הנאשם ציין כי החלונות בחדרו, שאחד מהם פונה לעבר בית שכנים, לא היו מוגפים, והייתה סגירה באמצעות רשתות חלון בלבד. בעת היותם בדירה ביקש ממנה להניח את הטלפון הנייד בצד, "ולקחתי לה אותו מהיד, והנחתי אותו בצמוד אליה" (עדותו, ע' 104). לדברי המתלוננת ישבה על המיטה בחדר, נשענת על כרית המיטה, והנאשם הגיע מאחוריה, השכיבה על בטנה (ע' 52), פתח את חזייתה, הרים את חולצתה, תוך שהיא "מורידה" מנגד את החולצה למטה. הנאשם "אוטומטית" הוציא את איבר מינו (ע' 50), "עלה עלי, לחץ לי על הבטן, אמר לי שבא לי לגמור לך על הפטמות". (ע' 30). עוד ציינה כי הנאשם "הוריד לה את הראש למטה" לכיוון איבר המין, "ואמרתי לו שיכניס את זה בפנים כי זה מגעיל אותי" (ע' 53). לדבריה חששה לקום מהמיטה: "פחדתי ממנו, לא ידעתי מה לעשות. אמרתי לו – די תפסיק. תעזוב אותי...איך אני אקום? פחדתי, אין אף אחד בבית, ואם הוא יעשה לי משהו..." (ע' 50), "איך אני אקום שהוא הוריד כבר את המכנס והוציא את הזה שלו." (ע' 51). הנאשם תחב אצבעות ידו לתוך איבר מינה, מתחת למכנסיה – המתלוננת הבהירה כי נותרה במכנסיה וכן לבשה טייץ בנוסף - "בתוך האיזור של הדגדגן, בתוך האיזור למטה" (ע' 31), ובהמשך: "בתוך. עמוק. מכניס אותם. והיה לו כוח. הוא הפעיל כוח חזק על היד שלו. הוא פשוט הפעיל כוח" (ע' 35). "הוא החדיר אותן חזק. אמרתי לו- אמיר, אני בתולה, תפסיק. זה כואב לי. תן לי לקום בבקשה. הוא ראה אותי בוכה. הוא לא הפסיק הוא הכניס עוד יותר ועוד יותר. אמרתי לו- יש לי פיפי. הוא אמר לי – אם את קמה, אני קורע לך את החזיה...הוא אמר לי תעשי פה. אני אוהבים שעושים עלי. תעשי כאן במיטה". (ע' 31-30). עוד ציינה כי הנאשם אמר לה "אה, את רוצה להישאר בתולה כל החיים שלך?...הוא ראה שאני בוכה...הוא לא הפסיק. הוא המשיך והמשיך. כאב לי" (ע' 31).

המתלוננת חזרה על דבריה במהלך חקירתה: "ניסיתי להוציא לו את האצבעות. לא יכולתי. כי היה מופעל כוח. לא נתתי לו. כאילו, התחלתי להוציא לו את האצבעות ולא יכולתי. הוא ניסה." (ע' 78). "איך אני יכולה שהיד בתוך? שזה כואב לי. איך אני יכולה? באתי להוציא לו. זה היה כואב. הוא פשוט הפעיל כוח עוצמתי. אני לא יכולתי להוציא לו את היד. אני לא יכולתי. וכאב לי מאוד שלא יכולתי" (ע' 58). עוד ציינה כי הנאשם מנע ממנה לקום מהמיטה ואמר לה כאמור, שתעשה צרכיה עליו, וכי תפס בחזייתה, ואיים לקרעה (ע' 58).

המתלוננת אישרה כי לאחר מכן, איפשר לה הנאשם לקום מהמיטה, "שאני כולי בטראומה" (ע' 58), עם זאת, חזרה ואמרה כי הנאשם לא הוציא את ידו מיד כשהבהירה לו שהיא בתולה, אלא לאחר פרק זמן נוסף (ע' 58, ש' 30).

המתלוננת ציינה, כי בבדיקתה הרפואית, אמר לה – ואף רשם זאת - הרופא המשפטי "שזה אונס במובן המילה", "אפילו שברוך השם לא היה לי כלום, שלא היה פצע שם, שהוא לא פתח את איזור הבתולים" (ע' 57).

המתלוננת מספרת כי בשלב זה, "אחרי החדרת האצבעות" (ע' 72), התקשרה אליה אמה בטלפון, והיא אמרה לה כי תחזור עוד מעט. האם, מרים, העידה כי דאגה משום מה, למתלוננת, והתקשרה אליה בשעה 20:00, וזו אמרה לה "אמא אני תכף מגיעה", והאם ניתקה מיד את השיחה כדי לא להפריע.

לדברי המתלוננת חששה לקום תחילה מהמיטה: "לא ידעתי מה הוא יעשה לי. אם אקום מהמיטה. אמרתי לו שאני רוצה לצאת לבית. הוא קם. הוא עדיין נשאר על המיטה עם האיבר מין...כזה. קמתי...הוא עמד מולי. התקרב לזה ככה, עשה עם האיבר מין...הרים כאילו את המכנס". (ע' 31). הנאשם הורה לה לחכות לו בחוץ, אחרי שאמרה לו כי אינה רוצה להמתין בבית, ודרש ממנה לשמור על שקט.

המתלוננת חזרה וטענה, כאמור, בעדותה, כי לא היו כל "נגיעות בהסכמה". "כלום כלום כלום" (ע' 36). "תשכב לי הבטן ותלחץ זה בהסכמה? נגיעה באיבר המין זה בהסכמה? איך אפשר להגיד דבר כזה...נגיעת אצבעות שאני אסכים שיחדיר לי אצבעות? אני בתולה...אני בתולה. אני לא נוגעת בזה מרוב שאני צנועה". (ע' 35). נגיעה בחזה זה בהסכמה? (ע' 37). עוד מסרה כי אמרה לנאשם "די תפסיק, אל תיגע בי. די די די די די. יש לי פיפי. קום. תעזוב אותי. הוא לא הפסיק. הוא לא הפסיק. הוא לא הפסיק. פשוט התנהג כמו...".

בחקירתה הנגדית נשאלה המתלוננת אם נישקה את הנאשם "בהסכמה", וציינה כי לא הייתה אף נשיקה בהסכמה. בעניין זה עולים בעימות חילופי מילים אלה (תמליל עימות, ע' 4):

**"חוקר: האם אתם התנשקתם...**

**נ': ...לא (משפט לא ברור).**

**חוקר: בדירה, אצלו בהסכמה?**

**נ': לא, אמרתי לך היה איזה קטע קטן שכן התנשקנו.**

**חוקר: הייתה...היה איזה קטע מה?**

**נ': היה איזה קטע קטן שהתנשקנו אבל אחרי זה, זה כבר היה כל העליות**

**וההכנסות ידיים וכל זה.**

**חוקר: זאת אומרת התחלתם להתנשק בהסכמה?**

**נ': אמרתי לך היה איזה קטע קטן נתתי לו נשיקה, שכן הייתי איתו...**

**חוקר: שניה...**

**נ': אחרי זה לא רציתי ואז הוא עשה כבר מה (מילה לא ברורה)."**

המתלוננת התבקשה להבהיר את הדברים, וטענה כי הנאשם נישקה, והיא פחדה ולא ידעה "מה אני עושה באותו רגע", לדבריה, לא היה מדובר "בנשיקה של באמת. זה היה נשיקה של פחד. כי הוא התחיל. אני לא ידעתי איך מגיבה לו בחזרה..." (ע' 41). "זה לא היה נשיקה של זרימה. זה היה נשיקה של פחד...אני פחדתי פחד מוות ממנו" (ע' 66).

לשאלת הסניגור אישרה כי היה מדובר בנשיקה בלחי (ע' 40-41) - בשלב בו עלה עליה ולחץ על בטנה. "לא ידעתי מה עבר עלי באותו רגע. פחד. לא ידעתי מה הוא יעשה לי" (ע' 37). וכן: "כי הוא נמרח עלי אז לא ידעתי מה לעשות" (ע' 38). "אני החזרתי כי אני פחדתי. לא ידעתי איך אני מורידה אותו ממני. הוא עלי כבר." (ע' 40). לדבריה, ייתכן שלא מסרה זאת במשטרה, כיוון שהייתה מאד מבולבלת נוכח תחושותיה הקשות, והחקירה שהתמשכה עד השעה 02:00.

בעדותו (ע' 102 ואילך), ציין הנאשם כי המתלוננת ביצעה כל מה שרצה: הסרת האודם, נגיעה בחזה, והיא אף התנשקה איתו ו"זרמה לכיוון המיני". הנאשם מאשר באמרתו (ע' 3-4), כי הוציא את איבר מינו "חלקית", לאחר שפתח את רוכסן המכנסיים הקצרים שלבש, "תוך כדי התחרמנות שלי ושלה", וכי עלה על המתלוננת, כשאיבר מינו חשוף (ש' 152). הנאשם אף מאשר את דברי המתלוננת כי לחץ לה על הבטן "...חלקית, וזה היה בהתחלה עוד לפני כל ההתגוששות שלנו יחד כחלק מזה שצחקתי על השומן שלה" (ש' 156- 157). עוד אישר כי הוריד את ראשה של המתלוננת לכיוון איבר המין שלו, בלא שהתקיים מגע "זה היה בקטע של צחוק והיא גם צחקה מזה, וזה כשהיא התרוממה ואמרתי לה אם את כבר פה אז תעשי משהו...זה היה ברמה של חוש הומור הדדי". בעדותו ציין בעניין זה, "היה קטע שביקשתי ממנה...היא הרימה את הראש, אמרתי לה אם את כבר פה, בואי תעשי משהו מועיל, בכוונה שתקיים איתי מין אוראלי, והיא כזה לא זרמה עם זה, אז לא המשכתי לכיוון הזה" (ע' 112).

בעדותו מסר הנאשם כי המתלוננת נשכבה על המיטה, על בטנה (ע' 108), והוא נשכב לידה, לאחר שהוציא את איבר מינו, והם החלו להתנשק "ולגעת אחד בשני, להתחרמן". הוא פתח למתלוננת את החזיה, נישק לה את החזה, נגע בה מעל המכנסיים, ותוך כדי "התגוששות" ביניהם, גם הכניס ידו מעל איבר מינה (לשאלת בית המשפט, טען כי "התגוששות" משמעה "התחרמנות", ע' 102). לדבריו "עיסה את האיזור מעל איבר המין" כדי לגרותה, לאחר מספר דקות שבהן הראתה את הנאתה, ותוך כדי נשיקות הדדיות, אמרה לו שהיא בתולה, ואז הוציא את ידו (ע' 102, 109). בעת שאמרה לו שהיא בתולה, הייתה מונחת ידו "מעל איזור אבר המין, שפשפתי אותה שם" (ע' 109). עוד טען כי אצבעו לא חדרה בשום שלב לתוך איבר המין (ע' 110), וכי המתלוננת ציינה שהיא בתולה כדי שבטעות לא יתחוב את אצבעו לתוך איבר מינה. עוד ציין כי חדל ממעשיו, נוכח מה שאמרה לו, ומכיוון "...שבתולה, זה בחורה שצריך קשר יותר רציני וקשר יותר עמוק כדי...לקיים יחסי מין" (ע' 110), וכי "אין פה כבר כיוון ללכת לכיוון יחסי מין" (ע' 111). עוד אישר כי אמרה לו: "אני בתולה תפסיק, תוציא את היד" (110). הנאשם הכחיש באמרתו את דברי המתלוננת כי המשיך לתחוב אצבעותיו לאיבר מינה, חרף בקשתה כי יפסיק.

הנאשם אישר את דברי המתלוננת בדבר פנייתו אליה להגיע לסיפוקו על חזה, ואולם היא לא הסכימה לכך, "ובזה זה נגמר". עוד אישר כי המתלוננת אמרה לו "שיש לה פיפי", והוא אמר לה "תלכי לעשות", אולם היא לא קמה (ש' 160- 163). בעדותו סיפר בעניין זה כי "תוך כדי התגוששות...תוך כדי התחרמנות בינינו היא ביקשה ללכת לשירותים... אמרתי לה קומי תלכי לעשות, וזהו, בזה זה נגמר, היא לא קמה לא הלכה, ולא יודע. עוד טען כי לא אמר למתלוננת כי תטיל עליו מימיה (ע' 104).

הנאשם טען בנוסף כי אם היה מפעיל כוח כנגד המתלוננת, הרי שבהתחשב בכך שמדובר "בבחורה די בריאה", היו נותרים סימנים על גופה, והמתלוננת אף לא צעקה או בכתה בביתו.

לדברי הנאשם "עצר את הכל", נוכח סירובה של המתלוננת, לא ניסה לשכנע את המתלוננת לשתף עימו פעולה כדי שיגיע לסיפוקו, ולא חש כל אכזבה בשל סירובה. הוא אמר לה "קומי תתארגני", והסתפק בכך. (ע' 114).

המתלוננת העידה, כי הנאשם הסיעה מביתו חזרה לשדרות, והבהיר לה שהוא נוסע בדרכים צדדיות, כדי לא להיתקל במשטרה בשל בעיית "רישיונות", ושלא תחשוב שהוא "חוטף אותה" (ע' 32, 59). (הנאשם אישר באמרתו ת/2, כי נסע בדרך קיצור, וכדי לא להיתקל במכמונות מהירות) בדרך הייתה "קפואה מפחד"; "קפואה מוות". "אני פשוט הייתי קפואה. אני לא יכולתי לזוז..." (ע' 32). הנאשם החזיק תחילה בטלפון שלה, ושאל אותה אם ברצונה שיתקשר "לאמה... או למישהו, את צריכה אמבולנס?" והיא השיבה בשלילה ("אני לא יכולתי לדבר איתו. אני לא מכירה אותך, לא כלום. ככה, בפחד" (ע' 72). מכשיר הטלפון שלה היה מונח ברכב, בהישג ידה, ואולם היא נמנעה מלדבר עם אמה, בשל חששה, "לא ידעתי איך לספר את זה לאמא שלי" (ע' 73). הנאשם אישר את הדברים וציין באמרתו ת/2, כי המתלוננת "התחילה לבכות ולהתנהג מוזר", ואז לקח את מכשיר הטלפון של המתלוננת, ואמר לה כי הוא מתקשר "לאמא שלה לשאול ולבדוק מה קורה עם הילדה, ואז היא ביקשה ממני שאני לא יעשה את זה, וזהו". (ש' 114-115, 118).

לדברי המתלוננת החזירה הנאשם לביתה ו"התקשר כל דקה", כדי לדעת מה מצבה, והיא ענתה לו ש"הכל בסדר", "מרוב בלבול", ואולם אינה זוכרת היטב את פרטי השיחות, ולאחר שרוענן זיכרונה מהודעתה, מסרה כי היא "מתחילה להיזכר" שהנאשם ביקש "שאסלח לו" (ע' 33). המתלוננת ציינה גם בחקירתה הנגדית, כי אינה זוכרת היטב את "קטע" הפרידה מהנאשם והשיחות עימו "הייתי מבולבלת, עבר עלי יום ארור. להתחיל שבוע באונס? להתחיל שבוע בהחדרת אצבעות?" (ע' 60). בהודעתה מסרה המתלוננת כי במהלך הנסיעה אמר לה הנאשם "כל מיני שטויות, מה את בולעת כדורים, וכל מיני דברים כאלו...". בעת שהגיעו לביתה, שאלה לשלומה, והיא לא ענתה לו, ולאחר מכן, עוד לפני שנכנסה לתוך הבית, התקשר ואמרה לו שמצבה אינו טוב, ו"אמר שהוא מצטער שזה קרה ושאנחנו לא מתאימים אחד לשני, ושוב פעם התקשר וביקש שאני אסלח לו, ואמר שהוא נוסע לאשדוד ויש לו סידורים, ואמרתי לו אם אתה מבין את החומרה והמעשים שעשית, ומה שאני הולכת לעשות...".

המתלוננת לא פסלה אפשרות – נוכח ציון הדברים בהודעתה במשטרה - כי הנאשם הודיע לה, לפני שנכנסה לביתה כי אינו מעוניין עוד בהמשך הקשר ביניהם, אולם ציינה כי אינה זוכרת שנאמרו דברים בעניין זה וכי הייתה "כל כך מבולבלת מפחד" (ע' 60, 61). עוד ציינה כי הנאשם שאלה "אם הכל בסדר, אני מצטער, אמרתי, אני לא יודעת כאילו, לא ידעתי מה להגיד לו. אמרתי לו - כן, כן, כן, ונכנסתי הביתה." (ע' 60).

עם חזרתה לביתה, הלכה מיד להתקלח שכן הרגישה שהיא "מאד רטובה. הפרשות למטה. חם לי. מרוב שהוא נגע בי". (ע'33, 61). היא קראה לאמה, ששוחחה אותה עת בטלפון: "אמא, בואי, בואי, את לא מאמינה מה קרה לי, מה קרה לי אמא. את לא מבינה. אז אמרתי לה הוא גם החדיר לי אצבעות והוא לחץ לי על הבטן והוא נגע לי בחזה. בואי תתקשרי עכשיו למשטרה." (ע'33). אמה התקשרה לנאשם, ואמרה לו "...איך אתה מעז? במקום לקחת אותה לשבת איתה במסעדה אתה לוקח אותה לבית שלך, נוגע בה, עולה עליה, מראה לה את האיבר מין. הוא אמר לה- אני יודע שזה קרה אבל אני מצטער. את הורסת לי את החיים. בבקשה, אני מתחנן, אני מתחנן, אל תהרסי לי את החיים. אל תהרסי לי. והוא רועד בטלפון – אל תהרסי לי את החיים בבקשה, אני לא מכחיש, זה היה, כן, אני לא מכחיש, כן, אני מצטער, תסלחי לי תסלחי לי. הוא אמר לה את זה ככה. עכשיו אני מזמינה משטרה" (33-34).

המתלוננת מסרה כי פנתה למשטרה להגיש תלונה, כשהיא מלווה באמה, רק לאחר "כמחצית השעה", כאשר החלה להירגע.

לדברי המתלוננת, התדרדר מאד מצבה מאז אותו יום: "הגעתי למצב שאני השמנתי מאז קשה לי לה(ת)פנות, אני מרטיבה בלילה, אני מקללת את אמא. איך הגעתי למצב שאני לא מכבדת את אמא ואבא שלי? איך? אני הגעתי למצב שאני מקללת כבר, אני מקללת .... מעיזה בכלל לדבר עליהם. לא ישנה. זה תוקף אותי כאילו שהאצבעות שלו בתוכי עדיין. בלילה, (העדה בוכה)" (ע' 34). עוד ציינה כי מאז האירוע היא חוששת לצאת לבד מהבית, וסובלת מסיוטים, "מרטיבה במיטה" (ע' 75).

לדברי הנאשם אמר למתלוננת כי יחזירה לביתה, ואז אמרה לו, בביתו, תוך כדי התארגנות מול המראה: "חבל...שזה אתה מתנהג ככה, אפשר להמשיך את זה לקטע רציני, חבל שזה ככה, לא חייב שזה יהיה ככה, אמרתי לה לא אין טעם...אין לי מה להמשיך עם זה." בדרך לשדרות, עוד הוסיף ואמר לה , "כי אין כל סיכוי שזה ימשיך לשום קשר רציני בינינו, שאפילו אני לא מעוניין...", וכי אינו אוהב בחורות מלאות (ע' 103, ע' 114). בעקבות דבריו אלה "היא נכנסה קצת כזה להלם כזה ("**קפאה כזה כמה שניות".** ע' 114), הייתה בהלם כזה כמה דקות, והתחילה להזיל דמעות ועצרתי את הרכב בצד. שאלתי אותה מה קרה, הכל בסדר, מה קרה לך", ואף הציע לה להתקשר לאמה. המתלוננת שתקה תחילה, ולאחר מכן אמרה שהכל בסדר, והחלה לצחוק.

הנאשם מציין כי אינו יודע מדוע "קפאה" המתלוננת דווקא בשלב הנסיעה, לאחר שטען כי הדברים הושמעו על ידו עוד בבית (ע' 115). עוד ציין כי ביקש להתקשר לאמה של המתלוננת, משום שתיקתה, בכיה, והתנהגותה המוזרה של המתלוננת (ע' 116).

לאחר שהורידה ליד ביתה, ו"כמה דקות" לפני שהגיע לביתה, התקשר למתלוננת "לראות שהכל בסדר", זאת על אף שירדה מהרכב "בחיוך" (ע' 117). הנאשם הסביר, בעניין זה, כי על פי מנהגו עם בחורות אחרות, רצה לוודא כי הגיעה בשלום לביתה, שכן הורידה במרחק מסויים מהבית. או אז החלה המתלוננת להטיח בו האשמות, כי נגע בה ללא הסכמתה, וביצע בה מעשים מגונים: "התחילה לצעוק, הייתה עצבנית מאד...היא צעקה תקפה אותי כזה", והוא הצליח להרגיעה.

בשלב זה הגיע כבר לביתו, ואז התקשרה אמה של המתלוננת, והחלה אף היא להטיח בו האשמות על כך שביצע במתלוננת מעשים מיניים בכוח. הנאשם טען כי אינו זוכר אם האם אמרה לו שהחדיר אצבעות, וכי לא ציינה את המילה "אונס". (ע' 118- 119). הוא אמר לה שהוא מודה שהיה עם המתלוננת, אולם לא תקף אותה, וכי הכל היה בהסכמה. האם הורתה לו להגיע לביתם, ותוך כדי התקרבות למקום, שמע צעקות ברקע, והביע חשש בפניה מ"הבלאגן" הצפוי לו. בשלב זה אמרה לו האם כי אין צורך שיגיע, וכי הן הולכות להתלונן במשטרה (ע' 104). לדבריו לא אמר לאם כי המתלוננת משקרת בעניין חוסר ההסכמה למעשים, כיוון שלא נתנה לו אפשרות ממשית להתבטא (ע' 119). הנאשם ציין כי הודה בפני האם שנגע במתלוננת, אולם אינו זוכר את המילים המדוייקות בהן השתמש, וביקש כי תיתן לו להסביר מה התרחש לפני שהיא פונה למשטרה, "והורסת לו את החיים" (ע' 120- 121). לדבריו התקשר פעם נוספת לאם כדי לומר לה שהוא בדרכו אליה, ולהקדים את הליכתה למשטרה. באמרתו ת/3, מסר הנאשם כי בעקבות כך שהאם "צעקה עליו והטיחה בי האשמות כאלה , אז נלחצתי, כל אדם יילחץ מדברים כאלה... אמרתי לה תתני לי להסביר את הצד שלי, אמרתי לה אני מודה שהייתי עם הבת שלך, אני מודה שנגעתי בבת שלך, לא הודיתי שתקפתי אותה, כי לא תקפתי. היא לא נתנה לי להסביר...".

הנאשם טען באמרתו, ת/3, כי הוא מעריך שהתלונה נגדו, באה על רקע אכזבתה של המתלוננת, נוכח אי התפתחותו של קשר רציני ביניהם, לאחר שהבהיר לה "שאני לא הכי אוהב בחורות מלאות, ושחזרנו לבית, אמרתי לה שלא יהיה משהו רציני בינינו אחרי שאמרה שהיא בתולה, ומאז התחיל כל הבלאגן". הנאשם מציין כי מדובר במצב "הזוי", וכי המתלוננת אינה מגיבה בצורה "רציונאלית", וייתכן כי בדיקה פסיכולוגית עשוייה להסביר את דרך תגובתה. עוד ציין כי אינו רואה "כל סיבה שבעולם" להגשת התלונה, וגם אחרי שחזרו לביתה, התקשר כדי לברר "שהכל בסדר".

הנאשם ציין בעדותו כי ייתכן שהמתלוננת נפגעה ממנו: "יכול להיות שצחקתי עליה שהיא שמנה, אין לי מושג, אני לא יכול להעריך למה היא הלכה ועשתה את זה". הנאשם הבהיר כי עניין צורתה החיצונית של המתלוננת עלה גם בדרך לביתו, וגם "בבית היה קטע" (ע' 122). עוד ציין כי אינו יודע למה ציפתה המתלוננת, כאשר הגיעה לפגישה עם "חזה חשוף", "זרמה איתו", "התנשקה איתו ושכבה במיטה שלו" (ע' 122).

פניית המתלוננת למרים עוזיאל

מרים עוזיאל, שהינה ידידתה של המתלוננת מתקופת לימודי התיכון, אם כי לא מצוייה איתה בקשר הדוק, מסרה בעדותה כי המתלוננת התקשרה אליה ביום 18.7.2010, סמוך לשעה 21:00, וסיפרה לה על חברה שלה "שניסו לאנוס אותה והיא לא יודעת מה לעשות", והעדה הפנתה אותה למשטרה. למחרת, בשעה 14:00, התקשרה אליה המתלוננת שנית, והתוודתה בפניה שמדובר בה עצמה. לדבריה, נטל ממנה הנאשם את הטלפון בעת שאסף אותה ליד ביתה בנסיעה הראשונה, והיא הרגישה "שמשהו לא בסדר", ורצתה לחזור לביתה; הוא המשיך לנסוע, ולקח אותה לביתו, ולאחר מכן ניסה להפשיטה חרף בכיה וצעקותיה שיפסיק לגעת בה. הוא "ניסה להחדיר לה אצבעות", "הוא נלחם איתה קצת", וכאשר ראה ש"לא הולך לא כלום", החזירה לביתה. לאחר שעצרו את הרכב, החזיר לה את מכשיר הטלפון.

העדה מספרת כי בשיחה הראשונה המתלוננת "לא הייתה כל כך נסערת, וכנראה לקח לה זמן לעכל את זה... בשיחה השניה היא באמת הייתה נסערת ולחוצה, והיא מספרת ועוצרת, ומספרת ועוצרת, ומגמגמת, והמילים לא יוצאות לה טוב." (ע' 80-81).

לשאלת הסנגור הבהירה העדה כי המתלוננת "היא ילדה בגוף של אישה. היא מאוד מאוד תמימה. אם תיקח ילדה בת 12 ותשים לידה, יש להם אותו שכל, עוד מבית הספר היה לה בעיה של אבחון ובעיה חברתית. כאילו אפשר לעבוד עליה בקלות. היא ילדה של אמא כל דבר שואלת את אמא, ואין לה דעות משל עצמה. היא לא כל כך יודעת מה טוב בשבילה ומה לא" (ע' 81).

עוד מסרה כי בתקופת הלימודים עזרה למתלוננת, "שהיא לא יודעת כל כך הרבה דברים בחיים, ועד שהיא לא עוברת אותם היא לא יודעת, אז באתי והדרכתי אותה, ואמרתי לה לפתוח את העיניים, שלא תהיה כל כך תמימה, והיא סמכה עלי". לדבריה, למתלוננת לא היה אף פעם חבר, "היה מישהו משדרות שהיא אהבה אותו...והיא קראה לו חבר...והוא לא החשיב את זה כחברה..." (ע' 83).

המתלוננת מסרה בעדותה כי התקשרה למרים עוזיאל, לאחר האירוע המיני "כי פתאום מצאתי מישהי לשעת צורך, שאני לא יכולה לספר לה את זה על עצמי, כי באמת התביישתי...הרגשתי אומללה..." (ע' 74). לדבריה, תיארה את הדברים בפני עוזיאל, באופן חלקי ולא מדוייק, וכאילו קרו הדברים ל"ידידה" אחרת כלשהי, ולא לה עצמה. המתלוננת טענה כי דבריה לעוזיאל בעניין נטילת הטלפון, כוונו לכך שהנאשם נטל את הטלפון בנסיעה לכיוון ביתה, כדי להתקשר לאמה, וכי "מהפחד לא ידעתי בכלל מה אני אומרת לה" (ע' 74).

הגעתה של המתלוננת לביתה

אמה של המתלוננת, מרים א', העידה כי עם חזרתה של המתלוננת לביתה, הלכה מיד להתקלח, וכאשר שאלה אותה איך היה, אמרה לה המתלוננת: "אל תשאלי שלח ידיים...אחרי זה ראיתי אותה בוכה...אמרה אמא אל תשאלי, הוא החדיר לי אצבעות בפנים. הוא רצה לקרוע לי את החזייה...הייתי בהלם.....התחילה לבכות" (13). האם שהייתה "נסערת" עקב דברי המתלוננת, התקשרה לנאשם – בחקירתה הנגדית ציינה כי היה זה בעקבות בקשתה של המתלוננת שהייתה "בהלם" (ע' 24) - ובשיחה הטיחה בנאשם שעליו להתבייש "במקום לקחת לדייט ולהסביר לה להיות איתה, ישר אתה תוקף אותה, ישר אתה מכניס לה אצבעות, ישר אתה רוצה לגמור עליה. ככה כמו שנ' סיפרה לי. הוא אמר לי – אני מודה אני לא מכחיש. ככה הוא אמר לי בטלפון...תעשי טובה את הורסת לי את החיים. בבקשה, בבקשה...אמרתי לו – לא. אני הולכת להגיש תלונה במשטרה" (13, וכן ע' 25). ובהמשך: "אני אמרתי, אמיר אתה חולה נפש? למה? למה? למה? למה? למה עשית לי את זה? הוא אמר אני מתחנן את הורסת לי את החיים. אני מתחנן. אני רועד. אמרתי –לא.. אני חייבת. אני חייבת ללמד אותו לקח. זה לא יחזור לבנות אחרות. אף אחד לא רוצה לחוות את זה" (ע' 14).

בחקירה נגדית נשאלה העדה אם בשיחה אישר בפניה הנאשם "שהוא חיבק אותה, שהוא נגע בה", ותשובתה: "כן...כשאמרתי לו למה עשית לה את זה? הוא אמר – נכון. אני לא מכחיש. אני מודה. נכון..." (ע' 25). בחקירה חוזרת, הבהירה לשאלת התובעת - כי אמרה לנאשם בשיחת הטלפון, "למה החדרת לה אצבעות? למה ככה התנהגת איתה? למה, אם רצית, כל הדברים שסיפרתי. הוא אמר לי – נכון, נכון. אני לא מכחיש. בבקשה. את הורסת לי את החיים. בבקשה, אני מתחנן אני רועד, יו, אני רועד, יו, אני רועד..." (ע' 27).

האם אישרה כי הנאשם העלה תחילה אפשרות כי יבוא לביתם לדבר איתה, והיא הייתה תחילה נכונה לכך – "כן. לדעת מה קרה, למה? למה?, איזה בן אדם צריך להגיע לדרגה כזאת, למה לא חושבים פעמיים?" אולם בעלה הניא אותה מכך, ולא היה מוכן כי הנאשם ייכנס לביתם (ע' 21).

העדה ליוותה את המתלוננת לתחנת המשטרה, והייתה נוכחת בתחילת גביית הודעתה של המתלוננת. לאחר מכן התבקשה על ידי החוקר לצאת מחדר החקירות. אותה עת התקשר הנאשם לטלפון של המתלוננת, ואז דיבר איתו החוקר, ותיאם עימו את הגעתו לחקירה (ע' 26).

עוד מסרה העדה כי המתלוננת תיארה בפניה לאחר החקירה, כ"שנפתחה יותר" (ע' 20), פרטים שונים של האירוע המיני, כפי שתואר לעיל. המתלוננת סיפרה כי חששה מהנאשם, וכן מנוכחות הכלב, ולאחר שהנאשם הזהירה שלא לצעוק. עוד ציינה כי "לא היה לה לא כסף לא שום דבר. חוץ מהטלפון לא היה לה שום דבר עליה. היא פחדה" (ע' 19).

לדברי האם השתנתה התנהגותה של המתלוננת בעקבות האירוע: "אחרי יומיים...היא רועדת, היא מתפרצת היא כועסת...הילדה מקללת, הילדה מוצצת אצבע...מפחדת. אני חווה את הפחד הזה שמונה חודשים איתה יום יום. ממש פוסט טראומה..." (ע' 13, וכן בע' 22-21). ובהמשך: "הילדה השתנתה. ילדה הייתה שרה. ילדה ששירתה בצבא. תמימה. תמימה. תמימה. פנים של...היא תמימה. אתם תראו את זה פה. תמימה. תמימה." (ע' 14). עוד ציינה כי המתלוננת ביישנית מאד, והייתה חסרת ניסיון מיני. "והיא תמימה נאיבית, ילדה שיוצאת, היא לא יודעת אם צריך לעשות את זה, או לא צריך לעשות את זה. ואולי אם יגידו לה צריך לעשות את זה, היא כן תעשה. היא לא מבינה. היא לא יודעת. היא תמימה. היא ילדה גדולה אבל ככה היא" (ע' 17).

אביה של המתלוננת, שמעון א', מסר בהודעתו בחקירה ביום 21.7.2010 (שעה 17:54) (ת/4), שהוגשה בהסכמה, כי בתו "נכנסה בהיסטריה ממש בריצה לבית ויצאה בחוץ, ושוב נכנסה בריצה, והלכה מיד להתקלח והייתה שם כעשרים דקות, ואמרתי לאשתי שתבדוק מה קורה שם, כי לא הבנתי אף פעם לא נכנסה בהיסטריה שכזו... ושאשתי הלכה אליה שמעתי שנ' בוכה...". לאחר מכן אמרה לו אשתו שהיא רוצה ללכת למשטרה, ולשאלתו אמרה שמישהו נגע בנ' והרביץ לה, "וניסיתי לדבר עם נ' היא לא יכלה לדבר איתי, רק צעקה אני רוצה ללכת למשטרה, והתפרצה בבכי, ואני שואל מה קרה, ואשתי אמרה שעיקם לה את היד, נתן לה מכה, שנגעה לה בפנים והאוזן , נגע בחזה והכניס אצבעות לאיבר המין שלה..." לאחר מכן התקשרה אשתו לנאשם בטלפון ואמרה לו "מה אנסת את הבת שלי, אתה לא מתבייש, אני הולכת למשטרה...".לדברי אשתו הנאשם אמר לה שהוא מצטער "אני מתחנן, אל תדפקי לי את החיים..."

עוד סיפר העד, כי לא ראה את בתו מעולם במצב כזה "היא ילדה טובה עם שמחת חיים, היא כל היום מדברת על זה, איך הוא מכחיש, היא בוכה וצועקת וחוזרת על אותם מילים".

טענות הצדדים

ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה כי אין כל מחלוקת על קיום המגע הפיזי, בבית וברכב, למעט לעניין החדרת האצבעות לאיבר המין.

המאשימה סבורה כי יש להעדיף את עדות המתלוננת על פני זו של הנאשם, ולבסס על פיה הרשעתו של הנאשם במעשים המיוחסים לו.

גרסת המתלוננת הייתה אמינה, וניתן היה להתרשם מתמימותה, חרף גילה הבוגר. בלטו פחדה וחוסר האונים שחשה. המתלוננת ואימה תיארו את הנזקים הפוסט-טראומטיים שנגרמו למתלוננת בעקבות האירוע. הסתירות שנגלו בעדותה של המתלוננת היו שוליות, וניתן להבין אותן על רקע החוויה הקשה שעברה וסערת הרגשות בה הייתה נתונה. המתלוננת לא ייחסה לנאשם מעשי איום, וציינה כי לא מנע ממנה לקחת את הטלפון חזרה לביתה. המתלוננת הסבירה את אי הירידה מהרכב, כניסתה המיידית לביתו של הנאשם והעלייה לחדרו, וכן את החזרת הנשיקה, בפחדה מהנאשם. המתלוננת הדגישה בעדותה שחשבה מתחילה שמטרת הפגישה הייתה לשבת ולדבר במקום כלשהו, והרגישה שהנאשם טמן לה מלכודת. דבריה עולים בקנה אחד עם תמימותה וילדותיותה, ולא ניתן לצפות במצבים כאלה להתנהגות רציונאלית ומבוקרת, כפי שעולה גם ממקרים אחרים שנדונו בפסיקה.

לעדותה של המתלוננת קיימת תמיכה בעדותה של האם, מרים, ובהודעת האב, ת/4, המתארות את מצבה הנפשי הקשה; בקשת הנאשם שלא תפנה למשטרה ולא תהרוס את חייו, תוך שאישר את המעשים שיוחסו לו; השינויים שחלו בהתנהגותה של המתלוננת לאחר האירוע; עדותה של מרים עוזיאל לגבי השיחות שקיימה עם המתלוננת בתכוף לאירוע המיני.

מנגד, קשה לקבל את גירסת הנאשם כי מדובר במפגש מיני יזום על ידי שניהם. בעניין זה צויין כי הנאשם לא הכיר כלל את המתלוננת; הוא ביקר את מראה החיצוני, ונפגש עימה כדי לקיים יחסי מין. המתלוננת דרשה כי יחדול ממעשיו, והודיעה לו שהיא בתולה; טענת הנאשם כי לא חש אכזבה מדחייתו על ידי המתלוננת, אף היא אינה סבירה נוכח טענתו כי המעשה היה משותף ומוסכם. הנאשם אישר כי ראה שהמתלוננת נכנסה "להלם" והזילה דמעות, באופן שאינו תואם מעשים בהסכמה; כאמור, אישר הנאשם את המעשים בפני אימה; התקשרותו הטלפונית "כדי לבדוק אם הכל בסדר", לאחר שטען כי ירדה מהרכב במצב רוח טוב, הינה תמוהה נוכח גירסתו, ומצביעה על כך שהנאשם היה מוטרד נוכח המעשים שביצע.

ב"כ הנאשם טען כי עדותה של המתלוננת "רווית סתירות", ובהיותה עדות יחידה נדרשת הנמקה ממשית לצורך אימוצה. בעניין זה מציין הסניגור כי המתלוננת טענה כי לא נעשה דבר בהסכמתה, ואולם במהלך העימות אישרה כי בהיותם בביתו של הנאשם, "היה איזה קטע קטן של נשיקה" בהסכמה. עם זאת בעדותה טענה כי נישקה אותו בשל פחדה ממנו.

טענה אחרת נוגעת לשלב בו ניתן היה לעמוד על חוסר הסכמתה של המתלוננת למעשים המיניים. בהודעתה הראשונה בחקירה אמרה המתלוננת כי בעת היותם בחדרו של הנאשם, "התחיל לשלוח לי ידיים, פתח לי את החזייה ולגעת בי, ועלה עליי, הראה לי את איבר המין שלו, והוריד לי את הראש למטה, כאילו שאני ארד לו, "ואז היה שלב שרציתי לרדת מהמיטה והוא החדיר לי אצבעות עמוק לתוך איבר המין ואמרתי לו אני בתולה תפסיק תעזוב אותי..." (נ/2א ש' 22-27).

מדברים אלה מסיק הסניגור, כי כל מה שאירע טרם שלב זה, נעשה ללא התנגדות מצד המתלוננת, וכי הפעם הראשונה שאמרה לנאשם לחדול ממעשיו, הייתה בעת שנגע באיבר מינה.

עוד נטען, כי גם בשלב זה, כאשר הביעה המתלוננת הסתייגות מכך שנגע באיבר מינה, ואמרה לו שהיא בתולה, חדל הנאשם ממעשיו. המתלוננת השמיעה אומנם אמירות מהן משתמע לכאורה, כי הנאשם לא חדל מהחדרת האצבעות גם לאחר מכן, ואולם, בד בבד השמיעה אמירות אחרות מהן עולה כי הנאשם חדל ממעשיו, וכיבד את רצונה של המתלוננת, כאשר אמרה לו שהיא בתולה: "הוא אמר מה את ילדה קטנה? כן הוא הפסיק" (ע' 58). עוד נטען בעניין זה, כי הנאשם לא כפה על המתלוננת ביצוע מין אוראלי או את רצונו להגיע לסיפוקו על חזה, ואין מקום לקבוע כי לא השלים עם דרישתה לחדול ממגע באיבר מינה דווקא.

צויין עוד, כי יש לקבל טענת הנאשם, כי לא החדיר אצבעותיו לאיבר מינה של המתלוננת. המתלוננת השמיעה אמירות סותרות בעניין זה, ואף טענה בת/1, כי "ניסה לחדור" ולא איפשרה לו זאת, וכי "זה היה כמעט חדירה". גם טענת המתלוננת כי הרופא המשפטי אמר לה שמדובר באונס, אין לה כל אישור בנ/1.

באשר לשיחת "ההודאה" של הנאשם עם אימה של המתלוננת - צוין, כי בניגוד לטענת האם לא טענה המתלוננת כי אמה הזכירה בשיחה את החדרת האצבעות, והנאשם אף הבהיר כי לא ניתנה לו הזדמנות להשמיע דבריו ולבוא לביתה של המתלוננת, ואין בשיחה זו כדי לחזק את עדות המתלוננת.

ההגנה טוענת, בנוסף, כי יש לדחות טענת המתלוננת כי הנאשם נגע בגופה ברכב ללא הסכמה, נוכח נסיבות הגעתה לחדרו, ומ"שנשכבה" על מיטתו בחדר, ואף נשארה לשכב לצידו, גם לאחר שהאירוע המיני הופסק. טענת המתלוננת בדבר נטילת מכשיר הטלפון ממנה, גם היא אינה נכונה, שכן עלה מעדותה כי המתלוננת יכולה הייתה לעשות שימוש בטלפון, בדירה ובמהלך הנסיעה.

האירועים בחדרו של הנאשם משליכים על טענת המתלוננת בדבר המעשים הקודמים ברכב, ומעידים כי מעשים אלה נעשו בהסכמה. צויין כי בניגוד לטענתה, המתלוננת ידעה מראש כי הולכים לביתו של הנאשם, והנאשם אף ביקש ממנה שלא "תתגנדר", וביקש ממנה להסיר את האודם עם כניסתה לרכב.

המתלוננת לא הציגה גרסה אחידה לנעשה ברכב, וטענה שהנאשם סטר לה ומשך בשערה, וכי הרביץ לה "בכל הדרך", ללא בסיס עובדתי. המתלוננת אישרה את טענת הנאשם, לגבי איזכור "הסיליקון" וטענה שהפרטים בעניין זה אינם זכורים לה, ויש בכך כדי לתמוך בטענת הנאשם, כי המגע בחזה היה בהסכמה. עוד צויין, כי המתלוננת לא ביקשה כלל במהלך הדרך שהנאשם יורידה מרכבו. הטענה כי פחדה לפנות לנאשם בעניין זה, אינה עולה בקנה אחד עם כך שלא הכחישה כי דיברה בקול רם עם הגיעה לביתו של הנאשם, ואף עדותה בעניין חששה מהכלב לא הייתה עקבית.

באשר למניע אפשרי להגשת התלונה, צויין, כי אין להתעלם מכך שהמתלוננת "התארגנה" לפגישה עם הנאשם, התאפרה, סידרה שערה ובחרה בגדים הדוקים "כדי לחטב את הגוף", ורצתה למצוא חן בעיני הנאשם. היא "דמיינה בעיני רוחה מפגש רומנטי", "ויצאה פגועה" מהמפגש עם הנאשם, נוכח התנהגותו המעליבה כלפי המתלוננת, בדרכים שונות, מתחילת האירוע. גם לאחר שהמתלוננת התמסרה לו, הנאשם הודיעה כי אינו מעוניין להיות איתה בקשר, והתנהגותה של המתלוננת הפכה "מוזרה", לאחר שהודיע לה על כך. בהקשר זה מצביעה ההגנה על כך שהמתלוננת מתוארת על ידי אמה כ"תמימה, תמימה תמימה", וכך גם עלה מדברי מרים עוזיאל, חברתה של המתלוננת, ויש גם בכך כדי להסביר את דרך תגובתה של המתלוננת.

עם זאת, חוזרת ההגנה ומציינת, כי הנאשם לא התעלם ממצבה של המתלוננת, שאלה אם היא רוצה להתקשר להוריה, להזמין אמבולנס, והיה קשוב לצרכיה. התייחסות זו למתלוננת אינה עולה בקנה אחד עם התנהגותו של מי שזה עתה תקף מינית את המתלוננת.

בנסיבות אלה, סבורה ההגנה כי יש מקום לזיכויו של הנאשם מהאשמות המיוחסות לו, ולו מחמת הספק.

דיון והכרעה

אין חולק כי הקביעה לעניין הטענות הנוגדות הנוגעות לשאלת הסכמתה של המתלוננת לביצוע המעשים המיניים בגופה, ולעניין מודעותו של הנאשם להסכמתה או לסירובה של המתלוננת ליטול חלק במעשים, עומדת בליבת הדיון בפנינו. בנוסף קיימת מחלוקת אם הוכח כי הנאשם החדיר אצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת.

עדות המתלוננת מזה ועדות הנאשם מזה, הינן בבחינת "גירסה מול גירסה", באשר למכלול התרחשויות שהתחוללו ברכבו של הנאשם ובביתו, הרחק מהעין. עם זאת, כידוע, אין מניעה, על פי הוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 "להרשיע נאשם על בסיס עדות יחידה של קורבן עבירות מין בתנאי שבית המשפט ינמק מדוע הסתפק בעדות זו. חובת הנמקה זו, אשר החליפה את הצורך בסיוע, פורשה בפסיקה כדורשת להעלות על הכתב טעם הנעוץ בהגיון הדברים או טעם אחר להכרעה על בסיס אותה עדות יחידה ([ע"פ 288/88 סעיד בן יוסף גנדור נ' מדינת ישראל פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334)(4) 45, 49 (1988))", ([ע"פ 5563/10](http://www.nevo.co.il/case/6246437) **פלוני נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 27.6.2011).

מעבר לסוגיות שבמחלוקת, קיימת הסכמה עובדתית רחבה להשתלשלות האירועים המתוארים על ידי המתלוננת, ובכללם, לגבי מרבית המעשים המיניים אותם פירטה בעדותה. הנאשם מאשר כי נגע בחזה של המתלוננת בהיותם ברכבו, וכן מאשר את עיקרי תיאורה של המתלוננת לגבי האירועים בביתו, ובכללם השכיבה על המיטה; פתיחת החזייה; עלייתו על גופה של המתלוננת כשאיבר מינו חשוף; החדרת היד מתחת למכנסיה של המתלוננת והמגע באיבר מינה; הניסיון שלא צלח, לשכנעה לבצע מין אוראלי, תוך הורדת ראשה של המתלוננת לעבר איבר מינו; ההצעה שלא צלחה, אף היא, לשכנעה כי תיאות לבקשתו להגיע לסיפוקו על חזה. הנאשם אף אינו חולק על כך כי המתלוננת דרשה ממנו להוציא את ידו מאיבר מינה, לאחר שהבהירה לו כי הינה בתולה.

עם זאת, אין בידי לקבל טענת הנאשם כי המעשים המיניים המתוארים, ברכב ובבית, נעשו מתוך נכונות ואף התלהבות מצידה של המתלוננת. נהפוך הוא. השתכנעתי, נוכח ההתרשמות מדרך עדותה של המתלוננת, והחיזוקים לעדות זו, כי טענתה בדבר כפייתם של המעשים על ידי הנאשם, בניגוד לרצונה, היא התואמת את המציאות, וכי יש להעדיף עדותה על פני טענותיו המיתממות של הנאשם בעניין שיתוף פעולה ו"זרימה מינית" מצידה של המתלוננת.

ובמה אמורים הדברים. על פי הנסיבות שהתבררו, הנאשם נאות להיפגש עם המתלוננת חרף הסתייגותו הגלוייה והמזלזלת מצורתה החיצונית. הנאשם לא חס על כבודה של המתלוננת, והבהיר את הסתייגותו זו בפניה, ללא כחל ושרק, במספר הזדמנויות בזמן הקצר בו שהו יחדיו, ועוד קודם לכן בשיחות התיאום לפני פגישתם. הנאשם אף טען כי הבהיר למתלוננת, לאחר מעשה, כי מראה אינו לטעמו, וכי אין הוא רואה מקום להתרועעות נוספת איתה בעתיד. כזכור, טוענת ההגנה כי ייתכן שהתייחסות שלילית זו למתלוננת מצדו של הנאשם, היא שעמדה ביסוד הגשת התלונה נגדו.

נכונותו של הנאשם להיפגש עם המתלוננת על אף האמור, משתלבת למעשה עם מכלול פרטי התנהגותו והתייחסותו למתלוננת, כפי שעלה מהעדויות, שיש בהם כדי להעיד במובהק על תפיסתו של הנאשם את המתלוננת כאובייקט מיני מזדמן וחולף, והנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי "כיוון" הפגישה עם המתלוננת היה מיני ביסודו, ואף טען כי המתלוננת הגיעה לפגישה עימו בהופעה פרובוקטיבית.

נראה כי הנאשם סבר מתחילה, כי אין מניעה לכפות רצונו על המתלוננת, לאחר שזו מחלה על כבודה, והסכימה להיפגש עימו חרף התייחסותו מקלת הראש לגביה. העובדה כי לא הייתה קיימת כל היכרות מוקדמת בין הנאשם לבין המתלוננת, לא מנעה מהנאשם לנהוג במתלוננת מנהג בעלים, ולהורות לה שלא להתהדר בבגדיה לקראת הפגישה עימו, ומיד עם כניסתה לרכב אף על הסרת האודם משפתיה. הנאשם מאשר גם כי נגע מיידית ב"חזה השופע" ו"החשוף" של המתלוננת, ממנו כה התרשם עם כניסתה לרכב. המתלוננת העידה – בלא שהנאשם סתר זאת - כי הנאשם לא הסתפק בעת שהייתם ברכב במגע בחזה, אלא אף נגע גם באיזור איבר מינה, והציע לה לראות "סרטים כחולים" – כל זאת בעת שהשניים היו בבחינת זרים גמורים זה לזו, ובמהלך נסיעה קצרה יחסית בין שדרות לבת הדר; הנאשם טען אומנם, כי נגע בחזה ברשותה של המתלוננת, על רקע שיחת "הסיליקון" שקיים עימה, אולם נוכח סדרת המעשים המיניים המתוארת שהתרחשו בפרק זמן קצר, ולאור ייעודו המיני של המפגש לגבי דידו של הנאשם, הרי שניתן לקבוע כי תפיסת החזה נעשתה מתוך כוונה מינית, ולא מתוך רצון "לימודי", תמים דרך מצד הנאשם, שנועד לתהות על המבנה האנטומי של שדיה של המתלוננת.

עדותה של המתלוננת כי ניסתה למנוע מהנאשם לגעת בה, וזה פגע בפניה, משך את אוזנה ושערה, ועיקם את ידה כתגובה לכך, הותירה רושם מהימן. יש לזכור כי המתלוננת והנאשם לא הכירו זה את זו – הנאשם אף טען בחקירתו כי אינו זוכר את שמה - ולנוכח ההתרשמות הכללית מהמתלוננת ומדרך מתן עדותה וצפייה בעימות שנערך בינה לבין הנאשם, קשה להלום כי המתלוננת שיתפה פעולה עם זר גמור, והייתה נכונה לאפשר מגע "חופשי" באיברי מינה, במסגרת הזמן הקצר בו שהו ברכב. עדותה של המתלוננת הייתה מאופקת. היא לא נטתה כלל להגזים בתיאור הדברים, ולא טענה כי המעשים היו בעלי אופי אלים קשה. המתלוננת הבהירה בעדותה כי בשום שלב – גם בעת השהיה בבית - לא השמיע הנאשם כלפיה כל אמירות מאיימות. הגם שטענה כי חששה מאלימות אפשרית ואף מאפשרות של שימוש בנשק מצדו של הנאשם, אישרה כי לא הבחינה בכל כלי נשק המצוי ברשותו של הנאשם. יש לציין כי הנאשם עצמו אישר במהלך העימות עם המתלוננת את מקצת מדבריה של המתלוננת, ביחס למגע בפניה ובידיה, וגירסתו כי מדובר בליטוף הפנים ואחיזה תמימה בידה על רקע ההתפתחות המינית ביניהם, אינה מהימנה. עוד יצויין, כי הטענה לגבי סתירה לכאורה, שנפלה בתיאורה של המתלוננת לעניין משיכת השיער או האוזן, אין בה כדי להעיב על ההתרשמות החיובית מעדות המתלוננת, ולבד מכך שמדובר בפרט שולי לכאורה, הרי שהמתלוננת הסבירה כי כוונתה הייתה כי משיכת האוזן הביאה בד בבד, למשיכת שערה.

ניתן לקבוע, אפוא, כי תיאורה של המתלוננת את מעשיו של הנאשם - הדיפת פניה, עיקום היד ומשיכת האוזן - מלמד יותר על דפוס התנהגות משתלחת ואדנותית מצד הנאשם, כתגובה ל"סרבנותה" המינית ברכב, שהייתה למורת רוחו של הנאשם. התנהגות זו משתלבת עם הדרך הכללית בה נהג הנאשם במתלוננת למן תחילת המפגש ביניהם.

עדותה של המתלוננת, באשר להשתלשלות האירועים בבית, נאמנה אף היא למציאות, ויש להעדיפה על פני תיאורו הבלתי סביר של הנאשם, לגבי שיתוף פעולה מיני, בהסכמה מלאה ו"זרימה" הרמונית, כביכול, מצידה של המתלוננת. תיאור התנהגותו של הנאשם בבית, אינו שונה במהותו מההשתלחות המינית הבוטה שגילה הנאשם בעת הנסיעה ברכב, תוך התעלמות והתנכרות לתגובותיה של המתלוננת. מעדותו של הנאשם עצמו, עולה כי "הסתער" על המתלוננת מיד לאחר הכניסה לחדר; הנאשם פתח את חזייתה של המתלוננת, השכיבה על המיטה עליה ישבה, הוציא את איבר מינו, לחץ על בטנה של המתלוננת, ועלה עליה, ניסה לשדלה לקיום מין אוראלי, ותחב ידו לאיבר מינה.

טענת המתלוננת כי לא חפצה כלל במעשים מיניים אלה שנכפו עליה בחתף, הינה טענה סבירה ומובנת, נוכח העובדה כי למתלוננת לא היה ניסיון מיני קודם, הנאשם היה זר לה לחלוטין, והיא נפגשה בו לראשונה זמן קצר מאד קודם לכן, ללא יכולת מעשית אובייקטיבית לפתח אף יחסים אינטימיים ראשוניים. בהקשר זה יש לציין את עדותה הנרגשת של המתלוננת שתיארה את צניעותה הרבה ואת הדחייה והגועל שחשה נוכח התנהגותו של הנאשם.

אי רצונה של המתלוננת לקיום מגע מיני היה גלוי לעין, והנאשם אינו יכול לטעון כי לא היה ער לכך שהמתלוננת מנסה להרחיקו מעליה. אין חולק כי המתלוננת סירבה להסיר בגדיה, וחזייתה שנפתחה על ידי הנאשם, לא הוסרה. המתלוננת הביעה התנגדות לכל ניסיון של הנאשם לכפות עליה שיתוף פעולה מיני אקטיבי, ובכלל זה, מין אוראלי ומתן אפשרות לנאשם להגיע לסיפוקו על חזה, באופן המשתלב עם טענתה כי המעשים האחרים בוצעו על ידי הנאשם, ללא מעורבותה, ומשלא היה בכוחה להזיז את הנאשם מעליה. לדברי המתלוננת היא בכתה בזמן שהנאשם תחב אצבעו לאיבר מינה, התחננה ודרשה שיפסיק מהתנהגותו, והוא לא שעה לה עד שהואיל להוציא ידו מאיבר מינה, לאחר שנאלצה לחזור ולהבהיר לו כי הינה בתולה, כי היא חשה כאב, וכי היא נזקקת להטיל מימיה. עצם פנייתה של המתלוננת לנאשם בבקשה כי יאפשר לה להטיל מימיה, שאינה מוכחשת על ידי הנאשם, וכן טענתה כי הנאשם אמר לה שלא יאפשר לה לקום מהמיטה ותפס בחזייתה, מלמדת על נחיתותה הפיזית, וכפיית רצונו של הנאשם, כפי שתואר על ידי העדה. המתלוננת הבהירה – ולא מצאתי טעם שלא להאמין למתלוננת גם בעניין זה - כי הנאשם אמר לה בתגובה כי תעשה צרכיה במיטה, ויש גם בכך כדי להאיר את מידת שליטתו של הנאשם על הנעשה עם המתלוננת באותו שלב.

המתלוננת טענה כי הנאשם תחב אצבעותיו לתוך איבר מינה. הנאשם טען לעומת זאת כי מדובר במגע באיזור "הדגדגן",שלא הגיע לכלל חדירה או תחילת חדירה.

אומנם "לא כל מישוש, ליטוף או נגיעות באיבר המין של האישה והאזור הסמוך לו מהווים "חדירה" כמשמעותה בעבירת האינוס [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). שכן, "חדירה" משמעה חדירה לתוך הנרתיק או תחילת חדירה לתוכו. (ראה דברי השופט מ' לנדוי ב[ע"פ 809/76 ליאון בלילי נ' מדינת ישראל, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17943281)(2) 598). ([ע"פ 3579/04 חנן אפגאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5903820)(4), 119 , 128-129). עוד נפסק כי גם אם לא נקרע קרום הבתולין, אין בכך כדי למנוע קביעת אינוס על יסוד "תחילת חדירה". ([ע"פ 286/94](http://www.nevo.co.il/case/17917624) פלוני נ' מדינת ישראל, מאגרים משפטיים).

המתלוננת הבהירה באופן נחרץ את תחושתה הבלתי אמצעית, כי הנאשם החדיר אצבעותיו לאיבר מינה. המתלוננת העידה, כי הנאשם החדיר אצבעותיו "עמוק", ולא באופן שטחי, והיא חשה כאבים ובכתה, ואף ניסתה להניא את הנאשם מהמשך החדרת האצבעות באומרה לו כי היא נזקקת להטיל מימיה. גם בבדיקתה הרפואית ציינה כי הנאשם "החדיר שתי אצבעות לתוך הפות, דבר שכאב לה מאד, אם כי לא ראתה דם", וצויין בחוות הדעת כי "עומק הכניסה ללדן עד לקרום הבתולין לפחות 3-4 ס"מ". עוד נקבע בחוות הדעת כי על אף שלא נמצאו סימני חבלה, אין בממצאי הבדיקה כדי לשלול או לאשר את תיאורה של המתלוננת. המתלוננת אף ציינה בעדותה את ההקלה שחשה נוכח כך שקרום הבתולין לא נפגע, המלמדת על תחושתה בדבר עומק החדירה.

המתלוננת הבהירה לנאשם בשעת מעשה, כי הינה בתולה, לאחר שהכניס ידו לאיבר מינה, ומטבע הדברים שדברים אלה נועדו למנוע פגיעה בקרום הבתולין, וניסיונה של המתלוננת למנוע המשך החדרת האצבעות על ידי הנאשם, גם בטענה כי יש לה "פיפי", שהביאה בסופו של דבר להוצאת היד, לא מנע את תחילת החדירה כפי שמסרה המתלוננת. נוכח דבריה הנחרצים של המתלוננת, וההתרשמות השלילית מעדותו "הממעיטה" הכללית של הנאשם, יש להעדיף עדותה של המתלוננת גם בעניין זה.

ההגנה טענה, כי מתעוררות תמיהות שיש בהן כדי להטיל ספק ממשי בטענת המתלוננת כי לא שיתפה פעולה מרצון במעשים המיניים. בעניין זה נטען כי המתלוננת יכולה הייתה להעריך מתחילה כי הנאשם מתכוון להביאה לביתו; היא לא דרשה מהנאשם לעצור את רכבו ולרדת ממנו, חרף המעשים המיניים שביצע בה; היא לא ניסתה להימלט עם צאתה מהרכב ליד ביתו, ולא נמנעה מכניסה לבית ועלייה לחדרו. המתלוננת לא כפרה בכך שנישקה את הנאשם – על הלחי, כפי שעולה מעדותה – לאחר שהנאשם החל במעשיו. בהמשך האירועים לא הרימה קול צעקה בהיותה בחדרו של הנאשם.

כבר שנינו במקרים אחרים, בהם התעוררו שאלות לגבי מידת ההיגיון המתגלית בהתנהגותה של מתלוננת בעבירות מין, ובכלל זה לגבי אי מיצוי אפשרויות ההימלטות, כי:

"ניסיון החיים לימדנו, כי אין לבחון בדיעבד את חוסר "סבירות" התנהגותה של המתלוננת, ולקבוע כי משום כך אין היא דוברת אמת. התנהגותה של מתלוננת בעבירת מין עלולה להיראות בדיעבד לא הגיונית ולא רציונאלית, אולם יש להיזהר בבחינת התנהגותה בחוכמה שלאחר מעשה [ראו למשל: [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6) 625, 640-639 (2004); כן ראו: פסק דינו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) הנ"ל, סעיף 15; פסק דינו של כבוד השופט י' עדיאל ב[ע"פ 11178/04](http://www.nevo.co.il/case/6241425) פלוני נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 1.9.2005), סעיף 18; פסק דינו של כבוד השופט ח' מלצר ב[ע"פ 4930/07](http://www.nevo.co.il/case/5984201) טולדו נ' מדינת ישראל (לא פורסם, 10.12.2009), סעיף 12]. ( דברי כב' השופט דנציגר, ב- [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) אטיאס ואח' נ. מ"י, ניתן ביום 6.9.2010).

נוכח עדותו של הנאשם שהציע למתלוננת לעצור את הרכב באיזור של חורשה, לא ניתן לקבוע כי היה נהיר למתלוננת ולנאשם מתחילה כי יגיעו לביתו של הנאשם, ואולם גם אם הבינה המתלוננת מראש, כי יעד הנסיעה הינו לביתו של הנאשם, הרי שאין בכך כדי להוות "איתות" כלשהו להסכמתה מראש לביצוע מעשים מיניים בגופה. המתלוננת הסבירה את התנהגותה הפסיבית ברכב ובביתו של הנאשם, בחששה הגדול מפני הנאשם נוכח התנהגותו ברכב, ותחושת המיצר בו הייתה נתונה בעת ששהתה לבדה במחיצתו, נתונה לחסדיו, על פי תחושתה; עוד ציינה כי "המפגש" עם הכלב בכניסה לבית העצים אצלה את תחושת החרדה. הנאשם אף הזהירה לשמור על שקט.

לחששה של המתלוננת ניתן ביטוי נוכח סירובה להצעת הנאשם לעצור את הרכב במקום מבודד; נוכח שיחת הטלפון המאופקת והקצרה אותה קיימה עם אמה בחדרו של הנאשם, בעת שהנאשם היה נוכח במקום; נוכח הימנעותה מלהתקשר לאימה במהלך הנסיעה חזרה לביתה, בנוכחות הנאשם, חרף מצבה הנפשי הקשה, ועל אף שהזילה דמעות אותה עת; אישורה לנאשם כי הכול כשורה, לפני יציאתה מהרכב, והטחת ההאשמות בנאשם רק לאחר שדרכיהם נפרדו, ממחישים כי חשה ביטחון רק בעת שהנאשם לא היה עוד בסביבתה. עוד ציינה המתלוננת כי הנשיקה לנאשם הייתה כתגובה לחשש וללחץ, במצבה, ולא מתוך רצון אמיתי לשיתוף פעולה מיני.

עוד ראוי לציין כי חוסר האסרטיביות בהתנהגותה של המתלוננת, ניתן גם להסבר נוכח מבנה אישיותה – תמימותה הבולטת והתנהגותה הילדותית - כפי שתוארו על ידי אמה, החברה מרים עוזיאל, ואף על ידי המתלוננת עצמה. התרשמותנו ממנה, בעת מתן עדותה, אינה שונה. ההגנה עצמה אינה חולקת על תכונותיה אלה של המתלוננת, ואף העלתה אפשרות כי המניע להגשת התלונה נגד הנאשם, נעוץ במבנה אישיות זה.

"הלכה היא כי ראיה על מצבו הפיזי והנפשי של קורבן אונס היא ראיה עצמאית היכולה להיות חיזוק לגירסתו ואף למלא את דרישת הסיוע, שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין על סמך עדות יחידה של קורבן העבירה (ראו: [ע"פ 814/81](http://www.nevo.co.il/case/17931845) אל שבאב נ' מדינת ישראל [31], בעמ' 831-830; [ע"פ 819/96](http://www.nevo.co.il/case/6195416) גואטה נ' מדינת ישראל [32], בעמ' 326; [ע"פ 3416/98](http://www.nevo.co.il/case/5894324) איפרגן נ' מדינת ישראל [33], בעמ' 784).

עוד נקבע בפסיקה, כי תלונה מיידית בצורה נרעשת ופרועה ולעתים גם פרצי בכי יכולים להיות סיוע או חיזוק לדברי מתלוננת כעדה יחידה באשר לתקיפה מינית שנעשתה בה זמן קצר לפני כן (ראו [ע"פ 1787/98](http://www.nevo.co.il/case/5791808) פרידה נ' מדינת ישראל [34])".

ב[ע"פ 288/88](http://www.nevo.co.il/case/17946334) סעיד גנדור נ. מ"י, פדי מב (ב) 45, (פסקה 6), הובהר כי "דרישת ההנמקה תבוא בוודאי על סיפוקה, אם יוכח, שתלונת המתלוננת הייתה מיידית, או בעובדה שהיא הופיעה נרגשת ופרועה בעת הגשת תלונתה".

מצבה הנפשי הקשה של המתלוננת בא לידי ביטוי בצורות שונות כעולה מעדויות הנאשם, מעדויות הוריה של המתלוננת, ושל חברתה מרים עוזיאל. התיאורים שנמסרו יש בהם כדי להוות חיזוק לעדות המתלוננת ולהעצים משקלה.

הנאשם מאשר בעדותו כי במהלך הדרך חזרה, הבחין כי המתלוננת בוכיה, "קפואה, ו"מוזרה". הנאשם ניסה לדובבה ואף הציע לה להתקשר למקורביה לקבלת עזרה; מיד לאחר שהורידה הטיחה המתלוננת בנאשם בזעם כי כפה עליה מעשיו המיניים; הוריה של המתלוננת מתארים את מצבה הנסער לאחר חזרתה לביתה, ואת העובדה כי הלכה להתקלח מיידית, בנסיבות לא שגרתיות; המתלוננת עמדה על הגשת תלונה מיידית למשטרת ישראל, חרף השעה המאוחרת יחסית. גם מעדותה של מרים עוזיאל עלה כי המתלוננת התקשרה אליה בסמוך לאירוע, והתייעצה איתה כיצד לנהוג – גם אם לא גילתה אוזנה בשלב זה כי מדובר בה עצמה. בשיחת הטלפון הנוספת עם עוזיאל למחרת היום, נשמעה המתלוננת נסערת וחסרת אונים.

טענת ההגנה כי המתלוננת ביקשה להיפרע מהנאשם על רקע הודעתו כי לא ימשיך בקשר עימה אינה יכולה להתקבל. בצד תגובותיה המיידיות של המתלוננת כפי שתואר לעיל, עלה בנוסף, מעדויות אמה של המתלוננת, מרים, ומעדות המתלוננת, תיאור קשה של התמורות שחלו בהתנהגותה של המתלוננת, וההשלכות הנפשיות שנגרמו לה בעקבות ובתכוף לאירועים נשוא כתב האישום. לא קיימת כל סבירות כי הודעת הנאשם על הפסקת "היחסים" ביניהם – שאורך חייהם כשעה ומחצה, ואשר נשאו אופי מיני "טהור" אליבא דגירסת הנאשם - תביא להתפרצות כה גועשת ונסערת מצדה של המתלוננת, עד כדי התדרדרות נמשכת של התנהגותה במשך ימים רבים לאחר מכן, כפי שעלה מהעדויות.

זאת ועוד; התנהגותו של הנאשם בעקבות האירוע, בפניות טלפוניות חוזרות ונשנות, למתלוננת ואמה, וניסיונו לתרץ מעשיו, תוך שהוא מבקש לחוס עליו ולא לפנות למשטרה, אינה מתיישבת עם התנהגות תמימה של אדם הבטוח בצדקת דרכו, ויש לראות בהתנהגות זו משום ראשית הודאה והפגנה של תחושת אשם, גם אם בדיעבד, לאחר מעשה.

נוכח האמור סבור אני, כי הנאשם ביצע במתלוננת מעשים מגונים ברכבו ובביתו, כמתואר לעיל, ואף ביצע בה בביתו עבירת אינוס, לאחר שהחדיר אצבעותיו לתוך איבר מינה. המעשים בוצעו חרף גילויי התנגדות מצד המתלוננת, במלל ובמעש, שעה שהנאשם היה מודע להיעדר הסכמתה של המתלוננת לביצוע המעשים בגופה.

בנסיבות אלה, אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, **מעשים מגונים** (מספר עבירות) לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977; **אינוס**, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

|  |
| --- |
|  |
| **יורם צלקובניק, שופט** |

**כב' ס. הנשיא – השופטת ר. יפה כץ:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת רויטל יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא** |

**כב' השופט אריאל ואגו:**

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

אני מסכים.

נוכח האמור, מורשע הנאשם בעבירות כפי שיוחסו לו בכתב האישום - **מעשים מגונים** (מספר עבירות) לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977; **אינוס**, עבירה לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

**ניתנה היום טז' בתמוז תשע"א (18 ביולי 2011) במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

רויטל יפה כץ 54678313

5129371

54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן