|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
| **כב' השופטת רויטל יפה- כ"ץ - ס. נשיא - אב"ד תפ"ח 46879-07-10**  **כב' השופט אריאל ואגו**  **כב' השופט יורם צלקובניק** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | **ע"י פמ"ד** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **שאקה אבום** |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד דוד ברהום** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [345 (ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט א. ואגו:**

**כללי – כתב האישום:**

עניינה של הכרעת הדין – טענת המאשימה כי הנאשם ביצע בקטין המתלונן, עבירות מין, מעשה סדום ומעשה מגונה, לצד תקיפתו וגרימת חבלה של ממש לגופו, וזאת באירוע שהתרחש בתחנה המרכזית בבאר - שבע.

הנאשם, מצידו, טוען, כי לא רק שלא ביצע את המעשים המיוחסים לו, אלא שהוא עצמו הקורבן, כאשר הנאשם הוא זה שניסה לשדוד אותו, וטפל עליו אשמת שווא כאשר נתפס.

על פי כתב האישום, אשר הוגש כנגד הנאשם, אזרח אריתריאה, יליד 1985, השוהה בישראל כחוק, נוצר המפגש בינו לבין הקטין י. ב. (המתלונן), יליד 1996, בתחנה המרכזית בבאר שבע, עת פנה הקטין לנאשם וביקש ממנו סיגריה, זאת ביום 23.7.10 סמוך לשעה 22.00.

כאשר הנאשם נתן למתלונן סיגריה, כפי שהתבקש, תפס הוא את ראשו של המתלונן והחל לנשקו בפיו, וכאשר המתלונן ניסה להימלט מאחיזתו, משך אותו הנאשם אל בין האוטובוסים שחנו במקום, החזיק בו בחוזקה בצווארו, חנקו, הוריד את מכנסיו ותחתוניו של המתלונן, החדיר בחוזקה את איבר מינו אל תוך פי הטבעת של המתלונן, תוך גרימת כאבים עזים וחבלות.

בשל הכאב העז החל המתלונן לצעוק, ואז הנאשם הוציא את איבר מינו מפי הטבעת שלו, והמתלונן ברח, אולם, הנאשם דלק אחריו וכשתפס אותו – הכניסו בכח לאוטובוס שעמד בסמוך, שם עבדה אותה עת מנקה. הוא המשיך להכות את המתלונן, בתוך האוטובוס, והמנקה הזעיקה את המאבטח, אשר הזעיק גם את המשטרה.

נטען, בכתב האישום, כי כתוצאה ממעשי הנאשם נגרמו למתלונן דימום תת עורי בכתף ימין, מספר דימומים תת עוריים בבית חזה קדמי, מספר פצעי שריטה ודימומים תת עוריים על פני הגפיים העליונות, פצעי שפשוף בעכוזים ופצע קרע בפי הטבעת.

סעיפי האישום המיוחסים, על רקע המסכת העובדתית האמורה, הינם – מעשה מגונה, בניגוד [**לסעיף 348 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, בנסיבות המנויות [בסעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)בנסיבות [**345 (א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל, מעשה סדום – עבירה לפי [סעיף 347 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)בנסיבות [**345 (א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)ו – [**345 (ב)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)לחוק העונשין, וכן – תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)לחוק העונשין.

**תשובת הנאשם וגרסתו:**

הנאשם כפר במיוחס לו, אך אישר שהיה באזור התחנה המרכזית, ונפגש עם המתלונן במקום ובמועד הנקובים בכתב האישום. סיפור המעשה, לגרסתו, שונה בתכלית מהמתואר בכתב האישום. הוא טוען, כי המתלונן ניגש אליו וביקש סיגריות, ואף קיבל ממנו, אך בהמשך דרש ממנו כסף, בניגוד לרצונו, ואף משך בחולצתו והכה בפניו. הנאשם נמלט מהמתלונן, ותוך מנוסה נכנס לתוך אוטובוס פתוח, שבו עבדה מנקה. הוא נשאר בתוך האוטובוס ולא ברח, וניסה להדוף את התקפותיו של המתלונן, שהוסיף ותקף, ואף ניסה להוריד אותו מהאוטובוס. האירוע הסתיים, לפי גרסת הנאשם, כאשר המאבטח, מר בן הרוש, הגיע לאוטובוס ולמעשה עיכב את המתלונן והנאשם במקום. הנאשם כופר בביצוע כל עבירת מין כלפי המתלונן. הסנגור, עו"ד ברהום, גם ציין, במישור המשפטי, כי, לטעמו, מכל מקום, עבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש נבלעת בעבירת מעשה הסדום המיוחס לנאשם באישום השני.

אומנם, לא הועלו טענות זוטא, מצד הנאשם, באשר להודעות שנגבו ממנו, אך, הסנגור הקדים וציין, בעת מתן המענה לכתב האישום, שאם תועלה טענה בדבר אי התאמות בין אמרות הנאשם במשטרה לבין עדות שיתן בבית המשפט, יוסבר הדבר בכך שחקירתו במשטרה לא תורגמה באורח מדוייק ונכון.

**מסכת הראיות - כללי :**

עסקינן בתיק "עובדתי" לחלוטין, כאשר, אנו נדרשים להכריע במעין "רשומון", שבגדרו סיפור המעשה, כפי שהוא מועלה על ידי המעורבים והעדים, מצטייר באופן שונה הן מצד תיאורו של המתלונן, הן מצד תיאורו של הנאשם, וגם – ובאופן די חריג – גם מצד תיאורם של העדים ה"חיצוניים", שאין להם עניין כלל בתוצאת ההליך, והכוונה לאותו מאבטח מר בן הרוש, והמנקה, הגב' זויה מורדכייב.

ראייה אובייקטיבית חשובה, חוות הדעת הרפואית המגלמת ממצאי בדיקת המתלונן, לאחר האירוע, לצד עדות עורכת חווה"ד, הד"ר מ. מימון, מאששת, בעיקרה, את התלונה, באשר, לצד קביעת קיום חבלות המעידות על תקיפה שספג המתלונן, נמצא, שקיים אצלו פצע קרע בפי הטבעת, היכול להתיישב עם החדרת חפץ נוקשה, כמו פין בזקפה.

אפרט, כעת, את מסכת העדויות, על מנת לגזור מהן את תמונת האירוע לאשורה, כפי המתחייב בכדי להכריע הדין בתיק שלפנינו.

**ראיות המאשימה:**

**ד"ר מיכל מימון – עורכת חווה"ד הרפואית.**

חוות הדעת, מבדיקת המתלונן, שבוצעה, לבקשת המשטרה, בסמוך ל – 04:00, ביום 24.7.10, קובעת, כי נמצאו מספר דימומים תת עוריים, ופצעי שפשוף במקומות שונים בגופו של הנער, המתיישבים עם עיקרי תלונתו, ביחס לתקיפתו הנטענת, ובאשר לעבירות המין, שהוא מספר כי נפל להן קורבן, נמצא, כי קיימים פצעי שפשוף בעכוזים, ופצעי שריטה מקבילים עם פצע שפשוף ביניהם בעכוז ימין, וכן פצע קרע טרי בפי הטבעת, עם דימום תת ריריתי משני צידיו.

הרופאה חיוותה דעתה **(ת/1)**, כי החבלות, שאינן באזור העכוז, מתיישבות עם תרחיש גרימה של מכות אגרוף או מגע עם אצבע, וציפורניים, ואילו הממצאים בעכוזים יכולים להתיישב עם חיכוך על ידי עצם נוקשה צר, בעוד שפצע הקרע בפי הטבעת מתאים לחבלה קהה עם מתיחה לפי הטבעת על ידי חפץ נוקשה, כמו פין בזקפה.

בחקירתה הנגדית, על חוות הדעת, ציינה ד"ר מימון, כי אין בידה לקבוע בוודאות שאותו חפץ נוקשה, שהוחדר לפי הטבעת, אצל המתלונן, הוא אכן פין בזקפה, וגם החדרת חפץ כלשהו תגרום לאפקט דומה. היא איתנה בדעתה שפצע הקרע הוא טרי יחסית, אך לגבי טווח השעות שבו נגרם, אין יכולת לקביעה מדוייקת, ואפשר שהדבר התרחש אף בטווח של 6- 12 שעות קודם לבדיקה, אולם, לא הרבה מעבר לכך, בוודאי לא יומיים טרם הבדיקה.

על פי סימני החבלה, ואופי הדימום הנצפה בפי הטבעת, סבורה ד"ר מימון כי מדובר היה בדימום טרי יחסית, בן מספר שעות.

היא מסכימה שפצעי השפשוף בעכוז אינם מוצאים הסבר בגרסת המתלונן, כפי שהובאה לידיעתה, מפיו, ועל כן סייגה את קביעתה, בסיכום חוות הדעת, בניסוח **"רוב הממצאים בבדיקה מתיישבים עם עיקרי התלונה".** יתר הממצאים, באשר לחבלות, בחלקי גוף אחרים, מתיישבים, לדעתה, עם סיפור המעשה מפי המתלונן.

ד"ר מימון מאשרת שרשמה במדוייק את אשר סיפר לה הנער, טרם הבדיקה, ולהלן התיאור שנרשם מפיו, ומופיע ב**- ת/1** עמ' 2:

**"... בעת שהיה בתחנה המרכזית בבאר שבע, פנה לגבר זר** (להלן:"החשוד"), **וביקש ממנו סיגריה. לאחר שהחשוד נתן לו סיגריה, ניסה החשוד לנשקו על פיהו. המתלונן נרתע והחל לרוץ, אולם, לדבריו, כעבור מרחק קצר, תפס אותו החשוד, אחז בו בחוזקה בצווארו בחלקו הקדמי עם היד, ודחף אותו לבין שני אוטובוסים שעמדו סמוכים זה לזה. שם סובב אותו ואחז בחלקו האחורי של צווארו ביד אחת וביד השניה הוריד את מכנסיו ותחתוניו של המתלונן, והחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלונן. לדברי המתלונן, חש כאב עז שגרם לו לצרוח. לדברי המתלונן, זה נמשך '20 שניות', ואז הצליח המתלונן להשתחרר והחל לברוח. המתלונן סיפר שהרים את מכנסיו וסגר רק את הכפתור העליון. בהמשך תפס אותו שוב החשוד, אחז בו בחולצתו מקדימה, והעלה אותו לאוטובוס שהיה פתוח. שם לדבריו הכה אותו החשוד באגרופים בחזה, שרט אותו ובעט בו בשוקיים. לדבריו, מנקה שניקתה את האוטובוסים באותה עת הזעיקה את שומר החניון שהזעיק את המשטרה".**

עוד שמעה הרופאה, מפי המתלונן, כי לא שתה אלכוהול באותו ערב, אינו משתמש בסמים, אך מעשן קופסת סיגריות אחת ליום.

הוא התלונן בפניה על כאב בצוואר האחורי, ובאזור פי הטבעת.

**המתלונן – י.ב:**

הנער נתן אמרה ראשונה במשטרה ביום 23.7.10, בשעה 23:20, בפני החוקרת עדן בוכריס, והיא הוגשה מטעם ההגנה וסומנה **נ/3 א**.

המתלונן סיפר כי הוא לומד בפנימיה, ונמצא בבית בעת הרלוונטית, לרגל החופש הגדול, וכי בסמוך ל- 21:45 באותו ערב, יצא כדי ללכת למועדון בשם "ברקה", שם רצה לשמוע מוזיקה ולראות אנשים, שכן בשל גילו, אין מכניסים אותו למועדון עצמו.

כאשר הגיע ב"טרמפ" לתחנה המרכזית, משם התכוון להמשיך רגלית למועדון, הוא ראה את בחור, שנראה לו כאתיופי (אין חולק שמדובר על הנאשם) עובר במקום וביקש ממנו סיגריה. כאשר קיבל סיגריה, הצמיד אותו בחור את פניו לפני המתלונן והחל לנשקו על הפה. המתלונן הריח ריח חזק של וודקה והבחין שעיני הנאשם אדומות. הוא ניסה לברוח, והנאשם תפס אותו בכח בחולצתו, ומשך אותו אל פנים התחנה המרכזית, לאזור חניית האוטובוסים, תוך שהוא מנסה להתנגד, וכאשר נדחף אל בין שני אוטובוסים חונים, תפס אותו הנאשם בצווארו חנק אותו, הפך אותו, ודחף אותו על אחד האוטובוסים, כשפני המתלונן לכיוון האוטובוס, והנאשם עומד מאחוריו ו**"הוא הוריד לי את המכנסיים ואת התחתונים, הוריד אותם עד הברכיים ואז הוא פתח את הריץ רץ של המכנס שלו, והכניס את איבר המין שלו לתוך התחת שלי. אני צרחתי מכאבים, זה מאוד כאב לי. צעקתי 'עזוב עזוב', ואז הוא הוציא את המין שלו ואני ברחתי תוך כדי העליתי את המכנסיים ואפילו לא הספקתי לקשור את החגורה".** המתלונן מספר שקפץ מעל מעקה ברזל, תוך בריחתו, אך הנאשם הצליח לתפוס אותו והעלה אותו לתוך אוטובוס שדלתו היתה פתוחה, ובתוכו ראה "מנקה רוסיה" (כמסתבר – עדת ההגנה זויה מורדכייב), והוא צעק לה כי תציל אותו ותעזור לו, והיא ירדה מהפתח האחורי כדי להזעיק את השומר. כאשר ירדה מהאוטובוס השעין אותו הנאשם על המושבים הקדמיים והוסיף להכותו, הן בחזה, והן לשרוט אותו בידו. כאשר הגיע השומר (כמסתבר – מר קובי בן הרוש, שאמרתו הוגשה בהסכמה והיא **ת/4**) והורה לנאשם לרדת מהאוטובוס, לא הבין אותו הנאשם, והשומר תפס אותו והוריד אותו בכח. לדבריו סיפר לשומר רק בתמצית מה קרה, וזה הזעיק את המשטרה.

לשאלות החוקרת ציין הנער, כי השומר לא ראה את תקיפתו בידי הנאשם, שכן הוא הצליח להשתחרר ממנו טרם עליית השומר לאוטובוס, כן הבהיר, כי הנאשם נתן לו, בתחילת האירוע, שתי סיגריות, שאותן כבר עישן, ועוד השיב לשאלה בדבר תחושתו, כאשר החדיר הנאשם את איבר מינו לפי הטבעת שלו, שחש כאבים עזים וצעק, וביקש שהנאשם יפסיק.

לפי השערת המתלונן, לא בא הנאשם על סיפוקו בעת האירוע. הוא העריך שהחדרת איבר המין נמשכה כ- 20 שניות. הוא שלל קיום יחסי מין בעבר, לרבות בפי הטבעת, וציין שהוא "נגעל מזה".

הנער השיב, לשאלת החוקרת, כי הנאשם כלל לא דיבר איתו, אך תיקשר עם השומר בשפה הערבית.

לשאלת החוקרת אם יהיה מוכן לבצע עימות עם הנאשם, השיב בשלילה גמורה, ונימק שהוא פוחד שמא הנאשם לפתע יתנפל עליו.

בהודעה נוספת בפני החוקרת בוקריס, שניתנה כשעה אחר כך (**נ/3 ב** מ-24.7.10 שעה 00:28), הוא הוסיף שכאשר הנאשם הפך אותו לכיוון האוטובוס כפי שתיאר, אזי **"הוא רצה שאני ארד לו.. כשהוא הוריד לי את המכנסיים הוא פתח את הרוכסן שלו הוא אמר לי 'רד רד', אני ניסיתי להתנגד ואז הוא סובב את הראש שלי והכניס בכח את המין שלו בתחת שלי".**

החוקרת תהתה כיצד זה מתיישב עם דבריו באמרה הראשונה, ולפיהם הנאשם לא דיבר איתו כלל, והוא הסביר שהמילים "רד רד" היו היחידות שנאמרו, וכי הנאשם גם הצביע על איבר מינו עם ידו.

ביום 26.7.10, נגבתה הודעה נוספת על ידי רס"מ אייל זק (**נ/3 ג –** משעה 12:20), ואז עומת עם גרסת הנאשם שלפיה קיבל מהנאשם 7 סיגריות, תפס אותו בחולצה, ונתן לו אגרוף. המתלונן שלל זאת לחלוטין, ורק אישר שביקש שתי סיגריות מהנאשם. נשאל איך דיבר עם הנאשם, והשיב, שדיבר איתו בעברית "טיפה". הוא לא ביקש כסף מהנאשם, וכאשר נשאל אודות גרסת הנאשם ולפיה ברח זה האחרון לאוטובוס, שכן המתלונן הכה אותו, ושהמנקה הרוסיה, שאוזכרה, סילקה דווקא אותו, את המתלונן, ולא ההיפך, משיב המתלונן : **"אני ברחתי לאוטובוס, הוא רץ אחרי והיא סילקה אותו ולא אותי. היא כנראה מתבלבלת".** אמירה זו תמוהה, בשלב זה של מתן ההודעה, שכן, החוקר כלל לא ציין, לפחות על פני הטקסט שנרשם, שמדובר בגרסה של המנקה, אולם, בשאלה הבאה החוקר אכן מציין שגרסת המנקה היא שהנאשם היה לבד באוטובוס, וכי המתלונן חיכה לו בחוץ, ורק כאשר היא ביקשה מהנאשם לצאת, עלה המתלונן לאוטובוס וניסה למשוך את הנאשם בחולצתו. המתלונן עומד על גרסתו כי נכנס לאוטובוס במהלך בריחתו, ושהנאשם נכנס אחריו. הוא סבור שהמנקה מתבלבלת בין שניהם. החוקר שואל מדוע בשלב שבו המנקה הזעיקה את השומר, וחזרה איתו לאוטובוס, ובעוד הנאשם עדיין בפנים, לא נמלט המתלונן, כי אם נותר עומד בחוץ, והוא משיב, שבאותו זמן רצה הוא עצמו לקרוא לשומר, ואז ראה שהשומר כבר רץ לכיוונו, ואף הוא נפנה לעברו.

עוד עימת אותו החוקר עם פרטים נוספים בגרסת הגב' מורדכייב, שאינם מתיישבים עם סיפורו, אך הוא עומד על תיאורו שלו, וכאמור, גורס, שאפשר שהיא התבלבלה בינו לבין הנאשם.

בבית המשפט, העיד המתלונן ונחקר בחקירה נגדית יסודית ופרטנית, מטעם הסנגור, עו"ד ברהום.

בחקירתו הראשית, ובתשובה לשאלות התובעת, עו"ד אליזבט אברהם, שב וסיפר, כי בעת הרלוונטית היה בדרכו למועדון ה"ברקה", ולשם כך רצה לחצות את התחנה המרכזית, שאליה הגיע ב"טרמפ". הוא ביקש סיגריה מהנאשם, אותו פגש, ואז הצמיד אליו הנאשם את פיו, ותפס בכח בכפתורי חולצתו. העד מספר על ריח חריף של וודקה שנדף מהנאשם, ועיניו היו אדומות מאוד. הוא מתאר את ניסיונו לברוח, כאשר הנאשם רודף אחריו, תופס אותו בכח, ולוקח אותו אל בין שני אוטובוסים בתחנה. כפי שתיאר גם באמרות במשטרה, הנער מספר שהנאשם הוריד את מכנסיו והצמיד ראשו לאוטובוס, ואז הכניס את איבר מינו לפי הטבעת של העד, תוך שהוא צועק בחוזקה, מחמת הכאב. אחר כך העלה אותו לאחד האוטובוסים, ולדבריו, הגם שצעק בחוזקה, המנקה שהיתה באזור לא התייחסה לכך. גרסתו ביחס לסדר האירועים לאחר מעשה הסדום שתיאר, אינה ברורה:

**"ברחתי להביא שומר לקרוא לעזרה שיעצרו אותו. ברחתי לכיוון השומר, ובדרך היה אוטובוס. הוא תפס אותי בכח והעלה אותי... לא, אני עליתי לבד לאוטובוס וראיתי שם את המנקה ורציתי שהיא תקרא לשומר. המנקה היתה בכיסאות האחוריים ואנו עלינו מהדלת הראשונה. רציתי שהיא תקרא לשומר. הנאשם כל הזמן רץ אחרי ועלה אחרי ותפס אותי בחולצה והתאגרף בי ממש חזק. הוא תפס אותי בחולצה ונתן לי מכות ואגרופים".**

לדבריו, המנקה הלכה לקרוא לשומר וכאשר השומר התקרב, העד ירד מהאוטובוס ואמר לו בקצרה שנאנס, והשומר הזעיק את המשטרה, ואף תפס את הנאשם, חרף התנגדותו.

צילומים של זירת האירוע, כפי שהוגדר על ידי המתלונן, הוגשו, בהסכמה, וסומנו **– ת/2 א ו- ב.**

המתלונן ציין, שלא היתה לו היכרות קודמת עם הנאשם, אף לא סכסוך כלשהו, ופרט לבקשת הסיגריות, לא היה קשר קודם ביניהם.

בתשובה לשאלות הסנגור, בחקירה הנגדית, הבהיר המתלונן כי חציית התחנה המרכזית ברגל, נעשתה על מנת לקצר הדרך לאותו מועדון, והמפגש עם הנאשם היה אקראי, ואז ניגש לבקש ממנו סיגריות, דבר שהביא בעקבותיו לתפיסתו בכח בידי הנאשם. לדבריו, בראותו שהנאשם שיכור, ניסה אומנם לברוח, אך נמנע מלנקוט כלפיו אלימות, שכן חשש מכך, בהיותו מודע להתפרצויות זעם שלעיתים יש לו, והעדיף להימנע מעימות.

בהקשר זה ביקש הסנגור לבסס הטענה שהעד הואשם בעבר, בין היתר, בתקיפת שוטר, וכתב אישום במישור זה הוגש וסומן **נ/1 ו-נ/1 א.**

העד מתקשה לשחזר, בתשובה לשאלות, את השלבים המדוייקים, שבהם, לטעמו, נגרר בכח על ידי הנאשם אל בין האוטובוסים, ולחלופין, אימתי, לשיטתו, ברח ממנו ונתפס על ידו, והובל אל בין האוטובוסים. קיימת אי בהירות האם גרסתו היא שמלכתחילה נתפס ונגרר, על ידי הנאשם, או, שמא, פתח בבריחה שלאחריה אחז בו הנאשם בחוזקה. כן, לא ברור מתי קפץ מעל גדר אבן, כפי שתיאר קודם. הוא מבהיר לסנגור שהיה זה לאחר שכבר נלקח אל בין האוטובוסים, וכשברח בסיום האקט המיני שבוצע בו.

הסנגור חקר באריכות סביב סדר הפעולות המדוייק שבמהלכו הנאשם הפשיטו, ובד בבד אחז בו לבל יברח, והנער מציין שאינו זוכר את הפרטים הקטנים וכי הדברים אירעו במהירות רבה.

הוא שב ומציין כי חש כאב עז, בעת החדרת איבר המין לפי הטבעת שלו, וצעק בחוזקה, עד אשר הצליח להימלט.

לעניין דרישת הנאשם ממנו ש"ירד לו", הנער מבהיר שהוא הבין זאת מכך שהנאשם סימן זאת עם ראשו, ולא נאמרו מילים מפורשות.

כאשר הוא נשאל על המנקה, שעסקה בעבודתה באזור הכיסאות האחוריים של אוטובוס שאליו עלה, הוא אומר שביקש ממנה עזרה, אך אינו יודע בוודאות מי גרם לכך שהשומר ירוץ לכיוונם. הוא טוען שהיה עסוק בחילופי מהלומות עם הנאשם, ואינו יודע בוודאות מי צעק, אם בכלל, "הצילו", ואומר שהיה מבולבל.

הוא מכחיש, מכל וכל, כאילו תקף הוא בעצמו את הנאשם, כעולה מגרסת המנקה, וסבור שהיא התבלבלה בין הנאשם לבינו.

לדבריו, הנאשם הצמידו בין החלון לכיסא הקדמי באוטובוס, והכה אותו, עד שהצליח להשתחרר. אינו זוכר אם הוא נכנס ראשון לאוטובוס, או שמא הנאשם, אך הוא זוכר שהמנקה ירדה מהפתח הקדמי והלכה להזעיק את השומר.

אשר לשלב הראשוני, של המפגש, בקשת הסיגריות מהנאשם, העד אינו זוכר כמה סיגריות ביקש או קיבל, אך טוען שעישן אותן עד אשר המשטרה הגיעה.

עוד נחקר הוא, בשאלה, האם חיכה לשומר מחוץ לאוטובוס, לאחר הקטטה שהתרחשה בפנים, בינו לנאשם, והוא אומר שרץ כלפי השומר, שמצידו הוא, גם כן רץ אליו. לדבריו, לא היה מצב שהוא חיכה מחוץ לאוטובוס לשומר. הוא אומנם חיכה, אך היה זה כאשר השומר עלה לאוטובוס להוריד את הנאשם. לדבריו, ציין בפני השומר בשתי מילים שהנאשם אנס אותו, ותו לא. מכחיש את גרסת המאבטח (מר בן הרוש), לפיה הוא חפץ להוריד את מכנסיו כדי להראות למאבטח שנאנס.

המתלונן כופר בטענת ההגנה ולפיה, לאמיתו של דבר, ניגש הוא לנאשם כדי לדרוש ממנו כסף, וכי הוא זה שתקף את הנאשם, שניסה לברוח ממנו.

ביחס לממצאי הבדיקה הרפואית, שפרטיה וממצאיה סקרנו לעיל, מוסר העד, חד משמעית, שלא קיים יחסי מין בפי הטבעת, או שהחדיר חפץ כלשהו לשם, ביממה שקדמה לאירוע המתואר, וכי לא היה לו כל פצע באזור זה.

העד נחקר באשר למעצר שחווה בעבר, בגין חשד להתפרצות לרכב, ואודות שחרורו לחלופת מעצר, שממנה נמלט, תוך הפרת ההוראה החוקית לנדון, ובהסכמה, הוגש פרוטוקול מבית המשפט, מאותו דיון, שאינו שייך לענייננו כלל, וסומן **נ/2.**

**החוקרת עדן בוכריס:**

השוטרת בוכריס גבתה עדות מהמתלונן, והוא הציג בפניה חבלות על גופו, החזה והיד.

לעניין דיוק התרגום של הודעה שהיא גבתה מהנאשם, היא מבהירה, שהמתורגמן, סייר משטרה בשם יוסי ספאיה, אינו דובר טיגרית, שפת האם של הנאשם, אלא דיבר איתו בערבית, וכי החקירה הוסרטה והוקלטה (האמרה התקבלה וסומנה **ת/3).**

העדה בדקה את מעמדו של הנאשם בישראל, וערכה על כך מזכר, בירוריה העלו שיש לו אשרת שהייה לצורך עבודה בישראל, וכי הוא אזרח אריתריאה.

במסגרת החקירה, ערכה בירור עם קב"ט התחנה המרכזית, והוברר שאין במקום מצלמות אבטחה שיכלו לקלוט את הנעשה במועד הרלוונטי.

**המאבטח יעקב בן הרוש:**

אמרתו של העד במשטרה התקבלה כתחליף להעדתו, וסומנה **ת/4.**

המאבטח סיפר, כי סמוך ל- 22:20 הגיעה אליו המנקה בריצה, והסבירה ש**"יש שני אנשים שהולכים מכות"**. כך הבין ממנה, הגם שאינה דוברת עברית טובה. הוא הלך איתה, לפי הכוונתה, לאוטובוס שחנה ליד אחד הרציפים, ושמע צעקות. הוא הגדיר שמישהו "**צורח בטירוף אהההה"**. הוא רץ לכיוון האוטובוס ונכנס מהדלת האחורית, וראה את הנאשם עומד ליד עמדת הנהג כשהוא קופץ וצורח. בראותו את המאבטח מגיע, ניסה הנאשם לרדת מהדלת הקדמית, אך המאבטח רץ לכיוונו ותפס אותו ושאל אותו למעשיו, תוך שהנאשם ממשיך לצרוח. ברגע זה הגיע למקום נער (אין חולק שזה המתלונן), ובעוד הנאשם ממשיך לקפוץ ולצרוח, המתלונן פתח את חולצתו ואמר **"תראה הוא הרביץ לי"**, והמאבטח ראה סימנים אדומים על חזהו. כן סיפר לו המתלונן שהנאשם הוריד לו את המכנסיים ו**"הכניס את הזין לתחת שלו. הילד אמר לי בא תראה ורצה להוריד את המכנסיים"**. המאבטח אמר לו שאין צורך בכך, ושמיד תגיע המשטרה, הושיב את הנאשם (שהוא מכנה "הבחור הסודני") והורה למתלונן להתרחק ממנו.

לשאלות הבהרה, שהחוקרת בוכריס מפנה אליו, אומר מר בן הרוש, שלא ראה בדיוק מנין הגיע המתלונן, וכן שהנאשם לא ניסה להתנגד אלא ישב והמתין. הוא סיפר לבן הרוש ששתה בירה, וזאת בסיועו של נהג ממוצא בדואי שהגיע למקום ושוחח בערבית עם הנאשם, אשר גם פירט שהגיע מתל אביב לבאר שבע כדי לחפש עבודה. באשר לשיחתו עם המתלונן, לא שאל אותו האם שתה אלכוהול, אלא רק מאיפה הוא, ונענה שהמתלונן גר ברחוב מסויים, ושהוא בדרכו למועדון בעיר העתיקה.

עוד ציין המאבטח, בתשובה לשאלת החוקרת, שכאשר עלה לאוטובוס לא הבחין בנער (הוא המתלונן) מחכה מחוץ לרכב.

בתשובה לשאלה אחרת, מסתבר שהנער הראה לו היכן, לדבריו, נאנס, בין האוטובוסים החונים, כ – 30 מטר ממיקום האוטובוס שבו תפס את הנאשם. הצעקות היחידות שהוא שמע היו אלה של הנאשם, כפי שתיאר.

**השוטר יוסי ספאיה :**

משרת בתחנת באר שבע כסייר, והוא הגיע למקום האירוע, כנראה בעקבות הדיווח למוקד, מטעם המאבטח בן הרוש, ושם פגש, הן את המתלונן והן את הנאשם.

הנער סיפר לו ש**"החשוד דפק אותו בתחת"**. לאחר שרוענן זכרונו של העד מתוך הדו"ח שרשם, מסתבר, שהנער אמר לו שנעשה בו מעשה מגונה בכח, לאחר שהנאשם רדף אחריו ותפס אותו. העד תחקר גם את החשוד, כלומר הנאשם דהיום, וזאת בשפה הערבית, וגרסת הנאשם היתה, שהנער תקף אותו לאחר שביקש ממנו סיגריות, וגם רצה ממנו כסף. התקיפה, לגרסתו, היתה, לאחר שנתן בידי המתלונן 7 סיגריות. העד מבהיר, שאומנם ההגדרה "מעשה מגונה" אינה המילים המדוייקות ששמע מהמתלונן, וכי מה שנמסר לו היה ש**"הוא אנס אותו, ועשה לו מאחורה"**. היות שהשוטר ספאיה סבר שאין מעשה אינוס בין שני גברים, הוא הגדיר, מיוזמתו, את האקט כמעשה מגונה בדו"ח.

העד הזה גם סייע לתרגום גביית הודעה מהנאשם ביום 24.7.10, הן בתרגום שאלות החוקרת לערבית, והן בתרגום התשובות לעברית.

להתרשמותו – שולט הנאשם בערבית במידה שאפשרה לו לענות "לעניין" על כל השאלות שנשאל. למרות זאת, הוא מאשר את האמור, בדו"ח הפעולה, ולפיו, צויין, אז, ש**"הסודני מדבר בשפה ערבית לא כל כך מובנת, ואני מבין ערבית היטב"** (דו"ח הפעולה הוגש וסומן **נ/3**).

כאשר, בחקירה הנגדית, מתבקש העד ליישב בין הדברים, הוא שב ואומר מספר פעמים, שבסופו של יום, הצליח לתקשר עם הנאשם בערבית, וכל שאלה שנשאל נענתה, באופן שהובן על ידו.

בכך תמה פרשת התביעה.

**ראיות ההגנה:**

עדת ההגנה הראשונה היתה המנקה, גב' זויה מורדכייב, שלא הובאה להעיד מטעם התביעה, ועל כן זומנה על ידי הסנגור.

חלף חקירה ראשית הוגשה אמרתה במשטרה מיום 25.7.10, שעה 12:58, **(נ/5)**, ושם היא מספרת כי סמוך לשעה 23:00, בעת שעסקה בניקיון האוטובוסים, ראתה שני אנשים שהיא מגדירה כ**"אחד שחור אחד לבן"**, נכנסים בין האוטובוסים, אך נעלמו מעיניה, עד אשר ראתה את הבחור השחור נכנס לאוטובוס, והוא דיבר איתה באנגלית. היא אינה מדברת אנגלית, אך הצליחה להבין ממנו שהוא רוצה להגיע לתל אביב, והיא ניסתה להסביר לו שאין שירות אוטובוסים בליל שבת. היא חשה בריח עז של וודקה, והבחינה שהוא מתנדנד (למותר לציין – אין מחלוקת שאותו בחור שהיא מגדירה כ"שחור", הוא הנאשם, תוך, שכפי שראינו, המתלונן טוען שהיא מתבלבלת בינו לבין הנאשם, כאשר מייחסת מעשים מסויימים למי משניהם).

העדה מתארת, שהנאשם ניגש למושב הנהג והחל ללחוץ על כפתורים, וכשניסתה להתערב עשה תנועה לגרשה, ואמר **"לכי לכי"**. אותה עת, הבחור "הלבן" (ברור שהכוונה למתלונן) עמד במדרגות האוטובוס, וחיכה. היא מספרת שהמתלונן תפס את הנאשם בחולצה, ואמר לו לצאת החוצה **"כי זה אסור"**, והנאשם דחף את המתלונן, שכעת היא מגדירה בתור "הילד הלבן", לתוך האוטובוס, יותר פנימה, וכי הנאשם היה אגרסיבי ודרש ממנה להביא לו טלפון. היא מתארת ש**"הוא היה ממש מפחיד, עיניים אדומות, היה אגרסיבי"**, ומספרת שהמתלונן שוב ניסה למשוך אותו בחולצה ואמר לו לצאת החוצה, ואילו הנאשם סירב, דחף את הנער, ונתן לו מכות עם הידיים. המתלונן ביקש ממנה ללכת ולקרוא למישהו, וכאשר אמרה שיש בחוץ שומר, ביקש ממנה המתלונן ללכת מהר ולקרוא לו. היא עשתה זאת, ובעודה מלווה את השומר לאוטובוס, שמעה **"אההההההה"**, וגרסה שמדובר בקולו של הנאשם, צרחות, שאגב, המאבטח בן הרוש מתאר באופן דומה. כשהגיעו שניהם לאוטובוס, ראו, לדבריה (בן הרוש מספר שלא ראה בשלב זה את הנער- המתלונן), את "הילד הלבן" עומד מחוץ לאוטובוס על המדרגות, וה"בחור השחור" עדיין בתוך האוטובוס. כאשר השומר שאל את הנאשם מה קרה ומדוע הוא צועק, אמר לו **"שהילד הלבן מרביץ לו"**, אך, אותה עת היא מבהירה שהמתלונן עמד בכלל מחוץ לאוטובוס, וניתן להבין שלא היתה סיבה שהנאשם יצרח באותו שלב מתוך האוטובוס. לדבריה, השומר הצליח להוציא את הנאשם מהאוטובוס והכל חיכו שהמשטרה, שהוזמנה, תגיע.

לשאלת החוקרת בוכריס, שגבתה את עדותה, סיפרה הגברת מורדכייב, כי לאחר שראתה את הנאשם והמתלונן מסתובבים בין האוטובוסים, הם נעלמו, ולא הצליחה לראות לאן הלכו, עד אשר הנאשם נכנס לאוטובוס שאותו ניקתה. היא סבורה שחלפו 15 דקות בין הרגע שראתה אותם נעלמים בין כלי הרכב, ועד הכניסה לאוטובוס. היא לא שמעה צעקות בזמן שעבדה, אלא כאשר המתלונן ניסה למשוך את הנאשם מתוך האוטובוס, ואז הנאשם הוא זה שצעק.

היא התרשמה שהמתלונן עצבני, לא ידע מה לעשות, וכאשר שאלה אותו אם הנאשם חבר שלו, השיב בשלילה, והיא אומרת ש**"הוא פחד מהשחור שיעשה משהו"**. עוד היא מוסיפה, כי **"הבחור השחור כל הזמן צעק וצרח והבחור הלבן ניסה למשוך אותו ולהוציא אותו מהאוטובוס, אפילו השומר פחד ממנו".**

בהמשך עדותה, בבית המשפט, לאחר שהודעתה במשטרה הוגשה, כאמור, עמדה העדה על כך, שכאשר חזרה לאוטובוס בליווי השומר, המתלונן (בחור הלבן) עמד ליד האוטובוס, ואילו "הבחור השחור" היה בתוך הרכב. היא הצביעה על הנאשם, עת דיברה על אותו "בחור שחור" באולם בית המשפט.

בחקירתה הנגדית מסרה העדה שתיקשרה עם הנאשם בשפת הסימנים, כך למשל הבינה שהוא מתכוון לנסוע לתל אביב, כאשר הוא עשה תנועות ידיים של סיבוב הגה, הראה קדימה בידו, ואמר "תל אביב תל אביב".

בניגוד לאמרתה במשטרה, היא מוסרת, שאין זה נכון שהריחה ריח וודקה מהנאשם, וגורסת שמדובר באי הבנה, והיא התכוונה לכך שהתרשמה שהוא תחת השפעת סמים, או בדומה לכך, שכן התנהג כמו ילד קטן, וכאילו הוא שתוי.

לדבריה, לאחר כניסת הנאשם לאוטובוס, והבעת רצונו לנסוע לתל אביב, ומקץ כ- 5 דקות, הגיע המתלונן ואמר לו **"בוא בוא"** ואילו הנאשם סירב, וחזר על כך שהוא **"צריך לתל אביב".**

הגב' מורדכייב הדגישה, שוב, את התרשמותה שהנאשם גילה חוסר הבנה והתנהג כמו ילד קטן, כל מהלך האירוע. לדבריה, שהה הוא באוטובוס בין 20 דקות לחצי שעה והיא לא יכלה להוציאו. היא עומדת על כך שישב במושב הנהג, ושיחק עם ההגה והכפתורים, למרות שלדברי הסנגור לא כך היו פני הדברים.

**עדות הנאשם :**

הנאשם העיד בשפה הטיגרית, כאשר דבריו תורגמו על ידי המתורגמן של ביהמ"ש, מר יעקב ביוך.

הוגשו בהסכמה, מטעם ההגנה, בפתח עדותו, תמלול של דבריו במשטרה **(נ/7)**, חוות דעת של הגב' דליה חרמון ממטא"ר **(נ/8)** – וכן אמרות המתלונן במשטרה – **נ/9 א – ג.**

לעניין חוות הדעת של קצינת המעבדה הביולוגית, גב' חרמון, יש לציין, כי בדיקה על תחתוני המתלונן, לנוכחות חומר חשוד כזרע, לא הביאה לממצא. בדיקה דומה על גבי מכנסיו, הביאה לתגובה חיובית, אך לא זוהו תאי זרע בכתם שעל גבי המכנסיים. במטושים שבהם נלקחו דגימות חומר ביולוגי מחלקים שונים בגופו של המתלונן לא נראו תאי זרע, ואילו בדיקה לאיתור DNA, במכנסי הנער, לא העלתה קיום כמות מספקת של DNA להמשך הבדיקות.

הנאשם סיפר, בפתח עדותו, שנולד באסמרה, בירת אריתריאה, והגיע לישראל בשל המצב הקשה שם. הוא הגיע לבאר שבע כדי לחפש עבודה, וסביב 17:00 עד 18:00 שתה שני בקבוקי בירה. בהעדר מקום לינה, הגיע לתחנה המרכזית, ואז הגיע "הילד הזה" (המתלונן).

המתלונן ניגש אליו וביקש סיגריה, והוא נתן לו 7 סיגריות, אך כשרצה הוא ללכת, המתלונן אמר לו "בוא", וכאשר לא עשה כן, רדף אחריו מאחורנית ותפס אותו בבגדיו. הוא דרש ממנו כסף וסימן זאת באצבעותיו, אך הנאשם הסביר שאין לו. ניסה להימלט, אך הנאשם תפס בבגדיו, נתן לו מכות, וסטירה בפנים, ופניו התנפחו, והוא, הנאשם, צעק, וברח לכיוון אישה שהיתה שם וניקתה. המנקה היתה בתוך האוטובוס, אך המתלונן לא עזב אותו, ורדף אחריו, ונכנס גם כן לאוטובוס. המנקה שוחחה עם המתלונן, אך הוא לא הבין את הנאמר, אולם, להתרשמותו הילד, כהגדרתו, איים עליה וסימן עם אצבעו. המתלונן המשיך להרביץ לו באוטובוס, אך הגיעו אנשים מבחוץ ואמרו לו לרדת מהאוטובוס. הוא מספר ששני אנשים הגיעו לאוטובוס, כנראה המאבטח, ועוד אדם (אולי אותו נהג בדואי שאוזכר קודם, אך לא שמענו, עד כה, כאילו הגיע לזירה יחד עם השומר), וכאשר אלה שאלו את הנער מה חפצו מהנאשם, אזי **"הילד סיפר לשני האנשים שבאו לאוטובוס, שאני אנסתי אותו ולא שילמתי לו כסף"**. הנאשם, מצידו, מכחיש, ואומר שלא עשה כלום, וכי צעק באוטובוס, כדברי המנקה, משום שהמתלונן הכה אותו.

בחקירתו הנגדית, בתשובה לשאלות עו"ד גז, הוא מכחיש שנכנס עם המתלונן אל בין שני אוטובוסים, הגם שנאמר לו שהמנקה ראתה זאת. הוא אינו מתכחש לכך שהיה שיכור במידת מה, טוען ששתה שתי בירות. כאשר נשאל האם התנדנד, מכחיש זאת, ואומר שגם כאשר הוא שותה, הוא שולט בחושיו. טוען שאינו שתיין, אך לעיתים שותה. משיב לשאלה בדבר דחיפת המתלונן אל תוך האוטובוס, כי אין הדבר נכון, כלל לא נגע במתלונן, אלא הוא זה שרדף אחריו, נתן לו סטירה, הכה אותו מאחור, בעורף, עד כי נפל.

לדבריו, אין זה נכון שהיה אגרסיבי, וכי הפחיד את הנוכחים בהתנהגותו, וסבור הוא שהמנקה והמאבטח רוצים לסייע בידי המתלונן כאשר הם מספרים דברים ברוח זו, כמו גם כאשר מי מהם מעיד שהוא הכה את המתלונן.

הוא לא ביקש מהמנקה להזמין את המשטרה, אך כאשר הגיעו אותם שני אנשים לאוטובוס, מהם הוא ביקש זאת. לדבריו מדובר באדם אחד עם אקדח, והשני ללא נשק, ועימם שוחח בערבית. לדבריו, סיפר לאיש המצוייד באקדח, שהמתלונן ביקש ממנו כסף והוא סירב.

הנאשם איתן בדעתו שעת הגיעו שני אלה לאוטובוס, המתלונן היה בתוך הרכב, ולא עמד לידו, וכי השומר הוא זה שהורה לנער לרדת, בעוד הנאשם שוכב באוטובוס לאחר המכות שקיבל. עוד מכחיש הוא שנגע בהגה או בכפתורים, כפי שתיארה המנקה, ועומד על כך שנפל מהמכות בקדמת האוטובוס.

לשאלה מדוע נתן 7 סיגריות לנער, אשר ביקש רק אחת, טוען הוא, שעשה זאת מתוך התחשבות, שהרי, גם הוא לפעמים מבקש סיגריות מאחרים, ואותה עת היו לו שתי קופסאות, אחת מלאה, ובאחת היו 7 סיגריות, ואת כולן נתן בידי המתלונן.

פרט ל"חילופי דברים" בסימני ידיים, לעניין בקשת הסיגריה, לא שוחחו השניים כלל.

לשאלה מדוע לא הראה לשוטרים את סימני המכות, שלכאורה קיבל מהמתלונן, ושטוען הוא שניתן היה לראותם, כמו נפיחות ליד עינו, משיב, שאיש לא שאל אותו על כך ולא ידע שהוא צריך להראות זאת.

לסיום – הוא מכחיש את גרסת המאבטח, כאילו ניסה לרדת מהדלת האחורית של האוטובוס, עד אשר המאבטח רץ אחריו ותפס אותו, ומגדיר זאת כדברי שקר.

**אמרותיו במשטרה:**

יוקדם ויוער, שאני ער להשגות הסנגור ביחס למגבלות השפה שאפיינו את חקירות הנאשם על ידי השוטרים, שעה שהוא נחקר בערבית, אותה דובר השוטר יוסף ספאיה, שסייע לתרגם בעבור החוקרת בוכריס, כאשר שפת האם של הנאשם היא טיגרית, שפה שאותה השוטר הזה אינו דובר. יתכן שנפלו אי דיוקים בהבנה או בתרגום, אולם, להתרשמותי, אין מדובר בבעיות הנוגעות לליבה ולמהות, אלא, לכל היותר בחוסר דיוק במילה כזו או אחרת, ללא השלכה של ממש על הבנת גרסתו וגרעין עדותו.

בהודעה מ – 24.7.10 שעה 03:34 **(ת/3)**, מסר הנאשם, כי הגיע מתל אביב בשעה 17:00, והיה בתחנה המרכזית, ואז קרא לו המתלונן, ביקש ממנו סיגריות, קיבל 7 סיגריות, וכאשר הנאשם אמר לו להתראות, תפס אותו המתלונן בחולצתו מקדימה, וכשביקש להשתחרר, ספג אגרוף בלחיו, מתחת לעין שמאל (כך הראה לחוקרת בוכריס), ואז עבר שם מישהו, והוא ביקש ממנו להזמין משטרה. לשאלה מדוע ביקש להתקשר למשטרה, הסביר, **"כי אני לא רציתי להרביץ לילד הזה".**

בהמשך, הוא טוען, שנתן את הסיגריות לנער במקום כסף, שכן, הנער אמר לו שאין לו כסף.

הוא מאשר ששתה אלכוהול, שתי בירות, באותו יום, וכן מספר שבא לבאר שבע לחפש עבודה, ואולם, אין לו הסבר מה עשה, והיכן היה משעה 17:00, הגעתו לעיר, ועד המפגש עם הנער, שלכל הדעות, וגם לגרסתו, היה **"בערך באותו זמן שהמשטרה הגיעה".** כאשר החוקרת מבקשת הבהרה לכך, שהרי בשעת לילה התחנה המרכזית סגורה, ואין לו מה לחפש שם, בוודאי לא עבודה, הוא אומר, שלאחר הגעתו לבאר שבע, אכל ושתה, ראה ש**"אין לי עוד מה להסתובב, אז אמרתי שמחר בבוקר אני אלך לחפש עבודה, אז נשארתי בתחנה המרכזית. אני חשבתי שאני אמצא מישהו מהעדה שלי שיתן לי לישון אצלו עד הבוקר".**

הוא מכחיש שמקיים יחסי מין עם גברים בכלל, ובפרט עם המתלונן, וטוען, שסיפורו של הנער אינו הגיוני, הוא שקר וכזב, ושהוא, הנאשם, אינו עושה דברים כאלה.

באשר לגרסת המתלונן, שלאחר שהצליח להימלט מהנאשם, נתפס והועלה על ידו אל תוך האוטובוס, שם הוכה, הוא מגיב באומרו שהמנקה, שהיתה שם, ראתה את המתלונן והורתה לו ללכת משם, ורק לאחר שסברה שהמתלונן הלך, המנקה אמרה גם לו לרדת, שכן, הילד הלך. לדבריו, הוא סירב לרדת משום שהסביר שהוא פוחד מהמתלונן, ואז, כאשר נותר לשבת באוטובוס, עברו שומרים, והוא ביקש מאחד מהם להזמין משטרה.

לדברי הנאשם, כאשר התבקש להסביר מעשיו בתוך האוטובוס, הוא אומר **"הילד** **ביקש ממני כסף, אני אמרתי שאין לי כסף. הוא הכה אותי ואני ברחתי לכיוון האוטובוס, והיתה מנקה באוטובוס והיא סילקה אותו".**

הוא נשאל אם יש לו הסבר למניע אפשרי של הנער להעליל עליו, ומשיב שאין לו הסבר כזה, וכי הדבר אינו הגיוני.

נראה כי העדות הזו, כפי שהוקלדה, משקפת את הנאמר בתמליל **נ/7**, ואין פערים בעלי משמעות בין הטקסטים הללו. עם זאת, מקריאת התמליל ניכר, שהיה קושי לתקשר עם הנאשם, להבין את דבריו ואת כוונתו, ונעשה מאמץ לרדת לסוף דעתו ולהעלות על הכתב את אמרתו שאכן תשקף גרסתו לאשורה.

**דיון והכרעה:**

כאמור, במידה מסויימת, מדובר בסיפור "רשומון", שכן, מעבר להיות גרסאות המתלונן והנאשם קוטביות זו לזו, ובכך אין חריג, הרי, בפרשה שלפנינו, גם סיפורם של העדים האובייקטיביים, החיצוניים, אינו תואם, במלואו, איזו מהגרסאות הללו.

המתלונן מספר על תקיפתו בידי הנאשם, גרירתו אל בין שני אוטובוסים, וביצוע מעשה סדום בגופו, שם, על ידי הנאשם. לאחר מכן, מספר הוא על הכנסתו לתוך אוטובוס חונה והמשך הכאתו, עד אשר הגיע המאבטח שהוזעק על ידי המנקה.

הנאשם, מצידו, מתאר ניסיון המתלונן לשדוד אותו, ולאחר שנמלט לתוך אוטובוס, הוסיף המתלונן ותקף אותו, עד אשר המאבטח הציל אותו מידי תוקפו. לגרסתו, כלל לא נכנסו אל בין שני אוטובוסים עובר לניסיון השוד.

המנקה, עדה אובייקטיבית, מאששת, לכאורה, במידה מסויימת, את גרסת הנאשם, ביחס לשלב השני של האירוע, במובן זה, שהיוזמה עברה למתלונן, והוא זה ש"חתר למגע" עם הנאשם בתוך האוטובוס, וניסה למשוך אותו החוצה, אך, אומנם, הנאשם היה אגרסיבי ומפחיד, ואף דחף את המתלונן. היה זה לאחר שלב, שנסתר מעיניה, ובו נעלמו השניים יחד באזור חניית האוטובוסים, למספר דקות, דבר שדווקא מוכחש ע"י הנאשם, ומאשש את גרסת המתלונן, ביחס לשלב הראשון של האירוע.

המאבטח, שוב עד אובייקטיבי וחיצוני, גורס, שלעת הגעתו למקום, רק הנאשם היה באוטובוס, משתולל ומתנהג באופן מוזר, בעוד המתלונן כלל אינו במקום, ומגיע לאחר זמן מה, וקובל על כך שהוכה ואף נאנס על ידי הנאשם. המנקה, כזכור, דווקא ראתה את המתלונן, כששבה עם המאבטח לאוטובוס, ולדבריה עמד בפתח האוטובוס והמתין לה שתשוב עם המאבטח.

עם זאת, אני סבור, כי ניתן לגזור מכלל הראיות את תמונת המצב לאשורה, תוך מתן הסבר הגיוני לכלל ההתרחשות, מהזויות השונות שבהן תוארה, וכי, בסופו של יום, מרבית הדברים מתיישבים זה עם זה, היטב.

ברור, שאי דיוקים ותמיהות ביחס לפרטים מסויימים, לעולם יכולים להתקיים, ולהישאר בלתי פתורים, עת אנו נדרשים לשחזר, בדיעבד, אירוע, שהיה טראומתי בעבור משתתפיו, ארך, אך דקות ספורות וטעונות, ובראייה לאחור, בין מכשל הזיכרון האנושי, בין מחמת ההתרגשות וסערת הנפש, ובין מרצון, לעיתים, להאדיר או למזער, נתון או התנהגות מסויימת, בהחלט אפשרי שפרטי פרטים נותרים סותרים זה לזה ובלתי מתיישבים. ככל שהצבעה על אלה וניסיון להתלות בכך הם כלי לגיטימי בידי הסנגור, המבקש להטיל ספק באיתנות גרסת המאשימה, לא הייתי רואה בקיומם של אלה פרמטר מכריע ומשמעותי לעת גיבוש הכרעת הדין, במקרה הספציפי שבפנינו.

אני סבור, כי במכלול, ובתמונה הרחבה של ליבת ההתרחשות, וכפי שיפורט להלן, גרסת המתלונן, ומכאן – גרסת המאשימה, אמת היא, וכי המתלונן הוא זה שנפל קורבן למעשה עבירה מיני, ולתקיפה, בידי הנאשם, ולא להיפך.

עוד יובהר, כי, לשיטתי, מהנסיבות והעובדות שהוכחו, ניתן לגזור גם את ההסבר לאי-ההתאמה שבין סיפורה של המנקה, גב' מורדכייב, לבין תיאור ההתרחשות מפי המתלונן, הגם שהסבר זה מביא למסקנה, שבחלק מהעדות, לא חשף הנער את כל האמת בפני החוקרים, ואף בפני בית המשפט.

גם קורבן העבירה, לעיתים, מסיבותיו, יכול שיעלים פרטים מסיפור המעשה, או שיצבע אותם בגוון אחר, המיטיב איתו, ועם התנהלותו, ואף במחיר של אי אמירת אמת. אין משמעות הדבר, עדיין, שעדותו הגרעינית אינה נכונה, ושאין לתת בו אמון ביחס לגרסתו כולה. המפתח להבחנה נעוץ בהבנת מניעיו של אותו קורבן עבירה, וההסבר האפשרי שאפשר לתת לחוסר הדיוק, או אי אמירת האמת המלאה, בנקודה זו או אחרת.

נפסק, לא אחת, כי, לעיתים, ניתן לפצל עדות, ולפלג את האמירות שבה, לקבל כעדות אמת את אשר בית המשפט רואה כנאמן בעיניו, ולדחות את אשר נראה כבלתי מהימן.

זהו ניסוח מודרני, שהפסיקה אימצה, לכלל שכונה במשפט העברי "פלגינן דיבורא", ועיקרו של דבר, ש**"יכול אדם לכזב בעניינים רבים מתוך אינטרס כזה או אחר, ולהותיר גרעין אמת בעניינים אחרים"**  (ראה [ע.פ 7637/05](http://www.nevo.co.il/case/6002494) **שלמה יוסף נ' מדינת ישראל,**  פורסם באתר נבו).

תפיסה זו מעוגנת בניסיון החיים, והמציאות מלמדת שבהחלט יתכן שעד יתן עדות אמת ומהימנה בחלק מהדברים, ואילו, במקצתם, יערפל האמת ויסתירה, מטעמים ושיקולים שאין בהם כדי לגרוע ממשקל אותו חלק בעדות הראוי לאימוץ ולאמון.

כך, לדעתי, מצב הדברים בפרשה שלפנינו.

אפתח בהצגת אותן עובדות, ואותם מקטעים, של אירועי אותו לילה, אשר הוכחו, לטעמי, מעבר לכל ספק סביר, וביחס אליהם אף ניתן לומר שאין חילוקי גרסאות של ממש בין העדים:

1. כעולה מהממצאים הרפואיים, וחוות הדעת של הד"ר מימון, כפי שהובהרה בעדותה, ניתן לקבוע, בוודאות, ששעות לא רבות טרם שנבדק, וכמתיישב עם גרסת המתלונן, הוחדר חפץ כלשהו, כמו פין בזקפה, לפי הטבעת שלו. חבלות נוספות ופצעים על גופו, מתיישבים אף הם עם גרסתו.

לא הוצג הסבר אחר לממצאים בפי הטבעת של המתלונן, והחומר הרפואי מאשש ומחזק את גרסתו.

2. אין ספק, שהנאשם היה, בעת הרלוונטית, שתוי, והתנהג בצורה מוזרה, המעידה על שליטה עצמית נמוכה, דברים שתוארו לא רק מפי המתלונן, אלא גם מפי המנקה והמאבטח כאחד. הם מדברים על ריח חריף של אלכוהול (אם כי בנקודה זו של הריח בלבד, המנקה חזרה בה בעת עדותה בפנינו), על צרחות וצעקות מצידו, שהוגדרו כ"טרוף", התנהגות ילדותית ומשונה, כגון המשחק בהגה האוטובוס והכפתורים, עיניים אדומות, והתנהלות מפחידה ואגרסיבית.

3. ניתן לקבוע, כעובדה, שאכן היה שלב שבו המתלונן והנאשם הלכו אל בין האוטובוסים, בדיוק כפי שתיאר המתלונן, באשר הגב' מורדכייב אישרה זאת במפורש, הגם שנראה שהגזימה בפרק הזמן שבמהלכו השניים "נעלמו" לשם, וסברה שמדובר בכרבע שעה.

4. אין ספק, שבשלב שבו המתלונן והנאשם עלו לאוטובוס, שם היתה המנקה, היו ביניהם חילופי מהלומות ודחיפות, כאשר, המחלוקת היא בשאלה האם בשלב זה הוסיף הנאשם לתקוף המתלונן, כפי גרסתו, או, שבשלב זה הנער הוא זה שתקף את הנאשם, וביקש למושכו למטה, אל מחוץ לאוטובוס. כזכור, המנקה גרסה בעניין זה, שהמתלונן ניסה להוציא את הנאשם מהאוטובוס, והנאשם דחף אותו ואף משך אותו לתוך האוטובוס פנימה.

5. ניתן לקבוע, כי תחילת האירוע היתה בכך שהמתלונן ביקש סיגריה, או סיגריות מהנאשם, וקיבל את מבוקשו, ושניהם מעידים ברוח זו. המחלוקת היא סביב ההתרחשות שלאחר האינטראקציה הראשונית הזו.

6. יש לקבוע, חד משמעית, שהמתלונן, מיד בסמוך לאחר האירוע, ציין בפני אלה שנתקל בהם, הן המאבטח, והן השוטר שהגיע למקום, את דבר אינוסו בידי הנאשם, וגרסה זו, שניתנה ב"זמן אמת", היא זו שעליה חזר בעקביות לכל אורך הדרך. להבדיל מהשאלה האם אמת בדבריו, אם לאו, אין ספק, שהתלונה הזו היתה מיידית, ספונטאנית, נחרצת, ואף לוותה, כפי שמתאר המאבטח (ויצויין שבבית המשפט התכחש לכך המתלונן), בכך, שהמתלונן חפץ להוריד את מכנסיו ולהראות את הפגיעה המינית שספג.

אני סבור, שיש ליתן אמון בעדותו של הנער, על כי, לאחר המפגש הראשוני בינו לנאשם, שעניינו, בקשת הסיגריות, ניצל הנאשם את הסיטואציה, אחז בו, לקחו אל בין האוטובוסים החונים, וביצע בו את זממו, כפי שתיאר הנער, ותוך הפעלת כח ואלימות לנטרול התנגדותו.

ההסבר, בעיני, להתרחשויות המאוחרות יותר, אלה שבאוטובוס, ומחוץ לו, שחלקן היה לעיני המנקה והמאבטח, הינו, שבניגוד לגרסת הנער, ולפיה, משום מה, לאחר שהצליח להימלט בתום המעשה המיני, הנאשם הוסיף ורדף אחריו כדי להכותו, היה זה המתלונן שחפץ ללכוד אותו, אולי לגמול לו על המעשה, וללמדו לקח, ולהביא לתפיסתו ואף למעצרו, כפי שנעשה לבסוף.

שמענו מהמתלונן, שהוא הסתבך בעבר עם החוק, גם בתחום האלימות, ושהוא מודע לכך שיש לו "התקפי זעם" לעיתים. למתלונן יש אינטרס שלא לחשוף את העובדה שהוא, הגם שהיה קורבן למעשה אלימות ותקיפה מינית מצד הנאשם, חפץ להשיב לו כגמולו, וללכוד אותו. מתוך הגשמת רצון זה, התפתחה "קטטה" בתוך האוטובוס, עת ניסה הוא למשוך ולהוריד את הנאשם מהרכב, והנאשם מנסה בכוח למנוע זאת. לטעמי, הוא ניסה להקנות גוון אחר, אף במחיר של מתן גרסה כוזבת במישור זה, לאותו שלב. במקטע זה - הוא זה שרדף אחרי הנאשם, ולא להיפך, הוא עלה אחריו לאוטובוס, הפעיל כלפיו כוח, כדי להורידו מהרכב, כנראה כדי לאחוז בו עד אשר יגיעו המאבטחים או השוטרים. לדעתי, חשש הנער מהפרשנות שאפשר שתינתן ליוזמה שנקט ולכוח שבו השתמש כלפי הנאשם, עת התעמת איתו.

תרחיש כזה מתיישב היטב גם עם עדות המנקה, גם עם עדות המאבטח בן הרוש, וגם עם אמירות שונות של המתלונן עצמו, כפי שאפרט. יתר על כן, מתיישב תרחיש זה, בעיקרו, גם עם גרסת הנאשם ביחס לשלב של השהייה באוטובוס.

אין לקבל את סברתו של המתלונן, כאילו הגב' מורדכייב התבלבלה בין "הילד השחור" ו"הילד הלבן", וייחסה מעשי האחד לרעהו, בטעות.

חזותם של השניים שונה לחלוטין, ואף מבלי להיזקק להבחנה הציורית, שעשתה הגב' מורדכייב, ביחס לגוון עורם של השניים, ברור, שאין כל דמיון חזותי בין המתלונן לנאשם. היא מתארת שהמתלונן מנסה למשוך החוצה את הנאשם, תוך שהוא מבקש ממנה לרוץ ולקרוא לעזרת השומר, וכן, שהמתלונן, בנסותו להוריד את הנאשם מהאוטובוס, אומר, את המילים "**כי זה אסור".** הדבר מתיישב היטב עם התיזה, שבשלב זה, הנער, קורבן התקיפה המינית, חפץ ללמד את תוקפו לקח, ואף להביא לתפיסתו ולמעצרו. יודגש, שעדות המנקה אינה מתיישבת, כלל, עם סיפורו של המתלונן שהוא הוכרח להיכנס לאוטובוס, על ידי הנאשם, ולהיפך, הנאשם עלה ראשון, ורק אח"כ הגיע המתלונן אל מדרגות האוטובוס, והחל לעלות ולנסות למשוך את הנאשם למטה. אין זה סביר שהגב' מורדכייב התבלבלה בנקודה זו, ועדה חיצונית ואובייקטיבית זו, שוללת את התכנות סיפורו של המתלונן במקטע זה של האירוע. נראה, שהמתלונן, אכן, היה זה שרדף אחרי תוקפו, ואף הצליח ללכוד אותו.

בדומה, המאבטח בן הרוש, מספר, שבסמוך לאחר הגעתו לאוטובוס, הגיע המתלונן, ומיד החל לשטוח בפניו את תלונותיו וטענותיו כלפי הנאשם, פתח את חולצתו והראה היכן הכה אותו הנאשם, ואת הסימנים האדומים על חזהו, ורצה להוריד את המכנסיים כדי להראות כיצד הותקף מינית. גם כאן, המתלונן נחוש לגרום לכך שהמאבטח יעכב את הנאשם, ולהוט שיאמינו לו ויראו שהוא הותקף ונאנס.

בין השיטין, אף המתלונן מחזק תיזה זו, במספר אמירות. בעדותו בפנינו (עמ' 19 ש. 22), הוא מאשר, שאין זה מדוייק שהנאשם תפס אותו בכח והעלה אותו לאוטובוס, אלא שהוא עלה לבדו לשם, ראה את המנקה, וביקש שתזעיק את השומר. הוא גם מספר שמטרת בריחתו, לכאורה, מהנאשם, לא היתה כדי למלט את עצמו מתקיפה נוספת, אלא **"ברחתי להביא שומר, לקרוא לעזרה שיעצרו אותו".**

אין כל אישוש, בוודאי לא מצד המנקה, לסיפורו של המתלונן באשר לאירועים בתוך האוטובוס, למשל, לכך שהוצמד אל בין המושבים וספג שם אגרופים, עד שהצליח להשתחרר, ולהיפך, עדות המנקה גב' מורדכייב (למשל נ/5 ש. 19) מלמדת על מה שנראה יותר כניסיון התגוננות מצד הנאשם, שנתן מכות בידיו למתלונן, כדי למנוע את הורדתו בכח מהאוטובוס, ולא על אלימות יזומה מצידו כלפי הנער.

אימוץ תיזה זו, כפי שפורטה, יש בו גם להסביר הכיצד, ובנקודה זו יש טעם בטענות הסנגור, קיימות סתירות ופרכות בגרסת המתלונן, באשר לפרטי אותו "מרדף" שהוא טוען שניהל אחריו הנאשם, לאחר התקיפה המינית. ההסבר הפשוט הוא, שפני הדברים היו שונים. לא היתה מניעה חיצונית לכך שהמתלונן ימלט מהזירה, ויחמוק מתוקפו, כפי שהוא העיד שניסה לעשות. אולם – בשלב זה הוא היה זה ש"חתר למגע", וביקש להביא ללכידת התוקף ולמעצרו, ואפשר מאוד שאף ביקש ללמד אותו לקח ולנקום בו, על ידי הפעלת אלימות כלפיו מצידו הוא.

נראה, כאמור, שהנער חשש מהצגת הדברים לאשורם, ולהצטייר כנקמני ונוקט אלימות כלפי הנאשם, ואף חשש מהסתבכות כלשהי, על רקע זה, והעדיף להצטייר אך ורק כקורבן, תוך צביעת השלב השני של האירוע בגוון שונה מזה שהתרחש בפועל.

מלאכתנו, כעת, אינה להעניק ציונים להתנהגותו של המתלונן, ולקבוע אם נהג כהלכה עת חפץ לתפוס את הנאשם, אולי להכותו, ובכל מקרה להתעמת איתו, בדרך כלשהי, אלא – מלאכתנו לקבוע מה היו פני העובדות לאשורן, ואלה היו, אם תשמע דעתי, כפי שתיארתי לעיל .

שלא בדומה לדעתי ביחס למהימנות גרסתו של המתלונן אודות שלב זה של האירועים, סבורני, שעדותו באשר לשלב הראשון, זה של תקיפתו וביצוע מעשה סדום בגופו, היא אמיתית ומשקפת את אשר אירע.

אין זה מתקבל על הדעת שהנער יבדה, על אתר, עלילת בדים כה מפורטת ואותנטית, אודות מעשה משפיל ומביך, של מעשה סדום, שכביכול נעשה בו, כדי לחפות, כטענת ההגנה, על כך שהוא ניסה לשדוד כסף מהנאשם, ולהרחיק ממנו חשד זה. הרי, יכול היה, בשיא הפשטות, לטעון שהנאשם הוא זה שתקף אותו וביקש ליטול את כספו. על שום מה לרקום עלילה כה קיצונית וסבוכה?.

יודגש, שוב, שגם בזמן אמת, ובסמיכות לאירוע, המתלונן לא רק שנותן פרטים על מה שנעשה בו, אלא גם מוכן, בו במקום, לפשוט את מכנסיו ולהראות את החבלות שנגרמו לו לאותו מאבטח, כדי לשכנעו שלא לשחרר הנאשם ולהוסיף ולעכבו.

תיאורו של המתלונן, את המעשים, במישור זה, הוא עקבי, מפורט, כולל תיאור של תחושתו, הכאב שחש, והרגשתו, וההתרשמות היא של עדות אמת, המשקפת את שאירע במקטע זה בין השניים.

נכון, שהגם שהוא טוען שצעק בעת אינוסו בין האוטובוסים, המנקה לא שמעה דבר, אולם, אפשר שבעודה עוסקת בניקיון בתוככי אוטובוס כלשהו, המרוחק עשרות מטרים ממקום האירוע, היא לא תשמע את קולו של המתלונן. אין בכך לגרוע ממהימנות הסיפור.

הממצאים הרפואיים – מחזקים ומאששים גרסתו. בנקודה מסויימת, שלא נמצא לה הסבר, אומנם אין התאמה מלאה, ופצעי השפשוף בעכוזים אינם מוסברים, אך אין לראות בכך נקודה קריטית. חוות הדעת מאשרת גם את החבלות שהוא טוען שגרם לו הנאשם בשלב הראשון, וגם, וזה העיקר, את סיפור מעשה הסדום שנעשה בו.

אין בין השניים היכרות קודמת, על כך אין מחלוקת, ובוודאי שאין רקע מורכב כלשהו שיסביר מוטיבציה מצד המתלונן להעליל על הנאשם עלילה כה קשה ועתירת השלכות. גרסת ההגנה, כי הדבר נעשה, ספונטאנית, כדי לחפות על ניסיון השוד מצידו הוא – דינה להידחות.

איני מקבל את גרסת הנאשם, גם בעדותו בפנינו, ואיני מאמין לדבריו על כי המתלונן ניסה לשדוד אותו. נראה, כי זו בדיה שהומצאה כדי לתרץ את התגרה שהתפתחה, ושהיו לה עדים חיצוניים, עובר לשלב עיכובו, ואחר כך מעצרו של הנאשם.

עדותו של הנאשם אינה נשמעת אמינה ואינה משכנעת. כל העדים האחרים, לא רק המתלונן, אלא גם אלה החיצוניים, מדגישים, בצורה די דומה, את התנהגותו החריגה והמוזרה של הנאשם, לכל אורך האירוע, כנראה כתוצאה מהיותו נתון תחת השפעת אלכוהול, או חומר אחר הפוגע בשיקול הדעת ובהתנהלות הרגילה. כאשר הוא העיד, לעומת זאת, התכחש לכך, ותיאר מצב של שליטה בעצמו ובהתנהגותו, למרות שאישר ששתה "שתי בירות" לדבריו. הכחשתו את שלב הכניסה, עם המתלונן, אל בין שני אוטובוסים, היא שיקרית, על רקע אישור הדבר בידי המנקה, שראתה זאת, בוודאי לא תיאמה את עדותה עם המתלונן, ואין לה כל מניע שלא לדייק בפרט זה.

בסיכומם של דברים, מסקנתי היא שדברי המתלונן מהימנים וראויים למתן משקל רב, בכל האמור במפורט בסעיף 3 של עובדות כתב האישום, עד ולרבות הנקודה שבה מספר הוא על כך שהנאשם הוציא את איבר מינו מפי הטבעת שלו.

מאידך, התיאור שמסר המתלונן אודות ההתרחשויות שלאחר מכן, אינו מדוייק, אולם, בנסיבות, אין בכך כדי לאיין את משקל הדברים ביחס ליתרת העדות, זו הנוגעת ללב האישום, ומהנימוקים שפרטתי.

אימוץ גרסת המתלונן באשר לשלב הראשון של האירוע, כאמור, די בו כדי להביא להרשעת הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, תוך קביעה שההרשעה בעבירת התקיפה הגורמת חבלה של ממש, עניינה בהחזקתו של הנער, בידי הנאשם בצווארו, ובחניקתו, עת ניסה להשתחרר מאחיזתו, עובר למעשה הסדום, ולא ביחס לשלב המאוחר יותר שהתרחש באוטובוס.

אין לקבל טענת ההגנה שהתקיפה נבלעת בעבירת מעשה הסדום, שכן מדובר בנקיטת אלימות נפרדת, שנועדה, אומנם, לאפשר המעשה המיני, ולהקל על ביצועו, אך אין היא חלק אינטגראלי הימנו.

טרם ביצוע מעשה הסדום, כפי שתואר על ידי המתלונן, העיד הוא שהנאשם תפס את ראשו והחל לנשקו בפיו. עובדות אלה מקימות ההרשעה גם בעבירה של מעשה מגונה אשר יוחסה לו בכתב האישום.

לפיכך, אמליץ לחברי הנכבדים, כי נרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, בהתייחס לשלב הראשון בלבד, ונמנע מהרשעתו בעבירת אלימות המתייחסת לשלב הנוסף של השהייה בתוך האוטובוס (סעיף 5 בכתב האישום).

אעיר, ככל שיש לכך השלכה בתחום העונשי, שאם תתקבל דעתי, ונרשיע הנאשם כאמור, הרי, שאין בידינו תשתית מספקת לקבוע אילו מהחבלות המתוארות בסעיף 6 בכתב האישום (למעט פצע הקרע בפי הטבעת), נגרמו בשלב הראשון, הרלוונטי להרשעה, ואילו מהן - תוצאה של התגרה המאוחרת יותר באוטובוס.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

**השופטת ר. יפה – כ"ץ:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת רויטל יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא** |

**השופט י. צלקובניק:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **יורם צלקובניק, שופט** |

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של כב' השופט א. ואגו, ובכפוף לעובדות שנקבעו שם, מורשע הנאשם בעבירות של מעשה מגונה בניגוד ל[**סעיף 348 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977, בנסיבות המנויות ב[סעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)בנסיבות [345 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל, מעשה סדום – עבירה לפי [**סעיף 347 (ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות [בסעיף 345 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)בנסיבות [**345 (א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)ו – [**345 (ב)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)לחוק העונשין, וכן – תקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)לחוק העונשין.

**ניתנה והודעה היום כ"א בסיון תשע"א, 23/06/2011 במעמד הנוכחים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |

רויטל יפה כ#ץ 54678313-/
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן