|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  |  |
| תפ"ח 15656-08-10 מדינת ישראל נ' בכוראשוילי(עציר) ואח' | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **א' אליקים** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.זור בכוראשוילי (עציר)**  **2.ודים גיאסוב (עציר)** | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [345(ב)(3)(4)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.4.5), [(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [34כד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [143א (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/143a.b.1), [144](http://www.nevo.co.il/law/74903/144), [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

הכרעת הדין מתייחסת גם לעבירת אינוס ולדיונים שקוימו בדלתיים סגורות, אנו מתירים פרסום הכרעת הדין למעט שם המתלוננת וכל פרט שעלול להביא לזיהויה.

**השופט אברהם אליקים:**

מבוא

1. כמתואר בכתב האישום, ביום 20.6.2010 בסמוך לשעה 8:15, עת הגיעה המתלוננת לדלת דירתה הנמצאת בקומה השישית התנפלו עליה שני אנשים, הם פצעו אותה בצוותא חדא וגרמו לה חבלות חמורות. על פי כתב האישום, התוקפים גם אנסו את המתלוננת ושדדו באיומי סכין ובאלימות כ-30,000 יורו, שיקים ושני מכשירי טלפון ניידים שהיו בדירה.
2. המאשימה מייחסת את ביצוע המעשים הנ"ל לשני הנאשמים. על פי עובדות כתב האישום, הנאשמים קשרו קשר לביצוע מעשי שוד אלימות ואינוס. לשם קידום הקשר הצטיידו הנאשמים בכובעי גרב, בכפפות ובסכין וארבו למתלוננת ליד דלת דירתה.

כשהגיעה המתלוננת, התנפלו עליה הנאשמים, נאשם 1 אחז בסכין, חנק אותה בצווארה ושניהם גררו אותה לתוך הדירה. שם היכו את המתלוננת באכזריות בפלג גופה העליון, בפניה ובצלעותיה, עד אשר איבדה את הכרתה. עוד נטען כי בשלב מסויים הפשיטו הנאשמים את המתלוננת מבגדיה, הורידו את תחתוניה ובעלו אותה באופן שהחדירו את איבר מינם או חפץ לאיבר מינה וזאת שלא בהסכמתה החופשית תוך ניצול היותה בחוסר הכרה ותוך גרימת חבלות לאיבר מינה. לאחר מכן נטלו עימם הנאשמים כ-30,000 יורו, שיקים ושני מכשירי טלפון נייד שהיו בדירה.

1. המתלוננת אושפזה בבית חולים רמב"ם עם חבלות מרובות בפנים עם דימומים תת-עוריים, המטומות שפשופים ושריטות בחלקי גוף שונים ובכלל זה שברים בצלעות 11-8 מימין ושברים בזיזים הרוחביים של החוליות המותניות L1 ו- L2 מימין, שבר באף וחבלות ושפשופים באיבר המין.
2. הנאשמים הואשמו בביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה בכוונה מחמירה, שוד ואינוס, עבירות לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3)+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) בנסיבות ס' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז- 1977, (להלן: "החוק").
3. יובהר כבר עתה כי בפארק ציבורי בסמוך לזירת האירוע נמצאו שני כובעי גרב וזוג כפפות שעליהם סימני DNA של שני הנאשמים, עובדה שבסופו של יום לא הוכחשה למעשה. הסנגורים לא חלקו על חוות הדעת שהוגשה בנושא ע"י המאשימה (ת/31) וגם לא הוגשה מטעמם חוות דעת סותרת, אם כי לנאשם 2 טענות אחרות בנושא אליהן אתייחס בהמשך.
4. נאשם 1 כפר במיוחס לו במהלך החקירות במשטרה, דבק בכפירתו בישיבת ההקראה (וחזר על כפירתו בישיבת 6.2.2011 עמ' 97 לפרוטוקול). רק במסגרת פרשת ההגנה הודה נאשם 1 בחקירה הראשית כי נכנס לדירת המתלוננת עם אחר לשם גניבת כספה כשבכיסו אחד מכובעי הגרב שנמצאו לאחר מכן. בדירה חבל במתלוננת, אך כפר בביצוע אונס ושוד. לטענתו מאחר ושתת דם עקב פגיעה שפגעה בו המתלוננת הסיר את בגדיה אותם לקח עימו, כדי להסתיר את סימני דמו שהיו עליהם.
5. נאשם 2 כפר במיוחס לו במהלך החקירות במשטרה ובתגובתו לכתב האישום, בפתח ישיבת ההוכחות החמישית ביום 6.2.2011 טען ב"כ נאשם 2 כי הנאשם "סייע לאחר מעשה למי שנכח בזירת האירוע, הוא המתין בקירבת מקום והוא עזר במילוט מי שנכח בזירת האירוע והן בהשלכת אותם מוצגים שנתפסו" סנגורו הסביר באותה ישיבה כי "גרסה זו מסבירה הן הימצאות הדי.אן.אי שלו על כובע הגרב והן על הכפפות" תוך הדגשה כי לא היה תכנון מוקדם משותף בינו לבין מבצעי העבירות.
6. לאחר מכן הוסיף הסנגור הסבר נוסף ואחר לאפשרות הימצאות סימני DNA של נאשם 2 על הכפפות. לטענתו בשנת 2009 נערכה חקירה משטרתית, במהלכה נעצרו שני הנאשמים וברכבם נתפסו כפפות ויכול להיות כי "...המוצגים נותרו עם מי מהנאשמים" (עמוד 79 לפרוטוקול שורה 25 ואילך) שנעשה בהם שימוש גם במקרה זה. בהמשך חזר בו במידת מה מגרסה זו וטען כי טענה זו הועלתה "בתור אפשרות תיאורטית שכן הנאשם אינו יודע בוודאות האם השתמש במוצגים האלה בעבר", (ראו סעיף 162 וסעיף 312 ואילך לסיכומי נאשם 2).
7. בסיכומיו טען ב"כ נאשם 2 למרבה התמיהה כי בישיבת יום ה-6.2.2011 חויב ע"י בית משפט בניגוד לרצונו לחשוף את קו הגנת הנאשם ולכן ביקש לראות בדבריו אמירות "במובן הלשוני ולא המשפטי" ולהסתמך על עדות נאשם 2 בה סיפר לראשונה כי המתין ברכב בסמוך לדירה על מנת להסיע את נאשם 1 ואדם נוסף לאחר סיום מעשיהם. משהגיע אליו אותו אדם כשהוא שותת דם ללא נאשם 1, והשאיר ברכבו את כובעי הגרב והכפפות, עזב נאשם 2 מיידית את הזירה לבדו ובדרך נסיעתו השליך בפארק ציבורי את כובעי הגרב והכפפות.
8. אבהיר כי לא הצלחתי להבין טענתו של הסנגור בנושא זה, בשתי ישיבות ההקראה (1.9.2010 ו-10.9.2010) ביקש סנגורו של נאשם 2 באותה עת למסור תגובה מפורטת לכתב האישום בכתב תוך 14 יום ובקשתו נענתה. מסיבות השמורות עימו בחר הסנגור שלא לקיים את החלטות בית המשפט ולא למסור תגובה. בפתח ישיבת 6.2.2011 ביקשה ב"כ המאשימה הבהרות באשר לעמדות הנאשמים, בין השאר, כדי לדעת את מי מעדי התביעה עליה לזמן ולמרות שביקש הסנגור גם הפעם למסור תגובה בכתב בשלב מאוחר יותר הוא התבקש לעשות זאת באותה ישיבה.

מיותר לציין כי במסגרת סמכויותיה של הערכאה המבררת היא זכאית לברר עמדת הנאשם לעניין הודיה או כפירה בעובדות ([סעיף 143א (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/74903/143a.b.1) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 "ובכל שלב של הדיון" רשאי בית משפט לברר הסכמת הנאשם וסנגורו לשאלות שבעובדה ולקבילות מסמכים ([סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/74903/144) לחוק סדר הדין הפלילי).

1. תמהני הכיצד פניית בית משפט לסנגור בישיבת 6.2.2011 פגעה בהגנת הנאשם כנטען בסעיף 175 לסיכומיו. הסנגור היה זה שבחר את תוכן תשובתו שבוודאי היתה חייבת להיות ידועה לו בחלוף 8 ישיבות שהתקיימו מתחילת המשפט, לא היתה כל מניעה כי ימשיך לדבוק בכפירה כללית אם סבר שזו התשובה הראויה.
2. לבקשת הצדדים בתום שמיעת הראיות הוגשו סיכומים בכתב. אקדים ואבהיר כי סיכומי נאשם 2 שנועדו לסייע לבית המשפט משיגים מטרה הפוכה לא רק בשל אורכם (118 עמודים) אלא בעיקר בשל תוכנם. סיכומים לא באו כדי לאפשר לעורך הדין להעיד (ראו למשל עמוד 49 פיסקה אחרונה או סעיף 205 לסיכומיו), לתאר עובדות שלא הוצגו כחלק מהראיות (ראו למשל סעיף 126 או סעיף 326), לנתח טענות מתחום המומחיות מבלי שהוגשה חוות דעת לתמיכה בטענות אלו, לצטט ציטוטים לא מדויקים או לטעון בניגוד לאמור בפרוטוקול במעין בקשה משתמעת לתיקון פרוטוקול, (ראו עמוד 48 לסיכומיו פיסקה רביעית, סעיף 196 פיסקה שנייה, סעיף 227 וסעיף 264).

השאלות שבמחלוקת

1. לאור הודאת נאשם 1 בעצם נוכחותו בדירה עם אחר, בפציעתה ובחבלתה של המתלוננת ובקשירת קשר לפשע, יש לברר לגביו ביצוע עבירות אינוס, שוד ושימוש בסכין. יובהר כי לגבי החבלות טוען נאשם 1 כי לא הוכחה עבירה של חבלה חמורה ולא הוכח כי התוקפים גרמו למתלוננת כוויה באמצעות סיגריה. בנושא השוד לטענתו יש להרשיעו בניסיון לביצוע שוד.
2. לאור הודאת נאשם 2 בנוכחות בסמוך לדירה והימצאות DNA שלו על כובע הגרב והכפפות, יש לבחון האם הוכחה מעורבותו של הנאשם 2 בקשירת קשר לפשע, נוכחותו בתוך הדירה ומעורבות בחבלת המתלוננת, באינוס ובשוד. יובהר כי בסיכומיו חזר בו נאשם 2 במידה מסוימת מההודאה כי סימני DNA שלו נמצאו על כובע הגרב והכפפות ויש לנתח טענותיו והנתונים בהתאם.
3. יש לבחון את הטענה החלופית שהעלתה המאשימה בסיכומיה, למקרה בו ייקבע כי לא הוכחה עבירת האינוס. לפיה יש למצער, להרשיע את הנאשמים בעבירה של מעשה מגונה, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות [סעיף 345(ב)(3)(4)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3.4.5) בשל הורדת בגדיה של המתלוננת וזאת מכח [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.
4. בשלב ראשון אנתח את הממצאים האובייקטיבים: ממצאי DNA ומחקרי התקשורת. בהתאם לכך יש לקבוע מי נכח בדירה בעת ביצוע העבירות. אם ייקבע כי שני הנאשמים נכחו בדירה, ומאחר ואין מחלוקת כי שני מבצעי העבירה פעלו בצוותא חדא, תבחן הוכחת העבירות במשותף לגבי שניהם. כמובן שאם ייקבע כי נאשם 2 לא נכח בדירה ייבחן חלקו של כל נאשם בהתאם לראיות שהוצגו.

כובעי הגרב והכפפות

1. ביום 21.6.2010 בפארק ציבורי, בסמוך לבית המתלוננת מצא עובר אורח שני כובעי גרב ושתי כפפות כשהם צמודים אחד לשני, (ראו תמונות ת/1, ת/2, מפת האזור ת/3 ועמוד 10 לפרוטוקול שורה 21).
2. לכובע גרב אחד פתח גדול אחד באזור הפנים (ת/33 ותמונה ת/31ח') ועל כן כונה "הכובע הפתוח" ולכובע השני שלושה חורים (שניים לעיניים ואחד לפה), ועל כן כונה "הכובע הסגור", (ראו ת/33א, תמונה ת/31ח, הכפפות סומנו ת/34).
3. לימור ויינרב מהמעבדה הביולוגית במטה הארצי בדקה את הכובעים, הכפפות ואת חזיית המתלוננת שנמצאה בדירה, (ת/35). בפתח עדותה הסבירה המומחית את שיטת העבודה שלה על מנת למנוע טעויות ולדבריה "למעשה, החשודים נדגמו שלוש פעמים בצורה בלתי תלויה אחד בשני", (עמוד 73 שורה 30) וכי "כאשר מגיע מוצג, אני הופכת אותו על מנת לדגום את האיזור הפנימי", (עמוד 74 שורה 6 לפרוטוקול), בהמשך תארה גם דגימה מהחלק החיצוני של הכובע (עמוד 81 שורה 19 לפרוטוקול).
4. בבדיקה ביוכימית שערכה המומחית "לנוכחות חומר חשוד כדם סמוי מהעין (blue star), שנערכה על הצד החיצוני של כובעי הצמר והכפפות נתגלה דם סמוי", (ת/31ה' סעיף 1 עמ' 4). בדיקת הפרופיל הגנטי שלו הראתה כי על כובע הגרב "הפתוח" ועל כל אחת מהכפפות נמצאו סימני DNA של המתלוננת בהסתברות של אחד ליותר ממיליארד פרטים (ת/31ה, סעיף 1.2.1 עמ' 5, סעיף 3.1.1, סעיף 4.1.1 עמוד 6 ועמוד 8 לחוות הדעת ועמוד 77 לפרוטוקול שורה 12). משכך מסקנתי הינה-כובעי הגרב והכפפות שימשו את מבצעי העבירות בדירת המתלוננת.
5. בנוסף, בדיקת כובע הגרב הפתוח הראתה כי "הפרופיל הבולט בתערובת תואם את פרופיל   
   ה-DNA המיוחס" לנאשם 1 או לכל אדם אחר בעל פרופיל זה בשכיחות של אחד ליותר ממיליארד פרטים, (סעיפים 1.1 ו-6 לחוות הדעת, ת/31ה' עמודים 6-5).

אזכיר כי נאשם 1 מודה כי נכח בדירה וכי הגיע לדירה עם כובע גרב אותו חבש בשלב מסוים, המתלוננת זיהתה במסדר תמונות ובבית המשפט את נאשם 1 כאחד מתוקפיה. כך שניתן לקבוע כי נאשם 1 נכח בדירה ועשה שימוש בכובע הגרב הפתוח עליו נמצאו סימני דם של המתלוננת.

1. בדיקת כובע הגרב הסגור הראתה כי "בחומר שנדגם מאזור פנים הכובע, אזורים 1,2 התקבל פרופיל DNA זהה התואם את פרופיל ה-DNA" של נאשם 2 או כל אדם אחר בעל פרופיל זה וההערכה הסטטיסטית היא סיכוי של יותר מאחד ממיליארד פרטים לקיומו של אדם אחר שכזה (ת/31ה' סעיפים 2.1 ו-6 עמוד 6-5), יובהר כי אזורים 1,2 כמתואר בתרשים ת/31ד' הם באיזור הפנימי של הפתח המיועד לפה.
2. דגימה באזור 3, איזור פנימי של הפתחים המיועדים לעיניים הראתה כי "לא ניתן לשלול" תרומתו של נאשם 2 למדגם, המומחית לימור ויינרב הסבירה זאת בעדותה:

"ואכן, בשני צידי האזור הפתוח למטה, כנראה מאזור הפה, התקבל פרופיל די.אן.אי התואם לנאשם 2 בסטטיסטיקה של 1 למיליארד. ....

ש. באזורים אלה של הפה, האם מצאת אינדיקציה לאדם נוסף?

ת. באזורים שאני דגמתי, לא מצאתי אינדיקציה לפרט נוסף" (עמוד 74 לפרוטוקול שורה 24).

1. אין מחלוקת כי באיזור 3 נמצאו ממצאי DNA רק ב-2 אתרים מתוך 10, המומחית הסבירה (עמוד 81 לפרוטוקול שורה 24) כי לא היה באיזור 3 מספיק חומר לאפיון פרופיל מלא או לבצוע השוואה. זו קביעת המומחית ואין חוות דעת של מומחה אחר. למרות זאת ב"כ נאשם 2 מנסה בסיכומיו (עמוד 16 פיסקה ראשונה) לבצע כ"מומחה" השוואה במקום בו אין די נתונים ומגיע למסקנה "אדם אחר שאינו הנאשם הותיר חומר גנטי באיזור זה...".

לא רק שב"כ הנאשם 2 אינו יכול להעיד בסיכומיו כמומחה ולהסיק מסקנות גם כשחסר הפרט הסטטיסטי באשר למשמעות קיום נתונים רק ב-2 אתרים מתוך 10. הנתונים שמציג ב"כ נאשם 2 בעמ' 16 לסיכומיו שגויים. שני האתרים בהם נמצא ממצא באזור 3 הם: D16S539 D8S1179 (ראו טבלה בעמוד 10 לחוות הדעת) ובניגוד לנטען בסיכומיו, נתוני נאשם 2 תואמים לחלוטין את הממצאים בשני אתרים אלו (ראו שורה אחרונה לטבלה בעמוד 12), עובדה שהביאה את המומחית למסקנה כי לא ניתן לשלול כי נאשם 2 הוא המקור לאותם נתונים גם באיזור 3.

1. המומחית בדקה את הכובע גם באזור הקודקוד, אזור מס' 4, לגביו התקבלה "תערובת של פרופילים, המשמעות היא שכמה פרטים השאירו חומר ביולוגי על איזור זה", (עמוד 75 לפרוטוקול שורה 3), תוך הדגשה כי לאדם אחד היה פרופיל בולט שתרם חומר ל-9 מתוך 10 אתרים והוסיפה "הפרופיל ב- 9 מתוך 10 אתרים, פרופיל זהה לזה של הנאשם 2", (עמוד 75 לפרוטוקול שורה 20) וכי די בקבלת פרופיל ב-8 אתרים כדי להגיע לאותו גילוי לגבי נאשם 2, (עמוד 83 לפרוטוקול שורה 6). [ב"כ נאשם 2 בעמוד 13 לסיכומיו מתעלם משום מה מממצאים אלו].
2. בדיקת כפפת הצמר הראשונה בחלקה הפנימי הראתה כי "לא ניתן לשלול תרומתו" של נאשם 2 לממצאים באזור פנימי 3 (אזור פרק היד), (ראו תרשים ת/31ד וחוות הדעת ת/31ה' סעיף 3.2.1). בדיקת כפפת הצמר השנייה בחלקה הפנימי הראתה כי "לא ניתן לשלול או לחייב את תרומתו של נאשם 2 לממצאים באזור פנימי 2", (המגע של קצה האצבע הפנימי עם הכפפה, ראו תרשים ת/31ד וחוות הדעת ת/31 ה' סעיף 4.2.2 וסעיף 2 עמ' 8).
3. בעדותה הסבירה מומחית המעבדה הביולוגית את מהותה של המסקנה "לא ניתן לשלול" כך ש"לפי ניתוח התערובת, לא יכולתי לשלול אותו אבל אני גם לא יכולה להגיד בוודאות בסטטיסטיקה שהוא שם", (עמוד 83 לפרוטוקול שורה 26).
4. המומחית ערכה בדיקה נוספת לאפיון המרכיב הזכרי בתערובת באופן של בידוד כרומוזום Y, פעולה הנעשית במקרה שבו מופיעים שני פרופילים אחד נקבי ואחד זכרי ובבדיקה זו מבודדים את הפרופיל הזכרי. ככל שמדובר בבדיקה הספציפית של כרומוזום Y, נמצא כי ב-16 אתרים מתוך 17, קיימת זהות לנתוני נאשם 2 (ראו טבלה עמ' 13 לחוות הדעת ת/31ה) ומדובר בממצא שנדגם מאזור הפנימי 2 של הכפפה (קצה האצבע). אפנה להסברה של העדה לימור וינריב:

"וב- 16 אתרים הפרופיל הנ"ל כפי שניתן לראות בחוו"ד תואם לכל המאפיינים שאפיינתי מנאשם 2 גם אותו מכרומוזום Y. אבל, המשמעות של כרומוזום Y אומרת שפרופיל זה יכול להיות משותף לכל שושלת האבהית, כלומר, הפרופיל הזה יכול להיות תואם גם לאח שלו, בן דוד, דוד, לאבא שלו וזה מכיוון שכרומוזום Y עובר מאב לבנים, לאורך כל השושלת. וזה מאפיין את השושלת האבהית זה לא חזק כמו פרופיל די.אן.אי גנומי", (עמוד 77 לפרוטוקול שורה אחרונה ואילך) ובהשוואה למדגם נוסף "נמצאה התאמה אחת נוספת לפרופיל מכפפה", ת/31ה סעיף 4 עמ' 9.

1. ב"כ נאשם 2 בעמוד 18 לסיכומיו קובע כי המומחית וינריב דגמה את החלקים החיצוניים של הכפפות בעודה סבורה שמדובר בחלקים הפנימיים, מסקנתו אינה מתיישבת עם עדות המומחית שהבהירה מפורשות כי הבדיקה נעשית באיזור הפנימי או כדבריה:

"ש. האם העובדה שהאזרח שמצא את הכפפות וכובעי הגרב ציין שהכפפות היו הפוכות, לזה יש השפעה , הצד הפנימי שלהן היה בחוץ?

ת. עדיין אין לכך משמעות לגבי הבדיקה. מכיוון שמוצגים שבד"כ לובשים אותם, כפפות או גרביים, אנחנו תמיד, ברוב הפעמים, בודקים את האזור הפנימי, האזור שבא במגע עם הגוף", (עמוד 79 לפרוטוקול שורה 16).

1. זה השלב לבחון הסתייגויות נוספות של ב"כ נאשם 2 בסיכומיו. פרק נרחב הקדיש ב"כ נאשם 2 ל"זיהום הראיות" ע"י האזרח ניקי וייט שמצא את הכובעים והכפפות, אלא שלכל היותר יכול היה מר וויט להוסיף סימני DNA של עצמו, אך הוא לא יכול היה לייצר ממצאים מגופו של נאשם 2 ו"להשתילם" על המוצגים, וכפי שהראתה המומחית ממצאי DNA של נאשם 2 נמצאו על אותם מוצגים.

ב"כ נאשם 2 בסיכומיו (החל מעמוד 10) מעלה אפשרויות תיאורטיות באשר לזליגת חומר ממוצג אחד לשני או מצידו החיצוני אל צידו הפנימי, או מציג טענות עובדתיות ומקצועיות מבלי להסתמך על ראיה כל שהיא מהראיות שהוגשו (ראו למשל עמוד 11 לסיכומי נאשם 2 פיסקה שנייה). נושא זה הינו מתחום הדורש מומחיות ולא ניתן להסתפק בתיאוריות שמפתח ב"כ נאשם 2. נאשם 2 גם לא יכול להיבנות מתשובות המומחית וינריב ששבה והדגישה בתשובותיה כי אינה מומחית לנושא זה והיא עונה כהדיוט או כמו כל אדם בר דעת הנמצא באולם, או כדבריה "אך אני שוב מדגישה, כל הספקולציות האלה, אני יכולה לענות כמו כל אחד היושב באולם", (עמוד 76 לפרוטוקול שורה 8).

"ש.נניח שהיה נוזל על כובע הגרב, ויש מתחתיו כובע גרב נוסף, האם הנוזל יכול לזרום לכובע השני אם שוכב עליו שעות ?

ת. אני יכולה להשיב כמו כל אדם שמעיד בבית המשפט, שלדעתי כן. אבל זה לא תחום המומחיות שלי", (עמוד 81 לפרוטוקול שורה 3).

הנושא אינו בתחום ידיעתו השיפוטית של בית המשפט ובהסתמך על השערות או ספקולציות מפי הסנגור לא ניתן לקבוע ממצאים בנושא מעבר או זליגת חומר. מיותר לציין כי נטל הוכחת הטענה כי חומר זלג - למצער ברמת נטל "הבאת הראיות" מוטל על הטוען את הטענה - קרי נאשם 2- ואשר בחר משיקוליו שלו שלא להציג חוות דעת מומחה בנושא זה.

1. האמור בחוות דעתה של לימור וינרב הוכח ע"י המאשימה ועמדתה לא השתנתה גם לאחר חקירתה הנגדית כך שלאור האמור לעיל, ניתן לקבוע כי נאשם 2 או אדם אחר, ברמה הסתברותית של אחד למיליארד, חבש את הכובע הסגור והותיר סימני DNA באזור הפה, ניתן לייחס לו את המרכיב הבולט שנמצא באזור הקודקוד של הכובע ולא ניתן לשלול מגע שלו גם באזור העיניים. בנוסף, ברמה לא וודאית, אך כראיה נסיבתית לבש נאשם 2 את שתי הכפפות, עליהן גם נמצא דמה של המתלוננת. לכך אוסיף כי כפי שצוטט מפי המומחית לעיל, ניתן לקבוע גם כי אין אינדיקציה לכך שאדם אחר-זולת נאשם 2- חבש את הכובע הסגור ורק נאשם 2 הותיר סימני DNA בחלק הפנימי של כובע זה באזור הפה.
2. [אציין כיבפתח ישיבת 8.9.2011, (כמתואר בעמוד 384 שורה 6 לפרוטוקול), נענתה בקשת הסנגור והתאפשר לנאשם 2 לבחון את הכפפות וכובע הגרב שנמצאו בסמוך לזירה- לאחר הבדיקות שערך בצנעה עם הנאשם, לא מסר הסנגור הודעה כל שהיא- משמע, הכפפות והכובע תואמים לגופו של נאשם 2. אפנה לדרך בה מתקבלת מסקנה הכרחית זו לע"פ ‎728/84 **חרמון נ' מדינת ישראל** וכן ראו פסק דינו של בית המשפט העליון מיום 28.12.11 ע"פ 2098/08 **אוסאמה פרעוני נגד מדינת ישראל**].
3. באשר למהותה של ראיה זו כבר ב[ע"פ 9724/02](http://www.nevo.co.il/case/6158591) **מוראד אבו-חמאד נ' מדינת ישראל** נקבע כי בדיקת DNA הינה בדיקה מוכרת ומקובלת בקהילה המדעית וניתן לקבלה כראיה קבילה במשפט הפלילי:

"בדיקת דנ"א בהסתברות סטטיסטית גבוהה (ובלא שנכריע במידתו של אותו גובה) ראויה היא שדינה יהא כראיה של טביעת אצבעות. ובהיעדר הסבר סביר - הסבר העשוי לעורר ספק בלב בית-המשפט - ניתן יהא להרשיע נאשם אך על-פי ראיה זו".

בדיון נוסף שנערך לאחר מכן קבע בית המשפט העליון כי סטטיסטיקה של מעל למיליארד מספיקה לקבוע חד משמעיות, ([דנ"פ 9903/03](http://www.nevo.co.il/case/6158592)).

כיום, בחלוף יותר מ-8 שנים מקביעת בית המשפט העליון בענין **אבו-חמאד**, לא רק שלא הופרכה השיטה אלא שהנושא התבסס והפך להיות חלק מקובל ושכיח בדיני הראיות, (ראו למשל [ע"פ 8387/99](http://www.nevo.co.il/case/6128327) **מוראד מסארווה נגד מדינת ישראל**).

1. כעת, כל שנותר לבחון האם לנאשם 2 הסבר סביר המעורר ספק, אך חשוב להדגיש בטרם בחינת הסברו כי הפרופיל הגנטי של נאשם 2 נמצא בחלק הפנימי של הכובע ליד הפה, כך שלא מדובר בסימני DNA שהושארו על החלק החיצוני של הכובע בעת אחיזתו, אלא בעת חבישת הכובע והשארת סימני רוק בחלקו הפנימי כפי שהעריכה המומחית, (עמוד 74 לפרוטוקול שורות 15-6 ועמוד 76 שורות 23-9).

הסברי נאשם 2

1. במהלך החקירה המשטרתית, הליכי המעצר והתגובה לכתב האישום, בחר נאשם 2 לשתוק (ראו ארבע הודעותיו ת/52, ת/53, ת/54, ת/55). בפתח המשפט כפר ללא מסירת גרסה כל שהיא. בישיבת 14.9.2010 ניתנה אורכה של 14 יום לבקשת בא כוחו למסור תגובתו לכתב האישום. חלפו חודשים ונאשם 2 בחר שלא למסור גרסה כל שהיא, לאט לאט ובשלבים החל נאשם 2 לספק הסברים.

רק בחלוף 5 ישיבות הוכחות בהן העידו 17 עדי תביעה, בעקבות פניית ב"כ המאשימה (ישיבת 6.2.2011) טען ב"כ נאשם 2 לראשונה כי הנאשם סייע לאחר המעשה "בהשלכת אותם מוצגים שנתפסו" וכי "גרסה זו מסבירה הן הימצאות הדי.אן.אי שלו על כובע הגרב והן על הכפפות". לא היה בתיאור כללי זה כדי להסביר כיצד הגיע הפרופיל הגנטי של נאשם לחלק הפנימי של הכובע והכפפות.

1. בהמשך - עדיין מפי הסנגור-הועלתה אפשרות אחרת לפיה במהלך שנת 2009 נעצרו שני הנאשמים ביחד עם אחר ברכב ובו נתפסו גם כפפות, (נ/7 ועמ' 79 לפרוטוקול שורה 25 ואילך ראו גם דברי הסנגור בעמוד 98 שורה 7 ואילך), לגרסתו הפרופיל הגנטי של נאשם 2 נותר על אותן כפפות ומבצעי העבירות בתיק זה עשו באותן כפפות שימוש חוזר ומכאן ההסבר להימצאות הפרופיל הגנטי של נאשם 2. הסבר זה בלתי אפשרי ויש לדחותו על הסף, לא רק משום שאין בו כדי להסביר הימצאות פרופיל גנטי על כובע הגרב, ואין מחלוקת כי בתיק משנת 2009 לא נמצא כובע גרב, אלא משום שהוכח כי הכפפות שנתפסו בתיק משנת 2009 נותרו בחזקת המשטרה עד היום (או למצער עד ליום 20.6.10 מועד בו בוצעו העבירות, ראו ת/107), כך שמדובר בשתי זוגות כפפות שונים ולא ניתן היה לעשות שימוש חוזר בכפפות משנת 2009. (אולי זו הסיבה שהסנגור בשלב הסיכומים כינה הטענה כאפשרות תיאורטית בלבד, סעיפים 162, 312 ו-325 לסיכומי נאשם 2).
2. בעדותו בבית המשפט אמור היה נאשם 2 לספק פרטים נוספים באשר לחלקו בתיק זה, אך עד מהרה הסתבר כי ככל שהמשיך נאשם 2 להעיד כך התגלה כי הוא מסתיר יותר ויותר פרטים ומשאיר את גרסתו הבלתי סבירה לכשעצמה, נקובה ככברה, כשאת החורים בה הוא עושה בעצמו.
3. גרסתו בתמציתיות (עמ' 389 לפרוטוקול) הינה כי בבוקר האירוע בין השעה חמש לבין השעה שש, צלצל אליו אדם שאת פרטיו הוא מסרב למסור. בעת השיחה הוא ישב עם חברים שאת פרטיהם הוא מסרב למסור, אותו אדם ביקש את עזרתו לאסוף שני אנשים באמצעות רכב מזירת האירוע. נאשם 2 נענה לבקשה, אך מאחר ואין לו רכב, הוא לקח רכב מאדם שאת פרטיו הוא מסרב למסור, כמו גם את פרטי הרכב. הוא ידע את זהות שני האנשים שעליו לאסוף, אחד מהם נאשם 1 ואת פרטי האדם הנוסף הוא מסרב למסור. זו גרסתו הבסיסית של נאשם 2 ודי בתיאורו נעדר הפרטים כדי לדחותה על הסף.
4. לשם המחשת חוסר אמינותו אפנה לתשובות הנאשם 2 בדיון:

"השופט אלרון:

תראה ואדים, אתה לא רוצה להגיד לנו מי התקשר אליך ואמר לך להיות במקום, אתה לא רוצה לומר לנו של מי האוטו שהשאיל אותו לך ואתה לא רוצה להגיד לנו מי החברים שהיית איתם באותו ערב והסתובבת איתם. ...ולא רצית להשיב לגבי הבעלים של הרכב שהשאיל לו, לגבי הזהות של הבן אדם ששלח אותו למקום ולא של אותם חברים שהוא הסתובב איתם באוטו כפי שהוא נשאל ע"י הגברת באותו ערב.

עד, מר גיאסוב:

לחברים, **אני לא יכול לזכור עכשיו** מגוחך מי היו החברים שהייתי איתם.

השופט אלרון:

אה, או.קיי.

ת: והאוטו שלקחתי אני פשוט לא יכול, אני לא יכול להגיד את שמו כי יש לו משפחה וילדים ו, הבן אדם שלקחתי ממנו את האוטו.

ש: אבל למה, הוא, אתו אחד,

ת: אני יכול לעשות לבן אדם בעיות פשוט,

ש: למה אתה צריך, אתה לא צריך לעשות שום בעיות, אותו בן אדם השאיל לך את האוטו בתמימות, נתן לך את האוטו בתמימות, הוא לא מעורב בכלל בסיפור הזה.

ת: אני לא יכול להגיד את זה" (עמוד 406 לפרוטוקול שורה 15 ואילך).

1. חזקה על הנאשם 2 כי לו גרסתו אמת ולו אחד מאותם חמישה (או יותר) אנשים מסתוריים המוזכרים בעדותו, קיים במציאות ותומך בגרסתו הוא היה מוסר פרטיו ומביאו לעדות ולו את העדים התמימים לכאורה שאינם קשורים באירוע כמו החברים שישבו עימו בעת קבלת השיחה הראשונה, או בעל הרכב שהשאיל לו את רכבו לכאורה.

אזכיר את הכלל כפי שנקבע למשל ב[ע"פ 9409/09](http://www.nevo.co.il/case/5939128):

"הלכה ידועה היא, כי אם נמנע בעל דין מהצגת ראיה רלבנטית שבהישג ידו, ללא הסבר סביר, ניתן להסיק שאילו הובאה הראיה, היתה פועלת כנגדו ([ע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5758526)(3) 453)", [ע"פ 9409/09](http://www.nevo.co.il/case/5939128) **משה בן יהודה נגד מדינת ישראל**.

המסקנה אותה ניתן להסיק מדרך ראייתית זו, היא כי הבאת העדים היתה מחזקת את עמדת המאשימה ומערערת את גרסת ההגנה של נאשם 2 אשר כפי שיפורט להלן הוכח כי הינה חסרת כל בסיס עובדתי בשאלות שבמחלוקת.

1. בעדותו עשה נאשם 2 רושם בלתי מהימן, לא היו לו תשובות לשאלות מהותיות והוא בחר להסתתר מאחורי חצאי אמיתות או להשיב תשובות מתחמקות. כך למשל, בעוד שבא כוח הנאשם טען בשמו כי הוא "סייע לאחר מעשה למי שנכח בזירת האירוע, הוא המתין בקרבת מקום והוא עזר במילוט מי שנכח בזירת האירוע והן בהשלכת אותם מוצגים שנתפסו", הנאשם 2 בעדותו טען טענה עובדתית שונה לחלוטין ולפיה לא עזר למלט את מבצעי העבירה למרות שלגרסתו פגש את אחד מהם ואף שוחח עימו. (ראו עדותו עמוד 415 לפרוטוקול שורה 29 ואילך), גם באשר לסיוע לאחר מעשה כדברי בא כוחו, המעיט חלקו רק לתפקיד של "לאסוף אנשים".
2. לנאשם 2 לא היה הסבר מדוע כבש גרסתו עד לתחילת פרשת ההגנה שלו. טענתו כי לא חשב שיאמינו לו בחקירה, אינה מתיישבת עם כבישת הגרסה גם בשלב הבאתו בפני שופט המעצרים ובעיקר עם כבישתה במהלך הדיון בפנינו, (ר' התפתלותו במהלך החקירה הנגדית בנושא זה, עמוד 396 לפרוטוקול שורה 22, עמוד 398 שורה 5 והסברו הסותר כי שתק לא מחוסר אמון אלא מפחד, עמוד 413 שורה 22). גם טענתו הכבושה כי שמר על זכות השתיקה כי נחקר בשפה העברית ללא מתורגמן, (עמ' 399 לפרוטוקול שורה 18), נסתרה מכל וכל מצפייה בתקליטורים (ת/52א, ת/53א ת/54א ת/55א). כל ארבעת ההודעות תועדו, ניתן להתרשם מצפייה בהן כי במהלך החקירות נעשה תרגום מלא לשפה הרוסית כאשר החוקר מאיר קנדרו מקפיד כי כל מילה תתורגם, (ראו ת/52א למשל דקה 1:35 או 6:58), מה עוד שמהתיעוד מתקבל הרושם כי הנאשם מבין עברית (ראו למשל דקה 19:04 בת/52א, עדות החוקר מאיר קנדרו בנושא זה, עמוד 466 לפרוטוקול שורה 30 ושיחת נאשם 2 עם חברתו מרינה שכולה בעברית ת/96).
3. בנושא זה אזכיר כי הכחשה גורפת פועלת לחובתו של נאשם כאשר מתברר באמצעות ראיות אחרות כי מדובר היה בהכחשה שקרית ומופרכת הנסתרת בראיות אחרות (ראו [ע"פ 814/81 אל שבאב נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845)(2) 826, 833-832).
4. בעדותו העלה גם טענה סתמית כי לא השיב לשאלות בחקירה משום "שאני לא מאמין לאף מילה של המשטרה ואני חושב שיש להם כעס נגדי אישי...ועוינות אישית" (עמוד 404 לפרוטוקול שורה 6).
5. הנאשם 2 בחקירתו הסתבך בגרסאותיו ולפתע טען כי גם כובע הגרב מקורו ממעורבות קודמת:

"ש: איך אתה מסביר שמוצאים על אחד הכובעים בחלק הפנימי באזור של הפה סימנים שטוענים שהם שלך, די.אן.איי.

ת: אני חושב שזה היה מפעם, מהעניינים שהיו קודם. זה פשוט נשאר שמה בכובע הזה, הסימנים האלה", (עמ' 417 לפרוטוקול שורה 9).

מה ששכח נאשם 2 כי "העניינים שהיו קודם" תועדו בת/97 ובו אין זכר לכובע גרב. נאשם 1 בגרסתו הבהיר כי לא עשה שימוש בכובע גרב או כפפות שהביא מהבית אלא הוא קיבל כובעים חדשים, לא שלו, ביום בו נשלח לבצע העבירה, (עמוד 354 לפרוטוקול שורה 23 ואילך). כשהועמד נאשם 2 על הבעייתיות בגרסה, הוא העלה גרסה חדשה, כי "יכול להיות שאני השארתי את הכובעים האלה שאני השתמשתי כבר, יכול להיות שהשארתי את זה אצל הבן אדם הזה כי אני הכרתי אותו, הוא היה חבר שלי",(עמוד 421 לפרוטוקול) ואזכיר כי אותו אדם מסתורי לא הוזכר כלל עד לאותו דיון ופרטיו נשארו עלומים.

1. גם תיאור מעשיו בזירת האירוע, הינו תאור בלתי מהימן ובלתי סביר. מתיעוד מצולם של זירת האירוע שהוגש ע"י נאשם 2, (נ/19) ניתן לראות כי לבנין בו מתגוררת המתלוננת שתי כניסות, כניסה ראשית להולכי רגל וכניסה אחורית המובילה למגרש החנייה של הבניין. מי שנמצא במגרש החניה האחורי לא יכול לראות את הכניסה לבנין ואת היוצאים ממנו ולהיפך, מי שיורד במדרגות הבניין ויוצא מהכניסה הראשית לא יכול לראות את מגרש החניה האחורי ובהעדר ידיעה מוקדמת כי מי שהוא מחכה לו לא ילך כלל לאותו מגרש חניה אחורי.

הנאשם 2 טוען כי לא תאם מראש עם שני האנשים שהיו בדירה את דבר הגעתו או את מקום איסופם, הוא אף מציין כי לא המתין במקום מסוים שנקבע מראש אלא להיפך, בתחילה המתין מול הכניסה הראשית לבנין ואחר כך על דעת עצמו עבר להמתין בחניה הנמצאת בחלק האחורי של הבניין. לגרסתו, בעודו ממתין בחלק האחורי הגיע אליו אותו שותף מסתורי של נאשם 1 כשהוא שותת דם. הכיצד ידע השותף המסתורי להגיע לאותו מקום, אין לנאשם הסבר ולאור הנתונים שמסר גם לא יכול להיות הסבר אמיתי.

1. זה השלב להבהיר כי גרסת נאשם 1 אותו לכאורה היה צריך לאסוף נאשם 2 שונה לחלוטין:

"ש: אוקי. ואותו רכב שהוא יצא לה היה נכון?

ת: לא חיכינו לשום רכב.

ש: בעצם נהג הרכב, רק שם אותם במקום והוא יצא לדרכו. נכון?

ת: כן" (עמוד 372 שורה 19 וראו גם עמוד 364 שורה 19).

"...זה שהסיע אותך לאירוע לא המתין לך כדי לקחת אותך משם.

ת: אף אחד לא חיכה לי אחרי האירוע. אם היו מחכים לי אולי

לא היה צורך לזרוק משהו, וגם לא היו מוצאים אותי 100

שנה", (עמוד 377 לפרוטוקול שורה 7).

וגם בעניין זה אין לנאשם 2 הסבר מספק:

"ש: זורב אומר בעדותו כאן בבית המשפט ששום רכב לא חיכה לו ביציאה. מה יש לך לומר על זה?

ת: אני חושב שבאותו רגע הוא אפילו לא ידע שמישהו צריך לחכות לו שם ואני חושב שהבן אדם שצלצל אלי שהוא פשוט ניצל אותי, את זורב ואת הבן אדם השלישי, שפשוט ניצל אותנו וניצל את הטלפונים שלנו והשיחות בטלפון הוא פשוט ניצל אותנו. אני ידעתי עליהם והוא, יכול להיות שזורב לא ידע על הקיום שלנו, שאנחנו צריכים להיות שם", (עמוד 395 לפרוטוקול שורה 26).

אם נאשם 1 לא ידע על קיום נאשם 2 במקום ולא ידע כי מישהו עומד לחלצו מזירת האירוע, כיצד היה מצליח נאשם 1 להגיע לרכב בו המתין נאשם 2 במיוחד שהרכב נמצא במקום שאינו נראה לעינו של מי שיוצא מהבניין?!.

1. נאשם 2 ממשיך בסיפורו:

"אני באתי עם האוטו, התקרבתי עם האוטו, יצא בן אדם שני, לא זורב, היה עליו דם, לא ציפיתי למצב כזה, הייתי בהלם ואפילו קצת פחדתי ופחדתי שקרה משהו לזורב ובאותו רגע שהוא התקרב לאוטו שאני ישבתי בו לא ראיתי מה הוא זרק לתוך האוטו מהחלון האחורי, משהו זרק משהו לאוטו ולא ראיתי מה זה היה. שאלתי אותו איפה זורב, עכשיו זה לא חשוב הוא ענה לי ואני אמרתי לו אתה לא תשב באוטו שלי ונסעתי. נסעתי כמה מטרים ואז אני נזכרתי שהוא זרק משהו לתוך האוטו שהייתי בו. יצאתי מהאוטו, פתחתי את הדלת האחורית ולקחתי את החלק הזה. הוצאתי משהו שאחר כך הבנתי שזה כובעים", (עמ' 391 לפרוטוקול שורה 23).

1. נאשם 2 נטש ברחוב את מי שהוגדר על ידו כחבר למרות שהוא שותת דם ולמרות שמטרת שהייתו במקום על פי טענתו היתה לאסוף אותו או לסייע לאותו אחר להימלט מהמקום. הוא מתאר כי פחד "שקרה משהו לזורב" - נאשם 1, אבל הוא לא ממתין לנאשם 1 ואפילו לא מתקשר אליו בסמוך לאחר מכן, הייתכן? (ראו הסברו הסתמי בעמוד 415 לפרוטוקול).

בנוסף לא הצלחתי להבין כיצד ניתן "לזרוק" לרכב "משהו" כדברי נאשם 2 בנסיבות אלו, מדוע דווקא לרכב ומדוע לא התפטר נאשם 2 מאותו "משהו" בדרך של השלכתו לפח האשפה הנראה בתמונות בפתח מגרש החניה, (ראו דקה 3:02 בדיסק נ/19) אלא הוא נוסע 30 מטר כדבריו נכנס לפארק ציבורי ומשליך אותו שם, (ראו עדותו עמ' 417 לפרוטוקול שורה 22). בהעדר מעורבות לכאורה לא היה לנאשם 2 אינטרס להתאמץ ולהסתיר את אותו "משהו".

לגרסת נאשם 2 הוא השליך את החבילה ובה שני כובעי גרב וכפפות של מבצעי העבירות, אותה קבל מהשותף המסתורי שהגיע לבדו אל הרכב, אין לו הסבר סביר לשאלה הכיצד כובע הגרב של נאשם 1 הגיע לאותה חבילה מבלי שנאשם 1 הופיע כלל בשום שלב.

גם הסברו כי נרתם לביצוע המשימה, נעדר מעבודתו לשם כך, הסתייע ברכב של חבר מבלי שהוא מקבל תמורה כל שהיא, הינו הסבר בלתי סביר, (ראו הסברו בעמוד 414 לפרוטוקול שורה 19 והטענה כי התקשר לנאשם 1 רק בשעה 12:00 או 13:00, עמוד 418 לפרוטוקול שורה 29).

1. בטרם סיום פרק זה אבהיר כי שני הנאשמים מעדו בלשונם ולמעשה חיזקו את הקביעה כי פעלו במשותף בעת ביצעו העבירות.
2. נאשם 1 בחקירתו הנגדית סרב למעשה לשלול את מעורבותו של נאשם 2 בביצוע המעשים יחד עימו. נאשם 2 ביקש להסביר מדוע ותשובתו מדברת בעד עצמה "הוא חשב שהוא יכול להפיל אותי", (עמוד 401 לפרוטוקול שורה 32), גם בתיאור מעשיו כשל נאשם 1 בלשונו:

"כובע גרב אני כמעט ולא השתמשתי בה, אני רק מדדתי על עצמי ובסוף אנחנו זרקנו אותם וזהו", (עמוד 336 לפרוטוקול שורה 1).

השימוש בלשון רבים "זרקנו" והעובדה כי כובע הגרב שעליו פרופיל גנטי של נאשם 1 נמצא בצמוד לכובע הגרב שעליו פרופיל גנטי של נאשם 2, משמעם אחד - שני הנאשמים זרקו יחדיו את הכובעים ויש בכך כדי לסתור גרסת נאשם 2 לפיה, פעל לבדו בעת זריקת שני הכובעים.

1. נאשם 2 עשה בעדותו רושם לא אמין, הוא הגיע לדיון עם גרסה כבושה, נעדרת פרטים חיוניים ולא הצליח לשכנע באמיתות גרסתו או לעורר ספק סביר לגבי אשמתו, גרסה זו נסתרה גם ע"י ממצאים אובייקטיביים חד משמעים כגון הימצאות הפרופיל הגנטי שלו בחלק הפנימי של כובע הגרב, (בשני אזורים שונים ליד הפתח המיועד לפה ובסימני DNA של נאשם 2 על הכפפות). הסבריו בדבר שימוש חוזר בכפפות אחרות הוכחו כלא נכונים וכבלתי אפשריים.

אין לתת אימון בנאשם 2 ששינה גרסותיו משלב לשלב, תוך ניסיון להתאים כל פעם הגרסה החדשה לראיות שהוצגו עד לאותו מועד.

1. לאחר בחינת הראיות הפורנזיות, הסבריו של נאשם 2 והודאת נאשם 1 אני קובע כי שני הנאשמים נכחו בזירת האירוע, בשלב מסוים הם חבשו כובעי גרב, נאשם 2 לבש כפפות. המכות האכזריות שהוכתה המתלוננת השאירו את סימני דמה על גבי הכפפות והכובעים.

איכוני המכשירים הניידים

1. אין מחלוקת בין הצדדים באשר למכשיר בו עשה שימוש כל אחד מהנאשמים ביום האירוע. נאשם 1 השתמש במכשיר שמספרו 0527750824 (עמוד 98 לפרוטוקול) ונאשם 2 השתמש במכשיר שמספרו 0502256175 (עמוד 98 לפרוטוקול, עמוד 407 שורה 27, עמוד 408 שורה 1 ועמוד 409 שורה 8). בחוות דעת אינג' רוני אברהמי מסלקום (ת/37) מפורטים פרטי השיחות ומיקום האתרים, על פי ס' 4 בוססו התנאים כי מדובר ברשומה מוסדית ונתוני התקשורת מפורטים בת/45.
2. בטרם אנתח את הנתונים חשוב לזכור כי הנתונים מצביעים על אתר דרכו נעשה השימוש בעת ההתקשרות. אתר מכסה שטח מסוים ולא נקודה, כך שלכל היותר ניתן להניח כי המתקשר היה בתוך האתר אבל לא בנקודה אחת.

בנוסף, ניתן לראות על פי ת/45 כי המידע על פיו מתקבל רק בעת שנוצרת שיחה (יוצאת או נכנסת). למשל, ביום האירוע מקבל נאשם 2 שיחה בשעה 5:40 והקשר הראשון לאחר מכן נעשה בשעה 8:22, כך שאין מידע מנתוני התקשורת היכן שהה נאשם 2 במהלך אותן 3 שעות בהן לא יצר קשר.

1. אציג ריכוז נתונים בטבלה נכון ליום האירוע 20.6.10

נאשם 2 (ת/45 עמ' 35)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **שעה** | **מיקום** | **אופי ומשך השיחה** |
| 5:40 | קבוץ יגור | נכנסת- 13 שניות |
| **8:22** | **שד' בן גוריון קרית מוצקין.**  **לפי ת/37 סעיף 3-אזור דירת המתלוננת** | נכנסת- 9 שניות |
| 8:48 | אצטדיון קרית חיים | יוצאת- 39 שניות |
| 9:11 | צומת צבר | יוצאת-34 שניות |
| 9:22 | קריון | נכנסת- 28 שניות |
| 10:00 | צומת זבולון | יוצאת- 205 שניות |
| 10:22 | צומת זבולון | נכנסת-37 שניות |
| 10:35 | צומת יגור | נכנסת 31 שניות |
| 10:48 | צומת זבולון | יוצאת- 50 שניות |
| 12:09 | צומת אחיהוד  **שיחה עם נאשם 1** | יוצאת -61 שניות |

נאשם 1 (ת/45 עמ' 13)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| שעה | מיקום | אופי השיחה |
| 5:33 | צומת זבולון | נכנסת- 9 שניות |
| 5:46 | כפר ביאליק | נכנסת -6 שניות |
| 7:39 | שכון עממי | יוצאת-32 שניות |
| 7:44 | עמיגור קרית מוצקין  **איזור דירת המתלוננת** | נכנסת- 5 שניות |
| 8:03 | עמיגור קרית מוצקין  איזור דירת המתלוננת | יוצאת -84 שניות |
| 8:14 | עמיגור קרית מוצקין  **איזור דירת המתלוננת** | יוצאת- 29 שניות |
| 8:57 | קריון | יוצאת-31 שניות |
| 9:05 | שיכון עממי קרית מוצקין | יוצאת- 21 שניות |
| 9:06 | שיכון עממי קרית מוצקין | נכנסת- 72 שניות |
| 9:12 | קריון | נכנסת- 19 שניות |
| 9:57 | צומת זבולון | יוצאת -11 שניות |
| 10:08 | צומת זבולון | יוצאת- 65 שניות |
| 10:26 | צומת זבולון | יוצאת -11 שניות |
| 12:09 | כפר ביאליק  **שיחה עם נאשם 2** | נכנסת- 61 שניות |

1. נתוני מחקרי התקשורת לא רק שלא מעוררים ספק, יש בהם כדי לחזק את ראיות התביעה. ניתן לראות כי לקראת השעה 5:30 בבוקר שני הנאשמים מרוחקים זה מזה וסמוך לשעה 8:22 שניהם נמצאים באזור דירת המתלוננת. למעשה, שני המכשירים של שני הנאשמים מאוכנים באותו שטח כיסוי וכדברי המומחה אינג' אברהמי מדובר בשני מכשירים צמודים אחד ליד השני (עמוד 101 לפרוטוקול שורה 9 ואילך ועמוד 102 שורה 1 ואילך)- כיאה לשני קושרים המבצעים את זממם בהתאם לתוכנית הקשר.
2. בסעיף 121 לסיכומיו טוען ב"כ נאשם 2 כי ראיה נוספת לכך שהנאשמים לא שהו יחד בשעה 8:15 ניתן ללמוד מהעובדה כי זאב אורן יוצר קשר באופן נפרד עם כל אחד מהנאשמים, אלא שהסנגור לא מדייק. בסמוך לשעה 8:15 לא יוצר אורן קשר עם נאשם 1 אלא רק עם נאשם 2 (בשעה 8:22). הסנגור מתעלם מהעובדה כי הקשר שנוצר בין נאשם 1 לבין אורן הינו בדרך של שיחות יוצאות מהנאשם 1 אל אורן (בשעות 7:39, 7:44, 8:03, 8:14). כך שצורת תקשורת זו לא מחזקת את טיעוני ההגנה אלא להיפך, שני הנאשמים היו יחדיו, אם אורן רצה להיות איתם בקשר הוא פנה לנאשם 2 בלבד.
3. למעשה גרסתו הכבושה של נאשם 2 (עמוד 390 לפרוטוקול שורה 4 ועמוד 413 שורה 31) לפיה היה במגרש החניה בצמוד לבית המתלוננת, רק מחזקת את קביעת מומחה המאשימה ומעוררת תהיה מדוע היה צורך בזימון המומחה לחקירה מיותרת לאור גרסתו המאוחרת של נאשם 2.
4. אם לא די בכך מסתבר כי בניגוד לגרסת הנאשמים לפיה לא נפגשו מיד לאחר האירוע, עיון בפלטי התקשורת מראה כי שני הנאשמים מאוכנים באותם אתרים סמוך לאחר האירוע. נאשם 1 אוכן ביום 20.6.2010 בקריון קריית ביאליק בשעה 9:12, נאשם 2 מאוכן אף הוא באזור הקריון בשעה 9:22. נאשם 1 מאוכן בצומת זבולון בשעה 9:57 ונאשם 2 מאוכן בצומת זבולון בשעה 10:00. נאשם 1 נשאר מאוכן בצומת זבולון בשעה 10:08 ו-10:26 ונאשם 2 מאוכן באותו מקום בשעה 10:22 ו-10:48 (ראו ת/45 עמוד 13 בעניין נאשם 1 ות/45 עמוד 35 בעניין נאשם 2), וכל זאת מבלי שהם משוחחים ביניהם בפלאפון כל אותן שעות. לא מדובר בצירוף מקרים אלא בשותפות לעבירה של שני מבצעי העבירות.

אמחיש זאת בתרשים:

**5:40**

נאשם 2

קבוץ יגור

**5:33**

נאשם 1

צומת זבולון

**8:03-8:14**

נאשם 1

זירת האירוע

**8:22**

נאשם 2

זירת האירוע

**9:12**

נאשם 1

קיריון

**9:22**

נאשם 2

קיריון

**9:57**

נאשם 1

צומת זבולון

**10:00 – 10:22**

נאשם 2

צומת זבולון

**12:09**

נאשם 2

צומת אחיהוד

**12:09**

נאשם 1

כפר ביאליק

קשירת קשר לפשע

1. משנקבע כי שני הנאשמים נכחו בזירת האירוע ומאחר ואין מחלוקת בהתאם לגרסת המתלוננת וגרסת נאשם 1 (עמוד 331 לפרוטוקול שורה 14) כי רק שני אנשים נטלו חלק בחבלות החמורות שנחבלה וכי ההגעה למקום היתה לאחר תיאום מתוכנן מראש (ראו עדות נאשם 1 עמוד 356 לפרוטוקול שורה 10), הרי שהמסקנה המתבקשת היא כי שני הנאשמים קשרו קשר לפשע שבא לידי ביטוי במעשיהם בזירת האירוע (ראו לעניין קביעת קיומו של קשר מראיות נסיבתיות [ע"פ 2860/08](http://www.nevo.co.il/case/5861678) **אבו סריס נגד מדינת ישראל**).

למעשה ניתן ללמוד על הקשר שקשרו הנאשמים גם מהימצאות שני כובעי הגרב בסמוך לבנין כשהם מונחים זה על גבי זה ואזכיר כי על כובעי הגרב סימני דם של המתלוננת ועל הכובעים פרופיל גנטי של שני הנאשמים, מממצא אובייקטיבי זה ניתן ללמוד על קשר ברור בין שני הנאשמים- בינם לבין עצמם ובינם לבין הפגיעה במתלוננת.

1. לכך אוסיף כי נאשם 1 הודה כי בטרם הגיעו לדירה הוא התקשר לוודא אם יש מישהו בבית (עמוד 333 לפרוטוקול שורה 30 ועמוד 334 שורה 3) ואזכיר כי שני הנאשמים המתינו למתלוננת ליד דלת דירתה כשמטרתם לקחת כסף שהיה בדירה (עדות נאשם 1 עמוד 331 לפרוטוקול שורה 1 ועמוד 343 שורה 29), שיחה זו מעידה על תכנון מוקדם, בדיקה אם הקרבן כבר הגיע לבית ותוכנית פעולה לפיה פעלו שני הנאשמים שנועדה למצער למימוש קשר למטרות שוד.
2. מחקר התקשורת שהוגש לבית משפט (ת/45) ועדות החוקר סולומון (עמוד 104 לפרוטוקול שורה 21) והחוקר קנדרו (עמוד 293 לפרוטוקול שורה 27) מצביעים על קשר טלפוני הדוק בין שני הנאשמים לפני האירוע ומשעה 12:00 לאחר האירוע. ויש בכך לחזק את הקביעה כי שני הנאשמים קשרו קשר לביצוע המעשה וכי הימצאותו של נאשם 2 במקום האירוע אינה מקרית. למעשה, נאשם 1 ביקר באותו איזור גם יומיים לפני האירוע- ביום 18.6.2010 בשעה 18:52 מכשירו מאוכן בדיוק באותו מקום בו אוכן בשעת האירוע (ת/45 עמוד 11) פעולה היכולה להעיד על בדיקת השטח או מעקב אחרי המתלוננת יומיים לפני האירוע כחלק מאותו קשר.

מעשי הנאשמים ועדות נאשם 1 גם מעידים על מטרת הקשר, חבלה במתלוננת ושדידת רכושה. שני הנאשמים פעלו כמבצעים עיקריים ופעלו יחדיו להשגת המטרה המשותפת, היסוד הנפשי נלמד מהתנהגותם וכפי שיפורט ספציפית לגבי העבירות עצמן.

1. לאור האמור לעיל אני סבור כי יש להרשיע את שני הנאשמים בעבירה של קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

מהימנות המתלוננת ועבירת חבלה בכוונה מחמירה

1. המתלוננת, אם לשתי בנות, התגוררה ביום האירוע 20.6.2010 בדירה בקומה שישית בבנין דירות, בעלה באותו מועד וכ-9 חודשים לפני כן היה במאסר. בשפה רהוטה ונוגעת ללב תארה את אירוע האימים שחוותה בבוקר 20.6.2010 עת הגיעה לדלת דירתה.
2. לאחר שיצאה מביתה בסמוך לשעה 8 בבוקר עם שתי בנותיה ואימה ולאחר שהשאירה את בתה הקטנה במעון, חזרה לדירתה לבדה בסמוך לשעה 8:10. לאחר שיצאה מהמעלית והכניסה את מפתח הדירה למנעול כדי לפתוח את הדלת, היא הותקפה ע"י שני אנשים, אחד מהם רעול פנים שהכניסו אותה בכוח לדירה, השכיבו אותה על הרצפה והתחילו לבעוט בה, (עמוד 132 לפרוטוקול שורה 2 וראו תיעוד זירת האירוע ת/18).
3. אקדים מאוחר למוקדם ואפנה לתוצאות התקיפה. השוטר אשר אוחנה שהגיע למקום בשעה 8:55 מתאר "אישה חבולה בצורה קשה מאד פניה נפוחות מאוד שוטטת דם, (ת/5). על פי המתואר בתיק הרפואי (ת/46 ת/46א) נמצא כי למתלוננת: "חבלות מרובות בפנים עם המטומות פריאוביטאליות. CT מוח המטומות ברקמות הרכות. CT חזה, שברים בצלעות 8-11, בדיקת CT בטן ואגן- שברים בזיזים רוחביים L1 L2 מימין, המטומה בתופית האוזן, קרישי דם באף, שבר באף", חבלות קשות אלו אף תועדו בתמונות, (ת/6) תמונות קשות לצפייה, מהן מתקבל הרושם כי הנאשמים רצו להשחית את פניה של המתלוננת ולהטיל בה נכות או מום.

המתלוננת אושפזה למשך 4 ימים ושוחררה לביתה ביום 23.6.2010. במועד עדותה-5.5.2011 טרם החלימה המתלוננת מהפגיעות, עדיין סבלה מכאבים והעדר תחושות בעצמות הלחיים והאף ותפקוד לקוי של השפה העליונה (עמוד 137 לפרוטוקול שורה 1 ועמוד 138 שורה 28 ואילך וראו עדות אימה עמוד 217 לפרוטוקול שורה 2).

1. המתלוננת בחקירתה במשטרה, בשחזור שערכה (ת/44) ובמהלך שתי ישיבות תארה את שהתרחש עד שאיבדה את הכרתה, היא הציעה לתוקפים כסף על מנת שיעזבו אותה, אולם הם לא ענו לה והמשיכו לבעוט בה, (עמוד 132 לפרוטוקול שורה 5), לדבריה אחד מהשניים חנק אותה באופן ששם לה יד על הפנים ובתגובה היא נשכה אותו. בשלב מאוחר יותר היא זיהתה במסדר תמונות את נאשם 1, (ת/56) כאחד משני תוקפיה, כשהיא מסבירה כי אחד משני התוקפים לא היה רעול פנים.

חשוב להדגיש כי המתלוננת מסרה כי שני האנשים שנכחו במקום, הרביצו לה- בגוף, בצלעות, בראש, "בכל מקום שהם יכלו לבעוט בי, הם בעטו בי" (עמוד 132 לפרוטוקול שורה 32 עמוד 133 שורה 2 ועמוד 142 שורה 5) וכל זה התרחש במטבח.

1. הסנגורים מפנים לסתירות בעדותה של המתלוננת. לא רק שעמדתי שונה ואני סבור כי המתלוננת היתה עקבית בעדותה, בהתחשב בנסיבות הפתעתה והתעללות בה ע"י שני אנשים אלימים. שוני בפרט זה או אחר לא משפיע על הערכתי באשר למהימנות המתלוננת. המתלוננת עשתה רושם אמין ומשכנע והיא עמדה על גרסתה זו גם לאחר חקירתה הנגדית. גרסתה נתמכת בעדות נאשם 1 שמודה למעשה בעיקר פרטי אירוע החבלה לרבות הכנסת המתלוננת בכח לדירה, חניקתה ונשיכת אצבעו ע"י המתלוננת (עמוד 332 לפרוטוקול שורה 11) והודאתו-אם כי המאוחרת, מחזקת את גרסת המתלוננת שזיהתה את נאשם 1 במסדר זיהוי תמונות (ת/25 ו-ת/56). גם אמירתה כי אחד משני התוקפים לא היה רעול פנים מחזקת את אמינותה במיוחד שנאשם 1 הודה בכך (עמוד 331 לפרוטוקול שורה 20).

תמיכה נוספת נמצאה בעת בדיקת המתלוננת ע"י דר' זייצב במרכז הלאומי לרפואה משפטית (ת/59) ששמע את גרסתה, בדק את החבלות והגיע למסקנה כי "עיקרי התלונה מתיישבים עם ממצאי הבדיקה והנתונים מתמונות ומהרשומה הרפואית".

1. המתלוננת תארה כי אחד התוקפים-מי שזוהה לאחר מכן במסדר זיהוי (ת/25) והתברר כי מדובר בנאשם 1-אחז סכין בידו מבלי שעשה בו שימוש, (עמוד 133 לפרוטוקול שורה 25 והודעותיה נ/3 שורה 26). בחקירתה הנגדית היא שבה והדגישה בביטחון כי נאשם 1 החזיק סכין בידו (עמוד 148 לפרוטוקול שורה 4), למרות שנאשם 1 כפר בהחזקת הסכין. בהסתמך על עדותה האמינה של המתלוננת, במהלכה לא נסחפה להפליל את הנאשמים, תארה בעדינות ובנחישות רק את מה שידעה וראתה בוודאות לרבות בנושא הסכין אותו תארה לפרטי פרטים והבהירה כי לא נעשה בו שימוש, אני קובע כי הנאשם 1 החזיק בידיו סכין.

חיזוק נוסף לאמינות המתלוננת ניתן למצוא בתמליל שיחה (נ/4) שנערכה בבית החולים בין המתלוננת לבין בעלה מבלי שהיא יודעת כי המשטרה מקליטה את השיחה. (עמ' 164 לפרוטוקול שורה 19), תאור האירוע על פי התמליל תואם בפרטיו המהותיים את גרסתה במשטרה ובבית המשפט.

1. שני הסנגורים טענו בסיכומיהם כי החבלות מהן סבלה המתלוננת אינן עונות על הגדרה של חבלה חמורה וגם לא הוכח היסוד הנפשי הנדרש לעבירה זו, טענה תמוהה בעיניי.
2. חבלה חמורה מוגדרת כך [בסעיף 34כד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק:

"חבלה חמורה" - חבלה העולה כדי חבלה מסוכנת, או הפוגעת או עלולה לפגוע קשות או לתמיד בבריאות הנחבל או בנוחותו, או המגיעה כדי מום קבע או כדי פגיעת קבע או פגיעה קשה באחד האיברים, הקרומים או החושים החיצוניים או הפנימיים".

אזכיר כי הנאשמים הפליאו מכותיהם במתלוננת עד כדי שבירת 4 צלעות, גרימת נזקים לרקמות הרכות במוח, שבירת זיזים בשתי חוליות בעמוד השדרה ושבר באף. האם לא לכך ייקרא "פגיעה קשה באחד האיברים" או למצער "חבלה העלולה לפגוע קשות בבריאות הנחבל" ואם חסרה לסנגורים פגיעה של קבע אפנה לעדות המתלוננת מיום 5.5.2011 כמעט שנה לאחר האירוע לפיה היא לא מרגישה את איזור הפנים מתחת לעיניים (עמוד 137 שורה 3 לפרוטוקול).

1. המכות שספגה המתלוננת, עוצמת הפגיעה והמיקום בחלקי גופה, מעידים על תקיפה אלימה וברוטאלית שאינה מתיישבת עם גרסת נאשם 1 –שאינה אמינה עליי- ולפיה היכו את המתלוננת רק כדי להתגבר על התנגדותה או כדי להרגיעה.
2. באשר ליסוד הנפשי אפנה ל[ע"פ 1706/10](http://www.nevo.co.il/case/5786577):

על מנת להרשיע אדם בעבירה לפי סעיף 329 (א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נדרש להוכיח כי הפגיעה בוצעה מתוך כוונה לגרום חבלה חמורה; "יסוד הכוונה המיוחדת... מתייחס להלך רוחו של המערער בעת ביצוע העבירה, ולא לרכיב התוצאה, וניתן ללמוד על הלך הרוח מתוך הנסיבות" ([ע"פ 8871/05](http://www.nevo.co.il/case/6139775) **שנגלוף נ' מדינת ישראל** (לא פורסם), פסקה 6, (השופטת נאור)). מעבר לכך על הכוונה לגרום לחבלה חמורה ניתן ללמוד מחזקת הכוונה, שלפיה בני אדם מודעים לתוצאה הטבעית של פעולותיהם ([ע"פ 10423/07](http://www.nevo.co.il/case/6169945) **מדינת ישראל נ' סיטרין** (לא פורסם), פסקה 10). בנדון דידן, דומה כי ההכרעה בסוגיה זו אינה מורכבת, ואין צורך להכביר מלים. המערערים תקפו את הנפגע בעודו הוא שרוע על הרצפה באגרופים, בבעיטות ובגליל מתכת. פעם אחר פעם אחר פעם. ברי, כי אכזריות התקיפה, הימשכותה, עוצמתה ותוצאותיה מעידים על כוונתם לכל הפחות להטיל בנפגע מום" [ע"פ 1706/10](http://www.nevo.co.il/case/5786577) ו[ע"פ 1993/10](http://www.nevo.co.il/case/5786578) **דוד טגאפו ואח' נגד מדינת ישראל**.

גם במקרה זה תקפו הנאשמים את המתלוננת באכזריות, בכל חלקי גופה, בחלק מהזמן כשהיא שרועה על הרצפה ועל פי חזקת הכוונה ניתן לקבוע כי מתקיימת כוונה מיוחדת לחבול במתלוננת חבלה חמורה.

1. לאחר שמיעת עדות המתלוננת, בחינת המסמכים הרפואיים וגרסת הנאשמים אני קובע כי שני הנאשמים פצעו בצוותא חדא את המתלוננת וגרמו לה חבלות חמורות שלא כדין וזאת עשו בכוונה להטיל בה נכות או מום או לגרום לה חבלה חמורה ולכן אני סבור כי יש להרשיע את שני הנאשמים בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי סעיף 329(א)(1)+סעיף 29 לחוק.
2. בטרם סיום פרק האלימות אבהיר כי בסעיף 5 לכתב האישום נכתב כי "הנאשמים כיבו סיגריה על גבה". המתלוננת העלתה טענה זו רק בשלב מאוחר, עת גילתה על גבה סימן הנחזה לטענתה ככוויה ולאור מציאת בדל סיגריה על אדן החלון בביתה. טענה זו אמנם נשמעה גם מפי אימה ואחותה של המתלוננת אך היא אינה נתמכת במסמכים רפואיים. הכוויה לכאורה אינה נראית בתמונה ת/6א והיא גם לא הותירה סימן לאחר מכן, (ראו עדות המתלוננת עמוד 183 לפרוטוקול שורה 18).

המתלוננת אמינה בעיניי ועדותה בנושא זה ממחישה את אמינותה, המתלוננת לא טענה כי ראתה את הנאשמים מכבים סיגריה על גבה, (עמוד 138 לפרוטוקול שורה 11). גרסתה מבוססת על הסימן שראתה על גבה ביחד עם בדל סיגריה לא מזוהה שנמצא כחודש לאחר המקרה בדירתה. המידע בנושא זה אינו בידיעתה וכולו פרי השערה בדיעבד שאינה מבוססת דייה ברמה הנדרשת במשפט פלילי ולכן לא אקבע ממצא מפליל כלפי הנאשמים לגבי כיבוי הסיגריה מבלי שהדבר פוגע בהערכתי באשר לאמינותה של המתלוננת.

מצבה של המתלוננת מיד לאחר ביצוע העבירות

1. בטרם אנתח את עבירות השוד והאינוס יש משמעות לשאלה מה היה מצבה של המתלוננת מעבר לפגיעות הפיסיות שתוארו לעיל, בעיקר באשר ליכולתה לתאר את המתרחש בדירה לאחר שלב החבלות הקשות.
2. השכנים המתגוררים מול דירתה של המתלוננת, שמעו רעש חריג שהביאו את השכן אביגדור סולומון לדלת דירתה של המתלוננת ומשנכנס לדירה דרך הדלת הפתוחה תאר כי מצא את המתלוננת במצב בו יכול היה לשוחח איתה:

"היא היתה איום ונורא, הראש מנופח מאוד, מכופפת, ושאלתי אותה מה קרה, מה קרה, היא אמרה "תראה מה עשו לי, תראה מה עשו לי" אמרתי לה "מי" והיא אמרה "אני לא יודעת, אני לא יודעת". צעקתי לחברה שלי שתזעיק מיד משטרה, אמבולנס, והיא התחילה להזמין" (עמוד 35 לפרוטוקול שורה 22).

1. על פי ת/4 דו"ח מד"א מיום 20.6.10 שעה 8:49, תוארה המתלוננת בהכרה, השוטר הראשון שהגיע לזירה בשעה 8:55- מתאר כי שאל את המתלוננת "מה קרה- השיבה בקול חלש מאוד לא יודעת לא זוכרת". אימה של המתלוננת תארה אותה במצב של "מדברת ונרדמת", (עמוד 215 לפרוטוקול שורה 19).
2. המתלוננת חזרה ועמדה על גרסתה לפיה איבדה את הכרתה בדירה, (עמוד 147 לפרוטוקול שורה 22 ועמוד 201 שורה 5), עדותה אמינה עליי גם בנושא זה, המתלוננת הוכתה מכות קשות ללא רחם לרבות בראשה ע"י שני הנאשמים גם כשהיתה שרועה חסרת אונים על הרצפה. גרסתה כי בשלב מסוים איבדה את הכרתה-גם אם לפרקים מסוימים- סבירה בעיניי, והעובדה כי בשלב מאוחר יותר חזרה אליה הכרתה, למשל בעת שהשכן דפק דפיקות על הדלת וצלצל ללא הפסקה, אינה סותרת את עדותה.
3. לאור האמור לעיל ניתן לקבוע כי משנמצאה המתלוננת לאחר האירוע, היא הייתה בהכרה, אך במצב מעורפל, מצב טבעי לאור החבלות הקשות שספגה.
4. עוד חשוב להבהיר כי המתלוננת נמצאה ללא בגדיה, כשלגופה "סטרפלס רפוי", מעין גופיה או תחליף לחזייה (עדות השכנה בר פרימור עמוד 25 לפרוטוקול שורה 18 ועמוד 27 שורה 3, הגופיה/חזייה הוגשה כמוצג ת/35) ואין מחלוקת כי לגופה תחתונים (ראו עמוד 11 לסיכומי המאשימה פיסקה אמצעית).

עבירת השוד

1. על פי סעיף 7 לעובדות כתב האישום, הנאשמים ערכו חיפוש בדירה ונטלו עימם סך של   
   כ-30,000 יורו, שיקים שונים ושני מכשירי פלאפון השייכים למתלוננת, ומשביצעו הגניבה תוך כדי ביצוע מעשי אלימות, כשהם בחבורה ומזוינים בסכין, מבקשת המאשימה להרשיעם בעבירת שוד לפי סעיף 402(ב)+29 לחוק.
2. נאשם 1 בסיכומיו טוען כי עבירת השוד בה הואשם לא הושלמה ויש להרשיעו בניסיון לשוד בלבד והוא מוסיף כי עבירת הניסיון התגבשה כאשר תקף את המתלוננת בניסיון למנוע התנגדותה לגנוב כספים מביתה, "ולמרות שאין שוני של ממש בין שתי העבירות" (סעיף 240 לסיכומי נאשם 1).
3. המתלוננת בעדותה (עמוד 134 לפרוטוקול שורה 15 ואילך) הסבירה כי מהדירה נגנבו שני פלאפונים ו-30,000 יורו שהיו בחדר השינה בתוך מעיל עור שהיה תלוי בארון. בחקירתה הבהירה כי ראתה שבכיס המעיל שטרי כסף מסוג יורו, (עמוד 184 לפרוטוקול שורה 25), אך לא ידעה מהו הסכום המדויק (ראו הודעותיה נ/3ב שורה 13 ונ/3ז שורה 10). תיאורה לפיו ראתה את הכסף לפני המקרה ולאף אחד אין גישה אליו, מחזק את המסקנה כי שני הנאשמים שביקרו בדירה וחיטטו בה (ראו התיאור בת/5 ובת/18 סעיף 5) גנבו את הכסף שהיה במעיל.
4. בעלה של המתלוננת תאר בהודעתו במשטרה (ת/73) כי:

"בארון שלי בחדר שינה בתוך מעיר עור שהיה בתליה בארון על קולב היה כסף וציקים חוזרים והדברים האלה חסרים.

ש: באיזה סכומים מדובר ?

ת: שלושים אלף יורו. לגבי השיקים אני לא יודע בדיוק למי שייכים.

ש: כיצד נודע לך מה נגנב?

ת: מי שפתח את הבית לאחר שהמשטרה את המפתח היא אחותי דנה וישר בקשתי ממנה לבדוק בארון את מעיל העור והיא ענתה איך שהיא הגיעה לארון המעיל עור הוא היחיד מבין הבגדים שבארון שבתליה היה זרוק ללא דבר בתוכו והיה זרוק על המיטה" (עמ' 2 להודעה ת/73).

בעדותו בבית משפט טען כי "אמרתי בעדות שלי במשטרה, עוד לפני שהחשודים נעצרו, שנלקח לי כסף, אני נקבתי בסכום, לא בטוח במאה אחוז בסכום", (עמ' 279 שורה 23 לפרוטוקול).

בעלה של המתלוננת היה עד עוין במשפט. מסיבות השמורות עימו חזר בו מהטענה בדבר גובה הסכום שנגנב. לאחר שמיעת עדות החוקר מאיר קנדרו שגבה את ההודעה ת/73 מפיו (עמוד 291 לפרוטוקול שורה 19) שוכנעתי כי העד מסר במשטרה כי נגנבו מהמעיל 30,000 יורו ובמועד עדותו בחר לחזור בו באשר לגובה הסכום. בהתחשב בעובדה כי מדובר במשפט פלילי, איני סבור כי בנסיבות אלו יש לבחון מדוע בעלה של המתלוננת מחליט שלא לספר מהו גובה הסכום שנגנב למרות שנתון זה בידיעתו המלאה.

1. אני קובע על סמך עדותה האמינה של המתלוננת כי הוכחה גניבת כסף בנסיבות היוצרות עבירת שוד, אך לא הוכח גובה הסכום שנשדד, [נאשם 1 טען כי לפי המידע שברשותו בדירה היה צריך להיות סכום בגובה 5 מיליון, עמוד 344 שורה 12 לפרוטוקול, מיותר לציין כי לא נקבע את גובה הסכום על פי "המידע" שקיבל נאשם 1].

על פי עדות המתלוננת נגנבו מהדירה גם שני מכשירי טלפון ניידים, אשר הושארו בחדר השינה לשם טעינה עת יצאה מביתה ולאחר האירוע נעלמו מהדירה (ראו עדותה עמוד 134 לפרוטוקול שורה 16 ועמוד 135 שורה 15, דיווח על הגניבה ת/3 ופרטי המכשירים הניידים 052-560994 052-5609995 ת/45).

1. יובהר כי סמוך לשעה 9:20 באותו יום יצאה שיחה שמשכה 13 שניות מאחד ממכשירי הפלאפון לאבו איסמעיל המוכר למתלוננת ואשר שמו מופיע בזיכרון המכשיר באות א'. המתלוננת שהיתה כבר בבית החולים במצב קשה הסבירה בעדותה כי היא לא יצרה קשר באותה שעה. החוקר סולומון הסביר בעדותו, הסבר המקובל עלי, כי אחד מגונבי המכשירים, לחץ לחיצה למשך 13 שניות שהתבטאה בניסיון שיחה יוצאת למנוי המופיע באות א' בזיכרון, (ראו עדותו עמוד 104 לפרוטוקול שורה 1 ועמוד 459 שורה 1). בפועל, לפי נתוני התקשורת (ת/45 חלק ד') שני המכשירים הפסיקו לפעול, האחד בשעה 9:20 והשני בשעה 9:31 (שהיא שעה סמוכה לאחר האירוע) ופעילותם חודשה "בברזל אחר" לבקשת המנוי-המתלוננת- כעבור יומיים ביום 20.6.2010 בשעות הערב (האחד בשעה 18:20 והשני בשעה 17:28), הנאשמים לא עשו שימוש במכשירים לאחר הגניבה למעט אותו ניסיון שיחה מקרי, (ראו הסברו של סלומון עמוד 455 לפרוטוקול שורה 5).

באותו שלב רק הגנבים יכלו לעשות שימוש בפלאפונים. החוקר מאיר קנדרו הסביר בעדותו כי מיד לאחר האירוע בוצע איכון ולפיו המכשירים נמצאו ברח' אברהם ציגל בקרית מוצקין אך בפועל הם לא אותרו (ראו ת/63 ועדותו עמוד 291). מיד לאחר העלמות המכשירים הם נותקו ע"י חברת התקשורת.

1. לאור האמור לעיל אני קובע כי הנאשמים גנבו מהדירה כסף בסכום לא ידוע ושני מכשירי טלפון ניידים וכל זאת כשהם פועלים בחבורה ומבצעים הגניבה בתכוף לאחר פציעת המתלוננת וביצוע מעשי אלימות כלפיה ולכן אני סבור כי יש להרשיע את שני הנאשמים בעבירה של שוד לפי סעיף 402(ב) לחוק בצירוף סעיף 29.

אינוס

1. על פי עובדות כתב האישום, הנאשמים בעלו את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו היתה שרויה כשהם חוברים יחדיו לביצוע האונס תוך גרימת חבלה גופנית והתעללות בה.
2. חשוב לציין כי בתחילה המשטרה- בבקשות השונות למעצר או לקבלת נתוני תקשורת-לא טענה כי קיים חשד לעבירת אינוס, (ראו למשל נ/6 צו המעצר של נאשם 2, צו חיפוש נ/16, בקשה למעצר נ/17 ובקשות לקבלת נתוני תקשורת נ/11, נ/12, נ/13, נ/14). משהתפתחו הליכי החקירה עלה גם החשד לעבירה של בעילה שלא בהסכמה (ת/108 בקשות למעצר מיום 1.8.10 ו-6.8.10).
3. הראיות שהוצגו בנושא זה כולן נסיבתיות. המתלוננת מסרה כי לא היתה בהכרה או היתה במצב נפשי קשה כך שהיא אינה יודעת לספר מה התרחש לאחר המכות הקשות שהוכתה, (ראו הודעתה נ/3 עמוד 2 שורה 10).
4. אין מחלוקת כי המתלוננת נמצאה בדירה ללא בגדיה שלגופה חזיה/גופיה שכונתה סטרפלס. לבית החולים היא הגיעה שלגופה תחתונים שאבדו לאחר מכן (ת/67, ת/68, ת/78, ת/106 ועדות החוקר קנדרו עמוד 300 לפרוטוקול שורה 28 באשר להיעלמות התחתונים באחת מיחידות המשטרה, ראו אישור המאשימה בעמוד 11 לסיכומיה).

המתלוננת הובהלה לחדר ההלם בבית חולים רמב"ם, בשיחתה עם דר' לובוב סטריקוב אמרה כי אינה יודעת אם היתה תקיפה מינית, בדיקתה הגופנית (ת/10) הראתה כי "בפות-שפשופים באיזור קליטוריס, שפה קטנה ימנית ופנים של שפה שמאלית גדולה. שפשופים באיזור פורשט. אין עדות לחבלה באיזור פי הטבעת, אין עדות להמטומה בנרתיק כמו כן אין עדות לחבלה באיזור שאכות של קרום הבתולים". לא נמצאו סימני זרע (ראו גם חוות דעת לימור וינרב מהמעבדה הביולוגית ת/31ז).

1. הממצאים עוררו חשד לתקיפה מינית במיוחד שהמתלוננת הסבירה כי קיימה מגעים מיניים רק 10 חודשים לפני כן (ת/11) והווסת האחרונה היתה ביום 30.5.10 כשלושה שבועות לפני גילוי השפשופים, (ת/10). בעדותה הסבירה כי השפשופים לא היו בגופה לפני יום האירוע, וכי לא גרמה אותם לעצמה, (עמוד 163 לפרוטוקול שורה 3).
2. דר' סטריקוב הסבירה בהודעתה כי מדובר בחבלות טריות ללא דימום שיכולות היו להיווצר גם יום או יומיים לפני גילויין. החבלות/שפשופים נמצאו במקומות שונים "בדגדגן ובשפה הקטנה הימנית של הפות ובשפה השמאלית הפנימית הגדולה ובחלק התחתון של הפות", (ת/12 שורה 16). דר' סטריקוב הבהירה באותה הודעה כי אינה יכולה לקבוע כי הממצאים מקורם בתקיפה מינית (ת/12 שורה 18 ואילך):

"ש- האם החבלות שהיו לאותה אישה שבדקת מעידים על תקיפה מינית?

ת- אני לא יכולה להגיד.

ש- בדרך כלל ממה נובעים חבלות או שפשופים כאלה?

ת- ממשהו שנעשה בכח אבל אני לא יכולה להגיד אם זה אונס או לא כי אין לי את ההכשרה המתאימה לאונס".

היא הוסיפה כי לא ניתן לשלול כי הסימנים מעידים על קיום יחסי מין או ניסיון לקיימם, תוך כדי שהיא מדגישה כי אין לה את ההכשרה המתאימה לאבחון פגיעות שכאלה.

1. גם מעדותה בפנינו הסתבר כי בשל העדר הכשרה וניסיון בתחום, דר' סטריקוב אינה יכולה לתרום לגילוי מקור השפשופים, או כדבריה:

"ש. כמה פעמים נתקלת בממצאים כאלה?

ת. אני אף פעם לא נתקלתי זאת הפעם הראשונה שאני נתקלתי

בחבלה כזו.

ש. את רופאה בבית חולים?

ת. כן אני עובדת בבית חולים וקופת חולים, רק בתחום הנשים, אני

בודקת נשים 70-80 פעמים ביום, וזאת הפעם הראשונה שאני

נתקלתי בחבלות כאלה, אנו לא בודקים חבלות כאלה, הם

מגיעות למרכז שמתמחה בזה", (עמוד 48 שורה 3).

"ש. על מנת לדייק, זאת היתה פעם ראשונה שבדקת אישה עם תקיפה מינית?

ת. כן", (עמוד 50 לפרוטוקול שורה 18).

חשוב לציין כי עדת התביעה דר' סטריקוב הבהירה כי חבלות כאלה יכולות להגרם מבעיטה או מכה:

"ש. אמרת שלא נתקלת בחבלות כאלה, האם ראית בכלל חבלות באיזור איבר המין?

ת. חבלות יכול להיות אצל ילדות שנופלות ומקבלות מכה באיזור זה, ויש להן המטומה, זה מה שראיתי, ילדות קטנות אך לא מעבר לזה.

ש. אם נמשיך את הקו שלך, את אומרת שילדות שנפלו קיבלו מכה, אם אישה זו נפלה וקיבלה מכה או נתן לה בעיטה, גם מזה יכולה להיגרם חבלה?

ת. נכון", (עמוד 49 לפרוטוקול שורה 21).

אמה של המתלוננת מסרה כי הרופאים נתנו לה הסבר דומה ולפיו החבלות באיבר המין נגרמו מבעיטה, (עמוד 236 לפרוטוקול שורה 21), הנחת ב"כ המאשימה בסיכומיה (עמוד 28) כי מדובר בדר' סטריקוב שמסרה את המידע, אינה בהכרח נכונה, למצער הנחה זו לא הוכחה ע"י המאשימה.

1. עדה נוספת, רופאת הילדים דר' הדס כנעני, אף היא לא מומחית בתחום-גם אם עברה לטענתה הכשרה לגבי פגיעות מיניות-נכחה בחדר המיון ולכן נטלה חלק בבדיקת המתלוננת, (ראו הודעתה ת/36, תוצאות המדידות ת/36א ועדותה בעמוד 87 לפרוטוקול), העריכה כי מדובר בחבלות טריות-עד 72 שעות שנגרמו מחבלה ע"י גוף קשיח. איני סבור כי ניתן לבסס על עדותה ממצא בתחום המקצועי בשל העדר הכשרה מספקת בתחום הרלבנטי ואפנה לעדותה:

"ש. מאז שעברת הכשרה כמה נשים בוגרות שהיה חשד שנאנסו, בדקת

ת. זאת הראשונה.

ש. נכון גם לומר שזה היה מקרה חריג, כי בדרך כלל אתם לא בודקים נשים בוגרות שיש חשד שעברו התעללות מינית או אונס ?

ת. נכון" (עמ' 91 לפרוטוקול שורה 16).

"כיוון שאני לא רופאת נשים וזאת האישה הראשונה שבדקתי, ישר אמרתי למשטרה שאת התמונות אני מעבירה לאבו כביר שרופא משפטי יעשה את זה" (עמ' 92 לפרוטוקול ש' 9)

"ש. איך מנגנון חדירת פין בזיקפה, יכולה לגרום לחבלות ?

ת. להגיד איך בדיוק נגרמו החבלות - אני לא יכולה, אני לא יודעת

אם היתה התנגדות או לא, אך פגיעה של גוף קשיח יכולה

לגרום לחבלה. אני לא עושה על דוכן העדים חוות דעת מומחה

נכון? חוות דעת רושמים, זה לוקח ימים ושעות". (עמ' 94 לפרוטוקול ש' 8).

במאמר מוסגר אציין כי העדה דר' כנעני לא שללה האפשרות כי אחד הממצאים עלול להיגרם מהכנסת קטטר ואין מחלוקת כי במסגרת הטפול במתלוננת נעשה שימוש בקטטר, (עמוד 92 לפרוטוקול שורה 9).

למעשה גם העד היחידי שהינו מומחה בתחום, דר' זייצב שהגיש חוות דעת (ת/59) וחוות דעת משלימה (ת/59א) ונחקר לגבי תוכנן, הותיר ספק סביר שאינו מאפשר קביעת ממצאים מרשיעים לגבי עבירת האינוס. מן הראוי להבהיר כי המתלוננת הובאה לבדיקה בפני דר' זייצב רק בחלוף כשבועיים, כך שהוא לא בדק אותה בדיקה וגינאלית או גניקולוגית וכל שנותר לו היה לצפות בתמונות שצולמו ביום האירוע.

1. בחוות דעתו ת/59 העריך דר' זייצב כי הממצאים" מתיישבים עם החדרת גוף קשיח כגון אצבע או פין בזקפה לפות", אך בחוות דעתו המשלימה ת/59א' קבע "אם כי לא ניתן לשלול שהממצאים הנ"ל נגרמו ממנגנונים אחרים כגון ניגוב עצמי כוחני של האיזור". במהלך עדותו בפנינו, עדות מקצועית ואמינה, הותיר דר' זייצב את האפשרות של גרימת החבלות שלא בדרך של אינוס ואפנה לעדותו:

"ש. קבעת בחוות הדעת כי פצעי השפשוף מתיישבים עם החדרת גוף קשיח, כגון אצבע, פין בזיקפה, ולאחר עיון בתמונות מסרת חוות דעת משלימה, בה חזרת על טענתך כי זה נגרם מהחדרת חפץ נוקשה כאמור, והוספת כי לא ניתן לשלול כי הממצאים נגרמו ממנגנונים אחרים, כגון ניגוב עצמי כוחני ספק של האיזור, מדוע הוספת דברים אלה, ומהם המנגנונים האחרים האפשריים?

ת. הוספנו זאת לאחר בדיקת התמונות, פשוט אנו חייבים לתת אפשרויות אחרות שזה לא פתאום יעלה בבית משפט ולא יהיה לי לא נעים שלא הזכרתי משהו. איזור זה הוא יחסית חיצוני, ובאמת אנו מכירים מקרים שבזמן ניגוב כוחני אפשר לגרום חבלות כמו פצעי שפשוף או דימומים תת רירתיים או תת עורתיים. בנוסף לזה, אפשר לגרום חבלות אלה באמצעות החדרת חפצים אחרים זרים, היום אנו מכירים הרבה מקרים כאלה, וישנם מקרים כאלה. זה המשמעות אני לא יכול להוסיף יותר", (עמוד 244 לפרוטוקול שורה 12).

"ש. תסביר, מה הכוונה בניגוב עצמי כוחני?

ת. אם אישה מנקה את האיזור אפשר לגרום איזה שהם חבלות.

ש. תוך כדי מקלחת למשל?

ת. תוך כדי מקלחת, תוך כדי שהיא בשירותים תוך כדי כל מיני פעולות באזור זה.

ש. אם נניח שאותם תוקפים שהיו בדירת המתלוננת הורידו לה את הבגדים וניקו את האזור הזה באופן כוחני, אגרסיבי ואלים על מנת להעלים עקבות דם באזור – האם פעולה כזו יכולה היתה לגרום לחבלות אלה?

ת. אני לא יכול לשלול את זה, זה מה שכתבתי" (עמוד 251 לפרוטוקול שורה 21).

יובהר כי דר' זייצב שלל היווצרות החבלות ממכות או בעיטות (עמוד 247 לפרוטוקול), לגבי קטטר כגורם לחבלות בשל העדר מומחיות בתחום, לא היתה תשובתו חד משמעית (עמוד 248 לפרוטוקול שורה 9).

1. המאשימה הביאה לעדות את אסנת האחות שביצעה לכאורה את פעולות הכנסת הקטטר (ת/46א' ועדותה בעמוד 256 לפרוטוקול שורה 32 ואילך ודוגמת קטטר ת/61), אני מניח כי בעת הכנסת הקטטר או הוצאתו לא נגרמו חבלות במכוון וייתכן ומקור השפשופים אחר, אך אין בכך כדי להצביע על ממצא פוזיטיבי שגרם לאותם סימנים.
2. זה השלב להזכיר מהותו של הספק במשפט הפלילי ואפנה ל[ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579):

"עקרון יסוד הוא במשפטנו כי לא ישא אדם באחריות פלילית לעבירה אלא אם כן הוכחה אחריותו לביצועה מעבר לספק סביר (ראו סעיף 34כב(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977). "...ספק סביר ספק ממשי הוא ולא די בהעלאת השערות או אפשרויות תיאורטיות גרידא" (ע"פ 2331/08 **קסטרו נ' מדינת ישראל**, פס' 11 לפסק דינה של השופטת ארבל (טרם פורסם, 20.4.2009) (להלן: פרשת קסטרו)). ...."מידת ההוכחה הנדרשת במשפט הפלילי אינה אפוא של ודאות מוחלטת, אלא של שכנוע מעל ספק סביר. ספק זה מתגבש כאשר 'ההסתברות לחפות, העולה מן הראיות, היא ממשית ואינה אך בגדר אפשרות רחוקה תיאורטית'" (פרשת קסטרו , פס' 11)", [ע"פ 9482/09](http://www.nevo.co.il/case/5726579) **שמעון ביטון נגד מדינת ישראל**.

1. המאשימה מעוררת בסיכומיה את השאלה, מדוע לא הוצגה בפני המתלוננת בחקירתה הנגדית הטענה כי בגדיה הורדו- בהסכמתה בשל הטענה כי דמו של נאשם 1 ניתז עליהם. המסקנה המתבקשת על ידה ובצדק היא כי המתלוננת היתה שוללת גרסה זו, אך אין בכך כדי לבסס ממצא מפליל כל שהוא באשר לאינוס.
2. מיותר לציין כי חשד של הצוות הרפואי לקיום אונס-כטענת המאשימה בעמוד 28 לסיכומיה, המביא לטיפול במתלוננת כנפגעת עבירת אונס, ייתכן ויש בו לתאר פרוצדורה רפואית מסוימת, אך אין בינו לבין דיני הראיות במשפט הפלילי דבר.
3. לסיכום, המאשימה לא הוכיחה ברמה הדרושה במשפט פלילי כי סימני השפשוף שנמצאו בפות (באזור קליטוריס, שפות הפות ואזור הפורשט) נגרמו ע"י הנאשמים או כי הם נעשו באמצעות החדרת איבר מאיברי הגוף של מי מהנאשמים או חפץ לאיבר מינה ולכן אני סבור כי יש לזכות הנאשמים מעבירת האינוס- עבירה לפי סעיף 345(ב)(3)+(4)+(5) בנסיבות סעיף 345(א)(1)+(4)+29 לחוק.

מעשה מגונה

1. נאשם 1 בעדותו טען כי הפשיט את המתלוננת מבגדיה, השאיר אותה עם תחתוניה וחזייתה על מנת לקחת את הבגדים עימו כדי להעלים את סימני דמו שנותרו עליהם. לטענתו המתלוננת התפשטה לבקשתו ללא התנגדות, (עמוד 334 לפרוטוקול שורה 29 ואילך עמוד 359 שורה 9 ואילך).
2. לגרסת נאשם 1 אתייחס בהמשך, אך אקדים ואבהיר כי גם לפי דבריו לא ניתן לכנות את התנהגות המתלוננת כמי שהסכימה להוריד את בגדיה כהסכמה מרצון ואפנה להסברו:

"השופט אלרון:

למה היא הסכימה להתפשט לבד?

ת: זה כבר היה אחרי התקיפה שלה עלי, ואחרי שאני תקפתי אותה

והרבצתי לה, היא כבר הייתה מסכימה להכל", (עמוד 354 לפרוטוקול

שורה 14).

1. המאשימה בסיכומיה חזרה על הצהרתה בעת השמעת עדות הנאשם 1 (עמוד 365 לפרוטוקול שורה 7) ולפיה ביקשה לחלופין להרשיע את הנאשמים בעבירת מעשה מגונה לפי סעיף 348(ב) לחוק בשל הודאת נאשם 1 כי הוריד את בגדי המתלוננת וזאת מכח סעיף 184 ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] תשמ"ב-1982 אשר קובע:

"בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירה שאשמתו בה נתגלתה מן העובדות שהוכחו לפניו, אף אם עובדות אלה לא נטענו בכתב האישום, ובלבד שניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן".

1. באשר למסגרת הנורמטיבית אפנה ל[ע"פ 9090/07](http://www.nevo.co.il/case/6144887):

"בבסיסה של דרישת מתן הזדמנות סבירה להתגונן, עומדת התכלית של הבטחת יכולת הנאשם להתמודד עם הקושי, הנובע מחסרונו של טיעון עובדתי בכתב האישום...המבחן לבחינת קיומה או היעדרה של הזדמנות סבירה להתגונן, הינו כפול: ראשית יש לבחון האם ניתנה לנאשם הזדמנות טכנית סבירה לזמן ולחקור עדים, להביא ראיות מטעמו וכיוצא בכך. שנית, יש לבחון בחינה מהותית, שעיקרה בשאלה האם קיבל הנאשם הזדמנות סבירה לגבש ולהציג קו הגנה ביחס לעבירה שעובדותיה לא נטענו בכתב האישום ([ע"פ 431/92](http://www.nevo.co.il/case/17922849) **ויטמן נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 1993)). הנטל להצביע במה נתקפחה הגנתו, מוטל על כתפי הנאשם", [ע"פ 9090/07](http://www.nevo.co.il/case/6144887) **יוסי חזן נגד מדינת ישראל.**

1. בראש ובראשונה אבהיר כי גרסתו של נאשם 1 בדבר שיתוף הפעולה של המתלוננת אינה אמינה עליי. אין מחלוקת כי בגדיה של המתלוננת הוסרו ונעלמו לאחר מכן. אני מאמין למתלוננת כי כל עוד היתה בהכרה או במודעות לא ארעה פעולת הסרת הבגדים ובוודאי שהיא לא הסירה אותם בעצמה.

בסעיף 8 לכתב האישום, כחלק מתיאור מעשה האינוס, נאמר במפורש כי "הנאשמים הפשיטו את המתלוננת מבגדיה" כך כשמתבקשת כעת הרשעה בגין אותם מעשים. לכאורה לא קופחה הגנתם של הנאשמים שהיו צריכים להיות ערוכים להביא עדויות ולנהל הגנתם בהקשר של הסרת הבגדים, הן לעניין האינוס והן לעניין משמעות ההסרה כמעשה מגונה.

1. אך חשוב לזכור כי מעשה מגונה מוגדר בסעיף 348(ו) לחוק כי מדובר "במעשה לשם גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים". אפנה בעניין זה ל[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234):

"אופיו ה"מגונה" של המעשה נובע מהמטרה הנלווית לעשייתו - "לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים". מדובר בשאיפה סובייקטיבית הנושאת אופי מיני בלא שנדרשת התקיימותה של תוצאה... אשר ליסוד הנפשי – היסוד הנפשי בהגדרת עבירת המעשה המגונה כולל שאיפה להשגת שלוש מטרות חלופיות שהינן - גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני. משמע, שמעשי הנאשם נעשו "לשם" השגת המטרה", [ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נגד מדינת ישראל.**

1. בחינת מעשי הנאשמים מנקודת מבטו של האדם הסביר או על פי הלכת הצפיות לא מצביעים בהכרח על הכוונה הנדרשת כתנאי להרשעה בעבירה זו לפי כללי המשפט הפלילי. אין מחלוקת כי בגדיה של המתלוננת נלקחו מהדירה (כך צויין גם במפורש בסעיף 9 לכתב האישום), המתלוננת לא ראתה את הסרת הבגדים בשל מצב הכרתה והיא לא נקלעה למצב של ביזוי. על גופה של המתלוננת או בדירה לא נמצאו סימני זרע ולא הובאה ראיה גם לא נסיבתית כי בבסיס המעשה עמדו הכוונות הקבועות בסעיף 348ז לחוק. העלמת הבגדים מתיישבת יותר עם כוונה להעלמת ראיות ולא עם כוונה לגירוי, ביזוי או סיפוק מיני וחיזוק לכך אני מוצא בעובדה כי תחתוניה וחזייתה/גופיית הסטרפלס של המתלוננת נותרו על גופה.
2. לסיכום, גם אם מתקיימים תנאי סעיף 184 ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב] תשמ"ב-1982, לא הוכחה מעבר לספק סביר עבירה של מעשה מגונה.

מהימנות הנאשמים

1. אקדים מאוחר למוקדם ואבהיר כי שני הנאשמים לא עשו עליי רושם מהימן, הם בחרו להתבונן מהצד בסדרה ארוכה של עדי תביעה, לחקור ארוכות עדים רבים שבדיעבד הסתבר כי גרסתם, לאור עדותם הכבושה של הנאשמים, אינה במחלוקת.
2. שני הנאשמים כל אחד בדרכו, שמרו בליבם את גרסתם המפורטת ובפועל בדרך מניפולטיבית מסרו גרסה, מותאמת למה שלפי הנחתם הוכח עד לאותו שלב. לא כך נוהג נאשם שהאמת נר לרגליו.
3. כך למשל נאשם 1 בחקירתו במשטרה כפר בהיכרותו עם נאשם 2, כפירה שבדיעבד על פי גרסת שני הנאשמים שקרית שכן כיום הם טוענים לחברות קרובה ואפילו לשיתוף פעולה בעבר.
4. על דרך התחמקותו של נאשם 1 מאמירת אמת ניתן ללמוד מתשובותיו בנושא הנ"ל כמתואר בהודעתו מיום 26.7.10 (ת/47) כשנשאל לגבי היכרות עם ודים-נאשם 2:

"בוא עכשיו אני לא יודע על מה אתם מדברים תן לי לראות בחור בעיניים ואני יגיד לך אם אני מכיר או לא", (שורה 59).

ולאחר שמראים לו את תמונת נאשם 2:

"אני עכשיו לא אומר לא לא אומר כן... מה הבן אדם הזה ודים בתמונה אמר שאני הייתי איתו במקום שמה ועשינו ככה מכות לבחורה אני לא יגיד כן ולא יגיד לא זה טעות גדול מישהו אמר משהו", (שורה 63).

אמירה זו מעידה גם על התחמקות, ויש בה ראשית הודאה למעורבות שני הנאשמים בפגיעה במתלוננת שכן באותה חקירה לא הוצג לנאשם 1 מה אמר נאשם 2 ובוודאי לא כי "עשינו ככה מכות לבחורה".

על פי תרשומת ת/90 מסר נאשם 1 פרטים מוכמנים מפלילים:

"אני לא מבין אם שניים היו אצל אישה הזאת בבית ונתנו לה מכות אז הם בנדיטים גדולים…מה ודים אמר שאני הייתי איתו שם ועשינו ככה שוד ומכות" (ראה ת/90 מזכר החוקר בנושא ות/48 שורה 4).

נאשם 1 כפר במהלך כל החקירות במיוחס לו. לטענתו לא היה באיזור מזה חודשים ולא חבש כובע גרב מעולם (ראו ת/48, ת/49, ת/57, העימות עם המתלוננת ת/57א, ת/50, ת/51).

חשוב לראות כי בעימות שנערך בין המתלוננת לבין נאשם 1, לא רק שהוא הכחיש מעורבותו מול עמדתה הנחרצת, אלא ניסה להלך אימים על המתלוננת למשל בדבריו "אני אומר לה כל הזמן תחשבי טוב שלא תיקח על עצמה חטא", (ת/57א עמוד 3 שורה 37 וראו גם עמוד 2 שורות 20, 23, 29).

נאשם 1 כפר במיוחס לו גם בהקראה ואזכיר כי המתלוננת זיהתה את נאשם 1 כמי שהיה בדירה ותקף אותה (ת/25). רק בתום פרשת התביעה העלה נאשם 1 בחקירתו הראשית את הגרסה כי אכן היה בדירה, תקף את המתלוננת כשפניו גלויות, עובדה שלא מנעה מבא כוחו להתעקש על חקירת המתלוננת בשאלת הזיהוי, (עמוד 140 לפרוטוקול שורה 1).

1. אדגיש כי לאחר שמיעת העדויות איני מאמין לנאשם 1 כי המתלוננת, בגופה הצנום חבטה בראשו באמצעות כיסא עד כדי זוב דם בכמויות רבות או כי "הגולגולת שלי נשברה" (עמוד 332 לפרוטוקול שורה 11 לפרוטוקול). טענה זו אינה מתיישבת עם מימדי הגוף של הצדדים והנסיבות (תקיפה בהפתעה של מתלוננת ע"י שני גברים אלימים). אמינה בעיני גרסת המתלוננת המתחננת על חייה וזוכה בתגובה לאגרופים ובעיטות בכל חלקי גופה. לעניין זה אציין כי תמוה בעיני מדוע לא עומתה המתלוננת בחקירתה הנגדית ע"י ב"כ נאשם 1 עם גרסה זו, על כל המשתמע מכך מבחינה ראייתית. חששו של נאשם 1 להציג גרסתו הכבושה בפני המתלוננת, רק מראה כי הבין שגרסתו סתמית וחסרת בסיס.
2. לכך אוסיף כי לגרסת נאשם 1 פגיעתו הקשה חייבה טיפול רפואי, אלא שמסמך כל שהוא לא הוצג מטעמו בנושא וגם מסיבה זו עדותו אינה אמינה, (ראה לעניין הטענה בדבר הטיפול הרפואי עמוד 363 לפרוטוקול שורה 17 ואילך).

משעומת נאשם 1 בחקירתו הנגדית עם תשובותיו השקריות ועדותו הכבושה, תשובה עניינית לא היתה לו (ראו עמוד 338 לפרוטוקול שורה 1) ובצר לו ניסה להתנער מאמירת הדברים במשטרה (עמוד 339 לפרוטוקול שורה 2 וראה "התפתלותו" כמתואר בעמוד 347 לפרוטוקול שורה 1). גרסת נאשם 1 כי תכננן לבצע את זממו בדירה ריקה, אינה מתיישבת עם הצטיידותו בכובע גרב ובסכין , תשובה עניינית לתהייה זו לא היתה לו (עמוד 355 לפרוטוקול שורה 14).

1. כפי שצוין לעיל נאשם 2 מסר גרסה כבושה ולא אמינה. בדיעבד הסתבר כי לאורך כל המשפט תמרן נאשם 2 בין הראיות שהוצגו מתוך כוונה להמציא פתח מילוט שיסייע לו. אין מחלוקת כי נאשם 2 נעדר מעבודתו ביום האירוע, גרסתו המאוחרת לפיה המתין בסמוך לדירה בשעות הבוקר תואמת עובדה זו. תמוה בעיניי מדוע אילץ ב"כ נאשם 2 את המאשימה להביא לעדות את ארבעת מנהלי העבודה, ואדים טיוטיקוב, בוריס דשמיץ, אלכסנדר לבדיק ויורי חניוקובסקי על מנת להוכיח עובדה בה הודה בסופו של יום (ראה גם התנגדות ב"כ נאשם 2 לקבילות מסמכים ת/13, ת/14, ת/14א. ת/15, ת/16, ת/17 עמוד 52, 53, 60 שהיום הוא מבקש לאמץ את תוכנם!).
2. בחקירתו במשטרה ת/53 שורה 133 מסר נאשם 2 כי בזמן האירוע היה בעבודה או בבית ואף הפנה לאתרים שונים בהם עבד. בדיעבד הסתבר כי נאשם 2 מסר גרסה שקרית ומתעתעת, התנהגות שיש בה להשליך על חוסר אמינותו.
3. ב"כ נאשם 2, בסעיף 137 לסיכומיו, מודה כי היה חייב להזמין 3 עדי הגנה מסוימים אלא שהנאשם אסר עליו לעשות כן, גרסה תמוהה שאינה מתאימה למי שטוען לחפות ומואשם בעבירות כה חמורות ואין לה גם ביטוי בעדות הנאשם או באמרות כל שהן מטעמו.
4. לסיכום- גרסת שני הנאשמים אינה אמינה עליי והוכח מעבר לכל ספק סביר כי הם ביצעו בצוותא חדא את העבירות המיוחסות להם למעט עבירת האינוס.

מחדלי חקירה

1. אפנה בנושא זה ל[ע"פ 7477/08](http://www.nevo.co.il/case/5747789):

"מחדלי חקירה. כידוע, היעדרה של ראיה שמקורה במחדלה של הרשות החוקרת ייזקף לחובת התביעה כאשר מתבררת השאלה האם הרימה את נטל ההוכחה המוטל עליה. ואולם, עצם קיומו של מחדל חקירתי אין משמעו זיכוי אוטומטי של הנאשם. נפקותו של המחדל החקירתי תלויה בנסיבות העניין, ובפרט במידת חומרתו. מוקד הבחינה הינו בשאלה האם מדובר במחדל כה חמור עד כי מתעורר החשש כי הגנת הנאשם קופחה באופן שהוא התקשה להתמודד עם חומר הראיות נגדו", [ע"פ 7477/08](http://www.nevo.co.il/case/5747789) **איתן גץ נגד מדינת ישראל.**

1. לאחר בחינת טיעוני ב"כ נאשם 2 (סעיף 72 ואילך לסיכומיו) לא מצאתי מחדל כלשהו שהביא לקיפוח הגנתו של הנאשם וגם השמצת המאשימה (ראו סעיף 77 לסיכומים) הינה חסרת בסיס.
2. נעשה ניסיון לבדוק את מצלמות האבטחה באזור הפארק בו נמצאו כובעי הגרב והכפפות (ת/77,ת/84), אך בשל תקלה טכנית במצלמות העירייה לא ניתן לראות מי הניח הבגדים, החוקר קנדרו הסביר הפעולות שערך בנושא (עמוד 303 לפרוטוקול שורה 6). גם אם הייתי מכנה העדר קבלת התמונות מחדל, מאחר וממילא שני הנאשמים מודים בזריקת הבגדים, איני סבור כי מדובר במחדל בעל ערך להגנתם ואין לייחס את התקלה הטכנית לחוקרי המשטרה.
3. אבדן התחתונים-אין מחלוקת כי תחתוני המתלוננת אבדו כנראה במעבדת המטא"ר לפי הסברו של החוקר קנדרו, (עמוד 299 לפרוטוקול שורה 23 ועמוד 300 שורה 8), במקרה זה ההנחה היא כי לו היו נבדקים התחתונים התוצאה היתה לזכות הנאשמים, לתחתונים משמעות רק בנושא האינוס, משזוכו הנאשמים מעבירת האינוס, לא נפגעה הגנתם.
4. לכך אוסיף כי הוכחה מעבר לכל ספק מעורבות שני הנאשמים באירוע מבלי שהיה להם סכסוך עם המתלוננת או הסבר לפגיעות הקשות שפגעו בה. גם אם הנאשמים נשלחו לבצע הוראות מטעמו של מאן דהוא שזהותו לא הוכחה, לאור הראיות המפלילות נגד שני הנאשמים, העדרו של השולח האלמוני שזהותו ידועה להם, אינה יכולה לסייע להם בעת קביעת אחריותם הפלילית. המשטרה השקיעה מאמצים רבים לאתר חשודים נוספים, בשלב מסוים ביקש ב"כ נאשם 2 בבקשה לגילוי עתירה לחשוף מידע מודיעיני בנושא, אך לאחר ששמענו את טענות הצדדים, ביקש כי לא תינתן החלטה בבקשתו ולמעשה חזר בו מאותה בקשה-שאינה מוזכרת כלל גם בסיכומיו.
5. במהלך המשפט העלו הסנגורים שמות של מעורבים נוספים, אבי אזאוי (נ/9, נ/10 וראה גם עמוד 450 לפרוטוקול שורה 12) או אורן זאב (ראו עדות מאיר קנדרו עמוד 313 לפרוטוקול שורה 16, עמוד 634 שורה 13 ועמוד 467 שורה 11), אך ראיות למעורבותם לא הוכחה. הסביר זאת היטב החוקר קנדרו:

"אוקי. השם של אבי אזוואי עלה בידיעה המודיעינית מטבענו מהרגל עבודתנו אנחנו קוראים לאותו אדם לחקירה ועוצרים אותו וחוקרים אותו ומטיחים בו את מה שיש בידיעה. מעבר לידיעה המודיעינית שום לא היה שום בסיס או שום ראיה, או שום ממצא כזה או אחר שבגינו ניתן להמשיך להחזיקו במעצר, או להאמין שאולי הוא היה שם, ולכן לא היה לנו מנוס אלא לשחרר אותו לתנאים ולהמשיך לפתח את החקירה, כך גם היה עם עוד חשודים נוספים, כמו זאב אורן, מוטי אברהמי ועוד הרבה שהזכרתי בפתיח. אז להגיד אם אנחנו עושים את זה סתם? כן אתה מנסה, לפעמים גם אומרים לו סתם כן אתה חשוד בזה ובזה כדאי לראות מה הוא יגיד כי אין לך כלום ביד אז מה איזה ברירות יש לנו? מה יש לנו להפסיד? כן וחוקרים אותו ביחס לידיעה אנחנו לא עושים בשביל הכיף, אנחנו מחויבים להטיח באדם את התוכן של הידיעה. בין אם אתה רוצה לקרוא לזה סתם או לא סתם זה כבר שיקול שלך אנחנו עושים את זה כי צריך לעשות את זה, ולשמוע תגובה, ובהתאם לתגובה ולממצאים אם זה מתקדמים. אם יש מקום להערכת (צ"ל להארכת) מעצר עולים איתו להערכת (צ"ל להארכת) מעצר אם אין אז אין", (עמוד 313 לפרוטוקול שורה 16).

1. גם החוקר דני סולומון נשאל אודות ידיעות מודיעיניות שיכולות היו להצביע על כיווני חקירה וחשודים נוספים, אלא שהסתבר מעדותו כי חקירת האחרים לא הביאה למידע מחשיד לגביהם (עמוד 108 לפרוטוקול שורה 2), כך למשל נחקר זאב אורן אשר לפי מחקר התקשרות היה בקשר טלפוני עם הנאשמים סמוך לזמן האירוע, אך לא נמצא דבר היכול לקשור אותו לאירוע, (עמוד 104 לפרוטוקול שורה 22).
2. נחקר גם בעלה של המתלוננת בקשר לסכסוך של אשתו עם חברה שלה בשם ענבל (ת/76) ובעקבות דברי המתלוננת ובעלה גם נחקרה אותה חברה, (עמוד 108 לפרוטוקול שורה 8), החקירה הובילה לכוונים ונחקרים נוספים, שבפועל נשללה מעורבותם בעקבות אותן פעולות חקירה, (עמוד 290 לפרוטוקול שורה 23 ועמוד 291 שורה 4).
3. כל הידיעות המודיעיניות נבדקו ולא נמצא קשר בינן לבין העבירות או המתלוננת. כך למשל מחקירת זאב אורן ששוחח כאמור עם הנאשמים סמוך לאירוע, הסתבר כי אורן והנאשמים בקשר הדוק גם לפני האירוע ומשלא נתגלה כל ממצא אחר, שוחרר אורן בתנאים (עמוד 316 לפרוטוקול שורה 2) ולא ניתן לקשור אותו במישרין או בעקיפין לאירוע. הסנגור בסעיף 98 לסיכומיו מצטט מעמוד 464 לפרוטוקול, אלא שהנתונים הנטענים על ידו לא מוזכרים כלל באותו עמוד.
4. העובדה שנחקרו אחרים בחשד למעורבות באירוע, אינה מפחיתה מעוצמת הראיות שלפיהן הוכח כי שני הנאשמים היו "המבצעים בצוותא" בזירת האירוע, כפי שלמעשה הודה באופן חלקי נאשם 1 וכפי שעולה ממכלול הראיות בתיק. אי מציאת שולחיהם של הנאשמים - אם היו כאלה- אינה מפחיתה כהוא זה מאחריותם שהוכחה מעבר לכל ספק.
5. ב"כ נאשם 2 מעלה בסיכומיו טיעונים בדבר זיהום הזירה. לא מצאתי בסיס לטיעונים אלו ולמעשה הם גם כוללים נתונים לא נכונים. הסנגור מצטט בעמוד 40 פיסקה חמישית לסיכומיו, עדות לפיה השוטר אוחנה ראה את השכנה שוטפת את רצפת דירת המתלוננת וזאת בהסתמך על ת/5. עיון בעמוד 2 לת/5 מראה כי הסנגור טועה בהבנת תוכנו.

באותו דו"ח נכתב במפורש כי דירת המתלוננת ננעלה גם בפני השוטר אוחנה והוא פגש את השכנה גב' פרימור כשהיא שוטפת את רצפת דירתה שלה ומיותר לציין כי דירת השכנה אינה זירת האירוע.

סיכום

1. לאור כל האמור לעיל אני סבור כי יש לזכות הנאשמים מעבירת האינוס- עבירה לפי סעיף 345(ב)(3)+(4)+(5) בנסיבות ס' 345(א)(1)+(4)+29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 ולהרשיע את שני הנאשמים בביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה בכוונה מחמירה, ושוד עבירות לפי סעיפים 499(א)(1), 329(א)(1)+29, 402(ב)+29, לחוק העונשין התשל"ז- 1977.

|  |
| --- |
|  |
| **א. אליקים, שופט** |

**השופט יוסף אלרון [אב"ד]:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |

**השופט משה גלעד:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| מ. גלעד, שופט |

סיכומו של דבר, הוחלט כאמור בחוות דעתו של הש' א' אליקים לזכות הנאשמים מעבירת האינוס - עבירה לפי סעיף 345(ב)(3)+(4)+(5) בנסיבות ס' 345(א)(1)+(4)+29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז - 1977 ולהרשיע את שני הנאשמים בביצוע עבירות של קשירת קשר לפשע, חבלה בכוונה מחמירה, ושוד עבירות לפי סעיפים 499(א)(1), 329(א)(1)+29, 402(ב)+29, לחוק העונשין התשל"ז – 1977.

**ניתנה היום, כ' שבט תשע"ב , 13 פברואר 2012, במעמד באי כח הצדדים והנאשמים.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן