|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
| **בפני: כב' השופטת רויטל יפה-כ"ץ - ס. נשיא - אב"ד תפ"ח 28161-08-10  כב' השופט אריאל ואגו  כב' השופט יורם צלקובניק** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד רותם יוחנני - פמ"ד** | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | י' ב' |  |
|  | **ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר ועו"ד ליאור כהנא** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2), [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [ב ה' של פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט א. ואגו:**

**כתב האישום**

עניינו של כתב האישום שלפנינו, הוא בעבירות מין, שנטען כי בוצעו בידי סבה של המתלוננת בנכדתו הקטינה ילידת 2.2.05, כבת 5 בעת ביצוע המעשים.

הנאשם הוא אביה של אם המתלוננת. הקטינה ש.מ. נהגה ללון ולשהות שעות רבות בבית סבה. נטען בכתב האישום כי עת חגגה הילדה את יום הולדתה ה- 5, בתחילת פברואר 2010, בבית הנאשם, ביצע בה הנאשם מעשה מגונה בכך שהסיר את תחתוניה וליקק את איבר מינה, במיטתו, חרף בקשותיה שיחדל מכך, וחרף שצעקה והקיאה. לאחר מכן - ביקש ממנה ללקק את איבר מינו, אך היא סירבה.

כמו כן, נטען, כי במועדים שאינם ידועים במדויק, מחודש פברואר 2010 ואילך, באותו בית, ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה בכך שליקק את איבר מינה, על אף בקשותיה שיחדל. בשתי הזדמנויות הוא עשה כן בעת שהמתלוננת ישנה בחדרו של בנו החייל, והיא התעוררה בעקבות המעשים והביעה התנגדותה. בהזדמנויות שונות ביקש הנאשם מהמתלוננת לגעת באיבר מינו, אך היא סירבה.

במועד שאינו ידוע במדויק, לאחר פברואר 2010, בביתו, נטען, שהנאשם בעל את המתלוננת במיטתו, בכך שהחדיר את לשונו אל תוך איבר מינה, עד כי חשה כאב, התהפכה, נחבלה בראשה, ופרצה בבכי שהוגדר "בלחש".

עוד מואשם הנאשם בכך שבמועדים לא ידועים במדויק, אף זה לאחר פברואר 2010 בביתו, ביצע הנאשם מעשה מגונה בגופה של המתלוננת בכך שחיכך את איבר מינו באיבר מינה, חרף התנגדותה ובמספר הזדמנויות כיסה את עצמו ואותה בשמיכה לבל יראוהו.

במועדים שאינם ידועים, מחודש פברואר 2010 ואילך, נכנס הנאשם לחדר האמבטיה שעה שהמתלוננת שהתה בו, וביצע בה מעשה מגונה, בכך שניגש אליה, הרים את תחתוניה וחיכך את אצבעותיו באיבר מינה.

בהמשך לאמור, נהג הנאשם, לפי כתב האישום, לאיים על המתלוננת כי יכה אותה ויקלל אותה אם תספר אודות מעשיו לאחרים, ואם יוודע הדבר, יחנקו אותו.

בשל העובדות שפורטו לעיל, ומתוך שהמתלוננת היתה קטינה שטרם מלאו לה 16 שנה, הואשם הנאשם בעבירות **מין במשפחה (אינוס)** לפי סעיף[**351(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a)בנסיבות [**סעיף 345(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)בנסיבות [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **תשל"ז- 1977** וכן בעבירות **מין במשפחה (מעשים מגונים)** - עבירות רבות לפי [**סעיף 351(ג)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) בנסיבות [**סעיף 348(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) **+** [**345(ב)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [**סעיף 345(א)(1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק הנ"ל, כמו כן, **בהתעללות מינית בקטין** - עבירות רבות לפי [**סעיף 368ג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא לחוק, **איומים** לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו- **שיבוש מהלכי משפט** - עבירות לפי [**סעיף 244**](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין.

**תשובת הנאשם על כתב האישום ועיקרי הגנתו**

הנאשם אישר את העובדות הבסיסיות, בדבר היותו סבה של המתלוננת מצד אמה, ועל כי אכן נהגה ללון ולשהות בביתו, אולם, הכחיש, באמצעות באי כוחו, את כל יתר העובדות המפורטות בכתב האישום.

נרמז, כי אפשר שהרקע לכך שהילדה מייחסת לסבה פגיעה בה נעוץ ביחסים העכורים שבין אביה לבין רעייתו דאז, בתו של הנאשם. במהלך שמיעת הראיות, וביתר שאת - מתוך סיכומי ב"כ הנאשם, למדנו, שלסברתו אכן האב עומד מאחורי העלילה והוא זה שדחף והנחה את בתו לספר שסבה פגע בה מינית.

הגנת הנאשם וטענותיו הצריכות להכרעה בהליך הנוכחי, לנוכח הראיות שהובאו ע"י המאשימה, מתמקדות בכך, שמחד גיסא אין עדותה של הקטינה, כפי שניתנה בפני חוקרת ילדים, מהימנה כלל ועיקר, ומאידך גיסא - גם אין בנמצא כל ראיית סיוע לעדותה זו, דבר שהיעדרו, לפי החוק, חייב להוביל לזיכוי הנאשם. בשני מישורים אלה, מהימנות ומשקל עדות הילדה, ושאלת קיומו של סיוע חיצוני לעדותה, יתמקד דיוננו לאחר סקירת מערך הראיות בתיק.

**עדות המתלוננת בפני חוקרת הילדים**

לאחר שש.מ. שיתפה את אביה במעשים שלדבריה ביצע בה הנאשם (ועל כך להלן כשנסקור את עדותו של האב), וכאשר הוגשה, בעקבות כך התלונה במשטרה, נגבתה עדות הילדה ע"י חוקרת הילדים גב' רחל נחום, והעדות הוגשה באמצעותה, בהתאם להוראות **ה**[**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, תשט"ו - 1955**. העדות תועדה חזותית והוגשו הן דיסק החקירה (שני דיסקים - **ת/3 ב** ו- **ג**) והן התמליל (**ת/3 א**) לצד טופס סיכום העדות ע"י גב' נחום (**ת/3**).

ניתן להבחין בשני שלבים ברורים בחקירת הילדה. בתחילה, ולאחר שיחת היכרות ושאלות שנועדו לאבחן את יכולותיה והבנתה, היא שללה (בעיקר בתנודות ראש ובשפת גוף) כל שאלה שתכליתה לברר אם נפגעה ע"י אחר. לאחר זמן מה, קמה מהכיסא והחלה לעזוב את החדר ביוזמתה. אביה, שהיה נוכח בחקירה, אם כי היה פסיבי לחלוטין בכל הנוגע לשיחה עם החוקרת, יצא יחד עם הילדה ושוחח איתה בחוץ דקות ספורות. כאשר שבו השניים לחדר, ומקץ דקות ספורות של שתיקה נמשכת, החלה הילדה לספר את אשר חוותה, לדבריה, מידי סבה, הנאשם, ומכאן ואילך, בשלבה השני של החקירה, היא מגוללת את העובדות שעל בסיסן גובש כתב האישום. כמובן, טיעון מרכזי של ההגנה מתמקד באותה הפסקה שבעקבותיה החלה המתלוננת לפתוח את סגור ליבה, לכאורה, ולשיטת ההגנה האב הוא זה שלחץ על הילדה לומר את אשר הוא עצמו חפץ שתגיד.

צפייה בדיסק החקירה והאזנה למתרחש מעלים שעסקינן בילדה קטנה, שמרבה להתנועע על הכיסא, לעתים בחוסר נוחות, משתמשת בשפת גוף ותנועות ידיים, מעת לעת, להמחשת דבריה (בעיקר כאשר היא מצביעה על אברי גופה שאליהם היא מתייחסת בתיאור מגעו של הנאשם בה, ובכלל זה איבר מינה), ושדבריה אינם קולחים בשטף, ולפעמים נמסרים רק לאחר שהחוקרת שואלת וממקדת את הסיפור (אם כי, יוטעם, אין מדובר בשאלות מדריכות המגיעות כדי "הכנסת מילים לפה", שלא כשיטת הסנגור הגורס, בסיכומיו, שחוקרת הילדים "סימנה מראש" את המטרה וחקירתה היתה מכוונת לכך). אולם, אקדים ואומר, ובל נשכח שמדובר בילדה רכה בשנים, בערך בת 5 וחצי בזמן החקירה, שגרעין עדותה ותיאוריה את אשר לדבריה חוותה, הוא גרעין ברור ומובן, שמשמעותו, ככל שנקבע שעדותה מהימנה ורבת משקל, הינה, שהיא עברה פגיעה מינית מצד סבה, בריבוי מקרים ולאורך זמן.

עיקרי עדותה של הילדה יובאו להלן, מתוך התמליל **ת/3 א**. יצוין, שפעמים רבות היא מאשרת או שוללת דבר מה בתשובה לשאלות הגב' נחום, כאשר היא עושה כן בתנועות ראש, לחיוב או לשלילה. הגם שאין מדובר באמירה שנקלטה בתיעוד הקולי, צפייה בדיסק מעלה ששפת הגוף בתשובות אלה חד משמעית וברורה.

היא מספרת ש**"סבא שלי ליקק לי כאן** (מצביעה על איבר מינה)**..."**. נשאלת אם זה קרה פעם אחת או יותר ומשיבה **"יותר קצת, שהייתי בת 5... שהיה לי יום הולדת הלכתי לסבתא שלי ואז סבא שלי התחיל ללקק... הוא רצה שגם אני אעשה לו את זה בבולבול שלו, אבל לא רציתי לעשות לו... ואז הוא המשיך לי לעשות... אבל אני אומרת די, והוא המשיך לי לעשות ואני אומרת די, והוא המשיך לי לעשות אני אומרת די... ואז שאני צועקת עליו אני גם מקיאה... אבל הוא ממשיך... ואז הוא לא הפסיק לעשות את זה ואני רציתי שהוא יפסיק לעשות את זה, אבל בסוף שאמרתי לו די הוא הפסיק"**. היא אומרת שהדבר התרחש כאשר חגגו את יום הולדתה. האירוע היה לדבריה בבית אביה, אולם לאחר מכן היא מספרת על חגיגת יום הולדת בגן שאליו היא הולכת, ואחר כך על התרחשות שנוכחים בה בני משפחה אחרים (הסבתא, אחיה ד. ואחותה הקטנה ק.) והממוקם בבית הנאשם, שם לדבריה ביצע את המעשים שפורטו לעיל. הילדה נחרצת בכך שהאירוע האמור התרחש במיטתו של הסב - הנאשם, בביתו, בעיר מגוריו. אפשר, בהחלט, שהיו שני "מוקדי יום-הולדת", הן בבית האב והן בבית הנאשם, פרט לאותה חגיגה בגן. הדבר מתקבל על הדעת בהינתן שההורים גרושים ומערכת היחסים עם הורי האם אינה טובה. כפי שיורחב להלן, שאלת מיקום אירוע יום ההולדת היא בעלת נפקות בהקשר טענת המאשימה כי הנאשם שיקר בהכחישו נוכחות באירוע דנן, מחד גיסא, ובהקשר טענות הסנגורים ביחס למהימנות עדות הילדה ודיוק פרטי גרסתה.

מכל מקום, הקטינה ממשיכה ומספרת כי האירוע של ליקוק איבר מינה ע"י הנאשם התרחש במיטתו של הסב, שכינויו בפיה "פפה גיה". היא מגדירה את האיבר שאותו ליקק הנאשם כ**"טושטוש"**, אך לנוכח הצבעתה על גופה בעת מסירת הדברים, ברי שכוונתה לאיבר מינה. לשאלת החוקרת מה היה מצב תחתוניה באותה עת, מסתבר שהוא הרים את תחתוניה ואחר כך מגדירה זאת כ**"הוא הוציא לי את התחתונים"**. ממשיכה ומפרטת שהגם שהנאשם ביקש שתבצע בו מעשה דומה, היא סירבה ואז היא אומרת **"אני אספר לך גם משהו אחר הוא הוציא את הבולבול שלו שם לי בתוך התחתונים... אז את יודעת מה קרה? משהו מאוד לא יפה הוא המשיך להוציא את הבולבול שלו ואז הוא עשה לי ככה** (מדגימה מגע עם איבר מינה)**... הוא הוציא לי את הבולבול הוא הוציא את הבולבול ושם לי ככה... שתיהם ביחד... בתוך התחתונים אבל הוא עשה לי ככה... עם הבולבול שלו... הוא ליקק לי הפריע לי גם הקוצים שלו... היה לו בסנטר כאן** (מראה את המקום)**...** **קוצים... הוא הוציא את הבולבול ואז הוא הרים את התחתונים ושם לי בפנים** (מצביעה על איבר מינה)**... ואז אני אמרתי, אני לא רוצה, לא רוצה. והוא המשיך לעשות את זה. אבל בסוף אמרתי לו שאתה לא תהיה סבא שלי יותר כי אתה עושה לי את זה"**. לשאלה איך היא יודעת שהוא רוצה שהמתלוננת "תעשה לו גם בבולבול שלו", היא משיבה **"כי הוא אוהב שאני עושה לו גם ככה... כי הוא מבקש ואומר לי... הוא אמר לי לא להגיד את זה לאף אחד. אבל רציתי להגיד. אני רציתי שיעזרו לי שלא יעשו לי את זה אף פעם"**.

עוד מספרת הילדה שהנאשם הזהיר אותה שאם תספר על המעשים אזי **"יעשו לו ככה"**, ומדגימה תנועת חניקה בגרון. היא אומרת שלמרות "אזהרה" זו, אמרה לנאשם שכן תספר, בגלל **"שהוא... שאני אומרת לו לא... לא לעשות לי הוא ממשיך... הוא תמיד מבקש שאני אעשה לו את זה... שאני אגע בו בבולבול שלו... הוא ביקש לא יפה. הוא אמר מטומטמת, את... את לא צריכה להגיד את זה לאף אחד"**. לשאלות החוקרת היא עונה במנוד ראש שלילי ובצקצוק לשון כאשר הגב' נחום מבקשת לברר אם אי פעם אכן נגעה באיבר המין של הנאשם, לבקשתו, או שליקקה אותו. כמו כן היא שוללת שהנאשם עשה לה משהו אחר, מלבד מה שתיארה קודם, עם איבר מינו.

אירוע נוסף שהמתלוננת - הילדה מתארת - הוא **"שרציתי ללכת לשטוף ידיים... הוא בא עוד פעם למקלחת. הוא אמר איפה אני. ואז הוא המשיך לעשות לי את זה במקלחת ששטפתי ידיים... הוא שם לי את היד... הוא שם לי את היד שלו כאן ואז הוא עשה לי ככה... בתחתון שלי... הוא הרים לי את התחתונים שם בפנים את היד ועשה לי ככה** (מראה את המגע באיבר מינה)... **ואז הלכתי לסלון ולא רציתי להיות איתו".** היא נשאלת אם פרט להתרחשות במיטת הסב, הנאשם, והמקלחת, התרחש משהו במקום אחר, ומשיבה שכאשר ישנה בחדרו של אחיה החייל אזי **"הוא תמיד בא... והוא אז הוא מלקק אותי כאן** (מראה) **והוא מעיר אותי. ואח שלי לפעמים היה שהוא עשה לי את זה. הוא לפעמים הוא היה אצל אמא והוא עשה לי את זה... הוא ליקק לי בטושטוש ואז התעוררתי ואמרתי לו אני לא רוצה והוא המשיך עדיין לעשות... ואמרתי לו עוד פעם שאני לא רוצה שהוא יעשה לי את זה. אבל הוא המשיך לי עוד פעם ואז הוא עשה. ואז ישנתי עוד פעם"**. לדבריה, איש לא ראה את המעשים משום שהסבתא הכינה אוכל ואחיה היה בסלון וצפה בטלוויזיה. היא שוללת שפרט לאירועים בחדר של בנו של הנאשם ד., ובחדרו של הסב היו מקומות נוספים, ואומרת **"רק זה הסיפור וזהו"**. לדבריה, היו שני מקרים (**"שתי פעמים"**) בחדר של ד. ואילו בחדרו של הסב **"מלא פעמים"** וגם במקלחת **"הרבה פעמים"**. פרט לאי נוחות שחשה כאשר הנאשם "עקץ" אותה עם זקנו, היא הרגישה כאב **"פעם שהוא שם את הלשון שלי** (צ"ל שלו) **בטושטוש אז הוא שם לי עד הסוף זה כאב לי הלשון שלו... ואז התהפכתי וקיבלתי מכה בראש... אצל סבתא שלי... במיטה של סבא שלי... וכאב לי... התהפכתי ואז בכיתי... זה היה בלחש שבכיתי... ובשקט סבא שלי עשה לי את זה... שאף אחד לא יראה. הוא שם לי את השמיכה ואז הוא מכניס את היד שלו, וגם בשמיכה הוא שם גם עליו את השמיכה ואז אנחנו... ואז הוא עושה לי את זה... הוא הכניס לי לתוך התחתונים את הבולבול שלו"**.

החוקרת שואלת אם בנוסף לאותה תנועת חניקה, אמר לה הנאשם משהו בנוגע לאפשרות שהיא תספר לאחרים על מעשיו, והיא מוסיפה שהוא אמר ש**"יקלל אותי עוד... הוא אמר לי שיקלל אותי אם אני אגיד את זה"** (ההתייחסות לעניין זה בתמליל **ת/3 א** כלולה בסיפא של החלק הראשון לתמליל, ומיד בתחילת החלק השני, המשקף המשך החקירה לאחר החלפת קלטת בתיעוד החזותי).

הילדה משיבה בחיוב לשאלת החוקרת האם כאב לה כאשר הנאשם "שם לה את הבולבול". היא נשאלת אם חשה הרגשת רטיבות ומשיבה בחיוב, והגם שאפשר שכוונת החוקרת היתה לבחון האם הנאשם בא על סיפוקו בעת המעשים, מסתבר, מתשובת הילדה, שכוונתה לכך שהנאשם הרטיב את אצבעותיו ברוק שבפיו טרם שנגע באיבר מינה. לשאלה מתי היתה הפעם האחרונה שבה הסב ליקק או נגע בה, משיבה שהיה זה ביום ההולדת כאשר מלאו לה 5 שנים. (היא מאזכרת, בהקשר זה, כפי שגם עלה קודם את שני "המוקדים" שבהם חגגה את יום ההולדת, בית האב ובית הסב הנאשם). המתלוננת אומרת בד בבד, שהיה אירוע גם בזמן "החופש הגדול" (הנאשם **"ליקק לי... בבית שלו... בחדר שלו, בחדר של ד., במקלחת... הוא הכאיב לי עם הלשון ועם השפם וגם הוא היה במקלחת..."**), כאשר יוזכר, שיום הולדתה היה בחודש פברואר. חקירתה היתה אמנם בזמן בחופשה ממוסדות הלימוד (חודש אוגוסט), ומכאן שקיימת אי-בהירות ביחס למועד שאליו היא מכוונת לעניין המעשה האחרון נשוא התלונה.

לקראת סיום החקירה נשאלת הילדה אם יש משהו שקרה וטרם סיפרה והיא מבקשת לדבר עליו. היא משיבה בשלילה, שלא קרה שום דבר אחר, אולם מהנהנת בחיוב כאשר נשאלת אם היה משהו "חוץ מאשר עם סבא". נושא זה לא התלבן כלשהו.

הילדה הוספה וסיפרה שכאשר הנאשם "שם את הבולבול שלו בתחתונים", היה לאיבר שלו ריח, והיא הרגישה בכך כאשר הסב ביצע בה את המעשים. לדבריה, הריח דבק בה לאחר מכן, **"שהוא שם לי את הבולבול שלו בתחתונים אז היה לי ריח... ריח של בולבול שלו... לפעמים הייתי בלי תחתונים... ואז הוא עשה לי את זה והריח שלו יצא ואז הרחתי... הריח יצא מהבולבול שלו ככה"**.

היא נשאלת אם סיפרה למישהו פרט לאביה, ואומרת שסיפרה לאימה **"שסבא שלי עשה לי ככה וזהו"**.לא ברור מתשובותיה אם שיתפה את האם לפני או אחרי האב, אך, מכל מקום, תגובת האם היתה שכאשר יבואו שוב לבית הסב **"תראי מה אני אעשה לו"**, אולם מאז לא היו שוב בביתו.

עד כאן הפרטים הרלוונטיים שמסרה המתלוננת כאשר נחקרה ע"י הגב' רחל נחום.

**חוות דעתה ועדותה של חוקרת הילדים, גב' רחל נחום**

התרשמותה של חוקרת הילדים, כפי העולה מסיכום העדות **ת/3**, היתה שהילדה דיווחה על אירועים שאכן חוותה. מדובר בילדה בת 5 וחצי, שהחשיפה יצרה אצלה קושי, ובכך החוקרת מנמקת את השלב הראשון שבמהלכו לא פירטה מאומה ואף השיבה בשלילה כאשר נשאלה אם קרה לה משהו. לאחר שהבינה את חשיבות הדברים דיווחה עליהם. החוקרת גורסת כי מדובר בילדה בעלת יכולת וורבלית ויצירת קשר תקינה וכי היא חשה מצוקה סביב האירועים והפגיעה בה. משהחליטה לדווח עשתה זאת מתוך נכונות ממשית לשתף פעולה. הערכת המהימנות מתחזקת לנוכח פרטים שמסרה ונראים אותנטיים וייחודיים, העקיצות מזקנו של הסב, התיאור שהוא "הכניס עד הסוף", הריח הנודף מאיבר מינו, ההדגמה של הרטבת האצבע ברוק לפני הנגיעה באיבר מינה, כל אלה אינם באים מעולם התוכן של ילדה קטנה. חיזוק נוסף מוצאת החוקרת בתיאור הייחודי של האיום מצד הסב, שאינו מתייחס לפגיעה בה עצמה, אם תספר על המעשים, אלא הוא מאיים בכך שיחנקו אותו, והוא ייפגע מכך. מדובר בריבוי אירועים, כאשר הילדה יודעת להבחין ביניהם (אם כי לא באופן מלא), ומוסיפה, ספונטנית, פרטים ייחודיים, כמו העובדה שהסב נהג לכסותה עם שמיכה כאשר עשה בה את המעשים.

הגב' נחום העידה בפנינו (ישיבת 29.1.12, החל מעמ' 22 לפרוט'), ונחקרה ע"י הסנגור, עו"ד בונדר. היא חוזרת ומאשרת שהתרשמה שהבנת הדברים ע"י הילדה, הבחנה בין אמת ושקר והזיכרון האפיזודאלי שלה תקינים ומתאימים לרמתה ולגילה.

חלקים לא מבוטלים של החקירה אינם בעלי נפקות ומשקל להכרעת הדין, ועל כן לא יפורטו כאן. כידוע, בית המשפט יכול להסתייע במומחיותה של חוקרת הילדים ובהתרשמויותיה ממהימנות ואמיתות עדות הילד, שהרי העדות נמסרת באמצעותה, במובן זה שבית המשפט אינו רואה את הילד, אינו שומע את עדותו בעצמו, ואינו יכול להתרשם בצורה בלתי אמצעית. חוקרי הילדים, על סמך הכשרתם וניסיונם, יודעים להצביע על סממנים ייחודיים להתנהגות הילד ולצורת מסירת הדברים, כשאלה יכולים להיות אינדיקטורים לחיזוק אמיתות הסיפור או להיפך. אולם - יש להבחין בין מישורים אלה, שבהם עדות חוקר הילדים רלוונטית, קבילה וחשובה, לבין שאלות שהוא נשאל ואשר ביחס אליהן, בין שאין משקל או רלוונטיות לתשובותיו, ובין שאין בהן יתרון כלשהו לחוקר הילדים על פני באי-כח הצדדים או ביהמ"ש. אבהיר - חוקר הילדים אינו חוקר משטרה שתפקידו לאסוף ראיות ממקורות וממקומות שונים. תפקידו מתמצה בבירור עדותו של הילד הנחקר ובהצגת השאלות המתאימות והמתבקשות, כתחליף לחקירתו של העד הקטין בביהמ"ש, ובהיעדר חקירה נגדית במובנה המקובל. על-כן, אין מקום להניח לפתחו שאלות וטענות על מחדלי חקירה לכאוריים, על הימנעות מאיסוף ראיות, מאמתות או מפריכות, החיצוניות לעדות הילד ותשאולו בידי חוקר הילדים (כמובן - הצבעה על שאלות או נושאים שראוי היה ללבן עם הילד עצמו וככל שהדבר לא נעשה, היא לגיטימית ואף מתבקשת), וכמו כן, כאשר מדובר בשאלות הנוגעות לחקירה עצמה ולתגובות הילד, שפת גוף, או המלל שנמסר, ברמת התיאור העובדתי גרידא - יש לזכור שהתיעוד החזותי והקולי (שלצדו תמלול ככלי עזר), מספק לביהמ"ש ולפרקליטים אמצעי לראות ולשמוע את אשר התרחש, באופן מדויק ואמין, ואף באלה אין לנו צורך בכלי מתווך. חשיבות עדותו של חוקר הילדים, לנוכח האמור, מצטמצמת לנושאים שעליהם הוא אמון ושאותם הפקיד בידיו המחוקק, כאמור. כל היתר - עניין הוא להסקת מסקנות ולטיעונים, שלרוב מקומם בשלב הסיכומים, ואחר-כך נתונים הם לקביעות שעושה ביהמ"ש, והחקירה הנגדית של חוקר הילדים אינה האכסניה הנכונה.

ומכאן - לדברי הגב' נחום, בחקירתה הנגדית, באשר לחלקים הרלוונטיים לנו בעדותה, והם, בעיקר אלה הנועדים לבחון את חוות דעתה המקצועית והערכתה החיובית ביחס לאמיתות עדות הילדה ומהימנותה. אף זאת, יש לזכור, בשים לב לכך, שבהינתן ההתרשמות מתוך צפייה והאזנה לחקירה, המתועדת חזותית וקולית לפרטיה, התרשמות החוקרת הינה אך בגדר כלי מסייע נוסף, לאור מקצועיותה והתמחותה, אולם אין זה כלי בלעדי ויחיד.

עו"ד בונדר מצביע על כך שבשלב בחינת יכולת הילדה להבחין בין אמת ושקר היא טעתה בנקודות עובדתיות פשוטות, כגון השאלה אם החוקרת חובשת כובע אם לאו. הסברה של הגב' נחום הוא שאין מדובר בחוסר יכולת להבחין בין אמת לשקר, אלא בנטייה טבעית של ילדים להסכים עם תוכן שאלה היפותטית שמבוגר סמכותי מציב בפניהם, כפי שנעשה כאן, אולם, בבחינה יסודית וממושכת יותר, המסקנה היא שהילדה מבינה פשר אמירת אמת ויודעת להבחין בין עובדות שבמציאות לבין היעדר אלה. החוקרת מבהירה שכאשר מדובר בילדה כה צעירה, יש תהליך טבעי של הסתגלות לשפה שהמבוגר משתמש בה, התגברות על מכשול ראשוני בהבנת דבריו, ואחר-כך זרימה רצופה יותר של השיחה, כאשר הילד מתאים עצמו, ככל יכולתו, לשפה ולניסוח של המבוגר שעמו הוא נמצא באינטרקציה. משמע - אי ההבנות הראשוניות ומה שהיא מגדירה כ"בלבול" התחלתי, אין בהם כדי להעיד על חוסר יכולת לתקשר, או, החשוב לענייננו - על חוסר יכולת לברור בין אמת לבדיה.

גב' נחום סבורה שמדובר בילדה אינטליגנטית למדי, שמצאה עצמה בסיטואציה משונה מבחינתה, שלא ברור אם ירדה לתכליתה ולמטרתה. הגם כך, ובהינתן יכולותיה הוורבליות, כאשר אין מדובר בילדה עם עושר לשוני גדול, היא השתדלה למסור דברים כהווייתם. לא תמיד היא מסוגלת לקבוע במדויק את ציר הזמן הספציפי ולנקוב בהתרחשות מוקדמת או מאוחרת ביחס לתאריך נתון.

נוכחותו של האב במהלך החקירה מעלה אצל הסנגור את התהייה עד כמה תכני העדות הושפעו מאותה נוכחות. החוקרת גורסת כי הסיטואציה הזו לא מנעה מהילדה לומר את גרסתה כפי רצונה העצמאי. היו נקודות שבהן הילדה עמדה על כך שלא תספר דבר מה, הגם שהחוקרת ידעה שסיפרה על כך לאביה טרם החקירה, ושהיא, גב' נחום, יודעת על כך מהאב. חרף זאת, כשהילדה אינה רוצה לספר - היא פועלת לפי רצונה (עמ' 42 לפרוט', ש' 10-16).

אשר להפסקה בחקירה, שבמהלכה יצא האב עם הילדה למספר דקות, ואחר-כך החלה לשתף פעולה ולמסור את עדותה על המעשים נשוא כתב האישום, החוקרת רואה בכך, ובמשולב עם ניסיונותיה שלה לשכנע את הילדה לומר את מה שסיפרה קודם לאביה, משום פעולות לגיטימיות ואף נדרשות של **"עבודת שכנוע... ריכוך... יצירת קשר"** (עמ' 45, ש' 15-17), כאשר מדובר בילדה המגיעה לחקירה כזו, בליווי מבוגרים ואין זה טבעי שסיפורה יהיה קולח וסדור מהרגע הראשון. היא אינה רואה בכך, ובוודאי לא בדבריה שלה, המכוונים לשכנע הילדה לחזור על מה שחשפה בפני אביה, משום חשש להשאה של הילדה והשפעה לא רצויה עליה לדבוק בגרסה, שעלולה להיות לא נכונה. החוקרת מסכימה שהגישה המבהירה לילדה שחשוב לה למלא את ה"משימה", לעזור, לנסות לשתף פעולה, היא אולי אסרטיבית, אולם, עדיין, נעימה ואינה לוחצת מדי, ועל-פי המחקרים - גישה כזו משיגה תוצאות מקסימליות (לדברי החוקרת כך הוא גם ביחס לחקירת מבוגרים, ראה עמ' 45, ש' 6-14). בהמשך החקירה, מסכימה גב' נחום שאין זה מצב אופטימלי כאשר האב נוכח בחקירה, ולנוכח ההפסקה שבמהלכה היתה הילדה איתו לבד בחוץ, אולם לא היה מנוס מכך. הילדה סירבה לדבר שלא בנוכחותו. עם זאת, אין היא מבקשת את אישורו או עזרתו בהעלאת דברים מזיכרונה, וניכר שכאשר היא נזכרת במשהו, היא מיד משתפת בכך, בלי לצפות לסיוע או "אישרור" מצד האב, כגון ההיזכרות בפרטים ייחודיים - הרטבת האצבע של הנאשם, הריח מאיבר מינו, ההבחנה בין מקרים שבהם אחיה נכח בבית לבין אלה שבהם לא היה שם, ועוד.

הסנגור מתייחס בהרחבה (עמ' 48-50) לקטע מסוים בחקירה (בחלק השני של התמליל, עמ' 4, ש' 1-8), ממנו עולה לכאורה, ולו מתוך תשובה בצקצוק לשון, שהילדה מאשרת שנעשו בה מעשים כאלה ע"י מישהו נוסף פרט לנאשם. הגב' נחום אומרת שלהבנתה לא זה מה שהילדה אמרה או אישרה, ולא כך יש לפרש את תשובתה, ועל כן גם לא ראתה לנכון להרחיב ולברר נקודה זו.

החוקרת מתייחסת גם לנקודה, שאכן בולטת בחקירה, כאשר הילדה מערבבת בתשובותיה בין שני נושאים המעסיקים את מחשבתה ואת רגשותיה. היא נשאלת על מה שהסב אמר וביקש בהקשר המעשים שהיא אמורה לעשות לו "בבולבול". אולם - תשובתה גולשת אל בקשת הנאשם שלא לספר על המעשים, ואזהרתו על התוצאה האפשרית (שיחנקו אותו), ואל הכינוי המעליב שקדם לאזהרה ("מטומטמת", ראה התמליל עמ' 13 ש' 19-21, עמ' 14 ש' 10). ערבוב זה לא רק שלא נתפס כמפחית מהערכת יכולת הילדה לקלוט שאלות ולהשיב עליהן נכונה, אלא, להיפך, בעיני החוקרת **"זה הכי אותנטי מבחינת החוויה של הילדה, ללכת למה שיותר מעסיק אותה, ומה שיותר מדאיג אותה"** (עמ' 52, ש' 9-10). באורח כמעט פרדוקסלי, הגם שלדברי העדה, זו תופעה מוכרת היטב, בעיני הילדה הקטנה, קשה לה מאוד להתמודד דווקא עם זה שכונתה ע"י הסב כ"מטומטמת", למרות שעדותה עוסקת בחשיפת מעשים קשים וחמורים פי כמה, במישור האובייקטיבי. כמו-כן - הגב' נחום אינה רואה פגיעה במהימנות, ואף להיפך, בערבוב תחומים נוסף מצד הילדה, הנשאלת, בשלהי החקירה, אם ברצונה לספר עוד דבר מה, והיא מתחילה לדבר על הביקור בפארק אתגרים והטרמפולינה המצויה שם. בעיני החוקרת, דווקא היות סיפורה מאוד ספונטני, והיות הזיכרונות והחוויות ייחודיים, ומשקפים את אשר באותו רגע מעסיק אותה, הם אינדיקציה להיעדר הכנה מוקדמת לחקירה והיעדר "משנה סדורה" מוקדמת היכולה לעורר חשד.

גב' נחום מציינת שהילדה לא ממש הבינה מושגים מופשטים ולכן לא ברור אם היא יכולה למקד את המקרה הראשון או האחרון מבחינה כרונולוגית, כאשר נשאלה על כך. לדבריה, אין זו התנהלות חריגה אצל ילדים הנחקרים על ריבוי עבירות שנעשה כלפיהם, לאורך זמן. עם זאת, נותרת תהייה, כאשר על-פי הינהון הראש (תמליל חלק שני, עמ' 2 ש' 28) עולה כאילו הנאשם פגע בה גם זמן קצר עובר לחקירתה (היא מתייחסת לחופש הגדול, כאשר החקירה מתבצעת ב- 10.8.10), בעוד שלפני כן דובר על אחרון המעשים בהתייחס לחגיגת יום ההולדת, שאין מחלוקת שהיתה חודשים ארוכים קודם לכן, בפברואר.

**עדות אבי הילדה - א.מ.**

פן מרכזי בעדות אביה של הילדה הוא בחשיפת פרטי הפגיעה בה מצד הנאשם, כאשר בעדויות שמסר במשטרה (**נ/1א** מיום 9.8.10 שעה 18:23 ו- **נ/1ב** מיום 11.8.10 שעה 15:26) הוא מספר על כך שבתו פנתה אליו, יום קודם לכן, ושיתפה אותו במעשי הנאשם כלפיה. אחר-כך, הוא גם דאג להקליט את סיפורה (**ת/4א** תמליל ודיסק). התגלעה מחלוקת בין הצדדים במשפט, ביחס לקבילות דברי המתלוננת, כפי שמובאים ע"י האב. לנוכח היות הדברים קבילים, על-פי כל שיטה, ביחס לעצם אמירתם במועד מסוים ע"י הילדה, החלטנו (ישיבת 29.1.12 עמ' 64), שהסוגיה לאשורה היא במישור משקל הדברים בלבד, ולכך ניתן לטעון בסיכומים. עמדת המדינה, כאמור בסיכומים מטעמה, הינה, אכן, שאין מדובר ב"תלונה מיידית" במשמעות המקובלת בפסיקה ליישום החריג לכלל של אי-קבילות עדות מפי השמועה, ועל כן המאשימה תבקש לראות בדברי הילדה לאביה, אך משום ראיה לעקביות ולפירוט של תלונתה (בהשוואה, כמובן, לעדותה בפני חוקרת הילדים). כמו-כן, המאשימה מתייחסת לתיאור מצבה הנפשי-רגשי של הילדה בעת מסירת סיפורה לאב כאל אחת הראיות היכולות לשמש סיוע לעדותה. מכאן - שמתייתר המשך דיון בשאלה עד כמה יכולה עדות האב אודות מה שהילדה סיפרה לו להיות קבילה באשר לתוכן הדברים לגופם. עוד יוטעם, שכמובן, קבילים לחלוטין חילופי הדברים, שהוא מעיד עליהם, באינטראקציה בינו לבין בתו, בעת הבאת הסיפור לידיעתו, המשקפים את התנהלות הילדה ותגובותיה בעת השיחה עמו, שיש בהם אינדיקציות במישור האותנטיות והמהימנות של סיפורה, ועל כך להלן.

עדות האב, ומה שהוגש באמצעותו, ייסקרו, איפוא, באספקלריה זו.

בני הזוג, הוריה של המתלוננת, התגרשו שנים אחדות קודם להגשת תלונתה, וכפי שסיפר האב, המתלוננת ואחיה, המבוגר ממנה במעט יותר משנה, מתגוררים עם האם בעיר אחרת מזו שהוא גר בה, ולשם עברו לפני חצי שנה. הילדים מגיעים אל האב במועדים הקבועים בהסדרי הראיה הרלוונטיים. בהזדמנויות שונות הם גם מבקרים בבית הסב (הנאשם) והסבתא, הורי גרושתו, בית המצוי בעיר מגוריו של האב. תדירות הביקורים האלה, מאז המעבר לעיר אחרת, פחתה לכפעם בחודש, מלבד בחופש (העדות ניתנה בחודש אוגוסט), שאז הם מגיעים מספר ימים בשבוע. אולם - בתקופה הרלוונטית לתלונה, להבנת האב, עדיין הילדים גרו באותה העיר, ובשל סמיכות גן הילדים של המתלוננת לבית הסב והסבתא, היא ישנה שם רוב השבוע והעד והסבתא היו לוקחים אותה מהגן.

במהלך הסופ"ש שבו הוגשה התלונה, סיפר האב, כי הילדים שהו איתו. ב**נ/1 (א)** הוא מוסר שעת שכב במיטה לנוח אחה"צ, יום קודם (כלומר 8.8.10), היתה הילדה איתו, הוא חיבק אותה, ואז היא שאלה ביוזמתה אם הוא מעוניין שתספר לו סוד על "סבא גיה", שהוא הנאשם. בהמשך, שיתפה אותו בפרטים המהווים את ליבת התלונה, ובדומה מאוד למה שמסרה, לאחר מכן בפני חוקרת הילדים. היא סיפרה לו על כך שהסב מלקק אותה באיבר מינה, זאת בלילה כששניהם לבד, או בבוקר, גם כאשר הסבתא נמצאת במטבח מבשלת או אוכלת, וכאשר אחיה ד. משחק במחשב. עוד סיפרה שהנאשם בא אליה למיטה, שוכב מאחוריה ומוריד את תחתוניה ושם את "הבולבול" מתחת לתחתונים, והיא מרגישה ריח רע. האב שאל אותה האם הוא מרטיב אותה, והיא עונה (ש' 12) **"כן איך אתה יודע?"**  והדגימה הכנסת אצבעות לפה ונגיעה לאחר מכן באיבר מינה. מעניין, לעניין תגובותיה והתנהלותה הספונטנית של המתלוננת, שעפ"י עדות זו, ובדיוק כפי שקרה בפני חוקרת הילדים, הילדה אינה מבינה שהשואל המבוגר מכוון שאלתו לשם קבלת מידע האם בעת הפגיעה המינית הגיע הנאשם לסיפוקו, והיא, לפי תומה, סבורה שהשואל מכוון לעניין הרטבת האצבעות טרם הנגיעה באיבר מינה. היא אף תמהה כיצד אביה ידע על "פרט מוכמן" זה, טרם שהיא שיתפה אותו בכך. בהמשך הילדה סיפרה לעד על הכאב בעת שזקנו של הנאשם שרט אותה, על האיסור מצד הנאשם לספר לאחרים, ותנועת הדגמת החניקה על צווארו, בעת האזהרה שנתן לה, ועל חששה שהנאשם ירביץ לה. לדברי האב, לאחר שעתיים-שלוש החליט לתעד ולהקליט את מה ששמע, באמצעות מכשיר הפלאפון שלו.

לשאלת החוקרת, רס"מ ואזנה, אם חש שינוי בהתנהגות הילדה, האב השיב בשלילה, אולם באשר להתנהגותה בעת מסירת הסיפור, הוא משיב, ולדבריו יש משמעות, בעיני המאשימה, במישור קיום ראיות סיוע, כי **"היא סיפרה לי כאילו סוד בקול רגיל אבל היתה לה הבעה של עצב כי בהתחלה סיפרה רגיל ואז עברה לקול כזה עצוב שאמרה 'לא רציתי שיעשה לי' היא ביקשה שאני יבטיח לה שלא תלך לשם יותר"**.

לשאלה אם סבלה המתלוננת מדלקות או גירודים באיבר המין, הוא משיב שבמשך שנה הילדה סבלה מכך וטענה פעמים רבות ששורף לה, אך הוא קשר את זה לכך שהיא אינה מתקלחת הרבה.

העדות הנוספת שנגבתה מהאב (**נ/1ב**), בחנה את היתכנות התיזה של הנאשם על כי מקור התלונה בהתנכלות של האב לנאשם, אפשר על רקע התנגדות האב לכך שהורי גרושתו יקחו את הילדה לטיול בגרוזיה. הוא מאשר שהתנגד לנסיעה, אך אינו מבין כיצד זה נקשר לנשוא התלונה, ומדוע יש לו סיבה להתנכל לסב, שאיתו הוא טוען שהיו לו יחסים טובים. התנגדותו לנסיעה, לדבריו, היתה עניינית, ומנימוקים של ביטחון הילדה וכאלה הקשורים ביחסיו הטעונים עם אמה. האב לא זכר את אירוע יום ההולדת שנחגג אצל הסב והסבתא (אירוע שבסיומו כזכור סיפרה הילדה שנפגעה מידי הנאשם), אך הוא מאשר שהיו מספר פעמים שהילדה הביעה חוסר רצון ללכת לבית הסבתא (עולה מדבריו שהילדה לא מיקדה את סירובה זה בסב, אלא, דווקא בסבתא), אולם, מאז תחילת החופש היא שהתה אצלם הרבה. במקרה אחד, ולא נמסר מתי זה היה, העיד האב שהילדה בכתה וסירבה בתוקף ללכת לבית הסב והסבתא, אולם הוא שכנע אותה בכל זאת. הוא סיפר עוד על תלונות מצד הילדה בנושא כאבי ראש ובטן בתקופה האחרונה, שאת מקורם לא הצליח לברר. הוא מספר על שינוי התנהגות קטן שראה אצלה מאז שהחלה להתלונן על כאבי ראש, וקשר שינוי זה לכאבים. לשאלת החוקרת הוא אומר שלא תידרך את הילדה לפני חקירתה בידי חוקרת הילדים (יום קודם לכן), והילדה לא באה מוכנה לחקירה זו כלל ועיקר.

תמלול השיחה שהוקלטה ע"י האב זמן קצר לאחר החשיפה הראשונית של הדברים בפניו (**ת/4**), משקף חזרה על עיקרי הדברים והפרטים שנמסרו קודם. הילדה מביעה חשש מתגובת הסב אם יוודע לו שסיפרה, ואף חוששת שהוא יכה אותה. לדבריה, היא שונאת את המעשים שנעשו בה. השיחה שמתפתחת בין השניים לעניין ההתנהלות העתידית בין הילדה, האב, והסב, מעניינת, בהיותה משקפת תגובותיה והתנהגותה של הילדה בשלב שלאחר חשיפת הסיפור דקות ספורות קודם לכן. היא אומרת שכאשר תגדל, היא תאמר לסב להפסיק, ואז הוא כבר לא יוכל להרביץ לה שכן תהיה גדולה. מביעה ספק אם האב יכול לשמור עליה מפני מכות אפשריות, משום שהיא נשלחת לבית הסב כאשר אביה הולך לעבודה. היא מבקשת להיות בעתיד רק אצל אמה ובבית אביה, כדי ש"פפה גיה" לא יבוא ולא **"יעשה לי ככה"**. פרטים נוספים הנמסרים בשיחה המוקלטת זהים או דומים מאוד לתיאורים ששמענו קודם מפי האב, עת פירט שיחתו הראשונית איתה, אך הפעם היא גם מזכירה את המקרה שבו הקיאה ואף צעקה באותו זמן, משום שהסב לא הסכים לחדול ממעשיו. חוזרים המוטיבים של הכאב באזור איבר המין מזיפי הזקן, והריח מאיבר מינו שהיא חשה בעת שהוא נוגע בה.

בעדותו בביהמ"ש (ישיבת 29.1.12 החל מעמ' 57) ציין העד, בתשובה לשאלת התובעת, עו"ד יוחנני, כי יחסיו עם הנאשם היו יחסים רגילים, ושל כבוד, וכי דווקא בינו לבין הסבתא, אשת הנאשם, הקשר קר יותר.

בחקירתו הראשית פירט העד את שיחת החשיפה, כאשר הילדה שיתפה אותו במעשי הסב. לפי שמדובר על הדברים שהוא מסר בעדות במשטרה, שהוגשה כמוצג, לבקשת ההגנה, ועיקרי העדות פורטו מעלה, לא אחזור על הציטוטים מתוך העדות בביהמ"ש. באשר למצבה הנפשי של הילדה בעת החשיפה, ובזיקה לטענות הצדדים במישור התקיימות ראיות סיוע, יוטעם כי לדברי העד **"כשהיא התחילה לספר את הדברים היא נשמעה טבעי, אבל מיד אחרי זה, כשהיא הגיעה כבר לפרטים, היא היתה עצובה כזאת. היה לה עצב כזה בעיניים, בדיבור, היא דיברה מתוך כאב"**. העד סיפר על סערת הרגשות שפקדה אותו לאחר מכן, על הזעם שנצבר בו, ואף על הרהוריו לפגוע בנאשם ואפילו לירות בו. עוד סיפר האב על התקופה הארוכה של תלונות על כאבי ראש מצד הילדה, בעבר, והגם שהוא ואימה לקחו אותה לרופאת ילדים, ולא נמצא דבר, חזרו ונשנו טענותיה על הכאב. לדבריו התופעה החלה קצת לפני החופשה מלימודים ומתאר שהיא היתה הולכת לחדר, שוכבת במיטה ומתבודדת, במשך רבע שעה או חצי שעה, התנהגות שלא היתה לפני כן, ושלא ניתן לנמק בעייפות רגילה. בשלב מסוים נבדקה אצל רופא עיניים, לשלול קשר בין תחום זה לכאבי הראש, ולא נמצא דבר. לפתע, מקץ יום או יומיים, החלו תלונות מצידה על כאבי בטן, דבר שנמשך שבוע-שבועיים, עד ליום שבו סיפרה לאביה על המעשים. מיד לאחר מכן חדלו התלונות הן על כאבי ראש והן על כאבי בטן. תקופה ארוכה לפני כן הילדה התלוננה על תחושה באיבר המין **"ששורף לה"**. הוא קשר זאת לעובדה שהילדה לא היתה מתקלחת בתדירות גבוהה, ואף הגיעה אליו, לדבריו, עם אותם תחתונים ובגדים שהלביש לה בביקורה הקודם אצלו, ימים אחדים קודם לכן, כאשר הוא דאג לקלחה. התלונות על תחושת השריפה התפרשו, לסירוגין, במשך שנה לערך.

זמן לא רב לפני הגשת התלונה, בקיץ, הילדה החלה להתנגד ללכת לבית הנאשם, ופעם אחת אפילו בכתה וסירבה בתוקף, אולם הוא שיכנע אותה, כנראה בעזרת ממתק או צעצוע. במקרה הזה **"היא היתה עצובה היא לא רצתה ללכת. היה נראה עליה שהיא לא רוצה ללכת"** (עמ' 72, ש' 20).

העד עומד על כך שלא הכין ולא תידרך את הילדה טרם העדות אצל חוקרת הילדים. היא אפילו לא ידעה את הקשר בין הביקור אצל "החברה הטובה שלו", רחל (כך הסביר לבתו את זהותה של גב' נחום, כמובן כדי להרגיע אותה טרם השיחה עם החוקרת), לבין חשיפת מעשי הנאשם. באשר ליציאה באמצע החקירה, יחד עם הילדה, כאשר היא "ננעלה" וסירבה לשתף פעולה עם החוקרת, האב מסביר שרק הבהיר לבתו שרחל היא אישה שיכולה לעזור ועליה לשמוע את מה שקרה ואת סיפור המעשה כדי שלא יחזרו על עצמם המעשים, ואז השתכנעה לשוב לחדר, תוך עמידה על המשך נוכחותו שלו במהלך החקירה (כפי שהיה גם לפני ההפסקה הזו).

העד נחקר ארוכות, הן ע"י התובעת, בחקירה הראשית, והן ע"י הסנגור, עו"ד בונדר, בחקירה הנגדית, אודות יחסיו הטעונים עם גרושתו, הטענות ההדדיות על אלימות, גם פיסית, בין בני הזוג, ועל "זליגת" הסכסוך בין בני הזוג למערכת היחסים שבין העד לבין הורי גרושתו, הנאשם ורעייתו - הסבתא. הוא מכחיש כל מריבה משמעותית, לא כל שכן איומים או אלימות, בזיקה ליחסיו עם הנאשם עצמו. על פרשת הנסיעה לגרוזיה, הוא מאשר שנוצר סכסוך והוא הביע התנגדות נחרצת להצטרפות הילדה לנסיעה, אולם מכחיש שאיים להתנכל לאם, או לסב ולסבתא, על רקע זה. אין טעם לפרט עוד במישורים אלה, וככל שהדבר יהיה רלוונטי לקו ההגנה של השאת הילדה להתלונן מתוך איבה ורצון של האב להזיק לסב, מתוך כך, ידון העניין בהמשך.

בתשובה לשאלות הסנגור מבהיר העד שעצם ההתנגדות של הילדה ללכת לבית הנאשם התעוררה פעמים רבות, אך מקרה אחד בולט הוא זה שזכור לו כאשר הילדה בכתה וסירבה בתוקף ללכת.

**עדות סבתה של המתלוננת מצד האב - הגב' ס.מ.**

העדה הינה אמו של א., אביה של המתלוננת, ולדבריה הילדה ואחיה נהגו לבקר תדיר בביתה, בכל שבת וכן בחגים ובחופשות, כאשר נכדיה קשורים מאוד לבית הסבתא, כמו גם לאביהם. העדה אומרת שאין סכסוך בינה לבין הנאשם ורעייתו, משמע - הורי האם.

אין לגב' ס.מ. ידיעה ישירה, או מפי הילדה, שיכולה לשפוך אור על ליבת התלונה. עדותה יכולה להיות רלוונטית רק ביחס לתיאור התנהגות הילדה והתנהלותה בתקופה שקודם להגשת התלונה, באספקלריה של החיזוקים והסיוע הפוטנציאליים לעדות המתלוננת כפי שפורטה לעיל.

לדבריה, בחודשים שקדמו לחשיפת התלונה, הילדה לא הרגישה טוב, ומדובר בתקופה ארוכה של חודש, ועוד חודש שבו התלוננה על כאבי ראש והרגשה לא טובה. אלה לא חלפו, ונוספו תלונות על סחרחורות וכן העדה זיהתה היעדר מצב רוח טוב ושינויים במצב הרוח. טרם תופעות אלה, היה מדובר בילדה שמחה ופעילה מאוד והעדה הבחינה בשינוי **"בכמה חודשים, שלושה ארבעה חודשים"** (עמ' 100, ש' 27), אולם מאמירה זו בעדות הראשית לא ברור אם הכוונה למשך הזמן שבמהלכו ההתנהגות היתה שונה מהרגיל או שהכוונה למועד, קודם להגשת התלונה, שבו העדה הבחינה בשינוי התנהגות זה. מכל מקום - הסבתא לקחה את הילדה לרופאה, אשר לא זיהתה את מקור הבעיה, ולאחר כחודשיים נוספים שוב הובאה לרופא, ובוצעו בדיקות דם, ויותר מפעם. התוצאות לא הראו ממצאים חריגים, וכך היה במשך 3-4 חודשים, כאשר חרף תקינות הבדיקות הרפואיות מצב הילדה לא היה טוב, ו**"מבחינה חיצונית שהייתי רואה אותה היא היתה עצובה, היא... כל הזמן רצתה לנוח, לא רצתה לאכול, לא רצתה לשחק, המצב רוח שלה השתנה לגמרי..."** (עמ' 101, ש' 13-16). העדה ממשיכה ומספרת שהילדה ביקשה כל הזמן את אביה ודבקה בבובה שהאב קנה לה. עוד התלוננה הילדה על ש**"שורף לה באיבר המין"**, וכאשר הסבתא קילחה אותה, הבחינה באדמומית חזקה באיבר זה, ולדבריה **"הייתי רואה את זה שכל פעם שהיא היתה חוזרת מהבית של סבא וסבתא"** (עמ' 102, ש' 26, ברור שהכוונה לבית הנאשם ורעייתו). העדה ייחסה תופעה זו להיעדר היגיינה וניקיון מספקים אצל הילדה, ולכן חשבה ששטיפה וקרם מרגיע יספיקו, אולם **"זה לא עבר זה נמשך וזה החמיר... שישה חודשים זה נמשך והילדה... היתה במצב... שאני ממש... לא הכרתי את הילדה"** (עמ' 103, ש' 12-13).

הסבתא מספרת על אירוע, כשבועיים וחצי טרם שנתנה עדות במשטרה (יש להניח שהעדות נמסרה בסמוך לאחר הגשת התלונה ותחילת החקירה), כאשר הילדים שהו בביתה כמעט שבועיים במהלך החופש הגדול (העדה מדברת בלשון רבים, לאמור **"נשארו אצלנו"**, וכיוצא בכך, ויש להניח שהכוונה לעדה ולבעלה, הסב מצד אבי הילדה, הגם שהוא עצמו לא העיד בפנינו). כאשר הובהר לילדה שהיא ואחיה עומדים לעבור לשהייה בבית הנאשם והסבתא האחרת, בשל אילוצים שונים של משפחת העדה, הילדה הגיבה בצורה חריגה וקשה: **"... ברגע שהיא שמעה את זה... ש. פתאום הפכה להיות כמו, והיא התחילה לצעוק, לצרוח, שכבה על הרצפה, היא אמרה אני לא רוצה, לא הולכת לבית של סבא, אני לא הולכת לבית של טאטה, היא צרחה ובכתה והתפוצצה מבכי... ושכנעתי אותה שעה לקח לנו לשכנע אותה, היה לנו ממתקים בבית מה שהיא אוהבת וזה, שמתי לה בשקית... שכנענו אותה... היה מצב לא נעים מבחינת הילדה שהיא התפוצצה..."** (עמ' 103, ש' 24 - עמ' 104, ש' 3).

הוגשו, באמצעות העדה, טפסים של קופ"ח מאוחדת (**ת/5 א-ג**) אודות ביקורי הילדה אצל רופא כללי, רופא ילדים, ורופא עיניים, בתאריכים 20.7.10, 29.7.10 ו- 8.8.10, בהתאמה. התלונות שנרשמו כסיבת הביקור היו כאבי ראש לסירוגין כחודשיים, כאב בראש מזה שני חודשים ללא הקאה ללא חום לסירוגין בכל שעות היום, וכאבי ראש ללא הקאות או בחילות, בהתאמה לשלושת הביקורים שלעיל. הסכמת הסנגור להגשת האישורים סוייגה בכך שמדובר על הוכחת עצם הפנייה לרופאים, ולא לתוכן המסמכים.

בחקירתה הנגדית אישרה העדה שפרט לאפיזודה שתיארה במפורט, לא שמעה מהילדה סירוב ללכת לבית הנאשם או שלא טוב לה שם. כמו כן, לא שמעה מפיה על אירוע של הקאה בבית הנאשם ורעייתו. היא נשאלת על המועד שבו החלו תחושות שריפה וגירוד או כאב באיבר המין, והסנגור אומר לה שלפי עדות בנה, יוצא שמועד התחלת התלונות הללו קדם למועד המעשים המיוחסים לנאשם. היא משיבה באופן שקשה למקד ממנו את מועד תחילת התחושות הללו, לשיטתה, והיא אומרת **"שנה היה, או שהיה ארבעה חודשים, או שישה חודשים או כמה חודשים** (החישוב נעשה לאחור ממועד הגשת התלונה, כך עולה מהשאלה שנשאלה)**, הילדה שהיתה באה מהבית של סבתא וסבא, הילדה תקופה סבלה, שהיא סובלת מאדמומיות, משריפה, וכואב לה"** (עמ' 109).

ביחס למיקום אירוע יום ההולדת של המתלוננת, היא מוסרת שהחגיגה היתה בבית שלה, ואינה יודעת אם היה עוד "מוקד" של ציון האירוע.

**עדות אמה של המתלוננת - הגב' מ.מ.**

לדברי האם היא ובעלה לשעבר, אבי המתלוננת, גרושים מזה 6 שנים (האב ציין תקופה קצרה יותר). היא סיפרה על מערכת היחסים הטעונה אתו, ועל ניסיונותיו להתנכל לה ולהכפישה בתור **"אמא שאני לא בסדר"**.

העדה מספרת על שיחה עם בתה, המתלוננת, ביום 3.8.10 (מספר ימים קודם לחשיפת הסיפור בפני האב, דבר שהוביל להגשת התלונה במשטרה), ובשיחה זו רואה המאשימה משום ניסיון של הילדה לשתף את אימה בפגיעה שהיא חוותה מהנאשם, אולם בלי שהדבר גרם להבאת האם לכלל פעולה. שוב, בדומה למה שבואר לעיל, בעניין השיחה בין המתלוננת לאביה, הדברים שבאו מפיה רלוונטיים וקבילים לעניין עצם אמירתם, וככל שעסקינן ברצון ובנחישות של הילדה, ביותר מהזדמנות אחת, להציף את סיפורה בפני הוריה.

באותו מעמד, כאשר המתלוננת ואחיה ד. שהו בבית הנאשם, שהוא אביה של העדה, ובעוד הנאשם עצמו היה בעבודה, התכוננה העדה לצאת לאירוע חתונה בעיר מגורי ההורים. הילדה אמרה לה ש"לא בא לה"לישוןבחדר של הנאשם ורעייתו, וסוכם שתישן בחדר של ד., בנם של הנאשם ורעייתו (אחיה הצעיר של העדה). אולם, הילדה נרתעה אף מלהשאר לישון בחדר זה, ואמרה **"אני לא רוצה בגלל שפפה גיאה מנשק אותי ומלטף אותי"** (עמ' 121, ש' 24). לדברי האם, לא ייחסה לכך חשיבות שכן הכירה את אביה כאדם חם, שהליטוף והנשיקה טבעיים בעבורו, ולבסוף הילדה נשארה בבית ולא היה המשך לשיחה הזו. אולם, לאחר מכן לא שבה הילדה לבית הסבים ולאחר שבוע היתה אצל אביה. בסמוך לאחר מכן, התקשרו לאם להזמינה לחקירת משטרה. המסקנה היא ששיחה זו שתוארה, התרחשה כשבוע לפני החשיפה בפני האב, שבעקבותיה הוגשה התלונה.

בשלב זה, של החקירה הראשית, לא שמענו מאמה של המתלוננת הסבר הגיוני הכיצד לא תהתה, ולא נזעקה, מכך שבתה מסרבת לישון בבית סבה בשל כך שהוא מנשק ומלטף אותה, והכיצד סברה, לשיטתה, שמדובר במגע גופני מקובל, חם ואוהב, של סב כלפי נכדתו. הרי, אין מנוס מלהעיר, מדובר בגישה תמוהה. הנכדה אמורה היתה לקבל ברצון ובשמחה את גילויי החיבה של סבה, ושינוי הגישה הדרמטי, עד כדי הבעת סירוב להישאר לישון אפילו בחדרו של ד., לא כל שכן, בחדרו של הנאשם, אמור היה לעורר "פעמון אזעקה" אצל האם.

האם מאשרת שבתקופה שלפני שהיא, יחד עם המתלוננת ואחיה, עזבו לעיר אחרת, היתה תדירות השהייה והשינה של הילדה בבית הנאשם גבוהה, שכן הגן שלה שכן בסמוך, והסבתא היתה לוקחת אותה לשם. אחרי עזיבת העיר, הביקורים התדירים היו בעיקר בחופשות מהגן, ומדובר בלפחות פעמיים בשבוע.

אודות הסכסוך עם גרושה א., אודות הנסיעה לגרוזיה, היא מספרת שעל רקע התנגדות האב להצטרפות הילדים, המתלוננת ואחיה, לנסיעה, היא אמרה לו שתעשה הכל כדי שהילדים בכל זאת יסעו ואז איים כי **"אני יראה לך אם תעשי את זה אני יראה לך נראה מה את יכולה לעשות ותראי מה אני מסוגל לעשות"** (עמ' 124, ש' 18). זהו, כזכור, אחד האדנים לטענה הספקולטיבית (וכבר כעת אטעים כי לטעמי אינה מתקבלת על הדעת), שלפיה מימוש האזהרה-איום דנן, נעשה בדרך העקלקלה של שכנוע הילדה להעליל עלילה נוראה של פגיעה מינית, דווקא על הסב, כנראה אך בשל היותו אביה של גרושתו, ומבלי שקיימים סכסוך או טינה ישירים בין הגרוש לנאשם.

בחקירה הנגדית סיפרה העדה על יחסיה העכורים עם גרושה, ואף על אלימות שהיא טוענת שנקט כלפיה בעבר. חרף זאת, היא מאשרת שאביה לא רצה שתתגרש ותפרק המשפחה, ולכן גם לא התלוננה במשטרה על המעשים שהיא מייחסת לגרושה.

לשאלות הסנגור, מבהירה העדה, שבפברואר 2010 (החודש של יום ההולדת, מועד האירוע הספציפי שעליו העידה הילדה בפני חוקרת הילדים), היא וילדיה כבר התגוררו בעיר האחרת ושם הלכה הילדה לגן, ואותה עת לא היתה רשומה לגן שסמוך לבית הנאשם ורעייתו. האם לא ראתה שום שינוי בהתנהגות הילדה, ולא קיבלה על כך דיווח כלשהו מהמטפלות בגן. היא מכחישה שהזניחה את ניקיון הילדה ושלא דאגה למקלחות שלה. האם אף לא ידעה על בעיות של כאבי ראש אצל המתלוננת ועל כך שהסבתא, אמו של א., לקחה אותה בשל כך פעמיים לרופא. כל שהיא יודעת הוא שאולי פעם אחת התלוננה הילדה על כאב ראש בזמן נסיעה במכונית, והיא ייחסה זאת לעצם הנסיעה ברכב. כמו כן, לא התלוננה הילדה בפני אמה על גירודים או דלקות באיבר המין.

לשאלת ביהמ"ש (הח"מ) ביחס לכך שלא התפלאה ולא נזעקה כאשר הילדה סירבה לישון אצל הנאשם בשל מגעו (חיבוקים ונשיקות), היא שבה ואומרת שלא בדקה את העניין לעומק ולא שאלה כלום מהילדה, הגם ש**"היא אמרה לי את זה, שלא נעים לי, פפה גיאה מנשק אותי ומחבק אותי"** (עמ' 134, ש' 10), ובעיניה היה זה משום מה "מאוד טבעי". ההסבר שלה לראיית העניין כטבעי, הוא בכך ש**"אני יודעת את החום והאהבה שהיא הרגישה כלפי אבא שלי. היא מאוד אהבה את אבא שלי"**, לא הצלחנו לקבל הסבר לסתירה הלוגית, שעניינה בכך שילדה שחשה לכאורה חום ואהבה כלפי סבה, טוענת שעצם מגעו אינו נעים לה, ושבשל כך מסרבת לישון בחדרו, ולמרות זאת, אמה רואה זאת כעניין טבעי ושאינו טעון בירור כלשהו (לגרסת העדה, בחקירה החוזרת, לשאלות התובעת ואלה של ביהמ"ש, העדה טוענת שגם אחרי הגשת התלונה לא שוחחה עם בתה על הנושא).

עם סיום עדות האם, ולאחר שהוגשו מספר מזכרים ומוצגים בהסכמה (בעלי אופי טכני - פורמאלי שאין צורך לאזכרם לצורך הכרעת הדין), ולאחר שהסנגור ויתר על העדת השוטרת שגבתה אמרת הנאשם, תמה פרשת התביעה.

**ראיות ההגנה - עדות הנאשם ואמרותיו**

מהנאשם נגבתה הודעה ביום 10.8.10, בשעה 14:40 (**ת/1**), על ידי רס"מ יפעת וזאנה, כאשר הדברים מתורגמים על ידי מתורגמנית הבקיאה בשפה הרוסית, אותה דובר הנאשם.

כאשר מוטחים בפניו החשדות על אינוס נכדתו ומעשים מגונים בה, וכן חשד לאיומים עליה, הוא מגיב בכך שהסבתא של הילדה (הכוונה בעליל לאמו של האב, וכמובן לא לאשתו שלו), מתנגדת לנסיעת הילדה לגרוזיה, כמו שגם אביה מתנגד לכך, והיא יכולה להגיד לילדה מה שהיא רוצה וללמד אותה מה להגיד. הוא אומר שכאשר נכדתו ישנה אצלו (והיה זה בשבוע שעבר), לא ישנה בחדרו, אלא בחדר נפרד עם אחיה. תדירות השינה של הילדה בביתו, גדולה, בין פעמיים לחמש פעמים בחודש. לדבריו, כל הנכדים אוהבים אותו (פרט למתלוננת ולאחיה ד. יש לו נכדה נוספת מבנו הבכור). הוא אינו מגיע למיטה של הנכדים שלו אף פעם, ומוסיף מיוזמתו "**שהם בבית שלי אני ישן עם מכנסיים".** מעולם לא לקח את המתלוננת למיטתו, ואם היא אמרה זאת, אזי הסבתא שלה או אביה תדרכו אותה לומר כך. הוא מכחיש את כל החשדות, והפרטים שהוא מעומת איתם, מתוך מה שהילדה סיפרה, ואומר שאין כלל התכנות לכך משום ש**"אין דבר כזה שאנחנו לבד בבית. אישתי בבית לא עובדת. אני יוצא בבוקר מוקדם וחוזר ב 11 בלילה... כל יום, יום ראשון ושלישי יש לי חופש וגם ביום זה אני לא נשאר לבד, כי אשתי בבית. היא והנכד שלי ישנים באותה מיטה".**

הוא מכחיש שהילדה חגגה יום הולדת אצלו בבית. שב וקושר את תלונות הילדה על מעשים מיניים עם ההחלטה לקחתה לגרוזיה. מכחיש אירוע שבו הילדה הקיאה, ולדבריו צריך לשאול את אשתו אולי ראתה דבר כזה.

בהמשך הוא איתן בדעתו שהסכסוך עם אבי הילדה ועם אמו, ופרשת הנסיעה לגרוזיה, הם ברקע העלילה, לשיטתו, ומרבה להאשים את הסבתא מצד האב.

כאשר החוקרת שואלת אותו אם נכון שהיה מרטיב את אצבעותיו, בפיו, ואז נוגע באיבר המין של נכדתו ומכניס את האצבעות, תשובתו מעט מוזרה, באומרו **"איך אני יכול להכניס את האצבעות שלי לאיבר מין של ילדה קטנה, מה היא גדולה? ז"א שהיא לא בתולה?.. את מאשימה אותי במה שלא קרה בכלל. צריך עוד מישהו שיוכיח את זה, אני רוצה שיוכיחו שהיא לא בתולה, תחקרו את סבתא שלה".**

מכלל סיפורה ותלונתה של הילדה, הוא מאשר, בעצם, רק פרט אחד, והוא האירוע שבמהלכו קיבלה מכה בראש מהמיטה, אך אינו קושר זאת, כמובן, לפגיעה שלו כלפיה. הוא רומז לכך שאחיה הכה אותה.

ניתן לומר, בתמצית, שהנאשם מכחיש בתוקף ובמילים קשות, כל פגיעה מינית או אחרת בנכדתו, עומד על כך שמדובר בשקרים על רקע יחסים עכורים עם הסבתא האחרת ואבי הילדה, כי אין התכנות לביצוע המעשים על ידו, הן בשל סידורי הלינה בבית, ונוכחות בני משפחה, הן בשל היעדרותו רוב שעות היממה, בשל המשמרות בעבודתו.

בעדותו, מטעם ההגנה, בבית המשפט (ישיבת 9.9.12), שנמסרה ברוסית, ותורגמה על ידי מתורגמנית ביהמ"ש, סיפר הנאשם שהוא בן 52, וגר מזה 18 שנים בישראל. הוא סיפר על המשפחה והנכדים, הזכיר את הסכסוך בעניין הנסיעה לגרוזיה ואת האיום של א. לקחת את הילדים לתמיד, וסיפר על עבודתו כקצב בחנות מסויימת. לדבריו, הוא עובד כמעט כל יום בין 12 ל- 14 שעות.

לבקשת הסנגור הוא מתאר את הבית, שיש בו שני חדרי שינה, מקלחת, מטבח וסלון, בשטח של 80 מ"ר, והדלתות פתוחות תמיד בשני החדרים.

יחסיו עם הילדה המתלוננת טובים מאוד, כמו גם עם הנכדים האחרים, ולהמחשה מוגש הדיסק (**נ/2**) שצולם באירוע משפחתי של יום הולדתו של הנאשם ב 24.4.10, ושם, כפי הבנת ההגנה, מופגנים גילויי חיבה וקרבה מצד המתלוננת כלפי הנאשם, במועד שהוא מאוחר בכחודשיים לאירוע יום ההולדת שלה עצמה, בפברואר, שאז לטענתה התרחשה פגיעה מינית בה מצדו.

על האישומים כלפיו הוא אומר שאלה המצאות ושקרים והדבר לא קרה אף פעם.

בחקירה הנגדית, בתשובה לשאלות התובעת עו"ד ר. יוחנני, אישר הנאשם, שאומנם חצי שנה טרם מעצרו בפרשה זו הוא עבד באותה חנות שעות ארוכות (הגם שבמשטרה מסר שבימי ראשון ושלישי היה לו חופש), אולם, לפני כן במשך כ- 8 חודשים לא עבד בשל התקפי לב שעבר.

עולה מהחקירה שלמרות שלרוב האינטראקציה עם הנכדים היתה נעשית בחברותא, ובנוכחות בני משפחה נוספים, אירע שהוא היה לבד עם הילדה המתלוננת. קרה גם שהוא והילדה היו יחד במיטה בחדר השינה שלו, ומספר שהדבר היה **"לפעמים. כמה פעמים. אני זוכר. בלילה שעתיים שלוש. לפעמים כמה פעמים קרה שהיא היתה קופצת במשך הלילה. שעתיים שלוש בלילה היא היתה קופצת אליהם למיטה** (המתורגמנית "מדלגת" בין תרגום בגוף ראשון לבין הבאת המלל מכלי שני וכציטוט), **אליו ולאשתו. אלי ולאשתי. ואשתי היתה מחבקת אותה"** (עמ' 154, ש' 13-16). הוא מכחיש שהיה עם הילדה לבד במיטה, ללא נוכחות אשתו. אולם, כאשר נאמר לו שרעייתו אמרה בעדותה במשטרה שהיו מקרים שהשניים שיחקו או ראו טלוויזיה ביחד במיטה, הוא אומר **"אם אני נמצא בחדר שינה, אז אני ישן או רוצה לנוח. דבר כזה לא היה כשהייתי עם ש. ביחד במיטה. אם זה היה קורה, אז אני הייתי קם והולך להתארגן והולך לעבודה".** נשאל האם אשתו שיקרה כשהעידה שהשניים היו גם לבד במיטה, הוא משיב **"אשתי אומרת אמת. אבל אני חוזר. כשאני צריך לקום, כשהייתי צריך לקום לפעמים הם היו נכנסים, קופצים על המיטה, על הראש".** (עמ' 155, ש' 1-2). ממשיך להתבצע מעין "פינג פונג" של שאלות ממוקדות מצד התובעת, אודות הימצאות לבד, של הנאשם והמתלוננת במיטה, הנענות בתשובות מתחמקות ולא ענייניות, עד אשר הוא משיב, לשאלה חוזרת האם אכן היו מקרים שהיה לבד עם ש. במיטה, כי **"יכול להיות שהיה מקרה כזה שהייתי צריך לקום מהמיטה וללכת לעבודה. אשתי מדברת אמת".**

קשה להבין למה בדיוק העד מתכוון. המוטיב של הגעת הנכדים למיטתו טרם שהוא קם לעבודה, חוזר מספר פעמים, אולם, ככל שכוונתו לכך שהמתלוננת בהזדמנות אחת או יותר באה בבוקר מוקדם למיטה, הסבירות היא שאותה עת גם הסבתא, רעייתו, היתה בחדר. לא ברור מדוע הוא ממקד את התכנות ההימצאות עם הילדה לבד במיטה דווקא למועד זה של טרם יציאה לעבודתו. נושא זה לא הובהר עד תום.

הנאשם נחקר על אירוע המכה מהמיטה, וחוזר וקושר זאת עם קטטה כלשהי בין הנכדים לבין עצמם. כאשר נשאל באופן ממוקד על תלונה של הילדה בהקשר מכה מהמיטה, ללא זיקה לנכד אחר, הוא אומר "**היא בכתה, הוא בא אלינו בבכי. את זה אני זוכר... היא אמרה שהאח שלה הרביץ לה... אחרי זה היא הקיאה"** (עמ' 157 ש' 28, עמ' 158 ש' 8). אין, איפוא, אישור, לידיעה שלו, לא כל שכן, מראה עיניים, על כך שהמתלוננת קיבלה מכה בראשה מהמיטה.

הוא שב ומעלה תיזה לפיה העלילה, לשיטתו, מקורה ברצונו של האב א. לקחת את הילדים אליו, וסירובו לאפשר נסיעתם לגרוזיה, והוא מוסיף פרט שלפיו האב ואמו היתנו ההסכמה לנסיעה לגרוזיה בתשלום של 15,000 ₪.

הוא מוסיף ומפרט על היחסים הגרועים בין א. לאם המתלוננת, בתו של הנאשם, ועל אלימות שנקט כלפיה. עם זאת - הוא מאשר שבני הזוג גרושים כבר 6 שנים ואין לו ידיעה על אלימות שכביכול המשיך לנקוט בה בשנים הללו. הוא מרחיב על תקרית שהתרחשה בסמוך לפני הגירושין, בין בני הזוג, שבמהלכה היתה מעורבות גם של בנו הבוגר של הנאשם, אך איני רואה הרלוונטיות של הסכסוך עתיק היומין הזה לפלוגתאות שלפנינו. לדברי הנאשם גם יחסיו שלו עם א. היו רעועים ומדובר בריבים מילוליים, שאינו מפרט אודותם. אין טעם להרחיב בפרטי גרסת הנאשם לנדון, ודי לומר שהוא סבור, וזה קו ההגנה, שהיחסים התוך משפחתיים העכורים, שמקורם בתקופת טרום-הגירושין, וכן בתוכנית לנסוע עם הנכדים לגרוזיה, הם הסיבה לרצונו של האב להעליל ולהזיק לנאשם, על כן שכנע את בתו המתלוננת לשטוח את סיפור הכזב נשוא המשפט.

התובעת עימתה את הנאשם עם הפרטים השונים בכתב האישום, ובסיפורה של הילדה בפני חוקרת הילדים, וכפי ששטחה אותו בפני אביה, והוא מוסיף ומכחיש בכל פרט ועניין כי פגע בילדה בדרך כלשהי.

בנוגע לחגיגת יום ההולדת של המתלוננת - הוא אינו זוכר זאת. לדבריו עבד באותו יום, 2 בפברואר, שכן זה היה יום הפתיחה של החנות שבה הועסק. הוא חזר לבית מאוחר בלילה באותו יום, ואף אינו יודע אם מוקדם יותר בערב חגגו בביתו את יום ההולדת. מעמתים אותו עם עדות אשתו (על כך להלן) שלפיה ניתן להבין כי היה נוכח באירוע, ואף הכין מאכלים (הסנגור גורס כי אין בעדותה אישור חד משמעי לכך והעניין נתון לפרשנות), אך הוא עומד על כך שלא היה שם. לדבריו, **"אני זוכר שלא הייתי ביום הולדת בגלל שבאתי מאוחר..."** (עמ' 171, ש' 29).

בחקירה החוזרת הדגיש כי לדעתו אפשר שאבי הילדה עדיין מפחד ממנו ורוצה להתנכל לו, גם אחרי שש שנים, משום שבאותה תקרית שבה א. הכה את בתו, אם המתלוננת, הוא נחלץ לעזרתה והתנפל על א. עם סכין. לדבריו, בנו הגדול, הציל את א., במעמד זה מתגרת ידו ומפגיעה.

**עדת הגנה 2 - גב' א.ב. - רעייתו של הנאשם**

העדה סיפרה שהיא התגוררה בתקופה הרלוונטית עם הנאשם והבן ד. בבית המשפחה שבו שלושה חדרים, שני חדרי שינה וסלון. בחדר שינה אחד התגוררה היא עם הנאשם, ובחדר האחר הבן ד. החייל. שני ילדים נוספים של בני הזוג אינם מתגוררים באותו בית. לדבריה, הדירה קטנה מאוד והחדרים צפופים, בין שני חדרי השינה קיר משותף. דלת חדר השינה שלה אינו נסגר משום שעומד שם שולחן ועליו טלוויזיה. גם החדרים האחרים בדרך כלל פתוחים.

כאשר הנכדים שוהים אצלם, בחופשות ובסופי שבוע, הם היו לנים בחדרו של הבן ד., והוא היה ישן בסלון, כאשר הנאשם והעדה - בחדרם. מסתבר, שהבן ד. החל מגיע מהשירות הצבאי יום יום משום שהוגדר כספורטאי מצטיין, אך לא ברור כיצד הדבר השפיע על סידורי הלינה שתיארה.

כאשר המתלוננת ש. היתה נשארת ללון לבדה, מבין הנכדים, בבית הנאשם ורעייתו, היא היתה ישנה בחדר של ד. יחד עם הסבתא, והבן ד. נותר לישון בסלון. העדה נשאלה על ידי ביהמ"ש מדוע הילדה לא ישנה לבדה בחדר של ד., והתשובה היא שהסבתא לא רצתה להשאירה לבד בלילה, עת היתה בת 3.5-4, אולם, נראה שלאחר מכן היתה, אכן, ישנה ללא הסבתא בחדרו של ד., הגם שהעדה לא אומרת זאת בבירור, אלא מתייחסת לשינוי כלשהו שחל לאחר שבני הזוג החליפו דירה, והילדה גדלה. הסבתא אינה עובדת מאז שנת 2005, אולם בעלה, הנאשם, היה עובד משמרות בוקר או ערב. היא עצמה מספרת שהיא כל הזמן נשארת בבית. שוללת שהיה מצב שהנאשם היה חוזר מעבודתו והיא ישנה, שכן הוא היה מתקשר ומתריע על בואו הקרוב, על מנת שהיא תכין לו אוכל.

מתארת את יחסי הילדה עם הנאשם כ"טובים מאוד", ורואה באישומים נגדו משום אבסורד. לדבריה, כמעט אף פעם לא נותר הנאשם לבד עם הילדה. היא מספרת על היחסים העכורים בין הורי הילדה, בינם לבין עצמם, אולם, לדברים הללו, ככל שהם בכלל קבילים, אין משמעות רבה לאחר ששני בעלי הדבר עצמם העידו בנושא זה ונחקרו ארוכות על כך.

העדה מספרת, מכלי ראשון, על תקרית מסויימת שבמהלכה הבת התקשרה אליה בטענה שא. מכה אותה והיא ובעלה הגיעו לביתם וראו סימנים על גופה. היה זה כאשר הבת היתה בהיריון, משמע, מדובר באירוע, ככל שהתרחש, שמועדו שנים ארוכות טרם המועד הרלוונטי לתלונה נשוא כתב האישום.

בנושא הטיול לגרוזיה והמחלוקות סביבו עם א., אין העדה מחדשת מעבר למה שידענו מהעדים הקודמים.

העדה מאשרת שטרם שבעלה התחיל לעבוד באותה חנות בשר, היה שנתיים בבית, לא עבד כי היה חולה, ובאותה תקופה הרבו הנכדים, לרבות המתלוננת, לבוא לביתם, לא רק בסופי שבוע אלא גם באמצע השבוע. קרה, בתקופה הזו, שהילדה היתה נשארת לישון לבדה אצלם בבית. היא נשאלת לגבי היוותרות הסב - הנאשם, לבדו עם הילדה, ומשיבה בצורה שאינה תואמת את גרסתו של הנאשם(עמ' 183). מאשרת שהיו מקרים שהנאשם נותר עם הילדה לבד, והיא תוהה **"למה לא? הוא לא סבא?"**.כמו-כן, מאשרת שאמרה במשטרה שהשניים היו משחקים ביחד ורואים טלוויזיה, והיו גם יחד במיטה, כאשר ראו את ערוץ הילדים, לרבות כאשר העדה לא נמצאה שם. היא מכחישה שאמרה במשטרה שלעיתים הנאשם והילדה היו לבד במיטה שניהם, אולם, כאשר מעמתים אותה עם ציטוט מאמרתה במשטרה, היא אומרת שאכן **"כן, כמו כל סבא"** (ש' 17). כמו-כן, משיבה בחיוב לשאלה האם נחגג בביתם יום הולדתה החמישי של הילדה (לדבר חשיבות בזיקה לעמידתו של הנאשם על כך שלא היה אירוע כזה, ולפחות לא היה נוכח בו, שכן חזר מאוחר מהעבודה. מכל מקום, אין מניעה, מהיבט זמן ומקום, שהנאשם שב לבית לאחר החגיגה עצמה, ובעוד הילדה נותרת בביתם, כך שמבחינת התכנות ביצוע המעשים באותו ערב, אין למעשה השלכה קריטית לאמירה הזו, ועל כך להלן).

**עד הגנה 3 - ד.ב. - בנו של הנאשם**

העד, בן 23, ספורטאי בעיסוקו, והיה חייל בחודשים הרלוונטיים, פברואר עד אוגוסט 2010, עת התגורר בבית הוריו, והיה יוצא לשירות הצבאי בכל בוקר ב 08:00 וחוזר ב 14:00. משעה 18:00 עד 20:00, היה באימון ספורטיבי. גם הוא סיפר על דירה קטנה וצפופה, כשאליה היו האחיינים (המתלוננת ושאר הנכדים) מגיעים פעם פעמיים בשבוע. הוא היה אותה עת ישן בסלון, והילדה - אצלו בחדר, כשהיא ישנה יחד עם סבתה, אמו של העד (כזכור, מדברי הסבתא לא עולה שגם בתקופה המאוחרת הזו הקפידה הסבתא לישון תמיד עם נכדתה בחדרו של הבן). הוא העיד שהסבתא היתה מטפלת בילדה, מקלחת אותה ומשגיחה, ומקדישה לה את כל הזמן הנחוץ. הילדה היתה בקשר טוב עם הנאשם, אוהבת אותו, ומחבקת אותו בחום ואהבה. אשר להיוותרות המתלוננת לבד עם הנאשם, הוא אומר שהוא לא היה נשאר איתה לבד, רק כאשר הסבתא היתה מכינה אוכל, היה נשאר איתה עשר דקות. מספר שאביו **"היה בא מהעבודה ולא היה לו עצבים והוא רצה לישון"** (עמ' 186, ש' 8). הגם שהתובעת, בחקירה הנגדית מזכירה לו שהנאשם העיד שאהב לשחק הרבה עם הילדה ונשאר איתה לבד, הוא אומר ש**"זה מה שראיתי".** כאשר הוא נחקר בשאלה האם היו ערבים או לילות שבהם לא היה ישן בבית, או שהיה ישן בסלון ולא יודע מה מתרחש בחדרו, כאשר המתלוננת ישנה שם, הוא אומנם אומר שלמעשה כל ערב ולילה (פרט למחנות אימונים בחו"ל), שהה בבית הוריו, אולם, אישר שלא ידע מה מתרחש בחדר, ואומר **"איך אני אדע, סבתא היתה ישנה איתה. אני לא מסתובב בלילה"** (עמ' 187, ש' 9).

בסיום עדותו של עד זה, האחרון מעדי ההגנה, הגיש הסנגור את דיסק האירוע המשפחתי, **נ/2**, מאפריל 2010, שם, לשיטת ההגנה, רואים עד כמה המתלוננת אוהבת את סבה- הנאשם, ומתרפקת עליו, וכן הוגש, לאחר אותה ישיבה, בהסכמה, יומן הנוכחות של הנאשם במקום עבודתו.

בכך תמה פרשת הראיות בתיק.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**דיון והכרעה:**

**הערכת עדות המתלוננת**

דעתי היא, כשם שגם גרסה והסיקה חוקרת הילדים, שעדותה של המתלוננת היא עדות אמת מובהקת ושדבריה משקפים את אשר חוותה מידי סבה - הנאשם, ושאין שחר לטענה כאילו "דיקלמה" דברים שאחרים שמו בפיה.

כידוע, המסקנה הסופית בדבר מהימנות דברי הילד, היא לעולם זו של בית המשפט. התרשמותו של חוקר הילדים מעדותו של הקטין היא ראייה קבילה - ולא אחת ראייה מרכזית - מבין הראיות המשמשות לגיבוש המסקנה בדבר מהימנות העדות, אולם, ההכרעה הסופית היא בידי ביהמ"ש [ראה [**ע"פ 295/10**](http://www.nevo.co.il/case/5799892) **פלוני נ' מ"י,** יום 2.4.12, פורסם באתר נבו, דברי כב' השופטת ע. ארבל ב**פסקה** **37** והציטוטים והאסמכתאות המובאים שם, וכן - **י. קדמי "על הראיות" - חלק ראשון, עמ' 247 ואילך**].

משום כך - אטעים, קביעתי דלעיל אינה מתבססת אך על אימוץ חוות דעתה והתרשמותה של חוקרת הילדים. אכן, הגב' נחום, במקצועיותה ומתוך ניסיונה הרב, סיפקה כלים ותובנות רבי ערך להבנה ולניתוח של עדות ילדה קטנה, שעולמה ותכני התנהגותה ותגובותיה, התואמים את גילה הרך, מוכרים לחוקרת הילדים היטב. אולם, אף ההתרשמות הבלתי אמצעית, במובן זה שיכולנו לצפות בתיעוד החזותי של העדות, לראות ולשמוע את דבריה ואת שפת הגוף שלה, תומכת ומאששת את חוות דעתה של חוקרת הילדים. בנוסף על כך, קיימות נקודות שונות, הן "פנימיות" בעדות הילדה עצמה, והן בהצלבת דבריה בממשק עם סביבתה, שיכולות להיחשב בגדר "אותות אמת" לחיזוק המסקנה בדבר מהימנותה ומשקל דבריה (להבחין מסוגיית ראיות הסיוע הנוספות, כדרישת החוק, שאליה אתייחס בהמשך).

יש, לדעתי, ליתן את הדעת, בעיקר, לנקודות הבאות:

1. עדותה הגרעינית של הילדה עקבית ומדוייקת בהזדמנויות שבהן ניתן לה לפרטה. הן בחשיפה הראשונית בפני אביה, שתועדה והוקלטה על ידו, זמן קצר אחרי ששוחחה איתו על כך לראשונה (ולפי שאני מאמין לעדות האב ולמהימנותו עת העיד על פרטי השיחה הראשונית - הרי מדובר כבר בשלב זה על פעמיים שבהם חזרה על סיפורה), והן בעדות בפני חוקרת הילדים. הגרעין הבסיסי של התלונה, אף עולה מהתיאור הלקוני של ניסיונה לחשוף את הפגיעה בה בפני אמה, ניסיון שלמרבה הצער נתקל במה שרק ניתן להגדיר כאדישות, אם לא כעצימת עיניים, מצד האם.

אותם מוטיבים ייחודיים, ושכנראה נצרבו בה (גם תרתי משמע, בהקשר הפגיעה הפיזית והכאב שחשה), חוזרים ומוצפים על ידה בכל אחת מההזדמנויות. כך באשר לריח מאיבר מינו של הנאשם, לתחושת השריטה והכאב מזיפי זקנו כאשר ליקק אותה, וכך הוא ביחס לתחושת הרטיבות כאשר הוא הכניס את אצבעו לפיו טרם שנגע באיבר מינה, ועוד. קוהרנטיות זו, אצל ילדה רכה בשנים, מצביעה על תיאור אותנטי ושחזור חוויות וזיכרונות אמיתיים.

2. כפי שחוקרת הילדים ציינה, בצדק רב, רכיבים מרכזיים בתיאוריה הם ייחודיים, חריגים לעולם המושגים והחוויות שילד קטן, ברגיל, נחשף אליהם, ומצביעים על היות החוויה אמיתית ומוחשית בעבורה. בולט, בעיני, האופן שבו הילדה, בתמימותה, תפסה את השאלה שנשאלה, הן על ידי אביה, והן על ידי חוקרת הילדים, ושמטרתה היתה לבחון האם הנאשם בא על סיפוקו על גופה, שמא בתוך איבר מינה. המתלוננת, שסברה שהשואל המבוגר, ידע, ואינה מבינה כיצד, על כך שהנאשם היה מרטיב את אצבעו בפיו, כלל אינה מבינה שהמבוגר מתכוון למשהו אחר, ומספרת על הרטבת האצבע. היא אינה יודעת, שאפשר שסבה חפץ, בדרך זו, לסכך את מגע אצבעו עם איבר מינה, אינה מקשרת את הרטבת האצבע, התמוהה בעבורה, לפעולה כזו של המבוגר הנוגע בה, ובדרך העברת הסיפור הפשוטה והתמימה כלפי השואל, היא גם שוללת, בעיני, התכנות לכך שמישהו חיצוני תדרך אותה או שהנחה אותה לדקדק דווקא בפרט צדדי זה. הוא הדין בתיאור החוזר של הריח הלא נעים שנדף מאיבר מינו של הנאשם. אין ספק, שילדה בת 5 אינה יכולה לבדות פרט כזה וגם אינה יכולה לדעת זאת מניסיון חייה, כשם שניתן היה לגרוס לגבי אדם מבוגר ומנוסה. שוב - אנו נתקלים בניסוח תמים וילדותי עת היא מתארת את החדרת לשונו של הנאשם לאיבר מינה, כאשר הדבר גרם לה כאב, והיא משתמשת בביטוי "עד הסוף". אין היא ערה למשמעות המלאה, בעיני מבוגר, לעומק החדירה, שיכול ותהא לו השלכה על אופי הפגיעה המינית בה, ואפילו על הגדרת העבירה שפגיעה זו מגלמת (כפי שנראה להלן, דווקא הנאשם בהחלט ער, מתוך תובנה וניסיון של אדם בוגר, לדקויות הללו, והוא מתייחס לסוגיית הפגיעה בבתוליה של המתלוננת או היעדרה). היא פשוט מבקשת להמחיש חדירה פיזית משמעותית הגורמת לה את תחושת אי-הנוחות והכאב.

3. בדומה להתייחסות, המותאמת לגילה, להחדרת לשונו של הנאשם "עד הסוף", כאשר הדגש בעיניה הוא תחושת הכאב ואי הנוחות, יותר מאשר המודעות לאופי המיני של המעשה, כך גם, מספר פעמים, עולה המוטיב של זיפי הזקן הכואבים והמטרידים ("הקוצים"), בעת המגע עם איבר מינה, עת ליקק אותה. אמנם, עולה מדבריה, שהיא היתה מודעת לפסול בעצם המעשה, שלא היה לרוחה, וחזרה ודרשה שיחדול לעשות זאת, אך, שוב, אנו רואים שהילדה הקטנה מוטרדת מהתחושה הפיזית של גירוד זיפי הזקן עד כדי ציון הנושא שוב ושוב. ברור, שנפגעת בוגרת, למשל, היתה שמה הדגש הטראומטי מבחינתה על עצם הפגיעה המינית והמגע, שלא בהסכמתה, באיבר המוצנע.

4. קיים פירוט רב הן של הזירות שבהן בוצעו המעשים והן של אופיים. מדובר על מעשים במיטתו של הנאשם בחדרו, המיטה בחדר הבן החייל, ובמקלחת, ואופי הפעולות מגוון - ליקוק איבר מינה, החדרת הלשון פנימה, חיכוך האיבר שלו בזה שלה, מגע באיבר מינה עם אצבעות ידיו, ובקשות מטעמו ל"הדדיות", כלומר, שגם היא תיגע באיבר מינו. ריבוי המקומות וסוגי המעשים אינו מתיישב עם הדרכה מוקדמת מצד ג' החפץ ברעתו של הנאשם, שהרי אותו מעליל חיצוני, שמשתמש בילדה כמכשיר, בוודאי יבקש להתמקד במקרה בודד, או במיקום אחד, בוודאי לא בקשת כזו של מיקומים וסוגי פגיעה, כאשר אז קיים חשש מוחשי שהילדה הקטנה לא תזכור את פרטי "התדרוך" ולא תהיה עקבית בסיפורה. טול, להמחשה, את המקרים שהתרחשו במקלחת. מדובר בסצנה המאופיינת באקראיות ובניצול מצב מזדמן. הילדה שוטפת את ידיה באמבטיה והנאשם מנצל את ההזדמנות להחדיר את אצבעו לאיבר מינה, תוך הרמת תחתוניה, עד שהיא יוצאת אל הסלון. היעלה על הדעת כי האב תידרך אותה לתרחיש כה ייחודי שבדה מהרהורי ליבו? האם לא יותר פשוט למקם את הפגיעה רק על מיטה ובחדר השינה? נראה לי שהתשובה ברורה. מכאן - שהילדה מספרת את אשר חוותה, לפי הפרטים שזכרה, ולא את מה שהתבקשה לומר ע"י אביה, או אפילו ע"י סבתה מצד האב, כפי השערתו של הנאשם באמרותיו. יוער, כי הפרט שלפיו ביקש ממנה הנאשם לגעת בו, הגם שסירבה לכך, מוסיף אמינות לתיאוריה. הדפוס הזה של פגיעה מינית כאשר הפוגע חותר לאותה "הדדיות" כדי לספק יצריו, בוודאי אינו יכול להיות מוכר לילדה מקודם, וציונו משדר אותנטיות.

5. הילדה אינה משדרת דרמטיזציה ואין בה שום מגמה להאדרת המעשים ולניסיון לשוות להם אופי אלים או ברוטלי. גם יחסה לנאשם אמביוולנטי. היא אינה טוענת ששונאת אותו ואינה מפגינה אימה מפניו. גישתה ותיאוריה מאוזנים ומנסים לדייק, מה שאינו מצופה ממי שתודרך להפליל את הזולת ולגרום להכנסתו לכלא. כאשר היא מספרת על בקשותיה שהנאשם יחדול ממעשיו, הוא ממשיך, אמנם, אולם, לבסוף היא אומרת שדרישתה ממנו לחדול נעתרת והוא מפסיק. כאשר סירבה לגעת בו, לבקשתו, אינה טוענת להתעקשות אלימה או כוחנית מצדו. הפרט שמטריד אותה בזיקה לכך, הוא דווקא העובדה שביקש זאת "לא יפה", והעלבון מהשימוש במילה "מטומטמת". גם דבריו שנועדו למנוע ממנה לחשוף את מעשיו, מהווים איום במדרג נמוך, שכן, יש לשים הלב לכך, שהוא מזהיר אותה שהוא עצמו ייפגע (הדגמת החניקה על עצמו והתיאור של מה שיקרה לו אם הילדה "תלשין" עליו), ואין הוא מאיים בפגיעה ובאלימות כלפיה. בנוסף, היא מציינת מעין איום שהוא יוסיף ויקלל אותה. ככל שמדובר באיום, בוודאי הוא מצוי במדרג נמוך וגבולי. אמנם, הילדה התבטאה באופן המצביע על חשש סובייקטיבי שהנאשם "ירביץ לה", אולם, ושלא כמפורט בכתב האישום בנקודה זו, איני רואה סימוכין בעדותה לכך שאיים עליה ישירות במכות. גם כאשר המתלוננת משמיעה "איום נגדי" כלפיו, אם לא יחדל מהמעשים, לא מדובר בכך שהוא עלול להיאסר, או חלילה להיתלות בצווארו, כפי שהדגים בפניה, אלא, האיום המשמעותי שהיא מוצאת, כאשר לא הצליחה לשכנעו לחדול, הינו ש**"אתה לא תהיה סבא שלי יותר כי אתה עושה לי את זה..."**. כאמור, אין היא מנסה לשוות לסבה גוון מפלצתי, אלים, או שנוא עליה. נראה, בעליל, כי היא משדרת את התחושות האמיתיות, וכאמור - האמביוולנטיות - כלפי הסב (משום כך, גם אין לייחס משקל לטענת ההגנה על כי אין תלונתה מתיישבת עם העובדה שתועדה בקלטת השמחה המשפחתית **נ/2**, באפריל, כחודשיים אחרי אירועי יום הולדתה, כשהיא רוקדת ומחבקת את הסב, כאשר חגגו את יום הולדתו שלו. גם כך, בקטעים הרלוונטיים שאליהם הופנינו ע"י הסנגור - והמצויים בדיסק מספר 2 - אין גילויי חיבה וקרבה ספונטניים ויזומים מצד הילדה, אלא, יותר משום שיתוף פעולה עם בני המשפחה ומארגני האירוע שמקרבים את הנכדים אל חתן השמחה).

מעניין גם המוטיב המאפיין את מבוקשה של המתלוננת באשר לעתיד. גם כשהיא מבקשת מהסב לחדול ממעשיו, וגם אחרי החשיפה, באמירות בפני אביה ובפני חוקרת הילדים, המוטיב החוזר הוא הרצון להפסיק את הפגיעה ושהמעשים יחדלו. הא ותו לא. אין רצון להעניש את הסב, אין נקמנות, אין משאלה שהוא יינזק ויורחק מהמשפחה וכיוצא בכך.

6. היעדר עקביות, ואף בלבול מסוים אצל הילדה לגבי ציר הזמן ועיתוי הפעם האחרונה שבה נפגעה, דבר שההגנה מדגישה בסיכומיה, אף הוא בבחינת חרב פיפיות. צפוי, לו המתלוננת תומרנה להעליל על הסב, שאותו תדריך מפורט יכלול גם "שינון" של נתונים קריטיים - מועדי הפגיעה ומתי היה אחרון המעשים. בנקודה זו קשה לחלץ מהילדה נתון ברור. כפי שהסנגור מעיר, ובצדק, אין ניתן ליישב בין אמירתה כי ביום ההולדת אירע אחרון המעשים (פברואר 2010) לבין אמירה שעולה ממנה שאף במהלך "החופש הגדול" (משמע - סמוך מאוד להצפת התלונה, שהרי מדובר במחצית הראשונה של אוגוסט), ונקודה זו לא התלבנה לאשורה. אולם - בעוד שיום ההולדת שלה הוא נקודת ייחוס ברורה וזכורה היטב בעבורה, מתקבל על הדעת שקשה לה לדייק בתאריכים ואף בכרונולוגיה משוערת של האירועים המאוחרים יותר. יכולותיה של הילדה, ובכך אין היא חריגה ביחס לגילה, כפי שהבנו מחוקרת הילדים, מוגבלות בתחום זה, והיא "מדלגת" על ציר הזמן ומתקשה להבחין בין מוקדם ומאוחר. יש באמור, אמנם, להקשות על גיבוש קביעות עובדתיות חד-משמעיות ומתוארכות, אולם, מנגד, מקשה הדבר עד מאוד לקבל את התיזה של עלילה ומניפולציה של הילדה לצרכי המעליל. על שום מה יבחר "המתדרך" למקד את האירוע הזכור לה לפרטיו, למועד הרחוק כחצי שנה מהתלונה וממתן העדות בפני חוקרת הילדים, ויימנע מלהכניס לפיה גרסה סדורה באשר להמשך המעשים ומועד חדילתם?. בעיני, אך טבעי הוא שכאשר מדובר בפגיעות מיניות בתוך המשפחה, ובמהלך חיי שגרה, ולאורך זמן, אין הנפגע, אפילו הוא בוגר, לא כל שכן ילד קטן, מסוגל לתארך ולמקד כל אירוע שעליו הוא מספר. ככל שאין מדובר במועד הנקשר, חד משמעית, לתאריך מסוים, כדוגמת יום ההולדת, אין סיבה שהקורבן יוכל לדעת בדיוק מתי אירעה פגיעה מסוימת, ואף לא תמיד ניתן לצפות שיוכל לסדר את האירועים בסדר כרונולוגי של מוקדם ומאוחר. שיטתיות ודיוק כאלה היינו מצפים דווקא ממי שמשנתו סדורה בשל הדרכה ושינון מוקדמים, וזה לא המצב בענייננו.

7. פרשת נוכחותו של האב בחקירת הילדה וההפסקה של כ- 8 דקות (לפי חישובי ההגנה), במהלכה שוחח איתה ביחידות מחוץ לחדר, היא, לטעמי, ניטרלית מהיבט מהימנות העדות, ואין לראות בה את אשר ההגנה מבקשת לקבוע. אין ספק, וכל מתבונן בתיעוד החקירה יתרשם כך, שהילדה עומדת על נוכחות האב, והוא מבחינתה עוגן של קירבה וביטחון בסיטואציה חריגה ובלתי נוחה, אולם, אין הוא מתערב בענייני המהות, ואינו מנסה לשים תשובות בפיה. הנוכחות הזו כמובן אינה אידיאלית מהיבט השאיפה לחקירה זורמת ונעדרת כל חשש מזיהום חיצוני, אולם, בהינתן הנסיבות וגילה הרך של המתלוננת, הדבר נראה כמחויב המציאות. נכון, שלאחר ההפסקה (אם כי לא מיד בסיומה), הילדה החלה לשתף פעולה, ולשטוח תלונתה, שלא כפי שעשתה קודם, אולם, אני מאמין ומקבל שההפסקה לא נוצלה למסע לחצים מצד האב להביאה "ליישר קו" ולחזור על הדברים המפלילים שתודרכה כביכול להגיד, אלא, בדיוק כפי שהעיד האב, נועד הדבר להרגיעה, לשדר מסר ולפיו החוקרת גב' נחום ("החברה הטובה רחל"), היא אישה שיכולה לעזור ושיש לשתפה בסיפור, ושהשיחה בין האב לבתו לא התמקדה בתכנים אלא בעצם הצורך לספר את האמת ואת הפרטים המלאים. כפי שגם התרשמה חוקרת הילדים, לאחר ההפסקה, וזו גם התרשמותי, בשום שלב הילדה אינה מבקשת אישור או אשרור של פרטי סיפורה מאביה, והעלאת הדברים יזומה וספונטנית. נוכחותו חיונית ונוסכת ביטחון, אך אינה תורמת לגיבוש התכנים המהותיים, בוודאי לא לשינויים או התאמתם למבוקשו.

לסיכום האמור ומכל המקובץ - אין לי ספק, שעדותה של המתלוננת אמיתית, מהימנה, וכבדת משקל, בהיותה משקפת את שחוותה הילדה הקטנה בפועל, והיא מסרה זאת, ככל יכולתה, במגבלות הטבעיות והמובנות הנובעות מגילה הרך ומהסיטואציה המאוד לא נוחה בעבורה.

עדות המתלוננת מבססת את העובדות הנקובות בכתב האישום בפרק המתאר את המעשים המיוחסים לו כלפיה, מלבד פרט אחד - זה שלפיו (סעיף 6 לפרק העובדות בכתב האישום) נהג הנאשם לאיים על המתלוננת כי יכה אותה אם תספר אודות מעשיו לאחרים (מדובר בהתרשמות סובייקטיבית שלה בנקודה בודדת זו. יתר פרטי האיום, כי יקלל אותה וכי עלולים לחנוק אותו עצמו, הוכחו בעדותה).

עד כאן ניתחתי והערכתי את עדות הילדה, בפני עצמה, ובאספקלריה של העדות כראיית התביעה המרכזית. כעת יש לעבור ולבחון את העדות אל מול העדויות הנוספות, לרבות גרסתו של הנאשם ועדי ההגנה מטעמו, ואחר כך עלינו להכריע האם יש בנמצא ראיה או ראיות סיוע כנדרש עפ"י [**סעיף 11**](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) של **ה**[**חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)**](http://www.nevo.co.il/law/70387)**, תשט"ו-1955**.

**הערכת עדויות הנאשם ועדי ההגנה**

ראשית, וממבט על, ראוי לומר, חד משמעית, שעדויות ההגנה שתכליתן המרכזית כיוונה להראות חוסר היתכנות של הפגיעה המינית, אם בשל שעות עבודה ארוכות של הנאשם, אם בשל מבנה הדירה וצפיפותה, ואם בשל כך שהנאשם לא היה לבדו במיטה כלל עם המתלוננת - אין בהן ממש ואינן מסייעות כלשהו בידי הנאשם. אמנם, כאשר המעשים אינם ממוקדים בתאריך ובשעה מדויקים, מקשה הדבר על ההגנה, ואין בידה להצביע, למשל, על אליבי העומד לנאשם ביחס לאירוע ספציפי. אולם, היעדר אפשרות של מתלוננת למקד מעשי פגיעה מתמשכים מהעבר לתאריכים ושעות מדויקים, אינה חריג בנוף העגום של תלונות על פגיעה מינית בתוככי המשפחה, ובוודאי אין זה בלתי צפוי כאשר מדובר בתלונת ילדה קטנה, שממילא מושגי הזמן, אבסולוטיים ויחסיים כאחד, קשים בעבורה. אולם - בלתי מתקבל על הדעת שטענת ההגנה, במקרים כאלה, תהיה במישור השולל לחלוטין כל היתכנות פיסית לאינטראקציה המפורטת ע"י המתלוננת. היעלה על הדעת, גם כאשר נאשם עובד משמרות, ושעות ארוכות, ומגיע מאוחר הביתה, וגם כאשר מדובר בדירה קטנה, שלרוב דלתות החדרים בה פתוחות, שלאורך חודשים ארוכים אף פעם אין הזדמנות שבה שניים מבאי-הבית מצויים בו זמנית באותו חדר וללא נוכחות בן משפחה אחר?. במסגרת של תא משפחתי רגיל ושגרתי, [וכאן מדובר על מסגרת שכללה (כאשר הנכדים שהו בבית) את הנאשם ורעייתו, הבן החייל, והנכדים האורחים], בוודאי שטבעי ומחויב המציאות שסיטואציה כזו תהיה אפשרית, מה גם שמדובר על אירועים שכל אחד מהם מתמשך רק לאורך דקות מועטות, לכל היותר.

אם לא די בכך שניסיון החיים והשכל הישר מחייבים מסקנה כזו, הרי, עדותו, המהוססת והלא עקבית, של הנאשם, בנקודה זו, של ניסיון להכחיש הימצאותו ביחידות עם הילדה, בכלל, ובמיטה בחדרו בפרט, אינה מתחזקת מעדות עדי ההגנה האחרים, ובסופו של דבר אפילו הוא, בלשון רפה, חוזר בו מכך. הן רעייתו והן הבן, אינם שוללים היתכנות הסיטואציה דנן, ואשתו של הנאשם, באמרותיה ובעדותה, אף אישרה שהנאשם היה לבדו עם המתלוננת במיטתו, כאשר צפו יחד בערוץ הילדים, ושיחקו, והיא אף תמהה מדוע הדבר אינו תקין, שכן טבעי בעיניה שכך יהיה כאשר מדובר בסב ונכדתו (אכן - ברגיל אין בכך כל תמיהה. משום כך, מוקשית עמדתו של הנאשם שמנסה בתחילה להתכחש לכל סיטואציה כזו, שבשגרת חיים תמימה אין בה לעורר כל חשד). כאשר בחקירתו הנגדית מעומת הנאשם עם דברי אשתו, בנקודה זו, הוא לבסוף מסכים שאפשר שכך היה, ושאשתו אינה משקרת.

עדות הנאשם, ולצידה עדות אשתו, עדת ההגנה, מאששים נקודות נוספות העולות מראיות התביעה, אולם, תוך הקניית פרשנות או משמעות אחרת לדברים. לנקודות אלה נזקק לעת הדיון בנושא ראיות הסיוע. הנאשם מאשר את המכה שקיבלה הילדה מהמיטה, אולם קושר זאת בקטטה עם אחיה. אשת הנאשם מאשרת קיום אירוע יום ההולדת של הילדה בביתם (מה שמתיישב עם עדות הילדה, ובניגוד לגרסתו המכחישה, או ה"לא זוכרת", של הנאשם. יוטעם, כי איני שולל, עם זאת, שבאותו ערב הנאשם הגיע מאוחר יותר לביתו, מהעבודה, כך שהחמיץ את החגיגה עצמה, אולי אפילו לא זכר שנועדה להתקיים באותו ערב, כאשר נחקר על כך, אולם, אין ספק שמאוחר יותר באותו ערב יכול היה להימצא בבית בחברת נכדתו המתלוננת, באורח המתיישב עם עדותה שלפיה באותו ערב נפגעה מידיו).

תגובות הנאשם, בעדותו, לדברים המופנים כלפיו, לצד ההכחשה הגורפת והנחרצת, לעיתים מעוררות תמיהה.

פרט לכך שכפי שפורט מעלה, ההתכחשות הגורפת בנוסח "אין דבר כזה שאנחנו לבד בבית", אינה מעוררת אמון, תמוהה תגובתו ביחס לקושי האנטומי **"להכניס את האצבעות שלי לאיבר מין של ילדה קטנה, מה היא גדולה? ז"א שהיא לא בתולה?"** ודרישתו להבאת ראיה בנקודה זו, באומרו **"צריך עוד מישהו שיוכיח את זה, אני רוצה שיוכיחו שהיא לא בתולה.. "**. הנאשם נתפס לנקודה זו, הגם שהוא יודע שאין מאשימים אותו בהחדרת איבר מינו לזה שלה. מתוך ידיעתו מה בדיוק עשה ומה לא עשה (שהרי שגם הילדה אינה מעידה אפילו על החדרת אצבעות עמוקה וכואבת, אלא מתייחסת רק להחדרת לשונו בביטוי "עד הסוף"), נראה שהוא נאחז בקרקע בטוחה בעבורו, הידיעה שבסבירות גבוהה מעשיו לא פגעו בבתוליה של נכדתו. על כן, הוא מעז פנים וקורא תיגר בדרישתו שיוכיחו את אובדן הבתולים. גישה זו, אף היא אינה עושה רושם טוב ואינה מסייעת בידי הנאשם, ככל שסבר שפרט זה יעורר ספק סביר בליבנו.

ניתן לסכם ולומר, שעדותו המכחישה של הנאשם, וככל שניסה לתומכה בזו של רעייתו, ואף בעדות בנו, אינה משכנעת כלל ועיקר, והגם שדי לו בכך, מהיבט נטלי ההוכחה במשפט פלילי, שגרסתו המכחישה אך תיטע ספק מה בלב השופטים, לא עלה הדבר בידו.

גם לאחר שמיעת פרשת ההגנה, נותרה עדות המתלוננת מוצקה ומהימנה, בלא שהופרכה או שניטע בה ספק ע"י הנאשם ועדיו.

**דיון בראיות הסיוע לעדות המתלוננת**

אקדים ואפרט, בקצרה, הכללים הרלוונטיים לנדון, שאותם יש ליישם בענייננו. סקירה זו מופיעה בהכרעת דינו של מותב זה, שניתנה לאחרונה (17.9.13), בעניינו של מנשיר מישייב ([**תפ"ח 1151/09**](http://www.nevo.co.il/case/2375205) **מ"י נ' מנשיר מישייב,** פורסם באתר נבו):

הלכה פסוקה היא, שעדות שלא עמדה במבחן החקירה הנגדית הינה עדות "חסרה" אשר סיוע מהותי אמור להשלימה. ראייה זו צריכה לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: עליה לנבוע ממקור עצמאי ונפרד מהראייה הטעונה סיוע, עליה לסבך או לפחות לנטות לסבך את הנאשם בביצוע העבירה, ועליה לנגוע לנקודה ממשית השנויה במחלוקת במשפט (ראה [**ע"פ 5676/10**](http://www.nevo.co.il/case/6246519) **שונים נ' מ"י,** כב' השופט י. דנציגר, מיום 23.8.12, פורסם באתר נבו).

עם זאת, קיימת מעין "מקבילית כוחות" ולפיה המשקל הנדרש לראייה המסייעת עומד, ככלל, ביחס הפוך למשקלה של העדות טעונת הסיוע. ככל שעדות המתלוננת מפורטת, אותנטית ומעוררת אמון, כך ניתן להסתפק בראיית סיוע שמשקלה נמוך יחסית (ראה [**ע"פ 4009/90 מ"י נ' פלוני פד"י מ"ז**](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **(1) 292, 302,** [**ע"פ 2652/11**](http://www.nevo.co.il/case/6244390) **הנ"ל, פסקה 22, וע"פ "שונים" שלעיל, פסקה 38**).עוד ראה לעניין זה בדברי כב' השופטת ע. ארבל (בהסכמת כב' השופטים א. חיות ונ. הנדל), ב[**ע"פ 295/10**](http://www.nevo.co.il/case/5799892) **פלוני נ' מ"י** (מיום 2.4.12, פורסם באתר נבו, אף זה ערעור על הכרעת דינו של המותב הנוכחי בתפ"ח 1033/08), ולפיהם **"אשר לעוצמת הסיוע הנדרש, כלל ידוע הוא כי המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראייה העיקרית, כך שבבחינת עוצמתה של ראיית הסיוע הנדרשת, יש להתחשב במהימנותה, אמינותה, ומשקלה של העדות העיקרית הטעונה סיוע"** (פסקה 50 שם).

עוד נפסק, שהתנהגותו של קורבן, בעקבות עבירת המין שבוצעה בו ומצבו הנפשי, יכולים לשמש כראייה אובייקטיבית לסיוע לגרסתו. מצבו הנפשי של הקורבן יכול לשמש סיוע לא פחות ממצב פיזי חבלתי המתגלה לאחר אירוע מיני טראומתי ([**ע"פ 1121/96 פלוני נ' מ"י, מפי כב' השופטת ד. בייניש, פד"י נ**](http://www.nevo.co.il/case/17910663) **(3), 353, בעמ' 361-362**). מצב נפשי קשה, המתבטא בבכי מר, בסמוך לחשיפת הפרשה הנדונה בפני הורי הקורבן, אף הוא יכול להיות ראיית סיוע (עניין "שונים", פסקה 41). יוטעם, שמצב נפשי כראיית סיוע בא בחשבון בעיקר כאשר אותה "נקודה ממשית השנויה במחלוקת" אינה לגבי זהות מבצע העבירה, אלא ביחס לעצם ביצוע המעשה. ברי, שאם יש מחלוקת על זהות המבצע, בעוד שהמעשה אינו במחלוקת, אזי, ראיית הסיוע נדרשת לאישוש הזיהוי. במובן זה, במקרה שלפנינו, אין מניעה להכיר במצב הנפשי כראיית סיוע.

אין דרישה שראיית סיוע תתייחס לכל פרט ופרט השנוי במחלוקת בין הצדדים. עיקרה בכך, שבית המשפט ישתכנע שאין מדובר בעלילה ובסיפור בדים כאשר הדברים שעונים אך ורק על עדות הקורבן, ותיתכן הרשעת חף מפשע על סמך זה. עם זאת, ההלכה הפסוקה "מזהירה" מפני מצב דברים שבו הקפדה "טכנית" על מאפייני ראיית הסיוע והנדרש ממנה תביא לכך שהאמת לא תיחשף ולא ניתן יהיה להרשיע את מי שבית המשפט אכן השתכנע שביצע את המעשים המיוחסים לו. על כך נאמר כי:

**"אם תידרש עדות סיוע המתייחסת לכל פרט מפרטי העבירה, יוכלו עברייני מין שתקפו מינית ילדים להודות במעשים מסוימים ולהפוך פעמים רבות ל"חסינים" מפני הרשעה בביצוע שאר המעשים שעשו בילדים, כיוון שלא ניתן יהיה להביא עדות סיוע המתייחסת ישירות לכל פרט במעשים אלו. יפים לענייננו דבריה של השופטת (כתוארה אז) ד. ביניש, ב**[**רע"פ 3904/06 מזרחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נא**](http://www.nevo.co.il/case/5922414) **(1) 385,413 (1997):**

**'יש לזכור כי מעיקרה נועדה דרישת הסיוע לשכנע כי אין מדובר בעלילה ובסיפור - בדים ולהבטיח כי חלילה לא יורשע החף מפשע, אך יש להקפיד כי הדרישה לסיוע לא תסכל מטעמים טכניים את חשיפת האמת ואת האפשרות להרשיע את אלה המבצעים פשעים כלפי קורבנות רכים ומועדים כילדים' "** (פס"ד "שונים" שלעיל, פסקה 40, ההדגשה אינה במקור).

בראייה זו של דרישת הסיוע, וכאשר אנו באים ליישם הדברים על ענייננו, חשוב להדגיש, ראשית, שאין עסקינן בסיוע חיצוני במישור זהות הפוגע, אלא ביחס לעצם הפגיעה, ושנית, שבהינתן האמון הרב והמשקל המירבי שיש לייחס לעדות המתלוננת, הרי, על פי עיקרון "מקבילית הכוחות" האמור, ניתן להסתפק בראיית סיוע שמשקלה יחסית נמוך. לא כל שכן, ניתן להיעזר במספר ראיות, שכל אחת מהן אפשר שאינה בעלת משקל מכריע, אולם, בהצטברן הן בעלות משמעות ומשקל מספיקים.

יוער, כי המאשימה, בסיכומיה, נוקטת לשון לקונית ביותר בפירוט ראיות הסיוע שהיא טוענת להן, וניתן היה לפרט את הדברים מעט יותר, בזיקה לשאלת התקיימות דרישות החוק וההלכה הפסוקה ביחס לראיות אלה (להבדיל מעצם הצגתן של הראיות בפרקים האחרים של הסיכומים, דבר שאכן נעשה ביסודיות). עם זאת, הסנגור, עו"ד בונדר, התייחס בהרחבה לעומקה של כל נקודה שאוזכרה על ידי התובעת, ותמצית טענתו הינה בכך, שלשיטתו אין בידי המאשימה ראיות מסייעות כנדרש בדין, בעלות משקל המתחייב בנסיבותיו של התיק.

אפרט כעת את הראיות שבהן המאשימה רואה משום סיוע לעדות הילדה, את טענות הסנגור ביחס לאלה, ואת עמדתי והכרעתי המוצעת לגביהן:

1. **שינוי בהתנהגות הילדה וכאבי ראש ובטן לא מוסברים:**

הן האב א. והן עדת התביעה הסבתא ס., אמו של האב, העידו על שינויים בהתנהגות הילדה עובר לחשיפת התלונה, וכן על תופעות פיזיולוגיות שלא נמצא להן הסבר רפואי ברור, גם כאשר הילדה נלקחה לבדיקת רופא. מדובר על תלונות חוזרות ונשנות בדבר כאבי ראש, וכאבי בטן, הליכה לחדר לשכב במיטה ולהתבודד, והרגשה כללית לא טובה אצל הילדה. הסבתא העידה על עצב מצידה, חוסר תאבון ורצון לשחק, ושינויים במצב הרוח. קשה, מטבע הדברים, למקד ולתארך במדויק מתי החלו תופעות אלה, לדברי העדים, אולם, הם איתנים בדעתם שהדברים הללו לא חזרו ולא נשנו לאחר חשיפת הפרשה ולאחר שהמצוקה שבה היתה נתונה הילדה קודם לכן, מצאה אפיק לפרוץ החוצה, בדרך של שיתוף העולם החיצון בתלאותיה. התיעוד על בדיקות רופא, שאליהן נלקחה על ידי הסבתא, מועדו מהמחצית השנייה של יולי 2010. אמה של המתלוננת, אף שעדותה מבקשת, בעליל, לסייע לאביה ולתמוך בגרסת הבדיה היזומה ע"י בעלה לשעבר, מכחישה ידיעה על שינויים התנהגותיים או תלונה על כאבים, ואף אינה מודעת לכך שבתה נלקחה לרופא על ידי אמו של א. אולם היא מאשרת תלונה בודדת של הילדה על כאב ראש, שהיא מייחסת לקושי לנסוע ברכב.

אין לי ספק, שעדות האב ואמו, העדה ס., המגובה בתיעוד הביקורים אצל הרופא, הנה אמת, ומשקפת את שראו ואת אופן התרשמותם מהילדה בחודשים שלפני חשיפת התלונה. אומנם, בצדק טוען הסנגור, שתופעות פיזיולוגיות של כאבי ראש ובטן ניתנים להסבר במישור אחר מלבד לקשור זאת עם מצוקה וסוג של "זעקה לעזרה" ותשומת לב, אולם, הצטברות הסימפטומים - לא רק הגופניים (ראה העדות על עייפות לא מוסברת, העדר תיאבון, הסתגרות בחדר ועוד), שנפסקו בו זמנית עם הגשת התלונה וחשיפת הפרשה, אומרת דרשני. עניין זה לבדו, אפשר שלא היה מספק דרישת הסיוע לאור הקריטריונים האמורים, אך, יש לראות בכך ראייה מצטברת ונוספת על אחרות שיפורטו בהמשך. יוטעם - אין מדובר אך ורק בתופעות גופניות, אלא יש כאן אינדיקציה לשינוי התנהגותי ולמצבי רוח ודפוס התנהלות חריגים שלא אפיינו את הילדה בעבר היותר רחוק, ואף לא לאחר חשיפת הפגיעה בה.

1. **שינוי יחסה של המתלוננת לשהייה בבית הנאשם:**

שמענו, מעדי התביעה, והדבר אושר, בחצי פה, אפילו בעדות האם, הגב' מ.מ., הגם שעשתה כל מאמץ שלא לאשש את גרסת המאשימה, ולהגן על אביה - הנאשם, שבתקופה שלפני חשיפת הפרשה החלה הילדה להירתע מחדרו של הנאשם, וסירבה לישון שם. אותה עת, לא נמצא הסבר לדבר, אולם, דווקא בפני אמה, ימים ספורים לפני חשיפת הפרשה, התבטאה הילדה לאמור, כי סירובה ורתיעתה - סיבתם בכך שסבה "מנשק אותי ומלטף אותי". עדויות האב והסבתא מצד האב, מצביעים על דפוס של סירוב ללכת לבית הנאשם, כאשר דרושים מהלכי שכנוע ואף "שיחוד" עם ממתקים או צעצוע כדי להפיס את דעתה. הסבתא, גב' ס.מ., תיארה תקרית שבמהלכה (היה זה כשבועיים וחצי טרם גביית עדותה במשטרה, כלומר, כשבועיים טרם חשיפת הסיפור), הילדה הגיבה בצורה קשה ולמעשה היסטרית כאשר הובהר לה שהיא ואחיה יעברו, במהלך החופש, לשהות בבית הנאשם במקום בביתה של העדה הזו. אין לי סיבה לפקפק באמיתות עדות זו, שליבתה, כלומר - הסירוב והרתיעה מהגעה לבית הנאשם, חוזרת ומתאששת הן בעדות האב, והן בעדות האם, בהתייחס לאותו פרק זמן, במקורב.

בעוד שבעבר היותר רחוק, לא שמענו על שום קושי ביחסים בין הנכדה לסבה, וברי, שמדובר בשינוי התנהגות ובתופעה שבאה לידי ביטוי בתקופה הסמוכה לפני חשיפת הסיפור, וכאשר אין בנמצא כל הסבר אחר להתנהגותה זו, מה גם שבפני האם הילדה קשרה באופן ברור וישיר את הדבר לנגיעות בגופה מצד הסב, ניתן לראות בכך משום ראייה מסייעת לתלונתה.

ודוק - הדרישה הפסיקתית להיות ראיית הסיוע "ממקור חיצוני" אין פירושה שאינה יכולה להתייחס להתנהגות או מצב נפשי חריגים ויוצאי דופן, בין בזמן ביצוע המעשים ובין בעת חשיפתם והצפתם. די בכך שמצב נפשי או התנהגותי חריג זה מוכחים בראיות חיצוניות, וממקור עצמאי, שאינו אך ורק דברי המתלוננת ועדותה לבדה.

לטעמי, אין להבחין, כאשר עוסקים בטיבה של ראיית סיוע, בין "מצב נפשי" ולבין "שינוי התנהגות", כל עוד האמור הוכח בראיות חיצוניות, ולא רק בהסתמך על עדותו של המתלונן בלבד. כל עוד הגילויים החיצוניים - הניתנים להבחנה ע"י מתבונן מבחוץ - והמצביעים על הלך רוח או על התנהלות חריגים ובלתי מקובלים אצל אותו אדם, ניתנים להיקשר סיבתית לאירוע נשוא התלונה, אזי, אפשר לראות בכך ראיית סיוע אובייקטיבית לעדות המתלונן (ראה דברי כב' השופטת (כתוארה אז) ד. בייניש, בהסכמת כב' הנשיא דאז א. ברק, **ב**[**ע"פ 1121/96**](http://www.nevo.co.il/case/17910663) **פלוני נ' מ"י, פסקה 9, פורסם באתר נבו**. באותו עניין, הגם שכב' השופטת דורנר חלקה על דעת הרוב לעניין קיום דרישת הסיוע במקרה הנדון, אף היא לא חלקה על הקביעות העקרוניות דנן).

בכך יש מענה לטענת עו"ד בונדר, בסיכומיו, על כי אין מדובר כלל בראיה חיצונית ועצמאית, אלא בכזו הבאה מאותו מקור שממנו באה הראיה העיקרית.

יוטעם, כי משקלה של ראיית סיוע מסוג זה הוא, ביתר שאת, תלוי נסיבות, לפי, שאין להוציא מכלל אפשרות שמתלונן או מתלוננת מתוחכמים ונחושים בדעתם לשקר ולהעליל על נאשם, יוכלו, מבעוד מועד, להתחזות ולביים מצב נפשי מסוים או דפוס התנהגות חריג, כדי לייצר, במו ידיהם, חיזוקים ותימוכין לגרסתם המפלילה, באופן שאף יוכל לשמש סיוע במובן המשפטי. הזהירות בבחינת ראיית סיוע כזו, נגזרת מהיותה קשורה בטבורה למתלונן עצמו, ולהתנהלותו שיכולה להיות בשליטתו. במקרה שלפנינו - אין לי ספק שניתן לייחס משקל משמעותי לשינוי בהתנהגות הילדה ובגישתה לשהייה בבית הנאשם, שהרי, אין להלום, ואף לא נטען כך, שהמתלוננת בת ה- 5, ניחנה בתחכום הרב ובזדון הנדרשים לבדיה כה מורכבת ולאורך זמן, או שאביה שידל אותה "לביים הצגה" מעין זו.

הסנגור הצביע על כך, במסגרת הסיכומים, שהילדה לא הביעה בפני אימה סירוב ללכת לבית הנאשם, להבדיל מסירובה לישון בחדרו. אין בכך להטיל ספק בעדויות האב והסבתא האחרת לנדון. ראשית - כבר ראינו שתגובת האם על הסירוב לישון בחדר היתה אדישה. אין להתפלא שהילדה בחרה לשתף את אביה וסבתה מצד האב בתחושותיה, ולא ליצור קונפליקט עם אימה, שהנאשם הוא אביה. שנית - גם אם נקבל, שהאם לא שמעה מהילדה על חוסר רצונה לסור לבית הנאשם, אזי, עדותה על האירוע שבו סירבה לישון בחדרו, והנימוקים שנתנה לכך הילדה, מחזקים את גרסת האב והסבתא, ומאששים את הטענה בדבר שינוי התנהגות בלתי מוסבר (ההסבר ההגיוני היחיד נותר זה שלפיו אכן היא חששה מהמשך המעשים הפוגעניים בגופה), בזיקה לשהייה בבית הנאשם ואין בכך לגרוע ממשקל העדויות הללו.

כמו כן, איני מייחס משמעות לדקויות שהסנגור מפנה אליהן בהקשר מספר הפעמים שהילדה הביעה התנגדות ללכת לבית הנאשם, ובהקשר העיתוי המדויק של סירוב זה ביחס לעיתוי המשוער של הפגיעה בה. גם אם נכון שהמתלוננת התבטאה באופן זה לאחר תחילת החופש הגדול (כנראה סוף יולי - תחילת אוגוסט) ולא בסמוך לתחילת המעשים, סביב יום הולדתה בפברואר, לא ניתן להסיק מכך מאומה בדבר משמעות השינוי בהתנהגותה. כשם שלא אחת נדרש זמן לנפגע עבירת מין לאזור עוז ולחשוף את הסיפור, כך גם לא ניתן לצפות מהילדה הקטנה שמיד עם הפגיעה הראשונה תגיב בצורה אסרטיבית ותקיפה, בביטויי סירוב להגיע לבית הסב והסבתא, ומתקבל על הדעת שכחלוף פרק זמן מסוים, שבמהלכו, כך עולה מעדותה, נמשכו אירועי הפגיעה, הצליחה להחצין את החשש והניכור שהחלה להרגיש כלפי הנאשם, וליתן לכך ביטוי מסוים (הגם שעדיין ללא חשיפה של הסיבה האמיתית והמלאה) בדרך של רתיעה וסירוב מלהגיע לאותו בית.

3. **מצבה הנפשי של הילדה בעת חשיפת הסיפור:**

האב העיד על כך כי הבחין בעצב בעיניה של בתו, ושהיא חשה כאב כאשר שטחה את סיפורה בפניו. הסנגור מסכים, כי במישור העיוני מצבה הנפשי של מתלוננת, בעת כזו, יכול שישמש סיוע, אולם במקרה זה לא הוכח קיום מצב נפשי קשה ומיוחד. אכן, אין מדובר, אף לא לפי עדות האב, בסערת רגשות קשה או בבכי (וחוסר הדרמטיזציה הזה בדבריו אף מחזק את מהימנות עדותו), אולם, בהינתן שמדובר בילדה קטנה שנעדרת את התחכום והתכנון הנדרשים ממי שחפץ לביים ולהציג עצמו כנתון בהלך רוח שאינו אמיתי, יש לייחס משקל מסוים גם לגילויי העצב והכאב הללו, שבהם הבחין האב, ומדובר בנתון אחד המצטרף לאחרים, במישור ראיות הסיוע, הגם שניתן להסכים שפרט זה לבדו אפשר שלא היה בו די לשם כך.

4. **שקרי הנאשם:**

אין חולק שההלכה הפסוקה מכירה בכך ששקרים של הנאשם, בתנאים מסוימים, יכולים להוות ראיית סיוע. זאת - כאשר מדובר בשקר בעניין מהותי, המכוון לסכל גילוי האמת, וכשהוא ברור וחד משמעי, ומוכח בעדות עצמאית. בכל מקרה, על ביהמ"ש לבחון האם השקר נעשה כדי להרחיק הנאשם מאחריות ולהטות את החוקרים או את ביהמ"ש מהאמת, או שמא יש סיבה הגיונית אחרת לכך (ראה אצל **י. קדמי, על הראיות - חלק ראשון, עמ' 298 ואילך**, והאסמכתאות שם, ובעקבות [**ע"פ 161/72 בעניין "סרסור", פ"ד כח**](http://www.nevo.co.il/case/17943348)**(2), 219**).

במספר עניינים, קיימות סתירות בדברי הנאשם ופירכות, היכולות להצביע על אי אמירת אמת, אולם, ביחס לחלק מאלה, וכפי מידת הזהירות המתחייבת, לא הייתי קובע שניתן להחשיבן כראיות סיוע. אפשר ליהנות את הנאשם מהספק שמא נפלה אי הבנה, או שמא אין מדובר בשקר ברור ומוכח, הן באשר לשאלה אם התקיים אירוע יום ההולדת בביתו ואם נכח בו (אזכיר, לא נשללה האפשרות שהנאשם עבד באותו ערב עד סמוך ל- 22:00 והגיע לבית עם סיום החגיגה, ואולי אף לא זכר שהאירוע התקיים בבית קודם לאותה שעה, אך אין ספק שמהיבט עדות הילדה על הפגיעה בה באותו ערב, עדיין היה זה אפשרי בהחלט) והן באשר לשאלה אם הילדה הקיאה בביתו (עדותו לנדון מעורפלת, לבסוף נדמה שהסכים שהיה אירוע כזה אך קשר אותו לריב בין הנכדים והכחיש שהיה זה בעקבות מעשה מיני שביצע בילדה). אולם - בנקודה מהותית, חשובה, ושנויה במחלוקת במשפט, והמוכחת בראיה עצמאית, המראה שדברי הנאשם אינם אמת, לא אוכל לקבל את הסברי הסנגור וניסיונו ליישב את הדברים, ומדובר בעליל בשקר שנועד להרחיק האשמה מכתפי הנאשם. דברים אמורים בכך, שהנאשם, הן בחקירתו במשטרה, והן בביהמ"ש, ניסה לטעון שלא היתה סיטואציה שבמהלכה שהה ביחידות עם המתלוננת במיטתו, באופן שאפשר ביצוע המעשים שיוחסו לו בזירת עבירה זו. אשתו, שהעידה, לפי תומה, וטרם שהשלכות הדבר היו ידועות לה, אישרה שהנאשם היה במיטה עם נכדתו ושיחק איתה, או צפה בטלוויזיה, גם כשהיא עצמה לא היתה נוכחת. הנאשם, כאשר עומת עם דבריה, ענה, באופן מעורפל, ולא אמין, כשהוא מנסה למקד את ההיתכנות להמצאות כזו במיטה, רק למועד שטרם יציאתו לעבודה, או ל"קפיצה" של הילדה למיטת הנאשם ואשתו באמצע הלילה, משמע - תרחישים שבהם רעייתו גם כן במיטה (והוא אפילו מדגיש שכאשר המתלוננת "קפצה למיטה" היא באה אליו ואל אשתו והיא חיבקה את הנכדה, ללמדך שלא היה לבד איתה במיטה). גרסה זו נסתרה ע"י אשתו, שהיא כמובן רחוקה מלהיות עדה החפצה ברעתו, ולהיפך, וככל שהיא מייחסת להימצאות הזו יחד במיטה משמעות תמימה (**"למה לא? הוא לא סבא?"**), הרי, ברמה העובדתית, דבריה מראים שהנאשם כיזב בנקודה זו. הוא, בניגוד לאשתו, היה ער ומודע לחשיבות עניין זה ובחר להסתיר את האמת, בלי שיש לכך הסבר סביר והגיוני זולת רצונו להרחיק מעצמו את האשמה.

על כן - גם בשקר זה של הנאשם, במצטבר לנקודות האחרות שצויינו, ניתן לראות משום ראיית סיוע לעדות המתלוננת.

5. **טענת המאשימה כי הגרד והאודם באיבר המין מהווים ראיית חיזוק:**

בסיכומי המאשימה מבוקש לראות בצריבה, ששמענו כי היתה באזור איבר המין של הילדה, משום חיזוק לראיות התביעה, הגם שלא נטען כי פרט זה עולה כדי סיוע. אמנם, אפשר שהתופעות הללו היו קשורות למעשי הנאשם, כגון בעקבות הגירוד מזיפי הזקן, בעת ביצוע המעשים, דבר שאף גרם לתחושת כאב אצל הילדה, אולם, אין די נתונים בפנינו כדי לקשור בין הדברים ברמת וודאות היכולה להיחשב כראיה מחזקת, לא כל שכן מסייעת. הילדה בעדותה לא קשרה את מעשי הנאשם עם אודם או צריבה באיבר המין. מועד תחילת התופעה, עפ"י עדות האב ואמו, יכול היה להיות עוד טרם תחילת ביצוע המעשים, הגם שהדבר נמשך לאורך זמן, ואין ראיה רפואית לנדון, בכלל, ובפרט - אין סימוכין מתחום הרפואה לקשור את סיבת הגרד או האודם באיבר המין למעשה חיצוני כלשהו, מצד הנאשם, או כל אדם אחר.

לפיכך - אין לייחס משמעות ראייתית כלשהי לפרט זה.

**לסיכום פרק זה -**

קיימות מספר ראיות העומדות בדרישות החוק וההלכה הפסוקה להוות סיוע הנדרש לעדות הילדה המתלוננת. פועלן המצטבר של אותן ראיות נושא משקל משמעותי, אף מעבר לרף, היחסית נמוך, שניתן להסתפק בו, לפי עיקרון "מקבילית הכוחות", במקום שבו, כמו כאן, העדות הטעונה סיוע נמצאה מהימנה וכבדת משקל.

ראיות אלה, כפי שנסקר מעלה, מתייחסות לשינוי התנהגותי ולמצב נפשי חריג אצל המתלוננת, בתקופת ביצוע הפגיעות המיניות, לרבות הסירוב ללכת לבית הנאשם, וללון בחדרו, כמו גם למצבה הנפשי והרגשי בעת חשיפת הסיפור בפני אביה, והן לשקרי הנאשם בנקודה מהותית שהיתה שנויה במחלוקת.

לפיכך - יש לקבוע שקיים סיוע לעדות המתלוננת כנדרש [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) של ה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387).

**הוכחת העבירות שיוחסו לנאשם מהפן המשפטי**

בעוד שאין מחלוקת, שהמעשים שהילדה העידה עליהם מהווים מעשים מגונים כלפי קטין, כהגדרתם [בסימן ה' של פרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), טוען הסנגור, כי החדרת לשונו של הנאשם לאיבר מינה של המתלוננת, אף אם הוכחה, אינה עולה כדי עבירת אינוס, בהיעדר הוכחה להתקיימות חדירה היכולה לקיים יסוד הבעילה הנקוב בחוק. אין בידי לקבל טענה זו. מהפן העובדתי - הילדה העידה על החדרת הלשון "עד הסוף" ועל כך שהלשון גרמה לה כאב. לאחר אירוע זה היא מספרת שהתהפכה וקיבלה מכה בראש ובכתה. אין לי ספק שתיאור זה מתיישב עם חדירה לאיבר המין, כאשר מהפן המשפטי - הפסיקה העקבית בסוגיה זו אינה דורשת אפילו חדירה מלאה לאיבר המין. נפסק, לא אחת, שיסוד הבעילה מתקיים גם כאשר החדירה חלקית או כאשר מדובר ב"תחילת חדירה". לעניין זה, ראה פס"ד "אבו חאמד" ([**ע"פ 1484/10**](http://www.nevo.co.il/case/5772329) **אבו חאמד ואח' נ' מ"י**, מיום 13.9.12, פורסם באתר נבו) ופס"ד "פלוני" ([**ע"פ 7150/06**](http://www.nevo.co.il/case/6057478) **פלוני נ' מ"י**, מיום 26.6.08, מפי כב' השופט י. דנציגר, **פסקה 40, פורסם באתר נבו**).

טענה נוספת של הסנגור, בסיכומיו, מתייחסת לשאלת ריבוי המעשים. הסנגור סבור שלא ניתן לגזור מדברי הילדה האם מדובר במקרה אחד מתמשך ביחידת זמן אחת, בה שולבו כמה מעשים, או בריבוי מקרים לאורך תקופה, כפי שטוענת המאשימה. עיון בחקירת הילדה מעלה, כפי שגם הסנגור מסכים, שהביטויים שבפיה מעידים על ריבוי מקרים ועל הישנות הפגיעה במקומות שונים ובזמנים נפרדים. טענתו היא שדלות לשונה של הילדה והשימוש במעורבב בביטויים כמו "קצת יותר" מפעם אחת, בניגוד ל"מלא פעמים" במקום אחר, מקימים ספק ביחס לכוונתה לאשורה. בעיני, לא הוקם ספק כזה, והעדות מצביעה בבירור על מספר רב של מקרים, עד כדי תיאור של שגרה מתמשכת: **"הוא תמיד בא... הוא תמיד מבקש שאני אעשה לו את זה... "**. כאשר היא חפצה לבדל מקרה מסוים, כמו החדרת הלשון שבעקבותיה קיבלה מכה מהמיטה, היא מציינת שזה היה **"פעם שהוא שם את הלשון..."**.

עם זאת, יודגש, שאין המאשימה טוענת לריבוי עבירות אינוס, אלא לעבירה אחת, שבגינה מבוקשת ההרשעה בסעיף זה, והיא מתייחסת לאירוע החדרת הלשון שתואר. יתר המעשים, המגע עם האצבעות, כמו גם ליקוק איבר מינה, כלולים בסעיף המעשים המגונים המיוחס לנאשם.

משמכלול המעשים הנטענים הוכח - התוצאה המתבקשת היא, אכן, הרשעה בריבוי מעשים מסוג מעשה מגונה, והרשעה במעשה אחד של אינוס.

ריבוי המעשים המגונים, לאורך זמן של חודשים, הגם שלא ניתן לקבוע משכם המדויק, כאשר הדברים נעשים בלא לשעות לסירובה ולמחאותיה, וכן גרימת כאב, בחלק מהמקרים, ואי-נוחות גופנית במקרים אחרים, תוך איומים וסחיטה רגשית, שאם תגלה המעשים, יבולע לנאשם, ושהוא יקלל אותה - כל אלה עולים אף כדי התעללות בקטין במשמעות של [**סעיף 368ג**](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אשר לעבירות האיומים ושיבוש מהלכי משפט - כפי שכבר ציינתי, נראה, שלא היו איומים מצד הנאשם אודות פגיעה פיסית במתלוננת, והיא רק חששה, מהיבט סובייקטיבי, שמא יכה אותה אם תחשוף את הסיפור. לעומת זאת - הוא איים לקלל אותה (איום שכלפי ילדה קטנה יש לו משמעות מוחשית), ואיים בכך שיתלו אותו או יחנקו אותו, אם תספר על מה שעשה בה. גם איום עקיף כזה מקיים יסודות עבירת האיומים, נשוא [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (**"פגיעה שלא כדין בגופו... של אדם אחר... בכוונה להפחיד את האדם"**). כאשר איומים אלה מושמעים כדי למנוע חשיפת הפגיעה המינית ופתיחת חקירה נגדו, שתוביל להעמדה לדין, אזי מדובר בשיבוש מהלכי משפט, לפי [**סעיף 244**](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מהמקובץ עולה, איפוא, שהתקיימו במעשי הנאשם היסודות הצריכים לעבירה של אינוס, לריבוי עבירות של מעשים מגונים, התעללות מינית בקטין, איומים, ושיבוש מהלכי משפט. נמצא, שבעבירת האיומים, המפורטת בסעיף 6 של פרק העובדות בכתב האישום, אין להרשיע הנאשם בפרט המתייחס לאיום כי יכה אותה.

**סיכום והכרעת הדין:**

על יסוד עדות הילדה המתלוננת, בפני חוקרת הילדים, שנמצאה מהימנה וכבדת משקל, וכאשר לעדותה קיימות ראיות סיוע, כנדרש בחוק, ובאשר יש לדחות את גרסתו המכחישה של הנאשם, שנמצאה בלתי מהימנה, אציע לחבריי למותב לקבוע, שהוכחו, מעבר לספק סביר, המעשים המפורטים בכתב האישום (בסייג הבודד לעניין איום ההכאה), ולפי שאלה מהווים עבירות כמפורט בפרק הוראות החיקוק שבכתב האישום, יש להרשיע הנאשם בכל העבירות הללו. זאת - כמפורט ברישא להכרעת דין זו.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל ואגו, שופט** |

**כב' האב"ד - ר. יפה-כ"ץ - ס. נשיא:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **השופטת רויטל יפה-כ"ץ**  **ס.נשיא** |

**כב' השופט י. צלקובניק:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **יורם צלקובניק, שופט** |

5129371לפיכך נקבע כאמור בהכרעת דינו של כב' השופט א. ואגו.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313ניתנה היום, ל' כסלו תשע"ד , 3 בדצמבר 2013, במעמד הצדדים.** |  |  |  |  |
| **ס. הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה