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א. פתח דבר

**1. כתב האישום**

1. כתב האישום מייחס לנאשם מספר עבירות של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק** **העונשין**"), בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין [קטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים], יחד עם הנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין [שלא בהסכמתה החופשית]; ועבירה של הדחה בחקירה, לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

2. על פי העובדות הנטענות בכתב האישום, א.צ., קטינה ילידת 24/12/1997 (להלן: "**המתלוננת**"), מתגוררת יחד עם אמה (להלן גם: "**האם**"), עם בן זוגה של האם (להלן: "**בן הזוג**") ועם אחותה, שהיא בתם המשותפת של האם ושל בן הזוג (כבת שלוש שנים בעת הרלוונטית לכתב האישום) (להלן: "**האחות**"), בנתיבות. המתלוננת ישנה יחד עם אחותה באותו חדר (להלן גם: "**החדר**"). הנאשם הוא חברו של בן הזוג, ובין השניים הכרות קרובה בת שנים מספר.

בתאריך 9/2/09, בשעות הערב, התארח הנאשם בבית המתלוננת (להלן: "**הבית**") ושתה שתייה חריפה עם בן הזוג. לאחר מכן נשאר הנאשם לישון בסלון הבית. בלילה שבין 9/2/09 לבין 10/2/09 ניגש הנאשם לחדר וביצע במתלוננת מעשה מגונה לשם גירויו וסיפוקו המיניים, באופן שנישק אותה בפיה בעת שישנה (להלן גם: "**האירוע הראשון**"). לאחר מכן יצא הנאשם מהחדר. כתוצאה ממעשי הנאשם חשה המתלוננת תחושת גועל בפיה, ועקב כך התעוררה משנתה. המתלוננת שתתה מים וחזרה לישון.

בהמשך לאמור ניגש הנאשם שוב לחדר, פתח את דלת החדר, וביקש מהמתלוננת לבוא לשירותים. המתלוננת סירבה, והנאשם הלך מהמקום. בהמשך, חזר הנאשם לחדר והפציר במתלוננת שוב ללכת לשירותים. המתלוננת סירבה.

לאחר מספר דקות נכנס הנאשם שוב לחדר והתיישב לצד המתלוננת, כשהיא שוכבת על מיטתה. במעמד הנ"ל ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים לשם גירויו וסיפוקו המיניים, באופן שנגע בגבה לאורכו בתנועות עיסוי והמשיך במורד הגב לעבר ישבנה ורגליה. כל אותה עת הסתובבה המתלוננת במיטתה בנסותה להרחיק את הנאשם ממנה ולהתחמק ממגעו והתכסתה בשמיכה. במעמד הנ"ל המשיך הנאשם ללטף את המתלוננת לשם גירויו וסיפוקו המיניים, הכניס את ידו מתחת למכנסיה ולתחתוניה, ונגע בישבנה. בתגובה הסתובבה המתלוננת והצליחה להוציא את ידו של הנאשם. במעמד הנ"ל המשיך הנאשם לגעת במתלוננת לשם גירויו וסיפוקו המיניים, פתח את השמיכה שבה התכסתה, הכניס ידו שוב לישבנה וניסה לגעת באיבר מינה של המתלוננת בין רגליה. המתלוננת סגרה בחוזקה את רגליה והתנגדה למעשי הנאשם, ועקב כך לא עלה הדבר בידו. במהלך האירועים הנ"ל נישק הנאשם את המתלוננת בגבה לשם גירויו וסיפוקו המיני. כל אותה עת שהנאשם נגע במתלוננת כאמור לעיל, ניסתה המתלוננת להרחיק את הנאשם ממנה ולהתחמק ממגעו, באופן שהסתובבה במיטתה, התכסתה בשמיכתה עד מעל ראשה, שבה ואמרה לנאשם כי היא רוצה לישון, וביקשה ממנו שייצא מהחדר. הנאשם חדל ממעשיו רק כשהאחות התעוררה בבכי משנתה, ועקב כך הוא יצא מהחדר.

המתלוננת המשיכה לשכב במיטתה, התכסתה בשמיכה, ונצמדה לקיר החדר. הנאשם נכנס שוב לחדר ושב וביצע במתלוננת מעשים מגונים לשם גירויו וסיפוקו המיניים, באופן שנגע בגבה, בישבנה ובירכיה. הנאשם הפציר במתלוננת פעמים רבות כי תסתובב לעברו. המתלוננת סירבה. לבסוף נעתרה המתלוננת לבקשת הנאשם והסתובבה לעברו. הנאשם ניסה לנשק את המתלוננת בפיה. המתלוננת הסתובבה במהירות והתכסתה בשמיכתה עד מעל ראשה. הנאשם פתח את שמיכתה של המתלוננת וביצע בה מעשה מגונה לשם גירויו וסיפוקו המיני, באופן שליטף את חזה מעל לגופיה שלבשה. בהמשך יצא הנאשם מהחדר.

בעת שהיה הנאשם בחדר בפעמים המתוארות לעיל, אמר הנאשם למתלוננת לא לגלות את שארע לאיש ולא לספר דבר, שכן זהו סוד ביניהם.

למחרת בבוקר, בתאריך 10/2/09, בבית, ניסה הנאשם שוב להניא את המתלוננת מלמסור נגדו תלונה בחקירה על פי דין, באופן שאמר לה "ששש..." וקרץ לה בעינו.

**2. המענה לכתב האישום**

3. במענה לכתב האישום אישר הנאשם כי הוא חבר של בן הזוג, כי התארח ביום 9/2/10 בבית ושתה עם בן הזוג אלכוהול, וכי ונשאר ללון בבית. הנאשם כפר בעובדה שבסעיף 1 לכתב האישום, שלפיה המתלוננת ישנה באותו חדר עם אחותה – מחוסר ידיעה.

הנאשם כפר כי ביצע איזה מן המעשים המיוחסים לו בכתב האישום, הן בנוגע למעשים המגונים והן בנוגע להדחת המתלוננת, והוסיף כי לא נכנס לחדר במהלך הלילה, לא נגע בה, ולא ביצע אף אחד מהמעשים המיוחסים לו בקשר עם המתלוננת.

הנאשם הוסיף עוד כי כשהתעורר בבוקר, המתלוננת כבר יצאה את הבית.

**3. הראיות שהובאו לפני בית המשפט**

4. מטעם המאשימה העידו תחילה (בטרם מלאו למתלוננת 14 שנים) חוקרת ילדים שחקרה את המתלוננת, האם, בן הזוג והמחנכת של המתלוננת (להלן: "**המחנכת**"). מאחר שבמהלך הבאת הראיות מלאו למתלוננת 14 שנים, העידה לבסוף גם המתלוננת בבית המשפט (בהיותה בת ארבע עשרה ושמונה חודשים).

כמו כן הוגשו הודעה של יועצת בית הספר (להלן: "**היועצת**") (ת/4), מסמך של חוקרת ילדים בקשר להעדת המתלוננת (ת/5), טופס עדות ילד לגבי המתלוננת (ת/6), תמליל חקירת המתלוננת (ת/7א) ודיסק החקירה (ת/7ב), אמרות הנאשם (ת/1, ת/2) ודוח קצין ממונה לגבי הנאשם (ת/3).

מטעם ההגנה העיד הנאשם.

ב. ראיות התביעה

**1. עדות המתלוננת**

5. המתלוננת מסרה בעדותה בבית המשפט כי הנאשם הוא חבר של המשפחה. בעבר התגוררה משפחתה בשכנות לנאשם. כאשר בן הזוג נזקק לדבר-מה מהנאשם, כגון גחלים, המתלוננת הייתה הולכת לבית הנאשם ומביאה את הדרוש. כשלושה-ארבעה חודשים לפני המועד נושא כתב האישום החמיא הנאשם למתלוננת ואמר לה "איזה יפה את", וזאת כאשר ניגשה לביתו, לבקשת בן הזוג, כדי להביא משם גחלים בעבור בן הזוג.

ביום 9/2/09 בערב היו בבית: האם, בן הזוג, חבר של בן הזוג ששמו ולרה (ולרי), והנאשם. בן הזוג, הנאשם וולרה שתו שתייה חריפה. המתלוננת הלכה לישון בחדר לערך בין השעות 21:00-22:00. הדלת של החדר הייתה סגורה. בסלון נותרו בן הזוג, הנאשם וולרה.

המתלוננת סיפרה כי במהלך הלילה, תוך כדי שינה, היא הרגישה שמישהו מנשק אותה בפה ושמעה שהוא יוצא מהחדר. המתלוננת הייתה עדיין חצי מעורפלת והרגישה טעם של אלכוהול בפה. לאחר מכן פקחה המתלוננת את עיניה וראתה שדלת החדר פתוחה למחצה. המתלוננת שתתה מים מבקבוק שהיה ליד מיטתה וניסתה לחזור לישון.

לאחר כמה דקות חזר הנאשם ואמר לה שתצא לשירותים. המתלוננת אמרה שהיא אינה רוצה, והסתובבה אל מול הקיר.

המתלוננת הסבירה בעדותה שבאותו שלב היא כבר ידעה שמדובר בנאשם. בחדר דלקה מנורת לילה, אם כי, לדבריה, המנורה לא ממש האירה; אך בסלון דלקה הטלוויזיה, ולכן היה לה קל לזהות את הנאשם.

הנאשם הלך ולאחר דקה או שתיים הוא חזר לחדר ואמר לה שתעשה כאילו שהיא צריכה ללכת לשירותים. המתלוננת לא יצאה.

לאחר דקה או שתיים הנאשם חזר לחדר וישב על מיטתה של המתלוננת. המתלוננת שכבה על הבטן, כשראשה לכיוון הקיר. המתלוננת הרגישה שהנאשם מתחיל לגעת בה. הוא התחיל ללטף למתלוננת את הגב, כמו עיסוי ("מסאג'"). הוא נגע באזור הכתפיים ובכל הגב עצמו. הנאשם נגע גם במכנסיים, באזור הישבן והירכיים. הנאשם ניסה להכניס את ידיו למכנסיה ולא הצליח. המתלוננת החלה לזוז בניסיון להתנגד. הנאשם ליטף שוב את גבה והכניס את היד למכנסיה. הוא נגע למתלוננת בישבן מתחת לתחתונים, המתלוננת זזה, הוציאה לו את היד, והתכסתה בשמיכה. האחות התעוררה והחלה לבכות. הנאשם כנראה נבהל ויצא מהחדר. המתלוננת הרגיעה את אחותה, חזרה למיטתה, והתכסתה.

הנאשם חזר שוב לחדר, המשיך ללטפה בגב, ברגליים ובישבן, ואז שוב התעוררה האחות. הנאשם יצא שוב, והמתלוננת הרגיעה את אחותה.

הנאשם חזר לחדר בפעם השלישית וישב על המיטה, כשהמתלוננת מכוסה ושוכבת על הבטן לכיוון הקיר. הנאשם הרים את השמיכה והחל ללטף לה את הגב ונישק אותו. הנאשם ביקש ממנה שלוש פעמים להסתובב, והמתלוננת לא הסתובבה. לאחר מכן הוא ביקש ממנה שוב להסתובב ואמר שהוא ילך. המתלוננת הסתובבה, הנאשם ניסה לנשק אותה בפה שוב, אך הוא לא הצליח. המתלוננת הזיזה את הראש לצד, והנאשם נישק אותה בלחי.

במהלך עדותה נזכרה המתלוננת כי לאחר הנשיקה בלחי נגע הנאשם באזור החזה.

לאחר מכן אמר הנאשם: "**אל תגלי לאף אחד, זה סוד בינינו**". המתלוננת אמרה לנאשם: "**טוב, טוב**"; הוא יצא ולא חזר.

למחרת בבוקר ישבה המתלוננת בחדר השינה של ההורים כדי להאכיל את אחותה. הנאשם עבר, עשה תנועה למתלוננת עם האצבע ואמר לה: "**ששש...**", וקרץ לה.

לדברי המתלוננת, הנאשם הכניס את ידו למכנסיה פעמיים: פעם אחת הוא נגע בישבן שלה; ופעם שנייה הוא הכניס את היד למכנסיים, אך מעל התחתון, וניסה להגיע לאיבר המין שלה. הרגליים שלה היו סגורות, הוא ניסה קצת בכוח, אך הוא לא הצליח.

לדברי המתלוננת, שבוע לאחר המקרה הועבר בבית הספר שיעור בנושא אלימות מינית. לאחר השיעור רשמה המתלוננת בפתק למורה שהיא רוצה לדבר איתה. המתלוננת סיפרה למחנכת את שארע, והמחנכת אמרה לה שאם הוא יבוא שוב, אז שתישן עם ההורים שלה. כשהמתלוננת שבה לבית, היא החליטה לספר על שארע לה. היא סיפרה לאמה, האם דיברה עם בן הזוג, והם הלכו להגיש תלונה במשטרה.

המתלוננת ציינה כי הרגישה לא נעים עם כל המצב הזה.

בחקירה הנגדית הוסיפה המתלוננת כי היא אינה יודעת באיזו שעה הגיע ולרה לבית. היא יודעת שהוא ישב איתם, אבל כשהוא הגיע, היא הייתה בחדר. המתלוננת לא ראתה את הנאשם מגיע, אלא פשוט ראתה אותו בבית. היא עברה מהשירותים לחדר, וראתה שהם שם. המתלוננת לא זכרה כמה זמן חלף מאז שראתה את הנאשם בבית עד שהיא הלכה לישון.

המתלוננת הסבירה שהיא הבינה שהנאשם גמר לשתות את בקבוק הוודקה, משום ששמעה השיחה של ההורים יום למחרת, וגם משום שהבקבוק עמד למחרת ריק על השולחן.

המתלוננת אישרה כי היא הסיקה שמי שנישק אותה באירוע הראשון היה הנאשם.

המתלוננת מסרה כי בעבר, ביום שבו היא הגיעה אל הנאשם כדי לקחת גחלים, הנאשם היה שתוי ואמר לה כל מיני מחמאות. היא אינה זוכרת מה הן. באותה עת הדבר היה לה מוזר, משום שכשכל משפחתה הייתה יושבת יחד עם הנאשם, הנאשם כמעט שלא היה מדבר איתה, ואילו כשהיא באה אליו לבד, הוא אמר לה "איזה יפה את" והחמיא לה. היה לה מוזר שחבר של המשפחה רואה אותה בצורה כזאת. למחרת האירוע נושא כתב האישום המתלוננת קישרה בין האירועים, והבינה שמהאירוע שבו הגיעה אל בית הנאשם כדי לקחת גחלים, הנאשם כבר "שם עליה עין".

המתלוננת נשאלה לגבי דברים שמסרה במהלך עדותה בחקירה הראשית, שבה השתמשה במילה "בכוח". המתלוננת הסבירה כי אין מדובר באלימות, אלא היא התכוונה לכך שזה היה נגד רצונה, שהנאשם הכניס כאמור את ידו אף שהיא התנגדה בכך שזזה.

המתלוננת מסרה כי בבוקר שלמחרת לא היו לימודים, בגלל שהיה זה יום בחירות. היא לא זכרה מתי התעוררה. כשקמה משנתה היו בבית בן הזוג, הנאשם והאחות. האם הלכה לעבודה. המתלוננת הלכה ישר לחדר של ההורים להאכיל את האחות. היא ראתה את הנאשם, רק כשהוא עבר ליד הדלת ועשה לה "ששש" וקרץ לה. היא לא יצאה מהחדר עד שהוא הלך. המתלוננת הבינה שזה היה קשור לכל מה שהיה בלילה.

המתלוננת שללה שכאשר קמה, הנאשם עדיין ישן.

המתלוננת שללה גם שכאשר הנאשם קם היא לא הייתה בבית, משום שלדבריה זה היה יום חופשה והיא הייתה עם אחותה. המתלוננת שללה שהיא הלכה באותו יום לבית הספר, כפי שסיפר בן הזוג בחקירה. המתלוננת הסבירה כי באותה תקופה האחות הייתה יוצאת מוקדם ממנה מהבית, ולכן לא יכול להיות מצב שבו היא ישבה להאכיל אותה והיא הייתה בבית. הנאשם הלך באותו בוקר אבל היא לא זכרה בדיוק מתי.

המתלוננת הוסיפה כי בשיעור שהתקיים בבית הספר כשבוע לאחר מכן, נאמר לה, וליתר התלמידים, שצריך לדווח על מקרים דומים ולא לחכות שיקרה עוד משהו, ושאם קורה משהו, היא אינה אשמה בכך, והיא אינה צריכה לפחד, גם אם זה קרה. על כן החליטה המתלוננת לדבר עם המורה מיד אחרי השיעור.

לטענת המתלוננת, בחקירתה היא לא נשאלה מדוע המתינה ולא סיפרה מיד על המקרה נושא כתב האישום. שאלו אותה רק למה היא החליטה לספר על כך.

לדברי המתלוננת, תחילה היא פחדה שיאשימו אותה, שיגידו לה משהו או שהוא יגיד משהו. היא פחדה שהיא לא הייתה בסדר. בהרצאה בבית הספר הבהירו להם ההיפך, שזה אינו קשור אליה ואינו באשמתה, אלא באשמת מי שנוגע או מטריד. המתלוננת הבינה שזו אינה אשמתה, ולכן סיפרה על כך.

הסנגור הפנה את המתלוננת לכך שהיא לא אמרה לחוקרת הילדים שהיא פחדה, אלא היא אמרה לה שהיא כלל לא ידעה מה הנאשם בדיוק עשה לה, והאם מה שהוא עשה לה הינו מותר או אסור, וטען שרק לאחר השיעור המתלוננת הבינה זאת. המתלוננת השיבה שהיה לה ברור שזה לא בסדר, כי אם זה היה בסדר זה היה קורה כל יום עם כולם, והוסיפה: "**אפילו אם לא הבנתי אבל אם זה היה בסדר או שגם אם לא הבנתי הייתי אומרת לאחד ההורים מן הסתם. אבל – אם אחרי שבוע באתי לאימא שלי ואמרתי לה אני כולי רעדתי והתחלתי לספר לה, כאילו, אז יש כאלה תחושה שוואלה אני מפחדת**". לטענת המתלוננת, היא לא סיפרה לאמה במשך שבוע, משום שפחדה "**שיאשימו אותי ש- דברים כאלה**". "**כעיקרון אני פחדתי שיאשימו אותי שאני יצאתי לא בסדר או שאני אשמה בזה. אבל אחרי השיעור הזה, זה היה איזה שעתיים של שיעור והם הסבירו והכול, אז והם אמרו גם, גם אם זה קרה, צריך לספר את זה ולא לשמור את זה**".

המתלוננת לא זכרה למה לא סיפרה לחוקרת הילדים שהיא פחדה.

לטענת המתלוננת, באותו היום שבו סיפרה לאמה, האם שאלה אותה למה היא לא סיפרה לה עד עכשיו, והמתלוננת אמרה לה שהיא פחדה לספר.

המתלוננת נשאלה מדוע לא פנתה לבן הזוג מיד לאחר שהנאשם עזב את הבית, והסבירה כי פחדה שיאשימו אותה וגם משום שבן הזוג היה באותה תקופה "**חדש**" לה.

המתלוננת שללה שהמתינה ולא סיפרה במשך שבוע משום שלא הבינה שמה שאירע לה היה בגדר הטרדה מינית, ושהיא הייתה צריכה לשמוע את הדברים בהרצאה כדי להבין שמה שהיא עברה הוא הטרדה מינית. לטענתה, היא לא הכירה את הביטוי הטרדה מינית, אבל הבינה שמה שקרה אינו בסדר כי אחרת זה היה קורה כל יום עם כולם "**אבל זה לא בסדר וזה קרה פעם אחת**".

בהמשך עדותה הוסיפה המתלוננת כי היא גם פחדה וגם התביישה לספר על שאירע לה. היא הסבירה שהבושה היא "**שזה קרה לי, שנגעו בי, זה-מחשבה של ילדה בת אחת עשרה**".

המתלוננת סיפרה עוד בעדותה, בחקירה הנגדית, כי ניגשה לאמה שישבה מחוץ לבית וביקשה לדבר איתה. היא סיפרה לה שלפני שבוע, כשהנאשם נשאר לישון אצלם, הוא נכנס אליה לחדר, הוא נגע בה ונישק אותה. באותו רגע האם קמה, קראה לבן הזוג, הם הסתגרו בחדר. לאחר מכן הם יצאו, האם שאלה את המתלוננת מדוע היא לא סיפרה על כך עד לאותו יום, והמתלוננת השיבה שהיא פחדה. לדברי המתלוננת, כשהיא מדברת על נושא מסוים, שאינו רגיל, היא רועדת. עוד לדברי המתלוננת, היא רעדה גם באותו מעמד. המתלוננת שללה שבכתה באותו מעמד. היה לה קשה לספר את הדברים, אבל היא אינה זוכרת שבכתה. היא זוכרת שהיא התרגשה ורעדה.

המתלוננת מסרה כי לאחר שהיא נחקרה על-ידי חוקרת הילדים, הנושא לא עלה בבית יותר. לאחר חקירתה של האם במשטרה, האם שאלה את המתלוננת האם קרה עוד משהו, והמתלוננת השיבה שלא. בערב שלפני חקירת המתלוננת האם מסרה לה שלמחרת תהיה למתלוננת חקירה לפני חוקרת ילדים.

המתלוננת אינה יודעת האם בפרק הזמן שמהיום שדיווחה לאם ולבן הזוג ועד אשר נחקרה, ההורים פנו לנאשם או דיברו איתו.

המתלוננת נשאלה כיצד אפוא סיפרה לחוקרת הילדים שהנאשם מכחיש הכול, והיא השיבה שהיא יודעת שבן הזוג נמצא בקשר עם אח של הנאשם. היא הניחה שהאח שאל את הנאשם האם זה קרה ואז הוא כנראה אמר לבן הזוג. היא הבינה זאת לפי שיחות של ההורים. ממש בימים של החקירה היא הבינה שהנאשם מכחיש, ולכן אמרה מה שאמרה לחוקרת הילדים. בהמשך ציינה המתלוננת שביום שבו נחקרה האם, היא שמעה את השיחות של ההורים.

**2. עדותה של המתלוננת לפני חוקרת הילדים**

6. המתלוננת נחקרה על-ידי חוקרת הילדים ביום 17/2/09, בהיותה כבת 11.

המתלוננת סיפרה כי הנאשם שהה בבית יחד עם עוד אדם. נשאר חצי בקבוק של יין או של וודקה, והנאשם סיים אותו. הנאשם נשאר ללון בבית. המתלוננת התעוררה בלילה בשל טעם מגעיל בפה, והיה לה רוק על השפתיים. אותו הטעם של יין או של וודקה, היא הרגישה לאחר מכן, כשהנאשם נשף עליה או ניסה לנשק אותה. בדיעבד הבינה המתלוננת שהנאשם נישק אותה בפה מתוך שינה. היא שתתה מים וחזרה לישון. לאחר כמה דקות הנאשם נכנס, אמר "לא שמת לב" וקרא לה לצאת לשירותים. המתלוננת סירבה, והוא הלך וחזר ואמר שתעשה כאילו שהיא רוצה ללכת לשירותים. המתלוננת לא רצתה.

אחרי כן הנאשם נכנס לחדר והתיישב ליד מיטתה. הנאשם התחיל לגעת במתלוננת: הוא נגע בגב ואז ירד למטה. הוא הכניס את היד שלו למכנסיים שלה, והמתלוננת הוציאה את היד והתכסתה עם השמיכה. הנאשם הוציא את השמיכה ונגע בגב של המתלוננת ואחרי כן גם נישק אותו.

המתלוננת אמרה לנאשם שייצא מהחדר. הנאשם יצא ולאחר כעשר דקות הוא נכנס שוב. הנאשם נגע בה באזור הרגליים והישבן.

הוא התחיל לגעת בה בגב כמו מסאג', ונישק את הגב, ואז ירד לאזור הישבן והרגליים. הוא נגע לה בישבן והיא כל הזמן הסתובבה וזזה. הוא הכניס את היד למכנסיים ולתחתונים ונגע בישבן. המתלוננת מיד הוציאה את ידו, הסתובבה, ונתנה לו מכה עם המרפק שלה. לדברי המתלוננת, כשהנאשם נגע בישבן שלה, הוא ניסה לגעת ב"אזור אבר השתן" מעל המכנס, והיא סגרה את הרגליים. היא כל הזמן הסתובבה, התכסתה בשמיכה והעירה לו שהיא רוצה לישון ושייצא מהחדר. האחות החלה לבכות, והנאשם נבהל ויצא.

הנאשם חזר לחדר בפעם השלישית. הנאשם שוב נגע בגב ובאזור הישבן והירכיים. אחר כך הוא ישב זמן מה ליד מיטתה וביקש מהמתלוננת להסתובב. המתלוננת לא הסתובבה בהתחלה, אך לבסוף הסתובבה והנאשם ניסה לנשק אותה. המתלוננת התכסתה, והנאשם הרים את השמיכה ונגע לה באזור החזה. המתלוננת אמרה לו שילך.

הנאשם המשיך לשבת עוד קצת ויצא.

לדברי המתלוננת, היא הרגישה לא בנוח ולא נעים כשהנאשם נגע בה במקומות שאסור לגעת בהם, בייחוד כשמדובר במישהו שאינו בן משפחה.

לפני שיצא אמר לה הנאשם: "**שקט אל תגלי זה סוד בינינו**". גם בפעם הראשונה כשנכנס אמר הנאשם משהו כמו "לא מגלים". גם בבוקר כשהמתלוננת הייתה עם אחותה, הנאשם קרץ לה ואמר: "ששש".

המתלוננת סיפרה כי היא לא ממש ידעה מה הנאשם עושה לה בדיוק, כי היא "עוד לא מודעת לכל הדברים האלה, שהוא עשה", והיא לא הבינה בדיוק מה הכוונה של הנאשם, עד שהייתה להם שיחה בכיתה עם המורה בנושא הטרדה מינית ואלימות מינית, ורק אז הבינה זאת המתלוננת. המורה בבית הספר דיברה עם התלמידים על כך שאסור שאיש ייגע בהם, ושאם זה קורה, יש לדווח למבוגר. המתלוננת סיפרה למורה ובהמשך לאמה ולבן הזוג.

לדבריה, הדבר מעולם לא קרה לה עם הנאשם או עם אחר. בעבר הנאשם החמיא לה שהיא יפה.

המתלוננת ציינה כי היא אינה יכולה לשקר משום שהיא אינה מכירה את הדברים האלה, ושהיא יודעת מתי היא חולמת ומתי לא.

**3. עדותה של חוקרת הילדים**

7. חוקרת הילדים התרשמה שבעדותה של המתלוננת בפניה יש מאפיינים של דינאמיקה המוכרים מעדויות של ילדים אשר נפגעו מינית, ושהמתלוננת לא העצימה את התכנים שאותם מסרה. לפיכך היא העריכה שהמתלוננת חוותה תכנים מיניים עם הנאשם.

חוקרת הילדים העידה בבית המשפט כי הבחינה במבוכה אצל המתלוננת, בכך שהיה לה קושי לדבר על התכנים המיניים המהותיים שעליהם סיפרה בחקירתה, כפי שקורה בעדויות ילדים המתארים אירועים מיניים שאותם חוו: המתלוננת היססה, ודיבורה היה איטי יותר, מלווה בתחושה של חוסר נוחות. המתלוננת תיארה את האירוע באופן מפורט, והקפידה להבחין בין דברים שהיא הסיקה לבין דברים שהיא חוותה. המתלוננת לא ביקשה להעצים את הדברים בעדותה, ואף תיקנה את החוקרת על מנת להעמיד את הדברים על דיוקם. המתלוננת הקפידה על תיאור פרטים זניחים ושוליים.

חוקרת הילדים הסבירה שאך טבעי הוא שהמתלוננת לא סיפרה לאם בצורה מפורטת אודות האירועים, אם ממבוכה ואם בשל העובדה שהאם איננה אשת מקצוע.

**4. עדות המחנכת**

8. המחנכת העידה כי במסגרת שבוע הסברה בבית הספר בנושא אלימות מינית, היא שוחחה עם תלמידי הכיתה שבה למדה המתלוננת על נושא האלימות, על כך שאסור שיגעו בהם, ושיש להם אפשרות להתנגד. בסוף השיעור ניגשה אליה המתלוננת ואמרה לה שיש לה משהו חמור מאוד לספר לה, והשתיים יצאו למסדרון. המתלוננת סיפרה לה שחבר של אמה לן אצלם באחד הלילות, ובזמן שכולם ישנו, נכנס החבר לחדר, נגע בה וליטף אותה. המתלוננת ניסתה להתנגד, ביקשה ממנו שירפה, אבל הוא המשיך, הוא אמר לה שזה סוד ושזה ביניהם ושאסור שאף אחד יידע. המתלוננת ציינה שנדף ממנו ריח של אלכוהול, אשר מאוד הפריע לה. המתלוננת סיפרה שהנאשם ליטף אותה בגב, בחזה, בישבן, ושהוא הכניס את הידיים למכנסיים. הוא נישק אותה בשפתיים, ליטף אותה בגב, שלח ידיים מתחת למכנסיים, ונגע לה בישבן ובחזה. המחנכת התרשמה שהמתלוננת נבוכה. היא הייתה עם עיניים למטה, עם ראש מושפל, והיה לה קשה מאוד לדבר.

המחנכת אמרה לה שהיא הולכת להעביר את הדברים ליועצת, ושהיא רשאית לגשת למשטרה. המתלוננת אמרה שבינתיים היא סיפרה את שארע רק לה, והיא לא סיפרה להורים.

בחקירה הנגדית המחנכת מסרה שהמתלוננת פנתה אליה בעל פה ולא מסרה כל מכתב. בתשובה לשאלת בית המשפט, מסרה המחנכת שתלמידים תמיד כותבים לה פתקים. במקרה הנוכחי היא זוכרת רק לומר שהמתלוננת אמרה שיש לה משהו חמור לספר לה, ולא זכור לה אם זה היה באמצעות פתק.

המחנכת לא זכרה שאמרה למתלוננת שאם אותו בחור יגיע אליהם שוב אזי שתלך לישון עם האם, ושיש להניח שאם הייתה אומרת זאת, היא הייתה מספרת על כך בחקירת המשטרה.

המחנכת אישרה כי היא המשיכה ללמד את המתלוננת, שהייתה באותה עת בכיתה ה', עד סוף אותה שנה. במהלך תקופה זו המתלוננת הייתה תלמידה רגילה, אך המחנכת הוסיפה כי היא זוכרת שהביטחון העצמי שלה ירד, ושהמתלוננת לא רצתה להופיע במסיבת סוף השנה. המחנכת מסרה כי היא אינה זוכרת בעיה בלימודים אצל המתלוננת, וכי היא לא הבחינה בשינוי אצל המתלוננת.

**5. עדות האם**

9. האם מסרה בעדותה כי ביום 16/2/09 חזרה המתלוננת מבית הספר ואמרה לאם שהיא רוצה להגיד לה משהו, אבל ביקשה שהיא לא תספר על כך לאף אחד. המתלוננת סיפרה לאם שבלילה (לפני ימים אחדים) היא התעוררה עם ריח מסריח שמישהו מנשק אותה. היא ראתה את הנאשם, שאמר לה שתבוא ותצא לשירותים. המתלוננת אמרה שהיא אינה רוצה, והנאשם אמר לה שתעשה כאילו היא רוצה, והמתלוננת אמרה שהיא אינה הולכת. הוא התחיל לגעת בה, להכניס ידיים לתוך השמיכה ולתוך התחתונים. המתלוננת הסתובבה והוא נגע לה בטוסיק. המתלוננת ניסתה להתרחק ממנו, היא כיסתה את הפנים עם השמיכה, והיא הסתובבה. האם סיפרה עוד שהמתלוננת אמרה שהוא נישק אותה גם בגב ואמר לה שלא תספר לאם ושזה סוד ביניהם. הנאשם נכנס כמה פעמים ויצא מן החדר, עד שהאחות הקטנה התעוררה. המתלוננת סיפרה עוד שבבוקר היא נשארה בבית, האם הלכה לעבודה, והנאשם אמר למתלוננת שזה סוד ביניהם ושלא תספר לאף אחד.

בבוקר המתלוננת שאלה את אמהּ האם היא לא שמעה שהאחות הקטנה בכתה בלילה, והאם השיבה לה שלא שמעה כי הדלת הייתה סגורה.

האם העידה כי באותה עת היא לא שמה לב ולא התייחסה לשאלה זו. לאחר שהמתלוננת סיפרה לאם את שארע, האם קישרה בין הדברים, והבינה מדוע המתלוננת שאלה את השאלה.

האם הבחינה שהמתלוננת התרגשה מאוד. לדברי האם, "**היא הוציאה את זה מהר, זה הפריע**". המתלוננת גם התחילה לבכות.

בעקבות הדברים שסיפרה המתלוננת לאם, האם הייתה בהלם, היא קראה לבן הזוג ואמרה לו שהיא חייבת לספר לו משהו, היא התקשתה לספר ובכתה. האם סיפרה את הדברים לבן הזוג, והוא אמר שהם יפנו למשטרה.

האם הוסיפה כי לאחר האירוע הנדון התנהגותה של המתלוננת השתנתה, ושהמתלוננת החלה להתווכח איתה על כל דבר.

האם מסרה על שארע ביום 9/2/09 בערב. האם חזרה מהעבודה והייתה בבית בשעה 20:30. הנאשם בא לבית עם בקבוק וודקה ועם "רד בול". הנאשם ביקש להישאר לישון בבית, כי הוא גר בעיר אחרת, ואין לו רישיון נהיגה. הנאשם ישן בסלון. המתלוננת הלכה לישון בסביבות 21:30. האם הלכה לישון בסביבות 23:00.

האם התבקשה להסביר מדוע באמרה (התלונה) הראשונה מסרה שהמקרה אירע ביום 5/2/09, ואילו באמרתה השנייה מסרה שהמקרה אירע ביום 9/2/09 ולמחרת המתלוננת לא הלכה לבית הספר משום שהיו בחירות – והשיבה שכששמעה את שסיפרה לה המתלוננת היא הייתה בהלם ועל כן היא לא זכרה את התאריכים בעת הגשת התלונה הראשונה במשטרה. לאחר שחזרה לבית, היא נזכרה בדיוק מתי ארע המקרה, ונזכרה שביום הבחירות היא הלכה לעבודה ואילו המתלוננת נשארה בבית.

בחקירה הנגדית אישרה האם כי כשהיא יצאה בבוקר לעבודה, למחרת האירוע הנדון, כולם ישנו בבית. היא נשאלה על-ידי הסנגור איך יכול להיות שהמתלוננת שאלה אותה בבוקר האם לא שמעה את האחות הקטנה בוכה, אם היא ישנה כשהאם יצאה מהבית – והשיבה שזה היה בצהריים. היא אינה זוכרת בדיוק באיזו שעה המתלוננת שאלה אותה שאלה זו ביום שלמחרת, אבל היא זוכרת היטב את השאלה.

הסנגור הוסיף והפנה את האם לכך שבמשטרה מסרה שהמתלוננת שאלה אותה את השאלה בערב, והאם השיבה שיכול להיות שבערב ולא בצהריים.

האם אישרה כי את הקשר בין השאלה לבין מה שסיפרה לה המתלוננת היא מסרה למשטרה רק באמרתה השנייה. היא הסבירה שבפעם הראשונה שבה פנתה בתלונה למשטרה היא הייתה בשוק ובהלם.

האם אישרה כי רק באמרתה השנייה היא מסרה שהמתלוננת אמרה את הדברים מהר והייתה מאוד רצינית והתרגשה ואחרי כן בכתה. היא לא סיפרה זאת באמרתה הראשונה כי היא הייתה בהלם ולא הייתה מרוכזת.

האם סיפרה שכשהגיעה הביתה במועד נושא כתב האישום, הנאשם כבר היה שם. היא לא שתתה מהוודקה אלא הנאשם. בבית נכח גם חבר בשם ולרי. ולרי שתה קוניאק עם בן הזוג. הנאשם שתה וודקה. האם הופנתה לכך שבמשטרה היא מסרה שהנאשם ובן הזוג שתו וודקה בסלון, והשיבה שבן הזוג שתה משקה אלכוהולי, היא סבורה שזה היה קוניאק ולא וודקה, אבל אפשר לשאול אותו.

לדברי האם, בן הזוג לא נשאר לשבת לזמן רב עם הנאשם ועם ולרי לאחר שהיא הלכה לישון, אלא רק בערך חצי שעה או שעה. האם הייתה עוד ערה כשבן הזוג פרש לישון. ולרי עזב לפני שבן הזוג פרש לישון. האם אמרה שהיא חושבת שהיא ידעה שהנאשם נשאר לישון כאשר פרשה לישון, אבל יכול להיות שבן הזוג סיפר לה זאת כשהוא בא לישון.

האם העידה כי הדלת של חדר השינה שלהם הייתה סגורה. היא עצמה לא שמעה רעשים. הבית קטן, עשוי מעץ ומגבס. המרחק בין החדר לבין חדר השינה שלהם הוא שני מטרים, דלת מול דלת. היא חושבת שגם הדלת של הבנות הייתה סגורה, אך היא אינה זוכרת.

האם הוסיפה כי הנאשם נשאר לישון אצלם גם בעבר, אך לא בבית הנוכחי אלא בדירות קודמות.

**6. עדותו של בן הזוג**

10. בן הזוג הוא חבר של הנאשם.

ביום 16/2/09 המתלוננת חזרה מבית הספר ואמרה לו שהיא רוצה לדבר עם אמה. לאחר מכן האם יצאה מהחדר בוכה ובהלם. בן הזוג ביקש מהמתלוננת שתספר לו מה היה, והמתלוננת סיפרה שהיא התעוררה והרגישה ריח חריף של אלכוהול, שהנאשם ניסה לנשק אותה ונכנס פעמיים או שלוש לחדר. הוא ניסה לגעת בה, ללטף אותה בגב, הכניס לה יד לתחתונים. הנאשם ניסה לקרוא למתלוננת כמה פעמים לשירותים, האחות התעוררה ובכתה, המתלוננת קמה אליה, ואז הנאשם עזב אותה ויצא. בן הזוג שאל את המתלוננת האם זה היה באמת, והמתלוננת השיבה שכן. הן המתלוננת והן האם בכו כשסיפרו על כך לבן הזוג.

בן הזוג הוסיף וסיפר כי המתלוננת אמרה שבבוקר ראתה את הנאשם, הוא קרץ לה בעין, שם את האצבע על הפה שלו בתנועה של סוד, ואמר שזה יהיה הסוד ביניהם, ושלא תספר זאת לאף אחד.

בן הזוג העיד גם על שארע ביום 9/2/09 בערב. בבית ישבו בן הזוג וחברו ולרי ושתו בירה ("בירות") בסלון. בשעה 22:00 התקשר הנאשם ושאל האם הוא יכול להגיע והאם הוא יכול לישון אצלם. בן הזוג אמר לו שאין בעיה, והנאשם הגיע עם 3-4 משקאות "רד בול" ועם בקבוק וודקה. בן הזוג העיד שהוא וולרי שתו רק "בירות". ולרי הלך לאחר שהנאשם הגיע, בשעה 22:00, 22:30. בן הזוג סידר לנאשם מקום ללון בסלון ואמר לו שהוא הולך לישון. הנאשם שתה את הוודקה שלו. בבוקר קם בן הזוג וראה את בקבוק הוודקה ריק. הוא שאל את הנאשם איך היה יכול לגמור את כל הבקבוק לבד, והנאשם השיב שהוא גמור והוא היה עוד "מסטול". הנאשם ביקש קפה, בן הזוג הכין לו קפה, והנאשם עזב.

בן הזוג סיפר כי הוא עצמו קם בלילה הנדון פעם אחת לשירותים, וראה את הנאשם מעשן סיגריה. זה היה בשעות שבין 23:30 לבין 24:30.

בן הזוג שמע שהנאשם לא ישן, שהוא זז, הוא שמע רעשים, כי הבית בנוי מגבס, ושומעים כל תנועה בו.

בן הזוג סיפר עוד כי המתלוננת שאלה אותם למחרת בבוקר מדוע לא קמו כשהאחות בכתה. בן הזוג אמר לה שלא שמע.

בן הזוג הסביר כי בחקירתו הראשונה במשטרה שאלו אותו מתי האירוע קרה, והוא לא זכר את היום. לאחר מכן הוא נחקר שוב, והשוטרים שאלו אותו איזה יום זה היה בדיוק. השוטרים שאלו איך יכול להיות שהילדה הלכה לבית הספר, כי לא התקיימו לימודים באותו היום בגלל הבחירות. בן הזוג ניסה לשחזר באיזה יום זה היה ונזכר שבאותו יום לא פעלו בית הספר או הגן, כי התקיימו בחירות.

בחקירה הנגדית מסר בן הזוג כי האם ישבה מעט עם ולרי ועם הנאשם ולאחר מכן פרשה לישון. לטענת בן הזוג, יכול להיות שהיא ראתה בקבוק וודקה על השולחן, אבל אין זה אומר שהוא שתה וודקה. בדרך כלל הוא שותה קוניאק. בפועל, ולרי שתה קוניאק, אך באותו יום בן הזוג שתה בירה. לטענת בן הזוג, רק הנאשם שתה את הוודקה.

בן הזוג מסר כי למחרת הוא התעורר בשעה 8:30-9:00. הוא סבור שהאם הייתה ערה וכך גם הבנות. לטענתו, הנאשם ראה את הבנות לפני שהוא ראה אותן. בן הזוג לא זכר האם באותו היום הבנות התארגנו לקראת יציאה מהבית או שהן היו בבית. בן הזוג לא זכר האם כשהתעורר הילדות כבר היו בסלון עם הנאשם. הוא יודע שהבנות היו בבית בהתחלה, כי המתלוננת מתעוררת בדרך כלל בשעה 7:00, והאחות הקטנה עוד לפני כן. בן הזוג לא זכר האם היה זה יום בחירות או יום שבת או יום שישי, כלומר ימי חופשה. לדבריו, בחקירה הראשונה במשטרה הוא יצא מהנחה שהיה זה יום רגיל, ולכן הוא סיפר על סדר יום של יום רגיל, ומסר שהמתלוננת שאלה אותו האם לא שמע את האחות בוכה לפני שהיא הלכה לבית הספר. בחקירה השנייה במשטרה הוא כבר שיחזר את שאירע, והבין שהיה זה יום חול, אך הילדות לא הלכו לגן או לבית הספר כי היו בחירות. בן הזוג נשאר בבית, והוא לא זכר אם האם הלכה לעבודה באותו יום.

לדברי בן הזוג, הנאשם שתה קפה ונסע. בן הזוג לא זכר כיצד הנאשם התעורר. כשבא אליו הנאשם בבוקר, הנאשם היה "מסטול" כי כל הלילה הוא שתה, הוא עוד היה מתנדנד. בן הזוג מסר כי כנראה "פספס" ולא סיפר במשטרה על מצבו של הנאשם עת התעורר.

בן הזוג הוסיף כי התנהגותה של המתלוננת השתנתה מעט לאחר המקרה.

**7. הודעתה של היועצת**

11. היועצת מסרה בהודעתה במשטרה (ת/4) כי מתוקף תפקידה היא קיבלה דיווח ממחנכת בבית הספר על כך שבעקבות שיעור ופעילות בנושא של אלימות מינית פנתה אליה תלמידה וסיפרה לה שהתארח אצלם חבר של ההורים, הם הלכו לישון ובמהלך הלילה אותו חבר נכנס למיטתה. היא ידעה על האירוע רק לאחר שהמתלוננת דיווחה למשטרה על המקרה.

במסגרת שיעור שהעבירה היועצת בכיתתה של המתלוננת לא הוזכר המקרה של המתלוננת באופן ספציפי, אבל לגבי נושא אחר שעליו דיברו בכיתה, המתלוננת אמרה שלדווח על משהו רע למורה זה "גלגל הצלה".

**ג. גרסת ההגנה**

**1. אמרתו הראשונה של הנאשם (ת/1)**

12. הנאשם מסר בחקירתו הראשונה במשטרה מיום 17/2/09 כי הגיע לבית של בן הזוג ושם ישב עמו, עם אשתו ועם חבר נוסף בשם ולרה. המתלוננת שיחקה במחשב בסלון, בפינת האוכל, עד 21:00-22:00. הם ישבו ושתו עד 1:00-2:00, ולאחר מכן הנאשם ישן בסלון. ולרה הלך כחצי שעה לפני שהלכו לישון. בן הזוג העיר אותו למחרת בשעה 10:00, הזמין לו מונית והוא הלך. הנאשם טען שלא ביצע מעשים מגונים באף אחד, ושהוא אינו יודע מה להגיד בעניין. הנאשם אמר שהוא חושב שהמתלוננת "דמיינה לה או חלמה לה". אין לו הסבר מדוע שהמתלוננת תרצה להעליל עליו את הדברים.

הנאשם טען כי הוא לא היה "מסטול". לדבריו, הוא היה בסדר מבחינת השתייה, לא שתוי יותר מדי.

לטענת הנאשם, הוא היה שפוי וידע בדיוק מה הוא עושה. הוא זוכר את הרגע שבו עלה לישון, שבן הזוג הביא לו שמיכה וכרית, ושישן עד הבוקר בלי לקום.

לטענת הנאשם, הוא לא נכנס לחדר. אולי הוא נכנס עם בן הזוג, ויכול להיות שהסתכלו או עשו שם משהו, כי היה זה בית חדש.

לטענת הנאשם, הוא נהג להתייחס אל המתלוננת באופן רגיל, כולם היו יושבים יחד ומדברים, לא יותר מזה.

**2. אמרתו השנייה של הנאשם (ת/2)**

13. הנאשם טען בחקירתו השנייה במשטרה מיום 15/3/10 כי היה בבית מהשעה 21:00 ועד למחרת בבוקר. הם שתו אלכוהול: וודקה ורד בול. בן הזוג שתה וודקה. הם ישבו עד 1:30 או 2:00, ובשעה 10:00 הוא כבר יצא מהבית. הנאשם שלל שבני הזוג עלו לישון כבר בשעה 23:00. לטענתו, ולרי עזב בסביבות 24:30. בן הזוג עישן עמו סיגריה בחוץ בשעה 1:00-1:30. בהמשך הוסיף כי בשעה 1:15 בן הזוג נכנס לחדר השינה שלו: "נראה לי שהוא התייחד עם אישתו רבע שעה ...". בשעה 1:30 בן הזוג יצא, ראה אותו מעשן סיגריה, ישב איתו עד שנרדם והביא לו כרית ושמיכה. למחרת בבוקר בן הזוג קם בערך בשעה 9:30 וסיפר לנאשם שהוא קם בלילה לכבות לו את הטלוויזיה.

הנאשם טען שהוא היה "ראש טוב", אבל לא היה שיכור. הוא לא שמע את האחות בוכה. הוא לא התעורר במהלך הלילה.

לטענתו, אולי בגלל שהילדים התלוננו בבית הספר על הטרדה מינית, גם המתלוננת החליטה להתלונן. כמו כן, לטענתו, ההורים שלה "מחזיקים בית זונות", והמתלוננת מבלה "כל היום במחשב". הוא הוסיף וטען כי האם של המתלוננת שונאת אותו כי הוא נהג לצאת לבלות הרבה עם בן הזוג.

לדברי הנאשם, בן הזוג היה נוהג לשלוח אליו את המתלוננת על מנת להביא ממנו דברים, והכול היה בסדר.

3. עדות הנאשם

14. לדברי הנאשם, הוא חבר טוב של בן הזוג. השניים נפגשו באופן תדיר והיו נוהגים לשבת יחד, "לעשות על האש" ולשתות, בדרך כלל וודקה או בירה.

במועד הרלוונטי, הנאשם סיים לעבוד בשעה מאוחרת, הוא הלך אל בית של חבר, שתה שם, התקשר לבן הזוג, ובן הזוג סיפר לו שהוא יושב עם ולרה ושותה עמו. הנאשם ביקש להגיע, ובן הזוג שלח לו מונית. הנאשם הגיע לבית של בן הזוג עם בקבוק וודקה מלא בחציו יחד עם 3-4 פחיות של משקה אנרגיה. הנאשם הגיע אל הבית בשעה 21:00-21:30. בבית ישבו ולרה ובן הזוג. האם הייתה במטבח. הנאשם ראה את המתלוננת מול המחשב, בפינת האוכל שבסלון, כאשר נכנס לבית. הוא זוכר שבן הזוג צעק עליה שתעזוב את המחשב ושתכנס לחדר. זה היה בסביבות 22:00. הוא, ולרה, בן הזוג (והאם) ישבו, שתו ונשנשו. הנאשם העריך שולרה הלך בסביבות חצות. הנאשם נשאר עם בן הזוג, והאם הסתובבה במטבח, עד אשר נכנסה לחדרה.

הנאשם העיד כי הוא שתה וודקה עם משקה אנרגיה. הוא סבור שבן הזוג שתה קוניאק. ולרה שתה קוניאק. הוא לא ידע האם האחרים שתו מהוודקה.

הנאשם המשיך לשבת עם בן הזוג בסלון ולראות טלוויזיה עד 01:15 לערך. האם הייתה כבר בחדר השינה, אך עדיין לא הלכה לישון. בן הזוג נכנס אליה לחדר השינה, השניים דיברו, והנאשם יצא החוצה לעשן. בן הזוג יצא אל הנאשם, הנאשם ביקש ממנו לישון אצלו. זה היה בסביבות 00:30-01:00. אולי קצת לפני כן הוא כבר הודיע לבן הזוג שהוא יישן אצלו. הנאשם סיים לעשן, ובן הזוג ישב עמו. השניים דיברו ולאחר מכן נכנסו לבית. בן הזוג הכין לנאשם שמיכה וכרית בסלון. בן הזוג ביקש מהנאשם שיכבה את הטלוויזיה, והנאשם אמר שהוא מעדיף להירדם עם טלוויזיה דלוקה.

לטענת הנאשם, הוא שתה 3-4 כוסות, שבכל אחת קצת וודקה והיתר משקה אנרגיה, אבל הוא לא היה "שפוך או משהו, הייתי ראש טוב איך שאומרים". מבחינת הרגלי השתייה שלו, באותו יום הוא לא שתה הרבה. חצי בקבוק וודקה זה "בסטנדרט" שלו. הוא יכול לשתות בקבוק או בקבוק וחצי.

הנאשם סיים לשתות את בקבוק הוודקה אבל אינו זוכר האם האחרים שתו עמו. יכול להיות שהוא שתה לבדו את כל חצי הבקבוק, ויכול להיות שהאחרים עזרו לו ושתו אף הם וודקה.

לטענת הנאשם, הוא עלה לישון, ולמחרת בבוקר בן הזוג העיר אותו ב-9:00-10:00. בבית היה רק בן הזוג. הנאשם ביקש מבן הזוג כוס קפה. היה זה יום רגיל. הנאשם הלך לעבודה. האם לא הייתה בבית. הנאשם לא ראה אף אחד למעט בן הזוג. הנאשם אינו זוכר שהיה זה יום בחירות. הנאשם שתה את הקפה, ביקש מבן הזוג להזמין לו מונית, לקח את הקפה ויצא במונית לעבודה.

לטענתו, הוא לא התעורר במהלך הלילה לשום דבר.

הנאשם שלל שהוא לא זכר דברים שאירעו בלילה, והסביר שהוא זוכר את כל מהלך היום הזה. הוא לא היה עד כדי כך "מסטול".

הנאשם זכר את האירוע שהיה כמה חודשים לפני כן, שבו המתלוננת הגיעה לבקש גחלים. לדבריו, הוא היה עם חברים בביתו. המתלוננת הגיעה וביקשה גחלים. היו לידו עוד חברים, והוא אמר לה שהיא ילדה מאוד יפה, כמחמאה.

לטענת הנאשם, תמיד כשנפגשו, הוא שאל את המתלוננת מה שלומה והתייחס אליה.

בחקירה הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא סיפר על האירוע המקדים בחקירתו, אלא טען במשטרה שהוא אף פעם לא נגע בה ולא דיבר איתה. הנאשם אישר שהוא דיבר איתה, וטען שהוא אינו צריך לספר את הדברים האלו במשטרה. לטענתו, המתלוננת הייתה מגיעה כל הזמן, פעם בשבוע, לבקש משהו. ברור שהוא דיבר איתה כשהיא הייתה באה.

בחקירה הנגדית הוסיף הנאשם שלאחר שמזג וודקה מהבקבוק לחברו בבית של חבר אחר, הוא הגיע לבן הזוג עם חצי בקבוק מלא, אולי טיפה מעל החצי.

לטענת הנאשם, אם הוא היה מגיע עם בקבוק וודקה מלא, הוא היה צריך להביא עמו 6-7 משקאות אנרגיה כדי לגמור את הבקבוק, אך באותו היום הוא הגיע רק עם 3-4 משקאות אנרגיה. הוא גם אכל לפני כן.

הנאשם שלל את טענתו של בן הזוג, שלפיה הוא היה "מסטול" ושהתנדנד בבוקר. הנאשם לא זכר שבן הזוג אמר לו שהוא "מסטול". בתשובה לשאלות בית המשפט, אמר הנאשם כי אולי בן הזוג לא העריך אותו נכון. עם זאת, הנאשם אמר שהם תמיד שתו "בראש טוב".

לטענת הנאשם, גם כשהוא שותה בקבוק שלם של וודקה, דבר אינו קורה לו, הוא אינו מתנדנד, אלא מתנהג כרגיל. הוא זוכר את כל מה שקורה לו. רק פעם אחת לפני הרבה מאוד זמן הוא השתכר, עד כדי כך שהתנדנד.

לטענת הנאשם, האם שונאת אותו, אבל בן הזוג הוא חבר כמו אח.

לטענת הנאשם, באותה תקופה האם ובן הזוג החזיקו בית בושת באשקלון, והלקוחות היו מקבלים את הפרטים דרך המחשב. המתלוננת הייתה כל היום במחשב. לדבריו, הוא היה מספר פעמים בבית וראה שבן הזוג מסלק את המתלוננת מהמחשב.

לטענת הנאשם, כשהוא נחקר לראשונה במשטרה ואמר שהוא אינו יודע מדוע המתלוננת תרצה להעליל עליו, הוא לא רצה להזכיר את העניין הזה, ולכן אמר שהוא אינו יודע מאיפה הגיע העניין למתלוננת. הוא הוסיף שהיה לו יותר מדי "על הראש" כדי לספר דברים כאלה. לאחר שהתאושש והשתחרר מהלחץ הוא הסביר בחקירתו השנייה במשטרה מאיפה הילדה יכולה לקבל רעיון כזה, לעניין ניהול בית הבושת על-ידי האם ובן הזוג, מה גם שהמתלוננת שומעת עד כמה האם שונאת את הנאשם.

לטענת הנאשם, יכול להיות שהמתלוננת דמיינה את הדברים או חלמה אותם.

בחקירה הנגדית הוסיף הנאשם כי כשהוא ובן הזוג נכנסו הביתה לאחר שהנאשם עישן סיגריה, הוא שאל את בן הזוג מה השעה, ובן הזוג השיב לו: רבע לשתיים.

ד. עיקרי טענות הצדדים

15. בסיכומיה ביקשה ב"כ המאשימה ליתן אמון מלא בעדות המתלוננת, ומנגד טענה שאין לתת אמון בגרסת הנאשם. ב"כ המאשימה הטעימה, כי לעדות המתלוננת חיזוקים רבים, וזאת בתלונתה המיידית למחנכת, לאם ולבן הזוג. בהקשר זה נטען שההשתהות בת השבוע במסירת התלונה אינה פוגמת בכך. הדיווח התבצע מייד לאחר השיעור שהועבר בבית הספר, ואשר היווה את הטריגר מבחינת המתלוננת למסירת הדברים שאירעו לה.

המאשימה הוסיפה וטענה שאין סתירה מהותית בין עדויות האם ובן הזוג, שלפיהן המתלוננת החלה לבכות לאחר שסיפרה על האירועים, לבין עדות המתלוננת בבית המשפט על כך שהיא אינה נוהגת לבכות, על רקע ניסיונה של המתלוננת להציג חזות חזקה בבית המשפט חרף המעשים שנעשו לה על-ידי הנאשם.

לחיזוק נוסף לעדות המתלוננת הפנתה ב"כ המאשימה לעדויותיהם של האם ושל בן הזוג, שלפיהן המתלוננת שאלה אותם יום למחרת האירועים (וזאת בטרם חשפה המתלוננת את אשר אירע לה) אם לא שמעו שהאחות בכתה בלילה, שכן המתלוננת תיארה בעדותה שהאחות התעוררה בבכי באותו לילה.

לאור כל האמור עתרה ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

16. ב"כ הנאשם ביקש לזכות את הנאשם מהעבירות שיוחסו לו, ולו מחמת הספק.

הסנגור טען, בין היתר, כי לא ניתן להעדיף את גרסת המתלוננת על פני גרסת הנאשם. נטען כי עדותה של המתלוננת היא עדות כבושה, וכי המתלוננת העלתה הסברים סותרים לסיבת העיכוב בהגשת התלונה: לפני חוקרת הילדים טענה המתלוננת כי רק לאחר ההרצאה בבית הספר היא הבינה שהמעשים שעשה הנאשם הם אסורים; ואילו בבית המשפט טענה המתלוננת, לראשונה, כי היא פחדה לספר אודותיהם.

עוד הוטעם כי אין כל ראיה, שלפיה הנאשם הוא זה שנכנס, באירוע הראשון, לחדר ונישקה בפיה, ומדובר בניחוש של המתלוננת.

ב"כ הנאשם הפנה עוד לסתירות בעדויותיהם של עדי התביעה, לרבות האם ובן הזוג, וטען כי הסתירות פוגעות באמינותם ובמהימנותם.

כמו כן הודגש כי אין לתת משקל לעדותה של חוקרת הילדים ולסיכום העדת הקטינה שערכה, משום שהמתלוננת העידה בעצמה, בסופו של דבר, ואין צורך עוד להיזקק לראיות אלו.

ב"כ הנאשם העלה טענה **חלופית**, שלפיה קמה לנאשם הגנת השכרות הקבועה [בסעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהקשר זה נטען כי אף שהנאשם היה סבור שהוא לא היה שיכור, הרי מן הראיות החיצוניות – הראיות בדבר כמות האלכוהול ששתה ועדותו של בן הזוג לגבי מצבו של הנאשם למחרת היום בבוקר – עולה כי הוא היה שיכור. משכך יש לראותו כמי שביצע את המעשה מתוך יסוד נפשי של אדישות להתרחשותה של התוצאה ולא יותר מכך, ועל כן לא ניתן להרשיעו בעבירה הדורשת יסוד נפשי של כוונה, לרבות בעבירה של מעשים מגונים.

באשר לעבירה של הדחה בחקירה נטען כי אף אם תידחה גרסתו של הנאשם, אין לראות במעשיו מעשים שנועדו להניע את המתלוננת שבחקירה על פי דין לא תמסור הודעה או תמסור הודעת שקר.

לבסוף נטען שיש לתת אמון מלא בגרסת הנאשם, שלא נמצאו בה סתירות.

ה. דיון

**1. ממצאי מהימנות וניתוח הראיות**

17. עדות המתלוננת הייתה מהימנה לחלוטין בעיניי. המתלוננת הייתה קוהרנטית, כנה, עקבית ומעוררת אמון. עדות המתלוננת הייתה סדורה, והמתלוננת לא התבלבלה אף שסיפרה על אירוע בן שלבים אחדים. לא מצאתי כי יש סתירות מהותיות בדברי המתלוננת. אי ההתאמות בעדויות התביעה, לרבות בעדות המתלוננת, לא היו משמעותיות, ואינן פוגמות בעדותה המהימנה וברושם האמין שהותירה המתלוננת.

המתלוננת אף לא הפריזה ולא הגזימה בדבריה. כך, למשל, המתלוננת לא ביקשה לייחס לנאשם כי ביצע את מעשיו בכוח, וכאשר המתלוננת נשאלה בחקירה הנגדית לגבי עדותה בחקירה הראשית, שבה השתמשה במילה "בכוח", היא הסבירה כי אין מדובר באלימות, אלא שהתכוונה לכך שהמעשים היו נגד רצונה, שהנאשם הכניס את ידו אף שהמתלוננת התנגדה בכך שזזה.

עוד ראוי לזכור, כי הדברים נאמרו מפיה של נערה צעירה, חסרת ניסיון מיני עקב גילה הצעיר. מהעדות התרשמתי כי המתלוננת נעדרת אינטרס להעליל עלילות שווא על הנאשם.

18. ב"כ הנאשם טען כי מתוך עדותה של המתלוננת עולות סתירות מהותיות, בין היתר באשר לסיבה שהתלוננה באיחור, ואתייחס לטענות אלו להלן.

19. אקדים ואציין כי, ככלל, כאשר מדובר בעבירות מין, שבהן נאלצת מתלוננת לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט חוויה טראומתית, "**אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**" (ע"פ 993/00 נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205 (להלן: "**עניין נור**"), בפסקה 28).

במקרה שלפניי יש להוסיף, כי קיים פער זמנים ניכר בין מועד האירוע, עת הייתה המתלוננת בת 11, לבין מועד עדותה בבית המשפט, בהיותה בת 14. פער זה הוא משמעותי במיוחד בהתחשב בשינויים החלים באישיותה של המתלוננת, בכושר ההבנה וביכולת הביטוי שלה בתקופת גיל שכזו.

20. לטענת ב"כ הנאשם, עדותה של המתלוננת היא עדות כבושה משום שנמסרה שבוע לאחר האירוע הנטען. כמו כן, כאמור נטען שהמתלוננת הציגה הסברים סותרים לסיבת העיכוב בהגשת התלונה: ב"כ הנאשם הפנה לכך שבעדותה לפני חוקרת הילדים סיפרה המתלוננת כי רק בעקבות ההרצאה בבית הספר היא הבינה שהמעשים שעשה הנאשם הם אסורים. מכאן הסיק ב"כ הנאשם, שלפני כן היא לא הבינה שיש פסול במעשי הנאשם, ובוודאי לא חשבה שזו אשמתה או שפחדה. לעומת זאת, בבית המשפט העידה המתלוננת, לראשונה, שהיה ברור לה שמדובר במעשים אסורים ופסולים, אלא שהיא פחדה להתלונן.

עוד הדגיש ב"כ הנאשם כי המתלוננת העידה שהיא מסרה לאמה על הפחד לספר, אולם אין לכך זכר בעדותה של האם. סתירות אלו מצביעות, לטענתו, על מגמתיות בעדותה של המתלוננת ועל חוסר האמון שיש לתת בדברי המתלוננת.

21. אין מקום לקבל את טענות ההגנה.

כבר בעדותה לפני חוקרת הילדים סיפרה המתלוננת שהיא הרגישה לא בנוח ולא נעים כשהנאשם נגע בה במקומות שאסור לגעת בהם. דברים אלו משתלבים עם עדותה בבית המשפט, שלפיה היא ידעה מלכתחילה שהמעשים שעשה לה הנאשם הינם אסורים.

המתלוננת הוסיפה וסיפרה לחוקרת הילדים כי היא לא ממש ידעה מה הנאשם עושה לה בדיוק, כי היא "עוד לא מודעת לכל הדברים האלה, שהוא עשה", והיא לא הבינה בדיוק מה הכוונה של הנאשם, עד שהייתה להם שיחה בכיתה עם המורה בנושא הטרדה מינית ואלימות מינית, ורק אז הבינה זאת המתלוננת.

ניתן ללמוד מכך שאף שהמתלוננת ידעה מלכתחילה (במועד נושא כתב האישום) שהנאשם מתנהג עמה באופן בלתי מקובל ומבצע בה מעשים אסורים, היא לא הבינה את משמעותם המלאה של המעשים וכיצד עליה לנהוג בסיטואציה כזו, וזאת עד להרצאה בבית הספר בנושא הטרדה ואלימות מינית. הסבר זה אינו אלא סביר בהתחשב בגילה של המתלוננת בעת עדותה לפני חוקרת הילדים.

המתלוננת הסבירה בעדותה בבית המשפט כי לא סיפרה מייד לאחר האירוע על שאירע לה, משום שהיא פחדה שיאשימו אותה ומשום שהיא פחדה שהיא לא התנהגה בסדר. המתלוננת הוסיפה שהיא התביישה בכך שהנאשם נגע בה. לאחר השיעור (ההרצאה) בבית הספר, שבו הסבירו לתלמידים שצריך לדווח מייד על מקרים שכאלה ולא לחכות שיקרה דבר נוסף, ושהקורבן אינו אשם במה שנעשה לו ואינו צריך לחשוש לספר – המתלוננת הבינה שזו אינה אשמתה, ולכן סיפרה.

אופן התנהלותה של המתלוננת מוכר וידוע: "**כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר ארע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קרבן העבירה. מימד נוסף נילווה לכך כאשר קרבן העבירה הינו קטין רך בשנים, אשר לעיתים אינו תופס את מלוא המשמעות של מעשה העבירה בסמוך להתרחשותו, אינו חזק מספיק על מנת להתמודד כנגד הפוגע וחושש עקב פחד, בושה ומבוכה לחשוף את הדבר. לעיתים קרובות הוא גם אינו מודע לקיומם של גורמים חיצוניים למשפחה אשר יכולים להושיט לו עזרה ולחלצו ממעגל האימה בו הוא שרוי. הנסיבות המביאות קטין, קרבן עבירות מין במשפחה, לכבוש את עדותו הן אכן רבות ומורכבות ולרוב הן אינן מונחות על פי הגיון וניתוח רציונלי של אדם בוגר. לכבישת העדות במצבים כגון אלה יש לרוב הסבר סביר המעוגן בנסיבות המיוחדות של הענין ובמציאות החיים בה שרוי קרבן העבירה, ולכן אין בה כדי לפגוע באמינות גרסת המתלונן. ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות**" ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, בפסקה (5)(א); וראו עוד: [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625, בפסקה 8 והפסיקה הנזכרת שם).

22. מן המקובץ לעיל עולה שאין סתירות מהותיות בעניין הסבריה של המתלוננת לכבישת העדות וגם לכך שהפסיקה את כבישתה. מדובר במניעים מורכבים, ולא במניע אחד שניתן לבודדו, ובהתחשב בגילה של המתלוננת ההסברים הם סבירים, משכנעים ומניחים את הדעת וכאמור הם גם מהימנים בעיניי.

זאת ועוד, בנסיבות המקרה דנא ספק אם יש לראות בגרסת המתלוננת גרסה כבושה; ומכל מקום, כאמור, אף בהנחה שבגרסה כבושה עסקינן, הרי שיש בנסיבות המקרה כדי להסביר באופן מהימן ומניח את הדעת את העיכוב בהגשת התלונה. בין כך ובין כך, לא מצאתי כי המועד בו הוגשה התלונה מוביל לכרסום באמינות הגרסה שנמסרה על-ידי המתלוננת.

23. לסתירה נטענת נוספת הפנה ב"כ הנאשם לכך שהמתלוננת העידה שהנאשם היה ער כאשר התעוררה בבוקר, ואילו בן הזוג העיד אחרת. אלא שבן הזוג מסר בעדותו שהנאשם ראה את המתלוננת ואת האחות לפני שהוא (בן הזוג) ראה אותן. בן הזוג לא זכר האם כשהוא התעורר, הבנות כבר היו בסלון עם הנאשם. על כן, אין למעשה סתירה בין עדותה של המתלוננת לבין עדותו של בן הזוג.

מכל מקום, אין כאן סתירות מהותיות, ולכל היותר מדובר באי התאמות קלות בעניינים שוליים.

24. גם עדויותיהם של יתר עדי התביעה: האם, בן הזוג, המחנכת וחוקרת הילדים הותירו עליי רושם מהימן מאד. יש לזכור כי בן הזוג הוא חבר טוב של הנאשם, ועל כן בוודאי לא היה לו אינטרס להאשים את הנאשם, והוא נזהר מאוד בטרם עשה כך.

25. נוכח כל האמור לעיל הגעתי למסקנה שיש ליתן אמון מלא בעדותה של המתלוננת.

גם אם ניתן למצוא סתירות מסוימות בעדות המתלוננת או בין עדויות התביעה האחרות, אין הן נוגעות ל"גרעין הקשה" של עדות המתלוננת, וממילא אין בהן כדי לפגום במהימנות הכוללת של עדותה.

26. מנגד, עדות הנאשם הייתה בלתי מהימנה בעיניי. הנאשם ניסה להרחיק עצמו מכול המיוחס לו, וטען שישן במשך הלילה וכי בבוקר שלמחרת כלל לא ראה את המתלוננת. לנאשם לא היה כל הסבר המניח את הדעת מדוע תטפול עליו המתלוננת עלילת שווא, ואין לקבל את הסבריו בעניין שנאת האם אליו ובעניין ניהול בית בושת על-ידי האם ובן הזוג; והכול כפי שיפורט גם להלן.

**2. הטענה לגבי האירוע הראשון**

27. ב"כ הנאשם טען כי אין ראיה ממשית, שלפיה הנאשם הוא שנכנס לחדר ונישק את המתלוננת בפיה באירוע הראשון; וכי אין לדעת האם כלל התרחש אירוע כזה, נוכח היותה של המתלוננת מעורפלת משינה באותה עת.

המתלוננת אכן אישרה שהיא לא ראתה את מי שנישק אותה בפיה באירוע הראשון, משום שהדבר אירע במהלך שנתה, והיא הייתה מעורפלת. המתלוננת סיפרה שהיא רק הרגישה שמישהו מנשק אותה בפה ויוצא מהחדר. רק לאחר מכן, כשהנאשם נכנס לחדר, היא הבינה שהנאשם הוא שנכנס גם לפני כן.

עם זאת, המתלוננת הייתה בטוחה באשר למעשה שנעשה בה: הנשיקה בפה; ולא היה לה כל ספק לגביו. על כן, יש לדחות את הטענה כי אין ודאות לגבי עצם התקיימותו של האירוע הראשון.

אשר לזהותו של המבצע: בחינת מכלול הראיות הנסיבתיות לגבי זהותו של מי שנישק את המתלוננת (גם) באירוע הראשון, אינה מותירה מקום לספק כי מדובר בנאשם.

ראשית, מעשה זה של מתן הנשיקה המיוחס לנאשם דומה באופיו ליתר המעשים שנעשו בהמשך הלילה, ושלגביהם יש זיהוי ודאי של הנאשם כמבצע על-ידי המתלוננת, שעדותה, כאמור, מהימנה בעיניי.

שנית, המתלוננת העידה כי היא הרגישה טעם של אלכוהול בפה בעת הנשיקה. אין מחלוקת כי הנאשם שתה אלכוהול (וודקה) באותו הערב. יתרה מכך, בעדותה לפני חוקרת הילדים היא אף הסבירה שאותו טעם של אלכוהול בפה היא הרגישה גם בנשיפתו של הנאשם, כאשר זה ניסה לנשקה בפעם השנייה, בעת שכבר ידעה שמדובר בנאשם (ת/7א, עמ' 14, ש' 7-10).

שלישית, מאחר שאין טענה שהחבר ולרה ניגש לחדר במהלך הישיבה המשותפת עם הנאשם ועם בן הזוג, המסקנה היחידה המתבקשת היא שהאירוע התחיל לאחר לכתו של ולרה. במועד זה נכחו בבית, מלבד המתלוננת ואחותה, רק הנאשם, האם ובן הזוג. על פי עדויותיהם של האם ושל בן הזוג, אשר אף הן היו כאמור מהימנות בעיניי, האם שהתה כל העת בחדר השינה, בן הזוג שהה רוב הזמן עם האם בחדר השינה או עם הנאשם. הנאשם שהה עם בן הזוג, אולם רוב הזמן נותר לבדו בבית. על כן, איש מלבד הנאשם לא היה יכול לבצע את האירוע הראשון.

אין מדובר אפוא בניחוש מצד המתלוננת, כטענת ב"כ הנאשם, כי אם בהסקת מסקנה מושכלת מצדה, שהיא גם האפשרות הסבירה היחידה, שהנאשם הוא זה שביצע את המעשים באירוע הראשון, סמוך לפני המשך האירועים באותו לילה נושא כתב האישום.

**3. הרשעה על פי עדות יחידה וחיזוקים נוספים**

28. כידוע, בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירות מין, לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על פי עדות יחידה של הנפגע, ובלבד שיפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו ([סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "**פקודת הראיות**"); כן ראו למשל: [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4) 45, 51-48; [ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785) (1) 315). עם זאת, לא יורשע אדם על סמך עדות יחידה של קטין שאינו בר אחריות פלילית בשל גילו, אלא אם כן יש בחומר הראיות דבר לחיזוקה ([סעיף 55(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)); המועד הקובע לעניין זה הוא **מועד מתן העדות**.

נוכח האמון הרב שנתתי בעדות המתלוננת, גם אלמלא היה חיזוק לעדותה כפי שיפורט להלן, ובשים לב לחוסר האמון המוחלט בעדות הנאשם כמצוין לעיל – לטעמי, ניתן היה להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום אך על סמך עדות המתלוננת לבדה, אשר כאמור העידה בהיותה מעל גיל 14 שנים.

29. למעלה מן הצורך, בענייננו קיימות ראיות נוספות, מעבר לעדותה של המתלוננת, המחזקות באופן ממשי את גרסת המתלוננת, כפי שיפורט להלן.

30. חיזוק למהימנות המתלוננת ניתן למצוא בעדויותיהם של המחנכת, האם ובן הזוג, שהעידו כי המתלוננת סיפרה להם על שארע לה כשבוע לאחר ההתרחשות. מדובר בתלונה מיידית למדי בעבירת מין, שהינה חריג לכלל האוסר "סיוע עצמי", ויש בה כדי לתמוך במהימנות המתלוננת.

המתלוננת היטיבה להסביר מדוע ההרצאה שהועברה בבית הספר היוותה הגורם שהניע אותה לשתף את שאירע לה עם הקרובים לה, ומדוע לא סיפרה על כך קודם לכן.

במאמר מוסגר יצוין כי המתלוננת העידה כי פנתה אל המחנכת בפתק, בעוד שהמחנכת עצמה לא זכרה שהפנייה נעשתה באמצעות פתק. גם כאן אין מדובר בסתירה מהותית הפוגמת בגרעין העדויות, שלפיהן המתלוננת פנתה אל המחנכת וסיפרה לה על האירועים נושא כתב האישום כשבוע לאחר מכן.

31. כמו כן, קיימות ראיות מהימנות המתייחסות למצבה הנפשי של המתלוננת, כשבוע לאחר האירוע נשוא כתב האישום. הכוונה היא לעדויות המחנכת, האם ובן הזוג שלפניהם התלוננה המתלוננת.

הלכה היא, כי ראיה על מצבו הגופני והנפשי של קורבן עבירת מין בסמוך לאחר ביצוע העבירה או פרק זמן סביר לאחר מכן, היא ראיה עצמאית היכולה להוות חיזוק לגרסתו ואף למלא את דרישת הסיוע, שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירת מין על סמך עדות יחידה של קורבן העבירה.

ועוד נקבע כי "**אכן נכון הוא כי כאשר הסיוע נקבע לפי המצב הגופני או הנפשי של הקרבן - הכוונה היא לרוב למצב כפי שהוא משתקף סמוך ככל האפשר לאירוע עצמו. ואולם הכל תלוי בנסיבות ובעיקר באישיות הנפגעת ובתכונות האופי שלה. במקרה אחד עשויה זאת להיות התפרצות היסטרית חולפת ואילו במקרה אחר דכאון ממושך. וכבר אמר בית-משפט זה ב**[**ע"פ 40/73**](http://www.nevo.co.il/case/17921969)**, שם בע' 820: "...יתכן שדוקא העובדה שהמצב הנפשי שנועד לשמש כסיוע נחזה רק לאחר זמן, מחזקת את ערכו ההוכחתי, שהרי יש בה כדי להראות שהמעשה השאיר רישומים חזקים וקשים בקרבן, שהמשיכו להדריך מנוחתו ונפשו אף זמן ניכר לאחר המעשה**" ([ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)(3), 721, בפסקה 6; והשוו גם: [ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6222386)(1) 648, 693-694; עניין **נור** הנ"ל והפסיקה הנזכרת שם בפסקה 29 בעמ' 234; [ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 5/2/04), בפסקה 11; [ע"פ 9458/05](http://www.nevo.co.il/case/6153255) **רחמילוב** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 24/7/06), בפסקה יא; [ע"פ 5739/03](http://www.nevo.co.il/case/5891519) **אזולאי** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 26/3/07)**,** בפסקה ח.3; [ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 7/9/10), בפסקה 73; [ע"פ 420/09](http://www.nevo.co.il/case/6245504) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 23/11/09), בפסקה 81).

המחנכת העידה שהמתלוננת הייתה נבוכה עת סיפרה לה על שארע לה. היא הייתה עם עיניים למטה, ראש מושפל, והיה לה קשה מאוד לדבר. האם העידה כי המתלוננת התרגשה מאוד עת סיפרה לה על שארע לה, ומסרה שהמתלוננת התחילה לבכות. גם בן הזוג העיד שהמתלוננת בכתה כאשר סיפרה לו על המקרה.

אמנם המתלוננת עצמה שללה שבכתה באותו מעמד, אך מסרה כי היא התרגשה ורעדה.

הרעד יכול היה להיתפס גם כבכי מבחינתם של האם ושל בן הזוג. בכל מקרה, הן המתלוננת והן האם ובן הזוג תיארו התנהגות המאופיינת בהבעת התרגשות וסערה רבה מצד המתלוננת בעת שסיפרה להם על המקרה, והתנהגות זו מחזקת את אמינות דבריה של המתלוננת.

32. לדברי המתלוננת, היא ואחותה נשארו בבית בבוקר שלאחר ביצוע המעשים, משום שהיה זה יום בחירות. לעומת זאת, הנאשם העיד כי כשהתעורר נכח בבית רק בן הזוג, והוא לא ראה אף אחד למעט בן הזוג. לדבריו, זה היה יום רגיל, והוא לא זכר שזה היה יום בחירות.

על פי הנטען בכתב האישום ועל פי עדויותיהם של עדי התביעה, המעשים המיוחסים לנאשם אירעו בלילה שבין 9/2/09 לבין 10/2/09.

ביום 10/2/09 אכן התקיימו בחירות לכנסת ה-18. על פי [סעיף 10](http://www.nevo.co.il/law/72242/10) ל[חוק יסוד: הכנסת](http://www.nevo.co.il/law/72242), יום הבחירות לכנסת הוא יום שבתון. משמע, שלא התקיימו לימודים ביום זה, ועל כן גרסתה של המתלוננת כי נשארה בבית באותו יום ולא הלכה לבית הספר, מקבלת אישור והדבר מחזק את אמינותה.

זאת ועוד, גם האם וגם בן הזוג העידו כי המתלוננת והאחות נותרו בבית ביום המחרת. אכן, האם ובן הזוג אישרו כי בחקירתם הראשונה במשטרה הם מסרו כי המתלוננת הלכה למחרת לבית הספר, ואילו רק בחקירתם השנייה במשטרה הם ציינו כי המתלוננת לא הלכה למחרת לבית הספר בגלל הבחירות. עם זאת, האם ובן הזוג הסבירו כי כשהגישו את התלונה במשטרה באופן מיידי הם היו עדיין בהלם ממה ששמעו, לא זכרו את התאריכים בדיוק ולכן תיארו במשטרה את ההתנהלות בבית במהלך של יום חול רגיל. לאחר מכן, כששחזרו את הדברים, הם נזכרו שלמחרת היו בחירות, ושהמתלוננת נשארה בבית. הסברם של האם ושל בן הזוג מניח את הדעת ומהימן; והואיל ואכן התקיימו בחירות ביום שלמחרת, ההסבר מחזק את מהימנותם של עדי התביעה ובוודאי שאינו פוגע בה.

הישארותה בבית של המתלוננת היא שאפשרה לנאשם לסמן למתלוננת שתשתוק בבוקר שלמחרת, כפי המתואר בכתב האישום וכפי שהעידה המתלוננת.

בהקשר זה נטען בסיכומי ההגנה כי הנאשם העיד כי למחרת בבוקר בן הזוג העיר אותו והכין לו קפה, וכי עדות זו לא נסתרה על-ידי בן הזוג.

בן הזוג אכן לא זכר האם העיר את הנאשם למחרת היום; אולם, מכיוון שלגרסת המתלוננת היא ישבה בבוקר עם אחותה בחדר השינה של ההורים, והנאשם עבר ליד חדר השינה וסימן לה לשתוק, אין כל נפקות לטענה שבן הזוג הוא שהעיר את הנאשם, שכן הנאשם היה יכול לעבור ליד המתלוננת ולסמן לה לשתוק, בכל הזדמנות שבה בן הזוג נמצא באזור אחר של הבית, למשל במטבח על מנת להכין לנאשם קפה. ואכן, בן הזוג העיד שהנאשם ראה את הבנות לפני שהוא ראה אותן.

33. חיזוק מסוים נוסף למהימנות גרסת המתלוננת ניתן למצוא בהערכת המהימנות על ידי חוקרת הילדים: כידוע, התרשמותו של חוקר הילדים בעניין מהימנות הקטין היא ראיה רלוונטית, והיא משמשת כלי עזר חשוב לקביעת התרשמותו של בית המשפט. ברשות החוקר כלים יתרים על אלה שבידי בית המשפט להערכת מהימנות הקטין. ראשית, החוקר מתרשם התרשמות בלתי אמצעית מהופעת הקטין בפניו. שנית, ברשותו כלים מקצועיים פסיכולוגיים להערכת מהימנותו של הקטין. עם זאת, בית המשפט רשאי להיזקק לראיה זו בין יתר הראיות, אך איננו חייב לאמצה ([ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4), 249; [ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני** נ' **מדינת ישראל**, בפסקה ה(2)). אין מן הנמנע להסתמך על הערכת מהימנותו של מתלונן על ידי חוקר ילדים אף אם המתלונן העיד בבית המשפט ([ע"פ 4223/07](http://www.nevo.co.il/case/6094285) **פלוני** נ' **מדינת** **ישראל** (ניתן ביום 29/11/07), בפסקה 12 לפסק דינו של השופט ס' ג'ובראן; [ע"פ 5563/10](http://www.nevo.co.il/case/6246437) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/6/11)).

במקרה דנן, כאמור, בסופו של דבר המתלוננת העידה בבית המשפט, ולכן יש לתת את הבכורה להתרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט מהמתלוננת.

עם זאת, חוקרת הילדים חקרה את המתלוננת שמונה ימים בלבד לאחר קרות האירוע, כשהאירוע היה עוד טרי בראשה. מאוחר יותר, בעדותה בבית המשפט, הציגה המתלוננת גרסה הדומה בעיקרה לזו שהציגה בפני חוקרת הילדים. גם חוקרת הילדים התרשמה ממהימנות המתלוננת, וכן התרשמה כי המתלוננת תיארה אירוע מתוך חוויה אישית. על כן הדבר משתלב עם התרשמותי החיובית מעדותה המהימנה של המתלוננת בבית המשפט.

34. חיזוק נוסף לעדותה של המתלוננת הוא העדר מניע מצד המתלוננת להעליל על הנאשם האשמת שווא. כידוע, היעדרו של מניע שיגרום למתלונן לבדות סיפור שאין בו כדי להועיל לו, מוסיף נדבך נוסף לטובת קבלת גרסתו ומחזק את ראיות התביעה ([ע"פ 4127/94](http://www.nevo.co.il/case/17922150) **קזמוס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29/10/95), בפסקה 13; [ע"פ 7540/02](http://www.nevo.co.il/case/6106497) **כליב** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/10/03), בפסקה 7; [ע"פ 7874/04](http://www.nevo.co.il/case/6115118) **חסיד** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 16/2/05), בפסקה 5). הדברים נכונים ביתר שאת עת מדובר בילדה בת אחת עשרה.

אף שבאמרתו הראשונה טען הנאשם שאין לו הסבר לכך שהמתלוננת תרצה להעליל עליו, באמרתו השנייה הוא העלה השערה שאולי בגלל שנושא ההטרדה המינית עלה בבית הספר של המתלוננת, גם המתלוננת החליטה להתלונן. כמו כן, הנאשם רמז לכך שהמתלוננת הושפעה מצפייה במחשב וגם/או מהעיסוק של הוריה, שלטענתו, ניהלו בית בושת. גם בעדותו מסר הנאשם כי אפשר שהמתלוננת הושפעה ממה שהיא רואה דרך המחשב, וכן הוסיף שהמתלוננת חשופה לשנאה של האם כלפיו.

כזכור, באמרתו הראשונה מסר הנאשם כי הוא חבר טוב הן של בן הזוג והן של האם. לעומת זאת, באמרתו השנייה ובעדותו בבית המשפט טען הנאשם שהאם שונאת אותו, אולם בן הזוג הוא חבר קרוב כמו אח.

יצוין כי עדי התביעה (המתלוננת, האם או בן הזוג) לא נשאלו בחקירתם הנגדית על אותה "עלילה" שכביכול נרקמה נגד הנאשם, על שנאתה של האם כלפי הנאשם או על היחשפותה של המתלוננת לחומר מיני כביכול דרך המחשב בעקבות עיסוקם של האם ושל בן הזוג.

הנאשם לא הצליח אפוא להצביע על כל סיבה מהימנה או המניחה את הדעת מדוע המתלוננת תעליל עליו ומדוע בן הזוג, שהוא חבר קרוב שלו, יהיה שותף לכך.

העדר המניע להעליל על הנאשם מצד מתלוננת צעירה כלפי חבר של המשפחה, אף הוא מחזק את הראיות הקיימות כפי שתוארו לעיל.

35. כידוע, אין די בהעלאת גרסה תיאורטית בעלמא על מנת לעורר את הספק הסביר הנדרש לשם זיכויו של נאשם מעבירה פלילית, כי אם נדרש ספק רציונאלי וממשי, שיש לו אחיזה בחומר הראיות (ראו, למשל: [דנ"פ 4342/97 מדינת ישראל נ' אלעביד, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601)(1) 736, 817-818, 859; [ע"פ 2316/98 סויסה נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5825839)(5) 797; עניין **נור** הנ"ל, בפסקה 32, בעמ' 237-238; [ע"פ 5793/02](http://www.nevo.co.il/case/6032791) **דוד** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/10/03), בפסקה 6; [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) **וקנין** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 25/1/07), בפסקה 49 לפסק דינה של השופטת א' פרוקצ'יה).

**4. הטענה לגבי הגנת השכרות**

36. כאמור, בסיכומים העלה ב"כ הנאשם טענה **חלופית**, שלפיה קמה לנאשם הגנת השכרות הקבועה [בסעיף 34ט(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בהיותו שיכור, ומשכך יש לראותו כמי שביצע את המעשה תוך אדישות להתרחשותה של התוצאה ולא יותר מכך, ועל כן לא ניתן להרשיעו בעבירה הדורשת יסוד נפשי של כוונה, ובכלל זה בעבירה של מעשים מגונים.

37. [סעיף 34ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו "שכרות" קובע כדלקמן:

34ט. (א) לא יישא אדם באחריות פלילית למעשה שעשה במצב של שכרות שנגרמה שלא בהתנהגותו הנשלטת או שלא מדעתו.

(ב) עשה אדם מעשה במצב של שכרות והוא גרם למצב זה בהתנהגותו הנשלטת ומדעת, רואים אותו כמי שעשה את המעשה במחשבה פלילית, אם העבירה היא של התנהגות, או באדישות אם העבירה מותנית גם בתוצאה.

(ג) גרם אדם למצב השכרות כדי לעבור בו את העבירה, רואים אותו כמי שעבר אותה במחשבה פלילית אם היא עבירה של התנהגות, או בכוונה אם היא מותנית גם בתוצאה.

(ד) בסעיף זה, "מצב של שכרות" - מצב שבו נמצא אדם בהשפעת חומר אלכוהולי, סם מסוכן או גורם מסמם אחר, ועקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה.

(ה) סעיפים קטנים (א), (ב) ו-(ג) חלים גם על מי שלא היה חסר יכולת כאמור בסעיף קטן (ד), אך עקב שכרות חלקית לא היה מודע, בשעת מעשה, לפרט מפרטי העבירה.

38. יש לדחות את טענת ההגנה.

מדובר בטענה המתבססת על גרסה עובדתית שלא רק שלא נטענה על ידי הנאשם, אלא היא אף עומדת בסתירה מוחלטת לטענתו ולהכחשתו הגורפת והמפורשת לאורך כל גרסתו, הן בחקירתו במשטרה והן בעדותו בית המשפט, כי הוא לא היה שתוי מדי, כי ידע בדיוק את אשר הוא עושה, וכי בבוקר הוא לא היה "מסטול".

זאת ועוד, הנאשם מסר בעדותו כי גם כשהוא שותה בקבוק שלם של וודקה, הוא מתנהג כרגיל והוא מודע למעשיו.

במילים אחרות, על פי גרסתו של הנאשם, שאין טוב ממנו להעיד על מצב הבנתו והתנהגותו לאחר שתיית משקה אלכוהולי, הוא כלל לא היה ב"מצב של שכרות".

ודוק, על פי ההגדרה של "מצב של שכרות" [בסעיף 34ט(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/34i.d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אין די בכך שנאשם נמצא בהשפעת חומר אלכוהולי; ועל פי הפסיקה, אין די בהיחלשות המעצורים עקב השפעת החומר האלכוהולי.

כדי שייקבע שנאשם היה במצב של שכרות, צריך שיתקיים תנאי נוסף ומצטבר והוא כי "עקב כך הוא היה חסר יכולת של ממש, בשעת המעשה, להבין את אשר עשה או את הפסול שבמעשהו, או להימנע מעשיית המעשה".

במקרה דנא, אף שהנאשם שתה משקה אלכוהולי (וודקה), ואף אם היה הנאשם תחת השפעה של החומר האלכוהולי ששתה ואף אם נחלשו מעצוריו בעקבות כך, לא התקיים התנאי הנוסף דלעיל, ואף לא הונח ולו ספק סביר לכך, שהנאשם היה עקב כך חסר יכולת של ממש בשעת המעשה להבין את מעשיו או את הפסול שבהם או להימנע מעשיית המעשים.

בפועל, מגרסתה המהימנה של המתלוננת עולה כי הנאשם הבין היטב את אשר הוא עושה; בקשתו של הנאשם מהמתלוננת כי תצא לשירותים, יציאתו של הנאשם מהחדר כל עת שהאחות התעוררה וכן אמירתו למתלוננת כי לא תספר דבר – כל אלה מלמדים בבירור כי הנאשם הבין היטב את הפסול שבמעשיו. כמו כן, על פי גרסתה המהימנה של המתלוננת, הנאשם נכנס ויצא מן החדר כמה פעמים; הוא יצא מהחדר, כשהאחות בכתה או כשביקש שהמתלוננת תצא לשירותים, וחזר לאחר מכן לחדר; ומכאן שגם הייתה לו אפשרות להימנע ממעשיו (למקרים נוספים שבהם הועלתה טענת שכרות, ראו למשל והשוו: [ע"פ 2788/96 אבלים נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5857033)(3) 83, בפסקה 5.ג; [ע"פ 2454/02](http://www.nevo.co.il/case/5833838) **טיקמן** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 12/12/05), בפסקה 12 ואילך; [ע"פ 10800/04](http://www.nevo.co.il/case/5811666) **רומנצקי** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 18/9/06), בפסקה 11; [ע"פ 6679/04](http://www.nevo.co.il/case/5770260) **סטקלר** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 11/5/06), בפסקה 49 ואילך; [ע"פ 5266/05](http://www.nevo.co.il/case/5714534) **זלנצקי** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 22/2/07), בפסקאות 36-47; [ע"פ 8107/09](http://www.nevo.co.il/case/5718567) **דענא** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 27/6/11), בפסקה (ז)).

כללו של דבר, התנהגות הנאשם, בעת ביצוע המעשים נושא כתב האישום, כפי שתיארה המתלוננת בעדותה המהימנה, אינה מקימה אף לא ספק סביר לעניין היותו במצב של שכרות; וכך הייתה גם גרסת הנאשם.

בנסיבות כוללות אלו אין מקום להיזקק לטענה החלופית של שכרות שהעלה ב"כ הנאשם אך בסיכומיו (לגישות השונות לעניין קו הגנה חלופי ראו והשוו: [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 10/11/11), בפסקה 146 ואילך; [ע"פ 8704/09](http://www.nevo.co.il/case/5606376) **באשה** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 11/11/12), בפסקה 33 לחוות דעתו של השופט נ' הנדל, בפסקה 11 לחוות דעתו של השופט י' עמית, ובפסקה 3 לחוות דעתו של השופט ס' ג'ובראן).

מכל מקום, גם לגופה של טענת השכרות, אין מקום לקבלה, כפי שהוטעם לעיל.

למעלה מן הצורך אוסיף, כי אף לו היה קיים ספק סביר שהנאשם היה במצב של שכרות, היה מקום לבחון אם יש להרשיע את הנאשם בעבירה של מעשים מגונים, או שמא בעבירה של תקיפה, חלף העבירה של מעשים מגונים (השוו אל: [ע"פ 6586/98](http://www.nevo.co.il/case/6072984) **אלסיבצקי** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 18/5/99); [ת"פ (מח' חי') 20/97](http://www.nevo.co.il/case/765934) **מדינת ישראל** נ' **אלסיבצקי** (ניתן ביום 17/6/98)).

**5. יסודות העבירה של מעשה מגונה בנסיבות מחמירות**

39. כפי שקבעתי לעיל, אני מאמץ את גרסתה המהימנה של המתלוננת באשר לכל המעשים שביצע בה הנאשם, כמתואר בכתב האישום, ודוחה כבלתי מהימנה את גרסתו של הנאשם, שלפיה כלל לא נכנס לחדר, אלא ישן במשך הלילה.

העבירה של מעשה מגונה הינה עבירת התנהגות, וככזו, לא נדרש בגדרה כי תושג תוצאה מסוימת, אלא שתתקיים ההתנהגות המהווה את היסוד העובדתי.

העבירה מתמקדת, אפוא, בהתנהגותו של העושה, והיא משלבת בה יסוד של מטרה מיוחדת שההתנהגות נועדה להשיג, אשר מקבלת ביטוי במילה: "לשם" (גירוי, סיפוק, או ביזוי מיניים) שבהגדרת המעשה המגונה.

העבירה דורשת גם שתתקיים הנסיבה כי המעשים ייעשו בלא הסכמתו של הקורבן.

באשר לאמות המידה לבחינת השאלה האם מעשה מסוים עולה כדי מעשה מגונה, נקבע בפסיקה כי מעשה, שמנקודת מבט "אובייקטיבית", נחשב לבלתי-הגון, בלתי-מוסרי ובלתי-צנוע – יהווה מעשה מגונה (ראו למשל: [ע"פ 6255/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6232497)(3) 168, בפסקה 8 ואילך; [ע"פ 2281/09](http://www.nevo.co.il/case/6244153) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 16/4/12), בפסקה 40 והפסיקה הנזכרת שם).

לענייננו נדרש כי יתקיימו גם הנסיבות הנוספות המחמירות, כמצוין בכתב האישום: קטינה שטרם מלאו לה שש עשרה שנים ושלא בהסכמתה החופשית.

דרישת היסוד הנפשי מבטאת: מודעות – כלפי טיב המעשה; מודעות – כלפי התקיימות הנסיבות; וכן שאיפה להשגת אחת משלוש תכליות המעשה הנקובה בהגדרתו של מעשה מגונה; קרי - נדרש בנוסף למודעות גם "**יסוד נוסף של מטרה או כוונה מיוחדת לסיפוק תשוקות ויצרים מיניים**" ([ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל** נ' **פלוני** (ניתן ביום 3/7/07), בפסקה 45; [ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920)(2) 496, בפסקה 6; [ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) הנ"ל, בפסקה 16).

במקרה דנא, העובדות שהוכחו מעידות כי מתקיימים כל היסודות של העבירה.

ברי כי הנאשם היה מודע למעשיו, למשמעותם ולנסיבות, קרי לגילה של המתלוננת ולחוסר הסכמתה של המתלוננת, כפי שהביעה בפניו הן באופן מילולי והן באופן פיזי.

בפועל, המניע המיני של הנאשם עולה באופן ברור ומובהק מעצם מעשיו וממהותם, כפי שתוארו באופן מהימן על ידי המתלוננת בעדותה (מגע מתחת לבגדים, ניסיון לגעת באיברי מין, נשיקה). זאת, בהעדר כל הסבר סביר ומהימן מצד הנאשם מדוע ביצע את המעשים הדוברים בעדם.

**6. הדחה בחקירה**

40. כפי שקבעתי לעיל, אני מאמץ את גרסתה המהימנה של המתלוננת – גם לגבי אמירתו של הנאשם למתלוננת בחדר שזה סוד ושלא תגלה דבר, וגם לגבי המפגש שלו בבוקר שלמחרת עם המתלוננת בבית, שאז קרץ לה, עשה תנועה עם היד על הפה, ואמר "ששש".

עבירת ההדחה בחקירה קבועה [בסעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שלפיו:" **המניע אדם, או מנסה להניעו, שבחקירה על פי דין לא ימסור הודעה או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר, דינו - ...**" (ההדגשה הוספה).

מטרתו של [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) היא למנוע הפעלת השפעה על עדים פוטנציאליים ולהניעם שלא למסור עדות בחקירה במשטרה או להניעם ליתן גרסה כוזבת, על מנת שלא תיגרם פגיעה משמעותית בהליך עשיית הצדק. המחוקק ביקש, אפוא, באמצעות סעיף זה, להגן על תהליך עשיית הצדק וחשיפת האמת בכל שלבי התהליך. מכאן, שדי בכך שנעשה מעשה גלוי ובאמצעי שניתן להגשמה, כדי שנראה בכך ניסיון להניע אדם שלא למסור הודעה או למסור גרסה שקרית. אין נפקא מינה לעניין זה, אם המעשה שנעשה הגיע לידיעת ה"מודח", וזה האחרון פעל להגשמתו, ואם לאו ([ע"פ 355/88 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17920174)(3) 221, בפסקה 91; ע"פ [2158/93](http://www.nevo.co.il/case/17916007)  **ניצן** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 6/2/05), בפסקה 4.ג;[ע"פ 8233/05](http://www.nevo.co.il/case/6239118) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (ניתן ביום 14/8/08), בפסקה 15).

היסוד העובדתי בעבירה האמורה כולל שתי חלופות התנהגותיות: "המניע" (אדם) **או** "המנסה" להניע (אדם). היסוד העובדתי כולל בנוסף שתי נסיבות: האחת – "אדם"; השנייה – "בחקירה עלפי דין".

אולם, בפסיקה נקבע כי אין הכרח כי במועד שבו בוצעה ההדחה הייתה החקירה תלויה ועומדת, ודי בכך שהנאשם ידע או האמין שצפויה להיפתח חקירה ([רע"פ 7153/99 אלגד נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6096785)(5) 729, בפסקה 15 ואילך).

כמו כן, ההנעה יכולה להתבצע גם בסימנים, כגון בתנועות ידיים (יעקב קדמי **על הדין בפלילים**, חלק שלישי, 1581).

אשר ליסוד הנפשי הנדרש בעבירה האמורה, יש להוכיח התקיימותן של שתי דרישות: ראשית, על הנאשם להיות מודע לכך שיש בהתנהגותו כדי להביא אחר לידי אימסירת הודעה בחקירה, לידי חזרה מהודעה שנמסרה בחקירה או לידי מסירת הודעת שקר בחקירה (בעניין החלופה האחרונה יש להוכיח כי הנאשם ידע או האמין באיאמיתותה של ההודעה). שנית, יש להוכיח כי הנאשם רצה בהתקיימותן של אחת משלוש המטרות שתוארו. לשון אחרת, ההדחה צריכה להיות מלווה בשאיפה-מטרה מצד הנאשם, שהאחר-"המשודל" יימנע ממסירת הודעה בחקירה או ימסור הודעת שקר או יחזור בו מהודעה שמסר (רע"פ [7153/99](http://www.nevo.co.il/case/6096785)  **אלגד** נ' **מדינת ישראל** הנ"ל, שם).

בענייננו הוכח היסוד העובדתי לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק על פי צירוף החלופות של "**מנסה להניעו**... שבחקירה עלפי דין... **לא ימסור הודעה**...".

הנאשם ניסה למעשה להניע את המתלוננת שלא לגלות את אשר עשה לה. הוא ניסה זאת פעמיים: פעם אחת כאשר אמר ישירות למתלוננת שלא תספר, ופעם שנייה כאשר סימן לה בתנועות שונות שמשמעותן הברורה היא שלא תגלה דבר.

כמו כן, ברי כי הנאשם היה מודע לכך שאם המתלוננת תדווח על מעשיו, אזי תיפתח נגדו חקירה פלילית וכן כי הייתה לנאשם מטרה שהמתלוננת לא תדווח על מעשיו, כדי שלא תיפתח נגדו חקירה פלילית (כפי שאכן אירע בסופו של דבר).

מן המקובץ לעיל עולה, אפוא, כי התקיימו (גם) כל יסודות העבירה של הדחה בחקירה המיוחסת לנאשם.

**7. סיכום**

41. סיכומם של דברים, כל עובדות כתב האישום וכן העבירות של מעשה מגונה (בנסיבות המחמירות המצוינות בכתב האישום) ושל הדחה בחקירה שיוחסו לנאשם בכתב האישום, הוכחו מעבר לכל ספק סביר – הן היסודות העובדתיים והן היסודות הנפשיים.

**ו. סוף דבר**

42. אני מרשיע, אפוא, את הנאשם בביצוע העבירות שיוחסו לו בכתב האישום: מספר עבירות של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק העונשין, יחד עם הנסיבות האמורות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין; ועבירה של הדחה בחקירה, לפי [סעיף 245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) לחוק העונשין.

מרדכי לוי 54678313-/

51293715129371ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ג, 28 ינואר 2013, במעמד הצדדים.

|  |
| --- |
| **5467831354678313** |
| **מרדכי לוי, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן