|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 36439-09-10 מדינת ישראל נ' רווח ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון, סגן נשיא [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **מ' רניאל** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פמ"ח – עו"ד גב' בוגדנוב** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.עדי רווח**  **ע"י ב"כ עו"ד ע' קידר**  **2.אורלי וונדה**  **ע"י ב"כ עו"ד י' זמר** | **הנאשמות** |

**איסור פרסום**

אנו מתירים פרסום הכרעת הדין ללא ציון שם הקרבנות, שם המוסד, שם מחלקותיו, שמות עובדיו וכל פרט אחר העלול להביא לזיהויים.

ספרות:

ש"ז [פלר, יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) (כרך א, תשמ"ד

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.1), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345 (א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), [345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5), [345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350), [368א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a), [368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c), [ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/e'S)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53), [54א.](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a)

)

ספרות:

[ש"ז פלר, יסודות בדיני עונשין (כרך א, תשמ"ד)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

ספרות:

[ש"ז פלר, יסודות בדיני עונשין (כרך א, תשמ"ד)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

ספרות:

[ש"ז פלר, יסודות בדיני עונשין (כרך א, תשמ"ד)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט מ' גלעד:**

**א. מבוא**

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הועסקו הנאשמות כמטפלות במרכז לשיקום הנמצא במרכז הארץ (להלן: "המוסד") במחלקת " א' " (להלן: "המחלקה").

באותה תקופה אושפזו במחלקה חוסים שהם פסולי דין עקב מצבם הנפשי או השכלי:

**ב'** פסול דין הסובל מתהליך סכיזופרני כרוני עם ליקוי אישיותי פוסט פסיכוטי קשה.

**ר'** פסולת דין הסובלת מתהליך סכיזופרני כרוני על רקע פיגור שכלי בינוני עם סימנים אוטיסטיים.

**מ**' פסול דין הסובל מפיגור שכלי קשה ואפילפסיה.

**ד'** פסולת דין הסובלת מסכיזופרניה רזיגואלית עם ליקוי אישיותי פוסט פסיכוטי קשה מאוד.

**ב. עובדות כתב האישום**

1. במהלך התקופה בה הועסקה נאשמת 1 במחלקה, במספר הזדמנויות אשר מועדיהן אינם ידועים, נהגה נאשמת 1 להורות לב' לנשק את ר' בתמורה לסיגריה והוא עשה כן. נאשמת 1 עשתה זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

2. במהלך התקופה בה הועסקה נאשמת 2 במחלקה, יחד עם נאשמת 1, נהגו הנאשמות להורות לב' לגעת בשדיה של ר' ולנשקם, וב' עשה כדברן. הנאשמות עשו זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

3. בסוף חודש אוגוסט 2010, במועד שאינו ידוע במדויק, ביקשה נאשמת 1 מר' לקלל את עצמה בקללות, כגון: "מי בת זונה" ו"כוס אמא שלך" ור' חזרה על דבריה. נאשמת 2 נכחה באותו מעמד והקליטה את האירוע במכשיר הטלפון הסלולארי שלה. במהלך כל האירוע צחקו הנאשמות מהמתרחש.

4. במהלך התקופה בה הועסקה נאשמת 1 במחלקה, נהגה ללפף בנייר טואלט את גופם של החוסים, ביניהם של ד', ולצלמם במכשיר הטלפון הסלולארי שלה.

5. בחודש אוגוסט 2010 או בסמוך לכך, בשעה 17.30 לערך, קראו הנאשמות לע.ע (להלן: "ע.ע") לבוא לסלון המחלקה בכדי "לראות משהו". אותה עת היו בסלון הנאשמות וחוסים, ביניהם מ', ב' ור'.

משהגיע ע.ע לסלון, הורתה נאשמת 1 לב' למצוץ את איבר מינו של מ'.

נאשמת 1 קרבה את מ' לכיוונו של ב' שישב אותה עת על הכורסא, הורתה למ' להוריד את המכנסיים והוא הפשיל את מכנסיו ואת תחתוניו. נאשמת 1 הורתה לב' למצוץ את איבר מינו של מ', אשר הכניס את איבר מינו לפיו של ב', וזאת תוך ניצול היותו של ב' חולה נפש והיותו של מ' לוקה בשכלו. כל אותה עת עמדה נאשמת 2 בצד וצחקה למראה המתרחש. ע.ע דרש מהנאשמות להפסיק את מעשיהן והבהיר להן שהמעשים אסורים.

6. בהמשך למתואר לעיל, הורו הנאשמות למ': "תעשה לה ציצים" ומ' ניגש לר' ותפס את שדיה בחוזקה וזאת כשר' מתנגדת למעשיו. הנאשמות עשו זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, תוך ניצול היותם של ר' ומ' לוקים בשכלם והיותה של ר' חולת נפש.

7. לאחר שמ' עזב את ר' והתיישב על כיסא, הורו הנאשמות לב' לנשק את שדיה של ר' והוא ניגש לר', הרים את חולצתה, נגע בשדיה ונישק את פטמותיה. שתי הנאשמות הסתכלו על המתרחש וצחקו. הנאשמות עשו זאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

8. בהמשך למתואר לעיל, הורו הנאשמות לב' להוריד את מכנסיו ותחתוניו, להוציא את איבר מינו ולחזור לשבת על הכיסא. ב' עשה כדבריהן. נאשמת 1 הביאה את ר' והורתה לה לרדת "על ארבע" תוך שהיא מניחה את ידה על צווארה כדי שתעשה כדבריה. נאשמת 1 הורתה לר' להכניס את איבר מינו של ב' לפיה ומשלא עשתה כן, דחפה נאשמת 1 את ראשה של ר' לכיוון איבר מינו של ב' כך שחלק מאיבר מינו חדר לפיה וזאת כאשר ר' מתנגדת ותוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

9. בהמשך סובבה נאשמת 1 את ר' כשהיא רכונה "על ארבע" על מנת שתהיה עם ישבנה לכיוונו של ב' והורתה לה להפשיל את מכנסיה ואת תחתוניה ור' עשתה כן. נאשמת 1 כיוונה את ר' לכיוונו של ב' ונאשמת 2 כיוונה את ב' לעלות על ר'. הנאשמות ניסו להצמיד את שני החוסים זה לזו ולגרום לב' לבעול את ר', כאשר החוסים מתנגדים למעשיהן, תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

10. בתאריך 30.8.10 בסמוך לשעה 20.15 עבדו הנאשמות במחלקה יחד עם מטפלת נוספת בשם ר.י (להלן: "ר.י"). בסלון המחלקה נכחו מספר חוסים וביניהם ב' ור'. נאשמת 1 קראה לר.י לבוא ולהביט ור.י ניגשה לחלון המשרד המשקיף על הסלון.

נאשמת 1 אמרה לב' לנשק את ר' בתמורה לסיגריה ומשהאחרון נישק את ר' על שפתיה, נתנה נאשמת 1 את הסיגריה לב'.

אחרי שב' עישן את הסיגריה ניגשה נאשמת 1 לר' והובילה אותה ביד למרכזו של סלון המחלקה. נאשמת 1 השכיבה את ר' על הרצפה, משכה את ב' לכיוונה של ר' והשכיבה אותו מעליה. נאשמת 1 הורתה לב' להרים את חולצתה של ר' ולנשק את שדיה. ב' הרים את חולצתה של ר' ונאשמת 1 הניחה את ידיו של ב' על שדיה של ר'.

כשרצה ב' להתרומם הניחה נאשמת 1 את ידה, ולאחר מכן את רגלה, על גבו כדי למנוע ממנו לקום. ר.י ביקשה מנאשמת 1 להפסיק את מעשיה וחזרה לשבת במשרד.

לאחר שב' התרומם מר', קמה ר' מהרצפה כשמכנסיה מופשלים ורצה לכיוון מטבח המחלקה. נאשמת 1 רצה אחרי ר' והחזירה אותה לסלון וכשהיא אוחזת בידה, הובילה אותה לכיוון הספה בה ישב ב' כשרגליו פסוקות, דחפה אותה באזור כתפיה והורידה אותה על הברכיים, כך שראשה בין רגליו של ב'.

במהלך האירוע, נכחה נאשמת 2 במקום וצחקה למראה המתרחש, ובכך עודדה וחיזקה את ידיה של נאשמת 1 וסייעה לה במעשיה.

הנאשמות עשו את המתואר בסעיף זה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

11. בתאריך 5.9.10 בסמוך לאחר השעה 13.30, התנהגה ר' באלימות כלפי ד.כ והוכנסה על ידי ע.ע לחדר בידוד. בחדר הבידוד פשטה ר' את בגדיה, השליכה אותם על הרצפה ונותרה ערומה. נאשמת 1 קראה לב' והכניסה אותו לחדר הבידוד בו היתה ר' ואחריהם נכנסה נאשמת 2. נאשמת 1 הורתה לב' לנשק את שדיה של ר' ולתת לה מכה בישבן וב' עשה כן. לאחר מכן, אמרה נאשמת 2 לנאשמת 1 שתלמד את ב' לבצע מין אוראלי בר'.

נאשמת 1 הושיבה את ר' על המיטה, הביאה את ב' כשהוא "על ארבע" לכיוונה של ר' והורידה את ראשו לכיוון איבר מינה החשוף. הנאשמות צפו וצחקו. כל זאת עשו הנאשמות לצורך גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש והיותה של ר' לקויה בשכלה.

12. במעשים המתוארים לעיל התעללה נאשמת 1, לבד ובצוותא חדא עם נאשמת 2, מינית ונפשית בחסרי ישע, בהיותן אחראיות עליהם. כמו כן, גרמה להם נאשמת 1, לבד ובצוותא חדא עם נאשמת 2, לבצע מעשים מגונים אחד בשני וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם חולי נפש ולוקים בשכלם.

כמו כן, גרמו הנאשמות, בצוותא חדא, תוך ניצול היותו של מ' חולה נפש, לבצע מעשה סדום בב' וכן גרמו לב' לבצע מעשה סדום בר' תוך ניצול היותם לוקים בשכלם והיותה של ר' חולת נפש. כן גרמו הנאשמות, בצוותא חדא, תוך ניצול היותו של ב' חולה נפש לנסות לבעול את ר', תוך ניצול היותה חולת נפש ולקויה בשכלה. בנוסף, סייעה נאשמת 2 לגרום לב' לבצע מעשים מגונים בר' תוך ניצול היותם של החוסים חולי נפש ולוקים בשכלם, וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.

בכתב האישום נפלו 3 טעויות:

ראשית, נרשם כי הנאשמות גרמו לב' לבצע מעשה סדום במ' אולם, הואיל ומסעיף 5 לעיל עולה כי מ' הכניס את איבר מינו לפיו של ב', הרי שצריך היה להיכתב כי הנאשמות גרמו למ' לבצע מעשה סדום בב' ולא להיפך.

שנית, מכיוון שעל-פי הנטען ב' הכניס חלק מאיבר מינו לפיה של ר' הרי שהנאשמות גרמו לכך שב', ולא מ', יבצע מעשה סדום בר'.

שלישית, בסעיף 12 לכתב האישום צויין שהנאשמות גרמו למ.א לנסות לבעול את ר' וברור כי הכוונה לב'. בתיק זה כלל לא הוזכר חוסה בשם מ.א.

13. לאור האמור לעיל, מיוחסות לנאשמות העבירות הבאות:

לשתי הנאשמות:

**גרם מעשה סדום** – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)+[(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") [שני מקרים].

**גרם ניסיון לאינוס** – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)+[(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) +[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**גרם מעשים מגונים** - עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)+[(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**התעללות נפשית ומינית בחסרי ישע על ידי האחראי** – עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי נאשמת 1:

**גרם מעשים מגונים** - עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [מספר מקרים].

**התעללות נפשית בחסרי ישע על ידי האחראי** - עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לגבי נאשמת 2 בלבד:

**סיוע לגרם מעשים מגונים** – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ג. התשובה לכתב האישום**

בתחילת המשפט הודיעו הנאשמות באמצעות סנגוריהן כי הן כופרות באמור בכתב האישום כפירה גורפת (עמ' 2 לפרוט').

**ג.1 נאשמת 1**

ביום 18.10.10 כפר ב"כ נאשמת 1 בעובדות כתב האישום וציין: "אין לנו טענת אליבי" (עמ' 5-6 לפרוט'). אולם, לאחר ששמע ב"כ נאשמת 1 את כפירתו הכללית של ב"כ נאשמת 2 ובקשתו לקבל אורכה כדי לבדוק טענת אליבי, ביקש גם הוא אורכה כדי ליתן תשובה לגבי טענת אליבי של נאשמת 1 (עמ' 6 לפרוט').

ביום 18.11.10 הגישה נאשמת 1 את תשובתה המפורטת בכתב. בתשובתה, כפרה נאשמת 1, ככלל, בעובדות כתב האישום. ביתר פירוט נטען כדלהלן:

נאשמת 1 הכחישה את המיוחס לה בסעיפים 1 ו-2 לכתב האישום.

באשר לסעיף א.3 לכתב האישום – שעניינו בקשת נאשמת 1 מר' לקלל את עצמה – טענה נאשמת 1 כי באחד הימים כשר' היתה נסערת, ומתוך מטרה לשעשעה ולהרגיעה, השתמשה יחד עם אחרת שהיתה במקום, בשפה בה משתמשת החוסה.

באשר לסעיף א.4 לכתב האישום – שעניינו נוהגה של נאשמת 1 ללפף את גופם של החוסים בנייר טואלט – אישרה נאשמת 1 כי בהזדמנות אחת בלבד, יחד עם אחרת, ובתור משחק הפעלה עם חוסה, עטפו סביבה נייר טואלט מעל לבגדיה.

באשר למעשים שיוחסו לה בסעיפים א.9-5 לכתב האישום – היינו אירוע שאירע במועד לא ידוע בחודש אוגוסט – כפרה נאשמת 1 במיוחס לה וטענה כי ייתכן שכלל לא שהתה אותה עת במוסד.

באשר לאירוע המיוחס לה בסעיף א.10 לכתב האישום – שעניינו אירוע מיום 30.8.10 – הודתה נאשמת 1 כי היתה אותה עת במוסד, אך הכחישה את המיוחס לה.

באשר לאירוע המיוחס לה בסעיף א.11 – מיום 5.9.10 – כפרה נאשמת 1 במיוחס לה וטענה טענת "אליבי" לפיה כלל לא היתה במחלקה אותה עת משום שנתבקשה לסייע עם אחת החוסות ממחלקה אחרת שהיתה במצוקה ולהביאה לאזור מחלקת א'.

בהתייחס לאמרתה במשטרה מיום 13.9.10, שעה 13.10 (ת/22), טענה נאשמת 1, כי מתוך לחץ וכעס על כך שהחוקרים אינם מתייחסים לטענותיה, מסרה בעדותה פרטים מסויימים שלא מרצונה הטוב והחופשי ומכל מקום אין להסיק מדבריה באימרה זו הודאה אף לא באחת מעובדות כתב האישום.

אציין עוד, כי על אף שהדבר לא נטען במסגרת התשובה לכתב האישום במפורש, כבר בראשית ההליך, מיד עם חקירתה במשטרה, טענה נאשמת 1 טענה כללית, העומדת ברקע טענות ההגנה שלה, לפיה התלונות שהוגשו נגדה הינן פרי עלילה שמקורה בקנוניה שרקמו נגדה א.א וע.ע, שגם הם מטפלים במוסד (להלן: "טענת הקנוניה"). נושא זה יידון בהרחבה בהמשך הדברים.

**ג.2 נאשמת 2**

ביום 18.10.10 כפר ב"כ נאשמת 2 בעובדות כתב האישום אך ביקש שתינתן לו אורכה לבדוק טענת אליבי בקשר לנאשמת 2 (עמ' 5 לפרוט').

ביום 21.12.10 הגישה נאשמת 2 תגובה כתובה לכתב האישום ובה, למעט הודאה כי עבדה כמטפלת במוסד, כפרה בכל עובדות כתב האישום.

בישיבה מיום 31.1.11 מסרה נאשמת 2 תשובה מפורטת לכתב האישום (עמ' 9 לפרוט'). במסגרת תשובתה, הודתה כי עבדה כמטפלת במוסד תקופה קצרה וכי ביצעה את המעשים המיוחסים לה בסעיף א.2 לכתב האישום, היינו שנהגה – יחד עם נאשמת 1 – להורות לב' לגעת ולנשק את שדיה של ר', וב' עשה כדברן, אלא שלדבריה המעשים לא נעשו לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים אלא נעשו ללא כל קונוטציה מינית.

נאשמת 2 הודתה גם באמור בסעיף א.3 לכתב האישום, היינו כי בסוף חודש אוגוסט 2010, ביקשה נאשמת 1 מר' לקלל את עצמה כמפורט בסעיף זה ור' חזרה על דבריה. נאשמת 2 הודתה כי הקליטה את האירוע במכשיר הטלפון הסלולארי שלה ושתיהן צחקו מהמתרחש.

באשר למתואר בסעיף א.10 לכתב האישום, היינו האירוע מיום 30.8.10, כפרה נאשמת 2 בשתי הפסקאות הראשונות, עד הקטע בו נטען כי נאשמת 1 נתנה סיגריה לב' וטענה שלא נכחה במקום. בהמשך הודתה נאשמת 2 בנוכחות במקום אך טענה כי נוכחותה לא הגיעה לכדי סיוע ומכל מקום לא מדובר בנוכחות למטרה של סיפוק, גירוי או ביזוי מיניים.

נאשמת 2 כפרה באמור בסעיף א.11 לכתב האישום ובסעיף א.12 שהינו סעיף הגדרות, ולגבי סעיפים א.1 ו- א.4 לכתב האישום, בהם מתוארים מעשים שעשתה נאשמת 1 בלבד, ציינה כי היא מודה בחלקה בלבד "... ולא טוענת דבר לגבי מעשיה או אי מעשיה של נאשמת 1".

רק בעדותה, טענה לראשונה נאשמת 2 כי ביום 5.9.10 נשלחה ביחד עם נאשמת 1 לטפל בחוסה שי' וכלל לא היתה במחלקה וממילא לא יכלה לבצע את האירוע הנטען ביום זה, בחדר הבידוד.

אעיר כי אמנם הדבר לא נטען בתשובה לכתב האישום אולם, מעדותה של נאשמת 2 עלו שתי טענות הגנה נוספות: האחת, היעדר הכשרתה כמטפלת, והשנייה, היגררותה אחר התנהגויות שהיו מקובלות – ואף רווחות – בקרב מטפלים אחרים במוסד, שאף הם קיללו, גררו ונתנו "כאפות" לחוסים. נאשמת 2 אף הוסיפה כי מטפלים אחרים הורו גם הם לחוסים לגעת זה בזה ואף היכו חוסים (עמ' 326, 341 לפרוט'). לדבריה, ההנהלה אשר ידעה על התנהגות זו, שתקה (עמ' 324 לפרוט').

טענת הגנה כללית נוספת שעמדה ברקע הדברים והועלתה על-ידי שתי הנאשמות, היא כי החוסים עצמם מתנהגים באלימות, פרובוקטיביות ומיניות, כעניין שבשגרה, בשל מצבם המנטאלי-נפשי.

**ד. יריעת המחלוקת**

נוכח תשובת הנאשמות לכתב האישום צומצמה במעט יריעת המחלוקת. לאור האמור, להלן תמצית העובדות השנויות במחלוקת שנותרו לדיון ולהכרעה:

באשר לנאשמת 1-

האישום שעניינו מנהגה של נאשמת 1 להורות לב' לנשק את ר' בתמורה לסיגריה.

מנהגה של נאשמת 1 להורות לב' לגעת בשדיה של ר' ולנשקם (נאשמת 2 הודתה, כאמור, בעובדות אלה, אלא שלטענתה לא היתה לכך קונוטציה מינית).

האישום המתייחס למנהגה של נאשמת 1 ללפף את גופם של החוסים בנייר טואלט, ולתעד זאת בטלפון הסלולארי שלה .

כנזכר, באשר למקרה אחד, הודתה נאשמת 1 כי עטפה חוסה בנייר טואלט (יצוין כבר עתה, כי בעדותה בבית המשפט ניסתה נאשמת 1 "למזער" את מעשיה בנושא זה וטענה כי יחד עם מטפלת אחרת, "הניחו" חתיכת נייר טואלט קטנה על כתפיה של החוסה. כן טענה כי לא תיעדה את האירוע).

באשר לבקשתה של נאשמת 1 מר' לגדף את עצמה בקללות, טענה שלמעשה "דיברה בשפתה של החוסה" כדי לשעשעה ולהרגיעה וכדי ללמד את נאשמת 2 "רזי" הטיפול בה, ובכל מקרה היה זה חלק טבעי מהטיפול, ולא כדי להתעלל בה או לשימה לצחוק וללעג. (נאשמת 2 הודתה בנוכחותה במקום וכן כי תיעדה את האירוע בטלפון הסלולארי).

האישומים שבמחלוקת הנוגעים לשתי הנאשמות:

האישום שעניינו אירוע מיום 30.8.10 (נאשמת 2 הודתה בעדותה בנוכחות במקום רק בחלק השני של האירוע, היינו מרגע שנאשמת 1 דחפה את ר' והורידה אותה אל בין רגליו של ב', וכן הודתה כי צחקה מהמתרחש – מתשובת בא-כוחה (עמ' 9 לפרוט') ניתן היה להבין כי נכחה גם בחלק שבו שכב ב' על ר' על הריצפה ונגע ונישק את שדיה).

האישום המתייחס לאירוע בו נכח ע.ע, במועד לא ידוע בחודש אוגוסט 2010.

האישום בגין אירוע מיום 5.9.10, שאירע בחדר הבידוד.

**ה. הרקע העובדתי**

בטרם אסקור את כלל הראיות בתיק זה, אתייחס בקצרה לרקע העובדתי לכתב האישום:

**ה.1 הנאשמות**

נאשמת 1, כבת 22, למדה בבית הספר החקלאי בפרדס חנה וסיימה את לימודיה עם תעודת בגרות מלאה, שירתה שירות סדיר מלא בצה"ל, במהלכו עברה הכשרות שונות ושימ' כנהגת אמבולנס.

נאשמת 1 סיפרה כי מיד עם שחרורה מצה"ל רצתה להשתלב בעבודה "מועדפת" ולכן פנתה לחפש עבודה במוסד. לדבריה, כבר בתום הראיון אצל ל', העובדת הסוציאלית במוסד, התקבלה לעבודה והחלה לעבוד במוסד בסוף חודש ינואר 2010. נאשמת 1 תיארה, כי עם קבלתה לעבודה שובצה כמטפלת במחלקה הסיעודית ונכנסה לעבודה באופן מיידי (עמ' 155 לפרוט').

נאשמת 2 סיפרה כי עלתה לארץ מאתיופיה יחד עם משפחתה, בשנת 1991, בהיותה בת שנתיים. היא התחנכה בגן בישראל, לאחר מכן בבית-ספר יסודי ומאוחר יותר באולפנא וסיימה את לימודיה עם תעודת בגרות מלאה. בצבא שירתה שרות סדיר מלא כתצפיתנית, בגבול עזה. גם נאשמת 2 סיפרה כי הגיעה לעבודתה במוסד כשחיפשה מקום עבודה שיוכר כ"עבודה מועדפת" (עמ' 322 לפרוט') והחלה לעבוד במחלקה מבלי שקיבלה הכשרה מקצועית כלשהי.

**ה.2 החוסים**

מחוות הדעת שהוגשו לבית המשפט באשר לאותם חוסים הנכללים בכתב האישום מתקבלת תמונה של מטופלים במצב קוגניטיבי ונפשי קשה מאוד; מחוות הדעת של המנהל הרפואי במוסד, הפסיכיאטר ד"ר פו', עולה כי כולם חולים במחלת הסכיזופרניה, במצבים פסיכוטיים ופוסט פסיכוטיים, חסרי תובנה למצבם, לסובב אותם, אינם מבחינים בין טוב ורע, מותר ואסור, סובלים מליקויי חשיבה ושיפוט, מתקשים בקשר עם הסובבים ונוטלים תרופות נוגדות פסיכוזה ותרופות הרגעה (ראו חווֹת הדעת של ד"ר פו', ת/53 – ת/58 ואימרתו ת/58).

**ה.3 חקירת החוסים**

ראשית יצוין, כי ציפי חליבה, חוקרת עבירות מין בתחנת חדרה אשר שימשה כחוקרת הממונה על התיק, העידה כי בהמלצת פקיד הסעד הוחלט כי החוסים לא ייחקרו באמצעות "חוקר מיוחד", אלא ע"י המשטרה (עמ' 55 לפרוט').

אמנם ב"כ המאשימה לא הגישה כל מסמך בעניין זה ואולם הסנגורים לא טענו באשר לאופן חקירת החוסים, ומכל מקום מכלל הראיות, ובעיקר מתקליטור חקירת החוסים מיום 19.9.10 (ת/61) בו צפיתי, ניכר היה כי לא ניתן לתקשר עם החוסים ולחלץ מהם תשובות ענייניות והם כלל לא שיתפו פעולה ולא השיבו לשאלות החוקרת המשטרתית;

יובהר כי המצב הנ"ל של החוסים לא עמד במחלוקת במהלך המשפט ועליו העידו פ', האחות הראשית במוסד (עמ' 145 לפרוט'), האחות המוסמכת י.ק (עמ' 129 לפרוט'), ר.י מטפלת במחלקה (עמ' 77-78 לפרוט'), המטפלת א.א (עמ' 45 לפרוט'), נאשמת 2 (אימרה ת/8, עמ' 4) והמטפל ע.ע (אימרתו ת/44).

ראויים לציון בהקשר זה דברי נאשמת 1:

" [..] חניך בא מנשק חניך אחר. הם מביעים אהבה, הם מביעים רגש. ר' מתחככת בספה, בצעצועים, בכיסא. החניך מתפשט, עושה פיפי בפינה בחוץ, כאילו החניכים קורעים בגדים. אנחנו במלחמה יומיומית למצוא להם בגדים כי לא מאפשרים להביא לנו עוד בגדים כי הם קורעים אותו. הם לוקחים את הבגדים, זורקים מהחלון, אנחנו יוצאים החוצה לאסוף את הקרעים ישר לפח....

כל מיני דברים שמתבססים כאילו על הפעילות שלהם, פעילות של לא ילד נורמלי, של כאלה שהם, צריך ללמד אותם מה זה לאט לאט." (עמ' 171-172 לפרוט').

(וכן ראו דברי נאשמת 1 באימרתה ת/4 ובעמ' 156 לפרוט').

**ו. השתלשלות האירועים והגשת התלונה נגד הנאשמות**

ו.1 ל', המשמשת כעובדת סוציאלית במוסד ופ', המשמשת כאחות ראשית במחלקת א', העידו באשר לאופן בו נחשפו לראשונה המעשים שבכתב האישום;

ו.2 ל' מסרה באמרתה (ת/60) כי ביום 2.9.10, בסביבות השעה 15.30, התקשרה אליה א.א (הכוונה למטפלת א.א) וביקשה לשוחח עימה באופן דחוף. א.א הגיעה למשרדה וסיפרה על האירוע מיום 30.8.10, המתואר בסעיף א.10 לכתב האישום, אותו טענה א.א כי ראתה מבעד לחור בוילון המכסה את החלון שבמחלקת שו' בה עבדה (הפרטים המדוייקים שמסרה א.א יתוארו בהמשך).

ל' אישרה כי בעבר שמעה שמועות על סכסוך בין א.א לבין נאשמת 1 ולכן החליטה, בטרם תגיש תלונה למשטרה, לבדוק האם אין מדובר בעלילה (עמ' 2, שורות 50-54, ת/60; עמ' 188-189 לפרוט').

במסגרת הבירור הפנימי, והואיל וא.א מסרה כי גם לע.ע יש מידע בנושא זה, **זומן** גם הוא לשיחה עם ל' ופ', ביום **5.9.10** (עמ' 201 לפרוט') וסיפר על מקרה שאירע מספר שבועות קודם לכן כשהנאשמות הכניסו שני חוסים לחדר בידוד ונאשמת 1 ביקשה לעשות בהם את אותם מעשים "כפי שעשתה בעבר" (עמ' 189-190 לפרוט'). ע.ע אמר כי ניתן לבדוק את גרסתו במצלמות חדר הבידוד (עמ' 3, שורות 79-85, ת/60).

מכיוון שא.א סיפרה כי ע.ע תיאר בפניה בעבר שנאשמת 1 נוהגת לדרוש מב' לגעת בחזה של ר' ולצבוט לה בפטמות, פנתה ל' לאחות י.ק וביקשה ממנה לבדוק בדיסקרטיות סימני חבלה או צביטות בחזה של ר' (עמ' 3, שורות 58-63, ת/60).

ו.3 י.ק, אחות מוסמכת המשמשת כאחראית משמרת במוסד אישרה בעדותה, כי נתבקשה על ידי ל' לערוך בדיקה גופנית לחוסה ר', כדי לבדוק ממצאים חריגים על גופה, ואכן בבדיקה נמצאו שתי המטומות בצבע ירוק, בערך בקוטר 1 ס"מ, בצד ימין של השד ובצד שמאל המטומה, בקוטר 1 ס"מ לערך (עמ' 129 לפרוט'; מועד הבדיקה נלמד מדו"ח שערכה - ת/50). (אומר כבר עתה כי לא ייחסתי שום משקל לסימנים אלה שלא ניתן לשייכם בוודאות לארוע כלשהו בכתב האישום; בנוסף, הסתבר מהעדויות כי ר' נהגה לגעת לעצמה בחזה ולהתחכך בחפצים ואף להתקוטט עם חוסה אחרת ומכאן שלא ניתן לדעת מה הסיבה לסימנים.

י.ק תיארה כי נוכח מצבה הפיזי-נפשי של ר' וחוסר יכולתה לשתף פעולה, לא ניתן היה לדלות ממנה אינפורמציה באשר למקורם של אותם הסימנים.

ו.4 פ', האחות הראשית, תיארה כי באחד הימים בעת שהיתה בחופש, התקשרה אליה ל' שהיתה נסערת מאוד וסיפרה לה כי א.א פנתה אליה וסיפרה לה שהנאשמות ניסו לשדל מטופלים לקיים יחסי מין. גם פ', כמו ל', סיפרה כי החל הליך בירור פנימי במוסד כדי לשלול את האפשרות שמדובר ב"סגירת חשבונות" בין נאשמת 1 לא.א על רקע תלונה של נאשמת 1 כשבועיים קודם לכן, לפיה א.א מאיימת עליה בטלפון ואף הגיעה לביתה (עמ' 139,143 לפרוט'). פ' טענה, כי הופתעה מאוד כששמעה את הטענות כלפי נאשמת 1 משום שהמליצה על העלאה בשכרה (עמ' 146 לפרוט').

בדומה לל' תיארה פ', כי במסגרת הבירור שנערך במוסד הוזמן ע.ע למשרד (עמ' 147 לפרוט') ותיאר כי א.א סיפרה לו על אותו אירוע לו היתה עדה והוסיף כי גם הוא ראה מקרה דומה בעבר, אך לא דיווח כי "התבייש" וחשש ש"יתנקמו בו" (עמ' 139-140 לפרוט'). תשובתו של ע.ע נשמעה לה מוזרה וציינה כי: "[..] לע.ע לא האמנתי, אם הוא אומר שהוא שמע מא.א ואתה נזכר במשהו שהיה, אז איפה אתה היית" (עמ' 143 לפרוט'; עמ' 146 לפרוט').

פ' הוסיפה כי באותה שיחה (מיום 5.9.10), ע.ע סיפר ש**באותו יום ממש**! זמן קצר לפני שמסר את דיווחו (בניגוד, כאמור, לעדותה של ל' שהוא סיפר כי היה זה מספר שבועות קודם) הכניסו הנאשמות את ר' לחדר בידוד ולאחר מכן הכניסו לאותו חדר גם את ב' והוסיף כי ניתן לבדוק את גרסתו בדבר מעשיהן במצלמות שבחדר הבידוד שכן סבר שהן מצלמות מקליטות (עמ' 141, 144 לפרוט').

בפועל, מכיוון שבמצלמות הנ"ל לא ניתן לראות מה היה, כיוון שהן לא מקליטות, לא היה ביכולתן לאמת את גרסתו של ע.ע (עמ' 140-141 לפרוט').

פ' טענה גם כי המטפלת י.פ סיפרה לה על מקרה נוסף בו היו מעורבות הנאשמות, אשר קראו לה לבוא ולראות את המתרחש בסלון המחלקה. באותה עת היו בסלון חניכים שרקדו, והנאשמות הורו לר' ולב' להתפשט (עמ' 141-142 לפרוט').

אעיר כי בעדותה בפנינו אישרה י.פ כי דיווחה לפ' על התנהגות חריגה של נאשמת 1, ואולם לדבריה היה זה מקרה בו הורתה נאשמת 1 לב' לנשק את החזה של ר' (עמ' 133-136 לפרוט').

ו.5 ביום 7.9.10 הגישה ל' תלונה במשטרה (ת/60).

**ז. מעצרן של הנאשמות**

ז.1 ביום 7.9.10 עוכבה נאשמת 1 על ידי רפ"ק לאון נחום ורס"מ איגור בוכרוב (ת/12) ונתפסו בחזקתה שלושה מכשירים סלולאריים, אחד מסוג מוטורולה (שטענה כי שייך לחבר שלה) ושני מכשירים מסוג סמסונג. בהמשך הובאה לתחנת המשטרה ונעצרה (ת/15).

ז.2 נאשמת 2 עוכבה גם היא ביום 7.9.10 (בשעה 19.30), על ידי רש"ט דניאל בן-חמו. לדבריו נאשמת 2 לא הגיבה כאשר עוכבה על ידו (עמ' 54 לפרוט').

בחיפוש נמצא בתיקה של נאשמת 2 מכשיר טלפון סלולארי (ת/14). לאחר מכן הובאה נאשמת 2 לתחנת המשטרה, שם נעצרה (ת/16).

**ח. טענת ה"קנוניה"**

ח.1 **נאשמת 1**

ח.1.א נאשמת 1 טענה כבר בראשית החקירה כי לא היו דברים מעולם והכול פרי המצאה של א.א וע.ע וניגבו ממנה 3 אימרות.

ח.1.ב באמרתה מיום 7.9.10, יום מעצרה, סיפרה נאשמת 1 כי היא מסוכסכת עם המטפלת א.א ממחלקת שו', על רקע חשדה של א.א כי בינה לבין המטפל ע.ע (שניהל קשר רומנטי עם א.א) נוצר קשר אינטימי (עמ' 3, שורות 55-61, ת/4; עמ' 8, שורות 243-250, 259-264, תקליטור ת/5). כשנשאלה מדוע תרצה א.א להעליל גם על נאשמת 2, השיבה כי א.א מקנאה גם בנאשמת 2 על רקע חשדה כי גם זו בילתה עם ע.ע לבד (עמ' 8, שורה 252, ת/4; עמ' 8, דיסק 2, ת/10).

באימרה זו הכחישה נאשמת 1 את כל החשדות נגדה ואמרה "מעולם לא הרמתי יד על חניך או חניכה ומעולם לא נגעתי בהם בצורה מינית אלא מתוקף תפקידי בקילוח או הלבשה" (ת/4)

ח.1.ג גם בדיון בהארכת מעצרה מיום 8.9.10, נטען מדברי נאשמת 1 כי התלונה נגדה הוגשה על רקע סכסוך בינה לבין א.א (נ/7, עמ' 4-6).

ח.1.ד באמרה מיום 13.9.10, שעה 13.10 (ת/22, תקליטור – ת/23, תמליל – ת/24)), היא האמרה שלטענתה מסרה בה דברים לא נכונים "מתוך לחץ וכעס", סיפרה נאשמת 1 כי בשלושת החודשים האחרונים היתה נתונה להטרדות מיניות מצד ע.ע (עמ' 6, שורה 154, ת/22) – אם כי לא דיווחה על כך – (שורה 169), וכן הטרדות מצד א.א. לדבריה, אמה אף הגישה, **לאחר מעצרה**, תלונה במשטרה בגין ההטרדות (עמ' 6, שורה 159, ת/22; תלונת האם נ/18, ועדותה בעמ' 304-309 לפרוט').

נאשמת 1 חזרה וטענה כי הופללה על ידי ע.ע וא.א על רקע הקשר הרומנטי ביניהם וקנאתה של א.א (עמ' 22, שורות 7-8, ת/24).

ח.1.ה גם בדיון בהארכת מעצר מיום 16.9.10, נטען כי נאשמת 1 סיפרה על הטרדות מיניות מצידו של ע.ע (עמ' 30, 31 לפרוט' ו- נ/9).

ח.1.ו באמרה מיום 16.9.10, שעה 14.32 (ת/32, תקליטור – ת/33, תמליל – ת/34) תיארה נאשמת 1 את הטרדותיו המיניות של ע.ע כלפיה והוסיפה, לראשונה, כי גם נאשמת 2 הוטרדה על ידו מינית (בעדותה, הכחישה נאשמת 2 כי ע.ע הטריד אותה מינית). נאשמת 1 השיבה, כי הן תכננו להגיש תלונה נגד ע.ע בגין ההטרדות, אלא שאז נעצרו. כן תיארה נאשמת 1 כי ספגה הטרדות ואיומים מצד א.א שחשדה כי היא מקיימת קשר אינטימי עם ע.ע והוסיפה כי שיתפה בכך את הגב' א.ע (מנהלת משאבי אנוש במוסד – הערה שלי מ.ג) (עמ' 7, שורות 211-213, 218, ת/32).

ח.1.ז **בעדותה** תיארה נאשמת 1 את טיב הקשר שלה עם ע.ע. לטענתה, בתחילה הקשר ביניהם היה קשר טוב, ע.ע נהג כלפיה בחביבות ו"הכניס אותה לעניינים". כל זאת, עד שבשלב מסוים החל לרמוז לה רמיזות מיניות והציע לה לבלות איתו, ובהמשך – במספר הזדמנויות – ניסה להיצמד אליה או לחבקה. לדבריה, הדפה אותו והסבירה לו שאינה מעוניינת בכך ואף הזהירה אותו שלא יחזור על מעשיו (עמ' 158-159 לפרוט').

כן סיפרה נאשמת 1 כי ע.ע נהג באופן קבוע להתנצל בפניה לאחר שהטרידה.

נאשמת 1 תיארה, כי בשלב מסוים השיג ע.ע את מספר הטלפון הסלולארי שלה והחל להתקשר אליה ולשלוח לה מסרונים מחוץ לשעות העבודה, במהלך החודשים מאי-יוני. לדבריה, היא ביקשה ממנו להפסיק והבהירה לו כי אינה מעוניינת בקשר מסוג זה (עמ' 159 לפרוט').

כשנשאלה על שיחה טלפונית ארוכה שניהלה איתו בשעה מאוחרת של הלילה, השיבה כי בשיחה זו הסבירה לע.ע שהיא אינה פנויה ושאינה מעוניינת בקשר עמו והוא התנצל (עמ' 265 לפרוט').

לטענתה, משחשה מאוימת ומפוחדת בעקבות התנהגות ע.ע החליטה לשתף את המטפלת י.פ, אשר ידעה כי קשריה עם א.א אינם טובים.

ח.1.ח באשר לא.א סיפרה, כי בתחילה לא היה ביניהן קשר משום שהן עובדות במחלקות נפרדות (א.א עובדת במח' שו'). אולם, זמן מה לאחר ששיתפה את י.פ בדבר הטרדותיו של ע.ע, בעת שסיימה את משמרת הבוקר של יום שבת, חסמה אותה א.א ברכבה והחלה להתעמת עמה באשר "לרומן" שהיא מנהלת עם ע.ע. לדבריה, היה זה ככל הנראה משום שא.א הבינה מי.פ כי יש ביניהם רומן. לאחר שהכחישה את הרומן הנטען, החלה א.א להיפתח בפניה, ותוך בכי תיארה בפניה את הקשיים שהיא חווה בקשר עם ע.ע, האלימות שהוא מפגין כלפיה, בעיית השתייה ממנה הוא סובל וחוסר הנאמנות שלו.

בהמשך, הראתה לא.א את המסרון שע.ע שלח אליה באותו יום (וטרם הספיקה למחקו כפי שעשתה למסרונים ששלח בעבר). א.א סיפרה לה כי בעבר היה לו "סיפור" דומה עם מישהי אחרת ונאשמת 1 יעצה לה להיפרד ממנו (עמ' 160-161 לפרוט').

נאשמת 1 ציינה כי היא לא סיפרה לא.א על ניסיונותיו של ע.ע לגעת בה משום שהתביישה, "זה דבר שהוא בשבילי גם טראומה" (עמ' 162 לפרוט'). נאשמת 1 תיארה, כי לאחר אותה שיחה עם א.א התקיימו ביניהן שיחות רבות נוספות וכן א.א נהגה לשלוח לה מסרונים, להטריד אותה ולאיים עליה (עמ' 161-162 לפרוט'). לאחר תקופה של כשבוע לערך מאותה שיחה עם א.א התקשרה א.א לטלפון בביתה ואמרה כי היא ממתינה לה מתחת לבניין בו היא מתגוררת.

נאשמת 1 הודיעה לאביה שהיא הולכת לפגישה קצרה וירדה למטה. כשנפגשו למטה החלה א.א לאיים עליה שתתרחק מע.ע אחרת תצטער על כך. כן איימה כי תפגע באחיה הקטן שהיא יודעת היכן הוא לומד (עמ' 162-163 לפרוט'). על-פי תיאורה, כתוצאה מאותו מפגש היתה בסערת רגשות ובאותו יום, כשהגיעה למשמרת צהריים, שיתפה את י.פ. בהמשך, ובעידודה של י.פ פנתה לא.ע, ביקשה להתפטר מעבודתה ושיתפה אותה בכל השתלשלות האירועים, ההטרדות הטלפוניות, הביקור של א.א בביתה וכו' (עמ' 163-164 לפרוט').

נאשמת 1 טענה, כי באותה שיחה סיפרה לה א.ע שהיא אינה הראשונה אשר מתלוננת על התנהגותה של א.א וכי בכוונתה להזהיר את א.א כי תלונה נוספת בעניינה תביא לפיטוריה.

כמו כן, ביקשה ממנה א.ע שלא תתפטר מהעבודה ומסרה לה כי בכוונתה להעלות את שכרה. בתום השיחה קראה א.ע לפ' למשרדה (עמ' 164 לפרוט').

ח.1.ט ככלל, נאשמת 1 הכחישה את המעשים שייחסו לה א.א וע.ע בעדותם וטענה:

"הכל הכל עדות שקר. כל מה שהם אמרו, כל מה שהם סיפרו פה, הכל שקרים מ-א' ועד ת'. לא היו ולא נבראו שום דבר מהדברים האלה. זה דברים שהם המציאו כנראה, ישבו ביניהם, סיפרו את הדברים האלה. זה דברים שגם מבחינת שעות לא יכולים להיות [...]" (עמ' 165 לפרוט'; כמו כן עמ' 176-177 לפרוט', עמ' 220 לפרוט').

בהמשך טענה נאשמת 1 כי א.א וע.ע ביססו את גרסתם על התנהגויות שאפיינו חוסים במוסד ו"הלבישו" אותן עליה.

גם באשר לעדותו של ע.ג, אף הוא אחד המטפלים במחלקת א', טענה כי שיתף פעולה עם א.א וע.ע כדי להפליל אותה (עמ' 181 לפרוט').

משנשאלה בחקירה נגדית מי שותף ל"קנוניה" נגדה, מסרה את שמותיהם של א.א, ע.ע וי.פ (עמ' 219 לפרוט'). בהמשך נשאלה אודות ר.י, והשיבה: "ר.י, לא נראה לי שכן, אבל היא שיתפה איתם...ככה, כי היא באה נגדי, היא שיקרה" (עמ' 219-221 לפרוט'). כשנשאלה מדוע תרצה גם ר.י להעליל עליה, השיבה: "סיבות משלה" (עמ' 222 לפרוט').

נאשמת 1 אישרה כי ר.י היתה עובדת חדשה במוסד ולא התחברה לא.א, ואף טענה כי א.א "עדיין חשדה בה" (עמ' 222 לפרוט'). חרף האמור, הציגה הסבר אפשרי לפיו א.א איימה על ר.י כדי שזו תשקר בחקירה (עמ' 223 לפרוט').

מכיוון, שכפי שיסתבר בהמשך, נאשמת 2 הודתה בחלק גדול מעובדות כתב האישום והפלילה גם את נאשמת 1, נשאלה נאשמת 1 מדוע נאשמת 2 "תעליל" עליה והשיבה: "אורלי? מה אורלי קשורה? אורלי איתי בצד, כאילו גם היא נפלה יחד איתי. אני נפלתי המרכזית ואותה סחפו ביחד" (עמ' 219 לפרוט'). כן טענה, כי אין לה כל סכסוך עם נאשמת 2 (עמ' 220 לפרוט').

בהמשך עדותה העלתה נאשמת 1 טעם נוסף אפשרי לעלילה נגדה והוא קנאתם של המטפלים בה על רקע כוונת הממונים להעלות את שכרה לאחר כ-8 חודשי עבודה בלבד (עמ' 224,277 לפרוט'), בעוד הם עובדים שנים רבות ושכרם לא עלה.

ח.י.1 לתמיכה בטענתה בדבר הטרדותיהם של ע.ע וא.א והאיומים של א.א, זימנה נאשמת 1 כעדים מטעם ההגנה את הוריה, שתיים משכנותיה אשר טענו כי היו עדות לשיחה שהתקיימה בינה לבין א.א מתחת לבניין מגוריה ואת הגב' א.ע ששימשה כמנהלת משאבי אנוש במוסד.

**אלינה סיני** שכנתה של נאשמת 1, שהעידה מטעם ההגנה, תיארה כי כששמעה בטלוויזיה על הפרשה ועל מעורבותה של נאשמת 1, החליטה ביוזמתה לפנות למשטרה (עמ' 287 לפרוט') משום שסברה כי ייתכן ויש לפרשה קשר לסכסוך קודם של נאשמת 1, לו היתה עדה. לדבריה, באחד הימים, בשעות הצהריים, שמעה דפיקות חזקות וצעקות של בחורה הקוראת לנאשמת 1 שתצא החוצה כדי לדבר (עמ' 285 לפרוט').

לטענתה, נאשמת 1 ירדה למטה והיא ירדה בעקבותיה. בעוד נאשמת 1 והבחורה עומדות למטה, החלה הבחורה לצעוק על נאשמת 1 ולאיים עליה שאם לא תעזוב את החבר שלה היא תמרר את חייה. לדבריה, בשלב זה החליטה לקרוא לשכנה נוספת בשם רוזה וגם היא שמעה את חילופי הדברים. אותה בחורה המשיכה לצעוק ולאיים על נאשמת 1 כי תפגע במשפחתה ובאחיה הקטן. לדבריה, נאשמת 1 בכתה וטענה כי יש לה חבר עמו היא רוצה להתחתן והיא כלל לא מסתכלת על אותו בחור (עמ' 286-289 לפרוט').

עוד סיפרה אלינה, כי לאחר שאותה בחורה הלכה פנתה לנאשמת 1 בניסיון לשכנעה להתלונן במשטרה, אולם זו חששה וטענה כי תטפל בכך דרך הממונים עליה בעבודה (עמ' 286,289 לפרוט').

אלינה טענה, כי נאשמת 1 סיפרה לה עוד קודם לאותו אירוע שיש גבר שמטריד אותה בעבודה (עמ' 286,289 לפרוט').

אלינה תיארה את הבחורה "המאיימת" כאישה רזה, עם קעקוע גדול ברגל ושיער קצר, מתולתל אסוף ב"קוקו" (עמ' 286,287 לפרוט'). (זהו תיאור נכון של א.א ובעדותה א.א לא הכחישה מפגש כזה, אם כי, "ציירה" אותו בצבעים נעימים וללא איומים).

גם הגב' **רוזה אגרונוב**, שכנתה של נאשמת 1, סיפרה כי היתה עדה לאותו אירוע כשבחורה כלשהי עם קעקוע על הגב באזור כתף ימין וקעקוע ברגל שמאל צעקה על נאשמת 1 והטיחה בה כי היא מנסה לקחת לה את החבר ושתיזהר ממנה אחרת היא תעשה לה רע, ותזיק גם למשפחתה ולאחיה (עמ' 293 לפרוט').

לדבריה, ראתה את האירוע מחלון ביתה בקומה הראשונה ולאחר מכן קראה לה אלינה להתיישב לידה על ספסל בחוץ במרחק של כמטר או שניים מהן (עמ' 293-297 לפרוט'). לדבריה, נאשמת 1 בכתה ואמרה לבחורה כי אינה מעוניינת בחבר שלה משום שיש לה חבר (עמ' 297 לפרוט').

רוזה תיארה כי פנתה למשטרה (ביחד עם אלינה אשר בסופו של דבר נחקרה במשטרה – עמ' 294 לפרוט') לאחר ששמעה בחדשות ערוץ 10 על הפרשה, ואולם למרות שנאמר לה בתחנה כי ייצרו עימה קשר, מעולם לא פנו אליה בעניין (עמ' 294 לפרוט'), והיא לא נחקרה.

בהמשך, אישרה העדה כי למעשה לא סיפרה את האמת ולא ראתה בעצמה את הכתבה בחדשות – שכן היא אינה מבינה טוב עברית – ואלינה היא זו שסיפרה לה על הכתבה בטלוויזיה והן העלו יחד את האפשרות שכל הסיפור הוא על רקע אותו סכסוך (עמ' 302-303 לפרוט').

**הגב' רונית רווח – אמה של נאשמת 1**

באמרתה מיום 8.9.10 (נ/18) מסרה האם כי בחודש יוני התקשרה לביתם א.א ואיימה עליה שתזהיר את בתה כי אם לא תפסיק להתרועע עם ע.ע בעבודה ותגרום לו לכרכר סביבה, היא תהרוס אותה. עוד אמרה לה א.א שיש לה קשרים עם גורמים עברייניים ולכן כדאי שתשמור על בתה היטב. לדבריה, סיפרה לבתה אודות השיחה ובעקבות כך החליטה בתה לפנות לא.ע, המנהלת במוסד.

האם טענה כי באותה שיחה בין א.ע לבתה, אמרה לה א.ע שלא תפנה למשטרה והתחייבה לטפל בזה בעצמה. כן הוסיפה האם, כי בתה ביקשה מא.ע שלא תשבץ אותה למשמרות יחד עם ע.ע.

האם תיארה, כי לאחר אותה שיחה עם א.ע היו כשבועיים של "שקט", ואולם לאחר מכן שמעה מבתה כי א.א הגיעה אליהם לבניין. לדבריה, עקב האיומים מצד א.א חששה בתה להתלונן במשטרה ואימצה את עמדתה של א.ע בעניין זה (עמ' 306 לפרוט').

לשאלה מדוע באימרתה במשטרה (נ/18) לא מופיעה הטענה בדבר הטרדותיו של ע.ע השיבה האם כי בחקירתה במשטרה סיפרה על הטרדות אלה, אך החוקרת ביטלה את דבריה וטענה כי מדובר "בחיזור" ולא בהטרדה מינית (עמ' 307-308 לפרוט').

**מר אברהם רווח – אביה של נאשמת 1**

באמרתו מיום 8.9.10 (נ/19) מסר האב כי מספר חודשים קודם לכן התקשרה א.א לביתם, הציגה עצמה כחברה של בתו ממקום העבודה ושאלה היכן היא נמצאת. לדבריו, א.א אמרה שברצונה להיפגש עם בתו ואם היא לא תגיע לפגישה "לא יהיה לה טוב". כששוחח על כך עם בתו, טענה כי אותה א.א חושדת בה שהיא מנהלת רומן עם עובד ערבי. האב מסר, כי אינו יודע אם בעקבות אותה שיחה נפגשה בתו עם א.א, אך מספר שבועות לאחר מכן, א.א שוחחה עם בתו שיחה קצרה בטלפון ולאחר מכן הן נפגשו.

העד הבהיר כי אינו יודע מה היה תוכן הדברים בפגישה ביניהן אולם, מספר ימים מאוחר יותר הוברר לו מאשתו כי א.א חושדת בה שהיא לוקחת לה את הגברים ומנהלת רומן עם בחור ערבי או רוסי.

האב ציין כי חודש לפני מעצרה של בתו יעץ לה לעזוב את המוסד משום שא.א מאיימת עליה והממונים אינם עושים דבר בעניין. האב הדגיש כי מדובר בילדה תמימה שעשתה רק טוב למטופלים במוסד.

**הגב' א.ע**

העדה שימשה בזמן הרלוונטי כמנהלת משאבי אנוש ואחראית על התקציבים במוסד.

באימרתה מיום 13.9.10 (ת/22) תיארה כי כחודש לפני ש"התפוצצה" הפרשה, פנתה אליה נאשמת 1 וביקשה ממנה להתפטר כיוון שלטענתה, א.א מתנכלת לה, מטרידה אותה טלפונית ומאיימת עליה שתתרחק מע.ע (עמ' 352-353 לפרוט').

לדבריה, נאשמת 1 היתה עובדת מוערכת והיא חפצה בהישארותה במוסד (עמ' 352 לפרוט'), אולם לא זכרה אם הציעה לה העלאה בשכר (עמ' 355 לפרוט').

א.ע טענה, כי לפני אותה שיחה עם נאשמת 1 לא ידעה על הקשר בין א.א לע.ע, אולם בסמוך לאחר השיחה ביקשה לברר זאת עם העובדת י.פ, אשר אישרה את דבריה של נאשמת 1 וטענה כי א.א "מהלכת אימים" על המחלקה ונוהגת לבקש ממנה שתדווח לה על המתרחש בה (עמ' 354 לפרוט').

עוד סיפרה, כי אמנם הופתעה מהדברים ששמעה על א.א אך לא חשבה כלל על הגשת תלונה במשטרה (באמרתה במשטרה טענה כי נאשמת 1 לא העלתה כלל אופציה כזו והיא לעולם לא הייתה מייעצת לא להגיש תלונה – עמ' 1,2 לנ/22, כפי שעולה מדברי אמה של נאשמת 1).

א.ע השיבה כי מפאת העומס לא ערכה תיעוד לשיחה שנערכה בינה לבין נאשמת 1 (עמ' 355 לפרוט').

**ח.2 נאשמת 2**

נאשמת 2 טענה גם היא כי ע.ע שקרן והוא 'עושה דברה' של א.א. לדבריה, לא היה לה כל סכסוך עמו (עמ' 327, 347 לפרוט'), "[...] אך ברגע שהוא לא היה עושה מה שא.א אמרה אז היא מסוגלת להרוס את הבן אדם באותו רגע" (עמ' 327 לפרוט'). כן טענה: "[...] הוא פוחד מא.א" (עמ' 328,347 לפרוט'). לטענתה, ע.ע כלל לא היה עד לאירועים עליהם סיפר: "הוא לא סיפר אמת בכלל. הוא לא היה עד לשום אירוע, הוא משקר, לו משתלם להגיד מה שא.א אומרת לו לעשות" (עמ' 347 לפרוט').

באשר למניע של א.א להעליל עליה עלילה מעין זו טענה נאשמת 2: "[...] היא ראתה שבאה אחת צעירה, היא ראתה שע.ע מדבר איתי וזה הפריע לה", וכשנשאלה מדוע א.א "הלבישה" תיק דווקא עליה ועל נאשמת 1, השיבה: "כי היינו צעירות והיה לה מה לפחד [...]" (עמ' 327 לפרוט'). לדבריה, היא הבהירה לע.ע ששום ערבי לא יתקרב אליה (עמ' 327 לפרוט').

כשנשאלה מדוע ע.ע ירצה לשתף פעולה עם א.א בעלילה הזו, השיבה: "אני לא יודעת. מבחינתי הוא אפילו לא היה פונקציה להיות איתו. היא פחדה שאהיה איתו ויהיה לי איתו רומן. גם לה אמרתי שלא אצא עם ע.ע" (עמ' 328 לפרוט').

יצוין, כי באמרתה הראשונה של נאשמת 2 מיום 8.9.10 שעה 00.22 (ת/6-ת/9) כשנשאלה האם היא מסוכסכת עם אדם כלשהו במחלקה, השיבה בשלילה. רק בשלב מאוחר יותר של החקירה, כשנשאלה פעם נוספת השיבה: "היה לי ויכוח עם עובדת אחת אבל לא משהו" (עמ' 3, שורה 54, ת/8).

בהמשך חקירתה השיבה כי אינה יודעת איזה אינטרס קיים למתלונן או למתלוננת (הכוונה היא לא.א וע.ע – הערה שלי מ.ג.) להעליל עליה (עמ' 6, שורה 155, ת/8).

ח.3 עדותה של הגב' **א.ב**, המשמשת כמטפלת במוסד מזה כ – 7 שנים והעידה מטעם ההגנה, מחזקת את גרסת הנאשמות בדבר "הטרדות" מצד ע.ע ואיומים מצידה של א.א.

ח.3.א העדה סיפרה כי בסוף חודש יוני או תחילת יולי 2010, בעת שעבדה במשמרת לילה ושהתה לבד במחלקה, הפתיע אותה לפתע ע.ע, החל לשוחח עימה ובשלב מסוים ניסה לחבקה. משהתנגדה למעשיו, התנצל בפניה, וביקש את סליחתה.

א.ב טענה כי לא התכוונה לספר על המקרה לאיש, ואולם מכיוון שבאותה תקופה א.א נפרדה מע.ע ונראתה לה מדוכדכת, ניסתה לנחמה ושיתפה אותה בכך שע.ע "עושה שטויות".

לטענתה, לאחר שא.א שמעה את הדברים, הפכה את עורה והחלה לדבר אליה בשפה לא יפה, תוך שהבהירה לה כי עליה להימנע מלהביט לעברו של ע.ע או לשוחח עמו כשהם עובדים יחד. א.ב תיארה, כי כשבוע עד שבועיים לאחר אותה שיחה עם א.א פנתה לאחות פ' בבקשה שתימנע מלשבץ אותה למשמרות עם ע.ע (עמ' 318 לפרוט').

כשעומתה עם המכתב של פ' מיום 29.9 (נ/5 – שהוגש פעמיים וסומן גם נ/12א) בו נרשם כי רק כשבוע לפני כן (היינו במחצית השנייה של ספטמבר) ולמעשה רק אחרי מעצרן של הנאשמות, פנתה אליה וביקשה שלא תשבץ אותה עם א.א על רקע סכסוך עימה, השיבה כי התאריך שנרשם על גבי המסמך אינו מדויק והיא דיווחה על כך עוד קודם.

כשעומתה עם מכתב נוסף שכתבה פ', מיום 2.12.10 (נ/12) ממנו עולה כי לראשונה א.ב התלוננה בפניה על הטרדה מינית מצד ע.ע, סמוך ל- 20, 22 ספטמבר, השיבה כי אין זה נכון: " [...] מה אני יכולה לבוא לאחות ראשית ולהגיד ככה, א.א צעקה עלי ואני לא רוצה לעבוד עם ע.ע ביחד באותה משמרת? זה לא נורמאלי. סיפרתי הכל לפ' מההתחלה, שאני לא רוצה לעבוד עם ע.ע ולמה א.א צעקה עליי" (עמ' 320 לפרוט').

ח.3.ב בעדותה אישרה פ' ששמעה מא.ב על ניסיונו של ע.ע להטריד אותה מינית וכן כי מאז סיפרה זאת לא.א היא מאוימת על ידה. פ' טענה כי הציעה לא.ב להגיש תלונה נגד ע.ע, אך היא סירבה (עמ' 145, 148 לפרוט').

ח.3.ג א.ב תיארה כי א.א נוהגת לצעוק כל הזמן על הסובבים אותה, בין אם זה מטפלים, אחיות או חוסים (עמ' 318 לפרוט').

באשר לאופן בו התייחסה א.א לנאשמות תיארה: "[...] כולם במוסד ראו שהיא דיברה עם עדי ואח"כ כשאורלי באה. כל בחורה חדשה שנכנסה לעבודה בשבילה זאת היתה מכה גדולה, ואני חושבת בגלל זה אני פה, אתם רוצים לדעת בדיוק מי זו א.א" (עמ' 319 לפרוט').

ח.4 **י.פ**, בת דודה של א.א, שעבדה כמטפלת במחלקת א', העידה כי נאשמת 1 שיתפה אותה באיומיה של א.א כלפיה כי תתרחק מע.ע. כן סיפרה לה נאשמת 1, שא.א נוהגת להטרידה בטלפון באמצע הלילה ואף הגיעה לביתה.

לדבריה, נאשמת 1 היתה נסערת כשסיפרה לה זאת, בכתה ואמרה שתדווח לא.ע, מנהלת המוסד.

ח.5 **ר.י** אשר עבדה כמטפלת במחלקת א', העידה כי א.א נהגה "להשליט אווירה של טרור" במחלקה בה עבדה וכי החוסות היו מספרות שהיא מכה אותן ומאיימת עליהן (עמ' 79-80 לפרוט'). כן הוסיפה, כי ראתה בעצמה מקרה בו א.א הכתה חוסה באופן חמור ביותר (עמ' 79 לפרוט').

ר.י תיארה כי לא.א היתה מערכת יחסים "אובססיבית לחלוטין" עם ע.ע והיא הטרידה והציקה לנאשמת 1 על רקע זה.

ר.י טענה כי אינה יודעת אם ע.ע "הציק" לנאשמת 2, אך טענה כי פעם אחת צלצל לנאשמת 1 בלילה.

לדבריה, שמעה על הביקור של א.א בביתה של נאשמת 1, מא.א ומנאשמת 1.

ר.י אישרה, כי זכורה לה מריבה שנתגלעה בין ע.ע לא.א על רקע הקשר שלו עם הנאשמות: "אני זוכרת שהיא גנבה לו את מפתחות הרכב באיזה יום, וברחה איתם, הוא לא יכול היה לנסוע. היא נתנה לו סטירות לפני כולם" (עמ' 80-85 לפרוט').

**ח.6 א.א**

ח.6.א א.א לא הכחישה כי היו "חילוקי דעות" בינה לבין נאשמת 1. לדבריה, נאשמת 1 פנתה בעבר לאחות הראשית והתלוננה כי היא נוהגת לפקוד את מחלקת א' בהפסקות כדי לפגוש את ע.ע (עמ' 20,35 לפרוט'). לטענתה, על בסיס הקשר שלה עם ע.ע היו בינה לבין נאשמת 1 שיחות טלפון ומפגשים, ונאשמת 1 אף ניסתה לשכנעה לנתק את הקשר עימו.

כשנשאלה מדוע באמרותיה הכחישה סכסוך בינה לבין נאשמת 1, השיבה כי הן לא מסוכסכות:

" [...] אף פעם לא רבתי עם עדי, לא הסתכסכתי איתה, לא הייתי ידידה שלה או חברה שלה ואף פעם לא ניהלתי איתה שיחת חולין בעבודה. לא היה לי איתה שום קשר. לא מכירה את הבחורה". (עמ' 34-36 לפרוט').

א.א הכחישה כי איימה על נאשמת 1 או על מי מבני משפחתה. לדבריה באותה שיחה שקיימה עם נאשמת 1 מתחת לבניין, הייתה אווירה נעימה, נאשמת 1 צחקה והן נפרדו בחיבוק ובנשיקה. כן הכחישה כי אי פעם התקשרה להוריה של נאשמת 1 (עמ' 20, 37 לפרוט').

ח.6.ב לדברי א.א, היא החליטה לדווח על מעשי נאשמת 1 (שפורטו בסעיף א.10 לכ"א – מ.ג), משום שחלה עליה "חובת דיווח" ולא בשל מניע אישי כלשהו (עמ' 21 לפרוט').

כשנשאלה על ידי בית המשפט מה תגובתה לטענת נאשמת 1 כי מדובר בעלילה שנרקמה כדי לנקום בה, השיבה א.א: "זה לגיטימי שהיא תגונן על עצמה במצב הקיים, אני חושבת שגם אני הייתי נוהגת באותה מידה אם הייתי במצב שלה" (עמ' 38 לפרוט').

ח.6.ג יצוין כבר עתה, כי מהמזכרים נ/2 ו- נ/5 (סומן גם נ/12א) שרשמה פ' עולה, כי א.א זומנה כבר ביום 10.8.10 לשיחה אצל פ' בקשר ליחסיה ומעקביה אחרי ע.ע ואיומים על אנשי צוות אחרים בהקשר זה, והוסבר לה כי התנהגותה זו מהווה הטרדה לכל דבר, ואם התנהגות זו תימשך היא תפוטר.

בתאריך 29.9.10 זומנה פעם נוספת לשיחה אצל פ' בענייני משמעת. בשיחה נאמר לה כי עליה להתייצב אך ורק למשמרות אליהן היא משובצת, וכן להפסיק להתייחס לחניכים בצורה אגרסיבית ולאיים על מטפלים אחרים. בסיכום השיחה נרשם, כי בעבר ננזפה א.א בגין איום על אנשי צוות, בעקבות תלונה שהגישה נאשמת 1 (נ/5).

אף שבמסמך נ/2 לא צוין כי השיחה עם א.א נערכה בעקבות תלונת נאשמת 1, ניתן להבין זאת מהמסמך המאוחר יותר –נ/5.

א.א אישרה בעדותה כי הוזהרה על ידי פ', ואולם הכחישה כי הטרידה את ע.ע (עמ' 39 לפרוט'). כן הכחישה כי איימה אי פעם על א.ב.

ח.6.ד א.א תיארה, כי בינה לבין ע.ע היה קשר ידידותי-רומנטי, אך הוא לא היה ה"חבר הבלעדי" שלה (עמ' 38 לפרוט'). לדבריה, היא לא התכוונה להסתיר בחקירתה במשטרה את הקשר ביניהם, אלא שבמשטרה לא נשאלה שאלות אישיות מהסוג הזה (עמ' 38 לפרוט') ולכן לא פירטה.

ח.6.ה באשר לסירובה לערוך עימות עם נאשמת 1, טענה כי לאחר העימות עם נאשמת 2, כשהאחרונה התנהגה בגסות ודיברה "לא לעניין" ו: "היא שם פיברקה ואמרה כל מיני שטויות [...]" (עמ' 21 לפרוט'), הבינה שאין בעימות כזה כל תועלת.

(העימות בין א.א לנאשמת 2 בוצע לפני חקירת נאשמת 2 ביום 12.9.10 (ת/19) תמליל העימות ת/17 ותמליל השיחה ביניהן כשנשארו לבד ת/26).

ח.6.ו לדברי א.א, עוד לפני אותו אירוע מיום 30.8.10, לו היתה עדה, נהג ע.ע לספר לה על אירועים שונים הקשורים בנאשמות שמתרחשים במחלקה. למשל, שנאשמת 1 נהגה להורות לשני חוסים לגעת האחד בשני, כשהאחד יוזם ולשני כלל אין מושג מה נעשה בו "כי מן הסתם החניכים האלה אין להם מושג מכל ההתנהלות שלהם" (עמ' 41,43 לפרוט).

לדבריה, ע.ע טען כי לא דווח על אותם מקרים משום שאינו רוצה להיות "בלש" וכן חשש בשל היותו ערבי, שלא יאמינו לו. לדבריה, רק לאחר שע.ע שמע ממנה על המקרה מיום 30.8.10, גמלה בלבו ההחלטה לחשוף את מעשיהן של הנאשמות, ועל כן נתן לה אישור להתלונן גם בשמו בפני העובדת הסוציאלית ל' (עמ' 44 לפרוט') וכך עשתה.

ח.6.ז כשנשאלה א.א מדוע היא כה "להוטה" להעיד נגד הנאשמות, בעוד שבדרך כלל סיטואציה כזו אינה פשוטה, השיבה כי זה סגנון הדיבור שלה. כן הוסיפה כי עבודתם היא "עבודת קודש" ועל כן לא הייתה יכולה "לעצום עיניים" (עמ' 42 לפרוט').

**ח.7 ע.ע**

ח.7.א ע.ע נשאל בעדותו על טענת הנאשמות – בייחוד טענת נאשמת 1 – כי מדובר בסיפורי בדים פרי קנוניה שרקם יחד עם א.א, והשיב כי א.א הייתה עדה לאירוע אחר מאותם אירועים עליהם הוא סיפר. כן טען: "כל מה שאני אומר זה נכון במאה אחוז. שום דבר לא שיקרתי או שהוספתי. הכל בדיוק מה שראיתי זה בדיוק מאה אחוז. וזה לא קנוניה עם א.א בכלל ולא קשור לזה" (עמ' 94 לפרוט'). ובהמשך חזר ואמר: "כל מה שאמרתי זה מה שקרה" (עמ' 109 לפרוט').

ע.ע הכחיש כי הטריד מינית את נאשמת 1 (עמ' 94,99,103 לפרוט'). באשר לטענותיה כי התקשר אליה לטלפון הפרטי, טען כי בעיקר שלח מסרונים וכדי שלא להפריע לה התקשר אליה פעמים ספורות בלבד, ומכל מקום לרוב היה זה בענייני עבודה (עמ' 105 לפרוט').

ח.7.ב יצוין, כי במסגרת החקירה נערך חיפוש בשני מכשירים סלולאריים של נאשמת 1, מסוג מוטורולה וסמסונג (ת/49). מהאמור בת/49 עולה כי ממכשיר הסמסונג ניתן היה להוציא "מסרונים" בלבד, ועל כן לא הוצא פלט שיחות. במכשיר המוטורולה לא נמצאו מסרונים – עמ' 126 לפרוט'. אציין גם, כי מת/12 עולה כי נאשמת 1 טענה שמכשיר המוטורולה שייך לחבר שלה.

הסנגור הגיש את פלט השיחות הנכנסות של נאשמת 1, בין התאריכים 10.5.10 – 6.8.10 (נ/13), היינו שלושה חודשים לגביהם טענה נאשמת 1 כי ע.ע הטריד אותה טלפונית. מהפלט עולה, כי בתקופה זו נשלחו על ידי ע.ע לנאשמת 1, תשע-עשרה מסרונים והתקיימו ארבע שיחות טלפון. משך השיחות נע מכדקה, דקותיים וחצי ואחת כ- 16 דקות. חלק מהמסרונים והשיחות היו בשעות לילה מאוחרות (עמ' 13-14 לסיכומי הסנגור). לדברי ע.ע אף אם המסרונים נשלחו בשעות מאוחרות בלילה, ייתכן כי היה זה בענייני עבודה ובזמן שהייתה במוסד (עמ' 105 לפרוט').

יוער, כי על אף שניתן צו בית משפט, לבקשת ב"כ נאשמת 1 (מיום 16.2.11 - עמ' 95 לפרוט'), להוצאת פלט שיחות יוצאות והודעות כתובות ממכשיר הפלאפון של א.א לחודשים יולי-אוגוסט 2010, לא הוגש לנו פלט זה.

ח.7.ג בעדותו בבית המשפט אישר ע.ע כי הוא מנהל קשר רומנטי עם א.א מזה כ-3 שנים (עמ' 94 לפרוט'), וטען כי לא סיפר על כך בזמן חקירתו במשטרה כיוון שמדובר בעניין פרטי שאינו קשור לעבודה (עמ' 110,120 לפרוט'). באמרתו במשטרה מיום 8.9.10 (ת/44) טען כי אין לו קשר רומנטי עם מי מהמטפלות, ובאשר לא.א טען: "אני איתה יותר חופשי לדבר על כל מיני דברים".

אולם, ממזכר שהועבר לסנגורים על ידי ב"כ המאשימה, מיום **10.2.11,** עלה כי כבר בראיון עם הפרקליטה המטפלת בתיק סיפר ע.ע שהוא מקיים "קשר אישי" עם א.א וטען כי בחקירותיו נמנע מלהיכנס לחייו הפרטיים (ת/45). לפיכך, ובהתאם לבקשת ב"כ נאשמת 1 (מיום 22.5.11), הוחלט לזמן את ע.ע לעדות פעם נוספת (בשלישית), כדי לאפשר לסנגורים לחקור אותו בעניין זה (דיון מיום 30.5.11).

ע.ע סיפר בעדותו, כי נהג לשתף את א.א באשר למעשיהן של הנאשמות כלפי החוסים באופן כללי, מבלי לרדת לפרטים (עמ' 106 לפרוט').

כאשר נשאל ע.ע מדוע סירב לבצע עימות עם הנאשמות, השיב: "לא רציתי לראות אותן" (עמ' 93 לפרוט').

ע.ע טען שסירב לעימות עוד טרם שמע את טענות נאשמת 1 כלפיו בדבר הטרדות מיניות (עמ' 109 לפרוט') אולם, טענה זו אינה מדויקת שכן מעיון באמרותיו עולה, כי כשנשאל באמרתו הראשונה מיום 8.9.10, האם הוא מוכן להתעמת עם הנאשמות, השיב בחיוב (עמ' 7, ת/44) ורק באמרתו השנייה, כשנחקר תחת אזהרה כחשוד בהטרדתה המינית של נאשמת 1 סירב לעימות עימה.

גם ממזכר שערכה החוקרת ליאת אליתים (נ/1) עלה כי שוחחה עם ע.ע והסבירה לו שנאשמת 1 התלוננה נגדו על ביצוע מעשים מגונים והטרדה מינית אולם, הוא סירב לבצע את העימות, תוך שטען כי ראה ב"מאה אחוז" את המעשים שתיאר, אבל הנאשמות "[...] מגעילות אותו מהמעשים שהן עשו לחניכים" ועל כן הוא מסרב להתעמת עימן.

בשתי אמרותיו מיום 19.9.10 (ת/44א ו-ת/44ב), הכחיש ע.ע כי עשה מעשים מגונים כלשהם או הטריד מינית את נאשמת 1. כשנשאל מדוע תרצה זו להעליל עליו, השיב כי הטעם לכך הוא ככל הנראה נקמה בגין העובדה שהתלונן נגדה (עמ' 3, ת/44א).

**ט. ראיות המאשימה**

**ט.1 האישום בדבר מנהגה של נאשמת 1 להורות לב' לנשק את ר' בתמורה לסיגריה ומנהגן של הנאשמות להורות לב' לגעת ולנשק את חזה של ר'.**

אישומים אלה יידונו יחד כיוון שבמהלך האמרות והעדויות עורבבו המעשים הקשורים לאישומים אלה, זה בזה.

**י.פ**

ט.1.א המטפלת י.פ העובדת במחלקת א' כ- 21 שנים, סיפרה כי היא וא.א בנות דוד. עם זאת, אין בין המשפחות קשרים קרובים.

י.פ טענה כי לא היתה עדה להתנהגות חריגה של נאשמת 1 למעט מקרה אחד, כאשר באחת המשמרות שעבדה עמה לבד שמעה כי נאשמת 1 הורתה לב' לנשק לר' את החזה (עמ' 133-136 לפרוט'), אך ב' לא שעה לבקשתה. י.פ טענה, כי בעקבות אותו אירוע שוחחה עם נאשמת 1 והבהירה לה כי אם תנהג כך פעם נוספת היא תדווח על התנהגותה לממונים. כן הוסיפה, כי סיפרה על המקרה לפ' (עמ' 135 לפרוט').

**ע.ג**

ט.1.ב הנ"ל משמש כמטפל במוסד מזה כ-5 שנים. על פי תיאורו, כחודש לאחר תחילת עבודתה במוסד, היתה לנאשמת 1 **"**פליטת פה חד פעמית**"** (כך לפי הגדרתו), כאשר הציעה לב' סיגריה אם ייגע בחזה של ר' (עמ' 127 לפרוט'). לטענתו, מלבד אירוע זה לא ראה אי פעם כי נפל פגם בעבודתה של נאשמת 1. העד ציין כי בזמן האירוע דלעיל, נאשמת 2 עדיין לא החלה את עבודתה במוסד (עמ' 128 לפרוט').

**ר.י**

ט.1.ג גם ר.י אשר עבדה בתקופה הרלוונטית כמטפלת במחלקת א' במוסד, אישרה את נוהגה של נאשמת 1 לבקש מחוסה זה או אחר לנשק מטופלת תמורת סיגריה. בהתייחסה לאירוע מיום 30.8.10, אמרה: "עדי אמרה לב' "אתה רוצה לעשן סיגריה, אז תיתן נשיקה לר'" והוא עשה את זה. הוא נישק אותה על השפתיים. זהו, לא הגבתי לזה, כי זה היה משהו שהיה נעשה שם לאורך זמן רב [...]" (עמ' 70 לפרוט').

לדבריה, כך היה נהוג במוסד, וככלל: "זה היה צחוקים, מצחיק את כולם, לא רק במחלקה שלנו, גם מטפלים אחרים, זה היה נעשה גם בחוץ, זה לא היה בהסתר" (עמ' 77 לפרוט'). לטענתה, מעת שהחלה לעבוד במוסד נחשפה לכך. באשר לנאשמת 2 אמרה: "אני לא זוכרת אותה כצד משמעותי בדבר הזה" (עמ' 77 לפרוט').

**ט.1.ד נאשמת 2**

1.ד.א נאשמת 2 אישרה אף היא בעדותה כי היו פעמים בהם ביקשה בעצמה, או שהיתה נוכחת בזמן שנאשמת 1 או ע.ע ביקשו מב' או ממ' "לעשות ציצים" לר' (היינו, לגעת או לנשק את שדיה - עמ' 324,326 לפרוט').

לדבריה, לעיתים היה זה מעל לבגדים ולעיתים, כשר' היתה כבר עירומה משום שנהגה להתפשט בעצמה, זה נעשה ללא בגדים.

כשנשאלה על ידי בית המשפט מה הניע אותה לבקש מב' או מ' "לעשות לר' ציצי", השיבה: "[...] זה היה משהו שכל הזמן הם היו עושים", ו: "זה לא נתן לי שום סיפוק. באמת. זה נראה מ'ו טיפשי של רגע. לא יודעת. ראיתי שכולם עושים את זה." (עמ' 54 לפרוט').

בהמשך: "עוד פעם אני אומרת. זה לא נתן לי שום דבר. שתינו ביקשנו. כולם ביקשו" (עמ' 327 לפרוט').

על פי תיאורה, אירועים אלה לא היו מתוכננים מראש: "הם היו נוגעים אחד בשני בלי שום קשר, ואז היינו אומרים 'וואיי תראי איך הוא נוגע...' ואז הם היו עושים את זה. לא שעשינו תורות, את היום ואת מחר" (עמ' 342 לפרוט').

כשנשאלה מה הצחיק אותה בכל המקרים האלה, בין כשהיא ביקשה "לעשות ציצי" לר' ובין כשראתה את נאשמת 1 עושה כך, השיבה:

**"ש. [...] כשאת רואה את ב' נוגע בציצי של ר' בהוראה של עדי, למה צחקת, מה מצחיק בזה?**

ת. אין לי הסבר לזה, זה באמת נשמע טיפשי, אבל כן.

**ש. את מבינה שמעשים כאלו מבזים את החוסים?**

ת. עכשיו כן, ברור...

**ש. אם לא הבנת מה קורה ולא הבנת שזה פוגע בהן למה אמרת שהרגשת רע?**

ת. הרגשתי רע על החוסים איך שמתנהגים בהם, לא ספציפית על מה שהיה...

ת. עוד פעם, זה לא נתן לי שום סיפוק...

**ש. זה מצחיק, זה משפיל אותם**

ת. כן זה הצחיק אותי בתור ילדה הצחיק שהוא נגע בה" (עמ' 340-341 לפרוט').

כשנשאלה אם צחוקה של נאשמת 1 עודד אותה להמשיך במעשיה, השיבה בשלילה. עם זאת טענה, כי מעולם לא ביקשה מחוסה "לעשות ציצי" או מעשה דומה כשהייתה בגפה אלא תמיד כשהיה "קהל" וכולם יחד צחקו מזה (עמ' 342 לפרוט').

כשנשאלה האם לא ריחמה על החוסים, השיבה: "היום כן אני מרחמת, אז לא" (עמ' 347 לפרוט').

1.ד.ב יצוין כי בתחילה הכחישה גם נאשמת 2 את מעורבותן במעשים אלה.

באמרתה הראשונה מיום 8.9.10, שעה 00.22 (ת/6 – ת/9) הכחישה נאשמת 2 מכל וכל את המעשים שיוחסו לה ואף טענה כי מעולם לא ראתה את נאשמת 1 נותנת סיגריה למי מהחוסים (עמ' 3, שורה 68, ת/8).

רק באמרתה השנייה מיום 12.9.10, שעה 12.19 (ת/19- ת/21א) החלה להודות בחלק מן האישומים. כאשר נשאלה אם היא או נאשמת 1 הורו לב' לנשק את שדיה של ר' וזה הרים את חולצתה, נגע בשדיה ונישק לה את הפטמות, **השיבה בחיוב, אך טענה כי לא היא ביקשה זאת** (עמ' 6, שורות 166-170, ת/19).

בהמשך סיפרה כי היו מספר פעמים בהן היא או נאשמת 1 ביקשו מב' להרים את חולצתה של ר' והוא עשה כדברן (עמ' 7, שורות 223-228, ת/19).

גם בהמשך חזרה נאשמת 2 וטענה כי היא ונאשמת 1 הורו לב' מספר פעמים "לעשות לר' ציצים" (עמ' 6, שורות 187-198, ת/19). כן טענה, כי היה מקרה אחד שאמרו למ' לגעת בשדיה של ר' "אבל לרוב זה ב'" (עמ' 7, שורה 192, ת/19).

משנשאלה האם ר' וב' מודעים למעשיהם, השיבה "ב' כן. הוא יודע מה זה ציצים, הוא עושה ביד. הוא מנשק. לפעמים הוא כן נוגע בר' בלי שיגידו לו" (עמ' 7, שורות 202-203, ת/19).

גם באמרתה השלישית מיום 15.9.10 (ת/27-ת/30) תיארה נאשמת 2 כי היא ונאשמת 1 נהגו לבקש מב' לגעת לר' בחזה ולנשק לה את הפטמות. כן חזרה ותיארה כי היה מקרה אחד שביקשו זאת ממ' (ת/27 - עמ' 4, שורות 102-111; עמ' 5-6, שורות 130-162; עמ' 7 שורות 217-220).

כשנשאלה מדוע דווקא נטפלו לר', השיבה: "כי ר' מתפשטת מעצמה ורודפת אחרי ב' שייגע בה, הוא נוכח והיא מורידה את החולצה והיא נוגעת לעצמה בחזה" (עמ' 5, שורות 113-114, ת/27) "אנחנו יודעות שר' יותר חשופה, אני מדברת בשם עצמי ושעדי תדבר בשם עצמה, **וניצלנו, ניצלתי את זה**" (עמ' 5, שורות 119-120, ת/27).

**ט.1.ה נאשמת 1**

1.ה.א נאשמת 1 הכחישה מכל וכל כי אי פעם הורתה לחוסה לנשק את אחת החוסות או לגעת בחזה שלה.

בעדותה בבית המשפט הכחישה נאשמת 1 כי אי פעם נתנה לאחד החוסים סיגריה (עמ' 172,177 לפרוט') או כי הבטיחה סיגריה לאחד החוסים אם ינשק חוסה (עמ' 177 לפרוט').

לדבריה, עדותו של ע.ג היא עדות שקר שבדה משום שחשד בה כי בעבר התלוננה שהוא מכה חניכים והוסיפה כי כלל לא סיפרה זאת לבא כוחה כדי שיחקור אותו, כי סברה שזה לא רלבנטי (עמ' 178-179, 181 לפרוט').

עוד טענה נאשמת 1, כי גרסתו של ע.ג שקרית משום שהיא החלה לעבוד במוסד בינואר 2010 ואילו ב' הגיע למוסד רק ביולי 2010, כך שטענתו של ע.ג כאילו ראה אותה יחד עם ב' כחודש בלבד לאחר שהחלה לעבוד, אינה יכולה להתקבל (עמ' 178, 181-182 לפרוט').

נאשמת 1 הכחישה כי אי פעם ביקשה מב' או ממ' לנשק את ר'. כשנשאלה מדוע נאשמת 2 טענה כך, השיבה: "[..] אז היא אמרה. היא אמרה. אז מה? זה לא אומר שזה נכון. היא אמרה" (עמ' 228 לפרוט').

עוד ביקשה להוסיף, כי לאחר שנאשמת 2 מסרה את אמרתה במשטרה, היא התנצלה בפניה בבכי, והתוודתה כי שיקרה בחקירה (עמ' 229 לפרוט'). טענה זו בעייתית שכן כפי שיתבאר בהמשך נאשמת 2 הודתה גם בבית המשפט בעובדות רבות המפלילות את נאשמת 1.

בהמשך ניסתה נאשמת 1 לספק הסבר אפשרי מדוע נאשמת 2 הודתה גם בבית המשפט בעובדות מסוימות בכתב האישום המפלילות אותה: "כשכולם כבר אומרים, אז היא כבר שכנעה את עצמה, אני לא יודעת מה להגיד לך. לא יודעת. לא יודעת למה" (עמ' 232 לפרוט').

בשלב מסוים איבדה נאשמת 1 את קור רוחה במהלך המשפט, כאשר נאשמת 2 העידה שהיא לא חיזקה את ידיה כיוון שנאשמת 1 עשתה מעשים הדומים לתיאור האירוע מ- 30.8.10 כבר בעבר. ברגע זה תוך בכי וצעקות הטיחה נאשמת 1 בנאשמת 2 "כלבה, בת זונה, למה לא תספרי שרעפאת אנס אותך"? ועל כך השיבה נאשמת 2 – בקור רוח "כי הוא לא אנס אותי" (עמ' 329 לפרוט').

1.ה.ב יצוין, כי באמרתה הראשונה (ת/4) ובניגוד לעדותה בבית המשפט, גרסה נאשמת 1 כי היה מקרה (אחד בלבד) שבו נתנה סיגריה לחוסה בשם ב' (עמ' 4, שורה 87, ת/4).

באמרתה השנייה (ת/22), הודתה נאשמת 1 כי ביום 30.8.10 היה אירוע בו הייתה מעורבת כאשר חוסה נגע בחזה של חניכה. בהקשר זה פירטה ואמרה כי באותו מקרה שיתפה פעולה עם ע.ע ונאשמת 2, והם צילמו סרטון ובו חניך נוגע בחזה של חניכה. לדבריה, הסרטון צולם במכשיר הטלפון הסלולארי של נאשמת 2.

על פי תיאורה האירוע נעשה: "[...] לא באופן רומנטי או מיני...לא היה אופן של כפייה או מגע ביניהם" (עמ' 2, שורות 9-10, ת/22). נאשמת 1 טענה כי היה זה ככל הנראה ב – 30.8.10, במשמרת ערב (למעשה זהו המועד בו טענה א.א כי הנאשמות ביצעו את המעשים שהיא תיארה), ואולם לדבריה היא זוכרת שהמטפל השלישי שהיה עימם הוא ע.ע ולא ר.י כפי שכולם (לרבות א.א) טוענים (עמ' 2, שורות 9-13, ת/22).

נאשמת 1 הכחישה כי באותו יום נתנה לב' סיגריה (עמ' 2, שורה 17, ת/22).

כאשר סיפרה באופן מפורט יותר על האירוע טענה כי ע.ע צילם סרטון ובו נראה מ' נוגע בשדיה של ר'. לדבריה, ע.ע קרא למ' והורה לו לגעת בחזה "הצרפתי" של ר'. בהמשך, בהתאם לבקשתו של ע.ע, היא ונאשמת 2 ביקשו ממ' לגעת בשדיה של ר' (עמ' 3, שורות 68-70; עמ' 5 שורות 141-142, ת/22).

כשנשאלה על ידי החוקרת האם היתה מוכנה לבצע כל הוראה של ע.ע, השיבה כי פחדה ממנו (עמ' 15, שורה 14, דיסק 2, ת/24).

באשר למקרה אחר שאירע באותו יום ובו ב' נישק לר' בפטמות, טענה נאשמת 1 כי ייתכן שצחקה "מבושה" כשראתה זאת, אך לא הורתה לב' לעשות כך (עמ' 3, שורות 73-75, ת/22).

1.ה.ג בעימות בין שתי הנאשמות (העימות נרשם בעמ' 6-7 של אמרת נאשמת 1, ת/22, מיום 13.9.10, תקליטור ת/23, ת/17 ותמליל הקטע בו הנאשמות הושארו לבד – ת/26), המשיכה נאשמת 1 להכחיש כי התעללה בצורה כלשהי בחוסים. באשר להקלטה בטלפון של נאשמת 2, חזרה על הודייתה ואולם טענה כי לא ידעה שמדובר בהתעללות (עמ' 7, שורות 191-195, 199, ת/22).

נאשמת 2 טענה בעימות זה כי אין לה מה לומר (עמ' 7, שורה 197, ת/22).

כאמור, במהלך העימות הושארו הנאשמות יחדיו, לבדן, ובשלב זה אמרה נאשמת 1 לנאשמת 2: "[...] אמרתי את הדברים שכן עשינו עם החניכים מעבר לזה כלום. מה זה פה. הם נותנים לי כאן שם של חניך שאני בכלל לא מכירה [...] . עם ע.ע הכל היה נכון וזה לא רלוונטי, לא לעניין, לא קשור, את זאת שמובילה. אכפת להם אם הרבצתי. אני שברתי למישהו את הראש? מה אני גרמתי לחניכה לקרוע את הורידים שלה? אני, חניך רץ בגללי להנהלה? [...] חניכים עליי התלוננו [...]? [...]בטח אחרי העובדות הקווקזיות שלה, החברות הטובות שלה על זה שהן מעבירות לה איפה רפעת יושב ועם מי הוא יושב, הוא עשה לי זה לא נשמע לי הגיוני שע.ע קורא לכם ושאתן פקודות נאמנות ושהוא יורה לכן לעשות את זה, אמרתי לו כן. שהוא [לא ברור] והוא צילם. הוא צילם את זה" .

בהמשך לכך אמרה נאשמת 2: **"בואי נגיד את האמת"**, ובתגובה אמרה לה נאשמת 1: "את מבינה איזה אמת, מה מקרה כמו שאמרנו מקרה אחד או שניים, שלוש למה אנחנו באנו ב..אמרנו. הרי ע.ע הטריד אותנו מינית".

בהמשך שאלה נאשמת 1 את נאשמת 2 האם הרימה אי פעם יד על חניך או שברה אף של חניך ונאשמת 2 השיבה: "חוץ ממה שהיה אני לא נגעתי בהם". (תמליל עימות ת/17, תמליל הקטע בעימות בו הושארו הנאשמות לבד (ת/26); תמליל האמרה ת/22 מיום 13.9.10 - ת/24; תקליטור - ת/23)).

יצוין, כי באמרה מאוחרת יותר, מיום 16.9.10, שעה 14.32 (ת/32, תקליטור – ת/33, תמליל – ת/34) טענה נאשמת 1 כי באמרתה הקודמת הודתה בסרטון כלשהו, שלא הושמע לה ולא הוקרן בפניה, והסיבה שהודתה היא הלחץ של המשפט וחוסר האונים ולא משום שיש לה חלק במעשים. ואולם, כשנשאלה לאיזה חלק באמרתה היא מכוונת כשהיא טוענת שנמסר מתוך לחץ, השיבה כי אינה זוכרת כלל במה הודתה. כשהוזכר לה כי הודתה באירוע בו היא ונאשמת 2, עשו כבקשתו של ע.ע, התפרצה לדברי החוקרת והטיחה בה: "לא לזה אני מתכוונת, לא נראה לי לזה, לא. אמרת לי משהו אחר" (עמ' 5, שורה 114, ת/32). ומיד בהמשך: "דיברת איתי משהו בכתב שאני ואורלי, טוב עזבי לא משנה, אני חוזרת בי [...] אני לא זוכרת, אני כבר עייפה. כל החקירה הזאת דפקה לי את הראש, את המחשבה, את הכל כבר נהיה לי זיכרון של אישה בת 90" (עמ' 4, שורות 120-123, ת/32).

בעדותה בבית המשפט טענה כי סיפור "הסרטון" הוא פרי בדיה שתיכננה בשלב המעצר יחד עם נאשמת 2. לדבריה, הן החליטו לבדות סיפור לפיו בטלפון של נאשמת 2 קיים סרטון בו ב' או מ' נוגעים בחזה של ר' או מנשקים אותו (היא אינה זוכרת את הפרטים המדויקים), כל זאת הן המציאו, לטענתה, רק כדי לגרום לחוקרים להביא את ע.ע להתעמת עימן: "אני לא זוכרת בבירור מה אמרתי, כי זה לא היה ולא נברא, אבל אמרנו את זה" (עמ' 236-237, עמ' 241, עמ' 247-249, עמ' 266 לפרוט').

כשהטיחה בפניה ב"כ המאשימה כי מסרה גרסה זו משום שבהתחלה הניחה שהחוקרים מצאו סרטון כזה ומשקלטה כי סרטון כזה לא נתגלה ביקשה לחזור בה מגרסתה והכחישה את הדברים מכל וכל (עמ' 240-241 לפרוט').

כדי להפריך את טענת נאשמת 1 כי מטרת המצאת הסרטון היתה להביא את ע.ע להתעמת עימן, הטיחה בפניה ב"כ המאשימה כי כשנשאלה אם היא מוכנה לעימות עם ע.ע השיבה כי עליה להתייעץ תחילה עם עורך דינה וזאת במקום "לקפוץ משמחה" שתוכניתה הצליחה וע.ע יובא לעימות. בעקבות הדברים שהוטחו בה, שינתה נאשמת 1 את טענתה וגרסה כי מטרת המצאתו של אותו הסרטון לא הייתה דווקא להביא את ע.ע לעימות, אלא ככלל להביאו לחקירה יסודית (עמ' 241, 249, 250 לפרוט'). בישיבת ההוכחות שלאחר מכן, מיום 8.12.11, מסרה גרסה שלישית המחברת את שתי הטענות ביחד באומרה: "מה שאמרתי במשטרה לגבי ע.ע היה המטרה להביא אותו אלינו לחקירה שיהיה עימות איתו. זו היתה המטרה שלנו" (עמ' 266 לפרוט').

בניגוד לטענת נאשמת 1 טענה נאשמת 2 כי הסיפור שמסרו במשטרה אודות האירוע לגביו טענה נאשמת 1 כי קיים סרטון, הוא אמת, דהיינו שע.ע היה מורה לעשות דברים, למעט קיומו של סרטון (עמ' 345 לפרוט').

יצוין כבר עתה, כי ע.ע הכחיש את טענת הנאשמות כי באותו אירוע בו מ' נישק את ר' בחזה, הוא הורה להן לבקש זאת ממ' (עמ' 94 לפרוט'; עמ' 2, ת/44ב). כן הכחיש ע.ע כי אי פעם צילם את מ' מנשק את החזה של ר' (עמ' 2, ת/44ב).

**האירוע מיום - 30.8.10**

ט.2 האירוע המיוחס לנאשמות מיום 30.8.10 (סעיף 10 לכתב האישום) מתבסס בעיקר על עדותה של א.א המוצאת חיזוק בעדותה של ר.י ובגרסת נאשמת 2.

א.א

ט.2.א א.א משמשת כמטפלת במחלקת שו' מזה כ- 4.5 שנים. יצוין, כי למרות טענת "הקנוניה" שטענו הנאשמות, כשבראש הקנוניה ניצבת א.א, למעשה היה זה האירוע היחיד מכלל האירועים המתוארים בכתב האישום, עליו העידה.

א.א תיארה כי ביום 30.8.10 עבדה משמרת ערב, בין השעות 14.00-21.30. בסביבות השעה 20.15, ניגשה לחדר האחרון במחלקת שו' (תמונה 6 בלוח התצלומים ת/3), ומשהרימה את ראשה והסתכלה דרך החלון (תמונות 2,3 לת/2) הבחינה באור דולק במחלקת א' ובנאשמת 1 צועדת מכיוון המשרד (תמונה 3 בת/3, תמונה 4 בת/2) לכיוון דלת הכניסה של המחלקה. משהבחינה נאשמת 1 כי אין איש בחצר, כיבתה את האור בכניסה למחלקה (עמ' 15,47 לפרוט').

א.א תיארה, כי בשלב זה הסיטה את הוילון כדי לסגור אותו והציצה דרך חור שהיה בו (צילומי החורים בוילון – תמונות 8-12 בת/3, תמונות 1-2 בת/2). בעודה מתבוננת דרך החור בוילון הבחינה כי נאשמת 1 נתנה סיגריה לחניך בשם ב' והאחרון הסתובב במחלקה תוך שהוא מעשן אותה.

בשלב זה הבחינה שנאשמת 1 מובילה בידה השמאלית את החניכה ר' למרכז רחבת הסלון (סומן על-גבי תמונות 3,4 בת/3; עמ' 15 לפרוט'). נאשמת 1 השכיבה את ר' במרכז הרחבה, על הרצפה, תוך שהיא מתכופפת מעליה – כשבידה האחת סיגריה וביד השנייה טלפון אישי – ותוך שהיא מתכופפת הרימה את חולצתה של ר' מעל לשדיה, כך ששדיה נחשפו. בשלב זה, ובעוד ר' שכובה על הרצפה, הביאה את ב' (שסיים בינתיים לעשן) והניחה אותו בבגדיו הקצרים על ר'. תחילה לא הביע ב' התנגדות ונשכב על ר'.

בהמשך ביקשה ממנו להניח את ידיו על שדיה של ר' שהיתה ללא חזייה. לדברי א.א, היא הבחינה רק בנגיעה של ב' בשדה של ר'. מיד לאחר מכן ניסה ב' להתרומם אך נאשמת 1 הניחה את רגלה על גבו בניסיון למנוע ממנו לקום (עמ' 16,21 לפרוט'). בהמשך, הורידה נאשמת 1 את רגלה וב' ברח. לאחר מכן גם ר' הצליחה לקום וברחה לכיוון המטבחון. א.א תיארה, כי כשר' התרוממה מהרצפה מכנסיה היו מופשלים, ואולם היא לא הבחינה כיצד הם הופשלו מעליה (עמ' 19 לפרוט'). כן ציינה, כי מהמקום בו עמדה לא ניתן לראות את המטבחון משום שקיים קיר הפרדה המגביל את יכולת הראייה (עמ' 17 לפרוט').

בשלב זה, התיישב ב' על הספה (סומנה בתמונה 3, ת/3). נאשמת 1 הביאה את ר' וניסתה לכופף אותה על ברכיה אל בין רגליו של ב' אולם, היא לא הצליחה משום שר' התחמקה וברחה (עמ' 17, 21 לפרוט'). לדבריה, כל העת לא הפסיקה נאשמת 1 לצחקק (עמ' 17 לפרוט'). סמוך לאחר האירוע המתואר ניגשה נאשמת 1 לכיוון דלת הכניסה למחלקה הדליקה שוב את האור בכניסה ומיד לאחר מכן הגיעה האחות אירנה לחלק כדורים לחוסים (עמ' 18 לפרוט').

א.א ציינה, כי המרחק בין מחלקות א' ושו' הוא כ- 15 מטר בלבד, וניתן לראות בבירור ממחלקת שו' לתוך מחלקת א' (עמ' 19 לפרוט'). לטענתה לא היה באפשרותה לשמוע צעקות מהמקום בו עמדה, ואולם מתנועות ידיה של ר' והתנהלותה, הסיקה כי היא צעקה (עמ' 47 לפרוט').

א.א השיבה, כי לאחר האירוע לא פנתה אל הנאשמות באופן אישי, משום ש"אין זה מתפקידה" לבקר התנהגות של מטפלת במחלקה אחרת, אך יומיים לאחר המקרה בעת שעבדה משמרת בוקר, שיתפה את העו"ס, ל', בפרטי האירוע (עמ' 18,19 לפרוט').

באשר לחלקה של נאשמת 2 באירוע טענה, כיבזמן האירוע ישבו במשרד המחלקה נאשמת 2 ומטפלת נוספת בשם ר.י. נאשמת 2 ישבה כשידה על אדן החלון הפונה לסלון, שם התרחש האירוע. ממיקומה של ר.י לא ניתן היה לראות את המתרחש, ואולם פעמיים כופפה ר.י את פלג גופה העליון לכיוון החלון ובפעם השנייה כאשר הבחינה במתרחש, לקראת סוף האירוע, היתה על פניה הבעה של תדהמה והלם.

באשר להתנהגותה של נאשמת 2 בזמן האירוע תיארה: "אורלי כל הזמן הזה ישבה וצחקקה, עשתה כפיים, בתנועה כזו שהיא כאילו עוברת את אדן החלון שהיא מוחאת כפיים כמעין סוג של עידוד. מוחאת כפיים. אבל פיזית היא לא השתתפה באירוע" (עמ' 19 לפרוט').

א.א הבהירה מספר פעמים בעדותה, כי נאשמת 2 לא היתה פעילה באירוע בצורה אקטיבית ורק צפתה בו מן הצד (עמ' 21,44,45 לפרוט').

לדבריה, אם בטעות השמיטה באמרתה הראשונה את מחיאות הכפיים של נאשמת 2, היה זה משום שבחקירה ראשונה חלק מהדברים לא עלו בראשה (עמ' 49 לפרוט').

בהמשך כשנשאלה פעם נוספת מדוע לא צוין באף אחת מאמרותיה שנאשמת 2 מחאה כפיים, השיבה: "אני לא יודעת אם ציינתי או לא, אך כן היו כפיים" (עמ' 50 לפרוט').

כשנשאלה מדוע בעימות עם נאשמת 2 לא הטיחה בפניה כי במהלך האירוע היא מחאה כפיים, השיבה: "לא יודעת, לא נראה לי משמעותי" (עמ' 50 לפרוט').

ט.2.ב ל'

ל' העובדת הסוציאלית, מסרה כי א.א הגיעה למשרדה ביום 2.9.10, בשעות הצהריים וסיפרה כי בסביבות השעה 20.15 ביום 29.8 או 30.8, כאשר עבדה משמרת ערב, בעוד היא עומדת במחלקת שו', ראתה את נאשמת 1 מכבה את האור בכניסה למחלקת א', והבחינה בנאשמות מביאות את החוסה ר' סמוך לדלת המחלקה, אז פשטו את בגדיה, השכיבו אותה על הרצפה, לאחר מכן הביאו מטופל בשם ב' הפשיטו אותו מכל בגדיו והשכיבו אותו על ר'. משניסה ב' להתנגד, הניחה נאשמת 1 רגל על גבו ומנעה ממנו לקום.

על-פי התיאור ששמעה מא.א, במהלך כל האירוע צחקו הנאשמות (עמ' 1, ת/60). לדבריה, א.א תיארה בפניה כי גם כשתוכניתן לא צלחה, הושיבו הנאשמות את ב', כשהוא ערום, על כיסא בסמוך לדלת, והביאו את ר' כשהיא עירומה "על ארבע" ופניה לכיוון איבר מינו של ב'. ר' ניסתה להתנגד אך לא היה לה די כוח והיא נאלצה להכניס את איבר מינו של ב' לפיה ולבצע בו מין אוראלי, כל זאת בזמן שנאשמת 1 דוחפת את ראשה של ר' ביד אחת, כדי שלא תיסוג, וביד השנייה מצלמת את המתרחש בטלפון הסלולארי (עמ' 2, ת/60).

ל' השיבה, כי מהמקום בו עמדה א.א (על פי התיאור שמסרה לה א.א) ניתן לראות את המתרחש במחלקת א' (עמ' 2, ת/60).

ט.2.ג ר.י

ר.י עבדה בתקופה הרלוונטית לכתב האישום כמטפלת במוסד. בסך הכל עבדה במוסד כ 4-5 חודשים עד להתפטרותה.

ר.י תיארה כי בתאריך 30.8.10 עבדה משמרת ערב, יחד עם שתי הנאשמות. על פי תיאורה, בסביבות השעה 20.00-20.30, ישבה במשרד המחלקה, הצופה לחלקים מהסלון, וקראה ספר. באותו זמן רקדה נאשמת 2 לצלילי המוסיקה שבקעה מהטלוויזיה.

בשלב מסוים פנתה אליה נאשמת 1 וביקשה ממנה לראות "משהו מצחיק". לדבריה לא נענתה לפנייתה משום שהייתה עייפה לאחר שעבדה משמרת כפולה באותו יום, אולם נאשמת 1 הפצירה בה פעם נוספת. לבסוף קמה ממקומה, וכשהביטה שמאלה הבחינה בנאשמת 1 עומדת ליד הספה כשעל הספה ישבו ב' ור'. נאשמת 1 פנתה לב' ואמרה לו כי אם הוא רוצה סיגריה עליו לתת נשיקה לר', ואכן הוא נישק את ר' על שפתיה (עמ' 70 לפרוט').

בהמשך ביקשה נאשמת 1 מב' כי יוריד את חולצתה של ר' וינשק את שדיה. לאחר שרוענן זיכרונה השיבה ר.י כי היה זה על הרצפה, כשר' שכובה וב' רוכן מעליה. לדבריה, ב' נענה לבקשתה של נאשמת 1 ולאחר שהרים את חולצתה של ר', נישק את שדיה (עמ' 72 לפרוט'). ר.י טענה כי ככל הנראה ר' היתה ללא חזייה (עמ' 72 לפרוט'). באמרתה טענה ר.י כי היא אינה זוכרת בוודאות מי הרים את חולצתה של ר' – ב' או נאשמת 1 – אך זכרה שחולצתה הורמה (ת/43, עמ' 2, שורות 41-41).

כן תיארה ר.י: "אני זוכרת שהיא (נאשמת 1) צילמה את זה בפלאפון, צחקה, היתה מוסיקה, ואני מאוד הזדעזעתי, מעולם לא ראיתי את עדי עושה זאת או מתנהגת בצורה כזו. ביקשתי ממנה להפסיק, אמרתי לה "עדי, זה מזעזע אותי, אני לא יכולה לראות את זה", וזהו" (עמ' 72 לפרוט').

בחקירה נגדית השיבה כי לא זכרה תחילה את התאריך הספציפי של האירוע, אלא לאחר שהסתכלה ביומנה. עם זאת הדגישה: " [...] זה שזה קרה, זה ברור" (עמ' 77 לפרוט'). כן טענה, כי אינה זוכרת במדויק אם צפתה באירוע רק מחלון המשרד או גם יצאה לכיוון הסלון (עמ' 81-82 לפרוט').

יצוין, כי באמרתה טענה ר.י שאינה זוכרת אם בשלב כלשהו ב' ניסה להתרומם ונאשמת 1 מנעה ממנו לעשות כן (ת/43, עמ' 3, שורות 52-55). כמו כן לא זכרה כי מכנסיה של ר' היו מופשלים (ת/43, עמ' 3, שורה 61).

ר.י מסרה גם, כי לאחר שביקשה מנאשמת 1 להפסיק את מעשיה, הלכה לכיוון חדר כביסה או לחדר אחר והאחות הגיעה למחלקה. כן השיבה, כי לא היתה עדה לאירוע בו ביקשה נאשמת 1 מר' לרדת על ברכיה לכיוון רגליו הפסוקות של ב' (ת/43, עמ' 3, שורות 65-71).

באשר לנאשמת 2 טענה כי היא כלל לא זוכרת מה עשתה באותה סיטואציה, רק כי בתחילה רקדה (עמ' 70, 71 לפרוט').

ר.י הוסיפה, כי באותו זמן לא חשבה להגיב על האירוע משום שלא היה חריג וכך נהגה נאשמת 1 פעמים רבות לפנות לחוסים. לדבריה, "זה נעשה (על-ידי נאשמת 1- הערה שלי מ.ג) כדרך אגב" (עמ' 70-71 לפרוט'), לעיתים היו החוסים משתפים עימה פעולה ולעיתים לא. עם זאת הוסיפה, כי בעבר זה לא "גלש" אל מעבר ל"נשיקה סתמית".

לדבריה לא דיווחה למנהלים על האירוע, רק סיפרה למשפחה וחברים: "אני בדיעבד מצטערת שלא עשיתי עם זה מ'ו, כנראה שהיו דברים חמורים מזה, אני חייבת לציין דבר אחד, עדי בעימות, מבחינתי היתה עובדת טובה מאוד, להעביר איתה משמרת היתה קלה היא תמיד דאגה לחניכים, כמה שזה נשמע אבסורד, היא דאגה להם היה אכפת לה שיהיו לבושים, נקיים, יאכלו" (עמ' 72 לפרוט').

בהמשך חזרה וטענה ר.י, כי חשה רע מאוד שלא דיווחה על המקרה (עמ' 72,73,79 לפרוט').

באשר לחקירתה תחת אזהרה השיבה כי היתה נסערת אך לא חששה שתיעצר (עמ' 73 לפרוט'), ובהמשך הסבירה: "לא הבנתי שהיא אמרה לי "באזהרה", כ"כ שמחתי שאני יכולה לפרוק מעלי כל מה שיש לי להגיד, שזה בעיקר מה שעשיתי" (עמ' 83 לפרוט').

מהעימות בין נאשמת 1 לר.י, מיום 19.9.10, שעה 09.55 (ת/38, ת/39, ת/40, ת/41) עולה, כי ר.י הטיחה בנאשמת 1 את פרטי האירוע מיום 30.8.10, כפי שתוארו לעיל, תוך שהדגישה כי העריכה אותה כמטפלת וכעובדת טובה, כי היא אוהבת אותה, וכי סגנון הדיבור שלה היה מצחיק אותה לעיתים (עמ' 1, שורות 3-6, ת/38; עמ' 2, תקליטור ת/39, ת/40).

ר.י ציינה כי האירוע התרחש קרוב לשעה 20.30 והיא אמרה לנאשמת 1 כי האחות צריכה להגיע. לדבריה: "[...] אמרתי לעצמי איזה מטומטמות שהאחות היתה מגיעה שתי דקות קודם" (עמ' 2, שורות 33-34, ת/38). ר.י טענה כי לא היתה מסוגלת לדווח על מעשיה של נאשמת 1 משום שהן עובדות יחד (עמ' 2, שורות 35-36, ת/38; עמ' 10,שורות 34-39, עמ' 11, שורה 25 ת/40).

ר.י תיארה כי העימות עם נאשמת 1 לא היה לה קל: "[...] היא לא כ"כ נתנה לי לדבר, לא שהיא הפחידה אותי, אך הרגשתי מאוימת, לא יכולתי להסתכל עליה" (עמ' 73 לפרוט').

במהלך העימות חזרה נאשמת 1 והכחישה את הדברים וטענה כי ר.י שקרנית, תוך שהרימה קולה וניסתה להשתיק את ר.י עד שכמעט לא אפשרה לה להתבטא (תקליטור ת/39).

אעיר כבר עתה כי הנאשמות לא חלקו על נוכחותן במוסד אותה שעה. גם מסידור העבודה של האחיות במוסד עולה, כי ביום 30.8.10 עבדו הנאשמות ור.י במחלקת א' בין השעות 14.00-21.30. באותה עת עבדה במחלקת שו' א.א (ת/36, ת/37).

ט.2.ד נאשמת 2

נאשמת 2 לא הכחישה את האירוע מיום 30.8 ובאימרתה ת/19, כש"נשברה", אמרה:

"כן, זה נכון

מה נכון

כמעט הכל".

(את דבריה אלה שמעתי בעצמי. עם זאת, משטען ב"כ נאשמת 1, בסעיף 24 לסיכומיו – וחבל שטען זאת – שהם אינם נשמעים, שמעתים שוב ושוב ולא נותר בי ספק כי נאמרו ע"י נאשמת 2 והחוקרת חזרה על הדברים תוך כתיבתם, מיד עם אמירתם).

בעדותה טענה: "זה נכון מה שהיה ביום 30.8. אני באמת מתחרטת, לא יודעת בכלל איך התנהגתי בצורה כזאת, וזהו. אין לי הסבר לזה אפילו" (עמ' 324 לפרוט').

משהתבקשה לתאר מה ראתה באותו אירוע, השיבה כי האירוע החל כשב' ישב על הספה ור' "היתה לא רגועה וכל הזמן היתה משתוללת". היא עצמה עמדה ליד המשרד עם ר.י. לדבריה, באותו זמן הקרינו בטלוויזיה הופעה של שרית חדד ושי' החוסה ישבה וצפתה בטלוויזיה. בשלב כלשהו, נאשמת 1 כופפה את ר' – שגם ככה נוהגת ללכת "על ארבע" – לכיוון איבר מינו של ב'. ר' ניסתה להתרחק, אך עדי קירבה אותה שוב (עמ' 328 לפרוט').

לדבריה, היא לא ראתה את נאשמת 1 נותנת לב' סיגריה וגם לא ראתה שנאשמת 1 השכיבה את ר' על הרצפה ומעליה את ב', "יכול להיות שזה היה אך לא ראיתי דבר כזה" (עמ' 329 לפרוט'). "יכול להיות שהסתובבתי או הלכתי לשרותים, לא ראיתי את זה שעדי השכיבה או נתנה לב' סיגריה" (עמ' 329 לפרוט'; עמ' 333, 338 לפרוט').

כשעומתה בחקירה נגדית על ידי ב"כ המאשימה עם דבריה באמרתה (ת/27) כי ב' התעסק בחזה של ר', השיבה כי אם מסרה זאת באמרתה כנראה שאז זכרה. כשנשאלה מי הורה לב' לעשות כן, השיבה: "אני לא זוכרת, או אני או עדי" (עמ' 339 לפרוט').

לדבריה, בעת האירוע היא עמדה וצחקה מהמתרחש. כשנשאלה מה הצחיק אותה, אמרה: "אין לי לזה הסבר. באמת. אני אומרת את האמת. אין לי הסבר.... אין לי הסבר לזה, זה באמת נשמע טיפשי [...]" (עמ' 328-340 לפרוט').

נאשמת 2 אישרה כי נאשמת 1 כיבתה את האור בכניסה למחלקה (עמ' 346 לפרוט').

כאשר נשאלה נאשמת 2 אם א.א שיקרה באשר לאירוע מיום 30.8, השיבה: "לא. היא לא שיקרה. היא נסחפה קצת עם מחיאות הכפיים. אני לא יודעת מאיפה היא הוסיפה את זה". (עמ' 327-328 לפרוט'; עמ' 337 לפרוט'). ובהמשך הסבירה: "לא זכור לי שמחאתי כפיים אך אולי כשר' רקדה כי שמתי לה מוסיקה בטלוויזיה. אולי אז מחאתי כפיים. אך על מה שהיא עשתה לו – לא" (עמ' 329 לפרוט').

כשנשאלה בחקירה נגדית, האם אישרה כי ראתה דברים מסוימים ב-30.8, כיוון שהיה לה קל להיאחז בגרסתם של אחרים, ולא מפני שזו האמת, השיבה: "לא ממש לא, כי הרגשתי שאין טעם להכחיש. א.א אמרה את האמת, אולי היא הגזימה אבל היא אמרה את האמת. גם ר.י, אולי, לר.י אין אינטרס להעיד נגדי ונגד עדי, כי היה לנו קשר טוב איתה" (עמ' 334 לפרוט'). וגם בהמשך: "אני אמרתי מה שראיתי" (עמ' 334 לפרוט').

כשנשאלה האם ייתכן שא.א ראתה את האירוע דרך חור בוילון, השיבה: "לא נראה לי שהיא ראתה את זה מהחור, אבל אין לי ספק שהיא ראתה, זה מ'ו שנעשה. אולי היא הזיזה את הוילון, אבל מחור קטן לא רואים", "[...] דרך החור בוילון היא לא יכולה לראות אבל אין ספק שהיא כן ראתה" (עמ' 337 לפרוט').

כשהוצע לה כי ייתכן שא.א שמעה על כך ממישהו אחר, השיבה כי היחידה ממנה יכולה היתה לשמוע על האירוע היא ר.י, אך ר.י לא תספר לה (עמ' 337 לפרוט'). (יצויין כי מניסוי שערכה המשטרה הסתבר כי ניתן לראות דרך החורים בוילון שבמחלקת שו' את המתרחש במרכז מחלקת א' – עדות השוטר ארז שטיר (עמ' 29-31 לפרוט' ובמיוחד תמונות 9-12 בת/3 וכן ת/2).

נאשמת 2 טענה, כי התנהגותה לא חיזקה את ידיה של נאשמת 1 שכן מעשים מהסוג הזה נהגה נאשמת 1 לעשות בעבר (עמ' 329 לפרוט').

כאמור, בתחילת חקירותיה, הכחישה נאשמת 2 את האירוע, ורק באמצע חקירתה השנייה מיום 12.9.10 (ת/19-ת/21א) החלה "להיפתח" ולהודות בחלק מן המעשים.

באמרה מיום 8.9.10, שעה 00.22 (ת/6 –ת/8) טענה, כי לא ראתה קרבה אינטימית בין חוסים במחלקה בה היא עובדת, למעט ב' אשר נוהג לחבק את כולם ולומר שהוא אוהב אותם (I love you"").

באשר לחוסה בשם ר' השיבה כי לאחרונה היא מתנהגת באלימות ונוהגת לעיתים לחשוף את החזה שלה. כן תיארה, כי היו פעמים בהם בעקבות התנהגותה של ר', ב' החל "לעשות ביד" (עמ' 4, שורות 94-95, ת/8).

נאשמת 2 הכחישה כי בתאריך 29.8.10 היא ונאשמת 2 הביאו את ב' כדי שישכב על ר' וכשב' ניסה לקום נאשמת 1 הניחה על גבו רגל כדי למנוע ממנו להתרומם (עמ' 5, שורות 134-144, ת/8). (בתחילה החוקרים שאלו על אירוע מיום 29.8.10 ורק בהמשך הוברר כי מדובר על 30.8.10).

כן הכחישה כי באותו ערב הביאו את ר' כדי שתבצע בב' מין אוראלי (עמ' 5, שורות 149-151, ת/8).

בעימות בין א.א לבין נאשמת 2, מיום 12.9.10 שעה 11.28 (ת/17), הטיחה בה א.א כי בתאריך 30.8.10 בזמן שהייתה במשמרת, גררה נאשמת 1 את ר', השכיבה אותה על הרצפה והורתה לב' לשכב עליה, וכשר' ביקשה להתנגד וב' ניסה לקום מעליה, הניחה נאשמת 1 את רגלה על ב' למשך מספר שניות. עוד הטיחה בה א.א כי בזמן האירוע צפתה במתרחש וצחקה. נאשמת 2 הכחישה את הדברים מכל וכל (יצוין, כי לא הוגש תיעוד חזותי של העימות בין א.א לנאשמת 2 בשל תקלה טכנית (ת/18 ועדות החוקרת ציפי חליבה, עמ' 67 לפרוט').

גם באמרה מיום 12.9.10, שעה 12.19 (ת/19- ת/21א) הכחישה תחילה נאשמת 2 את החשדות נגדה. רק לאחר שהטיחה בה החוקרת כי היא נגררה אחרי רעיונותיה של נאשמת 1, החלה להודות באופן חלקי במעשים המיוחסים לה. כשנשאלה מדוע ביצעה מעשים אלה, השיבה: "לא יודעת. דחף" (עמ' 4, שורה 94, ת/19). כשנשאלה של מי היו הרעיונות, השיבה כי אינה רוצה לענות על כך (עמ' 4, שורה 104,112, ת/19).

נאשמת 2 חזרה וטענה כי היא מתחרטת על מעשיה (עמ' 4, שורה 110, ת/19).

כשנשאלה האם החוסים התנגדו למעשיהן, השיבה: "אולי ב' לפעמים, לא יודעת, אבל ב' הוא בלי שום קשר מחבק ומנשק בלי שיגידו לו" (עמ' 4, שורה 114, ת/19). לגבי ר' השיבה, כי עד כמה שזכור לה היא לא התנגדה (עמ' 5, שורה 118, ת/19).

נאשמת 2 אישרה כי בליל ה- 30.8.10 היתה נוכחת כאשר נאשמת 1 הביאה את ר', השכיבה אותה על הרצפה, הרימה את חולצתה ואז משכה את ב' בידו והשכיבה אותו על ר'. לאחר מכן, הורתה לו נאשמת 1 לגעת לר' בחזה והוא עשה כדבריה. עם זאת, טענה כי לא ראתה שנאשמת 1 הניחה את ידה על גבו וניסתה למנוע ממנו לקום (עמ' 5, שורות 125-131, ת/19).

לטענתה, היא לא ראתה את נאשמת 1 מצלמת את החוסים (עמ' 5, שורה 120, ת/19) ולא ראתה מקרים נוספים בהם הפשיטה נאשמת 1 את החוסים (עמ' 5, שורה 137, ת/19).

נאשמת 2 הודתה כי היה מקרה (ייתכן ואין הכוונה לאירוע מ-30.8.10 שתיארה א.א אלא דווקא לאירוע ממועד לא ידוע בחודש אוגוסט שתיאר ע.ע ונכלל בסעיף א.9 לכתב האישום) בו נאשמת 1 ביקשה מב' להפשיל את מכנסיו ולשבת, ונאשמת 1 הביאה את ר' והורתה לה לרדת "על ארבע" תוך שקירבה את ראשה לאיבר מינו של ב' באומרה "תכניסי את הזין לפה שלך". עם זאת טענה, כי לא ראתה שנאשמת 1 דחפה את ראשה של ר' ולבסוף, ר' הרחיקה את הראש ולא עשתה כהוראתה של נאשמת 1 (עמ' 6, שורות 171-182, ת/19).

נאשמת 2 הכחישה כי משראו שר' מתנגדת הפכו אותה עם הישבן לכיוון ב', הורו לה להוריד את מכנסיה, ולאחר שהורידה אותם, כיוונו את ב' שיעלה עליה (עמ' 6, שורות 183-186, ת/19). אעיר כבר עתה כי תיאור זה נמסר על ידי ע.ע בקשר לאירוע ממועד בלתי ידוע בחודש אוגוסט (סעיף א.9 לכתב האישום) מיום 5.9, וכלל אינו חלק מהאירוע שתיארה א.א בקשר ל- 30.8 (על אף שניתן היה להבין מאופן הצגת השאלה על ידי החוקרת כאילו מדובר בחלק מהאירוע שאירע ביום 30.8).

כאשר הוצע לנאשמת 2 לערוך עימות עם נאשמת 1, השיבה: "לא יודעת. על מה יש לנו להתעמת אם יש לכם הכל מוכח, יש לכם עדים, את א.א. מה אתם צריכים יותר מזה" (עמ' 8, שורות 232-233, ת/19).

בסיום אמרתה נשאלה נאשמת 2 אם ברצונה להוסיף דבר מה, והשיבה: "חוץ מזה שאני מתחרטת על זה, לא" וכשנשאלה אם היא באמת מתחרטת על כך, השיבה: "באמת" (עמ' 8, שורות 234-238, ת/19).

באמרה מיום 15.9.10, שעה 12.00 (ת/27 –ת/29), תיארה שוב את האירוע מיום 30.8.10 וטענה, כי ישבה יחד עם ר.י במשרד שבמחלקה. ב' ישב על הספה בסלון, ברקע נשמעה מוסיקה של שרית חדד ור' רקדה: "אני זוכרת שב' ישב על הספה ואני ור.י היינו בפנים... במשרד וצחקנו וראינו את ר' שנמצאת ליד ב' ליד הרגליים שלו וצחקנו, אני יצאתי מהמשרד לכיוון עדי וזהו" (עמ' 2, שורות 11-19, ת/27). (אימרה זו תועדה ב- 4 תקליטורים שסומנו ת/28, בשל תקלה טכנית תקליטור מס' III לא קיים, ראו מזכר ת/31).

נאשמת 2 טענה כי אינה זוכרת את יתר הפרטים וגם לא סיטואציה שב' שכב על ר' (עמ' 3, שורות 55-59, ת/27).

עם זאת, סיפרה כי נאשמת 1 ביקשה מב' להתיישב על הספה ומר' ביקשה להתכופף לכיוונו של ב' (עמ' 2 שורות 20-34; עמ' 3-4, שורות 74-84 שורות ת/27).

לדבריה, עוד קודם לכך ב' נגע בר', ואולם היה זה מבלי שיאמרו לו (עמ' 2, שורה 37, ת/27). נאשמת 2 טענה כי לא ראתה שנאשמת 1 נתנה לב' סיגריה. לדבריה, נאשמת 1 כיבתה את האור בסלון ובחדרים ("לא זוכרת למה") (עמ' 3, שורות 46-51, ת/27; עמ' 10, שורה 5, ת/29).

כן טענה, כי אינה זוכרת במדויק מי ביקש מב' לגעת בחזה של ר', ולאחר מכן הוסיפה: "אני לא רוצה לענות. יש לכם את כל ההוכחות מה אתן שואלות עוד ועוד. יש לכם את ר.י ועוד" (עמ' 6, שורות 170-171, ת/27).

נאשמת 2 טענה אמנם כי המניע לתלונתה של א.א הוא על רקע אישי, ואולם אישרה כי א.א סיפרה את האמת (עמ' 3, שורות 65-67, ת/27).

כאשר נשאלה מה הביא אותה לעשיית המעשים הללו, השיבה: "לא יודעת זה סתם, זה איזשהו דחף, היסחפות. זה לא נותן שום דבר חוץ מלצחוק ואח"כ להיות עצורים" (דברים אלה נאמרו תוך חיוך). בהמשך כינתה זאת נאשמת 2 "מעידה" (עמ' 4, שורות 95-96,99 ת/27). כשנשאלה האם כל זה היה בשביל ה"צחוק", השיבה: "כן. סיפוק זה לא נותן" (עמ' 5, שורה 122, ת/27).

הרושם שהתקבל בעיקר למקרא אמרת נאשמת 2 מ- 15.9.10 (ת/27) הוא של נסיון לחזור מחלק מהדברים בהם הודתה באמרתה הקודמת ולמזער חלקה של נאשמת 1, תוך הבנה שאולי "פלטה" יותר מדי דברים באמרתה הקודמת, ת/19).

ט.2.ה נאשמת 1

נאשמת 1 הכחישה, כאמור, כי התרחש האירוע מיום 30.8.10. לדבריה, בשעות שתוארו החניכים אינם מסתובבים בסלון המחלקה, שכן הם אוכלים ארוחת ערב בסביבות 19.30 (בחקירה נגדית תיקנה וטענה כי ארוחת הערב היא בשעה 18.00), לאחר מכן האחות עוברת ומחלקת כדורים לחניכים.

במקביל, מנקים המטפלים את החניכים משאריות אוכל והחניכים הולכים למיטות משום שהכדורים מרדימים אותם. למרות שטענה כי החניכים אינם מסתובבים בשעות אלה, סייגה ואמרה: "אולי יש כמה מסתובבים, דופקים את הראש בקיר" (עמ' 166 לפרוט'). על-פי תיאורה, רק לקראת השעה 19:45-20:00 מסדרת אחת המטפלות קנקנים עם כוסות מים עבור האחות שצריכה להגיע בשעה 20.30, ועם הגעתה של האחות מעירים המטפלים את החניכים והם נאספים בסלון ליטול כדורים ולאחר מכן, מפנים אותם שוב לחדרים. לטענתה, החל מאותו רגע המטפלים לא מתעסקים עם החניכים אלא מטפלים בכביסה וקיפול בגדים (עמ' 166 לפרוט').

יצוין, כי כבר באמרתה הראשונה מיום 7.9.10, שעה 21:48 (ת/4, ת/5, ת/10) הכחישה נאשמת 1 את המיוחס לה ואולם טענה כי היתה עדה למגע בין החוסים, ביוזמתם; כן טענה כי אינה זוכרת באיזו משמרת עבדה בתאריכים 29.8.10 ו- 30.8.10 (שורות 64-67, עמ' 3, ת/4).

נאשמת 1 אישרה כי צילמה את החניכים במוסד כשהם רוקדים ושרים, וזאת משום שחשבה, יחד עם מטפלים נוספים בצוות, לפתח את התמונות ולהכין מהם אלבומים (עמ' 4, שורות 113-118, ת/4).

נאשמת 1 סיפרה כי ר' היא החניכה היחידה במחלקה שמודעת למיניות שלה: "היא כל הזמן נוגעת לעצמה בציצים היא מתחככת בחפצים" (עמ' 4, שורה 141, ת/4).

כשנשאלה נאשמת 1 האם הייתה עדה לקשר מיני כלשהו בין ר' לבין חוסה אחר במחלקה, השיבה: "לא היא לא יודעת מה זה היא רק נוגעת בעצמה" (עמ' 4, שורה 145, ת/4). אולם, מיד בהמשך כשנשאלה האם הייתה עדה לקשר מיני בין ב' לבחורה אחרת, חוסה במוסד, השיבה: "עם ר' הוא רק כמה פעמים שכב מעליה והתחכך בה...כאילו היא שכבה על הרצפה הוא בא מעליה ואז כאילו היא דחפה אותו מעליה" (עמ' 5, עמ' 147-149, ת/4).

נאשמת 1 הכחישה מכל וכל כי השכיבה את ר' על הרצפה והובילה את ב' לשכב מעליה או כי צילמה סיטואציה כזו (עמ' 6, שורות 173-176, ת/4, עמ' 7, שורה 206, ת/4). כן השיבה: "אני לא נוגעת בהם, אין זה בלתי ייאומן מה שמסופר פה, זה דברים מגעילים ואני בחיים לא יעשה דבר כזה. זה אנשים חולים ומפגרים, וזה לא דבר שיעשה לך את זה וכאשר את מקלחת אותם את עושה את זה בזריזות, כדי להימנע מזה" (עמ' 6, שורות 185-187, ת/4).

נאשמת 1 הכחישה גם כי הושיבה את ב' על הספה עם רגליים פסוקות, ודחפה את ראשה של ר' לכיוון איבר מינו (עמ' 7, שורות 193-195, ת/4).

באשר לסיטואציה בה ב' שכב על ר' (מיוזמתו של ב'), השיבה כי נאשמת 2 היתה עימה באותה משמרת, "אבל לא שהתלהבנו או צילמנו או מחאנו להם כפיים, זה היה דבר שידוע במוסד שעושים את זה...זה אירוע יום יום, זה לא חריג" (עמ' 4, דיסק 2 , ת/10; עמ' 7, שורות 209-211, 226, ת/4).

נאשמת 1 סיפרה כי "סלון" המחלקה הוא המקום בו החוסים יושבים לאכול וצופים בטלוויזיה ובו חלון המשקיף למחלקת שו' ולמרפאה (עמ' 6, שורות 167-168, ת/4).

גם באמרה מיום 13.9.10, שעה 13.10 (ת/22, תקליטור – ת/23, תמליל – ת/24)) הכחישה נאשמת 1 את האירוע מיום 30.8.10 (עמ' 3, שורה 5, ת/22) וטענה כי מהשעה 19.30, עם סיום ארוחת הערב ועד לשעה 20.30 כשמחלקים כדורי שינה, נמצאים החניכים בחדריהם (עמ' 3, שורות 48-51, ת/22).

ט.2.ו לוח התצלומים

לדברי החוקרת ציפי חליבה, לא נעשה "שחזור" במוסד עם א.א. עם זאת, החוקרת ליאת אליתים, חוקרת פשעים ממשטרת חדרה, נשלחה למקום לצלם בשעות הערב (עמ' 62 לפרוט'). (בסיכומיו התרעם ב"כ נאשמת 1 על אי עריכת שחזור אולם, אומר כי בעיני פעולות המשטרה מספיקות ואין ה"שחזור" מחוייב המציאות במקרה זה).

החוקרת ליאת אליתים תיארה, כי צילמה מחלון הפונה ממח' שו' למח' א'. שם גם איתרה בוילון שני חורים קטנים (ת/2, ת/2א ועמ' 10 לפרוט'). גם ארז שטיר, חוקר זיהוי פלילי, ערך צילומים במוסד (ת/3).

מהתמונות שבלוחות התצלומים (תמונות 2,3 לת/2; תמונות 10,12,13,14 לת/3) אפשר להתרשם כי ניתן לראות ממחלקת שו' לתוך הסלון של מחלקת א'. ארז שטיר, חוקר זיהוי פלילי, העיד כי הצילומים שמוספרו 10,12 בת/3 הם צילומים שערך במסגרת בדיקת "היתכנות" הראייה מתוך חור בוילון, וניתן ללמוד מהם, כי אפשר היה לראות דרך החורים לתוך המחלקה (בצילומים דלת המחלקה סגורה).

כן טען: "אני מבקש לציין שהתמונה שלי פחות טובה מעין אנושית, עין אנושית יכולה לעשות התמקדות פוקוס בצורה יותר טובה, כשבן אדם עומד מאחורי וילון הוא יכול להזיזו ימינה או למעלה או למטה כדי לראות יותר טוב. אני רק הראיתי שמבחינת היתכנות יש קו ראייה בין החור לבין הדלת בצורה חלקה" (עמ' 30 לפרוט').

יצוין, כי על אף שניתן - לבקשת ב"כ נאשמת 1 (מיום 14.2.11) – צו למוסד לאפשר ביקור בשעות החשיכה לב"כ הנאשמות או למי מטעמם (עמ' 95 לפרוט', מיום 16.2.11), לא נודע אם מימש ב"כ נאשמת 1 את זכותו לפי צו זה, ומכל מקום ראיות הנוגדות את עדותו של ארז שטיר, לא הוצגו.

אציין כבר עתה, כי אי הבאת גרסה סותרת בעניין זה ע"י ההגנה, יוצרת הנחה המחזקת את הגרסה המפלילה (ראו למשל: 437/82 **סלומון אבו נ' מדינת ישראל**, פ"ד לז (2) 85). אין די בטענה כי חובת ההוכחה ונטל השכנוע מוטלים על המאשימה כפי שטען ב"כ נאשמת 1 בסיכומיו.

מרגע שעמדה המאשימה בנטל הבאת הראיות בנושא זה, באמצעות עדותם של השוטרים ליאת אליתים וארז שטיר, וההגנה – על אף שיכולה היתה – לא סתרה את עדותם, נוצרה חזקה כי עדויות המאשימה אמינות ומכל מקום אי הבאת ראיה נוגדת ע"י ההגנה מחזקת את הגרסה המפלילה.

ט.3 **אירוע 5.9.10 – חדר הבידוד**

ט.3.א ע.ע

העד משמש מזה כ-4 שנים כמטפל במחלקת א' ועבד יחד עם הנאשמות. העד תיאר שני אירועים מרכזיים הנוגעים לנאשמות, ביניהם אירוע שהתרחש ביום 5.9.10 בחדר הבידוד שבמחלקת א'.

לדבריו עבד באותו יום משמרת "כפולה" שהחלה בשעות הבוקר. בשעה שהחניכים נחו את שנת הצהריים, ישב במשרד כאשר לפתע שמע את אחת החניכות בוכה וצורחת. כשניגש לחדר, הבחין כי ר' מכה את ד'. מכיוון שכל החדרים היו תפוסים אותה עת החליט להכניס את ר' להירגע בחדר בידוד (ת/3, תמונה 3), היה זה בין השעות 13.30-14.00 לערך (עמ' 102 לפרוט'). לדבריו, דלת חדר הבידוד לא היתה נעולה, כך שניתן לפותחה מבחוץ.

בתוך חדר הבידוד החלה ר' לצעוק, התפשטה וזרקה את בגדיה על הרצפה. בשלב זה קמו הנאשמות, הסתכלו מחלון דלת חדר הבידוד ומשראו שר' ערומה וצורחת פרצו בצחוק (עמ' 92 לפרוט'). אותה עת ב' היה בדרכו לשירותים והנאשמות קראו לו והכניסו אותו לחדר הבידוד יחד עם ר'. בהמשך, ביקשו הנאשמות מב' לנשק את שדיה של ר' ולחבק אותה ונאשמת 1 ביקשה ממנו "לתת לה סטירות בתחת" (עמ' 92 לפרוט').

לדברי ע.ע, הוא ביקש מהן לחדול ממעשיהן, אך הן המשיכו בשלהן. בהמשך, ביקשה נאשמת 2 מנאשמת 1 ללמד את ב' "איך לרדת לה" (היינו, לר') ואז תפסה נאשמת 1 את ב' בצווארו, הושיבה את ר' על הספה וכופפה את ב' לכיוון איבר מינה של ר': "כשאני בתוך המשרד רק ראיתי שהוא נכנס עם הראש שלו בין הרגליים שלה" (עמ' 93 לפרוט'). הנאשמות פרצו בצחוק. לאחר מכן, סגרו הנאשמות את דלת חדר הבידוד, שלחו את ב' לחדרו וחזרו לשבת במשרד. ע.ע טען כי במהלך האירוע נאשמת 2 חזרה על דבריה של נאשמת 1 (עמ' 119 לפרוט').

לדבריו, חזר ואמר להן שיחדלו ממעשיהן ושקיימת מצלמה בחדר הבידוד, אך נאשמת 1 השיבה כי המצלמה אינה פועלת (עמ' 93 לפרוט').

ע.ע סיפר, כי לאחר המקרה אמר לנאשמות כי הוא יוצא לקנות סיגריות (עמ' 105) כשלמעשה הלך לחדר האחות הראשית, פ', שזימנה למשרדה גם את ל', העובדת הסוציאלית, והוא שיתף אותן באירועים להם היה עד (עמ' 93,108 לפרוט'). לדברי ע.ע, אמר לפ' שהיא יכולה לצפות במצלמות שבחדר הבידוד כדי לאמת את גרסתו, שכן סבר שהמצלמות עובדות (עמ' 108 לפרוט').

גירסתו תומכת בגירסת פ' שבאותו יום, 5.9.10, מיד לאחר האירוע בחדר הבידוד (כביכול), ע.ע סיפר לה ולל', וככל הנראה ל' טעתה כשטענה כי ע.ע טען בפניה, שאירוע חדר הבידוד קרה לפני שבועות מספר.

ע.ע השיב כי לא דיווח ולא קיבל אישור, להכניס את ר' לבידוד (עמ' 93,109 לפרוט') וטען: "[...] לקחתי את ר' שהרביצה לחדר בידוד שתנוח שם, זה נוהל שגרתי, מי שמרביץ, משתולל, לוקחים אותו להירגע בבידוד..." (עמ' 6, ת/44). (ללמדנו כי המטפלים נהגו להכניס חוסים לחדר בידוד עוד בטרם התקבל אישור של רופא).

ע.ע טען כי אינו זוכר אם בתאריך 5.9.10 בסביבות השעה 15.15 היתה מטופלת בשם שי' בחדר בידוד (כפי שעולה מדו"ח חדר הבידוד - נ/11), ואולם לדבריו אם שי' היתה בחדר בידוד הרי קיים חדר בידוד נוסף במחלקת לג' (עמ' 102,108 לפרוט').

ט.3.ב ר.י נשאלה בעדותה באשר לנוהל הכנסת חוסים לחדר בידוד (יצוין, כי בחקירתה במשטרה לא נחקרה העדה בנקודה זו, ולראשונה נשאלה על כך בפרקליטות בראיון ההכנה לעדות), וסיפרה כי המטפלים נהגו להכניס חוסים לבידוד על פי שיקול דעתם העצמאי, ללא קבלת אישור רופא מראש וכל זאת בידיעת הצוות הרפואי (עמ' 74,76 לפרוט'). לדבריה, הכנסת חוסה לבידוד על ידי המטפלים ללא אישור רופא היה דבר שיגרתי.

לדבריה, באותן תקופות בהן ר' היתה אלימה ובמיוחד בתקופת טרום – וסת (עמ' 77-78 לפרוט'), היו מקרים שהיה צורך לנעול אותה בחדר או להכניסה לבידוד.

ט.3.ג ל' תיארה, כאמור, כי ע.ע זומן לבירור, בנוכחות פ', ביום 5.9.10 (עמ' 201 לפרוט'). לדבריה, במהלך השיחה, **סיפר ע.ע על מקרה שאירע מספר שבועות קודם לכן כששתי הנאשמות הכניסו שני חוסים לחדר בידוד** (עמ' 189-190 לפרוט'; מאמרתה עולה כי מדובר בחוסים ר' וב' וכי נאשמת 1 הכניסה אותם לבידוד ורצתה לעשות בהם "את אותם מעשים כפי שעשתה בעבר". ע.ע אמר כי ניתן לבדוק זאת במצלמות חדר הבידוד – עמ' 3, שורות 79-85, ת/60).

לדברי ל', ככלל יש להכניס לחדר בידוד חוסה אחד בלבד בכל פעם, וזאת רק באישור רופא (שם, שורות 82-85, וכן עמ' 190 לפרוט').

עוד תיארה, כי המצלמות בחדר הבידוד עובדות רק אם ניתנה הוראה של רופא להכניס חוסה לבידוד (עמ' 191 לפרוט'), אך היא סבורה שע.ע לא ידע זאת וחשב שהמצלמות מקליטות. עוד טענה בהקשר זה, כי היתה תקופה קצרה של כיום או יומיים בהם נתגלתה תקלה במצלמות וייתכן שהיה זה באותה תקופה (עמ' 3, שורות 81-82, ת/60).

לדבריה, מטפל שמכניס חוסה לחדר בידוד אינו יכול לדעת אם המצלמות תקינות או לא, משום שאת המצלמות מפעילים מחדר האחות (עמ' 194-195 לפרוט').

ל' סיפרה כי כששאלה את ע.ע מדוע לא דיווח על האירועים עוד קודם, השיב כי לא היה לו נעים והוא פחד (עמ' 192 לפרוט').

ל' טענה כי אינה זוכרת אם ביקשה את עזרתה של נאשמת 1 עם החוסה שי' ביום 5.9.10. כן טענה, כי לעיתים הייתה מבקשת עובד שיתנדב להישאר לעבוד משמרת "כפולה" אך לא זכרה אם ב- 5.9.10 פנתה למי מהנאשמות בעניין כזה (עמ' 193 לפרוט').

ט.3.ד גם י.ק, תיארה, כי הכנסת והוצאת חניכים מחדר בידוד נעשית על-פי הוראת רופא (עמ' 130 לפרוט'). כן טענה שבחדר הבידוד קיימות מצלמות שעובדות ללא הפסק, ואולם היא נוהגת להפעילן רק כאשר יש מטופל בחדר הבידוד ויש צורך לעקוב אחריו (עמ' 131 לפרוט').

לדבריה, ביום 5.9.10 עבדה עד השעה 14.14 (נ/14א). לא זכור לה כי באותו יום ר' הוכנסה לבידוד, וכעקרון אם היתה מוכנסת לבידוד היה עליה לדעת מכך (נ/14א , עמ' 132 לפרוט').

הנ"ל תיארה כי בתאריך שאינו זכור לה, ברחה החוסה שי' מהמחלקה והיא פנתה לנאשמות כדי שיסייעו לה להביא אותה חזרה (עמ' 132 לפרוט').

ט.3.ה פ' העידה כי במהלך השיחה עם ע.ע הוא סיפר כי **באותו יום** הכניסו הנאשמות את ר' לחדר בידוד ולאחר מכן הכניסו לשם גם את ב'. לדבריה, ע.ע טען כי ניתן לבדוק את האירוע במצלמות שבחדר הבידוד, שכן סבר שהן מצלמות ומקליטות (עמ' 141, 144 לפרוט'). בהמשך אמרה שנראה לה מוזר שע.ע חושב כי המצלמות מקליטות: "[...] כולם ידעו שאין הקלטה, ממש כולם ידעו, זה לא היה סוד, אף פעם המצלמות האלה לא הקליטו". עם זאת הבהירה כי במוסד העבירו מסר חד משמעי למטפלים כי יש מי שצופה כל הזמן על המתרחש בחדר בידוד ואף אם האחות אינה נמצאת במרפאה יש מי שמסתכל (עמ' 147 לפרוט').

לדברי פ', מכיוון שהמצלמות אינן מקליטות, לא ניתן היה לאמת את גרסתו של ע.ע (עמ' 140-141 לפרוט').

פ' טענה, כי ע.ע לא קיבל אישור אותו יום להכניס את ר' לחדר הבידוד ואולם באותו יום ר' היתה חסרת שקט ותוקפנית, ובמקרים כגון אלה מטפל רשאי להכניס לבידוד ללא אישור ולדווח על כך לאחות או לרופא (עמ' 141 לפרוט').

פ' אישרה כי היה מקרה בו נזקקה לעזרה עם החוסה שי', ואולם היא אינה זוכרת אם היה זה ב- 5.9.10 (עמ' 146 לפרוט').

ראוי להדגיש כי פ' טענה שהיא הזמינה את ע.ע לשיחה (עמ' 147 לפרוט'), בעוד ע.ע טען שיזם בעצמו את הפניה אליה, לאחר שראה מה שהתרחש בחדר הבידוד, ביום 5.9.10 (עמ' 93, 98 לפרוט').

ט.3.ו מאמרתו של ד"ר פו', המנהל הרפואי של המוסד, עלה כי רק רופא מוסמך לתת הוראה להכניס חוסה לחדר בידוד או במקרה שאינו זמין, מוסמכים לכך אח או אחות, למשך כחצי שעה בלבד, עד להגעתו של רופא (ת/59).

ט.3.ז גם מנוהל בידוד חניך (נ/15) שהוגש לבית המשפט עולה, כי הוראת בידוד יכולה להינתן על ידי רופא, או אחות אחראית משמרת בהיעדרו, במקרה חרום עד להגעת הרופא.

ט.3.ח יצוין, כי מדו"ח שעון הנוכחות עולה, כי ביום 5.9.10 עבדו הנאשמות בשעות הבוקר והצהריים: נאשמת 1 בין השעות 07.02-14.15 ונאשמת 2 בין השעות 06.49-18.31 (ת/37).

ט.3.ט נאשמת 2

כשנשאלה נאשמת 2 על נוהל בידוד השיבה כי מטפלים ותיקים נהגו להכניס חוסים לבידוד – במידת הצורך – לפרק זמן קצר של דקות ספורות, ללא אישור מאחות או רופא (עמ' 324,348 לפרוט'). כשנשאלה על האירוע המיוחס לה בכתב האישום מיום 5.9.10, טענה כי לא היו דברים מעולם (עמ' 325, 350 לפרוט'). על-פי גרסתה, בשעות הרלוונטיות הלכה עם נאשמת 1 להביא את החוסה שי' שהתפרעה (עמ' 325,344 לפרוט').

נאשמת 2 השיבה כי לא סיפרה זאת בחקירותיה משום שנזכרה בכך יחד עם נאשמת 1 כשהיו עצורות בכלא השרון. לדבריה, כשנזכרה בכך שיתפה את עורך דינה דאז, עו"ד קדוש, ולאחר מכן סיפרה את האמור לעורך דינה היום, עו"ד זמר (עמ' 326 לפרוט').

גם באמרותיה הכחישה נאשמת 2 את האירוע בחדר בידוד, אך לא טענה שלא היתה באותו זמן במחלקה;

באמרה מיום 12.9.10, שעה 12.19 (ת/19- ת/21א) הכחישה נאשמת 2 אירוע בו ר' וב' היו בחדר בידוד והיא ונאשמת 1 נכנסו לתא עימם (עמ' 5, שורות 142-144, ת/19).

באמרה מיום 15.9.10, שעה 12.00 (ת/27 –ת/29) טענה נאשמת 2 כי "אינה זוכרת" מקרה בו אמרה לנאשמת 1 שתלמד את ר' "לרדת" לב' (עמ' 2, שורות 6-10, ת/27).

כן טענה כי אינה זוכרת מקרה שאירע בחדר בידוד ב- 5.9.10 וגם לא מקרה שהיא או נאשמת 1 ביקשו ממטופלים "למצוץ" אחד לשני (עמ' 5, שורות 123-129, ת/27). (אמרתה האחרונה – ת/1 – מיום 16.9.10 לא עסקה באירוע חדר הבידוד אלא בממצאים מתוך הטלפון הסלולארי שלה).

ט.3.י נאשמת 1

נאשמת 1 הכחישה אף היא את המעשים המיוחסים לה מיום 5.9.10 וטענה בעדותה כי כלל לא היתה במחלקה בזמן המדובר. לדבריה, בשעת ארוחת הצהריים, היינו בסביבות השעה 13.20-13.30, הלכה להביא את החוסה שי' יחד עם נאשמת 2.

לטענתה, בשעה 14.15 לערך, עזבה את המוסד והשאירה את שי' עם נאשמת 2, אשר הסכימה לעבוד משמרת כפולה (עמ' 167-168 לפרוט').

כשנשאלה מדוע לא סיפרה גרסה זו כבר בחקירה במשטרה, השיבה כי בחקירותיה היתה נסערת מאוד ולא ניתנה לה אפשרות לדבר עם איש מהקרובים לה. כמו כן, החוקרים כלל לא התייחסו לדברים שאמרה ו: "כמובן שבחוץ שהיינו אחרי חקירה, היו באים אלינו שוטרים: תודי, אנחנו נשחרר אותך הביתה לחגים, תגידי את האמת, אפילו תשקרי, לא משנה, לא יעשו לך שום דבר. אם לא עשית את זה תגידי שכן, אנחנו נשחרר אותך הביתה, אמא שלך תבוא לקחת אותך, אבא שלך יבוא לקחת אותך. כל מיני דברים כאלה" (עמ' 173, 262 לפרוט').

בהמשך טענה כי רק בזמן מעצרה נזכרה בכך והוסיפה: "[...] זה היה יומיים לפני שנעצרתי, יומיים לפני ש...היה היום האחרון שלי בעבודה. אז מן הסתם..." (עמ' 253 לפרוט' ;עמ' 254 לפרוט').

לאחר מכן אמרה שלא סיפרה לחוקרים כי ממילא הם לא הקשיבו לה, ומיד לאחר מכן אמרה: "נזכרתי, אבל היה מאוחר מדי" (עמ' 254 לפרוט'). נאשמת 1 השיבה כי לאחר שנזכרה סיפרה זאת לעורך דינה. כשנשאלה כיצד עורך דינה לא העלה גרסה זו בשום שלב, השיבה: "[...] הם לא מקשיבים לי. בחקירות לא הקשיבו לי" (עמ' 255 לפרוט'). וכשנשאלה האם גם עורך דינה לא הקשיב לה, מסרה שוב תשובה מתחמקת: "לא. הם עשו עלי קומבינות שם במשטרה, אני יודעת מה? לא הקשיבו לי" (עמ' 255 לפרוט').

לדברי נאשמת 1 בצרור המפתחות שלה לא היתה "ידית" שפותחת את חדר הבידוד וככל שנדרשה לפותחו היתה מבקשת מאחרים שיסייעו לה או לחלופין, נעזרת במספריים (עמ' 182 לפרוט'). לדבריה, המקום היחיד במוסד בו היו מצלמות הוא חדר הבידוד וכאשר היו פותחים את דלת חדר הבידוד המצלמה היתה מופעלת (עמ' 182 לפרוט').

באשר לאפשרות של מטפל להכניס מטופל לחדר בידוד, טענה בתחילה כי לא ניתן היה להכניס מטופל לחדר בידוד ללא הוראת רופא (עמ' 252 לפרוט'). כשנשאלה מדוע נאשמת 2 ור.י מסרו שלעיתים היו מכניסים מטופלים לבידוד גם ללא הוראת רופא, טענה כי זה לא נכון: "הם שיתפו פעולה, לא יודעת" (עמ' 253, 260 לפרוט').

רק כשנשאלה כיצד נרשמה בחודש אוגוסט כניסה אחת בלבד של ר' לחדר בידוד, בעוד היא טענה שבאותו חודש ר' היתה עצבנית והוכנסה פעמים רבות לבידוד, השיבה לפתע: "מאיפה אני יודעת. כשהיינו מדברים בטלפון עם המרפאה והיא לא רגועה ומרביצה לחניכים היו אומרים לנו דרך הטלפון להכניס אותה לבידוד" (עמ' 266 לפרוט').

באמרה מיום 13.9.10, שעה 13.10 (ת/22, תקליטור – ת/23, תמליל – ת/24)) הכחישה נאשמת 1 את הדברים הנטענים כלפיה ביחס לאירוע חדר הבידוד מיום 5.9.10 וטענה כי בשעות הנטענות יושבים החניכים לאכול ארוחת צהריים, וגם המנקה נוכחת במקום (עמ' 4, שורות 92-95, ת/22).

ט.4 **אירוע בתאריך לא ידוע בחודש אוגוסט 2010 (סעיפים א. 5-9 לכתב האישום)**

האירוע השני שתיאר ע.ע הוא אירוע מתאריך לא ידוע במהלך חודש אוגוסט 2010.

בסעיף 7.1 לסיכומיה ציינה ב"כ המאשימה כי מדובר באמצע חודש אוגוסט, כנראה במשמרת המשותפת של ע.ע והנאשמות מיום 17.8.10 וזאת לפי דוחות סידור העבודה (ת/36, עמ' 9), מקובלת עלי הערכה זו אם כי זה לא וודאי, הואיל ובחודש זה על-פי סידור העבודה עבדו ע.ע והנאשמות ביחד עוד מספר פעמים.

ט.4.א על-פי תיאורו של ע.ע, בעת שעבד משמרת ערב יחד עם הנאשמות, בסביבות השעה 17.30, בעודו במשרד הצמוד לסלון המחלקה (ת/3, תמונה 3) קראה לו נאשמת 1 ו"אמרה שהיא רוצה להראות לי משהו" (עמ' 88 לפרוט'). כשהביט לכיוון, ראה את נאשמת 1 מורה לחניך בשם מ' "לעשות ציצי" לר' ומ' קם מכסאו ותפס בחוזקה בחזה של ר' (מעל לבגדיה). נאשמת 2 שהיתה גם היא במקום פרצה בצחוק יחד עם נאשמת 1 (עמ' 89 לפרוט').

לדבריו, ביקש מנאשמת 1 לחדול ממעשיה, אך היא לא שעתה לבקשתו. לאחר מספר דקות קראה לו נאשמת 1 פעם נוספת, אז הבחין כי נאשמת 1 קראה שוב למ', כשהפעם הורתה לו לעמוד ליד "כיסא ההגבלה" (ת/3, תמונה 4), להוריד את מכנסיו, והוא הוריד את מכנסיו עד לברכיו. אז ביקשה נאשמת 1 מחניך בשם ב', שישב בסמוך, "למצוץ לו את הבולבול" (עמ' 89 לפרוט') "ואז קרה שהוא הכניס את הזין של המ' הזה לפה שלו" (עמ' 89 לפרוט').

לדבריו, במשך האירוע כולו, חזרה נאשמת 2 על דבריה של נאשמת 1 ושתיהן פרצו בצחוק.

לטענתו שוב ביקש מהן להפסיק, אך הן לא שמעו לו. לאחר מכן ביקשו מב' שינשק את שדיה של ר' וב' עשה כדברן (עמ' 90 לפרוט'). קודם ביקשה זאת נאשמת 1 ונאשמת 2 חזרה על הדברים (עמ' 89 לפרוט'). לאחר מספר דקות ביקשו הנאשמות מר' לנשק את איבר מינו של ב' (עמ' 90 לפרוט'), וזאת לאחר שביקשו מב' להפשיל את מכנסיו ונאשמת 1 תפסה את ראשה של ר' וכופפה אותו לכיוון איבר מינו של ב' עד שנישקה חלק ממנו.

לאחר מכן ר' התנגדה וקמה. בהמשך סובבה נאשמת 1 את ר' כך שישבנה לכיוון איבר מינו של ב' ומשכה את ב' בחולצה לכיוון ר' "שיעלה עליה" (עמ' 90,116 לפרוט'). לדבריו, נאשמת 1 פשטה את מכנסיה של ר' (עמ' 90 לפרוט'). במהלך האירוע המתואר, עמדה נאשמת 2 בסמוך לדלת והביטה החוצה. כשב' הביע התנגדות, ניגשה אליו נאשמת 2 ונתנה לו דחיפה מאחור לכיוון ר' (עמ' 90, 117 לפרוט'). ע.ע הבהיר כי במהלך האירוע ב' ור' הביעו התנגדות.

כשנשאל ע.ע מדוע לא ניסה למנוע את מעשיהן של המטפלות, טען כי "אסור לי לגעת במטפלת בידיים" (עמ' 91 לפרוט'). כן הסביר, כי חיכה למועד המתאים כשאיש לא יחשוד בו שהוא "מלשין", ולכן, רק לאחר כשבוע וחצי, כשהזדמן לו לקיים שיחה "אחד על אחד" עם האחות הראשית, דיווח לה על אותם אירועים בהם היו מעורבות הנאשמות (עמ' 91,99,100 בפרוט'). באמרתו טען: "[...] אני פחדתי לספר על זה כי פחדתי שיתנכלו לי והחלטתי לעצמי שיגיע הזמן...ואני אספר על זה" (עמ' 5, ת/44), ובהמשך אמר כי נכנס להלם וללחץ ממה שראה וחיכה להזדמנות לשתף את העובדת הסוציאלית (עמ' 8, ת/44).

באמרתו מיום 19.9.10, שעה 08.53 (ת/44א), כאשר נחקר תחת אזהרה בחשד שהטריד מינית את נאשמת 1, חזר וטען כי "לקח את הזמן" ולא התלונן כדי שלא יחשדו בו שהוא זה שדיווח (עמ' 3, ת/44א).

ט.4.ב יצוין, כי באמרתו במשטרה (ת/44) תיאר ע.ע כי קודם ביקשה נאשמת 1 מב' "למצוץ" למ' (ומ' הכניס את איבר מינו לפה של ב'), ורק לאחר מכן ביקשו הנאשמות ממ' שיעשה "ציצים" לר', ואולם ממזכר שנערך בעקבות ראיון הכנה לעדות שנערך לעד בפרקליטות (ת/45), עולה, כי ע.ע ביקש לתקן את גרסתו וטען כי הסדר הנכון של האירועים הוא הפוך מאשר נרשם באמרתו:

"כל מה שהיה בפרקליטות ברענון, אותו דבר היה במשטרה. הכל נכון. מה שאמרתי שם אמרתי גם בפרקליטות. היו כמה דברים קצת בלבול בסדר" (עמ' 115-116, 124 לפרוט').

ט.4.ג גם לפי התיאור שמסר ע.ע באמרותיו, נאשמת 2 היתה חלק בלתי נפרד מהאירועים; בחלק הראשון של הארוע עמדה בסמוך לנאשמת 1, צחקה איתה והשגיחה ליד הדלת שאף אחד לא ייכנס (עמ' 3, ת/44) ובחלק השני חזרה על דבריה של נאשמת 1 וביקשה ממ' ל"עשות ציצי" (עמ' 3, ת/44).

יחד עם זאת, ציין כי: "אפשר לומר שעדי זו המנהיגה שבין השתיים, היא זו שמציעה ואומרת מה לעשות ואורלי חוזרת על הדברים שלה בפני החניכים..." (עמ' 4, ת/44), ובהמשך: "עדי היא זאת שמזרזת את העניינים ומתחילה לעשות את המעשים עצמם ואורלי יותר נגררת ונמשכת אחריה, עם הצחוק של עדי, הם חושבים שזה מצחיק" (עמ' 8, ת/44).

ט.4.ד נאשמת 1

נאשמת 1 הכחישה כי אי פעם התרחש אירוע כמתואר לעיל (עמ' 266, 277 לפרוט'). כן טענה: "[...] אי אפשר להגיד לחניכים לעשות כך וכך. זה ממש ברמה מאוד נמוכה. אי אפשר לשלוט בהם. אי אפשר" (עמ' 267 לפרוט').

על פי תיאורה, החניכים אינם מבינים אפילו הוראות פשוטות ואף אם יאמרו להם לעשות דבר מה, הם לא יצייתו להוראות. לדבריה, החניכים היו נוגעים אחד בשני ובעצמם, ביוזמתם (עמ' 272 לפרוט'). נאשמת 1 הודתה כי אם אומרים לחוסה לעשות פעילות מינית עם חוסה אחר זה משפיל (עמ' 273 לפרוט').

ט.4.ה נאשמת 2

נאשמת 2 הכחישה אף היא את האירוע הנזכר. בעדותה טענה בהקשר זה: "כל הזמן חשבתי ששואלים אותי משהו אחר, וזה התשובות שעניתי להם. שאלו אותי על X ועניתי על Y. לא ידעתי על מה אני עונה בכלל" (עמ' 332 לפרוט').

באמרה מיום 12.9.10, שעה 12.19 (ת/19- ת/21א) טענה נאשמת 2 כי היא זוכרת מקרה בו מ' תפס לר' בחזה "חזק" לאחר שהיא או נאשמת 1 (אינה זוכרת במדויק) ביקשו ממנו לעשות כן (עמ' 6, שורות 159-161, ת/19). עם זאת השיבה, כי לא זכור לה מקרה בו ביקשה נאשמת 1 ממ' שיוריד את מכנסיו ותחתוניו והורתה לב' למצוץ את איבר מינו (עמ' 6, שורות 155-156, ת/19).

ט.5 ליפוף נייר טואלט סביב גופם של החוסים

ט.5.א רס"מ צחי סגל, ראש צוות עבירות מחשב של המחוז הצפוני במשטרת ישראל, ערך ד"וח חיפוש בשני מכשירי הטלפון הסלולאריים של נאשמת 1 ובזה של נאשמת 2. במכשיר הטלפון הסלולארי של נאשמת 1 נמצאו תמונות של חוסים כשראשם (למעט העיניים), צווארם וכתפיהם עטופים בנייר טואלט (ת/47).

ט.5.ב באמרתה מיום 13.9.10 שעה 13.10 (ת/22-ת/24), סיפרה נאשמת 1 כי צילמה בטלפון הסלולארי שלה תמונה ובה נראית חוסה בשם ד' כשהיא שכובה על הספה עטופה בנייר טואלט (למעשה תמונה כזו לא נמצאה). לטענתה, היה זה ביוזמתה של י.פ, ושתיהן יחד, "בצחוק", עטפו את ידיה של ד' בנייר טואלט וצילמו זאת בטלפון הסלולארי (עמ' 2, שורות 18-20, ת/22).

יצוין כבר עתה, כי לנאשמת 1 לא הוצגה תמונה של ד' וגרסה זו נמסרה ביוזמתה. לטענת נאשמת 1, לא נאמר לה עם קבלתה לעבודה כי אסור לצלם סרטונים והיא לא ראתה בכך אקט של התעללות, לא כל שכן כשהחוסה לא הביעה כל התנגדות לכך (עמ' 2, שורות 27-28, ת/22). כשנשאלה, כיצד ציפתה כי חוסה בעלת מוגבלות תביע התנגדות, השיבה כי הרמה של אותה חוסה, ד', ביחס לחניכים אחרים, היא גבוהה היא יודעת לאכול לבד, להתלבש לבד ולבכות כשכואב או מציק לה (עמ' 2, שורות 33-35, ת/22).

כן סיפרה נאשמת 1, כי צילמה בעבר שני סרטונים נוספים של חניכים שרים ורוקדים (עמ' 2, שורות 23-24 ת/22).

בחקירה מיום 16.9.10, שעה 14.32 (ת/32, תקליטור – ת/33, תמליל – ת/34)) כאשר הוצגו בפניה תמונות בהן נראים חוסים בסיטואציות שונות ובין היתר שניים שעטופים בנייר טואלט (היא זיהתה חוסים אלה כא' ו- ש'), השיבה כי החניכים עוטפים את עצמם, והסבירה כי היא נוהגת לתת לחוסים את המכשיר הסלולארי שלה, החסום לשיחות יוצאות, והם משחקים בו ומצלמים את עצמם: "הפלאפון שלי בכלל לא כל הזמן עלי, הוא אצל חניכים משחקים משחק ומצלמים. אני מזהה אותם כי הייתי מטפלת שלהם בבוקר" (עמ' 3-4 ת/32).

באשר למרבית התמונות שנמצאו במכשיר הסלולארי שלה ושהוצגו לה בחקירה, טענה נאשמת 1 כי לא ידעה עליהן ואין לה כל קשר אליהן (עמ' 4, שורה 84, ת/32).

באשר לסרטון בו נראית חוסה רוקדת כשפלג גופה העליון ערום, טענה נאשמת 1 כי מדובר בחניכה חדשה בשם ר.ע "[...] היום היא נמצאת בבית חולים מאושפזת ומונשמת, היא הגיעה למוסד ערומה אי אפשר להלביש אותה, היא קורעת בגדים והיינו קושרים לה את הבגד שהיא לא תוריד והיא היתה מורידה. שקלה 27 קילו". (עמ' 4, שורות 87-89, ת/32) .

כשנשאלה מדוע צילמה אותה, השיבה כי התכוונה להעביר את התמונות שלה למערכת התוכנית "כלבוטק", ובהתאם אף פנתה למערכת "כלבוטק" דרך האינטרנט, אך הם מעולם לא יצרו עמה קשר (עמ' 4, שורות 91-99, ת/32). עוד הוסיפה, כי המטפלת ר.י ששרה והפעילה את החוסה צילמה אותה (שם, שורה 101). (לטענת נאשמת 1 המכתב שהיה מיועד ל"כלבוטק", ולא נשלח, הוא נ/21).

בעדותה מסרה נאשמת 1 גרסה שונה באשר לאירוע בו ליפפה סביב ד' נייר טואלט. לדבריה, בעת שעבדה במשמרת עם ע.ג וי.פ (בפרוטוקול הוקלד בטעות י.פ ה"חניכה", צ"ל "המטפלת" – עמ' 172 – מ.ג.), הגיעה ד' כשבידה גליל נייר טואלט והחלה לרקוד ולצחוק. י.פ צחקה מהמתרחש ואמרה לה כי ד' מעוניינת שהיא תעשה לה שמלה מנייר טואלט. בהמשך י.פ והיא זרקו על ד' נייר טואלט, וד' רקדה וצחקה. נאשמת 1 ביקשה להבהיר: "זה לא שליפפנו אותה כמו מומיה ממש בפנים וזה. כאילו כמו שזורקים כזה נייר ככה עליה..." (עמ' 172 לפרוט'; כן עמ' 209 לפרוט', 216 לפרוט'; עמ' 273 לפרוט'; עמ' 277 לפרוט').

נאשמת 1 אישרה כי בזמן החקירה "חשבה" כי באחד הטלפונים הסלולאריים שברשותה יש תמונה של החוסה ד' כשהיא שוכבת על הספה מלופפת בנייר טואלט – תמונה שלא נמצאה - משום שבזמן האירוע עם ד' הבחינה כי י.פ החזיקה בידה סלולארי (עמ' 210 לפרוט').

כשנשאלה מדוע טענה כי ד' היתה שכובה על הספה בעוד בעדותה בבית המשפט טענה כי היא רקדה, השיבה: "[...] מה זה משנה אם היא ישבה או שכבה או עמדה? זה אותו הדבר?" (עמ' 210 לפרוט'). ובהמשך הסבירה "היא היתה עם חתיכת נייר טואלט על הכתפיים, כן, חתיכה אחת. היא עמדה ליד הספה בחדר בסלון, אני וי.פ עמדנו לידה וע.ג ישב בספה. והיא ישבה, הורידה מעליה את הנייר, זרקה את זה לפח והיא הלכה לשבת בספה, היא שוכבת יחפה". (עמ' 211 לפרוט').

לדברי נאשמת 1, ד' מתָקשרת איתה ואם הדבר לא היה נעים לה היתה מבטאת זאת (עמ' 213 לפרוט').

כשנשאלה מה הניע אותה לעשות את זה, השיבה כי לא ראתה בזה משהו אסור או כהשפלה של ד' (עמ' 278 לפרוט') אם כי, לא ידעה להסביר על שום מה נהגה כך.

באשר לתמונות שנמצאו בטלפון הסלולארי שלה (ת/47) בהן נראים שני חוסים, א' ו- ש', כשראשיהם, צווארם וכתפיהם מלופפים בנייר טואלט, ורק העיניים גלויות, טענה נאשמת 1 כי התמונות צולמו על-ידי חניכים להם היא מסרה את הטלפון, בזמן שהיתה מחוץ לחדר (עמ' 170, 183-185, 216-218 לפרוט').

לדבריה, החניכים שצילמו את התמונות היו באותו זמן ב"הפעלה" (באשר למהות "הפעלה" הסבירה כי מדובר בקבוצה של חניכים בחדר סגור עם טלוויזיה כש: "הם מרביצים אחד לשני, יורקים אחד על השני" (עמ' 216 לפרוט') ו"שמים צואה על הקירות" (עמ' 217 לפרוט')). לטענתה, אמנם זה צולם בטלפון הסלולארי שלה אך ללא ידיעתה ולמעשה כלל לא ידעה על התמונות עד שהוצגו לה בחקירה (עמ' 170, 183-185 לפרוט').

יובהר כבר עתה, כי מדובר באותם חוסים אשר תיארה כחוסים בעלי רמה שכלית נמוכה ביותר הנזקקים לעזרה בכל תחומי החיים (ת/4, עמ' 156 לפרוט') וכן, כאמור, כאלה שמרביצים, יורקים ומורחים צואה על הקירות.

לדבריה, אותו אירוע של ליפוף נייר הטואלט סביב ד' – אותו הזכירה מיוזמתה ותמונתה לא נמצאה - אינו דומה כלל לליפוף פניהם של החוסים בתמונות המצויות בת/47 (עמ' 218 לפרוט').

נאשמת 1 טענה, כי היא צילמה בפלאפון חניכים שרים ורוקדים משום שזה גרם להם הנאה (עמ' 274 לפרוט') ומעולם לא הוסבר לה שאסור לתעד חוסים במצלמה (עמ' 274 לפרוט').

יצוין, כי בעדותה הכחישה י.פ כי אי פעם ביקשה מנאשמת 1 ללפף חוסה בנייר טואלט (עמ' 134 לפרוט') ובכך סתרה דבריה של נאשמת 1 בקשר לד' ואילו ב"כ הנאשמות כלל לא חקרו אותה בחקירה הנגדית בנושא זה.

ט.5.ג נאשמת 2

נאשמת 2 טענה כי מעולם לא ראתה שליפפו חוסה בנייר טואלט, למעט מקרה אחד בו ראתה תמונה כזו, ברפרוף, בפלאפון של נאשמת 1 (עמ' 343 לפרוט').

גם באמרה מיום 12.9.10, שעה 12.19 (ת/19- ת/21א) טענה, כי לא היתה עדה למקרה בו נאשמת 1 הפשיטה את ד' ועטפה אותה בנייר טואלט, **עם זאת נאשמת 1 הראתה לה תמונה כזו בטלפון** **"ברפרוף"** (עמ' 5, שורות 145-148, ת/19).

באמרה מיום 15.9.10, שעה 12.00 (ת/27 –ת/29) אישרה נאשמת 2 כי בתמונה שהוצגה בפניה (מתוך ת/47 – מ.ג) נראה חניך בשם א' כשהוא עטוף בנייר טואלט, לדבריה היא לא היתה נוכחת בסיטואציה כזו ופעם ראשונה שהיא נתקלת בתמונה. כשנשאלה האם החניכים מודעים למעשים שלהם, השיבה: "א' כן. הוא מדבר, עושה. הוא לא חניך שלי אבל הוא לא ברמה של החניכים שלי. הוא ברמה יותר גבוהה בהרבה" (עמ' 7, שורות 213-214, ת/27).

ט.6 **האישום בדבר קללות של נאשמת 1 את החוסָה ר' (סעיף א.3 לכתב האישום)**

ט.6.א בחיפוש שערך רס"מ צחי סגל בטלפון הסלולארי של נאשמת 2 נמצא קטע מוקלט (אודיו בלבד) בו נשמעת נאשמת 1 מקללת את החוסה ר' (תקליטור ת/46, תמליל ת/48).

ט.6.ב בנוסף לקללות שנשמעות בהקלטה, ישנן גם אמירות מיניות כלפי החוסה מצידה של נאשמת 1 אשר אישרה כי זה קולה שנשמע בקלטת. נאשמת 2 הודתה בנוכחותה במקום וכן כי צחקה כששמעה את הדברים (עמ' 126 לפרוט');

ט.6.ג נאשמת 1

נאשמת 1, הסבירה כי ר' מתנהגת פעמים רבות, בעיקר בתקופות טרום-ווסת ובזמן הווסת באלימות, בין היתר יורדת "על ארבע", מכה את האחרים, ועוד. לדבריה, באותו יום בו בוצעה ההקלטה, תפסה ר' חניכה אחרת ומשכה בשערותיה, ועל כן היא ור.י לקחו את ר' וסגרו אותה בחדר לבד (עמ' 169 לפרוט').

בשלב מסוים, נאשמת 2 – שהיתה עדיין עובדת חדשה – אמרה לה שר' מקללת ללא הרף ואומרת דברים ללא הקשר, והיא הסבירה לה שזו צורת ההתנהגות שלה.

בהמשך החלה ר' לקלל את נאשמת 2 בקללות כמו "בת זונה" ונאשמת 2 החלה לצחוק והתעסקה עם הטלפון הסלולארי שלה. בשלב זה היא עצמה התערבה והחלה לדבר עם ר' בשפתה:

"אז שאלתי [...] את ר': ר', מי בת זונה? אז היא אומרת: את בת זונה. אמרתי לה: ר', כאילו מי בת זונה? אז היא עושה: אני בת זונה. אז ככה ככה כאילו, כאילו אתה יודע תקשרתי איתה בצורה הזאת. וכאילו לאט לאט עם זה היא כאילו נרגעה, התחילה לצחוק, היא פשוט נהייתה פחות ופחות עצבנית" (עמ' 169 לפרוט').

על פי גרסתה של נאשמת 1, היא לא ידעה שנאשמת 2 מקליטה את האירוע: "ראיתי פלאפון, לא ידעתי שהיא מקליטה" (עמ' 276 לפרוט'). כן טענה, כי אם צחקה במהלך האירוע, היה זה משום שהיתה במבוכה ולא משום ששמחה (עמ' 276 לפרוט').

בחקירה נגדית, כשנשאלה מדוע קיללה, טענה: "זה לא קללה, זה סוג של דיבור איתה ....בשבילך זה נשמע כקללה, כדבר אבסורד. בשבילי כמטפלת, כאחת שעבדה איתה ועובדת איתה, כאילו עד תקופה של שנה, שמונה חודשים, בשבילי זה היה שפת דיבור שלה" (עמ' 203-204 לפרוט').

כשנשאלה אם כך הדריכו אותה להתנהג כלפי ר', השיבה בחמקנות: "י.פ אמרה לי, זאת שעובדת איתי, ע.ג. כאילו כולם ידעו, כולם במחלקה שלי ידעו" (עמ' 205 לפרוט').

כן השיבה כי לא ניתן להרגיע את ר' אם מדברים אליה בחביבות ובמילים יפות, משום שסוג המילים שהיא מכירה הם "בת זונה" ו"כוס אמא שלך" (עמ' 206 לפרוט').

כשנשאלה מדוע באותה שיחה אמרה לר' אמירות מיניות, כגון: "מה זה ציצי, איפה ציצי, איפה פיטמה" וכו', השיבה כי לא היתה לבדה באותו זמן, והיו שם מטפלות נוספות, ביניהן ר.י, וכאשר ראו שר' מכאיבה לעצמה בחזה, הסבירו לה לעשות לעצמה "נעים" (עמ' 207 לפרוט').

בחקירה מיום 16.9.10, שעה 14.32 (ת/32, תקליטור – ת/33, תמליל – ת/34)) כשהוטח בנאשמת 1 כי היא נשמעת בבירור בהקלטה כמי שמדריכה את ר' לקלל ושואלת אותה מי "בת זונה", השיבה:

"[...] זה לא סוג של התלוצצות מבחינתי על חשבונה כי עקב זה שחיקיתי את מה שהיא אומרת בדרך כלל והיא חוזרת אחריי, המצב הזה הרגיע אותה וזה מצב שלא היינו צריכות להתקשר למרפאה ולהביא לה זריקה או משהו שירגיע אותה או להכניס אותה לבידוד באישור של רופא. היא צחקה איתנו החניכה והיא התחילה עם זה ואנחנו המשכנו" (עמ' 2-3, שורות 31-34, ת/32).

ובהמשך:

"[...] אני צוטטתי והתבטאתי כמו החניכה כדי להכניס אותה למצב של רגעון וזה עזר. ותתפלאי לשמוע שהחניכה אחרי זה הלכה לישון רגועה ולא היה במהלך הלילה מקרה שהחניכה תוקפת חניכה אחרת" (עמ' 3, שורות 38-40, ת/32).

וכן:

"לא זה לא דרך ההתמודדות שלי עם החוסים וספציפית לגבי המקרה הזה עם ר', אורלי היא זאת שרצתה לראות את הלקסיקון במרכאות של ר' ואני כאילו המשכתי איתה בקטעים האלה אבל לא גרמנו לה לתסכול או לבכי והיא צחקה ואחר כך נרגעה וכיסינו אותה וכיבינו לה את האור והיא הלכה לישון" (עמ' 3, שורות 43-45, ת/32).

ט.6.ד נאשמת 2

נאשמת 2 הכחישה את טענת נאשמת 1 כי היא זו שרצתה לשמוע את הלקסיקון של ר'. לדבריה: "[...] זה לא נכון, למה אני צריכה לשמוע את הלקסיקון שלה? היא מקללת בלי שום קשר". (עמ' 342 לפרוט'). לדבריה, שלושתן צחקו במהלך השיחה (עמ' 343 לפרוט'). כן הוסיפה, כי היא יודעת היום שזה היה "מטומטם" מצידה להקליט את האירוע.

באמרה מיום 16.9.10 (ת/1 –ת/1ג) נשאלה מי נשמע בהקלטה הנ"ל והשיבה כי נשמעות ר' ונאשמת 1. כן אישרה כי היא עצמה ונאשמת 1 נשמעות צוחקות (עמ' 2, שורות 12-13, ת/1). לדבריה, שומעים בהקלטה את נאשמת 1 שואלת את ר' "מי בת זונה" (עמ' 2, שורות 14-15, ת/1).

נאשמת 2 הוסיפה, כי ייתכן שגם ר.י נכחה בחדר אותה עת (עמ' 2, שורות 16-17, ת/1. אציין, כי בתמליל חקירה זו עמ' 3 לת/1ב נרשם בטעות "קארין" במקום "ר.י").

י. **דיון והכרעה**

י.1 טענת הקנוניה

י.1.א טענת ההגנה העיקרית של נאשמת 1 החולשת למעשה על מרבית האישומים, הינה בתמצית, כי אין לסמוך על עדי התביעה ועל מהימנותם, מאחר שעדותם היא פרי קנוניה שרקמו במיוחד – אך לא רק - א.א וע.ע.

י.1.ב לא אוכל לדחות את הטענה כי לא.א היה מניע לכאורי להתנכל לנאשמות, ובפרט לנאשמת 1. לא אוכל גם לשלול באופן מוחלט כי ע.ע "נסחף" אף הוא אחרי א.א, שכן הוכח כי היה ביניהם קשר "חברי ואינטימי" שנמשך זמן רב ומהתיאורים שהצטיירו בבית המשפט התקבל הרושם כי לא.א הייתה השפעה רבה עליו והיחס שלה כלפיו היה אובססיבי וקנאי. לזה יש להוסיף שבחקירותיהם במשטרה "לא גילו" השניים את הקשר הרומנטי הממושך שקיים ביניהם, ניסו להסתירו, וע.ע שנשאל מפורשות בנושא זה, שיקר, בהכחישו כל קשר רומנטי עם מי מהמטפלות במוסד.

י.1.ג המטפלים, ובעלי תפקידים אחרים במוסד, שהעידו לפנינו, סיפרו על יחסים אובססיביים רדופי קנאה מצד א.א כלפי ע.ע אשר הביאו את א.א לשים את הנאשמות למטרה, ובמיוחד את נאשמת 1. אף א.א, אשר טענה כי אינה מסוכסכת עם מי מהן, אישרה כי לא אחת היה בינה לבין נאשמת 1 דין ודברים על רקע הקשר עם ע.ע ואף היה מקרה בו הגיעה עד לביתה של נאשמת 1.

המטפלות ר.י וי.פ שעבדו במחלקת א' סיפרו בהרחבה על היחס האובססיבי של א.א כלפי ע.ע והתעניינותה במעשיו ובקשריו עם הנאשמות. כן העידו, כי א.א נהגה בע.ע כפי שנוהגים בחפץ, ועשתה בו ככל העולה על רוחה.

א.ב תיארה אף היא כי סבלה מיחסה של א.א כשזו שמעה על האירוע בינה לבין ע.ע והבהירה לה, באיומים, כי מוטב לה שתתרחק ממנו.

כך גם לא אוכל לקבוע כי הוריה של נאשמת 1 שיקרו כאשר טענו כי ידעו מדברי בתם על איומיה של א.א כלפיה ומעדותן של נאשמת 1 והשכנות אלינה סיני ורוזה אגרונוב התרשמתי כי באירוע מתחת לבית היו צעקות ואיומים של א.א כלפי נאשמת 1 והאירוע לא היה נעים ושקט כפי שטענה א.א, אם כי התרשמתי שהשכנות הפריזו בתיאור עוצמתו של האירוע.

ממסמכים שכתבה פ' עלה כי נאשמת 1 וא.ב אף התלוננו בפניה על איומים שקיבלו מא.א וכך עלה גם מעדותן. נאשמת 1 התלוננה על כך עוד לפני מעצרה (נ/5 סיפא).

ניתן גם לומר כי א.א השליטה אווירה קשה במוסד כלפי חוסים ומטפלים כאחד וכי עקבה אחרי מי שהיתה קרובה לע.ע ועלולה היתה, לפי תפיסתה, לפגוע בקשר ביניהם.

י.1.ד איני יכול לשלול באופן מוחלט את טענת נאשמת 1 כי הוטרדה ידי ע.ע בטלפונים ובמסרונים, בייחוד נוכח עדותה של א.ב שהיתה כנה והיא אינה בעלת עניין אישי במקרה זה. (מפלטי הטלפון (נ/13) עלה כי ע.ע שלח לנאשמת 1 מסרונים בשעות לילה מאוחרות וכן טילפן אליה בשעת לילה וטענתו כי מדובר רק בנושאי עבודה לא מקובלת עלי (עמ' 105 לפרוט').

כך גם לא אוכל לשלול טענת נאשמת 1 כי בהזדמנויות שונות ניסה ע.ע לגעת בה באופן מיני (ת/32).

י.1.ה התנהגותם של א.א וע.ע כפי שתוארה לעיל מחייבת זהירות כפולה ומכופלת בהערכת עדותם.

יחד עם זאת, לא התרשמתי שהמטפלים האחרים שהעידו בתיק זה חברו יחדיו כדי להפליל את הנאשמות על לא עוול בכפן, ואף לא הוכח כי היה להם מניע משותף לטפול עליהן אשמת שווא. התרשמתי שטענת "הקונספירציה" אינה מבוססת, ואיני סבור כי יש לה אחיזה ממשית בחומר הראיות. טענה זו "נשלפה" ע"י נאשמת 1 כדי לנסות ולהציל עורה מעדויות מפלילות אלה ובהעדר הסבר אחר להן.

קשה להעלות על הדעת ולא התרשמתי כי כל המטפלים שנחקרו, התארגנו מראש ותיאמו עדויות על מנת להפליל את הנאשמות ולייחס להן, בכזב, ביצוע עבירות חמורות ביותר. ההיפך הוא הנכון, מאימרותיהם ועדותם ניכר עד כמה קשה להם להעיד נגד הנאשמות.

י.1.ו במהלך המשפט התרשמתי כי התיאור שמסרו המטפלים היה אותנטי. העדויות היו ברובן מדודות ועקביות, והן משתלבות היטב זו בזו ובמארג הראיות הכולל שהובא בפני בית המשפט. בהקשר זה ראוי להדגיש שוב כי נאשמת 2 הודתה בחלקים נכבדים מעובדות כתב האישום.

לא מצאתי טעם מדוע ירצו המטפלים האחרים לטפול על הנאשמות עלילות שווא. גם נאשמת 1 התקשתה להסביר מדוע תרצה ר.י להעליל עליה, שכן קשריהן היו טובים ומנגד לא היה לר.י כל קשר חברי עם א.א. אדרבא, לטענת נאשמת 1 ר.י היתה עדיין חדשה במוסד וא.א גילתה כלפיה יחס חשדני.

כך גם לגבי י.פ. לא מצאתי טעם מדוע תרצה י.פ לחבור לא.א. במהלך המשפט הוברר על ידי שתיהן, כי חרף קרבת המשפחה (בנות דוד), אין ביניהן קשרים קרובים, וי.פ היתה קרובה יותר למטפלות במחלקת א', בה היא עובדת, מאשר לא.א.

באשר לנאשמת 2, טענה נאשמת 1 כי היא חברתה והיא בכלל "בצד שלה". יוצא אפוא, שגם באשר אליה לא סיפקה כל הסבר מדוע הודתה נאשמת 2 וסיבכה את עצמה ומדוע הפלילה אותה, ודוק, לא בכל המעשים אלא רק בחלק מהם.

באשר לע.ג הרי שנאשמת 1 העלתה אמנם מניע אפשרי בעטיו ירצה לטפול עליה עלילת שווא, באשר לדבריה הוא חשד כי בעבר התלוננה עליו כי הכה חניכים. אולם, גרסה זו היתה גרסה כבושה שנטענה לראשונה בעדותה, מבלי שבא-כוחה חקר אותו בעניין זה, ומכאן שלא בוססה כלל.

י.1.ז המטפלים שהעידו בפני, מלבד א.א וע.ע, מסרו ללא יוצא מן הכלל כי אהבו את הנאשמות וכי בצד אותם מעשים מכוערים שביצעו, הן היו מסורות למטופלים.

י.פ סיפרה שאהבה את נאשמת 1 אשר ביצעה את עבודתה כלפי החוסים עם הרבה אהבה ומסירות ומכאן שסירבה להתעמת עימה במשטרה ולגרום לה נזק נוסף (עמ' 136,138 לפרוט').

ע.ג חזר ושנה בעדותו כי הנאשמות היו מטפלות מסורות שהעניקו חום ואהבה רבה למטופלים ורק ב"צבת" החקירה הנגדית חולצו מפיו אמירות מפלילות נגדן.

ר.י סיפרה כי נאשמת 1 היתה עובדת טובה והיא אהבה לעבוד איתה יחד משום שתמיד דאגה לחניכים שיהיו לבושים, נקיים ושיאכלו (עמ' 72 לפרוט').

ניתן היה לחוש בעדותה את כאבה על כך שלא הצליחה למנוע את מעשי נאשמת 1 ולא דווחה עליהם באופן מיידי ועל כך "היכתה על חטא" ועזבה את המוסד. אותו רושם התקבל מצפייה בתקליטור העימות ביניהן (ת/39). התרשמתי כי צעקותיה של נאשמת 1 כלפי ר.י בעימות ונסיונותיה להשתיקה, נבעו מרצון להפחידה ולמנוע ממנה לספר את גירסתה.

גם פ' טענה, כי הופתעה מאוד כששמעה את הטענות כלפי נאשמת 1 משום שהמליצה על העלאה בשכרה (עמ' 146 לפרוט').

י.1.ח נאשמת 2 אשר טענה בדומה לנאשמת 1 שא.א פעלה ממניע אישי, הבהירה כי א.א לא שיקרה ומסרה אמת לגבי הארוע מיום 30.8.10 (להוציא טענתה שנאשמת 2 מחאה כפיים).

אמנם כבר באמרתה מיום 15.9.10 (ת/27) טענה נאשמת 2 כי המניע להגשת התלונה על ידי א.א היה על רקע אישי " [...] א.א לא באה סתם וסיפרה מבחינת חובת הדיווח, כי היא רצתה שיעיפו אותי וגם את עדי. אם זה היה קורה למישהו אחר אז היא לא היתה מתלוננת ואני מתכוונת לע.ע או דודה שלה או אחת החברות שלה", ואולם כשנשאלה האם מה שא.א סיפרה הוא אמת, השיבה נאשמת 2 בחיוב (שורות 62-62, עמ' 3, ת/27).

י.1.ט זאת ועוד, אם רצתה א.א להעליל על הנאשמות, הרי שהיתה יכולה להפריז בתיאור האירוע ואף לבדות אירועים נוספים. דווקא העובדה שתיארה רק את אותו אירוע מיום 30.8.10, תיאור שחלקים ממנו נתמכו על-ידי תיאוריהן של ר.י ונאשמת 2, כל אחת מזווית ראייתה או מה שהיתה מוכנה לגלות, מחזק את המסקנה כי לא מדובר בעלילה.

י.1.י סיכומו של דבר, על יסוד החומר שהונח בפני, קיים יסוד סביר להניח שהמניע להגשת תלונה על ידי א.א וע.ע הוא אישי ואילולא אותו מניע לא היו מוגשות התלונות ומעשיהן של המטפלות לא היו נחשפים. ואולם, אף אם המניע להגשת התלונה הוא אישי השתכנעתי כי עיקר דבריהם אמיתי, אם כי בקשר לאירוע ב"חדר הבידוד" נותר בלבי ספק שלא אפשר לי לסמוך הרשעת הנאשמת על עדותו היחידה של ע.ע, כפי שיובהר בהמשך.

י.1.יא בשולי הדברים אציין, כי מעדותה של החוקרת ציפי חליבה (עמ' 67 לפרוט') עלה, כי החוקרים לא ביקשו תחילה את תיקיהם האישיים של א.א וע.ע כדי לבדוק האם טענותיהן של הנאשמות כלפיהם מבוססות, ורק לאחר פניית הסנגור בנושא זה נבדקו התיקים. עם זאת, לא מצאתי פגם בפעילות המשטרה ככל שהדבר נוגע להתייחסות אל א.א וע.ע. ניתן לקבוע כי טיפולה של המשטרה בתלונתם נעשה בזהירות רבה, מתוך הכרה כי מדובר בעדים "בעלי עניין" כאשר המניע שהביא להגשת התלונה נעוץ בקשר שביניהם, ובינם לבין הנאשמות.

י.1.יב עוד אציין, כי לא נערך עימות בין נאשמת 1 לא.א, בין שתי הנאשמות לבין ע.ע ובין א.א וע.ע למטפלות פ' ול', אף על פי שעימותים כאלה יכולים היו לסייע בבחינת מהימנות הגרסאות. החוקרת ציפי חליבה התייחסה בעדותה לעניין זה והסבירה כי עימות בין הנאשמות לע.ע ובין א.א לנאשמת 1, לא נערך (נערך עימות בין א.א לנאשמת 2, ת/17), משום שע.ע וא.א סירבו לביצוע עימות (עמ' 62-63 לפרוט').

מסתבר כי הוצע לע.ע לערוך עימות עם הנאשמות אך הוא סירב (עמ' 3, ת/44א) ואילו א.א סירבה לעימות עם נאשמת 1 משום שלדבריה לאחר העימות בינה לבין נאשמת 2 "הבינה" שאין בכך כל תועלת (עמ' 21 לפרוט').

סבורני, כי במצב דברים זה לא מדובר במחדל חקירתי ומכל מקום נזכיר כי על פי ההלכה אין הכרח על רשויות החקירה והתביעה להציג את הראיה "המקסימאלית" וגם אם יכלה התביעה להשיג ראיות טובות יותר, אין הדבר מוביל לזיכוי הנאשם, אם בראיות שהוצגו יש די להרשעה מעבר לספק סביר (ראו למשל: [ע"פ 804/95 גרינברג נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17931757)(4), 200; [ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **אלחורטי נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 2372).

בהקשר זה ראוי לזכור כי גם נאשמת 1 "הערימה קשיים" על עריכת עימות עם ע.ע. מצד אחד טענה שמסרה פרט לא אמיתי בחקירה (סרטון ובו מבצעים חוסים מעשים מיניים ב"הדרכת" ע.ע) כדי "להכריח" את המשטרה להביא את ע.ע לעימות ומצד שני, כאשר הוצע לה לערוך איתו עימות דחתה תשובתה עד שתשוחח עם סנגורה (ת/22, עמ' 4). אף שבוודאי שוחחה עם סנגורה, לא חזרה לבקש עריכת עימות עם ע.ע.

י.2 מהימנות העדויות

י.2.א כללי:

לעניין הערכת מהימנות עדים קובע [סעיף 53](http://www.nevo.co.il/law/98569/53) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"), לאמור:

"משקלה של עדות שבעל פה ומהימנותם של עדים הם ענין של בית המשפט להחליט בו על פי התנהגותם של העדים, נסיבות העניין ואותות האמת המתגלים במשך המשפט".

בהקשר זה כבר ציינתי בפרשה אחרת ([פ"ח (חי') 20190-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4808363) **מדינת ישראל נ' פלוני,** מיום 13.9.10 [לא פורסם]) כי המחוקק לא ביאר מה הם "אותות" של אמת לעומת "אותות" של שקר ואיזו התנהגות של עד יהיה בה להצביע על מהימנותו לעומת התנהגות שתצביע על העדרה. נושא זה הושאר במידה רבה לניסיון החיים ו"חוש המומחיות" של השופט בערכאה המבררת, אשר בפניה מעידים העדים בעל פה והם נשמעים ונראים באופן ישיר ובלתי אמצעי.

כבר לפני כ- 60 שנים הבהיר בית המשפט העליון כי לעיתים, אותות האמת הם דברים "סמויים מן העין" בלתי נשקלים ובלתי נמדדים, הפועלים מתחת לסף ההכרה, כמו: "עקימת שפתיים, שטף דיבור, היסוס פורתא, אזיל סומקא, ואיתי חיוורא (או ההיפך)...".

בהמשך הובהר כי השופט חייב להעלות על הכתב מהם השיקולים שהביאו לקביעת המהימנות ואין להעריך עדויות על פי "הרגשת סתומות ועמומות" (ע"פ 91/50, "מדור" חברה לבנין ולפיננסים בעמ' נ' א. ביק, פ"ד ה' 972; [ע"פ 377/62 אליהו לוי נ' היועמ"ש פ"ד י"ז](http://www.nevo.co.il/case/17920941) 1065, 1073).

ברבות הימים השתרשה הלכה לפיה אין לקבוע מהימנות עדים רק על פי התנהגותם על דוכן העדים "ואותות האמת" שנתגלו בה, אלא על פי ניתוח לוגי והגיוני של הראיות והעדויות והסקת מסקנות מתוך ניתוח זה, תוך מתן פירוט הגיוני המבוסס על הראיות, לנימוקים שהביאו למתן אמון וקביעת מהימנות או להעדרה (ראו גישתו של השופט שטרוזמן, שנדונה ב[ע"פ 2439/93, אלן זריאן נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17915928) 5, 264; [ע"פ 5714/08](http://www.nevo.co.il/case/6111379) **פלוני נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] מיום 01.09.10).

י.2.ב מן הכלל אל הפרט

לאחר שעיינתי ושקלתי את כלל הראיות, הגעתי למסקנה כי עדויות התביעה מהימנות. יחד עם זאת, בקשר לעדויות ע.ע וא.א, לאור הבעייתיות העולה מהן כפי שיפורט בהמשך, בחרתי לעשות בהן שימוש לצורך הרשעת הנאשמות רק מקום שנמצאו להן חיזוקים של ממש כפי שיתואר להלן:

2.ב.1 עדותה של א.א

את עדותה של א.א שקלתי בזהירות מירבית משהוכח מכלל הראיות שהובאו בפני כי היה לה מניע אישי נגד הנאשמות, ובפרט נגד נאשמת 1. לקחתי בחשבון שא.א הסתירה בעת שנחקרה, את טיב הקשר שלה עם ע.ע ואת ניסיונה – הבלתי מוצלח - להפחית מעוצמת הסכסוך בינה לבין נאשמת 1, עובדות המלמדות על מניפולטיביות ותחכום.

חרף האמור, סברתי כי א.א מסרה אמת באשר לאירוע מיום 30.8.10, שרק עליו העידה, וזאת מהטעמים שיפורטו להלן:

עדותה של א.א נתמכת בעדותן של המטפלת ר.י ושל נאשמת 2; כך למשל, ר.י העידה בדומה לא.א, כי באותו אירוע הציעה נאשמת 1 לב' סיגריה, אם ינשק את ר' (עמ' 70, עמ' 82). נכון אמנם, כי בהמשך סייגה את דבריה וטענה כי אינה בטוחה אם נאשמת 1 נתנה לב' סיגריה או רק הציעה לו (שורה 25 עמ' 82), אך מהעימות בין ר.י לנאשמת 1, מיום 19.9.10, ברור כי נאשמת 1 אכן נתנה לב' סיגריה בשלב מסוים (עמ' 8 לת/40, ותיקונים לתמליל בת/41).

בדומה לא.א שטענה כי בזמן האירוע ראתה מכשיר טלפון נייד בידה של נאשמת 1 (עמ' 15 לפרוט') גם ר.י העידה כי נאשמת 1 צילמה את האירוע באמצעות הטלפון הנייד (עמ' 70, 72 לפרוט'). פרט זה הוא שולי לכאורה ובטלפון הסלולארי של נאשמת 1 אירוע זה לא נמצא, אך עצם החזקת המכשיר בזמן האירוע כדברי ר.י, מחזק את מהימנות גרסתה של א.א.

גם נאשמת 2 וגם א.א מסרו תיאור דומה באשר "להחלקתה" של ר' מידיה של נאשמת 1, כשהאחרונה דחפה את ראשה אל בין רגליו של ב' (נאשמת 1- עמ' 328 לפרוט', ת/21 עמ' 2, דיסק 3; א.א - עמ' 17 לפרוט').

נאשמת 2 העידה, בדומה לא.א, כי נאשמת 1 כיבתה את האור בכניסה למחלקה (עמ' 346 לפרוט').

לא התעלמתי מהעובדה שר.י טענה כי מהמקום בו עמדה א.א לא ניתן היה לראות לתוך סלון מחלקת א' (עמ' 83 לפרוט') אולם, עדים אחרים, ביניהם ל' ונאשמת 2 טענו, בניגוד לעמדתה של ר.י כי הדבר אפשרי, כפי שהוכח גם בראיות אובייקטיביות (התמונות המופיעות בלוחות התצלומים ת/2 ו-ת/3), כנגדן לא הובאו ראיות לסתור.

למעלה מן הדרוש אציין, כי לאירוע זה היו עדות א.א, נאשמת 2 ור.י. אם הטענה היא כי א.א לא ראתה את האירוע, שאכן התרחש, המשמעות היא שאחת מהשתיים האחרות סיפרה לה על כך. ואולם, אם ר.י היתה זו שסיפרה לא.א על האירוע, הרי שלא היתה "מסגירה" את עצמה וטוענת כי לא ניתן לצפות באירוע ממחלקת שו', ואם ר.י היא לא זו שסיפרה לא.א על האירוע אז מי סיפר לה אפוא? נאשמת 2?! ברור שלא.

אזכיר כי גם נאשמת 2 טענה שא.א לא היתה יכולה לספר אירוע ששמעה מר.י כיוון שר.י לא היתה משתפת אותה, משאין ביניהן כל קשר.

כמו כן, התנהגותה של נאשמת 1 באירוע מיום 30.8.10 אינה מנותקת מהתנהגותה הכללית קודם לכן. מאפייני התנהגותה של נאשמת 1, כפי שתוארו בעדותם של ר.י, י.פ וע.ג, אף אם אינם מגיעים כדי "שיטה", הינם "מעשים דומים" ויש בהם לחזק את אמינות גרסתה של א.א.

סבורני, כי אילו חפצה א.א להעליל על הנאשמות עלילת שווא הרי שהיתה יכולה להעצים ולהפריז בתיאור האירוע, ואולם תיאורה לא היה מופרז והשתלב בראיות האחרות (כך למשל לא טענה א.א כי גם ב' היה עירום, למרות שבקלות היתה יכולה להוסיף תיאור כזה. כן תיארה א.א כי ר' הצליחה לחמוק מידיה של נאשמת 1 כשזו כופפה אותה אל בין רגליו של ב').

אציין עוד, כי חיזוק לעדותה של א.א ניתן למצוא באמרתה של ל' (ת/60) אשר אישרה כי ביום 2.9.10 סיפרה לה א.א על האירוע. אמנם ניתן למצוא סתירות מסוימות בין הגרסאות (למשל, ל' סיפרה כי שמעה מא.א ששתי הנאשמות ביצעו יחד את המעשים המתוארים וכן כי ר' נאלצה להכניס את איבר מינו של ב' לפיה ולבצע בו מין אוראלי), ואולם, אפשר שהעצמת האירוע על-ידי ל' נבעה מכך שלא העלתה על הכתב את הדברים ששמעה מא.א ואולי משום שאמרתה נמסרה 5 ימים מאוחר יותר ולכן לא דייקה.

מכל מקום, דווקא העובדה שא.א לא הפריזה בתיאור ומסרה גרסה קוהרנטית שתאמה גם את עדותן של ר.י ונאשמת 2, מחזקת את מהימנותה.

לסיום פרק זה אציין כי לסיכומיו (עמ' 3-5) צירף ב"כ נאשמת 2 את שלוש אימרותיה של א.א במשטרה (נ/23 – נ/23ב') וכן מכתב שרשמה ב"כ המאשימה על דברים שאמרה א.א בראיון הכנה לעדות במשרדי המאשימה (נ/23ג').

עוד הפנה לדו"ח העימות בין א.א לנאשמת 2 (ת/17) – במטרה להצביע על מה שראה כסתירות בין האמרות לעדותה ובעיקר כדי להראות כי עד לעדותה במשפט לא הזכירה א.א כי נאשמת 2 מחאה כפיים באירוע מיום 30.8.10.

ראשית, בנושא מחיאת כפיים קבעתי בהמשך כי אני מאמין אמנם לעדותה של א.א שראתה זאת, למרות שלא הזכירה זאת באמרות החוץ שלה אולם, אהיה מוכן להניח לטובת נאשמת 2 כי לא מחאה כפיים, ועדיין אחראית היא כ"מסייעת" באירוע זה.

שנית, לאחר שקראתי בעיון את אמרותיה של א.א הנני בדעה כי הן תואמות את עדותה ולא רק "ממעוף הציפור" אלא ברוב המוחלט של הפרטים העיקריים ובכך מחזקות הן את המהימנות שרכשתי לדברים שמסרה בעדותה.

2.ב.2 עדותו של ע.ע

גם את עדותו של ע.ע שקלתי בזהירות יתירה והנני בדעה כי יש ליתן בה אמון רק מקום שנמצאו לה חיזוקים. כפי שיתואר בהמשך, בסופו של דבר החלטתי לאמץ את גרסתו ככל שהיא נוגעת לאירוע מתאריך לא ידוע בחודש אוגוסט ולא להסתפק בגרסתו בנוגע לאירוע בחדר בידוד, שלא מצאתי לה חיזוקים בראיות.

ראשית, הוכח כי לע.ע היה קשר אינטימי עם א.א ולאור מערכת היחסים ביניהם ואופייה האובססיבי של א.א, סביר כי הושפע ממנה; לזאת יש להוסיף כי לא רק שע.ע הסתיר את הקשר עם א.א, אלא ששיקר בחקירתו – בהכחישו – כל קשר רומנטי עם א.א דבר המחייב זהירות מירבית בהערכת גירסתו. הסברו כי עשה כן על מנת לשמור על פרטיותו (עמ' 94 לפרוט') לא מקובל עלי.

שנית, לא אוכל לשלול באופן מוחלט את טענת הנאשמות כי בזמן עבודתם המשותפת, ע.ע ניסה להתקרב אליהן, לרמוז להן רמזים מיניים ואולי אף "להטריד מינית" את נאשמת 1. טענות אלה נשמעו מפי נאשמת 1 כבר בתחילת ההליכים נגדה וצודק ב"כ נאשמת 1 בסיכומיו כי המשטרה חקרה אותן מאוחר מדי ובאופן "מוחלש".

התנהגות דומה של ע.ע תוארה בעדותה של א.ב (נאשמת 2 טענה – כי לא הוטרדה מינית ע"י ע.ע (עמ' 347, שורה 4) וזאת בניגוד לטענת נאשמת 1 כי ע.ע הטריד מינית גם את נאשמת 2).

בנוסף, בניגוד לאירוע עליו העידה א.א מיום 30.8.10, שלו מצאתי חיזוקים מפי ר.י ונאשמת 2, הרי לאותו חלק מעדותו של ע.ע הנוגע לאירוע בחדר הבידוד, לא מצאתי חיזוק. (למעשה, בפרק הנרחב אותו ייחדה ב"כ המאשימה לנושא זה בסיכומיה, לא הובאו חיזוקים משמעותיים לאירוע זה והיא מבקשת להסתמך על חיזוקים אחרים שנמצאו לעדות ע.ע בקשר לאירוע מחודש אוגוסט כדי לחזק את האירוע בחדר הבידוד).

האחות פ', אשר העידה באופן אובייקטיבי וטענה כי בניגוד לאמון שנתנה בגרסתה של א.א, לא האמינה לגרסתו של ע.ע משום שנראה לה תמוה שכבש את תלונתו.

בהקשר זה אעיר, כי אף אם ע.ע חשף את האירוע בחדר הבידוד מיום 5.9.10, עוד באותו יום כפי שטען (כעולה גם מגרסתה של פ'), הרי שלפי עדות ל' ופ', ע.ע זומן על ידן וביוזמתן לשיחה – בעקבות הבירור הפנימי עליו הוחלט – ולא ביוזמתו, כפי שטען.

בהקשר זה ראוי לזכור כי ע.ע זומן לשיחה עם פ' ול' לאחר שסיפר לא.א את מה שהיה עד לו, לטענתו, ונתן לה "אישור" לספר לממונים על מה שהוא יודע. כלומר, המצב הוא ש- 3 ימים לפני 5.9.10 א.א מסרה להן גירסתה, במסגרתה ציינה כי גם ע.ע ראה מעשים חריגים של הנאשמות, פ' זימנה את ע.ע כעבור 3 ימים וראו זה "פלא", הוא מספר להן כי "במקרה" כמה דקות קודם היה עד לאירוע בחדר הבידוד. השתלשלות זו של הארועים תמוהה בעיני!

בהקשר זה איני מקבל טענת ב"כ נאשמת 2 לפיה מאימרתו הראשונה על ע.ע (ת/44, עמ' 7, שורות 10-13), ניתן להבין כי ביום 30.8.10 כשסיפרה לו א.א על האירוע מיום זה, הוא סיפר לה על אירוע חדר הבידוד, דבר שלא ייתכן, כיוון שאירוע חדר הבידוד – מיום 5.9.10 – "טרם נולד" ביום 30.8.10.

עיון מדוייק בדברי ע.ע מגלה שאמנם הוא סיפר לא.א על אירוע חדר הבידוד שקרה ביום ראשון, אך לא ניתן בהכרח להבין מדברים אלה, הנאמרים ביום 8.9.10, לאיזה יום ראשון הוא התכוון.

זאת ועוד. התקשיתי ליתן אמון בתירוצים שמסר ע.ע לכבישת תלונתו בפני הממונים עליו במוסד, כגון שלא רצה כי שאר העובדים ירגישו שהוא הולך למסור דברים ב"משרדים", או כי חשש "שיתנכלו לו", כי התבייש, או כי המתין לשעת כושר נוחה לספר את סיפורו.

התקשיתי להאמין כי כאשר ראה את הדברים מתרחשים לא התערב פיזית כדי להפסיקם, מהטעם ש"אסור לו לגעת במטפלת". (עמ' 91 לפרוט').

כך גם איני מקבל את הסברו של ע.ע כי לא רצה לערוך עימות במשטרה עם הנאשמות, כיוון שלא רצה לראותן ו"נגעל" ממעשיהן. בהקשר זה אציין את דברי הנאשמות (בהם אעשה שימוש לחיזוק גירסתו של ע.ע באירוע מחודש אוגוסט), לפיהם היה ע.ע שותף לחלק מן האירועים.

נוכח האמור, לא אוכל להתעלם מן האפשרות כי גם סירובו של ע.ע להתעמת עימן נבע מהחשש פן יתגלה אם הוא עצמו השתתף בחלק מן האירועים או לפחות תמך בהם בדרך זו או אחרת.

זאת ועוד. כזכור, נאשמת 2 הודתה בחלק נכבד מעובדות כתב האישום, לרבות האירוע עליו העידה א.א מ- 30.8.10. אחרי שצפיתי בתקליטורי חקירותיה ובמיוחד ברגע בו "נשברה" (ת/19, עמ' 4, שורות 82-86 – תקליטור ת/20), שם אמרה "כמעט הכל נכון". **הנני בדעה שאם האירוע בחדר הבידוד התרחש, נאשמת 2 היתה מודה גם בו בשלב זה.**

כפי שיובהר בהמשך, הנאשמות "פלטו" בחקירות דברים המחזקים את עדות ע.ע בקשר לאירוע מחודש אוגוסט ואעשה בהם שימוש לחיזוק גירסתו.

נאשמת 2 היתה לאדם שבור המשפיל עיניו כשהחוקרת הטיחה בה את מעשיה ומעשי נאשמת 1, בכתה אך סירבה להפליל את נאשמת 1 ואולי גם ניסתה למזער את חלקה שלה באירועים אולם, ככלל, "בגדול", הודתה במה שעשתה.

אציין כי עדותה של א.א, אף שניסתה "ליפות" את התנהלותה, הצטיירה בעיני כאמיתית ונמצאו לה חיזוקים רבים מפי נאשמת 2 ור.י. עדותו של ע.ע נשמעה אמינה, על אף שגם הוא ניסה להרחיק עצמו מכל התנהגות פסולה כלפי החוסים או הנאשמות; עדותו היתה קולחת, רציפה ובלתי מתלהמת, אם כי מסר דבריו בזהירות, אולי בשל החשש שמא יתגלה חלקו האמיתי באירועים. הסניגור כינה בסיכומיו את התנהגותו הרגועה והשלווה במהלך עדותו "רובוטית", אולם אני לא התרשמתי כך.

בסיכומיו מנה ב"כ נאשמת 2 פירכות ואי התאמות שנמצאו לדעתו בעדות ע.ע לעומת אימרותיו, כשטען מספר פעמים שדבריו לא נרשמו במדוייק. אף שישנם מספר אי דיוקים וההנחה היא שהשוטרים רשמו באימרותיו את דבריו במדויק, איני סבור שמדובר בסתירות מהותיות היורדות לשורש עדותו ומכל מקום, כאמור, אעשה שימוש לחובת הנאשמות רק באותו חלק מעדותו אשר נמצאו לו חיזוקים משמעותיים.

גם את טענתו המיידית של ע.ע, כבר בשיחה עם פ' ול', כי ניתן לבדוק את גרסתו במצלמות חדר הבידוד, וזאת זמן קצר בלבד לאחר האירוע מיום 5.9.10, ניתן לראות כמחזקת את גירסתו. אף אילו ידע ע.ע, כטענת פ', שהמצלמות אינן מצלמות בשל תקלה, או כיוון שלא הופעלו, ואף אילו ידע שאם הן מצלמות הן אינן מקליטות, לא היה ביכולתו לדעת האם בזמן שנקב כזמן האירוע היה נוכח אדם כלשהו בחדר האחות שצפה במצלמה, כאשר אין חולק כי מחדר האחות ניתן לראות באמצעות המצלמה את המתרחש בחדר הבידוד.

זאת ועוד. ל' טענה כי האמינה לע.ע שסבר כי מדובר במצלמות מקליטות (עמ' 191 לפרוט') והוסיפה, כי מטפל שמכניס חוסה לחדר בידוד אינו יכול לדעת אם המצלמות תקינות או לא, משום שאת המצלמות מפעילים מתוך המרפאה (חדר האחות) (עמ' 194-195 לפרוט'), כך שגם אם המצלמות לא היו תקינות אותו יום, לא בטוח שע.ע יכול היה לדעת זאת ולא יכול היה לדעת אם מישהו הפעילן.

האחות י.ק שללה טענת הסניגור שהמצלמות מופעלות מיד עם הדלקת האור בחדר הבידוד והסבירה כי המצלמות עובדות ללא הפסק, אך היא נוהגת להפעילן רק כשיש מטופל בחדר בידוד (עמ' 131 לפרוט'). לכאורה, יש סתירה בדבריה שכן אם המצלמות עובדות כל הזמן מדוע יש לה צורך להפעילן כשיש מטופל בחדר בידוד? לא ניתנה תשובה ברורה לסתירה זו וייתכן שכוונתה שישנן שתי אפשרויות: להשאיר את המצלמות פועלות כל הזמן ולהיכנס ולראות דרך המחשב מתי שרוצים או, לכבותן כשאין חוסה בחדר הבידוד, והיא נוקטת באפשרות השנייה. מכל מקום גירסתה מחזקת את המסקנה כי ע.ע לא ידע שהמצלמות לא פעלו באותו יום.

גם נאשמת 1 העידה כי סברה שבעת שהיו פותחים את דלת חדר הבידוד, היתה המצלמה מופעלת באופן אוטומטי (עמ' 182 לפרוט'). היינו, גם היא סברה שיש מצלמות פועלות.

פ' שגרסה כי לא האמינה לע.ע בעניין זה טענה, כי הועבר מסר חד משמעי לכלל המטפלים כי יש מי שרואה, כל הזמן, את המתרחש בחדר הבידוד.

מכאן שניתן לסבור, כי אילו רצה ע.ע לבדות סיפור מפוברק לא היה "ממקם" אותו בחדר הבידוד, ודי היה לו "להמציא" עוד סיפור שהתרחש במחלקה, בין ב"סלון" שלה ובין באחד החדרים.

אעיר גם, כי ע.ע סיפר בעדותו שהזהיר את הנאשמות בזמן האירוע כי קיימות מצלמות בחדר. אולם נאשמת 1 ביטלה את דבריו וטענה כי המצלמה אינה פועלת. ניתן לסבור, כי אם ע.ע היה בודה סיפור מלבו ומבקש לבסס את גרסתו על מצלמות חדר הבידוד, ביודעו שאינן עובדות או אינן מקליטות, הרי שלא היה מכשיל עצמו ומספר מיוזמתו שנאשמת 1 הטיחה בו בזמן האירוע כי המצלמות אינן פועלות. דהיינו, ע.ע מבקש "לחזק" אמינות סיפורו בפני פ' ול' באמצעות הזכרת קיום המצלמות.

אדם סביר היה מאמין לנאשמת 1 שהמצלמות אינן עובדות, שאחרת לא היתה מעזה לבצע מעשים כאלה בחוסים, בשל חשש כי הממונים רואים אותה. מכאן שאם האמין ע.ע שהמצלמות לא פעלו, מדוע שיזכיר כי ידע זאת מדברי נאשמת 1, הרי זה "יחליש" את אמינות סיפורו?

לא התעלמתי מנוהל חדר בידוד שהוצג לפני (נ/15), ומגרסתם של ל' (עמ' 190 לפרוט'; ת/60 עמ' 3), י.ק (עמ' 130 לפרוט') וד"ר פו' (ת/59), ממנה עלה כי אסור להכניס חולה לחדר בידוד ללא אישור רופא או אחות. אולם, הרושם שנתקבל מהעדויות האחרות הוא כי נוהל זה לא כובד ובפועל, המטפלים הכניסו חוסים לחדר בידוד גם ללא אישור כנדרש, או למצער, כפי שטענה נאשמת 1, על סמך אישור טלפוני בלבד (עמ' 266 לפרוט'; ראו עדות ע.ע – ת/44 עמ' 6, ר.י – עמ' 74-76 לפרוט, עדות פ'- עמ' 141, עדות נאשמת 2 – עמ' 324, 348).

אזכיר, כי ל' טענה שע.ע סיפר כי המקרה בחדר בידוד אירע מספר שבועות לפני השיחה ביניהם (שנערכה במיום 5.9.10) אולם, סבורני כי בנקודה זו לא זכרה ל' את הפרטים במדויק, שכן פ' אשר נכחה באותה שיחה תיארה, בדומה לע.ע, כי האירוע בחדר בידוד התרחש לדברי ע.ע באותו יום, זמן קצר לפני שהתקיימה השיחה, היינו 5.9.10, ולמעשה כפי שפרטתי, ע.ע בעדותו בפנינו אישר זאת. (עמ' 91-93 לפרוט').

ודוק. על אף שראיתי בטענתו של ע.ע כי גרסתו ניתנת לאימות במצלמות, כנקודה לחיזוק מהימנותו, לא אוכל להתעלם מהאפשרות – אף אם היא פחות סבירה בעיני – שכאשר הפנה ע.ע את ל' ופ' למצלמות חדר הבידוד כדי לבדוק את גרסתו, הוא ידע כי הן לא פועלות. אפשרות זו נובעת מכמה טעמים:

ראשית, מעדותה של ל' עלה, כי ייתכן שבאותם ימים היתה תקלה במצלמות (עמ' 3, ת/60).

שנית, אם נאשמת 1, אשר היתה עובדת חדשה יחסית ומטבע הדברים פחות מעורה במתרחש, סברה כי המצלמות אינן פועלות (כך לפי גרסתו שלו), אין לשלול את האפשרות שגם ע.ע ידע זאת.

שלישית, לפי עדות ל' ופ', כאמור, המצלמות לא היו מָצְלֵמות **מקליטות** וניתן היה לצפות דרכן במתרחש **רק בזמן אמת**. פ', שהעידה באופן אובייקטיבי ובלתי אמצעי, טענה כי היתה מופתעת מטענתו של ע.ע שהמצלמות מקליטות, משום "שכולם ידעו שאין הקלטה, ממש כולם ידעו..." (עמ' 147 לפרוט'). עובדה זו, מערערת אף היא במידת מה, את האמינות של טענתו.

לסיכום נקודה זו, הרי שיש שיקולים כבדי משקל לראות בטענתו זו שנאמרה באופן "ספונטני" לכאורה כמחזקת את אמינותו של ע.ע, ומנגד לא אוכל להתעלם מהחשש הקטן המנקר בי, כי דברי ע.ע בהקשר זה לא היו אמינים ונאמרו באופן מחושב כדי להקנות מהימנות לגרסתו. על כן, בסופו של דבר, ולו למען הזהירות, לא ראיתי בנקודה זו כדבר לחיזוק אמינותו.

נקודה לחיזוק עדותו של ע.ע – באופן כללי – מצאתי בכך שעדותו לפיה נאשמת 1 קראה לו והפצירה בו "שיבוא לראות משהו", דומה לתיאור שמסרה ר.י באשר להפצרותיה של נאשמת 1 כלפיה שתבוא לראות משהו, באירוע מיום 30.8.10.

לא התעלמתי מסתירות מסוימות בגרסתו של ע.ע ומהשינויים בגרסתו באשר לסדר האירועים, באירוע מחודש אוגוסט 2010, ואולם מדובר באירוע מתגלגל המורכב ממספר אירועים, ולא מן הנמנע כי יתגלו סתירות כאלה ואחרות (ראו ע"פ 993/00 אורי שלמה נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, 224).

**סיכומו של דבר קיימים שיקולים כבדי משקל "לטובת" עדותו של ע.ע כפי שקיימים שיקולים כבדי משקל "לחובתה"**.

[סעיף 54א.](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש] התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות") ביטל את דרישת ה"סיוע" לעדות יחידה בעבירות מין ואף ראיית "חיזוק" לא דרושה אלא שבמקום "סיוע" או "חיזוק" באה לעולם "דרישת ההנמקה".

ו"מה הועילו חכמים בתקנתם", שהרי שופט נדרש תמיד לנמק פסק דינו ?

על כך נקבע בפסיקה שהכוונה ל"הנמקה ממשית" או "מיוחדת":

"מלשון הסעיף עולה כי רשאי בית המשפט להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו. זוהי דרישת ה"הנמקה המיוחדת" שתפסה את מקומה של דרישת הסיוע שנדרשה בעבר לשם הרשעה בעבירות מין...בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת הדין להיות מושתתת על ממצאי מהימנות שקבע בית המשפט ועליהם בלבד. אשר על כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהיה ממשית ..."(ע"פ 993/00 **נור נ. מדינת ישראל** [לעיל]).

על שופט הדן בפלילים לחוש כל הזמן את מלוא כובד האחריות כמי כשעוסק בדיני נפשות. לאחריות זו כיוון המשפט העברי באומרו (בבלי סנהדרין ז' א') "ואמר רבי שמואל בר נחמני אמר רבי יונתן: לעולם יראה דיין עצמו כאילו חרב מונחת לו בין ירכותיו וגיהנום פתוחה לו מתחתיו", והרמב"ם מוסיף (סנהדרין, כ"ג, ח') "וידע לפי מי הוא דן ולפני מי הוא דן ומי עתיד להיפרע ממנו אם נטה מקו האמת...", עד כדי כך הדברים מגיעים, שהרי "החשש להרשעת החף מפשע – והיא חרדה תדירה, סיוטו וביעות לילו של שופט" ([ע"פ 6164/10](http://www.nevo.co.il/case/6246900) **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 20.2.12 [לא פורסם]). זהירות מיוחדת נדרשת באותם מקרים בהם הרף הראייתי להרשעה הינו עדות יחידה שבצידה הנמקה (ראו [ע"פ 6378/95 ברוך נ' מדינת ישראל פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/17929311)(5), 278).

הגעתי למסקנה כי ראוי להסתמך לחובת הנאשמות רק על אותו חלק מגירסתו של ע.ע לו נמצאו חיזוקים משמעותיים, דהיינו, האירוע בחודש אוגוסט המתואר בסעיפים א.5 – 9, לכתב האישום ולא לקבוע ממצאים לחובת הנאשמות, על פי עדותו, בקשר לאירוע בחדר הבידוד מיום 5.9.10, המתואר בסעיף א.11 לכתב האישום, באשר לו, לא מצאתי חיזוקים כאמור.

אמנם ב"כ המאשימה פירטה חיזוקים שונים, לשיטתה, (בעמ' 22-24 לסיכומיה) גם לאירוע הנטען בחדר הבידוד, וכפי שיובהר, אני סבור כי יש לדחות טענת האליבי של הנאשמות בקשר לאירוע זה, בשל העדר מהימנות. אולם כל אלה יחד, עדיין אינם מתגברים על הספק המקנן בלבי ויש יאמרו, חוד קצהו של ספק ספיקא, ועל כן ראוי לזכות את הנאשמות מאירוע זה.

אבהיר כוונתי באומרי כי נותר חשד כבד שהנאשמות נכללות בקשר לארוע חדר הבידוד בין "אלף החוטאים" שראוי לפטרם למען לא יורשע חף מפשע אחד, וכדברי הרמב"ם: "ויותר טוב ויותר רצוי לפטר אלף חוטאים מלהרוג נקי אחד ביום מן הימים" (ספר המצוות, מצווה ר"צ).

וכן: "גם במקום שבית המשפט יאמר אל לבו כל חלופות אפשריות נעדרות הן, לכאורה, כל משקל של ממש, ומכאן שהתביעה הוכיחה את אשמתו של נאשם מעבר לכל ספק סביר; גם בהגיענו אל תחנת סיום זו, אפשר שקול קטן וחרישי – קול המוסר – יעלה בו בשופט ממצפונו ויאמר לו: אחרי כל אלה 'זה לא זה'. אפשר שקול זה פירושו לא יהיה אלא ספק סביר 'ראציונלי', אפשר גם אחרת. בין כך ובין אחרת, שופט לא יוכל להתעלם ממצפונו – אסור לו שיחמוק ממנו – ועל פי צו לבו יעשה..." ([ע"פ 6251/94](http://www.nevo.co.il/case/17929053) **בן ארי נ' מדינת ישראל**, מט(3) 45).

2.ב.3 האירוע מחודש אוגוסט

האירוע מחודש אוגוסט הינו אירוע "מתגלגל" ומורכב מכמה אירועי משנה כפי שתיאר ע.ע, כדלקמן:

א. הנאשמות קראו לע.ע לבוא לסלון לראות "משהו" ואז, על-פי הוראת הנאשמות, הכניס מ' את איבר מינו לפיו של ב'.

ב. מ' תפס בחוזקה את שדיה של ר' על פי הוראת הנאשמות.

ג. על פי הוראת הנאשמות, הרים ב' את חולצתה של ר', נגע בשדיה ונישק את פיטמותיה לקול צחוקן של הנאשמות.

ד. על פי הוראת הנאשמות ישב ב' על כיסא כשאיבר מינו חשוף. נאשמת 1 אמרה לר' "לרדת על ארבע", תוך ששמה ידה על צווארה, הורתה לה להכניס את איבר מינו לפיה, וכשלא עשתה כן דחפה את ראשה של ר' לכיוון איבר מינו של ב', כך שחלק מאיבר מינו חדר לפיה, בעוד ר' מתנגדת לכך.

ה. נאשמת 1 סובבה את ישבנה של ר', כשהיא "על ארבע" לכוון ב' והורתה לה להפשיל מכנסיה ותחתוניה וכיוונה את ב' "לעלות" עליה. שתי הנאשמות ניסו להצמיד את ב' ור' ולגרום לב' לבעול את ר'.

ומהם החיזוקים לעדות ע.ע בקשר לאירוע במועד לא ידוע בחודש אוגוסט ?

1. ע.ע טען כי נאשמת 1 אמרה למ' "תעשה ציצים" וזה תפס את החזה של ר' "חזק", ע.ע אף התרשם כי תפיסה זו הכאיבה לר' (אימרת ע.ע ת/44, עמ' 3, שורות 14-33 ועמ' 83 לפרוט').

2. בבית המשפט, לא הכחישה נאשמת 2 לחלוטין קיומו של האירוע מחודש אוגוסט בו תפס מ' בחוזקה בשדיה של ר' ו"נמלטה" לנבכי חוסר הזיכרון, אם כי ציינה ש"יכול להיות" שאירוע זה קרה (עמ' 347, שורות 24-32, ועמ' 350 שורה 30 לפרוט').

3. באימרתה במשטרה מיום 12.9.10, מועד בו "נשברה" והחלה להודות, ציינה נאשמת 2, כי "... מ' כן תפס לר' בחזה **חזק**" לבקשתה או לבקשת נאשמת 1 (ת/19, עמ' 6, שורות 158-161).

4. נאשמת 2 הסבירה כי בדרך כלל הן היו מבקשות מב' לתפוס בשדיה של ר' ("לעשות ציצים") ואילו עם מ' היה רק מקרה אחד! (ת/19, עמ' 6, שורות 189-191 ועמ' 7 שורה 192, ות/27 עמ' 4 שורה 105).

מכיוון שבעדותו תיאר ע.ע מקרה בו תפס מ' בשדיה של ר', **ובחוזקה**, והיה, לדברי נאשמת 2, רק **מקרה אחד!** בו הורו למ' לעשות כך מתחזקת, מפי נאשמת 2, אמינותו של ע.ע לגבי התקיימות אירוע כזה.

5. כפי שכבר פורט לעיל, בחקירתה השנייה מיום 13.9.10, משנשאלה נאשמת 1 האם היא ונאשמת 2 ביקשו ממ' שיעשה לר' ציצים וכך הוא עשה לה **בחוזקה!!**, השיבה:

"יפה את זה היה סרטון, מי שצילם את הסרטון וביקש שנקרא למ' שיבוא זה ע.ע... הוא אמר לו למ' שייגע לה בחזה ואז אני ואורלי אמרנו לו לגעת לה בחזה וזה מה שהיה בסרטון שיש בפלאפון של אורלי וזה ע.ע צילם" (ת/22, עמ' 3, שורות 62-70).

למעשה בידי המשטרה לא היה סרטון כזה והנני בדעה כי כשנשאלה נאשמת 1 אם הורו למ' לתפוס בחזה של ר', סברה כי הסרטון (שכפי הנראה נמחק) מצוי בידי המשטרה ולכן "נאלצה" להודות בקיום האירוע הנ"ל, תוך ניסיון לתת לו הסבר הממזער את חלקה ו"מגדיל" את חלקו של ע.ע.

באימרתה הבאה שנגבתה כעבור 3 ימים "קלטה" נאשמת 1 שאין בידי המשטרה סרטון כזה וניסתה לחזור בה מהודאתה לגבי אירוע זה אולם, לא זכרה במה בדיוק היא הודתה. היא תירצה רצונה לחזור בה מהודאתה בטענה שההודאה ניתנה בשל "לחץ מהמשפט וחוסר אונים" וכלל לא הזכירה - את מה שטענה מאוחר יותר בעדותה בפנינו – שבעצם ההודאה בסרטון הנ"ל נועדה לגרום למשטרה להביא את ע.ע לעימות איתה או לחקירה יסודית יותר. (עימות שכאמור גם ממנו התחמקה כשהוצע לה, בטענה שעליה לדבר עם סנגורה). (ראו ת/32, עמ' 5, שורות 106-123).

הנה לפנינו אם כן, גם חיזוק מפי נאשמת 1 לקיום אירוע בו מ' תופס **חזק** בשדיה של ר', כפי שתיאר ע.ע, וזאת כיוון שאיני מאמין לדברי נאשמת 1 לפיהם "המציאה" הודאה בסרטון מפליל ביותר, רק כדי להביא את ע.ע לעימות. אני משוכנע שנאשמת 1 ראתה סרטון כזה, שכפי הנראה נמחק, או לא נתפס ע"י המשטרה, ורק מסיבה זו הודתה בקיומו.

6. באימרתה מיום 15.9.10 ציינה נאשמת 2 כי באחד המקרים בהם ב' נגע בשדיה של ר', אמר ע.ע "תראו איזה **ציצים צרפתיים** יש לר'" (ת/27, עמ' 6, שורות 147-149).

גם נאשמת 1, כאשר תיארה באימרתה שמ' תפס בשדיה של ר' לפי בקשת ע.ע שגם צילם את האירוע (בסוברה שסרטון האירוע נתפס ע"י המשטרה) הוסיפה "... ע.ע הוא ישב לידינו במחלקה וביקש שנקרא למ' שיגע לר' בחזה ובנוסף הוא לא אמר סתם לחזה אלא "**לחזה הצרפתי שלה**"" (ת/22, עמ' 3, שורות 64-66).

הנה כי כן, שתי הנאשמות הודו בנפרד בפרט ייחודי, הקשור לצורת התבטאותו של ע.ע אשר נהג לכנות את החזה של ר' כ"צרפתי". לא נעלם מעיני כי נאשמת 2 ייחסה אמירה זו לע.ע בקשר לנגיעות ב' בשדיה של ר' ואילו נאשמת 1 ייחסה זאת בקשר לנגיעות מ' בשדיה של ר' אולם, זהו מעין "פרט מוכמן" שרק מי שנכח באירועים הקשורים לנגיעת חוסֵה בשדיה של ר', יכול לדעת אותו, ואני רואה גם בו חיזוק לגירסת ע.ע בקשר לאירוע מחודש אוגוסט.

בנוסף, העובדה כי גם נאשמת 2 מודה במקרה שבו נתבקש ב' לגעת בחזה של ר' בנוכחות ע.ע, מחזקת באופן כללי את גירסת ע.ע.

7. כזכור, באותו יום שע.ע תיאר בחודש אוגוסט, שני חוסים מתבקשים לגעת – ונוגעים – בשדיה של ר'. ראשית מ', בהמשך ב', ולא סתם נגיעה של ב' אלא נגיעה ונישוק פיטמותיה.

עיון מדוקדק באימרתה של נאשמת 1 יגלה כי היא הודתה (כזכור בסוברה שיש סרטון) גם בשתי עובדות אלה שכן כאשר נשאלה:

"האם באותו יום ביקשתן מב' שינשק לר' את הציצי וזה הרים לר' את החולצה ונישק לה את **הפיטמות** ונגע לה בציצים תוך כדי ששתיכן את ואורלי צוחקות?", השיבה: "... אולי צחקתי מזה אבל לא הוריתי לעשות כזה דבר." (ת/22, עמ' 3, שורות 71-73).

ללמדנו שנאשמת 1 אינה מכחישה ארוע זה, שהרי מודה כי צחקה במהלכו, אולם הכחישה כי נתנה את ההוראה לביצועו (ת/22, עמ' 3, שורות 71-73).

גם מהלך עניינים "כפול" זה ובתוספת נישוק הפיטמות, מחזק גירסת ע.ע.

לסיכום, הנני בדעה כי החיזוקים הנ"ל שבאו מפיהן של הנאשמות, די בהן כדי לחזק את האמון בגירסת ע.ע בקשר לאירוע מחודש אוגוסט עד כדי הוכחה מעבר לכל ספק סביר וכל זאת, בזוכרנו, שדי ב"הנמקה" ואפילו אין צורך ב"חיזוק".

2.ב.4 עדותם של המטפלים ר.י, ע.ג וי.פ, הותירה בי גם כן רושם מהימן. ניכר היה כי מעמד זה של מסירת עדות נגד הנאשמות לא היה קל למי מהם, ולכן, עדותם היתה מסויגת מעט, תוך שניסו לאבחן בין התנהגותן של הנאשמות ב"רגיל", לבין אותם מעשים מכוערים שביצעו, להם היו עדים. ע.ג העיד כאמור, כי חיבב את הנאשמות וסבר כי הן מטפלות טובות.

יצוין, כי ע.ג נתפס כנראה לכדי טעות כשטען כי האירוע שתיאר עם ב' אירע זמן מה לאחר שנאשמת 1 החלה לעבוד במוסד, כאשר למעשה נאשמת 1 החלה לעבוד בחודש ינואר ואילו ב' הגיע למוסד ממוסד "נווה שלווה" רק ב- 1.7.10. עם זאת, ע.ג הותיר עליי רישום מהימן וככל הנראה תאריך האירוע לא היה זכור לו.

מכל מקום, אין מדובר בסתירה מהותית שיש בה לשמוט את הקרקע תחת גרסתו.

י.פ העידה אף היא כי אהבה מאוד את נאשמת 1 ועל כן ביקשה שלא להתעמת איתה ולא לגרום לה נזק נוסף.

גם ר.י תיארה את תפקודן החיובי של הנאשמות כמטפלות ואף אמרה כי נהנתה לעבוד יחד עם נאשמת 1 שהיתה מטפלת טובה ונהגה להצחיקה. בעניין זה אעיר, כי אין בידי לקבל את השערתה של נאשמת 1 כי ר.י שיתפה פעולה עם א.א משום שזו "הפחידה אותה". לא התרשמתי מעדותה של ר.י כי היא חשה פחד כלשהו מא.א. אדרבא, היא "נתנה דרור" ללשונה ותיארה באופן בלתי מתפשר את תפקודה הלקוי של א.א כמטפלת במוסד, "אווירת הטרור וההפחדה" שנקטה, האובססיביות שלה כלפי ע.ע ועוד.

כמו כן, ר.י אינה עובדת מזה זמן במוסד. אם הסיבה האמיתית לגרסתה היתה חששה מא.א, הרי שעתה – כשאין לה כל קשר עמה – יכולה היתה לספר את האמת.

מכל הטעמים האלה סברתי כי עדותה של ר.י היתה מהימנה ויש לאמצה.

2.ב.5 גם באשר לעדותם של הגורמים המקצועיים במוסד, הגב' פ', ל' וא.ע, התרשמתי כי עדותם היתה עניינית ואותנטית, והן עשו כל שביכולתן להיצמד לאמת.

2.ב.6 מהימנות נאשמת 1

גרסתה של נאשמת 1 מרובת סתירות ופירכות ונמצא כי האמת אינה מעיקריה.

נאשמת זו כפרה, ככלל, במעשים המיוחסים לה בכתב האישום וטענה כי יש לדחות את גרסתם של המטפלים במוסד אשר לשיטתה טוו סיפור בדים ושיקרו, חלקם תוך תיאום גירסאות.

טענה זו של קונספירציה כנגדה, דחיתי כאמור, מכל וכל.

אציין, כי אף כשהודתה נאשמת 1 במעשים מסויימים – כמו ליפוף נייר טואלט סביב גופה של ד' וקללותיה את ר' – היה זה כפי הנראה משום שידעה, או למצער חשדה, כי נמצא לכך תיעוד באחד המכשירים הסלולאריים (שלה או של נאשמת 2) ועל כן היא אינה יכולה להכחישם.

אולם, גם באשר לאישומים אלה, ניסתה נאשמת 1 בעדותה למזער ולהפחית מעוצמת האירוע, תוך שהיא מוסרת גרסאות תמוהות לפיהן לא היה זה ליפוף נייר אלא הנחת פיסת נייר טואלט קטנה על הכתפיים של החוסה או שהיה זה רק "משחק", או "דרך טיפולית" שנועדה לשעשע את החוסה, ומכל מקום, אין מדובר במעשה התעללות.

גם כשכבר הודתה באירוע שבו יחד עם נאשמת 2 וע.ע, הורתה לחניך לגעת בחזה של חוסָה, חזרה בה מהודייתה לאחר שהתברר לה כי האירוע אינו מתועד (כפי הנראה בניגוד לסברתה תחילה) וטענה כי בדתה אירוע יחד עם נאשמת 2 כדי להביא את ע.ע לעימות או לחקירה. כשנשאלה אם היא מוכנה להתעמת עם ע.ע "נסוגה" אל הצורך להתייעץ עם הסניגור תחילה, כשלאחר מכן, על אף שהיו לה זמן ואפשרות להתייעץ עם הסניגור, לא יזמה שוב בקשה לעריכת עימות איתו.

אציין כי גם אילו נתקבלה טענתה שבדתה סיפור שלם כדי להביא את ע.ע לחקירה ועימות – ואינני מקבלה – מצביע הדבר על המניפולטיביות והתחכום של נאשמת 1.

סבורני, כי גרסתה של נאשמת 1 בנושא הסרטון, שחשבה כי מצוי בטלפון הסלולארי, היא גרסה מניפולטיבית ושקרית שעברה התאמות ושינויים והכול על מנת להרחיקה מהמעשים המיוחסים לה;

נאשמת 2 גרסה – גם באמרותיה וגם בעדותה בבית המשפט – כי אמנם לא צולם סרטון אך אירוע כזה התרחש (עמ' 344-345 לפרוט').

כבר באמרתה מיום 15.9.10 (ת/27) סיפרה נאשמת 2 על אירוע בו היה מעורב ע.ע: "ע"ע היה אומר שיש לר' ציצים צרפתיים. עם ע"ע זה היה מקרה שר' וב' התחילו לבד בלי הדרכה שלנו שהוא נוגע בה ואז ע"ע אמר לנו, לי ולעדי "תראו איזה ציצים צרפתיים יש לר' "ואז אני לא זוכרת מי, אחד משלושתנו, שאמר לב' לגעת לר' בחזה" (שורות 148-150, עמ' 6, ת'27). בהמשך מסרה, כי ע.ע או נאשמת 2 הם אלה שהורו לב' לגעת לר' בחזה (שם, שורה 154). לאחר מכן טענה, כי היא אינה בטוחה שזה המקרה שתועד בסלולארי וייתכן כי מקרה אחר תועד (שם, שורות 158-160).

נראה אפוא, כי גם נאשמת 2 לא היתה בטוחה האם היה מקרה שתועד בסרטון ובכך מתחזק הרושם שגם נאשמת 1 הודתה תחילה באירוע זה כיוון שחשדה כי יש בידי החוקרים סרטון החושף את מעשיהן.

כללו של דבר, אף אם אירוע כזה לא הוסרט, עדיין הרושם שהתקבל הוא כי נאשמת 1 הודתה בו משום שסברה כי קיים סרטון המתעד את בקשתן מאחד החוסים ל"עשות ציצי" לר'. תמיכה למסקנה זו מצאתי גם בכך שכשביקשה נאשמת 1 לחזור בה מן ההודיה, היא לא זכרה במדויק במה הודתה ולא דייקה לגבי אלו עובדות היא מבקשת לחזור בה מהודייתה. (ת/32, עמ' 5, שורות 106-123).

סבורני, כי ככל שהיה תיאום גרסאות בין הנאשמות באשר לסרטון היה זה בנוגע לחלקו של ע.ע באירוע ולא לעצם קרות האירוע.

התנהגות מניפולטיבית זו של נאשמת 1 באה לידי ביטוי גם בקשר לתיאורה את האירוע בו ליפפה נייר טואלט סביב החוסה ד'.

בחקירתה מיום 13.9.10 (ת/22) סיפרה נאשמת 1 **ביוזמתה** על האירוע עם ד' וטענה כי תיעדה זאת בטלפון הסלולארי שלה (עמ' 9-10, ת/24). לדבריה ד' שכבה על הספה.

בעדותה, לאחר שכבר הוברר לה כי לא נמצאה תמונה כזו, שינתה את גרסתה וטענה כי כל האירוע התרחש תוך כדי משחק, כשרק פיסת נייר קטנה הונחה על ד', כשד' רקדה עם הנייר וצחקה, ולאחר מכן הורידה את הנייר וזרקה אותו לפח (עמ' 172, 209 לפרוט'). כן הכחישה כי צילמה את ד' (209, 213 לפרוט').

ניכר אפוא, כי גרסה זו עברה שינויים והתאמות בהתאם להערכת המצב של נאשמת 1 באשר לקיומן או היעדרן של ראיות נגדה.

יצוין כי נאשמת 2 טענה כי ראתה "ברפרוף" תמונה כזו במכשירה של נאשמת 1 (שורות 146-250, עמ' 5, ת/19).

בהקשר זה אזכיר גם, כי כשנשאלה נאשמת 1 כיצד ציפתה שחוסה בעלת מוגבלות כמו ד' תביע התנגדות למעשיה, השיבה כי מדובר בחוסה שהיא "ברמה גבוהה" שיכולה לעמוד על שלה ולהתנגד (עמ' 2, שורות 33-35, ת/22).

לאחר שצפיתי בנסיון "חקירתה" של ד' בתקליטור בו צולם ניסיון "חקירת" החוסים (ת/61), הגעתי לכלל מסקנה כי טענה זו היא – כפי שהיטיבה לתאר זאת ב"כ המאשימה בסיכומיה (עמ' 15 לפרוט') – בבחינת "זריית חול בעיניהם של השופטים". אין בטענה זו אלא ניסיון מניפולטיבי של נאשמת 1 להרחיק עצמה מהמעשים המיוחסים לה, וזאת בלבד.

אציין עוד, כי נאשמת 1 טענה, כאמור, כי רק "באופן מקרי" נמצאו במכשיר הנייד שלה 3 תמונות שונות בהן נראים חוסים ממחלקה אחרת, כאשר ראשיהם וכתפיהם מלופפים בנייר טואלט (ת/47) שכן התמונות צולמו על ידי החוסים!, מבלי שהיתה לה כל ידיעה על כך – איני מקבל טענה זו כלל ועיקר.

באשר לקללותיה של נאשמת 1 את ר', "זיגזגה" נאשמת 1 בין שתי גרסאות: האחת, כי התנהגותה היא למעשה דרך טיפולית, והשנייה כי נאשמת 2 ביקשה לשמוע את הלקסיקון של ר'. איני מקבל טענות אלה והנני בדעה כי אותן קללות היו חלק מלשונה של נאשמת 1 כלפי החוסים, כדבר שבשיגרה. להתנהגות דומה היינו עדים כשכינתה את נאשמת 1 "כלבה" ו"בת זונה" בבית המשפט, במהלך עדותה של נאשמת 2 (עמ' 329 לפרוט').

2.ב.7 דחיית גרסת האליבי של הנאשמות ביחס לאירוע מיום 5.9.10.

טענת "האליבי" של הנאשמות לפיה ביום 5.9.10 כלל לא היו במחלקה בשעה הרלוונטית לאישום משום שסייעו אותה עת עם החוסה שי', היא טענה כבושה שלא נמצא לה כל ביסוס בראיות.

זאת ועוד, גרסתן בעניין זה היתה מלאת תמיהות ופירכות:

**שתי הנאשמות** לא זכרו טענה זו, למרות שנעצרו כיומיים בלבד לאחר מכן, ביום 7.9.10, ונחקרו על כך לאחר כשבוע בלבד. סביר, כי בסמיכות זמנים כזו – ובמיוחד כשהן נתונות במעצר ומודעות לחומרת הסתבכותן – צריכה היתה, לפחות אחת מהן, להיזכר באירוע;

גם בעדותן של פ' ול' לא היה כדי לתמוך בגרסתן. אמנם נטען על ידן, כי הנאשמות נתבקשו לעזור עם החוסה שי', ואולם הן לא זכרו אם בתאריך זה ביקשו את עזרתן. סבורני כי לא בכדי בחרו הנאשמות דווקא בסיפור זה (שהתרחש מספר פעמים בעבר) כסיפור אליבי, אלא נקטו בו בצורה מחושבת ומדודה ע"י כך שניסו "להלביש" סיפור אמיתי על מועד לא נכון.

בישיבה מיום 18.10.10 טען ב"כ נאשמת 1 כי למרשתו אין טענת אליבי (עמ' 4 לפרוט'). באותו מעמד ביקש ב"כ נאשמת 2 אורכה כדי לבדוק אם לנאשמת 2 טענת אליבי ואם עבדה בתאריכים המיוחסים לה בכתב האישום (עמ' 5 לפרוט').

לאחר ששמע ב"כ נאשמת 1 את בקשת ב"כ נאשמת 2, הצטרף גם הוא לבקשתו ליתן לו שהות נוספת לבדוק את תאריכי העבודה של נאשמת 1. רק מאוחר יותר, עם תשובתה הכתובה לכתב האישום של נאשמת 1 ביום 18.11.10 הועלתה לראשונה הטענה כי ביום 5.9.10 נתבקשה נאשמת 1 לעזור עם חוסה אחרת, שי'.

נאשמת 2 אף לא כללה את טענת האליבי בתשובתה לכתב האישום (לא בתשובה בעל-פה, עמ' 9 לפרוט', ולא בתשובתה המפורטת בכתב, מיום 21.12.10 והעלתה אותה בעדותה, עמ' 325-327 לפרוט').

בהקשר זה אציין גם, כי איני מקבל את טענת נאשמת 1 כי הרישומים שנערכו על גבי נ/20 נערכו בזמן מעצרה מיד לאחר הגשת כתב האישום (עמ' 280 לפרוט'). ברישומים אלה נרשם האירוע עם שי', על גבי דפי פרוטוקול דיוני המעצר מן המועדים 17.9.10 ו- 24.9.10. אם אכן כבר אז "נזכרה" נאשמת 1 בסיפור עם שי' שהינו האליבי שלה, הרי שבא כוחה לא היה טוען ביום 18.10.10 כי לנאשמת 1 אין טענת אליבי...!

עוד אציין, כי ברישומיה של נאשמת 1 (נ/20) צוין, כי בעת שהיא ונאשמת 2 ישבו עם שי' בכניסה למחלקה הגיע מטפל בשם צביקה ושוחח עם שי' ואיתה (עמ' 4, נ/20). נוכח טענה זו הרי שמצופה היה מנאשמת 1 להביא למתן עדות את צביקה שיתמוך בגרסתה. משלא עשתה כן הרי שנוצרת הנחה שאילו היה צביקה מעיד היו פועלים דבריו לחיזוק גרסת התביעה (ראו [ע"פ 437/82 סלומון אבי נ' מדינת ישראל, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17923057)(2), 85).

טעם נוסף לאי מתן האמון בגרסת האליבי נובע מכך שבאותו יום שמעו פ' ול' מע.ע על מעלליהן של הנאשמות ועל האירוע בחדר הבידוד שהתרחש באותו יום ממש זמן קצר לפני הדיווח. אם אכן באותו יום ל' או פ' היו נעזרות בנאשמת 1, או בשתיהן, הרי שהיו מעמתות את ע.ע עם טענה זו ומטיחות בפניו מיד שהסיפור בחדר הבידוד אינו אפשרי, שכן הנאשמות היו בזמן שהוא מתאר עם החוסה שי'.

ויובהר, אף אם נקבל את טענת נאשמת 1 כי ע.ע הוא ששלח אותה לעזור לשי' – בעקבות שיחה עם ל' או פ' – איך ייתכן שמיד לאחר מכן יתלונן ע.ע כי הנאשמות ביצעו מעשים בר' ובב' בחדר בידוד?

מכל הטעמים לעיל החלטתי לדחות את טענת האליבי של הנאשמות.

למרות דחיית טענת האליבי של הנאשמות, הרי, בשל המבואר לעיל בקשר לספקות שנותרו בלבי לגבי גירסת ע.ע בקשר לאירוע בחדר הבידוד מיום 5.9.10, אין בדחיית האליבי כדי להתגבר עליהם ולקבוע כי הוכח בפני מעל לכל ספק סביר כי אירוע זה התרחש. גם דחיית אליבי שמשמעותה כי הנאשמות לא אמרו אמת - לא יכולה להפוך את ה"אין" ל"יש".

לעומת זאת, דחיית טענת האליבי מהווה בעיני חיזוק ל"יש" שבעדויות ע"ע וא"א בקשר לשאר הארועים.

נאשמת 1 שינתה את גרסתה גם באשר לפנייה למערכת התוכנית "כלבוטק". ניסיונה להיאחז בגרסה זו כ"קרש הצלה" במספר הזדמנויות, הביא למסירת גרסאות שונות:

כשנשאלה בחקירתה באשר לסרטון בו נראית חוסה רוקדת כשפלג גופה העליון ערום, טענה נאשמת 1, כאמור, כי רצתה להעביר את התמונות למערכת התוכנית "כלבוטק" והיא אף פנתה למערכת "כלבוטק" **דרך האינטרנט**, אך הם מעולם לא יצרו עמה קשר (עמ' 4, שורות 91-99, ת/32).

בניגוד לגרסה זו, הרי שבעדותה בבית המשפט (עמ' 283 לפרוט') טענה כי לאחר שעשתה בביתה סדר מצאה רישומים שערכה בזמן המעצר וביניהם מסמך פנייה לכלבוטק **שלא נשלח בסופו של דבר** (נ/21).

עובדה זו מערערת אף היא את מהימנותה של נאשמת 1.

נאשמת 1 **התעקשה** כי לא ניתן להכניס חוסים לחדר בידוד ללא אישור רופא או אחות, בניגוד לטענתם של ר.י, נאשמת 2, ע.ע ופ', אשר מעדותם עלה, כי למרות שהנוהל קובע שהדבר אסור, בפועל, נהגו המטפלים – לפחות הותיקים - להכניס חוסים לחדר בידוד (ולו לזמן קצר) ללא אישור מוקדם של רופא.

**רק כשהוטח** בנאשמת 1 כי בדו"ח חדר בידוד נרשמה כניסה אחת בלבד של ר' לחדר בידוד בניגוד לטענתה כי ר' היתה עצבנית בחודש אוגוסט והוכנסה פעמים רבות לחדר בידוד, "שינתה חזית" וטענה לראשונה כי אפשר שנתקבל **אישור טלפוני** מהאחות להכניסה לבידוד (עמ' 266 לפרוט').

גם טענתה של נאשמת 1 כי ההאשמות נגדה מופרכות משום שהחוסים מקבלים תרופות "נגד זיקפה" מערערת את אמינותה ומחזקת את המסקנה כי היתה מוכנה לעשות כל שביכולתה כדי להרחיק עצמה מהמעשים המיוחסים לה שכן, פ' העידה כי אף חניך אינו מקבל תרופות נגד זיקפה, אלא תרופות פסיכיאטריות שחלקן, באופן אינדיווידואלי, עשויות לגרום לאין אונות (עמ' 141 לפרוט'), ויתרה מזו, קיומה או העדרה של זיקפה אינה משנה את העובדה כי הנאשמות דרשו מן החוסים לבצע זה בזה מעשים מיניים.

גם ה"זגזוג" בגרסאותיה באשר לצילומי חוסים במוסד הותירו עלי רושם בלתי מהימן. בהקשר זה מסרה מספר גרסאות; באמרתה הראשונה (ת/4) טענה כי צילמה את החוסים משום שתכננה יחד עם מטפלים אחרים במוסד **להכין להם אלבום** (עמ' 4, ת/4).

באשר לסרטון בו נראית ר' רוקדת עירומה, טענה, כאמור, כי רצתה **לשלוח את התמונה** **למערכת כלבוטק** (עמ' 4, ת/32), ובעדותה בבית המשפט טענה שצילמה חוסים בטלפון משום שזה **גרם להם להנאה** (עמ' 274 לפרוט').

עולה אפוא כי מדובר בנאשמת מניפולטיבית שהאמת אינה נר לרגליה.

כידוע, שקריו של נאשם בחקירה יכולים להוות חיזוק ואף סיוע למסכת הראיות המפלילה נגדו, בפרט כאשר מטרתם היא להרחיקו מהאירועים המיוחסים לו, דהיינו בנקודות מהותיות וחשובות ביותר. גירסה שקרית של נאשם, הנמסרת בהקשר ענייני, אשר על-פי תכתיב השכל הישר, ועל רקע הנסיבות העובדתיות הקונקרטיות, אינה יכולה להיות מונעת אלא על-ידי תחושת האשם שלו ורצונו להרחיק עצמו מהאירוע נשוא האשמתו, יכולה לעלות כדי סיוע לראיות התביעה. (ראו: יעקב קדמי, **על הראיות**, חלק שני 725 (2004); [ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל, פ"ד מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869) (4) 249, 257-256; ע"פ 9897/05 **אלמגור נ' מדינת ישראל,** תק-על 2006(4), 1867; ולעניין סיוע: [ע"פ 5152/91](http://www.nevo.co.il/case/5997169) **חליווה נ. מ"י** דינים עליון מב, 374; [ע"פ 677/84](http://www.nevo.co.il/case/17930032), 679 **דוד נ' מדינת ישראל**, מא (4) 33, 41, ורבים אחרים).

ב[ע"פ 557/06](http://www.nevo.co.il/case/5709800) **עלאק נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(2), 194, בעמ' 210 הזכיר כב' השופט א' א' לוי כי יש להיזהר בבחינת שקרים כאלה ורק שקרים מהותיים שמכוונים לסיכול החקירה, והוכחו בעדות חיצונית עמצאית יישקלו לחובת הנאשם ([ע"פ 543/79 נגר נ' מדינת ישראל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17937212) (1) 113, 141-140, להלן:"פרשת נגר").

במקרה דנן נאשמת 1 מסרה בחקירתה שקרים מהותיים בנקודות מרכזיות ועל כן ניתן להסתמך עליהם לצורך חיזוק התשתית הראייתית, של התביעה.

ודוק. שקרים אלה אינם מהווים חיזוק לאירוע חדר הבידוד שם, כאמור, נותרו ספקות ב"יש", דהיינו בגירסתו של ע.ע.

באשר לטענתה של נאשמת 1 בדבר לחץ וכעס כלפי החוקרים שהביאוה למסור פרטים שלא מרצונה הטוב והחופשי, אפנה תחילה לדבריה של ציפי חליבה, אשר שימשה, כאמור, כחוקרת הממונה על התיק.

בין יתר הפעולות שביצעה בתיק גבתה גם את האמרה מיום 13.9.10 (ת/22). לשיטתה, יידעה את נאשמת 1 על זכותה להיוועץ עם עורך דין טרם החקירה והוסיפה כי החקירה מתועדת בוידאו וניתן להתרשם כי נאשמת 1 מסרה את גרסתה מרצונה החופשי (עמ' 56-57 לפרוט').

מצפייה בקלטת החקירה (ת/24) נראה אמנם כי חקירתה של נאשמת 1 לא היתה מעמד קל עבורה, ואולם מטבע הדברים חקירה אינה דבר נעים ונוח לנחקר. לא מצאתי בחקירה זו התנהגות פסולה או נפסדת מצד החוקרת. אדרבא, מצאתי כי נאשמת 1 עמדה על שלה – חרף גילה הצעיר והמעמד הקשה של חקירה במשטרה - והכחישה את המעשים המיוחסים לה.

נאשמת 1 הודתה בחקירה זו בקיומו של סרטון שבו מ' נוגע בחזה של ר' והכחישה את היתר. כשביקשה בחקירה מיום 16.9.10 (ת/32) לחזור בה מדבריה, לא זכרה במדויק מה הודתה בחקירתה הקודמת ועל כן התקשתה לחזור בה מההודייה. כשניסתה החוקרת לרענן את זיכרונה והטיחה בה כי הודתה באותו סרטון, החלה נאשמת 1 להתבלבל בדבריה, ולבסוף זנחה את הטענה בטענה שזיכרונה כזה של "אשה בת 90".

2.ב.8 מהימנותה של נאשמת 2

גרסתה של נאשמת 2 הייתה גרסה מתפתחת. כשנתבקשה להסביר את השינוי בגרסתה, טענה כי היתה מבולבלת בחקירותיה. על-פי תיאורה, בחקירה הראשונה נשאלה רק אודות האירוע מיום 30.8.10 והכחישה הכול מתוך כוונה לחפות על נאשמת 1 שהיתה חברתה לעבודה (עמ' 330,346 לפרוט').

גם בעימות עם א.א עדיין ביקשה להגן על חברתה לעבודה, נאשמת 1, ומכאן שדבקה בהכחשתה.

לדבריה, רק בחקירה מיום 12.9.10 (ת/19), כשאמרה לה החוקרת ציפי כי היא יודעת שחלקה מצומצם יותר מחלקה של נאשמת 1, נגעו הדברים לליבה והיא החליטה לומר את האמת (עמ' 331 לפרוט'), עם זאת טענה, כי עדיין היתה מבולבלת מאוד: "המצב הנפשי שלי היה ירוד מאוד. הכל אמרתי כן-כן, גם על דברים שלא נעשו. המטרה שלי היתה לזרז ולסיים את החקירה כמה שיותר מהר. מי שמכיר אותי יודע כי הייתי מבולבלת" (עמ' 331 לפרוט').

נאשמת 2 הכחישה את האירוע המתואר בסעיפים 5-9 לכתב האישום, היינו אירוע מתאריך לא ידוע במהלך חודש אוגוסט וטענה: "כל הזמן חשבתי ששואלים אותי מ'ו אחר, וזה התשובות שעניתי להם. שאלו אותי על X ועניתי על Y. לא ידעתי על מה אני עונה בכלל" (עמ' 332 לפרוט').

בהמשך, בחקירה נגדית לעו"ד קידר השיבה: "[...] ועוד היו מקרים שאמרו לי שעשיתי ובכלל לא עשיתי ואמרתי שכן" (עמ' 333 לפרוט'). ואולם יצוין, כי לא ניתן היה לדעת בבירור מתשובתה לאילו מקרים או חקירות היא מכוונת.

בחקירות המאוחרות יותר, מיום 15.9.10 ו- 16.9.10 (ת/1) היתה, כך לפי דבריה, רגועה יותר וסיפרה בהם רק אמת (עמ' 331 לפרוט').

בסיכומיו טען ב"כ נאשמת 1 כי "ההודאה" של נאשמת 2 הוצאה ממנה בלחצי החוקרת, בהדרכתה, ב"דחיפתה" נגד נאשמת 1, בפיתוייה בטענה כי היא אינה הנאשמת העיקרית וכיוצא באלה. על כך אומר: ראשית, נאשמת 2 לא העלתה טענת זוטא; שנית, בבית המשפט אישרה את האמור באימרותיה וחזרה על חלקים רבים מהן; שלישית, וזהו עיקר, צפיתי שוב ושוב בתקליטורי החקירה, ובניגוד לטענות הסניגור אוכל לומר כי גם חקירתה של נאשמת 2, כדרכן של רוב החקירות במשטרה, לא היתה חוויה "נעימה". יחד עם זאת, מדובר בחקירה הוגנת ותקינה, ותחושותיה – לעיתים הקשות – של נאשמת 2 נבעו מכך שלאט לאט כשנחשפו בפניה ראיות למעשיה, הבינה את חומרתם ואת המצב אליו נקלעה בגינם.

ההלכה מכירה בשני מבחנים עיקריים לבחינת משקל הודיית חוץ של נאשם – המבחן הפנימי, הבודק את סימני האמת העולים מתוך ההודיה עצמה (כגון הגיונה או חוסר הגיונה הפנימי, סידורם או בלבולם של הפרטים וכו'), והמבחן החיצוני, הבודק את ההודיה על פי סימני האמת החיצוניים ודברים לחיזוקה המשליכים על אמיתותה (ר' ע"פ 715/78 לוי נ' מדינת ישראל, פ"ד לג(3) 228; [ע"פ 10365/08](http://www.nevo.co.il/case/6169115) **אלעיסווי נ' מדינת ישראל**, מיום 7.3.11 [לא פורסם]).

מעיון באמרתה של נאשמת 2 מיום 12.9.10 (ת/20) עולה, כי בתחילת החקירה כשעוד הכחישה את המיוחס לה, שאלה נאשמת 2 את החוקרת ציפי חליבה: "כמה בדיוק מקבלים על דברים כאלה" (עמ' 4, דיסק 2, ת/21), וכן עם סיום החקירה אמרה: "אני מתחרטת על הכל" (עמ' 5, דיסק 3, ת/21). אמירות אלה, ביוזמתה של נאשמת 2, הן אמירות מפלילות המצביעות על תחושת אשם.

זאת ועוד, ניתן למצוא סימני אמת בהודייתה של נאשמת 2 בכך שכאשר לא רצתה לחשוף פרטים מסוימים במיוחד כאלה העלולים לפגוע בנאשמת 1, הביעה זאת במפורש. כך למשל סירבה להשיב לשאלת החוקרת כשנשאלה של מי היו הרעיונות לביצוע המעשים (עמ' 4,5 דיסק 2, ת/21).

כמו כן, נאשמת 2 לא הודתה באופן גורף בכל המעשים שיוחסו לה ולנאשמת 1 והכחישה טענות מסוימות של החוקרת. כך לדוגמה טענה כי לא ראתה את נאשמת 1 מצלמת ומתעדת אף אחד מן האירועים (עמ' 5, דיסק 2, ת/21). באשר לאירוע בו השכיבה נאשמת 1 את ב' על ר', טענה כי לא ראתה את נאשמת 1 מניחה יד על גבו של ב' כדי למנוע ממנו לקום (עמ' 6, דיסק 2, ת/21).

כן הכחישה כי היה אירוע כלשהו עם ר' וב' בחדר בידוד (עמ' 7, דיסק 2, ת/21) ומקרה בו מ' הוריד את המכנסיים וב' נתבקש "למצוץ לו" (עמ' 8-9,דיסק 2, ת/21). נאשמת 2 הכחישה כי נאשמת 1 דחפה את ר' בראש לכיוון איבר מינו של ב', וטענה כי קרבה את ראשה של ר' והאחרונה הצליחה לחמוק ולהתרחק (עמ' 2, דיסק 3, ת/21). כן הכחישה כי לאחר שר' חמקה, הן הורו לה לעמוד עירומה "על ארבע" וביקשו מב' לעלות עליה (עמ' 2, דיסק 3, ת/21). בנוסף טענה, כי אף לא אחת מהן גרמה אי פעם לחוסים לקיים ביניהם יחסי מין (עמ' 3, דיסק 3, ת/21).

אין אפוא לקבל את טענת נאשמת 2 כי מסרה גרסה "מבולבלת". גרסתה אינה אלא חשיפה איטית, טפח אחר טפח, של האמת.

אני דוחה את טענת בא-כוח נאשמת 1 בסיכומיו (עמ' 14-16) לפיה, בשל לחץ החקירה והבלבול בו הייתה שרויה נאשמת 2, היא לא היתה מסוגלת ליתן תשובות נכונות ל"שאלות מורכבות". אכן מצפייה בתקליטור החקירה נראה שהחקירה אינה קלה לנאשמת 2. יחד עם זאת, כאמור, שוכנעתי כי ידעה לעמוד על שלה ולהודות רק באותם פרטים בהם חפצה להודות בלי שמורכבות השאלות – אם הייתה לפעמים – הפריעה לה.

קיימת גם אפשרות שריבוי האירועים ודמיונם האחד לשני, גרמו לבלבול מסויים אך בכך אין די כדי לבטל הודייתה.

כשנשאלה נאשמת 2 על ידי בית המשפט מדוע היא מצפה שבית המשפט ייתן אמון בגרסתה כיום אם בעבר שיקרה לחוקריה (ובעימות עם א.א), השיבה: "כי עכשיו אני רוצה שיאמינו שאני אומרת את האמת. אז רציתי שיאמינו שזה שקר, אך עכשיו אני רוצה שיאמינו שזה אמיתי".

יחד עם זאת, אחזור ואציין כי מצפייה בתקליטור החקירה מיום 12.9.10 (ת/20) כאשר נאשמת 2 "נשברה" והחלה להודות ניכר עליה שהיא מעוניינת לספר את האמת ותחושתה הקשה, שתיקותיה וחיוכיה, נובעים מתחילת הפנמת חומרת מעשיה ומן המבוכה שאחזה בה בהתחילה לקלוט את חומרת מעשיה.

2.ב.9 טענות ההגנה של נאשמת 2 - היעדר הכשרה ויחסם של המטפלים האחרים כלפי החוסים

ניתן היה להתרשם מהעדויות שהובאו בפנינו כי האווירה הכללית במחלקות שו' וא' לא היתה ראויה ומתאימה לחוסים ששהו בהן, כך עלה לגבי התנהגותה של א.א כלפי החוסים וכך גם מטפלים נוספים שראו את התנהגות הנאשמות כלפי החוסים ולא דיווחו עליה וסביר להניח שאלמלא הסכסוך בין א.א לנאשמות שהביא את א.א לדווח על מעשיהן, ייתכן וסבלם של החוסים לא היה מתגלה.

יחד עם זאת, גם אם מטפלים אחרים כמו ע.ע, ואיני קובע מסמרות בדבר, היו מעורבים במעשי עבירה דוגמת אלה אותם ביצעו הנאשמות, אין בכך להפחית מאחריותן של הנאשמות למעשים אותם ביצעו.

גם הטענה כי לא ניתנה לנאשמות כל הכשרה מסודרת (שנטענה בשולי הדברים גם על ידי נאשמת 1 - עמ' 273 לפרוט'), אין בה לסייע להגנתן. א.ע נשאלה בעניין זה וטענה כי כאשר עובד חדש מתקבל למוסד הוא מקבל הסבר על המטופלים ומהות הטיפול, ובנוסף מתלווה אליו האחראית על המחלקה והוא מוצמד למטפל וותיק לתקופה של כשבוע, כעובד "מעל התקן" הנדרש (עמ' 353 לפרוט'). עם זאת ציינה בהגינותה, כי נושא הקליטה וההכשרה לא היה מוסדר בכתב ומכאן שאינה יכולה להתחייב שכל התכנים הנ"ל הועברו כנדרש (עמ' 353 לפרוט').

נאשמת 2 תיארה כי כשבועיים לאחר כניסתה לעבודה נתבקשה לחתום על חוברת נהלים ושם צוין כי אסור לפגוע בחוסים בכל דרך, נפשית או פיסית.

כך או כך – גם אם לא הועברה הכשרה מסודרת – איסור על המעשים שביצעו הנאשמות אינו ממין הדברים המצריכים לימוד והכשרה. נפשו של כל אדם, עם הכשרה או בלעדיה, סולדת ממעשים כאלה ש"דגל שחור" מתנוסס עליהם וכל בר דעת יודע כי הם אסורים, מוסרית וחוקית. התרשמנו כי מדובר בנאשמות אינטליגנטיות, אשר סיימו לימודיהן ושובצו בתפקידים רציניים ואחראיים בצבא. על כן כל ניסיון לטעון כי מעשיהן נבעו מהיעדר הכשרה או הבנה הוא ניסיון מניפולטיבי ושקרי הנועד להטעות את בית משפט.

למעשה, בעדותן חזרו ואישרו הנאשמות כי מעשים כפי שתוארו בכתב האישום הם חמורים, מבזים, משפילים ואסורים, אלא שנאשמת 1 טענה שלא עשתה אותם ונאשמת 2 לא היה לה הסבר רציני לאותם מעשים בהם הודתה.

סבורני, כי משחשה נאשמת 2 כי "החבל מתהדק סביב צווארה" הבינה כי עליה לעשות מעשה והחלה להודות בביצוע חלק מהמעשים וייתכן כי "נשברה" הואיל והחוקרת שיקפה לה את מה שחשה בעצמה, כי "נגררה" אחרי נאשמת 1 והודאתה תעזור לה להעמיד את חלקה במעשים, במקום הנכון, לדעתה.

יתכן גם שנאשמת 2 ניסתה למזער את חלקה כיוון שראתה עצמה "מובלת" או "נגררת" ע"י נאשמת 1 הותיקה ממנה והדומיננטית ביניהן, ועדיין, אין זה מפחית מאחריותה למעשים שעשתה.

אזכיר בהקשר זה כי דחיתי את טענת האליבי של נאשמת 2 באשר ליום 5.9.10 כגרסה שקרית (באשר לשקרי נאשם והפרכת אליבי כהתנהגות מפלילה שיש בה להוות "סיוע" לראיות התביעה, ראו למשל: [ע"פ 2596/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17916570)(5) 690). בענייננו, כאמור, ראיתי בדחיית האליבי של הנאשמות לגבי המועד 5.9.10 כחיזוק כללי לגירסאות ע"ע וא"א אך לא כחיזוק לארוע חדר הבידוד מיום זה.

יא. סיכום החלק העובדתי

נוכח האמור לעיל אני קובע כי הנאשמות ביצעו את המעשים המיוחסים להם בכתב האישום, למעט המעשים מיום 5.9.10 בחדר הבידוד וזאת מחמת הספק, וכיוון שלא מצאתי חיזוקים מספיקים לעדותו של ע.ע בקשר לאירוע זה.

יב. דיון משפטי

יב.1 כללי – "גרם מעשים"

[סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – "גרם מעשה", מורנו כי לעניין עבירות לפי [סימן ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/e'S) (עבירות מין) "[...] אחת היא אם העושה עשה את המעשה או גרם שהמעשה ייעשה בו או באדם אחר" .

תכלית ההוראה היא להסיר ספקות באשר לאחריותו של מי שאינו מבצע באופן ישיר את העבירה אלא **גורם לכך שהעבירה תבוצע על ידי אחר** (בין שהלה נושא באחריות לביצועה ובין אם לאו- בעניין זה ראו: י. קדמי, **על הדין בפלילים –** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), חלק שלישי, מהדורה מעודכנת תשס"ו- 2006, בעמ' 1437), **וזאת בין שהעבירה מבוצעת בגופו של אחר** ובין שהיא מבוצעת בגופו של "הגורם" עצמו.

בעניין זה נפסק:

"עניינו של סעיף זה הינו הרחבת מעשה העבירה גם למעשים שאינם נעשים פיזית על ידי העבריין בגופו של הקורבן אלא בקורבן עצמו הנאלץ כתוצאה ממעשי העבריין לבצע את המעשים בגופו של העבריין או בגופו של אדם אחר [...]".

הוראת [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) לחוק בדבר מי "...שגרם שהמעשה ייעשה" – עניינה במבחן התוצאה האפקטיבי והישיר שבין "מעשה הגרימה" ל"מעשה העבירה". בהעדרו של קשר ישיר ואפקטיבי שכזה, יצאנו ממעגלי "המבצע העיקרי". במקרים מסוימים נשאר במעגלים היקפיים רחבים יותר של "מסייע" ([ע"פ 1652/07](http://www.nevo.co.il/case/5782440) **יאן נורמטוב נ' מדינת ישראל** מיום 8.10.07 [לא פורסם]).

ב[ע"פ 412/06](http://www.nevo.co.il/case/5699717) התייחס כב' השופט י' אלון למושג "גרם" שבסעיף לפי הפרשנות המוצעת של המלומד י.קדמי (**י. קדמי,** שם, עמ' 1438):

"אף שהמדובר בהוראה מיוחדת בדבר נשיאה באחריות לביצועה של עבירה שלא במסגרת ההוראות הכלליות בסימן ב' לפרק ב' שעניינו 'צדדים לעבירה', נראה כי גם כאן יחולו הכללים הבסיסיים של אחריות למעשהו של אחר.

לאמור, קיומו של הלוך נפש זהה לזה הדרוש לביסוס הרשעתו של המבצע, ו'גרם הביצוע' מתוך כוונה שאותה עבירה תבוצע. להדגיש, אין המדובר כאן ב'אחריות משנית' של מסייע או 'משדל', אלא באחריות ישירה של 'מבצע'; באופן שבפועל ניתן לקרוא בכל אחת מהגדרות העבירה שבסימן ה' האמור כאילו כתוב בה 'העושה או הגורם שייעשה' ...

... לנשיאה באחריות מכוחה של ההוראה שבסעיף זה היבט עובדתי והיבט נפשי כמפורט להלן.

בהיבט העובדתי, משמעותו של 'גרם (שהמעשה ייעשה)' בהקשר זה רחבה מזו של 'שידל' ... כאשר הלכה למעשה מדובר במי ש'תרם' לפחות לביצוע ובתור שכזה נחשב – מאז תיקון 39 – ל'מבצע' או ל'מבצע בצוותא' לפי העניין ...". ([ע"פ 412/06](http://www.nevo.co.il/case/5699717) **ולדימיר אליאגוייב נ' מדינת ישראל**, מיום 20.2.08 [לא פורסם]).

יוצא אפוא, כי היסוד הנפשי הנדרש בסעיף זה הוא כפול; מחד, נדרשת "כוונה" שהעבירה תתבצע על ידי אחר, ומאידך נדרש להתקיים היסוד הנפשי המוגדר בעבירה המיוחסת לנאשם המבצע פיסית את העבירה (ראו בהקשר זה: **י. קדמי,** שם, עמ' 1437-1438; [ע"פ 7895/04](http://www.nevo.co.il/case/6238528) **פלוני נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3), 1293).

יב.2 עבירה של גרם מעשים מגונים -

אעיר כבר עתה, כי ב"כ המאשימה נתפסה לכלל טעות כאשר ייחסה לנאשמת 1 בלבד בכתב האישום עבירת גרם מעשים מגונים לפי [סעיפים 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) וכן ייחסה לנאשמת 2 בלבד סיוע לנאשמת 1 בעבירה לפי סעיף 348(א) בנסיבות סעיף [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)+ [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

למעשה מדובר כאן בנסיבה [שבסעיף 345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) בלבד, המתייחסת לשתי הנאשמות, ניצול היות הקורבן חולה נפש שאינו יכול לתת הסכמה חופשית וזאת כיוון [שסעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) לחוק מפנה לאחת הנסיבות המנויות [**בסעיף 345 (א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2)**-**[**(5)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)**,** לא ניתן היה לייחס עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיפים 345(א)(1).](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)

מכל מקום, [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) העוסק ב"היעדר הסכמה חופשית" של הקורבן אינו נדרש, שכן הנסיבה של "אי ההסכמה" המצויה [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) נכללת ממילא בין נסיבותיו של [סעיף 345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5), כפי שפורט לעיל.

ב"כ המאשימה טעתה גם כאשר ייחסה לשתי הנאשמות יחד עבירה לפי [סעיף 350+](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)+[(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

זאת כיוון [שסעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) מפנה לנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) עד (5), ומכאן שהנסיבות הנזכרות [בסעיף 345(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a) לא ניתן לצרפן לעבירה לפי [סעיף 348(ב).](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

למעשה הנסיבה המתאימה בעניננו ל"מעשה מגונה" לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) היא נסיבה (5) של [סעיף 345(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b) דהיינו, "בנוכחות" אחר.

מובן כי דינן של הנאשמות יוכרע רק לפי הנסיבות "הנכונות" אליהן הפנתה המאשימה ולא אלה שאינן מתאימות. כלומר, משציינה ב"כ המאשימה בכתב האישום גם את הנסיבות "הנכונות" קיבלו הנאשמים הזדמנות סבירה והוגנת להתגונן בפניהן.

348. מעשה מגונה

**348.(א)** העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) עד [(5),](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר שבע שנים.

[**345(א)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)מורה: "תוך ניצול היותה חולת נפש או לקויה בשכלה, אם בשל מחלתה או בשל הליקוי בשכלה לא היתה הסכמתה [...] הסכמה חופשית; "

**348. (ב) "** [...] העושה מעשה מגונה באדם באחת הנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) עד [(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5), בשינויים המחוייבים, דינו - מאסר עשר שנים.

[**סעיף 345(ב)(5)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) עוסק במקרה בו המעשה המעשה נעשה בנוכחות אחר או אחרים שחברו יחד עמו לביצוע המעשה בידי אחד או אחדים מהם.

היינו, הנסיבה המחמירה בסעיף זה, היא נוכחותן המשותפת של הנאשמות בעת ביצוע המעשים.

יב.3 היסוד העובדתי של עבירת "מעשה מגונה"

כפי שעלה מהממצאים העובדתיים הרי שהנאשמות הורו לחוסים במוסד לבצע מעשים מיניים זה בזה.

העבירה של עשיית מעשה מגונה קבועה כיום בהוראת [סעיף 348](http://www.nevo.co.il/law/70301/348) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר "מעשה מגונה" מוגדר [בסעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק העונשין, כדלקמן:

"מעשה מגונה

348.(ו) בסימן זה, "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

בעניין פרשנותו של המושג "מעשה מגונה" קבע כב' השופט (בדימוס) מ' חשין ב[ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) כי:

"המבחן הוא "מבחן אובייקטיבי, מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה בה מתבצע המעשה", או: "מעשה, אשר יש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע": השופט דֹב לוין ב-[ע"פ 616/83 פליישמן נ' מדינת ישראל, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17941097)(1) 449, 457, 458. במקומות אחרים מדברים בתי-המשפט, למשל, על מעשים "שהינם, במהותם, מגונים ואשר עשייתם לא הומרצה על-ידי מניע הנחשב בעיני האדם הממוצע ככשר או כמצדיק את מעשה התקיפה." ([ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497), **פלוני מ' מדינת ישראל**, מיום 16.2.2004).

ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234), **פלוני נ' מדינת** ישראל (לא פורסם, מיום 27.9.11), הורחבה פרשנות המושג "מעשה מגונה" גם למקרים בהם כלל לא היה מגע פיסי (באותו מקרה צולמו נשים בעירום), ונאמר: "[...] בנסיבות מסוימות - כשבמעשיו של הנאשם קיים אלמנט של מיניות גלויה, כך שעל-פי אמות מידה אובייקטיביות של האדם הממוצע, יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים - יתכנו מקרים, בהם העבירה של מעשה מגונה לא תדרוש, כיסוד מיסודותיה, מגע פיסי של המבצע בקורבן וניתן יהיה להרשיע בעבירה של מעשה מגונה גם בהעדר מגע פיסי בין הנאשם לקורבן.[ ...]". (בקשה לדיון נוסף "נדחתה" ע"י כב' הנשיאה (כתוארה אז) בייניש ב[דנ"פ 7457/11](http://www.nevo.co.il/case/6247808) **פלוני נ' מדינת ישראל**, מיום 26.02.12 [לא פורסם]).

התמונה הכללית שהתקבלה ממארג הראיות בתיק שבפנינו היא כי הנאשמות ניצלו את מצבם של החוסים ובמקום להגן עליהם, הפכו אותם לכלי שעשוע לסיפוק גחמותיהן והורו להם לבצע מעשים בעלי אופי מיני האחד בשני. הוכח, כי נאשמת 1 נהגה להורות לב' ולמ' לנשק את ר' תמורת סיגריה; ושתיהן נהגו להורות לב' לגעת בשדיה של ר' ולנשק אותם.

הנאשמות גרמו לכך שב' ימצוץ - או לפחות ינשק - את איבר מינו של מ' ולר' לנשק את איבר מינו של ב' ולשניהם לגעת ולנשק שדיה, ולב' "לעלות" עליה. באירוע מיום 30.8.10 השכיבה נאשמת 1 את ב' על ר' גרמה לו לגעת בידיו בשדיה ולנשקם והביאה את ראשה של ר' לכיוון מפשעתו של ב'.

אין חולק ואף הנאשמות הודו בכך, כי מעשים כאלה הם "בלתי הוגנים, בלתי מוסריים, ובלתי צנועים" ומכאן שהם נכנסים להגדרת מעשה מגונה.

בשולי הדברים אציין, כי אף אם כטענת הנאשמות, החוסים – או למצער חלקם – נהגו באופן מיני ביוזמתם, באופן שבו התפשטו בעצמם ונהגו לנשק ולחבק חוסים אחרים, אין בכך לסייע באופן כלשהו להגנתן. עם אותן התנהגויות מתוארות של חוסים, היו אמורות הנאשמות, כמטפלות, להתמודד.

תפקידם של המטפלים הוא, בין היתר, להגן על החוסים מעצמם אולם, במקום להתמודד עם התנהגויות אלה, הן הורו להם לבצע מעשים כאלה. יוצא איפוא, כי לא רק שהנאשמות לא ביצעו את תפקידן כנדרש, הוכח לפנינו כי הן ניצלו את תפקידן כדי לפגוע בחוסים ולבזות אותם.

יב.4 היסוד הנפשי של עבירת מעשה מגונה

"מעשה מגונה" הוא מעשה שנעשה, כאמור, לשם "גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים".

די בהשגת מטרה אחת מבין השלוש על-מנת לומר כי התקיים היסוד הנפשי בעבירה. למעשה, תכלית ההגנה של עבירה זו פורשת כנפיה על הגנת הכבוד, הפרטיות והצנעה של הקורבן (ראו: כב' השופטת א' פרוקצ'יה ב[ע"פ 6269/99 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5676920) (2) 496, 507).

נאשמת 1 הכחישה את המעשים המיוחסים לה ומכאן שלא העידה על צפונות ליבה אותה עת, ואולם כשנשאלה ככלל על מעשים מעין אלה השיבה כי היא מבינה שהם אסורים. כשנשאלה האם היא מבינה שמעשים כאלה מבזים את החוסים מבחינה מינית, השיבה: "משפיל אותם" (עמ' 273 לפרוט').

גם נאשמת 2 שניסתה לטעון כי לא נתלוותה למעשיה קונוטציה מינית, הודתה בשלב מסויים כי מעשים אלה מבזים ומשפילים (עמ' 340-345 לפרוט').

בעניין זה אני מקבל את טענת ב"כ המאשימה כי בעת שהפכו הנאשמות את החוסים "לצעצוע" כדי שיעשו זה בזה מעשים מגונים, הרי שכוונתן היתה לבזות אותם מינית. סבורני, כי ביצוע המעשים **בנוכחות "קהל"** – מלבד אופי המעשים המדבר בעד עצמו – מעיד על כוונתן של הנאשמות לבזות מינית את הקורבנות ובוודאי כך כשצחוקן של הנאשמות ליווה תדיר את מעשיהן.

בהקשר זה הסכים ב"כ נאשמת 2 (בעמ' 2-3 לסיכומיו), כי המאשימה הוכיחה את היסוד הנפשי הדרוש לעבירת המעשה המגונה בה הואשמה מרשתו בסעיף א.2 לכתב האישום, שם צויין כי היא נהגה בתקופה בה הועסקה במוסד, להורות לב' יחד עם נאשמת 1, לגעת ולנשק בשדיה של ר' והוא עשה כן וזאת לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים תוך ניצול היותם של ר' וב' חולי נפש, והיותה של ר' לקוייה בשכלה.

ב"כ נאשמת 2 ציין כי הסכמתו זו באה בשל דבריה של נאשמת 2 במהלך עדותה.

משהודתה נאשמת 2 גם בחלק העובדתי הקשור למעשים שתוארו בסעיף א.2 לכתב האישום, הרי שניתן להרשיעה בעבירות של גרם מעשה מגונה, המפורטות בסעיף זה, גם על פי הודאתה.

ודוק. אף שלא אוכל לשלול את האפשרות כי הנאשמות ביצעו מעשיהן בחוסים במטרה של "גירוי מיני", קבעתי כי מטרתן של הנאשמות היתה "לבזות" את החוסים מבחינה מינית וזאת בהעדר ראיות המספיקות – במשפט הפלילי – לקביעה כי המטרה היתה גירוי מיני.

למען הסר ספק, אף שסבור אני כי כוונתן של הנאשמות היתה לבזות את החוסים, הרי שגם אם רק צפו כאפשרות קרובה לוודאי כי מעשיהן יביאו לביזויים, מתקיים היסוד הנפשי שבסעיף:

"השמירה על כבוד האדם ועל צינעת גופו היא ערך עליון המצדיק הגנה מפני פגיעה לא רק כאשר עושה המעשה מתכוון להשיג את היעד האסור, אלא גם מקום שהוא צפה כאפשרות קרובה לודאי את התממשות המטרה האסורה, ואפילו לא רצה בה. ... אם ביצע אדם מעשה מגונה בזולתו בלא הסכמתו באופן שנלווה לו ביזוי מיני, הוא יישא באחריות פלילית לא רק אם עשה את מעשהו במטרה להביא ביזוי מיני על קרבנו, אלא גם אם צפה כאפשרות קרובה לוודאי את התממשותו של יעד זה". ([ע"פ 6255/03](http://www.nevo.co.il/case/6232497) **פלוני נ' מדינת ישראל** תק-על 2004(1)1715. ההדגשות שלי, מ.ג.).

יב.5 סיוע לגרם מעשים מגונים

בנוסף לעבירות שיוחסו לשתי הנאשמות על דרך של "מבצעות בצוותא", ייחסה ב"כ המאשימה לנאשמת 2 שותפות בדרך של סיוע למעשי נאשמת 1 באירוע מיום 30.8.10. (ראו פיסקה אחרונה בסעיף 10 לכתב האישום שם נאמר "... ובכך סייעה לה").

על פי [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), המסייע אינו נמנה על המבצעים העיקריים של העבירה. הוא תורם תרומה עקיפה ומשנית לביצועה של העבירה העיקרית ([ע"פ 4389/93 מרדכי נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17923103)(3) 239 (1996); ע"[פ 320/99 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5760328)(3) 22 (2001); [ע"פ 7085/93 נג'אר נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/6094936)(4) 221 (1997)).

עבירת הסיוע היא עבירת התנהגות ועל רכיבי היסוד העובדתי שלה נמנים המעשה, שהינו התנהגות שיש בה ליצור את התנאים להגשמתו של היסוד העובדתי בעבירה על ידי המבצע העיקרי, והנסיבה, שהיא הפליליות של ההתנהגות, לה מהווה הסיוע גורם משני ועקיף.

מבחינת היסוד הנפשי, על המסייע להיות מודע לטיב התנהגותו דהיינו, לכך שהתנהגותו תורמת ליצירת התנאים לשם עשיית עבירה עיקרית בעלת ייעוד מוחשי, ולקיום הנסיבות. כלומר מודעות לכך שהמבצע העיקרי מבצע או עומד לבצע עבירה, אם כי לא נדרש כי יהיה מודע לכל פרט מפרטי העבירה. בנוסף, כך נקבע בענין פלונית, נדרש מצב נפשי של מטרה לסייע לעבריין העיקרי (**עניין פלונית** לעיל; **עניין נג'אר** לעיל; [ע"פ 7829/03](http://www.nevo.co.il/case/6094502) **מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ** (לא פורסם, 14.7.2005), ש"ז [פלר יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) כרך ב 260-261 (1987)).

נוכחות בזירת העבירה, כשלעצמה, יכול ויהיה בה כדי לתרום לעשייתה ולו על ידי "חיזוק ידיו" של המבצע העיקרי. המבחן, לעניין זה, כפול: במישור העובדתי – על הנוכחות לתרום לביצוע העבירה, **ולו באופן פוטנציאלי**; במישור הנפשי – עליה לנבוע מתוך מחשבה פלילית, דהיינו, **מודעות לכוחה של הנוכחות לסייע למבצע העיקרי.**

כאשר לעצם נוכחותו של אדם במקום ביצוע העבירה מתווספות נסיבות השוללות את אופייה הניטראלי והתמים של הנוכחות, מתגבשת הנחה לכאורית בדבר שותפותו בביצוע העבירה, ובהיעדר הסבר מצידו המפריך זאת, ניתן יהיה לבסס עליה את הרשעתו בדין:

"הלכה היא, מלפני בית המשפט, כי נוכחות שאינה מקרית של נאשם בזירת העבירה עשויה להוות נדבך משמעותי להוכחת אשמתו, היות ומדובר ב"צירוף מקרים" מחשיד, שאך טבעי להסבירו על ידי ביצוע העבירה בידי הנאשם:

"ככלל, 'נוכחות' של אדם, שאינה 'מקרית ומזדמנת', במקום שבו מתבצעים לעיניו שוד ורצח, מהווה ראיה נסיבתית כבדת משקל ל'מעורבותו' במתרחש, וכל עוד אין בפיו של אותו אדם הסבר אמין ומניח את הדעת השולל 'מעורבות' כאמור, או לפחות מעמיד אותה בספק, עשויה היא לבדה - ועל אחת כמה וכמה כאשר לצידה ראיות נוספות התומכות בה, לשמש בסיס לקביעת אחריותו לשוד ולרצח". ([ע"פ 2463/94 גגולשוילי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5835165)(1) 433, 444); [ע"פ 319/88 יהודה אלמליח נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941105)(1), 693 ,עמ' 698-699).

לעיתים, תמיכה רוחנית או תמיכה "פאסיבית" אחרת יכולה אף היא להוות "סיוע":

"קשה לקבוע כיצד נועדה נוכחותו של המערער לסייע לחבריו [...] **באמצעות תמיכה רוחנית או בדרך "פאסיבית" אחרת** [...]

גם אם נגרר המערער אחר חבריו, הרי הייתה זו היגררות שיש עמה מודעות לטיב ההתנהגות המסייעת ולמעשה העבירה העומד להתרחש, ושיש עמה רצון לסייע, או למצער, מודעות כי התנהגותו עשויה, כאפשרות קרובה לוודאי, לסייע [...]" ([ע"פ 9282/00 מ' ירחי נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6149369)(5)759, 767).

נאשמת 2 נכחה במהלך האירוע מיום 30.8, כשהיא צוחקת כל העת למראה המתרחש. נתתי אמון בעדותה של א.א ועל כן הנני בדעה כי נאשמת 2 מחאה כפיים במהלך האירועים. אולם, מוכן אני להניח לטובתה כי לא מחאה כפיים במהלך האירוע, וזאת לאור העובדה שא.א, שהיא היחידה שהזכירה את מחיאות הכפיים, עשתה זאת לראשונה בעדותה במשפט ולא הזכירה זאת בשלוש אימרותיה (נ/23 – נ/23ב'), בעימות שערכה עם נאשמת 2 (ת/17) או בראיון הכנה לעדות במשרדי המאשימה (נ/23ג' – ראו בעניין זה סיכומי ב"כ נאשמת 2, עמ' 3-5).

יחד עם זאת, נוכחותה במקום, מבלי לנסות ולמנוע מנאשמת 1 להמשיך במעשיה, כשהיא צוחקת, וכל זאת כאשר ידוע כי הנאשמות נהגו – גם לפי שיטתה של נאשמת 2 – עוד קודם לאירוע זה להורות לחוסים לגעת האחד בשני "בנוכחות קהל" כשכולם צוחקים (עמ' 329, 341,342 לפרוט'), מהווה התנהגות שיש בה עידוד וסיוע למעשיה של נאשמת 1.

למעשה, עיקר הגנת ב"כ נאשמת 2 בקשר לעבירת הסיוע לעבירה של גרם מעשה מגונה ביום 30.8.10, בה מואשמת מרשתו בסעיף א.10 לכתב האישום, הינה שנוכחותה במקום (בה היא הודתה), כשהיא צוחקת, אינה מהווה "סיוע" כיוון שהוכח לדבריו שנאשמת 1 "לא היתה צריכה סיוע כזה".

לדעת הסניגור, מעשים דומים לאלה שתוארו באירוע זה בוצעו בעבר ע"י נאשמת 1, עוד לפני שנאשמת 2 החלה לעבוד במוסד, והיא עשתה כדברים האלה גם ללא "קהל" וללא נוכחות נאשמת 2.

אין בידי לקבל טענה זו. גם אם עבריין מבצע עבירות דומות לבדו, אין זה אומר שבמקרה נתון, ספציפי, אין מתעודדת ומתחזקת רוחו יותר בנוכחות אחרים אשר תומכים בו בנוכחותם וצחוקם, ובכך נותנים לו חיזוק נפשי ומוסרי.

לא נותר בעיני ספק כי צחוקה של נאשמת 2, כשהיא אינה עושה דבר כדי למנוע את המעשים והיא נוכחת במקום מתחילתם ועד סופם, נכנסים לגדר "סיוע" לנאשמת 1 ומצביעים על מצב נפשי של מודעות כי התנהגותה תורמת לביצוע העבירה ומטרתה לסייע לנאשמת 1 בביצועה.

מי שאין לו מטרה כזו לא יישאר במקום במשך כל זמן הביצוע ובוודאי לא יצחק על מעשים כה נלוזים ומכוערים שביצעה נאשמת 1, והרי נאשמת 2 הודתה כי הבינה היטב שמעשים כאלה מבזים את החוסים ומהווים התעללות בהם. (ת/19, עמ' 7, שורות 213-218). את המטרה של סיוע לנאשמת 1 יש להסיק גם על רקע התנהגותה של נאשמת 2 בארועים נוספים ולא רק מהתנהגותה בארוע מ- 30.8.10, שכן לא היה זה ארוע בודד ומבודד.

יב.6 גרם מעשה סדום

"347. מעשה סדום

[...]

(ב) העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס.

(ג) לענין סימן זה, "מעשה סדום" - החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם או החדרת איבר מין לפיו של אדם."

המאשימה מייחסת לנאשמות שתי עבירות של גרם מעשה סדום שבוצעו באירוע אחד מתאריך לא ידוע באוגוסט 2010, כאשר על פי הטענה באותו אירוע מ' הפשיל את מכנסיו ובהוראת הנאשמות החדיר איבר מינו לפיו של ב' אשר "מצץ" את איבר מינו, וכן הורו הנאשמות לר' להכניס את איבר מינו של ב' לפיה ונאשמת 1 דחפה את ראשה לכוון איבר מינו, כך שעל פי הטענה חלק מאיבר מינו חדר לפיה.

יב.7.היסוד העובדתי של עבירת גרם מעשה סדום

המונח "מעשה סדום" מוגדר, כאמור, [בסעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) כ"החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, או **החדרת איבר מין לפיו של אדם".** יסוד ה"חדירה" מופיע גם [בסעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) העוסק בעבירת האינוס, שאחד מיסודותיה הוא יסוד הבעילה [וסעיף 345(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.c) קובע לעניין זה כי "'בועל'" הוא "המחדיר איבר מאיברי הגוף או חפץ לאיבר המין של האישה".

בענייננו, מעדות ע.ע עולה כי באירוע בו "מצץ" ב' את איבר מינו של מ' התקיים היסוד הפיסי של העבירה משהייתה "חדירה" של איבר מינו של מ' לפיו של ב' וכדברי ע.ע: "אז קרה שהוא הכניס את הזין של המ' הזה לפה שלו" (עמ' 89 לפרוט', שורה 18).

השאלה באשר להתקיימותו של יסוד "החדירה" מתעוררת אפוא באשר לאירוע שבין ר' לב'.

לאחרונה הביעה כב' הש' י' חיות, את עמדת הפסיקה בעניין זה, [בעפ 2480/09](http://www.nevo.co.il/case/5835728):

"יסוד ה"חדירה" פורש בפסיקה העוסקת בעבירת האינוס באופן רחב, ולא אחת נקבע כי די ב"תחילת חדירה" על מנת לקיימו...

עם זאת הדגישה הפסיקה כי על-מנת שיתקיים יסוד ה"חדירה" בעבירת האונס אין די במגע או בליטוף של איבר המין ונדרשת כאמור לפחות "תחילת חדירה" (ראו: [ע"פ 3579/04 אפגאן נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5903820)(4) 119, 129 (2004); [ע"פ 7082/09](http://www.nevo.co.il/case/694026), פיסקה 6). ההיגיון שבהלכות אלו כוחו עימו גם באשר לעבירה של מעשה סדום, ולאחרונה אף נפסק בהקשר זה כי די בכך שנאשם החל לחדור לפי הטבעת של הנפגע על-מנת שיתקיים יסוד החדירה הנדרש [בסעיף 347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ...

([עפ 2480/09](http://www.nevo.co.il/case/5835728) **חיים פדלון נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] מיום 7.9.11).

בענייננו, ע.ע תיאר כי **ר' נישקה "חלק" מאיבר מינו של ב'** (עמ' 90 לפרוט'), ומכאן שלא הוכח מעבר לכל ספק סביר כי היתה אפילו תחילתה של חדירה. לא התעלמתי מכך שכאשר ב"כ נאשמת 1 שאל את ע.ע "כמה משמרות ראית שחניך מבקש מחניך אחר להכניס את איבר המין לפה"? השיב ע.ע: "עם מ' היה ואחרי זה עם חניכה".

אולם, כאן אישר ע.ע כי "ראה" בקשה להכניס איבר המין לפה של חניכה ולא ברור מתשובתו אם הבקשה נסתיימה בחדירה או אפילו תחילת חדירה. נוכח האמור, והצורך לבחון גירסת ע.ע ב"איזמל מנתחים", יש לזכות את הנאשמות ולו מחמת הספק, מעבירה זו בקשר לאירוע עם ר' ולהרשיען תחת זאת בביצוע עבירה של גרם מעשה מגונה.

יב.8. היסוד הנפשי של עבירת גרם מעשה סדום

העבירה של מעשה סדום היא עבירה של "מחשבה פלילית" ובהיעדר דרישה של "כוונה" מצטמצמת דרישת היסוד הנפשי "למודעות" כלפי טיב המעשה וקיומן של הנסיבות.

משקבעתי כי הנאשמות הן שהורו לב' ל"מצוץ" את איבר מינו של מ', הרי שהיו מודעות לנסיבות ולטיב המעשה.

כעולה מעדותו של ע.ע, מעשים אלו בוצעו על ידי שתי הנאשמות בצוותא, כאשר גם נאשמת 2 היתה פעילה במהלך כל האירוע יחד עם נאשמת 1 "הייתה צוחקת איתה והייתה חוזרת על אותה בקשה, על אותם מילים [...]" (עמ' 89 לפרוט').

כל זאת עשו הנאשמות, בדרך של גרם מעשים, לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

יב.9 גרם ניסיון אינוס

עבירה זו מיוחסת לנאשמות בגין המשכו של האירוע הנ"ל במהלך חודש אוגוסט, בו סובבה נאשמת 1 את ר' בעודה "על ארבע", כיוונה את ישבנה לכיוונו של ב' כשמכנסיה ותחתוניה מופשלים ונאשמת 2 כיוונה ודחפה את ב' לעלות על ר'. כל זאת תוך שר' וב' מביעים את התנגדותם (ראו עדות ע.ע עמ' 90 לפרוט').

[סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי: "אדם מנסה לעבור עבירה אם **במטרה לבצעה**, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה".

ללמדנו, כי כדי שתתבצע עבירה של ניסיון, המצב הנפשי הנדרש הוא של **כוונה** אשר פורשה [בסעיף 20(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301): "כוונה – **במטרה** לגרום לאותן תוצאות".

כלומר, כדי שאדם יורשע בעבירה של נסיון אינוס, לא די במצב נפשי של מודעות לאפשרות גרימת התוצאה, ו"פזיזות" - בין ב"אדישות" ובין ב"קלות דעת" - לגבי התוצאה, אלא שעל התביעה להוכיח מצב נפשי של "כוונה". דהיינו, כי **הנאשם חפץ ושאף להשיג בהתנהגותו את התוצאה של בעילה ושם תוצאה זו למטרתו** (י. קדמי, **על הדין בפלילים**, חלק ראשון – עדכון והשלמה, עמ' 59-61; כן ראו למשל: [ע"פ 9511/01 קונסטנט קובקוב נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6154475)(2) 687, 694).

בענייננו, כדי להרשיע את הנאשמות בעבירה של ניסיון האינוס, על המאשימה להוכיח מעל לכל ספק סביר, כי כוונתן של הנאשמות היתה שב' יבעל את ר'.

ואולם, גם במקרה זה נותר בלבי ספק – ספק ספיקא – שמא לא התכוונו הנאשמות לגרום לב' להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה של ר' (למעשה מן המתואר לא ניתן לדעת, האם הכוונה היתה כי ב' יחדיר איבר מינו לאיבר מינה של ר' או לפי הטבעת שלה. דהיינו, לא ברור אם כאשר ניסו הנאשמות לגרום לב' "לעלות" על ר' מאחור, מדובר בניסיון לאינוס או ניסיון למעשה סדום).

מתיאור האירוע עולה כי ר' וב' היו עירומים בחלקם התחתון, כי נאשמת 1 ביקשה לגרום לב' "לעלות על ר'", וכשב' התנגד, דחפה אותו נאשמת 2 מאחור. מעשים אלה אינם מעידים באופן חד משמעי על כוונה לגרום לב' לבעול את ר'.

לא ניתן לשלול לחלוטין את האפשרות שכוונתן של הנאשמות היתה כי ב' ור' רק ייגעו בגופם או יתחככו האחד בשני. הא ראיה שגם בסעיף 9 לכתב האישום צויין כי הנאשמות ניסו "להצמיד" את החוסים זה לזו. אמנם מיד אח"כ מקושרת ההצמדה למטרה לגרום לב' לבעול – דהיינו באיבר המין של ר' – אולם, עדיין זה משאיר מקום לספק. גם העובדה שהנאשמות לא נתנו כל ביטוי מילולי לרצונן כי ב' יבעל את ר', כמו למשל לומר לב' שיחדיר איבר מינו לאיבר מינה של ר' ואף לא הוכח אם היתה לו זיקפה כדי שהנאשמות ירצו כי יחדיר איבר מינו, ולא רק כי ייגע באיבר מינו, מותירה בעיני ולו ספק קל שבקלים. (במקרה זה קיימת חשיבות לקיומה של זיקפה שכן מדובר בעבירה שנדרשת בה "חדירה").

יחד עם זאת, אין לי כל ספק כי משניסו הנאשמות להצמיד את איבר מינו החשוף של ב' לישבנה העירום של ר' ונאשמת 2 נתנה לו דחיפה מאחור, הרי שלכל הפחות הנאשמות גרמו לב' לבצע בה מעשה מגונה.

ויובהר, נאשמת 2 היתה "מבצעת בצוותא" של מעשה זה הן בנוכחותה, הן מששמרה על הדלת כדי שאיש לא ייכנס והן משדחפה את ב' מאחור כשניסה להתנגד למעשיהן.

נוכח האמור סבורני כי יש לזכות את הנאשמות באירוע זה מעבירה של "גרם ניסיון אינוס" ותחת זאת להרשיען בעבירה של "גרם מעשה מגונה".

יב.10 עבירת התעללות בחסר ישע – לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק

[סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק, שעניינו התעללות בקטין או בחסר ישע, מורה כדלהלן: "העושה בקטין או בחסר ישע מעשה התעללות גופנית, נפשית, או מינית, דינו – מאסר שבע שנים; היה העושה אחראי על הקטין או חסר ישע, דינו – מאסר תשע שנים".

חסר ישע מוגדר [בסעיף 368א](http://www.nevo.co.il/law/70301/368a) לחוק כ"מי שמחמת גילו, מחלתו או מוגבלותו הגופנית או הנפשית, ליקויו השכלי או מכל סיבה אחרת, אינו יכול לדאוג לצורכי מחייתו, לבריאותו או לשלומו".

כפי שנזכר בפתח הכרעת הדין אין חולק כי הקורבנות במקרה זה עונים להגדרת "חסר ישע".

המונח התעללות פורש בפסיקה על-רקע תכליתו של [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק, שהינה להגן על קטינים וחסרי ישע מפני הפגיעות שהם חשופים להן. הגם שהמושג לא הוגדר בחוק, נפסק כי, ככלל, "התעללות" "מתייחסת למקרים שמחמת אופיים וטיבם – המצפון והרגש אינם מאפשרים להתייחס אליהם כאל מקרי תקיפה בלבד", וכי איפיון ההתעללות הוא ב"התנהגות הטומנת בחובה אכזריות, הטלת אימה או השפלה", כמו גם ביזוי ודיכוי, שיכול שיבואו לידי ביטוי בסדרת מעשים או אף במעשה חד-פעמי, ובכלל זה מעשים בעלי פוטנציאל חמור במיוחד של פגיעה פיזית או נפשית בקורבן, כאשר בדרך כלל יימצא המתעלל בעמדת כוח ומרות כלפי קורבנו ([ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145, 168 (2000); [ע"פ 1752/00 נאקש נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5789372)(2) 72, 80 (2000); ו[ע"פ 4698/06](http://www.nevo.co.il/case/6222234) **פלוני נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] (24.9.07)).

מדובר בעבירה התנהגותית שאינה מותנית בתוצאה של גרימת חבלה או נזק ([ע"פ 5224/97 מדינת ישראל נ' שדה אור, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6000268)(3) 374, 384-383 (1998)). ההתנהגות האסורה שבמעשה העבירה מאופיינת במונח "התעללות", כאשר זו יכול שתהא גופנית, נפשית או מינית.

היסוד הנפשי הנדרש בעבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) לחוק הוא מחשבה פלילית, ודי על-כן, שמתקיימת מודעות לטיב ההתנהגות ולקיום הנסיבות הרלבנטיות הקבועות בצידה של העבירה.

ב[ת"פ (ת"א) 40228/03](http://www.nevo.co.il/case/2230700) **מדינת ישראל נ' הררי גד** (לא פורסם) רוכזו המבחנים שנזכרו בפסיקה כמסייעים בקביעה אם התנהגות מסויימת היא התעללות, אם כי מטבע הדברים לא נקבעה הגדרה הממצה את כל האפשרויות והמקרים:

"היותה של התעללות, התנהגות הטומנת בחובה אכזריות הטלת אימה, או השפלה מקנה לה את התוית הסטיגמטית של הבלתי מוסרית שאינה נלווית בהכרח לכל מעשה עבירה הכרוך בהפעלת כח".

והוסיפה כב' השופטת ביניש בפס"ד נקאש בעמ' 79:

"אשר על כן בד"כ, הרואה מעשה התעללות יזהה אותו מייד בשל הסלידה שהוא מעורר ובשל מאפייניו המובהקים- האכזריות וחוסר האנושיות המטביעים בו כתם מוסרי הדבק בו"... בד"כ ההתעללות מאופיינת בסדרה מתמשכת של מעשים... סממן נוסף המאפיין התעללות הוא נחיתות הקורבן... קיים קשר הדוק בין מעשה ההתעללות לבין דרגת חוסר הישע של הקורבן... משום פערי הכוחות בין המתעלל לקורבן, יתכן שהקורבן לא חש כי יש במעשה משום השפלה או ביזוי. על כן, נקודת המבט המכריעה לצורך קביעת קיומה של עבירת ההתעללות היא נקודת המבט האובייקטיבית, של המתבונן מהצד..."

ביצוע המעשים שתוארו לעיל בהרחבה, בחוסים, לעיני מטפלים וחוסים אחרים, ליפוף נייר טואלט סביב גופם של חוסים על ידי נאשמת 1, הקללות כלפי ר' בנוכחות ועידוד נאשמת 2, שהוקלטו, התניית קבלת סיגריה בפעילות מינית בין החוסים, כל אלה, מהווים "התעללות" גם כלפי אנשים "רגילים", קל וחומר בנסיבות היותם של הקורבנות חסרי ישע הנתונים לחסותן והגנתן המלאה של הנאשמות.

כאמור, ליפוף נייר טואלט סביב גופם של החוסים מיוחס לנאשמת 1 בלבד ועל כן יש להרשיעה בעבירה זו, של התעללות, בנפרד.

באשר לאירוע בו נשמעת נאשמת 1 מקללת את ר', הרי שבאותו אירוע הודתה נאשמת 2 כי היתה במקום, צחקה מהמתרחש ואף צילמה את האירוע. נוכח תרומתה הפעילה הרי שהיא נחשבת ל"מבצעת בצוותא" יחד עם נאשמת 1 ויש להרשיע את שתיהן בעבירה של התעללות בגין מעשה זה.

בהקשר זה הודה ב"כ נאשמת 2 בעמ' 2-3 לסיכומיו, כי המאשימה הוכיחה את היסוד הנפשי של עבירת ההתעללות בקשר לאירוע בו קיללה ר' את עצמה (נאשמת 2 הקליטה שיחה זאת), כמפורט בסעיף א.3 לכתב האישום. ההודאה באה בעקבות דברי נאשמת 2 בעדותה בבית המשפט. מכיוון שנאשמת 2 הודתה גם בחלק העובדתי של סעיף זה בכתב האישום, הרי שניתן להרשיעה בעבירה של התעללות בקשר לסעיף זה, גם על פי הודאתה.

ואם צריך חיזוק נוסף לכך שהתנהגות הנאשמות במקרה זה מהווה "התעללות", הרי שהוא בא מפיה של נאשמת 2:

"ממתי התחלתן את כל ההתנהגות הפסולה הזאת בחוסים?... אולי שלושה שבועות, שבועיים ככה... במה ההתנהגות הפסולה בחוסים מתבטאת?... בהתעללות בהכל" (ת/19, עמ' 7, שורות 213-218).

סיכומו של דבר, המעשים שבסעיף א.1 ו- 4 לכתב האישום מהווים עבירה של "התעללות בחסר ישע", רק בעניינה של נאשמת 1 כיון שנאשמת 2 לא הואשמה בהם. שאר המעשים המיוחסים לשתי הנאשמות מהווים – בנוסף לעבירות מין כפי שפורט – גם עבירה של "התעללות בחסר ישע".

**יג. סוף דבר**

לאור האמור אציע לחברי הנכבדים:

א.1. **לזכות** את הנאשמות מחמת הספק מהעבירות של גרם ניסיון לאינוס בעניינה של ר' באישום המפורט בסעיף א.9 לכתב האישום – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) + [(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) + 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **ולהרשיען** בקשר לאירוע זה בעבירה של גרם מעשה מגונה - עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק העונשין.

א.2. **לזכות** את הנאשמות מחמת הספק מהעבירה של גרם מעשה סדום לפי [סעיפים 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות סעיפים [345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) + [(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקשר לאירוע בו נישקה ר' את איבר מינו של ב', המפורט בסעיף א.8 לכתב האישום, **ולהרשיען** תחתיה בעבירה של גרם מעשה מגונה לפי [סעיפים 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות סעיף [345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) לחוק העונשין.

א.3. **לזכות** את הנאשמות מעבירה של גרם מעשה מגונה לפי [סעיפים 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וזאת בהתייחס לאירוע בחדר הבידוד מיום 5.9.10 המפורט בסעיף 11 לכתב האישום.

ב. **להרשיע** את הנאשמות (כל אחת על פי חלקה העובדתי) בעבירות הבאות:

**1. גרם מעשה סדום** – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיפים 345(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) ו- [345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת בקשר לאירוע של החדרת איבר מינו של מ' לפיו של ב' המפורט בסעיף א.5 לכתב האישום.

**2. גרם מעשים מגונים** - עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.5) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). (מספר מקרים – לרבות המקרה בו נישקה ר' את איבר מינו של ב', המפורט בסעיף א.8 לכתב האישום, והמקרה בו כיוונו אותו "לעלות" על ר' ולהצמיד ביניהם, המפורט בסעיף א.9 לכתב האישום).

**3. התעללות נפשית ומינית בחסרי ישע על ידי האחראי** – עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

להרשיע את נאשמת 1 בלבד:

**א. גרם מעשים מגונים** - עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)(5)+](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5)[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) [מספר מקרים, לרבות הארוע מיום 30.8.10, סעיף א.10 לכתב האישום].

**ב. התעללות נפשית בחסרי ישע על ידי האחראי** - עבירה לפי [סעיף 368ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/368c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). (אישומים אלה מיוחסים לנאשמת 1 בלבד בקשר לסעיפים א.1 ו- 4 לכתב האישום).

להרשיע את נאשמת 2 בלבד:

**א. סיוע** לגרם מעשים מגונים – עבירה לפי [סעיף 350](http://www.nevo.co.il/law/70301/350) + [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בנסיבות [סעיף 345(א)( 5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.5) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). (באירוע מיום 30.8.10, סעיף א.10 לכתב האישום).

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**מ. גלעד, שופט**

**השופט י' אלרון, סגן נשיא [אב"ד]**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **סגן נשיא, [אב"ד]** |

**השופט מ' רניאל**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מ. רניאל, שופט** |

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של כב' השופט מ' גלעד.

ניתנה היום, כד' אייר תשע"ב , 16 למאי 2012, במעמד הנאשמות ובאי-כח הצדדים.
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54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **סגן נשיא, [אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **מ. רניאל, שופט** |

הרכב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן