|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | |
|  |  |
| **ת"פ 9830-10-10 מדינת ישראל נ' סוילם(עציר)** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת ק. רג'יניאנו** | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **מוחמד סוילם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [383](http://www.nevo.co.il/law/70301/383), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [162(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/162.a)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. כתב האישום אוחז ב-8 אישומים.

באישום הראשון עומד הנאשם לדין בעבירה של כניסה ושהייה בישראל שלא כדין בתקופה שבין 08/08/10 – 21/09/10.

באישומים השני – השמיני מיוחסות לנאשם עבירות שונות, שבוצעו על פי הטענה בתקופה הרלוונטית לאישום הראשון.

2. **כתב האישום**

נטען באישום הראשון כי בין התאריכים 8.8.2010 - 21.9.2010. שהה הנאשם בישראל שלא כחוק, עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952.

נטען באישום השני כי בתאריך 8.8.10 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, צעדה גאדה ג'לג'ולה במנהרה להולכי רגל מתחת לצומת רעננה צפון (להלן: "המנהרה"). בעודה צועדת, התנפל עליה הנאשם, תפס אותה בחוזקה ואחז בחָזָה באמצעות ידיו. לאחר שגאדה ג'לג'ולה צעקה, נמלט הנאשם על אופניים.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

נטען באישום השלישי, כי ביום 12.8.10, בשעה 06:45, או בסמוך לכך, צעדה מירב מדמוני ברח' רמז בכפר סבא. הנאשם הגיע כשהוא רכוב על אופניים חטף את תיקה שהיה תלוי על כתפה, וגנב את תכולתו: כרטיס אשראי, תעודת זהות, רישיון נהיגה, כרטיסים נוספים ו-50 ₪ במזומן.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של גניבה, עבירה לפי [סעיפים384 ו383-](http://www.nevo.co.il/law/70301/384;383) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נטען באישום הרביעי כי ביום 18.8.10 בשעה 07:00 או בסמוך לכך, צעדה דינה ספיר (להלן: "**דינה**") במנהרה. בעודה צועדת, זינק עליה הנאשם, הצמיד את גופה לדופן המנהרה, וניסה לנשקה. כאשר התנגדה והשתחררה מאחיזתו, חטף הנאשם את תיקה והחל להתרחק. דינה החלה לרוץ אחריו ואז הנאשם חזר על עקבותיו, אמר "סליחה", תפס בה שוב, הפיל אותה על הדשא, שכב עליה, ניסה לנשקה בפיה, הרים את חולצתה וניסה לנשק את חָזָה. דינה צעקה והתנגדה לנאשם, וכאשר קם ממנה, ניסתה להתקשר באמצעות הטלפון הנייד שברשותה. בתגובה, חטף לה את הטלפון וברח. כתוצאה ממעשיו, נגרמו לדינה 3 שריטות.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירות של ניסיון למעשה מגונה, עבירה לפי [סעיפים 348(ג1) ו – 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1.;25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של גניבה, עבירה לפי [סעיפים 384 ו - 383](http://www.nevo.co.il/law/70301/384;383) לחוק העונשין.

נטען באישום החמישי, כי ביום 29.8.10 בשעה 17:00, או בסמוך לכך, צעדה גל חלץ (להלן: "**גל**") במנהרה. הנאשם ניגש אליה, דחף והפיל אותה ארצה. ורכן אל עבר התיק שלה. גל בעטה בו וצעקה "הצילו". הנאשם סימן לה להיות בשקט, והושיט יד לכתפה. לאחר שגל הושיטה לו את תיקה, הוא עלה על אופניו וברח מהמקום.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נטען באישום השישי כי ביום 1.9.10 בשעה 21:15 או בסמוך לכך, צעדה רחל דויטש (להלן: "**רחל**") במנהרה. בעודה צועדת, זינק עליה הנאשם, אחז בחולצתה ודחף אותה אל עבר דופן המנהרה. הנאשם תפס בידה ולקח ממנה מכשיר MP3 וטלפון נייד. רחל החלה לצרוח, והנאשם אמר לה להיות בשקט, וניסה לחטוף ממנה שקית בד. משלא הצליח, החל להימלט מהמקום על אופניו. רחל ניסתה להכותו באמצעות שקית הבד, והנאשם ירק על חולצתה.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

נטען באישום השביעי כי ביום 3.9.10 בשעה 16:00 לערך, צעדה צ'אן יולן (להלן: "**צ'אן**") במנהרה. הנאשם הגיע על אופניו אל המנהרה ואמר לצ'אן לעצור. משעצרה, דחף אותה הנאשם והיא נפלה ונחבלה בזרועה. לאחר מכן אחז בה הנאשם וניסה לנשקה בפיה. היא התנגדה והסיטה פניה לצדדים. הנאשם סימן למתלוננת להיות בשקט, נטל את תיקה ונמלט מהמקום.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירות של ניסיון למעשה מגונה, עבירה לפי [סעיפים 348(ג1) ו – 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1.;25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של גניבה, עבירה לפי [סעיפים 383-384](http://www.nevo.co.il/law/70301/383;384) לחוק העונשין.

נטען באישום השמיני כי ביום 21.9.10 בסביבות השעה 21:00 צעדה שני מסיקה (להלן: "**שני**") במנהרה. הנאשם ניגש אליה, הניח את שתי ידיו על כתפיה, דחף אותה אל קיר המנהרה והיא נפלה לארץ. הנאשם איים עליה באגרופו שיהרוג אותה אם לא תמסור לו את שברשותה. לאחר שנתנה לו את התיק, ביקש ממנה הנאשם כי תאפשר לו לגעת בשדיה. שני ביקשה כי לא ייגע בה ואחזה בחולצתו. הנאשם דחף אותה, השכיב אותה על הארץ, משך מטה את הגופייה אותה לבשה, ונגע עם ידו בחזה. כאשר החלה לצעוק "הצילו", נטל את ארנקה ונמלט על אופניו מהמקום.

בגין כך עומד הנאשם לדין בעבירה של מעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירה של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק העונשין.

3. בתשובה לכתב האישום הודה הנאשם באישומים הראשון והשישי וכפר באישומים האחרים.

הנאשם טען כי לא היה במקום בזמן הרלוונטי לאישומים בהם כפר.

בתום שמיעת הראיות (ובטרם נשמעו הסיכומים), הודיעה ב"כ התביעה על חזרה מהאישומים השני והשלישי וביקשה לזכות את הנאשם מאישומים אלה.

נותרו איפוא במחלוקת האישומים הרביעי, החמישי השביעי והשמיני והכרעת הדין תדון בהם בלבד.

# 4. התביעה זימנה לעדות את המתלוננות באישומים נושא הכרעת הדין, החוקרים בתיק מומחה מז"פ לב ווסבויניק, פרופ' עוזי מוטרו והמומחה רוני אברהמי שהעיד לעניין איכון מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם.

אבחן בנפרד את הראיות שבאו בפניי לגבי כל אחד מהאישומים.

הודעות הנאשם בחקירה במשטרה הוגשו בהסכמה (ת/1 – ת/5).

הנאשם לא העיד.

# 5. פרשת התביעה

# א. מעצרו של הנאשם

ב-21/09/10 בשעה 21:35 (ת/13) התקבלה במוקד המשטרה הודעה על אירוע, בן מיעוטים שחטף תיק וברח על אופניים לכיוון צפון. ההודעה נתקבלה מאימה של שני המתלוננת נושא האישום השמיני.

הנאשם עוכב ב-21/09/10 בשעה 21:59 בכביש 4 בצד ימין של הכביש (מדרום לצפון) בסמוך למפעל קופסאות פח , צפונית לצומת רעננה צפון. (ת/10 עמ' 4, הודעה מס' 8).

הנאשם הובל לתחנת המשטרת בכפר- סבא ושם הוחלט על מעצרו (ת/6) .

לאחר שנגבתה תלונה משני, הוא נחקר לגבי האירוע נושא האישום השמיני ואירועים נוספים באותו איזור (ת/1 מיום 22.9.10 שעה 02:29). החוקר רונן גולן (שהיה אחראי על החקירה – להלן: "**רונן**") העיד שעובר למעצרו של הנאשם נתקבלו במשטרה תלונות על אירועים דומים שהתרחשו באותו איזור. עם מעצרו של הנאשם הוא אסף את התלונות הקודמות והתיקים נחקרו.

נסיבות מעצרו של הנאשם תוארו ע"י ראש משמרת סיור, חיים בן חמו (להלן: "**בן חמו**") ומפקח יוני פינקלשטיין (להלן: "**יוני**"). יוני סיפר כי קיבל דיווח על חשוד הרוכב על אופניים בשול הימני מדרום לצפון צפונית לצומת רעננה צפון. בעקבות הדווח שקיבל יצא מיד בניידת מכפר סבא והגיע למקום עליו דווח. הנאשם נעצר במקום כשהוא רוכב על אופניים לכיוון דרום. עם מעצרו הגיע למקום בן חמו שכבל את הנאשם.

כעולה מעדותו של יוני הנאשם לבש בעת מעצרו חולצה שחורה עם כתוב בלבן, ג'ינס שחור ונעליים לבנות (ראה נ/2). האופניים עליהם רכב היו בצבע כחול כהה. על האופניים הייתה קשורה שקית ניילון ובתוכה משקפת ראיה.

כעולה מעדותו של בן חמו ו-ת/13 הפרטים שהיו ידועים לו עם קבלת ההודעה על האירוע התייחסו ל"**בן מיעוטים על אופניים**".

בן חמו העיד כי עוד בטרם נעצר הנאשם, הוא הורה לשוטר יאיר פרוייליך (להלן: "**יאיר**") לחבור למתלוננת במקום האירוע על מנת לקבל ממנה פרטים מדויקים יותר .

יאיר הגיע לשני דקות לאחר שדווח על האירוע. על פי עדותו היא היתה **"במצב של בכי ונסערת"**והיה צורך להרגיע אותה. הוא העיד שכאשר הגיע למתלוננת ידע שהתוקף ברח מהמקום בגלל בחור שהגיע למקום האירוע. סיפר כי לא ידע פרטים נוספים. (עמ' 35, ש' 24). לאחר תחקור ראשוני בשטח היא מסרה לו תיאור של החשוד והוא דווח על כך בקשר המשטרתי לשאר הניידות. **"נעליים לבנות וחולצה טריקו שחורה קצרה, היה מזוקן והיה לו מבטא ערבי**".( ת/10)

כעולה מעדותו הוא לא עבד באותו ערב בצוות עם יוני ולא היה עד למעצרו של הנאשם.

בחקירה נגדית השיב שלא קיבל מבן חמו תיאור של "**הבחור שהם תפסו**". הוא דווח על מה שמסרה לו המתלוננת ונמסר לו שהתיאור שמסר "**תואם את הבחור שהם עצרו**". הוא עמד על דעתו שלא מסר למתלוננת פרטים על החשוד שנעצר. "**אבל אני זוכר שלמתלוננת לא מסרתי את פרטי החשוד**"(עמ' 37, ש' 1) וכך גם בת/10 "**והיא מסרה לי את התיאור של החשוד שנבדק על ידינו והיא מסרה...**". ובמקום אחר בבית המשפט "**אני זוכר שאני שאלתי אותה והעברתי את הדווח של מה שהיא מסרה לי הלאה. אני דווחתי על מה שהיא העבירה לי, על התיאור של החשוד, היו שם הרבה צוותים ונמסר לי שהתיאור שאני מסרתי תואם את הבחור שהם עצרו**" (עמ' 36, ש' 27-29).

דו"ח הפעולה שכתב יאיר בתחנת המשטרה לאחר האירוע (ת/10), בנקודות מסוימות איננו עולה בקנה אחד עם העדויות שנשמעו ואתייחס לכך בהמשך הדברים.

ברור מאליו שהתיאור הנ"ל איננו מספיק לצורך זיהוי הנאשם. הוא הספיק בשלב הראשוני להחליט על מעצרו ולפתוח בחקירה.

## ב. אתחיל באישום השמיני שהביא למעצרו של הנאשם

המתלוננת שני מסיקה (להלן: שני) עבדה בזמן הרלוונטי בתחנת דלק ליד קניון רננים ברעננה.

ב-21/09/10 יצאה מהעבודה קצת לפני השעה 21:00 והלכה רגלית לכיוון המנהרה להולכי רגל מרעננה לכיוון כפר סבא. היא החזיקה בידיה תיק ושקיות. בכניסה למנהרה הבחינה ברוכב אופניים שחלף על פניה בנסיעה. בשלב זה לא התייחסה אליו אולם מיד בהמשך "**אני קולטת אותו מסתכל עלי והפנים שלו מלאות שנאה, רואים משהו לא בסדר, לא מובן..** ".

היא סיפרה כי רוכב האופניים התקרב אליה, דחף אותה ב-2 ידיים והעיף אותה לכיוון המנהרה. היא התחננה בפניו שלא יפגע בה ויקח כל מה שיש לה. הוא החל לפשפש בשקיות, היו שם קרטונים ובשמים. היה לה גם גז מדמיע (שנקנה עבורה שבוע לפני כן כי הייתה במקום תקיפה). הוא לקח את המצית (שנפל מהתיק), הפיל אותה על הרצפה, נגע לה בחולצה וביקש שתיתן לו לגעת לה בשדיים. היא צעקה והוא אמר לה שאם לא תיתן לו הוא יהרוג אותה. הוא נגע לה בחלק העליון של החזה ומשך לה את הגופיה כלפי מטה. סיפרה כי הוא היה ממש לידה. היא הגיבה בצרחות, הייתה קפואה, אמרה לו שלא יגע בה ויקח הכל. נשמעו צעדים ואז הוא קם ולקח את האופניים וברח. היא זוכרת שהאופניים היו כהים. היא אספה את חפציה בבהלה וגם את מכשיר הטלפון שנפל והתקשרה לחבר ולאבא שלה ובוצעה שיחת ועידה עם המשטרה. סיפרה כי היה לה ארנק ולא מצאה אותו, וגם אותו הוא לקח. היא העידה כי זיהתה את פניו של התוקף והיא זוכרת את השנאה בעיניים שלו. סיפרה כי שוטר הגיע למקום והיא מסרה לו תיאור של הבגדים שלבש התוקף, חולצה שחורה עם הדפס, מכנסי ג'ינס שחורים ונעליים לבנות. לשאלת הסנגור הסבירה כי נזכרה בהדפס רק לאחר ששיחזרה את האירועים, במשטרה לא זכרה כל פרט. הסבירה כי במשטרה אמרה שהוא נעל נעליים שחורות כי הן היו משופשפות והיא התבלבלה "**לא היו לבנות כמו שאתה קונה בחנות**".

החוקרת תהילה אביעד-שחר פגשה את שני ב-22.9.10 בתחנת המשטרה והיא מציינת (במזכר ת/8 ) כי על גופה של שני נראו 5 שריטות שטחיות. על ידה הימנית בין שורש כף היד למרפק. על השד השמאלי. על השכמה הימנית ועל השכמה השמאלית . נקודות שחורות על הכתפים

ב-27/09/10 נערך לשני מסדר זיהוי תמונות (ת/12) כאשר תצלומו של הנאשם היה בין התצלומים. (תצלום מס' 5). שני לא זיהתה את תצלומו של הנאשם והצביעה על תצלום מספר 8. העידה כי לאחר המסדר שוחחה עם החוקר רונן גולן (להלן: "רונן") ואמרה לו שמשהו לא מסתדר לה עם תצלום מס' 5 שמצולם בעיניים עצומות, התוקף היה עם עיניים פקוחות.

בחקירה נגדית העידה שלא יכלה לזהות את תמונתו של הנאשם כי הוא צולם עם עיניים עצומות "**כי אתה רואה תמונה אחרת"**( עמ' 28 שורות 23-25) ובהמשך: **"אני הלכתי על העיניים, כשאתה רואה בן אדם עם שנאה בעיניים אתה בחיים לא תשכח"** (עמ' 28 שורה 28) ועוד **"אני הלכתי על בסיס העיניים"** ובהמשך **"אם הוא היה עם עיניים פתוחות אז אפשר לזהות בן אדם".**

שני שללה את הטענהשבתום מסדר הזיהוי היא הבינה מהתגובות של הנוכחים בחדר שהיא הצביעה על האדם הלא נכון.

העידה כי בהמשך הוכנסה לחדרו של רונן וכאשר ישבה שם ולא בדיוק הבינה מה קורה פתאום נפתחה הדלת ע"י חוקר אחר ולפתע ראתה מולה בפתח הדלת את הנאשם "..**ואני קולטת אותו מסתכל עלי. באותו רגע רציתי למות, באותו רגע ראיתי את התקיפה חוזרת אלי. אמרתי לרונן תסגרו את הדלת, פחדתי, צעקתי כמו שצעקתי ביום התקיפה, ככה צעקתי באותו יום** (עמ' 24, ש' 12-15). "**כשהוא נכנס למשרד זה היה בוודאות**" (עמ' 29, ש' 1). סיפרה שבאותו רגע הרגישה כאילו הוא תוקף אותה מחדש.

היא עמדה על דעתה כי זיהתה בודאות את הנאשם (כשעמד בפתח הדלת) כמי שתקף אותה והיא בטוחה ב-100% שמי שתקף אותה הוא הנאשם היושב על ספסל הנאשמים.

# המפגש המתוכנן בין שני והנאשם נעשה ביוזמתו של רונן (להלן: זיהוי ספונטני) הוא העיד שלאחר ששני העלתה את הטענה בקשר לעיניים העצומות (בתצלום מס' 5) הוא החליט לבצע תרגיל חקירה. סיפר ששני ששהתה אותה עת בחדרו בתחנת המשטרה, לא ידעה שהנאשם נמצא שם והוא החליט להפגיש אותם במסגרת תרגיל חקירה במהלכו יובא הנאשם לחדרו כאילו לצורך חקירה. העיד כי די בתגובתה של שני כפי שהיא נצפית בסרטון שצולם כדי להשתכנע שמדובר בזיהוי ספונטני.

הוגש בהסכמה מזכר שכתב רס"ר דוד לוי שהביא את הנאשם לחדרו של רונן (ת/11). הוא העיד, כי מבלי שהיה מעורב בחקירה בתיק הוא נתבקש להגיע עם הנאשם למשרדו של רונן לשם חקירתו. הוא אישר שהנאשם היה כבול בידיו ורגליו.

הוגש בהסכמה סרטון הצילום המתעד את מהלך הזיהוי הספונטני ואת העימות בין שני לנאשם (ת14/א).

צפיתי בסרטון ולהלן עיקרי הדברים:

התיעוד נעשה בתחנת המשטרה. נשמעת שיחה בין רונן לבין שני. השניים לא נראים בעת השיחה. נושא השיחה סביב תמונה מס' 5. שני שואלת את רונן אם העיניים באמת עצומות או שרק צולם ככה בתמונה. היא שואלת אם הוא יודע מי מבין השניים הוא החשוד והוא משיב בשלילה. "**לא יכול להגיד לך אם זה 5 או 8**". ברור ממהלך השיחה שהדו שיח ביניהם מתנהל כאשר התמונות (של מסדר הזיהוי או תמונתו של הנאשם בלבד) מונחות בפניהם והם מתבוננים בתצלום מספר 5. שני אומרת שהייתה לה התלבטות אבל סמכה על העיניים. היא מדגישה "**סמכתי על העיניים**". רונן שואל מדוע הצביעה על תמונה מס' 8 והיא משיבה "**הזיפים**".

במהלך השיחה, נפתחת הדלת ובפתח הדלת נראה רס"ר דוד לוי ולידו עומד הנאשם, כשהוא כבול בידיו וברגליו. שני מסתכלת לעברו של הנאשם ולפתע פורצת בבכי וצרחות תוך הרמת היד והצבעה לעברו של הנאשם "**תסגור את הדלת, תעצור...זה היה הוא...**". רס"ר לוי סוגר את הדלת ועוזב את המקום עם הנאשם.

לחדר נכנס אדם צעיר והוא מנסה להרגיע אותה. במהלך השיחה איתו (בשלב זה היא לא נראית בסרטון)היא אומרת לו "**הוא עצם את העיניים, אני מכירה אותו עם עיניים פקוחות**", "**מכירה אותו**", "**כן, העיניים שלו**". לאחר שהוא עוזב את החדר, שני נשארת בחדר לבדה. היא פורצת בבכי ומליטה את פניה בידיה.

רונן נכנס לחדר, שני פונה אליו "**תראה את התמונה ותראה את העיניים שלו**".

באותו יום התקיים עימות בין שני לנאשם (התמליל ת/14). גירסתה בבית המשפט זהה לגירסה שהטיחה בפני הנאשם במהלך העימות.

העימות צולם (ת/14א)

הם יושבים זה מול זה. מהלך השיחה תומלל והוגש בהסכמה (ת/14). ניכר על שני שהיא מתוחה מאוד במהלך העימות, היא חסרת מנוחה. היא מחזיקה בשתי ידיה בכוס פלסטיק (חד פעמית) והיא מועכת אותה בחוזקה. היא פונה לנאשם בתוקפנות ובצעקות. חזרה וטענה בפניו שהוא התוקף.

חפצים שנתפסו משני לצורך בדיקת דנ"א לא איפשרו להגיע לתוצאות. החומר שנדגם לא איפשר להגיע לתוצאות.(ת/19)

ג. **אישום רביעי**

המתלוננת דינה ספיר מתגוררת בכפר סבא. היא העידה כי ביום 18/08/10 לקראת השעה 07:30 הייתה בדרכה לעבודה במפעל לנרות במושב פורת. סיפרה כי הלכה רגלית במנהרה בצומת רעננה צפון על מנת להגיע לתחנת האוטובוס הנמצאת מעברה השני של המנהרה. לפתע מישהו זר התנפל עליה, הצמיד אותה לקיר של המנהרה, ניסה להרים לה את החולצה ולגעת בה. היא התנגדה, הוא חטף לה את התיק והיא רדפה אחריו. הוא החזיר לה את התיק וביקש סליחה. סיפרה כי בהמשך הוא דחף אותה לדשא מחוץ למנהרה וניסה לעלות עליה עם הרגליים וניסה פעם נוספת להוריד לה את החולצה. היא ניסתה להתנגד לתוקף, אבל איננה זוכרת איך. היא ניסתה לשלוף את הטלפון כדי להתקשר למשטרה ואז הוא חטף את הטלפון וברח. היא סיפרה שכתוצאה מהתקיפה נגרמו לה שריטות קטנות ביד. בבהמ"ש תיארה את התוקף "**בחור עם זיפים, אדם בריא, מלא, שיער קצר, לא כ"כ קצר.** בהמשך תיארהאותו **מלא, בריא, יותר גבוה מהממוצע.** היא סיפרה שזה היה מהר ולא הצליחה לזהות. אחרי המקרה הוא רץ לכוון הדשא, לכוון כפר סבא. היא אישרה כי היו במקום אופניים, אבל היא לא ראתה שהתוקף נגע באופניים. דווח למשטרה על האירוע ושוטר הגיע באופן מידי למקום. על פי עדותו של השוטר היא תיארה בפניו את התוקף **כבעל שיער חלק, גבוה, נראה כמו תאילנדי** בחקירה במשטרה תיארה אותו **כתאילנדי או סיני עם שיער חלק, נראה עובד זר,לא יהודי ולא ערבי**

בחקירתה הנגדית אישרה שבהתחלה חשבה שמדובר בעובד זר אבל היום היא יודעת שזה בן מיעוטים, ערבי.

במסדר זיהוי תמונות לא זיהתה המתלוננת את התוקף.

בבהמ"ש הצביעה דינה על הנאשם כמי שתקף אותה ואישרה שהיא מזהה אותו רק לאחר שראתה את תמונתו בכתבה ב-ynet ואם לא היתה רואה את הכתבה לא היתה יודעת שזה הוא.

לשאלת הסניגור השיבה שהיא לא זוכרת ששרטה את התוקף.

**בדיקת דנ"א**

במהלך החקירה נלקחו מדינה 14 פיסות ציפורניים שנשלחו למעבדה הביולוגיות של מז"פ לבדיקת דנ"א. במהלך הבדיקה חולקו פיסות הציפורניים ל-3 דגימות והחומר שנדגם מהציפורניים ודוגמה המיוחסת למתלוננת נבדקו בבדיקות דנ"א. התוצאות השוו עם הפרופיל הגנטי של הנאשם (שאופיין בתיק אחר נושא האישום השישי). תוצאות הבדיקה פורטו בדף 4 בטבלה המצורפת לחוות הדעת ת/18.

הוגשה בהסכמה חוות הדעת נושא האישום השישי (ת/17). (האישום שהנאשם הודה בו).

לענייננו, רלוונטיות רק תוצאות דגימה 2 (דגימות 1 ו-3 לא אפשרו ביצוע בדיקה השוואתית).

מומחה מז"פ, מפקח לב ווסקובויניק, מהמעבדה הביולוגית במחלקה לזיהוי פלילי של המשטרה (להלן: "בודק מז"פ"), הגיע למסקנה שבחומר שנדגם מהציפורניים (דגימה 2) התקבלה תערובת פרופילי דנ"א שמקורה ביותר מפרט אחד שיכולה להיות מורכבת מצירוף פרופילי הדנ"א של המתלוננת והנאשם או המתלוננת וכל פרט אחר שמשלים את התערובת שמתקבלת בבדיקה זו.

ב"כ הנאשם לא חלק על תוצאות הבדיקה הגנטית והמספרים שפורטו בחוות הדעת (ת/18) המייצגים את האללים שהופקו.

המחלוקת התמקדה במשמעות של תוצאות הבדיקה (דגימה 2). דהיינו, מה הסיכוי התיאורטי שאדם אחר באוכלוסיה יצור בדיוק את אותה תערובת פרופילים גנטית מלבד הנאשם.

התשובה לשאלה הנ"ל מצויה בעדותו של העד לפיה בתערובת הספציפית נושא דגימה 2 מעורבים רק פרופילים של המתלוננת (באישום הרביעי) והנאשם ואין כל סימן שחוץ משניהם קיים אדם שלישי. ”**כיוון שבכל האתרים צירוף שני הפרופילים שלהם יכול ליצור את התערובת שהתקבלה כתבתי את המסקנה שהתערובת יכולה להיות מורכבת מפרופיל DNA של המתלוננת ומוחמד סוילם...**" (עמ' 58 לפרוט' ש' 25-27).

עם זאת, עולה מעדותו כי לא ניתן לקבוע זאת באופן חד משמעי אבל הסבירות שקיים פרט אחר בקרב האוכלוסייה שהפרופיל הגנטי שלו זהה לנאשם היא מאוד נמוכה והחישוב הסטטיסטי הוא לרעת החשוד (עמ' 59 לפרוט' ש' 6-10).

בחקירה נגדית הסביר שמדובר בנתונים סטטיסטיים וסכום הקומבינציות האפשריות המאפיינות את הנאשם הן ביחס של 1 ל – 11 ביליון באוכלוסיה הישראלית ערבית והסיכוי למצוא אדם אחר שהפרופיל שלו זהה לפרופיל של הנאשם הוא כמעט אפסי.

למען הנוחיות, אביא את תוצאות דגימה 2 מתוך הטבלה (עמ' 4 לת/18), מאחר ולא ניתן היה להכניס את כל הנתונים בטבלה אחת, הנתונים יוצגו בשתי טבלאות שיש לראותן כטבלה אחת:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **D3** | **VWA** | **D16** | **D2** | **XY** | **D8** |
| דגימה 2 | (17),13,15 | 14,16,17 | 9,13 | 16,17,18,21 | (Y),X | (15),14,(13) |
| דינה ספיר | 13,15 | 14,17 | 9,13 | 17,18 | X,X | 14,14 |
| הנאשם | 15,17 | 16,16 | 9,13 | 16,21 | X,Y | 13,15 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **D21** | **D18** | **D19** | **THO1** | **FGA** |
| דגימה 2 | 29,30,30.2,33.2 | 13,15,16 | 14 | 6,9.3 | 19,23,24,28 |
| דינה ספיר | 30,30.2 | 13,16 | 14,14 | 6,9.3 | 19,23 |
| הנאשם | 29,33.2 | 15,16 | 14,14 | 6,9.3 | 24,28 |

להלן ההסבר שניתן על ידי בודק מז"פ לתוצאות הדגימה (עמ' 57 לפרו' ש' 28-30 ועמ' 58 לפרוט' ש' 3-15):**"...בדגימה התקבלה תערובת של D.N.A שמקורה ביותר מפרט אחד. אני מפנה לעמ' 4 בחוות הדעת, ש' שנייה (כך בפרוטוקול הכוונה שורה, הערה שלי – ק.ר) מופיעה הדגימה שתיים מהציפורניים ובשתי השורות האחרונות מופיע D.N.A של דינה ספיר ומוחמד סוילם. זה יכול להיות צירוף של המתלוננת והחשוד או המתלוננת ואדם אחר שיצרו את התערובת הזו. כל מספר מייצג אלל מסוים ב-D.N.A וכל עמודה מייצגת איזור ספציפי ב- D.N.A שאנחנו מתמקדים בו. אפשר לראות לכל אדם יש שני מופעים, למשל לדינה המופעים 13 ו 15- וזה יכול להיות אותו מופע או שני מופעים שונים. למשל בעמודה ירוקה מופיע אצלה 14-14. באותה דגימה צפינו ב 10- מקומות שונים ב-D.N.A וזאת הטבלה שמתייחסת לעשרה המקומות השונים. דינה ספיר זה הפרופיל של המתלוננת, למעלה זה התוצאות של הציפורניים, שלוש דגימות שונות מהציפורניים, המוצג והשורות למטה זה הייחוס של המעורבים.בדגימה 2 אפשר לראות שיש יותר משני מספרים בחלק מהריבועים וזה סימן שיש תערובת. אם נשווה את מה שמופיע בדגימה 2 לשני המעורבים, אפשר לראות שהמספרים שלהם מרכיבים את מה שמופיע בדגימה 2, למשל באתר הראשון D3 בדגימה 2 מופיעים המופעים 13,15,17 שזה המופעים שראיתי מה-D.N.A של דגימת הציפורניים. בחלק מהאתרים הסוגריים מציינים כמות D.N.A קטנה..."**

פרופ' עוזי מוטרו זומן אף הוא לעדות והוגשה חוות דעתו (ת/20). פרופ' מוטרו הינו חוקר באוניברסיטה העברית בירושלים במחלקה לסטטיסטיקה ובמחלקה לאוקולוגיה אבולוציה והתנהגות.

החישוב הסטטיסטי שעשה העד ביחס לתערובת בדגימה 2 פורטו בטבלה בעמ' הראשון לת/20 ובהמשך פרט את המסקנות אליהן הגיע. **"החשוד מר מוחמד סוילם מתאים להיות התורם האחר לתערובת שעל הציפורניים.** **שיעור הגברים באוכלוסייה הישראלית היהודית אשר אף הם יתאימו להיות "התורם האחר" לתערובת שעל הציפורניים נאמד ב -1 ל – 6.18 ביליון.** **שיעור הגברים באוכלוסיה הישראלית הערבית אשר אף הם יתאימו להיות "התורם האחר" לתערובת שעל המוצגים נאמד ב – 1 ל – 11.52 ביליון).** **אומדנים אלה מתייחסים לגברים שאינם קרובים קרבת דם למר מוחמד סוילם..."**

פרופ' מוטרו הסביר בחקירה נגדית כיצד הגיע למסקנה לגבי הנאשם תוך שימוש בדוגמא מתוך טבלת האללים שצורפה לחוו"ד ת/18 עמ' 4. הוא מפנה לדגימה 2 ולתערובת בעמודה FGA (אתר בו נבדק הגנום של המתלוננת ושל החשוד). התערובת בנקודה זו נתנה 4 אללים. מכיוון ששני אללים הם בוודאות מהמתלוננת התורמת, זה מותיר רק אפשרות אחת והיא ששני האללים הנותרים יהיו מיוחסים לחשוד שנבדק. כך גם באתרים אחרים, אם מחסרים מהם את האללים המשויכים למתלוננת, נותרים עם אללים שבוודאות באים מהתורם. מאחר והאללים נמצאו תואמים לאלה של הנאשם, ניתן לקבוע בוודאות די גדולה שמדובר בנאשם ולא בבני משפחה אחרים שלו שיש להם אותו גנוטיפ בכל אחד מהסמנים (עמ' 75 לפרו' ש' 7-10).

פרופ' מוטרו הסביר כי במקטעים שנבדקו אצל המתלוננת (בעמודה FGA ) ׂהיו 19 ו – 23 חזרות. מה שניתן לחשב הוא כמה אנשים באוכלוסייה יש להם בדיוק את אותן החזרות באותו סמן. כך גם לגבי החזרות הנוספות, שברור שבאו מהתורם. שעה שבדקו את החזרות באותה נקודה אצל הנאשם, הוא נמצא תואם. הסיכוי שזה תורם אחר, שאינו הנאשם הוא מאוד נמוך מבחינה הסתברותית.

פרופ' מוטרו אישר שכאשר מדברים על פרופילים במספרים של 1 ל – כמה ביליונים, אזי אם יש פרופיל שונה באלל אחד מהפרופיל של הנאשם, מדובר באדם אחר. לכל אדם תמונת אללים אישית משלו. (עמ' 76 לפרו' ש' 11-23) מבחינה סטטיסטית, הבדיקה תואמת את הנאשם, הסיכוי שזה אח של הנאשם הוא 1 ל – 10,000. בהינתן פרופילים אפשריים המספרים הם בין 1 ל – 11.5 ביליון כדי למצוא מישהו אחר שהפרופיל הגנטי שלו זהה לזה של הנאשם. הוא שלל כמעט בוודאות את האפשרות שלבן משפחה של הנאשם יהיה פרופיל זהה לזה שנמצא אצל הנאשם.

## ד. אישום חמישי

המתלוננת גל חלץ היא סטודנטית להנדסת מכונות.

היא העידה כי ב-29.8.10 בסמוך לשעה 17:00 הלכה במנהרה בדרכה מרעננה לכפר סבא. בסוף המנהרה בשטח עפר על גבעה, ישב התוקף, הגיע לעברה והפיל אותה. היא חששה שהוא רוצה לתקוף אותה מינית והיא התנגדה לו. צעקה "הצילו" והוא סימן לה בתנועות יד על השפתיים שתהיה בשקט. כשהבינה שהוא רוצה לקחת ממנה את התיק היא מסרה לו את התיק והוא עזב את המקום לכיוון רעננה כשהוא רוכב על אופניים. היא תיארה את התוקף **כבעל פנים עגולות, נמוך עם שיער שחור עומד**. היא אישרה שבחקירה במשטרה מסרה שהוא **עובד זר, תאילנדי.** סיפרה כי זומנה לתחנת המשטרה למסדר זיהוי תמונות ובסופו של דבר הוחלט לא לערוך את מסדר הזיהוי.

רונן העיד שלא היה טעם לערוך מסדר זיהוי לאור התיאור שנתנה גל וממילא אין במערכת המשטרתית תמונות של תאילנדים. (תשובה תמוהה. האם עד כה לא נעצרו חשודים ממוצא תאילנדי בתיקים אחרים ? – הערה שלי ק.ר).

## ה. אישום שביעי

המתלוננת צ'אן יולן היא אזרחית סינית. הגיעה לארץ ב-2007. עובדת במסעדה ברעננה. היא העידה שב-03/09/10, בסמוך לשעה 16:00 רכבה על אופניים מתחת לגשר בכביש 4 מכיוון רעננה לכפר סבא. היא הבחינה ברוכב אופניים שעקף אותה, ירד מהאופניים, פנה אליה ואמר לה "**תעצרי**". היא שאלה אותו "**מה רוצה**" ובתגובה הוא דחף אותה ואת אופניה והם נפלו על האדמה. היא סיפרה כי התוקף תפס אותה בזרועות ורצה לנשק אותה. היא צעקה והוא חיפש משהו על האדמה, (אולי כדי לתת לה מכה) היא ברחה ממנו רגלית והוא חטף לה את התיק ונמלט על האופניים. בתיק היו 670 ₪ וכרטיס חופשי חודשי. רכב שעבר במקום עצר לה והיא חזרה איתו למקום האירוע ולקחה משם את האופניים. היא תיארה את התוקף **עם שערות בידיים וזיפים בפנים**, כנראה יותר גבוה מהנאשם. על פי ת/7 שהוגש בהסכמה היא אמרה לחוקרת שלפי הפנים מדובר בבחור ממוצא ערבי.

היא לא זיהתה את הנאשם במסדר זיהוי תמונות.

בעת שמסרה את התלונה נראו סימנים כחולים על זרועה השמאלית.(ת/7)

ראיות נוספות, שהוצגו ע"י התביעה (רלבנטיות לכל האישומים)

ו. **איכון טלפוני של מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם**

עם מעצרו של הנאשם נתפס ממנו מכשיר הטלפון הנייד שהחזיק שמספרו 052-7736559 (להלן: "**מכשיר הטלפון הנייד**").

הנאשם אישר בחקירתו כי הוא מחזיק בטלפון הנייד כ 3-4 שנים והוא נמצא בשימושו הבלעדי (ת/2 ש' 36-39).

חוות דעת של איכוני שיחות של מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם הוגשה בהסכמה כרשימה מוסדית (ת/21). חוות הדעת אוחזת ב – 27 עמודים הכוללים פירוט השיחות לתקופה הרלבנטית, טבלאות שונות ומפה צבעונית (להלן: "**המפה**") בה נראים הסקטורים הרלבנטיים לחוות הדעת צבועים בצבעים המסמנים את איזורי הקליטה.

חוות הדעת הוכנה ע"י אינג' רוני אברהמי, מהנדס רדיו ותקשורת סלולארית (מומחה טכני בכיר בחברת נאריס בע"מ) הוא זומן לעדות בבית המשפט והתייחס בעדותו לדרך שבה מופקים הנתונים הנ"ל ומתורגמים לסקטורים.

הוא הסביר כי לאחר שהוצאו מהטלפון הנייד שיחות הטלפון הקרובות ביותר למועדים הרלבנטיים לכתב האישום, הופקה המפה ובה איזורי הכיסוי של אתרי הקליטה הסלולארית משם אוכן מקומו של הטלפון הנייד.

מהמפה למדים שהמנוי אותר ביום 18.8.2010 (אישום רביעי) בשעה 10:58 באזור שיכון עליה בכפר סבא (איזור הנמצא מזרחית לצומת רעננה צפון וצבוע במפה בצבע תכלת).

ב- 29.8.2010 (אישום חמישי) אוכן הטלפון הנייד בשני אזורים שונים. בשעה 15:47 באזור מושב נווה ימין (הצבוע במפה בצבע צהוב) ובשעה 22:37 באזור הנמצא מצפון לצומת רעננה צפון (צבוע במפה בצבע ירוק).

ב- 1.9.2010 (אישום שישי) בשעה 16:36 אוכן הטלפון הנייד מצפון לצומת רעננה צפון (באזור הצבוע בירוק) ובעשה 00:29 , אוכן הטלפון הנייד מצפון לצומת רעננה צפון (באזור הצבוע במפה בצבע כחול ).

ב- 3.9.2010 (אישום שביעי) אוכן הטלפון הנייד בשעה 18:39, באזור מחלף אלישמע (באיזור הצבוע במפה בצבע בורדו).

ביום 21.9.2010 (אישום שמיני) אוכן הטלפון הנייד בשעה 19:49 בצומת רעננה צפון (באזור הצבוע במפה בצבע אדום).

העד העיד שמדובר בנתונים מדויקים מאוד, כאשר האיכון מבוסס על רגע הוצאת או קבלת השיחה ושם יירשם מיקום המכשיר (גם בדיעבד). הסבירות שאדם שאוכן באזור מסוים נמצא באזור אחר היא סבירות שואפת לאפס.

# עד כאן ראיות התביעה.

6. **פרשת ההגנה**

הנאשם נמנע מלהעיד בבית המשפט.

א. **גירסת הנאשם בחקירה במשטרה**

הנאשם מסר 5 הודעות במהלך החקירה. ההודעות הוגשו בהסכמה (ת/1-ת/5).

בעת מעצרו הוחשד בעבירה של שוד ושב"ח ותגובתו הייתה "**הייתי בדרך לג'לג'וליה מהעבודה**" (ת/6). הנאשם עוכב כשהוא רכוב על אופניים (בנסיבות שפורטו בפרק הדן במעצרו של הנאשם). בחיפוש על גופו נתפס מכשיר טלפון נייד, משקפת וארנק.

בחקירה ראשונה (ת/1 מיום 22.9.10 שעה 02:29) הוחשד הנאשם בעבירות של שהייה בלתי חוקית בתחומי ישראל, שוד אישה שבוצע בצומת רעננה וכן בחבלה וניסיון לבצע מעשה מיני בכוח כלפיה. בנוסף הוחשד בביצוע מעשים דומים בעבר באותו איזור. בחקירתו הכחיש הנאשם את המיוחס לו והשיב כי לא ראה אישה ולא דחף אישה. לדבריו, נכנס באותו יום לישראל מבית לחם, והיה בדרכו להביא אוכל לילדים שלו.

לשאלה מה עשה מכניסתו לישראל ועד שנעצר השיב "**חיפשתי עבודה לא מצאתי וחזרתי**". את האופנים לקח מאחיו. הנאשם מכחיש שעובר למעצרו היה בצומת רעננה וממילא מכחיש אירוע של תקיפה בצומת או כל מעשה שוד אחר. הוא משיב שהוא מוכן לעמוד בכל מסדר זיהוי ומוכן לכל הבדיקות. הוא משיב בשלילה לשאלה אם הוא מוכן שאשתו תיחקר. מוכן לערוך עימות. לשאלה אם הוא מוכן להראות באיזה מקומות חיפש עבודה הוא משיב "**אני לא מוכן לעשות לאנשים בעיות**".

בחקירה שנייה (ת/2 מיום 24.9.10 ) הוא הוחשד בביצוע מספר עבירות שוד ועבירות מיניות כלפי נשים. הוא הכחיש את החשדות המיוחסים לו ואישר כי הטלפון הנייד נמצא ברשותו 3-4 שנים והוא נמצא בשימושו הבלעדי. הנאשם הכחיש שהיה במעברים של הגשר ומתחת לגשר.

בחקירה שלישית ( ת/3 מ-27.9.10 ) ,שהתקיימה לאחר העימות עם שני, הוא הכחיש את המיוחס לו. טען כי לא נגע בשני, ולא יכול להיות שמצאו דנ"א שלו על הבחורה.

בחקירה רביעית (ת/4 מיום 29.9.10) מסר כי בעת מעצרו עבר בכביש לחפש עבודה. לשאלת החוקר השיב שהוא לא מכיר את צומת עליה בכפר סבא. לשאלה אם היה פעם בגשר מתחת לצומת רעננה הוא משיב "**לא מכיר המקומות לא יודע להגיד**". לשאלה אם הוא מוכן לצאת עם החוקר לצומת רעננה צפון, הוא משיב "**נראה איפה הגשר אולי עברתי משם פעם או לא**".

בחקירה חמישית (ת/5 מיום 3.10.10 שהתקיימה לאחר שהחוקר יצא עם הנאשם לזירת האירועים) הנאשם נשאל אם הוא עדיין טוען שמעולם לא היה שם והוא משיב "**אולי פעם אחת יותר משנה**". ובמהשך - "**ש: אני אומר לך שבחודש אוגוסט האחרון ועד היום שנעצרת אתה כל יום נמצא בצומת רעננה צפון או בכפר סבא. מה יש לך להגיד? ת: לא כל יום**... **ש: איך אתה מסביר שיש איכון על מכשיר הפלאפון שלך שאתה נמצא כל יום ברעננה צפון ובכפר סבא כשכל פעם שיש בחורה שהותקפה בגשר אתה מאוכן שהיית במקום?** **ת: איך זה יכול להיות שאני נמצא שם כל הזמן. לא...**" (ת/5 גיליון 2 ש' 15-20) וכן - **"ש: מה עשית בצומת רעננה צפון בחודשים האחרונים.** **ת: מתי שתפסו אותי הייתי שם בחודשיים האחרונים לא הייתי...**" (ת/5 גיליון 2 ש' 23-24)

ביום 29.9.10 בשעה 12:10 נערך ביקור בזירה (ת/16), באתרי הבנייה בסמוך לצומת רעננה צפון ובצומת. הנאשם מסר כי הוא מכיר את הצומת אבל פעם אחרונה שהיה שם זה היה מזמן לפני מספר חודשים. לשאלה ספציפית שהופנתה אליו השיב שלא היה שם "**בחודשים אוגוסט – ספטמבר השנה**". מסר שמעולם לא היה באתרי הבנייה הקרובים לצומת רעננה צפון ואף פעם לא חיפש שם עבודה ולא היה במנהרות מתחת לגשר. הנאשם זיהה את מקום מעצרו (ליד מפעל הקופסאות) ואמר שמעולם לא היה שם לפני מעצרו, ופעם ראשונה הוא היה שם כשנעצר.

# 7. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ התביעה טענה כי משהודה הנאשם באישום השישי והוכחה (על פי הודאתו) זהותו כמי שביצע את העבירה נושא האישום השישי, יש להשליך מאישום זה לאישומים האחרים (4,5,7,8) ולקבוע על פי שיטת הביצוע החוזרת על עצמה בכל האישומים כי הוכחה דרגה גבוהה של דמיון בין כל המעשים ובהצטרפה לראיות נוספות לגבי כל אחד מהאישומים, הוכחה מעבר לכל ספק זהותו של הנאשם כמי שביצע את העבירות נושא האישומים האחרים.

נטען כי שיטת הביצוע איננה עומדת לבדה והראיות הנוספות בחלק מהאישומים מחזקות ראיה זו ובמשקלן המצטבר לא מותירות מקום לספק שהנאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו.

להלן הראיות לגבי כל אחד מהאישומים כפי שפירטה ב"כ התביעה.

**אישום רביעי**

## 1. תוצאות בדיקת דנ"א

2. שיטת ביצוע.

3. איכון מכשיר הטלפון הנייד

#### אישום חמישי

1. שיטת ביצוע

2. איכון מכשיר הטלפון הנייד

**אישום שביעי**

1. שיטת ביצוע

2. איכון מכשיר הטלפון הנייד

**אישום שמיני**

1. שיטת ביצוע

2. מעצרו של הנאשם בסמוך למקום האירוע.

3. התיאור הראשוני שמסרה המתלוננת לגבי בגדיו של הנאשם בעת האירוע תואם לבגדים שלבש הנאשם בעת מעצרו.

4. זיהוי ספונטני של הנאשם בתחנת המשטרה.

5. העימות בין הנאשם למתלוננת.

6. איכון מכשיר הטלפון הנייד בצומת רעננה צפון

בנוסף, מפנה התובעת לגבי כל העבירות לראיות הבאות:

1. שקרי הנאשם בחקירה במשטרה.

2. המנעות הנאשם מלהעיד בבית המשפט כחיזוק לראיות התביעה.

##### 8. טיעוני ב"כ הנאשם

1. בניגוד לעמדת התביעה טען ב"כ הנאשם כי לא ניתן בנסיבות המקרה לקבוע זהותו של הנאשם על פי שיטת ביצוע כמי שביצע את העבירות. נטען כי מאפייני האישום השישי עליהם מבקשת המדינה לסמוך אינם זהים לאלה שבאישומים האחרים וקיים שוני במיקום האירועים, אופי המעשה, שעות שונות ובאחד האישומים אין אופניים.

2. הנאשם לא זוהה על ידי אף לא אחת מהמתלוננות באישומים הרביעי, השביעי והשמיני. באישום החמישי המשטרה בחרה שלא לעשות מסדר זיהוי.

3. באשר לתוצאת בדיקת הדנ"א באישום הרביעי (דגימה 2), נטען שלא ניתן לבסס עליה הרשעה שכן מדובר בראיה סטטיסטית המצביעה על הנאשם כאחד מתוך 3156 פרופילים אחרים אפשריים.

4. אין ליתן משקל למסדר הזיהוי הספונטני.

5. התביעה לא עמדה בנטל הראיה המוטל עליה ואין להעביר נטל ההוכחה על כתפי הנאשם.

6. האיכונים (ת/22) מלמדים לכל היותר על מקום המצאו של הנאשם בתקופה הרלוונטית לאירועים, אבל אין להסיק מהם דבר לגבי מעורבותו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו.

7. גרסת הנאשם שלא היה בארץ בזמנים הרלוונטיים, שבדיעבד הוכחה כלא נכונה לא יכולה למלא את החסר שבראיות התביעה.

9. **דיון**

הסניגור לא טען כנגד אמינותן של המתלוננות ואמינותן אינה שנויה במחלוקת.

השאלה להכרעה – האם הוכחה מעבר לכל ספק סביר זהותו של הנאשם כמי שביצע את העבירות המיוחסות לו באישומים הרביעי, החמישי, השביעי והשמיני.

ההכרעה בתיק זה איננה מבוססת על זיהוי הנאשם על ידי המתלוננות. הנאשם לא זוהה במסדרי זיהוי תמונות על ידי המתלוננות באישומים רביעי, שביעי ושמיני. למתלוננת באישום החמישי לא נערך מסדר זיהוי תמונות.

לו נדרשתי לקבוע זהותו של הנאשם על פי מסדרי הזיהוי והתיאורים הכלליים שנתנו המתלוננות, ברור לי שלא ניתן היה להרשיע את הנאשם, אך ראיות התביעה אינן מבוססות על זיהוי הנאשם אלא על ראיות נוספות שבאו מטעם התביעה.

דינה, המתלוננת באישום הרביעי לא מסרה בהודעתה במשטרה פרטים ספציפיים לגבי זהותו של הנאשם. תיארה אותו כתאילנדי, סיני, לא יהודי ולא ערבי. היא העידה כי זה היה מהר והיא לא הצליחה לקלוט.

גל, המתלוננת באישום החמישי מסרה פרטים כלליים ביותר, עובד זר, תאילנדי. לא נערך מסדר זיהוי.

צ'אן, המתלוננת באישום השביעי נתנה תיאור כללי "שערות בידיים וזיפים בפנים". מסרה במשטרה שלפי הפנים מדובר בבחור ממוצא ערבי.

המפגש של המתלוננות עם התוקף היה קצר וטראומטי ואין לתמוה על כך שהן לא הצליחו לזהות אותו ולמסור פרטים מאפיינים לגביו.

פרטי הזיהוי שנקלטו בזכרונן של המתלוננות היו כלליים, לא ספציפיים ולא החלטיים.

בשונה מהאישומים הרביעי, החמישי והשביעי שני, המתלוננת באישום השמיני, אמרה שתוכל לזהות את הנאשם. על אף זאת הוא לא זוהה על ידה במסדר זיהוי תמונות.

לא נעלמו ממני הפערים בזיהוי שמסרו המתלוננות ביחס לזהותו של התוקף. שאלת הזיהוי תיבחן בהתחשב בראיות האחרות, הראיות הנסיבתיות ושיטת הביצוע כדי לבחון אם יש בכוחן כמכלול כדי להביא להרשעת הנאשם.

ההכרעה בתיק זה נסמכת על ראיות נסיבתיות המבוססות על שיטת ביצוע עם קווי דימיון, ראיית דנ"א באישום הרביעי, הימנעות הנאשם מלהעיד בבית המשפט, שקרי נאשם, איכון המכשיר הנייד של הנאשם והיעדר הסבר לראיות מסבכות.

בטרם אתייחס לכל אחד מהאישומים בנפרד, אבחן את שיטת הביצוע, אתייחס להימנעות הנאשם מלהעיד בבית המשפט, לשקרי הנאשם במהלך חקירתו במשטרה ותוצאות איכון הטלפון הנייד. ראיות אלה רלבנטיות לכל אחד מהאישומים.

א. **שיטת ביצוע**

יש להבחין בין עדות שיטה לבין עדות בדבר מעשים דומים. מטרתה של עדות השיטה היא להוכיח את היסוד העובדתי של העבירה, כגון הוכחת עצם ביצוע מעשה העבירה, או הוכחת זהות המבצע. מטרתה של עדות בדבר מעשים דומים הינה הוכחת כוונה פלילית של הנאשם בביצוע המעשים, כאשר עצם ביצוע המעשים אינו שנוי במחלוקת. מטרות שונות אלו מכתיבות גם רמות שונות של דמיון הנדרשות בין העדויות.

"עדות שיטה" (Evidence of System) או "מעשים דומים" ((Evidence of Similar Facts אומצו בפסק דינו של הנשיא אגרנט ב[ע"פ 265/64, יוסף שיוביץ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד יט](http://www.nevo.co.il/case/17916801)(3) 421 (להלן: "**פס"ד שיוביץ**"). יש לערוך הבחנה בין "עדות שיטה", שהיא ראיה נסיבתית לביצוע העבירה, לבין "עדות בדבר מעשים דומים" שנועדה להוכיח "מחשבה פלילית" להבדיל ממעשה אקראי. ההבחנה בין שני המושגים הללו, הקרובים באופיים, נעוצה בתכלית השונה אשר לשמה נדרשת הראיה.

"עדות שיטה" משמשת להוכחת עצם ביצועו של מעשה העבירה על ידי הנאשם. בהתאם לאמור, רשאי בית המשפט לקבוע מסקנות על יסוד "עדות שיטה", אם שוכנע כי ייחודו של אופן ביצוע המעשה העברייני מלמד על עצם ביצוע העבירה או על זהות מבצעה. כמובן, שלשם קביעת מסקנה על פי "עדות שיטה" דרושה הצטברות תכונות דומות ברמה גבוהה ביותר.

ב[ע"פ 679/78, אפרים כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17930061)(1) 480, בעמ' 493 ציין כבוד השופט ברק, שערכה הראייתי של עדות שיטה אינו צריך להיקבע על יסוד מבחנים חיצוניים נוקשים, אלא צריך להישקל על רקען הפנימי של סך הראיות, המצויות לפני בית המשפט, ולכן אין לומר, כי בכל מצב ומצב צריכה עדות השיטה להגיע לכדי "כרטיס ביקור" או למעין "טביעת אצבעות", והכול תלוי ב"סל" הראיות שלפני בית המשפט:

**"......הכל תלוי ב"סל" הראיות שלפני בית-המשפט, ובשימוש המיוחד אשר מבקשים לעשות בעדות השיטה. כמו חברתי הנכבדה, גם אני סבור, כי אם למשל, עדות השיטה היא העדות היחידה לקביעת זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך הגיוני הוא לדרוש כי עדות השיטה תצביע על מידה גבוהה ביותר של דמיון. לעומת זאת, אם קיימת לפני בית-המשפט עדות מהימנה הקובעת את זהותו של הנאשם בביצוע העבירה, אך עדות זו דרושה סיוע, בהיותה עדות שותף, אין זה סביר לדרוש בכל מקרה כי עדות השיטה תצביע על אותה מידה גבוהה של דמיון".**

ביהמ"ש העליון דן בהלכות הנוגעות לעדות שיטה ומעשים דומים במסגרת [ע"פ 7045/05](http://www.nevo.co.il/case/5943155) **איגור אנטיפקה נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, מיום 03/04/08). יפים לעניין זה דברי כב' השופט אדמונד לוי, כדלהלן:

**"אשר לטענה לעניין שיטת - הביצוע: כידוע, יש להבחין בין עדות שיטה המשמשת להוכחת זהותו של מבצע העבירה, לבין עדות בדבר מעשים דומים, המשמשת להוכחת כוונתו... המשמעות הראייתית של הבחנה זו נוגעת למידת הדמיון הנדרש בין מאפייניהם של יתר האירועים בהם היה הנאשם מעורב, לבין האירוע המסוים אשר מעורבות הנאשם בו עומדת לדיון."**

יש צורך במאפיינים מיוחדים כדי להצביע על "שיטה" המיוחדת לנאשם.

כשמדובר בעבירה שבוצעה תוך נקיטה בשיטת ביצוע מיוחדת, שיש בה כדי לייחד את המבצע, יש בעובדה שבאישום אחר אותו נאשם ביצע עבירה באותה שיטת ביצוע ממש, כדי להצביע עליו כעל מבצע העבירה הנוכחית. על מנת לעשות שימוש ב"שיטת ביצוע" כראייה להוכיח זהותו של נאשם, צריך שהמאפיינים של העבירה יהיו מאפיינים מייחדים, ושהשיטה תחזור על עצמה. המגמה בפסיקה היא הגמשת התנאי של רמת ייחוד השיטה ככרטיס ביקור. הכוונה היא כי אין לומר שבכל אישום צריכה עדות שיטה להגיע כדי כרטיס ביקור. אלא שלשם משקל ראייתי צריך שתתאפיין בקווים דיסטינקטיביים ברורים או לפחות–בקווי אופי מוחשיים (י' קדמי, על הראיות,2003, חלק 2,בע' 617-619)

לענייננו,

ראשית דבר, אפרט בטבלה את מאפייני התנהגותו של התוקף בכל אחד מן האירועים שבמחלוקת, לרבות האישום השישי, בו הודה הנאשם, המהווה לטענת התביעה "עוגן" להוכחת השיטה בה פעל הנאשם.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **אישום שישי**  **1.9.10** | אישום  רביעי  18.8.10 | אישום חמישי  29.8.10 | אישום שביעי  3.9.10 | אישום שמיני  21.9.10 |
| שעת התקיפה | **21:15** | 7:00 | 17:00 | 16:00 | 21:00 |
| אופן התקיפה | **אחז בחולצת המתלוננת, תפס בידה**  **דחף אותה אל הקיר והיא נפלה** | התנפל עליה, הצמיד אותה לקיר של המנהרה ניסה להרים לה את החולצה ולגעת בה, ניסה לנשק אותה | הפיל אותה לאדמה וסימן לה בתנועות יד שלא תצעק | דחף אותה ואת אופניה והם נפלו על האדמה תפס אותה בזרועות ורצה לנשק אותה | דחף את המתלוננת בשתי ידיים אל המנהרה, הפיל אותה נגע לה בחולצה ובחזה |
| גניבה | **חטף מכשיר MP3**  **וטלפון נייד** | חטף את התיק וטלפון נייד | חטף תיק | חטף תיק | חטף ארנק |
| אופניים | **הגיע רכוב על אופנים ונמלט איתם** | המתלוננת ראתה כי היו במקום אופניים, אבל לא ראתה שהתוקף נגע באופניים | התוקף עזב את המקום כשהוא רוכב על אופניים | הגיע רכוב על אופניים ונמלט איתם | הגיע רכוב על אופנים ונמלט איתם |
| מקום האירוע | **מנהרה בצומת רעננה צפון** | מנהרה בצומת רעננה צפון | מנהרה בצומת רעננה צפון | מתחת לגשר רעננה צפון | מנהרה בצומת רעננה צפון |

עיון בטבלה מלמד כי קיימת מידה גבוהה של דימיון באופן ביצוע העבירות, כמעט זהות באותה שיטת ביצוע. קיימת הצטברות תכונות דומות ברמה גבוהה ביותר. מיקום האירועים במנהרת הולכי הרגל בצומת רעננה צפון ומתחת לגשר הנמצא בסמוך למנהרה. התוקף הגיע למקום כשהוא רכוב על אופניים ועזב את המקום על אופניו, למעט האישום הרביעי, כאשר על פי עדותה של דינה היו במקום אופניים, והדעת נותנת במידה גדולה של סבירות, שהאופניים שייכים לתוקף. אופן התקיפה זהה בכל האירועים, דחיפה לעבר קיר המנהרה. בכל אירועי התקיפה הקורבנות היו נשים והתקיפה הייתה לשם גניבה, כאשר באירועים נושא האישומים הרביעי, השביעי והשמיני התלווה לזה מעשה מיני.

העבירות בוצעו בעיקר בשעות הבוקר ואחה"צ-ערב. אין אחידות לגבי שעת ביצוע העבירות.

משהודה הנאשם בעובדות נושא האישום השישי ואין מחלוקת לגבי זהותו כמי שביצע את העבירה, ולאחר שקבעתי כי מדובר בשיטת ביצוע חוזרת ונשנית, ניתן לומר במידה גבוהה של ודאות כי שיטת הביצוע היא בבחינת "דימיון זועק לעין" או "כרטיס ביקור" שהשאיר הנאשם במקום הפשע. מדובר במספר מתלוננות, אשר אין ביניהן כל קשר ואשר התלוננו על מעשים דומים שביצע בהם הנאשם, בתקופת זמן קצרה, באותו מיקום ובשיטה דומה בעלת קווי אופי דומים, הרי שעדויותיהן מהוות חיזוק ממשי האחת לרעותה.

הנאשם חוזר ומבצע עבירות בשיטה מיוחדת לו ואופן ביצוע העבירות (לאחר שהנאשם הודה באישום השישי) יכולה להוות ראיה עיקרית לזהות המבצע אם יש זהות מלאה, או סיוע אם מדובר בשיטה דומה בלבד.

בשיטת הביצוע של העבירות, קיימים מאפיינים "מייחדים" להבדיל ממאפיינים "חוזרים" המשקפים תבנית התנהגות אנושית מצויה. מדובר במעשים שחזרו על עצמם, בעלי אותם מאפיינים. (ראה לעניין זה ע"פ [1330/96](http://www.nevo.co.il/case/5729559), מדינת ישראל נ' אדריאן שוורץ, פ"ד נ(5) 743 וכן [ע"פ 411/04](http://www.nevo.co.il/case/5699682), **טטרו ואח' נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 9.1.06, פורסם בנבו)

ב. **הימנעות הנאשם מלהעיד בבית המשפט**

[סעיף 162(א)](http://www.nevo.co.il/law/74903/162.a) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 קובע:

**"(א)הימנעות הנאשם מהעיד עשויה לשמש חיזוק למשקל הראיות של התביעה וכן סיוע לראיות התביעה במקום שדרוש להן סיוע, אך לא תשמש סיוע לצורך סעיף 11 לחוק לתיקון הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955 או לצורך סעיף 20(ד) לחוק הליכי חקירה והעדה של אנשים עם מוגבלות."**

לשון הסעיף מעניקה בהוראה חקוקה, משקל ראייתי עצמאי להימנעותו של נאשם מלהעיד במשפטו, העולה כדי סיוע. **"שתיקה של נאשם במהלך הדיון, כאשר שוב לא עומדת לו זכות שתיקה מוחלטת, במקום שראיות התביעה מחייבות הסבר או תגובה, תחשב התנהגות מפלילה לחובתו ובתור שכזו תוכל להוות סיוע"** (י. קדמי**,** על הראיות**, חלק ראשון,** עמ' 307 וכן[ע"פ 277/81](http://www.nevo.co.il/case/17939382), **הלוי נ' מדינת ישראל**, לח(2) 386).

הרציונל הטמון ביסוד המשקל הראייתי הניתן לשתיקתו של הנאשם במשפט מעוגן בהנחה כי אדם חף מפשע, בדרך כלל, לא יימנע מהצגת גרסתו בבית המשפט. לשתיקת הנאשם ניתן משקל ראייתי כחיזוק למשקל ראיות התביעה וכסיוע במקום שהוא נדרש. עם זאת, הימנעות נאשם מלהעיד בבית המשפט אינה יכולה לתפוס את מקומן של ראיות התביעה הבסיסיות הנדרשות לצורך הפללתו.

הלכה היא כי שתיקת נאשם אינה יכולה לשמש כהוכחת עובדה שבמחלוקת, היא עשויה להצטרף לראיות המצביעות על התקיימותה של עובדה שנויה במחלוקת. הימנעותו של הנאשם מלהעיד, מותירה את מסקנת ההפללה ללא משקל שכנגד ([ע"פ 2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551), **סלים קייס נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 28.5.07, פורסם בנבו).

ג. **שקרי נאשם בחקירה במשטרה**

שקרי נאשם במהלך החקירה יכולים להוות ראיית סיוע אם מתקיימים בהם מספר תנאים מצטברים:

1. מדובר בשקר בעניין מהותי המכוון לסיכול החקירה ולהטעיית בית המשפט
2. השקר ברור וחד-משמעי
3. השקר מוכח בעדות עצמאית.

(ראה לעניין זה [ע"פ 7477/08](http://www.nevo.co.il/case/5747789), **איתן גץ נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.11.2011, פורסם בנבו)

בפרק הדן בחקירתו של הנאשם במשטרה פירטתי גירסת הנאשם בחקירה בכל אחת מההודעות שנגבתה ממנו. עם מעצרו טען שהיה בדרך לג'לג'וליה מהעבודה (ת/6). בהמשך, בחקירה ראשונה (ת/1) טען כי נכנס באותו יום לישראל מבית לחם, והיה בדרכו להביא אוכל לילדים שלו. הוא הכחיש כי שהה בתחומי מדינת ישראל עובר למעצרו.

הנאשם הינו תושב קלקיליה והשאלה כיצד נכנס לישראל מבית לחם, כאשר נעצר צפונית לצומת רעננה צפון נשארה ללא מענה, הגירסה האחרת לפיה היה בדרך לג'לג'וליה מהעבודה נשארה אף היא בלא מענה, כי הנאשם סירב להצביע על מקום העבודה שלו.

גרסתו של הנאשם איננה עקבית וכאשר הוא נשאל בחקירתו הרביעית (ת/4) אם היה פעם מתחת לגשר בצומת רעננה צפון הוא משיב שלא מכיר את המקומות ולא יכול להגיד. הוא נשאל אם הוא מוכן לצאת עם החוקר למקום, הוא משיב "**נראה איפה הגשר אולי עברתי שם פעם או לא**"

בדו"ח ההצבעה על הזירה (ת/16) טען הנאשם שפעם אחרונה שהיה בצומת רעננה צפון "**היה מזמן** **לפני מספר חודשים**" . הכחיש שהיה שם בחודשים אוגוסט – ספטמבר 2010.

לענייננו, הטענה של הנאשם שלא היה בצומת רעננה צפון בחודש ספטמבר 2010, הוכחה כשקרית על פי איכון מכשיר הטלפון הנייד שנעשה ביום 21.9.10 (אישום שמיני).

כך גם הטענה שעובר למעצרו לא היה מעולם במקום בו נעצר (מפעל קופסאות פח צפונית לצומת רעננה צפון). איכון המכשיר הנייד מוכיח כי הן בתאריך 29.8.10 (האישום החמישי) בשעה 22:37 והן ביום 1.9.10 (האישום השישי) בשעה 16:36 וביום 2.9.10 בשעה 00:29 שהה מצפון לצומת רעננה צפון באיזורים הצבועים בירוק וכחול.

ד. **איכון מכשיר הטלפון הנייד**

סניגורו של הנאשם, חקר את המומחה שכתב את חוות הדעת ת/21. בתום עדותו אומר ללא היסוס כי ממצאיו של המומחה, עד התביעה מר רוני אברהמי לא נסתרו ונשארו בלתי מעורערים.

הסניגור לא הביא מומחה מטעמו כדי לסתור את ממצאיו של מומחה התביעה והדבר מדבר בעד עצמו. משכך, הממצאים בדבר איכון הטלפון הנייד של הנאשם יקבעו על פי עדותו של מר רוני אברהם.

יצוין כי האיכון איננו מתייחס לשעת ביצוע העבירה אלא לשיחת טלפון הקרובה ביותר לשעת ביצוע העבירה (לפניה או אחריה) שנקלטה ונרשמה בחברת "סלקום" (על פי טבלת השיחות המצורפת לת/21).

מכשיר הטלפון הנייד שהיה ברשותו של הנאשם בתקופה הרלבנטית לאישומים מצביע על הימצאותו בזירת האירוע באישום השמיני ובסמיכות לזירת האירוע בשלושת האישומים האחרים. ממצאים אלה קושרים את הנאשם לעבירות, הן בשל משקלן העצמאי והן לנוכח המסקנה הנובעת מהן כי הנאשם שיקר בחקירתו במשטרה כאשר טען שלא שהה באותם מקומות בזמנים הרלבנטיים (ת/16). אין ספק שגירסתו השקרית בחקירה, מטרתה להרחיק עצמו מזירת העבירה. התנהגות זו כשלעצמה היא התנהגות מפלילה, כאשר מוכח באמצעות ראיה עצמאית ומהימנה כי הנאשם שיקר בנקודה חשובה ורלבנטית מבחינת העבירה המיוחסת לו. (ראה [ע"פ 4988/08](http://www.nevo.co.il/case/5873308), **איתן פרחי נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, ניתן ביום 1.8.2011).

לאור האמור לעיל הממצאים ייקבעו על פי חוות הדעת ת/21 כפי שפורט בפרק האיכון (סעיף 5ו. להכרעת הדין)

אבחן עתה כל אחד מהאישומים בנפרד.

ה. **אישום רביעי**

**משקלה של ראיית דנ"א על פי הפסיקה**

השימוש בראיות דנ"א במשפט הפלילי בכלל, ובפרט כאמצעי לזיהוי של נאשם באמצעות ראיה כזו, נדונה ב[ע"פ 9724/02](http://www.nevo.co.il/case/6158591) **אבו-חמאד נ' מדינת ישראל** (תק-על 2003(3) 2182)( להלן: "פרשת אבו-חאמד"). נקבע בעניין זה כי בדיקת דנ"א מקובלת כיום הן במערכות משפט שונות והן בקרב הקהילה המדעית כראיה קבילה וראויה, ובלבד שהבדיקה הקונקרטית נערכה על פי הכללים המקובלים והניבה תוצאה אמינה. כאשר תוצאת בדיקת הדנ"א מלמדת על התאמה בין ממצאי הבדיקה לנאשם בשכיחות מסוימת, יש בכך משום ראיה המאפשרת זיהויו של אדם. אפשרות סטטיסטית קלושה לכך, שאדם אחר עשה את מעשה העבירה, אין בה כדי להקים ספק סביר בדבר אשמתו של נאשם שנמצאה התאמה בין הדנ"א שלו לבין זה שנמצא בזירה (בפרשת אבו-חמאד דובר על הסתברות של 1 ל- 7 מיליארד):

**"בסוף כל הסופות, בדיקת הדנ"א אינה כה שונה מזיהויו של עבריין על-פי מראהו; וככל ששונה היא – נעלה היא על זיהוי בידי אדם ולו משום שזיהוי בידי אדם עשוי להיות שגוי או אף שלא בתום-לב. בדיקת דנ"א משולה לזיהוי בידי המדע המקובל, ועל כל אי-הנוחות הנלווית לזיהוי מעין-זה – זיהוי שהוא כאילו 'בלתי נשלט' – זיהוי בידי המדע אינו נופל מזיהוי בידי אדם... בדיקת דנ"א בהסתברות סטטיסטית גבוהה (ובלא שנכריע במידתו של אותו גובה) ראויה היא שדינה יהא כראיה של טביעת אצבעות. ובהיעדר הסבר סביר – הסבר העשוי לעורר ספק בלב בית-המשפט – ניתן יהא להרשיע נאשם אך על-פי ראיה זו".**

לענייננו, סניגורו של הנאשם ,אף שחקר את מומחי התביעה לא חלק על מומחיותם ולא על ממצאי הבדיקות, ולא הביא עדים מומחים מטעמו לסתור את מסקנותיהם. התוצאה היא כי ממצאי המומחים ומסקנותיהם נשארו בלתי מעורערים.

הסניגור חלק רק על רמת ההסתברות. דהיינו, הערכה סטטיסטית שניתנה לגבי שכיחות ההתאמה בין הדנ"א שנמצא בזירה ובין הדנ"א של הנאשם. משנמצאה התאמה בין הדגימות, על בית המשפט לקבוע אם ההתאמה בין הדגימות בצירוף שכיחות ההתאמה בקרב האוכלוסיות השונות מעידה על זהות בין האנשים שמהם נלקחו דגימות הדנ"א. לא די בהתאמה כדי לקבוע זהות בין שני מקורות הדנ"א.

ההתאמה מביאה להערכת הסתברות בשכיחות מסוימת באשר לאותה זהות.

מסקנתו של מומחה מז"פ, לב ווסקוביניק היא ש"**לא ניתן לקבוע חד משמעית שלא קיים שם אדם שלישי, אבל הסבירות היא מאוד נמוכה...**". כפי שכבר ציינתי, על פי חישוב סטטיסטי של פרופ' מוטרו הסבירות היא 1 ל – 11.52 ביליון כדי למצוא אדם אחר שהפרופיל הגנטי שלו זהה לזה של הנאשם. כעולה מהפסיקה כי ככל שהשכיחות תלך ותיפחת כך יעלה ערכה הראייתי של ראיית דנ"א.

"**שכיחות של אחד בין מיליארדים די בה כדי לקשור פלוני לעבירה וכך אף בשכיחות של מיליונים...בענייננו שלנו מדובר בשכיחות של אחד לשבעה מיליארד ודי בשכיחות זו כדי לקשור את המערער בשלשלאות כבדות אל מעשה הפשע שנעשה בגופה של המתלוננת..."** (פרשת אבו חאמד, עמ' 5).

אוסיף כי המשמעות הסטטיסטית עליה עמדו המומחים פועלת לרעתו של הנאשם יותר ממשמעותן הסטטיסטית של תוצאות הבדיקה באישום השישי שהנאשם הודה בו.

על יסוד האמור לעיל דעתי היא כי די בראיה הגנטית כדי להוביל להרשעתו של הנאשם באישום זה, אלא שבמקרה זה נמצאו ראיות נסיבתיות לחיזוקה והן שיטת הביצוע, הימנעות הנאשם מלהעיד וגירסת הנאשם בחקירה במשטרה, שהוכחה כשקרית על פי איכון מכשיר הטלפון הנייד. בחקירתו במשטרה מסר כי נכנס לתחומי מדינת ישראל רק ביום מעצרו (21.9.10) בדו"ח ההצבעה על הזירה מיום 29.9.10 (ת/16) מסר שפעם אחרונה שהיה בצומת עליה "**היה מזמן לפני מספר חודשים**" ולשאלה ספציפית השיב "**לא היה שם בחודשים אוגוסט ספטמבר 2010**".

איכון מכשיר הטלפון הנייד הוא ראיה אוביקטיבית המוכיחה כי ביום הרלבנטי בשעה 10:58 (כ- 4 שעות לאחר האירוע) היה הנאשם באיזור שהוא מזרחית לצומת רעננה צפון (מסומן במפה בצבע תכלת).

ו. **אישומים חמישי ושביעי**

התשתית הראייתית לגבי אישומים אלה זהה ולפיכך הדיון לגביהם יהיה במשותף.

ראיות התביעה באישומים אלה מבוססות על שיטת הביצוע הזהה לגבי כל האישומים. הדיון בנושא שיטת הביצוע פורט בסעיף 9א. להכרעת הדין ולא אחזור על הדברים. לראיה נסיבתית זו נמצאו ראיות מחזקות והן הימנעותו של הנאשם מלהעיד, שקרי נאשם בחקירה ואיכון מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם. הדיון שנעשה בנושא שקרי הנאשם בחקירה (בסעיף 9ג. להכרעת הדין) נכון גם לגבי אישומים אלה.

באשר לאיכון מכשיר הטלפון הנייד ב- 29.8.2010 (אישום חמישי) אוכן הטלפון הנייד בשני אזורים שונים. בשעה 15:47 באזור מושב נווה ימין (הצבוע במפה בצבע צהוב) ובשעה 22:37 באזור הנמצא מצפון לצומת רעננה צפון (צבוע במפה בצבע ירוק). שעת ביצוע העבירה 17:00.

ב- 3.9.2010 (אישום שביעי) אוכן הטלפון הנייד בשעה 18:39, באזור מחלף אלישמע (באיזור הצבוע במפה בצבע בורדו). שעת ביצוע העבירה 16:00.

איכון מכשיר הטלפון הנייד מצביע על המצאותו של הנאשם בתאריכים הרלבנטיים בסמיכות לזירת העבירות. ממצאים אלה קושרים את הנאשם באופן ממשי לעבירות כמעידות על הימצאותו בסמיכות למקום וניתן להסיק מכך כי המערער שיקר בחקירתו כאשר טען כי לא היה במקום.

הוכח בעדותה של גל (אישום חמישי) כי הגניבה בוצעה תוך שימוש בכוח ובכך מתקיימים רכיבי עבירת השוד.

ז. **אישום שמיני**

הראיות עליהן סומכת התביעה טיעוניה באישום זה:

1. שיטת ביצוע

2. מעצרו של הנאשם בסמוך למקום האירוע.

3. התיאור הראשוני שמסרה המתלוננת לגבי בגדיו של הנאשם בעת האירוע תואם לבגדים שלבש הנאשם בעת מעצרו.

4. זיהוי ספונטני של הנאשם בתחנת המשטרה.

5. העימות בין הנאשם למתלוננת.

6. איכון מכשיר הטלפון הנייד בצומת רעננה צפון

שיטת הביצוע באישום זה זהה לשיטת הביצוע באישומים האחרים. ראיה זו, שהיא ראיה נסיבתית איננה עומדת לבדה. התביעה הציגה ראיות מחזקות נוספות והן איכון מכשיר הטלפון הנייד של הנאשם במקום ביצוע העבירה, הימנעותו של הנאשם מלהעיד, שקרי הנאשם בחקירה במשטרה, נסיבות מעצרו של הנאשם בסמוך למקום ביצוע העבירה וזיהוי ספונטני של הנאשם בתחנת המשטרה.

הדיון בנושא שיטת הביצוע פורט בסעיף 9א. להכרעת הדין ולא אחזור על הדברים.

הוא הדין לגבי הימנעותו של הנאשם מלהעיד – סעיף 9ב. להכרעת הדין.

**מעצרו של הנאשם**

בסעיף 5א. להכרעת הדין התייחסתי בפירוט רב לנסיבות מעצרו של הנאשם, והתייחסתי לעדויותיהם של המתלוננת שני והשוטר יאיר.

באשר לעדותה של שני , התיאור שהיא מסרה לגבי האירוע היה אמין ומדויק. עדותה הייתה ברורה ושוטפת וניכר היה מדבריה כי היא מתארת את הדברים כמי שחוותה אותם והטביעו בה את חותמם. כך גם במהלך העימות עם הנאשם.

ניכר על פי עדותה בבית המשפט כי מדובר היה מבחינתה באירוע קשה וטראומטי. על כך ניתן גם ללמוד מהתנהגותה במהלך העימות (ת/14א) והתגובה שלה, בעת שישבה במשרדו של רונן כאשר הבחינה ממולה בנאשם.

כך עולה גם מעדותו של יאיר, שסיפר בבית המשפט שכאשר פגש את שני בזירת העבירה היא הייתה במצב של בכי ונסערת והיה צורך להרגיע אותה.

יאיר היה הראשון ששמע משני תיאור של התוקף **"נעליים לבנות וחולצה טריקו שחורה קצרה, היה מזוקן והיה לו מבטא ערבי**"(ת/10). מסרה כי התוקף עזב את המקום לכיוון כפר סבא כשהוא רוכב על אופניים כהים.

בעדותה בבית המשפט העידה שהיה הדפס על החולצה של התוקף. היא הסבירה כי בעת חקירתה הייתה נרגשת ולא זכרה את כל הפרטים ורק בחלוף הזמן, לאחר ששיחזרה את הפרטים, נזכרה בפרט זה.

יאיר העיד שכאשר חבר לשני, לא ידע פרטים על התוקף ולראשונה שמע את הפרטים מפיה. הפרטים שקיבל דווחו בקשר ונמסר לו שהתיאור שמסר תואם את החשוד שנעצר (ראה סעיף 5א. להכרעת הדין).

דא עקא, בניגוד לעדויות שנשמעו בבית המשפט לגבי חלקו של יאיר באותו ערב, ועדותו בבית המשפט כי לא פגש בנאשם בטרם חבר לשני, בדו"ח הפעולה (ת/10) שכתב לאחר האירוע, נרשם שהוא הגיע לחשוד ביחד עם יוני ובוצע חיפוש על החשוד ובהמשך, נסע על מנת לחבור לשני.

האמור בדו"ח עומד בסתירה לדו"חות שהוגשו ולעדויות שנשמעו. באף לא אחד מאלה נאמר שיאיר נכח בעת מעצרו של הנאשם. עדותם של בן חמו ויוני הייתה בהירה וחד משמעית וכך גם עדותו של יאיר בבית המשפט.

להערכתי, חלק זה של דו"ח הפעולה איננו משקף נכונה את האירוע והוא מערבב בין פעולות שהעד עשה לבין פעולות ששמע עליהם בדיעבד. הדו"ח נרשם בתום הפעולה בתחנת המשטרה. התביעה לא נתנה דעתה לכך ולא העמידה דברים על דיוקם. ואולי זה המקום להעיר שגם הדו"ח ת/9 (שנרשם ע"י יוני שהוגש בהסכמה כתחליף לחקירה ראשית), איננו משקף נכונה את האירוע ורק לאחר חקירה נגדית של הסנגור, הועמדו דברים על דיוקם.

בכל מקרה, אפילו הייתי סבורה שיאיר ראה את הנאשם לפני שפגש בשני (ואני לא סבורה כך) וידע פרטי הלבוש שלו, אני מאמינה שהוא לא מסר פרטים כלשהם לשני.

שני העידה "**אני לא זוכרת שהשוטר אמר לי שתפסו מישהו ונתן לי פרטים שלו ושאל אותי אם זה תואם או לא תואם. אני זוכרת שהוא אמר שתפסו מישהו**" (עמ' 28, ש' 3-4).

הנאשם נעצר ליד מפעל לקופסאות פח הממוקם צפון מזרחית לזירת האירוע (צומת רעננה צפון) כשהוא רוכב על אופניים (בצבע כחול כהה). בעת מעצרו לבש חולצה שחורה (עם הדפס), מכנסי ג'ינס ונעליים לבנות. הנאשם הינו ערבי תושב קלקיליה. נראה בצילום כי הוא אינו מגולח ויש לו זיפי זקן. התמונה נ/2 צולמה בתחנת המשטרה, לאחר מעצרו והיא מדברת בעד עצמה.

המסקנה העולה מכך כי הפרטים שמסרה שני לגבי חזותו החיצונית של הנאשם תואמים לנאשם בעת מעצרו, לרבות האופניים הכהים עליהם רכב.

**איכון מכשיר הטלפון הנייד**

העבירה המיוחסת לנאשם באישום זה בוצעה ביום 21.9.2010 שעה 21:00. בשעה 19:49 נרשמה בחברת "סלקום" השיחה האחרונה מהטלפון הנייד של הנאשם. על פי חוות הדעת (ת/21), בשעה 19:49 אוכן מכשיר הטלפון הנייד בצומת רעננה צפון (איזור הצבוע אדום במפה), דהיינו בזירת האירוע.

ממצאי האיכון עומדים בסתירה לגרסת הנאשם בחקירה לפיה בחודשים אוגוסט – ספטמבר כלל לא היה בצומת (ת/10).

המשמעות של תוצאות האיכון פורטו בסעיף 9ד. להכרעת הדין ולא אחזור על הדברים.

בקצרה, אומר כי מכשיר הטלפון הנייד שהיה ברשות הנאשם בזמן הרלבנטי, מצביע על המצאותו בזירת האירוע כשעה ו- 10 דקות לפני ביצוע העבירה. משלא נתן הנאשם הסבר למעשיו במקום והכחיש נוכחותו במקום, ממצא זה קושר אותו באופן ממשי לעבירה בשל משקלו העצמאי כמעיד על הימצאותו במקום ובמועד בה התבצעה העבירה והן נוכח המסקנה הנובעת מכך כי הנאשם ניסה בחקירה במשטרה להרחיק עצמו מזירת העבירה תוך מסירת גירסה שקרית. התנהגות זו כשלעצמה היא התנהגות מפלילה כאשר הוכח על ידי ראיה אוביקטיבית עצמאית כי הנאשם שיקר בנקודה מהותית.

במקרה זה התקיימו שלושת התנאים שבהתקיימותם ניתן לקבוע כי שקרי הנאשם במקרה זה עולים כדי סיוע.

**זיהוי ספונטני**

התביעה מבקשת לקבוע כי הנאשם זוהה על ידי שני באופן ספונטני בתחנת המשטרה.

ההלכה הנוהגת – כללי

זיהוי ספונטני משמעותו זיהוי חשוד במסגרת מפגש מקרי בינו לבין המזהה. כאשר הזיהוי הינו ספונטני, בו במקום ללא הכנה מוקדמת, יהא זה בדרך כלל, זיהוי מקרי במסגרת הליכי חקירה. עם זאת, אפשר גם ש"המקריות" תהיה מכוונת על ידי החוקרים (בלשון החוקרים – "תרגיל חקירה"). משקלו של זיהוי כזה מותנה בנסיבות התרחשותו. על בית המשפט לבחון האם אכן מדובר במפגש מקרי בין השניים, ואם לאו, "**האם "יצירתו" מלווה "ברמזים" המצביעים על כך שבחשוד מדובר**" (י. קדמי, **על הראיות**, חלק שלישי (הדין בראי הפסיקה), מהדורה משולבת ומעוגכנת, תש"ע – 2009 עמ' 1236).

הואיל וזיהוי כזה, מתבצע לא אחת בנסיבות שיש בהם כדי להצביע על קיומו של קשר כלשהו בין המזוהה לבין החשוד המבוקש, משקלו הראייתי של זיהוי כזה הינו פחות ערך מזיהוי במסדר של ממש. (ראה [ע"פ 16/82, אברהם בן יוסף מלכה נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17941225)(4)309).

לזיהוי ספונטני יש משקל ראייתי, ובלבד שבית המשפט לא מוצא שקיימים טעמים להטלת ספק בזיהוי זה ומידת הדיוק של העד. בית המשפט אינו מחויב לקבל כעובדה את זיהויו של אדם על ידי מתלונן, וראייה זו , ככל ראייה אחרת, כפופה למלאכה של הערכת המשקל שיש ליתן לעדות ולזיהוי, שכן -

**"ביסודו של דבר עדות הראייה איננה אלא עדות סברה"** ([ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 353).

ברקע בחינת משקלו של הזיהוי עומדת האבחנה בין מהימנותו של העד המזהה, לבין מידת השכנוע בנכונות הזיהוי עצמו. זהירות בהערכת משקלו של זיהוי נדרשת במיוחד כאשר עסקינן בזיהוי ספונטאני, שעה שעל בית המשפט ליתן דעתו לנסיבות בלתי מבוקרות בהן נערך הזיהוי -

**"שמא היה בהן כדי לגרור את העד לזיהוי, מתוך שהוא מושפע מנסיבות אלה ומתרגמן למסקנה בלתי מודעת בדבר זהותו של הנאשם"** ([ע"פ 611/85 חחיחאשוילי נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17944015) (1) 337, 343 (1987)).

מן הכלל אל הפרט,

אין מחלוקת שלא הייתה כל היכרות מוקדמת בין שני לבין הנאשם. אין גם מחלוקת שהנאשם לא זוהה במסדר זיהוי תמונות (ת/12). הזיהוי הספונטני התרחש לאחר מסדר זיהוי התמונות, ולאחר שיחה שקיימה שני עם החוקרים ובמיוחד עם רונן לגבי תצלום מס' 5, והסבירה (הרבה יותר מפעם אחת) מדוע לא זיהתה תצלומו של הנאשם במסדר זיהוי בתמונות. לדברי שני, היא לא הבינה לאחר מסדר זיהוי התמונות שלא הצביעה על תצלומו של הנאשם. בין אם הבינה שלא זיהתה את האדם הנכון ובין אם לאו ברור מהשיחה שלה עם רונן שהיא ידעה שלא הצביעה על תמונתו של הנאשם.

הדו שיח שלה עם רונן (כפי ששמעתי את הדברים בת/14א, השיחה לא מתומללת) לא מותיר מקום לספק כי השיחה מתנהלת כאשר תצלומו של הנאשם מונח בפניהם (כתצלום בודד או במסגרת מסדר הזיהוי).

התגובה של שני כאשר הבחינה בנאשם העומד מולה היא תגובה אמיתית. ניכרת עליה ההתרגשות, ואין ספק שמדובר במפגש אקראי. התגובה וההתרגשות שלה גם לאחר שהנאשם נלקח מהמקום מצביעים על סערת הרגשות בה היא מצויה, וניכר עליה שהיא חווה את האירוע מחדש. כך גם במהלך העימות. אילו עמד הזיהוי הספונטני לבדו, אין לי ספק שהייתי מעניקה לו משקל ראייתי משמעותי. דא עקא, שלזיהוי הספונטני קדמו מסדר זיהוי תמונות והתדיינות בין שני לחוקרים מדוע לא זיהתה את הנאשם במסדר זיהוי תמונות, כאשר תצלומו של הנאשם בפניה.

בנסיבות שפורטו שעה שנערך לשני מסדר זיהוי תמונות, קודם לזיהוי "ספונטני", עולה חשש ממשי שמא הזיהוי במסגרת זיהוי ספונטני, נעשה על-פי זיכרון ש"שוחד" על ידי בחינת תמונה שהוצגה לה זמן קצר קודם לכן. בעניננו, חרף האמינות ששידרה שני בעת הזיהוי הספונטני (תגובתה ההיסטרית) ועדותה בבית המשפט, מן הבחינה האוביקטיבית, החשד מתעצם כי נוכח השיחה שקיימה שני עם רונן לאחר מסדר הזיהוי והכל סביב תצלומו של הנאשם במסדר הזיהוי כאשר ניכר מדבריה שהיא מבקרת את החוקרים על התמונה שהונחה במסדר ומשמעות הדבר מבחינת יכולת הזיהוי שלה כאילו שמו תמונה של אדם אחר. לאורך כל עדותה ציינה שני שעיניו ומבטו של התוקף נחרטו בזכרונה.

עיון בתצלומו של הנאשם במסדר הזיהוי אכן מלמד שעיניו אינן פקוחות לרווחה. עם זאת לא ניתן להתעלם ממסדר זיהוי התמונות ולהתייחס לזיהוי הספונטני כאילו לא קדם לו דבר. כבר התייחסתי לשיחה שבין שני לרונן בקשר לתצלומו של הנאשם. לאחר השיחה אין ספק שהמתלוננת ידעה מי החשוד שנעצר. זאת ועוד, הנאשם הובא לפתח חדרו של רונן כאשר הוא אזוק בידיים וברגליים וגם זו נסיבה שיש לתת עליה את הדעת כאשר בוחנים משקלו של הזיהוי הספונטני.

סיכומו של דבר, אפילו אם מהבחינה הסובייקטיבית של שני הזיהוי הספונטני משקף, את הזיכרון החזותי המקורי שלה, לא ניתן ליחס לו משקל ראייתי רב. אילו נדרשתי לקבוע זהותו של הנאשם על פי זיהוי זה, כראיה עיקרית, אין לי כמעט ספק שלא ניתן היה לקבוע זאת. אלא שבנסיבות המקרה ראיה זו, אפילו שמשקלה מועט, לא ניתן לומר כי הוא נטול ערך ראייתי ובהצטרפה לראיות האחרות די בהן כדי לקבוע כי התביעה עמדה בנטל הראיה המוטל עליה.

במהלך הדיון לא עלתה השאלה על ידי אף לא אחד מן הצדדים מדוע לא בוצע במקרה זה מסדר זיהוי חי, כאשר אין חולק שהנאשם נעצר ביום 21.9.2010 והמתלוננת זומנה לתחנת המשטרה לשם עריכת מסדר זיהוי תמונות ב-27.9.2010. פרק זמן שלכל הדעות ניתן היה במהלכו לארגן מסדר זיהוי חי. זאת, שעה שהכלל הוא כי לצורך קביעת זהותו של חשוד במסגרת מסדר זיהוי, כאשר החשוד נמצא, יש לבצע מסדר זיהוי פורמלי.

לא אחת נקבע, כי עריכת מסדר זיהוי בתמונות, מפחית ממשקלו הראייתי של זיהוי באמצעי זה, ומעורר חשש, שפנייה ישירה למסדר זיהוי תמונות מקורו בחשש שהחשוד לא יזוהה במסדר זיהוי פורמלי.

**"...עדיפותו של מסדר זיהוי חי על מסדר זיהוי תמונות נוגעת אך ורק למשקלו של הזיהוי ולמידת הסתמכותו של בית משפט על ראיה זו...אולם בבוא בית המשפט לשקול את משקלו של זיהוי במסדר זיהוי תמונות, יש מקום להציב שאלה נוספת: על שום מה בחרה המשטרה בדרך זו דווקא, ולא במסדר זיהוי חי? שאם לא נעשה מסדר זיהוי תמונות משיקולים ומנסיבות מוצדקים הכרוכים בחקירה, ובכללם סירובו של החשוד להשתתף במסדר זיהוי חי, יש בכך לפגום במשקל הראיה..."** (דברי כב' השופט גולדברג [ע"פ 5764/92, אליעזר עמר נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17927802)(2) 214)

**העימות בין שני לנאשם**

צפיתי בעימות בין שני לנאשם וכבר הבעתי התרשמותי לגבי התנהלותה של שני במהלך העימות. באשר לנאשם, התנהגותו במהלך העימות הייתה מיתממת. בתחילת העימות סירב לדבר בעברית, ורק אחרי ששני מטיחה בפניו שהוא יודע עברית הוא משיב גם בעברית. אני מסכימה שהעברית שלו דלה אבל לא כפי שטען בתחילת העימות.

הוכח בעדותה של שני כי הגניבה בוצעה תוך שימוש בכוח ובכך מתקיימים רכיבי עבירת השוד.

10. **סיכומו של דבר**

מכל האמור לעיל הגעתי למסקנה כי התביעה עמדה בנטל הראיה המוטל עליה והוכיחה זהותו של הנאשם כמי שביצע את העבירות המיוחסות לו באישומים הרביעי, החמישי, השביעי והשמיני ואני מרשיעה אותו בעבירות הבאות:

באישומים הרביעי והשביעי בעבירות של ניסיון למעשה מגונה, עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") וכן בעבירה של גניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין.

באישום החמישי הנאשם מורשע בעבירה של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום השמיני הנאשם מורשע בעבירה של מעדה מגונה עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן בעבירה של שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק העונשין.

הנאשם מורשע על פי הודאתו בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב – 1952 (אישום ראשון).

כן מורשע הנאשם בעבירה של שוד, עבירה סניגוד [לסעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישום שישי).

הנאשם זכאי מהעבירות נושא האישום השני והשלישי.

ניתן היום, כ"ט טבת תשע"ב, 24 ינואר 2012, בנוכחות הנאשם ובא כוחו עו"ד עין צבי, ב"כ התביעה עו"ד רוזנצוויג.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן