|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  |  |
| תפ"ח 5105-11-10 מדינת ישראל נ' סץ(עציר)  תפ"ח 40727-08-11 מדינת ישראל נ' סץ(עציר) | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופט הבכיר, צבי סגל – אב"ד, והשופטים משה יועֵד הכהן ובן-ציון גרינברגר** | |  | |  | |  | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים - פלילי  ע"י ב"כ עו"ד זהר גיאת | |  | |  | |  |
| **נ ג ד** | | | |  | |  | |  |
| **הנאשם** | | **בנימין סץ (עציר)**  באמצעות ב"כ עו"ד רועי פוליטי | |  | |  | |  |
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חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [243(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/243.b), [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

[חוק הליכי חקירה והעדה (התאמה לאנשים עם מוגבלות שכלית או נפשית), תשס"ו-2005](http://www.nevo.co.il/law/70393)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12), [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b), [55(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b)

[חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים), תשס"ב-2002](http://www.nevo.co.il/law/98639): סע' [7(1)](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.1), [7(2)](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.2)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט משה יועד הכהן:**

**כתב האישום**

1. על פי עובדות כתב האישום מיום 15.9.11, בנימין סץ (להלן: "**הנאשם**") מתגורר ברחוב .., בשכונה חרדית במרכז העיר בירושלים.

2. יוער, כי **בתיק זה הוגשו שני כתבי אישום נפרדים, האחד בנובמבר 2010 (להלן: "**כתב האישום הראשון"**) והשני באוגוסט 2011 (להלן: "**כתב האישום השני"**). הדיון בשני כתבי האישום אוחד, בהחלטה מיום 6.9.11, בעקבותיה הוגש כתב אישום מתוקן, המאחד את עובדות שני כתבי האישום (להלן: "**כתב האישום המתוקן"**). יצויין, כפי שהובהר במהלך שמיעת הראיות, כי לאחר הגשת כתב האישום הראשון, נעצר הנאשם ושוחרר למעצר בית בבית הוריו. אולם, בעקבות הגשת תלונות נוספות ובירורן, הוגש כתב האישום השני שבגדרו נעצר הנאשם עד תום ההליכים והדיון בשני כתבי האישום אוחד, כאמור לעיל.**

**3.** **על פי הנטען באישום הראשון** לכתב האישום המתוקן, בתקופת השנים אשר קדמו ליום 31.10.10 (להלן: "**התקופה הרלוונטית**"), נהג הנאשם להזמין לדירתו קטינים תושבי השכונה, בהבטחה כי ייתן להם ממתקים, ואז נהג לבצע בהם עבירות מין שונות. בין היתר, נטען כי ביצע את העבירות הבאות:

4. בתחילת אוקטובר 2010, הזמין הנאשם לביתו את הקטין י.ק. יליד 2005, הכניס את איבר מינו של הקטין לפיו, נשך אותו וגרם לו לפצע באיבר המין. כמו כן, החדיר הנאשם את אצבעו לפי הטבעת של הקטין.

5. באמצע שנת 2010 הזמין הנאשם לביתו את הקטין ב.מ., יליד 2003 לדירתו, הפשיט אותו והחדיר את אצבעו לפי הטבעת של הקטין.

6. לאורך התקופה הרלוונטית, נהג הנאשם להזמין לביתו קטינים נוספים, בנים ובנות, בני למטה מגיל 16, להפשיט אותם ולגעת באיבר המין שלהם, לשם גירוי וסיפוק מיני.

7. לאורך התקופה הרלוונטית, נהג הנאשם להעמיד ילדים על מיטתו ולומר להם שהוא משחק איתם משחק, בו הוא מחזיק את הילד ואז מרפה ממנו, על מנת לראות אם הילד מצליח לאזן עצמו על המיטה. הנאשם נהג להבטיח לילדים ממתקים, אם יצליחו במשימה. כל זאת במטרה לגעת בילדים לשם גירוי וסיפוק מיני.

8. בשל המעשים האמורים, מייחסת המאשימה לנאשם שלוש עבירות של מעשה סדום, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), ועבירות רבות של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק.

9. **על פי הנטען באישום השני** לכתב האישום המתוקן, ש', קטין יליד 12/02 וד', קטין יליד 9/02, המתגוררים בסמיכות לנאשם. נטען, כי במהלך השנים 2009-2010 נהג ש' לבקר בבית הנאשם.

10. בהמשך האישום נטען, כי במהלך הביקורים, הורה הנאשם לש' ולחבריו, ילדים דתיים, שהיו עימו בבית הנאשם, להדליק אור בשבת ובעת שחילק להם עוגיות, אמר להם כי מי שיברך ברכת המזון, לא יקבל עוגייה וכן אמר להם, כי ילד האומר דברי גסויות, יש לשבחו.

11. עוד נטען, כי במהלך ביקוריו של ש' בבית הנאשם, הציג בפניו הנאשם סרטים פורנוגראפיים. כן הפשיט הנאשם את ש' מבגדיו והכה אותו באמצעות מקל, פעמים רבות. לאחר מכן, הזהיר הנאשם את ש' שלא לספר על מעשיו להוריו.

12. בנוסף, נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסוף שנת 2010, או בסמוך לכך, הגיעו ש' וד' לבית הנאשם, יחד עם ילדים נוספים. הנאשם הורה לש', ד' ולחבריהם לעמוד על המיטה, ולאחוז באצבעותיו, על מנת לבדוק את שווי משקלם.

13. לאחר מכן נטען, כי הנאשם הורה לילדים להתפשט מבגדיהם והתפשט אף הוא. הנאשם הורה לש' וליתר הילדים, להחדיר מקל דק לפי הטבעת שלו והילדים פעלו כאמור, זה אחר זה. לאחר מכן, הורה הנאשם לילדים ללקק את המקל, בצידו שהוחדר לפי הטבעת, והילדים פעלו כאמור. לאחר מכן, הורה לילדים לגלגל ניירות "טישו" ולהצמידם לאיבר מינו ואחר כך, נגע באיברי מינם של הילדים.

14. עוד נטען, כי במהלך האירוע, החדיר הנאשם מקל לפי הטבעת של ש', 2-3 פעמים, תוך שהוא מכאיב לו. לאחר מכן, ליקק הנאשם את המקל.

15. הנאשם החדיר מקל, שקצהו חד, לפי הטבעת של ד', תוך שהוא מכאיב לו וגורם לו לבכות. בהמשך נטען, כי הנאשם הורה לשני מבוגרים נוספים, שנכחו במקום, להסריט את ש' וחבריו, בעודם עירומים. אותם אנשים הביטו בילדים בעת שהחדיר הנאשם מקלות לפי הטבעת שלהם. בתום האירועים, אמר הנאשם לד' כי אם יגלה את שעשה, ישרוף את ביתו ויהרוג אותו, ואיים עליו באמצעות רובה צעצוע וגפרורים.

16. בשל המעשים האמורים, מייחסת המאשימה לנאשם מספר עבירות של מעשה סדום, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק, מספר עבירות של מעשים מגונים, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק ומספר עבירות של הדחה בחקירה בדרך של איומים, לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.

**תשובת הנאשם לאישומים**

17. הנאשם בתשובתו לכתב האישום מיום 1.10.11, שנמסרה מפי סנגורו, עו"ד פוליטי, כפר בעבירות המיוחסות לו. עם זאת, אישר כי הנאשם אכן התגורר בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בדירה ברחוב ...., ירושלים. כמו כן אישר, כי הנאשם נהג לארח, לפרקים, ילדים תושבי השכונה בביתו, לתת להם ממתקים ולשחק עמם.

18. הנאשם כפר בעבירות שיוחסו לו באישום הראשון וטען כי לא הפשיט את הקטינים ולא ביצע בהם מעשים מגונים ו/או מעשי סדום.

19. אשר לאישום השני, טען הנאשם כי הוא איננו זוכר את ביקוריהם של ד' וש' בביתו, הגם שאינו שולל זאת. כך גם באשר לקיומו של משחק "שיווי המשקל" עימם. הנאשם כפר בנטען, כי הורה לילדים להדליק אור בשבת וכן כי הציע לילדים עוגיות ואמר להם כי מי שיברך ברכת המזון, כמתחייב ממצוות הדת, לא יקבל עוגייה. בנוסף טען, כי לא הנחה את הילדים לשבח דברי גסויות, לא הציג בפני קטינים סרטים פורנוגראפיים, לא הפשיט קטינים, לא הכה אותם, לא ביצע בהם מעשים מגונים ומעשי סדום ולא הורה להם לבצע בו מעשים שכאלה. בנוסף, כפר הנאשם בטענה לפיה שני מבוגרים נוספים נכחו בדירתו, עת שהו שם קטינים והסריטו את המתרחש, לכאורה. כמו כן, כפר בטענה לפיה איים על ד' לבל יגלה את שעשה לו.

20. ב"כ הנאשם הוסיף במסגרת תשובת הנאשם לכתב האישום, כי לנאשם אין טענות מקדמיות, ואף לא טענת אליבי.

**משפט הזוטא**

**21. לאחר תשובת הנאשם לכתב האישום הראשון שהוגש, ובטרם התשובה לכתב האישום המתוקן, בדיון מיום 5.7.11, טען ב"כ הנאשם לעניין אי קבילות ההודאה שמסר הנאשם בחקירתו, לחוקרת מירב בוזנאח (ת/37) (להלן: "**מירב**"), מיום 31.10.10 בשעה 15:51. לטענתו, ההודאה נגבתה באמצעים פסולים, תוך הפחדה ואיומים קשים של החוקרת עליזה ארוך, שחקרה את הנאשם קודם להודאתו. ב"כ הנאשם טען, כי דובר באיומים למעצר, פיתוי בשחרור ואיומים פיזיים, תוך התעלמות מ**[**חוק הליכי חקירה והעדה (התאמה לאנשים עם מוגבלות שכלית או נפשית)**](http://www.nevo.co.il/law/70393)**, תשס"ו-2005 (להלן:"**חוק חקירת אנשים עם מוגבלויות**"). לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הוא אדם מוגבל והיה צריך לחוקרו בהתאם לחוק זה. בנוסף טען, כי קיימות נסיבות מיוחדות, כי הנאשם אינו אוכל דבר פרט ללחם וגבינה ולכן הגיע לחקירות כשהוא בצום.**

**22. אשר על כן, התנהל "משפט זוטא" לגבי אותה אמרה על פי הסכמת הצדדים מיום 16.11.11, הוסכם כי ההכרעה במשפט הזוטא תינתן במסגרת הכרעת הדין.**

**23. יצויין, כי תוכן אמרת הנאשם (ת/37), כללה הודייה, כי "היצר הרע" שלט עליו וכן הודייה בהאשמות, כי הוריד לילד י.ק. את מכנסיו, נשך לו את הישבן, הכניס לו אצבע לפי הטבעת.**

**24. על פי אותה החלטה ומאחר שהגעתי למסקנה כי דין הטענות שהעלה הסניגור לגבי פסילת אותה אמרה, להתקבל, אנמק תחילה החלטה זו.**

**הראיות במשפט הזוטא במבט-על**

25. מטעם המאשימה העידו במשפט הזוטא: **החוקרת עליזה ארוך (להלן: "**עליזה**"), ישיבה מיום 21.9.11** (עמ' 30-48); החוקר ירון מזרחי (להלן: "**ירון**"), ישיבה מיום 21.9.11 (עמ' 78-82); החוקרת מירב, ישיבה מיום 26.6.12 (עמ' 339-358). במסגרת הראיות, הוגש תקליטור שסומן ת/43, אשר מתעד את הקלטת החקירה (ת/37) באמצעות מכשיר "מיני דיסק". הקלטה זו בוצעה על ידי החוקרת מירב, לאחר שלדבריה הנאשם דחה את הצעתה לקיים את החקירה בחדר שבו מותקנת מערכת "ענבל" המשטרתית ומתוך מגמה להבטיח תיעוד אובייקטיבי של החקירה.

26. מטעם ההגנה העיד במשפט הזוטא, הנאשם בנימין סץ, ישיבה מיום 21.9.11 (עמ' 22-30 ו-49-78). ב"כ הנאשם הגיש מצידו גם תמליל של ההקלטה (ת/43) שסומן כנ/5.

**תמצית סיכומי המאשימה במשפט הזוטא**

27. **ב"כ המאשימה ביקש מבית המשפט לקבוע, כי הודאת הנאשם ניתנה באופן קביל, חופשית ומרצון וכן ביקש לשלול את הטענה, כי הופעלו כלפי הנאשם אלימות או איומים כלשהם, שהניעוהו למסור את ההודייה הכלולה בת/37. ב"כ המאשימה ביקשה גם לדחות את טענת הנאשם, כי החוקרת עליזה, איימה עליו ש"תחתוך אותו לארבעה חלקים", תפרסם את שמו ומעשיו בעיתונות החרדית, וכי התנהגה כלפיו ב"רשעות". עוד ביקש לדחות את טענת הנאשם כי החוקרת מירב, ביקשה ממנו שימציא סיפור בדיוני וסיפור זה בא לידי ביטוי בת/37. בנוסף ביקש ב"כ המאשימה, לקבל את עדויותיהם של שלושת החוקרים במשפט הזוטא אשר לדבריו שוללות מכל וכל את טענות הנאשם לגבי אמצעי הפסול שהופעלו כלפיו וכן לקבל את המזכר (ת/38) שכתבה מירב בזמן אמת, לפיו הנאשם מסר לה את הפרטים המפלילים בשיחה מקדימה לאחר שנחקר על ידי החוקר ירון ובעקבות דבריו אלה גבתה מפיו את ת/37. ב"כ המאשימה הוסיף וטען, כי גם לגרסת הנאשם עצמו, הוא כלל לא נבהל מאמירותיה המאיימות של עליזה, שלשיטתה כלל לא נאמרו, ואף אישר כי מירב הייתה נחמדה כלפיו. לטענת ב"כ המאשימה, גם מגרסת הנאשם עולה שהוא לא חזר כ"תוכי" על דברים ששמה בפיו מירב וידע, בחקירתו, להבחין בין דברים בהם הודה לבין עובדות אותן הכחיש. לדבריו, האותנטיות של הגרסה משתקפת גם באופן המבוייש שבו התייחס הנאשם לפן המיני של המעשים. לכך ביקש להוסיף ב"כ המאשימה, את אמירתו של הנאשם בסיום שלוש החקירות, בפני הקצין הממונה על החוקרים, יובל שטאל (ת/39), לפיה "**היצר הרע שלט עלי**", ללא כל טענה כלפי החוקרים או התנהגותם.**

**תמצית סיכומי ההגנה במשפט הזוטא**

28. **ב"כ הנאשם ביקש לפסול את האמרה ולחילופין לקבוע כי לאמרה זו יש משקל אפסי. עוד הוסיף, כי גם אם ייקבע שאין לפסול את האמרה, אין לצידה דבר מה נוסף בחומר הראיות, שיאפשר להרשיע את הנאשם על פיה באישום הראשון.**

**29. ב"כ הנאשם טען עוד, כי הודאת הנאשם נגבתה בעקבות האמצעים הפסולים שהפעילה כלפיו החוקרת עליזה, בחקירה שקדמה לחקירתו על ידי מירב, תוך שאיימה על הנאשם כי תחתוך אותו לארבע חתיכות, תדאג לפרסם את היותו פדופיל בעיתונות החרדית וכן הבטחה מצידה שאם יאמר את האמת ישוחרר, ואם לא - ייעצר. לדבריו, בעקבות איומים והבטחות אלה, הודה הנאשם לשווא בעובדות בדיוניות שבפועל לא התרחשו. עוד טען ב"כ הנאשם לנזק ראייתי, בשל העובדה שהחקירות לא תועדו באופן חזותי וקולי באמצעות מערכת "ענבל", כפי שהחוק דורש ולכן לדידו, יש לפקפק באמינותן. עוד ציין, כי לא ניתן אישור של הקצין ממונה לתיעוד החלופי שבוצע, כמתבקש בחוק. ב"כ הנאשם ביקש להוסיף את אמרת הנאשם למירב, בסוף ת/37 בש' 96: "**אני גם סיפרתי יותר ממה שקרה**". לדברי הסניגור, דברים אלה שלא נבדקו כלל על ידי החוקרים מחזקים את עמדת הנאשם כי מסר למירב גרסה בדיונית שלא קרתה בפועל.**

**30.** ב"כ הנאשם אף הגיש תמלול משלו להודעת הנאשם שסומנה ת/37, תמליל שסומן נ/5. לטענתו, תוכנו של ת/37, כפי שהוקלט ונרשם בידי מירב, אינו משקף את הדברים כפי שנאמרו בשיחה בינה לבין הנאשם.

**דיון והכרעה**

31. כאמור, טענת הנאשם היא, כי הודאתו (ת/37) נגבתה **בעקבות אמצעים פסולים, שכללו הפחדה ואיומים קשים של החוקרת עליזה, וכן הבטחה מצידה לשחררו שעה שחקרה אותו, קודם להודאתו בפני החוקרת מירב, וכן עקב ביצוע חקירתו, תוך התעלמות מחוק חקירת אנשים עם מוגבלויות.**

הפן הדיוני

**32. הוראת** [**סעיף 12**](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) **ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], תשל"א – 1971, קובעת כי הודיית חוץ של נאשם קבילה כראיה נגדו, רק אם שוכנע בית המשפט כי ניתנה באופן חופשי ומרצון. אם הנאשם מתנגד לקבילותה, על התביעה להביא ראיות על מנת להפריך את הטענה ולשכנע את בית המשפט, מעבר לספק סביר כי לא דבק בגביית ההודייה אחד מאבות הפסול ולא נפגע כתוצאה מהן חופש הבחירה של הנאשם, אם למסור את ההודייה, אם לאו. די לנאשם לעורר ספק בליבו של בית המשפט כי ההודייה שניתנה אינה "חופשייה ומרצון", כדי להביא לפסילת האמרה. משפט הזוטא הוא ההליך הדיוני במסגרתו נדונה טענת הנאשם ובסיומה נקבע אם ההודיה ניתנה חופשית ומרצון, ועל כן קבילה, אם לאו. השאלה הנדונה במשפט הזוטא מתייחסת אך ורק לקבילות ההודאה. אם נקבע כי ההודאה אינה קבילה, או אז על בית המשפט מוטלת החובה להתעלם ממנה, לעומת זאת, ככל שנקבע כי ההודייה קבילה, והמאשימה מבקשת לסמוך עליה את הרשעת הנאשם, על בית המשפט לבחון הן את משקלה וכן את קיומו של דבר מה לחיזוקה, כאשר רק אם ניתן להודאה משקל מלא ונמצא דבר מה לחיזוקה, ניתן להרשיע את הנאשם על סמך האמור בה. (ראו: י' קדמי** "על סדר הדין בפלילים"**, חלק שני, כרך א' 1438-1444 (מהדורה מעודכנת תשס"ט, 2009)) (להלן: "**קדמי-על סדר הדין**").**

ניתוח הראיות והכרעה

**33. במשפט הזוטא, העידו בפנינו שלושת החוקרים שחקרו את הנאשם ביום 31.10.10 והנאשם עצמו. תחילה, נחקר הנאשם על ידי החוקרת עליזה שגבתה את אמרתו (ת/12) בשעה 12:35. יצויין, כי הרובריקה בגוף האמרה המוקלדת המיועדת לציון שעת סיום החקירה לא צויינה על ידי עליזה. לאחר מכן, נחקר הנאשם על ידי החוקר ירון, בחקירה שתחילתה בשעה 14:50 (ת/13), גם חוקר זה לא ציין את שעת סיום החקירה. לבסוף נחקר הנאשם על ידי החוקרת מירב, בשעה 15:51 (ת/37) יצויין, כי לדברי מירב קדמה לחקירה הפורמאלית שיחה שתועדה בת/38. מדברי שלושת החוקרים עולה שהתקיים רצף זמנים מלא בין שלוש החקירות ולא היתה למעשה הפסקה בין חקירה לחקירה. טענות הפסול מיוחסות בעיקרן לחוקרת עליזה, שחקרה את הנאשם ראשונה ונהגה כלפיו לטענת ההגנה, באמצעים פסולים, שהביאו אותו בסופו של יום למסור לפני מירב את ת/37. בנוסף, טוען הנאשם כי התבקש על ידי מירב, שהתחבבה עליו, לספר לה "סיפור בדיוני", כך עשה ופרי דמיונו, הוא בעצם ההודאה.**

החקירה על ידי עליזה

**34. לגבי אמצעי הפסול שננקטו כלפיו על ידי עליזה, טען הנאשם "**היא מתחילה לחקור אותי כל מיני דברים שאני עשיתי. ואחר כל היא אומרת שזה לא מספיק אתה עשית יותר מזה. אמרתי לה אני לא עשיתי. ילדים לא משקרים. אתה עשית. אמרתי אני לא עשיתי. ככה זה היה כמה שעות. עד שאמרתי לה שהיא רשעית היא איימה עלי תחתוך אותי לארבע...**" (עמ' 24 לפרו', ש' 25-29). "**...ואחר כך היא אומרת שהיא תכתוב אותי במודיע וביתד **(עיתונים חרדיים)** שכולם יראו את המעשים שלי**" (עמ' 25 לפרו', ש' 1-2). הוא הוסיף, כי עליזה אמרה לו "**שאם אני אגיד את האמת היא תשחרר אותי למעצר בית בחזרה**" (עמ' 26 לפרו', ש' 3), ו"**אז אמרתי לה שהיא רשעית. שתיקח אותי למישהו שלא רשע**" (שם, ש' 18).**

**35.** **הנאשם הוסיף בחקירתו הנגדית, כי על אף שעליזה איימה עליו לשיטתו, שתחתוך אותו לארבע, "**לא נבהלתי**" (עמ' 53 לפרו', ש' 16). הוא הוסיף וטען, כי עליזה "**...החליטה שאני אספר סיפור שלא היה. אז אמרתי שלפני זה ששלט עלי יצר הרע. ואחר כך סיפרתי את הסיפור. שלא היה מעולם**" (עמ' 54 לפרו', ש' 23-24). כשנשאל בחקירתו הנגדית, כיצד לא נבהל מעליזה שאיימה עליו שתחתוך אותו לארבע, הבהיר "**אני לא זוכר את זה תחתוך או תקרע. אבל כן אני רואה את זה אותו הדבר**" (עמ' 77 לפרו', ש' 9-10) בחקירתו הנגדיות של הנאשם, טען כי עליזה שקרנית, וכי אביו לא הביא לו אוכל או התעניין תוך כדי החקירה, רק המתין לו מחוץ לחדר החקירות. מנגד, העידה החוקרת עליזה, חוקרת ותיקה מזה כ- 15 שנה, כי חקירת הנאשם, הייתה "**חקירה רגילה למדי. היו שאלות, היו שאלות נוקבות. יכול להיות אולי הרמת קול. אני גם בגיל שלי וגם בניסיון שלי וגם באופן שאני חוקרת וגם באישיות שלי אני לא אלימה. אולי כן מרימה קול פה ושם. אבל בהחלט לא הייתה אלימות מילולית ובודאי רחמנא ליצן לא אלימות פיזית**" (עמ' 32 לפרו', ש' 6-10). עוד העידה, כי דבריה נגעו אך ורק לעדויות הילדים ואמהותיהם. על הטענה, כי אמרה לנאשם שתחתוך אותו לארבע, העידה עליזה: "**לא מניה ולא מקצתה...**" (עמ' 48 לפרו', ש' 25). עליזה שללה את טענת הנאשם לפיה אמר לה כי היא אדם רשע, ולכן הועבר לחקירה אצל החוקר ירון "**הוא אמר לי רשעית? אני לא זוכרת הוא אדם מדהים לא, באמת זה הרושם שלי היה**" (עמ' 40 לפרו', ש' 20-21). היא הוסיפה, כי חשבה שאולי יהיה לנאשם קל יותר לדבר עם גבר, כיוון שהוא אדם חרדי ולכן העבירה אותו לחוקר ירון.**

**36. בעדותה לא שללה עליזה, באופן פוזיטיבי, את טענת הנאשם, כי קש. את מסירת ההודאה על ידו לשחרורו מן המעצר. מפאת חשיבות הדברים, ראוי להביא את התייחסותה לעניין זה בחקירה הנגדית, במלואה:**

"ש. יכול להיות שהסברת לו כי בנסיבות מסוימות או בניסוח מסוים זה פחות בעייתי. יכול להיות שהסברת לו שאם הוא יספר את האמת אז הוא ילך הביתה. לא יהיה בשביל מה להחזיק אותו במעצר. ואם לא אז את יודעת, החקירה צריכה להמשך והוא ילך למעצר.

ת. שהבטחתי לו שהוא ילך הביתה?

ש. לא רק שהבטחת לו.

ת. שמה אמרתי?

ש. אני שואל אם יכול להיות שהוא הבין...

ת. לא זוכרת.

ש. בצדק, ממילים שאת אמרת שאם הוא יגיד דברים מסויימים הוא ילך גם למעצר בית ואם...

ת. אני יודעת מה הוא הבין ומה הוא לא הבין? מהשאלות או מהתשובות? לא.

ש. את זוכרת אם התייחסת לשאלות של מעצר ושחרור במקרה שלו?

ת. לא זוכרת. **(עמ' 47 ש' 23 - עמ' 48 ש' 8).**

**37. אשר לאישיותו של הנאשם והשפעתה על התנהגותו בחקירה, העידה עליזה, כי לא התרשמה שהנאשם סובל מבעיה נפשית כלשהיא או מבעיה של פיגור. היא הוסיפה, כי שאלה את הנאשם אם הוא סובל מבעיה כלשהיא והוא התייחס רק לכך "שהוא סובל מהקיבה". לטענתה, אביו של הנאשם שנכח באחת מן החקירות, אמר שיש לנאשם בעיה עם הקיבה ושהוא לא אוכל דברים קשים, אלא רק רכים. היא אף שלחה אותו להביא לנאשם אוכל, הנאשם אכל ואף הביאו לו מים. עליזה המשיכה והעידה, כי ניסתה לעזור היכן שאפשר בהקשר זה, ואף הציעה לאביו של הנאשם את עזרתה ופנתה לרופא ולרב של המשטרה והפנתה את תשומת ליבם לבעיה. בחקירתו הנגדיות של הנאשם, טען כי עליזה שקרנית, וכי אביו לא הביא לו אוכל או התעניין בו תוך כדי החקירה, רק המתין לו מחוץ לחדר החקירות. בחקירתה הנגדית, איש. עליזה כי הנאשם, סיפר שהוא מטופל אצל פסיכולוג בשם פרלמוטר ויש לו בעיה הקשורה לאנורקסיה ושהוא לא מסוגל לאכול. לשאלת ב"כ הנאשם, האם זה לא עניין נפשי, השיבה שכן.**

**38. יצויין, כי חקירת הנאשם בידי עליזה לא תועדה בתיעוד חזותי כמתחייב על פי הדין** [**סעיף 7(1)**](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.1) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי (חקירת חשודים)**](http://www.nevo.co.il/law/98639)**, תשס"ב-2002 (להלן: "**חוק חקירת חשודים**"). על אף שהעבירות בהן הוחשד, מחייבות תיעוד כזה על פי התוספת לחוק. לשאלת אב בית הדין, כב' השופט סגל, מדוע לא הוקלטה החקירה השיבה: "**...הקלטתי והכנסתי קלטת והכל. אבל הייתה תקלה שאני לא יכולתי להיות אחראית עליה ובסופו של דבר זה לא יצא לפועל**" (שם, ש' 20-21). עליזה העידה בחקירתה הנגדית, כי הבינה שהדיסק לא הקליט בסיום החקירה השנייה, כאשר ביקשה להוציאו והוא לא יצא. היא הודתה, כי אינה מתמצאת בעניינים אלו ונעזרת בחבריה וכי היא אינה זוכרת אם התקבל אישור של הקצין הממונה להמשיך בחקירה, ללא תיעוד חזותי, בשל תקלה טכנית, כנדרש לפי** [**סעיף 7(2)**](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.2) **לחוק חקירת חשודים. לדבריה, יתכן והסיבה להמשך החקירה ללא אישור, היתה ההבנה שקיימת תקלה במערכת "ענבל". עליזה טענה, כי אין חלופה במשטרה לתיעוד חזותי שלא באמצעות אותה מערכת. ובנוסף איש., כי לא כתבה מזכר על כך שהייתה תקלה.**

החקירה בידי ירון

**39. ירון, שהיה החוקר השני, ברצף חקירותיו של הנאשם באותו היום, העיד כי הנאשם ישב עם החוקרת עליזה והוא שישב בחדר אחר, שמע את האינטראקציה ביניהם וניגש לראות** "מה אפשר לפשר ולגשר" **(עמ' 78 לפרו', ש' 29). ירון העיד, כי שמע**  "...דו-שיח עם קולות. לא נכנסתי בדיוק לזה. הבנתי שיש שמה איזה שהוא ויכוח ביניהם. אז סתם אמרתי אולי נראה למה יש ברדק**" (עמ' 79 לפרו', ש' 11-13). הוא המשיך והעיד, כי שאל את עליזה אם הוא יכול לקחת את הנאשם אליו, משום שאולי כי היא אישה, קשה לנאשם להיפתח לדברים האלה, בפניה. בחקירתו הנגדית, העיד ירון ואישר כי גם חקירתו של הנאשם על ידו, לא תועדה חזותית וקולית. הוא הוסיף בעניין זה, "קורה שאנחנו טועים" (עמ' 80 לפרו', ש' 17). אשר למצבו הנפשי של הנאשם העיד ירון: "**לא התלוצץ עם חוקריו. הוא היה נורמטיבי בוא נגיד ככה לא סימנים מיוחדים**" (עמ' 81 לפרו', ש' 18-19). ירון העיד, כי קיים שיחה מקדימה עם הנאשם, לפני שהחל לרשום ולתעד את דבריו, אך הסביר כי דובר בשיחת חולין במשך כמה דקות ולא בשיחה על ענייני התיק. הוא אישר עוד, כי אף אחד לא דיבר עם הנאשם, במהלך המעבר של הנאשם מעליזה אליו. ירון גם לא זכר פרטים לגבי התקלה במערכת "ענבל", והאם עליזה פנתה אליו לסיוע בנושא הפעלת המערכת.**

**40. גרסת הנאשם לגבי החקירה לפני ירון, הייתה כי עליזה לקחה אותו לאחד בשם יואב (הכוונה לירון - מ.ה.), שהתנהג אליו יחסית, הרבה יותר טוב ממנה. הנאשם העיד כי ירון לא צעק, לא איים ורק שאל שאלות.**

החקירה בידי מירב

**41. החוקרת מירב העידה בחקירתה הראשית,** כי התבקשה מהחוקר ירון, שהנאשם שהיה עצור אצלו, יישב אצלה במשך עשר דקות, עד שהוא יחזור או אז לטענתה, התפתחה שיחה בינה לבין הנאשם, היא שאלה לפשר מעשיו שם, והוא החל לספר לה. בחקירתה הנגדית העידה מירב, כי אינה יודעת מדוע ירון ביקש שתשב עם הנאשם, וכי היא אינה יודעת אם סיים את חקירתו אך הוסיפה, כי זה דבר שקורה בשגרה. מירב עמדה על כך, כי השיחה המקדימה בינה לבין הנאשם, לא הייתה שיחת חקירה, וכי היא עומדת על מה שרשמה, על אף שהזכ"ד נרשם רק ביום 3.11.10, ארבעה ימים אחרי מועד החקירה. עוד טענה, כי לא שאלה את הנאשם שום שאלה שלא תועדה בזכ"ד בפועל. מירב נשאלה ע"י ב"כ הנאשם, האם לא הוטרדה מתשובתו של הנאשם, בסיום החקירה, במענה לשאלה האם הוא חושב שסיפר לה באמת כל מה שקרה, "**אני גם סיפרתי יותר ממה שקרה**". לדבריה, היא לא הוטרדה מאותה תשובה, מאחר שהגיעה לחקירה ללא ידיעה של תוכן החקירות שקדמו לחקירה שביצעה. ב"כ הנאשם חזר והקשה מדוע לא ניסתה לברר עם הנאשם את אותה אמירה:

"**ש. הוא אומר לך אני סיפרתי לך גם דברים שלא קרו. מה סיפרת שלא קרה?**

**ת. אני אין לי. אני חושבת בדיוק מה שהוא עונה לי**

**...**

**ש. יותר ממה שקרה.**

**ת. כן. אז מה לא בסדר בזה? מה שהוא ענה זה מה שרשמתי. או.קי. חשבתי יותר ממה שלא קרה אז לתקן"** (עמ' 358 לפרו', ש' 3-13).

**42.** גם חקירתו של הנאשם על ידי מירב, לא תועדה חזותית וקולית, כנדרש ע"י חוק חקירת חשודים, אלא רק קולית ע"י מכשיר מיני דיסק לאחר קבלת אישור הרמ"ח. לדבריה, ביקשה להסתפק בתיעוד קולי של החקירה, לאחר שהנאשם סירב לעלות לקומה למעלה שם קיים חדר חקירות עם מערכת "ענבל", אך הוא סירב לכך. עם זאת, בחקירתה הנגדית, איש. כי האישור לא היה בכתב, וכי היא רק רשמה זאת בזכ"ד ת/38 שנרשם ב-3.11.10. לטענת ב"כ הנאשם, כי החוק מחייב אישור בכתב כולל נימוקים, השיבה: "**או.קי. אז היינו צריכים לבקש אולי מהרמח"מ שלנו שירשום את זה**" (עמ' 341 לפרו', ש' 27). לשאלת ב"כ הנאשם מדוע כתבה את הזכ"ד רק שלושה ימים אחר כך, השיבה, כי ייתכן שנתבקשה לעשות כן ע"י מישהו ולזכ"ד את כל מה שקרה טרם חקרה את הנאשם.

43. **הנאשם העיד לגבי חקירתו ע"י מירב, כי הוא עבר לחוקרת אחרת (הכוונה למירב), וידע כי הוא מוקלט אצלה, בניגוד לשני החוקרים הקודמים שלא הקליטו. "**אבל אני סיפרתי את כל מה שהיא רצתה כי ילדים לא משקרים היא טוענת. אז סיפרתי כאילו מה שאני עשיתי שלא עשיתי**" (עמ' 28 לפרו' ש' 6-7). הנאשם טען, כי מה שסיפר הוא סיפור דמיוני, כפי שביקשו ממנו "**תספר סיפור על מה שהיה. אז סיפרתי דמיון כי לא עשיתי**" (שם, ש' 26). בחקירתו הנגדית העיד, כי מירב הייתה בסדר, לא צעקה ולא דפקה על השולחן, אך הוסיף שזה לא בסדר שהקליטה אותו "**כי זה שקר מה שאני אמרתי. זה דמיון**" (עמ' 71 לפרו', ש' 14). הנאשם העיד, כי אמר למירב שהוא מדבר על דברים דמיוניים, ורק אחר כך היא הקליטה את מה שאמר. בהמשך העיד, כי מירב לא הזהירה אותו, אך תיקן עצמו בהמשך, כי הוא כנראה לא זוכר, לאור דבריו של ב"כ המאשימה כי האזהרה מוקלטת. בהמשך, לשאלות ב"כ המאשימה, לגבי אמיתות חילופי הדברים בין הנאשם למירב, בת/37 ש' 11-15, טען הנאשם בעדותו, כי הוא לא מדבר בצורה כזאת, כפי שנוסחו הדברים, למשל כי נשך ישבן, אך לאחר שהובהרה לו העובדה שגם דברים אלו הוקלטו, תיקן את תשובתו ואמר: "**בסדר. יכול להיות שאני אמרתי את זה אבל זה היה מהדמיון**" (עמ' 74 לפרו', ש' 19).**

הכרעה

**44.** אבות הפסול העיקריים הנטענים ע"י ב"כ הנאשם בהקשר לחקירתו הם: איום באלימות שהופנה לטענתו כלפיו ע"י עליזה, לחץ נפשי בלתי הוגן שהתבטא בפרסום חשדות כלפיו בעיתונות החרדית, דבר שהביא לפגיעה בו ומשפחתו, ניצול חולשתו הגופנית לאחר שהיה במצב של צום משום שלא סופק לו אוכל מתאים וכן פיתוי השאה, שהתבטא בהבטחה, כי ישוחרר מן המעצר, בחזרה למעצר הבית שבו היה נתון לפני אותה חקירה, במידה ויאמר את האמת. לפירוט אבות הפסול, ראו י' קדמי, "על הראיות" חלק ראשון, מהדורה משולבת ומעודכנת תש"ע-2009 (להלן: "**קדמי על הראיות**"), עמ' 60-87.

45. הלכה היא, כי פסילת קבילותן של ראיות לפי [ס' 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) נעשית בעיקרה לשם הגנה על זכויות הנחקר - הזכות לשלמות הגוף והנפש והזכות לאוטונומיה של הרצון החופשי. אמצעי חקירה פסולים הפוגעים שלא כדין בזכותו של הנחקר לשלמות הגוף, או משפילים או מבזים אותו, יובילו לפסילת ההודאה. פגיעה משמעותית באוטונומיית הרצון של הנחקר, תוביל אף היא לפסילתה. טיבם והיקפם של אמצעי החקירה הפסולים, עשוי להיות רחב מבעבר, ופגיעות אלו ייבחנו על כל נסיבותיו של כל מקרה לגופו. ראו: קדמי - על הראיות, בעמ' 43 וכן [ע"פ 645/05](http://www.nevo.co.il/case/5716378) **שחר דביר זליגר נ' מדינת ישראל,** מיום 5.12.06, וכן ע"פ [1094/07](http://www.nevo.co.il/case/5708670)  **יצחק דדון נ' מדינת ישראל**, מיום 3.7.08.

46. בידוע הוא, שעצם חקירתו של חשוד על ידי איש מרות, פוגעת ומכרסמת, גם כאשר היא מתנהלת כדין בחופש הבחירה שלו אם לעשות שימוש בזכותו לחיסיון בפני הפללה עצמית אם לאו. כאשר מדובר בחשוד עצור, עובדת ניתוקו משגרת חייו ושלילת האפשרות להיוועץ בעו"ד, מעצימה את הפגיעה בשיקול דעתו אם לשתוק אם לאו. פגיעה צפויה זו, ביכולת לממש את זכות הנאשם לשתוק, אינה פוגמת לכשעצמה בקבילותה של ההודיה וזו נפגמת רק כאשר יכולת הבחירה של הנאשם נשללת לחלוטין או באורח משמעותי בשל הנקיטה באמצעים הפסולים. אותה פגימה, יכולה לנבוע מהפעלת "לחץ חיצוני", ויכול שתפגע מקיומו של "לחץ פנימי". כנגד הלחץ החיצוני, עומד המחסום הסטטוטורי הקבוע [בסעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). לעומת זאת, קיומו של "לחץ הפנימי", אינו מקים מחסום של קבילות, אך על בית המשפט לבחון אפשרות קיומו של לחץ כזה, בהתאם לנסיבות במסגרת המשקל שהוא מעניק להודאה.

47. בענייננו, נקודת המוקד הינה ה"לחץ החיצוני" שהופעל על הנאשם, שכן הנאשם עצמו, לא טען ל"לחץ פנימי" שבגינו מסר את דבריו ב-ת/37. יצוין בהקשר זה, כי הנאשם עצמו טען שלא נבהל מאיומיה של עליזה ואף לא טען במפורש, כי מסר הודאתו, בעקבות ההבטחה שניתנה לו, לטענתו, כי ישוחרר מן המעצר אם יאמר את האמת, אף כי בסיום ת/37 ציין "**אני גם סיפרתי יותר ממה שקרה**".

48. בידוע הוא, שבפסיקה קיימות גישות שונות לבחינת היות ההודאה חופשית ומרצון. גישה אחת, הידועה גם כ"אסכולת לנדוי" על שמו של הנשיא המנוח **מ' לנדוי** שקבע אותה בפסקי דין שנתן, רואה במבחן הקבילות מבחן אובייקטיבי של התנהגות החוקר, כאשר מקום שהתנהגות החוקר הייתה עפ"י אמת מידה אובייקטיבית, הוגנת וסבירה, ההודאה תתקבל - ולהיפך. עפ"י גישה זו, די בקביעה, כי חוקר נקט באמצעי פסול כדי להביא לפסילה ההודאה, ואין צורך לבחון את מידת השפעתו, אם בכלל, של אותו אמצעי, על שלמות רצונו של המודה. גישה אחרת, הידועה בגישת "**מועדי**", אשר באה לידי ביטוי לראשונה בפסק דינו של הנשיא המנוח י' כהן ב[ע"פ 115/82](http://www.nevo.co.il/case/17910825) **האיל מועדי נ' מדינת ישראל**, פ"ד, ל"ח 1, 107, קובעת, כי הודיה אינה נפסלת רק בשל נקיטת אמצעי חקירה פסולים ע"י החוקר, אלא על בימ"ש לבחון אם היה בכוחו של אותו אמצעי, כדי לשלול חופשיות הרצון של הנחקר שמסר את ההודאה. כל עוד אין מקום לחשש שהאמצעי הפסול, שלל בפועל את חופשיות הרצון, קרי את יכולת הבחירה אם למסור הודאה אם לאו, אין בעצם נקיטתו כדי לפסול את ההודיה. יצוין, כי עפ"י גישת "**מועדי**" מבחן האמת אשר הביא לפסילת הודיה בשל חשש שהיא כוזבת, איבד את כוחו משום שעפ"י אותה גישה, מרכז הכובד נעוץ בשאלת חופשיות הרצון, ללא קשר בשאלת מהימנותה של ההודיה ואף אם משוכנע בית המשפט שתוכן ההודיה אמת הוא, אין בכך כדי להכשירה אם עפ"י המבחן הסובייקטיבי נשלל רצונו החופשי של הנחקר, עקב הפעלת אמצעי הפסול.

49. ההכרזה על התרחשותה של המהפכה החוקתית על רקע [חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320), הביאה לשינוי משמעותי בהתייחסות לזכויות היסוד של החשוד והנאשם, ובהן זכות השתיקה, הזכות להיוועצות והזכות להליך הוגן. בפסק הדין ב[ע"פ 5121/98 יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי פ"ד סא](http://www.nevo.co.il/case/5883040)(1) 461 (להלן: **"עניין יששכרוב"**) נקבעה הלכה חדשה בכל הנוגע לקבילותן של ראיות אשר הושגו בדרך פסולה. ככל שהדבר נוגע לקבילותן של הודאות נאשמים הוכרו בעניין **יששכרוב** שני מסלולים לבחינתה של שאלת הקבילות: האחד הוא המסלול הסטטוטורי הקבוע [בסעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) לפיו, כך נקבע בעניין **יששכרוב**, תיפסל הודאה אם הוכח, כי נגרמה **"פגיעה משמעותית וחמורה באוטונומית הרצון ובחופש הבחירה של הנאשם במסירת הודאתו בחקירה**" (פסקה 34 לפסק-הדין). זאת ללא קשר לחשש בדבר אמיתות ההודאה, שכן ברוח [חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320) ובהשראתו יש לראות בהגנה על חופש הרצון של הנחקר "**תכלית העומדת בפני עצמה ומהווה טעם נכבד ועצמאי לפסילת קבילותה של ההודאה לפי סעיף 12 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569)**"** (שם, שם). מסלול נוסף לבחינת קבילותן של ראיות שנקבע בעניין **יששכרוב** הוא דוקטרינת הפסלות הפסיקתית המאפשרת לפסול ראייה, לרבות הודיית חשוד בפני איש מרות, שהושגה תוך הפרת זכויותיו החוקתיות. הפעלת אותה דוקטרינה מיושמת "**על-פי שיקול-דעתו של בית-המשפט בהתחשב בנסיבותיו של כל מקרה לגופו ובהתאם לאמות-המידה המנחות עליהן עמדנו. אמות-מידה אלה נוגעות לאופיה ולחומרתה של אי החוקיות שהיתה כרוכה בהשגת הראיה; למידת ההשפעה של אמצעי החקירה הפסול על הראיה שהושגה; וכן לשאלת הנזק מול התועלת החברתיים הכרוכים בפסילתה. הדוקטרינה האמורה תהא כללית ומיושמת על כל סוגי הראיות, לרבות הודאות נאשמים**" (שם, פסקה 76) וראו ע"פ 1301/06 **עזבון המנוח יוני אלזם נ' מדינת ישראל**, 22/06/2009.

50. במקרה דנן, עומדות זו כנגד זו טענות הנאשם בעניין אבות הפסול שהתקיימו בחקירה בעניינו, אל מול גרסת החוקרים שביקשו להדוף טענות אלה. יוזכר בעניין זה הנטל לשלול את טענות הפסול, מעבר לספק סביר, מוטל על שכמה של התביעה בעוד שלגבי הנאשם די בכך שיעורר ספק סביר לגבי אמיתות טענותיו כדי להצליח בטענתו. בשל העובדה שחקירות משטרתיות מתנהלות לעיתים קרובות רק בנוכחות החוקר והנחקר, בשל פערי הכוחות המובנים שבין הנחקר לחוקר, ובשל הלחץ המובנה בעצם קיומה של חקירה משטרתית, בוודאי בתנאי מעצר, נחקק חוק חקירת חשודים המחייב הקלטה חזותית וקולית של חקירות חשודים בעבירות חמורות. הקלטה זו מאפשרת לבית המשפט להתרשם באופן בלתי אמצעי מהתנהלות החקירה, מתוכנה ומהתנהגותו של הנחקר במהלכה ולא להסתמך רק על תרשומות שנעשו בידי החוקר. בענייננו אנו, נפל כשל חקירתי חמור בעניין הקלטת החקירות. עליזה טענה לכשל במערכת ענבל המשטרתית שמנע את ההקלטה, אך מאידך לא טרחה לקבל אישור של הקצין הממונה לפי [סעיף 7(2)](http://www.nevo.co.il/law/98639/7.2) לחוק חקירת חשודים, להסתפק בתיעוד בכתב, זאת מבלי שניתן לכך הסבר ממשי. ירון אף הוא לא הקליט את החקירה שביצע ואף הוא לא קיבל את אישור הקצין הממונה לכך. הסברו "**קורה שאנחנו טועים**", אינו יכול לשמש כהסבר ולו מינימאלי למחדל זה. גם מירב שגבתה את ת/37, לא הקליטה את החקירה בתיעוד חזותי. לטענתה, משום שהנאשם סרב לעלות איתה לחדר חקירות שבו נמצאת מערכת "ענבל" ולכן הסתפקה בתיעוד קולי באמצעות מכשיר מיני דיסק. מירב איש. בעניין זה, כי אישור הקצין הממונה לא ניתן, בזמן אמיתי, בכתב ותוך מתן נימוקים לכך בגוף האישור כנדרש בחוק אלא רק בעל-פה. גם אישור זה זכה לתיעוד על ידה רק בחלוף 4 ימים ממועד החקירה בת/38. מחדלים אלה משקפים אי הטמעה מספקת בקרב החוקרים של הוראות החוק ושל החשיבות המכרעת שיש לתיעוד חזותי וקולי של החקירה מקום שהמאשימה מבקשת לבסס הרשעה על הודיית נאשם ולשלול טענות מצידו לגבי שימוש באמצעים פסולים לצורך גבייתה.

51. בהכרעת הדין שניתנה על ידינו, ב[תפ"ח 320/10](http://www.nevo.co.il/case/2378546) **מדינת ישראל נ' משה ישועה**, מיום 15.3.11, עמדנו על החשיבות המרכזית שיש לקיום הוראת החוק בדבר תיעוד חזותי של חקירת חשוד, מקום שהדבר מתחייב על פי הוראות החוק. באותו עניין, נעשה תיעוד חזותי, אולם להקלטה לא נתלווה, בשל תקלה, פס-קול. בנסיבות אותו עניין קבענו כי לא היה, באותו מחדל חקירה, כדי להביא לפסלות אמרתו של הנאשם במשטרה. זאת בעיקר, משום שלגוף העניין לא העלה הנאשם, בחקירתו, גרסה שונה מזו שהעלה בבית המשפט. יחד עם זאת, הערנו בהכרעת הדין שניתנה מפי חברי, כב' אב בית הדין, בפסקה 26, כי: "**חרף האמור לעיל, כאן המקום להטעים, כיבכל מקרה שומה על הגורמים המוסמכים במשטרה ליתן דעתם על מחדל החקירה דנן, לבל יישנה בעתיד, למען יופקו לקחים מתאימים, כך שלמצער להבא יתאפשר לבית המשפט לקיים ביקורת מעמיקה ויסודית יותר על מהלך החקירה, מקרוב ככל שרק ניתן, עקב בצד אגודל, כמתחייב על-פי דין. אין לשכוח ולו לרגע: לא מן הנמנע כי לאותו מחדל בדיוק, בתיק אחר, בנסיבות שונות, היה ניתן משקל מכריע"**. (הדגש לא במקור -מ.ה.)

52. ערעורו של הנאשם על הכרעת הדין וגזר הדין באותו עניין נדחה על ידי בית המשפט העליון ב[ע"פ 4936/11](http://www.nevo.co.il/case/5984379) מיום 31.12.12. באותו ערעור נמנע הנאשם מלהעלות את הטענה בדבר מחדל החקירה שבאי התיעוד הקולי, אולם בית המשפט העליון, מפי כב' השופט ח' מלצר, מצא לנכון להתייחס לעניין זה מיוזמתו וציין לגבי הפסקה שהובאה לעיל **"לדברים אלו לא נותר לי אלא להצטרף בהסכמה".** סבורני, כי בנסיבות ענייננו אכן ראוי לתת להצטברות מחדלי החקירה בעניין אי התיעוד משקל מכריע, שכן בהעדר התיעוד החזותי והקולי בעניין החקירה לפני עליזה, לא ניתן לשלול, ולו ברמת הספק, את טענותיו של הנאשם לעניין השיטות הפסולות בהן נעשה שימוש בחקירה. יצויין, כי לגרסת הנאשם בעניין זה, מצויים מספר חיזוקים:**ראשית**, באשר לטענות הנאשם בדבר שימוש באיומים באלימות ובפרסום שמו בעיתונות החרדית ושיטת חקירה דורסנית, קיימת עדותו של ירון לגבי הרמות הקול ו"הברדק" שהביאו אותו להיכנס לחדר שבו התקיימה החקירה בפני עליזה ולהציע שהוא ימשיך לחקור את הנאשם. זאת, בניגוד קוטבי לגרסת עליזה לפיה היא זו שהציעה מיוזמתה, כי ירון ימשיך לחקור את הנאשם, משום שמדובר באדם חרדי וייתכן שלא נוח לו להיחקר בפני אישה. התערבותו של ירון בחקירה ותיאורו את הנשמע מתוך חדר החקירות, מצביעות על חקירה שהתנהלה באופן חריג ובלתי שכיח, ומחזקות את גרסת הנאשם בעניין זה.

53. **שנית**, באשר לגרסת הפיתוי וההשאה, עליזה עצמה, באופן תמוה, לא הכחישה את טענת הנאשם, אלא רק טענה שהיא איננה זוכרת את הדברים. לאור חומרת הטענה, תגובה זו מחזקת את טענת הנאשם שאכן היה מהלך של השאה מצידה של עליזה שהבטיחה לנאשם כי ישוחרר מן המעצר אם "**יאמר את האמת**". **שלישית**, באשר לגרסת החולשה הגופנית של הנאשם, התביעה לא מצאה לנכון לחקור את אביו של הנאשם, שהעיד להגנתו, לגבי טענתה של עליזה, כי אפשרה לו להכניס לנאשם מזון מיוחד לחדר החקירות. בנוסף, גם לא זומנו לעדות הרופא והרב המשטרתיים, שלדברי עליזה פנתה אליהם באותו עניין. מכאן, שגם בנקודה זו הצליח הנאשם, לטעמי, לעורר לפחות ספק לגבי גרסתה של עליזה בנושא. אין ספק שלו קוימה מצוות המחוקק בעניין תיעוד חזותי של אותה חקירה וכן של החקירות הנוספות עשוי היה הדבר להסיר את מרבית סימני השאלה שהתעוררו לגבי תוכנן המלא של החקירות ולגבי מצבו של הנאשם במהלכן, ובעיקר אמורים הדברים בחקירה בפני עליזה, אולם לנוכח אותם מחדלי חקירה, זכאי הנאשם ליהנות מן הספק ולפיכך יש לקבוע כי עמד בנטל הנדרש לעורר ספק בדבר קיומם של אותם אמצעים פסולים. יצויין בהקשר זה, כי לטעמי לנוכח הרצף החקירתי שהתקיים, מבחינת הזמן והמקום, בין החקירה לפני עליזה, עבור בחקירה על ידי ירון וכלה בחקירה על ידי מירב, אין להפריד בין אמצעי הפסול שננקטו בחקירה על ידי עליזה לבין התוצר הסופי של החקירה בידי מירב (ת/37). לטעמי, אמצעי הפסול שתוארו לעיל ואשר עלה בידי ההגנה לעורר לפחות ספק בדבר התרחשותם, בהצטברותם, היוו פגיעה משמעותית וחמורה באוטונומית הרצון ובחופש הבחירה של הנאשם במסירת הודאתו בחקירה, בדרגה המצדיקה את פסילת האמרה מכח [סעיף 12](http://www.nevo.co.il/law/98569/12) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), על פי הפרשנות שניתנה למבחני הפסילה בהלכת יששכרוב. זאת מבלי להיזקק למבחן הפסלות הפסיקתי שנקבע כמסלול מקביל לפסילתה של אמרה באותה הלכה. יתר על כן, בעניין יששכרוב נקבע, כי כאשר מתקיימת אותה "פגיעה משמעותית וחמורה", אין צורך להיזקק לאמיתותה של האמרה. אולם, בענייננו, מתקיים, בנוסף לאמצעי הפסול, תמרור אזהרה נוסף לגבי אמיתותה של אותה אמרה, לאור אמירתו הספונטאנית של הנאשם בסיום ת/37 לחוקרת מירב "אני גם סיפרתי יותר ממה שקרה". זאת בנוסף לעובדה שאין הלימה עובדתית בין תיאור המעשה המיני שבוצע בילד י.ק., לפי עדותו, ואשר כלל נשיכה באיבר המין, לבין תיאורו של הנאשם שתיאר נשיכה בישבן והחדרת אצבע לפי הטבעת של הילד.

54. בשולי הדברים אעיר, כי לאור הקביעה דלעיל, אין לדעתי מקום וצורך להידרש לטענות ב"כ הנאשם כי חקירתו בוצעה בניגוד **ל**[**חוק הליכי חקירה והעדה (התאמה לאנשים עם מוגבלות שכלית או נפשית)**](http://www.nevo.co.il/law/70393)**, תשס"ו-2005 וכן להשלכות של גביית אמרת נאשם בניגוד לחוק, מה גם שלדעתי לא הונחה תשתית לכך שהנאשם שבפנינו הוא אכן אדם העונה על הקריטריונים שאליהם מתייחס אותו חוק.**

**55.** לאור האמור, עמדתי היא כי יש לפסול את אמרת הנאשם (ת/37), כראיה.

**הראיות בתיק לגופו במבט-על**

56. מטעם המאשימה העידו במשפט העיקרי: החוקר מתי בראון, ישיבה מיום 15.11.11 (עמ' 1-31); הילד ש', ישיבה מיום 24.11.11(עמ' 3-48); הילד ב.מ., ישיבה מיום 17.1.12 (עמ' 50-87); ד.מ., אביו של ב.מ., ישיבה מיום 23.1.12 (עמ' 89-117); המטפלת לבנה חלילי, ישיבה מיום 23.1.12 (עמ' 117-141); המטפלת רבקה סגל, ישיבה מיום 23.1.12 (עמ' 142-149); ש.מ., אימו של ב.מ., ישיבה מיום 23.1.12 (עמ' 149-167); נ.ק., אימם של הילדים י.ק. וד' (עמ' 167-186); ב.צ.ו., אביו של ש', ישיבה מיום 28.2.12 (עמ' 190-209); החוקר שלמה קדוש, ישיבה מיום 28.2.12 (עמ' 209-228); החוקר מיכה הרן, ישיבה מיום 30.4.12 (עמ' 229-251);

57. כמו כן, הוגשו בהסכמה, סיכום עדותו של ד' בפני חוקר הילדים מתי בראון מיום 1.8.11 (ת/1); איסור על העדת ד' בבית המשפט (ת/2), סיכום מסדר זיהוי שנערך לד' מיום 24.8.11 (ת/3); סיכום עדותו של ש' בפני חוקר הילדים מיכה הרן מיום 8.8.11 (ת/4); סיכום מסדר זיהוי שנערך לש' מיום 8.8.11 (ת/5); סיכום עדותו של ב.מ. בפני חוקר הילדים מיכה הרן מיום 29.10.10 (ת/6); סיכום עדותו של ב.מ. בפני חוקר הילדים מיכה הרן מיום 1.6.11 (ת/7); סיכום עדותו של ב.מ. בפני חוקר הילדים מיכה הרן מיום 3.8.11 (ת/8); סיכום עדותו של ב.מ. בפני חוקר הילדים מיכה הרן מיום 9.8.11 (ת/9); תעודה רפואית של י.ק. (ת/10); הודעת הנאשם מיום 6.10.10 שנגבתה ע"י עליזה ארוך (ת/11); הודעת הנאשם מיום 31.10.10 שנגבתה ע"י עליזה ארוך (ת/12); הודעת הנאשם מיום 31.10.10 שנגבתה ע"י ירון מזרחי (ת/13); הודעת הנאשם מיום 3.11.10 שנגבתה ע"י עליזה ארוך (ת/14); הודעת הנאשם מיום 31.7.11 שנגבתה ע"י שלמה קדוש (ת/15); הודעת הנאשם מיום 3.8.11 שנגבתה ע"י יהודה הללי (ת/16); הודעת הנאשם מיום 10.8.11 שנגבתה ע"י יהודה הללי (ת/17); דו"ח עימות בין הנאשם לחשוד נפתלי זילברמן (ת/18); הודעת הנאשם מיום 18.8.11 שנגבתה ע"י יהודה הללי (ת/19);הודעת הנאשם מיום 24.8.11 שנגבתה ע"י שלמה קדוש (ת/20); הודעת ד.מ. מיום 28.10.10 (ת/21); הודעת ד.מ. מיום 3.8.11 (ת/22); הודעת ד.מ. מיום 4.5.11 (ת/23); הודעת ש.מ. מיום 2.8.11 (ת/24); הודעת נ.ק. מיום 11.10.10 (ת/25); הודעת נ.ק. מיום 28.7.11 (ת/26); הודעת ב.צ.ו. מיום 3.8.11 (ת/27); הודעת המטפלת רבקה סגל מיום 7.8.11 (ת/28); הודעת המטפלת לבנה חלילי מיום 4.8.11 (ת/29); דו"ח פעולה יובל דדון (ת/30); דו"ח מעצר יובל דדון (ת/31); דו"ח חיפוש חיים קדם (ת/32); אלבום תמונות שנתפס אצל הנאשם (ת/33); דו"ח חיפוש חיים קדם (ת/34); תצלומי מוצגים שנתפסו (ת/35); תמלול תרגיל חקירה (ת/36); הודעת הנאשם מיום 31.10.10 שנגבתה ע"י מירב בוזנאח (ת/37); מזכר של מירב בוזנאח מיום 3.11.10 (ת/38); דו"ח קצין ממונה יובל שטאל מיום 31.10.10 (ת/39); פרוטוקול דיון מעצר עד תום ההליכים של הנאשם (ת/40); חוו"ד פסיכיאטרית (ת/41); טבלה מסכת של חקירות הילדים (ת/42); דיסק של י.ק. (ת/43).

58. מטעם ההגנה העידו במשפט העיקרי: הנאשם בנימין סץ, ישיבות מיום 13.6.12 ו- 26.6.12 (עמ' 254-309 ועמ' 311-339); החוקר ידידיה יעקב, ישיבה מיום 11.7.12 (עמ' 361-386); הקצין יובל שטאל, ישיבה מיום 11.7.12 (עמ' 386-391); אביו של הנאשם יצחק סץ, ישיבה מיום 11.7.12 (עמ' 392-405); אחיו של הנאשם דוד סץ, ישיבה מיום 10.9.12 (עמ' 415-428); הרב יהודה פורוש, ישיבה מיום 10.9.12 (עמ' 428-434); משה קיויתי, ישיבה מיום 10.9.12 (עמ' 434-442); יהושע פרמישלן, ישיבה מיום 10.9.12 (עמ' 442-450); דוד מרוסי, ישיבה מיום 10.9.12 (עמ' 450-458); ד"ר ישראל פרלמוטר, ישיבה מיום 24.9.12 (עמ' 459-473); נועם רוט, ישיבה מיום 24.9.12 (עמ' 473-476); אחיו של הנאשם בצלאל סץ, ישיבה מיום 24.9.12 (עמ' 477-483).

59. כמו כן, הוגשו בהסכמה, לעצם קיומם ולא לעצם אמיתות תוכנם, חקירות ילדים אחרים בפרשה: הודעת מ.ל. מיום 17.10.10 (נ/1); בקשה להוצאת צו מעצר (נ/2); פרוטוקול דיון מעצר מיום 22.10.10 (נ/3); הודעת חדווה כהן מיום 24.10.10 (נ/4); תמליל חקירת נאשם מיום 31.10.11 (נ/5); סיכום חקירת ילדים ש.ל. מיום 24.10.10 (נ/6); סיכום חקירת ילדים ר.ה.מ. מיום 15.11.10 (נ/7); הודעת יהודית קירזון מיום 26.7.11 (נ/8); הודעת חדווה כהן מיום 28.7.11 (נ/9); סיכום חקירת ילדים ר.כ. מיום 31.7.11 (נ/10); זכ"ד שלמה קדוש (נ/11); הודעת רבקה טשינגל מיום 1.8.11 (נ/12); הודעת רבקה טשינגל מיום 2.8.11 (נ/13); הודעת ציפורה הלר מיום 2.8.11 (נ/14); סיכום חקירת ילדים ח.ק. מיום 2.8.11 (נ/15); הודעת דוד מרוסי מיום 2.8.11 (נ/16);הודעת לאה בש מיום 3.8.11 (נ/17); הודעת עדה חרקובסקי מיום 3.8.11 (נ/18); סיכום חקירת ילדים ש.ח. מיום 3.8.11 (נ/19); סיכום חקירת ילדים ח.ק. מיום 4.8.11 (נ/20); זכ"ד יהודה הללי בנוגע לשיחה טלפונית עם ש.מ. (נ/21); זכ"ד יהודה הללי בנוגע לקבלת כרטיס זיכרון מצלמה (נ/22); הודעת מקסים מלכין מיום 4.8.11 (נ/23); הודעת עמוס קוסמן מיום 5.8.11 (נ/24); זכ"ד דוד טמסטט (נ/25); סיכום חקירת ילדים א.ט. מיום 8.8.11 (נ/26); הודעת שושנה שלזינגר מיום 8.8.11 (נ/27); הודעת ש. פרידמן מיום 8.8.11 (נ/28); סיכום חקירת ילדים מ.מ. מיום 8.8.11 (נ/29); סיכום חקירת ילדים מ.ש. מיום 8.8.11 (נ/30); סיכום חקירת ילדים י.ל. מיום 10.8.11 (נ/31); סיכום חקירת ילדים נ.מ. מיום 10.8.11 (נ/32); סיכום חקירת ילדים ק.ח. מיום 10.8.11 (נ/33); סיכום חקירת ילדים ק.מ. מיום 10.8.11 (נ/34); סיכום חקירת ילדים ר.ה.מ. מיום 11.8.11 (נ/35); סיכום חקירת ילדים י.מ.מ. מיום 11.8.11 (נ/36); הודעת דוד אנסבכר מיום 11.8.11 (נ/37); סיכום חקירת ילדים י.ש. מיום 14.8.11 (נ/38); סיכום חקירת ילדים י.ג. מיום 14.8.11 (נ/39); עמ' 20 לתמליל חקירת ילדים, י.ג. מיום 14.8.11 (נ/40); זכ"ד יהודה הללי בנוגע לבדיקת תקליטורים תפוסים (נ/41); הודעת זהבית קרן מיום 4.9.11 (נ/42); הודעת זהבית קרן מיום 5.9.11 (נ/43); מסמך המידע שיש להורים בנחלאות – "רשימת חשודים" (נ/44); סיכום חקירת ילדים י.ש. מיום 7.9.11 (נ/45); תמליל חקירת ילדים ב.מ. מיום 18.9.11 (נ/46); סיכום חקירת ילדים א.ע. מיום 21.9.11 (נ/47); הודעת גני אן פרידמן ויסבר מיום 25.9.11 (נ/48); הודעת לאה בש מיום 26.9.11 (נ/49); הודעת יהודית מלכין מיום 1.10.11 (נ/50); סיכום חקירת ילדים פ.ב. מיום 16.11.11 (נ/51); ש' סיכום פגישה בפרקליטות (נ/52); ב.צ.ו. סיכום פגישה בפרקליטות (נ/53); סיכום חקירת ילדים ד.ב. מיום 30.11.11 (נ/54); ב.מ. סיכום פגישה בפרקליטות (נ/55); ש' סיכום פגישה בפרקליטות (נ/56); ד.מ.סיכום פגישה בפרקליטות (נ/57); נ.ק. סיכום פגישה בפרקליטות (נ/58); סיכום חקירת ילדים י.ש. מיום 14.2.12 (נ/59); הודעת לאה בשמיום 29.1.12 בפ"א 90192/12 (נ/60); הודעת לאה בשמיום 21.2.12 בפ"א 90192/12 (נ/61); הודעת משה (מקסים) מלכין מיום 25.5.12 בפ"א 90192/12 (נ/62); תקציר חקירת חדווה כהן מיום 25.5.12 בפ"א 90192/12 (נ/63); הודעת דוד קירזון מיום 6.5.12 בפ"א 90192/12 (נ/64); חוו"ד מומחה, ד"ר ישראל פרלמוטר (נ/65); מכתב של ד"ר דוד וייס וצילומי רנטגן (נ/66); פשקוויל שהופץ ברחוב של הורי הנאשם (נ/67); תקליטור צילומי דירת הנאשם והשכונה (נ/68).

**תמצית סיכומי המאשימה**

60. **ב"כ המאשימה ביקש להרשיע את הנאשם בשני האישומים המיוחסים לו בכתב האישום ובכל העבירות המיוחסות לו, כלפי ארבעת הילדים י.ק., ב.מ., ש' וד'.**

**61. לגבי הילד י.ק., ביקש כאמור ב"כ המאשימה מבית המשפט, לדחות את טענת הזוטא שהעלה ב"כ הנאשם, לגבי אי קבילותה של ת/37 ולהרשיע את הנאשם על פי הודאתו, בגדר אותה אמרה. לטענת ב"כ המאשימה, לצד הודיית הנאשם מתקיים דבר מה נוסף, כנדרש, בדמות סיפורו של הילד ואמו כי ננשך לאחר שירד מביתו של הנאשם ועדותה של האם כי בבדיקת גופו של הבן נמצאה נשיכה על איבר המין וכן האישור הרפואי לגבי הנשיכה. לכך מצטרפים פחדיו של י.ק., חששו לספר מי נשך אותו לאימו, הטיפול שעבר אצל המטפלת לבנה ושינויים התנהגותיים שאובחנו אצלו.**

**62. לגבי העבירות כלפי הילד ד', ביקש ב"כ המאשימה לבסס את הרשעת הנאשם על אימוץ אמרתו בפני חוקר הילדים (ת/1). לגרסתו של ד', כך נטען, קיים סיוע בדמות הראיות לגבי מצבו הנפשי והשינוי ההתנהגותי שחל אצלו, לאחר ביצוע המעשה וכן עדויות הילדים האחרים, המחזקות זו את זו, במוטיבים החוזרים בסיפורים.**

**63. לגבי העבירות כלפי הילד ב.מ., ביקש ב"כ המאשימה להרשיע את הנאשם, בהסתמך על עדות הילד עצמו בבית המשפט, והחיזוקים שנמצאו לה בדמות קביעת המהימנות של חוקר הילדים, השינוי ההתנהגותי שחל בו, עליו העידו הוריו. עוד הדגיש את היות סיפורו של ב.מ. סיפור ראשוני שלא אפשר העתקה ממקורות אחרים וכן את מצבו הנפשי שבא לידי ביטוי בפחדים וברצונו לוודא שהנאשם אכן נעצר. לכך ביקש להוסיף את עדויות הילדים האחרים, שעל פי מהותן הראייתית, יכולות להוות סיוע אף כי במקרה דנן לא נדרש סיוע אלא רק חיזוק.**

**64. לגבי העבירות כלפי הילד ש', ביקש ב"כ המאשימה להסתמך על עדות הילד בבית המשפט שאופיינה בעקביות והחיזוק לה, שבא לידי ביטוי בשינוי ההתנהגותי שחל אצל ש', וכן בדיוקו של ש' בתיאור הפרטים והפעולות בסיפור המורכב שסיפר.**

**65. ב"כ המאשימה הצביע על מספר נתונים נוספים, שיש בהם כדי לתמוך באופן כללי בהרשעת הנאשם במיוחס לו:** ראשית**, גרסאות הנאשם שמסר לחוקרים במשטרה, שהן גרסאות מתפתחות ושונות זו מזו. תחילה, טענתו בפני עליזה כי לא עשה דבר, בהמשך טען בפני ירון כי אולי ידו החליקה לכיוון איזור איבר המין של הילדים במהלך משחק "שיווי המשקל" ולבסוף דבריו בפני מירב, כי היצר הרע גבר עליו. עוד טען ב"כ המאשימה, כי לא ניתן הסבר משכנע למשחק "שיווי המשקל", שהנאשם אישר ששיחק עם הילדים, ולהנאה שהוא הפיק ממנו. ב"כ המאשימה הוסיף כי לא ניתן לייחס לילדים המצאה של מעשי הנאשם, בפרט כאשר מדובר בילדים מחברה חרדית סגורה, ללא גישה לאינטרנט או לטלוויזיה, שאף אינם מכירים, את השמות האנטומיים של איבריהם המוצנעים.**

**66.** שנית, **הפנה לכך שמדובר בפרשה מרובת נפגעים, כאשר לגבי שנים עשר, מתוך עשרות ילדים שנחקרו ובכללם נפגעי העבירה בתיק זה, נמצא כי סיפוריהם מהימנים, בהתאם לקריטריונים של בחינת מהימנות המקובלים בתחום.**

**67.** שלישית**, לגבי אי קיומו של מסדר זיהוי חי לילדים, טען ב"כ המאשימה, כי בנסיבות העניין ולאור קיומה של היכרות מוקדמת בין הילדים, לבין הנאשם, משום שהתפלל עימם באותו בית כנסת ונהג לחלק להם סוכריות, לא היה טעם ראייתי בקיום מסדר זיהוי כזה. עוד ציין,כי שניים מהילדים אפיינו את הנאשם, בין היתר, באמצעות "טיקים", תנועות לא רצוניות הייחודיות לו.**

**68.** רביעית**, מוטיבים שונים שחזרו בסיפורי הילדים ובהם משחקי שיווי המשקל, איומים ומכות, נוכחות של אנשים נוספים, צפייה בסרטים, פיתוי בממתק או ב"זהבים" וחשיפת הפרשה רק לאחר שוידאו כי הנאשם נעצר.**

**69.** חמישית**, גרסת הנאשם עצמו אודות עשרות הילדים שהיו מגיעים אליו, המשחקים שהיו משחקים, פיתויים ואיומים, הנאה פדופילית חריגה, תקרית קודמת בגינה נחקר לפני כארבע שנים, חפצים שונים שתיאוריהם נמסרו על ידי הילדים ונמצאו בביתו, אופיו של הנאשם וכן קשריו עם בעלי מוזרויות אחרים בשכונה.**

**70. ב"כ המאשימה ביקש לדחות מספר טענות הגנה אפשריות העשויות לעלות מפי הנאשם ובהן יכולת ההבנה הלקויה שלו והיותו חסר יצר מין. לדבריו, הנאשם, על פי הראיות ובהן חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו, ידע להבחין בין מותר לבין אסור, בין מקובל לבין לא מקובל, וכן היה בעל יצר מיני פעיל, דבר שבא לידי ביטוי במשחקו עם חברו נפתלי. באשר לטענה בדבר "זיהום סביבתי" שנבע מן הפאניקה שאחזה בשכונה כולה ולוותה בחרושת שמועות ענפה בין הורים להורים, בין הורים לבין ילדים, ובין הילדים לבין עצמם טען ב"כ המאשימה כי קביעת המהימנות של המתלוננים הספציפיים בתיק זה שוללת את החשש מפני אותו זיהום. ב"כ המאשימה ביקש לדחות גם טענה של עלילה מתוכננת כלפי הנאשם בשל חריגותו בנוף השכונה וציין כי הראיות שוללות קיומה של קשירת קשר מתוכננת ומרושעת כלפי הנאשם תוך שימוש בילדים.**

**תמצית סיכומי ההגנה**

71. **ב"כ הנאשם ביקש להתעלם מהתייחסותו של ב"כ המאשימה לטענות הגנה אפשריות מטעם הנאשם בהבהירו כי אין אלה טענותיו של הנאשם טענות שביקשה המאשימה לשים בפיו. לדבריו יש לזכות את הנאשם מן העבירות המיוחסות לו בכתב האישום. לדבריו, כל הראיות והתוספות הראייתיות שהניבה החקירה, כולן, נבעו מפיות של הורים וילדים, תושבי שכונה, שהיו שותפים לתהליך ייחודי שהתחולל בה שאופיין בגלי תלונות כנגד מספר חשודים ובכללם הנאשם. גלי תלונות אלה נבעו ממידע מוטעה שהוזן ברגשי חרדה ופחד והתגלגל לכדי כדור שלג בלתי נשלט. לדבריו, כי אותו הלך רוח בשכונה, החל בעדותו של ילד אחד, י.ק., והוביל לבסוף ל"ציד מכשפות", והתבטא בזיהום עדויות ואמרות של ילדים על ידי הוריהם ושכניהם, ובראשם שכנה ...., שהוגדרה על ידו כ"מוכתר השכונה" וכן השכן ..... זיהום זה לווה בהבטחת מתנות לילדים בתמורה לסיפורם וזרימת מידע בין ילדים שטופלו אצל אותן המטפלות. לכן, לטענת ב"כ הנאשם, לא ניתן להסתמך על אותן עדויות מחמת הזיהום שפשה בהן.**

**72. לדברי ב"כ הנאשם, אותו תהליך הוביל בסופו של דבר לפגיעה גופנית קשה באישה זקנה, חפה מפשע, על ידי תושבים מהשכונה שקשרו אותה לפרשה וכן להתאבדותו של חשוד נוסף בפרשה שלא נמצאו כנגדו כל ראיות. עוד לטענתו, אין בתיק אינדיקציות עצמאיות לתמיכה באותן ראיות שהן "פרי עץ מורעל". כך למשל, לא הוצגו ראיות פורנזיות, או ממצאים רפואיים, הקושרים חפצים שנמצאו בבית הנאשם ובאמצעותם בוצעו על פי הנטען חלק מן העבירות לביצוען. בנוסף לא נמצאו בבית הנאשם אביזרים ורהיטים עליהם דיברו הילדים כגון חומר תועבה, אקדח או שולחן עגול. כמו כן, לא הוצגו ראיות לגבי תנועת ילדים מוגברת ליד בית הנאשם או לגבי קולות בכי או צעקות שבקעו ממנו כאישוש לסיפוריהם של הילדים. עוד ציין כי גם המאשימה אינה חולקת שאירועים מסוימים אותם תיארו הילדים כגון הסרטת המעשים במצלמה על ידי אישה בשם רבקה, לא התרחשו בפועל.**

**73. ב"כ הנאשם מיקד את טיעוניו במספר נתונים שלטענתו, שוללים את אמיתות עדויות הילדים ותומכים בחפותו של הנאשם. בין היתר, הצביע על עדותה של נ.ק. כי בנה שלל מפורשות את מעורבותו של הנאשם באירוע הנשיכה, אי הימצאותם של סרטי תועבה או ספרים בבית הנאשם, כפי שתיארו הילדים וכן פגמים וסתירות בעדויותיהם הפרטניות של הילדים המתלוננים, כפי שיפורט להלן:**

**74. עדותו של ב.מ. שתיאר שיניים שבורות של הנאשם, תיאור שאינו תואם את המציאות, תיאור איבר מין שאינו תואם את איבר מינו, תיאור חמש מיטות שהיו בבית הנאשם ולא שתיים כפי שנמצאו בו, תיאור דירה שאינו תואם את זו של הנאשם, אי ידיעה לגבי התנוחה בה שכב- על הבטן או הגב - עת בוצע בו המעשה וכן סיפור בדוי על אישה שצילמה את האירוע. לטענת ב"כ הנאשם לא קיימים חיזוקים כלשהם לעדותו של ב.מ., שכן סיפורו זוהם על ידי הוריו, שלחצו עליו לספר סיפור בעקבות הסערה שהתרחשה בשכונה ובשל הצורך "לספק" ראיות למשטרה. בנוסף טען, כי הסימנים ההתנהגותיים אצל ב.מ., תוארו רק במבט לאחור, וכי אביו כלל לא התלונן עליהם במשטרה בזמן אמת ולכן הם אינם יכולים להוות ראיה מחזקת לעדותו.**

**75. לגבי עדותו של ש', טען ב"כ הנאשם, כי אינה ראויה לאמון בשל היותה פרי של הלך הרוח ההיסטרי ששרר בשכונה. לטענתו, אביו של ש' אישר שבנו הכחיש תחילה כל קשר לנאשם ורק לאחר שלקח אותו אביו לכותל, התחנן לפניו שיספר לו את שקרה, ופיתה אותו באמצעות מתנות, אולץ למעשה ש' לספר סיפור כוזב לגבי הנאשם. עוד לדבריו, תיאורו של ש' את צבע שערו של הנאשם, כ"חום- אדמה", אינו תואם את המציאות וכך גם תיאורו לגבי כתובת קעקע על זרועות הנאשם וכתפיו, כתובת שאינה קיימת במציאות. עוד הפנה לכך שבבית הנאשם לא נמצאו השולחן העגול או "המג'ייקה" שבאמצעותה הכה הנאשם את הילדים על פי תיאורו של ש'. באשר לשינויים ההתנהגותיים הנטענים לגבי ש' והאמורים לשמש חיזוק לעדותו ציין ב"כ הנאשם כי אביו של הנאשם לא הצביע על אותם שינויים בעדותו במשטרה, בזמן אמיתי והוסיף אותם רק לאחר שהתברר לו בדיעבד שבנו נפגע.**

**76. לגבי הילד ד' טען ב"כ הנאשם, שאף שהנאשם הודה כי היה בביתו לא פעם ולא פעמיים, ד' תאר כי השתתף רק באירוע של פגיעה מינית אחת על ידי הנאשם. בנוסף טען, כי סיפורו של ד' שונה מסיפורו של ש', שנכח לכאורה באותו אירוע, בפרטים מהותיים. בין היתר, משום שבניגוד לש' לא סיפר על קבוצות ילדים ולעומת זאת, סיפר על נוכחות בנות ולא רק בנים באירוע. כמו כן לא סיפר על ליקוקי מקלות ועל "הכנסת טישו" לאיבר מינו של הנאשם, בניגוד לגרסת ש'. בנוסף טען כי ד', דיווח על האירוע רק לאחר טיפול ממושך אצל המטפלת לבנה שלכאורה העבירה פרטים בין עשרות ילדים בהן היא טיפלה.**

**77. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי הנאשם, על אף שלא אובחן כ"מפגר", לוקה בסינדרום גנטי שגורם ללקויות לימוד ותפקוד וכן כי הנאשם סובל מהפרעת אכילה שבשלה הוא ניזון רק מגבינה וממתקים. ב"כ הנאשם ניסה להסביר את משחק "שיווי המשקל", כעניין פולחני או דתי, של "מאזני יום הדין". לטענתו, מדובר באדם חריג ושונה שרמתו השכלית היא כזאת של ילד ולכן לא ניתן לנתח ולפענח את מעשיו מנקודת מבט של אדם מבוגר. עוד טען כי האלבום עם צילומי הילדים שנתפס אצל הנאשם צולם בפרהסיה, בלי רצון להסתיר וכי הוא מצביע לכל היותר על היותו של הנאשם אדם חברותי כלפי ילדים ולא על נטייה מינית סוטה כלפיהם.**

בחינת הראיות והכרעה

**78. כתב האישום בתיק זה הוגש כנגד הנאשם, בשני אישומים, בגין ביצוע עבירות של מעשי סדום ומעשים מגונים כנגד ארבעה ילדים, וכן מיוחסות לו מספר עבירות של הדחה בחקירה בדרך של איומים, כנגד שניים מהם. במקביל למשפט זה מתנהלים שני הליכים כנגד שני נאשמים נוספים, האחד בפני הרכב פשעים חמורים והשני בפני דן יחיד, בבית משפט זה. המדובר בפרשה המוכרת בכללותה בשם "פרשת הפדופילים בנחלאות" (להלן: "**הפרשה**").**

**79.** תחילה אסקור ואנתח את ראיות המאשימה כפי שהובאו לגבי כל אחד מהילדים, וכן תוצג ותנותח גרסת הנאשם לגבי כל אירוע, בהמשך יוצגו וינותחו הטענות הכלליות שהועלו על ידי ההגנה כלפי כל האישומים, בטענה של "זיהום סביבתי" עקב הפאניקה ששררה בשכונה, וכן זיהום שנגרם, לטענתה, על ידי המטפלות השונות, שנתנו טיפול נפשי לילדים, בעקבות האירועים. עוד אדון בטענות לגבי מאפייניו האישיותיים הייחודיים של הנאשם בדבר מסוגלותו המינית, בדבר מצבו הקוגניטיבי והנפשי וכן בדבר רקימתה של עלילה אפשרית קולקטיבית כלפיו שהובילה להפללתו. בסיומם של אלה תינתן ההכרעה.

**האישום הראשון – הילד י.ק.**

**80. על פי הנטען באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, בתחילת אוקטובר 2010, הזמין הנאשם לביתו את הקטין י.ק. יליד 2005, הכניס את איבר מינו של הקטין לפיו, נשך אותו וגרם לו לפצע באיבר המין. כמו כן נטען, כי הנאשם החדיר את אצבעו לפי הטבעת של הקטין.**

**81. ב"כ המאשימה ביקש לקבל את הודאת הנאשם (ת/37) בתוספת "דבר מה נוסף" ולהרשיע את הנאשם בעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים כלפי הילד י.ק.. לטענתו דרישת הדבר מה הנוסף באה על סיפוקה בסימני הנשיכה על איבר מינו של י.ק., השינויים ההתנהגותיים הנלמדים גם מהטיפול שקיבל, בתוספת עדויות הילדים האחרות, שעולות כדי סיוע. ב"כ הנאשם ביקש תחילה שלא לקבל את הודאת הנאשם כקבילה וככל שתתקבל, לייחס לה משקל אפסי. בנוסף טען, כי ככל שתתקבל, אין בחומר הראיות דבר מה נוסף.**

**82. מאחר וקבעתי כאמור, כי הודאת הנאשם איננה קבילה,** אציע לחבריי לזכות את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו באישום הראשון, כלפי הילד י.ק. בלבד בהיעדר בסיס ראייתי של ממש להרשעה, זולת אותה הודאה.

83. **אוסיף ואעיר, כי אלמלא קבעתי שההודאה איננה קבילה, לא ניתן היה להרשיע את הנאשם במיוחס לו כלפי הילד י.ק., ממספר טעמים.** ראשית**, לאור נסיבות גביית ת/37, המשקל שניתן לתת לה אם בכלל הוא נמוך ביותר וזאת מהטעמים שפורטו לעניין הפסילה.** שנית**, אמיתות דברי הנאשם בראייה עצמה מוטלת בספק לאור דברי הנאשם בסיומה כי אמר יותר ממה שהיה בפועל.** שלישית**, לראייה זו לא נמצאו חיזוקים של ממש בראיות חיצוניות, נהפוך הוא. בין היתר, הנאשם הודה כי נשך את ישבנו של י.ק. ולא את איבר מינו, כפי שנטען בכתב האישום. הילד עצמו, לא ייחס את ביצוע המעשים לנאשם עצמו, והייחוס נעשה על ידי האם לנוכח סיפורו של הילד כי ביקר אצל הנאשם. בנוסף מעשה החדרת האצבע לפי הטבעת לא תואר על ידי הילד עצמו, אף לא בפני אמו על אף שמיוחס לנאשם בכתב האישום. בנוסף, לא ניתן לקבוע כי קיים קשר בין סימני הנשיכה, שנמצאו על איבר מינו של הילד לנאשם. לא זו אף זו, עדותה של האם המתייחסת למצבו הנפשי של י.ק. אינה יכולה להיקשר באופן ישיר למעשה שיוחס לנאשם.**

לאור כל האמור, יש, לדעתי, לזכות את הנאשם מהמעשים המיוחסים לו כלפי י.ק.

**האישום הראשון – הילד ב.מ.**

**84. על פי הנטען באישום הראשון לכתב האישום המתוקן, באמצע שנת 2010 הזמין הנאשם לביתו את הקטין ב.מ., יליד 2003 לדירתו. במסגרת אותו ביקור, הפשיט אותו הנאשם ממכנסיו והחדיר את אצבעו לפי הטבעת של הקטין.**

85. להוכחת אותן עובדות נטענות, העיד בפנינו ב.מ. בנוסף העידו אביו, ד.מ. (להלן: "**האב**"), אמו, ש.מ. (להלן: "**האם**"), המטפלת רבקה סגל (להלן: "**סגל**"), אצלה קיבל טיפול נפשי, בעקבות המקרה, וחוקר הילדים, מיכה הרן (להלן: "**מיכה**"), שגבה ממנו מספר הודעות וכן ערך לו מסדר זיהוי תמונות.

עדותו של ב.מ.

**86. עדותו של ב.מ. שהיה בעת מסירת עדותו בבית המשפט כבן 9. ניתנה באולם בית המשפט, כאשר הנאשם נמצא בחדר אחר וצופה במתרחש באמצעות מערכת וידאו קונפרנס. על פי בקשת חוקר הילדים, השופטים ועורכי הדין לא לבשו מדי משפט וישבו במעגל יחד עם הילד באולם בית המשפט. ב.מ. העיד כי בעת האירוע היה כבן 6 וחזר בהסעה מ"החדר" שבו למד. עם רדתו מההסעה פגש בו הנאשם, אמר לו שייתן לו סוכריות ולקח אותו לביתו. בביתו הראה לו טלוויזיה, ולאחר מכן השכיב אותו על המיטה, הוריד לו את המכנסיים, נגע לו באיבר מינו וגם הכניס לו אצבע לפי הטבעת. בנוסף הראה לו את איבר מינו ואף איים עליו באמצעות אקדח מפלסטיק שלא יספר להוריו.**

**87.** בלשונו של ב.מ., "**כשירדתי הוא לקח אותי, ... ואמר לי שהוא יביא לי סוכריות, הוא הביא לי... והכניס אותי לבית שלו והוא... הוריד לי את המכנסיים והוא נגע לי איפה שעושים פיפי ואיפה שעושים קאקי והוא... את האצבע שלו שם והוא.. לפני שהוא הוריד לי את המכנסיים הוא הראה לי סרטים שהם לא צנועים... ואחרי זה הוא הוריד את המכנסיים שלו והוא... במקומות שעושים קאקי ופיפי...**" (עמ' 51 לפרו', ש' 25-30). הוא המשיך והעיד, כי כשהנאשם היה ערום, "**הוא הכניס לי את האצבע לאיפה...הוא הכניס לי את האצבע ארבע פעמים...אז...ואחרי זה הוא אמר לי להעלות את המכנסיים... אחר כך הוא איים עלי עם הרובה ואמר לי**" (עמ' 52 לפרו', ש' 12-18) בהמשך תיקן, כי מדובר באקדח ולא ברובה והוסיף כי הנאשם איים עליו אם יספר להוריו. לשאלת ב"כ הנאשם בחקירתו הנגדית, מדוע לא אמר לנאשם להפסיק, השיב כי פחד שהנאשם יצעק עליו.

88. בהמשך חקירתו הראשית, העיד ב.מ. כי מלבדו ומלבד הנאשם, הייתה אצל הנאשם אישה שהסריטה אותו עם ובלי בגדים. לטענתו, האישה והנאשם דיברו ביניהם, אך הוא לא שמע את תוכן השיחה. בחקירתו הנגדית, אישר ב.מ. כי אימו ביקשה ממנו להיזכר בדברים שעשה לו הנאשם ורק אז, הוא נזכר באותה אישה. עוד העיד, כי אימו היא שאמרה לו את שמה של האישה "רבקה". עוד אמר כי אותה "רבקה" היתה שחומת עור, אך לא "כמו אתיופית" וצבע עורה דמה לזה של ב"כ הנאשם, שהוא שחום. עוד הוסיף כי אותה "רבקה" לבשה גופייה שחורה ומכנסיים, אך לא זכר את צבע שערה. עם זאת העיד כי שיערה היה חלק והגיע עד העורף.

89. ב.מ. סיפר כי הכיר את הנאשם משום שנהג להתפלל באותו בית-כנסת. לדבריו, הוא לא סיפר את סיפור המעשה לאיש משום שפחד וכי גילה אותו, לראשונה לאמו, רק לאחר ששאלה אותו בנושא הרבה פעמים. ב.מ. אמר כי היה לבדו אצל הנאשם, ולא היו עמו ילדים אחרים, וכי לא סיפר על המפגש לילדים אחרים. עוד הוסיף, כי אותה פעם הייתה הפעם היחידה בה היה אצל הנאשם ואחר כך נזהר שלא להתקרב לביתו. עוד לדבריו, לא ידע כי ילדים אחרים קשורים לנאשם. לשאלת ב"כ המאשימה האם ידע שילדים אחרים מקבלים אצלו סוכריות, השיב "**לא, רק כשהלכנו לבית הכנסת והוא נותן סוכריות**" (עמ' 59 לפרו', ש' 4).

90. בחקירתו הנגדית העיד ב.מ., כי ראה עם אימו מהחלון, כיצד המשטרה תפסה את הנאשם ולקחה אותו לבית-סוהר. הוא העיד, כי אימו אמרה לו שתפסו את הנאשם, כי עשה דברים לא צנועים לילדים. בהמשך העיד, כי סיפר לאימו את שקרה רק לאחר שתפסו את הנאשם ולאחר מספר פעמים שהיא ואביו ביקשו ממנו לספר, והם בלבד. לשאלת ב"כ הנאשם, האם סיפר לשני ההורים, או קודם לאמא שסיפרה לאבא, כמו שאמר למיכה, השיב: "**לא. קודם סיפרתי אבל לא הכל, בפעם אחרי סיפרתי הכל לאימא והיא סיפרה הכל לאבא**" (עמ' 63 לפרו', ש' 4-5).

91. על פי תיאורו של ב.מ. כדי להגיע לבית הנאשם עולים במדרגות והוא חושב שפונים ימינה, אבל אינו זוכר במדויק. עוד העיד, כי לבית דלת חומה, ובחדרו של הנאשם, שהוא לא כל כך גדול, יש חמש מיטות וטלוויזיה שהייתה על ארון ליד המיטות. ב.מ. העיד כי לא היו במיטות מעקה בשום צד. לשאלת ב"כ הנאשם, האם יש עוד חדרים השיב: "**אני ראיתי רק חדר אחד. רק חדר אחד אני הייתי**" (עמ' 64 לפרו', ש' 1). בהמשך העיד, כי אינו יודע איפה השירותים או המטבח בבית הנאשם, אבל העיד כי יש דלת בקיר שליד הטלוויזיה. כשנשאל על התייחסותו לאיבר המין של הנאשם בחקירת הילדים, לפיה אברו של הנאשם הוא "**כמו שלי רק קצת יותר גדול**" אישר את הדברים. לשאלת ב"כ הנאשם חזר ב.מ. על דבריו בחקירת הילדים, לפיהם חסרו לנאשם שיניים בפיו והצביע על שתי שיניים במרכז בלסת העליונה ועל שן אחת בלסת התחתונה בצד.

92. בחקירתו הנגדית סיפר ב.מ. על האקדח באמצעותו איים עליו הנאשם, וציין כי בעת שהיה אצל הנאשם, לא ידע כי מדובר באקדח צעצוע, ולמד על כך רק מפי אמו, לאחר מעשה. בסיום חקירתו הנגדית נשאל ב.מ. אם קיבל מתנה בתמורה למה שסיפר על הנאשם והשיב בהחלטיות שלא.

**עדות האב ד. מ.**

93. ד.מ. (להלן: "**ד.מ.**"), אביו של ב.מ., כבן 37, פסיכולוג בהכשרתו, למד פסיכולוגיה בצרפת, אך לאחר עלותו ארצה אינו עוסק במקצוע אלא לומד ומלמד תורה. האב סיפר, כי הוא מכיר את הנאשם מהשכונה וכי היה מתפלל עמם בבית הכנסת בשבתות בבוקר, מחלק סוכריות לילדים בבית הכנסת. לדבריו, כשנה לפני המקרה, אחרי החגים, היה "רעש בשכונה", ודובר על כך שהנאשם התעלל בילדים. מספר ימים אחר כך, התבקש על ידי החוקרת עליזה לבוא ולזהות ילדים שצולמו באלבום שנמצא אצל הנאשם והוא עשה כן. בין הילדים שצולמו זיהה את תמונתו של אחד מבניו, ח'. לדבריו, באלבום הופיעו תמונות של ילדים מחופשים בפורים כולל ילדים של שכניו. על פי תיאורו, " **...אחר כך כשהבנו כל כך את עליזה. היא אמרה לנו שהוא חשוד על כך וכך. שהתעלל בילדים. היא אמרה כדאי לשאול את הילדים. אז קצת היה לי, אתה איך לגשת לזה בגלל שהיה לי הכש. מקודם אמרתי ילד לא מסתיר ככה. צריך בכל זאת לדעת מה היה בלי לשים לו את המלים בפה. אז כמה ימים שאלנו אותו. את כל הילדים לא דווקא בנימין כן? מהגדולים עד הקטנים**" (עמ' 91 לפרו', ש' 14-20).

94. האב העיד כי תחילה סיפר לו ב.מ. שהיה אצל הנאשם, שנתן לו סוכרייה, אך הוסיף שלא נכנס אליו לביתו. הוא התמיד באותו סיפור במשך שבוע. ואז, "**...לילה אחד ביום רביעי בלילה אשתי עושה עוזרת לו לעשות את המקלחת. כמו כל ערב שמסדרים. ואז הוא אומר באמת הייתי אצלו. וכך וכך היה**" (עמ' 92 לפרו', ש' 4-6). לדבריו, סיפורו של ב.מ. באותו מעמד היה "**שיום אחד הרבה חודשים לפני זה הוא חיכה לו בטנדר בהסעה בארבע ורבע ועש. ברחוב ..... זה התחנה שמורידים אותם. ובאותו יום במקרה היה לבד. לא תמיד יש כמה ילדים שחוזרים בשכונה. והוא לקח אותו. אמר אני אביא לך סוכרייה תבוא איתי. אז הוא לקח אותו הביתה. זה מה שהוא מספר לי כן? והוא הכניס אותו לבית. סגר את הדלת. הוא אמר לא על סדר הדברים לא יודע אם זה כרונולוגי או לא. אבל זה ההתרשמות של הילד. שהוא הראה הוא לו, הוא אמר לי מחשב טלוויזיה. אצלו כל מה שזה מסך אין לנו בבית אז זה מחשב טלוויזיה. זה לא בדיוק. אז הוא אמר הסתכל בסרטים. אנשים ערומים. באידיש אומרים 'שיקסה' כך הוא אמר אנשים ערומים. אחר כך הוא אמר לו לעשות קצת התעמלות לעלות על המיטה. אחר כך אז הוא התחיל לבאר יותר, קצת יותר בנשימה קצת יותר לא נעימה, נשימה קצרה שהפשיט אותו את החלק התחתון. ושם אותו על הגב. והוא הרגיש שהוא הכניס לו דבר במקום, באותו מקום. ואז הוא אומר את הסדר אני אומר זה לא בדיוק כרונולוגי שהוא גם פשט את עצמו ...(הנאשם) והראה לו את האיבר. אני לא זוכר בדיוק כל הפרטים. אבל זה התמונה הכללית. ואחר כך אמר לו סוכרייה. הוא חיכה שהדמעות שלו קצת נרגעו. תלך הביתה תגיד שההסעה איחרה**" (עמ' 92 לפרו', ש' 8-26).

95. כשנתבקש לספר על התנהגותו של ב.מ. לאחר שסיפר את סיפורו, מסר האב כי הילד גילה סימני חרדה וביקש לדעת היכן נמצא הנאשם. האב אמר לו שהוא נמצא במגרש הרוסים. רק לאחר שהלכו ביחד למגרש הרוסים והבן נוכח כי מדובר במקום סגור, (הכוונה לתחנת המשטרה), נרגע הילד. עוד העיד, כי כששאל את בנו מדוע לא דיבר עד לאותו מועד, הוא השיב לו כי פחד משום שהנאשם איים עליו עם רובה. כשאמר לבנו, שיתכן כי מדובר היה ברובה משחק, הוא הסכים לדברים ולאחר מכן התברר שאכן מדובר היה ברובה צעצוע. האב סיפר, כי בדיעבד הבין כי שינויים שחלו בהתנהגות הבן לאחר האירוע והוא לא הבין את פשרם, קיבלו משמעות לאחר שב.מ. סיפר את סיפורו: **"... הבנו שבאמת תקופת מה שאצלו היה הרבה פחדים. הוא ילד מאוד שקט. ממושמע. לומד טוב. חברותי. למשל לא רצה להיכנס לישון לבד לחדר תמיד עם אח. לא להישאר בחושך. לא ללכת למכולת זה בדיוק חמש דקות מהבית לבד. היו לו הרבה פחדים. לפעמים לא מצחוק זה פחד, זה פחד אבל הוא חי, אחר כך הגענו למסקנה שהיו דברים שקרו אז וזה הסביר מהפחדים שלו שהיו קיימים לפני זה**" (עמ' 93 לפרו', ש' 16-22). עוד העיד, כי דאג שבנו יקבל טיפול נפשי ולאט לאט דברים עלו וחזר לבנו הביטחון העצמי. הוא הוסיף, כי בנו עדיין מטופל וכי לאחר שב.מ. העיד בבית המשפט, הוא חש שנסגר מעגל ואף דיבר על כך עם המטפלת של בנו על כך שהיתה זו חוויה חשובה עבורו.

96. האב הוסיף, כי במהלך הטיפולים הנפשיים שקיבל, הבן לא היה רגוע ונוצר רושם שהוא מסתיר עניין נוסף: "**...עכשיו יש לו עוד משהו. לא מבטא את זה. אז אמרנו לו, אני יודע שיש מושג שלזהם עדות. ולא צריך מילים בפה. אבל שמענו גם מהמשטרה מכמה גורמים. שהיה להם מושג שהיה הסרטה שמה. אז הסריטו אותך. זה נגמר לא שווה כלום. אז על החשבון. אז אולי מהצד המשפטי לא הכי טוב. אבל בכל זאת לקחנו את הסיכון ואמרנו האם היית לבד? זה היה השאלה שלי. האם היית לבד? זה היה השאלה שלי. האם היית לבד שמה? הוא אומר לא. בעצם היה עובדת ניקיון. מה היא עשתה? בהתחלה הייתה בחדר השני, לא ראיתי אותה. ואחר כך כשהוא פשט אותי היא באה והסריטה אותי. כל החלק הזה יצא מיוזמתו המלאה בלי שהכניסו לו חצי מילה בפה. זה כבר באמת הרבה מהדברים שלו. כי שאלו באופן שאולי יגיד כן על מישהו אבל על ההסרטה מאיפה ימציא את זה?"** (עמ' 97-98 לפרו', ש' 20-2 בהתאמה). הוא הוסיף, כי הסתובבה שמועה במשטרה ובשכונה, שלאותה אישה קוראים "רבקה", ואשתו שאלה, עקב כך, את בנו אם לאישה קוראים "רבקה" והוא אישר שכן. האב הדגיש, כי ב.מ. לא נתן את אותו שם מיוזמתו.

97. בהמשך עדותו מסר האב, כי התפתחה פרשה שנייה, נוספת, הקשורה בבן ציון, שגם לגביו עלו דברים דומים מפי הבן. זאת לאחר שנודע לו, שבן ציון נעצר.

98. לשאלת ב"כ הנאשם האם התשאול שנעשה לילד אכן נעשה בזהירות כדי שלא להיכשל בזיהום, הוסיף כי לא ביקש לחקור את הילד לגבי פרטי הפרטים של המקרה אלא התייחס לעניין רק מהפן הטיפולי-הפסיכולוגי: "**בדרך כלל אני לא חושב שאף אחד מצפה שהבן שלו יספר דברים כאלה. אז התחושה הזאת לא העברתי אותה גם כן**" (עמ' 108 לפרו', ש' 18-19).

**עדות האם, גב' ש.מ.**

99. ש.מ. (להלן: "**ש.מ**") אימו של ב.מ., העידה על האופן שבו מסר ב.מ. את גרסתו. לדבריה, מדובר היה בתהליך מתפתח, שבו לאחר שנודע לה מפי אמהות אחרות על המעשים המיוחסים לנאשם, ניסתה לברר עם ילדיה, ובכללם ב.מ., אם נפלו קרבן לאותם מעשים. האם מסרה, כי תחילה הכחיש ב.מ. כי היה אצל הנאשם, אח"כ מסר כי היה אצלו כדי למסור הזמנה לבר מצווה של אחיו הבכור, ולבסוף אישר כי נכנס לבית הנאשם: "**הוא בהתחלה לא סיפר ולא רצה לספר מרוב פחד, מרוב בושה. ואחרי שבוע באמת שהיינו במקלחת קרובים לעשות מקלחת. אז היה לנו רגע רק הוא ואני בלי האחים. ואמרתי לו...אתה בטוח שלא היית שם? ואז הוא סיפר לי את הכל. זה קשה. אבל לא התפרקנו. אמרנו שאנחנו צריכים להיות הורים חזקים. והבנו שיש לנו דרך ארוכה**" (עמ' 151 לפרו', ש' 22-26). האם העידה, כי ב.מ. בדרך כלל מאוד "שכלי ורגוע", אולם כשסיפר את סיפור המעשים שעשה בו הנאשם הוא היה נרגש, סיפר בהדרגה ובשלבים את שקרה. לגבי הטענה בדבר "זיהום" העדות והשתלת דברים בפי הילד, היא ציינה**: "מאד מאד נזהרנו לא לעשות אינדוקציה לילד. וזה אני צריכה להגיד שזה גם בעזרת בעלי. בעלי למד פסיכולוגיה...אמא שלו עורכת דין. מרצה במשפטים בצרפת. והוא מכיר את התחום** ... **הוא תמיד, אפילו כששאלתי את הילד לפעמים בעלי היה לידי והוא אמר לי, הוא אמר לי עד כאן. מחר אנחנו נמשיך. ראינו שהילד מרוגש וקשה לו לאט לאט...**" (עמ' 158 לפרו', ש' 7-9, 13-15 בהתאמה).

100. האם הוסיפה, כי סמוך לחג הפסח, לאחר שנעצר בן ציון, ב.מ. מסר פרטים על מעשים מיניים שעשה בו גם בן ציון. באשר להשתלשלות סיפור "ההסרטה" על-ידי אישה בשם רבקה, העידה האם, כי "נשים בשכונה" סיפרו שמישהו הסריט את הילדים ואז היא שאלה את ב.מ. האם כשהיה אצל הנאשם או אצל בן ציון, נכח במקום מישהו שהסריט אותם. היא ציינה, כי היא מדברת עם בנה רק בצרפתית ולכן המילה "מישהו", משמשת גם לזכר וגם לנקבה. האם העידה, כי ב.מ. סיפר לה, שהייתה "עוזרת ניקיון" בחדר הפנימי וכששאלה אם אותה אישה נכחה בחדר או המשיכה בעבודתה בשעת המעשים המיניים, השיב לה שהיא התקרבה והסריטה. היא המשיכה והעידה כי שמעה שמדובר במישהי בשם "רבקה" וכן האם אותה עוזרת היא שזופת עור, וזאת לפי הסיפורים ששמעה משכנותיה. לדבריה, ב.מ. לא זכר את שמה של האישה ואף הכחיש באופן פוזיטיבי שמדובר באשה בשם "רבקה".

101. לגבי השינויים בהתנהגותו של ב.מ. לאחר המקרה ציינה, כי "**...הופיעו אצלו פחדים. במיוחד בלילה. המיטה שלו ליד החלון. והוא הרחיק את הכיסוי של המיטה של הכרית רחוק יותר כי הוא לא רצה לישון ליד החלון. זה קרה, זה באמת...אותנו אבל אמרנו הילד אולי עם פחדים. והוא ילד אולי דאגן. אבל לא עלינו על זה כי הוא הרי לומד יפה והוא מתפתח יפה**" (עמ' 156 לפרו', ש' 8-12).

**עדות המטפלת, הגב' רבקה סגל**

102**.** הגב' רבקה סגל (להלן: "**סגל**"), שנתנה טיפול נפשי לילדים מהשכונה מטעם ארגון "שלום בנייך" בבני-ברק בעקבות האירועים, העידה, כי התבקשה על-ידי מספר אמהות מהשכונה להיפגש איתן בעקבות פגיעות מיניות נטענות בילדים. לדבריה, החלה לטפל בכ-4-5 ילדים וכיום היא מטפלת ב-8 ילדים, בתוכם ב.מ..

103. לגבי ב.מ. העידה סגל, "**...שהוא התחיל מיד את הסיפור, יש ילדים שלוקח להם יותר זמן לספר את הסיפור. ועד שככה פותחים אותם ומספרים. הוא די סיפר את הסיפור שלו. הוא סיפר על פגיעה חד פעמית שהוא פגש, פגש אותו התוקף...שהוא ירד מהסעה של בית הספר. אמר לו בוא אני אתן לך סוכרייה. עלה אליו הביתה. הוא תיאר לי את הפגיעה ועמד על זה שזה היה מקרה אחד**" (עמ' 143 לפרו', ש' 11-17). סגל המשיכה והעידה כי ליוותה את ב.מ. במשך כשנה, עד שהטיפול הגיע לכדי מצב סטאטי, ואז החליטו היא והוריו לעשות הפסקה בטיפול ולראות מה יתפתח ואז, בתחילת השנה, חזר ב.מ. לטיפול בעיקר כי עורר את דאגתם של הוריו, שאמרו שהיו לו פחדים מהחושך וכי פחד להישאר לבד. זאת, למרות שבדרך כלל הוא ילד רגוע, מתון וללא סערות רגשיות. סגל הוסיפה והעידה, כי בתחילת שנת הלימודים, סיפר לה ב.מ. על מספר תקיפות נוספות שביצע בו אדם בשם בן ציון והוסיפה, כי זה היה הנושא המרכזי בעבודתה עם ב.מ. באותה שנה במסגרת הטיפול.

**עדות חוקר הילדים, מיכה הרן**

104. החוקר מיכה הרן (להלן: "**מיכה**"), חקר את ב.מ. **בארבעה מועדים שונים, 29.10.10, 1.6.11, 3.8.11, 9.8.11 (ת/6-ת/9 בהתאמה). בהערכת המהימנות שלו לגבי ב.מ. בשלוש החקירות הראשונות ציין מיכה, כי הילד "**...עשה ניסיון כנה לשחזר את אשר חזה עם החשוד בדבריו...מתקיים מבנה הגיוני ותוכן מתקבל על הדעת. בדימוי ישנו עיגון בזמן, במקום, בסיטואציה, ובשיטות הפעולה הייחודיות של החשוד... הוא מוסר תיאור... פרטים ועל רצף התפתחות פרוגרסיבית של האירוע הנחווה על ידו. כמו-כן, מסר תיאורים על האינטראקציות עם החשוד. היה עקבי בדיווחו... הערכה שלי היא שהוא נצמד לעובדות, כפי שאכן קרו במציאות... מסתמך גם על זכרונו הסנסורי – לתיאור תחושת הכאב... נעזר בהדגמות משכנעות... מתאר דינמיקה ייחודית של הפוגע, אשר מפתה אותו לבוא לביתו לקבל ממתקים... כמו-כן השמעת האיום בצורה של אקדח... בל יגלה את מעשיו... אני מעריך... כי... אכן מסר דיוח אמין על מה שחווה**".**

**105.** לגבי החקירה האחרונה (ת/9), שבה מסר הילד פרטים שעמדו בסתירה לשלוש החקירות האחרונות וכן הוסיף את הסיפור לגבי "האישה המסריטה", העיד מיכה, כי אותה חקירה התקיימה בעקבות פניית ההורים לפיה הילד מסר להם פרטים נוספים שהם מבקשים כי ייחקר עליהם. באותו מפגש אחרון, החל ב.מ. לספר דברים שנשמעו לחוקר מוזרים, וחלקם סתרו דברים שאמר בפגישות קודמות וכששאל את הילד, מדוע לא סיפר לו על אותם דברים קודם, "**אז הוא פשוט אמר שאמא הזכירה לו**" (עמ' 235 לפרו', ש' 4-5). בנוסף, כששאל אותו מיכה איך בדיוק עשתה זאת האם, "**...הוא נתן פירוט שאמא אמרה נכון ש? או שאלה שאלות מאוד מנחות ומדריכות. ואז הוא אימץ את הגרסה של האמא בשתי ידיו. והוא מסר את זה לי בפגישה האחרונה שקיימנו. הוא גם גילה חוסר מוטיבציה לדוש במקרים האלה... כלומר פה באמת עלה שהתשאול לא נכון ומדריך של ההורים הוא שהביא את הילד להוסיף או לאמץ גרסה נוספת שונה או מוסיפה פרטים ייחודיים למי שמסר לי. ולכן ביחס לעדות האחרונה אני ציינתי שאני לא יכול לתת אמון בעדות הזאת. וקבעתי שהעדות הזאת היא מעל העדות הזאת עומד סימן שאלה גדול לגבי המהימנות ההתייחסות הייתה לגבי העדות האחרונה דוקא**" (עמ' 235 לפרו', ש' 6-16).

**106.** מיכה הוסיף והעיד, כי ניתן לדעתו להפריד מבחינת ההערכה המקצועית בין אמינות דיווחו של ב.מ. בחקירות הראשונות לבין העדות שהתייחסה ל"אישה המסריטה", שלהערכתו אין לסמוך על אמיתותה. הוא ציין, כי בעדויות הראשונות ובמסדר הזיהוי שנערך לא הייתה כל אינדיקציה להדרכה או הנחיה של הילד מצד ההורים או כל גורם אחר, שעה שלגבי העדות האחרונה, הסבריו של ב.מ. כיצד נזכר, בדיעבד, באותם דברים, הביא אותו למסקנה שלא ניתן לתת לגרסתו באותו עניין את האמינות הנדרשת. זאת, מחשש לזיהוםהגרסה: **"אני חושב שבמקרה. אני מעריך שבמקרה האחרון מה שהילד הוסיף תבחינים או דברים נוספים אז זה יותר דברים טכניים. את אומרת יותר היא צילמה ואיך היא נראית ודברים. אבל לגבי עצם המעשים אני חושב שמלבד האמירה, הוא שואל,אמא שואלת אותו גם הוא ליקק לך הוא אמר משהו כזה דברים כאלה. אבל תיאור המעשים של הילד שזה באמת הסברתי את זה כבר. זה נשמע כל כך אותנטי אני לא חושב או קשה קשה להעלות על הדעת שאמא שאלה את הילד דברים כלכך ייחודיים שקשורים באקט מיני**" (עמ' 237 לפרו', ש' 11-17). והוסיף, "**דווקא בשל כך שמדובר באוכלוסיה באמת חרדית ולא מתקבל על הדעת שהוא חשוף לכאלה דברים בתקשורת**" (עמ' 237 לפרו', ש' 19-20).

**גרסת הנאשם לגבי ב.מ.**

107. בעניינו של ב.מ., הנאשם הכחיש לחלוטין כי הילד היה בביתו. **בהודעתו בפני החוקר קדוש (ת/20), אישר הנאשם כי הוא מכיר את ב.מ., אך הוסיף: "**... אבל הוא לא היה בבית שלי**" (**שם**, ש' 19). בנוסף טען, כי איש מבני משפחתו של** ב.מ. לא ביקר בביתו**: "**אף אחד. הם צרפתים הם שקרנים גדולים. הוא צרפתי**", כשנשאל מניין יודע שהוא צרפתי, השיב: "**אני רואה עליהם ואני גם רואה איך הם מדברים**" (**שם**, ש' 21,23).**

108. **בעדותו בבית המשפט, שב הנאשם על אותה גרסה וטען כי** ב.מ. מעולם לא ביקר בביתו, על אף שהוא מכיר אותו מהשכונה (עמ' 264 לפרו', ש' 14-27). כאשר התבקש לפרט את טענתו שבני משפחתו של ב.מ. הם שקרנים גדולים, השיב שאינו זוכר את הפרטים "**אבל אני זוכר כל הזמן היה איזה משהו**" (עמ' 323 לפרוטוקול ש' 12). הנאשם עומת על ידי ב"כ המאשימה עם גרסתו במשטרה (ת/16 ש' 22) כי יתכן שב.מ. ראה אותו לוקח בן של משפחת לינקר, באישור הוריו, מההסעה, ולכן החליט ב.מ. שראה אותם, יחד, כי הנאשם לקח גם אותו מן ההסעה, הוא ביקש עימות עמו. אך מצד שני, הוא טוען כיום שאינו מכיר את ב.מ., השיב "**אני לא יודע בשם, אני יודע בפנים**" (עמ' 323, ש' 9).

**ניתוח הראיות, קביעת ממצאים והכרעה**

**מהימנות גרסתו של ב.מ.**

109. עבירות מין, מעצם טיבן, הן בדרך כלל עבירות המתבצעות במקום סגור, מבלי שיהיו לדבר עדים נוספים מלבד מבצע העבירה וקרבנו. בשל כך, במרבית המקרים על בית המשפט להכריע באישומים מסוג זה כשהראייה המרכזית היא עדותו של קרבן העבירה. להתרשמותי, עדותו של ב.מ., אשר נשמעה בפנינו, הותירה רושם אמין, מדויק, עקבי ומפורט. יצויין, כי ב.מ. ידע במהלך העדות, כולל החקירה הנגדית, לעמוד על דעתו כאשר הוצגו לו אופציות עובדתיות חלופיות, גם בעניינים שוליים לכאורה, כגון מספר החדרים בדירת הנאשם, ולעמוד על עמדתו. יש לזכור, כי מדובר בילד צעיר שגדל בקהילה חרדית סגורה, שבה נושאים מיניים הם בגדר "טאבו" ובה ילדים אינם נחשפים, בדרך כלל, לאמצעי התקשורת ולאינטרנט, וקשה להלום שהסיפור המפורט לגבי המעשים המיניים שעשה בו הנאשם, הוא סיפור בדוי.

110. ההגנה ביקשה להיתלות, לצורך ערעור מהימנותו, באמירות עובדתיות של ב.מ. המתנגשות עם ממצאים אובייקטיביים שהוצגו לבית המשפט. כך למשל, תיאורו של ב.מ. כי בפי הנאשם חסרות שיניים, תיאור שנסתר על ידי הנאשם עצמו, שאף הציג את שיניו בפני בית המשפט, וכן על ידי חוות דעת רפואית (נ/66), שאיש. כי שיניו הקדמיות של הנאשם **"תקינות חזקות בריאות ומקוריות**". בנוסף, העובדה שב.מ. תיאר 5 מיטות בחדר שבו בוצעו לפי הנטען המעשים, שעה שבפועל נמצאו באותו חדר רק שתי מיטות. כמו כן, הפנתה לדברי הילד לפני חוקר הילדים, לפיהם איבר מינו של הנאשם אותו הציג בפניו, דומה לאיבר מינו שלו, "**רק קצת יותר גדול**".

111. ההגנה טענה עוד, כי גם פרשת "האישה המסריטה רבקה", יורדת לשורש מהימנותה של עדות ב.מ., הן משום העובדה שגם לשיטת חוקר הילדים מדובר בגרסה שקרית והן משום שמדובר בזיהום ברור של העדות באותו עניין על ידי ההורים, שאף לא הכחישו את קיומו.

112. אינני סבור, כי באותן סתירות, אף אם הוכחו, כדי לפגום באופן ממשי במהימנות עדותו של ב.מ.. בידוע הוא, שעדויותיהם של קרבנות עבירות מין, בוודאי כשמדובר בקטינים צעירים, עשויות להתאפיין בסתירות ובאי-דיוקים, הנובעים מאופיים הטראומתי של אותם אירועים. כפי שנאמר בע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **שלמה נ' מדינת ישראל** נו(6) 205, מפי כב' השופטת ט' שטרסברג-כהן:

"**...הליך שחזור האירועים האלימים על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה, על אחת כמה וכמה כאשר החקירה תוקפנית (ראו** [ע"פ 147/79 קובו נ' מדינת ישראל, פ"ד לג](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**(3) 721, 725). אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המיקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**" (וראו גם, [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 8.1.07); [ע"פ 102/09](http://www.nevo.co.il/case/6243153) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 7.4.11); [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם במאגרים, 3.7.07)).

113. חובתו של בית המשפט, בהעריכו את מהימנות עדות הנפגע במקרה כזה, היא לבחון אם אותן סתירות יורדות לשורש העניין, תוך מתן הדעת לשאלה אם קיים גרעין אמת, עקבי ומהותי, החוזר לאורך כל עדותו של נפגע העבירה ([ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 6.9.10)). להשקפתי, ככל שקיימים אי דיוקים בעדותו של ב.מ. בנקודות האמורות, כולל בעניין חסרון השיניים ומספר המיטות בבית הנאשם, הרי שאלה אינם יורדים לשורש הגרסה ואינם פוגעים בגרעין הקשה שלה, הנוגע לתיאור המעשים המיניים שנעשו בו. זאת במיוחד לנוכח התיאור הכרונולוגי, הפלאסטי והמפורט בעדותו של ב.מ.. ראו בעניין זה, גם את עדותו של מיכה (עמ' 233 לפרו') יש לזכור בהקשר זה, כי מדובר בילד בן 9 שנים בעת מתן העדות, שנתקל לראשונה בחייו בסיטואציה של מתן עדות בבית המשפט, כאשר הוא מוקף בקבוצת אנשים מבוגרים, זרים, המאזינים לסיפורו ונחקר נגדית באופן נמרץ על ידי ההגנה וכן נשאלת שאלות נוקבות על ידי השופטים. עוד יש לזכור, כי העדות בבית המשפט ניתנה בחלוף כשנתיים ממועד ביצוע המעשים ובחלוף כשנה מן המועד שבו נחקר ב.מ. על ידי חוקר הילדים. בנוסף, יש לזכור כי בניגוד לטענת הסנגור, ב.מ. דייק בתיאורו הכרונולוגי לגבי אופן תנוחתו במהלך האירוע "**קודם על הגב ואחרי זה על הבטן"** (עמ' 54 לפרו', ש' 19), וגם תיאורו את דירת המגורים של הנאשם, תואם במידה רבה, את הראיות האובייקטיביות שהובאו לגבי מבנה הדירה ותכולתה. במצב דברים זה, אותן סתירות לכאורה אינן מהותיות בעיניי ואינן גורעות מגרעין האמת העקבי והמהותי שהשתקף מגרסתו של ב.מ.. בנוסף, אינני סבור כי קיימת מחלוקת אמיתית לגבי זיהויו של הנאשם על ידי ב.מ. כמי שביצע את המעשים, שכן הנאשם עצמו מאשר שהוא מכיר את ב.מ, אף כי לטענתו לא ביקר בביתו.

114. באשר לסיפור "האישה המסריטה", אכן גם לדעת חוקר הילדים אין לשלול את האפשרות שמדובר ב"גרסה מזוהמת" שאין לתת בה אמון. זאת, לנוכח העובדה שב.מ. תושאל בעניין זה על ידי אמו ששמעה על הסיפור מאמהות אחרות, כולל שמה של אותה אישה ותיאורה, וסיפרה את פרטיו לילד וביקשה את תגובתו, באמצעות שאלות סגורות, וכן לנוכח העובדה שסיפור "האישה המסריטה" לא נכלל בגרסתו הראשונה של הילד, כפי שנמסרה הן להורים והן לחוקר הילדים. בעניין זה ניתן לדעתי לנקוט בכלל של פלגינן דיבורא ולפלג את העדות באופן שניתן אמון בחלקה בלבד, על אף ספק בחלקה האחר. בענייננו, הגרסה הראשונית של ב.מ., שנמסרה תחילה לאמו ולאביו, באופן ספונטאני, ואחר כך לחוקר הילדים שציין את מאפייני האמינות שלה, כפי שפורט לעיל, נחזית בעיניי להיות גרסת אמת, שאותה ניתן לאמץ, במובחן מהגרסה המאוחרת יותר לעניין "האישה המסריטה", שקיים יותר מספק אם לא הושפעה מדברי האם ומן האופן שבו תשאלה את הילד. לשימוש בכלל "פלגינן דיבורא" בהקשר האמור, ראו [ע"פ 9806/05](http://www.nevo.co.il/case/6240751) **לעיל;** [ע"פ 7082/09](http://www.nevo.co.il/case/694026) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 10.3.11); [ע"פ 7637/05;](http://www.nevo.co.il/case/6002494) **יוסף נ' מדינת ישראל**(פורסם במאגרים, 5.7.2007)).

115. בנוסף, יש לזכור כי הימצאותה האפשרית של אישה ששימשה כמנקה בבית הנאשם, אינה תלושה מן המציאות, שכן הנאשם עצמו אישר כי הייתה לו עובדת ניקיון שהייתה מבקרת אצלו בערך כל חודשיים, כשהיה מזמין אותה ואשר אותה תיאר כ"**...אישה מבית שמש, גילה..."** (עמ' 272 לפרו', ש' 1-8).

116. בהתאם להוראת [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], מוסמך בית המשפט להרשיע נאשם בעבירת מין, בהסתמך על עדות יחידה של קרבן העבירה, ובלבד שיפרט מה הניעו להסתמך על עדות זו. פסיקת בית המשפט קבעה, זה מכבר, כי די באמון המוחלט שנותן בית המשפט בעדות המתלונן, כדי לספק את חובת ההנמקה (ראו: [ע"פ 9902/04](http://www.nevo.co.il/case/6240898) **פלוני נ' מדינת ישראל**). יחד עם זאת, מאחר שמדובר בקטין שאינו בר-אחריות פלילית בשל גילו, הן במועד ביצוע העבירה והן במועד מתן העדות, נדרשת - על פי [סעיף 55(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) - תוספת ראייתית לעדות הקטין, מסוג "דבר לחיזוק" (ראו: [ע"פ 1538/02 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6200584)(3) 590, 597). באותו עניין נפסק, כי אין "הדבר לחיזוק" חייב לסבך את הנאשם בביצוע העבירה ואין הוא חייב להיות "ראיה עצמאית". עוד נפסק, כי על מנת לשמש "דבר לחיזוק", אין דרישה כי אותה ראיה תתייחס לפריט מידע קונקרטי שאליו התייחס העד, ודי בכך שהעדות המחזקת תוסיף נופך של אמינות לדברי העד (ראו: [ע"פ 7082/09](http://www.nevo.co.il/case/694026) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 10.3.11)). זאת ועוד, גם כאשר מדובר, שלא כבענייננו, בהרשעה המבוססת על עדות קטין שלא העיד בבית המשפט, ונדרשת לה ראיה תומכת ברמה של "סיוע", ולא רק ברמה של "דבר לחיזוק", הרי שההלכה היא, כי "**ככל שיריעת ההגנה מתרחבת וההכחשה היא כללית וטוטאלית יותר, גם אופייה של ראית הסיוע הנדרשת יכול להיות מוגבל יותר**" ([ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747) **מדינת ישראל נ' פלוני**, מז(1) 292; [ע"פ 3795/92](http://www.nevo.co.il/case/17921015) **לוי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם); [ע"פ 11178/04](http://www.nevo.co.il/case/6241425) **פלוני נ' מדינת ישראל** (1.9.05)). דברים אלה יפים לענייננו, שבו קיימת יריעת מחלוקת רחבה, שכן הנאשם מכחיש מכל וכל לא רק את עצם המעשים אלא גם את העובדה שב.מ. ביקר בביתו.

117. חיזוק לדבריו של ב.מ. ניתן ללמוד מעדויות הוריו, וכן מעדות המטפלת רבקה סגל, אודות מצבו הנפשי. אציין בהקשר זה, כי עדויות ההורים התאפיינו באמינות ובזהירות, תוך הימנעות מביטויים מוגזמים ומהעצמה של ההתרשמות ממצבו של הילד. כמו-כן, ראויה לציון ההבחנה הכנה שעשתה האם בין הגרסה הספונטאנית, המוקדמת, של ב.מ. לגבי המעשים המיניים שנעשו בו, לבין הגרסה בעניין "האישה המסריטה", שבאה בתגובה ליוזמה שלה ותוך מסירת פרטים, שהילד עצמו לא אישר. בנוסף יצוין, כי ההורים, ובמיוחד האב, נתנו הסבר הגיוני וסביר להבנה המאוחרת על ידם של סימנים שונים וחריגים בהתנהגותו של ב.מ. שנקשרו על ידם בדיעבד למעשים המיניים שבוצעו בו. בנוסף, התרשמתי גם מתיאורה הענייני והמקצועי של התנהגות הילד, על ידי המטפלת הגב' סגל. עדויות אלה מצביעות בבירור על השינויים באותה התנהגות, שיש בהם כדי לחזק את העדות בעניין הפגיעה. ראו לעניין זה, [ע"פ 814/12](http://www.nevo.co.il/case/5573589) **מדינת ישראל נ' סויסה** (פורסם במאגרים, 25.10.12) ו[ע"פ 2608/04 פלוני נ' מדינת ישראלפ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6207886)(6) 267, לפיהם עדויות של הורים, חוקר הילדים, מחנכים, מורים ופסיכולוגים, המתרשמים משינוי בהתנהגות הקטין, עונות על דרישת "דבר לחיזוק".

118. לעניין התרשמותו של חוקר הילדים, הרי שבמקרה כמו בענייננו, שבו הילד עצמו מעיד, משקלה פחוּת, והדגש מושם על התרשמותו הבלתי אמצעית של בית המשפט. אולם, כפי שנפסק, "**מורנו השכל הישר כי ראוי להקשיב לעדותו של חוקר בעל ניסיון בתחום זה, הרואה תמונה כוללת במבט מקצועי ואובייקטיבי**" (ראו, [ע"פ 3273/09](http://www.nevo.co.il/case/6244821) **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 30.12.10)). בענייננו, ניתנו, לטעמי, על ידי חוקר הילדים, הסברים מקצועיים, סדורים ומשכנעים, לגבי ההבחנה בין חלקיה השונים של העדות ולגבי ניתוח תכנה של הגרסה ומאפייניה, הסברים שיש בהם כדי לתמוך במהימנות ובמשקל שיש לתת לסיפורו של ב.מ. לגבי המעשים המיניים שנעשו בו.

119. תוספת ראייתית אחרת שדי בה, כשלעצמה, כדי להוות חיזוק לגרסתו של ב.מ., היא עדותו של ש' בבית המשפט וכן גרסתו של ד', שלא העיד, אך חקירתו בפני חוקר הילדים (ת/1), הוגשה כראיה לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955 (להלן: "**חוק התיקון**"). עדויות אלה, המתארות מעשים דומים, אף כי לא זהים, שביצע בהם הנאשם, יש בהן לעלות אף כדי "סיוע", מקום שהדבר נדרש. מקל וחומר, שיש באותן עדויות כדי להוות את ה"דבר לחיזוק" הנדרש בענייננו (ראו: [ע"פ 5676/10](http://www.nevo.co.il/case/6246519) **שונים נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 23.8.12); וכן [ע"פ 7150/06](http://www.nevo.co.il/case/6057478) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 26.6.08).

120. בנוסף, על אף הכחשת הנאשם בדבר היכרות עם ב.מ., הרי תיאורו את משחקי "שיווי המשקל" ששיחק עם ילדים בשכונה (עדותו בעמ' 257-258 לפרו'), תיאורים התואמים במידה רבה את סיפורו של ב.מ. לגבי החלק הראשון של המעשים שביצע בו הנאשם, מהווה אף הוא חיזוק נוסף לגרסתו של ב.מ. בנוסף, טענת הנאשם כי מדובר בעלילת שווא מצד משפחתו של ב.מ. שהיא כלשונו "**משפחה של צרפתים שקרנים גדולים**" מבלי שהביא כל ביסוס עובדתי לטענתו אינה אמינה בעיני, ומהווה ניסיון להתחמק מטענות שווא כלליות מהאישומים המפורטים שהטיח בו ב.מ. ומהראיות התומכות בהם.

121. באשר לטענות ההגנה הכלליות, שאינן מתייחסות באופן ספציפי רק לאישום זה ואשר אותן ראיתי לדחות, ראו בפסקאות 177-190 להלן.

122. לאור כל האמור, ניתן לקבוע כממצא מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם הזמין את ב.מ. לביתו, הפשיט את מכנסיו, נגע באיבר מינו והחדיר את אצבעו מספר פעמים לפי הטבעת של הילד.

**האישום השני – הילדים ש' וד'**

123. על פי הנטען באישום השני לכתב האישום המתוקן ש', קטין יליד 12/02 וד', קטין יליד 9/02, המתגוררים בסמיכות לנאשם. נטען, כי במהלך השנים 2009-2010 נהג ש' לבקר בבית הנאשם. במהלך ביקוריו של ש' בבית הנאשם, הציג בפניו הנאשם סרטים פורנוגראפיים, הפשיטו מבגדיו והכה אותו באמצעות מקל, פעמים רבות. לאחר מכן, הזהיר הנאשם את ש' שלא לספר על מעשיו להוריו.

124. בנוסף, נטען כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסוף שנת 2010, או בסמוך לכך, הגיעו ש' וד' לבית הנאשם, יחד עם ילדים נוספים. הנאשם הורה לש', ד' ולחבריהם לעמוד על המיטה, ולאחוז באצבעותיו, על מנת לבדוק את שווי משקלם. הנאשם הורה לילדים להתפשט מבגדיהם והתפשט אף הוא. הנאשם הורה לש' וליתר הילדים, להחדיר מקל דק לפי הטבעת שלו והילדים פעלו כאמור, זה אחר זה. לאחר מכן, הורה הנאשם לילדים ללקק את המקל, בצידו שהוחדר לפי הטבעת, והילדים פעלו כאמור. לאחר מכן, הורה לילדים לגלגל ניירות "טישו" ולהצמידם לאיבר מינו ואחר כך, נגע באיברי מינם של הילדים. בנוסף, במהלך האירוע, החדיר הנאשם מקל לפי הטבעת של ש', 2-3 פעמים, תוך שהוא מכאיב לו. לאחר מכן, ליקק הנאשם את המקל.

125. הנאשם החדיר מקל, שקצהו חד, לפי הטבעת של ד', תוך שהוא מכאיב לו וגורם לו לבכות. בהמשך נטען, כי הנאשם הורה לשני מבוגרים נוספים, שנכחו במקום, להסריט את ש' וחבריו, בעודם עירומים. אותם אנשים הביטו בילדים בעת שהחדיר הנאשם מקלות לפי הטבעת שלהם. בתום האירועים, אמר הנאשם לד' כי אם יגלה את שעשה, ישרוף את ביתו ויהרוג אותו, ואיים עליו באמצעות רובה צעצוע וגפרורים.

126. **להוכחת האישומים כלפי הנאשם בהתייחס לש', העיד בבית המשפט ש' עצמו, על פי היתר מחוקר הילדים, וכמו כן העיד אביו, ב.צ.ו (להלן: "**האב**"). באשר למעשים המיוחסים לנאשם כלפי הילד ד', הוגשה אמרתו (ת/1) שנגבתה על ידי חוקר הילדים מתי בראון (להלן: "**מתי**"), שהעיד על אותה אמרה ועל הערכת המהימנות שנתן לגביה. כמו-כן, העיד החוקר שלמה קדוש שערך לד' מסדר זיהוי תמונות. בנוסף, העיד מיכה שהיה בתוקף תפקידו אחראי-על החקירה על נקודות שונות שאפיינו את חקירת שני הילדים ד' וש', ועל התייחסותו המקצועית אליהן. בנוסף העידה לבנה, המטפלת שטיפלה בד'.**

**המעשים כלפי הילד ש'**

עדותו של הילד ש'

**127.** גם עדותו של ש', בדומה לעדותו של ב.מ., נמסרה באולם בית המשפט, כאשר הנאשם נמצא בחדר אחר וצופה בנעשה באמצעות וידאו קונפרנס. על פי הנחיית חוקר הילדים, התקיימה גם עדותו של ש' באולם בית המשפט, כאשר השופטים וב"כ הצדדים אינם לבושים במדי משפט והם יישובים במעגל יחד עם ש'.

128. בעדותו כשהיה כבן 9, סיפר ש', כי בעת ביצוע המעשים היה כבן 6-7, כי הנאשם הוא וילדים אחרים שהיו עמו, עלו לבית הנאשם, המצוי "**בקומה השנייה**": **"שיחקנו אצלו ואחרי זה יש כאלו יש לו שתי קומות בבית. אז אנחנו עלינו לקומה השנייה ואחרי זה הוא הוריד לנו את הבגדים ואנחנו היינו צריכים לעמוד על קצה המיטה והא אחז אותנו ביחד אחת. ואחרי זה**" (עמ' 6 לפרו', ש' 6-9). הוא המשיך והעיד, כי הנאשם החזיק אותם ביד, הוריד להם את המכנסים והתחתונים. הנאשם עצמו היה עירום ולאחר המעשים הוא הביא להם את "**הזהבים**" (הכוונה לדפים מוזהבים). עוד העיד, כי הדבר אירע בערך עשר פעמים.

129. ש' העיד, כי הנאשם לקח את "**החוטים של החבלים. את הסכך**" ו"**אחרי זה הוא הכניס לנו איפה שעושים את הגדוילים** [הכוונה לפי הטבעת]", והוסיף כי "**מרגישים משהו שנכנס. ואחרי זה מתי שצריכים לעשות, זה כואב**" (עמ' 7 לפרו', ש' 17 ,19 ,25 בהתאמה). לשאלת בית המשפט, האם מדובר היה בחוט, בחבל, או משהו אחר, השיב: "**קיינס**" (הקנים שמשמשים לסכך) ותיקן, "**זה לא הקיינס. שמחברים את הקיינס**" (עמ' 8 לפרו', ש' 3). "**... אז את זה הוא הכניס לנו ואחרי זה הוא לקח טישו, וגילגל את זה והכניס לנו איפה שעושים את הקטנים** [הכוונה לאיבר המין]", "**זרקנו את זה ואת המה שמחברים את הסכך, אז את זה היינו צריכים ללקק**" (עמ' 8 לפרו', ש' 5-6, 15-16 בהתאמה). "**ללקק את זה ואחרי זה לזרוק את זה לפח**" (עמ' 9 לפרו', ש' 1). ש' המשיך והעיד, כי אחרי זה הם היו צריכים להכניס לנאשם, את "**הדבר שמחבר את הקיינס** "**לאיפה שעושים את הגדוילים**" ולזרוק את זה לפח. במהלך חקירתו הנגדית עמד ש' על כך שאת המקלות שהחדיר הנאשם לפי הטבעת של הילדים, ליקקו הם, ואילו את המקלות שהחדירו לפי הטבעת שלו, לפי הנחייתו, ליקק הוא(עמ' 33-34 לפרו', ש' 22-7). ש' תיאר עוד, כיצד כל ילד ליקק את המקל שלו וזרק לפח, לאחר שהמקל הוכנס לישבנו. הוא העיד כי זה היה מגעיל, אך הם לא רצו להגיד. עוד העיד, כי היו מגלגלים "ריבועים", חותכים אותם ומכניסים לחור של הקטנים. הוא ציין, כי אי אפשר להכניס הרבה, רק קצת. בהמשך תאר והדגים בפני בית המשפט, כיצד הנאשם מכניס את הקנייס לאחרים בקבוצה, כיצד אחז בקצה אחד והכניס את הקצה השני **"עד איפה שיכולים להחזיק"**.

130. ש' מסר שלושה שמות של ילדים שהיו איתו באותה פעם י.מ.ר, ש.ג. וד' . ש' הסביר כי הסיבה להסכמתם לבוא לבית הנאשם היתה "**כי רצינו זהבים**" וכי מדובר בדפים מוזהבים שהיו בבית הנאשם ואשר צבעם נמרח על הידיים (עמ' 9 לפרו', ש' 24, 26, 28 בהתאמה). לגבי תיאור המעשים בבית הנאשם, סיפר ש': "**היה אצלו כזה שולחן עגול ועל זה ... עמד באמצע ואנחנו עמדנו מהצדדים ואחרי זה הוא הזיז את זה קצת ונפלנו והוא אמר לנו לעמוד ב...ואחרי זה הוא הרביץ לנו**" (עמ' 10 לפרו', ש' 12-14). ש' העיד כי הנאשם היה עירום לגמרי וכי הם ראו לו את הדברים ה"לא צנועים" והוסיף כי פעם הם היו צריכים לתת לנאשם "סטירות בפולקע" וגם כי היו נוגעים לו כשעמד, ב"**איפה שעושים את הקטנים**".

131. עוד העיד ש' כי בביתו של הנאשם נכחו עוד שני מבוגרים, נפתלי ומאיר. השניים, בהעדרו של הנאשם "**הם עשו לנו סרט**", "**שיש מלחמה עם חרבות. זה היה פחד**" (עמ' 13 לפרו', ש' 6 ,8 בהתאמה). בהמשך העיד, כי השניים גם צילמו אותם כשהנאשם הרביץ לילדים עם מג'ייקה (סוג של אלה) והסביר כי הוא "**הרביץ. אבל זה לא אמיתי**", "**נראה לי שמפלסטיק**" (עמ' 14 לפרו', ש' 19 ,21 ,27 בהתאמה). בהמשך העיד, כי בסוף אחרי שקיבלו זהבים, אמר להם הנאשם לא לגלות לאמא.

132. ש' הוסיף בחקירתו הנגדית, כי היו הרבה ילדים שרצו ללכת לנאשם ולכן הם התחלקו לקבוצות וכי הוא היה בקבוצה ב'. לשאלת ב"כ הנאשם, האם הוא מכיר ילדים מקבוצות אחרות, השיב כי אינו מכיר מקבוצה א' אך נקב בשם של אחר מקבוצה ג' ואמר כי היו שלושה מאותה משפחה. ש' שב וחזר בחקירתו הנגדית, על שמות הילדים שהיו בקבוצה שלו, לשאלת ב"כ הנאשם לגבי שם אחד הילדים, השיב: "**יכול להיות ש...היה בקבוצה אחרה** (צ"ל:"**אחרת**")" (עמ' 23 לפרו', ש' 23).

133. בחקירתו הנגדית אישר ש', כי הוא ראה את הנאשם גם במקווה, אליו הוא הולך תמיד עם אביו ואחיו. עוד אישר כי אמר בחקירתו לפני חוקר הילדים שלנאשם יש שיער בצבע חום. בנוסף, צייר בפני חוקר הילדים, סמל בצבע שחור שהיה לדבריו על ידו של הנאשם (ת/4ג'). בחקירתו בבית המשפט לא זכר ש' את צבע הסמל וגם לא זכר על איזו יד של הנאשם היה ממוקם. עם זאת, הסביר ש', כי אינו בטוח שהקעקוע היה חקוק בתוך עורו של הנאשם, וייתכן שהיה זה רק ציור חיצוני על העור.

134. ש' גם אישר, כי אביו הבטיח לו שאם יגלה מה קרה, הוא יקבל מתנות, וכי בעקבות ההבטחה קיבל ממשפחת כהן "מהארגון" "**משאית. עם הליקופטר**", **"לא אמיתי**" (עמ' 38 לפרו', ש' 2, 4, 6). עוד העיד כי ראה שנתנו לילד נוסף "**משהו בעטיפה**", אולם הוא אינו יודע אם גם ד' קיבל מתנה ו-ד' לא אמר לו כלום על כך.

**עדות האב ב.צ.ו**

135. אביו של ש', ב.צ.ו (להלן:"**האב**") העיד בפנינו. האב העיד בחקירתו הראשית, כי הוא מכיר את הנאשם מהשכונה, וכי הוא גר כ-150 מטרים מהרחוב שבו הם גרים. עוד העיד, כי הנאשם הגיע כאדם בודד לשכונה שלהם לפני כחמש שנים ועשה רושם של מסכן, והשכונה כיבדה כל מסכן ואדם בודד, בפרט מהמגזר החרדי ולכן, קיבלו אותו מאוד וקרבו אותו. הוא העיד, כי הנאשם התפלל כמה פעמים בבית הכנסת שלהם ולאחר תקופה הפסיק לבוא. האב סיפר, כי לפני כשנתיים חל בבנו שינוי שהתבטא בהרטבה שפסקה בגיל 5 וחזרה באותה תקופה, בסימני עצבנות ובזריקת משפטים לא ברורים לחלל האוויר. עוד לדבריו, הילד חדל לשיר זמירות שבת עם המשפחה ליד שולחן השבת, לא היה חוזר הביתה בזמן והיה נעלם לשעות ארוכות בטענות שונות שהיה בגינה ובחנייה. בנוסף, ש' לא היה נרדם עד השעה אחת בלילה והיה קשה מאוד להעירו בבוקר כדי שילך לחדר.

136. האב סיפר עוד, כי גם הרב שלימד את ש' זימן את ההורים וסיפר להם על ירידה בלימודים, על שינויים בהתנהגות ועל איחורים. לדבריו, יום אחד נודעו לו סיפורים ש"ממש קשה להאמין להם" שילדים היו בבית בקומה שנייה בשכונת כנסת ב', התאספו בו בכל מיני שעות ועברו המון דברים אצל הנאשם שהיה עושה תעלולים לילדים, **"...תעלולים שלא שמעו את זה בשואה...**" (עמ' 194 לפרו', ש' 9). בין היתר שמע, שגם בנו ש' השתתף בהם. לדבריו, הוא העיד כי לא האמין לסיפורים אך שאל את בנו אם הוא מכיר את הנאשם, וש' הכחיש. אולם, לאחר שהורים אחרים חזרו וסיפרו לו כי גם בנו היה אצל הנאשם במועדים שונים וכי יש מטפלים וחוקרים שמנסים לגרום לילדים להיפתח ולספר והוא החליט, שהוא בכוחות עצמו ידבר עם בנו, ויוציא ממנו מה שקרה. האב טען כי נ.ק. לא היתה אחת מאותם הורים שסיפרו לו על נוכחות בנו בבית הנאשם. אולם, דוד אנסבכר, שהוא גם חברו האישי, היה אחד מאותם הורים.

137. לדברי האב, באותה שיחה אישר ש' כי היה אצל הנאשם ופרט את המעשים שנעשו בו. בחקירתו הנגדית, תאר האב את השתלשלות האירועים שהובילה לשינוי הלבבות אצל הבן ולמסירת גרסתו המפלילה לאחר שקודם לכן הכחיש היכרות עם הנאשם **"הרעיון שנפל לי בזה, אמרתי לו תשמע אני לא, אני לא אומר לך אם היית כמו השאלות הקודמות מכיר לא מכיר, מנסים לגשש. אלא תגיד לי היית, תגיד לי מה היה? אז הוא אמר לי, התחיל לספר את מה שהוא היה. המצב הזה כאילו כביכול שהוא, שקבעתי לו עובדה שאני לא צריך להגיע אליו ולשמוע ממך שהיית זה עזר לו להפתח והגיד לי את כל הכאבים שהוא עבר**" (עמ' 197 לפרו', ש' 20-26). האב אישר כי ש' סיפר לו על "ספרים של נשים עירומות" שהנאשם היה מראה לילדים, אך לא סיפר לו על סרטים וכדבריו "**מה שהוא לא סיפר לי אני לא סיפרתי**" (עמ' 202 לפרו', ש' 17). האב אישר עוד כי הבן לא סיפר לו על כאבים בפי הטבעת, סיפור שלדבריו, בפני חוקר הילדים, סיפר לאמו.

138. האב הוסיף, כי העלה את הדברים שאמר לו ש' על הכתב ולמחר היום הגיש תלונה במשטרה וכעבור חודש, זומן ש' לחקירה אצל חוקר הילדים. האב סיפר, כי עד היום בנו מלווה בפחדים ואינו יכול להירדם בלילה. עם זאת, ציין כי הבן אינו מקבל כיום טיפול נפשי משום שהמטפל שנמצא לו מרוחק גיאוגרפית ממקום מגוריהם ושל המרחק והרצון להימנע מהפרעה בלימודי הבן, ויתרו ההורים על הטיפול. האב עומת על ידי הסנגור עם העובדה שבעדותו במשטרה מיום 3.8.11 (ת/27), במסגרת הגשת התלונה, לא אמר דבר בנוגע לשינוי בהתנהגותו של ש', ההרטבות, הפצעים, הדם ונדודי השינה, כפי שהוא מספר עליהם היום, השיב כי התמקד בדברים המחרידים, אך לא חשב על כל הדברים מלכתחילה. לדבריו, חיבר בהדרגה את הדברים שקרו, לאחר שאנשים שדיברו על כך שילדים מתחילים להרטיב בלילה, אחרי שעברו דברים כאלו ורק אז קישר את הדברים.

139. האב אישר בעדותו, כי הוא לוקח את ש' עימו למקווה, בערך פעם בשבוע, אך אינו זוכר שראה שם את הנאשם.

המעשים כלפי הילד ד'

הודעתו של ד' בפני חוקר הילדים

**140. חוקר הילדים מתי לא התיר את העדתו של ד' בבית המשפט. לדבריו, אסר את ההעדה בשל החששות שהביע ד', כאשר הציע לו להעיד בבית המשפט. אולם, מאחר והחוק מחייב זאת, בדק בכל זאת אם ד' יוכל להעיד, שוחח עם הוריו ועם המטפלת שלו ואף הזמין את ד' למפגש עימו, אך כולם הביעו חשש ממסוגלותו לעמוד בפני בית משפט (ת/2). גם ד' עצמו, חזר על כך שאינו רוצה להגיע לבית משפט. מתי הסביר, כי חששו של ד' מהעדות בבית משפט, בא לידי ביטוי בשאלות רבות ששאל לגבי צורת לבושו של השופט, לגבי מי יהיה נוכח במשפט ושאלות דומות. לכן, בשל הקושי שהביע להעיד והערכתו כי הילד עלול להינזק נפשית, החליט לאסור את העדתו.**

**141. ד' שהיה כבן 7 בעת האירועים, העיד בהודעתו בפני חוקר הילדים, כי טייל עם אחיותיו הקטינות צ' וא' ואז קרא להם הנאשם להיכנס לביתו ו"**הוא הוריד לי את המכנסיים. אה.., ואחרי זה הוא הוריד לי גם את התחתונים. השכיב אותי על הספה. והכניס לי קרש (?) מאחורה.. אחרי זה הוציא אותו. וגם מקדימה הוא לחץ לי, ו.., עד עכשיו שורף לי...אחרי זה, הוא הראה לי סרט. והוא אמר, מי שעומד על הספה הרבה זמן, אז הוא מקבל גלידה, ומי שעומד קצת...מקבל טופי, והוא דחף אותי, ואז נפלתי**" (ת/1 - עמ' 5, ש' 17-24). הוא חזר על דבריו: "**..הוא ...הוא אמר, הוא שם אותי, ת.., על המיטה. בקצה...ואחר זה, הוא אמר, מי שמקבל, מי שמקבל גלידה, מי שעומד הרבה זמן מקבל גלידה, מי ש..., עומד קצת זמן, מקבל טופי...**" (ת/1 – עמ' 8, ש' 31-34). בהמשך העיד, כי לאחותו צ' עשה כמו שעשה לו, אבל שזה לא כמו של בנים. לשאלתו של מתי כיצד יודע שהכניס לצ' את המקל, כי שכב ולא יכול לראות השיב: "**...כי כל הילדים אמרו לי אחרי זה. הם הסתכלו**" (ת/1 – עמ' 21, ש' 27) והוסיף, כי שמע שבכתה ולכן ידע שהכניס לה.**

**142. עוד מסר ד' בחקירתו לגבי תיאור האיומים שהפנה כלפיו הנאשם, "**...וגם, בחדר שלו, היה תמונה, שהרבה אנשים נלחמים, עם חרבות**" (ת/1 - עמ' 6, ש' 11-12). "**אחרי זה, הוא איים עליי, עם גפרורים, ועם רובה, שהוא, שאם אני אגלה את זה למישהו, אז הוא ישבור את ה.., והא ישבור לי, הוא ישרוף לי את הבית, באש, והוא יהרוג אותי. והוא, הוא גם, אמר שהוא ישחט, וזה. הוא אמר מילים כאלה**" (ת/1 – עמ' 7 ש' 22-25). והמשיך "**אה.., הוא איים עלינו...ואחרי זה, אחרי זה, הוא אמר לנו, אמ.., נכון אתם ילדים טובים? אל תגידו את זה לאבא ואמא. (מניד לשלילה). והוא הביא לנו טופי אחרי זה, בסוף...והלכנו. והוא תמיד עשה ככה. (מדגים: שיהוק, ומושך את הכתפיים). שאלתי אותו פעם למה הוא עושה את זה, הוא אמר לי שכואב לו הגרון, מאוד מאוד...מתי ש.., שהוא עשה לנו, ובכינו, אז, אז ה.., אז העוזרים שלו, הם התחילו לצחוק**" (ת/1 – עמ' 9 ש' 20-27) ד' ציין כי שמם של העוזרים נפתלי ומאיר.**

**143. בנוסף, ד' צייר את ביתו של הנאשם, נתן תיאור של הנאשם, אך ציין כי אינו זוכר את צבע שיערו. בנוסף, ציין כי הנאשם מגהק וכן תאר את עוזריו של הנאשם, נפתלי ומאיר.**

עדות חוקר הילדים מתי בעניינו של ד'

**144. התרשמותו של מתי לגבי מהימנות ד', הייתה שד' "**...סיפר לי את אשר חווה. תוכן האירוע הגיוני ומתקבל על הדעת, העדות נאמרה בצורה ספונטאנית ובתגובה לתשאול פתוח והאירוע מעוגן בקונטקסט של זמן ומקום...פרטים ייחודיים, שימוש בציטוטים והדגמות, תיאור תחושות סנסוריות של כאב ושיוכם לפגיעה...תיאר אינטראקציות פיזיות ומילוליות, דייק במקורות המידע, דיווח על פערים בזיכרון...**" (ת/1).**

**145. מתי ציין כי קבע את מהימנותם של שניים מתוך עשרה ילדים שחקר בפרשה, שאחד מהם הוא ד'. לדבריו, על פי הספרות והניסיון המקצועי, קיימת שורת קריטריונים שעל פיהם ניתן לקבוע מהימנות של ילד בחקירת ילדים. לדבריו, המאפיינים הרלוונטיים שהופיעו בעדותו של ד' הם: "**...קריטריונים של קונטקסט של זמן ומקום. פרטים ייחודיים שהוא נתן. הוא השתמש בציטוטים של דברים שנאמרו שמה. היו לו הדגמות מאוד אותנטיות של הצורה שבה החדירו את החפץ לאיבר מינו בצורה שבה תפסו אותו...יש התחושה הסנסורית של כאב...כשהחדירו לו את החפץ לאיבר המין שרף לו והוא גם מציין שעד היום כשהוא הולך לשירותים זה שורף לו**" (עמ' 4 לפרו', ש' 21-28). "**הוא ייחס מחשבות לאנשים שמעורבים שמה. הוא ייחס את הבכי של אחותו לכך שהחדירו גם לה את המקל. הוא גם היה מאד מדויק מבחינת מקורות המידע. היו דברים שהוא גם הודה שהוא לא יודע. לדוגמא ייחוס של הבכי להחדרה אז הוא אמר שהוא לא ראה את ההחדרה של החשוד...לאחותו ...**" (עמ' 5 לפרו', ש' 1-7).**

**146. לשאלת ב"כ הנאשם, מדוע לא תאר ד' את הבעותיהם ואמירותיהם של הילדים האחרים שנכחו באירוע ציין מתי: "**כל ילד מתאר לי את האירוע מהחוויה שלו. עכשיו הוא באותה סיטואציה הוא שוכב כאשר מחדירים לו איזה הוא חפץ לישבנו או לאיבר מינו. עכשיו אני לא יודע למה הוא לא התייחס למה, לתגובות של שאר האנשים. אבל מאוד השערה הגיונית היא שהוא היה עסוק בחוויה שהוא חווה. ואותה הוא תיאר לי. ופחות במה שקורה עם האנשים האחרים למרות שהוא הצליח לתאר לי שהם עמדו במרחק. שהוא עמדו במרחק מסוים ושילד אחד הסתובב..." **(עמ' 19 לפרו', ש' 22-28).**

**147. מתי העיד, כי ד' היה מאוד מדויק, דבריו לא אופיינו במגמתיות והוא סיפר כי על אף שביקר הרבה פעמים בביתו של הנאשם, הנאשם לא נגע בו באופן מיני אלא רק בפעם האחרונה. מתי הוסיף והעיד, כי בעדותו של ד' היו הרבה דינאמיקות שמאפיינות פגיעה מינית, "**...של איום בעזרת הנשק והגפרורים. הסלמה בפגיעה הוא אמר שהרבה פעמים היו באים והוא היה נותן להם ממתקים ורק בפעם האחרונה קרה משהו. הוא היה עקבי לאורך כל העדות שלו**" (עמ' 6 לפרו', ש' 5-8).**

**148. מתי עומת על ידי הסנגור עם העובדה שלא היה מודע, להלך הרוח ששרר באותו הזמן בשכונת מגוריו של הנאשם, שכונה צפופה, ששמועות התרוצצו בה מפה לאוזן, של הורים מבועתים שתיחקרו את הילדים, בלי ביקורת ובלי כלים מתאים וכן שהילדים טופלו על ידי פסיכולוגית אחת. עם זאת הוסיף, כי הכלים והקריטריונים בהם משתמשים חוקרי הילדים, מוכחים מחקרית ועל בסיסם הם עובדים. הוא ציין, כי לאחר החקירה, לא נקבעת מהימנות באופן מיידי, אלא חוקר הילדים עובר בדקדקנות על התמלול ומאבחן אם הדברים הם דברי אמת. בעניינו של ד', הוסיף, כי ביצע את אותה בדיקה בליווי צמוד של המדריך שלו, סאלח יוסף. הוא הדגיש, כי התשאול בחקירה נעשה ברמה גבוהה, של שאלות פתוחות וכל המידע נמסר מהילד ללא שאלות מכוונות. "**ועם כמות כזאתי של קריטריונים זה למרות כל החששות אני אין לי ספק שהילד, שעדותו של ילד נאמנה**" (עמ' 13 לפרו', ש' 29-30). הוא המשיך והעיד, כי תמיד קיים חשש של זיהום בחקירות ילדים והכלים בהם הם משתמשים, נועדו לשלול את האפשרות שהכתיבו לילדים מה לומר ולהעריך את מהימנותם. בנוסף העיד, כי ברור היה שהילד דיבר לפחות עם אימו לפני שסיפר את הסיפור כיוון שהיא שביקשה שיספר אותו. בנוסף, האמא הביאה דף, בו הוא כתב את הדברים כיוון שהיה לו קשה לומר אותם. לדבריו, אותה כתיבה, בנוכחות האם, לא פגעה באמינות התיאור שמסר.**

**149. באשר לאימות זיהויו של הנאשם כמי שביצע את המעשים בגופו, ציין מתי, כי ד' תיאר את ביתו של הנאשם וכן דברים שהיו בו. בנוסף, נתן ד' תיאור מאפיין ייחודי של הנאשם "**...הוא הדגים לי שהוא מרים את הכתפיים בעין גיהוקים שהוא עושה**" (עמ' 6 לפרו', ש' 13-14).**

**150.** בחקירתו החוזרת ציין מתי כי עימת את ד', עם עדויות של ילדים אחרים. כך למשל, כשחזר איתו על מוכנותו להעיד בבית משפט ואמר לו שילדים אחרים סיפרו שמה שקרה לו אצל הנאשם, קרה לו יותר מפעם אחת, ד' לא ידע להסביר למה אמרו זאת, אבל אמר שייתכן שקרו והוא פשוט לא זוכר, אם זה בשל הדחקה, אם כי באמת אינו זוכר, או שהוא לא מוכן נפשית לספר על הדברים שקרו לו.

**עדותו של החוקר שלמה קדוש**

151. שלמה קדוש (להלן:"**שלמה**") שהעיד בפנינו, העיד בחקירתו הראשית כי אכן ביצע לד' מסדר זיהוי בזכרון יעקב, עת הוא ומשפחתו היו בנופש. הוא ציין כי לא לקח חלק במסדר זיהוי, אלא נתן לאיש זיהוי ולחוקרת ילדים מהצפון שלא הייתה חלק מהחקירה לבצע. הוא הוסיף כי כאשר ישנה הכרות בין הילד והחשוד, אין צורך במסדר זיהוי ודי בהצגת תמונה, עימות עם האדם וקשירת שם לפרצוף.

**עדותה של המטפלת לבנה חלילי**

152. לבנה המטפלת שטיפלה בד', העידה כי ביצעה הערכה לד' וכי הוא ממתין לטיפול. היא העידה כי ד' סיפר שהיה אצל הנאשם, אבל תחילה דיבר על זה שלא קרה כלום ושהוא רק הלך לקבל "זהבים", כמו הרבה ילדים להבנתה, ל"משחק הג'עג'עים", כפי שהם קראו לו. לבנה העידה כי ד' סיפר לה כי היו "גם סוכריות". "**...ובהמשך אמר אני רק, אני רק יכול להגיד ש, אז אמרתי אתה יכול רק אם היית שם מה עשית שם? בכל אותם ימים. הוא אמר שהיה כסא מסתובב שעליו הוא הושיב אותו. והוא היה מסובב אותו חזק חזק חזק. מהר מהר ושהוא גם הייתה מיטה. הוא היה כאילו דוחף אותו אל המיטה. משמיע גניחות ואז אמרתי מה למה הגניחות האלה?...הוא אמר אני לא יודע אולי בגלל שהוא לא שתה מספיק מים. ואז הוא אמר שאסור. אמרתי או.קי. אז אחר כך באת בטח סיפרת. אז הוא אמר לא. אני לא סיפרתי זה היה סוד. אסור היה לספר את זה. שאלתי אותו אז למה לא סיפרת? הוא אמר שהיה עליו איום. שאם, הוא הראה לו אקדח. הוא אומר היום אני יודע שזה לא אמיתי. ציטוט של הילד. אבל אז הוא אמר שאם אני אספר הוא יהרוג אותי. וחוץ מזה הוא אמר שהוא ישרוף את הבית שלנו. והילד הזה במשך חצי שנה באמת לא ישן. זאת אומרת היו דברים אמירות של ההורים שהיה קושי מאד מאד גדול בהרדמות ובשינה. ומסתבר, אמרתי למה לא ישנת? הוא אמר הייתי צריך לשמור שהבית לא ישרף. בנוסף הוא דיבר על זה שהייתה לא יודעת תמונה על קיר עם סכינים. זה משהו שעלה מעוד ילדה אחת. והיה פחד כאילו שהוא יבתר אותם עם הסכינים האלה. זאת הייתה האמירה**" (עמ' 123 לפרו', ש' 3-20).

**עדותו של מיכה הרן לגבי ש' ו-ד'**

153. בהתייחס לאישומים האמורים, חקר מיכה את ש', שאת העדתו התיר, ולפיכך לא היה צורך להגיש את אמרתו במסגרת [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק התיקון. עם זאת, לבית המשפט הוגשה הערכת המהימנות שנתן בעקבות חקירת הילד (ת/4) בה צוין "**אני מעריך שש' מסר לי בדרכו את מה שחווה עם בנימין סץ, בדבריו, שנמסרו להזמנה פתוחה שלי ובאופן לא מובנה, התקיים מבנה הגיוני ותוכן התקבל על הדעת, ישנו ארגון במקום, בסיטואציה ובשיטות הפעולה הייחודיות של החשוד. הוא מוסר תיאורים של המעשים הרבים והייחודיים אותם חווה יחד עם ילדים אחרים, בדבריו מתקיימות דינמיקות ואינטראקציות עם החשוד**".

154. מיכה נחקר ממושכות על ידי ההגנה, מן הזווית המקצועית, על הפערים בין עדויותיהם של ש' ושל ד' שנכחו, לכאורה, באותם אירועים במסגרת אותה קבוצה שביקרה אצל הנאשם, אך מסרו תיאורים שאינם זהים לגבי ההתרחשויות שאירעו בנוכחותם בבית הנאשם. בעניין זה, ציין מיכה, כי ידוע שיש ילדים שמגיבים שונה להיותם נפגעים וכי לא מצופה בהכרח שאותם ילדים יתנו גרסה עובדתית זהה. בנוסף, קיימים אלמנטים של בושה, האשמה עצמית ופחד ולכן יש ילדים שנכחו באותו אירוע עצמו שיכחישו, אחרים יוסיפו פרטים ואחרים יחושו כבולים לגרסה הראשונית שמסרו להוריהם ולא יסטו ממנה. כך למשל, כשנשאל לגבי הסתירות בין גרסתו של ש' שסיפר על הקיינס והמקלות שבהם עשה הנאשם שימוש, לדבריו, גם בנוכחותו של ד', ואילו ד' לא סיפר כלל על השימוש באותם אביזרים, ציין כי אין בכך כדי לשלול את מהימנותו של ש': "**...זה יכול להגיד ש(ש')...במקרה שלנו הוא מספר את הדברים כפי שבאמת הוא זכר אותם.יש מגמה אצל ילדים חשוב לציין באמת להרחיב את המעגל של הנפגעים ולהגיד לא רק אני נפגעתי גם היו אחרים שנפגעו למרות שזו אפשרות אחת האפשרויות שהילד הספציפי הזה הנוסף בכלל לא נפגע. ויש אפשרות נוספת כמו שציינתי שהילד האחר הוא בוחר מטעמים שלו לא לספר על החוויות שנחשף.**

**עוד פעם מנסיבות שכבר ציינתי מחויבות לאיזה אמת שהוא מסר אמת ראשוני שהוא מסר. אבל זה לא שולל את האמירה של הילד (ש')...שהוא חווה את הדברים כפי שהוא מסר אותם גם בפניו גם בפני בית המשפט**" (עמ' 232 לפרו', ש' 26-23).

155. באשר לאי דיוקים וסתירות בפרטים, כמו למשל בתיאור הדירה או תיאור פני הנאשם, ציין מיכה כי מדובר בעדויות של ילדים שמדברים על מבט רטרוספקטיבי, ביחס לאירועים שקרו במרחק של כשנה שנתיים, כך שיתכן שלא ידייקו בתיאור החשוד, תיאור פרט בגופו או בתיאור פרטי לבושו או צבעם. עוד ציין, כי גם ממבוגרים אך מילדים בפרט, לא מצופה שבמרחק של מספר חודשים או שנים מהאירוע, יזכרו פרט כזה או אחר למשל לגבי צורה מסוימת או בגד מסוים. לעמדתו, יש להבחין בין פרטים פריפריאליים ולא מרכזיים בסיפור, לבין פרטים מרכזיים הכוללים תיאור של אקטים מיניים וסתירות ואי דיוקים בפרטים הפריפריאליים אינו פוגע באמינותה של העדות לגבי מהות המעשה.

156. בהתייחסו לגרסתו של ב.מ. באישום הראשון ושל ש' באישום השני, ציין: "**...פה בשניה מקרים ההערכה שלי הייתה שבאמת הילדים מספרים מתוך מה שנחווה על ידם מפאת כמו שכבר דובר העיגון בזמן במקום ובסיטואציה יש באמת תאריך פרוגרסיבי מהתחלה ועדה סוף מה היה בהתחלה. איפה נפגשו? ומה היה? יש פה דינמיקות של הפוגע ושל נפגע של פיתוי של הילדים הספציפיים האלה להגיע לבית תמורת ממתקים סוכריות. ואז ביצוע המעשה. ואחר כך השמעת איומים שלא יגלו את הדברים האלה. והתיאורים עצמם הם כל כך פלסטיים, וכבוד בית המשפט היה יכול להתרשם בעצמו איך הילדים האלה מתארים את האירועים האלה ולאמת קבל על הדעת שילדים שחיים בסביבה אחרת לגמרי תרבותית יכלול הביא את החוויות האלה של פגיעה כפי, בצורה כל כך אותנטית כפי שהם מסרו כי זה עולם אחר. הם לא חשופים לתכנים מיניים כאלה או אחרים. אבל במלל התיאורים כל כך ייחודיים לפגיעה של הילדים כולל גם ההקשר והקונטקסט ותיאורים מאד קוהרנטיים זה באמת תיאור שלד ינמיקות ואינטראקציות מה שהיה שם ביניהם וכו'וכו'. ואין פה התמקדות רק במעשה עצמו, אבל יש דברים נוספים יותר פריפריאלים לצורך זה למשל של עמידה בהתחלה עמידה על המיטה. והחזקה של בוהנים של אצבעות של החשוד. ואחרכך,רק אחר כך מגיעים לחלק הזה של המעשים עצמם. אז זה באמת אין פה התמקדות במעשה עצמו. אין פה משהו אמירה מגמתית. והם גם כן יכולים להגיד מה כן היה. אם היו דברים נוספים או לא היו דברים נוספים מבחינת מעשים ולכן באמת ההערכה שלי הייתה שבאמת מדברים על דברים שנחוו על ידם באופן בלעדי**" (עמ' 233 לפרו', ש' 11-31).

157. מיכה נשאל על ידי ב"כ הנאשם, כיצד ניתן לישב בין גרסאות בין שני הילדים, ד' וש', כאשר האחד מספר שהיו בנות באירוע ומפרט את שמן ואילו השני טוען נחרצות, כי לא היו במקום בנות, במתכוון. לכך השיב, כי יש להפריד בין המעשה לנסיבות וכי אין לו מחלוקת לגבי המעשה ולגבי הנסיבות, הוא כבר הסביר מה מניע ילד לספר או לחשוף אמירה כזו או אחרת, ומה לא. מיכה המשיך והעיד, כי כמובן שהמצב האופטימאלי הוא שעדיף לחקור אודות האירוע ביום שהוא קרה, אך במציאות זה לא כך והעדויות נמסרות באיחור של כשנה שנתיים ואז הילד מעלה מזיכרונו את הפרטים כפי שהוא זוכר אותם ואז יכול להוסיף או להיזכר בדברים מסוימים.

**עדות הנאשם**

158. הנאשם העיד בחקירתו הראשית, כי הוא רווק שגר בשכונת נחלאות כחמש שנים, ולפני כן גר אצל הוריו. הוא העיד כי עבר לגור לבד, כי "**רציתי להיות לבד בגלל האוכל**" (עמ' 255 לפרו', ש' 25). הוא המשיך והעיד, כי הוא אוכל רק לחם עם גבינה, ואצל הוריו "**אוכלים עוד דברים שמגעילים אותי ויותר ככה היה לי יותר טוב לגור לבד ולאכול מה שאני יכול לה...**" (עמ' 256 לפרו', ש' 1-2). בהמשך העיד, כי ילדים מהשכונה היו מבקשים ממנו ממתקים ברחבות בית הכנסת בשבת ואחר כך החלו לבקש ממנו ממתקים באמצע השבוע, והוא אמר להם שהוא לא מסתובב עם זה בכיס. עוד העיד, כי בשבתות היה מביא את הממתקים לבית הכנסת "**כי הייתי לוקח את זה גם בשבילי לאכול בעצמי**" (עמ' 257 לפרו', ש' 10).

159. הנאשם המשיך והעיד, כי הילדים השכנים, היו באים אליו לקחת ממתקים באמצע השבוע, "**אז נכנסו אלי הביתה ושיחקתי איתם בשיווי משקל**" (עמ' 257 לפרו', ש' 13). הנאשם העיד, כי במשחק, הילד היה עומד על המשענת של המיטה, הוא היה תופס את הילד ביד, מסתכל אם הוא מצליח לשמור על שיווי המשקל, עוזב אותו לאט לאט ומסתכל איך הוא שומר על שיווי המשקל. הוא המשיך והעיד, כי בתמורה היה פרס "קסטות" למי שהצליח. הנאשם הכחיש, כי קרו מקרים שילדים היו נופלים. הנאשם הסביר את פשר המשחק, בהתייחס פרטנית לילד י.ק.: "**היה לי, היה לי את ההנאה לראות שהוא שומר שיווי משקל**" (עמ' 286 לפרו', ש' 23) ובהמשך, "**זה מוזר קצת אבל זה מה שאהבתי לראות**" (עמ' 286 לפרו', ש' 29). הנאשם אישר שכפי שאמר באחת מחקירותיו, המשחק הוא "**המאזניים של יום הדין**", "**זה המאזניים של היצר הרע ויצר הטוב**" (עמ' 287 לפרו', ש' 2). הנאשם אישר בחקירתו הנגדית, כי היה מלטף את פניהם של הילדים וגם נגע בהם בידיו תוך כדי משחק "שיווי המשקל":

**ש. ליטפת אותם בפנים?**

**ת. ליטפתי אותם כן ...**

**ש. אוקיי. ונגעת בהם במשחק שיווי משקל הז?**

**ת. כן, בידיים**" (עמ' 284 לפרו', ש' 4-22). ובמקום אחר ציין שהליטוף נעשה באצבעות (עמ' 293 לפרו', ש' 32).

160. עם זאת, טען הנאשם כי דבריו בחקירה לפיהם יתכן שידו החליקה תוך כדי משחק ונגעה לילדים במקומות צנועים, נבעה מלחץ של החוקרים ולא היתה אמירת אמת, "**זה היה ככה בגלל שכל הזמן אהה אהה, התנו לי..שיגעו, שיגעו אותי שמה בחקירות**" "**...אז אמרתי שיכול להיות אבל זה לא נכון**", "**זה לא קרה**" (עמ' 294 לפרו', ש' 1, 3 ו-4). הנאשם אישר עוד כי יש לו בביתו כסא מסתובב, אך הכחיש שהיה משחק עם הילדים, כפי שטענו, במשחק השיווי משקל, עליו. הנאשם לא הכחיש כי הכניס גם ילדות לדירתו, אולם טען כי לא היו לבדן אלא נילוו לאחיהן. יחד עם זאת, אישר כי יש בכך פסול מבחינה דתית וכשנשאל מדוע בכל זאת אפשר זאת, השיב: "**אז עשיתי טעות**" (עמ' 296 לפרו' ש' 14).

161. עוד אישר הנאשם, בחקירתו הנגדית, כי היו מגיעים אליו עשרות ילדים, אך לדבריו לא כולם בפעם אחת. עוד אישר, כי ילדים היו מגיעים אליו גם כדי לקבל זהבים, מגלגל של זהב ששימש אותו בעבודתו ככורך ספרים. באשר לנוכחותם של ד' וש' בביתו, במסגרת משחקי "שיווי המשקל", אישר הנאשם כי ד' היה אצלו בבית אך אינו זוכר בדיוק במה שיחקו, באשר לש' טען כי לא היה בביתו.

162**.** באשר לטענותיו של ש' על החדרת "הקיינס" לפי הטבעת שלו על ידי הנאשם, טען הנאשם כי ש' כלל לא היה בביתו, וכי הסיבה שהוא המציא את הסיפור לגביו, היתה, אולי, כי הוא קינא בילדים האחרים שהיו אצלו. כשנשאל על ידי בית המשפט מדוע היתה לש' סיבה לקנא, אם יכול היה לבוא לבית הנאשם כמו הילדים האחרים, השיב **"לא, הוא, אני זוכר אותו שהוא היה אומר שלא מרשים לו להיכנס"** (עמ' 305 ש' 3), והוסיף כי הוריו של ש' אסרו עליו להיכנס לביתו של הנאשם, ולכן תמיד נשאר למטה. בהמשך נשאל על באותו עניין על ידי ב"כ המאשימה:

**"ש.אתה לא יודע להגיד אבל ב.... בוודאות מי הרשו לו מי לא הרשו לא נכון?**

**ת. אני יודע שמי שלא ניכנס.**

**ש. היחיד שאתה אומר שרצה להיכנס ולא נתת לו זה אפרים כהן ככה אתה אומר?**

**ת. נכון.**

**ש. לא הזכרת ילדים של גלזר ושל עוד מ...משפחה?**

**ת. הם לא ביקשו כל כך..."** (עמ' 305 לפרו', ש' 15-20).

163. הנאשם גם אמר, כי ילדים היו מגיעים לביתו עם דיסקים כדי לראות סרטים "**כן אבל צנועים זה היה**" (עמ' 282 לפרו', ש' 23). בנוסף, אישר כי היה מדגדג את הילדים עם מזלג של עץ וכי הילדים היו מעבירים את מכונת התספורת על הבגדים, אחד לשני ומקבלים ממנו זהבים. הנאשם הכחיש כי היו בביתו רובה או אקדח וטען שהיו לו סכינים אך אלה לא היו מחודדות ובלי שיניים (עמ' 283-284 לפרו', ש' 28-1 בהתאמה).

164. הנאשם העיד, כי היה לו חבר מבוגר אחד בלבד, נפתלי. וכי הוא לא התחבר כל כך למבוגרים, וכי לא עלה בדעתו לנסות להתחבר אליהם. הנאשם אישר את תיאורו המפורט בת/17 לגבי מערכת הקשרים המינית בינו ובין נפתלי, כולל התיאורים לפיהם נפתלי דגדג אותו באיבר המין שלו ודחף לו אצבעות ודגדג אותו מתחת לאשכיו וכי נפתלי אמר לו שכאשר הוא דגדג אותו באיבר המין שלו הנאשם פלט זרע. עם זאת, טען שנפתלי הוא זה שכפה עליו את המעשים וכי המעשים לא קרו לעיני הילדים. כשנשאל מדוע טען במשטרה שיתכן והילדים היו עדים למעשים בינו לבין נפתלי, השיב כי הוא תמיד סגר את הדלת אך נפתלי היה פותח אותה "כי רצה אוויר" ופתח את הדלת מבלי שהנאשם הרגיש בכך. הנאשם טען עוד, כי נפתלי לא ראה את המשחקים ששיחק עם הילדים ונימק זאת באמירה "**זה לא, אין בזה הרבה חוכמה... לא אמרתי לו שיתקרב לזה**" (עמ' 313 ש' 26-28). עקב כך נשאל על ידי ב"כ המאשימה:

**"**ש. אולי היה משהו להסתיר מהמשחקים של הילדים שלא רצית שנפתלי יהיה?

ת. יכול להיות.

...

ש. שאלתי אמרתי יכול להיות שלא רצית שנפתלי יראה?

ת. אהה את המשחק בשיווי משקל.

ש. כן. אני שואל למה?

ת. זה לא, זה לא כל כך, שה לא כל כך חוכמה. טעיתי בכל השווי משקל הזה. אז לא רציתי שהם יראו את זה**" (עמ' 314 לפרו', ש' 5-13).**

**165.** לגבי אלבום התמונות שנמצא אצלו בבית ובו תמונות של ילדים מהשכונה אותם צילם במצלמתו, העיד "**אני אוהב לראות את זה כשאין לי מה לעשות**" (עמ' 268 לפרו', ש' 9). לדבריו, צילם את הילדים במצלמתו, כאשר היו באים אליו וכאשר היו מחופשים ברחובות בפורים. עוד ציין, כי חלק מההורים ידעו שהוא צילם את ילדיהם וחלק לא ולאלו שידעו והוא הראה אותם ואף מכר אותן במחיר של שקל, בין היתר, למשפחות קרוייזר, הירזון וזילברמן. הוא המשיך והעיד, "**הסתכלתי על זה כל כמה זמן**" (עמ' 269 לפרו', ש' 33), "**אני אוהב לראות את הילדים**" (עמ' 270 לפרו', ש' 1).

**דיון והכרעה**

**ניתוח גרסתו של ש'**

166. כאמור, גרסת המאשימה באשר לאישום זה, מתבססת על עדותו של ש' בבית המשפט ועל עדותו של ד' בפני חוקר הילדים. באשר לעדותו של ש' זו הותירה רושם מהימן וחזק וניתן להשתית על פיה ממצאים מפלילים כלפי הנאשם. העדות גובתה בתיאורים קונקרטיים מדוייקים ופלסטיים ותארה שימוש סוטה באביזרים כמו חבלים המשמשים לקשירת סכך לסוכות לצורך החדרה לפי הטבעת של הילד וכן החדרת פיסות מגולגלות של נייר טואלט לתוך השופכה. יצויין, כי תיאורו של ש' את המעשים היה מדוד ומינימליסטי והוא הקפיד על דיוק בפרטים, כך למשל הקפיד להבהיר כי החפצים שהוחדרו לפי הטבעת לא היו קני הסכך "הקייניס" עצמם אלא החבלים שמחברים ביניהם. כמו-כן, ציין את חיתוך נייר הטישו לריבועים שגולגלו והוחדרו לחור השופכה, כלשונו "החור של הקטנים". בנוסף, לווה התיאור בהמחשות ויזואליות של המעשים אשר תמכו בתיאור המילולי. קשה להלום שילד בגילו של ש', בעת המעשים ובעת מתן העדות, המשתייך לקהילה סגורה שבה נושא המין ובוודאי נושא של סטיות מיניות הוא בגדר טאבו חמור, יעלה מדמיונו תיאורים כה חריגים. בנוסף, לא עלה מהראיות שהוצגו לבית המשפט כי הדמויות המבוגרות שסובבו את הילד ובראשם הוריו, שמעו מפי הורים אחרים או מפי דמויות אחרות בשכונה, תיאורים על מעשים כאלה אותם יכלו לשתול בפיו.

167. לעניין אמינותו של ש' עמד הסנגור על מספר סתירות בתיאורו של ש' את הנאשם, בין היתר, האמירה ששיערו בצבע "חום-אדמה" שאינו צבע השיער הנוכחי של הנאשם, כפי שנראה בעינינו, וכן הטענה שראה כתובת קעקע על אחת מזרועותיו של הנאשם, שעה שכתובת כזאת אינה קיימת במציאות. לגבי כתובת הקעקע, יצויין, כי ש' מיוזמתו ציין שאינו בטוח אם המדובר היה בקעקוע בבשרו של הנאשם או בציור שהודבק או צוייר על העור וניתן בנקל למחיקה וציין כי הבחין בציורים או בתמונות דומות על גופם של אנשים אחרים במקווה, "פרענקים", בלשונו. בנוסף, הצביע הסנגור על כך שבבית הנאשם לא נמצאו השולחן העגול או המג'ייקה שבאמצעותה נטען כי היכה את הילדים. יש לזכור גם, לעניין הדיוק בפרטים, כי עדותו של ש' בבית המשפט ניתנה כשנתיים לאחר האירועים המתוארים על ידו. בעיניי אותן סתירות נטענות אינן גורעות מסיפורו הגרעיני של ש' לגבי המעשים המיניים הנתמך גם בגרסתו של ד'. לעניין משקלו הפחות של חוסר דיוק בעדות קטין בעבירות מין והיכולת לפלג את עדותו, ראו הניתוח המשפטי והאסמכתאות בפסקאות 112-114 לעיל. בנוסף, גרסתו של ש' נתמכת בחלקה גם בתיאורי משחקי "שיווי המשקל" החריגים, הכוללים נגיעות בגופם של הילדים, אותם מאשר הנאשם עצמו, בעדותו, ואשר היווה פתיח למעשים המיניים.

168. בסוגיית זיהויו של הנאשם על ידי ש', יצויין, כי בתשובתו לאישום לא חלק ב"כ הנאשם על האפשרות לפיה ש' ביקר בביתו של הנאשם ואף השתתף במשחקי "שיווי המשקל", אך ציין כי הנאשם אינו זוכר זאת. לעומת זאת, בעדותו בבית המשפט שלל הנאשם פוזיטיבית את האפשרות שש' היה בביתו וטען כי הוריו של ש' אסרו עליו לבקר בביתו, ולכן היה ממתין מחוץ לבית בעת ביקורי הילדים האחרים. בסיכומיו, טען ב"כ הנאשם, כי ש' "**לא היה מידידיו הקטנים של הנאשם ולא היה בביתו**" והפנה, בין היתר, לאי דיוקים בעדותו של ש' לגבי מבנה דירתו של הנאשם ותכולתה (עמ' 48 לסיכומים בכתב). בהקשר זה יצויין, כי ש' זיהה את הנאשם במסדר זיהוי התמונות (ת/5) שהוגש בהסכמה, וכי ד' מאשר בחקירתו (ת/1) שש' היה אחד הילדים שהתלוו אליו לבית הנאשם, יחד עם ילדים אחרים באותה קבוצה. די בראיות אלה כדי לאמת את זיהויו של הנאשם על ידי ש' כמי שביצע בו את המעשים המיוחסים לו. מעבר לכך ב"כ של הנאשם לא עימת את ש' בחקירתו הנגדית עם הטענה שהעלה הנאשם בעדותו, לפיה הוריו של ש' אסרו עליו לבקר בבית הנאשם וגם לא עימת את אביו של ש' עם אותה טענה ולפיכך אין לתת לטענה זו כל משקל. בנוסף, אינני מקבל את הטענה כי עצם העובדה שלש' הובטחה על ידי אביו מתנה אם יספר את גרסתו ובסופו של דבר אכן קיבל משאית צעצוע עם הליקופטר כמתנה, פוגמת באמינות גרסתו. אכן, ככלל, מתן תגמול לילד עבור מסירת עדות הוא בעייתי והדבר היה מוסכם גם על המטפלת לבנה וגם על מיכה, אולם בעניין זה יש לבחון את עדות הילד לגופה ובמקרהו של ש' לא מדובר בסיפור סתמי וגנרי, אלא בעדות מפורטת המלווה בהמחשות ובביטויים חווייתיים שאינם יכולים להיות מומצאים או מושתלים במוחו של הילד. עוד יצויין, כי לפי עמדתו המקצועית של מיכה, שאין סיבה שלא לקבלה, לאור עמידת העדות בקריטריונים המקובלים של מבחני האמינות, בהם נעשה שימוש על ידי חוקרי הילדים, לא היה במתן המתנות כדי להשפיע על תוכן הדברים (עמ' 234 ש' 15-19 לפרו').

169. מאחר שעדותו של ש' ניתנה בטרם הגיעו לגיל האחריות הפלילית, הרי היא טעונה דבר לחיזוק לפי [סעיף 55(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569). לעניין זה ראו הניתוח המשפטי בפסקה 116 לעיל. חיזוק זה נמצא גם בגרסתו של ד', התומכת בעיקרה אף אם בהבדלים מסויימים, בסיפורו של ש' וכן בעדותו של אביו של ש' שנמצאה בעיניי מהימנה. בהקשר זה, נמתח בעדותו של האב קו ברור בין הסיפורים ששמע מהורים ומאנשים אחרים בשכונה ואשר הביאו אותו לתשאל את ש', לבין התשאול עצמו שהיה תשאול פתוח ולא השתיל בפיו של ש' גרסה כלשהיא. בהקשר זה יצויין כי אביו של ש' כלל לא נחקר לגבי טענת הסנגור בסיכומים כי ש' נלקח על ידו לכותל המערבי שם בכה האב בפניו ורק בנסיבות אלה סיפר את סיפורו. גרסה זו הועלתה כעדות שמועה כפולה מפי עד ההגנה דוד מרוסי ששמע אותה, לדבריו, מאמו של ש' שלא העידה במשפט והאב כלל לא עומת על ידי הסנגור עם עדות זו. עוד יצויין, כי הסברו של האב לגבי השינויים בהתנהגות הילד והעובדה שלא סיפר עליהם בתלונה הראשונה שהוגשה במשטרה, מקובלים עליי. שכן, האב הסביר באופן אמין ומשכנע מדוע התופעות החריגות שהופיעו אצל ש' קודם לכך שסיפר את סיפורו, קיבלו משמעות ופשר רק לאחר ששמע את הסיפור, כאשר התלונה במשטרה הוגשה מיד למחרת היום. בנוסף, נתמכת העדות גם בהערכת המהימנות של מיכה (ת/4). לערכה של חוות דעת כזאת, כדבר לחיזוק, מקום שהילד מעיד, ראו פסקה 117 לעיל.

**ניתוח גרסתו של ד'**

170. אשר לעדותו של ד', הרי שההגנה לא חלקה על עצם החלטת חוקר הילדים שלא להתיר את העדתו בבית המשפט מהטעמים שפרט. יחד עם זאת, ולמעלה מן הצורך, יצוין כי זו עומדת באמות המידה שנקבעו בפסיקה ופורטו לאחרונה בהכרעת הדין שניתנה על ידינו ב[תפ"ח 45141-02-11](http://www.nevo.co.il/case/5531016) **מדינת ישראל נ' א.ז**, מיום 1.1.13, פסקאות 52-51 לחוות דעת חברי, כב' השופט גרינברגר, והאסמכתאות שם.

171. באשר לגופה של העדות, עיון בתמליל וצפייה בתיעוד החזותי (של ת/4א ו-ת/4ב) מלמדים כי מדובר בעדות ספונטאנית, הבנויה באופן כרונולוגי ומעוגנת בזמן ובמקום. דבריו של הילד נאמרו בתשובה לשאלות פתוחות שלא כללו הכוונה של החוקר וכללו תיאור פלסטי שהתבטא גם בהדגמות של המעשים שנעשו לו וכן תיאור חוויתי של התחושות שחש תוך כדי המעשה ולאחריו שכלל הדגמות של המעשים שנעשו בו. גם תיאור האיומים שייחס ד' לנאשם ושיקופם בהבעות הפנים של הילד, כשתיאר אותם תומך באמינות גרסתו.

172. אמינות דבריו של ד' נתמכת גם בחוות דעתו של חוקר הילדים מתי, אשר העריך כי מדובר, על פי הקריטריונים המקצועיים המובנים להערכת מהימנות של חקירות ילדים, בעדות מדויקת ואמינה, המעוגנת בזמן ובמקום. אכן, העיקרון הוא שבית המשפט היה ונשאר המכריע הסופי בשאלה אם הילד מהימן אם לאו. אולם, התרשמותו של חוקר הילדים היא ראייה רלבנטית וקבילה, שמותר לבית המשפט להיזקק לה בין יתר הראיות, אף כי אינו חייב לאמץ אותה. ראו [ע"פ 694/83 דנינו נ' מדינת ישראל פד"י מ](http://www.nevo.co.il/case/17939869)(4) 250 וכן [דנ"פ 3750/94 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17920843)(4)641. בענייננו, התרשמתי כי הערכת החוקר מבוססת על ניתוח מקצועי, מעמיק ויסודי של עדות הקטין, תוך מתן הסברים משכנעים גם לתהיות שעלו מן העובדה שלא תאר את התייחסותם של הילדים האחרים שנכחו באירוע, לפי דבריו, למעשים שבוצעו בו וכן לשלילת האפשרות שעדותו הושפעה מ"זיהום סביבתי" בשל חרושת השמועות בשכונת מגוריו בנושא המעשים המיוחסים לנאשם ולאחרים שהוחשדו בפדופיליה.

173. אמרתו של ד' בפני חוקר הילדים (ת/1), הוגשה לבית המשפט מכח [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק התיקון ובתור שכזו, כדי שתוכל לשמש בסיס להרשעת הנאשם, היא טעונה סיוע. הסיוע הנדרש צריך לעמוד בשלושה קריטריונים, עליו לבוא ממקור אוטונומי, הוא צריך לסבך את הנאשם או לנטות לסבכו אישית באחריות לביצוע המעשה ועליו להתייחס לנקודה ממשית השנויה במחלוקת. ראו: [ע"פ 387/83, 399/83 מדינת ישראל נ' יהודאי, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17921296)(4) 197. עוד נפסק בעניין ראיית הסיוע, כי לא מתחייב שתהיה זו ראיה אחת ויחידה העונה על שלושת הקריטריונים אלא היא יכולה להיות מורכבת ממקבץ ראיות, שכולן יחד עונות על שלוש הדרישות. [רע"פ 3904/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5877951)(1) 385. כמו-כן, על פי ההלכה הפסוקה, עדויות של קורבנות עבירה אחרים של אותו נאשם, יש בהם כדי להוות את הסיוע הנדרש. ראו פסקה 119 לעיל והאסמכתאות שם. לפיכך, עדותו של ש' שנכח עם ד' בדירת הנאשם ומתאר מעשים דומים שבוצעו בגופו על ידי הנאשם וכן תיאור דומה של ההתרחשויות בדירת הנאשם, כולל משחקי "שיווי המשקל", יש בה לכשעצמה כדי להוות את הסיוע הנדרש לעדותו של ד'.

**ניתוח גרסת הנאשם**

174. עדותו של הנאשם, בכללותה, עשתה עליי רושם בלתי אמין. הנאשם ביקש לערוך הפרדה בין משחקי "שיווי המשקל" אותם ביצע עם הילדים, בהם הודה וניסה לטעון כי לא היו בעלי אופי מיני, לבין המעשים המיניים הברורים שנטען כלפיו כי ביצע כלפי ב.מ., כלפי ש' וכלפי ד'. באשר למשחקי "שיווי המשקל", דומה שהנאשם עצמו, בהתנהגותו, הכיר בכך שאין המדובר במשחקים תמימים, שכן בניגוד לנהגו לא צילם, לדבריו, את אותם מעשים על אף שנהג לצלם ילדים בשכונה אותם פגש במצבים שונים, ולא נתן לכך הסבר ממשי וציין כי אילו היה מצלם את משחקי שיווי המשקל, היה שומר את התמונות לעצמו. יתר על כן, הנאשם טרח, לדבריו, להסתיר את המעשים מפני נפתלי, חברו, עמו היו לו קשרים בעלי אופי מיני, באומרו **"שזה לא כל-כך חוכמה, טעיתי בכל השיווי משקל הזה, אז לא רציתי שהם יראו את זה"**. מכאן, שהבין כי מדובר במעשים פסולים.

175. יתר על כן, הנאשם ביקש להרחיק עצמו באופן מגמתי ומתחמק מהתמודדות עם גרסאות הילדים שהעידו נגדו בבית המשפט, ב.מ. וש'. לגבי שניהם טען כי לא נכחו בביתו, זאת כאשר לגבי ב.מ. טען כי מדובר ב"משפחה של צרפתים שקרנים", מבלי להתייחס פרטנית לטענותיו של ב.מ. עצמו כלפיו שהוטחו בו תוך כדי העדות ולגבי ש' טען כי הלה היה מנוע מלבקר בביתו, בהוראת הוריו, על אף שלא ש' עצמו ולא אביו נחקרו בנקודה זו.

176. בנוסף, מסקירת אמרותיו של הנאשם במשטרה ומעדותו בבית המשפט, עולה כי הוא מנסה בעדותו בבית המשפט למזער את הקשרים המיניים בינו לבין נפתלי, שעליהם סיפר בחקירתו במשטרה (ת/17), על מאפייניהם המוזרים והמעידים על היותו פעיל מבחינה מינית, וכן את דבריו בחקירתו במשטרה (ת/12), כי נהג לצפות בביתו בסרטים פורנוגרפיים ולאונן. גרסה המחזקת, בין השאר, את טענת הילדים כי הוצגו להם בביתו סרטים פורנוגרפיים.

177. אכן, אין ספק כי הנאשם ,שהוא כבן 40, הוא בעל אישיות חריגה. דבר זה עולה הן מדמותו המיוחדת כפי שנשקפה לעינינו, הן בהרגלי התזונה יוצאי הדופן עליהם סיפרו הוא ובני משפחתו והן בשל הקשרים החריגים שפיתח עם ילדים בסביבתו. ראו לעניין זה גם את עדויות האב יצחק סץ בעמ' 392, 393, 395 ו-400 לפרוטוקול וכן את עדות האח דוד סץ בעמ' 424 לפרוטוקול. יחד עם זאת, הן על פי חוות הדעת מטעם המרכז לבריאות הנפש (ת/41) שההגנה לא חלקה עליה והן על פי דבריו של מומחה ההגנה ד"ר פרלמוטר, שחוות דעתו (נ/65) הוגשה לבית המשפט והוא נחקר עליה, על אף המאפיינים הילדותיים של הנאשם הוא איננו סובל מתסמינים פסיכוטיים פעילים והוא אחראי למעשיו מבחינה משפטית. בעניין זה יצוין, כי לדברי הד"ר פרלמוטר, מצד אחד חשיבתו של הנאשם היא אדקווטית ומצד שני לעיתים היא מאוד פשטנית. יחד עם זאת, ציין כי הנאשם אינו סובל מפיגור משום שישנם תחומים שבהם יש לו יכולות שהם הרבה מעבר ליכולתו של אדם המוגדר כמפגר ומאידך, יש תחומים שהרמה התפקודית שלו בהם היא מאוד נמוכה והוא מנסה לחפות עליהם בדרכים אחרות ובהישגים אחרים. ראו: עדותו בעמ' 463-464 לפרוטוקול. יחד עם זאת, קשה לקבל את עמדתו של ד"ר פרלמוטר, כי ארגון של קבוצות ילדים, שימוש בשיטות התעללות יצירתיות, כולל שימוש באביזרים ויצירת רשת הסוואה הכוללת תמהיל של איומים ופיתויים כלפי הילדים, הם מעל ליכולותיו הקוגניטיביות של הנאשם. זאת משום שעדויות הילדים שנמצאו אמינות בעיניי, סותרות בפועל קביעה זו.

178. התרשמותי הן מעדותו של הנאשם בית המשפט והן מאמרות בחקירותיו במשטרה, בהן הציג גרסאות מתפתחות ומשתנות והן מחוות הדעת, הינה כי הנאשם, על אף אופיו הילדותי, מבין היטב את מהות מעשיו ואת ההבדל בין מותר לאסור ויש לו, על אף מגבלותיו, יכולת תחכום לא מעטה שסייעה לו לממש את מעשיו. לא זו אף זו, יש לזכור קורבנותיו של הנאשם הם ילדים תמימים, רכים בשנים, בגילאי 6-8, שגדלו בקהילה חרדית סגורה ושמרנית, שבה לא היו חשופים לתכנים מיניים כלשהם ואף לא הוזהרו על ידי הוריהם ומחנכיהם מפני ניצול מיני על ידי זרים. בנוסף, על פי התמונה שנשקפה מן הראיות, הילדים בדרכם ממסגרות החינוך לביתם בהסעות וכן בתוך השכונה, לא היו מלווים בדר"כ על ידי מבוגרים, על אף גילם הצעיר. יכולת הניצול והמניפולציה שלהם על ידי הנאשם היתה לפיכך קלה הרבה יותר מאשר לגבי ילדים הגדלים בסביבה אחרת.

179. עוד יצוין, כי כעולה מעדויות הילדים במעשים היו מעורבים באופן פעיל גם מבוגרים אחרים שנכחו במקום, סייעו לנאשם ואולי אף הפעילו אותו, אף שהנאשם מכחיש זאת ויתכן שיש גם בכך כדי להסביר את הפער בין יכולותיו הקוגניטיביות לבין אופיים ותחכומם של המעשים.

180. לאור האמור, אין לעמדתי לתת אמון בגרסת הנאשם המכחישה את המעשים המיוחסים לו כלפי ב.מ., ש' ו-ד'.

**טענת ה"זיהום הסביבתי"**

181. **נדבך מרכזי בטיעוני ההגנה, היה, כי בשכונת מגוריהם של הילדים נוצרה אווירת פאניקה ו"צייד מכשפות" אשר הובילה לחילופי מידע, שמועות ורכילויות, בין הורים ובין הורים, בין הורים לילדיהם ובין ילדים לילדים. בנוסף נטען, כי ייתכן שחלק מאותן שמועות נופחו ואף שונו ולא ניתן לשלול, שהילדים שהעידו בבית המשפט, הושפעו מהם והיו חשופים להם. בהקשר זה צוינה העובדה שאנשים שונים בשכונה ערכו ניסיונות לבירור עצמאי, של הפרשה, דבר שאף הוביל להחשדתם בשיבוש הליכי חקירה ומשפט, כך למשל, דוד אנסבכר שנחקר בעניין ואישר כי התבקש על ידי גורמים בשכונה לעסוק בפרשה ולבררה, מול גורמי הרווחה, עמותת "שלום בנייך" והמשטרה (נ/37), וכן משה מלכין שגם נחקר בחשד לתקיפת אשה מבוגרת גיורת שגרה לבדה בשכונה על רקע החשד כי היתה חלק מאותה "רשת פדופילים" (נ/62). בנוסף, צויין חלקה הדומיננטי של שכנה .... אשר לטענתו עודדה שכנים להתלונן נגד הנאשם. לכך גם מצטרפים פשקווילים שחולקו בשכונת הורי הנאשם ואשר הזהירו "בהוראת הרבנים" את ההורים לשמור על ילדיהם מפני הנאשם ולהוקיע אותו ואת משפחתו (נ/67).**

**182. בעניין זה העידו גם הרב יהודה פורוש, שסיפר על כך שנתבקש לעמוד בראש וועדה שהוקמה על ידי השכנים ואשר חקרה 30 מקרים שהועלו על ידי הורים, אך ציין כי שלושת המקרים אותם ברר באופן אישי ואשר לדבריו לא נמצאו לגביהם ראיות לביסוס החשד, לא התייחסו לנאשם. עדות נוספת נשמעה מפי משה קיויתי, מארגון "טוהר המחנה" המתעסק לדבריו באיתור אנסים ופדופילים מטעם הציבור החרדי, אשר סיפר על תלונות שהגיעו לארגון בדבר ילד שננשך על ידי הנאשם. עוד העיד מר דוד מרוסי, שסיפר כי בנו דיווח לו שביקר אצל הנאשם ושיחק אצלו במשחק "הקשתות" והוא הגיש על כך תלונה במשטרה, אולם לאחר מכן חזר בו מהתלונה לאחר שהבין, גם לאחר שיחה עם מיכה, כי הנאשם לא ביצע בבנו מעשים מיניים.**

**183. בנוסף, ביקש ב"כ הנאשם, להתבסס בעניין על עדויות בכתב של מספר שכנים שאישרו את העובדה, שתכנים רבים הקשורים גם לנאשם עברו מפה לאוזן בין השכנים, בין ההורים ובין הילדים (נ/1, נ/14, נ/17, נ/18, נ/27 ונ/48). בנוסף, היפנה ב"כ הנאשם לדברי המטפלת לבנה, כי ידעה על כך שילדים שטופלו על ידה שוחחו ביניהם וכי גם הורי הילדים שוחחו בעניין הפגיעות הנטענות, בינם לבין עצמם ועם ילדיהם ואף העבירו מסרים בעניין לילדים (עמ' 135 לפרו') וכן לדבריו של מיכה, כי "**הייתה פאניקה והייתה היסטריה רבתי שמה, וההורים עשו כל מיני דברים שלא היו צריכים לעשות**" (עמ' 237 לפרו').**

**184. אכן, מקבץ הראיות האמור מלמד, כי בשכונה שררה פאניקה וכי נעשו מהלכים שעשויים היו, באפן פוטנציאלי, להביא לזיהום עדויות של הילדים המתלוננים. בנוסף לכך, אין חולק כי כל הפרשה שהיו בה גם חשודים אחרים מלבד הנאשם החלה בעקבות תלונה שהוגשה כנגד הנאשם בחשד שנשך את איבר מינו של הילד י.ק., כאשר בתחילה לא היה שיתוף פעולה עם ההורים אך לאחר שהובהר כי היו ניסיונות לשבש את הליכי החקירה בעניין זה, החלו ההורים לשתף פעולה. ראו עדותו של פקד ידידיה יעקב, ראש צוות החקירה המיוחד שהוקם בתחנת הבירה בזמן האירוע שהוזמן מטעם ההגנה (עמ' 362-368 לפרו') (להלן:** "ידידיה"**). יחד עם זאת, דווקא מעדותו של ידידיה עולה, כי החקירה נעשתה באופן זהיר ביותר, תוך בדיקה פרטנית של מהימנות כל ילד וילד על ידי חוקרי הילדים והצלבת הדברים עם ממצאים אובייקטיביים שנמצאו בבתי הילדים ובמקומות הקשורים לביצוע העבירות הנטענות. בנוסף צוין, כי בעקבות החקירה אכן נעצרו חשודים נוספים ובהם נפתלי זילברמן ובן-ציון פרמישלן, נגדם הוגשו כתבי אישום ובקשות למעצר עד תום ההליכים.**

**185. יתר על כן, קיימת חשיבות רבה, בהקשר הנטען, לעובדה שחוקרי הילדים נזהרו מלייחס אמינות לתלונות רבות של ילדים מהשכונה שהחשידו את הנאשם, וגם אחרים, בביצוע מעשים מיניים בגופם וקבעו שלא ניתן לסמוך עליהם ממצאים מפלילים, בין משום שכללו תיאורים כלליים וגנריים בלבד ולא היו ספציפיים מספיק, בין משום שכללו הגזמות ותיאורים בלתי סבירים ובין משום שהתעורר לגביהן חשש של זיהום ראייתי, גם אם סברו שבחלק מאותן אמירות קיים גרעין של אמת (נא לראות את נ/10, נ/15, נ/19, נ/26, נ/29, נ/30, נ/31, נ/32, נ/33, נ/34 ו-נ/47 ואת הערכות המהימנות של חוקרי הילדים המופיעות בהן). מכך, בנוסף להסבריו של ידידיה, ניתן ללמוד כי בפרשה האמורה, גם בהתייחס לנאשם, נעשו בעניין על ידי המשטרה, חוקרי הילדים והפרקליטות, סריקה, סינון ובדיקות קפדניות ,כדי למנוע שימוש בעדויות ילדים שהיה חשש כי "זוהמו". מכאן גם שלא מתקיים חשש ממשי שעדויותיהם של ב.מ., ש' וד',שלהן ניתנה רמת אמינות גבוהה, הושפעו מאותו "זיהום סביבתי". עוד יצויין, כי ההגנה לא השכילה להציג מעבר לטענה הכללית, טענה פרטנית לגבי זיהום ספציפי של עדויות שלושת הילדים. בעניין זה ראויה לציון אמירתו של מיכה לגבי עדויות הילדים שנחקרו על ידו:** "**...שאין זהות בנרטיב של הילדים שנחקרו על ידי. כל ילד מדבר על חוויה שהוא חווה. איך שהיא נחרטה בזכרונו. בלי אין דברים אפילו דומים בעדויות של הילדים. בנסיבות שזה קרה. וכו' וכו'. כלומר העדויות עומדות בפני עצמן לגבי יש זיהוי של חשוד ספציפי או חשודים ספציפיים לגבי מעשים ספציפיים שמיוחסים לאותם חשודים. ולא הייתה התרשמות או הערכה שלי שמדובר בהעתקה כי היה מצופה שאם נגיד מכניסים איזה סיפור מסוים או מנסים להפיץ אותו אז אותם ילדים יספרו את אותם דברים ובמקרה שלנו לגבי שני ילדים, ...מספרים דברים שונים בתכלית. הם רק קושרים את החשוד אחד ספציפי במעשים אלה**" (עמ' 231 לפרו', ש' 18-26). בנוסף, צויין על ידו כי כלי העבודה המקצועיים בהם נעשה שימוש על ידי חוקרי הילדים, יכולים לזהות "העתקה" של עדות בין ילד לילד, ככל שהעתקה כזאת קיימת.

186. על כן, יש לדחות את טענותיו של ב"כ הנאשם לגבי השפעת "הזיהום הסביבתי" על הראיות בתיק זה, ובמיוחד על עדויות הילדים ב.מ., ש' ו-ד'.

**טענת ההתנכלות האישית לנאשם**

187. באשר לטענת ההתנכלות הספציפית לנאשם, ציין הסנגור בסיכומיו בע"פ, כי אין הוא עומד על טענת עלילה ספציפית שכוונה כלפי הנאשם. יחד עם זאת, בפי הנאשם עצמו וכן בפי אביו יצחק ואחיו דוד ובצלאל, בעדויותיהם מטעם ההגנה, עלו טענות בדבר התנכלות של שכנים לנאשם בשל היותו אדם חריג וכן לגבי ניסיונות שנעשו להשפיע עליו למכור את דירתו. יתכן שהנאשם, בשל חריגותו, אכן מיקד אליו רגשות שליליים של תושבים בשכונה. אולם, הנאשם עצמו לא העיד על התנכלות ספציפית של אנשים מסויימים כלפיו ולא הוכחו, ולו ברמת הספק, זיקה או קשר בין אותם התנכלויות נטענות לבין עדויות הילדים ב.מ. ש' וד' ולפיכך אין לתת כל משקל לאותה טענה.

**סיכום לגבי האישום השני**

188. לאור כל האמור, ניתן לקבוע כממצא ,מעבר לכל ספק סביר, כי הנאשם הזמין את ש' וד' וילדים נוספים לביתו, שיחק עימם במשחק "שיווי המשקל" תוך נגיעה בגופם , התפשט בפניהם, החדיר לש' מקל דק או חבל לפי הטבעת ואף הורה לו ללקקו בצד שהוחדר לפי הטבעת וכן הורה לש' ולילדים נוספים להחדיר מקלות לפי הטבעת שלו וליקק אותם. בנוסף, הורה לש' ולילדים נוספים לגלגל ניירות "טישו" ולהחדירם לאיבר מינו וכן לאיברי המין שלהם. עוד ניתן לקבוע כממצא, כי הנאשם החדיר מקל לפי הטבעת של ד' וכן איים עליו, שאם יגלה את שעשה, ישרוף את ביתו ויהרגו, זאת תוך שימוש ברובה צעצוע ובגפרורים.

**הפן המשפטי**

189. כאמור, לנאשם מיוחסות בכתב האישום מספר עבירות של מעשה סדום, מספר עבירות של מעשים מגונים ומספר עבירות של הדחה בחקירה בדרך של איומים.

**מעשי הסדום**

190. עבירות אלה בהן הואשם הנאשם, הן לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק. עבירה זו עניינה עשיית מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו 16 שנה ובנסיבות האמורות בס"ק (א)(1), שהן העדר הסכמה חופשית. דינה של עבירה מן הסוג האמור, הוא עד 20 שנות מאסר. הרשעה על פי אותה עבירה מצריכה הוכחה של שלושה יסודות עובדתיים: החדרת איבר מאיברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, היות מושא העבירה קטין, שטרם מלאו לו 16 שנה וביצוע מעשה הסדום, שלא בהסכמתו החופשית של הנבעל. אין ספק, כי בעניינם של ב.מ., ש וד', התקיימו אותם יסודות עובדתיים, שכן נקבע כי הנאשם החדיר אצבע לפי הטבעת של ב.מ. וכן החדיר חפצים שונים לפי הטבעת של ש' ושל ד', כאשר הדבר נעשה שלא בהסכמתם. באשר ליסוד הנפשי נדרשת מחשבה פלילית רגילה, הכוללת מודעות לטיב המעשה ולקיום הנסיבות שהן גילו של הקורבן והעדר הסכמה מצדו. במקרה דנן, אין מחלוקת שהנאשם ידע כי מדובר בקטינים מתחת לגיל 16, וכן הוכחה מודעותו לכך שהמעשים נעשו שלא בהסכמת הקטינים. מכאן, שניתן להרשיע את הנאשם במספר עבירות של מעשה סדום על בסיס המעשים המיוחסים לו.

**המעשים המגונים**

191. באשר למעשים המגונים, העבירה המיוחסת לנאשם היא עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), לפיה העושה מעשה באדם, באחת מהנסיבות המנויות בסעיף [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)-(5), בשינויים המחויבים, דינו מאסר 10 שנים. על פי הנסיבה המנויה [בסעיף 345(ב)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.3) מדובר בקטין שטרם מלאו לו 14 שנה אף בהסכמתו ועל פי הנסיבה המנויה [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) מדובר במעשה המבוצע שלא בהסכמתו החופשית של מושא העבירה, אף אם מלאו לו יותר מ-14 שנים.

192. באשר להגדרת יסוד "המעשה המגונה" שבעבירה, נאמר ב[ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם במאגרים, 27.9.11), תוך הסתמכות על פסיקה קודמת:

**"השאלה האם התנהגות מסוימת מהווה "מעשה מגונה" אם לאו, תיבחן כנקודת מבט מוסרית ו"אובייקטיבית": באשר ליסוד העובדתי של העבירה דומה שאמורים לגזור את הגנות שבמעשה פלוני מתוך השקפות החברה באשר להיותו של מעשה פלוני מעשה מגונה. המבחן הוא אובייקטיבי: מעשה שעל פניו קיים בו אלמנט מגונה על-פי השקפות החברה שבה מתבצע המעשה, או מעשה שיש בו על פניו אלמנט של מיניות גלויה, ואשר על-פי אמות-מידה אובייקטיביות של מתבונן מן הצד, של האדם הממוצע, ייחשב לא הגון, לא מוסרי, לא צנוע...";... עוד נקבע, כי: "היסוד העובדתי בעבירה של עשיית מעשה מגונה הוא מעשה שבנסיבות העניין הוא בעיני האדם הסביר מעשה מגונה, ובלבד שנעשה למטרה של גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני"... עוד נפסק, כי השיפוט המוסרי - נורמטיבי במסגרת המבחן האמור ייעשה על-ידי בית-המשפט, וכי: "מבחן אובייקטיבי", "השקפות החברה", "האדם הממוצע" - כל אלה, ידענו, הם האדם הסביר של ימינו, קרא בית-המשפט כגוף הנותן ביטוי למצוי הראוי..."**

**...**

**"אשר ליסוד הנפשי – היסוד הנפשי בהגדרת עבירת המעשה המגונה כולל שאיפה להשגת שלוש מטרות חלופיות שהינן - גירוי מיני, סיפוק מיני או ביזוי מיני. משמע, שמעשי הנאשם נעשו "לשם" השגת המטרה. די בהשגת מטרה אחת מבין השלוש על-מנת לומר כי התקיים היסוד הנפשי בעבירה**".

193. במקרה דנן, אין ספק כי מעשיו של הנאשם, כלפי הילדים שנכחו בביתו ובכללם, הפשטתו של ב.מ. והנגיעה באיבר מינו, ההוראה לש' וד' להתפשט במקרה אחד והפשטת ש' במקרה אחר, התפשטות הנאשם בפני הילדים , חיובם ללקק חפצים שהוחדרו לפי הטבעת שלהם לאחר שהוצאו ממנו וליקוק חפצים שהוחדרו לפי הטבעת שלו בפניהם, ההנחיה לילדים לגלגל ניירות "טישו" ולהחדירם לפתח איבר המין של הנאשם ושלהם עצמם וכן "משחקי האיזון" עם הילדים, שכללו נגיעה בגופם, מקיימים ללא ספק את היסוד העובדתי של העבירה. המדובר, ללא ספק, במעשים שעל פניהם קיים בהם יסוד מגונה, לא רק על פי השקפת החברה החרדית, שהיא קבוצת ההתייחסות של הנאשם ושל הילדים, אלא גם על פי ההשקפה הכללית המקובלת בחברה הישראלית על כל מגזריה ובכל חברה בת תרבות אחרת. בנוסף, מדובר במעשים שיש בהם יסוד של מיניות גלויה ואשר ללא ספק, על פי כל אמת מידה אובייקטיבית , אינם מוסריים, אינם הגונים ואינם צנועים.

194. באשר ליסוד הנפשי הנדרש, אין ספק שהנאשם עשה את המעשים לשם גירוי וסיפוק מיני של עצמו ובכך באה לידי סיפוק דרישת אותו יסוד שבעבירה.

**עבירת ההדחה בחקירה**

195. באשר ליסודות העבירה של הדחה בחקירה בדרך של איומים, לפי [סעיף 243(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/243.b) לחוק, הרי שהיסוד העובדתי של העבירה, הוא "המניע" או "המנסה להניע" אדם, בנסיבות שיש חקירה על פי דין, שלא יעיד, ימסור עדות שקר או יחזור בו מעדות או מהודעה שמסר, כפי שנפסק בעבר, אין הכרח שהחקירה תהיה תלויה ועומדת ודי בכך שידע או האמין שהיא צפויה להתפתח. היסוד הנפשי של העבירה, הוא מודעות לכך שיש בהתנהגותו של עושה העבירה להביא את האדם לידי כך, תוך איומים או הפחדה (ראו בהקשר זה, [רע"פ 7153/99](http://www.nevo.co.il/case/6096785) **אלגד נ' מדינת ישראל**, נה(5) 729 (2001)).

196. גם כאן לטעמי, הוכחו יסודות העבירה, שכן הנאשם הפחיד את הילדים, תוך שימוש באיומים לבל יספרו על מעשיו להוריהם ולגורמים אחרים. עצם אותו איום, בנסיבות העניין, יש בו משום הדחה ברורה משום שלנאשם היה ברור, בוודאי לאור ניסיונו בעבר, כי תלונה של הילדים על המעשים תוביל לחקירה של הרשויות המוסמכות.

**סוף דבר**

197. לאור כל האמור לעיל, אציע לחבריי:

**לגבי האישום הראשון**: **לזכות** את הנאשם מהעבירות של מעשה סדום בקטין ומעשים מגונים, שיוחסו לו כלפי הילד י.ק. **ולהרשיע** את הנאשם בעבירה של מעשה סדום בקטין כלפי ב.מ., לפי [סעיף347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק וכן בעבירה של מעשה מגונה בקטין, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק.

**לגבי האישום השני**: **להרשיע** את הנאשם בעבירה של מעשה סדום בקטין כלפי ש' לפי [סעיף347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק (מספר עבירות) ובעבירה של מעשה סדום בקטין לפי [סעיף347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) לחוק כלפי ד' (עבירה אחת). **להרשיע** את הנאשם בעבירה מעשה מגונה בקטין, לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) לחוק, כלפי ש' וד' וכלפי ילדים אחרים שנכחו בביתו (מספר עבירות) ובעבירה של הדחה בחקירה בדרך של איומים, לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק כלפי ש' (עבירה אחת) ובעבירה של הדחה בחקירה בדרך של איומים כלפי ד' לפי אותו סעיף (עבירה אחת).

|  |
| --- |
|  |
| משה יועד הכהן, שופט |

**השופט הבכיר צבי סגל, אב"ד**:

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| צבי סגל, שופט בכיר |

**[אב"ד]**

**השופט בן-ציון גרינברגר**:

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| בן ציון גרינברגר, שופט |

הוחלט כאמור בפסקה 197 לחוות דעתו של השופט משה יועד הכהן.

**ניתנה היום, יב' בשבט תשע"ג , 23 בינואר 2013, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **צבי סגל, שופט בכיר**  **[אב"ד]** |  | משה יועד הכהן, שופט |  | **בן ציון גרינברגר, שופט** |

צבי סגל 54678313

512937154678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן