|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  |  |
| **תפ"ח 45141-02-11 מדינת ישראל נ' א.ז** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט הבכיר צבי סגל – אב"ד, והשופטים משה יועד הכהן ובן-ציון גרינברגר** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד דניאל מור מפרקליטות מחוז ירושלים** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **א.ז** | |

**ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)

[תקנות העובדים הסוציאליים (כללי אתיקה מקצועית), תשנ"ט-1999](http://www.nevo.co.il/law/4381): סע' [6(1)](http://www.nevo.co.il/law/4381/6.1), [9](http://www.nevo.co.il/law/4381/9)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a), [2(ז)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.g.2), [5א](http://www.nevo.co.il/law/70387/5a), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184)

כתבי עת:

[שי ניצן, "עדות קטין בעבירות -", משפטים, יח (תשמ"ח-תשמ"ט)](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5368)

מיני-רציו:

\* בית המשפט הורה על זיכוי הנאשם מהעבירות המיוחסות לו על פי כתב האישום. נפסק, כי המציאות המשפטית, שמשמעותה היא לעיתים קושי לרדת לחקר האמת כשהילד לא מעיד בבית המשפט, מטילה אחריות כבדה על חוקר ילדים שמחליט שלא ניתן לחקור את הילד בבית המשפט וכי יש להסתפק בעדות שנגבתה על-ידו. עליו לנהל את החקירה באופן מקצועי וממצה וליתן את דעתו על כך שעורכי הדין ובית המשפט לא יוכלו לחקור את הילד.

\* ראיות – חקירות – ילדים

\* ראיות – עדים – קטינים

\* ראיות – עדים – חוקר נוער

.

כנגד הנאשם, הוגש כתב אישום, המייחס לו את העבירות הבאות: מעשה מגונה בקטין – עבירה לפי סעיף 348(ב) בנסיבות המנויות בסעיף 345(ב)(1) ובנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (מספר עבירות), ומעשה סדום בקטין, עבירה לפי סעיף 347(ב) בנסיבות המנויות בסעיף 345(ב)(1) ובנסיבות המנויות בסעיף 345(א)(1) לחוק העונשין.

.

בית המשפט זיכה את הנאשם ופסק כלהלן:

המצב אשר אליו נקלע חוקר הילדים במקרה דנן ממחיש את הקונפליקט שבהשקפת עולמם של בעלי שני התפקידים – קצין מבחן וחוקר ילדים, קונפליקט כה מהותי עד שבספרות המקצועית ישנם המעוררים ספק באשר לעצם השיטה של מינויי קציני מבחן לתפקיד של חוקרי ילדים; וזאת, אף אם לא מתעוררת כלל כל דילמה עקב היכרות קודמת של הנחקר או של הנאשם במסגרת התפקיד הקודם, ובבחינת קל וחומר כשקיימת היכרות קודמת כזו.

מקצין המבחן מצפים שיזדהה עם המטופל שלו, מחוקר הנוער מצפים שיהיה אובייקטיבי ולא יזדהה עם צד כלשהו. עליו להופיע בבית המשפט, פעם כנציג מערכת טיפולית, המתנגד לא אחת לעמדת המשטרה והתביעה (כקצין מבחן), ופעם כ"נציג" התביעה והמשטרה (כחוקר נוער).

על חוקר הילדים לזכור תמיד כי אין הוא משמש, בכובעו זה, כזרוע של התביעה. מעמדו של חוקר הילדים הוא מעמד מיוחד בהיותו לא פעם הגורם היחיד השומע את דברי הילד ואשר בידו לרדת לשורש האמת – תהא אשר תהא. חובתו של חוקר הילדים היא לסייע בידי בית-המשפט לעשות משפט. חוקרי ילדים לא תמיד מפנימים תפיסה זו של מהות תפקידם.

אמנם, על אף ההסתייגויות הללו, ההעדה באמצעות חוקרי ילדים נשארה ואף התחזקה כמרכיב מרכזי של השיטה הישראלית, ובפרט לאחר תיקון מס' 6 לחוק, משנת 1999, בו נקבעה הוראה חדשה בסעיף 5א לחוק, לפיה חייב חוקר הילדים לתעד את החקירה בוידיאו ובאודיו דבר הנותן לבית המשפט כלי עצמאי לבחינת התוצר של החקירה. ברם, אין חולק על העובדה שערכו של תיעוד החקירה בוידיאו אינו מתקרב לערכה של חקירה נגדית באולם בית המשפט, ושל התרשמות ישירה ובלתי-אמצעית מהקטין עצמו בזמן אמת; ועל כן, צורת הביצוע של החקירה, ניסוח השאלות, שפת הגוף של החוקר, רגישותו, ועוד כהנה שיקולים רבים ומגוונים, אשר באמצעותם בונה החוקר את חקירתו – הם אשר מגדירים ומובילים לתוצר הסופי של החקירה שמקבל בית המשפט לידיו. ואם יושפע החוקר משיקולים חיצוניים ואף זרים – לרבות היכרות מקצועית קודמת עם הנאשם. המשך ניהול החקירה לאחר שהחוקר מודע לכך שבעבר שימש כקצין מבחן של הנאשם, הינו לכאורה עבירה אתית ברורה לפי סעיף 6(1) ל[תקנות העובדים הסוציאליים (כללי אתיקה מקצועית)](http://www.nevo.co.il/law/4381).

בנסיבות העניין, העדר האובייקטיביות של החוקר, והזדהותו הטוטאלית עם עמדת הקטין, הביאו למצב שבו העדיף להתעלם מן הבעייתיות החמורה מעצם המצב של היותו חובש את שני "הכובעים", ולהשאיר על כנו מצב שאסור היה להתעלם ממנו ולהמשיך בחקירה כאילו לא היה. ככלל, שומה לשקול ולדקדק היטב בטרם יוחלט שלא להעיד את הילד בבית המשפט, משום שקיימות גם דרכים חלופיות לשם הגנה עליו.

המציאות המשפטית, שמשמעותה היא לעיתים קושי לרדת לחקר האמת כשהילד לא מעיד בבית המשפט, מטילה אחריות כבדה על חוקר ילדים שמחליט שלא ניתן לחקור את הילד בבית המשפט וכי יש להסתפק בעדות שנגבתה על-ידו. עליו לנהל את החקירה באופן מקצועי וממצה וליתן את דעתו על כך שעורכי הדין ובית המשפט לא יוכלו לחקור את הילד.

חוקר הילדים הוא זרועו הארוכה של בית המשפט. הוא נדרש לחקור ולדרוש באופן שייתן מענה לא רק להצגת העובדות המפלילות, אלא גם לקשיים שההגנה יכולה להעלות. על חוקר הילדים לעמת את הקטין עם גרסת הנאשם. התמודדות זו היא בעלת חשיבות רבה בניסיון להגיע לחקר האמת.

עצם התנגדותו של קטין רך בשנים הינה צפויה ומובנת, ברם אין לייחס למחוקק כל כוונה להפקיד בידיו של הקטין מעין "וטו" על העדתו, אשר ניתנת להפעלה מול חוקר הילדים בדרך של הבעת התנגדות, הא ותו לא. יש לצפות מחוקר הילדים שיפעיל שיקול דעת עצמאי, תוך התחשבות לא רק באינטרסים ואולי אף בנוחיות של הקטין, אלא גם בנזק החמור שייגרם לזכויותיו הדיוניות והמהותיות של הנאשם.

המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראייה העיקרית, כך שבבחינת עוצמתה של ראיית הסיוע הנדרשת יש להתחשב במהימנותה, אמינותה, ומשקלה של העדות העיקרית הטעונה סיוע.

במקרה דנן, התוצר של חקירת הילד פגום ביותר, עקב נסיבות גבייתה, לרבות ניגוד העניינים בו היה נתון החוקר הרן, ה"זיהום" של העדות בעקבות "חקירתו" הקודמת של הקטין על ידי הוריו עובר לחקירתו בפני החוקר הרן, אי-הידיעה מצד החוקר של פרטים רבים אשר היו משפיעים על צורת החקירה אילו היו ידועות, ומחדלים בניהול החקירה; ועל כן, על מנת לנסות להתגבר על ליקויים אלה, זקוקה עדותו של הקטין לסיוע מבוסס וחזק במיוחד.

לאור הליקויים הרבים בעדותה של האם, ברי כי אין בפנינו סיוע מבוסס, אלא ההיפך הגמור. הסיוע המוצע על ידי המאשימה הינו חלש ופגום, ואף הוכח כי כלולים בו פרטים ואף אירועים שלמים אשר כלל לא קרו במציאות.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

הוחלט לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

**השופט בן-ציון גרינברגר**

1. נגד הנאשם, א.ז (להלן: "**הנאשם**"), הוגש כתב אישום ביום 20.2.11, המייחס לו את העבירות הבאות: **מעשה מגונה בקטין** – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ובנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") (מספר עבירות), ו**מעשה סדום בקטין**, עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות המנויות [בסעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ובנסיבות המנויות [בסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין.

**עובדות כתב האישום**

1. בין החודשים אפריל לאוקטובר בשנת 2006 התגורר הנאשם בשכנות לנ', הקטין המתלונן, יליד 1999 (להלן: **"הקטין"**), ברחוב מ' בירושלים. בין משפחת הקטין לבין הנאשם ומשפחתו (הוריו ואחיו) התקיימו קשרי שכנות וידידות קרובה, והקטין נהג להגיע לבית הנאשם ולשהות בחברתו.
2. במועד שאינו ידוע למאשימה, אך בעת שהתגורר הנאשם בשכנות לקטין, ביקש הנאשם מהקטין לגעת בו באיבר מינו, אך הקטין סירב. הנאשם בתגובה הכניס את ידו לתוך מכנסי הקטין ומישש את איבר מינו של הקטין לשם גירוי או סיפוק מיני.
3. במספר מועדים שונים, שאינם ידועים במדויק למאשימה, אך בתקופה האמורה, הזמין הנאשם את הקטין לביתו וצפה יחד עמו במחשב בסרטים כחולים. במהלך הצפייה בסרטים אלה הושיב הנאשם את הקטין עליו או בצמוד אליו והתחכך בו לשם גירוי או סיפוק מיני.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך למועד שבו עזב הנאשם את מגוריו בשכנות לקטין, הזמין הנאשם את הקטין לביתו. הנאשם הוריד את מכנסיו ותחתוניו של הקטין ולאחר מכן הוריד את מכנסיו ותחתוניו שלו עצמו. מיד לאחר מכן התכופף הנאשם והחדיר את איבר מינו הזקור לפי הטבעת של הקטין. המעשה הכאיב לקטין והוא צעק "איי", והנאשם אמר בתגובה "לא נורא". לאחר שהוציא הנאשם את איבר מינו מפי הטבעת של הקטין, ביקש הנאשם מהקטין לגעת בידו באיבר מינו של הנאשם. הקטין סירב, ובעקבות כך נגע הנאשם באיבר מינו שלו. בטרם נפרדו, הזהיר הנאשם את הקטין שלא לספר לאיש את שאירע. כתוצאה מהחדרת איבר מינו של הנאשם לפי הטבעת של הקטין, נגרם לקטין דימום בפי הטבעת וכאב בישבנו, ובשל כך נלקח הקטין לטיפול רפואי.
5. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר מעשה הסדום המתואר לעיל, בעת שהנאשם ביקר בבית הקטין, הושיב הנאשם את הקטין על ברכיו, והתחכך בו לשם גירוי וסיפוק מיני.
6. לטענת המאשימה, במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם מעשים מגונים בקטין שטרם מלאו לו שש עשרה שנים, שלא בהסכמתו החופשית וכמו כן, עשה הנאשם מעשה סדום בקטין שטרם מלאו לו שש עשרה שנים, שלא בהסכמתו החופשית.

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

1. במענה לכתב האישום, הודה הנאשם כי בתקופה אליה מתייחס כתב האישום אכן התגורר בשכנות למשפחתו של הקטין, ברחוב מ' בירושלים, וכי בין משפחתו של הקטין לבין הנאשם ומשפחתו נרקמו קשרי שכנות ויחסי ידידות קרובה. כמו כן אישר הנאשם כי הקטין נהג לפקוד את ביתו ולשהות בחברתו לעתים תכופות, אם כי, לטענת הנאשם, לא ביחידות, אלא עת נמצאו בבית בני משפחה נוספים. כמו כן אישר הנאשם כי השניים שיחקו יחד במחשב ושמעו מוסיקה, ברם, הוא מכחיש כי צפו יחד בסרטים כחולים או בחומרים פורנוגרפיים כלשהם.
2. פרט לאמור, הנאשם כפר בכל עובדות כתב האישום. לגרסתו, על אף שאינו מכחיש כי הינו פדופיל, וכי הורשע בעבר בגין מספר עבירות מהסוג בו הוא מואשם כעת – והוא אף מרצה כעת עונש מאסר בפועל בגין עבירות דומות – הוא לא ביצע עם הקטין דנן כל מעשה בעל אופי מיני ולא צפה יחד עמו בסרטים כחולים. לדבריו, הקטין ומשפחתו הם שכנים וידידים שלו ושל משפחתו, והוא לא היה מעלה על דעתו לעשות דבר אשר עלול היה לפגוע בקטין או במרקם היחסים הקרובים שבין המשפחות.

**מבט-על על הראיות**

1. מטעם המאשימה העידו: הקטין, באמצעות חוקר הילדים מיכה הרן (להלן: **"החוקר הרן"** או **"הרן"**; ראו עדותו בעמ' 64 – 149, 165 – 210 לפרוט'); מ' – אמו של המתלונן (להלן: **"האם"**; ראו עדותה בעמ' 8 – 54 לפרוט'); רס"ר תמר לדני, מרחב מוריה (ראו עדותה בעמ' 55 - 64 לפרוט'); ד"ר משה זר-ציון, פסיכיאטר אשר טיפל בנאשם בעבר (ראו עדותו בעמ' 150 - 164 לפרוט').
2. מטעם ההגנה העיד הנאשם (ראו עדותו בעמ' 211 – 247 לפרוט').
3. כמו-כן הוגשו המוצגים הבאים: הודעת הנאשם מיום 1.4.09 (ת/1); תמליל חקירת הקטין מיום 11.12.08 על ידי החוקר הרן, ודיסק בו מתועדת החקירה האמורה (ת/2); "טופס עדות הילד" מיום 11.12.08 (ת/3), המתייחס לאותה חקירה; מכתב של החוקר הרן מיום 4.6.11 (ת/4), בו הוא מאשרר את מסקנתו כפי שבאה לידי ביטוי בתום חקירת הקטין ביום 11.12.08, כי אין להעיד את הקטין בבית המשפט; מזכרים של רס"ר תמר לדני מיום 4.5.09 (ת/5), מיום 11.5.09 (ת/6), מיום 24.11.09 (ת/7), מיום 14.12.09 (ת/8) ו- 31.7.11 (ת/9).
4. מטעם ההגנה הוגשו המוצגים הבאים: "טופס סיכום והמלצה" מאת נוגה לוי, פקידת סעד לחוק ילדים, מיום 25.4.06 (נ/1), בה מתועד מפגש בינה לבין האם במרכז ההגנה; מזכר של סמ"ר מעיין פרץ מיום 9.10.11 (נ/2); ומזכר של רס"ר רויטל חדד מיום 11.1.12 (נ/3).

**יריעת המחלוקת**

1. לטענת ב"כ המאשימה, עדות של הקטין, אשר הוגשה באמצעות חוקר הילדים מיכה הרן, יחד עם עדותה של אם הקטין, המשמשת כסיוע לעדות הקטין כמתחייב, מוכיחות באופן חד-משמעי ומעל לכל ספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. הקטין עצמו מתאר בצורה ברורה את המעשים המגונים שביצע הנאשם בקטין עת צפו יחד בסרטים פורנוגראפיים בבית הנאשם, ואת מעשה הסדום שביצע בקטין בחדר השינה שבביתו. כמו כן, מעדות האם אנו למדים כי הקטין סיפר לה בפירוט רב מה עשה לו הנאשם, ויחד עם זאת היא מתארת את ההשפעה ההרסנית על מצבו הנפשי של הקטין ועל התנהגותו, אשר לטענתה הינה תוצאה ישירה של מעשי הנאשם.
2. בסיכומיו טוען ב"כ הנאשם כי יש לזכות את הנאשם מן העבירות המיוחסות לו, משלוש סיבות עיקריות:

ראשית, הבסיס והמפתח להרשעתו או לזיכויו של הנאשם הינו עדותו של הקטין, אשר, כאמור, הוגשה לבית המשפט באמצעות חוקר הילדים מיכה הרן. לטענת ב"כ הנאשם, בחקירתו של הקטין נפלו פגמים חמורים הפוגעים במשקל עדותו כפי שנמסרה, וכפועל יוצא מכך, מתעורר ספק של ממש האם ניתן להרשיע על בסיס עדות זו.

שנית, לפי עדותו של עד התביעה ד"ר זר-ציון, פסיכיאטר אשר טיפל בנאשם משך תקופה של כשנתיים, כולל גם בתקופה שבה מיוחסות לנאשם העבירות המפורטות בכתב האישום, הנאשם טופל משך כל אותה תקופה בזריקות של דקפפטיל, אשר מנעו פיזית את יכולתו של הנאשם לבצע את המעשים המיניים אשר יוחסו לו בכתב האישום, כך שאין כל אפשרות שהנאשם אכן ביצע את העבירות האמורות.

שלישית, עדות אמו של הקטין, עליה מסתמכת המאשימה כ"סיוע" לעדותו של הקטין, פגומה אף היא, כולל אף המצאות אשר עובדתית לא היו ולא נבראו, כך שלמעשה אין בפני בית המשפט סיוע בעל המשקל המתחייב לשם תמיכה בעדותו של הקטין.

בתשובה לטענות אלו טוען ב"כ המאשימה כי הפגמים שמציין ב"כ הנאשם בחקירת הקטין, וגם בעדות האם, אינם כה חמורים עד כדי שיאיינו את משקלם של עדויות אלו, ואף אין בפגמים האמורים כדי ליצור ספק סביר אשר יצדיק את זיכויו של הנאשם.

כמו כן טוען ב"כ המאשימה, כי עדותו של ד"ר זר-ציון אינה שוללת לחלוטין את האפשרות שהנאשם יהיה מסוגל פיזית לבצע את המעשים המיוחסים לו, וניתן אף להסתמך בעדות האם כדי להסיק כי הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בתקופה מאוחרת לזו הנקובה בכתב האישום, לאחר שכבר הפסיק את הטיפול בזריקות הדקפפטיל, כך שזריקות אלו כבר לא השפיעו עליו ולא מנעו ממנו מלבצע את העבירות.

להלן אתייחס לסוגיות האמורות אחת לאחת.

**ראיות התביעה**

**א. עדות הקטין בפני חוקר הילדים**

1. ראיות התביעה כוללות, בראש ובראשונה, את עדותו של הקטין בפני חוקר הילדים, מיכה הרן, שניתנה ביום 11/12/08. לבית המשפט הוגש תמליל של החקירה יחד עם דיסק בו מתועדת החקירה (ת/2), ו"טופס עדות הילד" שנערך על ידי חוקר הילדים (ת/3). הקטין לא העיד בעצמו בבית המשפט, זאת לאחר שהחוקר הרן הודיע, מכוח סמכותו לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955 (להלן: "**החוק**"), כי הוא אינו מתיר את העדתו (טופס עדות הילד, ת/3, מיום 11.12.08, בעמ' 6).

יוער, כי לקראת מועד שמיעת העדויות, ועקב חלוף זמן רב מאז הגשת הודעתו זו, התבקש החוקר הרן ע"י ב"כ המאשימה (בהתאם להוראות [סעיף 2(ז)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.g.2) לחוק) לבדוק בשנית האם ניתן להתיר את העדת הקטין בבית המשפט. בתגובה הודיע הרן (ת/4, מיום 4.6.11) כי שוחח עם הפסיכולוג הקליני מאיר ברנד, אשר טיפל בקטין במשך כשנה וחצי, וקיבל ממנו חוות דעת, לפיה, עדותו של הקטין כעת בבית המשפט עלולה ליצור אצלו רה-טראומטיזציה ולתגובה רגשית קשה ולרגרסיה. אי לכך, הודיע הרן כי הוא אוסר את העדת הקטין בבית המשפט.

1. מעיון בתמליל של החקירה עולה כי הקטין העיד בפני חוקר הילדים על מספר מעשים אשר עליהם מבוסס כתב האישום, אם כי כתב האישום אינו תואם לגמרי את גרסת הקטין:

ראשית, במספר הזדמנויות (לדברי הקטין, יותר מפעם אחת – ת/2 בעמ' 12), עת ביקר הקטין בביתו של הנאשם, הזמינו הלה לשם לצפות יחד אתו במחשב בסרטים פורנוגרפיים, ותוך כדי הצפייה היו מקרים – אם כי לא בכולם (ת/2 בעמ' 14) בהם ישב הקטין על חיקו של הנאשם והנאשם "התחכך" בו (זאת בניגוד לאמור בסעיף 3 לכתב האישום, בו נטען כי **בכל** פעם שישבו השניים יחד לצפות בסרטים כחולים, הושיב הנאשם את הקטין עליו והתחכך בו).

שנית, לאחר הצפייה בסרטים, העיד הקטין אודות מקרה אחד בו הזמין הנאשם את הקטין להצטרף אליו לחדר השינה, הנאשם הפשיט את הקטין מבגדיו ואף התפשט מבגדיו שלו, ותוך כדי עמידה החדיר הנאשם את איבר מינו לתוך פי הטבעת של הקטין. כפי שתיאר זאת הקטין, הנאשם הצטופף קצת מאחוריו, החדיר את איבר מינו, לפחות במקצת, לפי הטבעת תוך שהקטין "עשה איי" מתוך כאב; הנאשם השיב לו "לא נורא", הוציא את איבר מינו ובכך הסתיים המעשה.

בהקשר זה יצויין כי הקטין לא מסר גירסה עקבית אודות מספר הפעמים בהן ביצע בו הנאשם מעשה סדום:

1. בעמ' 16 לתמליל, בתשובה לשאלת החוקר "**מה שהיה בחדר שהוא עשה לך, זה קרה פעם אחת או יותר מפעם אחת בחדר?**", ענה הקטין "**יותר... בטח יותר**".
2. בעמ' 26 – 27 לתמליל, בתשובה לשאלה, "**אמרת שזה קרה יותר מפעם אחת**", ענה, "**היה אחרי זה עוד פעם... עוד פעם אחת וזהו**". ברם, בהמשך מתברר כי הקטין כלל לא התכוון למעשה סדום:

"**ש. אחרי הפעם הזאת הוא עבר ל[עיר אחרת]?... אחרי הפעם הזו הייתה עוד פעם?**

**ת. הוא בא אלינו, ואכלנו מנה חמה... הוא אמר לי להתיישב עליו...**

**ש. ואתה התיישבת עליו?**

**ת. לא.**

**ש. לא הבנתי?**

**ת. (מניד לשלילה).**

**ש. לא התיישבת עליו?**

**ת. (מניד לשלילה).**

**ש. כי אמרת לי ש...**

**ת. כן, כן, התיישבתי.**

**ש. התיישבת עליו?**

**ת. כן.**

**ש. ומה היה כשהתיישבת עליו?**

**ת. כלום... אכלנו מנה חמה, זהו...**

**ש. אבל כשאתה ישבת עליו הוא עשה משהו?**

**ת. לא התחכך ולא כלום...**

(וגרסה זו אף סותרת לחלוטין את האמור בסעיף 8 לכתב האישום, לפיו באירוע האחרון התחכך הנאשם שוב בקטין.)

1. בעמ' 29 – 31 לתמליל, חוזר החוקר ושואל שוב כמה פעמים ביצע בו הנאשם מעשה סדום, והקטין מתבלבל בתשובותיו:

**ש. בוא תחשוב רגע, כמה פעמים הוא הכניס לך את הבולבול לחור לטוסיק, כמה פעמים בסך הכול?**

**ת. פעם אחת.**

**ש. זה היה פעם אחת?**

**ת. משהו, איזה חמש, משהו כזה.**

**ש. אז יש הבדל בין אחד לחמש.**

**ת. זהו.**

**ש. אז כמה פעמים?**

**ת. חמש.**

**ש. אמרת קודם אחד.**

**ת. אהה כן, אחד גדול.**

**ש. מה זה אחד גדול?**

**ת. אחד הוא הכניס והוציא, זהו.**

**ש. כמה פעמים הרגשת שהוא מכניס לך את זה לתוך החור, תחשוב?**

**ת. אחת, פעם אחת...**

**ש. תקשיב רגע, כשאתה אמרת משהו חמש, למה אתה מתכוון לחמש.**

**ת. אבל זה לא חמש.**

**ש. כן לא, אתה אמרת חמש, אני לא אמרתי חמש.**

**ת. אני לא זוכר, זה הבעיה, הלוואי שהייתי זוכר, אני לא זוכר.**

**ש. אבל יכול להיות שהוא עשה לך את הדברים ואתה לא זוכר, או שהוא לא עשה לך ואתה לא זוכר?**

**ת. עשה לי.**

**ש. סליחה?**

**ת. עשה לי זה בטוח.**

**ש. מה עשה לך?**

**ת. עשה לי את הדברים האלה, זה בטוח.**

**ש. זה שהוא הכניס לך את הבולבול לטוסיק, כמה פעמים זה כאב לך?**

**ת. אחד.**

**ש. פעם אחת הכניס לך את זה לטוסיק?**

**ת. (מהנהן לחיוב) כן.**

**ש. וכשאתה אומר שהיה חמש פעמים, אז מה היה חמש פעמים?**

**ת. כלום, זה לא היה...**

שלישית, במועד אחר הכניס הנאשם את ידו לתוך מכנסיו של הקטין ומישש את איבר מינו של הקטין, וביקש אף שהקטין יעשה כמותו ויכניס את ידו לתוך מכנסיו של הנאשם, אולם הקטין סירב.

1. בחוות דעתו של החוקר (ת/3), מציין מר הרן כי יש לייחס לגרסתו של הקטין מהימנות מלאה. להלן דברי הרן:

**אני מעריך, כי למרות הקושי, [הקטין] מסר דיווח אמין על מה שחווה. בדבריו מתקיים מכנה הגיוני ותוכן מתקבל על הדעת. ישנו עיגון בזמן, במקום, בסיטואציה ובשיטות הפעולה של החשוד, הוא מוסר ציטוטים מאת החשוד. דבריו נמסרו באפקט התואם את התוכן המסופר ובאופן לא מובנה. כמו כן, הוא מסתמך על זכרונו הסנסורי לתיאור תחושות הכאב. מכל אלה, אני מעריך, כי [הקטין] מסר דיווח אמין על מה שחווה עם החשוד. לא ניכרת מגמה של הפללה.**

**ב. הסיוע – עדות האם**

1. בידוע הוא, שעדות קטין שניתנה באמצעות חוקר ילדים, אין בכוחה להרשיע אדם אלא אם יימצא לה סיוע בראיה אחרת ([סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק). ב"כ המאשימה מבקש לקבוע כי עדות האם מהימנה ומהווה סיוע לעדותו של הקטין. היא מתארת בעדותה את התנהגותו לאורך התקופה הרלווטית, וביחוד את השינויים שחלו בהתנהגותו החל מאפריל 2006, כשעברה משפחתה להתגורר ברח' מ' בעיר, בשכנות לנאשם (באותה כניסה, קומה אחת מתחת לדירתה). לדבריה, התנהגות הקטין הייתה חריגה, ולא אופיינית לילד בגיל 7 – תופעות של אוננות, הפרעות שינה, פחד לישון לבד, משחק עם אבר מינו, יושב שעות בשירותים, מתלונן על כאבים, מפרק את הדוש/הראש של המקלחת כשמתרחץ; והתנהגותו החריגה של הקטין המשיכה בתקופה הקצרה שהמשפחה עברה לעיר אחרת (מאוקטובר 2006 ועד אוגוסט 2007, אז חזרו לדירתם הקודמת ברח' מ'). האם מספרת כי במשך שהותם בעיר אחרת גילו היא ובעלה שהקטין צפה בסרטים כחולים, והאם נבהלה מאד: **"הילד בסביבות שש וחצי שבע מה לו ולזה, איך הגיע לזה?"** (עמ' 14 ש' 9 – 10). לדבריה, הם לקחו את הקטין והתייעצו עם פסיכולוגית, אז אמר לה הקטין כי **"זה סקרן אותו והוא הגיע לזה וזה עניין אותו אבל הוא הבטיח שהוא יותר לא יגע בזה, ובזה סידרנו ענין"** (שם, ש' 12 – 14); ברם, על אף הבטחתו, **"כעבור חודשיים משהו כזה, [הקטין] התחבר לאיזה ילד מהשכונה שם...אימא שלו התקשרה אלי מבוהלת ועצבנית והיא אמרה שהיא לא מוכנה שהילדים שלנו יהיו חברים יותר, אז שאלתי אותה למה, אז היא אמרה ש[הקטין] לימד את הילד שלה לראות סרטים כחולים"** (שם, ש' 14 – 24).
2. האם סיפרה עוד כי לאחר חזרת המשפחה לרח' מ' בירושלים, הייתה תקרית נוספת, הפעם עם בן דוד של הקטין, **"תפסתי אותם מתחת לשמיכה כשהם עם מכנסיים למטה והידיים שלהם מצדי הגוף שלהם, הם נורא נבהלו...הבן דוד ד' ...כפול מגילו של [הקטין]"** (עמ' 14 ש' 33 – עמ' 15 ש' 7)**.**

לדברי האם:

**ד' מאוד נבהל בשנייה הראשונה הוא צעק זה לא אני, זה לא אני, זה הוא. [הקטין] שתק. נבהלתי מאד, הרגשתי שמשהו לא תקין כי התחלתי לחשוב, גם הילד משחק עם עצמו הוא גם רואה סרטים כחולים...לא הייתי רגועה. הלכתי למרכז הגנה ב... על דעת עצמי, נכנסתי לשם וראיתי את נוגה שהיא עובדת סוציאלית שהיא עבדה איתי כשאני ואבי היינו מדריכים ב...היא עבדה איתי. נורא מביך היה להיכנס למקום הזה אבל נורא שמחתי שיש מישהי שאני מכירה שתגיד לי אם קרה משהו, אם יש משהו לילד. היא אמרה שהיא צריכה להיכנס עם הילד לבד, אמרתי לה שאני רוצה היא אמרה לא, זה אסור, אמרתי לה בסדר, היא נכנסה אתו, יצאה אחרי חצי שעה ארבעים דקות חיבקה אותי ואמרה לי, ...כל הכבוד, את אמא אחראית, הכול בסדר אין לך מה לדאוג....(בוכה)...אני לא באה להאשים אבל זה כן מקומם בי אם אנשי מקצוע לא עלו על זה (בוכה).... (עמ' 15 ש' 8 – 25)**

האם גם ידעה לספר מתי בדיוק הייתה התקרית עם בן הדוד והביקור אצל נוגה; לדבריה, "**כל התקופה שאנחנו מדברים עדיין גרים ברחוב מ' כאשר חזרנו בפעם השנייה**", וכפי שהסבירה מספר פעמים בעדותה, "התקופות" הרלוונטיות הן שלוש: (1) מאפריל עד אוקטובר 2006 גרו ברח' מ' בירושלים, באותה כניסה יחד עם הנאשם ומשפחתו; (2) מאוקטובר 2006 עד אוגוסט 2007 גרו בעיר אחרת; ו – (3) באוגוסט 2007 חזרה המשפחה לדירתה הקודמת ברח' מ' (עמ' 11 ש' 16 – 17; עמ' 16 ש' 29- עמ' 17 ש' 2).

כאמור, התקרית עם בן הדוד קרתה לאחר שוב המשפחה לרח' מ', קרי לאחר אוגוסט 2007. באותה תקופה מספרת האם כי הבחינה בכך שהילד ממשיך לשחק עם עצמו, וכי כשהיה מתקלח, היה "**מוציא את הפיה, השפופרת של המים של הברז החזק, וזה הפריע לי, למה הוא צריך לעשות את זה, ואחרי שהוא יוצא הוא אומר שכואב לו, כואב לו בפי הטבעת... זה היה כמה פעמים**" (עמ' 16 ש' 4 – 9), כשבאותה תקופה פרח הילד בלימודיו, הצליח גם חברתית, אלוף בשחייה, ולדברי האם "**זה היה אחת האינדיקציות שנתנו לנו להבין שהכול כשורה**" (עמ' 17 ש' 7 – 9).

במקביל לכל האמור, ובתקופת רח' מ' השנייה, היינו, לאחר אוגוסט 2007, מספרת האם אודות החברות שהלכה ונרקמה בין הקטין לבין הנאשם. והנה, לדבריה,

**הילד מתחיל הופך להיות עצבני יותר, לא רגוע, הפחדים שלו מתגברים. היו פעמים שישבנו ליד השולחן בערב שישי ו[הקטין] אמר לנו שיש לו סוד מאוד מאוד גדול שהוא לא יספר אותו לעולם... חשבנו סוד של ילד, ילד רב עם ילד... ואז הוא אמר, גם אם יהיה מצלמות בכל הבית אני לא אספר לך... לא חשבתי על כלום לא... הפריע לי, זה הפריע לי מאוד, אבל לא לקחתי את זה למקומות כאלה, בכלל לא חשבתי על שום דבר מהסוג הזה. בטח לא כשבן אדם איתנו 24 שעות ואני רואה אותו" (עמ' 19 ש' 12-24).**

ובהמשך, מספרת האם כי כשהילד כבר היה בגיל 9, בסביבות אוקטובר 2009, כשהנאשם כבר גר בעיר אחרת סמוכה לירושלים, נודע לבעלה – העובד בשב"ס – כי הנאשם נעצר בגין עבירות מין בילדים (עמ' 23 ש' 24-32).

לדברי האם,

**המחשבה שעברה לי בראש, הילד שלי נפגע באותו רגע... הכל התחיל להתקשר לי בראש על הסוד שהוא לא יכול לספר, על הנגיעות שלו, על הסרטים הכחולים, על זה שהוא היה איתנו 24 שעות, ספקולציות שלי, רגשות שלי, הכל התחיל לרוץ לי. התקשרתי למוקד חרום בעילום שם להתייעץ לשאול מה עושים... איך אני אמורה לדעת אם זה קרה... ומעברו השני של הקו ענה בחור מאוד נחמד שאמר לי לשאול את הילד כל מיני שאלות, לא זוכרת מה, ואז אמרתי לו הילד מאוד חכם הוא לא יענה... ואז הוא אמר לי, את חושבת שהילד שלך כל כך חכם, תגידי לו ישירות שא.ז עצור. את יכולה להגיד לו עצור על מה אבל לא מעבר לזה, אסור לך להגיד לו מילים, אסור לך להכניס לו מילים לפה... [זה היה] בסביבות לדעתי אוקטובר – נובמבר משהו כזה של 2008... ואז [הקטין] קורא לי להרדים אותו, הוא לא נרדם לבד, אני ו[הקטין] היינו לבד בחדר, ונכנסתי בלי הכנה מוקדמת, בלי יותר מדי, נ' – א.ז עצור. אז הוא צעק, יש, מגיע לו, זאת היתה צעקה שהחרידה אותי שלא היה שום ספק (בוכה)... הוא שאל אותי על מה הוא עצור. סיפרתי לו שהוא עשה מעשים לא צנועים לילדים, ואם הוא רוצה לספר לי משהו. אז הוא אמר לי לא. אמרתי לו אתה בטוח, הוא נכנס מתחת לשמיכה. ואז אמרתי לו תראה, א.ז דיבר אתי, הוא סיפר לי הכל. אז הוא אמר לי מה הוא סיפר לך, אז אמרתי לו, שאתה ילד מספיק חכם ושאתה תגיד לי... מה שכן שאלתי אותו זה בעקבות זה שהוא סיפר לאבי שא.ז הראה לו סרטים כחולים, זה סמוך מאוד לזה שהוא נעצר... ואמרתי לו, נ' זה א.ז שלימד אותך על הסרטים הכחולים? אז הוא אמר לי כן. ולא הייתי צריכה לדבר, הוא התחיל להריץ הכל לבד, פשוט שפך הכל... הוא סיפר שא.ז היה לוקח אותו ומושיב אותו עליו, ומכניס לו את היד לאיבר המין ומבקש ממנו ללטף אותו... (עמ' 23 ש' 32 – עמ' 25 ש' 11).**

בהמשך לאותו "וידוי" של הבן באוזני אמו, הוא סיפר לה, כך לגרסתה, גם אודות מעשי הסדום שביצע בו הנאשם בחדר בביתו. האם גם מספרת כי במענה לשאלתה מדוע הוא לא צעק לעזרה, שהרי משפחתו גרה רק קומה מעליו, אמר לה הקטין, "**פחדתי שהוא יחנוק לי את הפה, שהוא ישים את היד ויחנוק אותי ויהרוג אותי... הוא איים עלי, הוא איים שהוא יהרוג אותי ושהוא יספר שאני התחלתי אתו, ואני ביקשתי את זה, ואני רציתי את זה. הוא כל הזמן אמר לי שהוא יגיד שאני עשיתי את זה...**" (עמ' 25 ש' 23-33).

1. לשיטת המאשימה, התופעות שתיארה האם באשר להתנהגותו של הקטין מצביעות על "**התנהגות שמבטאת את תוצאות מעשיו של הנאשם בילד באותה תקופה**", ובצירוף עדותה של האם אודות מה שסיפר לה הקטין, כמפורט לעיל, מהוות יחד סיוע התומך בעדותו של הילד עצמו כפי שניתנה על ידו בחקירתו.

**טענות ב"כ הנאשם**

**הפגמים בחקירת הקטין**

1. לטענת ב"כ הנאשם, בחקירתו של הקטין נפלו פגמים רבים וחמורים, אשר במצטבר מחייבים את המסקנה כי אין בה כדי להוות בסיס להרשעתו של הנאשם.
2. ראשית מציין ב"כ הנאשם כי תוך כדי חקירתו הנגדית של החוקר התברר (עמ' 83 לפרוטוקול, ש' 18 ואילך) כי לפני 14 שנה היה מר הרן קצין מבחן של הנאשם, עת היה הנאשם בטיפולו בגין עבירות מין קודמות בקטינים; ולדברי הרן, החקירה הנוכחית אינה הראשונה שבה התעוררה סיטואציה זו, ו"**זה לא פעם ראשונה שכבר חקרתי ילדים אחרים, שהיו מעורבים גם באירוע עם אותו חשוד**" (עמ' 84 ש' 14 – 16). וכן:

**ש. עכשיו תאשר לי שכשאתה היית קצין מבחן של א.ז...במסגרת זו אתה קיבלת לגביו הרבה מאד מידע. ידעת עליו הרבה דברים.**

**ת. ידעתי עקב תפקיד שלי שחקרתי גם ילדים נוספים שהיו מעורבים בפרשיות יחד עם החשוד. וגם עקב התפקיד שלי שאחראי על החקירות, ידעתי כל החקירות שמגיעות ישירות אלי, לא למרכז הגנה, עוברות דרכי. אז אני קורא בעיון את הדברים האלה.. מה זה מידע? ידעתי, כן...**

**ש. ידעת על פרטי העבירות שהוא ביצע?**

**ת. בזמנו כן. בזמנו. ודאי. ..**

**ש. והייתה לך דיעה מגובשת לגביו...עקב תפקידך כקצין מבחן**

**ת. כן.**

**ש. היה לך דעה לגבי האיש הזה ששמו א.ז שהגיע אליך כעבריין מין, נכון?**

**ת. ודאי.**

(עמ' 185, ש' 10 – עמ' 186 ש' 17)

1. לטענת ב"כ הנאשם, עובדת ההיכרות המקצועית הקודמת, מתוקף תפקידו הקודם כקצין מבחן של הנאשם, ואף מידע שלמד **כחוקר ילדים** מחקירות ילדים קודמות שביצע בעצמו או שבוצעו תחת פיקוחו, יצרה כשלעצמה ניגוד עניינים מובהק, אשר בגינו היה על מר הרן לפסול את עצמו מלהמשיך לבצע את חקירתו של הקטין. לדבריו, עת שימש כקצין מבחן של הנאשם, אין ספק שהוא למד עובדות רבות, וביניהן אף עובדות חסויות, הנוגעות לנאשם, ואין מנוס מן המסקנה כי גיבש דעה ברורה אודות אישיותו של הנאשם, לרבות בכל הקשור לדחפיו וסטיותיו המיניים. כתוצאה מכך אף מתחייבת המסקנה כי הרן לא ניגש לחקירתו של הקטין באובייקטיביות גמורה, אף אם בתת המודע, ומשלא פסל את עצמו מלבצע את החקירה, אין אלא להסיק כי החקירה "זוהמה" עד כדי שלא ניתן לייחס לה כל משקל.
2. מר הרן נחקר רבות אודות מצב זה. ראשית, טען כי לא גילה את זהותו של הנאשם עד לאחר שכבר החל בחקירת הקטין, ועקב אילוצי כוח אדם במחלקת חקירות ילדים – אשר מר הרן עצמו עומד בראשה – החליט כי אין בהיכרותו הקודמת כדי לחייב את פסלותו; ושנית, כי בכוחו וביכולתו לנהל את החקירה באופן אובייקטיבי על אף שהכיר היטב את הנאשם עקב הקשר עמו כקצין מבחן שלו בעבר.
3. לטענת ב"כ הנאשם, לא ייתכן כי הרן לא היה מודע לזהותו של הנאשם בתחילת החקירה, שהרי קיבל לידיו את הודעת האם שמסרה במשטרה עובר לחקירת הקטין, ובהודעה מציינת האם מפורשות כי היא חושדת בא.ז כמי שפגע מינית בבנה.

כמו כן טען ב"כ הנאשם בפנינו באריכות כי אין לקבל את עמדתו של החוקר כאילו שניגוד העניינים אשר אליו נקלע לא חייב אותו לפסול את עצמו מלהמשיך את החקירה, וכי ניתן לאיש מקצוע למדר את הידיעות שצבר אודות נאשם עת הוא "מחליף כובע" והופך לחוקרו של הקטין, כפי שאכן עשה במקרה דנן. לטענת ב"כ הנאשם, עצם קיומו של ניגוד עניינים כה חמור מחייב שהחוקר יסלק את ידיו מהחקירה; וגם אם לא ניתן היה להבחין בחקירתו של הקטין כל השפעה קונקרטית של היכרותו הקודמת של הרן בנאשם, הפוטנציאל שנוצר לתוצר פגום מעצם הסיטואציה שאליה נקלע, מחייב כשלעצמו כי החוקר יפסול את עצמו, גם אם לדעתו הינו מסוגל שלא להיות מושפע מידיעותיו – ואף מדעותיו – הקדומות אודות הנאשם.

1. לא זו אף זו, טוען ב"כ הנאשם כי מעיון בחקירתו של הילד, גם בתמליל וגם בוידאו, ניתן להרהר האם אכן הצליח הרן למדר את ידיעותיו הקודמות אודות הנאשם ולא לתת ביטוי לידיעותיו אלו בצורת החקירה ובתוכנה. כפי שמציין ב"כ הנאשם, וכפי שאף העלה בשאלות שהופנו לחוקר בנושא זה בחקירתו הנגדית, ניתן להצביע על מספר שאלות והערות שהפנה החוקר לקטין, אשר צמחו ללא כל ספק מהיכרותו הקודמת של הנאשם, והערות אלו פגמו בצורה חמורה ביותר במהימנותה של העדות שמסר הקטין. להלן דוגמאות מתוך התמליל:

עמ' 11:

**ש. ובוא תספר לי מה שקרה.**

**ת. אתה יודע על זה.**

**ש. כן, אני שמעתי.**

**ת. שזה א'.**

**ש. סליחה?**

**ת. א'.**

**ש. כן, אז בוא ספר לי מה קרה עם א'.**

עמ' 13:

**ת. מה עוד אני צריך לספר? מה אני צריך לספר עוד?**

**ש. טוב. אני, אני אעזור לך בסדר? אמרת שבהתחלה הוא הראה לך סרטים.**

**ת. כן (מהנהן לחיוב)...**

**ש. על מי אנחנו מדברים? מי זה שהראה לך את הסרטים?**

**ת. א'.**

**ש. א' מה?**

**ת. א.ז.**

**ש. א.ז?**

**ת. אתה לא מכיר אותו?**

**ש. שמעתי את השם הזה, כן.**

**...**

**ת. ... אתה שמעת שהוא עשה גם לאנשים אחרים את הדברים האלה?**

**ש. כן, שמעתי, כן.**

**ת. הוא עשה את זה גם לי.**

עמ' 16:

**ת. באו לפניך עוד אנשים שהתלוננו ככה?**

**ש. סליחה?**

**ת. באו לפה עוד אנשים?**

**ש. כן, הרבה.**

**ת. שהתלוננו ככה?**

**ש. הרבה.**

**ת. עליו?**

**ש. כן, הרבה, כן. אתה לא לבד ולא ראשון. כל פעם באים ילדים אחרים.**

1. לטענת ב"כ הנאשם, אין כל דרך להסביר מאין לו לחוקר הילדים המידע שמסר לקטין אודות תלונות אחרות שהוגשו בעבר נגד הנאשם, אלא אם כן נשען על היכרותו עם הנאשם מתוקף תפקידו הקודם. ולטענתו זו מוסיף ב"כ הנאשם כי רק אם נניח שמתוך היכרותו הקודמת האמורה כבר התגבשה אצל הרן הדעה הברורה שאין להרהר אחר טענותיו של הקטין ושל אמו, וכי כל דבריהם אמת לאמיתה, ניתן להסביר איך נפלו מחדלים חמורים בחקירה, אותם מפרט ב"כ הנאשם בטיעוניו:

ראשית, הקטין העיד (ת/2 בעמ' 3 ש' 34, עמ' 4 ש' 9 - 21), כי נהג לכתוב יומן על דפים, ולאחר שקרא את אשר כתב, חלק זרק וחלק שמר. תוהה ב"כ הנאשם, מדוע לא ביקש הרן, בעקבות גילוי זה, לעיין בדפים ששמר הקטין, אולי ברישומיו של הקטין ניתן למצוא התייחסות רלוונטית לנאשם?

ושנית, למרות שטענת הצפייה בסרטים כחולים על מחשבו של הנאשם הינה מרכיב מהותי בכתב האישום, לא בוצעה בדיקה של המחשב לבירור פרטי הצפייה של סרטים אלה. אמנם, צודק ב"כ המאשימה בטענתו כי הנאשם הודה ממילא כי צפה בסרטים כחולים, אלא שהכחיש שעשה כן יחד עם הקטין; כך שלכאורה לא הייתה צומחת כל תועלת מבדיקת המחשב. אלא, שטענה זו אינה מתייחסת לאפשרות שניתן היה לגלות פרטים אודות **המועדים המדוייקים** בהם העלה הנאשם את הסרטים האלה על המחשב, ויש בכוחו של מידע זה אף להפריך את עדות הקטין, אילו, למשל, היה מתברר כי הנאשם צפה בסרטים אלה רק בשעות הקטנות של הלילה (ולא בשעות הצהריים כשביקר הקטין אצלו בביתו כנטען).

לטענת ב"כ הנאשם, מחדלים אלה הינם חמורים כשלעצמם, ברם, חומרתם מתעצמת מתוך החשש שהיכרותו הקודמת של הרן עם הנאשם, ממנה כבר למד כי הנאשם הינו פדופיל כרוני, "הרדים" אותו – ולו בתת-מודע בלבד – לבל יראה כל צורך בביצוע פעולות חקירה נוספות.

1. לרשימת הפגמים האמורים בחקירת הקטין, מבקש ב"כ הנאשם להוסיף כי היו עובדות משמעותיות רבות אשר לא היו ידועות להרן בעת החקירה, ואילו היה מודע להן, אין ספק שהיה שואל שאלות נוספות, ואולי אף היה בונה את כל חקירתו בצורה אחרת:
2. החוקר לא ידע כי הקטין כבר התנסה בצפייה בסרטים כחולים עובר למועד בו נטען כי נחשף לסרטים אלה על ידי הנאשם;
3. החוקר לא ידע כי הקטין אף הדריך ילד אחר (בתקופת שהיית המשפחה בעיר אחרת) איך לצפות בסרטים כאלה;
4. החוקר לא ידע כי הקטין נתפס במיטה עם בן דוד שלו, כששניהם מתחת לשמיכה ללא מכנסיים;
5. החוקר לא ידע כי לפני חקירת הקטין על ידו, כבר "נחקר" על ידי שני הוריו, ובמיוחד על ידי אמו, אשר העירה לילד הערות קשות המחייבות את המסקנה כי חקירת הרן זוהמה לחלוטין. כך, מעידה האם כי מסרה לילד שא.ז יושב בכלא וכי הוא נעצר מכיוון שעשה דברים רעים לילדים, ונגע בהם במקומות שאסור לגעת בהם; כמו כן מסרה לו שא.ז עצמו סיפר להורים שראה סרטים כחולים יחד עמו, ואף סיפר להם את כל מה שעשה לו.

יצויין, כי בחקירתו לא הכחיש הרן כי אילו היה מודע לכל העובדות האמורות, היה מעמיק הרבה יותר בחקירתו כדי לבחון האם אכן השפיע כל האמור על טוהר עדותו של הקטין או שמא זוהמה, כטענת הסנגור, עד כדי שיש להרהר אחר מידת מהימנותו.

**עדותו של ד"ר זר ציון**

1. לאחר הגשת כתב האישום, ביקשה המאשימה לצרף עד תביעה נוסף, ד"ר משה זר ציון, רופא פסיכיאטר מבית החולים לבריאות הנפש בבאר יעקב, אשר מוצב במב"ן במערך בריאות הנפש של השב"ס (ראו עדותו, פרוטוקול עמ' 150 – 164). דר' זר ציון העיד כי למחלקה בה הוא עובד יש תת התמחות בנושא של עברייני מין, ובמסגרת עבודתה, גם ניתנים לעברייני מין טיפול בזריקות דקפפטיל להפחתת הדחף המיני. בהקשר זה העיד דר' זר ציון כי בין התאריכים 15.12.04 עד 3.9.06, טופל הנאשם בזריקות אלו וכי דר' זר ציון אישית היה אחראי על הטיפול הזה בחלק מהזמן האמור. כפי שהסביר העד, הייתה תקופה שבה מימן השב"ס תכנית להמשיך במעקב אחרי אסירים משוחררים אשר היו מעוניינים לקבל את הטיפול, ולשם כך הפעילה קבוצת רופאים מרפאה בהתנדבות בבאר יעקב, באחריותו של העד, ושם היו נותנים את הזריקות ורושמים את המעקבים של האסירים המשוחררים אשר היו מעוניינים לקבל את הטיפול. בתום שנה לתכנית האמורה הפסיק השב"ס את מימון התכנית, זאת לאחר שמשרד הבריאות הכניס את הטיפול בפדופילים לתוך סל הבריאות והטיפול הפך לנגיש במחיר של כ- 100 ₪ לכל טיפול.
2. לדברי העד, מדובר בזריקה הניתנת אחת לחודש, והיא גורמת לירידה חדה בתפקוד המיני, כך שהמטופל כבר אינו יכול לתפקד מינית, לגבר אין זיקפה, והדחף המיני, היינו הרצון לקיים מגע מיני, יורד אף הוא. מנסיונו של העד, כפי שהצהיר בעדותו - אצל אנשים שיש להם דחפים סוטים, דחפים אלה יורדים כפועל יוצא מקבלת הזריקות. אומנם, כפי שהבהיר ד"ר זר ציון, על אף שהאיום מצד המטופל מופחת בעקבות קבלת הזריקות, אין זה אומר כי הזריקות מעלימות אף את המסוכנות שבמטופל; ואם מדובר במטופל שמוגדר כפסיכופט, לדוגמא, ניתן לשער כי ינסה למצוא דרכים חלופיות לפגוע בקורבנותיו גם ללא יכולת פיסית לבצע אקט מיני עם איבר מינו. אלא, שלמעט מקרי קיצון כאלה, הפדופיל המטופל בזריקות אינו מסוגל לממש כל דחף, אף אם נשארו לו דחפים למרות הזריקות, וזאת מאחר שבכל המטופלים מדווח על העדר זיקפה. העד חזר והדגיש נקודה זו בתשובה למספר שאלות שהפנה אליו ב"כ המאשימה, ושלל לחלוטין את האפשרות כי מטופל בזריקות דקפפטיל יהיה מסוגל לפגוע פגיעה מינית באמצעים אחרים, ולאו דווקא באמצעות זיקפה, וזאת עקב הירידה החדה בדחפים הסוטים של הפדופיל, פרט למקרים של אישיות חריגה, כגון פסיכופטים, אשר אינם רלבנטיים לענייננו.
3. בחקירתו הנגדית של העד, חידד ב"כ הנאשם את המשמעות של הטיפולים למקרה דנן:

**ש. כתב האישום, רק להכניס אותנו לתמונה, מתיחס לתקופה שבין פברואר 2006 לאוקטובר 2006. עכשיו בכל התקופה הזו לפי עדותך, מר א.ז היה באופן טוטאלי תחת השפעת הזריקות נכון?**

**ת. מה שאני יכול להגיד...**

**ש. במהלך התקופה בה הוא קיבל את הזריקות ובזמן אמת, א.ז דיווח על העדר פנטזיות מיניות סוטות, זה נכון?**

**ת. כן.**

**ש. תאשר לי בבקשה שבמהלך התקופה בה א.ז קיבל זריקות הוא דיווח בזמן אמת על העדר דחף מיני וזקיפה.**

**ת. כן. כן. כן...**

**ש. עכשיו תאשר לי שא.ז הגיע לקבל את הזריקות האלה בהתנדבות.**

**ת. בהסכמה. כן.**

**ש. מרצונו.**

**ת. לא בהתנדבות. בהסכמה, כן...**

**ש. אין שום מערכת אבל, שכופה את הדבר הזה.**

**ת. לא... הסכמה מלאה. הסכמה מדעת... אני יודע שאחרי השחרור המשיך בטפול בהסכמה...**

**ש. תראה, לא.ז מיחסים שמתי שהוא, מתי שהוא בין פברואר לאוקטובר 2006 הוא ביצע חדירה תוך כדי זקפה, ביצע מעשה סדום בילד...עכשיו אם אני שואל אותך אם אתה היית צריך להכריע שאם א.ז באותה תקופה היה יכול גם להגיע לזקפה, גם לבצע חדירה בילד בלי הכנה מוקדמת, שום הכנה מוקדמת, האם לדעתך הוא היה יכול לבצע את זה... אם היית צריך להעריך על הסקלה, הסקלה אתה עכשיו העדת עכשיו אני לוקח אותך?**

**ת. אני יכולתי לחשוב שהוא בצד הנמוך של האפשרות לבצע את זה.**

**ש. שהסיכוי הוא מאוד מאוד נמוך שהיה מסוגל לבצע את זה נכון.**

**ת. כן. אבל אף אחד לא היה נוכח בנסיבות הללו... אני מתחיל לחשוב על פי מיטב הידע הקליני שלי ומה שחקרתי בספרות אני נוטה לחשוב שהוא לא היה מסוגל לבצע את האירוע הזה פיסית... הלא אני לא יכול לומר פה אחד לא את זה ולא את זה, זאת אומרת אנו על טווח של זמן, על פרק זמן שאכן היה תחת, עדיין תחת השפעה רזדואלית של חומר של טיפול. מצד שני המדובר בבן אדם צעיר, שאנחנו יודעים על דחפים פדופיליים מאוד מאוד חזקים. שהוא עצמו מתאר. לכן אני אומר כל האוביקטיבית, כל הבסיס הנתונים שלנו והידע שלנו אומר שספק שהיה יכול לעשות דבר כזה. אפשר להטיל ספק על כך שיכול היה לבצע את זה. זה מה שאני כן יכול להגיד, לא מעבר לזה...**

**ש. ולמען הסר ספק, לסיום, אצל א.ז הנסיגה הייתה ברורה בכל הפרמטרים הידועים לכם?**

**ת. נכון. נכון. זה אני יכול להגיד.**

1. ד"ר זר ציון אף הוסיף כי השפעת התרופה נשארת אף לאחר הפסקת הטיפול, לתקופה של חודשיים עד שלושה.
2. ד"ר זר ציון אישר כי לפי הרישום של טיפולי הנאשם, הוא קיבל את הזריקה האחרונה ב- 3.9.06. העד מציין כי הטיפול הופסק לאחר שהתקבלה במרפאה שיחה מאביו של הנאשם שהנאשם אושפז בשערי צדק בשל חשש לבעיה נוירולוגית כלשהי, ועל אף שאין כל תקדים המצביע על קשר שבין קבלת הזריקות לבין אירוע מוחי כלשהו, הוחלט מתוך הזהירות המתבקשת להפסיק את הטיפול. לדברי ד"ר זר ציון, מאז הפסקת הטיפול איבד את הקשר עם הנאשם.
3. לטענת ב"כ הנאשם, עדותו של ד"ר זר ציון משמיטה כליל את הבסיס לכתב האישום כולו, מאחר שכתב האישום מתיחס מפורשות לתקופה אפריל – אוקטובר 2006, ולפי דברי העד, בתקופה הרלבנטית האמורה (ואף משך זמן רב לפני כן, מאז דצמבר 2004) קיבל הנאשם זריקות דקפפטיל בצורה סדירה, עד ספטמבר 2006; והשפעת הזריקות נשארה למשך כחודשיים עד שלושה אף לאחר הפסקת הטיפולים, קרי, עד נובמבר – דצמבר 2006. אי לכך, טוען הסנגור המלומד כי לא הייתה לנאשם יכולת פיסית לבצע את מעשה הסדום המיוחס לו, ואף באשר למעשים המגונים המיוחסים לו בכתב האישום, מתעורר לפחות ספק סביר אם לא יותר מזה לאור עדותו של ד"ר זר ציון כי הטיפולים גרמו לא רק לכך שלא הייתה כל אפשרות לבצע מעשים מיניים עם איבר המין אלא שאף הדחף לביצוע מעשים מיניים כלשהם ירד אף הוא. ב"כ הנאשם הביע את פליאתו לכך שב"כ המאשימה לא שקל מחדש האם להשאיר על כנו את כתב האישום נגד מרשו בעקבות המידע האמור שודאי נמסר לו על ידי ד"ר זר ציון, שהוא עד מטעם התביעה, עוד לפני שמסר את עדותו באולם בית המשפט.

**עדות האם**

1. ב"כ המאשימה לא אמר נואש, על אף כל התהיות המפורטות לעיל, ושם את יהבו על עדותה של האם המפורטת לעיל, במטרה להרחיב את תקופת כתב האישום אל מעבר למועד שבו הסתיימה השפעת הזריקות על הנאשם. שהרי, לפי כתב האישום עצמו, המעשים המפורטים בו בוצעו בין החודשים אפריל לאוקטובר 2006 (סעיף 1 לכתב האישום) וכפי שהובהר לעיל, באותה תקופה לא היה הנאשם מסוגל פיסית לבצע את המעשים המיוחסים לו, זאת עקב הטיפול הממושך בזריקות דקפפטיל. אי לכך, ביקש ב"כ המאשימה, במסגרת סיכומיו, ליחס את המעשים המפורטים בכתב האישום לתקופה מאוחרת יותר, היינו, לאחר שמשפחת הקטין חזרה להתגורר בירושלים, באוגוסט 2007. לטענתו, ניתן משפטית להרחיב את תקופת כתב האישום כמבוקש, ואת זאת מבסס ב"כ המאשימה על הוראות [סעיף 184](http://www.nevo.co.il/law/74903/184) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, לפיו מוסמך בית המשפט להרשיע נאשם אף בעבירות אשר לא נטענו בכתב האישום, אם אשמתו בהן נתגלתה מן העובדות שהוכחו בפניו; ואם מוסמך בית המשפט לעשות כן בעבירה אשר לא בא זכרה כלל בכתב האישום, ניתן להסיק מכך, בבחינת קל וחומר, כי הינו מוסמך אף להרחיב את פרטי העבירה אשר כבר מופיעה בכתב האישום. על בסיס האמור, מפנה ב"כ המאשימה לעדותה של האם, לפיה, סממני ההתנהגות החריגה של הילד, והתקרבותו של הילד לנאשם בביקוריו התכופים בביתו, קרו כולם בתקופה מאוחרת זו, לאחר אוגוסט 2007; ובתקופה מאוחרת זו, כבר חלפה לה ההשפעה הנמשכת של זריקות הדקפפטיל, אשר הופסקו בספטמבר 2006.
2. אומנם, בתיאור מעשי הסדום המופיע בסעיף 4 לכתב האישום, נקבע כי המעשה האמור בוצע "בסמוך למועד שבו עזב הנאשם את מגוריו בשכנות לקטין", וזאת על בסיס עדותו של הקטין בה ציין מפורשות כי המעשה האמור אכן בוצע בסמוך לפני המעבר של הנאשם לעיר אחרת. דא עקא, אין למצוא בעדויות שבתיק כל פירוט אודות המועד המדויק של המעבר הזה של הנאשם לעיר אחרת. אי לכך, טוען ב"כ המאשימה כי בהעדר ראיות ספציפיות בשאלה זו, ניתן לייחס את המעשים המפורטים בסעיף 4 לתקופה שלאחר אוגוסט 2007, בהנחה שהנאשם עדיין מתגורר בירושלים, בסמיכות למשפחת הקטין, גם לאחר שחזרה המשפחה לירושלים ממקום מגוריה הקודם באוגוסט 2007.
3. יוצא, אפוא, כי עדותה של האם הפכה למרכיב קריטי בגרסתה של המאשימה, לא רק כסיוע לעדותו של הקטין בחקירתו, כפי שמתחייב על פי הוראות החוק, אלא אף כדי למקם את המעשים המיוחסים בכתב האישום, מבחינה כרונולוגית, לתקופה מאוחרת יותר מזו המפורטת בכתב האישום, וזאת כדי להתגבר על המסקנות המתבקשות מעדותו של ד"ר זר ציון המפורטת לעיל.
4. לכך משיב ב"כ הנאשם כי עדותה של האם כה פגומה ולא אמינה, עד כדי שאין לו לבית המשפט לייחס לה משקל כלשהו, לא כסיוע ולא כבסיס לשינוי במועדים הנקובים בכתב האישום. טענתו זו מתבססת על כך שקיימות הוכחות בתיק מהם ניתן להסיק כי האם –שהייתה לחוצה, נרגשת ודואגת לשלומו של בנה - המציאה פרטים חשובים בעדותה אשר כלל לא התקיימו.

ראשית טען, כי האם עצמה בחקירתה הנגדית, ומבלי שנשאלה כל שאלה בעניין התאריכים, הבהירה מיוזמתה שניתן לסמוך על עדותה בכל דבר ועניין **פרט** לתאריכים: "**אז אני מסבירה לך שרק לגבי תאריכים אני עשויה לטעות. לגבי השאר אין שום בעיה עם זה**" (עמ' 35 ש' 27-29).

שנית, במסגרת תיאור התקרית עם בן הדוד ד', הדגישה האם כי זה היה אחרי חזרת המשפחה לירושלים ב- 2007; וכי בעקבות תקרית זו, פנתה למרכז ההגנה. דא עקא, הוגש לתיק בית המשפט מוצג נ/1, אשר הינו תיעוד של פנייתה של האם למרכז ההגנה לאחר שתפסה את הילד במיטה עם הבן דוד, והתאריך המופיע על המזכר הינו "25.4.06". פירושו של דבר, כי האירוע האמור התרחש שנה וחצי לפני המועד עליו העידה האם, והיא חזרה והעידה על כך מספר פעמים; והפניה למרכז ההגנה הייתה אף היא באפריל 2006 ולא אחרי אוגוסט 2007 כפי שהעידה. ואם כך הם פני הדברים, הרי שאין כל הצדקה למתוח את המועדים שבכתב האישום ל- 2007 על בסיס עדותה של האם, שהרי כל פרטי עדותה הרלבנטיים כבסיס לעובדות הנטענות בכתב האישום – כולל ההתנהגות החריגה של הבן והצפייה בסרטים כחולים – התרחשו בסביבות האירוע עם בן הדוד וההתייעצות במרכז ההגנה, וכל אלה היו ב- 2006 ולא ב- 2007.

1. זאת ועוד, בתיאורה של האם את פנייתה למרכז ההגנה ולעובדת הסוציאלית נוגה, סיפרה האם באריכות שנוגה ביקשה להיפגש ביחידות עם הילד וכי אסרה על האם להצטרף אליו כששוחחה איתו, ועל בסיס זה הטיחה האם ביקורת באנשי המקצוע שלא גילו את הפגיעה שסבל בנה מידי הנאשם. והנה, באותו מזכר המתעד את פנייתה של האם למרכז ההגנה, מוצג נ/1, צוין מפורשות כי האם הגיעה למרכז ללא הילד. פירושו של דבר כי כל הסיפור הדרמטי אודות כניסתו של הילד לחדרה של נוגה להתייעצות בארבע עיניים, לא התקיים כלל והמדובר בהמצאה יש מאין בדמיונה של האם.
2. בנסיבות אלה, טוען הסנגור המלומד כי הוכח שעדות האם אינה אמינה, ובמיוחד בפרטים הרלבנטיים שעליהם נשענת המאשימה בסיוע לעדותו של הילד, קרי בכרונולוגיה הרלבנטית, ועל כן, אל לו לבית המשפט לייחס לעדותה זו כל משקל.

**דיון והכרעה**

**א. חקירת הקטין**

1. טענות ב"כ הנאשם שפורטו לעיל מעוררות ספק של ממש באשר למשקל שניתן לייחס לחקירת הקטין, כשעדותו של הקטין היא המפתח להרשעה או לזיכוי בפרשה הנדונה.
2. ראשית יצוין כי בהמשך חקירתו הנגדית, הצליח ב"כ הנאשם, לדעתי, לעורר ספק באשר לטענת הרן, כאילו לא ידע מראש מיהו הנאשם נשוא החקירה שעמד לבצע, מאחר שהוכח כי עוד לפני שנפגש לראשונה עם הקטין, קיבל לידיו את ההודעה שמסרה האם במשטרה, שם ציינה במפורש כי החשוד בעיניה בביצוע המעשים המיניים בבנה הינו א.ז, שהיה שכנם הקרוב בתקופה הרלבנטית. כשנשאל על כך, השיב הרן כי לקראת החקירה לא קרא את כל הודעת האם בעיון, אלא רק עיין בקטעים שסומנו לו כ"מהותיים" (עמ' 83 ש' 31 ואילך; ועמ' 86 ש' 25 ואילך); ברם, כפי שהעיר ב"כ הנאשם, קשה לקבל כי החוקר נמנע מלקרוא את המסמך כולו, אשר כל כולו שני עמודים וחצי, כשבהודעה זו שמסרה האם הבסיס הבלעדי לחקירה שעמד לבצע.
3. אי לכך, אין אלא להסיק כי כבר כשהחל בחקירת הקטין, ידע גם ידע את זהותו של הנאשם, ולכן אף ידע כי בעבר שימש כקצין המבחן שלו. ייאמר, כי המצב אשר אליו נקלע חוקר הילדים במקרה דנן ממחיש את הקונפליקט שבהשקפת עולמם של בעלי שני התפקידים – קצין מבחן וחוקר ילדים, קונפליקט כה מהותי עד שבספרות המקצועית ישנם המעוררים ספק באשר לעצם השיטה של מינויי קציני מבחן לתפקיד של חוקרי ילדים; וזאת, אף אם לא מתעוררת כלל כל דילמה עקב היכרות קודמת של הנחקר או של הנאשם במסגרת התפקיד הקודם, ובבחינת קל וחומר כשקיימת היכרות קודמת כזו. השווה דבריו של ד"ר יצחק קדמן, "'החוק ועונשו' – ה[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) והפעלתו – ראייה ביקורתית", בספרו של ד"ר מאיר חובב, **פגיעות מיניות בילדים: החוק, החוקר ובית המשפט** 95 – 108, 104 – 105 (1993) :

להלכה, ואולי אף למעשה, יש לא מעט סתירה, ואולי אף ניגוד, בין התפקיד של קצין מבחן לבין זה של חוקר נוער. תפקידו של קצין המבחן טיפולי במהותו, תפקידו של חוקר הילדים חקירתי מובהק. תפקידו של קצין המבחן לטפל במבצעי העבירה, תפקידו של חוקר הילדים מתייחס לקורבנות העבירה. **מקצין המבחן מצפים שיזדהה עם המטופל שלו, מחוקר הנוער מצפים שיהיה אובייקטיבי ולא יזדהה עם צד כלשהו.** עליו להופיע בבית המשפט, פעם כנציג מערכת טיפולית, המתנגד לא אחת לעמדת המשטרה והתביעה (כקצין מבחן), ופעם כ"נציג" התביעה והמשטרה (כחוקר נוער).

כדי להמחיש את הניגוד, ואולי אף את הקונפליקט, בין התפקידים, ניקח לדוגמא מקרה קיצוני בו חוקר נוער נקרא לחקור ילדה שנפגעה קשות בעבירת מין. לאחר זמן, מתגלה כי החשוד במעשה הוא נער המגיע לטיפול שירות המבחן. גם אם נעשים הסדרים שיבטיחו כי לא אותו קצין מבחן שחקר את הילדה-הקורבן, הוא זה שיטפל כקצין מבחן בנער העבריין, אין בכך מלהפחית את הבעייתיות. **מה גם שייתכן שהנער החשוד כבר היה בעבר בטיפולו של קצין המבחן שחקר כחוקר נוער את הילדה-הקורבן.** (ההדגשות שלי – ב.ג.)

1. גם בפסיקה הודגש לא אחת כי חוקר הילדים – בניגוד לקצין המבחן – משמש כזרועו הארוכה של בית המשפט, והוא אינו מנהל את החקירה לא כ"סניגור" של הקטין, ולא כנציג התביעה; אלא, עליו לפעול בצורה אובייקטיבית לשם חקר האמת:

על חוקר הילדים לזכור תמיד כי אין הוא משמש, בכובעו זה, כזרוע של התביעה. מעמדו של חוקר הילדים הוא מעמד מיוחד בהיותו לא פעם הגורם היחיד השומע את דברי הילד ואשר בידו לרדת לשורש האמת – תהא אשר תהא. חובתו של חוקר הילדים היא לסייע בידי בית-המשפט לעשות משפט.

[ע"פ 446/02 מדינת ישראל נ' קובי, פ"ד נז](http://www.nevo.co.il/case/5701968)(3) 769, 778 (2002).

1. בתי המשפט כבר העירו על כך כי חוקרי ילדים לא תמיד מפנימים תפיסה זו של מהות תפקידם:

הסדר חקיקתי זה [של העדת הקטין באמצעות חוקר הילדים – ב.ג.] - המיוחד לישראל - הוכיח עצמו כמכשיר יעיל להגנה על שלום הילד שהעדתו בבית המשפט יכולה לגרום לו לנזק נפשי חמור, ובמקביל איפשר להביא את העבריינים לדין. ואולם, ההסדר עורר בעיות לא פשוטות בעשיית הצדק. על-פי הפסיקה רשאי בית המשפט, בבואו לקבוע את מהימנות הילד, להתחשב בהתרשמות חוקר הנוער. ראו, למשל, [ע"פ 433/77](http://www.nevo.co.il/case/17940476) **מדינת ישראל נ' חג'ג'**, בעמ' 550. אלא שמחקרים המבוססים על דברי חוקרי הנוער מוכיחים כי חוקרי נוער רבים, מששוכנעו שהילד דובר אמת, הופכים ל"עדים מעוניינים" ומנסים לשכנע את בית המשפט באמיתות דברי העד. ראו ש' [**ניצן, "עדות קטין בעבירות-מ**](http://www.nevo.co.il/safrut/book/5368)**ין - בחינה מחדש**", משפטים יח (תשמ"ח-מ"ט) 297, 306. מתעורר אפוא חשש שבית המשפט, המתייחס לחוקר נוער כאל עד ניטראלי, ייטה להאמין לו יותר מאשר לילד עצמו אילו היה מעיד לפניו. סכנה זו מומשה באחת הפרשיות (ת"פ (נצ') 460/86)... בהכרעת הדין המזכה נכתב:

'תוצאה זו מעוררת מחשבות ביחס לסיכון הקיים בהסתמכות על הודעתו של קטין בעבירת מין כשזו מוגשת לבית-המשפט מבלי שהקטין מופיע לפני בית-המשפט'.

[ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, 366 - 367 (1996).

אמנם, על אף ההסתייגויות הללו, ההעדה באמצעות חוקרי ילדים נשארה ואף התחזקה כמרכיב מרכזי של השיטה הישראלית, ובפרט לאחר תיקון מס' 6 לחוק, משנת 1999, בו נקבעה הוראה חדשה [בסעיף 5א](http://www.nevo.co.il/law/70387/5a) לחוק, לפיה חייב חוקר הילדים לתעד את החקירה בוידיאו ובאודיו (כפי שנעשה, כמובן, גם בענייננו), דבר הנותן לבית המשפט כלי עצמאי לבחינת התוצר של החקירה. ברם, אין חולק על העובדה שערכו של תיעוד החקירה בוידיאו אינו מתקרב לערכה של חקירה נגדית באולם בית המשפט, ושל התרשמות ישירה ובלתי-אמצעית מהקטין עצמו בזמן אמת; ועל כן, צורת הביצוע של החקירה, ניסוח השאלות, שפת הגוף של החוקר, רגישותו, ועוד כהנה שיקולים רבים ומגוונים, אשר באמצעותם בונה החוקר את חקירתו – הם אשר מגדירים ומובילים לתוצר הסופי של החקירה שמקבל בית המשפט לידיו. ואם יושפע החוקר משיקולים חיצוניים ואף זרים – לרבות היכרות מקצועית קודמת עם הנאשם, כבדוגמת ד"ר קדמן לעיל - יש להרהר אחר מידת המשקל שניתן לייחס לחקירה.

1. לכך יש להוסיף, כי המשך ניהול החקירה לאחר שהחוקר מודע לכך שבעבר שימש כקצין מבחן של הנאשם, הינו לכאורה עבירה אתית ברורה לפי [סעיף 6(1)](http://www.nevo.co.il/law/4381/6.1) ל[**תקנות העובדים הסוציאליים (כללי אתיקה מקצועית)**](http://www.nevo.co.il/law/4381)**, תשנ"ט-1999,** בו נקבע כי "**עובד סוציאלי - (1) לא יטפל בלקוח אם קיים חשש שלא יוכל למלא את חובתו המקצועית כלפיו, בשל ... התחייבות או חובת נאמנות שיש לו כלפי אחר**". במקרה דנן, עבודתו של הרן כקצין מבחן של הנאשם יצרה "חובת נאמנות" כלפיו, כשחובה זו נובעת מעצם אופיים של היחסים בין קצין המבחן לבין המטופל שלו; והיא אף מעוגנת בהוראות [סעיף 9](http://www.nevo.co.il/law/4381/9) לתקנות האמורות, לפיו, "**עובד סוציאלי ישמור בסוד כל מידע המגיע אליו במסגרת עיסוקו כעובד סוציאלי, ולא יגלה אותו אלא על פי הוראות כל דין.**" אי לכך, הרי שחובת נאמנות זו כלפי הנאשם יוצרת לפחות "חשש", אם לא מעבר לכך, שקצין המבחן במצב כזה כבר "**לא יוכל למלא את חובתו המקצועית**" כלפי "לקוחו", שהוא הקטין העומד להיחקר על ידו, בשל חובת נאמנותו הקודמת שחב לו כלפי הנאשם.
2. על בסיס כל האמור, מדאיגה במיוחד אמרתו של הרן בחקירתו הנגדית, כשלשאלת הסניגור, "**אתה כחוקר ילדים...תפקידך באיזהשהו אופן...זה גם לשמור על זכויותיו...של האדם שמתלוננים עליו, נכון**?", השיב: "**זה לא תפקיד שלי לשמור על זכויותיו**". (עמ' 87 ש' 27 – 31). וכן, "**אז מה שאתה אומר לי זה ככה, תשמע, זכויותיו של א.ז במקרה הזה נסוגו מפני אילוצים מנהליים. אני יכול לסכם את זה ככה? ת. לא, אני לא חושב. אני לא, לא נפגע שום זכות שלו.**" (עמ' 86 ש' 11 – 14)

העדר האובייקטיביות של החוקר, והזדהותו הטוטאלית עם עמדת הקטין, הביאו למצב שבו העדיף להתעלם מן הבעייתיות החמורה מעצם המצב של היותו חובש את שני "הכובעים", ולהשאיר על כנו מצב שאסור היה להתעלם ממנו ולהמשיך בחקירה כאילו לא היה.

1. מסיבה זו גם אין אלא להסכים עם התיזה של הסינגור, כי ההתעלמות מניגוד העניינים האמור לא נשארה במישור התיאורטי גרידא, אלא, היא גרמה לכך שהחוקר ישמיע דברים באזני הקטין אודות זיהויו של א.ז כעבריין המין וכמי שכבר מוכר כמבצע "מעשים רעים" בילדים, כמפורט בסעיף 27 לעיל - עוד לפני שפתח הלה בתיאור פרטי המעשים עליהם נחקר, אשר לדעתי אכן זיהמו את החקירה, מפני שהעבירו לקטין מסר ברור וחד-משמעי כי יזכה לגיבוי מלא מצד החוקר אם יאשים את א.ז באותם מעשים אשר עליהם נחקר. ואכן, מעיון בתמליל, ואף מצפייה בוידיאו, ניתן להבחין בבירור כי שמיעת הערות אלו של החוקר שחררו את הקטין כל פעם מחדש, ואין להשוות כלל בין הסגנון המסוייג שלפני הערות החוקר לבין הצורה והתוכן של דיבורו לאחר מכן.
2. לדעתי, יש גם להרהר אחר הפעלת שיקול דעתו של החוקר בהחלטות שקיבל נגד העדתו של הקטין בבית המשפט. בחוות דעתו המקורית של הרן מיום 11.12.08 (ת/3 עמ' 6), מסר החוקר את מסקנתו נגד העדתו של הקטין בבית המשפט בהאי לישנא: "**נ' הביע את התנגדותו לצעד כזה, ואני מעריך שאין להעידו מול החשוד נגד רצונו, צעד אשר עלול לגרום לו לנזק נפשי**" (ההדגשה במקור – ב.ג.). נדמה כי במסקנה לקונית זו לא יצא החוקר ידי חובתו בהפעלת סמכותו הסטטוטורית לפי הוראות [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) לחוק בצורה סבירה. כפי שמציין בית משפט העליון (כב' השופט נ. סולברג) ב [ע"פ 6304/11](http://www.nevo.co.il/case/6247009) **מדינת ישראל נ' פלוני** (פורסם במאגרים, [פורסם בנבו], מיום 17.5.12):

הסמכות הרחבה שניתנה לחוקר הילדים למנוע את עדותו של הילד בבית המשפט, ולהסתמך על עדותו של הילד לפניו, היא בעלת משמעות רבה. ההגנה מנועה במצבים שכאלה מלחקור את הילד בחקירה נגדית, וגם מבית המשפט נמנעת האפשרות להתרשם מן הילד באופן ישיר.

אכן, מדובר בפגיעה בזכויות הנאשם, כפי שצויין בעניין **פלונית**: 'הזדמנות להתרשם באופן ישיר מן הילד ומעדותו, ובלי שניתנה לנאשם הזדמנות לחקור בחקירה נגדית את הילד, פוגעת בזכויותיו של הנאשם' ([ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145)...

בחוק הגנת ילדים נקבעו מנגנונים שנועדו לאזן בין ההגנה על הילד לבין ההגנה על זכויות הנאשם והבטחת תקינות ההליך הפלילי, כדוגמת קיומה של חובה לתעד את החקירה (סעיף 5א לחוק הגנת ילדים) ודרישה של עדות מסייעת (סעיף 11 לחוק הגנת ילדים). אולם עדיין נשללת האפשרות לחקור באופן בלתי אמצעי את הילד על-ידי ההגנה ועל-ידי בית המשפט.

**ככלל, שומה לשקול ולדקדק היטב בטרם יוחלט שלא להעיד את הילד בבית המשפט, משום שקיימות גם דרכים חלופיות לשם הגנה עליו**.

חוק הגנת ילדים התמודד עם החשש לפגיעה בילד במהלך עדותו, וקבע שחוקר הילדים יוכל להתנות את העדות בבית המשפט בתנאים שונים, כגון: שלא בנוכחות הנאשם; בתוך תקופה מסויימת או לאחר תום תקופה מסויימת; שלא על דוכן העדים; כשהשופט ועורכי הדין אינם לבושים במדי משפט; בלשכת השופט; שלא במקום מושבו של בית המשפט ועוד (סעיף 2 לחוק הגנת ילדים). החוקר גם נדרש לשקול בשנית את המלצתו שלא לחקור את הילד בבית המשפט וזאת סמוך למועד המשפט (סעיף 2(ז) לחוק הגנת ילדים)...

המציאות המשפטית שתוארה לעיל, שמשמעותה היא לעיתים קושי לרדת לחקר האמת כשהילד לא מעיד בבית המשפט, **מטילה אחריות כבדה על חוקר ילדים שמחליט שלא ניתן לחקור את הילד בבית המשפט וכי יש להסתפק בעדות שנגבתה על-ידו.** עליו לנהל את החקירה באופן מקצועי וממצה וליתן את דעתו על כך שעורכי הדין ובית המשפט לא יוכלו לחקור את הילד. חוקר הילדים הוא זרועו הארוכה של בית המשפט. הוא נדרש לחקור ולדרוש באופן שייתן מענה לא רק להצגת העובדות המפלילות, אלא גם לקשיים שההגנה יכולה להעלות. על חוקר הילדים לעמת את הקטין עם גרסת הנאשם. התמודדות זו היא בעלת חשיבות רבה בניסיון להגיע לחקר האמת.

(ההדגשה אינה במקור – ב.ג.)

1. בהתחשב בחומרת הפגיעה בזכויות הנאשם הנובעת ממניעת העדתו של הקטין המתלונן, מוטל היה על חוקר הילדים לבחון יותר לעומק האם אכן נשקפה סכנה אמיתית לגרימת נזק נפשי לקטין אילו היה מחוייב להעיד בבית המשפט. עצם התנגדותו של קטין רך בשנים הינה צפוייה ומובנת, ברם אין לייחס למחוקק כל כוונה להפקיד בידיו של הקטין מעין "וטו" על העדתו, אשר ניתנת להפעלה מול חוקר הילדים בדרך של הבעת התנגדות, הא ותו לא. יש לצפות מחוקר הילדים שיפעיל שיקול דעת עצמאי, תוך התחשבות לא רק באינטרסים ואולי אף בנוחיות של הקטין, אלא גם בנזק החמור שייגרם לזכויותיו הדיוניות והמהותיות של הנאשם.
2. והנה, במקרה דנן, החליט החוקר לאסור את העדתו של הקטין, ולפי דבריו בחוות דעתו – עקב התנגדות הקטין. כאמור, נימוק זה אינו מצדיק, כשלעצמו, הטלת איסור על העדת הקטין, ולדעתי, מן הראוי היה שתגובה בדעה מקצועית, כגון, בדמות חוות דעת פסיכולוגית (כפי שנעשה בהודעתו השנייה של החוקר מיום 4.6.11). ברם, מעבר לכך, עיון בתמליל החקירה וצפייה בוידיאו מגלים כי התנגדות הקטין כלל לא הייתה כה ברורה. להלן הקטע הרלוונטי מתוך תמליל החקירה (ת/2, עמ' 41 – 43):

**ש. תגיד, האם היית יכול, כל מה שסיפרת לי עכשיו, האם היית יכול לספר את זה גם לשופט...**

**ת. למה אתה שואל את זה?**

**ש. כי אני אגיד לך למה אני שואל... יכול להיות שעל סמך מה שסיפרת לי היום, התובע יכין כתב אישום נגד אריק... ויהיה לו משפט. ובמשפט יכול להיות שירצו, שופט או שופטים, לשמוע ממך מה הוא בדיוק עשה לך.**

**ת. אבל יש לך את הקלטת, אז הם ישמעו.**

**ש. כן כן, זה משהו אחר... נכון אבל אני שואל אותך שאלה אם היית יכול?**

**ת. הייתי יכול.**

**ש. בלי שהוא יראה אותך אריק.**

**ת. כן.**

**ש. היית יכול לעשות את זה? למסור את זה לשופט או לשופטים, את כל...**

**ת. כן.**

**ש. לספר כל מה שסיפרת לי?**

**ת. (מהנהן לחיוב)...**

**ש. אז מה אתה אומר, היית יכול ללכת לבית משפט לספר...?**

**ת. כן.**

**ש. כן? היית יכול?**

**ת. (מהנהן לחיוב).**

**ש. יכול א... כן?**

**ת. (מהנהן לחיוב).**

**ש. לא תתבייש לספר לשופט?**

**ת. לא... מה אתה רוצה שאני יעשה את זה.**

**ש. לא, אני שואל אותך, אם תרצה, אתה לא חייב לתת לי תשובה עכשיו, אני רק שאלתי אותך.**

**ת. אני יכול.**

**ש. טוב, אז תחשוב על זה, אתה לא חייב. אני לא לוחץ עליך, אני רק מברר את זה.**

**ש. אתה רוצה שאני יעשה את זה?**

**ש. אני לא יודע, איך שאתה מרגיש.**

**ת. אני לא רוצה לעשות את זה.**

**ש. בסדר. אתה לא רוצה.**

**ת. אני יכול ואני לא רוצה.**

עיננו הרואות, כי בהתחלת הדו-שיח בנושא זה, הקטין כלל לא התנגד לספר את סיפורו בבית המשפט; אלא שככל שהחוקר המשיך לחזור ולשאול על כך מספר פעמים (מעל עשר פעם), או אז, פתאום שינה הקטין את דעתו, ומיד לאחר שאמר שהוא לא רוצה, הסתיימה השיחה.

לטענת ב"כ הנאשם, גם בסוגיה זו ניתן להבחין ב"דעה קדומה" שהתגבשה מצד החוקר נגד הנאשם, אשר הובילה אותו להקל ביישום סמכותו לאסור על העדת הקטין. בגיבוי לטענה זו מפנה ב"כ הנאשם לעובדה כי כאשר נאלץ החוקר להתעמת עם העובדה שהנאשם באותה תקופה קיבל טיפול שוטף בזריקות דקפפטיל (כפי שפורט לעיל, בתיאור עדותו של ד"ר זר-ציון), אשר מנעו ממנו כל יכולת פיזית לבצע מעשה סדום בילד, הסכים החוקר מיידית להצעת אב בית-הדין לחזור ולהשלים את חקירת הקטין כדי לקבל הסברים מפורטים יותר אודות המעשים עליהם העיד הקטין בחקירתו; ולטענת ב"כ הנאשם, הסכמתו זו, שמטרתה לנסות "להציל" את עדות הקטין – על אף שהיא כרוכה, כמובן, בחשיפה חוזרת של הקטין לפרטי המעשים שחווה לגרסתו שנים לפני כן - עומדת בסתירה להנמקת הודעתו מ-4.6.11 בה אשרר את האיסור שהטיל על העדת הקטין, בטענה שבכך תיגרם לקטין רה-טראומוטיזציה, קרי, שחזור הטראומה שחווה בשעת מעשה.

1. ויוער, כי יש גם לציין את העובדה, שלפי המדריך לחקירות ילדים, היה על החוקר לעמת את הקטין עם גרסת הנאשם, אולם הדבר לא נעשה במקרה זה.

כמו כן יש לתהות, אם לפי עדותו של הקטין ביצע בו הנאשם מעשה סדום בסמוך למעבר הנאשם לעיר אחרת, ואם מועד המעבר הפך לנתון קריטי בבחינת מהימנותו של הקטין, מדוע לא ננקטו פעולות פשוטות לבדיקת מועד המעבר, כגון, פנייה לרשויות, בדיקת פתיחת חשבון בחברת החשמל, בזק וכו', מהן ניתן היה לגלות בוודאות בדיוק מתי עזב הנאשם את אזור מגוריו.

1. אם נחזור עתה ונצרף לפגמים האמורים – את עצם קיומו של ניגוד עניינים המנוגד להוראות האתיקה של הפרופסיה, וההשפעה על הקטין של התבטאויות המבוססות על היכרותו הקודמת של הרן עם הנאשם כקצין מבחן בעברו – גם את מחדלי החקירה המפורטים לעיל (אי-בדיקת היומן של הקטין ומחשבו של הנאשם, אי-עימות הקטין עם גרסת הנאשם, העדר פעולות חקירה לבדיקת מועד העברת מגוריו של הנאשם), וכמו כן, את החולשות בעדות הקטין עצמו (סעיף 17 לעיל) וגם את העובדות הקריטיות הרבות שלא היו ידועות לחוקר בעת ניהול החקירה, כולל גם השפעת הטיפול הרפואי שקיבל הנאשם באותה תקופה, עליו העיד ד"ר זר-ציון, הרי שברור ומובן כי אי אפשר להתייחס לעדות הקטין כאל בסיס להרשעה מעל לכל ספק סביר.

**ב. עדות האם**

1. לאחר עיון בטיעוניו של ב"כ הנאשם אין לי אלא להסכים לטענה שהפגמים שנפלו בעדותה של האם פוגעים במשקלה כסיוע לעדותו של הקטין. כפי שנקבע לא אחת בפסיקה, דרישת הסיוע הינה מהותית ומשמעותית ביותר מאחר שתפקידו לאזן, אם כי לא במלואה, את הפגיעה בזכויותיו של הנאשם הנגרמת מכך שהקטין אינו מעיד בבית המשפט ואינו עומד לחקירה נגדית מטעם הסנגור. לכן, הקפידו בתי המשפט לבחון את משקלו של הסיוע תוך התייחסות מחמירה והקפדה יתרה, ועל בסיס גישה זו, אף נקבע כי ככל שעדותו של הקטין בחקירתו פרובלמאטית יותר, וככל שמתעוררים ספקות באשר למשקלה, יידרש סיוע חזק יותר ומבוסס יותר כתנאי להענקת מהימנות לעדותו:

1. [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663)(3) 353, 362 (1996):

רבות נאמר ונכתב בפסיקה ובספרות המקצועית על הבעייתיות המיוחדת הנובעת מהוראות החוק, אשר נועד להגן על הילד קורבן עבירת המין מפני פגיעה נפשית הכרוכה בהעדתו ובחקירתו בבית המשפט. כנגד יתרונותיה של ההגנה על הקטין, עומד החיסרון של היעדר התרשמות ישירה של בית המשפט מהעד ופגיעה בזכותו של הנאשם לחקירה נגדית. זוהי ללא ספק תוצאה מכבידה וקשה. משך שנים נשקלות ונבחנות הדרכים להתגבר על חסר זה בלי לפגוע בתכלית החשובה והראויה של ההגנה על הקטינים.

אשר-על-כן, תמיד ייחסה הפסיקה חשיבות רבה לדרישת הסיוע הקבועה [בסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) לחוק. דומה שאין חולק כי לא ניתן להסתפק בדרישה פורמאלית טכנית בלבד.

2. [ע"פ 295/10](http://www.nevo.co.il/case/5799892) **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] (3.10.11) בפסקה 50:

אשר לעוצמת הסיוע הנדרש, כלל ידוע הוא כי המשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראייה העיקרית, כך שבבחינת עוצמתה של ראיית הסיוע הנדרשת יש להתחשב במהימנותה, אמינותה, ומשקלה של העדות העיקרית הטעונה סיוע ([ע"פ 4009/90 מדינת ישראל נ' פלוני, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17921747)(1) 292, 302 (1993); [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) קצב נ' מדינת ישראל, בפסקה 142, [פורסם בנבו] (10.11.11) (להלן: עניין קצב); [ע"פ 8785/09](http://www.nevo.co.il/case/5748613) פלוני נ' מדינת ישראל, בפסקה 25 (1.8.11)).

3. [ע"פ 854/04](http://www.nevo.co.il/case/6195748) **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] (30.3.05):

על כך יש להוסיף שכידוע, משקלו של הסיוע הנדרש הנו ביחס הפוך למשקל העדות הטעונה סיוע. ככל שמשקלה ההוכחתי של העדות הטעונה סיוע הנו גבוה יותר, כך משקלו של הסיוע הנדרש יהא נמוך יותר (ראו: ע"פ 718/79, בעמ' 107; [ע"פ 4009/90](http://www.nevo.co.il/case/17921747), בעמ' 302; [ע"פ 4649/01](http://www.nevo.co.il/case/5969008), בעמ' 622; [ע"פ 1121/96](http://www.nevo.co.il/case/17910663), בעמ' 360; [ע"פ 4596/98 פלונית נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/6015465)(1) 145, 165)....

1. במקרה דנן, וכפי שפורט בהרחבה לעיל, התוצר של חקירת הילד פגום ביותר, עקב נסיבות גבייתה, לרבות ניגוד העניינים בו היה נתון החוקר הרן, ה"זיהום" של העדות בעקבות "חקירתו" הקודמת של הקטין על ידי הוריו עובר לחקירתו בפני החוקר הרן, אי-הידיעה מצד החוקר של פרטים רבים אשר היו משפיעים על צורת החקירה אילו היו ידועות, ומחדלים בניהול החקירה; ועל כן, על מנת לנסות להתגבר על ליקויים אלה, זקוקה עדותו של הקטין לסיוע מבוסס וחזק במיוחד. לאור הליקויים הרבים בעדותה של האם המפורטים לעיל, ברי כי אין בפנינו סיוע מבוסס, אלא ההיפך הגמור. הסיוע המוצע על ידי המאשימה הינו חלש ופגום, ואף הוכח כי כלולים בו פרטים ואף אירועים שלמים אשר כלל לא קרו במציאות. ויש אף להוסיף לראיות האמורות שגייס ב"כ הנאשם, גם את עדות האם כי הקטין טען באוזניה כי לא צעק לעזרה עקב איומיו של הנאשם שיחנוק אותו או יהרוג אותו אם יצעק (ראו לעיל, סעיף 20 סיפא), דבר שכלל אינו מופיע בעדותו של הקטין עצמו, אשר סיפר בשאננות גמורה (וכך עולה בבירור מצפייה בוידיאו), איך שהנאשם ביצע בו את מעשה הסדום, וכי כשגמר, הילד פשוט קם והלך. דבריו אלה של הבן כלל אינם מסתדרים עם התיאור הדרמטי והמפחיד שבו מסרה האם בעדותה את גרסת הבן כפי שמסר לאמו (לגרסתה).

**ג. עדות ד"ר זר ציון ותקופת כתב האישום**

1. לאור החולשה במשקלה של עדות האם המפורטת לעיל, גם אין להיענות לבקשתה של המאשימה להרחיב את תקופת כתב האישום כך שתתפרס גם על שנת 2007, לאחר שחזרה משפחת הקטין להתגורר בירושלים. התיזה של ב"כ המאשימה, כי האירועים המפורטים בכתב האישום קרו בתקופה מאוחרת זו, מתבססת כל כולה על עדותה של האם כי האירועים אשר עוררו חשד אצלה, ובעצם כל ההתקרבות של בנה לנאשם, לרבות הביקורים התכופים בביתו, קרו כולם באותה תקופה שבה אירעה התקרית עם בן הדוד ד' וההתייעצות במרכז ההגנה מיד לאחריה; ולאחר שהוכח כי האם טעתה במיקום האירועים האמורים ב- 2007, וכי לאמיתו של דבר, התקרית עם בן הדוד וההתייעצות במרכז ההגנה היו באפריל 2006, היינו בתחילת התקופה הראשונה של מגורי הקטין ברחוב מ' בירושלים, הרי שנשמט בכך הבסיס להרחבת היריעה של כתב האישום לשנת 2007.
2. התוצאה מכך היא, שעדותו של ד"ר זר ציון עומדת כמחסום נגד הרשעתו של הנאשם בכל המעשים המיוחסים לו, אשר לפי עדותו כלל לא היה מסוגל לבצעם. ומעבר לכך, אם אכן התפתחה התנהגות מינית חריגה אצל הילד, אשר גרמה לתקרית עם בן הדוד כבר באפריל 2006, קרי, בסמוך לאחר שהגיעה המשפחה לרחוב מ' בירושלים לראשונה, הרי שעובדה זו עומדת בסתירה לאפשרות שהתנהגותו זו של הקטין התפתחה רק לאחר סידרה של מעשים מיניים שביצע בו הנאשם וכתוצאה מהם. לפי הכרונולוגיה המתבררת כעת, כלל לא הייתה הזדמנות לפתח התנהגויות מהסוג המתואר לעיל במשך זמן בעקבות מעשיו של הנאשם, שהרי המשפחה רק הגיעה לרחוב מ' באפריל 2006, וכבר קרתה באותו חודש ממש אותה תקרית אשר הניעה את האם להתייעץ במרכז ההגנה. אי לכך, סביר להסיק כי הילד פיתח התנהגויות חריגות בגילוי מיניותו עוד לפני שהמשפחה הגיעה לרחוב מ' בירושלים באפריל 2006; והתופעות שמתארת האם, כגון שהקטין שיחק עם עצמו, מקרי אוננות, ואף פירוק הצינור שבמקלחת אשר הקטין ככל הנראה עשה בו שימוש בפי הטבעת (ובכך גם ניתן להסביר את המקרים שבהם טוענת האם שראתה דם בפי הטבעת של הילד), כל אלה ניתן להניח שהתפתחו אצל הקטין ללא קשר לנאשם ועוד לפני שהכירו. ואף אם אין לכך הוכחות ברורות וחדות, לפחות יש בכך כדי לעורר ספק סביר באשר לטענה כי הנאשם הוא אשר ביצע בקטין את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.
3. אשר על כן, אמליץ לחבריי לזכות את הנאשם, מפאת הספק, מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| בן ציון גרינברגר, שופט |

**השופט צבי סגל, שופט בכיר:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| צבי סגל, שופט בכיר |

**השופט משה יועד הכהן:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| משה יועד הכהן, שופט |

**לפיכך, הוחלט לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.**

**5129371ניתנה היום, י"ט בטבת תשע"ג , 1 בינואר 2013, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **צבי סגל, שופט בכיר**  **[אב"ד]** |  | משה יועד הכהן, שופט |  | **בן ציון גרינברגר, שופט** |

צבי סגל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן