|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **לפני כבוד השופט רפי כרמל** | **ת"פ 34914-03-11** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
|  |  | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **זייאד דריס**  **ע"י ב"כ עו"ד סוואעד** | |

, "פתיח", משפטים, מב (יולי 2012)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [55 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b)
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|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של מעשה מגונה בכוח לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) [וסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: החוק), ועבירה של מעשה מגונה בפומבי לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק. בכתב האישום נטען כי ביום 6.3.11, בשעה 15:00 לערך, בבית הנאשם בירושלים, ביקש הנאשם מהקטין ש', יליד 25.2.2000 (להלן: המתלונן), חברו של בנו של הנאשם, הקטין פ', יליד 1998, כי יורה לפ' להשיב לו שרשרת שלקח ממנו והורה למתלונן להתלוות אליו למחסן הסמוך לביתו, על מנת שיתן לו שרשרת חלופית לתת לפ'. משהגיעו השניים למחסן, הגיף הנאשם את הדלת ודחף סיגריה בוערת לפיו של המתלונן, שאל אותו אם צפה בסרט פורנוגרפי, ומשהשיב המתלונן בשלילה, הקרין הנאשם סרט פורנוגרפי לעיניו של המתלונן, באמצעות מכשיר DVD שהיה ברשותו. הנאשם סירב לבקשת המתלונן לצאת מהמחסן, אמר לקטין כי ברצונו לתת לו שרשרת, שאל אותו "האם עומד לך מהסרט שאתה רואה?", הכניס ידו לתוך מכנסיו של המתלונן, החדירה מתחת לתחתוניו, נגע באיבר מינו והחל לשפשף אותו. בתגובה, הוציא המתלונן את ידיו של הנאשם ממכנסיו. בהמשך, פתח הנאשם את רוכסן מכנסיו שלו, הוציא את איבר מינו ואמר למתלונן לבצע בו מין אורלי, אך המתלונן סרב. הנאשם ביקש מהמתלונן לגעת באיבר המין של הנאשם, אך המתלונן סרב. הנאשם אמר למתלונן שייתן לו "לעשות לו מאחורה", המתלונן סרב בשלישית, ואז החל הנאשם לאונן לעיני המתלונן עד שהגיע לסיפוקו. בשלב זה בנו של הנאשם, פ', קרא לו, הנאשם פתח את דלת המחסן וביקש מהמתלונן שלא לספר לאף אחד את שאירע כדי שלא יעשה לו "פאדיחה בכפר". המתלונן יצא והלך לביתו.

2. בתשובתו לאישום, הנאשם לא התכחש לכך שנתגלע ויכוח בין בניו לבין המתלונן בנוגע לשרשרת (הכוונה לצמיד), אך טען כי לא הורה למתלונן לבוא למחסן, אלא בעקבות הויכוח, לקח את השרשת מילדיו והשיב אותה למתלונן, ביקש ממנו לעזוב את המקום, והמתלונן הלך. הנאשם הכחיש את המעשים המיוחסים לו במחסן, והוסיף כי יתכן שהיה במחסן בעת שהמתלונן ירד למחסן עם בנו פ', בכה וביקש את הצמיד בחזרה, ויתכן שבעת שהנאשם יצא מהמחסן, נגע במתלונן בדרך אקראית ונטולת אופי מיני. בסיכומים, הפנה הסנגור לכך, שבכל מקרה, לא מדובר במעשה מגונה בכוח, אלא בעבירת מעשה מגונה.

3. מטעם המאשימה העידו המתלונן, חוקר הילדים סלאח יוסף, אביו של המתלונן, חיגאזי ג'ברין, ואימו, תאגריד ג'ברין. מטעם הנאשם העיד הנאשם, בנו פ' דריס ועבד אלרחמן ערמין.

עדות המתלונן

4. המתלונן, כבן 11 שנים, העיד כי ביום האירוע, בשעה 16:00, לערך לקח ממנו פ', בנו של הנאשם, צמיד. "הבן שלו פ' לקח ממני את הצמיד. הלכתי סיפרתי לאבא שלו ואבא שלו ביקש ממני ללכת לקרוא לו, קרא לו ... פ' שם את הצמיד על היד שלו, בא האח שלו פ"א (בנו הגדול של הנאשם, אחיו של פ', להלן: פ"א),לקח מפ' את הצמיד ושם את זה על היד שלו. אבא של פ"א אמר לי אני אתן לך צמיד, תרד איתי למחסן. ירדתי איתו למחסן, סגר את הדלת ושאל אותי האם צפית פעם בסרטים כחולים? אמרתי לו שלא. שאל אותי האם עישנת אי פעם? אמרתי לו לא. הביא טלוויזיה, שם איזה דיסק של סרט כחול, הפעיל את זה כדי להראות לי את הסרט הכחול. הביא איזה ז'ורנל עיתון והתחיל...להראות לי להגיד לי תראה איך זאת ערומה וזאת ערומה... להכין אותי. נתן לי לצפות בסרט הכחול. הוציא סיגריה מקופסת הסיגריות ו...נתן לי לעשן" (עמ' 9 לפרו'). במהלך עדותו, הצביע המתלונן על מכשיר ה- DVD שנתפס במחסן של הנאשם וביקש לפתוח את המכשיר באומרו כי יתכן שנמצא שם דיסק הסרט שהקרין לו הנאשם. המתלונן העיד כי תוך כדי הקרנת הסרט, שאל אותו הנאשם "אם איבר המין שלי עמד" (עמ' 12 לפרו'), המתלונן שאל אותו "האם אתה מראה את זה לילדים שלך? אמר לי חס וחלילה**"** (עמ' 13 לפרו'). כשביקש המתלונן ללכת, הנאשם שתק. הנאשם הכניס ידו לתוך מכנסיו של המתלונן ושפשף את איבר מינו. המתלונן הוציא את ידו של הנאשם ממכנסיו. הנאשם שאל את המתלונן אם הוא מסכים "כאילו לשים את איבר המין בתחת?" (עמ' 38 לפרו') והמתלונן סירב. לאחר מכן הנאשם "הוריד את הבגדים והראה לי את איבר המין שלו.... אמר לי תבוא למצוץ לי. אמרתי לו שלא**....(**עמ' 13 לפרו'). הנאשם "התחיל לעשות את התנועה עם איבר המין שלו (הערה: המתלונן הראה תנועות של יד עולה ויורדת), "והתחיל לרדת משהו לבן ואחר כך שזה ירד על הרצפה התחיל לנקות את זה כאילו ברגליים שלו, בנעליים שלו" (עמ' 15 לפרו'). המתלונן הדגים את איבר מינו של הנאשם באמצעות דף נייר מגולגל (עמ' 35 לפרו'). לאחר מכן "תפס אותי(המתלונן סימן מהחולצה למעלה)ואמר לי אל תספר לאף אחד" (עמ' 15 לפרו'). בנו של הנאשם, פ', קרא לנאשם, הנאשם פתח את דלת המחסן, המתלונן יצא, לקח מפ' את הצמיד והלך לביתו. המתלונן הבהיר כי לא התאפשר לו לצאת מהמחסן משום שהנאשם סגר את הדלת ונעל אותה במנעול (עמ' 27 לפרו').

חוקר הילדים סלאח יוסף

5. חוקר הילדים סלאח יוסף חקר את המתלונן והתרשם כי הוא אכן חווה את שסיפר לו בצורה ורבלית ומפורטת. החוקר העיד כי המתלונן דיבר בצורה הגיונית, סיפק פרטים רבים באופן עקבי ועיגן אותם בקונטקסט של סביבה וזמן. המתלונן תיאר אינטראקציות מילוליות ופיזיות בינו לבין הנאשם, ודבריו נאמרו בספונטנית. החוקר שלל את האפשרות שהמתלונן המציא את הסיפור או סיפר אותו כעלילת בדים בנויה מראש (עמ' 49 ו – 51 לפרו').

הורי המתלונן

6. הוריו של המתלונן תגריד וחיגאזי ג'ברין, העידו כי לאחר האירוע פנה המתלונן, בתחילה, לאביו וסיפר לו את שאירע ולאחר מכן שיתף את אימו. בעדותם, חזרו ההורים על פרטי האירוע כפי שסיפר להם המתלונן: "שיחק למטה עם הילדים של השכונה בכדורגל, היה לו צמיד, בא הבן של אבו פ"א הנאשם ולקח את הצמיד ממני. אחר כך אבו פ"א אמר לבן שלי תבוא ואני אתן לך את הצמיד. אמר לו בוא איתי והכניס אותו למחסן, ושם סגר את הדלת. הדליק סיגריה וביקש מש' לעשן ושם לו את הסיגריה בפה שלו. אחר כך אמר לו אני אראה לך, אני אתן לך לצפות בסרטים... הוא שם לו סרטים לא טובים. הבן שלי אמר לי שראיתי בסרטים אנשים ערומים ועושים דברים לא טובים. אחר כך אבא פ"א התחיל לעשות תנועות לבן שלי, שם לו על היד שלו וללטף אותו ורצה להוריד לבן שלי את המכנס, ואחר כך הוריד לו את זה, אחר כך אבו פ"א הוריד את המכנס שלו ורצה לקיים יחסים עם הבן שלי... אבו פ"א ביקש מש'... שתפס את הראש שלו ואמר לו אתה צריך למצוץ ודברים כאלה.... אחר כך... ש' סיפר לי שבסוף הבן שלו של הנאשם קרא לו ועזב את הבן שלי. אחר כך הבן שלי בסופו של דבר סיפר לי שראה משהו לבן ירד מאבו פ"א" (עדות האם בעמ' 89-90 לפרו'). ההורים העידו על השינוי שחל בהתנהגות בנם ובמצבו הנפשי לאחר האירוע, המלמדים על הטראומה שעבר. הישגיו בלימודים ירדו, תלמידים החלו להציק לו, המתלונן החל לפחד מאנשים, לסבול מהתעלפויות והתקשה להיפרד מאביו (עמ' 76 ו- 86-91 לפרו'). באשר ליחסים בינם לבין משפחת הנאשם, העידו ההורים כי אביו של המתלונן והנאשם רבו פעמים ספורות. אביו של המתלונן פנה למוכתר הכפר שהסביר לו שלנאשם אין משפחה ועל כן לא ניתן לפתור את הענין בין המשפחות כמקובל בכפר, ויעץ לו לפנות למשטרה (עמ' 84 לפרו'). אביו של המתלונן התייעץ בענין זה עם בני משפחתו, שביקשו להכות את הנאשם ואף לשרוף את ביתו, אך אביו של המתלונן הניאם מכך על מנת שלא יפגעו ילדיו של הנאשם על לא עוול בכפם. לאחר מכן, התפייסו הצדדים והיחסים היו תקינים (עמ' 85-88 ו – 96 לפרו').

7. חוקר המשטרה רס"ר היימן עביד העיד על חקירתו של הנאשם במשטרה, שהתנהלה בשפה הערבית (ת/3 דיסק החקירה, ת/3א הודעת הנאשם), והעיד שהפעיל את מכשיר הדי וי די שנתפס במחסן הנאשם, ונמצא תקין. חוקר המשטרה רס"מ פאלח גוואנמה העיד על החיפוש שערך במחסן כמה ימים לאחר האירוע, לשם נכנס ביחד עם שלושה שוטרי מג"ב. והגיש את מכשיר הדי.וי.די (מכשיר נייד עם מסך - ת/4) שתפס שם ובתוכו דיסק עם שירים (עמ' 69-70 לפרו'). כמו כן, הגיש העד תמונות של המחסן, בהן נראה בין היתר המנעול התלוי על דלת המחסן (ת/7-ת/8).

פרשת ההגנה

גרסת הנאשם

8. הנאשם הציג את גרסתו לאירוע: "הסברתי לחוקר שהסיפור זה בענין של הצמיד, הצמיד הכסף, הבן שלי הקטן (פ')... לקח את הצמיד הזה לבן שלהם. אמרתי לבן שלי (פ') תחזיר לו את זה והבן של התובעים (הכוונה: למתלונן) בכניסה לבית שלי התחיל לבכות. הבן שלי (פ') החזיר את הצמיד לש' (המתלונן). בא הבן שלי, היותר מבוגר (פ"א)... אמר לש' תן לי לראות את זה... שם את זה ביד שלו ... והלך ואמר לש' אני אשלם לך עבור זה. והבן שלי (פ"א) לא חזר, לקח לו זמן בבית למעלה, וזה ש' בא אלי למטה הוא ישב בכניסה לבית עם פ', התחנן אלי, הבן שלך לקח לי את הצמיד, לא שילם לי עבור הצמיד ולא החזיר לי את הצמיד. אמרתי לש' כמה אתה רוצה עלות של עשר, עשרים, כמה שאתה רוצה עבור זה תגיד לו. קראתי לפ"א, וכשפ"א ירד למחסן אצלי, אני יש לי סכרת, בזמן הזה השתנתי בבקבוק, כי יש לי בקבוק שם שמשתין בו. הבן שלי היה איתו, כשהשתנתי בבקבוק צעקתי עליו והזזתי אותו ביד שלי ויצא לבחוץ. קראתי לפ"א, כמה פעמים קראתי לפ"א, בא פ"א, אמרתי לפ"א תיתן לו את הצמיד או שתשלם לו עבור זה. פ"א אמר אין לי כסף לתת לו. אמרתי לו אז תן לו את הצמיד בחזרה שיסתלק מפה ושלא יעשה לנו בושות. הלך הילד (הכוונה למתלונן), יצא לשחק בחוץ, אני לא יודע (עמ' 100 לפרו'). "פ' אמר שנתן לו איזה דף נייר ומספר ובא וביקש, ש' ביקש מהבן שלי פ' את מספר הטלפון שלי, לפני המקרה הזה נתן לבן שלי איזה מספר חסוי, על איזה עיתון שרשום שם" (עמ' 100 לפרו'). הנאשם הכחיש מגע עם המתלונן או כי נתן לו לעשן סיגריה ואמר כי "הילד(המתלונן)היה בחוץ עם שתי סיגריות של אימפריאל שגנב אותם מאבא שלו, ופ' ראה אותם איתו" (עמ' 101 לפרו'). הנאשם העיד כי שטחו של המחסן הוא קטן ויכול להכיל אדם אחד בלבד. באשר להימצאות מכשיר די וי די במחסן, הסביר הנאשם כי המכשיר הובא לו לתיקון שלושה ימים לפני האירוע. המכשיר השמיע צלילים אך לא הציג תמונה, והוא הניחו במחסן (עמ' 117-119 לפרו'). באשר ליחסים בינו לבין משפחת המתלונן, אמר הנאשם כי ניטש סכסוך בין הצדדים לאחר שאביו של המתלונן הרביץ לילדיו של הנאשם, איים על הנאשם בסכין, ואף רצה לקחת את ביתו של הנאשם (עמ' 99, 103 ו- 123 לפרו').

9. פ' דריס, בנו של הנאשם, כבן 14, חברו של המתלונן. העיד ששיחק עם המתלונן מחוץ לביתו וביקש ממנו שימכור לו את הצמיד שלו. המתלונן ביקש בתמורה את ה"סקוטר" (הגלגליות) של פ', אך פ' סירב והסכים לתת לו להחליק בהן. המתלונן עלה על הגלגליות אך מעד פעמיים. פ' לקח את הגלגליות והנאשם ביקש ממנו להעלות את הגלגליות הביתה. לאחר מכן, אחיו פ"א קרא לו ואמר לו לקחת את הדי וי די למחסן. פ' הוריד את הדי וי די למחסן ביחד עם שאדי והשנים עלו חזרה. אחר כך בא פ"א וגנב למתלונן את הצמיד. המתלונן ירד למחסן ואמר לנאשם שבנו לקח את הצמיד. הנאשם קילל את המתלונן, החזיר לו את הצמיד והמתלונן הלך "**דרך ההר**", לאחר מכן חזר וביקש מפ' את מספר הטלפון של הנאשם, פ' סירב לתת לו, והמתלונן "המשיך את דרכו מההר" (עמ' 127 לפרו'). עוד העיד פ' כי בזמן שהמתלונן ירד למחסן ושהה שם כחמש דקות, פ' ישב על המדרגות המובילות למחסן, במרחק של כמטר מהכניסה, והתעסק בגלגליות (עמ' 128 לפרו').

10. עבד אלרחמן ערמין, כבן 20, העיד כי לפני כחמש שנים ראה את המתלונן, בוואדי בסמוך למקום מגוריו, במגע מיני עם ילד בדואי "השני, ראיתי אותו רוכב עליו, אני ראיתי אותו מזיין אותו, המכנסיים של שניהם היו עד הברך" (עמ' 146 לפרו'). העד סימן למתלונן ללכת הביתה. המתלונן התבייש, התחיל לבכות וסיפר לאביו שערמין הרביץ לו. אביו שאל את ערמין לפשר הדבר, הלה יידע אותו במעשיו של בנו, והאב השיב "תודה רבה" (עמ' 146 לפרו'). ערמין העיד כי המתלונן ושותפו למעשה נראו לו כבני 10 שנים, אך את הילד הבדואי לא זיהה כי "כולם דומים זה לזה" (עמ' 147 לפרו').

טענות ההגנה

11. ההגנה טענה כי בהתאם לסעיפי העבירה בהם מואשם הנאשם, מדובר באישום במעשה מגונה ולא מעשה מגונה בכוח, וכי העבירה של מעשה מגונה בפומבי נבלעת בעבירה של מעשה מגונה לנוכח זהות הרקע העובדתי לאותן עבירות, כפי שפורט בכתב האישום. לגופו של ענין, נטען כי אשמתו של הנאשם לא הוכחה מעל לספק סביר. כתב האישום מבוסס על עדות יחיד של קטין שטרם מלאו לו 12 שנים, מבלי שנמצא לה בחומר הראיות דבר לחיזוק, כנדרש. המתלונן בדה עלילה כנגד הנאשם בהתאם לחוויה שעבר שכללה ניצול מיני על ידי אחר ועל ידי דודו. זאת, תוך שידע על הסכסוך הקיים ברקע בין הוריו לבין הנאשם. המתלונן מסר שלוש גרסאות סותרות במשטרה, תוך שהוסיף להן בכל פעם עובדות שלא נזכרו קודם לכן. עדות הוריו של המתלונן לא חיזקה את גרסתו. מדובר בעדויות מפי השמועה, רצופות פרכות וסתירות. חוקר הילדים חקר את המתלונן בהתאם למידע שקיבל מעדות האם שנכללה בטופס החקירה שקיבל, על כן חקירתו לוקה בחסר, ובכלל זה המתלונן לא נחקר על עברו המיני והאפשרות של ניצול מיני קודם שעבר. עוד נטען כי זיהוי מכשיר הדי וי די על ידי המתלונן אינו בעל משקל במקרה דנן, משום שהמתלונן הוריד את המכשיר למחסן ביחד עם פ' ביום האירוע. כמו כן, במחסן לא נמצאו סרטים פורנוגרפיים. עוד נטען כי עדות הנאשם מהימנה, וכי יש להתחשב בכך שגרסתו במשטרה נמסרה תחת לחץ, ולא נסתרה בעדותו בבית המשפט, אלא אך הובהרה. עדות הנאשם נתמכה בעדות בנו פ', שהעיד כי היה כל הזמן עם המתלונן, וכן בעדותו של עבר ארמין נמצא תימוכין לכך שהמתלונן בעל עבר מיני.

דיון ומסקנות

12. המתלונן העיד בסמוך לאחר שהוגש כתב האישום ומסר עדות מהימנה, ברורה, מפורטת וקוהרנטית. המתלונן פירט את השתלשלות האירוע, החל מהרגע בו פ' לקח ממנו את הצמיד כשהיו ליד ביתו של הנאשם, חזר על משפטים שאמר לו הנאשם, פעולות שעשה ואף הדגים חלק מהן. המתלונן תיאר כי נענה להצעת הנאשם לרדת עימו למחסן ולקבל צמיד חדש. לאחר שנכנסו למחסן, תיאר כיצד הנאשם סגר את דלת המחסן עם מנעול שנתלה על הדלת, כפי שנראה בתמונות המחסן שצילם השוטר גוואנמה (ת/7 ו- ת/8), והקרין למתלונן סרט פורנוגרפי במכשיר די וי די. המתלונן תיאר את המחסן בצורה מפורטת "יש כלים במתקן כמו טלוויזיות ודברים חשמל" (עמ' 11 לפרו') ואף הדגים לבית המשפט כיצד המחסן מסודר מבפנים והיכן הוצב הדי וי די כשהוקרן הסרט (עמ' 24 לפרו'). המתלונן זיהה את הדי וי די "בצבע אפור ושחור מאחור" ואישר שהדי וי די שהוצג לו בבית המשפט הוא אותו מכשיר, ואף הציע בתמימות "לפתוח את זה, יכול להיות שהדיסק שם" (עמ' 12 לפרו'). עוד סיפר המתלונן באותנטיות כי שאל את הנאשם ביחס לסרט"אתה מראה את זה לילדים שלך? אמר לי חס וחלילה". המתלונן תיאר את בקשתו להפסיק את המתרחש באומרו לנאשם "חאלס, אני רוצה ללכת הביתה, אני רוצה ללכת הביתה", אך הנאשם "שתק" (עמ' 13 לפרו'). במהלך הקרנת הסרט שאל אותו הנאשם "אם איבר המין שלי עמד" (עמ' 12 לפרו'). לאחר מכן, פירט כיצד הנאשם הביא עיתון ובו תוכן פורנוגרפי, הציגו לפניו "והתחיל להכין אותי" (עמ' 9 לפרו') "והתחיל להראות לי להגיד לי תראה איך זאת ערומה וזאת ערומה**"** (עמ' 26 לפרו'). המתלונן העיד כיצד הנאשם הכניס ידו למכנסיו של המתלונן, נגע באיבר מינו של המתלונן ושפשף אותו, ואף הדגים לבית המשפט תנועות של יד עולה ויורדת (עמ' 15 לפרו'). עוד העיד המתלונן כי לאחר שהוא הוציא את ידו של הנאשם ממכנסיו, פתח הנאשם את מכנסיו שלו, הוציא את איבר מינו ו"אמר לי תבוא למצוץ לי. אמרתי לי שלא. הוא אמר לי לעשות לך מאחורנית?" (עמ' 13 לפרו'). המתלונן, בנוסף לכל אלה, תיאר כיצד החל הנאשם לשפשף את איבר מינו שלו. והדגים תנועת יד עולה ויורדת (עמ' 9 לפרו') ואף הדגים לבית המשפט את איבר מינו של הנאשם באמצעות דף נייר מגולגל (עמ' 35 לפרו'). המתלונן העיד כי הנאשם המשיך בכך עד שירד מאיבר המין "משהו לבן" ובתיאור אותנטי הוסיף: "ואחר כך שזה ירד על הרצפה, התחיל לנקות את זה כאילו ברגליים שלו, בנעליים שלו" (עמ' 15 לפרו'). עוד העיד המתלונן כי לאחר מכן, בנו של הנאשם, פ', בא לקרוא לנאשם, וכי בטרם פתח הנאשם את הדלת הנעולה, **"**תפס אותי (המתלונן סימן מהחולצה למעלה)ואמר לי אל תספר לאף אחד, אתה תקלקל את השם שלי בשכונה. אמרתי לו תסמוך על אלוהים" (עמ' 15 לפרו').

המקובץ לעיל מדגים וממחיש כי המתלונן העיד על הדברים כהווייתם. המתלונן תיאר את האירוע בצורה אותנטית, מלאת פרטים המתארים את השתלשלות האירוע על שלביו השונים. אותות האמת עלו מעדותו לכל אורכה, ובכלל זה הצעתו התמימה לפתוח את מכשיר הדי וי די, שאלתו התמימה לנאשם כשביקש לדעת האם גם לילדיו הוא מקרין סרטים כאלה, וכלה בתיאורו את בקשת הנאשם להימנע מלספר ולבייש אותו בכפר. המתלונן היה כבן 11 שנים בעת אירוע ואין לצפות ממנו, בניגוד לטענת הסנגור, שיקח את הצמיד מפ' או פ"א, הגדולים ממנו בשלוש שנים ומעלה, ולא יענה לבקשת אביו של חברו לבוא עימו למחסן על מנת לקבל צמיד חדש. המתלונן תיאר באופן מדויק את המחסן מבפנים, ואף אם לא היה מדייק, אין לכך משמעות שעה שמדובר בעדותו של ילד כבן 11 שנים שעבר חוויה קשה באותו המקום. התיאור שתיאר המתלונן את המחסן נתמך בתיאורו של השוטר גוואנמה (עמ' 69 לפרו'), ובתמונות שצילם במחסן (ת/7-ת/8), שכאמור, נראה בהן מנעול התלוי על דלת המחסן. השוטר גוואנמה העיד כי שטחו של המחסן מאפשר למספר אנשים להכנס אליו, וכי הוא נכנס פנימה ביחד עם שלושה שוטרי מג"ב (עמ' 69 לפרו'). כמו כן מכשיר הדי וי די שתפס השוטר גוואנמה בחיפוש שערך במחסן, שנמצא תקין ואותו זיהה המתלונן, מהווה ראיה חפצית חיצונית שמחזקת את דברי המתלונן. זאת למרות שלא נתפס דיסק הסרט בתוכו, שכן השוטר הסביר כי החיפוש נערך מספר ימים לאחר האירוע, והחיפוש נערך בחופזה נוכח הסיכון הביטחוני הקיים לכוח משטרתי הנכנס לאזור (עמ' 68 לפרו'). השוטר גם העיד כי בסיום הודעתו של הנאשם אמר לו הנאשם כי יתכן שימצא במחסן סרטים פורנוגרפיים. בניגוד לטענת ההגנה, לפיה אין ליחס משקל לזיהוי הדי וי די על ידי המתלונן, מהטעם שהוכח שפ' והמתלונן הורידו יחדיו את המכשיר למחסן ביום האירוע לתיקון –ענין זה לא הוכח ואף נסתר בעדויות המתלונן, הנאשם ובנו פ', כפי שיובהר בהמשך.

12. חיזוק לעדותו של המתלונן עולה מעדותו של חוקר הילדים ומהערכתו את מהימנות המתלונן, אותו חקר בסמוך לאחר האירוע. החוקר שלל את טענת ההגנה, לפיה המתלונן מסר שלוש גרסאות שונות במשטרה, והסביר כי החקירה התבצעה בשלבים, בתחילה המתלונן נשאל בצורה כללית ובהמשך התבקש להתייחס בצורה פרטנית למקטעי זמן שונים בתוך האירוע ולפרטים מדויקים, אותם הוסיף ופירט, באופן שעלתה גרסה כוללת קוהרנטית אחת (עמ' 52-53 לפרו'). החוקר ציין בדו"ח כי המתלונן עמד בכל הקריטריונים המקצועיים להערכת מהימנות (ת/1). החוקר התרשם שהמתלונן סיפר את שאירע באופן עקבי, ספונטני ולא מובנה מראש. המתלונן, סיפק פרטים רבים ותיאר אינטראקציות פיזיות ומילוליות בינו לבין הנאשם ותיאר התנהגויות ספציפיות במהלך האירוע והדגים את התנועות.

13. מהימנותו של המתלונן חוזקה גם בעדותו הוריו. אביו של המתלונן העיד על הלך הרוח של המתלונן לאחר שהגיע הביתה וסיפר לו את שאירע, ולאחר מכן סיפר המתלונן לאימו. ההורים העידו כי מדובר בילד טוב וממושמע, שלאחר האירוע החל להדרדר בלימודיו בבית הספר, לסבול מהתעלפויות ומהצקות של ילדים אחרים והפך לתלותי מאוד באב. ההורים העידו בפתיחות ובכנות, תוך שנמנעו מלהשחיר את פני הנאשם. אביו של המתלונן סיפר כי כעס על בנו של הנאשם בגלל מזרק שנתן לבנו, המתלונן, אך הוסיף כי לא ביקש לנקום בנאשם. האב סיפר שבני משפחתו התאספו וביקשו לנקום בנאשם, אך הוא התנגד להצעה שכללה אלימות או שריפת הבית, מהטעם שהדבר היה פוגע בילדיו של הנאשם על לא עוול בכפם. האב הוסיף כי לאחר מכן היחסים חזרו להיות תקינים ואין ברקע לתלונת בנו סכסוך משפחתי בדרגת חומרה שתוביל לתלונת שווא (עמ' 84-86 לפרו'). המתלונן שלל בעדותו כי אביו אמר לו להעליל סיפור בדים על הנאשם (עמ' 35 לפרו'). כמו כן, חוקר הילדים אישר, כאמור, כי התרשם מעדותו של המתלונן "שהילד סיפר את אשר חווה ולא משהו שהוא ראה בסרט או שמע... לפי הערכתי הילד סיפר את אשר חווה ולא מדקלם משהו" (עמ' 51 לפרו').

14. עדותו של חוקר הילדים מפריכה גם את טענת ההגנה, לפיה המתלונן בדה את האירוע על רקע הידע וניסיון המיני שלו. ההגנה טענה כי המתלונן נהג לגלוש באינטרנט באתרים בעלי תוכן פורנוגרפי, ואף קיים יחסי מין. ידע זה הקנה למתלונן יכולת וורבלית לתאר אירוע מן הסוג דנן. הנאשם אמר במשטרה כי המתלונן נהג לדבר עם בנו פ' על סקס (ש' 10 להודעתו הראשונה ת/3א). ענין זה לא נזכר שוב בהודעותיו של הנאשם, אך בשלב עדותו בבית המשפט העצים את הענין באומרו כי "לפני המקרה הזה נתן לבן שלי איזה מספר חסוי, על איזה עיתון שרשום שם" (עמ' 100 לפרו'). פ' העיד כי לאחר שהמתלונן עלה מהמחסן, נתן לו "איזה דף נייר שרשום על זה סקס... אמר לי תיקח את זה תשים את זה על המחשב ואתה תראה דברים חוצפנים" (עמ' 128 לפרו'). ברם, לגרסה זו לא נמצא תימוכין. המתלונן העיד כי לא היה לו חיבור לאינטרנט בבית והכחיש כי נתן פתק עם כתובת אתר אינטרנט לפ' (עמ' 21 לפרו'). הוריו של המתלונן העידו כי בביתם היה חיבור אינטרנט למשך כחודשיים בלבד לאחר האירוע, אך לא לפני כן, וכי גם בעת שהאינטרנט היה מחובר, היתה בקרת גלישה שחוסמת אתרים מסוג זה (עמ' 87 ו- 92 לפרו').

פ' סיפר כי המתלונן אמר לו כי ראה את דודו "מאונן בשירותים", וכי המתלונן מכונה בכפר בשם "עריס מג'ד" כיוון ש"היה איזה בן אדם בדווי קוראים לו מג'ד, תפסו אותו מעליו" (עמ' 129 לפרו'). העד עבד ארמין תיאר באופן עלום ותמוה אקט מיני מלא בין שני ילדים כבני חמש או שש שנים, שנראו לו כבני עשר. העד התקשה להסביר כיצד ידע ששותפו של המתלונן הוא בדואי, אך לא זיהה מי הוא, שכן "כולם דומים זה לזה" (עמ' 147 לפרו'), וסיפק הסבר חסר שחר לפעילותם המינית של ילדים אלה, שהיו בגיל הרך: "**אלה** היו ילדים קטנים, אולי היו להם כל מיני תשוקות" (עמ' 146 לפרו'). יתרה מזו, אביו של המתלונן הכחיש היכרות עם עבד ארמין או כי הלה סיפר לו דבר הקשור בבנו (עמ' 87 לפרו'). אימו של המתלונן הכחישה כי בנה מכונה "עוס מג'ד" והעידה כי מעולם לא שמעה כינוי זה ואינה מכירה אדם בשם עבד ארמין (עמ' 94 לפרו'). אביו של המתלונן אישר בעדותו כי למתלונן יש דוד שסבל ממחלה נפשית, אך לכך אין כל נפקות, גם במקרה בו היה שביב אמת בעדותם התמוהה של פ' וארמין, שכן אין בכך כדי להשפיע על עדות המתלונן שנמצאה מהימנה. ודוק, מהימנותם של נפגעי תקיפה מינית אינה נשללת אך משום שבעברם ידע או ניסיון מיני, על אחת כמה וכמה מקום בו מדובר במתלונן שבשעת עדותו היה בן 11 שנים לערך. במקרה דנן, עדות על פעילות מינית קודמת, ובכלל זה חשיפה אפשרית לאתרים פורנוגרפיים או למראה דודו מאונן בשירותים, אינה יכולה לעוות את דפוסי חשיבתו של המתלונן בנוגע למעשי הנאשם, במיוחד מקום בו עדות זו נמצאה על ידי בית המשפט מהימנה, ברורה, קוהרנטית ובעלת היגיון פנימי, כפי שגם העריך אותה חוקר הילדים. מסקנה זו תקפה גם לגבי ניסיונה של ההגנה להיאחז בניסיון חטיפתו של המתלונן במועד שקדם לכתב האישום. אביו של המתלונן אמנם אישר כי המתלונן נחטף לתוך רכב, הובל למקום כלשהו, התברר כי נפלה טעות בזיהוי והמתלונן הוחזר מיד לביתו (עמ' 77 לפרו'). לא הוכח כי אירוע זה קשור או משפיע על האירוע נשוא כתב האישום.

15. ההגנה טענה לשיבוש חקירת המתלונן בכך שחוקר הילדים שוחח עם אימו של המתלונן בטרם חקר אותו. לטענה זו אין בסיס. חוקר הילדים אישר כי שוחח עם האם על הפרוצדורה אך לא על פרטי האירוע: "אני מסביר להם מי אני.... ומסביר לה על זה שאני הולך לחקור את הבן שלה ועל זה שאני הולך לתעד אותו במצלמה ועל הפרוצדורה של החקירה.... אני לא נכנס איתם לפרטי פרטים. אני מבקש ממנה רק שתספר לי על החשיפה של האירוע וזה הכל" (עמ' 55 לפרו'). גם האם אישרה זאת (עמ' 95 ו- 98 לפרו'). כמו כן, השוטר פאלח גוואנמה אישר כי בטופס הזמנת החקירה הובא פירוט כללי של הנושא בו התבקשה חקירת המתלונן (עמ' 71 לפרו'; עדות חוקר הילדים ביחס לטופס זה בעמ' 53 לפרו').

16. טענת ההגנה לשיבוש בחקירת הנאשם לא הוכחה. הנאשם נחקר בערבית, בשפת אימו, על ידי חוקר דובר ערבית ותועדה כדין. החקירה הוקלטה בוידאו וניתן לראות בבירור שהנאשם נחקר בערבית ומדבר בשפה הערבית במלל חופשי (דיסק החקירה ת/3 ועדות החוקר היימן בעמ' 58 לפרו'). לגופו של ענין, מעדותו של הנאשם במשטרה ובבית המשפט עולה כי בניגוד לעדותו הברורה והקוהרנטית של המתלונן, עדות הנאשם היתה רצופת שקרים וסתירות, שיש בהם כדי להוות חיזוק לעדות המתלונן.

17. בהודעתו הראשונה אמר הנאשם כי המתלונן בא אליו בבקשה לקבל את השרשרת והנאשם החזיר לו אותה: "אני החזרתי אותה לש' ואחרי זה פ"א הבן שלי לקח את השרשרת מש', ופ"א אמר לו אני לא מחזיר לך אותה תמכור לי אותה, ואז ש' שאל אותי בכמה אני ימכור לו אותה, עניתי לו תגידו לו אתה בכמה אתה רוצה עשרה שקלים חמישה שקלים, ואחר כך נעלם הילד. אני לא יודע איפה הוא הלך" (ש' 6-8 וש' 37 ת/6 הודעה מיום 8.3.11). לעומת זאת, בהודעתו השניה של הנאשם (הודעה מיום 14.3.11 ת/3א) הוא אומר שהמתלונן בא אליו פעמיים לבקש את השרשרת: "הגיע הילד...וטוען שהבן שלי פ' לקח לו את השרשרת, ביקשתי ממנו שיחזיר לו את זה, הבן שלי סירב להחזיר לו אותה, אני לקחתי אותה והחזרתי את זה לילד בכניסה לבית, אחרי זה הגיע הבן שלי פ"א ולקח לו את זה, התחיל לבכות, אני עזבתי אותו והלכתי למחסן לעבוד בתיקון מוצרי חשמל, תיקנתי די וי די באותו רגע, ש' בא לכניסה למחסן כי אי אפשר להיכנס לשם... וביקש ממני שפ"א יתן לי את השרשרת, אני קראתי לפ"א ... ביקשתי מפ"א שיתן לו את השרשרת, אני נתתי לו אותה ואמרתי לו לך הביתה יאללה" (ש' 1-7 ת/3א).

18. בהודעתו השניה חזר הנאשם על גרסתו מהודעתו הראשונה, לפיה לא הכניס את המתלונן למחסן פנימה (ש' 37 ת/6), אך בעדותו בבית המשפט סתר הנאשם דברים אלה באומרו כי המתלונן דווקא נכנס לאמצעו של המחסן אך שהה שם פרק זמן קצרצר בן חצי דקה (עמ' 101, 110 ו- 113 לפרו'). דבריו אלו סותרים גם גרסה אחרת שלו, לפיה שטחו של המחסן מאפשר רק לאדם אחד להכנס לתוכו (עמ' 111 לפרו'), ועומדים בסתירה גם לדברי השוטר גוואנמה שהעיד כי נכנס לתוך המחסן עם שלושה שוטרי מג"ב. יתרה מזו, פרק זמן קצר של כמחצית הדקה לא היה מאפשר למתלונן להיחשף לפנים המחסן באופן שניתן לתארו בפירוט, על תכולתו, כפי שתיאר בעדותו, ולהדגים את גודלו.

19. סתירה נוספת קמה מדבריו של הנאשם בהודעתו השניה, לפיה פ' הגיע בעקבות המתלונן למחסן. בהודעה הראשונה אמר הנאשם כי המתלונן הגיע לבדו. משעומת עם סתירה זו, הסביר הנאשם כי פ' עמד בגינה והסתכל על הארנבות ולאחר מכן ירד בעקבות המתלונן למחסן (ש' 29 ת/3א). לענין זה לא נמצא תימוכין בעדותו של פ', שאמר שהמתלונן שהה במחסן חמש דקות, במהלכן פ' ישב על המדרגות המובילות למחסן, במרחק של כמטר מהכניסה, וטיפל בגלגליות (עמ' 128 לפרו').

20. הנאשם סתר עצמו גם בנוגע לסדר שבו נלקח הצמיד מהמתלונן: בהודעה הראשונה ובתחילת ההודעה השניה, אמר הנאשם כי בתחילה פ' לקח את הצמיד, הנאשם השיבו למתלונן, ולאחר מכן פ"א לקח את הצמיד. בהמשך ההודעה השניה, חזר בו הנאשם ואמר שבתחילה פ"א לקח את השרשרת מהמתלונן והנאשם השיב לו אותה, ואחרי זה פ' לקח אותה והנאשם השיב אותה למתלונן (ש' 43 ת/3א). על גרסה זו חזר גם בעדותו בבית המשפט (עמ' 100 לפרו'), אך בהמשך חזר לגרסתו הראשונה לפיה הסדר הוא: "פ' לקח את זה מש', פ' החזיר את זה לש' שביקשתי ממנו להחזיר את זה. בא פ"א ולקח אותם. אמר לו אני אשלם לך על זה" (עמ' 104 לפרו'). לעומת גרסה זו של הנאשם, העיד פ' כי הוא כלל לא לקח מהמתלונן את הצמיד, אלא רק ביקש ממנו למכור לו אותו, תוך שהצמיד לא הוסר מידו של המתלונן ולא נתגלעה כל מחלוקת ביניהם בנוגע אליו, וכי רק לאחר מכן לקח פ"א את הצמיד מהמתלונן (עמ' 127 לפרו'). יוער, כי ההגנה נמנעה מלהעיד את פ"א, בנו הנוסף של הנאשם, וענין זה פועל לחובתה.

21. בהודעתו השניה זיהה הנאשם מכשיר הדי וי די שתפס השוטר גוואנמה במחסן כמכשיר שתיקן בעת שהמתלונן הגיע למחסן, והסביר שהמכשיר שייך לפ', שהביאו לתיקון למחסן כשבוע לפני האירוע (ש' 44-49 ת/3א וכן בעמ' 117 לפרו'). בנו של הנאשם, פ' העיד כי הוא והמתלונן הורידו יחדיו את הדי וי די למחסן ביום האירוע (עמ' 127 לפרו'). הנאשם שלל את גרסתו של פ' בענין זה, עמד על כך כי הדי וי די הובא לתיקונו כשבוע לפני כן, ואף הבהיר כי לא היה עוד די וי די נייד במחסן. לאחר מכן, ביקש הנאשם לעדן תשובתו ואמר שיתכן שפ' היה במחסן ללא ידיעתו משום ש"המחסן תמיד פתוח" (ש' 58 ו- 63 ת/3א ועמ' 118 לפרו'). ברם, בכך סתר הנאשם את דבריו בהודעתו הראשונה, שם אמר כי המחסן תמיד "נעול עם מנעול כי יש לי דברי בית במחסן" וכי המפתח נמצא אצלו (ש' 31-33 ת/6). משעומת עם סתירה זו בעדותו, ניסה למצוא שביל ביניים בין גרסאותיו והשיב כי המחסן "כל היום פתוח, רק בלילה סגור" (ש' 24 בעמ' 120 לפרו'). ובהמשך, סתר עצמו שוב ואמר "הילדים צודקים, צודקים, ואני שקרן, אני שקרן" (עמ' 119 לפרו').

22. בנוסף, עדותו של הנאשם, לפיה הדי וי די נשאר מקולקל, כך שהוא משמיע צלילים אך אינו מציג תמונה, סותרת את עדותו של השוטר היימן שהעיד כי המכשיר תקין, משמיע צלילים ומציג גם תמונה (ש' 26 ו- 30 בעמ' 60 לפרו').

23. תמיהה נוספת עולה מתשובתו של הנאשם לאחר שעומת עם דבריו של פ', שאמר כי השרשרת היתה כל הזמן על ידו של המתלונן ולא נלקחה ממנו. הנאשם כינה את בנו "שקרן" (בהודעתו הראשונה ת/3א ש' 69). בעדותו בבית המשפט חזר בו הנאשם מהאשמה זו ואמר כי פ"א דווקא צודק ואמר אמת בענין זה, ואף הוסיף בעלמא כי בכלל לא היה צורך בהחזרת הצמיד למתלונן "לפני כן הוא החזיר את הצמיד ואני לא יודע מה התרחש ביניהם בחוץ" (ש' 25 עמ' 108 לפרו'). דברים אלה אינם מתיישבים כלל עם גרסתו שלו ועם גרסתו של המתלונן, לפיהן הצמיד נלקח מהמתלונן ועל רקע זה פנה אליו המתלונן.

24. בניסיון להסביר כיצד יתכן שהמתלונן ראה את איבר מינו של הנאשם, הציג הנאשם גרסה כבושה, עימה כלל לא עומת המתלונן, באומרו לראשונה, בשלב עדותו בבית המשפט, כי כשהמתלונן הגיע למחסן, הנאשם בדיוק הטיל את מימיו לתוך בקבוק. הנאשם הסביר כי לא הזכיר זאת במשטרה משום שהתבייש (עמ' 100 ו- 114 לפרו'). דברים אלו סותרים את דבריו של הנאשם במשטרה, שבהודעתו השניה דווקא הזכיר את הענין מיוזמתו באומרו כי "יש שם (במחסן)אפילו בקבוק מלא שתן שאני משתין שם, ראיתם את זה?" (ש' 17 ת/3א), אבל לא אמר כי עשה כן בעת שהמתלונן הגיע למחסן, ולכך לא בא הסבר מניח את הדעת בעדותו. יתרה מזו, הנאשם נשאל במפורש במשטרה אם היה מצב בו המתלונן ראה את איבר מינו, אך הכחיש זאת בתוקף וקשר את הכחשתו להצגה מינית דווקא של איבר מינו, ולא להטלת מימיו בבקבוק: "יש לי סכרת וזה לא עומד לי, איך הוא יראה אותו, אני מתבייש להוציא אותו" (ש' 45 ת/6).

25. ענין נוסף ונעדר כל ביסוס, שעלה לראשונה בעדותו של הנאשם, הוא ניסיונו של הנאשם להסביר כיצד עישון סיגריות נקשר לאירוע. הנאשם אמר כי המתלונן היה מחוץ לבית עם שתי סיגריות מסוג "אימפריאל" שגנב מאביו (עמ' 101 לפרו'). ענין זה לא נזכר במשטרה, והמתלונן ואביו לא עומתו עם גרסה זו, ובכלל זה האב לא נשאל אילו סיגריות הוא מעשן, אם בכלל.

26. גרסתו של הנאשם אינה ראויה לאמון נוכח העובדה שעדותו היתה מלאת סתירות ותמיהות, ושונה בפרטים רבים מהדברים אותם מסר בהודעותיו במשטרה. הכלל הוא כי סתירות מהותיות בגרסאותיו של הנאשם עלולות לשמש, במקרים המתאימים, כראייה מחזקת לראיות האחרות נגדו (ראו: [ע"פ 2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551) קייס נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו) (2007)). לסתירות בגרסאותיו של הנאשם מתווסף גם יסוד של כבישת הגרסה הסופית, שהוא טוען לאמיתותה. בהערכת גרסה כבושה, מתחייבת זהירות מיוחדת, ומשקלה של גרסה כזו הינו מועט כל עוד לא ניתן הסבר סביר לכבישה, ובענייננו לא ניתן הסבר כזה.

27. עדותו של הנאשם אף לא נתמכה בעדות בנו פ', שמסר עדות רצופת סתירות פנימיות. בתחילת עדותו פ' סיפר כי הוא שיחק עם המתלונן וביקש לקנות ממנו את הצמיד. המתלונן סירב, אך הצמיד לא הוסר מידו ולא התגלע ביניהם כל סכסוך בנוגע לצמיד. המתלונן נפל מספר פעמים מהגלגליות של פ' והנאשם ביקש מפ' להעלות את הגלגליות לביתם. פ' עשה כן. המתלונן נותר בחוץ. בזמן זה היה הנאשם במחסן. בהגיעו לביתו, אחיו פ"א נתן לו מכשיר די וי די וביקש שיורידו למחסן. פ' הוריד את המכשיר ביחד עם המתלונן. לאחר מכן עלו השנים חזרה ואז פ"א לקח את הצמיד מהמתלונן. המתלונן פנה לנאשם וביקש את הצמיד. "האבא שלי התחיל לקלל אותו, החזיר לו את הצמיד והלך (המתלונן)דרך ההר. אחר כך בא ש' וביקש את מספר הטלפון של אבא שלי... אני נמנעתי מלתת לו אותו והוא המשיך את דרכו מההר" (עמ' 127 לפרו'). בהמשך עדותו הפך פ' את הסדר ודבק בגרסה אחרת, לפיה בפעם הראשונה ירד עם המתלונן למחסן בגלל הצמיד ובפעם השניה ירד למחסן כדי למסור את הדי וי די לתיקון, ואחר הלכו לשחק כדורגל ומשם הלך המתלונן לביתו (עמ' 132 לפרו'). גרסה זו סותרת את עדות המתלונן והנאשם, לפיה כשהמתלונן ירד למחסן, הנאשם ישב ותיקן את הדי וי די.

27. עוד יוסף כי בניגוד למתלונן ולהוריו שבעדותם נמנעו מהשחרת פניו של הנאשם, לא היסס הנאשם מלעשות כן. למן הודעתו הראשונה במשטרה אמר הנאשם כי המתלונן הוא ילד שקרן ובעייתי (ש' 14; חזר על כך שוב ושוב בש' 59, 63 ו- 94 ת/6), נהג לדבר עם בנו פ' על סקס וגנב סיגריות מאביו (עמ' 101 לפרו'). לדבריו אלה של הנאשם לא הונח בסיס. אין לשכוח כי הנאשם התיר לילדיו לשחק עם המתלונן ולקיים יחסי חברות עימו. טענותיו אלו של הנאשם נועדו אך לבטל את תלונתו של המתלונן ביחס למעשים שהנאשם ביצע בו, מבלי שיש לטענות אלה כל בסיס. נהפוך הוא, הוריו של המתלונן העידו כי המתלונן הוא ילד טוב, ממושמע, ולפני האירוע הצליח בלימודיו. לא זו אף זו, הנאשם לא הסתפק בכך ואף ייחס למתלונן מניעים חסרי כל בסיס והיגיון להאשמתו בתקיפה מינית. בתחילה אמר הנאשם במשטרה "אני לא יודע, אולי בגלל שאמרתי לו לך מפה, ואני יספר לאבא שלך שאתה מעשן" (ש' 80 ת/6). בעדותו בבית המשפט אמר כי המתלונן העליל עליו האשמות שווא בהנחיית אביו של המתלונן שמבקש להוציא את הנאשם מביתו. בהמשך אף אמר הנאשם שאביו של המתלונן "**רוצה לעשות תעודת זהות הוא רוצה לבקש נדבה מביטוח לאומי**"(ש/ 30-31 בעמ' 123 לפרו'). הנאשם אף טען כי אביו של איים עליו עם סכין והרביץ לילדיו של הנאשם (עמ' 99 ו- 100 לפרו').

סוף דבר

28. לאור כל אלה, המסקנה המתחייבת היא שאשמתו של הנאשם הוכחה מעבר לספק סביר. לגרסת המתלונן קם חיזוק כנדרש (ר' הוראת [סעיף 55 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/55.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971), בעדות חוקר הילדים ובעדויות הוריו, ובכלל זה עדותם בנוגע למצבו הנפשי לאחר האירוע, והיא חוזקה גם נוכח גרסתו רצופת הסתירות של הנאשם ועדי ההגנה מטעמו. התוצאה היא שאני מרשיע את הנאשם בעבירה של מעשה מגונה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) [ובסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באשר לעבירה הנוספת המיוחסת לנאשם, עבירת מעשה מגונה בפומבי לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) לחוק, המעשה אותו ביצע הנאשם בגדר עבירה זו, כמפורט לעיל, מהווה חלק אינטגרלי ובלתי נפרד משרשרת המעשים אותם ביצע הנאשם מאז כניסת המתלונן למחסן ומעשה זה מהווה חלק מהמעשה המגונה ונבלע בו בבחינת מספר חוליות באותה שרשרת. הכלל הוא כי אין זה ראוי לייחס לנאשם, בשל מעשה או פרשה אחת, כמה עבירות המתייחסות לאותו מעשה, במקרה בו העבירות נבלעות בעבירה העיקרית המיוחסת לנאשם ואין הצדקה עניינית לכך (לעניין 'ריבוי עבירות' ר: [ע"פ 311/72 צברי ואח' נ' מדינת ישראל, פ"ד כז](http://www.nevo.co.il/case/17918575)(2), 505, 50; [ע"פ 406/72 שניר נ' מדינת ישראל, פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17946997)(1), 234, 237; [ע"פ 60/81 גור נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17928676)(4), 505, 525-524).

ניתנה ביום, י"ז באלול, תשע"ב, 4 בספטמבר, 2012, במעמד ב"כ המאשימה, ב"כ הנאשם והנאשם עצמו.
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