|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
|  |  |
| תפ"ח 2965-06-11 מדינת ישראל נ' ש' | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט הבכיר, צבי סגל – אב"ד, והשופטים משה יועד הכהן ובן-ציון גרינברגר** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** | |
| **-נגד-** | | | |
| **הנאשם** | | **נ' ש'**  **ע"י ב"כ עו"ד נמיר אדלבי** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b), [345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1), [369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11)

|  |
| --- |
| **הכרעת-דין** |

**השופט בן ציון גרינברגר**

**פתח דבר - כתב האישום והרקע הדיוני:ב**

1. לפנינו כתב אישום בו מייחסת המאשימה לנ' ש' (להלן:ו"הנאשם") את העבירות כדלקמן: מעשה סדום - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ע״פ [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל״ז-1977 (להלן: החוק); מעשים מגונים - עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק; חטיפה - עבירה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק; והדחה בחקירה - עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.

**עובדות כתב האישום**

1. במועדים הרלבנטיים לכתב האישום היה הנאשם בקשרי ידידות, לא אינטימיים, עם ע׳, ילידת 1985 (להלן: המתלוננת) ואחותה א׳, ילידת 1989 (להלן: א' או האחות). במהלך יום שישי, 30.5.10, התקשר הנאשם מספר פעמים לא׳, וביקש לפגוש אותה ואת המתלוננת. א׳, שלא רצתה לפגוש בנאשם, דחתה את בקשות הנאשם בתואנות שונות. בסמוך לשעה 19:00 אסף הנאשם את חברו, מוראד שמאסנה (להלן: מוראד) ונסע עמו ברכבו מסוג פולקסווגן (להלן: הרכב) לבילוי בירושלים. במהלך הערב אמר הנאשם למוראד כי הוא ״**חרמן**״, וכי בכוונתו ״**לשכב עוד הלילה עם החברה שלו**״.
2. אחרי ניסיונות התקשרות רבים נוספים, הצליח הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת וא׳, אשר בילו באותה עת במועדון ״הקמפוס״ בתלפיות (להלן: המועדון). א׳ אמרה לנאשם כי יוכל לפגוש אותה ואת המתלוננת רק כשיצאו מהמועדון, כדי להסיע אותן הביתה. הנאשם ומוראד הגיעו למועדון, והמתינו ליציאת המתלוננת ואחותה. בסמוך לשעה 04:00 לפנות בוקר יצאו המתלוננת ואחותה מהמועדון, פגשו בנאשם ובמוראד, ועלו לרכב. במקום שיסיע אותן הביתה, הנאשם הסיע את המתלוננת ואחותה לאולם השמחות ״גוטניק״ בגבעת שאול, בו עובד מוראד ובו הוא נוהג ללון מפעם לפעם, והארבעה ישבו שם בחדר.
3. במשך שהייתם באולם גוטניק ניסה הנאשם שוב ושוב לגעת במתלוננת, לרבות עת נרדמה מתוך עייפות; והנאשם המשיך בניסיונותיו למרות שביקשה ממנו להפסיק. לאחר שהבינה המתלוננת כי לא תצליח לשים סוף לניסיונות הנאשם לגעת בה, נעמדה, ואמרה לנאשם שיסיע עכשיו אותה ואת אחותה אל ביתה של א׳ בשכונת קריית יובל בירושלים. הנאשם והמתלוננת יצאו אל הרכב, בעוד מוראד וא׳ מתעכבים כדי לסגור את האולם. ברגע שנכנסה המתלוננת לרכב, והתיישבה בכיסא שלצד הנהג, נעל הנאשם את הדלתות, ונסע מהמקום, כשהוא מותיר את מוראד וא׳ מאחור. המתלוננת שאלה את הנאשם לפשר מעשיו, וביקשה מהנאשם לחזור ולאסוף את אחותה, אך הנאשם לא ענה, והמשיך בנסיעה לעבר יער ירושלים.
4. במהלך הנסיעה צלצל מכשיר הטלפון של המתלוננת. כשביקשה המתלוננת לענות, חטף הנאשם מידיה את מכשיר הטלפון הסלולרי, והניח אותו בדלת הנהג.
5. למרות תחינותיה של המתלוננת, המשיך הנאשם בנסיעה, עד שעצר את הרכב בפינה נסתרת ביער ירושלים. הנאשם החל לגעת בחזה של המתלוננת. המתלוננת סילקה את ידיו של הנאשם ואמרה לו להפסיק, אך הנאשם התעלם מבקשתה, וניסה לפתוח את מכנסיה של המתלוננת.
6. בשלב זה יצא הנאשם מהרכב, פתח את דלת הקדמית הימנית של הרכב, התיישב צמוד למתלוננת במרווח שלפני מושב הנוסע עליו ישבה, והמשיך לגפף את גופה. המתלוננת המפוחדת בכתה וביקשה מהנאשם שלא יאנוס אותה. המתלוננת ניסתה לשכנע את הנאשם להניח לה, ולשם כך היא סיפרה לו כי כבר בעבר עברה אירוע טראומטי של אונס, ואמרה כי היא נמצאת בתקופת המחזור החודשי שלה.
7. הנאשם, בתגובה, חיבק וליטף את המתלוננת, אך המשיך לשלוח את ידיו לעבר איבר מינה, ודרש מן המתלוננת להוכיח לו כי היא במחזור. על מנת לעשות כן, המתלוננת פשטה מעט את בגדיה, הוציאה מאיבר מינה טמפון כדי להוכיח את אמיתות דבריה, הראתה אותו לנאשם, וביקשה ממנו שיניח לה. ואולם, הנאשם שגמר אומר לבעול אותה, התעלם מכל בקשותיה, והחליט להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת. הנאשם יצא ונעמד מחוץ לרכב, הוא חשף בכוח את ישבנה של המתלוננת, וסובב אותה לעברו בכוח, כשישבנה של המתלוננת מופנה כלפיו. הנאשם פשט את מכנסיו ותחתוניו, והחדיר בכוח את איבר מינו אל תוך פי הטבעת של המתלוננת.
8. הנאשם ביצע תנועות משגל, כשאיברו בתוך פי הטבעת של המתלוננת, כשהוא מחזיק את המתלוננת בכוח, עד שבא על סיפוקו. כל אותה העת בכתה המתלוננת בשל הכאב הרב שחשה ובשל תחושת ההשפלה.
9. הנאשם התלבש, חזר אל כיסא הנהג, וצעק למתלוננת להסתלק מהרכב. המתלוננת התחננה בפני הנאשם שיחזיר אותה לביתה. הנאשם הסכים, ונסע חזרה לכיוון גבעת שאול. במהלך הנסיעה קילל הנאשם את המתלוננת ואמר לה: ״גם אחותך מזדיינת עכשיו״.
10. הנאשם הגיע לאולם השמחות, שם המתינו מוראד וא׳. א׳ החלה מיד לצעוק על הנאשם ושאלה את הנאשם: ״למה ברחת?״, אך המתלוננת, שפחדה מהנאשם, אמרה לאחותה לשתוק, ולעלות לרכב. א׳ ומוראד עלו אל הרכב, והנאשם נסע אל ביתה של א׳.
11. רק לאחר שנסע הנאשם מהמקום, סיפרה המתלוננת בבכי לאחותה את אשר אירע לה. א׳ התקשרה מיד לנאשם, קיללה אותו ואמרה לו שהוא אנס, ושהוא עוד ישלם על מעשיו. הנאשם אמר לא׳ כי הוא רוצה לבוא ולדבר אתה, אך א׳ אמרה לו שלא יעז לבוא. הנאשם ומוראד חזרו בכל זאת לביתה של א׳, ובקשו להיכנס. הנאשם נכנס והתחנן בפני א׳ שלא תלך למשטרה, ובתמורה ידאג לפצות את המתלוננת בפיצוי כספי.
12. במעשיו האמורים לעיל כפה הנאשם על המתלוננת בכוח ובאיומים ללכת מן המקום שהוא נמצא בו, ביצע במתלוננת מעשים מגונים תוך שימוש בכוח ואמצעי לחץ אחרים, לשם גירויו וסיפוקו המיני, וניסה לבצע במתלוננת מעשה סדום שלא בהסכמתה החופשית, ותוך התעללות בה לפני המעשה, בזמן המעשה ואחריו. כמו כן ניסה הנאשם להניע אדם שלא ימסור הודעה בחקירה על פי דין, בדרך של מתן טובת הנאה.

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

1. לפי גרסת הנאשם, בתקופה הרלוונטית קיים עם המתלוננת קשרי ידידות, ברם לגרסתו היו ביניהם גם קשרים אינטימיים עובר לאירוע המתואר בכתב האישום.
2. במהלך אותו יום, 30.5.10, הנאשם התקשר מספר פעמים למתלוננת ולאחותה, ולגרסתו, תחילה קבעו הוא והמתלוננת כי הוא יפגוש אותה ואת אחותה ברמות. בהמשך הערב, אסף הנאשם את חברו מוראד ברכבו, ונסע עמו לבילוי בירושלים. במהלך הערב, הנאשם אכן הביע בפני חברו את רצונו לקיים יחסי מין עם המתלוננת, כפי שלטענתו עשה מספר פעמים בעבר (אם כי אינו זוכר האם התבטא בצורה המיוחסת לו בכתב האישום).
3. בהמשך הלילה הפסיקה המתלוננת לענות לטלפון, ורק בסוף הלילה, המתלוננת ואחותה יצרו קשר עם הנאשם, וביקשו ממנו שיאסוף אותן ממועדון ״הקמפוס״ בתלפיות. הנאשם וחברו הגיעו למקום, ובסמוך לשעה 4:00 לפנות בוקר אספו את המתלוננת ואת אחותה מהמועדון, והנאשם הסיע אותן לאולם השמחות גוטניק בגבעת שאול, שהוא מקום עבודתו של מוראד. למוראד חדר באולם, שם הוא לן לפעמים, וכולם עלו לשם וישבו בחדרו.
4. לגרסת הנאשם, הוא, מוראד, המתלוננת ואחותה, בילו בחדרו של מוראד, דיברו וצחקו, והוא רקד והתנשק עם המתלוננת. הנאשם מכחיש את טענת המתלוננת כי ניסה שוב ושוב לגעת בה וכי היא ביקשה ממנו להפסיק זאת.
5. לאחר שהחליטו לעזוב את המקום, מאשר הנאשם כי הוא עלה עם המתלוננת לרכבו, בעוד שמוראד ואחותה של המתלוננת התעכבו מאחור; אולם הוא מכחיש כי נעל את דלתות הרכב ונסע מהמקום בניגוד לרצונה של המתלוננת. לדבריו, הוא הציע למתלוננת שיסעו לבדם מהמקום, והיא הסכימה לכך.
6. הנאשם מכחיש כי המתלוננת ביקשה ממנו לחזור ולאסוף את אחותה, וכמו כן מכחיש כי במשך נסיעתם צלצל הטלפון הסלולארי של המתלוננת וכי הוא חטף אותו ממנה והניח אותו בדלת הנהג, על מנת למנוע ממנה מלענות לשיחה.
7. הנאשם מאשר כי הגיע עם המתלוננת ליער ירושלים והם התחילו להתמזמז, ולגרסתו, המתלוננת לא הביעה שום התנגדות לכך. לגרסתו, כשניסה ליזום מגע מיני עם המתלוננת, אמרה לו כי היא אינה רוצה, מאחר שהיא במחזור, והיא אף הוציאה טמפון כדי להראות לו שהיא אכן במחזור. לדבריו, הוא אכן רצה לשכב עם המתלוננת, ברם ויתר על כך לאחר שנודע לו שהיא במחזור, והוא כופר בכל פרטי האירוע המתואר בסעיפים 6 עד 10 לעיל (סעיפים 10 – 17 לכתב האישום), אשר לדבריו לא היו ולא נבראו. לגרסתו, מיד לאחר שהמתלוננת אמרה לה כי היא אינה רוצה לקיים עמו יחסי מין, חזרו לאולם כדי לאסוף את חברו מוראד ואת א', ומיד הסיע את המתלוננת ואת א' לביתה של א'.
8. הנאשם מאשר כי אחותה של המתלוננת התקשרה אליו והטיחה בו כי אנס את אחותה. לדברי הנאשם, הוא היה בהלם ממה ששמע, ורצה לחזור לבית האחות כדי לברר את פשר הדברים אשר כנראה סיפרה המתלוננת לאחותה. לדבריו, הוא אכן חזר לדירת א' יחד עם חברו ונכנסו לדירה, והנאשם התווכח עם המתלוננת מדוע היא מעלילה עליו.
9. לסיכום, בתשובת הנאשם הוא כפר בכל האישומים המיוחסים לו בכתב האישום.

**מבט-על על הראיות**

1. מטעם המאשימה העידו: המתלוננת (ראו עדותה בעמ' 4- 76 לפרוט'); מוראד דמסלה, חבר של הנאשם (ראו עדותו בעמ' 76 – 109 לפרוט'); כ', אמה של המתלוננת (ראו עדותה בעמ' 109 - 124 לפרוט'); רס"ר ענת מלכה, חוקרת, משטרת ישראל (ראו עדותה בעמ' 126 - 134 לפרוט'); שאהר שוויקי, בן זוגה של המתלוננת (ראו עדותו בעמ' 134 - 199 לפרוט'); וא', אחותה של המתלוננת (ראו עדותה בעמ' 202 - 249 לפרוט').
2. מטעם ההגנה העיד הנאשם (ראו עדותו בעמ' 250 - 308 לפרוט'); וקוטייבה ש', אחיו של הנאשם (ראו עדותו בעמ' 310 - 323 לפרוט').
3. כמו-כן הוגשו המוצגים הבאים: הודעת הנאשם מיום 9.8.10 (ת/1); תיעוד החקירה הנ"ל – שני דיסקים (ת/2); הודעת הנאשם (השנייה) מיום 9.8.10 (ת/3); תיעוד החקירה הנ"ל – שני דיסקים (ת/4); הודעת הנאשם מיום 14.8.10 (ת/5); תיעוד החקירה הנ"ל – דיסק אחד (ת/6); מזכר החוקרת ענת מלכה מיום 10.8.10 (ת/7); מזכר החוקרת ענת מלכה מיום 12.8.10 (ת/8).
4. מטעם ההגנה הוגשו המוצגים הבאים: הודעת המתלוננת מיום 26.7.10 (נ/1); הודעת המתלוננת מיום 12.8.10 (נ/2); הודעת המתלוננת מיום 16.8.10 (נ/3); תרשומת מפגש עם המתלוננת מיום 25.5.11 (נ/4); מזכר החוקרת ענת מלכה מיום 15.8.10 (נ/5); והודעת כ', אמה של המתלוננת (נ/6).

**יריעת המחלוקת**

1. לטענת ב"כ המאשימה, גרסת המתלוננת כפי שנמסרה על ידה, גם בהודעותיה במשטרה וגם בעדותה בבית המשפט, מפורטת מאוד, עקבית, והינה ללא הגזמה. לתימוכין בגרסתה מפנה ב"כ המאשימה לאמרת "רס גסטה" של המתלוננת, אשר בהזדמנות הראשונה סיפרה לאחותה אודות האונס הנטען, מיד כשירדה מרכב הנאשם; וכמו כן, מציין ב"כ המאשימה את השינוי הבולט בהתנהגותה של המתלוננת לאחר האירוע, כפי שפורט בעדויותיהן של אחותה א', אמה כ', ובן זוגה שאהר, אשר העידו כולם אודות מצב נפשה הרעוע של המתלוננת והבכי שבו הייתה שרויה כשראו אותה בסמוך לאחר האירוע הנטען.
2. במיוחד שם ב"כ המאשימה את יהבו על עדותו של חברו של הנאשם, מוראד, אשר ליווה את הנאשם באותו לילה, כמפורט לעיל; וזאת, מאחר שלפי עדותו, הודה הנאשם בפניו כי אכן ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת, וכי התרחק ממנה רק לאחר שהלה החלה בבכי ובצעקות. לטענת ב"כ המאשימה, יש למצוא בעדות זו, המהווה הוכחה לאמרתו של הנאשם בהתאם ל[סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971, חיזוק מכריע לגרסתה של המתלוננת מול הכחשתו הגורפת של הנאשם כי לא קיים כל מגע מיני עם המתלוננת עת שהו יחדיו ברכבו ביער.
3. בסיכומיו טוען ב"כ הנאשם כי יש לזכות את הנאשם מן העבירות המיוחסות לו, מארבע סיבות עיקריות:

ראשית, הוכח לבית המשפט כי המתלוננת שיקרה בהודעותיה במשטרה ובעדותה בבית המשפט, כשטענה שמעולם לא קיימה יחסי מין עם הנאשם עובר למועד האירוע, וכי היחסים שביניהם היו יחסים של ידידים ולא מעבר לכך; וכמו כן ניסתה להסתיר את מעורבותו של בן זוגה, שאהר, בעובדות שהתרחשו לאחר מועד האירוע, בתואנה שעשתה כן כדי שלא לחשוף את העובדה כי אותה עת שהה שאהר בישראל בצורה בלתי חוקית. בהקשר זה מציין גם ב"כ הנאשם את העובדה כי המתלוננת סירבה לקיים עימות עם הנאשם, ואף שיקרה לבית המשפט כשהעידה (פרוטוקול עמ' 69 ש' 29 ואילך) שלבסוף חזרה בה מסירובה לקיים את העימות והסכימה לכך, אלא שאז הודיעה לה החוקרת ענת מלכה כי כבר אין צורך בעימות; זאת, על סמך עדותה של החוקרת כי מעולם לא הודיעה למתלוננת הודעה כזו, וכי המתלוננת לא הודיעה לה בשום שלב כי היא חוזרת בה מסירובה לקיים את העימות (פרוטוקול עמ' 132 ש' 23 ואילך; ראו גם, ת/7).

לטענת ב"כ הנאשם, השקרים הרבים של המתלוננת פוגעים פגיעה חמורה במהימנותה, כך שאין לייחס לגרסתה, עליה נשען כתב האישום, את המשקל הדרוש כדי להרשיע את הנאשם מעל לכל ספק סביר.

שנית, ובהמשך לטענה האמורה באשר לחולשת מהימנותה של המתלוננת, מפנה הסניגור המלומד לעצם העובדה כי היא הגישה את תלונתה נגד הנאשם רק כחודשיים לאחר תאריך האירוע הנטען, וכי אף מסיבה זו יש להרהר אחר מידת מהימנותה.

שלישית, טוען ב"כ הנאשם כי גרסתה השקרית של המתלוננת נולדה לאחר שהתברר לה כי בן זוגה שאהר גילה את העובדה שהיא בילתה באותו לילה עם גבר אחר, ומתוך פחדה שלא יאונה לה כל רע מידי בן זוגה, איש אלים וחם מזג, המציאה את סיפור החטיפה והאונס, על מנת להסיט את האשמה ל"בילויה" עם הנאשם ממנה לנאשם עצמו. כראיה לכך שמדובר באיש אלים ומסוכן, מפנה הסנגור המלומד לעובדה ששנה לאחר האירוע נשוא כתב האישום הגישה המתלוננת תלונה נגד שאהר בגין אלימות במשפחה, ושאהר הורשע ונגזר עליו תקופת מאסר לריצוי בפועל.

רביעית, בסמוך לאחר האירוע הנטען, ניהל שאהר משא ומתן עם הנאשם ומשפחתו, בשיתוף מלא של המתלוננת עצמה, במטרה "לסחוט" מהם כספים כ"פיצוי" עבור המעשים המיוחסים לנאשם, וגרסתה של המתלוננת – אשר לטענת ב"כ הנאשם הינה שקרית לחלוטין – שימשה לה ולבן זוגה ככלי לסחיטת כספים מן הנאשם ומשפחתו.

1. כמו כן טוען ב"כ הנאשם כי אין לייחס משקל של ממש לעדותו של החבר מוראד, מאחר שלפי גרסת הנאשם, האמרות שמייחס העד לנאשם כלל לא נאמרו על ידו, והעד שמען לא מן הנאשם אלא מפיהן של המתלוננת ואחותה; ורק עקב חלוף הזמן שבין ליל האירוע לבין מתן עדותו התבלבל לחשוב שהנאשם הוא אשר אמר את הדברים המצוטטים על ידי העד.

**ראיות התביעה:**

א. **עדות המתלוננת:**

1. בהודעותיה במשטרה, וכן בעדותה בבית המשפט, סיפרה המתלוננת איך שהערב בו התרחשו המעשים המתוארים בכתב האישום החל כערב לבילוי בנות בביתה של חברה ברמות, ואחר כך במועדון בתלפיות. לדבריה, הנאשם – אותו הכירה כבר כשנה ועמו קיימה יחסי ידידות - ניסה להתקשר אליה ולאחותה לאורך כל הערב ללא הרף, ברם הבנות לא ענו לו. בשעה מאוחרת ניאותו הבנות ליצור קשר עם הנאשם ולבקש ממנו לבוא לתלפיות לאסוף אותן כדי להסיען הביתה. לאחר שהגיע הנאשם, יחד עם חברו מוראד, למקום המועדון, יצאו האחיות לקראתם ונפגשו עם הנאשם ומוראד ברכב. על אף שהמתלוננת ואחותה ביקשו שהנאשם יסיען הביתה, ביקש הנאשם לעצור במקום עבודתו של חברו מוראד באולם גוטניק בגבעת שאול, והבנות הסכימו לכך כדי לרצות את הבנים. לדברי המתלוננת, לאחר שנכנסו לאולם, ניסה הנאשם שוב ושוב להתקרב אליה ו"לשלוח ידיים" בניגוד לרצונה, התנהג "כמו נודניק", ולאחר שנרדמה לדקות ספורות עקב עייפותה, ניסה לנצל זאת ולנגוע בה בגופה. לדבריה, היא התעוררה מיד והעיפה אותו מעליה, אז קמה ודרשה כי הנאשם יסיעה ואת אחותה מידית מן המקום; ואכן, באותו שלב החליטו כולם כי הגיע הזמן ללכת.
2. בשלב זה עלתה המתלוננת לרכב עם הנאשם, בעת שא' ומוראד התעכבו כדי לנעול את האולם. להפתעתה של המתלוננת, נעל הנאשם את דלתות הרכב ונסע מן המקום לכיוון יער ירושלים, ללא שימתין לא' ולמוראד. במענה לשאלתה לאן נוסעים, ומדוע לא המתין לאסוף גם את אחותה וחברו, הבטיח לה הנאשם כי הכול בסדר והמשיך בנסיעתו עד שהחנה את הרכב בפינה נידחת ביער. משך הנסיעה קיבלו הנאשם והמתלוננת מספר שיחות טלפון, להן לא ענו; ברם, ככל שחלף הזמן, התחילה המתלוננת לדאוג כי "משהו לא טוב" עלול לקרות, ועל כן, כששוב צלצל מכשיר הפלאפון שלה, הוציאה אותו בכוונה לענות, כדי שתוכל להודיע איפה היא נמצאת ומה מצבה, אז חטף הנאשם את המכשיר מידיה ושם לידו בצד הנהג. למתלוננת היו שני מכשירי פלאפון על אותו מספר, ולאחר שאף המכשיר השני צלצל, חטף הנאשם גם אותו.
3. לאחר שהחנה את הרכב, החל הנאשם לשלוח ידיים במתלוננת. לדבריה, היא ביקשה שיפסיק, אולם הנאשם לא הסכים, ואז סיפרה לו המתלוננת כי קרה לה סיפור דומה שנה לפני כן עת ניסה אדם לקיים אתה יחסים בכוח, ולא מתאים לה כי יקרו דברים כאלה שוב. בשלב כלשהו יצא הנאשם מהרכב ועבר לצד הנוסע, פתח את הדלת שעל יד המתלוננת והתיישב על הרצפה של הרכב מול הרגליים שלה, כשגבו נשען בתא הכפפות. בהתחלה, תוך שהנאשם יושב למרגלותיה לפני כיסא הנוסע, גילה הנאשם אמפתיה לדבריה, ואף חיבק אותה וניחם אותה; ברם מיד לאחר מכן, התנפל עליה פתאום וניסה להוריד לה את הבגדים תוך שמחבק אותה בכוח, מרים עליה את ידיו ודורש ממנה לקיים עמו יחסי מין. בשלב זה העלתה המתלוננת בפני הנאשם את הטענה שהיא במחזור, והנאשם דרש לראות על כך הוכחה; ובדלית ברירה, פתחה המתלוננת את הג'ינס שלבשה ואת בגד הגוף והוציאה טמפון והראתה לו אותו. למרות זאת, גמר הנאשם אומר לקיים יחסי מין עמה, אז יצא מהרכב, נעמד על הרגליים, סיבב את המתלוננת כך שישבנה כלפי חוץ והפנים שלה כלפי המשענת שבין כיסא הנוסע לבין כיסא הנהג, הוריד לה את המכנסיים והחדיר את איבר מינו לתוך פי הטבעת. לדבריה, הנאשם המשיך במעשה עד כדי סיפוק מלא, כשהוציא את איבר מינו וגמר בחוץ.
4. בהודעותיה ובעדותה תיארה המתלוננת את הרגשותיה באותן דקות, וספרה כי סבלה מכאבים, בכתה, והתחננה שיפסיק, בעוד שהוא ממשיך בביצוע זממו תוך שמתעלם מתחנוניה. לאחר מכן, הנאשם התלבש, עלה על האוטו יחד עמה, ונסע חזרה לאולם כדי לאסוף את א' ואת מוראד. לדברי המתלוננת, לא עמדה לה כל ברירה שלא להצטרף אליו ברכב, מאחר שנמצאו אותה עת בתוך היער, בשעות המוקדמות של הבוקר, ללא נפש חיה מסביב, ולא הייתה לה כל דרך אחרת להגיע לביתה. בנסיעה חזרה לאולם, לא דיברה, בעוד שלפי גרסתה, הנאשם התגאה באוזניה כי אנס אותה, ואף לעג לעברה כי גם אחותה מקיימת עתה יחסי מין עם החבר שלו באולם.
5. כשהגיעו לאולם גוטניק, קיבלו את פניהם א' ומוראד בעצבים ובכעס, על כך שהנאשם נטש אותם באולם ללא שיודיע להם לאן פניו ומתי יחזור, ולדבריה של המתלוננת, אחותה הייתה נסערת במיוחד. בכל אופן, הנאשם ומוראד הסיעו את שתי האחיות לביתה של א', ולאחר שנסעו השניים מן המקום סיפרה המתלוננת לאחותה את כל מה שעבר עליה ביער. לדברי המתלוננת, האחות הגיבה בהלם למה שהיא תיארה לה, ומיד התקשרה א' לנאשם והחלה לצעוק עליו בטלפון, תוך שאומרת לו, "מה עשית לאחותי? כאילו בשביל רגע של כיף, כאילו כך אתה עושה?"; ולדברי המתלוננת, לאחר שהבין הנאשם שהיא "פתחה" את הסיפור בפני אחותה, החליט הנאשם לחזור לביתה של א', על מנת לנסות ולשכנע את המתלוננת ואחותה לרדת מן הסיפור הזה. לטענת המתלוננת, היא ביקשה מאחותה שלא לפתוח לו את הדלת, אבל בסוף פתחה לו, ואז נכנסו הנאשם ומוראד, והנאשם ביקש מן המתלוננת לשכוח את מה שקרה, תוך שהביע צער על מעשיו, והודה כי הוא לא היה בסדר. הנאשם העלה בפניה כי הוא בן אדם נשוי, וכי יש לו ילדים, ויציאת סיפור כזה החוצה עלולה להרוס לו את משפחתו. המתלוננת מספרת כי היא לא התייחסה לדבריו, ברם אחותה צעקה עליו ושוב הטיחה בו על המעשים שעשה, שהרס לאחותה את החיים וכי זה כלל לא בסדר; והנאשם שוב התחנן בפני המתלוננת שלא תספר אודות מעשיו אותו לילה ושלא תגיש תלונה למשטרה נגדו. לדברי המתלוננת, הנאשם אף הציע לה תשלום כספי כפיצוי, והצהיר כי הוא מוכן לדאוג כלכלית לילדים שלה, שישלם עבור השכירות ושהכול יהיה בסדר, ורק שלא תגיש נגדו תלונה למשטרה; ולדבריה (פרוטוקול עמ' 15 שורה 27), הנאשם אף הצהיר כי יהיה מוכן להתחתן עמה. המתלוננת דחתה את הצעותיו, והפצירה בו לעזוב את המקום ולחזור לאשתו ולילדיו.
6. לאחר שיצאו הנאשם וחברו מביתה של א', החליטו שתי הבנות לצאת לכיוון ביתה של אמן, שם סיפרה א' לאם אודות מה שקרה, בעוד שהמתלוננת נשכבה על המיטה והתפרצה בבכי. זמן מה לאחר מכן הגיע למקום בן זוגה של המתלוננת, שאהר, אשר לקח אותה הביתה לדירתם בקרית יובל.
7. בסופו של דבר גמרה המתלוננת אומר להגיש תלונה למשטרה, ברם לא עשתה זאת אלא כחודשיים מאוחר יותר. במענה לשאלה למה המתינה כל כך הרבה זמן, ענתה שתי תשובות: בעדותה בבית המשפט מסרה כי בהתחלה לא רצתה להתעסק יותר בפרשה הזו, ביודעה כי תצטרך לחזור על פרטים חודרניים ותצטרך להיזכר ולחזור על פרטי האירועים של אותו לילה כמה וכמה פעמים; והיא העדיפה שלא להיאלץ להיזכר שוב במה שקרה לה אותו לילה. מאידך, בהודעתה למשטרה (נ/1 ש' 60) מסרה כי החליטה שלא להגיש תלונה למשטרה מאחר שפחדה מן הנאשם, אשר לטענתה איים עליה לאחר המעשה שלא תעיז להגיש נגדו תלונה, אחרת הוא עלול לפגוע בה או בילדיה. עם זאת, בחלוף הזמן, ולאחר שבן זוגה ומשפחתו ניסו ללא הצלחה להגיע להסדר עם הנאשם ומשפחתו למעין "סולחה", ולאחר שהדמיונות מאותו לילה החלו לרדוף אותה ולהטריד את מנוחתה מכל עבר ("**הרגשתי שאני לא יכולה הייתי פשוט הולכת ברחוב ופשוט הייתי פתאום מדמיינת, כל אוטו שהייתי רואה הייתי חושבת שזה הוא, ו... כל בן אדם שהיה עובר לידי הייתי מדמיינת שזה הוא, והרגשתי שלא יכולתי יותר**" (פרוטוקול עמ' 17 ש' 17-20)), החליטה בכל זאת להגיש את תלונתה למשטרה.
8. לטענת ב"כ המאשימה, גרסתה של המתלוננת הינה גרסה מפורטת מאוד, לעתים מסובכת מבחינת תנוחות ומיקומים, תוך תיאור של שינויים בהתנהגות הנאשם משלב של ניחומים והבנה לשלב של כוח; ולטענתו, אין המדובר בגרסה "נוחה ופשוטה". לדבריו, עושר הפרטים ומורכבותם, מצד אחד, ומצד שני, התוכן המביך של הגרסה, הפוגע קשות בפרטיותה, לרבות תיאורה של הוצאת הטמפון ושל המין האנאלי שביצע בה הנאשם, כל אלה מוכיחים כי אין זו גרסה של המצאה אלא גרסה המשקפת את האמת כפי שהתרחשה בפועל.

**עדותו של מוראד, חבר הנאשם:**

1. העד מוראד, חברו של הנאשם, אישר את רוב הפרטים שבעדותה של המתלוננת בכל הקשור לכרונולוגיה של אותו לילה. מוראד מאשר בעדותו כי נסעו הוא והנאשם, חברו הטוב, לתלפיות, כדי לאסוף את המתלוננת ואחותה; שנסעו למקום עבודתו לאולם גוטניק בגבעת שאול, שם בילו יחד זמן מה; שכשיצאו הוא וא' מן האולם כדי להיכנס לרכבו של הנאשם ולנסוע הביתה, גילו להפתעתם שהנאשם והמתלוננת כבר נסעו מהמקום ונטשו אותם ללא שיודיעו לאן פניהם או מתי הם חוזרים; כי ניסו להתקשר לנאשם ולמתלוננת ללא הצלחה; כי זמן קצר לאחר מכן חזרו השניים לאולם, כשהמתלוננת יושבת בתא הנוסע תוך שהיא בוכה ואינה מדברת; שלאחר שהנאשם הוריד את האחיות בביתה של א' והחלו בנסיעתם הביתה, קיבל הנאשם שיחת טלפון מא', אשר צעקה עליו כי הוא אנס את אחותה, וכי בעקבות אותה שיחת טלפון החליט כי עליו לחזור לביתה של א' כדי לשוחח עם השניים; וכי הנאשם אכן נכנס יחד עם מוראד לביתה של א', שם צעקה א' עליו שוב תוך שמטיחה בו את האשמה כי אנס את אחותה.
2. אלא, שהעד מוראד מוסיף פרטים נוספים חשובים, אשר עליהם נשען ב"כ המאשימה בבקשתו להרשיע את הנאשם. ראשית, מספר מוראד כי כל אותו לילה, לפני שהצליח הנאשם לשוחח עם א' ולסגור אתה לאסוף את האחיות מתלפיות, הצהיר הנאשם בפניו במפורש כי הוא חרמן וכי הוא מתכוון לשכב עם חברתו המתלוננת באותו לילה (פרוטוקול עמ' 81 ש' 28 - 32). כמו כן, מעיד מוראד כי לאחר שהוריד הנאשם את האחיות בביתה של א', שאל אותו מוראד מה קרה לפני כן ולמה המתלוננת בוכה, ולפי עדותו של מוראד, השיב לו הנאשם בהאי לישנא: (פרוטוקול עמ' 85 ש' 18-24): "**הוא אמר לי שניסיתי לשכב אתה, והיה לה מחזור, אז הוא אמר לה אני רוצה להכניס לך מאחור, והוא אמר לי היא הסכימה לא הסכימה, הוא ניסה להכניס אותו מאחור והיא התחילה לצעוק ולבכות... ואחרי זה הוא התרחק**". לדבריו, עת נכנס חזרה לביתה של א' יחד עם הנאשם לאחר שקיבל את הטלפון הנסער מאת האחות, שוב חזר הנאשם על דברים אלה, ולהלן דבריו (פרוטוקול עמ' 86 ש' 6-12):

**ש. ... מה (הנאשם) אומר לאחותה? כשהיא אומרת לו אתה אנסת את אחותי אז איך הוא משיב לה?**

**ת. (הנאשם) אמר שאני ניסיתי להחדיר לה אותו, אבל היא לא הסכימה והתחילה לצעוק.**

**כב' השופט הכהן: ניסיתי להחדיר לה אותו מאחורה.**

**ת. מאחורה. והיא לא הסכימה והתחילה לצעוק...**

כך גם חוזר העד על הדברים פעם שלישית (פרוטוקול עמ' 87 ש' 20-27):

**ש. כשהייתם בתוך הבית כשחזרתם לבית מה היא עשתה (המתלוננת)? אני מבין שחלופי הדברים היו עם א', עם האחות.**

**ת. כן.**

**ש. והחברה (המתלוננת) מה עשתה?**

**ת. הייתה בוכה. היא בכתה וכעסה על זה שהוא ניסה להחדיר לה את זה מאחור.**

**ש. מה היא אמרה?**

**ת. והוא הזכיר לה שניסו לאנוס אותה פעם בעבר.**

ושוב מעיד מוראד על דברי הנאשם פעם נוספת (פרוטוקול עמ' 88 ש' 3-8):

**ת. אנחנו היינו בתוך הבית אצלם. אחותה של החברה של נאאף התחילה להסביר לנאאף שאתה ניסית לאנוס את אחותי. והחברה של נאאף בכתה ואמרה לנאאף שאתה הזכרת לי שפעם ניסו לאנוס אותי. והיא אמרה לו שהיא לא מסכימה ויש לה מחזור, ונאאף אמר לחברה, נאאף אמר לה שהוא התחרמן וניסה להחדיר לה את זה מאחור והיא לא הסכימה והתחילה לצעוק.**

גם בחקירתו הנגדית, עמד מוראד על דיוק גרסתו:

**ש. האם אתה בטוח שהפרטים האלה כבר היו במהלך השיחה בינך לבין נאאף? או אולי זה פרטים שאתה שמעת לאחר מכן? כלומר כשבאתם אליהם לדירה ואז היה ויכוח ושמעת כל אחד מה אמר. אז אולי הפרטים האלה אתה שמעת בשלב יותר מאוחר.**

**ת. אני שמעתי על הדברים האלו כאשר ניסינו להחזיר אותם הביתה, כשהורדנו אותם בבית ונסענו. (פרוטוקול עמ' 101 ש' 19 – 26).**

1. לטענת ב"כ המאשימה, מכלול דבריו אלו מצד חברו של הנאשם, אשר ודאי לא חרט על דגלו לפגוע באינטרסים של הנאשם, מעיד "לפי תומו", אודות אמרותיו של הנאשם בפניו, גם בארבע עיניים ברכב וגם בביתה של א', מהן משתמע חד משמעית כי הנאשם אכן ביצע במתלוננת אקט מיני כמתואר בכתב האישום; ולמרות שאין בעדותו גיבוי מלא לגרסתה של המתלוננת, מאחר שלדבריה, בניגוד לדבריו של מוראד, הנאשם לא נענה להפצרותיה להפסיק את מעשיו והמשיך בהם עד שגמר, בעוד שלדברי מוראד הפסיק מיד והתרחק מן המתלוננת לאחר שצעקה והתנגדה, הרי בכל זאת עומדים דבריו של מוראד בסתירה מוחלטת להכחשתו הגורפת של הנאשם כאילו שלא עשה מעשה כלשהו לאחר שהוכיחה המתלוננת בפניו כי הינה במחזור וכי היא מתנגדת לקיים עמו יחסים.
2. לטענת ב"כ המאשימה, עדות זו של מוראד, המוכיחה את אמרתו של הנאשם בהתאם ל[סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), [נוסח חדש], התשל"א-1971, מחזקת את גרסתה של המתלוננת עצמה ויוצרת כר נרחב דיו להרשעתו של הנאשם במעשים המיוחסים לו, גם באשר לחטיפתה של המתלוננת שלא בהסכמתה, וגם באשר למעשים מגונים ומעשה סדום המפורטים בכתב האישום.

**עדות כ', אמה של המתלוננת:**

1. כאמור לעיל, לאחר שהנאשם וחברו מוראד עזבו את דירת א', עברו הבנות לביתה של אמן. בעדותה של האם, היא סיפרה אודות מצבה הנסער של בתה המתלוננת עת הגיעה אליה לביתה, כששערה מבולגן והיא בוכה ללא הרף. לדבריה, בתה א' סיפרה לה אודות האונס שעברה המתלוננת, ולדברי האם, ניסתה להביע בפני בתה המתלוננת את תמיכתה ועידודה. אומנם, במסגרת דבריה הקצינה האם את תיאור אמרותיה של המתלוננת, מעבר למה שהעידה המתלוננת עצמה; כך, לדוגמא, טענה האם כי המתלוננת ציטטה את הנאשם לאחר ביצוע המעשה כאילו שהתרברב בכך ש"אנס יהודייה", אמירה אשר לא בא זכרה בעדותה של המתלוננת בצורה זו; וכמו כן, סיפרה כי בתגובה להמלצתה של האם כי המתלוננת תגיש תלונה במשטרה ענתה המתלוננת כי היא מפחדת לעשות כן עקב איומים חמורים מצד הנאשם כי יהרוג אותה ואת ילדיה אם תעז לעשות כן, כשגם זה דבר אשר לא נאמר בצורה כה קיצונית על ידי המתלוננת עצמה. עם זאת, טוען ב"כ המאשימה כי יש למצוא בדבריה של האם תמיכה באשר למצב הנפשי של המתלוננת עת הגיעה לביתה, דבר המצביע על כך שהאירועים שביער ירושלים היו טראומטיים עבור המתלוננת, ועל כן ניתן להסיק אף מדבריה של האם כי מעשיו של הנאשם בוצעו בכוח וללא הסכמה.

**עדות רס"ר ענת מלכה, חוקרת, משטרת ישראל:**

1. בעדותה של ענת מלכה אישרה כי היא זו אשר חקרה את המתלוננת וגם את הנאשם. במסגרת חקירתה הנגדית אישרה כי הודיעה גם למתלוננת וגם לאחותה א' כי הן מתבקשות לערוך עימותים עם הנאשם, אלא ששתיהן סירבו לעשות כן.

**עדות שאהר, בן זוגה של המתלוננת:**

1. מר שאהר שוויקי, בן זוגה של המתלוננת, הינו אביו של בנה (למתלוננת בת מאב אחר). בעת האירוע המתואר בכתב האישום חיו השניים יחד בדירה שכורה בקרית יובל. לדברי שאהר בעדותו, הוא עובד מזדמן בתחום השיפוצים, וביום האירוע, 31.5.10, נשאר בבית להשגיח על הילד, בעוד שהמתלוננת יצאה לעבודה, ומאוחר יותר - לבילויים עם אחותה וחברה נוספת. לדבריו, ככל שעברו השעות ניסה ליצור קשר עם המתלוננת, ללא הצלחה, על מנת לשאול לשלומה ולבדוק מתי היא מתכוונת לחזור הביתה. שאהר מספר כי באחד מניסיונותיו להשיג את המתלוננת, היא ענתה לו, והוא שמע את הנאשם אומר לה "מה את מעדיפה שאהר עלי...?" כשמיד לאחר מכן נותק הטלפון (פרוטוקול עמ' 140 ש' 17 – 19). לאחר שהגיעה המתלוננת לבית אמה, התקשר אליה שוב, והפעם הצליח ליצור עמה קשר. לדבריו, המתלוננת ביקשה שיגיע לבית האם, וכי יש לה מה לספר לו; ובהגיעו לבית האם, סיפרה לו כי הנאשם אנס אותה. שאהר התרשם מהסערה הנפשית בה הייתה המתלוננת נתונה אותה עת, ולדבריו, המתלוננת הייתה אז "**על הפנים... הפוכה... מוזרה... מפחדת ...היא נראתה אחרי מקרה חמור... הייתה בוכה ...וצועקת, ולא רוצה לדבר עם אף אחד פתאום**" (פרוטוקול עמ' 139 ש' 4 ואילך).
2. בימים שלאחר מכן, מאשר העד כי היו מגעים בינו ובני משפחתו לבין הנאשם ובני משפחתו, כשלגרסתו, היוזמה למגעים אלה באה מצד משפחת הנאשם, ומטרתה לנהל משא ומתן עמו ולהגיע לסולחה שתכלול גם תשלום של פיצויים בגין הפגיעה בכבודו עקב המעשים של הנאשם. לדבריו, מעולם לא התכוון לקחת מן הנאשם ומשפחתו תשלום כלשהו, ומטרתו "הסמויה" בניהול משא ומתן הייתה כדי להוכיח באמצעות הסכמתו של הנאשם לשלם פיצויים כי הוא אכן ביצע את המעשה כפי שטענה המתלוננת לכל אורך הדרך. בסופו של יום, טוען העד כי הנאשם אכן הסכים לשלם פיצוי בסך של 10,000 או 15,000 ₪, ומיד לאחר מכן החליטה המתלוננת שהיא אכן תגיש תלונתה למשטרה. עם זאת, מציין העד כי למעשה לא בוצע כל תשלום ולא התקבל סכום כסף כלשהו מהנאשם ובני משפחתו.
3. לטענת ב"כ המאשימה, ניסיונותיו של ב"כ הנאשם להיבנות מסיפור הפיצויים על מנת להוכיח כי האשמות של המתלוננת אינן אלא עלילה שנרקמה בין המתלוננת לבין שאהר כדי "לסחוט" כספים מאת הנאשם ומשפחתו, אינם לעניין, ובין אם ניתן להגדיר את דרישותיו של שאהר כסחיטה ובין אם לאו, אין בכך כדי לשפוך אור על עצם השאלה האם בוצעו המעשים המיוחסים לנאשם אם לאו. שהרי, אף אם לא בוצעו – ורק הנאשם והמתלוננת יכולים לדעת זאת - ניתן לנסות ולסחוט כספים מאת הנאשם תוך איום שאם לא ישלם את הפיצויים המבוקשים, תוגש התלונה, כפי שהוגשה, בין אם למעשה בוצעו המעשים המיוחסים לנאשם ובין אם לאו. אי לכך, השאלה אם אכן עשה הנאשם את המעשים המיוחסים לו, כלל אינה קשורה למשא ומתן הכספי שנוהל בין המשפחות לאחר יום האירוע.

**עדות א', אחותה של המתלוננת:**

1. בעדות זו מציירת אחותה של המתלוננת תמונה קצת שונה, בהשוואה לגרסתה של המתלוננת, באשר לטיב היחסים שהתקיימו בין המתלוננת לבין הנאשם. בעוד שלדברי המתלוננת, היו השניים ידידים, ומעולם לא היה כל מגע מיני ביניהם עובר לאירוע המפורט בכתב האישום, אישרה האחות א' את טענתו של הנאשם כי יחסיהם היו הרבה יותר קרובים וכללו גם מגעים אינטימיים וקיום יחסי מין בהזדמנויות שונות, לרבות בצימר במושב סגולה ובאילת. כמו כן, מעדותה עולה כי טענתה של המתלוננת שהתנגדה לניסיונותיו של הנאשם להתחבק עמה ולהתנשק אתה באולם גוטניק אינה מדויקת, וכי לא זכור לה שהמתלוננת ניסתה להדוף את ניסיונותיו אלה של הנאשם.
2. עם זאת, א' מאשרת כי בעת שחזרה המתלוננת עם הנאשם לאולם גוטניק, לאחר שננטשה שם יחד עם החבר מוראד, ראתה כי המתלוננת במצב נפשי קשה, שהיא בוכה ואינה מוכנה לחשוף בפניה מה שעבר עליה באותם רגעים שנעלמה מן המקום יחד עם הנאשם; ורק לאחר שהנאשם הוריד אותן בביתה סיפרה לה אחותה מה שקרה, ומה שביצע בה הנאשם. כמו כן מאשרת האחות כי מיד התקשרה לנאשם וצעקה עליו והאשימה אותו באונס של אחותה, וכן, כי הנאשם חזר לדירתה כדי לנסות ולשכנע את המתלוננת לרדת מהסיפור.
3. ב"כ המאשימה מפנה לדבריה של האחות כראיה נוספת למצב נפשה של המתלוננת ומבקש להתייחס לדבריה של האחות, כמו גם לעדות של האם ובן הזוג שאהר כאל "רס גסטה" המוכיח את מצב נפשה של המתלוננת בזמן אמת, בסמוך לאחר המעשים המיוחסים לנאשם, ואשר מוכיח כי אין המדובר במעשים שבוצעו בהסכמה.

ב. **טענות ב"כ הנאשם:**

1. כאמור לעיל, הנאשם מכחיש מכל וכל כי ביצע מעשה מיני כלשהו במתלוננת באותו לילה המתואר בכתב האישום, ולטענתו, מיד כשביקשה המתלוננת ממנו להרפות ולעזוב אותה כי לא בא לה לקיים עמו יחסים בכוח עת הייתה במחזור, ולאחר שאכן הוכיחה בפניו שהיא במחזור באמצעות הוצאת הטמפון, מיד הפסיק את ניסיונותיו וחזר עמה לאולם גוטניק מבלי שעשה בה דבר.
2. לטענת ב"כ הנאשם, כתב האישום שהוגש נגד מרשו מבוסס רובו ככולו על עדותה של המתלוננת עצמה, וכפי שכבר עולה מתיאור עדותה לעיל, עדות זו של המתלוננת חלשה במיוחד, רצופה שקרים, ואינה ראויה למשקל הדרוש כדי להרשיע אדם בפלילים. בולט במיוחד ניסיונה של המתלוננת להסתיר את העובדה כי קיימה עם הנאשם יחסי מין מספר רב של פעמים לפני ליל האירוע ולהעמיד פנים כאילו שניסיונו של הנאשם לקיים עמה יחסים באותו לילה חרג מאופיים של היחסים אשר התקיימו ביניהם עד אז, והפתיע אותה לחלוטין. כמו כן מפנה ב"כ הנאשם לניסיונה של המתלוננת להסתיר את מעורבותו של בן זוגה שאהר בכל אשר חלף ביניהם לבין משפחת הנאשם לאחר אותו לילה, ולטענתו, התירוץ שהשמיעה המתלוננת בדיעבד, כאילו שעשתה כן על מנת לנסות להציל את שאהר מהסתבכות בחקירה משטרתית לאור מעמדו כשוהה בלתי חוקי, אינו משכנע, וניתן היה להתייחס אליו באופן סתמי ובלא להסגיר את מעמדו במסגרת תיאורי העובדות הרלבנטיות שבעדותה.
3. בתמיכה לטענתו כי אין לייחס מהימנות לגרסת המתלוננת, מפנה ב"כ הנאשם גם לעובדה כי המתלוננת לא פנתה לרופא לבדיקה רפואית בסמוך לאחר ליל האירוע, כי שהתה בהגשת תלונתה חודשיים ימים, וכשכבר הגישה את תלונתה, סירבה לקיים עימות עם הנאשם, למרות שבעת שהתבקשה לעשות כן כבר חלף זמן רב מעת האירוע, כך שניתן היה להסיק כי חריפות הזיכרונות של המעשים המיוחסים לנאשם כבר הוחלשה דיה כך שניתן היה לצפות ממנה שתתרום לחקירת האישומים שיוחסו לנאשם באמצעות העימות האמור, ובכל זאת סירבה. מכך מבקש הסניגור המלומד להסיק כי המתלוננת פחדה לקיים את העימות מאחר שחששה ששקריה ייחשפו.
4. התיזה של הנאשם באשר למניעים לתלונתה השקרית של המתלוננת מתבססת על שני ראשים: ראשית, כי המתלוננת הסכימה לנסוע עם הנאשם ולבלות עמו בילוי אינטימי, כפי שעשתה בהזדמנויות רבות לפני כן, ולכן גם לא ענתה לטלפונים הרבים שצלצלו במכשירים שלה עת בילתה עם הנאשם ברכב. אלא, שכשהוציא הנאשם מידיה את מכשיר הפלאפון, זיהתה שבעלה שאהר הוא המתקשר, והיא החלה לדאוג ששאהר יגלה את העובדה שהיא מבלה עם גבר אחר. בסופו של יום התברר לה, כי בעת שהוציא הנאשם את המכשיר מידיה כאמור, נלחץ בטעות כפתור ה- SEND, וכתוצאה מכך שמע בעלה את דברי הנאשם כששאל אותה למה היא מעדיפה את שאהר על פניו. מכך הבינה המתלוננת שבעלה אכן חשף את העובדה שבאותו לילה לא הסתפקה המתלוננת בבילוי עם בנות אלא ששהתה במחיצתו של גבר אחר; ועל מנת ליצור "תירוץ" לכך, המציאה את הגרסה שהנאשם אילץ אותה להישאר ברכב ואנס אותה שלא ברצונה.
5. כמו כן, טוען ב"כ הנאשם כי המתלוננת התמידה בגרסתה בהמשך כדי לאפשר מסע של סחיטה נגד הנאשם ומשפחתו על בסיס טענת האונס, והעדויות אודות המשא ומתן שהתקיים בין שאהר ומשפחתו לבין הנאשם ומשפחתו (עדותו של שאהר וגם עדותו של הנאשם עצמו) מוכיחות כי אכן התקיים מסע כזה, שמטרתו לסחוט כספים מן הנאשם ומשפחתו. לטענתו, ההוכחה כי התקיים משא ומתן כזה, וההוכחה כי בעלה של המתלוננת אכן גילה את עצם העובדה שהמתלוננת שהתה במחיצתו של הנאשם בשעות הקטנות של הלילה, מבססות את הסברו של הנאשם להגשת התלונה ותומכות בהכחשתו במעשים המיוחסים לו.

**עדותו של הנאשם:**

1. כמפורט לעיל, הנאשם מכחיש מכל וכל כי ביצע אונס במתלוננת, או כי חטף אותה שלא ברצונה. לטענתו, השניים בילו יחד מספר פעמים משך השנה שחלפה עובר לליל האירוע המתואר בכתב האישום, ובאותן הזדמנויות אף קיימו ביניהם יחסי מין, כך שלא היה כל חדש בניסיונותיו לקיים יחסי מין עם המתלוננת גם באותו לילה. לדבריו, כבר עת בילו יחד בחדרו של החבר מוראד באולם גוטניק, "זרמה" המתלוננת עם ניסיונותיו של הנאשם להתחבק ולהתנשק, וכשהציע לה הנאשם כי ייסעו יחדיו למקום מבודד, לא התנגדה; ומעל לכל, מיד כשהסבירה לו המתלוננת כי היא נמצאת במחזור, ואינה מעוניינת בקיום יחסי מין עמו באותו לילה, מיד הרפה ממנה וחזר כלעומת שבא, מבלי שביצע בה מעשה מיני כוחני כלשהו שלא ברצונה. לכן, כשהתקשרה אליו אחותה א' והטיחה בו כי אנס את אחותה, מיד גמר אומר לחזור לדירתה של א' כדי לשכנעה ולשכנע את המתלוננת כי הוא אכן חף מפשע וכי אין מקום להמשיך וליחס לו מעשה חמור כזה.
2. בנוסף לאמור, טען הנאשם כי אחד מהמניעים לעזיבת המקום יחד עם המתלוננת היה כדי לאפשר לחברו מוראד לבלות לבד עם א', כשלדבריו הייתה זו אחת מהמטרות של הזמנת מוראד להצטרף אליו לבילויים אותו לילה.
3. תיאור הנאשם את האירועים ברכבו ביער ירושלים שונה לחלוטין מזה של המתלוננת. לדבריו, לא חטף ממנה את מכשירי הפלאפון כפי שטענה, אלא הבחין בכך שהצלצולים הרבים של מכשירי הפלאפון שלה הלחיצו אותה כל פעם מחדש, ועל מנת להרגיעה ולמנוע ממנה את הלחץ המיותר, הציע לקחת ממנה את המכשירים, לכבות אותם ולשים אותם בצד כדי שלא יפריעו להם. הנאשם אינו מכחיש את האפשרות כי אכן נלחץ בטעות כפתור ה- SEND של אחד המכשירים, וכך נוצר קשר עם בעלה של המתלוננת שאהר, וכי הוא אכן גילה בדרך זו כי אשתו מבלה יחד עמו. לטענתו, מיד כשהבחינה המתלוננת באפשרות זו נכנסה ללחץ חמור, ולחץ זה הוא המסביר את הבכי שלה, ולא המעשים המיניים המיוחסים לו. לטענתו, הגיוני מאוד כי אישה המבינה כי בעלה חשף לראשונה את העובדה שהיא מבלה עם גברים אחרים תיכנס ללחץ מן התוצאות האפשריות של חשיפה זו, וכי היא תמציא סיפור בדוי ואף תעליל עלילה על גבר חף מפשע כדי להציל את עצמה מן ההשלכות של החשיפה האמורה.
4. כמו כן מתאר הנאשם את מעשה הסחיטה של המתלוננת ובעלה כלפיו ובני משפחתו, שיועד לסחוט ממנו סכום כסף גבוה כפיצוי בגין הפגיעה בכבודו של הבעל, ולטענתו, התייחדותה של המתלוננת עמו ברכבו ביער ירושלים פתחה בפניה ובפני בעלה הזדמנות פז לטעון לפגיעה בכבודו של הבעל וכך לבסס את מסע הסחיטה נגד הנאשם. בסופו של יום, הנאשם אומנם לא שילם ולו סכום כלשהו לבעל, לאחר שהגיע למסקנה כי כל הסכמה מצדו לשלם פיצוי עלולה להתפרש כהודאה במעשים המיוחסים לו, ולמסקנה זו אף הגיע לאחר התייעצות עם עורך דין. ברם, עצם ניסיונם של המתלוננת ובעלה לאלץ אותו לשלם סכום פיצוי מוכיח, לטענתו, כי ביקשו להצטייד בהוכחה מהסוג הזה כדי לבסס את הטענה שהוא אכן ביצע במתלוננת את המעשים האלה.
5. הנאשם גם התייחס לעדותו של מוראד, אשר, כמפורט לעיל, כללה ציטוט מאמרה ששמע ישירות מן הנאשם, ואשר בה הודה בפניו הנאשם במפורש כי ניסה להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת, וכי רק לאחר שהחלה בצעקות ובכי התרחק ממנה. לדבריו, טעה מוראד בציטוט זה, והוא אינו אלא תוצאה של בלבול ואי הבנה באשר לדברים ששמע אותו לילה. לטענתו של הנאשם, עת חזרו הוא ומוראד לביתה של א', שמע מוראד מפיה את הטענה שהנאשם אנס את אחותה המתלוננת, ואף שמע את פרטי הטענה, היינו, שהנאשם ניסה להחדיר את איבר מינו מאחור; אלא, שבמקום שיבין מוראד כי אלו רק הטענות של הבנות כלפיו, ייחס את הדברים לנאשם עצמו כאילו שהוא אשר אמר אותם.
6. לסיכומו של דבר, טוען הנאשם כי מעולם לא היה מעלה על דעתו לבצע במתלוננת מעשים מיניים בכוח, ואין שחר לטענותיה המפורטות לעיל.

**עדותו של קוטייבה ש', אחיו של הנאשם:**

1. האח קוטייבה העיד כי הוא רווק, ועובד במסעדת ערמונים במושב סגולה באזור קרית גת. לדבריו, הוא וא' חברים, והוא הכיר אותה דרך אחיו הנאשם, כשהגיע אחיו אליו לקרית גת יחד עם המתלוננת וא'. האח העיד כי באותו מפגש ראשון בילו הארבע בצוותא משך הערב, ובסוף הלילה שכרו שני חדרים בצימרים במושב, ליד המסעדה, כשהנאשם והמתלוננת בחדר אחד, והוא וא' בחדר השני. לדבריו, ראה את הנאשם והמתלוננת יוצאים יחד בבוקר מחדרם, ונראו כזוג לכל דבר. לדברי העד, היו גם לפחות שני מקרים נוספים בהם בילה עם אחיו הנאשם יחד עם המתלוננת.
2. העד הכחיש בתוקף את טענת המתלוננת כאילו שמעולם לא הצטרפה לנאשם במושב סגולה או בכל מקום אחר.
3. כמו כן, תמך העד בעדותו בגרסת הנאשם באשר לפרטי ניסיונותיו של שאהר לסחוט כספים מאחיו ומשפחתו.

**דיון והכרעה:**

1. כמצוין לעיל, גרסתו הכוללת של הנאשם בבית המשפט הייתה להד"ם: הוא לא חטף את המתלוננת מאולם גוטניק, אלא המתלוננת התלוותה אליו בהסכמה; הוא לא נגע בגופה ללא הסכמתה עת שהו ברכב ביער ירושלים; ומיד כשביקשה המתלוננת שלא יקיים אתה יחסים אינטימיים עקב היותה במחזור, נעתר הנאשם לבקשתה ומיד חזר יחד עם המתלוננת לאולם גוטניק כדי לאסוף את אחותה א' וחברו מוראד. לדבריו, גרסתה של המתלוננת, לפיה נחטפה על ידו מאולם גוטניק בניגוד לרצונה, וביצע בה מעשים מגונים ומעשה סדום ביער ירושלים בכוח וללא הסכמתה, נולדה רק מאוחר יותר כשהבינה המתלוננת שבן זוגה שאהר חשף את העובדה שבילתה יחד עם גבר זר, ועל מנת להתגונן מול ההסתבכות הצפויה עם בעלה, ועל מנת למנוע תגובה אלימה מצדו כלפיה, המציאה את הסיפור כאילו שכל מה שהתרחש אותו לילה קרה בניגוד לרצונה וללא הסכמתה. כמו כן טען הנאשם כי המצאת גרסה שקרית זו שירתה גם את התכנית שהמציאה יחד עם בעלה לסחוט כספים מן הנאשם ומשפחתו על מנת למנוע הגשת תלונה למשטרה בגין האונס הנטען.
2. המרכיב הבעייתי הראשון המזדקר מגרסתו של הנאשם, המכחישה באופן גורף את העובדות הנטענות על ידי המתלוננת, נובע מעדותו של חברו מוראד, אשר העיד – גם בחקירה ראשית וגם בחקירתו הנגדית – כי הנאשם הודה בפניו כי עת שהו הנאשם והמתלוננת ברכבו ביער ירושלים ניסה הנאשם להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת, ורק בעקבות צעקותיה ובכיה הפסיק את מעשיו והתרחק ממנה. מדובר בעדות משכנעת ביותר, אשר נמסרה מאת חברו הטוב של הנאשם, אשר בוודאי לא היה מעוניין להפליל את חברו בהמצאת גרסה שקרית יש מאין; ומשמיעת עדותו בבית המשפט השתכנענו כי דבריו נאמרו בכנות ובדיוק מירבי. העד חזר מספר פעמים על הציטוט שמסר מפיו של הנאשם, ולמרות ניסיונותיו של הסנגור המלומד להוכיח כי העד אינו מדייק בדבריו, לא הצליח בכך, והעד עמד איתן על גרסתו האמורה. כאמור, כבר בהתחלת הלילה ועוד לפני שנפגשו השניים עם המתלוננת ואחותה, מסר לו הנאשם כי הינו "חרמן" וכי גמר בדעתו לשכב עם חברתו, המתלוננת, ויהי מה, כך שכבר בעדות זו ניתן למצוא את התשתית לצורת ההתנהגות של הנאשם בהמשך הלילה, אשר יועד למימוש תאוותיו המיניות. זאת, בניגוד גמור לגרסתו של הנאשם, כאילו ארגן את הלילה ואת הבילוי עם המתלוננת ואחותה א', כדי ליצור הזדמנות לחברו מוראד שיוכל לשכב עם א'.
3. כמו כן, אין לקבל כלל את טענת הנאשם כאילו הציטוט של דבריו אשר עליו העיד מוראד בעדותו, נובע מאי הבנה מצדו ומדברים ששמע בדירתה של א' עת התווכח עמה הנאשם אודות האירוע. לטענת הנאשם, הציטוט האמור אינו אלא חזרה על דברים ששמע מוראד, לא מפיו של הנאשם אלא מפיהם של המתלוננת וא', כשהנאשם עמד איתן על הכחשתו של הדברים. טענה זו לא נוכל לקבל, ראשית, מאחר שלדבריו של מוראד, הדברים המצוטטים נאמרו לו עת נסעו הוא והנאשם הביתה, עוד לפני שחזרו לדירתה של א', כך ששמע מפיו של הנאשם את הדברים המצוטטים בשמו עוד לפני שהתפתח הוויכוח אשר לטענת הנאשם היה הבסיס לציטוט האמור. אומנם, ניתן היה להעלות על הדעת שבעת מתן העדות, לאחר שחלף זמן רב מאז האירוע, טעה העד לחשוב ששמע את הדברים מפיו של הנאשם עת נסעו ברכב, בעוד שלאמיתו של דבר שמע את הדברים רק מפיהן של הבנות בעת הוויכוח בדירת א'. ברם, מול דבריו הברורים של העד מעל דוכן העדים, טענה זו אינה אלא ספקולציה בלבד, ותיאוריות ספקולטיביות אינן יכולות להחליף את המשקל של הדברים הברורים שנאמרו על ידי העד, לרבות בחקירתו הנגדית.
4. כמו כן, וכפי שטוען ב"כ המאשימה, גרסתו של הנאשם באשר למקור הציטוט עליו העיד מוראד נסתרת אף מתוכנו של הציטוט עצמו. בעוד שלדברי מוראד אמר לו הנאשם כי "ניסה" להחדיר את איבר מינו מאחורה, הרי שאין זה סביר כלל כי כך שמע בוויכוח שהתקיים בדירתה של א', מאחר שהמתלוננת לא טענה שהוא רק "ניסה" להחדיר את איבר מינו מאחור, אלא שעשה כן בפועל והמשיך באקט המיני עד שגמר. אי לכך, מאין קלט מוראד את הגרסה שהנאשם ניסה להחדיר וחדל מיד עם התנגדותה של המתלוננת, אם לא מפיו של הנאשם עצמו.
5. בנוסף לכך, קיימים לדעתי בקיעים משמעותיים בגרסתו של הנאשם אם נבחן את ההיגיון שמאחורי טענותיו. אבהיר להלן את דבריי.
6. ראשית, טוען הנאשם כי המתלוננת המציאה את גרסת האונס על מנת ל"תרץ" בפני בעלה את שהייתה עם גבר זר בשעות הקטנות של הלילה, וכך להדוף את התגובה הצפויה מאת בעלה אשר ודאי יראה בכך פגיעה חמורה בכבודו ובמעמדו כבעלה. לדבריו, הצורך להמציא את התירוץ הזה נוצר כשנפתח מכשיר הפלאפון של המתלוננת עת שהו ברכב, והבעל הספיק להאזין לחלק מהשיחה שהתקיימה אז בין הנאשם לבין המתלוננת; ובכייתה של המתלוננת עליה העידו א' ומוראד עם חזרתה לאולם גוטניק הייתה תוצאה של הפנמת חומרת ההסתבכות אליה נקלעה מול בעלה, עקב קליטתו את השיחה בינה לבין הנאשם ברכב, ולא במעשים המיניים המיוחסים לו.
7. ניסיון זה של הנאשם להסביר את המצאת התלונה, לדבריו, אינו סביר בעיניי. אילו היה זה נכון כי המתלוננת הרגישה כי היא חייבת להמציא סיפור כדי לתרץ את שהייתה עם הנאשם אותו לילה, לא היה כל צורך מצידה להקצין את הסיפור עד כדי שיכלול גם מעשים מגונים ומעשה סדום מצד הנאשם. הרי עצם הבילוי במחיצתו של הנאשם עמד להיחשף בכל מקרה, ועל כן, ככל שהיה צורך לתרץ דבר כלשהו באופן שתוכל להיחלץ מאשמה בטענה שבילתה יחד עם הנאשם ברכבו, די היה לה בטענה שמיד עם כניסתה לרכב כדי שיסיע אותה הנאשם הביתה, נעל עליה את הדלתות ונסע אתה ליער ירושלים שלא בהסכמתה. אין בפנינו הוכחות כלשהן כי מתוך השיחה שקלט הבעל עת נפתח מכשיר הפלאפון, ניתן היה לו להסיק כי השניים מקיימים יחסים מלאים ביניהם, מה עוד שאף הנאשם עצמו אינו טוען שהתקיימו יחסים מיניים ביניהם. אי לכך, יכולה הייתה המתלוננת לטעון בפני בעלה שלא קרה כלום ברכב, אלא הם בילו יחד באותו לילה בלי מגע מיני ביניהם, ורק בסוף הלילה חטף אותה הנאשם ברכבו, ניסה לשכנעה לקיים אתו יחסים, ברם למעשה לא קרה ביניהם כלום והנאשם הסכים להחזיר אותה, יחד עם אחותה, לביתה. אין כל הגיון בכך שמתוך המניע האמור מול בעלה, תחליט המתלוננת כי היא חייבת להכניס לתוך הסיפור שהיא ממציאה גם את המרכיב של האונס, על כל הקושי שיעמוד מולה להתמיד בגרסה מסובכת וחודרנית אשר לפי טענתו של הנאשם הינה שקרית לחלוטין.
8. כמו כן, טענתו של הנאשם כי המתלוננת הסכימה לנטוש את אחותה ואת מוראד באולם גוטניק ולנסוע יחד עמו ליער ירושלים, בלתי הגיונית אף היא. מאחר שאף לפי גרסתו של הנאשם, המתלוננת לא הסכימה לקיים יחסים מיניים ברכב עקב היותה במחזור, לשם מה הסכימה המתלוננת לנסוע עמו ולנטוש את אחותה ואת מוראד מאחור? הרי אף לגרסתו של הנאשם הם לא קיימו אותו לילה יחסים מיניים מלאים עקב היותה במחזור, ועל כן סביר להסיק שכבר שעה ששהו באולם גוטניק ידעה המתלוננת עצמה כי היא לא תקיים יחסים אתו אותו לילה. לגרסתה, היא כלל לא התכוונה לנסוע אתו לבד, אלא הנאשם הפתיעה עת נעל את הדלתות מיד עם עלייתה לרכב ונסע מן המקום בלעדי האחות והחבר. ברם, לגרסתו של הנאשם, הסכימה המתלוננת לנסוע אתו לבד, ואף לא למסור לאחותה או למוראד לאן נוסעים או אף את עצם העובדה שהם נוסעים בלעדיהם, כשאין בפיו של הנאשם כל הסבר איזה עניין מצאה המתלוננת בנסיעה יחד עמו כשלא הייתה כל כוונה מצדה לקיים עמו יחסים. אילו היה טוען הנאשם כי קיימו יחסים בפועל בהסכמה, בין אם יחסים רגילים ובין אם יחסים אנאליים, כי אז ניתן היה לטעון שהמתלוננת הסכימה לנסוע אתו מאחר שהייתה מעוניינת כמוהו לקיים יחסים מיניים עמו. ברם, הנאשם עצמו אינו טוען שהתקיימו יחסים מיניים כלשהם ברכב. ולכן, הפגם ההגיוני בגרסתו בולט לעין.
9. גם אין למצוא תימוכין לגרסתו של הנאשם בעובדה שבעלה של המתלוננת ומשפחתו ניהלו מסע סחיטה נגדו ונגד משפחתו על מנת להוציא מהם כספים כפיצוי למעשיו. למרות המאמצים הכבירים שהשקיע הסנגור כדי להוכיח את פרטי מסכת הסחיטה האמורה, לא מצאתי כי יש בה – אף לגרסתו – כדי להשפיע על מסקנתנו בדבר אשמתו של הנאשם בביצוע המעשים המיוחסים לו בכתב האישום. לא מצאתי כל סתירה בין הוכחת הסחיטה האמורה לבין האפשרות שהנאשם אכן ביצע את המעשים האמורים, וזאת אף אם היינו מאמצים במלואה את גרסת הנאשם כי המשא ומתן לתשלום הפיצוי בא לעולם ביוזמתו של הבעל שאהר, בניגוד לגרסתה של המתלוננת ושל שאהר כי היוזמה לכך באה דווקא מצדו של הנאשם ושל משפחתו. אומנם, לטענת הנאשם הוא עמד איתן על דעתו שלא לשלם פיצויים, מאחר שחשש כי תשלום כזה יתפרש כהודאה במעשים המיוחסים לו, ברם מעצם העובדה שלא שילם פיצויים אין להוכיח כי הוא אכן לא ביצע את המעשים, וכאמור, אין כל בסיס הגיוני להסיק כי מתוך עצם מסע הסחיטה מצד שאהר ניתן להוכיח שהנאשם לא ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.
10. לכל האמור יש להוסיף, כפי שטען ב"כ המאשימה המלומד, כי אין להתעלם מן העובדה כי בחקירתו הראשונה של הנאשם במשטרה טען כאילו שלא זכר מאומה אודות בילוי לילי כלשהו עם המתלוננת יחד עם חברו ואחותה, ורק בהמשך החקירה הסכים להיפתח ולהתייחס ברצינות לפרטי התלונה שהוגשה נגדו; וטענתו כאילו שיחסה העוין של החוקרת הוא זה אשר גרם לו להעמיד פנים כאילו שאינו מכיר את העובדות שבבסיס התלונה, אינה משכנעת כלל, ובכך יש תמיכה נוספת למסקנה שהנאשם ידע היטב כי אכן ביצע את המעשים המיוחסים לו.
11. כמובן, לצדם של שיקולים האמורים עומדת גם גרסתה של המתלוננת עצמה. בהודעותיה במשטרה ובעדותה בבית המשפט, ככל שהן מתייחסות לאירועים הספציפיים המפורטים בכתב האישום, מצאנו גרסה מלאה ומפורטת, ופרטי הגרסה, הכוללים גם פרטים מסובכים אודות התנוחות והמיקום שלה ושל הנאשם ברכב בעת ביצוע המעשים הנטענים, מצביעים על גרסה כנה ואמיתית. זאת, מאחר שאילו גמרה המתלוננת אומר להמציא גרסה שקרית נגד הנאשם, יכלה להמציא גרסה פשוטה הרבה יותר.
12. איני מתעלם מן הקשיים שבעדותה הכוללת של המתלוננת.

ראשית, המתלוננת אכן המתינה זמן רב עד שהגישה את תלונתה, והמתנה זו פותחת את הפתח לטענה של עדות כבושה, המחייבת הסבר הגיוני, אחרת נפגם מאד ערכה של העדות . ראו: [ע"פ 677/84 דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד מא](http://www.nevo.co.il/case/17930032)(4) 45, 47 (1987):

**הלכה מושרשת מימים ימימה היא, ש"עדות כבושה ערכה מועט", אלא אם כן ניתן "הסבר מתקבל על הדעת על שום מה נכבשה העדות עת רבה". אולם אם "ניתן הסבר לגילוי הדברים באיחור זמן, והסבר זה מתקבל על הדעת, שוב אין ליחס חשיבות-יתר לאיחור כשהוא לעצמו": דברי השופט חשין ב**[**ע"פ 20/56**](http://www.nevo.co.il/case/17943267) **בעמ' 681. ההסבר צריך להבהיר, מדוע כבש העד את עדותו, וכן מדוע החליט לפתע למסור את גירסתו:** [**ע"פ 190/82**](http://www.nevo.co.il/case/17913797)**, בעמ' 284.**

ברם, הנמקת המתלוננת את השיהוי, לפיה העדיפה בראשית הדרך שלא לחזור לפרטי אותו לילה ולשים את הפרשה מאחוריה, הינה הגיונית וסבירה, ואף מוכרת בפסיקה כתופעה מובנת עת עסקינן בקורבנות של עבירות מין.

השוו: [ע"פ 10049/03](http://www.nevo.co.il/case/6241043) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 לפסק דינו של כב' הש' א' א' לוי (17.5.04):

**חלקן הארי של עבירות המין מבוצעות בחדרי חדרים, הרחק מעין בולשת, ולאחר שהעבריין הצליח לבודד את קורבנו. עקב כך כמותן של הראיות אותן מצליחים גורמי החקירה לאסוף היא זעומה, ומכאן הקושי עמו נדרש בית המשפט להתמודד, כאשר התביעה עותרת לתת אמון במי שנטען כי הייתה קורבנן של העבירות, ולדחות את גרסתו של הנאשם בביצוען. כך בדרך כלל, וקשה היא מלאכת השפיטה שבעתיים כאשר מדובר במתלוננת-קטינה, שאת חיצי האשם היא מפנה לבעלה של אמה, שתחת קורתו היא חוסה ואל שולחנו היא סמוכה. מערכת יחסים מסוג זה מורכבת היא מטבעה וטעונה רגשות עזים, ועל כן מצווים הכול לשוב ולשנן כי יש לבחון את עדויותיהן של הנפשות הפועלות בזהירות רבה, כדי שלא נימצא מרשיעים את מי שלא חטא. מטעם זה נוהגים בתי המשפט להתייחס לכבישתה של עדות הקורבן כגורם הפוגם במהימנותה, אלא אם ניתן לו הסבר המתקבל כמהימן על ידי בית המשפט (**[**ע"פ 5874/02**](http://www.nevo.co.il/case/6037102)  **לזרובסקי נ' מדינת ישראל, פד"י נה(4), 249, 260;** [**ע"פ 4721/99 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י נה**](http://www.nevo.co.il/case/6222386)**(1), 684, 692). עם זאת, נכון גם להדגיש כי שיהוי לבדו בהגשתה של התלונה אינו מעיד בהכרח על חוסר מהימנות, הואיל ולעתים קרובות נאלצת המתלוננת להתמודד לא רק עם הקושי הנפשי הכרוך בחשיפתם של מעשים בעלי גוון אינטימי שבוצעו בה, אלא גם עם החשש שתלונתה, בין אם תזכה לאמון ובין אם לאו, עתידה לגרום קרע במשפחתה שבעקבותיו יצביעו עליה הכול כמי שגרמה לו... מטבע הדברים, ניתן משקל רב גם להתרשמותה של הערכאה הדיונית ממהימנותם של הנאשם והמתלוננת במהלך עדותם בפניה.**

1. שנית, מתוך חקירתה הנגדית התברר כי המתלוננת שיקרה בנוגע למספר מרכיבים חשובים ורלבנטיים של פרשתנו. המתלוננת הכחישה כי קיימה יחסים אינטימיים עם הנאשם לפני הלילה הרלבנטי, בעוד שהוכח כי אכן קיימה עמו יחסים מיניים במספר הזדמנויות בשנה שקדמה לאירוע נשוא כתב האישום. גם החבר מוראד העיד כי מתוך התרשמותו, עת בילה יחד עם הנאשם ועם המתלוננת בהזדמנויות קודמות, הבין כי המדובר בחברים בני זוג לכל דבר, ויתירה מזאת, מתוך עדותה של האחות א' וגם של אחיו של הנאשם, קוטייבה, עולה כי המתלוננת והנאשם בילו יחד בצימר במושב סגולה ובמקומות נוספים, אם כי לטענת ב"כ המאשימה, שנטענה בשפה רפה, העובדה שהשניים בילו יחד באותו חדר משך לילות שלמים, אינה מוכיחה כשלעצמה כי קיימו יחסים מיניים ביניהם.
2. גרסה שקרית זו של המתלוננת היא משמעותית ביותר, מאחר שהעבר המשותף שלה ושל הנאשם בוודאי מקרין לא רק על מידת המהימנות שיש ליחס למתלוננת באופן כללי, אלא אף על מידת המהימנות שיש ליחס לגרסתו של הנאשם שהשניים התחבקו והתנשקו וזרמו לקראת יחסים אינטימיים גם בליל האירוע נשוא כתב האישום. אם אכן קיימו יחסים מיניים ביניהם גם בעבר, יותר סביר לקבל את הגרסה שהייתה פתיחות מצד המתלוננת גם באותו לילה לקיום יחסים עמו.
3. כמו כן, המתלוננת עצמה הודתה בעובדה כי שיקרה לחוקרת המשטרתית עת הסתירה ממנה את מידת מעורבותו של בעלה שאהר בכל הפרשה, ולמרות שלטענתה עשתה כן כדי שלא לסבך אותו מול הרשויות עקב היותו שוהה בלתי חוקי בישראל, אין בכך כדי לתרץ את השקרים הרבים הכלולים בהודעתה בכל הקשור אליו, וניתן היה להזכיר את מעורבותו בלי לפרט מאין הוא בא ומה מעמדו בארץ.
4. בהקשר זה יצוין גם כי המתלוננת נמנעה מלבצע בדיקה רפואית בסמוך לאחר המעשה ואף מאוחר יותר, וכך נמנעה הזדמנות לקביעת ממצאים אובייקטיביים באשר למהימנות גרסתה.
5. עם זאת, ידוע הוא כי בית משפט אינו נדרש לבחון מהימנות ותקינות של כל אמירה ואמירה נפרדת במהלך עדות, כאילו שכל אמירה כזאת הינה בגדר עדות עצמאית. העדות נבחנת בכללותה על רקע חומר הראיות בכללותו, ולאור כל נסיבות המקרה. יש אפוא לבחון האם שקריה של המתלוננת יורדים לשורשו של האירוע, או שמא מדובר באמרות אשר על אף קיומן ניתן עדיין לקבוע שהן אינן פוגמות במהימנותה הכוללת של המתלוננת. בנקודה זו ניתן ליישם את הכלל שבדיני הראיות כי בנסיבות המתאימות, ניתן "לפלג" את מכלול העדות של המתלוננת, ולקבל רק את חלקה.

השוו, לדוגמא, פרשת **פלוני**, לעיל; וכן, [רע"פ 230/13](http://www.nevo.co.il/case/5568686) **שבדרון נ' מדינת ישראל** (16.1.13), שם קבע בית המשפט כדלהלן:

**"...הכלל המכונה בפסיקתנו 'פלגינן דיבורא' מאפשר לבית המשפט, במקרים המתאימים, לפצל עדויות של עדים. יפים לעניין זה הדברים שנקבעו ב**[**ע"פ 526/90 בלזר נ' מדינת ישראל פ"ד מה**](http://www.nevo.co.il/case/17926120)**(4) 133 (1991):**

**'אין לראות עדות, מבחינת האמינות, בהכרח ותמיד כחטיבה שלמה אחת, אשר לגביה יש רק שתי חלופות, והן - לקבלה בשלמות או לדחותה בשלמות. גם כאשר בית המשפט סבור, כי עד פלוני הסתיר דברים-ואף דברים רבים - אין בכך כדי לשלול את האפשרות לדלות מדבריו קטעים, היכולים לשמש חומר ראיות אמין. ניתן לערוך סינון בדברי העדות כדי לנסות לבור את הבר מן המוץ ולהבדיל בין אמת לשקר, וזאת על-ידי היעזרות בראיות קבילות ואמינות או על-פי הגיונם של דברים' (שם, בעמ' 186-185).**

**אכן, פיצול עדות וקבלת חלקים מסויימים הימנה אסור שייעשו באופן שרירותי, ונדרש יסוד סביר להבחנה בין חלקי העדות (ראו,** [**ע"פ 5875/93 עביט נ' מדינת ישראל פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17928136)**(5) 801, 812 (1997);** [**ע"פ 8273/07**](http://www.nevo.co.il/case/6125282) **כואזבה נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (18.7.2012)).**

כן השוו: [ע"פ 5008/10](http://www.nevo.co.il/case/6246056) **פלוני נ' מדינת ישראל** (14.3.11) (להלן: פרשת "פלוני"):

**מן המפורסמות הוא, כי יש ודבריהם של נאשמים או של עדים בחקירותיהם ובעדותם, אינם עשויים מקשה אחת של אמת. במקרים כגון אלה שומה על בית המשפט לבחון את הדברים בזהירות מירבית, ורשאי הוא, אם מצא לנכון, לפלג את האמירות ולקבל כעדות אמת את אשר נראה נאמן בעיניו, תוך שהוא דוחה את אשר נראה כבלתי מהימן (ראו:** [**ע"פ 7637/05**](http://www.nevo.co.il/case/6002494) **יוסף נ' מדינת ישראל (5.7.2007);** [**ע"פ 10596/03**](http://www.nevo.co.il/case/6091879) **בשירוב נ' מדינת ישראל (4.6.2006);** [**ע"פ 526/90 בלזר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה**](http://www.nevo.co.il/case/17926120)**(4) 133, 186 (1991);** [**ע"פ 439/73 לבנה נ' מדינת ישראל, פ"ד כח**](http://www.nevo.co.il/case/17944551)**(2) 785, 788 (1974)). מובן כי פיצול עדות אסור שייעשה באופן שרירותי ונדרש יסוד סביר לאבחנה בין החלקים השונים של העדות. קביעה כי חלק מעדות מסוימת ראוי לאמון, בעוד שחלק אחר יש לדחות, היא מקרה פרטי של קביעת מהימנות לפי סעיף 53 ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **[נוסח חדש], התשל"א-1971 וככזו היא תעשה על ידי היעזרות בראיות אחרות, ועל פי מבחני ההיגיון והשכל הישר (ראו לעניין זה:** [**ע"פ 1275/09**](http://www.nevo.co.il/case/5896936) **פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 44 ([פורסם בנבו], 1.9.2009);** [**ע"פ 5875/93 עביט נ' מדינת ישראל, פ"ד נ**](http://www.nevo.co.il/case/17928136)**(5) 801, 812 (1997);** [**ע"פ 71/76 מרילי נ' מדינת ישראל, פ"ד ל**](http://www.nevo.co.il/case/17930702)**(2) 813, 819 (1976)). כבכל קביעת מהימנות, וכך גם בעניין זה, קיימת עדיפות מהותית לערכאה הדיונית, אשר נהנתה מן האפשרות לראות את העד, להתרשם ממנו ולבחון את גרסתו באופן מדוקדק יותר (ראו:** [**ע"פ 4179/09**](http://www.nevo.co.il/case/5726922) **מדינת ישראל נ' וולקוב ([פורסם בנבו], 18.10.2010)).**

1. כפי שהובהר בהקשר דומה ב[תפ"ח 4008/00](http://www.nevo.co.il/case/5931168) **מדינת ישראל נ' לארי בן יעקב גלדסון**, דינים מחוזי, כרך כז (1) 898, עמ' 96 פסקה 239:

**ככל שהעדות חשובה ומרכזית יותר, וככל ש"המכשול" הקיים משמעותי יותר, על בית המשפט להתייחס לתוכן ה"מכשול" ולהסביר בפירוט רב יותר מהי הדרך בה התגבר על הבעיה וכיצד הגיע למסקנה אליה הגיע. אולם, לא ניתן לדרוש ממנו להתייחס באותה מידה, או בכלל, לכל סתירה ופירכה חסרת משמעות, ודי בכך שיבהיר מדוע ראה לקבל את העדות כמכלול (**[**ע"פ 3625/91**](http://www.nevo.co.il/case/17920407) **יאיר אור נ' מדינת ישראל, תק-על 93(2), 723, עמ' 16 לפסק הדין). ובמלים אחרות: התמונה שעליה מתבססת המסקנה המרשיעה מתגבשת ומתקבלת מן השלם ולא מכל אחד מחלקיה ומקטעיה בנפרד. יכול שקטע מסוים של התנהגות לא יוליך כשלעצמו למסקנה כלשהי, אך הרצף או השלם הוא שמלמד הן על המשמעות והן על הכוונה המתלווה אל הפעולות (**[**ע"פ 44/81 מויאל נ' מדינת ישראל, פ"ד לו**](http://www.nevo.co.il/case/17945326)**(1) 515ה';** [**ע"פ 49/88 רוקח נ' מדינת ישראל, פ"ד מב**](http://www.nevo.co.il/case/17935566)**(1) 616.**

(שם, עמ' 96-97 פסקה 239 לפסק הדין).

1. במקרה דנן, ניתן להבין שהמתלוננת שיקרה אודות קיומם של יחסים עם הנאשם בעבר כי חשבה שדווקא חשיפתם עלול לפגוע במהימנותה, או מתוך בושה או אולי מסיבות אחרות לא ידועות; וכן ניסתה להסתיר את מעורבותו של בן זוגה, שאהר, כי חששה לסבכו עם הרשויות. בהתחשב ביתר העדויות, של מוראד, אמה, אחותה א' ובן זוגה שאהר, התומכות כולן בגרעין הרלוונטי של עדות המתלוננת, ניתן לייחס לעדותה, בכל הקשור לעובדות המפורטות בכתב האישום, את מידת המהימנות הדרושה להרשעת הנאשם.
2. כמו כן, יש למצוא סיוע לגרסתה של המתלוננת בעובדה כי בגרסתו של הנאשם נתגלו בקיעים משמעותיים. כמפורט לעיל, גרסתו של הנאשם נגועה בחוסר הגיון, גם באשר לטענתו כי חשיפת שהייתה של המתלוננת במחיצתו של הנאשם הביאה להמצאת עלילה הכוללת גם סיפור האונס, עת ניתן היה להסתפק בהרבה פחות כדי להימלט מרוגזו של בעלה; וגם ניסיונו לבסס את הכחשתו על "מסע הסחיטה" אשר לטענתו נוהל נגדו ונגד בני משפחתו ביוזמתו של שאהר ושל המתלוננת עצמה, לא צלח מאחר שאין בו כדי להכריע את הכף האם אכן בוצע האונס ואם לאו.
3. אומנם, אין להתעלם מן העובדה כי התמיכה לגרסתה של המתלוננת שבעדותו של מוראד אינה מושלמת. בעוד שהמתלוננת טענה כי הנאשם המשיך במעשה המיני על אף תחנוניה שיפסיק בכך, וכי אף הגיע לסיפוקו עת גמר בחוץ, הרי שלדברי מוראד, הודה בפניו הנאשם רק כי "**ניסה להחדיר לה את זה מאחור והיא לא הסכימה והתחילה לצעוק**". פירושו של דבר, כי לפי עדותו של מוראד, הנאשם אומנם הודה בפניו בהתחלת ביצוע המעשה, ברם לא הודה כי המשיך בכך עד לסיפוקו המלא. ברם, הסתירה לכאורה בין עדותו של מוראד לבין עדות המתלוננת איננה מאיינת כליל את עדותה, על פרטיה, אלא מצביעה על מעשה מצומצם יותר. דא עקא, גם אם נסתפק בקביעה כי גרסתו של מוראד כפי ששמעה מפיו של הנאשם מדויקת יותר מזו של המתלוננת, די בכך כדי להרשיע את הנאשם בעבירה המיוחסת לו, אם כי, בהיקף המפורט בעדותו של מוראד בלבד, ותו לא. ויוער, כי גם אם נסיק מעדותו של מוראד שהנאשם אכן חדל מן המעשה שהחל בו לפני שבא על סיפוקו, הרי עצם המגע שבין איבר מינו של הנאשם לבין פי הטבעת של המתלוננת מקיימת כבר את דרישת החדירה כתנאי לגיבוש העבירה, ואין אלא להבין את דברי מוראד באופן המאשר כי אכן היה מגע כזה, אחרת אין משמעות לאמרתו כי הנאשם "ניסה" להחדיר את איבר מינו לפי הטבעת של המתלוננת.

ראו, [ע"פ 5165/98](http://www.nevo.co.il/case/5997579) **דסה נ' מדינת ישראל** (23.12.98):

**"נמצאנו למדים כי לעניינה של 'החדרה' די בקיומו של 'מגע' עם איבר המין של האישה, 'התחלת חדירה', ואין הכרח בחדירה של ממש לתוך איבר המין של קורבן האינוס... הנזק הפסיכולוגי, הנגרם מהחדרה כפויה, אינו מבחין בין החדרה למחצה לשליש או לרביה (או לכזו אשר 'אינה' משאירה סימנים), ואף המחוקק לא נתכוון לברור בכך".**

1. לא זו אף זו, וכמפורט לעיל, עדותו של מוראד משמשת לא רק כסיוע לגרסתה של המתלוננת, אלא גם להוכחת אמרת הנאשם לפי [סעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/98569/11) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], תשל"א – 1971, ועל כן היא עומדת בפני עצמה כבסיס עצמאי, ובצירופן של כל יתר העדויות המחזקות הנוספות, לרבות ובעיקר זו של המתלוננת, ניתן להגיע גם כן למסקנה מרשיעה.
2. לכל האמור יש להוסיף, כי לאור מסקנתי דלעיל שיש ליחס לגרסתה של המתלוננת את המהימנות המתבקשת, הרי שיש לקבל גם את גרסתה באשר לעבירות הנוספות המיוחסות לנאשם, קרי – חטיפה והדחה בחקירה. כאמור לעיל, מקובלת עלי גרסתה של המתלוננת כי לא הסכימה כלל לנסוע עם הנאשם ולעזוב את אולם גוטניק ללא אחותה וללא מוראד, וכי הנאשם נעל עליה את דלתות הרכב, ואף מנע ממנה מלשוחח עם אלה שהתקשרו אליה, כשברצונה להודיע איפה נמצאת ומה מצבה. כמו כן, בניסיונותיו "לשחד" את המתלוננת ואת אחותה שלא להגיש תלונה במשטרה בתמורה לתשלום כלשהו, ביצע הנאשם גם את העבירה של הדחה בחקירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**התוצאה:**

1. כללו ועיקרו של דבר: שעה שבחנו את עדותה של המתלוננת, תוך שאנו אורגים סביבה גם את עדויותיהם של שאר העדים, ובמיוחד זו של החבר מוראד, ולאור שלל הנסיבות אשר פורטו בהרחבה לעיל, הגענו לכלל מסקנה כי יש לקבל במלואה את גרסתה של המתלוננת. מצאנו אותה אמינה, וככזו המתארת ומשחזרת נאמנה את אשר אירע לה ברכבו של הנאשם באירוע המתואר בכתב האישום.
2. לאור המכלול האמור, מוצע על ידי לחבריי למותב להרשיע הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום: קרי – מעשה סדום - עבירה לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) ע״פ [סעיף 345(ב)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל״ז-1977 (להלן: החוק); מעשים מגונים - עבירה לפי [סעיף 348(ג1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c1) לחוק; חטיפה - עבירה לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק; והדחה בחקירה - עבירה לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק.

|  |
| --- |
|  |
| בן ציון גרינברגר, שופט |

**השופט צבי סגל – אב"ד**:

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| צבי סגל, שופט בכיר |

**השופט משה יועד הכהן:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| משה יועד הכהן, שופט |

הוחלט להרשיע את הנאשם כאמור בפסקה 89 לפסק דינו של השופט בן ציון גרינברגר.

**ניתנה היום, ח' אדר תשע"ג , 18 פברואר 2013, במעמד הצדדים.**
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|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **צבי סגל, שופט בכיר**  **[אב"ד]** |  | משה יועד הכהן, שופט |  | **בן ציון גרינברגר, שופט** |

5129371

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

צבי סגל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה