|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| **בדלתיים סגורות** | |
|  |  |
| תפ"ח 33989-06-11 מדינת ישראל נ' פלוני(עציר) | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט הבכיר, צבי סגל – אב"ד, והשופטים משה יועד הכהן ובן-ציון גרינברגר** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד יובל קפלינסקי**  **מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)** | |
| **-נגד-** | | | |
| **הנאשם** | | **פלוני (עציר)** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a), [351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [17](http://www.nevo.co.il/law/74903/17), [17(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/17.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט בן-ציון גרינברגר:**

1. לפנינו כתב אישום מתוקן (להלן: "כתב האישום"), בו מייחסת המאשימה לנאשם שלושה אישומים ובהם מספר עבירות: **מעשים מגונים בקטינה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בצירוף [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ובצירוף [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977** (להלן: "החוק"), מספר עבירות; **ניסיון אינוס בקטינה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ובצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק; **מעשה מגונה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בצירוף [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ובצירוף [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) לחוק; **אינוס קטינה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק; **איומים** – עבירה לפי [סעיף 198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198) לחוק.
2. אציין כי כתב האישום המקורי הוגש ביום 21.6.11. ביום 14.7.11, בטרם ניתנה תשובת הנאשם, הוגשה הבקשה לתיקונו. התיקון התייחס לכך שהנפגעות הן בנות משפחתו של הנאשם, דבר אשר נשמט מסעיפי העבירות מכתב האישום המקורי. התיקון התקבל ותשובת הנאשם הוגשה ביחס לכתב האישום המתוקן.

**עובדות כתב האישום**

**האישום הראשון - א', אחיינית הנאשם (בתה של אחותו ר')**

1. על פי המתואר בכתב האישום, הנאשם עלה ארצה מרוסיה ביום 20.8.01 והתגורר במשך מספר חודשים בדירת אחותו ר', ברח' .... (להלן באישום זה: "הדירה"). לר' ארבע בנות ובן, ובאותה תקופה הייתה עסוקה בטיפול בנכדתה התינוקת אשר אובחנה כבעלת תסמונת דאון. לעיתים קרובות שהה הנאשם בדירה עם ילדיה של ר', וביניהם אחייניתו א' – ילידת 1991.
2. סמוך לאחר שהחל לגור בדירה, במועד שאיננו ידוע למאשימה, בעת ששהו בדירה, הושיב הנאשם את א' על ברכיו, מישש את רגליה ואמר לה שהיא יפה. במועד אחר, בעת שא' שהתה באמבטיה, נכנס הנאשם, הוציא את איבר מינו וביקש מא' לגעת באיבר המין שלו. א' ברחה מהאמבטיה.
3. כעבור זמן, במועד שאינו ידוע למאשימה, נכנס הנאשם לחדרה של א', התפשט, הפשיט את א', הצמיד את איבר מינו לאיבר מינה של א' וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, שלא בהסכמתה. הדבר גרם לא' כאבים והיא בכתה. לאחר שלא הצליח להחדיר את איבר המין, שפשף הנאשם את איבר מינו על גבי איבר מינה וגופה של א', עד שהגיע לסיפוק מיני.

הנאשם חזר על מעשהו זה בחדרה של א' מספר פעמים בעת שהתגורר בדירה. בחלק מהמקרים איים הנאשם על א' שאם תספר למישהו, הוא יאמר כי היא זו שיזמה את המעשים. בחלק מהמקרים הוביל הנאשם את א' לחדרו ושם ניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, ובחלק מהמקרים ביקש הנאשם מ-א' שתנשק את איבר מינו.

1. על פי הנטען בכתב האישום, במעשיו המתוארים לעיל ביצע הנאשם מעשים מגונים וניסיון אינוס בא', בהיותה בת משפחה וקטינה שלא מלאו לה שש-עשרה שנים.

**האישום השני - מ.א., אחיינית הנאשם (בתה של גיסתו א"א)**

1. לאחר שעזב את דירתה של אחותו ר', עבר הנאשם להתגורר בדירתה של אחותו א"א (אם כי נפלה טעות בכתב האישום ומדובר בגיסתו, גרושתו של אחיו) ב.... בדירה זו התגוררו א"א ובנותיה, וביניהן, מ.א., ילידת 1989, ו-מ', ילידת 1994. א"א נהגה לעבוד עד שעות אחר הצהריים, ולעיתים קרובות, בעת שחזרו מ.א. ומ' מבית הספר, שהה הנאשם בדירה.
2. ביום 29.7.2002 ליוותה א"א את בתה הבכורה אל' אל בית החולים, עת כרעה ללדת. באותה העת שהתה מ.א. בדירה ב..., בחדרה של אמהּ א"א. הנאשם נכנס לחדר, הכניס את ידו מתחת לתחתוניה של מ.א. ונגע באצבעותיו באיבר מינה. מ.א. ביקשה שיפסיק, שאם לא כן תספר לאמהּ, והנאשם חדל ממעשיו ויצא מן החדר.

על פי הנטען בכתב האישום, במעשיו אלה ביצע הנאשם במ.א. מעשים מגונים בהיותה בת משפחה קטינה שטרם מלאו לה 14 שנים.

**האישום השלישי** - **מ'**, **אחיינית הנאשם (בתה של גיסתו א"א)**

1. בשנת 2002, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בזמן שמ' (כאמור, אחת מבנותיה של א"א, גיסתו של הנאשם), חזרה מבית הספר כשאמהּ הייתה בעבודה; או אז נכנס הנאשם לחדרה של מ', הפשיט אותה והחדיר את אצבעותיו אל תוך איבר מינה, שלא בהסכמתה, תוך שהוא גורם לה לכאבים.
2. בהמשך חזר הנאשם על מעשים אלו לעיתים קרובות, לעיתים בסלון הדירה ב... ולעיתים בחדרה של אמהּ א"א.
3. באותה תקופה, בעת שבני המשפחה ישבו בסלון, נטל הנאשם שמיכה, התיישב לצדה של מ', ומתחת לשמיכה החדיר את אצבעו לתוך איבר מינה.
4. כן נטען כי באותה תקופה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הנאשם הפשיט את מ' בחדרה של אמהּ, התפשט והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. הדבר גרם למ' לכאבים. בשלב מסוים באירוע, מישהו דפק בדלת. הנאשם סטר אז על לחיה של מ' ואמר לה, שאם תספר למישהו על מעשיו, הוא יהרוג אותה.
5. על פי הנטען בכתב האישום, במעשים אלו ביצע הנאשם עבירת אינוס במ', בניגוד להסכמתה, בהיותה בת משפחה קטינה שטרם מלאו לה שש-עשרה שנים, וכן עבירת איומים.

**תשובת הנאשם לכתב האישום**

1. בתשובת הנאשם לכתב האישום הוא אישר כי עלה לישראל ביום 20.8.01 או במועד סמוך, וכי התגורר תקופה קצרה בדירת אחותו ר' ב.... עוד אישר הנאשם כי עבר להתגורר אצל א"א, אך ציין שהיא גיסתו (אשת אחיו) ולא אחותו כפי שנטען בכתב האישום; וכן, שהמעבר לדירתה של א"א היה בתאריך שאינו ידוע לו, אך שלא בסמוך לעזיבת דירת ר'.
2. מעבר לעובדות הנ"ל, מכחיש הנאשם את כל הנטען והמיוחס לו בכתב האישום.

**ייצוג הנאשם בהליך המשפטי**

1. במהלך התיק נוצרו קשיים לא מבוטלים בניהול ההליך, עקב סירובו של הנאשם לקבל ייצוג מאת הסניגוריה הציבורית (להלן: "הסנ"צ"). קשיים אלו הובילו לבסוף לשחרור הסנ"צ מייצוג, והנאשם ייצג את עצמו. היות ומדובר במקרה חריג וקיצוני, אשר גרם לעיכובים רבים אשר אף גררו את הצורך בפניות לבית משפט העליון להארכות במעצרו, מן הראוי לפרט את אשר נעשה בעניין זה, כדלקמן:
2. בתחילת ההליך מונה לנאשם סניגור מטעם הסנ"צ, אולם הנאשם הודיע כי הוא מעוניין בייצוג של עו"ד פרטי. בעקבות הודעה זו, בוטל המינוי של הסנ"צ. לאחר מכן הודיע בא כוחו כי הוא מתפטר מייצוג, כי הנאשם שכר באת-כוח אחרת. האחרונה הספיקה להגיש את תשובת הנאשם לאישום, ברם לאחר מכן ביקשה אף היא להשתחרר מייצוג (זאת, לטענתה, בשל אי-תשלום שכר טרחה); ובשלב זה שוב מונה לנאשם סניגור מטעם הסנ"צ, עו"ד מיכאל עירוני. ההחלפות התכופות בסנגוריו של הנאשם גרמו לדחייה בפתיחת הליך ההוכחות, ואף לאחר שהתקיים דיון הוכחות הראשון, הודיעה הסנ"צ כי ימונו לנאשם סניגורים חלופיים, עו"ד רועי פוליטי ועו"ד גפני (שהוא דובר רוסית), במקומו של עו"ד עירוני, וזאת משום שהנאשם סירב לשתף פעולה עמו.
3. בתום פרשת התביעה ולאחר שהנאשם סיים להעיד בחקירה ראשית (ביום 7.5.12), ציין הנאשם שהוא אינו מעוניין שעו"ד פוליטי ימשיך לייצגו. עו"ד פוליטי התבקש על ידי בית המשפט להמשיך בכל זאת לייצגו במסגרת החקירה הנגדית של הנאשם שהתקיימה באותו היום. לאחר שתמה החקירה, הגיש הנאשם מסמך בכתב, בו טען כי בא כוחו "**מכר את התיק לפרקליטות**", והסכים להארכת מעצרו בבית המשפט העליון, ככל שהחלפה נוספת בייצוגו תגרום לדחייה בהמשך ההליך. כן הוסיף הנאשם לטעון נגד עו"ד פוליטי, כי למרות שיש לו טענת אליבי (בנוגע לגרסת א', יפורט להלן), בא כוחו אינו מציג אותה בפני ביהמ"ש. מן הסיבות הללו הבהיר הנאשם, כי הוא אינו מוכן להמשיך לעבוד עם עו"ד כלשהו מטעם הסניגוריה הציבורית.
4. בדיון ביום 6.6.12 אישר עו"ד פוליטי כי הנאשם מסרב להמשך ייצוגו על ידי הסנ"צ. לדברי עו"ד פוליטי, הנאשם השאיר לו הודעות בהן הורה שלא ייצגו, ואסר עליו ליצור קשר עם עדי ההגנה. במצב זה, טען עו"ד פוליטי לפנינו כי לא נשארה לו כל יכולת לייצג את הנאשם באופן ראוי, ועצם הופעתו אינה אלא עלה תאנה בלבד.

הנאשם עצמו נשא דברים באותו דיון, וטען שוב כי בא כוחו מכר את התיק לפרקליטות, ויש לו הוכחות לכך; וכי על כן, הוא אינו מעוניין שייצג אותו. בית המשפט הבהיר לנאשם שייצוג חלופי יוביל לדחיית שמיעת התיק בכמה חודשים, בשל פגרת הקיץ אשר עמדה אז בפתח.

1. לדיון זה התייצב גם עו"ד ודים שוב, סגן הסנ"צ. לדבריו, לאור חומרת האישומים, ועל אף התחושה הקשה של הסנגורים שייצגו אותו, הם מוכנים להחלפת ייצוגו, ברם לאור ההודעה במכתבו, לפיה לא ישתף פעולה עם ב"כ מהסנ"צ, עליו להצהיר שהוא ישתף פעולה עם סניגור מהסנ"צ. גם להצעה זו, הנאשם סירב. יחד עם זאת, סגן הסנ"צ טען שהוא שוחח עם עו"ד אחר אודות האפשרות שייצג הוא את הנאשם, ואולי הנאשם יחזור בו מהתנגדותו. ביהמ"ש נעתר לבקשת סגן הסנ"צ ודחה את הדיון, ברם יחד עם זאת, באותו שלב בית המשפט לא הסכים לשחרר את הסנ"צ מייצוג הנאשם.
2. בדיון הבא, שהתקיים ביום 19.6.12, הנאשם סירב לעלות לבית המשפט מתא העצורים, ובית המשפט נאלץ להורות כי הנאשם יועלה לדיון גם תוך שימוש בכוח סביר. בפתח הדיון העיר בית המשפט לנאשם שאם הוא רוצה לשלוח מכתבים לבית המשפט, עדיף שיעלה לאולם וידבר; וזה השיב:

**הנאשם: אני אעלה לאולם רק בכוח. אני לא רוצה סנגוריה ציבורית, יש לי הוכחות שמוכרים את התיק, אני לא רוצה כלום, אתה לא שופט אחד בארץ ישראל, יש עוד שופטים, ויש לי צדק שלי, יש לי צדק ביד שלי לא ביד שלך. איפה צדק? תראי לי צדק בבקשה לא עשיתי כלום יש לי אליבי מה אתה (פונה לסנגורו, עו"ד פוליטי) עשית לי? אתה תסתכל בעיניים שלי, אתה מוכר את התיק שלי.**

**הערה: הנאשם פונה לסנגורו עו"ד פוליטי בתנועות ידיים אלימות.**

**הערה: הנאשם מתפרץ גם כלפי בית המשפט, וצועק: אני קומוניסט כבר 17 שנה בבית המשפט הרוסי ולא ראיתי כזה משפט, לא רוצה את המשפט הזה. מוכרים את התיק.**

**עו"ד צווטקוט: אני הייתי אתמול אצל הנאשם אני לא הצלחתי לתקשר אתו עניינית.**

**הנאשם: אני לא רוצה כאן לשבת בכלל, שישימו לי אזיקים אני הולך. אני לא רוצה שופט הזה ולא רוצה סנגוריה ציבורית.**

**הערה: לאור התפרצותו הנוספת של הנאשם נאלץ בית המשפט להורות על הוצאת הנאשם מן האולם.**

1. לאחר הוצאת הנאשם מהדיון סיפרה עו"ד צווטקוב, באת כוחו החדשה מטעם הסנ"צ (והדוברת רוסית), כי לא הצליחה לתקשר עניינית עם הנאשם, והוא מסרב לייצוג של עו"ד כלשהו הקשור לסנ"צ. בתום הדיון, שעסק בייצוגו של הנאשם, נעתר ביהמ"ש לבקשת עו"ד שוב, ליתן הזדמנות נוספת לסנ"צ בה יבואו בדברים עם הנאשם בדבר המשך ייצוגו. לאור התנהלות הנאשם באולם בית המשפט באותו היום, ובשל הפסקת שיתוף הפעולה בינו ובין ב"כ, הוחלט לקבל חוו"ד מהפסיכיאטר המחוזי בדבר מצבו הנפשי העכשווי של הנאשם וכשירותו לעמוד לדין.
2. ביום 26.7.12 הוגשה תעודת רופא של ד"ר וואש מלשכת הפסיכיאטר המחוזי. מסקנותיו היו כדלהלן:

**"בבדיקה הפסיכיאטרית הנוכחית נמצא כי הנבדק לא במצב פסיכוטי או אפקטיבי מג'ורי, דיכאון או מאניה. ביקורת המציאות שלו תקינה, השיפוט והתובנה שלו שמורים, הנבדק לא סבל ממחלת נפש. לאורך חיי הנבדק בולטת התנהגות אנטיסוציאלית מובהקת, מכיר בעובדות שבעבר גנב ושדד.**

**עברו הפלילי העשיר של הנבדק והתמונה הקלינית שמציג, עונים לקריטריונים של הפרעת אישיות די סוציאלית (לפיL.C.D 10). בהפרעה זו בולטת אי-התאמה בין התנהגות ובין נורמות חברתיות מקובלות כמו: ...חוסר יכולת לקשרים ממושכים, סף תסכול נמוך, תוקפנות, חשדנות וחוסר אמון באנשים...**

**הנבדק מנסה להציג תמונה שהמשפחה מפלילה אותו בכוונה בדרכים שונות, מסביר שמניעי משפחתו נובעים מכעס שהתחתן עם אחיינית, אך פחות מצליח להסביר את המניעים של עורך דינו להפלילו, וניראה כי אלו נובעים מרצונו לשבש את מהלך הבדיקה על-ידי גרסה מניפולטיבית למדי.**

**הנבדק מבין את ההאשמות נגדו ואת השלכות מעשיו, למרות שמכחיש אותם. מתמצא בהליכי בית המשפט, יכול להבדיל בין טוב לרע ובין מותר לאסור, אחראי למעשיו ומסוגל לעמוד בדין."**

1. אף בישיבה הבאה, ביום 5.9.12, סירב הנאשם לעלות לאולם בית המשפט. לפיכך הורינו להביאו, וככל שיהיה צורך בכך - להפעיל לשם כך כוח סביר. הנאשם הוכנס לאולם הדיונים ע"י ששה מאבטחים, בעוד הוא נישא ע"י ארבעה מהם. בשלב זה התפרץ הנאשם בצעקות כלפי המאבטחים וכלפי בית המשפט. בית המשפט התרה בו כי יחדל מצעקותיו, אולם הוא המשיך לצעוק, ובית המשפט נאלץ להורות להורידו חזרה לתא המעצר.
2. לדיון זה הופיעה עו"ד צווטקוב, שטענה כי נמסר לה באופן לא רשמי כי לנאשם עו"ד פרטי, אולם לפי הבירור שערכו אין לו עו"ד כזה. לדבריה, הנאשם מסרב לפגוש אותה והוא אינו משתף פעולה כלל. כן הוסיפה לטעון כי החוק מאפשר לנאשם לייצג את עצמו במקרים בהם מתנגד הנאשם לייצוג עו"ד.
3. ב"כ המאשימה טען, כי בנסיבות אלה, בהן מסרב הנאשם לעלות לאולם בית המשפט, וכשהוא מועלה בכוח הוא מתפרץ בצעקות ואינו מאפשר ניהול הליך תקין, אין מקום לשחרר את הסניגוריה הציבורית מייצוג, שכן ללא ייצוג, כלל לא ניתן יהיה לנהל את ההליך ועל כן, אין הדבר דומה למצב בו הנאשם מבקש לייצג את עצמו. בית המשפט אימץ עמדה זו, ובהתאם ניתנה החלטה בתום הדיון, שלא לשחרר את עו"ד צווטקוב מייצוגו של הנאשם, ונקבע מועד להשלמת ראיות ההגנה ולסיכומים.
4. ביום 25.10.12 הגיש הסניגור הציבורי הראשי למחוז ירושלים, עו"ד דורי פינטו, בקשה לשחרור הסנ"צ מייצוג הנאשם, בהתאם ל[סעיף 17(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/17.b) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב] התשמ"ב – 1982**. בבקשה פורטו ניסיונותיה של ב"כ הנאשם מטעם הסנ"צ לאחר הדיון האחרון, להיפגש או לשוחח עם הנאשם, אך ללא הועיל. הנאשם סירב לצאת מתאו כדי להיפגש עם באת כוחו. גם ניסיונותיה לפנות אליו דרך משפחתו לא הועילו.
5. הבקשה נדונה בדיון ביום 19.11.12. עו"ד פינטו התייצב לדיון, והוא ציין כי הוא ועו"ד שוב פנו אל הנאשם בתא המעצר ושאלו אותו האם הוא מעוניין לייצג את עצמו, והוא השיב בחיוב. נוכח חומרת העבירות, הקשינו בשאלות על עו"ד פינטו הכיצד הוא סבור כי ניתן לנהל משפט פשע חמור ללא ייצוג לנאשם, וזאת אף במצבים שהנאשם אינו נמצא באולם. עו"ד פינטו הסכים עקרונית כי ניהול משפט פלילי בפשע חמור ללא ייצוג – הינו מצב קשה וקיצוני. ברם, הסנ"צ עשתה ככל שביכולתה כדי להעמיד לנאשם ייצוג הולם, ברם הנאשם עומד על דעתו בנחרצות שלא ייוצג באמצעות הסנ"צ. במצב זה טען עו"ד פינטו כי לא ניתן לכפות על הנאשם ייצוג מטעם הסנ"צ בניגוד לרצונו. אם הנאשם יבחר שלא לשהות באולם כאשר הדיון בעניינו מתנהל, יש לכבד את בחירתו, והוא יישא בהשלכותיה. כן הוסיף כי לא תצמח כל תועלת מהופעת הסניגור לדיון כשהנאשם מסרב לעלות לאולם ונשאר בתא המעצר, משום שהנאשם מסרב לשתף פעולה לחלוטין עם הסנ"צ; ולכן, שמירה על האינטרסים שלו באמצעות הסנ"צ היא בלתי אפשרית.
6. גם הנאשם ביקש לשאת דברים בדיון האמור, וכך טען:

**הנאשם: תסלחו לי. אני רק פעם אחת צעקתי בדיון. רק כאשר הביאו אותי בכוח. למה הגעתי לכאן בכוח. פשוט אני הפגנתי נגד הסנגוריה הציבורית. אני יכול לייצג את עצמי בהחלט. אני למדתי את התיק היטב. אני יודע את כל הצדדים של התיק ומכיר את הצדדים של התיק. אני מבטיח להתנהג בהתאם. זה מה שרציתי. מאז שהיה דיון הוכחות, מאז שביקשתי מהסנגורים שייצגו אותי, שעה וחצי ביקשתי מהם, שמעתי שאפילו כאשר התובע ביקש לעדים שלו שעה שעה וחצי, אותו דבר ביקשתי בשביל עצמי, אותו זמן בשביל לטעון. הסברתי לעורך דין שלא ישנתי ועברתי לילה בנסיעה. אני הייתי צריך שעתיים וחצי לטעון.**

**בית המשפט**: **ברור לך שאם אתה מנהל את המשפט בעצמך, לבד, קודם כל אתה צריך להתנהג בצורה ראויה בבית המשפט. זה אומר, שאסור לך לצעוק, עליך לעלות לאולם בית המשפט ולהתנהג כראוי. האם זה מובן לך? האם גם מובן לך, שאם לא תתנהג כראוי, כמו שקרה בשתי הישיבות הקודמות, אנו נאלץ להורות לשוטרים לקחת אותך למעצר ולהוציאך מן האולם. האם את זה אתה מבין?**

**הנאשם: מאה אחוז.**

**בית המשפט: אתה גם מבין שעלול להיות מצב שאם מחמת התנהגותך ניאלץ להוציאך, אנו לא נפסיק את המשפט ונמשיך אותו, במצב שלא יהיה סנגור כאן, ואתה גם לא תהיה באולם. אתה מבין את המצב הזה ואתה מסכים לו? וכשאתה מחליט שאתה מייצג את עצמך אתה מתחייב לייצג את עצמך מעכשיו ועד לסוף המשפט.**

**הנאשם: אבל אני מייצג את עצמי. מאה אחוז. אני מבין טוב.**

...

בהמשך ציין הנאשם שמות של עדי ההגנה שיבקש להזמין. בית המשפט שאל את הנאשם כמה זמן דרוש לו לשם איתורם וזימונם, והוא השיב כי הוא זקוק לחודש ימים. בהתאמה נקבעו שני מועדי הוכחות לעדי ההגנה. כן הובהר לנאשם כי הוא רשאי להעביר את רשימת העדים למזכירות בית המשפט והיא תזמנם לדיון; או שיעשה זאת באמצעות מקורביו או הסנ"צ.

יחד עם זאת, ולמרות הוכחה ראשונית זו כי הנאשם מסוגל להתמודד עניינית עם ניהול הגנתו, הגענו לכלל מסקנה כי טרם הגיעה העת לשחרור הסנ"צ מייצוגו של הנאשם, ועל כן דחינו שוב את בקשת הסנ"צ לשחרור מייצוג בשלב זה.

1. בפתח הדיון הבא, ביום 2.1.13, טען הנאשם כי הוא אינו יכול לקיים את הדיון משום שהגיש בקשה לקבל את כל החומר בעניינו בתרגום לרוסית. עו"ד צווטקוב מהסנ"צ מסרה כי פנתה אליה עו"ד ענת יהב, אשר מסרה לה כי הנאשם יצר עמה קשר לצורך ייצוגו, ועל בסיס פנייה זו היא מבקשת לקבל מעו"ד צווטקוב את התיק של הנאשם לעיונה, לשם הכנת הייצוג. התיק אכן הועבר לעו"ד יהב כבקשתה, אולם לאחר שקיבלה את החומר היא הודיעה לעו"ד צווטקוב כי הייצוג לא הסתדר. בהמשך מסרה עו"ד יהב שיכול והייצוג יעבור לעו"ד עטרי, אך בסופו של יום, ייצוגו של הנאשם על ידי עו"ד פרטי לא יצא אל הפועל. למרות זאת, עד למועד דיון זה מסרה עו"ד צווטקוב כי עו"ד יהב טרם החזירה את התיק לידיה.
2. בתגובה לבקשת הנאשם השיב ב"כ המאשימה כי התיק נמצא אצל סניגורית מטעמו, ולכן הוא אמור לפנות אליה לקבלת החומר המבוקש. באשר לבקשת התרגום – הסנ"צ הציעה לו מספר פעמים כי ייוצג ע"י עו"ד דובר רוסית, אבל הוא בחר לייצג את עצמו. לגופה של הבקשה הוסיף לטעון ב"כ המאשימה, כי אין על המדינה כל חובה לתרגם את הפרוטוקולים לרוסית כבקשת הנאשם, והיא אינה מסכימה לעשות כן. לאחר שמיעת טענות הצדדים קבענו, כי מאז קביעת מועדי הדיונים היה לנאשם די זמן לעיין בכל חומר הראיות. בית המשפט פינה זמן רב לשמיעת העדויות לאחר שישיבות רבות ירדו לטמיון, ולכן נקבע כי העדים ייחקרו ללא דחיות נוספות; ובקשת הנאשם לקבל פרוטוקולים בתרגום לרוסית נדחתה.
3. בהמשך התקיימו מספר דיוני הוכחות בהן חקר הנאשם את עדיו, באופן סביר בהחלט. הנאשם הגדיר מראש לאיזו מטרה הביא את העדים, וחקר אותם בהתאם. הנאשם אף שאל את עדיו שאלות בהן השווה לעדויות עדי התביעה, במטרה להפריכן. כן סייעו חברי ההרכב בשאלות לפי הצורך.
4. בדיון של 8.1.13, לאחר שהתרשמנו כי הנאשם מסוגל לחקור את עדיו בעצמו ולנהל את הגנתו באופן סביר, שחררנו את הסנ"צ מייצוג, בהתאם ל[סעיף 17(ב)](http://www.nevo.co.il/law/74903/17.b) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב – 1982** (להלן: **"**[**חסד"פ**](http://www.nevo.co.il/law/74903)**"**).
5. בהקשר זה יצוין, כי בשל היעדר הייצוג ראה לנכון ב"כ המאשימה להגיש בסיכומיו העתק של בקשה לעיון חוזר בתנאי המעצר שהגיש בשעתו עו"ד פוליטי, בה הצביע בא כוחו של הנאשם דאז על קשיים בגרסת התביעה בנוגע לאישומים 2-3; וזאת עשה, כדבריו, על מנת שכל טיעוני ההגנה האפשריים - לרבות טענות שהעלה סנגורו לפני שהופסק הייצוג – יובאו לידיעת בית המשפט. לבקשת בית המשפט נשא ב"כ המאשימה סיכום קצר בע"פ, וכן הוכנו סיכומים בכתב אשר לבקשת בית המשפט הם נמסרו לנאשם גם בתרגום לרוסית.
6. בפתח הדיון שנקבע לסיכומים בע"פ של הנאשם, ביום 17.4.13, ביקש הנאשם לדחות את הסיכומים מאחר שלטענתו באותו שבוע נאלץ להיות באשקלון לצורך דיונים בעניין החזקת ילדיו, ולא עלה סיפק בידו להתכונן לסיכומים. ביהמ"ש נעתר לבקשה, והסיכומים נדחו ליום 13.5.13, בו נשא הנאשם את סיכומיו במשך כשלוש שעות.
7. לסיכום פרק זה ייאמר, כי נקודת המוצא של [חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903) היא כי ייצוגו של נאשם בידי סנגור הוא תמיד לטובתו(ראו**,** [**ע"פ 5628/97**](http://www.nevo.co.il/case/6024723) **מדינת ישראל נ' הסנגוריה הציבורית** (לא פורסם, 24.9.1997)), ומוטב לנאשם ליהנות מהגנה, ולו מוגבלת, של סנגור, מאשר להיוותר ללא ייצוג כלשהו(ראו,[**ע"א 10067/08**](http://www.nevo.co.il/case/5801393) **הסנגוריה הציבורית נ' אוחיון** (טרם פורסם, 15.12.2008))" ([ע"פ 9393/08](http://www.nevo.co.il/case/6151945) **חביב סוויטי נ' מדינת ישראל (**7.5.09)). מסיבה זו, ולאור חומרת העבירות, בית המשפט ניסה שוב ושוב להסביר לנאשם את משמעות היעדר ייצוגו, וגורמים בסנ"צ השקיעו מאמצים רבים בניסיונותיהם לייצגו, לרבות פניות הסניגור הראשי המחוזי לנאשם והחלפת ארבעה סניגורים מטעם הסנ"צ – ניסיונות אשר עלו בתוהו, תוך שהנאשם התעקש כי ברצונו לייצג את עצמו. סירובו של הנאשם לייצוג, והניסיונות להניעו מסירוב זה, גרמו, כאמור, לדחיית הדיון המהותי בתיק למספר חודשים, והעיכוב בהתקדמות הדיון אף הוביל במישרין להארכת מעצרו, אשר נדונה שוב ושוב בבית המשפט העליון. למרות זאת, בית משפט זה בחר להשקיע את כל המאמצים על מנת שהנאשם יהיה מיוצג, גם במחיר של דחיית דיונים והארכת המעצר – וזאת לשם שמירה על זכותו הבסיסית להליך הוגן.
8. בנסיבות חריגות אלו, ורק לאחר ששוכנענו כי הנאשם אכן מסוגל לנהל את הגנתו בצורה סבירה, הוחלט לשחרר את הסנ"צ מייצוגו של הנאשם, וכמו כן הוחלט שלא למנות לנאשם סניגור אחר, בהתאם להוראות [סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/74903/17) ל[חסד"פ](http://www.nevo.co.il/law/74903).
9. גם לאחר קבלת החלטה זו, בית המשפט עשה את המאמץ הנדרש להקפיד על הגנת הנאשם, הן מבחינה דיונית והן מבחינה מהותית. בית המשפט קיבל את בקשת הנאשם לדחיית דיונים מסיבות שונות, הוסיף דיוני הוכחות ככל שביקש הנאשם, וידא שוב ושוב עם הנאשם שהוא מבין את הפרוצדורה והמהות של ההליך המשפטי, אפשר לנאשם להביע את עמדותיו ובקשותיו ולהעיד את כל מי שחפץ בו, הוסיף שאלות בחקירות העדים לשם בירור העניין, וקיבל מוצגים נוספים שהגיש בסיכומים. גם כל הנ"ל גרם לדחיות דיונים והארכת ההליך, אולם הנאשם היה מודע לכך וחפץ בזה.
10. לא נעדר מעינינו כי למעשה הנאשם היה מיוצג בחלקו הארי של התיק – בפרשת התביעה ובחקירת הנאשם עצמו; ברם, היות ובפרשת ההגנה ייצג הנאשם את עצמו, עלינו לשקול בקפידה ובזהירות יתירה את הכרעת דינו של הנאשם, כמפורט להלן.

**מבט-על על ראיות הצדדים**

1. מטעם התביעה העידו: מ' (פרוטוקול מיום 16.1.12, עמודים 12-87); מ.א. (פרוטוקול מיום 31.1.12, עמודים 10-61); א"א (פרוטוקול מיום 6.2.12, עמודים 62-79); עו"ס שני פרזנטי מטלון (פרוטוקול מיום 6.3.12, עמודים 80-95); א"ט (פרוטוקול מיום 6.3.12, עמודים 95-98); א' (פרוטוקול מיום 16.4.12, עמודים 100-125); ר' (פרוטוקול מיום 16.4.12, עמודים 126-146); רס"מ לוי רונית (פרוטוקול מיום 7.5.12, עמודים 148-157).
2. מטעם ההגנה העידו: הנאשם (פרוטוקול מיום 7.5.12, עמודים 158-201); ד' (פרוטוקול מיום 2.1.13, עמודים 230-232); י' (פרוטוקול מיום 7.5.12, עמודים 232-235); אל' (פרוטוקול מיום 2.1.13, עמודים 235-262, פרוטוקול מיום 8.1.13, עמודים 269-283); ג' (פרוטוקול מיום 8.1.13, עמודים 288-290); ו' (פרוטוקול מיום 19.2.13, עמודים 304-308); ס' (פרוטוקול מיום 19.2.13, עמודים 309-311).
3. כן הוגשו מטעם התביעה המוצגים: ת/1 – פתק שכתבה המתלוננת מ'; ת/2 – הודעה מיום 17.7.11 של א"א; ת/3 – הודעה מיום 17.6.11 של שני פרזנטי מטלון; ת/4 – הודעה מיום 19.6.11 של א"ט; ת/5 – חקירת הנאשם מיום 15.6.11 + תקליטור החקירה; ת/6 – חקירת הנאשם מיום 16.6.11 + שני תקליטורי החקירה; ת/7 התכתבות בפייסבוק בין המתלוננת מ' לבין אחותה אל', אשתו של הנאשם; ת/8 – הודעה מיום 14.6.11 של א"א; ת/8 – "דיווח על פגיעה מינית בחניכה" של עו"ס שני פרזנטי מטלון; ת/10 – תמונות מגוף הנאשם.
4. מטעם ההגנה הוגשו המוצגים: נ/2-נ/6 – תמונות של מ' ו-מ.א. בסטודיו של הנאשם; נ/7 – הודעה מיום 14.6.11 של מ.א.; נ/8-נ12 – תמונות של מ' יחד עם הנאשם או עם בנו או עם אל' אחותה; נ/13-נ/16 – תמונות משפחתיות נוספות, רובן מהתקופה בה הנאשם התגורר אצל א"א; וכן שני מוצגים שהוגשו בסיכומים – שרטוט שערך הנאשם לאיבר מינו; ושרטוט שערך הנאשם למבנה הסלון לדירת א"א.

**ראיות התביעה**

עדות מ'

1. מ' היא היום בת 19 והיא מתגוררת ב...; היא אחיינית של הנאשם (בתו של אחיו ושל א"א). לדברי מ', כשהייתה בת 7 - 8 לערך, הנאשם הגיע לגור בדירתם, לאחר שאביה לחץ על אמהּ שתקבל אותו (זאת על אף שהוריה היו גרושים וחיו בנפרד באותה העת). מ' מציינת שהנאשם כמעט ולא יצא מהדירה, כיון שלא הכיר אף אחד ב...; כמו כן ציינה, כי האמא שהתה במקום עבודתה עד שעות אחר הצהריים. מ' העידה שהנאשם היה ישן בסלון, וכמעט כל יום כשהיה שוכב על הספה/מיטה שלו היה קורא לה, היא הייתה שוכבת לידו כששמיכה מכסה אותם, והוא היה שולח אצבעותיו, מזיז את מכנסיה ותחתוניה ומחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה:

**כב' השופט הכהן: איך זה היה קורה?**

**כב' השופט סגל: מי היה בבית? מי לא היה בבית?**

**ת. לא תמיד כולם היו בבית. גם ישנו, הוא אומר לי בואי תתכסי. בואי זה. בואי תתכסי. כאילו ככה זה היה.**

**כב' השופט הכהן: מה זה בואי תתכסי?**

**ת. כאילו הוא כל הזמן שוכב על הספה. כאילו על המיטה שלו בסלון. אז היה שוכב על הצד למשל אז הוא היה מזיז לי את המכנס ודוחף לי אצבעות לאיבר המין.**

**כב' השופט סגל: מה היית עושה? איך היית מגיבה לזה?**

**ת. את האמת שאני לא הייתי מבינה מה זה. כאילו להגיד את האמת ואני גם לא, עד גיל 10 -11 אני גם לא ידעתי שזה רע מה שהוא עשה לי. כאילו רק שהתחילו לדבר איתו בבית ספר על כל מיני, כאילו על הווסת ועל כל הדברים האלה יחסי מין. ועל זה שזה לא טוב אם למשל גבר נוגע בך. בלי רשות וזה אז התחלתי בעצם. הכל התחיל לעלות לי. התחלתי להזכר בזה. ואז התחלתי להבין שזה לא בסדר.**

(עמוד 16 שורות 8-23)

באשר למיקום בסלון, מ' העידה כי תמיד הייתה ליד הקיר, ושכבה על הצד או על הגב, בשעות הצהריים (עמוד 17 שורות 24-34). כן העידה כי לא כולם היו בבית, או שישנו, ולאחר מכן העידה שבמקרים שנכחו בני משפחה נוספים בסלון, בדרך כלל היו גם מ.א. ואמהּ, ואף אחד לא חשד כי מתבצעים מעשים אסורים (עמוד 21 שורות 3-15).

1. מ' העידה שלפעמים, הכאיבו לה חדירות האצבעות ולפעמים פחות הכאיבו, כשהיה עדין (עמוד 20 שורה 5), או לפעמים כשהנאשם עשה זאת כשגם אחרים ישבו בסלון. כן העידה, שבשלב כלשהו התחילה לבוא לידו בעצמה, והיא מתביישת בזה:

**ש. אבל איך את מגיעה? איך בדיוק? מה קורה? את נמצאת בסלון והוא נמצא בסלון.**

**ת. אני אגיד לך אחרי כמה זמן שהוא היה עושה את זה. אז אני פשוט כבר הייתי באה לבד. למרות שאני מתביישת להגיד את זה וזה מביך אותי. לא משנה מה יקרה זה אולי קשה אבל זה מה שהיה.**

(עמוד 20 שורות 20-23)

1. באשר למקרה בחדרה של האם, הנוגע לעבירת האונס, מעידה מ' כי הנאשם הפשיט את מכנסיה ותחתוניה כמעט עד הברכיים, ביד אחת הצמיד את ראשה לכרית, דבר שהגביל את ראייתה, וביד השניה השתמש וניסה להחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, והיא הרגישה כאב, וכדבריה:

**ש. אז תספרי בדיוק מה הוא עשה עם הבגדים. ומה הוא עשה אחר כך?**

**ת. הוא הוריד את המכנס שלי עד לברכיים בערך. או שקצת פחות. משהו באזור של הברכיים.**

**ש. כן. חוץ מהמכנס היה עוד בגד?**

**ת. כן היה תחתונים**

**ש. מה איתם?**

**ת. גם הוריד אותם.**

**הוריד את המכנס שלו. ואמר לי שאני אהיה בשקט. עוד פעם הפנים היו עוד פעם..**

**ש. הצלחת לראות משהו חוץ מהפנים שלו בשלב הזה?**

**ת. לא. עם יד אחת הוא היה למטה. כאילו באזור הזה.**

**ש. מה זה האזור הזה?**

**ת. באזור של האיבר מין עם היד. ואני זוכרת שהוא ניסה להכניס את הזין שלו. באיזה שהוא שלב הרגשתי כאבים. ואחר כך אני זוכרת שמישהו דופק בדלת של הבית. אז הוא הפסיק ונתן לי סטירה ואמר שאם אני אספר למישהו אז הוא ירביץ לי ויעשה לי כל מיני דברים**

**ש. מ' איפה הרגשת את הכאבים?**

**ת. איך שאומרים את זה היום בקוס.**

**ש. את זוכרת אם הכאבים היו בחלק החיצוני או בחלק אחר?**

**ת. כן**

(עמוד 22 שורה 10-28)

1. לדברי מ', זה היה המעשה האחרון שביצע בה הנאשם, ולאחר כשבוע לערך, אמא שלה גילתה שהנאשם ואל', אחותה של מ', הם זוג, וגירשה אותו מהבית. אציין כי לדברי אל', היא החלה בקשר זוגי עם הנאשם החל מהגעתו לדירת המשפחה, בעודה בהריון מאדם אחר. בסמוך לאחר לידת בתה הבכורה של אל' עזבו היא והנאשם את דירת המשפחה ועברו לגור יחד. מאז חיו כבני זוג ונולדו להם חמישה ילדים משותפים.
2. מ' העידה כי בגיל 11 לערך, לאחר שהתחילה להבין את מה שהנאשם עשה לה, עברה ללמוד בפנימייה "..." והתחילה לשתות אלכוהול ולעשן סמים. מאוחר יותר עברה לשימוש בסמים קשים, ניסתה להתאבד מספר פעמים (בחיתוך ורידים, תליה וחיתוך צוואר) ואושפזה מספר פעמים במוסדות פסיכיאטריים (פרוטוקול עמודים 23-24). לטענתה, זמן מה לאחר שילדה את בתה, נפרדה מאבי הבת, ..., וכיום היא מתגוררת אצל אמהּ יחד עם בתה, מגדלת אותה במקביל לעשיית סטאז' בקונדיטוריה, וכן היא לומדת קורס באוניברסיטת ת"א.
3. מ' סיפרה בעדותה כי כששהתה בפנימייה "..." היא סיפרה לפסיכיאטר, וכן לעו"ס שני פרזנטי-מטלון, שהדוד שלה אנס אותה; ובמוסד נוסף "צופיה" סיפרה על כך לעו"ס ששמה מישל. רק לאחר מכן, כששהתה בבי"ח איתנים, דיווח הצוות הפסיכיאטרי לאמהּ על האונס, ובעקבות כך סיפרה מ' לאמהּ את שארע, וכך גם גילתה מ.א. את הסיפור. כן סיפרה שהתקשתה לספר על האונס בפירוט, והחוקרת רונית היא הראשונה שמ' סיפרה לה את שארע בפרטי פרטים. כן שיתפה את מ.א. ואת א"ט, חברתה. גם ל..., אבי בתה, סיפרה בשלבים על מעשי הנאשם, וכל פעם הוסיפה עוד פרטים.
4. באשר לנסיבות הגשת התלונה במשטרה: מ' סיפרה, כי יום אחד הגיעו בלשים לדירה ב... לחפש אותה ואת אבי בתה בחשד שהם סוחרים בסמים. מ' ציינה שתוך כדי חקירתה חשפה את עניין האונס, והחוקר אמר לה שהיא חייבת להתלונן. מ' הוסיפה שהיא החלה לחשוש שהנאשם יעשה משהו לאחיינית שלה, ד', הבת הגדולה של אל' שאינה בתו, ולכן התלוננה (עמודים 28-29).
5. להגשת התלונה קדם אירוע משפחתי (להלן: "**האירוע המשפחתי**") בדירה ב..., ביום 11.3.11, עת נערכה חגיגה להולדת בנותיהן של מ.א. ושל מ'. במסגרת האירוע נוצר ויכוח בין בנות המשפחה לבין הנאשם. מ' סיפרה כי אל' הגיעה לאירוע בתחילה עם ילדיה וללא הנאשם, בעוד שהוא הגיע למחרת, כשלטענתה היה "מסטול" (מאלכוהול כפי הנראה). כשנכנס לדירה, נישק את מ' על השפתיים בנוכחות אחרים, ורב עם אל' מדוע היא נסעה בניגוד לרצונו. לאחר מכן סיפרה מ.א. לאל' שהנאשם נגע בה וכי אנס את מ'. בשל כך החלו צעקות, והנאשם אמר לאל' לקרוא למ' ולשאול אותה האם אמת הדבר. אל' קראה לה, ולשאלה האם הנאשם נגע בה ענתה מ' בשלילה, זאת, לטענתה, כיוון שפחדה משניהם. מיד לאחר מכן, הלכה לאמא שלה וסיפרה לה על שארע, כשהיא רועדת מפחד (עמוד 30 שורות 26-34; עמוד 31).
6. במסגרת עדותה הוגש מוצג ת/7, שהוא תיעוד שיחה של מ' עם אחותה אל' בפייסבוק. לטענת מ', אל' שוחחה בפייסבוק תחת שם בתה, ד'. בשיחה, אל' טענה כי מ' והאחיות האחרות עושות לה בעיות, ובסוף ייקחו לה את הילדים; ומ' הטיחה בה, "**את צריכה להבין ולדאוג לילדים שלך... כי לכי תדעי מה הוא עשה לד' או מה יעשה.. את פשוט לא מבינה אותנו את יותר חשוב לך האיגור הפדופיל הזה מהאחיות שלך ואפילו מהילדים ואנחנו מקוות שאת תביני מתישהו שאנחנו צודקות**...".
7. בחקירתה הנגדית עלו מעט סתירות בעדותה של מ' ביחס להודעותיה במשטרה וביחס להודעות של בנות משפחתה. למשל, מ' נשאלה הכיצד בעדותה במשטרה אמרה שאביה היה בכלא בזמן שהנאשם הגיע אליהם, בעוד שבעדותה טענה כי האב הביא את הנאשם איתו. מ' השיבה כי אביה לא היה בכלא באותו זמן, כי היא זוכרת שהגיע לדירה יחד עם הנאשם, וכנראה היא התבלבלה במשטרה (עמוד 39 שורות 4-14). כן נשאלה מדוע בהודעתה השנייה במשטרה אמרה לחוקרת רונית כי היא לא זוכרת האם האונס כאב לה או לא, בעוד שבעדותה בבית משפט אמרה כי כאב לה, ועל כך השיבה שכנראה התבלבלה, והיא זוכרת היטב שכאב לה (עמוד 58 שורות 9-17).
8. עוד נשאלה מ' מדוע לא סיפרה לאמהּ על המעשים שהנאשם ביצע בה בסלון, שהרי הכאיבו לה. בתחילה, תשובותיה של מ' בנקודה זו לא היו ממוקדות, וניכר היה כי התקשתה להשיב לעניין; ברם, לבסוף היא ענתה כי הנאשם איים עליה לבל תגיד. על כך נשאלה ע"י ב"כ הנאשם, מדוע לא סיפרה במשטרה שהנאשם איים עליה גם בנוגע למעשים שלגרסתה אירעו בסלון, שהרי בנוגע למקרה האונס, היא ציינה במשטרה את האיומים מצדו. על כך השיבה: "**אז אולי דילגתי. אולי פשוט שכחתי מזה**" (עמוד 51 שורות 6-8). באשר לשאלה איך אמא שלה לא חשדה שקורה משהו כשהיא רואה את הנאשם ובתה שוכבים יחד, מכוסים מתחת לשמיכה; תשובתה הייתה, ש"**אמא שלי גילתה מה זה קונדום רק לפני שנה וחצי בערך. ואני הראיתי לה ואמרתי לה. הסברתי לה מה זה. ש. זה שהיא לא ידעה מה זה קונדום מה אומר. ת. אמא שלי בדברים האלה קצת מטומטמת**".
9. מ' העידה שהיא והמשפחה ניתקו את הקשר למשך מספר שנים עם אל' והנאשם, אולם הקשר חודש לאחר מכן, ולגרסתה, היה זה כדי לקיים קשר עם האחיינים. מ' נשאלה האם הגיעה לבקר את הנאשם, הן יחד עם אל' בדירתם בירושלים והן בסטודיו של הנאשם. מ' אישרה שכשהגיעה לירושלים הייתה מגיעה לבקר גם בדירתם וגם בסטודיו:

**ש. אל' מספרת שיותר משהגעתם לבקר אותה בבית בירושלים הייתם מגיעות לסטודיו של** ...(הנאשם) **לבקר אותו. את ומ.א. הרבה פעמים הגעתם. הרבה מאד פעמים**.

**ת. הרבה מאד פעמים לא. אבל כן היינו מגיעות וחוץ מזה זה היה בצהרים יש שמה מלא אנשים. זה מרכז העיר יש מלא אנשים זה ליד עולם האופנה וליד המספרה של רוני. וכל הזמן יש שמה**

**ש. מה קשור מלא אנשים?**

**ת. כי הוא לא יכול לעשות לידם**

**ש. הוא פעם קרע לך את הבגדים? הוא פעם התנפל עליך? הוא פעם התנהג אליך באלימות מינית? כל מה שהוא עשה זה בשקט רב. וזה אף פעם לא הפריע לו שיש אנשים מסביב. מה הבעיה שלו עכשיו שאת בגירה לקחת אותו הצידה.**

**ת. חוץ מזה בדיוק אני בגירה**

**ש. נכון**

**ת. ועכשיו אני כן יודעת ואני כן יכולה**

(עמוד 75 שורות 20-32)

לדברי מ', הסיבה היחידה שהיא הגיעה לבקר אצל אל' והנאשם הייתה, כדי לראות את האחיינים. בתגובה לכך הציג בפניה ב"כ הנאשם תמונות, בהן היא מצולמת בסטודיו של הנאשם, והאחיינים הקטינים לא היו נוכחים במקום (נ/1-נ/5), והיא נשאלה איך זה מסתדר עם ההסבר שנתנה; על כך השיבה: "**אבל זה לא משנה. בשביל לראות את האחיינים שלך אני חושבת שתעשה הכל**" (עמוד 80 שורה 30).

1. בסוף העדות, מ' חזרה על כך שלא ראתה משהו מוזר באיבר המין של הנאשם, אבל שמעה מדודתה ר' ובתה א' כי יש לו משהו באיבר מין שגורם לאישה יותר תענוג.

עדות מ.א.

1. מ.א. היום בת 22, מתגוררת ב.... מ.א. העידה שלאחר שאביה השתחרר מהכלא הוא הגיע לביקור בדירה ב... ואמר כי לנאשם, אחיו הקטן, אין איפה לגור, והוא יבוא לגור איתם. אמהּ, א"א, לא רצתה שהנאשם יגור עמם, אולם יום אחד הגיע אביה יחד עם הנאשם, ולאם לא היה נעים לסרב בפני הנאשם. הנאשם הגיע להתגורר עמם כשמ.א. הייתה בת 10-11, ומ' בת 7-8, וכשאחותה הגדולה אל' הייתה בהריון; אף היא התגוררה עמם בדירה, אם כי היא לא שהתה שם רוב הזמן.
2. באשר למקרה המתואר בכתב האישום, העידה מ.א. כי ביום האירוע המתואר העירה אותה אמהּ בשעת בוקר מוקדמת, ואמרה לה שאל' עומדת ללדת ושהיא נוסעת עמה לבית החולים; וכמו כן אמרה לה, שתעבור לישון בחדרה של האם. מ.א. עברה לחדרה של האם וחזרה לישון. לדבריה, הנאשם נכנס לחדר וסגר את הדלת, וכך סיפרה:

**ש. את היית לבושה?**

**ת. אני הייתי לבושה בפיג'מה. נראה לי הייתי לבושה במין שמלה קצרה כזאת, זה היה קיץ. אז הוא שם את היד שלו על הבטן. והתחיל כאילו לרדת עם היד לכיוון של התחתון למטה.**

**עכשיו השמלה הייתה והוא הכניס כאילו, הוא שם את היד שלו על התחתון. ואז אחרי זה התחיל לרדת עם היד לכיוון של היציאה למטה. הוא עם אצבע אחת הרים את הכפתורים והתחיל לרדת. כאילו לכיוון של ..**

**ש. לכיוון של מה? סליחה?**

**כב' השופט הכהן: זה קשה לומר אבל תאמרי**

**ת. או קי. לכיוון של איך להגיד את זה?**

**כב' השופט הכהן: איבר המין.**

**ת. כן. או קיי. ואז בעצם הייתי כאילו הייתי בשוק כל כך. ואז הוא הסתכל עלי ואמר לי אם זה לא נעים לך אני יכול לעצור תגידי לי.**

**ואז עשיתי עם הראש שכאילו כן לא זה טוב, זה לא טוב לי. ואז הוא קם והלך. ואז אמרתי לו אם אתה תעשה את זה עוד פעם אני אגיד לאמא שלי. סגרתי את הדלת והוא הלך.**

**ואז אמא שלי באה. וזהו. וכבר בא תינוקת. ואז כאילו הוא לא חזר על זה יותר. אבל כן תפסתי מרחק מהבן אדם הזה.**

(עמוד 14 שורות 5-22)

בהמשך העידה מ.א. כי הנאשם לא חדר לאיבר מינה, אלא רק ליטף את איבר המין עם האצבע (עמוד 15 שורות 18-25). כן אציין, כי מ.א. בכתה בתחילת עדותה, עת התחילה לספר על המקרה מושא כתב האישום.

1. מ.א. העידה כי מאז המקרה הנ"ל, ניסתה כל הזמן שלא להישאר עם הנאשם לבד, ולדבריה, ראתה התנהגויות "מוזרות" של הנאשם עם אחיותיה. העדה ספרה כי משך השנים ראתה איך מתנהגים דודים נוספים שלה, וכן חברים של אביה, "**אבל הם לא היו נוגעים כאילו בילדים ככה. כמו, הוא היה מחבק אותה** (הכוונה לאל', ב.ג.) **כאילו מתחת לבטן קצת. או שפתאום מעביר איזה לטיפה כזאת לא נעימה**" (עמוד 16 שורות 28-31). באשר למ', ספרה העדה כי בחורף שלאחר הלידה של האחיינית, היה קר בדירתם והנאשם ומ' ישבו על הספה והתכסו בשמיכה וצפו בטלוויזיה, יחד עם שאר המשפחה בסלון, וכך קרה: "... **גם הסתכלתי על מ'. היה לה פרצוף לא נעים. והם היו מכוסים. אז ככה ראיתי שהוא, הרגשתי שהוא עושה לה משהו בגלל הפנים האומללות שלה. וזהו רציתי לספר לאמא שלי. אבל לא רציתי שהיא תכעס או שהוא יגיד שאני המצאתי ודברים כאלה. אז לא אמרתי. אבל ראיתי, ראיתי שהוא עושה לה משהו וידעתי יותר נכון. כי היה עם היד שלו הייתה על הרגל שלה. ככה. אבל זה היה מכוסה**" (עמוד 17 שורות 19-24)
2. מאוחר יותר בעדותה (עמודים 43 - 46), מ.א. שוב העידה באשר למקרה הזה, ותיאורה של הסיטואציה שונה בכמה פרטים משל גרסתה של מ'. לדבריה, הנאשם ומ' ישבו, ולא שכבו, על הספה שממול לטלוויזיה (ולא על הספה בצד החדר). בסלון נכחו גם מ.א. והאחיות הקטנות ס' ו-ז' ז"ל (שנפטרה בגיל צעיר לאחר שטבעה בים), שישבו על הרצפה. האם הייתה במטבח ואל' לא נכחה. לטענת מ.א., המעשים נמשכו כ- 10-15 דקות, במהלכן האם "עברה" ליד הסלון, וכשהיא התחילה להיכנס יותר, קם הנאשם והלך. יחד עם זאת, מיד לאחר מתן תשובות אלו נשאלה באילו שעות זה היה, וענתה "**לא יודעת ארבע שלוש כזה. כשאמא שלי היתה בעבודה**" – ובכך סתרה את עצמה, שהרי טענה קודם לכן כי האם הייתה בדירה.
3. כמו כן יצוין, כי מ.א. העידה (עמ' 18 ש' 5 - 6) שהנאשם ואל' עזבו את הדירה כשהתינוקת של אל' הייתה בת שמונה חודשים, הגם שכפי העולה משאר העדויות, התינוקת הייתה בת שבוע עד חודש ימים (עדות אל', שהתינוקת הייתה אז בת שלושה שבועות – עמ' 242 ש' 6 – 10; עדות א"א, שהייתה כבת חודש – עמ' 66 ש' 1 – 2). כשנשאלה מ.א. על כך בחקירתה הנגדית ענתה, שאינה זוכרת בדיוק מתי עזבו. מכל מקום, היא אישרה בעדותה, כי לאחר שהם עזבו, המשפחה לא עמדה איתם בקשר של ממש.
4. בעדותה אישרה מ.א כי לפני כשנתיים או שלוש שנים, אחותה מ' סיפרה לאמהּ שהנאשם נגע בה והתחילה לבכות, והאם הייתה המומה ושאלה אותה מדוע לא סיפרה לה. בהמשך אמרה שזה קרה לפני ארבע שנים, והתיאור היה קצת שונה מזה שמסרה מ':

**ישבנו במטבח דיברנו. אני לא זוכרת על מה דיברנו אבל אני זוכרת שדיברנו על אונסים דברים כאלה. ואז מ' התחילה לבכות וסיפרה ש...**(הנאשם) **נגע בה וזה, וכאילו שהוא הראה לה את האיבר מין שלו. ושיחק בו. והיא הייתה רואה והוא נתן לה לגעת בו. אני לא כל כך זוכרת. ואז אמא שלי לא האמינה שזה נכון. ולמה לא אמרו וזה. ואז אמרתי לה כן אמא כאילו גם אני. זהו.**

(עמוד 19 שורות 1-6)

1. מ.א. ממשיכה ומספרת שהאם אמרה לה ולמ' שיעזבו את העניין ושלא יתלוננו במשטרה, מכיוון שלנאשם ולאל' כבר היו מספר ילדים.
2. בחקירתה הנגדית נשאלה מ.א., כפי שנשאלה מ', מדוע שנים לאחר שאל' והנאשם עזבו, חזרו היא ומ' להיות עמם בקשר, כולל אף ביקורים בסטודיו שלו והשתתפות באירועים שערכו. על כך ענתה:

**כאילו ניסינו די לנהל, במהלך כל השנים ניסינו כן להתנהג כאילו כמו משפחה נורמלית. לא להיתקע בקטע הזה שקרה מה שקרה. אז ניסינו להתקדם וכאילו להתנהג כאילו שום דבר לא קרה. כי בעצם לא רצינו להיכנס לכל זה. לא רצינו את זה. אז ככה שזה לא הרגשנו ממש בטראומה. פשוט ניסינו להעביר את זה. גם כשאחותי אחרי זה כשהייתה בפנימייה וזה, היא כן הייתה באה אליהם והיא התנהלה כאילו שום דבר לא קרה. אבל בעצם כן קרה. כאילו אני רוצה להבהיר פה. כי שואלים אותי למה לא אמרו את זה? כי אנחנו בעצם ניסינו כן להתקדם כמו משפחה רגילה.**

עמוד 19 שורות 28-32, עמוד 20 שורות 1-4).

1. מ.א. גם התייחסה לאירוע המשפחתי בו הטיחה באל' את המעשים המיוחסים לנאשם, ולגרסתה, מדובר באירוע הטבלה (שכן המשפחה היא נוצרית), שקיימו לרגל הולדת בתה ובתה של מ'. אל' הגיעה לאירוע עם ילדיה בלי הנאשם, ונשארה בדירה ב.... למחרת, הנאשם הגיע לדירה, ונוצר ויכוח בינו לבין אל', כאשר הוא אמר לאל' לחזור עמו לביתם, והיא סירבה. הוא יצא מהדירה, ואל' בכתה, ואז אמרה לה מ.א.: "**איך את יכולה לאהוב אותו? אם הבן אדם הזה נגע באחותך בבת דודה שלך... אמרתי לה שהוא אונס. שהוא נגע באחותך. וזהו. איך את יכולה להיות עם בן אדם כזה...**" (עמודים 21-22). לדבריה, בדיוק אז חזר הנאשם, והוא קיים שיחה עם מ' ואל', ומ.א. שמעה את השיחה כי החלונות היו פתוחים. כך העידה מ.א. כי שמעה את הנאשם שואל את מ', "**נגעתי בך**?" ומ' ענתה, "**לא נגעת בי**" והלכה (עמוד 22, עמוד 23 שורות 1-2).
2. בחקירתה הנגדית שאל אותה ב"כ הנאשם מדוע לא סיפרה לאמהּ שהנאשם ביצע בה את המעשים עליהם העידה, בסמוך לאחר שזה קרה. מ.א. החלה לבכות, והשיבה שלא סיפרה לאף אחד, כי זה משהו אישי. כן נשאלה מדוע בעדות במשטרה אמרה שבזמן שהכניס הנאשם את ידו לתחתוניה היא אמרה לו שתספר לאמהּ, ואז הפסיק ויצא, בעוד שבעדותה לפנינו העידה שהנאשם הפסיק לבדו, ורק כשפנה לצאת מן החדר אמרה לו שאם יעשה זאת שוב, תספר לאמהּ. מ.א. השיבה שכנראה התבלבלה במשטרה (עמוד 38). כן אשרה מ.א. את גרסת מ' שספרה כי כשהאם גילתה שאל' והנאשם מתנהגים כזוג, נוצר ריב והנאשם ואל' עזבו אז את הבית (עמוד 40 שורות 1-17).

עדות א"א

1. א"א העידה כי בערך בחודש פברואר או מרץ 2002 פנה אליה הגרוש שלה, אחי הנאשם, וביקש שהנאשם יתגורר אצלה, לאחר שזה התגורר אצל אחותו ר'. לדבריה, היא לא הסכימה, אולם הגרוש שלה הביא אותו לדירה בכל זאת, או אז לא היה נעים לה לסלקו.
2. א"א העידה כי נודע לה על המעשים המיוחסים לנאשם כשמ' הייתה מאושפזת בבי"ח פסיכיאטרי והרופא יידע אותה; וכי אח"כ, היא והבנות המשיכו לדבר על הנושא בבית. א"א נשאלה מה סיפרה לה מ', ועל כך ענתה: "**היא אמרה שהוא ניסה להכניס לה את איבר המין שלה לפה. שעשה משהו באצבעות. אני לא זוכרת בדיוק**" (עמוד 65 שורות 8-11). באשר לסיבת לעזיבה של הנאשם, סיפרה שהיא והנאשם רבו, והוא הרים את ידו עליה להכותה, ולכן אמרה לו לצאת מביתה; ובתגובה לכך אמרה לה בתה אל', שהיא רוצה ללכת איתו, משום שלנאשם אין אזרחות ישראלית ולכן יתקשה לשכור דירה לבדו (עמוד 66). א"א סיפרה שהתנגדה לקשר בין הנאשם לאל' מכיוון שמדובר בקשר לא ראוי בין דוד לאחיינית. א"א גם סיפרה בעדותה אודות האירוע המשפחתי שארע לפני הגשת התלונה במשטרה. לדבריה, הנאשם הגיע לאירוע ורב עם אל' ואתה, ואחר כך הגיעה אליה מ' כשהיא רועדת מפחד, וסיפרה לה כי מ.א. גילתה לאל', בנוכחות הנאשם, מה הוא עשה לה.

עדות עו"ס שני פרזנטי מטלון

1. עו"ס מטלון העידה כי עבדה כעובדת סוציאלית בכפר הנוער "נווה הדסה", ובשנים 2006 -2007 שימשה כעו"ס האישית של מ', ובמסגרת זו נפגשה עם מ' לפגישה אישית מידי שבוע. העו"ס העידה כי מ' חשפה בפניה שעברה תקיפה מינית ע"י הנאשם. על כך העידה גם בהודעתה במשטרה (ת/3), בה ציינה כי מ' סיפרה לה שהנאשם נגע בה במקומות אינטימיים, והיא זוכרת שמ' סיפרה לה על מקרה שהיא ישבה בסלון והוא ישב לידה ונגע בה, והיה קשה למ' לספר איפה בגוף הוא נגע בה. העו"ס העידה כי התרשמה שהסיפור אמיתי, משום שמ' הייתה מאוד נרגשת ונסערת כשסיפרה את שארע לה, ומכיוון שהייתה ביניהם מערכת אמון; וכמו כן, מאחר שלא השחירה את פני הנאשם שלא לצורך (עמודים 90-91). האפשרות של הגשת תלונה למשטרה עלתה בשיחתן, אולם לדברי העו"ס, מ' לא רצתה שאף אחד ידע, גם לא אמהּ ואחיותיה.
2. כן הוגש "**דיווח על פגיעה מינית בחניכה**" מיום 6.2.07 (ת/8) שערכה העו"ס, המתעד את מה ששמעה בשיחותיה עם מ', ואשר הוגש לפקידת הסעד המחוזית.

עדות א"ט

1. העדה מסרה בעדותה שהיא חברתה של מ' מגיל 7 לערך, והיא משרתת כעת בשירות צבאי במשטרה. לדבריה, מ' סיפרה לה לפני כשנתיים שהנאשם אנס אותה, והיא הייתה בוכה ונסערת מאוד במהלך החשיפה. בחקירה נגדית רק נשאלה האם הייתה בסטודיו של הנאשם, וא"ט השיבה כי היא אכן ביקרה שם. כן נשאלה האם הגיע לשם עם מ', ולזה השיבה שהיא לא זוכרת.

עדות א'

1. א' היא היום בת עשרים. בפתח עדותה ביקש ב"כ המאשימה להתיר לא' להעיד מאחורי פרגוד, שכן היא חוששת מפני הנאשם, אותו לא ראתה מאז האירועים הנטענים, כשהייתה בת 10 לערך. קיבלנו את הבקשה והיא העידה מאחרי פרגוד.
2. א' העידה שכשהייתה בכיתה א' והנאשם עבר לגור איתם, הנאשם היה קורא לה לחדר לראות את הציורים שצייר: "**בדרך כלל זה היה הציורים שלו. פעם אחת הוא צייר לי דג אז הוא קרא לי**" (עמוד 106, שורות 11-13). לדבריה, הוא היה מושיב אותה על הרגליים שלו ומלטף אותה ואומר לה כמה שהיא יפה. בהמשך, הוא היה מפשיט אותה ומשפשף את איבר המין שלו באיבר המין שלה. לגרסתה, הנאשם ניסה לחדור לאיבר מינהּ, והיא צרחה ובכתה כי זה כאב, והוא היה מפסיק, אבל המשיך לשפשף את איבר מינו עד שהיה גומר (עמוד 103, עמוד 106). לדבריה מעשים אלו קרו די הרבה פעמים. כן היו פעמים שהיה נכנס לחדר שלה והיא העמידה פנים של ישנה, והוא היה משתפשף עליה (עמוד 104). א' תיארה בעדותה מקרה בו נכנסה לאמבטיה להתארגן לפני שהלכה לבית הספר, והנאשם נכנס, "**התיישב על הזה של האמבטיה והוציא את איבר המין שלו. הוא אמר לי בואי תגעי לי, בואי תעשי לי ככה ומראה לי והוא נוגע לעצמו וראיתי שם עגיל של טבור שם לעצמו שם למטה**" (עמוד 104 שורות 30-33), בקצה איבר מינו. לדבריה, מכיוון שאמהּ הייתה בבית, היא הרגישה בטוחה מולו והיא יצאה מהר. בחקירה הנגדית נשאלה האם האירוע הזה קרה ביום הראשון ללימודים, כפי שמופיע בהודעתה במשטרה, והשיבה בחיוב. לשאלתו, האם מדובר ביום הראשון ללימודים בכיתה א', השיבה בתחילה "**אמת**", ובהמשך השיבה "**או א' או ב' אני לא כל כך זוכרת לאיזו כיתה עליתי**."
3. כשנשאלה האם בעת ביצוע המעשים היא אמרה משהו או הנאשם אמר משהו, השיבה שהיא הייתה שותקת; ובאשר לנאשם, "**כפי שזכור לי שהוא היה מאיים שאני לא אספר. אם אני אספר הוא יאשים אותי ויגיד לאמא. הרגשתי שאני לא אמורה לספר. הוא היה מאיים עליי**" (עמוד 105 שורות 30-33).
4. א' הוסיפה שלעיתים הייתה בורחת ומתחבאת בארון הבגדים של אמהּ:

**הוא בבית. כשאמא לא נמצאת ואז אני יודעת כרגע שאמא לא פה. אז הוא ינצל העניין לדברים האלה, להתעסק איתי. אז נכנסתי לחדר של אמא שלי והתחבאתי מתחת לבגדים של אמא שלי ונרדמתי. ואז אני לא זוכרת התעוררתי.**

(עמוד 108 שורות 1-3)

1. לדברי א', עד כיתה ד' היא לא סיפרה דבר לאף אחד. רק כשהנאשם התקשר לאמהּ וביקש ממנה לתת לו לבוא אליהם, א' שמעה ורצה לחדר, נלחצה ואמרה שהיא לא רוצה שיבוא. אחיה, הגדול ממנה בשנתיים, שאל אותה מדוע היא לא רוצה שיבוא, והיא סיפרה לו את מה שהנאשם עשה לה. לדבריה, הוא ביקש לספר את הדברים לאמא שלה ר', ואז הוא אכן סיפר לה (עמוד 104).
2. כמו כן העידה, כי היא כה פחדה מן הנאשם עד כדי כך שפעם כשראתה את אחיו של הנאשם, שלא הכירה, ובטעות חשבה שזה הנאשם, נבהלה מאד:

**ת. שהוא התקשר שהוא רצה לבוא. הוא בדיוק כאילו אני לא יודעת לאן הוא עבר והוא רצה להפגש איתנו, לבוא אלינו. ואני כאילו התעצבנתי לא יודעת מה, כעסתי רצתי לחדר ושוב סיפרתי לאח שלי. הוא אמר את זה לאמא. ויום למחרת באתי לבית ספר וראיתי את בן דוד שלי מישה, שהם כמעט אותו דבר נראים. גם עם הקעקועים. ורצתי לאמא שלי בדיוק היא ניקתה את הבית. כאילו נלחצתי. היא אומרת לי, לא, זה אח שלו מישה. למעשה לא הכרתי אותו לפני. וזהו. אז נרגעתי.**

(עמ' 108 ש' 28 - 33)

1. א' נשאלה כיצד התלוננה, וסיפרה שאמהּ התקשרה אליה ואמרה לה שבנות הדוד התלוננו ואם היא רוצה היא יכולה גם לבוא ולהתלונן. א' מספרת שהתלבטה מאוד האם להתלונן, ושבעלה וחמותה ניסו להניאה מלעשות כן, כי חששו שהנאשם יפגע בה כשישתחרר מהכלא, והיא נבהלה. אלא, שהמנהלת שלה בעבודה ראתה שהיא מוטרדת ושוחחה עמה, ואמרה לה שלאדם כזה לא מגיע להיות משוחרר והוא עלול לעשות דברים כאלו לאחרות. לדברי א', נימוקים אלה שכנעו אותה שהיא צריכה להתלונן, ומייד כשהודיעה על כך, הגיעה שוטרת למקום עבודתה לתשאל אותה.
2. בחקירתה הנגדית ציינה א' שכשהיו אנשים אחרים בבית, או כשאחותה הגדולה הייתה ישנה אתה בחדר, הנאשם לא היה "מתעסק" איתה. כן נשאלה לגבי העגיל שציינה כי ראתה באיבר מינו של הנאשם. א' העידה שהמקרה באמבטיה לא היה הפעם הראשונה שראתה את איבר המין שלו, ובהמשך נשאלה:

**ש. את יכולה לספר לנו אם בפעמים הקודמות היה עגיל או לא.**

**ת. אה, לא.**

**ש. לא היה.**

**ת. לא זוכרת.**

**ש. לא זכור לך שהיה עגיל.**

**ת. באמבטיה כשהתיישב וממש הוציא את זה. כשהוא השתפשף עלי אני גם לא הייתי רואה את זה. כשהיה מוריד את המכנסים**

**ש. אבל לא היה עגיל כשהוא השתפשף**

**ת. אבל לא שמתי לב לעגיל**

**ש. או קי.**

**ת. באמבטיה כשהוא התיישב ואמר לי איפה לגעת אז ראיתי עגיל.**

**ש. לא הבנתי. את העגיל את מסוגלת לתאר?**

**ת. כן. של טבור. עגיל כזה חצי עגול ושני עיגולים כאלה.**

**כב' השופט סגל: מה זה שני עיגולים?**

**ש. מה זה שני עיגולים.**

**ת. העיגול שלו הסוגר הגדול וסוגר קטן**

(עמוד 116 שורות 5-20)

בהמשך גם תיארה את העגיל כחצי עיגול ושני סוגרים מעוגלים, בצבע כסוף. א' נשאלה מדוע כשתושאלה ע"י השוטרת לא זכרה צורה וצבע של העגיל (לפי מזכרה של השוטרת), ועל כך ענתה שהשוטרת הגיעה אליה באמצע העבודה בגן הילדים, והיא לא הייתה מרוכזת.

1. כן נשאלה הכיצד טענה ש... אחיה גילה את הסיפור לאמהּ, בעוד שבהודעתו במשטרה אמר האח שלא סיפר לאמא אלא לאחיות, והן שסיפרו לאמא. א' עמדה על גרסתה שהיא הרשתה לאחיה לספר לאמהּ (עמוד 120-121). כן נשאלה א' מדוע כתבה השוטרת במזכר שא' סיפרה לה שהנאשם נגע בה מכיתה א' עד כיתה ג', ובכיתה ד' עזב את הבית, בעוד שהיא העידה שהנאשם סה"כ התגורר איתם כשנה. א' ענתה שבעת שמסרה את עדותה למשטרה, היה קשה לה לזכור, והיא ניסתה לזכור את מעברי הדירות שלהם בשביל לתחום את זמנים. לדבריה, "**אני לא יכולה להגיד לך בוודאות דברים שקרו לי לפני המון שנים בגיל שש. דברים שעשו לי, פגעו בי אני זוכרת כי כאב לי. שוב פעם את המעברים את כל הזמנים אני לא כל כך זוכרת. לזה אני לא כל כך התייחסתי. מה שכל הזמן הראש שלי פעל את זה אני זוכרת את המעשים**" (עמוד 124 שורות 24-27). אציין כעת, כי אין חולק בעובדה שהנאשם התגורר בביתה של ר' מספר חודשים.

עדות ר'

1. ר', אמא של א' ואחות הנאשם, מציינת שהנאשם שהה בכלא הרוסי 15 שנים, והיא עשתה מאמצים ברוסיה ובארץ כדי להסדיר את שחרורו והגעתו ארצה. לאחר שהגיע לישראל, הנאשם התגורר בביתה מספר חודשים, עד שנוצר ויכוח ביניהם הנוגע למזון בבית (בתקופת מצוקה כלכלית, הנאשם אכל ביצה שנותרה, במקום להותירה לילדים). לטענתה, עברה עליה תקופה קשה מאוד עם בעלה האלכוהוליסט, והייתה חייבת להתמודד גם במצב שנוצר בעקבות לידת הנכדה לבתה הגדולה, אשר נולדה עם 100% נכות. לדבריה, בעלה של הבת "זרק" אותה, ובעקבות כך עברה הבת לגור אצלה עם הנכדה; ור' מספרת שבתה התקשתה לתפקד, כך שהיא, ר', הייתה צריכה לטפל גם בנכדה.

לטענתה, מספר חודשים לאחר שהנאשם עזב את ביתה, התקשר אליה והתנצל על הויכוח בנוגע למזון, ושאל אותה מה כתובתם החדשה כי הוא רוצה לבקר, והיא מסרה לו. ר' סיפרה ש-א' שמעה את השיחה ואמרה לה שהיא לא רוצה שהנאשם יגיע, ואז התחילה לספר לה מה הוא עשה לה. ר' העידה שהנאשם היה ילד טוב, ולטענתה, השנים בכלא הרוסי שינו אותו:

**והשארתי זה אח שלי הייתי אוהבת אותו הוא לא היה כזה ילד. הוא היה ילד טוב. הוא היה כזה שחתולה לא נוגע בחתולה ככה, הוא היה אוהב את כולם. מה קרה? הוא עבר את ה-15 שנה שמה זה כמו שטן נכנס אצלו.**

**והשארתי ילדים אצלו אוכל וזה. אני עושה והולכת לילדה. ולא ידעתי שהוא פגע בילדה. היא אומרת הוא מכניס אותי במקלחת מוציא את הבולבול שלו ואמר תגעי תראי וזה. והיא אומרת אפילו אם הוא אומר שאני משקרת, אני אומרת שיש לו עגיל בבולבול ראיתי את זה. מה ילדה מבינה? אתה יודע זה, אני לא יודע הכול היא לא, אולי היה עוד משהו. אני לא יודעת.**

(עמוד 128, שורות 23-30)

1. כן העידה כי לאחר שגילתה את הדבר, השיגה את מספר הטלפון של א"א (כיוון שהיא לא עמדה איתה בקשר), וסיפרה לה על העניין. אולם, א"א האמינה לדברי הנאשם שמדובר בשקר, ושכל האחייניות אוהבות אותו.
2. באשר נסיבות הגשת התלונה, העידה ר' שעובר להגשת התלונה נוצרה שיחה בינה ובין א"א, שעיקריה כדלקמן:

**ומאז אנחנו מתחילים קצת לדבר. והיא סיפרה לי פעם היא אומרת אני לא יודעת מה לעשות. הוא אנס את הילדה שלי. היא סיפרה שהוא אנס אותה. הילדה מ'. הוא אנס אותה. וגם עכשיו הוא גר עם הילדה הזאת. והיא מביאה ילד אחרי ילד גם לא נראית. אני ראיתי אני אמרתי לה הילדה לא נראית טוב. או כנראה הוא שם אותה בסמים, או משהו כי הוא אוהב דברים כזה. תראי תשמרי על הילדה. זה לא משהו. היא אומרת אצלנו בלגן ואנחנו פוחדים כי יש עוד ילדה גדולה אצל ד', אצל אישה שלו. אצל אל'. ואנחנו פוחדים שהוא נגע בילדה הזה. אמרתי למה אתה שותקים? למה היא אצלכם ככה בבית. ומה זה הוא גיבור כזה וזה? מה אתם לא הולכים? לא אומרים. אתם מחכים שיהיה יותר גרוע? אתם מחכים שהוא אונס את כל הילדים בבית? מה אתם מחכים? אני בסדר. אני לא רציתי ילדה שלי היא לא רוצה הייתה לעבור דברים כזה וזמן עבר. ואני לא רציתי. אמרתי יאללה זה אלוהים גדול מה שהוא מקבל מקבל. אני לא נותנת שהוא להיכנס. אבל אתם אמרתי לכם ואתם רואים את זה. ואיך אתם שותקים? היא אומרת אנחנו פוחדים שלוקחים ילדים. אמרתי לא לוקחים אף אחד ילדים ממכם. אם קרה משהו ואתם יודעים, אם קרה משהו יותר גרוע אחר כך לוקחים הילדים. מה אתם עושים. והיא רואה שזה, כמה פעמים היא אמרה שהוא אמרה שהוא מרביץ את הילדה. זה אני לא יודעת. פתאום היא מתקשרת הרבה זמן לא דיברנו. פתאום היא מתקשרת היא אומרת אנחנו התלוננו כי אנחנו פוחדים שיהיה יותר גרוע. אנחנו התלוננו. סיפרנו שמה שהוא גם נגע בילדה שלך, את יכולה כאילו? אמרתי בבקשה. אני יכולה. צריך לדבר עם הילדה.**

(עמוד 131 שורות 9-28)

1. ר' העידה כי לפני שיחה זו הגיעה מ' אליה לבת מצווה של אחת מבנותיה, וסיפרה לה על מה שהנאשם עשה לה.

רס"מ לוי רונית

1. רס"מ לוי, חוקרת מין ואלימות במשפחה במשטרת חברון, העידה כי היא זו שחקרה את הפרשה דנן. רס"מ לוי מסרה בעדותה את פרטי השתלשלות החקירה, וסיפרה כי בתחילה סירבה א' להתלונן, משום שבעלה לא היה מוכן שתיכנס לזה, אולם לאחר מכן התקשרה ר' אל רס"מ לוי ואמרה לה שא' מוכנה להתלונן, ורס"מ לוי נסעה מייד למקום עבודתה לגבות ממנה עדות (עמוד 149 שורות 13-29). בחקירתה הנגדית נשאלה רס"מ לוי מדוע לא נבדקה טענת הנאשם כי א"א מגישה תלונות שווא נגדו באופן סדרתי. לוי השיבה שהיא בדקה האם קיימות תלונות נוספות, ומצאה תלונה אחת בלבד שלה נגד הנאשם, בה התלוננה שהנאשם תקף אותה בסכין; ולדבריה, תיק זה נסגר.

**ראיות ההגנה**

עדות הנאשם

1. בעדותו הראשית טען הנאשם שר' ואחיו ... (הגרוש של א"א) היו מעורבים במותה של אמם בתאונת דרכים כהולכת רגל, יום לפני שהייתה צריכה לטוס מישראל לרוסיה לשחררו מן הכלא שחרור מוקדם (באמצעות שוחד), ולכן נאלץ לרצות את מלוא עונשו בכלא הרוסי.
2. הנאשם אישר שלאחר ששוחרר, הגיע לישראל בזכות מאמציה של ר', והתגורר אצלה מספר חודשים. כן אישר שעזב את ביתה בעקבות ויכוח בעניין ביצים.
3. הנאשם אישר שלאחר מכן הביא אותו אחיו להתגורר בדירה ב.... לטענתו, הוא ואל' נהגו כבני זוג כבר מן היום השני שלו אצלם, שכן היא התאהבה בו מייד. באשר למועד עזיבת הדירה ב..., ציין הנאשם שהבת הבכורה של אל' נולדה ביום 29.7.02, והם עזבו את הבית בסמוך לאחר מכן, בסוף חודש אוגוסט. הנאשם הכחיש ששהה כל יום בדירה ב... בחוסר מעש. לטענתו, הוא עבד באופן קבוע בשיפוצים.
4. הנאשם אף טען כי היה לו רומן עם א"א, אם כי גרסתו בנקודה זו לא הייתה קוהרנטית: בהודעתו השנייה, מיום 16.6.11, טען הנאשם שקיים יחסי מין עם א"א כשהיה בגיל 16 (בעודה נשואה לאחיו), אולם בעדותו טען שבגיל 16 היה לו רומן איתה, ברם "**לא היה כלום, בלי סקס**" (עמוד 159 שורה 32). כן הוסיף טענה שלא נשמעה קודם לכן, כי גם לאחר שעבר לגור אצל א"א בשנת 2002, "**... פעמים היא עבדה בעיריה. ואני היה שמה פעמיים עם אשתי אחד פעם ואחד פעם לבד. למה, היא א"א אמרה לי אז תבוא בעבודה. אני רוצה לדבר. מתי שאני בא שם היא אמרה איך היא אוהבת לי. ואיך הוא פה והיה לנו ספונטני סקס**" (עמוד 286 שורות 18-21). לטענתו "כולן התאהבו בו": מ.א.; אל', שהייתה כבת 18; בת נוספת של ר' וכן א"א.
5. הנאשם טען שמעולם לא עשה דבר רע למתלוננות. לטענתו, לא הפחיד אותן ולא העליב אותן. להפך, מ' ו-מ.א. היו בקשר טוב איתו, ולטענתו, היו מגיעות אליו לסטודיו בירושלים כמעט כל יום.
6. בחלק מחקירתו הנגדית, הנאשם השיב לא לעניין, וזאת גם כאשר השאלה לא נגעה לגרעין המעשים המיוחסים לו. למשל, כאשר נשאל על הילדים שלו עם אל':

**ש. נכון. אבל אתם הבאתם חמישה ילדים ביחד?**

**ת. ששה.**

**ש. הגדול**

**ת. זה גם שלי.**

**ש. הוא שלך. אבל לא שלך ביולוגית.**

**ת. איזה ביולוגית? ביולוגית זה בלב**

**ש. בלב. אז אחד בלב וחמישה ביולוגית.**

**ת. זה ביולוגית בת שלי בסדר?**

**ש. ...**(הנאשם) **בוא נדייק אנחנו בבית משפט נגיד מדויק. יש ששה ילדים לאל' ולך יש חמישה ביולוגים ואחד בלב נכון?**

**ת. ביולוגית שלי.**

**ש. שאתה מאמץ נכון ...**(הנאשם)**? ...** הנאשם) **מה התשובה?**

**ת. אני לא אוהב את המילים האלו אימוץ. לא אוהב את המילה הזאת אימוץ**

**ש. אתה לא אוהב את המילה אימוץ. אז תגיד אותה פעם אחת רק.**

**ת. זה בת שלי.**

1. הנאשם אישר את שארע באירוע המשפחתי ביום 11.3.11, אשר קדם להגשת התלונות נגדו. הנאשם אישר שאל' הגיעה לאירוע בלעדיו עם הילדים; שהוא הגיע אחריה; שנוצר ויכוח ביניהם; ושאל' שאלה אותו האם נגע במ'. הנאשם הכחיש זאת בפניה וביקש שיקראו למ', אז שאל אותה בנוכחות אל', האם הוא נגע בה. מ' השיבה בשלילה, הנאשם עזב את הדירה ואל' נשארה בדירה ב... להלן דבריו:

**ש.** (הנאשם) **11.3.2011 היה אירוע בבית לכבוד הבת של מ' נכון** ... (הנאשם)?

**ת. כן**

**ש. ב... נכון**  (הנאשם)**? ואל' הגיעה נכון** (הנאשם)**? הגיעה לפניך.**

**ת. כן.**

**ש. ואתה הגעת אחר כך.**

**ת. כן אני עובד**

**...**

**ש. אמרה שאתה פגעת בה נכון** (הנאשם)**? היא אמרה את זה לאל'.**

**עו"ד פוליטי: לא. אתה מטעה אותו.**

**ש. אני אגיד לך יותר טוב. מ' אמרה שאתה לא פגעת בה נכון** (הנאשם)**? בנוכחותך מ' אמרה**

**ת. את מי פגעתי? פגעתי במי?**

**ש. אל' שאלה את מ' הוא פגע בך? והצביעה עליך. ומ' אמרה לא. נכון** (הנאשם) **נכון שזה קרה?**

**ת. כן. היה בפינת אוכל**

**ש. כלומר וזה נכון גם שנתת נשיקה למ' כשהגעת לאירוע הזה.**

**ת. אני לא זוכר**

**ש. אתה במשטרה אמרת את זה.**

**ת. לא זוכר עכשיו מה**

**ש. אז אם אתה במשטרה זכרת**

**ת. נשיקות? לא זוכר.**

**ש. אז הגעת לאירוע של**

**ת. כל פעם נשיקות מתי שהיא באה בחנות שלי. זה קודם כל נשיקות. מתי שהיא היה בבית זה קודם כל נשיקות גם עם אמא שלה גם כולם. מה? אולי גם מתי שאני בא אני עשיתי נשיקה לא יודע לא זוכר.**

**ש. אבל אתה כן זוכר**

**ת. מה אני כן זוכר?**

**ש. אתה כן זוכר שאל' שאלה את מ'** (הנאשם) **פגע בך.**

**ת. היא לא שאלה, היא שאלה אם פגע**

**ש. מה הייתה השאלה שאל' שאלה את מ' בדיוק?**

**ת. אבל היו עוד אנשים**

**ש. זה היה ברוסית נכון?**

**ת. היו עוד אנשים מסביבי גם אנטולי. היא שאלה אם בכלל פגעת במ'? כמו גבר. אם בכלל פגעת בה. נגעת בה. לא פגעת נגעת בה. נגעת במ'? אז אמרתי לה תשאל אותה. אז קראנו לה והיא אמרה שלא.**

**...**

**ת. אמרתי למ' אני נגעתי בך? ומ' עונה לא. אני הסתובבתי לקחת 200 שקל. נתתי מאתים שקל לאנטולי והוא לקח אותי הביתה. כי נסעתי הביתה. נשקתי את אל' והולך הביתה.**

(מעמוד 198 שורה 15 עד עמוד 200 שורה 14).

1. באשר למתלוננת א', העיד הנאשם שהיא התלוננה נגדו רק מכיוון שאמא שלה רצתה שתתלונן נגדו, ולטענתו, היא משקרת. כן ציין בהודעתו השנייה כי את הפירסינג עם שתי הבליטות באיבר מינו עשה בגיל 16, וכל האחים והאחיות יודעים על כך, כי זה "סימן של פושעים" והוא עשה את זה בכלא; ובעדותו הוסיף, "**המשפחה ידעה רק על שתי בליטות שהיו לי שעשיתי בחו"ל, והפירסינגים שעשיתי כשהייתי בארץ ידעה רק אל' והחברים שלי, אני לא סיפרתי לאף אחד מהמשפחה**."

עוד טען כי ר' ובתה הבכורה עבדו בזנות, ולפיכך אין ליתן אמון בעדותה.

עדות אל'

1. כאמור, אל' היא בת זוגו של הנאשם, ואחותן של המתלוננות מ.א. ו-מ'. אל' העידה שקיימה יחסי מין עם הנאשם בפעם הראשונה כשראתה אותו, כשחזרה באחת לפנות בוקר ממסיבת יום הולדת. היא הייתה כבת 18 ובתחילת הריון מגבר אחר. מאז, הם נהגו כבני זוג לכל דבר, והיו כל לילה יחד, אולם אף אחד לא ידע זאת (עמוד 240 שורות 4-6). אל' סיפרה ש-מ' ו-מ.א. אהבו את הנאשם מאוד, ודווקא התנהגו בצורה יותר רגועה וחופשית מאז שהנאשם עבר לגור איתם. כן העידה שכשגר איתם הנאשם, הוא עבד ולא היה חסר מעש. לדבריה, "**מאותו היום ש...** (הנאשם) **חזר ביום ראשון בוא אלינו לבית לקריה אני והוא בעצם לא נפרדנו. למעט המקרים שהוא היה הולך לעבוד בחברון או במקומות אחרים עם הקבלן שבעצם הוא היה עובד אצלו**" (עמוד 238 שורות 24-26). כאשר נשאלה ע"י הנאשם, האם הוא עבד באופן קבוע, השיבה: "**היו ימים שכאילו לא היה לקבלן את העבודה. אבל מה שכן, ...**(הנאשם) **אף פעם לא נתן לעצמו לשבת ולהיות תלוי באשה או באמא שלי. הוא תמיד ניסה לתלות מודעות עושים שיפוצים, עושים זה, עם חברים עם מכרים**" (עמוד 239 שורות 4-7).
2. בניגוד לטענת אחיותיה מ' ו-מ.א., כאילו שאל' "הסתובבה" וכמעט לא שהתה בבית, העידה אל' שלא הייתה כל אפשרות שהנאשם יישאר לבד עם מ' ו-מ.א., כיוון שהיא הייתה נוכחת בבית 24 שעות ביממה, והייתה עמו כל הזמן; וכן מסרה, כי מ' ומ.א. היו חוזרות מבית הספר יחד עם חברות, או שהיו מצטרפות לאמא להושיט לה עזרה בניקיון בעירייה. ברם, בחקירתה הנגדית הודתה שלא נשארה בבית כל הזמן.
3. אל' הכחישה כי הנאשם עזב את הדירה לאחר שא"א גילתה את הקשר בינו לבין אל', וכי בגין כך זרקה אותו מהבית. לטענתה, היא ואמהּ רבו בקשר לגבר אחר שא"א הכירה, כשאל' הטיחה באמהּ כי כבר בפעם השנייה שא"א פגשה אותו, היא כבר קיימה עימו יחסי מין בבית, ואל' דרשה ממנה ש"תעשה את זה" במקום אחר; ובשל דברי אל', ללא כל קשר לנאשם, זרקה אותה א"א מהבית (עמוד 240 שורות 16-26). לטענתה, האם גילתה שאל' והנאשם ביחסים כזוג רק כשהייתה בהריון מן הנאשם עם ילדה השני (עמוד 249, שורות 23-25).
4. אל' העידה שמ' לא רצתה שהנאשם יעזוב את הדירה ובכתה, והיא ו-מ.א. הגיעו לבקר אצל אל' והנאשם כל הזמן, שלא בידיעת האם. כן לדבריה, מ' ו-מ.א. מעולם לא פחדו מהנאשם.
5. הנאשם שאל את אל' בחקירה הראשית, האם א"ט, שהעידה מטעם התביעה, היא חברה טובה של מ', ואל' השיבה שא"ט הייתה עם מ' בכיתה, אבל הן לא היו חברות כל כך טובות עד כדי שהיא תגיע לביתם באותה תקופה; אם כי, הן הפכו לחברות טובות בשלב מאוחר יותר.
6. לגבי הפירסינג באיבר המין העידה אל' שהנאשם הוסיף אותו בשנת 2004-2005 כשהתגוררו בנחלאות, אבל היא ביקשה ממנו שיסיר אותו כי זה שורט אותה, והוא קיים את בקשתה. הפירסינג היחיד שהיה לו באיברו קודם לכן הוא הפירסינג הפנימי של שני העיגולים אשר עשה ברוסיה בצעירותו.
7. אל' מעידה שמעולם לא ראתה את הנאשם ו-מ' מתחת לשמיכה, ולדעתה, אם אמא שלה הייתה רואה את זה, היא לא הייתה שותקת. אל' העידה שהיא עצמה מאוד קנאית לנאשם, עד כדי כך שלא הרשתה לחברותיה לדבר איתו; וכשנשאלה איך הייתה מגיבה אם היא הייתה רואה אותם מתחת לשמיכה, השיבה "**הייתי משאירה אותה בלי עיניים, אם הייתי רואה דבר כזה**" (עמוד 260 שורות 1-2).
8. אל' נשאלה מדוע מ' ו-מ.א. כועסות על הנאשם, והשיבה שהן מקנאות בה על כך שהיא התקדמה בחיים והינה עצמאית לעומתן. ברם, לא היה לה כל הסבר לכך שגם א' התלוננה נגדו. לאחר שהעידה שאחיותיה אהבו את הנאשם ושהיא לא ראתה אצל אחיותיה רגרסיה בהתנהגות כלפיו אלא רק לאחר שאמרו לה שהוא אנס את מ', היא נשאלה הכיצד לטענתה לא הבחינה ברגרסיה בהתנהגותן הרבה לפני כן; בתגובה, החלה אל' לצעוק, ובין היתר צעקה, "**אנסו אותך למה את דואגת לו**" (עמוד 274 - 275 שורות 1-8):

**ש. עכשיו אמרת בעדות שלך, בשבוע שעבר, שהילדות, האחיות שלך אהבו את ...**(הנאשם)

**ת. נכון.**

**ש. אמרת גם, שלא ראית אגרסיה (הכוונה ל"רגרסיה" – ב"ג), זאת הייתה המילה שלך**

**ת. נכון**

**ש. בכל השנים, רק כמה חודשים לפני שהוא נעצר, התחלת לראות אגרסיה**

**ת. התחלתי לראות אגרסיה, מכיוון שמ' סיפרה לי, שכאילו הוא אנס אותה, ועד שהוגש, הוגשה תלונה על ...** (הנאשם)**, במשך חודש וחצי, אמא שלי והאחיות שלי מאוד, מאוד ניסו לשכנע אותי, שהוא כן עשה את זה ושאני בעצם יהיה כאילו איתם בתלונה.**

**...**

**ש. ובשנים האלה, את מתארת מצב שבו האחיות שלך אוהבות אותו.**

**ת. תראה, אם היו אונסים אותי, אני אגיד לך ככה, כן, בתור ילדה, אני לא אכנס לבית של בן אדם שאנס אותי, ואני לא אישן בבית שלו, במשך ארבעים ושמונה שעות, כשאשתו נמצאת בבית חולים. אם אנסו אותי אני לא אהיה, אנס אותי פעם אחת, אז יש אפשרות שהוא גם יאנוס אותי פעם שנייה ושלישית. והיא דווקא כן, האחיות שלי כן דאגו לו, אם הוא היה בא הביתה והיה נרדם על הרצפה כשהוא שיכור**

**...**

**ת. אז הם היו דואגות לשים עליו שמיכה, לשים לו כרית מתחת לראש**

**...**

**ת. אני לא דאגתי לדברים האלה. למה הם דואגות, מישהו שאנס אותם**

**כ.ה. צבי סגל: למה את צועקת,**

**ת. למה הם דאגו לו**

(עמוד 274, עמוד 275 שורות 1-4)

1. בעדותה אישרה אל' את האירוע המשפחתי בו סיפרה לה מ.א. שהנאשם אנס את מ', ושהם קראו למ' ושאלו אותה האם הוא נגע בה, ומ' ענתה בשלילה. לדבריה, "**קראתי למ' וביקשתי ממנה בפני ...** (הנאשם)**, להגיד שהוא אנס אותה, והיא הסתכלה לו בעיניים ואמרה לא**" (עמודים 277-278, עמוד 279 שורות 1-2).
2. אל' מודה שהיא זו שהתכתבה בפייסבוק תחת שם בתה ד', והיא זוכרת את ההתכתבות שהוגשה כ-ת/7. בסוף עדותה הפתיעה העדה וסיפרה, כי גם אם הנאשם ישתחרר הם לא יחזרו להיות ביחד, משום שהיא מעדיפה להיות לבד, והגישה תביעת מזונות נגדו; אם כי היא עדיין תומכת בו והדבר ניכר בעדותה ובדיונים שלאחריה.

עדים נוספים מטעם ההגנה

1. **ד'** – טען שהוא חבר של הנאשם החל מחצי שנה לאחר שהנאשם הגיע לישראל, ובהמשך טען שמכיר אותו תשע שנים. דוד העיד שהיה פעמים רבות בדירה ב..., שם ראה שהיחסים של הנאשם עם אל' ועם אחיותיה היו טובים, ושהנאשם טיפל במשפחה. לטענתו, הנאשם עשה את הפירסינג בזמן שהתגורר ב... בירושלים (לאחר שעזב את ...); אם כי לא ציין מהיכן מקור ידיעתו זו. הפעם האחרונה שראה את המתלוננות מ' ו-א.מ. ומשפחתן הייתה בשבעה על האחות הקטנה ז' ז"ל, והיחסים היו מאוד מכובדים.

אעיר כי התגלתה סתירה בדברי דוד באשר למועד היכרותו עם הנאשם. בתשובה אחת העיד כי הכיר את הנאשם בתחילת שנת 2002, ובתשובה אחרת ציין כי היה זה לפני תשע שנים; ומאחר שהעיד לפנינו ביום 2.1.13., יוצא שהתכוון לשנת 2004, זאת כאשר החל מחודש אוגוסט 2002 הנאשם כבר לא התגורר בדירה ב... על כל פנים, התרשמתי שמדובר בטעות בזמנים של העד, וכי הוא אכן הכיר את הנאשם עוד בתקופת מגוריו בדירת א"א ב....

1. **י'** – הכיר את הנאשם מהסטודיו לקעקועים בירושלים. לדבריו, הוא מכיר את המשפחה של הנאשם, והוא הורה טוב. העד סיפר השתתף במסיבת יום ההולדת של ח', בנו של אל' והנאשם, ולפי עדותו, גם מ', מ.א. וא"א השתתפו באירוע, נישקו את הנאשם וחיבקו אותו (תמונות מיום ההולדת של מ' עם הנאשם הוגשו כמוצגים נ/8, נ/9, נ/10 מטעם ההגנה). העד העיד כי לפי התרשמותו, מ' ו-מ.א. לא פחדו מהנאשם. לגבי מ' אמר, שמכיר אותה מגיל 14-15 והיא הייתה גאה בכך שיש לה דוד כמו הנאשם שעושה קעקועים, והיא הייתה מביאה חברים לסטודיו שלו.
2. **ג'** – חבר של הנאשם. העד ביקר אצלו בסטודיו מספר פעמים, ופעם אחת פגש שם את מ'. הוא העיד שכשהגיעה לסטודיו, נישקה וחיבקה את הנאשם.
3. **ו'** – עבד כתשע שנים כמנהל הסטודיו לקעקועים אצל הנאשם. הוא העיד שראה את מ' ו-מ.א. מגיעות לסטודיו, והן התייחסו אל הנאשם בחום, כמו משפחה. לגרסתו, הנאשם עשה את הפירסינג באיבר המין שלו בתקופה שהכירו, בירושלים (אם כי גם עד זה לא ציין מהיכן ידע מתי עשה הנאשם את הפירסינג הזה).
4. **ס'** – העיד כי מכיר את הנאשם מאז שהגיע אליו לסטודיו. גם עד זה העיד שאת הפירסינג עשה הנאשם בירושלים. היה נלהב ממעשה זה, וטען זאת עוד לפני שנשאל על כך.
5. כן אציין שבתום עדותה של אל', היא ציינה ששוחחה עם חברה של מ', שמסרה לה שהתלונה נגד הנאשם היא המצאה. בשל כך, קבענו דיון הוכחות נוסף על מנת שתגיע; ברם, במועד הדיון הנוסף מסרה אל' בשם העדה כי היא לא יכולה להגיע, אולם היא מוכנה להעיד בטלפון, כשמטבע הדברים אי אפשר היה, כמובן, לפעול כמבוקש כתחליף לשמיעת עדות בצורה תקינה. בסופו של דבר, הנאשם ויתר מרצונו על העדתה, וטען שהוא לא זקוק לה.

**דיון והכרעה**

**טענה כללית של הנאשם**

1. מלבד לטענות הספציפיות שהעלה הנאשם הנוגעות לאישומים השונים, אשר יפורטו להלן, טוען הנאשם בסיכומיו כי כתב האישום כולו אינו אלא עלילה שקרית נגדו שתואמה ע"י א"א, ר' ובנותיהן המתלוננות. לכך משיבה המאשימה כי טענה זו של הנאשם תמוהה, ולמעשה בלתי אפשרית, ואף מעדותו של הנאשם עצמו אי אפשר להבין מה בדיוק גרם למתלוננות להעליל עליו עלילה כה נוראית, מה גם שאין אפשרות אמיתית לגבש עלילה שכזו בין מספר כה גדול של מתלוננות, אשר העידו כולן על פרטים רבים ומגוונים. כן הוסיף שלא היה קשר ממשי בין א"א לר' ובנותיהן, דבר המחליש את הטענה של תיאום עלילה נגדו.
2. לדעתי, אין אלא לדחות טענה סתמית זו של הנאשם. אין כל סיבה הנראית לעין אשר תגרום למתלוננות להעליל עלילה שכזו כנגד הנאשם, ולגרום לעצמן את אי-הנעימות הרבה הכרוכה בהגשת תלונה שכזו. יתירה מזאת, עבור מ' ו-מ.א. מדובר בהשלכות ברורות וקשות כלפיהן אישית וכלפי משפחתן בכלל, לאור נישואיו של הנאשם לאחותן; ואכן, הדבר גרם לקרע בינן ובין אחותן. עבור א' ור', שניתקו עמו את הקשר, התרשמתי כי לא ביקשו לנקום בנאשם מספר שנים לאחר ביצוע המעשים המיוחסים לו. ההפך הוא הנכון – ר' הביעה צער ואכפתיות כלפי אחיה; וא' התלבטה האם להתלונן, שכן המשיכה בחייה, ומקורביה אף הפצירו בה שלא להתלונן מחשש שהנאשם ינקום בה; ורק לאחר התלבטויות רבות וממושכות התלוננה לבסוף, על מנת לחשוף את האמת אודות הנאשם.

באשר לא"א, טען הנאשם כי מזה שנים היא מנסה לפגוע בו, והגישה תלונות שווא נגדו, אולם כפי שהעידה רס"מ לוי, מדובר רק בתלונה אחת מלפני מספר שנים שנסגרה.

1. כמו כן יצוין, כי הוכח מעדויות א"א, ר' והמתלוננות כי שני ענפי משפחה אלה לא היו בקשר ממשי, אלא נפגשו באירועים מיוחדים בלבד, כמו למשל ב"שבעה" לאחות הקטנה ז' ז"ל (ואף הנאשם אישר כי כשהתגורר אצל ר' וא"א, לא היה קשר ביניהן); ועובדה זו פוגמת בטענת "העלילה המתואמת" של הנאשם. מעבר לכך, טענתו מופרכת לאור העובדה שהמתלוננות דיווחו על מקרים שונים ועל שוני בין המעשים (מלבד הדמיון בהחדרת האצבעות), והדבר מלמד כי אין מדובר בפרי דמיון משותף. באם היה מדובר בעלילה, נכון בעיני כי המתלוננות היו מתארות את המעשים באופן חמור יותר (ובמיוחד מ.א.), והיו מציגות זיכרון טוב יותר באשר לפרטי המעשים ומועדם. לזה יש להוסיף, כי עדויות המתלוננות היו מהימנות בעיני.
2. לא זו בלבד, אלא שהנאשם טען כי מ' ו-מ.א. היו ביחסים מצוינים איתו כל התקופה, הגיעו לבקר אצלו, נתנו לו נשיקות וחיבוקים ואהבו אותו. לראיה הציג הנאשם תמונות המעידות על כך וכן הביא מספר עדים שאישרו זאת, כמפורט לעיל. אלא, שטענה זו, שכפי הנראה הינה נכונה במידת מה, אינה מתיישבת עם טענתו לרקימת העלילה נגדו. שהרי, אם מ' ומ.א. אוהבות אותו, מדוע שיעלילו עליו עלילה נוראית שכזו? אין לקבל כי א"א השפיעה עליהן לעשות זאת, כאשר הן כבר בגירות ועצמאיות בדעתן, וההשפעה עליהן מן הסתם נמוכה יחסית.
3. בנושא זה, מהימנה בעיניי גרסת מ' ו-מ.א., כפי שהובאה בדברי מ.א. שצוטטו לעיל, שהן שמרו על קשר חיובי עם הנאשם בכדי לשמור על "משפחה נורמלית" ולשמור על קשר עם אחותן אל' ואחייניהם. כן מוכרת התופעה שקורבנות עבירות מין לעיתים אינם מתלוננים, מסיבות חברתיות ומשפחתיות, ואף שבים להתרועע עם האדם שתקף אותם, ועל כן אין להסיק מהתנהגות זו כי גרסתם של הקורבנות בתלונותיהם אינה אמת. ראו, לדוגמא, [ת"פ (חי') 405/01](http://www.nevo.co.il/case/207013) **מדינת ישראל נ' פלוני** (16.1.05), בעמ' 7:

**נכון הוא, כי במצב "רגיל", ימנע אדם מפגישה עם אדם אחר כאשר הוא יודע שיש סיכוי שהאחר יפגע בו. אך מצבים כגון זה בו עסקינן אינם כאלה. הרצון להיות חלק ממשפחה גובר על ההיגיון, ואין זה צודק שנראה ב"חוסר ההיגיון" של הקורבן, נסיבה מקלה לטובת הפוגע.**

יפים דברים אלה לענייננו.

1. על כן, נחה דעתי כי יש לדחות את טענתו הכללית של הנאשם כי כתב האישום הוא פרי של עלילה מתואמת כנגדו.

**כבישת העדויות**

1. הנאשם לא טען כי המתלוננות כבשו עדותן, אולם נוכח אי-ייצוגו, על בית המשפט להתייחס לכך.
2. מן המפורסמות הוא כי כבישת עדות אופיינית לקורבנות עבירות מין, במיוחד כאשר מדובר בעבירות מין בתוך המשפחה ([ע"פ 4054/11](http://www.nevo.co.il/case/6245401) **פלוני נ' מ"י** (30.4.12).כן נקבע זה מכבר, כי "**ההסבר לכבישת העדות, שעל ביהמ"ש להשתכנע בו, עניינו סיבת השתיקה, והשינוי בנסיבות שחל עובר להגשת התלונה**" (ראו, לדוגמא, [ע"פ 190/82 מרקוס נ' מ"י, פד"י לז](http://www.nevo.co.il/case/17913797)(1),225, 284 (1983)). ב[ע"פ 5612/92, מ"י נ' בארי, פד"י מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1), 302, 367(1993) נקבע כך:

**"צריך לבחון את הנסיבות לא לפי הגיונו ותבונתו של אדם בגיר, המחליט לאחר מעשה, מה הדרך הנכונה אשר בה צריך היה לנקוט, אלא לפי תחושת הקורבן בזמן אמת".**

1. בנדון דנן, המתלוננות כבשו את עדותן למשך כעשר שנים. מ' ו-מ.א. חשפו את עצם המעשים בפני אחרים רק בשנת 2007. מעבר לקושי האינהרנטי בהגשת תלונה, השתכנעתי כי א"א ובנותיה בחרו שלא להתלונן בשנת 2007 בשל העובדה שאל' חיה חיים משותפים עם הנאשם ונולדו להם ארבעה ילדים, והגשת התלונה הייתה פוגעת בהם באופן ישיר (ראו עדות א"א, עמוד 65 שורות 12-25). השינוי בנסיבות חל עקב התנהגות הנאשם באירוע המשפחתי המתואר לעיל, ועקב החשש של בנות המשפחה כי הנאשם יפגע גם בד', בתה הבכורה של אל' (אשר, כזכור, אינה בתו של הנאשם). על כך העידה מ':

**ש. מה התחלת להגיד על ד'?**

**ת. שאני מפחדת שהוא עשה לה משהו.**

**כב' השופט סגל: על סמך מה? יש לך תחושה? או משהו גם מעבר לכך?**

**ת. גם תחושה. וגם הוא תמיד הוא היה מנשק אותם בפה כאילו אני לא יודעת. היה ממש היה מוצץ להם את השפתיים.**

**כב' השופט סגל: בנוכחותך?**

**ת. אהה?**

**כב' השופט סגל: בנוכחותך?**

**ת. כן. בנוכחות כולם. הוא לא היה מתבייש. אני לא מוכנה שהאחיינית שלי תעבור את מה שאני עברתי. אני חושבת שזה מספיק את מה שאני עברתי. ואני לא רוצה שהוא יפגע בעוד אנשים. וגם זה סוג של, סוג של שחרור שלי עם עצמי.**

(עמ' 29 ש' 11-22; ראו גם, עדות א"א, עמ' 76 ש' 28-32, עמ' 77 ש' 1-4).

1. בניגוד למ' ו-מ.א., א' חשפה בפני אמהּ ר' את המעשים המיוחסים לנאשם מספר חודשים בלבד לאחר ביצוע המעשים האמורים. ר', אשר אותה עת הייתה מצויה בתקופה קשה מאוד בחייה: בעלה היה שתיין ולא היה בבית; בתה הבכורה ילדה בת עם תסמונת דאון ובעיות רפואיות נוספות, שבעקבותיהן אושפזה בבית החולים לתקופות ממושכות; ובתה הבכורה לא תפקדה (נקלעה לדיכאון, לאחר מכן לסמים); נאלצה ר' לטפל לבדה בכל בני המשפחה. לכשנודע לה מא' על מעשי הנאשם, ניתקה את הקשר עמו. הסיבה להגשת התלונה לאחר שנים הייתה החשש שהעלו א"א ומ' בפני ר' כי הנאשם פוגע בילדיו (ראו עדות ר' עמוד 131 שורות 9-28, מצוטט לעיל), ורצונה של א' לעשות צדק עם הנאשם ולמנוע ממנו מלפגוע באחרות.

מדובר, אפוא, בסיבות סבירות בהחלט לכבישת עדויות המתלוננות.

1. להלן אדון בכל אישום לגופו.

**האישום הראשון**

1. לנאשם מספר טענות אשר לשיטתו מפריכות את גרסת א'.

**ראשית**, טוען הוא לאליבי. א' טענה שהמעשים בוצעו בה בשנים בה למדה בכיתות א'-ג', ולטענתו, הוא הגיע לארץ מרוסיה רק כשעלתה לכיתה ד'; וכן, כיון שהתגורר בביתם רק מספר חודשים, ולא שלוש שנים. הנאשם מוסיף שא' טענה בעדותה, ששיחת הטלפון בה ביקש הנאשם לבקר אצלם, גרמה לה להיזכר במה שעשה בה הנאשם שנים לפני כן; אולם שיחה זו נערכה רק מספר חודשים לאחר שעזב את דירתם.

**שנית,** בכדי להפריך את גרסתה של א' מבקש **הנאשם** להסתמך גם על כך שא' התבלבלה – היא העידה שפעם אחת ראתה מרחוק את אחיו ולדימיר, וחשבה שמדובר בנאשם ונבהלה (סעיף 77 לעיל), וכן שהתבלבלה באומרה שהמעשה המתואר באמבטיה קרה ביום הראשון לכיתה א' או כיתה ב' (סעיף 73 לעיל); לטענתו, אין זה סביר שתתבלבל ביום מיוחד זה, אותו זוכרים לכל החיים.

**שלישית,** טוען הנאשם שא' לא יכלה לראות את הפירסינג באיבר מינו כפי שהעידה, אלא רק את שתי הבליטות, שכן הפירסינג שתיארה נעשה בירושלים מספר שנים לאחר מכן, ועל כך העידו עדיו. עובדה זו מראה שעדותה שקרית, ולטענתו, היא שמעה על דבר הפירסינג מ-מ', ששמעה על כך מאל'.

**רביעית,** טוען הוא שר' ובתה עבדו בזנות ולטענתו הדבר משליך על מהימנות התלונה.

1. מנגד טוענת המאשימה, שבעדותה של א' יש סימני אמת, והאופן בו הגיבה כאשר הנאשם התקשר לאמהּ וביקש לבוא הוא אותנטי, ומוכיח את אמיתות גרסתה. כן נטען כי העובדה שמלכתחילה לא רצתה להתלונן כנגד הנאשם, מלמדת כי אין המדובר בעלילה שקרית נגדו.
2. לאחר שמיעת העדויות ועיון בכל החומר הרלוונטי, נחה דעתי כי אין לקבל את טיעוני הנאשם. כאמור לעיל, הנאשם הכחיש באופן גורף כי ביצע את המעשים המיוחסים לו. עדותו של הנאשם בכללותה הייתה מתחמקת, לא קוהרנטית, רצופת סתירות פנימיות מהותיות, והציגה תפיסת מציאות בעייתית של הנאשם (אם כי כאמור לעיל, מבחינה פסיכיאטרית אין בכך כדי לפגום ביכולתו לעמוד לדין).

מאידך גיסא, עדותה של א' מאוד מהימנה וקוהרנטית, ורצופים בה סימני אמת לרוב. א' העידה באריכות על המעשים המיוחסים לנאשם, תוך מתן פרטים המצביעים על אמיתות תוכנם. כן השיבה ביושרה לגבי מספר נתונים שהיא לא זוכרת אותם, ומדובר בדברים שסביר שלא זכרה בשל גילה הצעיר (כ-10): למשל, מי החליף סדינים בבית (לבירור האם נראו סימני המעשים בסדינים); מי עשה כביסה בבית; באיזה שעות אחותה הגדולה הייתה מגיעה הביתה (משום שישנה איתה באותו החדר); וכיוצ"ב. הצבעתה על כך שהנאשם גרם לה להגיע לחדרו בכדי לראות ציורים שצייר (כישרון בו עושה שימוש בעבודתו; ואף מ' העידה שבהתחלה הוא היה מלמד אותה לצייר - עמוד 15 שורה 22), מהווה סימן אמת. כן העובדה שלדבריה, במצבים בהם אמהּ לא היתה בבית והנאשם כן היה נוכח, ברחה לחדר אמהּ והתחבאה בארון, מהווה אינדיקציה נוספת לאוטנטיות של גרסתה.

1. כן גם לגבי תגובתה לאפשרות שהנאשם יגיע לבקר בביתם מספר חודשים לאחר שעזב. אומנם, בעניין זה היו מספר סתירות עליהן נשאלה בחקירתה ביחס להודעתו של אחיה – האִם אמרה לאחיה שיספר לאֵם והוא סיפר לה, כשיטתה, או האִם אמרה לו שלא יספר לאֵם, והוא סיפר לאחיות והן אשר סיפרו לה. מעבר לכך שהאח לא העיד והודעתו לא הוגשה, אין ממש בסתירה זו. מבחינת א', היא ידעה שאמהּ יודעת על המעשים דרך אחיה, ואין זה משנה אם בסופו של דבר הוא העביר את המידע דרך האחיות, או שהתרשם שהיא אינה רוצה שיספר לאמם.

אמנם, סתירה נוספת עולה מעדותה של ר', אשר העידה שא' סיפרה לה בעצמה על המעשים המיוחסים לנאשם. ברם, איני מוצא בזה חשיבות יתירה שכן מדובר באירוע שהתקיים לפני עשר שנים, ובפרט שולי יחסית – שכן ר' וא' שוחחו לאחר מכן על מה שקרה, ויכול להיות שזה מקור הבלבול. מכל מקום, הן ר' והן א' אישרו שנודע לר' על המעשים לאחר שהנאשם ביקש לבוא, ו-א' התנגדה לכך והגיבה בלחץ ובהיסטריה.

אוסיף כי הנאשם אישר שהוא לא נמצא בקשר עם ר' מזה עשר שנים (עמ' 194, ש' 10 -11). לנאשם אין הסבר סביר מדוע הופסק הקשר עם אחותו, אשר טרחה בהבאתו לישראל רק מספר חודשים קודם לכן. אם ניתן להסיק מעדותו ולטעון להגנתו, שהקשר נותק כיון שסבר שהיא הייתה מעורבת במותה של אמם – הרי שמדובר בהסבר לא הגיוני, שכן הנאשם אמר שהאשים את ר' עוד לפני שר' הגיעה אליו לרוסיה לשם הבאתו לישראל, ולמרות זאת, מחשבה זו לא מנעה ממנו מלהתגורר אצל ר' מספר חודשים. אי לכך, אין זה סביר שהאשמתו כלפי ר' בלבד תגרום לנתק ביניהם (מעבר לכך שטענה זו תמוהה כשלעצמה, ועל אף הצהרות הנאשם שבאמתחתו ראיות להאשמתו, לא הביאן לבית המשפט). לפיכך, אין אלא להסיק כי ניתוק הקשר בינו לבין ר' מחזק את גרסתה של א'.

1. העובדה שא' טעתה באשר לזמן בו התגורר הנאשם בביתם, בפער של שלוש שנים, אינה משמעותית. הלכה פסוקה היא כי סתירות כאלו דווקא מלמדות על טעות אנושית, ואינן מטילות דופי במהימנותו של העד (ראו: [ע"פ 406/78 בשירי נ' מדינת ישראל, פ"ד לד](http://www.nevo.co.il/case/17921950)(3) 393, 404). סביר כי עד ישכח פרטים ויתבלבל במועדים, ככל אדם אחר. לעומת זאת, כאשר העד מפגין "זיכרון מופלג" בפרטים בצורה מדויקת ברמה שאדם מן היישוב לא היה זוכר אותם, ובמיוחד - לאחר שחלפה תקופה ארוכה בין התרחשות האירועים ובין מתן העדות, או אז עלול זכרונו של העד להצביע על פגם במהימנותו ([ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  **אורי שלמה נ' מדינת ישראל**, נו(6) 205, 224 (2002)).
2. בענייננו נכון הדבר שבעתיים, כאשר מסרה א' את הפרטים הראשונים לרס"מ רונית, בעניין הזמנים, מייד לאחר שהסכימה להעיד, או אז הגיעה השוטרת למקום עבודתה בגן ילדים, ושם, מסיבות מובנות, היה קשה לא' להתרכז. כך גם לגבי דבריה כי האירוע באמבטיה היה ביום הראשון ללימודים של כיתה א' או ב'. אמנם, לפי גילה מדובר היה בראשית כיתה ד', ומסקנה זו מתיישבת עם העובדה שהנאשם הגיע לישראל ביום 20.8.01, כשא' הייתה כבר כמעט בת 10 (ילידת 28.12.1991); ברם, איני מקבל את טענת הנאשם כי א' הייתה צריכה לזכור בדיוק לאיזו כיתה עלתה באותו יום, ודי שזכרה כי מדובר היה ביום ראשון ללימודים.

כן אזכיר את דבריה כי "**דברים שעשו לי, פגעו בי אני זוכרת כי כאב לי. שוב פעם את המעברים את כל הזמנים אני לא כל כך זוכרת. לזה אני לא כל כך התייחסתי. מה שכל הזמן הראש שלי פעל את זה אני זוכרת את המעשים**" (עמוד 124 שורות 24-27).

גם העובדה שא' התבלבלה בין הנאשם לאחיו ולדימיר ונבהלה, כשראתה את האחרון מרחוק, אינה מסייעת לנאשם, אלא להפך, והעובדה שנבהלה כשראתה אותו דווקא מאמתת את גרסתה.

1. באשר לטענת הנאשם בעניין הפירסינג, ראשית אומר כי עדויות חבריו, הקרובים אליו, כי עשה את הפירסינג רק כשהיה בירושלים, היו סתמיות וכלליות. אף אחד מהם לא ידע לספר כיצד הוא ידע מתי נעשה הפירסינג, האם ראהו בשעה מעשה או לאחריו וכו'. אך גם אם אקבל את גרסת הנאשם כי הפירסינג נעשה רק בירושלים, אין כל הוכחה כי לא היה פירסינג קודם לכן, כאשר שהה בדירת ר'. אומנם, הנאשם טוען שאם היה פירסינג בעבר היו צריכות להיות צלקות באיברו. ברם, מהתמונות שהוגשו לא ניתן לראות בעין בלתי מזויינת האם קיימות צלקות ואם לאו. אוסיף, כי גם אם לא היו צלקות, יכול שהיה עגיל כאשר התגורר אצל ר', אשר הוסר, ומספר שנים לאחר מכן השיב הנאשם את העגיל לאותו מקום. הדבר יכול להתיישב גם עם גרסת עדיו. בכל אופן, לא מצאתי כי סיפור הפירסינג, עליו בנה הנאשם תילי תילים של טיעונים, תורם להחלשת גרסתה של א' כנטען.
2. א' העידה באריכות על כך שהתלבטה מאוד האם להתלונן, ושבעלה וחמותה ניסו להניאה מכך, עקב חששם מהנאשם. התלבטות זו אושרה ע"י החוקרת המשטרתית וע"י ר', ומעידה על כך שלא מדובר בעלילה שנרקמה כנגד הנאשם. כמפורט לעיל, היות ור' וא' נתקו קשר עם הנאשם מאז שנודע על המעשים המיוחסים לו, לכאורה לא היה להן אינטרס להגשת תלונה, אלא ששיתפו פעולה עם המשטרה מתוך רצון לעשות צדק ולמניעת פגיעה בבנות נוספות בעתיד, כפי שעולה מעדותה של ר' בנוגע לשיחתה עם א"א עובר להגשת התלונות.
3. אי לכך, יש לדעתי לקבל את גרסתה של המתלוננת א'.

**האישום השני**

1. מלבד טענת הנאשם כי מ.א. שמרה על קשר חיובי עמו, ומכאן שלא ביצע בה את המעשה המתואר בכתב האישום, הנאשם ניסה להפריך את גרסתה של מ.א. בכך שהצביע על הסתירות בדבריה באשר למועד בו בוצעו המעשים הנטענים.
2. כאמור לעיל, מ.א. טוענת כי לפנות בוקר העירה אותה אמהּ ואמרה לה שהיא נוסעת לבית החולים עם אל' שכרעה ללדת. מ.א. עברה לישון בחדר של אמהּ, ולאחר מכן נכנס הנאשם וביצע בה את המעשים המתוארים על ידה. אולם, גם א"א וגם אל' העידו כי הנסיעה לבית החולים הייתה אחר הצהריים, ושהנאשם עבד באותן שעות. על כן ניתן לומר כי הנאשם הוכיח שהנסיעה לבית החולים הייתה בשעות אחר הצהריים, בניגוד לטענת מ.א.
3. למרות האמור, עדותה בכללותה הייתה קוהרנטית ואמינה. מ.א. תיארה את המעשה שביצע בה הנאשם בפירוט, ובעדותה ניכרו סימני אמת. מעבר לכך, מ.א. כבר שמעה מאחותה מ' מה לטענתה ביצע בה הנאשם, ולמרות זאת, כל תלונתה התייחסה למעשה מגונה אחד בלבד, בו טענה שהנאשם ליטף את איבר מינה אך לא החדיר אצבעות, ואף סיפרה ששאל אותה האם להמשיך במגע או להפסיק.
4. באם הייתה מעוניינת מ.א. להעליל על הנאשם עלילת שווא, סביר להניח כי הייתה מקצינה את תיאור המעשים שביצע בה במידה ניכרת, או מספרת סיפור הדומה יותר לגרסת אחותה. העובדה שהעידה על מקרה אחד, הפחות בחומרתו ביחס לשאר רכיבי כתב האישום, מעידה על מהימנות גרסתה.
5. אכן, מ.א. טעתה בשעות ביצוע המעשים, אם כי לא מדובר בסטייה רבה כ"כ. מדובר במקרה אחד שארע לפני אחת-עשרה שנים, בעת שהמתלוננת הייתה כבת 10 - 11. כפי שציינתי לעיל, טעויות בזמנים קיימות ונפוצות בקרב קורבנות מין, ואין לצפות ממנה שתדייק בזה, במיוחד כשמדובר בפער של מספר שעות בלבד.
6. לפיכך, יש לדעתי לקבל גרסתה של המתלוננת מ.א..

**האישום השלישי**

1. מלבד הטענות הכלליות שהעלה הנאשם, הצביע הוא על מספר בעיות ספציפיות באישום זה:

ראשית טוען הנאשם בנוגע למעשים המיוחסים לו בסלון, כי תיאורה של מ' הינו בלתי אפשרי, שכן לשיטתה, השניים שכבו על ספה כאשר הנאשם שוכה עם הגב אליה. לדבריו, במצב זה לא היה יכול לשלוח את ידו לגעת בה באיבר מינה, מה גם שהיא אישרה שהוא הסתיר לה את הטלוויזיה, ואין זה סביר שיוכל לבצע את המיוחס לו, ובמיוחד כשבני משפחה אחרים נכחו, וראו את הסיטואציה. כן לטענתו, ואף לדברי אל', לא יכול להיות מצב שאחרים, ובמיוחד האֵם, ראו את שנעשה בסלון ולא עשו דבר.

כן טען הנאשם כי קיימים פגמים במהימנותה של מ', וזאת הוא מבקש ללמוד מחוות הדעת הרפואית מיום 17.9.07 (צורפה כנספח י/4 לבקשה לעיון חוזר בתנאי מעצר שהגיש ב"כ הנאשם דאז עו"ד פוליטי), ובדיקה שעברה לאחר האונס, כאשר מצוין בחווה"ד כי מ' סיפרה לרופא כי קיימה יחסי מין לראשונה רק חודשיים לפני מועד הבדיקה (23.8.07), כשהייתה בת 13, בעוד שבדיון הודתה כי קיימה יחסי מין החל מגיל 12 - 12.5, כך ששיקרה לרופא. לדבריו, בתקופה בה שהתה בנווה הדסה ושוחחה עם העו"ס, מ' היתה בהריון או לאחר הפלה בעקבות לחץ של אמהּ, אז הייתה בגיל 12 - 13, היא השתמשה בסמים קשים, והיא האשימה את הנאשם בכל המצב שלה, למרות שאין הוא אשם.

עוד מתייחס הנאשם לכך שמ' לא סיפרה לאף אחד מה עבר עליה כגרסתה, ולא התלוננה, למרות שאמרה שכאב לה. כן ניתן לראות כמה סתירות בעדותה בשאלה האם כאב לה או לא.

הנאשם מוסיף וטוען כי הוא עבד ולא שהה בדירה אלא בשעות הערב, ולא בשעות שטוענת מ' שהמעשים נעשו, וכן, שכשהיה בבית, אל' תמיד הייתה איתו. אל' העידה שמעולם לא ראתה את הנאשם ומ' מתחת לשמיכה בסלון, או שביצע מעשים אחרים המיוחסים לו.

אוסיף את הטענה (שלא נטענה מפי הנאשם), כי בעדויות של א"א ומ.א. בנוגע למעשים שמ' סיפרה להם שביצע הנאשם, מוזכרים גם מעשים שמ' עצמה לא טענה כלל שהנאשם ביצע בה: כגון, כשלדברי מ.א. סיפרה לה מ' שהנאשם הראה לה את איבר מינו ושיחק בו, ולדברי א"א, סיפרה לה מ' שהנאשם ניסה להכניס לפיה את איבר מינו; כשמ' עצמה לא העידה על פרטים אלה כלל וכלל.

הנאשם אף ציין שהמאשימה הייתה צריכה להעיד את שכנותיה של מ', חברותיה הטובות באותה העת, וכן את רופאי המשפחה, ואף להציג את מבנה הדירה.

1. המאשימה טוענת כי יש סימני אמת בעדותה של מ', והעדויות הנוספות מחזקות את גרסתה.
2. אמנם, ב"כ המאשימה ציין, לפני עלייתה של מ' לדוכן העדים, כי עדותה של מ' תהיה עצורה ומאופקת, ואכן כך העידה, ולמספר שאלות היא ענתה בתמצות רב, באופן שעלול להעלות ספיקות באשר למהימנות גרסתה. מאידך, כאשר מסתכלים על עדותה במבט על, ניתן לצרף את תשובותיה המתומצתות ולהבין היטב את גרסתה. למשל, באשר לקשר שלה עם הנאשם: ב"כ הנאשם חקר את מ' בעניין זה חקירה ממושכת. מ' נשאלה הכיצד היא נראית מחויכת כשצולמה עם הנאשם (במסיבת יום הולדת של בנו), ועל כך השיבה: "**אבל זה לא משנה. בשביל לראות את האחיינים שלך אני חושבת שתעשה הכל**" (עמ' 80 ש' 30). עולה התמיהה, הכיצד הגיעה לסטודיו שלו לבדה או עם חבריה, שאז לא הגיעה לפגוש את האחיינים; וגם על כך השיבה בקצרה, כי ביקורים אלו היו אף הם לטובת שמירה על קשר עם האחיינים, שהיא ואחותה מאוד אוהבות (עמ' 81 ש' 27-29). כאשר מחברים לזה את דבריה כי רק כעבור מספר שנים לאחר ביצוע המעשים, הבינה כי מדובר במעשים אסורים, בצירוף לחייה הקשים באותה תקופה, והעובדה שלא באמת יכלה להתנתק מהנאשם, שכן היה נשוי לאחותה ואבי אחייניה, ניתן להבין, כפי שהעידה מ', מדוע לא התלוננה במשטרה בסמוך לאחר שסיפרה לאמהּ על המעשים, ולמה סיפורה הוא מבחינתה "**סיפור מורכב**" (עמ' 68 ש' 14-19).
3. הגם שמ' השיבה בתמצות ביחס למספר שאלות, מ' חשפה בפירוט מספק את המעשים שביצע בה הנאשם, הן לגבי עבירת האונס, והן לגבי המעשים שבוצעו בסלון. יחד עם זאת, אין להתעלם מכך שקיימים כמה אי- דיוקים בפרטי בגרסתה, כפי שהוצגו לעיל.
4. נוסף על כך, מ' העידה שהיו מספר מקרים בהם הנאשם בצע את המעשים בסלון בנוכחות אחרים, לרבות אמהּ. עצם ביצוע המעשים בנוכחות האם, מעלה תמיהה הכיצד האֵם לא שמה לב. אציין כי מ.א. העידה שראתה מקרה אחד כזה בסלון, וטענה שאמהּ לא הייתה שם, אלא רק עברה ליד הסלון, וכשנכנסה לסלון, הנאשם קם ויצא. עדותה מלמדת כי לפחות במקרה אחד הנאשם נמנע מלבצע את המעשים בנוכחות האם, ויכול שמ' לא דייקה באשר לנוכחות האם בעת ביצוע המעשים.
5. מחלוקת נוספת קיימת באשר להימצאותו של הנאשם בדירה – לטענת מ' הנאשם כמעט תמיד היה בדירה, אם כי למיטב זיכרונה עבד מעט בבנייה; ואילו לטענת הנאשם הוא עבד בבנייה. בעניין זה א"א ואל' אישרו אף הן שהנאשם עבד בבנייה, אם כי לא באופן רצוף (בניגוד לטענת הנאשם). ברם, אין בכך הוכחה מספקת בכדי שבית המשפט יגיע למסקנה באילו שעות נכח הנאשם בבית, תוך שאדגיש כי מ' טענה שהמעשים בוצעו בשעות אחר הצהריים, וגם אם הנאשם עבד אין הדבר מונע ממנו לשהות בבית בשעות אלו.
6. מכל מקום התרשמתי כי מ', אשר הייתה בת 7 - 8 בזמן ביצוע המעשים, התקשתה לזכור פרטים מדויקים, ובין היתר, באשר למיקום המדויק שלה ושל הנאשם בסלון ובאשר לנוכחים בסיטואציות האלו, ועוד פרטים בנוגע לשעות עבודתה של אמהּ, וכיוצ"ב. הדבר גרם למספר סתירות בין הודעתה במשטרה לעדותה ואי- דיוקים, כפי שהוצגו לעיל.

על עקביות דבריו של עד במהלך עדותו, אומר ביהמ"ש ב[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' אופיר בארי ו-3 אח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302 (1994), בעמ' 320:

**"יש לעולם חשיבות לעקביות תיאוריו של עד. לצורך כך ניתן לפנות גם לנושאים שהם שוליים לסוגיה שבמחלוקת ... . יחד עם זאת, יש לראות את הדברים בפרופורציה הנכונה מבחינת חשיבותם היחסית במסכת אירועים שלמה, ואם העדה ... מתבלבלת בתיאורו של אירוע אחד שאינו מבין הנושאים שבמחלוקת האמיתית, אין לראות בכך נקודה בעלת חשיבות. (**[**ע"פ 147/79, קובו נ. מדינת ישראל, פד"י ל"ג**](http://www.nevo.co.il/case/17912069)**(3), 721)."**

נוכח גילה הצעיר של המתלוננת בעת ביצוע המעשים ותכיפותם הרבה, בצירוף לאי-הבנתה את משמעותם, וחלוף יותר מעשר שנים מאז ביצועם, אני מסיק כי אי-דיוקים אלה מתקבלים על הדעת בלי שיהיה בהם כדי לפגום בגרסתה הכללית. עדותה באשר לעצם המעשים שבוצעו בה הייתה משכנעת. מ' התרגשה בעדותה ובכתה. כן הודתה בבושה כי בשלב כלשהו הגיעה ושכבה ליד הנאשם מרצונה, הגם שלא הצטרכה לומר זאת, והדבר מחזק את גרסתה.

1. גרסתה של מ' מחוזקת גם בדברים שאמרה לעו"ס שני פרזנטי מטלון, אשר העידה לפנינו עדות קוהרנטית ומהימנה. העו"ס העידה כי התרשמה כי סיפורה של מ' שמסרה לה, שדודה אנס אותה, היה כן ואמיתי, היות ומ' הייתה נרגשת ונסערת מאוד בעת שסיפרה לה את סיפורה, וכן, מאחר שהיה ביניהן קשר טוב המבוסס על אמון. בניגוד לטענת הנאשם כאילו שבאותו זמן מ' האשימה אותו לשווא כגורם למצבה הקשה, העו"ס העידה כי מ' לא ניסתה להשחיר את פניו של הנאשם, אלא רק סיפרה על המעשים שעשה. חוץ מהאונס, מ' גם סיפרה לעו"ס שהנאשם נגע בה בסלון, אולם לא פירטה לה בדיוק היכן נגע בה. כאמור לעיל, הוגש גם כראיה "דיווח על פגיעה מינית בחניכה" שערכה העדה ביום 6.2.07 (ת/9), המתעד את גרסתה בזמן אמת.
2. גם חברתה של מ', א"ט, העידה כי לפני כשנתיים סיפרה לה מ' שהדוד שלה אנס אותה. בעניין זה אעיר, שאין זה רלוונטי בעיניי שבשעת המעשים הנטענים היא לא הייתה חברה כל כך קרובה של מ', וכי רק לאחר מכן הפכו לחברות טובות, כפי שגם אישרה אל' בעדותה; שהרי, המועד הרלוונטי כאן הוא המועד בו סיפרה מ' לא"ט אודות האונס, ואז, לפני שנתיים, כבר הפכו השתיים לחברות טובות, כך שאין כל תמיהה בכך שמ' ראתה לנכון לספר לה סיפור בעל אופי כה אינטימי.
3. כמו כן יצוין, כי א"א ומ.א. העידו שמ' סיפרה גם להם על המעשים הנטענים. אמנם, התיאור שהציגו היה מעט שונה ממה שמ' העידה, ברם באותה נשימה בה ציינו מעשים אחרים שמ' סיפרה עליהם, ציינו השתיים שהן אינן זוכרות במדויק את כל דברי מ'. נוכח מארג הראיות באישום זה, כפי שהוצג לעיל, מדובר באי-דיוק אשר אין ביכולתו להפריך את גרסת מ'.
4. מכל מקום, מ' סיפרה לאנשים חיצוניים ואובייקטיביים אודות האירועים, שנים לפני הגשת התלונה, ולא עשתה זאת לשם פגיעה בנאשם. עדותה של מ', בצירוף העדויות התומכות של העו"ס כעדה "מקצועית", אשר טיפלה במ' במסגרת עבודתה, וכן שאר העדויות המנויות לעיל, הציגו בפנינו תמונה אותנטית של האירועים שקרו במציאות, לרבות, למרבה הצער, התוצאות ה"התנהגותיות" של מ' שנגרמו כפי הנראה מאירועים אלו.
5. בנוסף, ישנה חשיבות מירבית לאירוע המשפחתי ביום 11.3.11. כאמור מ' ו-מ.א. העידו שאל' והנאשם רבו ביניהם, ואז מ.א. הטיחה באל' שהנאשם אנס את מ' ונגע גם בה. אל' אמרה זאת לנאשם והנאשם אמר שתקרא למ' וישאלו אותה. מ' הגיעה והנאשם שאל אותה האם נגע בה, והיא ענתה שלא, והלכה. כל המעורבים – דהיינו מ, מ.א., הנאשם ואל' (ואף א"א, שהעידה כי מ' הגיעה אליה נפחדת ומבוהלת לאחר שהסיפור התגלה) - העידו על מה שקרה. הנאשם ואל' אימתו את טענות מ' ומ.א. אחת לאחת, לגבי הפרטים שלפני ואחרי הסיטואציה המדוברת. לא נראה סביר בעיני שסיטואציה כזו, בה מ.א. מטיחה באל' שהנאשם אנס את מ', תתרחש, אלא אם מדובר בדברי אמת, ואם היה מדובר רק בעלילה כנגד הנאשם, לא היה מתעורר ריב שכזה. למעשה, ניכר ממכלול העדויות כי באותה שעה סערו הרוחות בבית, ודבריה של מ.א. נאמרו מדם לבה, וחשפו ברבים את אשר הסתירה מאז שנודע לה על המעשים שביצע הנאשם במ'. כן ברור, כי הסיטואציה הזו, לרבות כפי הנראה נשיקה מוגזמת של הנאשם את מ' כשהגיע למקום, והנשיקות לבנותיו, הגדישו את הסאה והובילו להגשת התלונה במשטרה חודשיים לאחר מכן. העובדה שמ' שיקרה ואמרה לאל' ולנאשם כי הוא לא נגע בה, דווקא מאמתת את טענתה כי חששה ממנו, ולאחר שהסיפור נחשף, מצאו המתלוננות לנכון לפנות למשטרה.
6. אציין כי בניגוד לטענת הנאשם, אין בעובדה שהמאשימה לא זימנה לעדות את שכנותיה-חברותיה של מ' בעת ביצוע המעשים ואת רופא המשפחה, בכדי לפגום בעמדתה. מעבר לכך שהמאשימה מזמנת את מי שלסברתה מספיק לצורך הוכחה מעל ספק סביר, איני רואה שהייתה צומחת כל תועלת משמיעת עדויות אלו. הרי מ' העידה שבאותה תקופה לא הבינה שהמעשים אסורים, ואף השתתפה בחלקם מרצונה, ולכן יש להניח שבאותו שלב, לא ניכרה השפעה על התנהגותה באופן בולט. אם כן, על מה יעידו חברותיה? כמו כן גם רופא המשפחה אינו יכול להוסיף ולתרום מידע, מאחר שמ' לא פנתה אליו בשל פגיעה פיזית כלשהי.
7. כן אתייחס לטענת אל', כי לא ראתה את הנאשם ומ' מתחת לשמיכה, וכי הדבר לא ייתכן שכן הייתה עמו כל הזמן. ראשית אציין כי עדות אל' הייתה מגמתית לטובת הנאשם, והנאשם אף הכווין אותה באופן בולט בשאלותיו, ומדבריה ניתן ללמוד אף על "עיוורון" כלשהו ביחס אליו. למשל, כאשר נשאלה כיצד הייתה מגיבה אם הייתה רואה את הנאשם ומ' מתחת לשמיכה, השיבה "**הייתי משאירה אותה בלי עיניים, אם הייתי רואה דבר כזה**" (עמוד 260 שורות 1-2). מדובר בתשובה בלתי רציונאלית בעליל כשמדובר בילדה בת שמונה, אחותה, הנמצאת עם מבוגר ש"מתעסק" איתה, ומן הסתם ביוזמתו. תגובתה הקיצונית מלמדת על שיפוטיות לקויה בנוגע למעמדו של הנאשם בעיניה.

גם טענתה של אל' כי אמהּ העיפה אותה מהבית, ולא את הנאשם, בשל הויכוח שהיה ביניהן, אינה מתקבלת על הדעת. לפי שאר עדויות בנות המשפחה, האם התנגדה ליחסים בין אל' והנאשם, שהם יחסי דוד ואחיינית. ראיה לכך היא ניתוק הקשר בינה ובין אל' והנאשם בשנים הראשונות לאחר שעזבו את דירתה, וסירובה כי מ' ומ.א. יהיו עמם בקשר, והן עשו זאת ללא ידיעתה (גם לדברי אל'). מעבר לכך, אל' העידה שהאם גילתה שהיא והנאשם חיים כבני זוג רק כשהייתה בהריון מן הנאשם עם הבן השני (עמוד 249, שורות 23-25). הדבר לא ייתכן שהרי א"א ידעה שאל' עברה לגור עם הנאשם, והדבר קרה שבועיים אחרי הלידה של הבת הבכורה – מספיק זמן לפני שנכנסה להריון נוסף. יצוין כי אף הנאשם הודה למעשה כי סיבת העזיבה הייתה הקשר בינו ובין אל', וכך גם עולה מסדרת שאלות ששאל את אל' בעדותה על הקשר שהיה לטענתו בינו ובין אמא שלה (עמ' 249 ש' 8 - 25).

עוד טען הנאשם כי "**הפסקנו** **לדבר אחד עם השני כאשר אנחנו הכרזנו שאני אגור עם אל' יחד. ואוטומטית כל הקרובי משפחה הפסיקו לדבר איתנו**" (עמ' 187 ש' 7-8). אם כן, גם לדברי הנאשם עצמו, מקור הסכסוך בין המשפחה לבינו התמקד בקשר שלו עם אל' כשעברו לגור יחד, ומדובר, איפוא, בסתירה נוספת לעדותה של אל'. יתירה מזאת, גם א"א, מ' ומ.א. העידו כי ניתוק הקשר נגרם מכך שהקשר הזוגי בין הדוד לאחייניתו לא היה מקובל במשפחה, ועדותן הייתה מהימנה בעיני, כפי שציינתי לעיל.

1. לגופה של הטענה, אל' הודתה בחקירתה הנגדית שבהזדמנויות שונות יצאה מן הבית אם כי לרוב שהתה בו. עדותה מנוגדת לעדות מ' ו-מ.א. שהעידו שהיא כל הזמן "הסתובבה" מחוץ לבית, ועדויותיהם עדיפות בעיניי על עדותה, לאחר שהתרשמתי מעדויותיהן כמפורט לעיל. יתירה מזאת, העובדה שאף אחד מבני המשפחה לא ידע על מהות היחסים בין הנאשם לבין אל' במשך החודשים הארוכים שהתגורר אצלם, כשלדבריה היו יחד יום יום (וגם כל לילה; עמ' 240 ש' 4 - 6), מעידה שהנאשם ידע להסתיר היטב את המעשים שעשה, וכן למצוא את ההזדמנויות בכדי לבצעם מבלי שבני המשפחה יגלו דבר. מכאן ניתן ללמוד שהנאשם יכול היה למצוא גם את ההזדמנויות לבצע את המעשים ב-מ', ועל יכולת זו של הנאשם לניצול מצבים העידה גם א', כמובא לעיל.

**הערות**

1. בשולי הדברים אוסיף כי לנאשם היו מספר טענות אשר על פניהן נראות מופרכות, כטענתו כי ר' אחותו מעורבת במות אמם, וכן הטענה שקיים יחסי מין עם א"א, המובאות לעיל כל אחת במקומה. טענות מופרכות אלו, אינן מוסיפות למהימנותו של הנאשם.
2. יתירה מזאת, הנאשם הכחיש באופן גורף את המעשים המיוחסים לו. ההלכה הפסוקה קבעה כי הכחשה גורפת של המעשים המיוחסים לנאשם יכולים לשמש כראייה מחזקת, בנוסף לראיות מרשיעות שהביאה התביעה; ועל כך נאמר:

**"יש שהכחשה גורפת של נאשם מחזקת את ראיות התביעה...אולם תנאי מוקדם לחיזוק כזה הוא, כי התביעה הביאה ראיות, ישירות או נסיבתיות, הקושרות את הנאשם למעשה העבירה"** (י' קדמי, על הראיות – חלק שני עמ' 612).

בנדון דנן, התביעה הביאה ראיות ישירות הקושרות את הנאשם לעבירות המיוחסות לו, ובעיקרן עדויות המתלוננות אשר היו מהימנות בעיני כמפורט לעיל. במצב זה, גם הכחשתו הגורפת מחזקת את ראיות התביעה.

**סיכום**

1. הראיות בכללותן מתחברות, לדעתי, לכדי בסיס מוצק להרשעת הנאשם מעל לכל ספק סביר. העדויות מטעם התביעה היו קוהרנטיות ונתמכו אחת ברעותה, באופן אשר הוכיח למעלה מכל ספק סביר את המעשים המיוחסים לנאשם. לפיכך, אני מציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות: **מעשים מגונים בקטינה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בצירוף [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ובצירוף [סעיף 351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז – 1977** (להלן: "החוק"), מספר עבירות; **ניסיון אינוס בקטינה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ובצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק; **מעשה מגונה** **ע"י בן משפחה** – עבירה לפי [סעיף 348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) בצירוף [סעיף 345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) ובצירוף [סעיף 351(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.1) לחוק; **אינוס קטינה** ע"י בן משפחה – עבירה לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בצירוף [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו[סעיף 351(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.a) לחוק; **איומים** – עבירה לפי [סעיף 198](http://www.nevo.co.il/law/70301/198) לחוק.

|  |
| --- |
|  |
| בן ציון גרינברגר, שופט |

**השופט הבכיר, צבי סגל – אב"ד**

מסכים לתוצאה אליה הגיע חברי, השופט גרינברגר.

|  |
| --- |
|  |
| צבי סגל, שופט בכיראב"ד |

**השופט משה יועד הכהן:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| משה יועד הכהן, שופט |

**הוחלט אפוא להרשיע את הנאשם בהתאם לחוות דעתו של השופט בן-ציון גרינברגר.**

**ניתנה היום, ח' אב תשע"ג , 15 יולי 2013, במעמד הצדדים.**

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **צבי סגל, שופט בכיר**  **[אב"ד]** |  | משה יועד הכהן, שופט |  | **בן ציון גרינברגר, שופט** |

צבי סגל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן