|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | | |
|  |  | |
| תפ"ח 51536-06-11 מדינת ישראל נ' פלוני (עציר) | | 13 ספטמבר 2012 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני:** | כב' השופט **גלעד** נויטל, אב"ד  כב' השופט **מאיר** יפרח  כב' השופטת **גיליה** רביד |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א (פלילי) ע"י ב"כ עו"ד שרון הר-ציון | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | פלוני - ע"י ב"כ עוה"ד ארבל עמי-גא וואדים רושל | **ה**נאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957](http://www.nevo.co.il/law/74883): סע' [2ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c), [348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f), [349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b), [382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1), [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט גלעד נויטל, אב"ד:**

**כתב האישום** כולל ארבעה אישומים, שבהם מיוחסות לנאשם העבירות הבאות: **אישום ראשון** – תקיפת בת זוג (ריבוי מקרים), איומים (ריבוי מקרים), אינוס (ריבוי מקרים), מעשה סדום בנסיבות אינוס (ריבוי מקרים) ומעשה מגונה בפומבי (ריבוי מקרים); **אישום שני** – ניסיון אינוס, תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות ואיומים; **אישום שלישי**–חבלה חמורה בנסיבות מחמירות; **אישום רביעי**–תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות. אציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירות דלעיל למעט עבירת האיומים נשוא אישום שני, ממנה אציע לחבריי לזכותו, כמפורט להלן.

1. **אלה מעשי הנאשם עפ"י כתב האישום** (בקליפת אגוז): המתלוננת היא מחוסרת דיור. הנאשם הציע לה לגור עימו בדירתו. אישום 1: במשך כשנה וחצי – מנובמבר 2009 או בסמוך לכך ועד יוני 2011, המתלוננת התגוררה עם הנאשם בדירתו, למעט במשך כ - 3 חודשים וחצי – מאוקטובר 2010 ועד ינואר 2011, שבהם היא עזבה את הדירה על רקע התנהגותו של הנאשם, וגרה בבית המחסה "גגון". לאחר מכן חזרה המתלוננת לדירת הנאשם. במהלך התקופה שבה המתלוננת גרה עם הנאשם בדירתו, בהזדמנויות שונות, הנאשם היכה אותה, משך בשערותיה, וגרם לה לשטפי דם ולחבלות בגופה, הנאשם אנס אותה פעמים רבות תוך שימוש בכוח וביצע בה מעשי סדום, איים עליה, וביצע מעשים מגונים בפניה. אישום 2 - ביום שישי ה-10.6.11 או ביום שבת ה-11.6.11, הנאשם ניסה לאנוס את המתלוננת, היכה אותה, וחנק אותה. ביום ראשון, 12.6.11, הנאשם היכה את המתלוננת, מעך אותה, לחץ על צווארה מספר פעמים, הניח כרית על ראשה, גרם לשטפי דם בגופה ואיים עליה. אישום 3 - סמוך ליום 24.8.10 הנאשם היכה את המתלוננת וגרם לשברים בצלעותיה. אישום 4 - ביום 16.7.10 (לערך) הנאשם היכה את המתלוננת בפניה וגרם לחבלה בעינה.
2. **גירסת הנאשם** (בקליפת אגוז): הנאשם כפר, וטען שפעמים מעטות הוא דחף את המתלוננת ונתן לה מכה קלה, וזאת כתגובה להתנהגותה של המתלוננת כלפיו. עוד טען הנאשם שהוא לא ביצע עבירות מין, ושהיו בינו לבין המתלוננת יחסי מין בהסכמה, ללא שימוש בכוח [ראו פירוט בתשובתו בכתב של הנאשם לכתב האישום].
3. **תוצאת הכרעת הדין**: לאחר ששמעתי וראיתי את עדי התביעה וההגנה, קראתי את הפרוטוקול ואת המסמכים, שמעתי וצפיתי בדיסקים, ובחנתי ושקלתי את הראיות, מסקנתי היא **שאשמת הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו עפ"י עובדות כתב האישום** (למעט עבירת האיומים שבאישום שני), **הוכחה מעבר לספק סביר, ועל כן אני מציע לחבריי במותב להרשיעו בהן.** לפי הראיות הישירות, וגם כמסקנה ראייתית אחת ויחידה, התמונה הראייתית (העיקר בקליפת אגוז) היא: המתלוננת, חסרת דיור, נזקקה לקורת גג, והסכימה לשם כך לגור בדירת הנאשם. במהלך תקופת מגוריה של המתלוננת בדירת הנאשם, הנאשם נהג להכות את המתלוננת, דרש ממנה יחסי מין ואקטים מיניים נוספים, וכשהמתלוננת סירבה, הנאשם היכה אותה, אנס אותה בכוח, ביצע בה בכוח עבירות מין נוספות, ואיים עליה.
4. **עיקר הראיות המוכיחות מעבר לספק סביר את אשמת הנאשם, הן:** עדות המתלוננת – בבית המשפט, ובמשטרה (באימרותיה הכתובות והמוסרטות בוידיאו - הדיסקים **נ/12**), ראיות חיזוק לגירסתה – עדותן של **עת/2** אסנת כהן (עמ' 14-24 לפר'), **עת/3** מיטל אשרי (עמ' 24-34 לפר'), **עת/4** השוטרת רוזי רגוניס (עמ' 34-42 לפר'), **עת/6** מלאני לוי (עמ' 105-109 לפר'), אי אמינות הנאשם וחוסר מהימנות גירסתו בעדותו בבית המשפט (עמ' 114-143 לפר') ובמשטרה (**ת/1-ת/9**), מוצגי התביעה ובהם עדויות הנאשם במשטרה, המזכר **ת/13**, התמונות **ת/14**, התעודות הרפואיות **ת/15-ת/20,** ו-**ת/26**, גיליון הטיפול **ת/21**, המכתב והציור **ת/22**, המסמך **ת/23**, המכתב **ת/25**, עדותן במשטרה של סלוא כראג'ה **ת/27**, וליהיא ריבלין **ת/28**, וחלק ממוצגי ההגנה (**נ/1,נ/8,נ/9-נ/11, נ/12, נ/15, נ/22, נ/23**; כל ההדגשות שבהכרעת הדין הן שלי-ג'נ').

למען הסדר אציין: סדר הדברים יהיה כך, שאחרי כל פרק עובדתי מכתב האישום שיובא להלן, יובא לאחריו פירוט הראיות המוכיחות מעבר לספק סביר את אותו פרק, והתייחסות לטענות ההגנה בהקשר לו.

1. **הערה ראייתית:** לפי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), לעדותה האמינה והברורה של המתלוננת בבית המשפט – כפי שאפרט בענין זה להלן - לא נדרשת תוספת ראייתית, אלא יש צורך בפירוט בהכרעת הדין מה הניע את בית המשפט להסתפק בעדות זו. בבית המשפט העליון כבר נפסק בהקשר זה:

**"...סע' 54א(ב) ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **קובע...מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו...בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית"... ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות – די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה..."** [ע"פ 993/00 נור, פ"ד נו (6) 205, 215-216; ראו גם: [ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני**, בסע' 10 לפסה"ד; [ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064) **פלוני**, בסע' 17 לפסה"ד].

ובענייננו: בנוסף לעדותה העקבית, הברורה והאמינה של המתלוננת ולפירוט מדוע ניתן להסתפק בעדות זו להרשעת הנאשם כמפורט להלן, יפורטו להלן גם ראיות חיצוניות בעלות משקל עצמאי משלהן, **המחזקות** את גירסת המתלוננת ונותנות לה משנה תוקף. ובנוסף – אי אמינות הנאשם, חוסר המהימנות של גירסתו, הסתירות, העדר הסבירות בגירסתו/גירסאותיו, וראשית הודייתו בחלקים מהנטען נגדו בכתב האישום, מהווים אף הם חיזוק לגירסת המתלוננת. כל אלה מגבשים תמונה מלאה, עקבית, ברורה ואמינה בדבר הוכחת אשמת הנאשם מעבר לספק סביר בעבירות שביצע (למעט העבירה דלעיל שממנה אציע לזכותו).

1. **הערכת עדותה של המתלוננת - המתלוננת נשמעה ונראתה אמינה, וגירסתה - מהימנה:**

לאחר שראיתי ושמעתי את המתלוננת כשהעידה, התרשמותי ומסקנתי היא, שהמתלוננת אמינה וגירסתה מהימנה, ואקבע מימצאים (גם) על סמך עדותה במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. הזהרתי עצמי שעדותה של המתלוננת היתה למעשה עדות ישירה יחידה לגבי העבירות שביצע בה הנאשם (וזאת מטבע הדברים בעבירות שבינו לבינה בד' אמות הדירה). על כן בחנתי את עדותה בזהירות יתירה, ב"שבע עיניים", הן פרטנית לעיצומה, והן תוך בחינתה במשולב עם שאר הראיות בכלל ועם ראיות החיזוק לה, בפרט. עדות המתלוננת היתה עקבית הן כשלעצמה, והן בהתייחס לעיקר האמור בעדויותיה במשטרה. המתלוננת נשמעה ונראתה מעידה בבית המשפט על דברים כהווייתם, כפי שקרו לה, כמי שחוותה את מה שסיפרה בעדותה. עדותה היתה מפורטת, סדורה, עם רצף הגיוני, קוהרנטית, שמעלה תמונה ברורה, כואבת, הגיונית, לעיתים תוך שעולה סערת רגשות מצידה, עדות מלאת מלל ותאורים מוחשיים של מעשי הנאשם כלפיה, עדות שנשמעה ונראתה יוצאת מנהמת ליבה ומקרביה של המתלוננת המיוסרת. ליבת גירסת המתלוננת לגבי מעשי הנאשם נשוא כתב האישום, נותרה על כנה ללא עוררין גם בחקירתה הנגדית; המתלוננת שבה והעידה על אלימות הנאשם כלפיה (עמ' 78, 81, 92 לפר'), האיומים (עמ' 74, 88, 91, 95 לפר'), ועל עבירות המין שביצע בה (עמ' 78, 79, 81, 87, 89, 90, 92, 93, 98 לפר'). באותן נקודות שבהן המתלוננת סתרה עצמה במהלך עדותה הארוכה בביהמ"ש, היה זה בנקודות שאינן יורדות לשורשם של דברים, ושלא היה בהן כדי לשנות מעיצומו של ענין, מ"הגרעין הקשה" – גירסתה העקבית והברורה לגבי עבירות האלימות ועבירות המין שביצע בה הנאשם. לחלק מאותן נקודות אף ניתן הסבר בעדותה בביהמ"ש ובמשטרה, כמפורט להלן.

בנוסף, גם צפיתי בדיסקים (**נ/12**) ובהם סרטי הוידאו המתעדים את עדויות המתלוננת **במשטרה**. אם צריך היה חיזוק לגירסת המתלוננת בעדותה בבית המשפט [ואין צורך בכזה, אלא בהנמקה ממשית – ראו לעיל בהקשר [לסע' 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)], הרי שבנוסף לראיות החיזוק החיצוניות שיפורטו להלן, מראה המתלוננת ושמיעת דבריה בעת שמסרה את עדותה במשטרה, מהווים כשלעצמם חיזוק של ממש זה. המתלוננת נשמעה ונראתה בעדותה במשטרה מדברת ומספרת לשוטרת רוזי, ובהמשך בחלקו גם לחוקר (אביב/דוד), דברים כהווייתם, כמי שחוותה על בשרה, תרתיי משמע, ונפשה, את מה שעשה לה הנאשם ואת תחושותיה. עדותה במשטרה גם היא היתה מפורטת, כאובה, לעיתים כשהיא בוכה, עדות ברורה, מלאת מלל רלבנטי ותאורים מוחשיים של מה שעשה לה הנאשם, וזאת כשהמתלוננת לעיתים – כפי שלעיתים ארע גם בבית המשפט - חוזרת על דבריה, כאילו חווה שוב חלק מהארועים הטראומתיים שפקדו אותה תחת נחת זרועו תרתי משמע, של הנאשם. ה"גרעין הקשה" בעדותה ואף הרבה למעלה מכך, של תאור מעשי הנאשם כלפיה, היה עקבי בעדותה בביהמ"ש, לעיקר עדויותיה במשטרה [(**נ/9 עד נ/11**), ובצפייה בדיסקים של עדותה (**נ/12**)]. ודוק: עדותה של המתלוננת במשטרה לעצם מעשי הנאשם, השתלבה עם הפצרות השוטרים שתחשוף את הנאשם, ועם סירובה החוזר ונשנה לעשות כן משום פחדה ממנו, כמפורט להלן.

1. **מענה לטענות ההגנה - שהמתלוננת הפריזה והשחירה את הנאשם** (עמ' 4 לסיכומיה) - **שדינן להידחות:** 
   1. המתלוננת לא "ניפחה" ארועים ואף אישרה עובדות שהן "לטובת" הנאשם, ולא "השחירה" אותו, למשל: הנאשם לא החדיר לגופה את אביזר המין הורוד שהביא (עמ' 97 לפר', שו' 24-29), היא לא ראתה שהנאשם מחדיר את הפלסטיק לפי הטבעת שלו אלא ראתה אותו מחדיר את אצבעותיו (עמ' 97-98 לפר'), לא בכל הפעמים הנאשם הצליח להחדיר את איבר מינו לפיה (עמ' 98 לפר', שו' 25-26), ועוד. כשהמתלוננת הגיעה ביום 24.8.10 לקופת חולים לאחר שהנאשם שבר שתיים מצלעותיה, היא אמרה שהיה זה כשקיבלה מכה ממיטת ברזל (**ת/20**) כדי לא לחשוף אותו (עמ' 59 לפר', שו' 17) ולא הפלילה את הנאשם שהוא זה ששבר שתיים מצלעותיה. ודוק: והרי המתלוננת לא חשפה את שם הנאשם ופרטיו כמי שביצע בגופה את העבירות החוזרות ונשנות דנן לא בפני אף אחת מהעדות שהיא סיפרה להן על האלימות והאינוסים שמבצע בה הנאשם, לא בפגישות ביחידה לדרי רחוב, לא בקופ"ח, לא בבית החולים וגם לא במשטרה, אלא רק לבסוף במשטרה, מפאת פחדה ממנו, כמפורט להלן.
   2. ההגנה טענה: המתלוננת לא היתה נעולה בדירה, כי היא יצאה למקומות שונים. **ואולם**: המתלוננת לא השחירה את הנאשם כשהעידה שהיא היתה נעולה **"לפעמים"** (עמ' 73 לפר', שו' 25), ו**"...ולפעמים הייתי יוצאת."** (עמ' 73 לפר', שו' 28). המתלוננת יכולה היתה להקצין שנכלאה קבוע, אך לא עשתה כן.
   3. ההגנה טענה: המתלוננת טענה שהיא לא יכלה לצאת מהדירה, והנה היא הכניסה מכר לדירה, שאף נראה יושב על המיטה (**נ/6**). **ואולם**: שוב - המתלוננת לא "השחירה" את הנאשם: היא נשאלה האם היא ארחה אנשים בדירה והשיבה לבסוף שלא, למעט מכר שפעם בכמה זמן היה מביא לה אוכל. זהו אותו אדם שמצולם בתמונה **נ/6** (עמ' 81-82 לפר'). אין בכך כדי לסתור את עדות המתלוננת, כי היא הרי העידה שבתוך הדירה היא נעולה **לסירוגין,** ושהיא נשארה בבית, והרי אותו אדם בא אליה (עמ' 81 לפר', שו' 6-25). ודוק: סוגיית ההרעבה שלגביה העידה המתלוננת, איננה חלק מהעבירות המיוחסות לנאשם. תמיהה שבגירסת המתלוננת לגבי אותו מכר (**נ/6**), שלטענת המתלוננת אנס אותה בעבר - לפני שנים, ועתה הוא הביא לה אוכל, לא גורעת מהעיקר והוא קיומן של ראיות פוזיטיביות שמוכיחות את אשמת הנאשם. וכאמור, המתלוננת עצמה העידה בביהמ"ש על מכר זה ולא התכחשה לו.
   4. **מענה לטענות הגנה נוספות בענין מהימנות המתלוננת** (עמ' 13 לסיכומי ההגנה), **שדינן להידחות:** ההגנה היפנתה לעדות המתלוננת, שהעידה: כל היכרות שלה עם גבר היתה סביב סקס והיה סקס ברוטלי ואכזרי וזה אחרי שגברים אמרו לה שיעזרו לה ויגנו עליה מהרחוב (עמ' 67 לפר', שו' 10-16), גם זקנים הטרידו אותה מינית (עמ' 64 לפר', שו' 20-24), היא נכנסה הרבה פעמים להריון ועשתה אולי 9 הפלות מאונסים (עמ' 65 לפר', ש' 7-9). **ואולם:** בכך שלטענת ההגנה התביעה לא בדקה את הטענות הללו של המתלוננת – אם בכלל כך ארע מצד התביעה - ובכך שלפי הנטען ע"י ההגנה במשטרה לא האמינו למתלוננת בסוגייה זו או אחרת – אם בכלל, והאם היה נכון לא להאמין לה - אין בכך כדי לגרוע מעצם מהימנות המתלוננת, שכאמור עדותה בתיק **זה,** על מה שעשה לה נאשם **זה**, היא מהימנה. ודוק: גם לפי ניסיון החיים השיפוטי, גירסתה דלעיל של המתלוננת בדבר היכרותה כחסרת דיור עם גברים שאמרו שיעזרו לה ולבסוף ניצלו אותה מינית, היא למרבה הצער אפשרית ומציאותית.
2. **פחדה העז של המתלוננת מהנאשם ואי רצונה הממושך להפליל אותו מהווים חיזוק למהימנות גירסת המתלוננת ושוללים טענה של כביכול עלילה מצידה ו/או את טענת הנאשם שהמתלוננת כביכול "תכננה" את הכל כאקט של קנאה או כתגובה להודעתו כביכול שעליה לעזוב את ביתו:**

רקע: עבירות המין והאלימות שביצע הנאשם במתלוננת נחשפו כך: ביום 14.6.11 (יומיים לאחר הארועים ביום ראשון - 12.6.11 נשוא אישום שני), המתלוננת הגיעה לפגישה עם ליהיא ריבלין (עדותה במשטרה **ת/28** – ראו להלן התייחסות מפורטת לראייה זו), עובדת ביחידה לדרי רחוב של עירית ת"א, כשסימני החבלה על גופה, והיא סיפרה לליהיא על התעללות הנאשם בה, ועל כך שהוא אונס אותה. המתלוננת **סירבה להגיש תלונה נגד הנאשם** (**ת/28**, עמ' 1, שו' 13). ביום 16.6.11 המתלוננת פנתה לרופאת משפחה שהפנתה אותה לבית החולים וולפסון (**נ/8**). בבית החולים המתלוננת **סירבה למסור את שמו ופרטיו של הנאשם,** גם לא לשוטרת שהגיעה לבית החולים (בעדות המתלוננת בבית המשפט – עמ' 60-61 לפר'). התעודות הרפואיות מיום 16.6.11 – **ת/15-ת/18** (**ת/26**) הוגשו כראייה לאמיתות התוכן בהסכמת הסניגורים (עמ' 99 לפר', שו' 18-20; עמ' 58 לפר', שו' 25-31). והנה, בתעודות הרפואיות רשמה העובדת הסוציאלית אתי קרן כך: **"...**הגיעה (המתלוננת-ג'נ') לאחר שכל גופה חבלות בעקבות מכות והתעללות מצד גבר שעימו היא גרה. **לא מעוניינת להגיש תלונה במשטרה..."** (**ת/15-ת/17** – בעמ' 1). גם בעדותה הראשונה במשטרה המתלוננת לא מסרה את פרטי הנאשם ואת כתובתו כי היא פחדה להירצח (**נ/9**, עמ' 1, שו' 3-4; עמ' 2, שו' 1-3), אלא היא עשתה כן רק בעדותה במשטרה מיום 19.6.11 - **נ/10** (**נ/10א**), וזאת רק לאחר שכנועים של החוקרים.

**בבית המשפט** המתלוננת סיפרה והסבירה**: "...פחדתי ממנו. הוא אמר...אם אני אלך למשטרה...לא משנה איפה שלא יהיה הוא יחפש וימצא אותי ...וירצח אותי ואני מאמינה לו כי הוא ניסה לרצוח אותי כמה פעמים...לא רציתי לחשוף אותו כתוצאה ממה שעברתי ממנו ושהוא מסוגל להכל..."** (עמ' 60 לפר', שו' 15-29). **"...רוזי החוקרת...חקרה אותי ולא הסכמתי לתת לה את השם של הנאשם. מה שזה לא יהיה...זה גזר דין מוות. בסוף כן אמרתי את השם אחרי הרבה שעות של חקירה..."** (עמ' 61 לפר', שו' 3-9). **"... שוטר עם דרגות גבוהות ומתחנן על הברכיים, לא השתכנעתי בגלל רוזי אלא יותר בגללו... והשוטר אמר לא בשבילי אז לפחות בשביל אחרות..."** (עמ' 61 לפר', שו' 12-14). גם בחקירתה הנגדית המתלוננת אמרה: **"...אנשים...אמרו לי ללכת למשטרה, המנהלת בבית הנוער התחננה שאלך למשטרה. כולם אמרו לי ללכת למשטרה, אבל הנאשם אמר שאם אני אלך למשטרה חברת קדישא תגרד אותי מהרצפה."** (ע' 95 לפר', שו' 29-32). ברי כי לו העלילה המתלוננת על הנאשם, מה קל לה היה יותר כדי כביכול להתאנות לו, מאשר כבר בהיכנסה לבית החולים, או כבר קודם ביחידה לדרי רחוב, או מיד בתחנת המשטרה לומר את פרטיו וכתובתו של הנאשם כדי שיעצרו אותו. אך לא כך נהגה המתלוננת המפוחדת, הכואבת והמותשת.

פחדה העז של המתלוננת מהנאשם, וסירובה החוזר ונשנה להפליל אותו, עלו היטב גם בעת שהמתלוננת מסרה את הודעותיה **במשטרה**. המתלוננת נראית ונשמעת במשטרה כאובה, במצוקה, ומפוחדת מהנאשם, וזמן רב לא נכנעה להפצרות החוקרת והחוקר למסור להם את פרטי הנאשם (ראו בדיסקים **נ/12**). בעדותה במשטרה **נ/9**, המתלוננת נשאלה למה היא לא רוצה להתלונן נגד הנאשם, והמתלוננת השיבה: **"...כי הרבה...שהתלוננו נרצחו. הוא אמר שגם אם הוא יכנס אחרי שהוא יצא אפילו אחרי 1000 שנה הוא ימצא אותי וירצח אותי."** (**נ/9**, עמ' 2, שו' 1-3). **צפייה בסרטי הוידאו בדיסקים** הרלבנטיים לענין זה של חקירת המתלוננת **במשטרה** (**נ/12**, בהקשר לעדותה הכתובה **נ/10**), מלמדת גם כן, שכך אכן היה: שוב ושוב, בשאלות רבות, בצורות שונות, מנסה החוקרת רוזי לבדה, ואח"כ בסיוע החוקר אביב/דוד, לקבל מהמתלוננת את פרטי הנאשם שפגע בה, אך המתלוננת לא מוכנה לומר אותם. רק בחלוף זמן רב המתלוננת מסרה את שמו של הנאשם וכתובת דירתו, וגם זאת אחרי שהחוקר אמר לה שהיא תיסע ברכב שהוא לא נראה רכב משטרה, החוקרת רוזי תבוא איתה, ושוטרים גדולים וחזקים ישמרו עליה (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, **נ/10א**, עמ' 11, שו' 27 עד עמ' 12 שו' 39). גם אחרי הבטחות אלה המתלוננת דאגה שהנאשם לא יסגור את הדלת, כי הוא היה נועל עליה את הבית. השוטרת רוזי אמרה לה שהשוטרים יקחו ממנו את המפתח (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, **נ/10א**, עמ' 16, שו' 33-36). כלומר, עד כדי כך המתלוננת חששה, שגם במשטרה, פחדה היה מנאשם זה, שמא הוא יסגור אותה בביתו.

וכך **נראים ונשמעים הדברים לגבי פחדה הרב של המתלוננת מהנאשם** בסרטי הוידיאו (בדיסקים) של עדויות המתלוננת במשטרה: אחרי שהמתלוננת סיפרה את כל מה שעשה לה הנאשם, ביקשה החוקרת מהמתלוננת את השם של הנאשם (**נ/12**,מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 31:57; **נ/10א,** עמ' 15, שו' 28). המתלוננת סירבה ואמרה, שוב ושוב: **"...אני מפחדת ממנו, אני רועדת..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 32:18; **נ/10א,** עמ' 15, שו' 38; מונה 32:49; **נ/10א**, עמ' 16, שו' 11), **"...אני רועדת ממנו, אני עדיין בשוק..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 33:10; **נ/10א,** דיסק 3/4, עמ' 16, שו' 18, וכן מונה 56:20; **נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 26, שו' 11), **"...למי אכפת, עוד אחת נרצחה..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 33:27; **נ/10א,** עמ' 16, שו' 24), **"..**.הוא בשתיים וחצי גומר לעבוד, **אני פוחדת..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 41:47, 42:07; **נ/10א,** ע' 20, ש' 29, 32), **"אני מפחדת ממנו מאוד, מאוד"** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, מונה 51:44; **נ/10א,** עמ' 24, שו' 15, וכן מונה 55:30, **נ/10א**, עמ' 25, שו' 38; וכן ראה גם בדיסק הבא – **נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, מונה 4:17; **נ/10א**, עמ' 3, שו' 23; מונה 4:52; **נ/10א**, עמ' 3, שו' 34), ועוד מהמשך עדותה במשטרה: **"בטח שאני מפחדת, עמדתי למות, מכות רצח קיבלתי ממנו..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, מונה 16:33; **נ/10א**, עמ' 9, שו' 34, מונה 19:23). לבסוף, כאמור, רק אחרי הפצרות חוזרות ונשנות מצד החוקרים, מסרה המתלוננת למשטרה את שמו וכתובתו של הנאשם, וזאת לאחר שהובטח לה ליווי משטרתי בנסיעה לדירה שבה היא התגוררה עם הנאשם (ראו גם בעדותה של **עת/4** השוטרת רוזי – עמ' 35 לפר', שו' 3-6; **נ/10א**, עמ' 12-14). ושוב – לו היתה תלונת המתלוננת עלילה, כביכול בגלל שהנאשם לא רצה שהיא תמשיך לגור אצלו, או עקב קנאה או גחמה של המתלוננת – בלתי סביר שהיא כך תחריש במשך שעות במשטרה, וכך תעבור את כל הסאגה הזאת, **שנראית בזמן אמת בדיסקים של החקירה** כשהיא שם מול החוקרת וגם מול השוטר הנוסף, אלא מיד תמסור את פרטיו כדי להתנכל לו באמצעות המשטרה. אך לא כך, כלל ועיקר, ארע, כאמור.

במענה לטענות ההגנה, שדינן **להידחות**, אומר: בכך שהמתלוננת אמרה לנאשם כשחזרה מבית החולים ביום 16.6.11 ש"ערבו את המשטרה" (**נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 8, שו' 32), ושהוא לא יכול לחלוק על הרופאים (**נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 9, שו' 34-38), אין בכך כדי "לכרסם" בחשש של המתלוננת מפניו כטענת ההגנה (עמ' 10 לסיכומיה): בכך שהמתלוננת המיוסרת והכואבת חוזרת מבית החולים ומטיחה דברים בנאשם, הרי זו התנהגות טבעית ואנושית מצידה. זאת ועוד: הרי המתלוננת הוסיפה וסיפרה באותה נשימה ממש, שהיא אמרה לנאשם שהיא **לא נתנה את פרטיו** (**נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 8, שו' 32-39), **כדי שיהיה רגוע** (שם, עמ' 9, שו' 1), ואף הוסיפה ואמרה לו שהיא **נלחמה בחדר המיון עבורו ולא נתנה את פרטיו** (**נ/10א,** דיסק 3/4, עמ' 11, שו' 1-4). זהו חיזוק נוסף דווקא לפחדה מהנאשם, שגם כשבאו מים עד נפש, היא לא מסרה את פרטיו.

1. **חיזוקים לפחדה העז הכן והעמוק של המתלוננת מהנאשם נמצאו גם בראיות נוספות: עת/2 אסנת כהן** מנהלת היחידה לטיפול בדרי רחוב בעירית ת"א (להלן-אסנת), נשאלה בהקשר למתלוננת שדיברה כל הזמן על אותו (אדם) אחד, האם המתלוננת מזכירה את שמו, ואסנת השיבה: **"...היא פחדה פחד מוות.** כל הזמן אמרתי שיש הרבה מידע חסר..." (עמ' 17 לפר', שו' 27-28). הראייה, שגם לאסנת המתלוננת לא מסרה את פרטיו של הנאשם. כחיזוק לעדותה המחזקת של אסנת, במהלך עדותה בבית המשפט של אסנת הוגשו כראייה דוחות שנרשמים ביחידה **ת/21** (עמ' 16 לפר', שו' 11-18), שבהם נרשם ביום 14.6.11: "...הגיע (ה) עם שטף דם סביב עין ובתוכה (עין שמ). אח"כ התפשטה והראתה את המכות היבשות שחטפה מהגבר אצלו לנה בשכ' התקווה. מכות יבשות בכל חלקי גופה. סימנים כחולים-שחורים ואדומים. **מסרבת להגיש תלונה במשטרה**..." (**ת/21**, דף 44). כך נרשם סמוך יחסית לארוע האחרון בשרשרת מיום 12.6.11.

**עת/3 מיטל אשרי,** שפגשה את המתלוננת ביחידה לדרי רחוב, העידה שהמתלוננת סיפרה לה בחודש אוקטובר "...שיש בן אדם אחד שקוראים לו אמיר **שם בדוי** שהוא אנס אותה בברוטליות...היא אמרה שהיא נאנסה הרבה פעמים אבל לא בצורה כזו ברוטלי..." (ע' 25 לפר', ש' 9-12). היינו, המתלוננת ציינה את שמו הפרטי בלבד של הנאשם כמי שאנס אותה, ובנוסף היא אמרה שזה שם בדוי, באופן עקבי לפחדה ממנו.

**ליהיא ריבלין,** מהיחידה לדרי רחוב בעירית ת"א, שעדותה במשטרה הוגשה בהסכמה (**ת/28** – ראו גם בהמשך), סיפרה שהיא שאלה את המתלוננת **האם היא רוצה להגיש תלונה במשטרה,** והמתלוננת **סירבה (ת/28**, עמ' 1, שו' 12-13). גם לליהיא, המתלוננת לא מסרה איפוא את פרטיו של הנאשם.

**סלוא כראג'ה**, שעבדה בבית תמחוי "גגון לנשים" והכירה את המתלוננת מחודש אוקטובר 2010, שעדותה במשטרה הוגשה בהסכמה (**ת/27 –** ראו גם בהמשך לגבי עדותה), סיפרה שהיא, סלוא, התחננה למתלוננת שתיתן לה את הכתובת של הנאשם, אך המתלוננת **"...לא הסכימה, היא פחדה ואמרה: "הוא יהרוג אותי, הוא ירביץ לי."** (**ת/27**, עמ' 2, שו' 3-7). גם לסלוא המתלוננת לא מסרה איפוא את פרטיו של הנאשם.

**עת/4**, השוטרת רוזי רגוניס (להלן-רוזי), העידה: המתלוננת לא רצתה להגיש תלונה בבית החולים. היא ניסתה לשכנע את המתלוננת להגיע לתחנת משטרה, והמתלוננת סירבה ומאוד פחדה. היא ניסתה לשכנע אותה להיפגש איתה איפה שתרצה, ולקח לה המון זמן להיפגש איתה. השוטרת הבטיחה לה שאף אחד לא ידע שהיא שוטרת. בסוף המתלוננת הסכימה להיפגש איתה בשכונת התקווה, ורוזי נסעה לשם להביא אותה על בגדים אזרחיים ורכב משטרתי מוסווה לאזרחי, והביאה אותה לתחנת המשטרה, שם המתלוננת מסרה עדות (עמ' 34 לפר', שו' 17-26). המתלוננת היתה מאוד מפוחדת, וכל הזמן היא הזכירה שהיא מפחדת לשתף את רוזי בפרטים, ורק לקראת סוף העדות שלה, אחרי הרבה זמן של עדות, כשנכנס לחדר החקירות קצין החקירות אביב פורת, רק אז המתלוננת שיתפה אותם בזהותו של אותו אדם (עמ' 35 לפר', שו' 1-6; ראו לעיל את הפירוט בהקשר זה מתוך דיסק החקירה **נ/12**, ואיזכור הקטעים בסרטי החקירה, שם באים הדברים הללו לידי ביטוי). רוזי גם העידה, שהמתלוננת נתנה להם את הדף **ת/23** - מכתב לביטוח לאומי ובו פרטיו של הנאשם (עמ' 35 לפר', שו' 7-19; ראו גם בעדות המתלוננת במשטרה **נ/10** – עמ' 5, שו' 162-163; ראו גם בתמליל **נ/10א**, תימלול עדות המתלוננת במשטרה, מס' חקירה 240907/11-12, עמ' 15).

1. במהלך החקירה המשטרתית המתלוננת אף סירבה לעימות עם הנאשם. המתלוננת הסבירה בעדותה בבית המשפט: **"...אני לא מסוגלת לראות אותו. הוא מלאך המוות שניסה לרצוח אותי. רק הייתי רואה אותו הייתי רועדת, הייתי עושה שתן מרוב פחד..."** (עמ' 61 לפר', שו' 17-19; ראה גם בתמליל **נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-11, דיסק 3/4, עמ' 12-13). **עת/4** רוזי רגוניס (להלן-רוזי), חוקרת בתחנת שכונות בת"א, נשאלה בענין זה והעידה: **"...המתלוננת לאורך כל הזמן מהרגע הראשון שאני פגשתי אותה וגם בשיחת טלפון וגם ויזואלי העלתה פחד שאני לא נתקלתי בו לפניה, בהתייעצות יחד עם הקצינים שלי והכל באישורם ובידיעתם לא נערך עימות כתוצאה מהפחד של המתלוננת להיפגש שוב פנים מול פנים עם אותו אדם שהיא טענה שעשה לה את אותם מעשים."** (עמ' 36 לפר', שו' 2-6). ושוב – בעדות דלעיל יש משום חיזוק לגירסת המתלוננת; לסירובה לערוך עימות עם הנאשם המתלוננת נתנה הסבר אמין וסביר.
2. ההגנה טענה (עמ' 16 לסיכומיה): אי ביצוע העימות הוא אחד מהמחדלים החקירתיים שבתיק. **ואולם**: כאמור, המתלוננת הסבירה מדוע היא סירבה לעימות. הסברה מהימן וסביר. ההגנה הביאה מדברי המתלוננת (עמ' 16 לסיכומיה, סע' ד), וטענה שהיא חששה שהנאשם לא יודה ולכן היא לא הסכימה לעימות. **ואולם** המתלוננת הסבירה, שהנאשם הוא אדם מפולפל, שאמר לה שהוא לא יישב בגללה, והיא חלאת אישה (**נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 12-13). ההגנה טענה ל"מחדלי חקירה" נוספים (ע' 16 לסיכומיה), **ואולם** דינה של הטענה **להידחות**: השאלה איננה אם ניתן היה להביא ראיות נוספות טובות יותר דוגמת ממצא פורנזי שתומך אף הוא בגירסת המתלוננת (בסיכומי ההגנה, עמ' 16, סע' א) – ואינני אומר שניתן או שצריך היה לעשות זאת - אלא השאלה היא, האם די בראיות שהובאו בפנינו לצורך הוכחת אשמת הנאשם מעבר לספק סביר, וכאלה הובאו גם הובאו [ראו בסוגיה: [ע"פ 204/09](http://www.nevo.co.il/case/5684287) **יוחייב**, בסע' 27 לפסה"ד; ועוד בסוגיה: [ע"פ 10102/07](http://www.nevo.co.il/case/6241065) **פלוני**, ס' 78 לפסה"ד]. לא כל שכן כש"מחדלי החקירה" הנטענים ע"י ההגנה לא קיפחו את יכולת הנאשם לנהל את הגנתו [ראו בסוגיה: [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס**, בס' 126 לפסה"ד]. ודוק: הסניגורים לא ביקשו במהלך המשפט שתבוצע פעולת חקירה ו/או לא ביקשו להביא כל עד נוסף, וממילא הדבר לא נמנע מהם.

יצויין: **המתלוננת העידה בבית המשפט שלא בנוכחות הנאשם** [ראו: סע' [2ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b.a) ל[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים)](http://www.nevo.co.il/law/74883), התשי"ח – 1957; עמ' 9-11 לפר']. זאת, לאחר שהתביעה כך ביקשה, והמתלוננת אמרה בבית המשפט, כתימוכין לבקשה, בין השאר כך: היא לא מסוגלת לראות את הנאשם שהיה בשבילה מלאך המוות במשך שנה וחצי. הוא היה מתעלל בה מינית, אונס אותה, וחונק אותה, ממש למוות. עצם המחשבה שהיא והנאשם באותו חדר יגרום לה להתמוטט. היא לא מסוגלת. היא מרגישה שהלב שלה עומד לצאת החוצה מהפחדים והחרדות. היא פוחדת פחד מוות מהנאשם (עמ' 10 לפר', שו' 9-19). דבריה דאז של המתלוננת עלו בקנה אחד עם הראיות דלעיל בענין זה – פחדה העז הנמשך של המתלוננת מהנאשם.

1. **ראיות החיזוק לגרסת המתלוננת תומכות בה הן לענין עבירות האלימות והן לענין עבירות המין:** 
   1. בנוסף לחיזוק לגירסת המתלוננת העולה מהעקביות, הפירוט, הקוהרנטיות והכנות שבעדות המתלוננת עצמה בבית המשפט ובמשטרה כאמור, **הובאו ראיות חיזוק מגוונות וממקורות שונים** לגירסת המתלוננת – עדויות, מסמכים רפואיים ואחרים, תמונות, והן: עדותן של **עת/2** אסנת כהן, **עת/3** מיטל אשרי, **עת/4** השוטרת רוזי רגוניס, **עת/6** מלאני לוי, אי אמינות הנאשם וחוסר מהימנות גירסתו שבה כפר בביהמ"ש ובמשטרה, מוצגי התביעה ובהם עדויות הנאשם במשטרה (**ת/1-ת/9**), המזכר **ת/13**, התמונות **ת/14**,התעודות הרפואיות **ת/15-ת/20** (**ת/26**), גיליון הטיפול **ת/21**, המכתב והציור **ת/22**, המסמך **ת/23**, המכתב **ת/25**, עדותן במשטרה של סלוא כראג'ה **ת/27**, וליהיא ריבלין **ת/28**, וחלק ממוצגי ההגנה (**נ/1, נ/8, נ/9-נ/11, נ/12, נ/15, נ/22, נ/23**). עדותן של **עת/2** אסנת, **עת/3** מיטל **ועת/6** מלאני – עדות חיצוניות, עצמאיות, בעלות מקצוע, אובייקטיביות - שהעידו בבית המשפט, היתה ברורה, עקבית ומהימנה. בחלק מהראיות דלעיל נמצא חיזוק הן לעבירות האלימות, והן לעבירות המין שביצע הנאשם במתלוננת. ודוק: גם אותן ראיות חיזוק שבתוכנן יש חיזוק לגירסת המתלוננת לענין עבירות האלימות בלבד, הן מחזקות את גירסתה גם לענין עבירות המין. לא סביר להפריד מלאכותית, בין עבירות האלימות לעבירות המין כאשר בתיק זה הן כרוכות זו בזו. מעדות המתלוננת עולה שפעמים רבות האלימות נגדה מצד הנאשם באה בתגובה לחוסר הסכמתה לקיים עימו יחסי מין/אקטים מיניים, ואף כחלק מהאקט/ים המיני/ים שנכפה/ו עליה על ידו (ראו זאת בעדות **המתלוננת** בביהמ"ש: ע' 48, 49, 50, 52, 54, 55, 59, 61, 62, 89, 98 לפר'). ממילא איפוא,ראיות החיזוק לעבירות האלימות, חלות איפוא גם בעבירות המין ומחזקות את גירסת המתלוננת גם לגביהן.

אציין: כעולה מעדותה של **עת/2** אסנת, כבר באוגוסט 2010 התרשמותה היתה שהמתלוננת במצוקה, רדופה, נראו על גופה סימנים כחולים (ע' 15 לפר', שו' 4-14), והמתלוננת דיברה על כך שהיא צריכה לתת סקס תמורת מגורים, **ונמאס לה מזה שאונסים אותה** (ע' 20 לפר', ש' 4-7). היינו בנקודת הזמן של אוגוסט 2010, כבר ניתן היה להיווכח מה שהמתלוננת "חוותה" בתקופה קודם לאותו מועד מהנאשם (ראו גם בעדותה במשטרה של **סלוא כראג'ה** - **ת/27**, עמ' 1, שו' 2-8; בעדותה במשטרה של **ליהיא רבלין** - **ת/28**, עמ' 1, שו' 6-12). ודוק: ההלכה הפסוקה הכירה בכך, ש**לא תמיד נדרש כי המצב הנפשי הקשה יתגלה בסמוך לאירוע, ו"מצב נפשי קשה הנובע מתקיפה מינית עשוי לפקוד את קורבנות התקיפה לא רק בסמוך לאירוע, אלא גם בסיטואציות שונות בהן צפה מחדש הטראומה בזיכרונם."** ([ע"פ 6140/11](http://www.nevo.co.il/case/6246885) **פלוני**, בסע' 42 ו-44 לפסה"ד; ראו עוד בסוגיה: [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני**, בסע' 14 לפסה"ד). לכן אין לזקוף לחובת גירסת המתלוננת את העובדה שהראיות המחזקות אינן "מכסות" את תקופת תחילת מגוריה אצל הנאשם, או את כולה, או שמצוקתה של המתלוננת נחשפה בשלב מאוחר יותר.

* 1. **בנוסף**: הלכה היא: **מקום שמדובר במסכת אחת הכוללת שורה של פרשיות, שכל אחת מהן מהווה, כשלעצמה, פרשייה "עצמאית" – אך עם זאת קשורה לפרשיות האחרות – די ב"סיוע" לפרשייה אחת, כדי לבסס הרשעה גם בקשר לחוליות האחיות המרכיבות את המסכת הכוללת** [[ע"פ 2801/95 קורקין, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5823289) (1) 795, 812]. **סיוע** (או גם כל תוספת ראייתית ש"פחותה" הימנו - ג'נ') **שנמצא לעדות המתלוננת לגבי חלקים עיקריים של עדותה, די בו כדי לאמת את דבריה בפרטים אחרים של אותה התרחשות** [ראו בסוגיה: [ע"פ 840/79 גבריאלי, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17942831) (2) 371, 381]. תוספת ראייתית (שם, סיוע) לגבי עבירה אחת יש לה השלכה על כל אחת מסדרת עבירות אחרות שבוצעו בקרבת זמן זו לזו [[ע"פ 814/81 אל שבאב, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17931845) (2) 826, 835]. ובענייננו: לא זיקה או קשר גרידא יש בין עבירות האלימות לעבירות המין שביצע הנאשם, אלא כעולה מעדות המתלוננת ומראיות החיזוק, המדובר בחיבור כגוף אחד ביניהן, חוליות שאחוזות ושלובות זו בזו. על כן: גם אם אניח רק לצורך הדיון – ואינני מניח זאת לאור תוכנן של ראיות החיזוק – שראיות החיזוק מדברות בעיקר על עבירות האלימות, הרי שבנסיבות הענין הן מחזקות גם את עבירות המין שאחוזות בחוזקה בעבירות האלימות שביצע הנאשם. ודוק: ראיות "חיזוק" [שכאמור הן אינן נדרשות עפ"י [סע' 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)] הינן תוספת "מאמתת" גרידא היינו "תוספת משקל" לאמינותה ולמהימנותה של המתלוננת - ולא כזו שאמורה "לסבך" את הנאשם בביצוע העבירה [י' קדמי, **על הראיות**, 2009, חלק 1, עמ' 339; [ע"פ 2949/99 כהן, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5866507)(1) 636, 646;[ע"פ 10163/08](http://www.nevo.co.il/case/6243136) **פלוני**,בס' 14 פסה"ד]. ואכן, יש גם יש ראיות שלכל הפחות "מחזקות" את גירסתה.
  2. **בנוסף:** בלתי סביר שהמתלוננת תבדה מליבה, משל לא היו ולא נבראו, את עבירות המין, במובחן לגמרי מעבירות האלימות. הרי עפ"י עדותה וכעולה מהעדויות הנוספות דלעיל, היו אלה כאלה מיקשה אחת - המתלוננת סיפרה לאנשים שונים, בחלקו יחסית בזמן אמת, על כך שהאדם שהיא גרה אצלו **מכה אותה ואונס אותה**. זאת ועוד: המתלוננת סיפרה זאת **בלי לחשוף** את הנאשם, וכאמור, גם ביחידה לדרי רחוב, וגם בבית החולים ובמשטרה היא סירבה למסור את פרטיו, ורק אחרי הפצרות רבות מצד המשטרה והבטחה לשמירה על שלומה, היא עשתה כן (כמפורט לעיל). כל האמור לעיל כלל לא מתיישב עם אינטרס או רצון של המתלוננת לבדות מדמיונה את עבירות המין דווקא. מה גם, שכאמור, עדותה של המתלוננת, גם לגבי עבירות המין, היתה מהימנה, ברורה, מפורטת, כאובה, והשתלבה בראיות החיזוק שהובאו ושיפורטו להלן. ודוק: כמפורט להלן, מפי הנאשם עצמו נשמעה ראשית הודייה גם לגבי חלק מעבירות המין שביצע – אילוץ המתלוננת למצוץ את איבר מינו והגעה לפורקן בפיה, צפייה בסרטים פורנוגרפיים והחדרת אצבעו לפי הטבעת שלו בנוכחות המתלוננת ובכך שהוא אונן והיא אוננה אותו (תוך ניצול תלות המתלוננת בו למחסה ולקורת גג מעל ראשה – ג'נ').
  3. **טיבן של ראיות החיזוק:** מטבע הדברים שבעבירות אלימות ומין שבינו לבינה, במקרים רבים אין עדות ישירה נוספת זולת עדות הקורבן, למעשים. על כן, למרות שהעדות דלעיל לא היו עדות ישירות למעשי הנאשם, הרי שעדותן לגבי דברי המתלוננת – כל אחת והחלק שבה - בפני מי מהן (אסנת, מיטל, מלאני, סלוא, ליהיא, רוזי), כמו גם מראה עיניהן והתרשמותן ממצבה, מהוות ראיות חיזוק. עצם העובדה שהמתלוננת חשפה בפני אחרות את סודה הכאוב בדבר אלימות מצד הנאשם ואינוסים שביצע בה והעדויות שהובאו בענין זה, מהווה ראיית חיזוק. כך גם המראה הגופני והנפשי הירוד שלה, סימני האלימות בגופה, האמור במסמכים הרפואיים והאחרים שהובאו כראייה, לרבות תמונות, ופחדה ממנו [ראו בסוגיה: [ע"פ 1275/09](http://www.nevo.co.il/case/5896936) **פלוני**, ס' 35-43 לפסה"ד; ועוד ראו: [ע"פ 3705/11](http://www.nevo.co.il/case/6245133) **פלוני**, סע' י"ח לפסה"ד; [ע"פ 6079/08](http://www.nevo.co.il/case/6246840) **פלוני**, בסע' כד וכה לפסה"ד; [ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064) **פלוני**, בסע' 17-18 לפסה"ד].

**עדות המתלוננת בבית המשפט לעצם מעשי הנאשם – כל פרק בכתב האישום והראיות המוכיחות אותו:**

1. **רקע אישי של המתלוננת** (תמצית) - המתלוננת העידה בבית המשפט: היא בת 49. היא נזרקה מהבית בגיל 18. הם 11 אחים במשפחה. אחיה ואמה התעללו בה פיזית (לא מינית), והיו מכים אותה. היא בנתק ממשפחתה. אמה נפטרה. בגיל צעיר חיתנו אותה עם גבר שלא הכירה, והיא ברחה ממנו (עמ' 62-65 לפר'). מאז היא היתה במצוקות, זרוקה ברחובות, ממחסה זמני אחד למשנהו, מאדם זה לאחר, נזרקת שוב ושוב לרחוב, וחייה היו בשטח הפקר, תוך שהיא עברה תקופות קשות של מכות ואינוסים (עמ' 64 לפר', שו' 8-24). היא היתה קוראת לעצמה האסופית. היו רואים אותה ברחובות עם תיק גב או שקיות (עמ' 65 לפר', שו' 12; ראו עוד לגבי תלאותיה של המתלוננת – בעמ' 65-67, 91 לפר'; **נ/15**, עמ' 1-2). בהיותה ברחוב היא פגשה בנאשם שמכר חפצים ברחוב, והוא הציע לה לבוא לביתו. אפרט:

**מתוך כתב האישום – בחלק הכללי נאמר:** המתלוננת הינה אישה מחוסרת דיור, אשר במועד שאינו ידוע עובר לחודש נובמבר 2009 או בסמוך לכך, נוצרה היכרות בינה לבין הנאשם. בסמוך לאחר היכרותם, הציע הנאשם למתלוננת להתגורר עימו בדירתו בתל אביב (להלן: הדירה). בהמשך לכך, עד ליום 19.6.11, התגוררה המתלוננת יחד עם הנאשם בדירה, למעט פרקי זמן קצרים בהם עזבה את הדירה על רקע מעשיו של הנאשם (בחודשים אוקטובר 2010 - ינואר 2011 לבית המחסה "גגון" – ג'נ'). הנאשם כפר במיוחס לו.

1. **המתלוננת העידה בבית המשפט:** היא הכירה את הנאשם ברחוב, שהוא היה מוכר בגדים וחפצים (עמ' 44 לפר', שו' 20-23; בנגדית – עמ' 69 לפר', שו' 18-26; עמ' 84 לפר', שו' 27-29). היא היתה גרה ומסתובבת ברחובות (עמ' 45 לפר', שו' 1-2; ראו גם בעדותה של **עת/3** מיטל אשרי, בעמ' 25 לפר', שו' 1, 26-27). מגיל 18 היא לא בבית, ואז היא נזרקה לרחוב (נגדית – עמ' 62 לפר', שו' 15, 28; עמ' 64-65 לפר'). הנאשם התחיל איתה (עמ' 45 לפר', שו' 2), והציע לה תקופה ארוכה לבוא אליו הביתה והיא לא הסכימה כי אמרה לו שהיא מפחדת מגברים כי קרו לה דברים, אנשים אספו אותה באמתלה לעזור לה ובסוף היא עברה אונסים (עמ' 45 לפר', שו' 11-17). הנאשם התנהג ודיבר איתה בעדינות כאילו באכפתיות כדי שהיא תאמין לו, הוא רכש את אמונה, שכנע אותה, וגרם לה להאמין שהוא לא יפגע בה (עמ' 45 לפר', שו' 21-31). היא היתה תשושה בצמא וברעב, דרת רחוב ולכן היא הלכה אל הנאשם הביתה, משוועת רק איפוא לשים את הראש והוא המשיך להתנהג כמו מלאך, בעדינות, והציע לה להתגורר אצלו כדי שהוא יכול לעזור לה. היא אמרה לו שהיא מפחדת ממגע מיני אחרי שאנסו אותה בכוח, והוא הצליח לשכנע אותה שזה לא יהיה (עמ' 46 לפר', שו' 2-14). הוא התנהג כמו מלאך כדי לרכוש את אמונה, והיא הסכימה להתגורר שם, בדירת החדר של הנאשם אחרי שהוא הבטיח שהוא לא ייגע בה והוא הצליח לשטות בה להאמין בו (עמ' 46 לפר', שו' 14-19; בנגדית – עמ' 69 לפר', שו' 22-31, עמ' 70 לפר', שו' 1-14; עמ' 78 לפר', שו' 25-26). היא היתה זרוקה ברחובות ותשושה והסכימה לאחר ששכנע אותה, לגור אצלו, לא לישון איתו (נגדית - עמ' 71 לפר', שו' 3-6, 18-22). בתחילה הנאשם עמד בהבטחות שלו שלא יהיו דברים מיניים ביניהם ואמר לה שתישן במיטתו ושאין לה ממה לפחד. הוא התנהג כאילו הוא רוצה לעזור לה שהיא תתגורר אצלו בלי מגע מיני (עמ' 46 לפר', שו' 6-8, 21-23; בנגדית – עמ' 70 לפר', שו' 24-29). לאט לאט הנאשם שינה את עורו: הנאשם אמר שהוא רוצה להבריא אותה מהטראומות שהיא עברה מגברים שאנסו אותה (בעמ' 46 לפר', שו' 26-31). היא ישנה עם בגדים, והנאשם התחיל להגיד לה שזה לא בריא לישון עם בגדים ושהיא צריכה לישון ערומה, ושכנע אותה לפתוח כפתורים בחולצה, ואח"כ הצליח לשכנעה לישון רק עם תחתונים וחזייה (עמ' 46 לפר', שו' 31 עד עמ' 47 לפר', שו' 25). בהתחלה הוא שיחק אותה ועבד עליה באופן התנהגותו כדי לרכוש את אמונה, כשהיא טרף קל בשבילו – הומלסית, ללא משפחה, ללא אף אחד והוא ידע את זה כי היא סיפרה לו על הרקע שלה, כאילו שהוא צד אותה (עמ' 48 לפר', שו' 8-11). הוא לא ישר התנפל עליה אלא אחרי כ-3-4 שבועות, ואז הנאשם החל לאנוס אותה באלימות (נגדית – עמ' 78 לפר', שו' 17-23). היא חשבה שהוא מנסה לטפל בה פסיכולוגית כפי שהוא אמר (נגדית – עמ' 74 לפר', שו' 21-27). אחרי שהיא היתה אצלו תקופה, היא עזבה בגלל התנהגות הנאשם כלפיה ל"גגון" לנשים, מחסה להומלסים (ע' 51 לפר', שו' 1-5). לאחר מכן היא החליטה לעזוב את מחסה ה"גגון" בגלל האלימות וההטרדות המיניות שהיא עברה שם (בנגדית – עמ' 85 לפר', שו' 6-14; עמ' 97 לפר', שו' 5-8; עמ' 67 לפר', שו' 1-5; ראו גם בעדותה של **עת/3** מיטל אשרי, בעמ' 28 לפר', שו' 13-20; ראו גם בעדות המתלוננת במשטרה – **נ/10א,** דיסק 1/4, עמ' 11-12), ולרחוב היא לא רצתה לחזור, ובלית ברירה היא חזרה לביתו של הנאשם. לא היה לה כוח להיות ברחובות. היא היתה חייבת קורת גג (בנגדית – עמ' 84 לפר', שו' 12-13). הנאשם ניצל זאת יותר גרוע (עמ' 51 לפר', שו' 27-30). היא גרה אצל הנאשם כשנה וחצי פחות 3 חודשים וחצי שאז היא גרה בבית המחסה "גגון" (עמ' 58 לפר', שו' 18-19).
2. **העדות דלעיל של המתלוננת בביהמ"ש היתה עקבית לעיקר האמור בעדויותיה במשטרה,** שם המתלוננת סיפרה באימרתה מיום 19.6.11 **נ/10** (ו-**נ/10א**) את עיקר האמור בעדותה בבית המשפט לעיל (ראו באימרת המתלוננת במשטרה **נ/10,** עמ' 1, שו' 1 עד עמ' 2 שו' 38; ראו בתמליל **נ/10א** שהוגש ביום 7.3.12, מס' חקירה 240907/11-9, עמ' 3, שו' 18-23; עמ' 22, שו' 4-19, עמ' 24-25; **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-10, עמ' 1-6, ובדיסק שב-**נ/12**). כאמור, המתלוננת היתה אמינה, ועדותה ברורה, עקבית, הגיונית, ומהימנה.
3. **דחיית טענות ההגנה – לפי הראיות והאמור לעיל המתלוננת אכן היתה "מחוסרת דיור":**

ההגנה טענה (עמ' 1-3 לסיכומיה): המתלוננת גרה אצל יעקב סלם ועם ידידיה בשכונת שפירא, ואז היא עברה לגור אצל הנאשם, ומכאן שהיא לא גרה ברחובות. **ואולם**, דין הטענות **להידחות**:

* 1. הנאשם עצמו העיד: **"**היא אמרה לי שאם אני אסלק אותה **היא פחדה להיות ברחוב, איפה היא תישן."** (עמ' 116 לפר', שו' 32). ועוד: "...יש לה רגש אליי, **והיא לא רוצה להיות ברחוב..."** (עמ' 135 לפר', שו' 29-31), **"...היא מפחדת להיות ברחוב."** (ע' 136 לפר', שו' 7). גם במשטרה אמר הנאשם: **"...**עזרתי לה **שיהיה לה מקום לגור..."** (**ת/1**, עמ' 3, שו' 75). ועוד: **"...**עזרתי לה..**.שלא תהיה ברחוב..."** (**ת/4**, עמ' 8, שו' 26-27). בכך שהמתלוננת גרה תקופת זמן זו או אחרת אצל אחר/ים (יעקב סלם, ידיד/ים בשכונת שפירא), לא גורע מעצם העובדה שהיא אכן היתה מחוסרת דיור משל עצמה.
  2. בנוסף לעדותה דלעיל של המתלוננת (ראו גם בעמ' 1 לסיכומי ההגנה, פיסקה אחרונה),היותה חסרת דיורעולה גם מראיות נוספות:המתלוננת היתה בטיפולה של היחידה לדרי רחוב בעיריית ת"א. כאשר המתלוננת עזבה את ביתו של הנאשם בגלל התנהגותו האסורה כלפיה, היחידה הציעה לה פתרון דיור זמני ב"גגון" ושם היא גרה במשך כ-3 וחצי חודשים (מאוקטובר 2010 ועד סוף ינואר 2011; ראו בעדותה של **עת/2**, אסנת כהן, עמ' 15-16 לפר'). כשעזבה את ה"גגון" היא שבה לדירתו של הנאשם, כל זאת, באין למתלוננת מקום אחר לגור בו באותה עת. המתלוננת לא הסתירה שהיא גרה ברחוב (עדותה של **עת/2** אסנת בביהמ"ש, בעמ' 18 לפר', שו' 17-18). המתלוננת לא הצליחה למצוא לעצמה דירה כדי לגור בשכירות (**עת/2** אסנת, בעמ' 22 לפר', שו' 8-13). **עת/3** מיטל אשרי העידה בביהמ"ש: כשהיא פגשה את המתלוננת מטרת הטיפול היתה למצוא לה, בין השאר, דיור (עמ' 24 לפר', שו' 30-31). **עת/6** מלאני לוי העידה בביהמ"ש: המתלוננת סיפרה לה שאין לה לאן ללכת (עמ' 106 לפר', שו' 30), והיא עזבה את דירת הנאשם לגור ברחוב, ואז מלאני הביאה אותה ל"גגון" (עמ' 107 לפר', שו' 4-5).
  3. הסיבה המדוייקת מדוע המתלוננת לא המשיכה לגור אצל יעקב סלם, איננה מעלה או מורידה מעיצומו של ענין – **העבירות שביצע הנאשם** כלפי המתלוננת במהלך מגוריה עימו. "סתירות" נטענות בעדות המתלוננת בענין זה של אותו סלם אינן יורדות לשורש האישומים הקונקרטיים שבמחלוקת. כך גם בסוגיה השולית של כמה זמן לקח לנאשם לשכנעה לגור אצלו (עמ' 3 לסיכומי ההגנה).
  4. לנוכח טענות ההגנה, נכון להזכיר כבר עתה את הילכת בית המשפט העליון, שכבר פסק:

**"... עדות המתלוננת אינה מפורטת בכל חלקיה, אולם אין בכך כדי לפגום במהימנותה. המהימנות נבחנת בשאלת קיומה של גרסה עקבית בעלת "גרעין מוצק של אמת", ואין הכרח שתהא נטולת סתירות ואי-דיוקים, במיוחד כשמדובר בעבירות מין..."** [[ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני**, בסע' 12 לפסה"ד; ראו גם: ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור, פ"ד נו (3) 205, 220-221].

ועוד נפסק באותו הקשר:

**"...הליך שחזור האירועים האלימים על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה... אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק..."** [ע"פ 993/00 נור, פ"ד נו (3) 205, 233; ראו גם: [ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני** דלעיל, בסע' 12 לפסה"ד; [ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני**, בסע' 8 לפסה"ד; ראו עוד בסוגיה: [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס**, בסע' 34 לפסה"ד].

וכל זאת מקל וחומר כאשר מדובר בסוגיות "צדדיות" יחסית, כגון אלה שבטענות ההגנה דלעיל.

**אישום ראשון - תקיפת הנאשם את המתלוננת וגרימה לחבלות בגופה (ריבוי עבירות):**

**מתוך כתב האישום – אישום ראשון:** בתקופה המתוארת לעיל, בהזדמנויות רבות במועדים שונים, בהיותם בדירה, תקף הנאשם שלא כדין את המתלוננת ע"י כך שלפת אותה בידיו, עיקם איברים שונים בגופה, סטר לה בחוזקה על פניה, היכה אותה בחוזקה באמצעות אגרופיו באיברים שונים בגופה, משך בשערותיה וגרם לה לשטפי דם ולחבלות באיברי גופה השונים. כאמור, הנאשם כפר, וטען שאם הוא היכה את המתלוננת היו אלה טפיחות חלשות "כמו לתינוק" וזאת כתגובה להתנהגותה כלפיו. **ואולם** דין גירסת הנאשם – **להידחות**.

1. **עדותה המהימנה של המתלוננת בבית המשפט:**

**הנאשם תפס בכוח את החזה שלה, ומצץ את החזה שלה בכוח. הנאשם משך את שערה, סטר לה, היכה אותה, סובב לה את העור שעל היד** (עמ' 48 לפר'). **הנאשם היה חונק אותה, תופס באמצע של הגרון, חונק אותה לכמה שניות, היא ראתה את המוות מול עיניה** (עמ' 50 לפר', שו' 17-19). אחרי שהמתלוננת חזרה לדירתו של הנאשם ממעון המחסה "גגון", הנאשם אנס אותה בכוח **ובאלימות מאד קשה של מכות, אגרופים, סטירות, משיכות שיער. שערה נעשה דליל מרוב שהנאשם היה מושך לה בשערות** (עמ' 52 לפר', שו' 2-7). **הרגל שלה היתה מלאה סימנים, נפוחה ממכות, היו לה סימנים בזרוע, היו לה כאבי תופת. היה לה שטף דם בעין ומעליה** (עמ' 58 לפר', שו' 4-6). **הנאשם היה דופק לה בראש אגרופים, מקדימה, מאחורה, עם כפות ידיו** (עמ' 58 לפר', שו' 9-11).

1. **עדות המתלוננת בבית המשפט היתה עקבית לעיקר האמור בעדויותיה במשטרה,** שם המתלוננת סיפרה באימרתה מיום 16.6.11 **נ/9** (שנגבתה ממנה בביה"ח) - על האלימות, התקיפות והחניקות מצד הנאשם כלפיה (עמ' 1, שו' 2-3), שבירת עצמות (עמ' 1, שו' 4), שהוא היכה אותה כשהיא לא רצתה לשכב איתו (עמ' 1, שו' 6), הוא קרע לה את הבגדים והכל היה מלווה במכות (עמ' 1, שו' 7), שהאלימות עושה לנאשם טוב ככל שהוא מרביץ והיא צועקת יותר הוא נהנה יותר. הוא היה סוחב לה את השערות והוא תלש לה הרבה שערות. הוא נתן לה הרבה מכות בגוף, בפנים, במה לא (עמ' 1, שו' 24-27). הרבה פעמים היא חטפה ממנו מכות ולא הלכה לקבל טיפול רפואי (עמ' 3, שו' 13-14). המתלוננת סיפרה שזו שנה וחצי של מכות, קריעת גוף, אונסים, מין נורמלי ולא נורמלי, וגם קריעת בגדים, וגם התעללות (עמ' 4, שו' 7-8). באימרתהמיום 19.6.11 - **נ/10** (שנגבתה ממנה בתחנת משטרת שכונות)**,** המתלוננת סיפרה: הנאשם אנס אותה באלימות ובמכות (עמ' 2, שו' 35-36), הנאשם היה תופס אותה ומעקם את גופה שהעצמות שלה עמדו להתפרק (עמ' 2, שו' 40-42), סחב אותה בכוח משערותיה, תלש לה שערות (עמ' 2, שו' 47-48, 53), היה חונק אותה (עמ' 3, שו' 57; עמ' 4, שו' 96), וכשהיא לא רצתה לשכב איתו הוא היה מכה אותה בבוקסים בראש ובגוף (ראו בעדותה **במשטרה - נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-09, עמ' 20, שו' 5-6; **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-10, עמ' 7 – נשיכה בחזה, עמ' 8 ו-9 – משיכה ותלישת שערות; **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-12, עמ' 9 – קיבלה מהנאשם אגרופים ובוקסים, עמ' 10 – קרע אותה, הרביץ לה, פירק לה את העצמות; ראו גם בתמליל עדות המתלוננת במשטרה מיום 25.6.11, **נ/22**, דיסק 1/2, עמ' 6, 8, 9, 11).
2. **ראיות שמחזקות את גירסת המתלוננת מסמוך לארועים לרבות סימני חבלות בגופה של המתלוננת:**
   1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/2**, מנהלת היחידה לטיפול בדרי רחוב בעירית ת"א, גב' **אסנת כהן** (להלן-אסנת),שהעידה: המתלוננת הגיעה אליהם בסביבות **אוגוסט 2010** (עמ' 14 לפר', שו' 27-32). **"...התרשמתי שמדובר באישה** (המתלוננת – ג'נ') **במצוקה...היא היתה רדופה...התברר שאין לה עבודה ואין לה כסף..."** (עמ' 15 לפר', שו' 4-7). אסנת נשאלה איך המתלוננת נראתה, והיא העידה: **"מה שזכור לי שהייתה תחושה של דחיפות."** (ע' 15 לפר', ש' 9-10); **"היא סיפרה שהיא הייתה בבית חולים היא לא אמרה מי הרביץ לה...היא הראתה סימנים...ראיתי סימנים כחולים בגוף, גם היה באיזור הבטן...היא הראתה את הסימנים להראות שהיא הייתה בבית חולים...אני ראיתי סימנים בירך...הבלבול היה מאוד ניכר."** (ע' 15 לפר',ש' 12-20);**"...היא נראתה במצוקה...היא היתה בבלבול ומצוקה, לקח לנו זמן לחשוף את הדברים. היא לא רצתה לחשוף את זה."** (עמ' 15 לפר', שו' 22-24).

במהלך עדותה של **עת/2** אסנת הוגשו כראייה (ללא התנגדות הסניגורים) דוחות שנרשמים ביחידה **ת/21** (עמ' 16 לפר', שו' 11-18), שבהם נרשם ביום 7.4.11: **"...היא** (המתלוננת-ג'נ') העלתה את הנושא של חוסר הנוחות בישיבה בחדר עם זאב ושהייתה רוצה לספר לי עוד דברים אישיים כמו **המשך התעללות האיש שנמצאת איתו כשצריכה מקום מחסה...".** (**ת/21**, בדף 37). ועוד מתוך הדוחות **ת/21** שבהם נרשם ביום 5.5.11:**"...**החלה לשוחח על מצבה, **כמה היא לא מרוצה מהקשר שלה עם הגבר אצלו גרה. אומרת שעכשיו הוא נועל אותה מחוץ לבית בשעות היום עד שחוזר מהעבודה כי אינה מוכנה לסקס..."** (**ת/21**, דף 41). **עת/3** מיטל אשרי, סטודנטית לעבודה סוציאלית בזמן הרלבנטי, העידה שמפגשיה עם המתלוננת ביחידה לדרי רחוב תועדו בגיליון הטיפול **ת/21**. והנה, בהמשך לאמור בהקשר לעדותה דלעיל של אסנת, ביום 14.6.11, נרשם: **"...הגיע עם שטף דם סביב העין ובתוכה... התפשטה והראתה את המכות היבשות שחטפה מהגבר אצלו לנה בשכ' התקווה. מכות יבשות בכל חלקי גופה. סימנים כחולים-שחורים ואדומים..."** (גיליון הטיפול **ת/21**, דף 44). במהלך עדותה בבית המשפט של מיטל הוגש **ציור** ומה **שכתבה** **המתלוננת** – **ת/22** (עמ' 25-26 לפר'; ראו בהקשר זה בעדותה של המתלוננת – עמ' 53 לפר', שו' 29 עד עמ' 54 לפר', שו' 1-11 – ראו פירוט בהקשר זה בהמשך).

* 1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/6**, **מלאני לוי** (להלן-מלאני), מנהלת בית נוער לילדים בסיכון בדרום ת"א, שהעידה: המתלוננת היתה המנקה שלה שנה שעברה בבית נוער. היא הכירה את המתלוננת בחודש דצמבר 2010. היא הכירה את המתלוננת כשהמתלוננת היתה ב"גגון". המתלוננת התחילה להגיע באופן לא קבוע, והיא סיפרה למלאני כך, כפי שמלאני העידה בביהמ"ש: **"...היא** (המתלוננת-ג'נ') **התחילה לספר לי שהיא עברה לגור עם מישהו...שהיה אונס אותה במקלחת ...בכל מקום, שהוא היה מרביץ לה אם הייתה אומרת לו להפסיק... שהוא היה מושך לה בשיער, הוא ניסה גם לחנוק אותה, הרבה פעמים היא הייתה מספרת לי גם על מצבה עכשיו, שהיה מאוד מאוד קשה להגיע לעבודה...שמשהו משפיע עליה, וגם שהיא לא הייתה מגיעה באופן קבוע כל הזמן."** (עמ' 105 לפר', שו' 26 עד עמ' 106 לפר', שו' 4). מלאני נשאלה איך המתלוננת נראתה פיזית באותה תקופה, ומלאני השיבה: **"...היא הורידה במשקל, היא הייתה נראית מאוד מאוד רזה, באופן קיצוני היא הורידה במשקל. כמה פעמים אני ראיתי עליה סימנים, ומבחינתי הסימנים הלכו ונראו יותר גרוע עם הזמן, יותר רציניים עם הזמן, היא** (המתלוננת-ג'נ') **הייתה נראית ממש ממש בין קו החיים והמוות, ממש לא במצב טוב, בתחילת התקופה שראיתי את הסימנים, היא תמיד הייתה מתלבשת מאוד מאוד צנוע, אבל בסוף הסיפור שאני הכרתי את י'** (המתלוננת - ג'נ') **וראיתי אותה, היא תמיד הייתה לבושה עם שרוולים מאוד מאוד ארוכים."** (עמ' 106 לפר', שו' 5-11). מלאני נשאלה האם המתלוננת אמרה לה איך קרו לה כל הסימנים האלה, ומלאני השיבה: **"היא סיפרה לי...שיש מישהו שהם גרים, שהוא אונס אותה ומרביץ לה."** (עמ' 106 לפר', שו' 12-14). מלאני אישרה שהמתלוננת סיפרה לה **שזה אדם שהמתלוננת גרה איתו** (עמ' 106 לפר', שו' 15-16). גם בחקירה **הנגדית,** בתשובה לשאלת הסניגור, מלאני העידה: **"...לפי מה שהיא הייתה מספרת לי, שהיה מישהו שהיא עברה לגור אצלו והוא אנס אותה והרביץ לה והוא הסיבה שיש לה את כל הסימנים בגוף."** (עמ' 108 לפר', שו' 19-21).
  2. גירסת המתלוננת **חוזקה** באמור באימרתה במשטרה מיום 19.6.11 של **סלוא כראג'ה** (להלן – סלוא), שהיתה אם הבית בבית התמחוי "גגון לנשים". אימרתה **ת/27** הוגשה בלא התנגדות הסניגורים (שויתרו על חקירתה הנגדית) תוך התנגדותם לחלקים מהאימרה שהם עדות מפי השמועה. התביעה אמרה שהיא לא תיבנה מעדויות מפי השמועה אלא תסתמך עליהן לעצם אמירתן לסלוא (עמ' 99 לפר', שו' 22-28). והנה **סלוא** סיפרה במשטרה (בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...**אני מכירה את י' (המתלוננת - ג'נ') מלפני 8 חודשים. כשהתחלתי לעבוד בבית תמחוי "גגון לנשים" היא הגיעה עם בחור אתיופי שאמר לי תעזרי לבחורה הזאת כי היא חוטפת מכות... **היא הראתה לי את הגוף שלה שהיה כולו כחול, ברגליים, בכתף היה לה,** אז היא סיפרה לי שהוא אונס אותה, שהוא חולה מין ואונס אותה **ומכה אותה**, שוכב איתה ללא רצון **ומכה אותה**... אמרתי לה תלכי ליחידה שלנו "יחידת דרי רחוב"... יש... עובדת סוציאלית שמטפלת בה ביחידה קוראים לה **ליהיא**...אחרי שתביאי לי אישור אני אכניס אותך ל"גגון נשים" וזה היה לפני 8 חודשים, היא הלכה, הביאה לי אישור והכנסתי אותה. היא היתה חיה איתי פה בגגון כמעט 3 וחצי חודשים... " (**ת/27**, עמ' 1, שו' 2-14). סלוא המשיכה וסיפרה באימרתה במשטרה(בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...ב-13.6.11...**(יום אחד בלבד לאחר האלימות כלפי המתלוננת נשוא אישום שני - ג'נ') היא הגיעה לגגון...**ראיתי שהיה לה פנס בעין שמאל עם שטף דם גדול כל העין היתה אדומה, כל הרגליים שלה היו כחולים ובצוואר ובאזור השכמות מקדימה היא אמרה שהוא היכה אותה וחנק אותה...**אני התחננתי אליה שתיתן לי את הכתובת שלו...והיא לא הסכימה, היא פחדה ואמרה: "הוא יהרוג אותי, הוא ירביץ לי...**ראיתי שהיו עליה מכות ממש חזקות..."** (בעדותה במשטרה של **סלוא - ת/27**, עמ' 1, שו' 18 עד עמ' 2, שו' 9).
  3. גירסת המתלוננת **חוזקה** באמור באימרתה במשטרה מיום 22.6.11 של **ליהיא ריבלין** (להלן–ליהיא), שעבדה ביחידה לדרי רחוב. אימרתה **ת/28** הוגשה באין התנגדות הסניגורים (שויתרו על חקירתה הנגדית) תוך התנגדותם לחלקים מהאימרה שהן עדות מפי השמועה. התביעה אמרה שהיא לא תיבנה מעדויות מפי השמועה אלא תסתמך עליהן לעצם אמירתן לליהיא (עמ' 99 לפר', שו' 22-28). והנה **ליהיא** סיפרה במשטרה (בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...פגשתי את י'** (המתלוננת - ג'נ')  **לשיחה אישית ראשונה ב-14.6.11** (יומיים בלבד לאחר האלימות כלפי המתלוננת נשוא אישום שני -ג'נ')**...היא דיברה על ההתעללויות שהיא עוברת מבחור שהיא גרה אצלו זמנית...**היא אמרה שבכל פעם שהיא לא מעוניינת לשכב איתו הוא גם אונס אותה. **היא התפשטה והראתה לי את הסימנים על גופה מיוזמתה: בזרועות, בגפיים, באזור הצלעות...** לשאלתי אותה האם רוצה להגיש תלונה במשטרה היא סירבה..." (**ת/28**, עמ' 1, ש' 2-13). אציין: חלק מהמידע שמתוך עדותן דלעיל של סלוא כראג'ה וליהיא ריבלין, לפי אופן ניסוח הדברים בהן, מובא כאן בהקשר לאישום ראשון, ואילו חלק מדבריהן בהקשר לארועים נשוא אישום שני ותוצאותיהם, יפורט להלן.
  4. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/4** השוטרת רוזי רגוניס (להלן-רוזי). רוזי היא חוקרת בתחנת שכונות בדרום תל אביב (עמ' 34 לפר', שו' 12-14). רוזי נשאלה איך נראתה המתלוננת במהלך העדות שהיא רשמה מפיה, ורוזי השיבה: **"...היו לה סימנים בידיים וברגליים, הסימנים צולמו על ידי חוקר מז"פ שהגיע לחדר בסוף העדות."** (עמ' 35 לפר', שו' 20-22; ראו אכן התרחשות זו ב-**נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 22-24). רוזי אישרה שהמתלוננת נתנה לה תעודת חדר מיון מקורית והיא, רוזי, צילמה אותה [עמ' 36 לפר', שו' 7-9; ראו את התעודות הרפואיות בעניינה של המתלוננת **- ת/15-ת/18** (**ת/26**)].
  5. **חיזוק גירסת המתלוננת בתעודות הרפואיות -** המתלוננת העידה: ביום 16.6.11 – היינו כ-5 ימים לאחר מה שעשה לה הנאשם ביום ראשון 12.6.11 - היא הלכה לבית החולים כשהיא חשה בחילה וסחרחורות, נטתה ליפול, היו לה כאבי גרון עצומים, בכל חלקי הגוף היו לה סימנים, היא פחדה על הרשתית של העין שבה היה לה שטף דם שחור, והיא אמרה לתורן במיון שהרביצו לה, אך היא לא אמרה מי הרביץ לה כי היא פחדה מהנאשם (עמ' 60 לפר', שו' 6-15). גירסת המתלוננת חוזקה **בתעודות הרפואיות** מיום 16.6.11 – **ת/15-ת/18**, (**ת/26**) שהוגשו כראייה לאמיתות התוכן בהסכמת הסניגורים (עמ' 99 לפר', שו' 18-20; עמ' 58 לפר', שו' 25-31). כמו כן הוגשה מטעם ההגנה התעודה הרפואית **נ/8**. מתוך התעודות הרפואיות דלעיל, אציין: **ת/15** – העובדת הסוציאלית קרן אתי כותבת: **"...הגיעה לאחר שכל גופה חבלות בעקבות מכות והתעללות מצד גבר עימו היא גרה. לא מעוניינת להגיש תלונה למשטרה."** (**ת/15**, עמ' 1). **ת/16** - **"...פנתה למיון לאחר שנחבלה במקומות שונים בגופה תקיפה מאיש אחר... שתפי דם בחלקים...בגופה...ארבעת הגפיים."** (**ת/16** למעלה; ראו גם ב-**ת/18**).במסמך **נ/15** שהגישה ההגנה, נאמר לגבי המתלוננת: **"...לפני שנכנסה לגגון סבלה מאדם שאצלו התגוררה, מהתעללות מינית ואלימות פיזית קשה מאוד..."** (**נ/15**, עמ' 2). אציין: חלק מהמידע מתוך התעודות הרפואיות דלעיל, לפי אופן ניסוח הדברים בהן כאמור, מובא כאן בהקשר לחבלות נשוא אישום ראשון שהנאשם גרם למתלוננת, ואילו חלק מהאמור בתעודות הרפואיות דלעיל לגבי החבלות שהנאשם גרם לה בהקשר לאישום שני, יובא בנפרד להלן.

1. **מענה לטענות ההגנה** (עמ' 3 לסיכומיה), **שלפי הראיות והאמור לעיל, דינן להידחות:**

לנוכח טענות ההגנה, הרי שלפי הראיות ככלל אומר: לטענות ההגנה ישנו מענה מהימן, ברור, עקבי וסביר בעדות המתלוננת, ולא כל שכן שכך הוא מצב הדברים לאור ראיות החיזוק לה שפורטו (ושיפורטו גם להלן).

* 1. ההגנה טענה: המתלוננת התקשרה לנאשם ואמרה לו שהיא אוהבת אותו ומתגעגעת אליו, ושלחה לו מסרונים. **ואולם**, בעדותה המהימנה המתלוננת הסבירה: היא עשתה זאת כי **"...לא היתה לי ברירה והייתי חייבת לרצות אותו ולהגיד שאני אוהבת אותו...מכורח המציאות...איך הוא היה מקבל אותי לקורת גג...הייתי חייבת קורת גג לא בגלל שאני אוהבת אותו, אין מה לאהוב בן אדם שהתנהג כמו מלאך המוות."** (עמ' 84 לפר', שו' 3-14). הסברה של המתלוננת הוא אמין, אנושי, הגיוני וסביר.

ההגנה טענה: המתלוננת מחקה מסרונים. **ואולם**: המתלוננת לא הסתירה את העובדה שיש מסרונים – גם היו מסרונים שבהם תמונות של המתלוננת כשעל גופה סימנים כחולים, ותמונות של הנאשם ערום; **המתלוננת הסכימה שהמשטרה תתפוס את המכשיר הנייד שלה** (**נ/11**, ע' 3, ש' 70-72). ודוק: כעולה מעדות המתלוננת אפשר שהנאשם הוא שמחק מסרונים (ע' 83 לפר', ש' 29-32; עמ' 84 לפר', ש' 1-2).

* 1. ההגנה טענה: היו בין הנאשם למתלוננת שיחות אישיות. **ואולם**: 1. שיחות שבהן מדברים על בני משפחה אינן בהכרח שיחה "אישית", אלא שיחת "יום יום". 2. המתלוננת (וכך גם אני - ג'נ') תהתה **"מה הקשר"** בין דיבורים על משפחתה ועל משפחת הנאשם, לעצם ענייננו (עמ' 73 לפר', שו' 6-18).
  2. ההגנה טענה: המתלוננת שרה שירים שהוקלטו(**נ/7**), וההסבר שלה שאולצה לעשות זאת איננו מניח את הדעת. **ואולם**: כך העידה המתלוננת, עדותה לא נסתרה, ודבריה שהנאשם **"היה מכריח אותי אחרי המעשים לשיר...אוי לי אם לא הייתי קמה לשיר"** (עמ' 89 לפר', שו' 12-30) עולים בקנה אחד עם אלימותו של הנאשם כלפיה, והסימנים שבגופה (**ת/14**). גם בלתי סביר, שהמתלוננת תשיר מרצונה לנאשם שכך שוב ושוב מרביץ לה ואונס אותה; זאת, אלא אם היא אולצה לעשות כן, כאמור.
  3. ההגנה טענה: המתלוננת היתה צועקת על הנאשם למה הוא לא חוזר הביתה. **ואולם**: המתלוננת הסבירה שהנאשם נתן לה לחכות מחוץ לדירה **בתור עונש, למוטט אותה,** השאיר אותה מחכה בחוץ, וזה לא היה כל יום (עמ' 90 לפר', שו' 13-30). הסבר המתלוננת בעדותה הוא מהימן, אנושי, וסביר.
  4. ההגנה טענה: כשהמתלוננת עזבה את דירת הנאשם למספר חודשים היא חלפה על פני הדוכן של הנאשם ושוחחה עימו. **ואולם**:המתלוננת העידה שהיא עברה ברחוב כי לא היתה לה ברירה הרי אין לה קורת גג, הנאשם עבד ברחוב, היא לא פנתה אל הנאשם אלא הוא פנה אליה, היא לא דיברה עם הנאשם שיחה אלא שלום מה נשמע, היא לא אמרה לנאשם איפה היא גרה וזאת מהפחד ממנו, והיא הרגישה מוגנת כי היו המון אנשים ברחוב (עמ' 84-85 לפר'). הסבר המתלוננת הוא מהימן וסביר.

1. **סיכום ביניים** - לפי הראיות ולאור האמור לעיל, **אני קובע איפוא את המימצאים הבאים**:

המתלוננת י.ל., ילידת שנת 1963, הינה אישה מחוסרת דיור. סמוך לחודש נובמבר 2009 נוצרה היכרות בין המתלוננת לבין הנאשם. הנאשם הציע למתלוננת להתגורר עימו בדירתו שבשכונת התקווה בתל אביב (להלן-הדירה). המתלוננת התגוררה יחד עם הנאשם בדירה עד יום 19.6.11, למעט פרק זמן של כ-3 חודשים וחצי שבהם היא עזבה את דירת הנאשם על רקע מעשי העבירה שביצע בה. במהלך התקופה שבה המתלוננת גרה עם הנאשם כ"בת זוגו" (משפטית לצורך עבירה זו; ראו גם בעמ' 16 לסיכומי ההגנה, ס' 3), בהזדמנויות רבות, בהיותם בדירה, **הנאשם תקף שלא כדין את המתלוננת, בכך שלפת בידיו בחוזקה איברים שונים בגופה (ידה, חזה, פיה, צווארה), סטר לה בחוזקה, היכה אותה בחוזקה באמצעות ידיו ואגרופיו באיברים שונים בגופה (לרבות בראשה), משך בחוזקה בשערותיה וגרם לה לכאבים חזקים, לשטפי דם ולחבלות באברי גופה השונים.** אני קובע איפוא שהוכחה מעבר לספק סביר העבירה של **תקיפת בת זוג (ריבוי מקרים)** שביצע הנאשם, לפי [ס' 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977 (להלן-החוק) בנסיבות [ס' 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק.

**אישום ראשון – מעשי האינוס (ריבוי עבירות) שביצע הנאשם במתלוננת:**

**מתוך כתב האישום – באישום ראשון נאמר:** במהלך תקופת מגוריה של המתלוננת בדירה, בהזדמנויות רבות, במועדים שונים, בהיותם בדירה, דרש הנאשם מהמתלוננת לקיים עימו יחסי מין. כאשר המתלוננת סירבה, קרע הנאשם את בגדיה ותחתוניה של המתלוננת והסירם מגופה. אח"כ החדיר הנאשם את איבר מינו לאיבר מינה של המתלוננת ובעל אותה שלא בהסכמתה החופשית ותוך שימוש בכוח ובאלימות כלפיה. משהגיע לסיפוקו, נהג הנאשם לעיתים למרוח את זרעו על פניה של המתלוננת ועל איבריה. הנאשם כפר.

1. **עדותה המהימנה של המתלוננת בבית המשפט**:

**הנאשם קרע לה את החזייה, הוריד לה את התחתונים, והכניס בהפתעה את איבר המין שלו לתוך גופה בכוח** (עמ' 47 לפר', שו' 26-30). **היא ניסתה להדוף ולדחוף אותו אבל זה לא עזר, היא ניסתה להאבק בו כדי להוציא אותו ממנה ואז הוא תפס בחזה שלה ומצץ בכוח וגם הכניס את איבר מינו בכוח ואנס אותה** (עמ' 48 לפר', שו' 1-4). **היא לא יכלה לברוח כי הנאשם היה סוגר את השער ואת הדלת** (בנגדית – עמ' 78 לפר', שו' 29-31, ובעמ' 79 לפר', שו' 18-19, ובעמ' 80 לפר', שו' 8-11, 21-23), **והיא גם היתה בטראומה ובדכאון, שפוכה במיטה, שבר כלי, ולא יכלה לקום** (בנגדית – עמ' 79 לפר', שו' 1-10). **אחרי כן הנאשם אמר שהוא מצטער ותמיד הוא שכנע אותה שזה שוב לא יחזור על עצמו והיא האמינה לו. היא היתה מאד חלשה פיזית ונפשית ובמצב של דכאון, והנאשם הבטיח לה שלא יעשה** (עמ' 48 לפר', שו' 4-7). **אחרי הפעם הראשונה הזאת, הנאשם נתן לה להרגע כמה ימים, ואחרי 3 שבועות הוא היה אונס אותה בכוח, קורע לה את הבגדים, בברוטליות; בזמן האונסים הוא היה מקלל אותה, היה אומר לה זונה, שרמוטה, היה מושך בשערה, מכה אותה, סוטר לה, מסובב לה את העור של היד עד שהיא היתה צורחת מכאבי תופת, הוא היה אומר לה שהיא הזונה שלו** (עמ' 48 לפר', שו' 12-22; עמ' 50 לפר', שו' 29; בנגדית – עמ' 86 לפר', שו' 31, ע' 87 לפר', שו' 1). **הנאשם האשים אותה שהיא לא יודעת להזדיין, שהיא זבל ושהיא המיץ של החרא, ושהיא לא מספקת אותו** (ע' 48 לפר', שו' 27-28). אחרי שהמתלוננת חזרה מה"גגון" לדירת הנאשם, **הנאשם היה אונס אותה בכוח** באלימות מאד קשה (עמ' 52 לפר', שו' 1-2). **הנאשם רצה שהיא תהיה שפחת מין שלו וכך היא תחסוך לו את ההוצאה הזאת לשלם לזונות** (עמ' 52 לפר', שו' 23-25). **הנאשם קרע את הגוף שלה כל שני וחמישי** (עמ' 53 לפר', שו' 5). **אחרי שהנאשם אנס אותה והרביץ לה הוא נתן לה 50 ₪ כדי שהיא תלך ותקנה לעצמה שווארמה** (בנגדית – עמ' 81 לפר', שו' 1-3). **כשהיא אמרה שכל יום היא עברה אונסים, זהו סגנון דיבור, והיא התכוונה שהיא היתה עוברת את המעשים כל יומיים-שלושה** (בנגדית – עמ' 89 לפר', שו' 9-10). **בזמן שהנאשם היה אונס אותה היא צרחה, נאבקה, התחננה, ואמרה שהיא לא רוצה** (בנגדית – עמ' 90 לפר', שו' 9-12). **הנאשם שפך עליה, על פניה, את הזרע שלו ולא נתן לה להתקלח עד הבוקר. הוא גם השתין עליה** (בנגדית – עמ' 98 לפר', שו' 3-5, 8-12). **הנאשם היה אונס אותה, היה הורג אותה בכך כל פעם מחדש, היא היתה כמו גווייה מתה** (ראו גם בחקירתה הנגדית – ע' 98 לפר', שו' 20-22).

1. **עדות המתלוננת בבית המשפט היתה עקבית לעיקר האמור בעדויותיה במשטרה,** שם המתלוננת סיפרה באימרתה מיום 16.6.11 **נ/9** – הנאשם אנס אותה במשך שנה וחצי (עמ' 1, שו' 4), וגם אחרי שבירת עצמות הוא אנס אותה (עמ' 1, שו' 4-5). הנאשם רצה שהיא תהיה שפחת מין שלו (עמ' 2, שו' 8-9). הפגיעה המינית בה היתה כמעט כל יום (עמ' 3, שו' 3-4). היא לא מסכימה להיות שפחת מין שלו (עמ' 4, שו' 2). זה שנה וחצי של אונסים, מין נורמלי ולא נורמלי (עמ' 4, שו' 7-8). עדותה של המתלוננת בבית המשפט היתה עקבית גם לעיקר האמור באימרתה במשטרה מיום 19.6.11 – **נ/10**, שם המתלוננת סיפרה: הנאשם אנס אותה בכוח ובאלימות (עמ' 2, שו' 35-36). אחרי שהוא אנס אותה הוא רצה עוד פעם (עמ' 2, שו' 43). הנאשם היה קורע לה את התחתונים ואת הבגדים והיה אונס אותה (עמ' 2, שו' 55; עמ' 3, שו' 57-58; ראו גם בתמליל **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-10, עמ' 7, 9, 10, 11); כך גם באימרתה במשטרה מיום 25.6.11 – **נ/11**, שם המתלוננת סיפרה שהנאשם קרע את בגדיה ופיסק את רגליה בכוח (ע' 1, שו' 16-18), אנס אותה וקרע אותה במכות (עמ' 2, שו' 21; ראו גם: עדות המתלוננת במשטרה מיום 25.6.11, **נ/22**, דיסק 1/2, עמ' 5, 6, 8, 11).
2. **ראיות מהימנות שמחזקות את גירסת המתלוננת לגבי עבירות האינוס שביצע בה הנאשם**:
   1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/2**, מנהלת היחידה לטיפול בדרי רחוב בעירית ת"א, גב' **אסנת כהן** (להלן-אסנת),שהעידה: המתלוננת הגיעה אליהם בסביבות אוגוסט 2010 (עמ' 14 לפר', שו' 27-32). אסנת נשאלה לגבי חודש אפריל 2011, מה אמרה המתלוננת, ואסנת השיבה: **"...**בגדול היה דיבור על התעללויות, **אינוסים...**היא נורא הגיבה חזק, ראינו שיש משהו שאנחנו לא יודעים...הבנו כל הזמן שיש פער בין מה שאנחנו יודעים למה שאנחנו רואים..." (עמ' 16 לפר', שו' 28-31). גם בחקירה הנגדית אסנת העידה: "...כל מה שהיא מספרת. היא דיברה באופן כללי, אמרה התעללויות **ואונסים.** זה היה המילה. לא אמרה מי, לא אמרה מתי. היתה תחושה שהיא מסתירה, היא סירבה להגיד מי..." (עמ' 19 לפר', שו' 1-3); אסנת העידה עוד: "...היא דיברה על **אונסים** והתעללויות אבל אנחנו במקום שלנו דואגים למה שאנחנו יכולים אבל היא לא דיווחה על משהו ספציפי...**זה מה שקורה עם נפגעות מכל סוג...היא לא אומרת אונס על ידי איקס או וואי....היא אומרת אונסים** והתעללויות**...** (עמ' 19 לפר', שו' 26-31). ועוד: "...היא לא אמרה לנו שם. ברגע שזה נאמר עשינו." (עמ' 20 לפר', שו' 3-5). ובתשובה לשאלת הסניגור, ביתר שאת אסנת העידה: "...היא (המתלוננת-ג'נ') כתבה **שהיא צריכה לתת סקס תמורת מגורים ונמאס לה מזה שאונסים אותה כל ערב."** (עמ' 20 לפר', שו' 6-7); ובתשובה לשאלת הסניגור, אסנת העידה עוד**: "...**היא (המתלוננת-ג'נ') התנהגה כמי שעברה טראומה, כל מי שהתקרב אליה היא נבהלה. ...**הדיווחים שלה היו על מין ללא הסכמה. כמו כן שהיא סירבה למין. מין ללא הסכמה עלה כל הזמן."** (ראו בעדותה של אסנת בביהמ"ש - עמ' 20 לפר', שו' 8-11).

במשולב עם עדותה דלעיל של אסנת, הרי שבמסמך מיום 30.12.10-**נ/15** (כשהמתלוננת גרה ב"גגון") שהגישה **ההגנה** – מסמך קבלה במיון של המרכז הקהילתי לבריאות הנפש, נאמר שהמתלוננת הופנתה ע"י **אוסנת** – עו"ס דרי רחוב,וסיבת ההפנייה לגבי המתלוננת היא "...אין טעם לחיים, אין כוח להתמודד עם החיים, אני לא יכולה לסבול את עצמי, אני סובלת...",ועוד נאמר: "...לפני שנכנסה לגגון סבלה מאדם שאצלו התגוררה, **מהתעללות מינית** ואלימות פיזית **קשה מאוד..."** (**נ/15**, בעמ' 2). ושוב – חיזוק לגירסת המתלוננת. ודוק: ההגנה טענה (עמ' 15 לסיכומיה) שהמסמך **נ/15** הוא עדות שמיעה שאינה קבילה. **ואולם**: **ההגנה** הגישה מסמך זה **כראיה** בנשימה אחת עם חוות הדעת **נ/14** שמטעם הנאשם (עמ' 151 לפר', שו' 2-5). לא ברור איפוא כיצד מלינה ההגנה נגד קבילותה. ודוק: ולו רק לעצם אמירת הדברים, האמור במסמך **נ/15** הוא חיזוק נוסף לכך שהמתלוננת סיפרה בחודש דצמבר 2010, שהנאשם מתעלל בה **מינית,** וזאת בנוסף לשאר העדות שהעידו דברים ברוח זו. ודוק: שלא כטענת ההגנה (עמ' 15 לסיכומיה), הפסיכיאטרית לא רק נתנה למתלוננת מרשם, אלא היא גם הפנתה את המתלוננת להמשך טיפול ביחידה לדרי רחוב (ראו במסמך **נ/15**, בעמ' האחרון, הרישום בכתב יד).

* 1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/3**, **מיטל אשרי** (להלן - מיטל), שהיתה בעת הרלבנטית סטודנטית לעבודה סוציאלית ביחידה לדרי רחוב בעירית ת"א, שהעידה בבית המשפט: היא הכירה את המתלוננת מחודש אוקטובר 2010 עד סוף מאי 2011. הן נפגשו אחת לשבוע במשך 40-45 דקות (עמ' 24 לפר', שו' 22-26). מיטל העידה: "...היא (המתלוננת-ג'נ') סיפרה...חוותה **התעללות...מינית...**ניסיתי להתפכס איתה על מקרה אונס מיוחד שתספר לי עליו...היא אמרה שהיא מפחדת לתאר את זה כי היא מפחדת שזה יגיע למשטרה ואז אותו בן אדם יכנס לכלא ואז הוא ירצח אותה כשהוא ישתחרר, אז הסברתי לה על החסיון של הטיפול ואז היא אמרה שיש בן אדם שקוראים לו אמיר שם בדוי שהוא **אנס אותה בברוטליות** ...היא אמרה שהיא **נאנסה הרבה פעמים אבל לא בצורה כזו ברוטלי ולכן היא זכרה את זה מאוד, היא תיארה שהאונס היה על ברזלים של מיטה, באופן מאוד ברוטלי."** (עמ' 25 לפר', שו' 2-13). מיטל הוסיפה והעידה:"...היא (המתלוננת-ג'נ') אמרה שהיא נמצאת אצל מישהו שנותן לה לכבס את הבגדים שלה ובערב שהוא חוזר הוא **אונס אותה בברוטליות ...."** (עמ' 25 לפר', שו' 27-28). בחקירה **הנגדית** מיטל העידה:"...ניסיתי למקד אותה כדי לפתוח את זה על אונס אחד ומה שהיא אמרה לי שהיא מפחדת להגיד לי כי היא מפחדת שזה יעבור למשטרה ושאותו בן אדם יכנס לכלא, ישתחרר וירצח אותה..." (עמ' 29 לפר', שו' 10-12, וראו גם שם, בשו' 15-23).

במהלך עדותה בבית המשפט של מיטל הוגש ציור ומה שכתבה המתלוננת - **ת/22** (ע' 25-26 לפר'). המתלוננת כתבה ב-**ת/22** בין השאר: **"...**בישבילי הכול ניראה שחור ואפור...יותר מידיי אלימות חוסר רגישות. ברוטליות. **כפייה מיכול הבחינות, בעיקר מיני.** חוסר אנושיות, כאילו שאנוכי חפץ...אלימות אלימות אלימות, נתונה תחת לחץ מתמיד. פחדים מיבניי אדם...ואנסים אלימים, שפגעו בי ללא הרף היכו שברו צלעות בשביל היצר המיני שלהם, כמו בובה על חוטים..., מרגישה כחפץ...**".** (ראו גם בהקשר זה בעדות **המתלוננת** בבית המשפט **–** עמ' 53 לפר', שו' 13-28).

**מענה לטענות הגנה** (עמ' 14-15 לסיכומיה), שלפי הראיות ולאור האמור לעיל ולהלן, דינן **להידחות**:

1. כאשר מיטל נשאלה במשטרה האם המתלוננת הזכירה בפניה את העובדה שהיא עברה תקיפות מין, מיטל **לא** שללה זאת, אלא השיבה: "היא הזכירה באופן כללי לגבי החיים שלה שמאז שהיא ברחובות היא עברה התעללויות אבל היא לא הזכירה שמות או תיארה את המקרה באופן מפורט זה לא משהו שנכנסנו אליו." (**נ/1**, עמ' 2, שו' 24-26). זאת ועוד: מיטל אמרה **במשטרה** כך (לעצם אמירת הדברים): **"...**היא (המתלוננת-ג'נ') העלתה בלי קשר לכלום מידי פעם את העובדה שהיא נמצאת אצל מישהו שמתעלל בה, היא לא אמרה את שמו...היא ציינה שהיא...נמצאת אצל מישהו כדי שיהיה לה מחסה ושהוא ייתן לה לכבס את הבגדים שלה ולהתקלח ושהוא מתעלל בה **ואונס אותה.** היא לא רצתה לתת עליו שום מידע..." (**נ/1**, עמ' 2, שו' 54 עד עמ' 3, שו' 58). היינו, עדותה של מיטל בביהמ"ש גם היתה עקבית לעדותה במשטרה בהקשר זה.
2. ההגנה טענה: בבית המשפט מיטל העידה שהמתלוננת אמרה לה ששמו של הבן אדם הוא אמיר, ואילו במשטרה מיטל אמרה שהמתלוננת לא הזכירה שמות; **ואולם**: מיטל העידה בבית המשפט שהמתלוננת אמרה את השם אמיר כ"**שם בדוי**"(עמ' 25 לפר', שו' 9), היינו במהות אין סתירה.
3. ההגנה טענה (עמ' 15 לסיכומיה): המילה אונס לא מופיעה בגיליון הטיפול **ת/21**, ומיטל לא פעלה בענין תלונות של המתלוננת על אינוסים כי היא לא נתנה בה אמון. **ואולם**, **מיטל** הסבירה בבית המשפט: **"לא ניסיתי לשכנע את י'** (המתלוננת - ג'נ') **לפנות למשטרה כי** **היא מראש פחדה לספר לי דברים כאלה...ניסיתי למקד אותה...על אונס אחד ומה שהיא אמרה לי שהיא מפחדת להגיד לי כי היא מפחדת שזה יעבור למשטרה ושאותו בן אדם יכנס לכלא, ישתחרר וירצח אותה..."** (עמ' 29 לפר', שו' 7-12). הדברים סבירים והגיוניים. בנוסף: אותו חשש שהמתלוננת ביטאה בפני **מיטל** כאמור לעיל – שהנאשם יכנס לכלא, ישתחרר וירצח את המתלוננת, תואם למה שהמתלוננת עצמה סיפרה במשטרה שהנאשם איים עליה: **"...הוא אמר שגם אם הוא ייכנס, אחרי שהוא יצא, אפילו אחרי 1000 שנה, הוא ימצא אותי וירצח אותי."** (בעדות המתלוננת במשטרה - **נ/9**, עמ' 2, שו' 2-3).
   1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/6**, **מלאני לוי** (להלן-מלאני), מנהלת בית נוער לילדים בסיכון בדרום ת"א, שהעידה: המתלוננת היתה המנקה שלה שנה שעברה בבית נוער. היא הכירה את המתלוננת בדצמבר 2010, כשהמתלוננת היתה ב"גגון". כשי' (המתלוננת -ג'נ') התחילה להגיע באופן לא קבוע לעבודה, היא, המתלוננת, סיפרה למלאני שהיא בדכאון ומאוד קשה לה פיזית ונפשית, ומלאני העידה: "...היא התחילה לספר לי שהיא עברה לגור עם מישהו...שהיה **אונס אותה** במקלחת, כשהיא היתה ישנה, בכל מקום, **שהוא היה מרביץ לה אם היא הייתה אומרת לו להפסיק..."** (עמ' 105 לפר', שו' 11 עד עמ' 106 לפר', שו' 1). מלאני העידה עוד: "...היא סיפרה לי...שיש מישהו שהם גרים, שהוא **אונס אותה** ומרביץ לה." (עמ' 106 לפר', שו' 13-14). גם בחקירה הנגדית, בתשובה לשאלת הסניגור, מלאני העידה: "...לפי מה שהיא (המתלוננת-ג'נ') הייתה מספרת לי, שהיה מישהו שהיא עברה לגור אצלו והוא **אנס אותה** והרביץ לה והוא הסיבה שיש לה את כל הסימנים בגוף." (ע' 108 לפר',ש' 19-21).

המתלוננת גם העידה שאחרי שהיא ברחה מה"גגון" וחזרה לנאשם כי לא היתה לה ברירה, היא המשיכה לעבוד אצל מלאני ובאחד הימים שהיא לא הגיעה, היא השאירה למלאני פתק שבו היא כתבה בין השאר - **"הצילו"** – **ת/25** (ע' 54 לפר',ש' 1-11). בפתק **ת/25** המתלוננת כתבה: "למלאני בוקר טוב...רציתי שתדעי שאחזור לעבוד ביום שני, מיפניי שעדין כול הגוף והרואש כואב, מההיתעללות והמכות הקשות בגופי ורואשי, **והאונסים בכוח, ביברוטליות אכזרית.** וגם מצבי הנפשי ירוד מאוד עקב כך... **זה טירוף כול יומיים-3 - שוב אותו סיוט הצילו..."** (ראו בפתק **ת/25**, משני צידיו; עדותה של **עת/6** מלאני – עמ' 107 לפר', שו' 12-17). גם **ת/25** הוא איפוא ראיית חיזוק לגירסת המתלוננת.

**מענה** לטענות ההגנה (ע' 15 לסיכומיה) שדינן **להידחות: מלאני** העידה כאמור עדות **ישירה** בנקודות רבות שכאמור מחזקות את גירסת המתלוננת, **ממראה עיניה**: היא ראתה אצל המתלוננת ירידה במשקל באופן קיצוני, היא ראתה עליה סימנים, היא ראתה שהסימנים נראו יותר גרוע עם הזמן, היא ראתה שהמתלוננת נראית ממש בין קו החיים לקו המוות,היא ראתה שהמתלוננת ממש לא במצב טוב, היא ראתה שהעין של המתלוננת נפוחה, היא ראתה סימנים נוספים בגוף המתלוננת – שריטות בבטן, סימנים של אצבעות בצוואר, שחור בצוואר (עמ' 106 לפר', שו' 6-23). בנוסף, מלאני, לעצם אמירת הדברים, העידה שהמתלוננת אמרה לה שהאדם שהיא גרה אצלו **אונס אותה**, מרביץ לה, מושך בשערה, ניסה לחנוק אותה, ושאין לה, למתלוננת, לאן ללכת (עמ' 105-106 לפר'; עמ' 108 לפר', שו' 21 – **"אנס אותה"**). וכל זאת בהתייחס למהלך התקופה שבה המתלוננת התגוררה אצל הנאשם. במענה לטענות ההגנה (עמ' 15 לסיכומיה) – הטענה שלמתלוננת היו "אינטרסים רבים" לשקר למלאני, נותרה השערה. הירידה במשקל שמלאני תארה היתה באופן קיצוני, ואין לנתקה מהעיתוי ומההקשר – ירידה במשקל באופן קיצוני, בצירוף לסימני החבלה שבגופה של המתלוננת, ודבריה של המתלוננת לעיל.

* 1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/4** השוטרת רוזי רגוניס (להלן-רוזי). רוזי היא חוקרת בתחנת שכונות בדרום תל אביב (ע' 34 לפר', שו' 12-14). רוזי העידה: "...**העדה הייתה עדה מאוד מפוחדת,** היא התחילה לספר בהתחלה בצורה מאד מבולגנת מה עבר עליה...**היא כל הזמן הזכירה שהיא מפחדת לשתף אותי בפרטים ובאמת רק לקראת סוף העדות...נכנס לחדר קצין החקירות שלי אביב פורת ורק אז היא הצליחה לשתף אותנו בזהות של אותו אדם..."** (ע' 35 לפר', ש' 1-6). בחקירתה הנגדית, בתשובה לשאלת הסניגור, **רוזי אישרה** שהמתלוננת התלוננה על **עבירות מין** כבר בבית החולים(עמ' 40 לפר', שו' 25-26), והיא אף סיפרה על מקרה שהיה לפני כמה ימים (ע' 41 לפר', שו' 2).
  2. גירסת המתלוננת **חוזקה** באמור באימרתה במשטרה מיום 19.6.11 של **סלוא כראג'ה** (להלן – סלוא), שהיתה אם הבית בבית התמחוי "גגון לנשים".אימרתה במשטרה של סלוא **ת/27** הוגשה בלא התנגדות הסניגורים (שויתרו על חקירתה הנגדית) תוך התנגדותם לחלקים מהאימרה שהם עדות מפי השמועה. התביעה אמרה שהיא לא תיבנה מעדויות מפי השמועה אלא תסתמך עליהן לעצם אמירתן לסלוא (עמ' 99 לפר', שו' 22-28). **סלוא** סיפרה במשטרה (בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...**אני מכירה את י' (המתלוננת - ג'נ') מלפני 8 חודשים כשהתחלתי לעבוד בבית תמחוי "גגון לנשים"...היא הראתה לי את הגוף שלה שהיה כולו כחול, ברגליים, בכתף היה לה, אז היא סיפרה לי שהוא **אונס אותה, שהוא חולה מין ואונס אותה ומכה אותה, שוכב איתה ללא רצון ומכה אותה...**אמרתי לה תלכי ליחידה שלנו "יחידת דרי רחוב"...יש...עובדת סוציאלית שמטפלת בה ביחידה קוראים לה **ליהיא**...היא היתה חיה איתי פה בגגון כמעט 3 וחצי חודשים... " (**ת/27**, עמ' 1, שו' 2-14). סלוא המשיכה וסיפרה באימרתה במשטרה(בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...ב-13.6.11...**היא הגיעה לגגון...ראיתי שהיה לה פנס בעין שמאל עם שטף דם גדול כל העין היתה אדומה, כל הרגליים שלה היו כחולים ובצוואר ובאזור השכמות מקדימה היא אמרה שהוא היכה אותה וחנק אותה **ושכב איתה באי רצון** במקלחת...אני התחננתי אליה שתיתן לי את הכתובת שלו...והיא לא הסכימה, היא פחדה ואמרה: "הוא יהרוג אותי, הוא ירביץ לי...ראיתי שהיו עליה מכות ממש חזקות..." **(ת/27**, עמ' 1, שו' 18 עד עמ' 2, שו' 9).
  3. גירסת המתלוננת **חוזקה** באמור באימרתה במשטרה מיום **22.6.11** של **ליהיא ריבלין** (להלן–ליהיא), שעבדה ביחידה לדרי רחוב. אימרתה **ת/28** הוגשה באין התנגדות הסניגורים (שויתרו על חקירתה הנגדית) תוך התנגדותם לחלקים מהאימרה שהן עדות מפי השמועה. התביעה אמרה שהיא לא תיבנה מעדויות מפי השמועה אלא תסתמך עליהן לעצם אמירתן לליהיא (עמ' 99 לפר', שו' 22-28). והנה **ליהיא** סיפרה במשטרה (בכל מקום שבו מובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): "...פגשתי את י' (המתלוננת - ג'נ') לשיחה אישית ראשונה ב-14.6.11...היא דיברה על ההתעללויות שהיא עוברת **מבחור שהיא גרה אצלו** זמנית... **היא אמרה שבכל פעם שהיא לא מעוניינת לשכב איתו הוא גם אונס אותה** היא התפשטה והראתה לי את הסימנים על גופה מיוזמתה: בזרועות, בגפיים, באזור הצלעות...שטף דם בעין ופנס בעין. לשאלתי אותה האם רוצה להגיש תלונה במשטרה היא סרבה..." (**ת/28**, עמ' 1, שו' 2-13); "...היא התכוונה ללכת...ב-15.6.11 לרופאת המשפחה שלה...כי יש לה סחרחורות וכאבת לה העין ויש לה בחילות..."(**ת/28**, עמ' 2, שו' 4-7).
  4. **גירסת המתלוננת גם חוזקה באי אמינות הנאשם ובחוסר מהימנות גירסתו/גירסאותיו, שחלקן הינן סותרות זו לזו, בהקשר ליחסיו המיניים עם המתלוננת, כפי שהנאשם העיד:**

1. מחד הנאשם העיד בביהמ"ש: המתלוננת לא אהבה מין, אולי פעם בשבוע, שבועיים, חודש (עמ' 116 לפר', שו' 12-13). הנאשם רצה יחסי מין יותר מהמתלוננת (עמ' 140 לפר', שו' 13-14).
2. מאידך הנאשם העיד בביהמ"ש: הוא לא רצה לשכב עם המתלוננת כי איבר המין שלה גדול ולא נוח לשכב איתה (עמ' 140 לפר', שו' 15-17). קשה לשכב עם המתלוננת (**ת/1**, עמ' 3, שו' 66). את טענת הנאשם בדבר איבר מין גדול של המתלוננת, הוא לא סיפר במשטרה כי לדבריו זה לא עלה לו לראש (עמ' 140 לפר', שו' 24-27).
3. ועוד גירסה מפיו: רק כשנתנו למתלוננת כסף היא היתה מעוניינת לשכב איתו (**ת/1**, עמ' 3, שו' 66).
4. מחד הנאשם העיד: יחסי מין אוראליים לא היו (עמ' 140 לפר', שו' 12).
5. מאידך הנאשם העיד: יחסי מין אוראליים היו פעם פעמיים, בסטנדרט רגיל (עמ' 140 לפר', שו' 12).
6. **בנוסף:** אין חולק, גם לפי דברי הנאשם עצמו, שהוא **קיים יחסי מין** עם המתלוננת; לפי גירסת הנאשם, **היה לו ולמתלוננת נחמד ביחד** (עמ' 125 לפר'), **הוא היה כל כך קשור אליה וכל דבר שהיא היתה אומרת הוא היה שומע לה** (עמ' 115 לפר'), **והוא והמתלוננת היו כמו ממש מאוהבים** (עמ' 116 לפר'). **ואולם**: גירסתו זושל הנאשם **נסתרת** מיניה וביה (גם) **בסימני החבלות** הלא מינוריים הרבים שעל גופה של המתלוננת, ובכך שלדבריו **הוא הרביץ לה** ושיכול להיות כדבריו שהוא **אילץ אותה למצוץ את איבר מינו** עד לפורקן בפיה. גם חוסר מהימנות זה שבגירסת הנאשם הינו חיזוק של ממש לגירסת המתלוננת שלפיה בין השאר, הנאשם קיים עימה יחסי מין וביצע אקטים מיניים **שלא** בהסכמתה החופשית, **בכוח**, כפי שהמתלוננת העידה כאמור לעיל.
   1. **גירסת המתלוננת גם חוזקה באי אמינות הנאשם ובחוסר מהימנות גירסתו/גירסאותיו, שחלקן סותרות זו לזו, בהקשר למהות יחסיו עם המתלוננת בכלל, כפי שהנאשם העיד:**
7. הנאשם העיד: הוא והמתלוננת עשו הכל כמו בעל ואישה, הם ישנים ביחד הכל ביחד, כמו בעל ואישה כמו יותר מחברים (**ת/1**, ע' 7, שו' 192-193; **ת/5**, עמ' 6, שו' 1-4), הם היו כמו זוג נשוי, הכי קירבה (ע' 125 לפר', שו' 6). **ואולם**: באותה נשימה הנאשם העיד שהם לא היו בזוגיות (עמ' 124 לפר', ש' 27-28), ועוד התפתל והשיב שהמתלוננת היתה כן כמו אשתו, אבל לא חברים (ע' 124 לפר', ש' 29-30); במשטרה אף היתה בפי הנאשם גירסה שונה, שלפיה המתלוננת היא "ידידה" שלו (**ת/4**, עמ' 8, שו' 21-22), היינו הנאשם והמתלוננת לא כמו "זוג נשוי"... - כנטען ע"י הנאשם בעדותו לעיל.
8. לנאשם היו טענות רבות אל המתלוננת: היא לא הרימה נייר קטן מהרצפה, אין דבר שהוא לא היה עושה בבית, הוא היה מבריק את הבית, הוא היה מנקה אחרי המתלוננת, המתלוננת גם אמרה לו שיעשה לה כביסה וזו חוצפה, הוא היה שוטף כלים, שוטף רצפה, הוא היה עושה לה 15 פעמים ביום קפה, הוא היה כמו משרת, היא היתה חוצפנית, היא צעקה שייעשה לה קפה (עמ' 118 לפר', שו' 13-21), היא עשתה לו חיים כל כך קשים שכל כך הוא סבל שלעולמים הוא לא סבל ככה (עמ' 119 לפר', שו' 30-31), והמתלוננת מתנהגת אליו בגסות רוח והכניסה אותו למערבולת (**ת/4**, עמ' 8, שו' 22-25). **ואולם:** עדת **ההגנה** מס' **2** גילה ג'ורג'י (להלן-גילה),ידידתו של הנאשם, שפגשה את הנאשם בחודש מאי 2011, לא העידה שהנאשם סיפר לה דבר מ"סבלו" הנטען; היא אף נשאלה קונקרטית אם עד לחודש מאי הנאשם התלונן, והשיבה **שהנאשם לא התלונן אף פעם**, ואף אמר **שהכל בסדר** (עמ' 144 לפר', שו' 31-32). זאת ועוד: בחקירתה הנגדית העדה נשאלה אם היה לנאשם רע בעבר הוא היה אומר לה, והעדה השיבה **שהיא לא חושבת שלנאשם היה רע** (עמ' 145 לפר', שו' 6-7). זאת ועוד:גילה אף העידה שהנאשם סיפר לה שמישהי ישנה אצלו בבית והוא רוצה שתעזוב. גילה אמרה לו שהוא יכול ללכת למשטרה ושאלה אותו אם הוא רוצה שהיא תעזור לו, והנאשם אמר שהוא **לא רוצה**, והוא אמר לבחורה שבדירתו להכין לעצמה מקום לגור (עמ' 144 לפר', שו' 2-14). לו הנאשם היה כל כך סובל מהמתלוננת כפי שהוא עצמו העיד כאמור, נקל לשער שלא רק שהוא היה מספר על כך לגילה, אלא הוא אף היה נענה להצעתה לעזור לו. אך הנאשם לא עשה אף אחת מאלה. גם גירסה זו של הנאשם לגבי התנהגותה של המתלוננת, נסתרת איפוא לאור עדות עדת ההגנה שלו. ובשולי עדותה של גילה: היא העידה שבמסגרת יחסיה שלה עם הנאשם, הוא לא כפה עליה דבר והתייחס אליה מאד יפה (עמ' 144 לפר', שו' 19-20). **ואולם**: אין בכך כדי לומר דבר לגבי אופן התנהגות הנאשם כלפי המתלוננת. זאת ועוד: גילה לא היתה דרת רחוב, לא נטען שהיא היתה חסרת ישע או שנזקקה לקורת גג. ממילא אין מה להשוות בין השתיים לענין יחס הנאשם. התנהגותו האסורה של הנאשם כלפי המתלוננת פורטה בעדותה, ובראיות הנוספות המחזקות.
9. **מענה לטענות ההגנה בדבר "סתירות מהותיות בגרעין הקשה של כתב האישום", טענות שדינן להידחות:**

ההגנה טענה (עמ' 7 לסיכומיה): במשטרה המתלוננת אמרה, שגם במשטרה אנסו אותה, כלומר המילה "אונס" היא סגנון דיבור של המתלוננת, ולא ניתן להרשיע לפי סגנון דיבור זה של המתלוננת כשכל יחס לא נחמד אליה נקרא על ידה "אונס". **ואולם**, דינה של הטענה **להידחות**: שמעתי מספר פעמים בדיסק את המשפט שאמרה המתלוננת: **"וגם במשטרה אנסו אותי אנסו אותי...ועשו אותי מפגרת."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, מונה 3:35; **נ/10א**, דיסק 4/4, עמ' 3, שו' 10-11). **נוסח** המשפט **והקשרו**, מלמדים שאין זה סגנון דיבור של המתלוננת, אלא שהמתלוננת הלינה בדבריה אלה על המשטרה, שהיא, המתלוננת, אמרה להם שאנסו אותה והם,המשטרה, עשו אותה מפגרת, כלומר, במילים אחרות, לא האמינו לה. כל זאת כשהקטע כולו הינו טרוניה של המתלוננת כלפי הממסד - הרווחה וגם המשטרה. וזהו נוסחו **המלא** של הקטע שאמרה המתלוננת, המבהיר את הדברים: **"... אין לי אמון בבני אדם. לא בממסד, לא במשטרה, לא ברווחה יש לי רקע ארוך...אתה מבין עברתי גם, לא ברווחה, לא חסר להם...וגם במשטרה, אנסו אותי אנסו אותי...ועשו אותי מפגרת. חוקרת:...אני מבינה אותך...הנחקרת:...אני רוצה הבטחה..."** (**נ/12**, מספר חקירה 240907/11-12, דיסק 4/4, ממונה 3:30 ואילך; **נ/10א**, דיסק 4/4, עמ' 3, שו' 5-14). שמיעה של **מלוא** הקטע בדיסק וקריאה של **מלוא** הקטע בתמליל, מלמדים איפוא שאין ממש בטענת ההגנה.

1. **מענה לטענות ההגנה מדוע המתלוננת לא עזבה את דירת הנאשם, כשכביכול היו לה אופציות אחרות** (עמ' 5-7 לסיכומי ההגנה)**, כשלפי הראיות והפסיקה, דינן של טענות ההגנה להידחות:**
   1. בעדותה המתלוננת הסבירה**: "...לא הייתה לי ברירה...הכל מלא סודנים ונרקומנים וזונות, ואונסים חופשי...ואז לא היתה לי ברירה חזרתי לבית של הנאשם בלית ברירה..."** (עמ' 51 לפר', שו' 28-30). המתלוננת נשאלה למה היא לא קמה והלכה, והיא השיבה בבית המשפט: **"...לא עזבתי כי הייתה לי מצוקת דיור ובגלל שאני תשושה נפשית ומרוסקת מכל הבחינות... העדפתי לסבול מאחד ולא ממליון. לא סודנים, לא בני מיעוטים ברחוב. פחדתי מהסודנים שהיו ברחוב, הוא היה מאיים עליי שאם אני לא יעשה מה שהוא אומר לי הוא יזרוק אותי לסודנים שיאנסו וירצחו אותך."** (ע' 74 לפר', שו' 9-16; עמ' 88 לפר', שו' 11-12; עמ' 91 לפר', שו' 7-10). וגם במשטרה המתלוננת הסבירה: **"...כי לא היה לי לאן ללכת. אני מגיל 18 זרוקה. אין לי אף אחד.",** ובהתייחס **ל"גגון": ...הוא** (הנאשם-ג'נ') **הבטיח להפסיק אבל הוא תמיד המשיך."** (**נ/9**, עמ' 2, שו' 15-18).הסבריה של המתלוננת, בנסיבותיה כעולה מהראיות, הם סבירים ומספקים. עדותה במשטרה של **עת/3** מיטל מתיישבת אף היא עם גירסת המתלוננת, כשאמרה: **"...היא** (המתלוננת-ג'נ') **אמרה שהיא מעדיפה להיות בו כי הוא הולך בבוקר וחוזר בבוקר ויש לה את כל היום לעצמה את השקט שלה את החופש שלה ורק כשהוא חוזר בערב הוא מתעלל בה ואונס אותה לעומת הגגון שבו יש חוקים ואין כל כך פרטיות..." (נ/1**, ע' 3, ש' 69-71).
   2. המתלוננת נשאלה אם הדלת והשער היו פתוחים, האם היא היתה בורחת, ולמה היא לא קמה והלכה, והשיבה: **"... לא הייתי מסוגלת. הייתי במצב נפשי לא טוב. הייתי בדכאון. הייתי שפוכה במיטה ולא יכולתי לקום...הייתי שבר כלי. הייתי בטראומה ובדכאון..."** (עמ' 79 לפר', שו' 1-10), והוסיפה שאת סלם היא כן עזבהכי ילדיו היו בדירה (עמ' 79 לפר', שו' 11-14). הסברה של המתלוננת, בנסיבותיה, סביר, ואין זה רלבנטי כפי שנטען ע"י ההגנה בסיכומיה, שניתן היה לקפוץ מעל שער החצר (עמ' 5 לסיכומיה). אזכיר כחיזוקים לגירסת המתלוננת - **עת/2** אסנת כהן העידה שבאוקטובר 2010 היא ראתה סימנים כחולים בגוף של המתלוננת, **ומצוקה** שאי אפשר להתכחש לה אצל המתלוננת (עמ' 15, 17, 19 לפר'), **מצוקה ענקית** (עמ' 24 לפר'). **עת/6** מלאני לוי, שהכירה את המתלוננת החל מדצמבר 2010, העידה שהמתלוננת **הורידה במשקל באופן קיצוני, היא נראתה מאד מאד רזה, היא ראתה עליה סימנים שנראו יותר גרוע עם הזמן, המתלוננת נראתה ממש בין קו החיים והמוות, ממש לא במצב טוב** (ע' 106 לפר', שו' 6-9; עמ' 108 לפר', שו' 13-16). היינו, אכן לא היו למתלוננת כוחות גוף ונפש כדי שהיא תעשה שינוי עקב סיבלה, כפי שהיא העידה. כאמור, גם למעשה לא היתה למתלוננת אלטרנטיבה של ממש. הא ראיה שבלית ברירה, גם מה"גגון" המתלוננת חזרה למצוקתה שבדירת הנאשם.
   3. ההגנה טענה שהיו למתלוננת אופציות אחרות לפנות אליהן. **ואולם** המתלוננת הסבירה: המשפחה - אמנם היא הלכה לבקר את אביה כדי לעזור לו, אך היא בנתק ממשפחתה כי במשפחתה התעללו בה במכות (עמ' 62-63 לפר'; עמ' 87 לפר', שו' 22-24). לא היתה הצעה של משפחתה שתישן אצלם אלא זה היה כדי שהיא תטפל באבא שלה (עמ' 88 לפר', שו' 16-18). אף אחד לא רצה אותה במשפחה שלה. כל השנים היא היתה ברחובות (עמ' 91 לפר', שו' 13-14). השכנה רינה - את השכנה רינה היא לא הכירה אישית, והיא בן אדם זר עבורה, והיא פחדה לישון אצלה, לא היו לה כוחות (עמ' 88 לפר', שו' 4-6). ה"גגון" - לגבי ה"גגון" שממנו היא חזרה לדירת הנאשם, המתלוננת הסבירה: "...החלטתי לעזוב את הגגון בגלל האלימות...והטרדות מיניות, **לא היתה לי ברירה מהפח לפחת, לרחוב לא רציתי לחזור, כי הכל מלא סודנים ונרקומנים וזונות...ואז לא היתה לי ברירה חזרתי לבית של הנאשם בלית ברירה**. הוא ניצל את זה יותר גרוע." (עמ' 51 לפר', שו' 27-30; עמ' 67 לפר', שו' 1-5; עמ' 85 לפר', שו' 6-14; עמ' 88 לפר', שו' 30-32). **עת/3** מיטל אשרי העידה: המתלוננת אמרה לה שמישהי ב"גגון" נגעה לה בחזה ובירור העלה שהדברים הם לא כפי שהיו, אך המתלוננת לא הסתדרה עם חוקי הגגון **והיא לא הסתדרה עם הבנות** ב"גגון" (עמ' 28 לפר', שו' 11-23). **עת/6** מלאני לוי העידה: המתלוננת היתה **מאד מאד נגד הרעיון לחזור לגגון** (עמ' 106 לפר', שו' 30). המתלוננת סיפרה לה שהיו לה ויכוחים עם אנשים בגגון (עמ' 109 לפר', שו' 3-4). מהראיות עולה איפוא, שגם אם עלתה סתירה בעדותה של המתלוננת לגבי סיבת עזיבתה את ה"גגון", הרי שכאמור, המתלוננת הסבירה מדוע, בלית ברירה, היא חזרה במצוקתה לדירת הנאשם, ובנוסף, הסוגייה איננה מליבת כתב האישום.
   4. ההגנה טענה (עמ' 12 לסיכומיה): המתלוננת סרבה ללכת למקלט לנשים מוכות. **ואולם**: המתלוננת לא סירבה אלא ביקשה לחזור לגגון כדי להתחזק (**נ/9**, עמ' 2, שו' 4-5), והיא לא רצתה ללכת לעיר אחרת כמו שאמרו לה (**נ/10א**, דיסק 3/4, ע' 8, ש' 8-10). עמדת המתלוננת על רקע קורותיה, היא סבירה. מה גם שהמתלוננת היא הקורבן בפרשה, ולא היא שצריכה שוב לנוע ולנוד.
   5. ברקע הנימוקים לדחיית טענות ההגנה דלעיל, אוסיף **שבית המשפט העליון כבר פסק**:

"...במצב הדברים הרגיל, בית המשפט שוקל בפלס ההיגיון ובוחן בעיניים רציונליות את התנהגות העדים שבפניו, אך לא כך **בעבירות מין.** בתי המשפט הכירו בכך **שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ**...**כך, לדוגמה, בניגוד "להיגיון" של המתבונן מן הצד, קורבן העבירה עשוי להמשיך לחיות את חייו במחיצת התוקף ולעיתים אף להפגין כלפיו חיבה ולחפש את קרבתו..."** ([ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני**, בסע' 87 לפסה"ד; [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **פלוני**, בסע' 40 לפסה"ד; ראו עוד בסוגיה: [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני**, בסע' 17 לפסה"ד).

נוכח מצבה הירוד של המתלוננת המוכה, המדוכאת והחלשה, ובהעדר אלטרנטיבה מעשית של ממש לדיור מוגן עבורה, הדברים דלעיל שבפסיקה אך מקבלים משנה תוקף בעניינה של המתלוננת.

* 1. ההגנה טענה (ע' 7 לסיכומיה): חזרת המתלוננת לדירת הנאשם אחרי שהיא עזבה את ה"גגון", הטיבה עם המתלוננת, שנראתה שמחה, מאושרת, בגדיה חדשים ונקיים, מאופרת ויותר רגועה. ההגנה הפנתה ליומן הטיפול **ת/21** (עמ' 29, 30, 39). **ואולם**, דינה של הטענה **להידחות**: **עת/2** אסנת כהן העידה שהמתלוננת **הסתירה משהו** (עמ' 18 לפר', שו' 18-20). אסנת נשאלה האם נכון שהמצב הרבה יותר טוב ממה שהיה כשהיא היתה בגגון, והסבירה: **"...החברה של נשים דרות רחוב שכולן במצוקות איומות לא קלה, זה עדיין לא אומר שהיא לא תשמח לראות אותן גם אם היא עוברת התעללויות. היא תמיד הייתה מסודרת, הענין של הבגדים...זה דרך שלה לחוש פיצוי על מה שהיא עוברת...היא תמיד הקפידה על מראה חיצוני..."** (עמ' 21 לפר', שו' 8-14). לסיום הבנת מצב הדברים לאשורו שלא כפי שטענה ההגנה, אסנת הוסיפה והעידה:**"...היה לנו ברור שיש כאן משהו נוסף...זו התנהגות שמאוד מאפיינת נפגעת...גם כשציינתי שהיא נראתה טוב זה לא יותר מאשר ציון שהיא נראתה טוב."** (עמ' 21 לפר', שו' 22-25). די בעדות משכנעת, "מציאותית" וסבירה זו, כדי לדחות את טענת ההגנה דלעיל.

1. **סיכום ביניים** - לפי הראיות ולאור האמור לעיל, **אני קובע איפוא את המימצאים הבאים**:

**במהלך התקופה שבה המתלוננת גרה עם הנאשם בדירה, בהזדמנויות רבות, במועדים שונים, בהיותם בדירה, דרש הנאשם מהמתלוננת לקיים עמו יחסי מין. כאשר סירבה המתלוננת לעשות כן, קרע הנאשם את בגדיה, חזייתה ותחתוניה של המתלוננת, והסירם מגופה. לאחר מכן החדיר הנאשם את איבר מינו בכוח לתוך איבר מינה של המתלוננת, ובעל אותה שלא בהסכמתה החופשית תוך שימוש בכוח ובאלימות רבה כלפיה. בהמשך לכך, כשהוא הגיע לסיפוקו, לעיתים הוא שפך את זרעו על גופה של המתלוננת. היסוד הנפשי** הנדרש בעבירת האינוס, מולא אף הוא: עבירת האינוס [שבסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק – "הבועל אשה – שלא בהסכמתה החופשית" - מציגה עבירה של מחשבה פלילית, ללא דרישה של "כוונה". היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירה זו הוא "מודעות" כלפי רכיבי היסוד העובדתי, היינו מודעות כלפי טיב המעשה (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1374) - בעילת הנאשם את המתלוננת שוב ושוב, וכלפי קיום הנסיבות - שלא ב"הסכמתה החופשית" של המתלוננת שהתנגדה לנאשם, צעקה וניסתה לדחוף אותו ולהאבק בו ככל יכולתה, אך הנאשם חזק בגופו ממנה, ובאלימותו הרבה כלפיה, אנס אותה.

**על כן**: לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע איפוא שהוכחה מעבר לספק סביר העבירה של **אינוס (ריבוי מקרים)** שביצע הנאשם במתלוננת, לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק.

**אישום ראשון – מעשי סדום בנסיבות אינוס (מספר עבירות) שביצע הנאשם במתלוננת:**

**מתוך כתב האישום–באישום 1 נאמר:** במהלך תקופת מגוריה של המתלוננת בדירה, במועדים שונים, ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום, על ידי כך שהחדיר את אצבעותיו לתוך פי הטבעת של המתלוננת, שלא בהסכמתה של המתלוננת, ותוך שימוש בכוח ובאלימות כלפיה. במועדים שונים, ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום, שלא בהסכמתה של המתלוננת ותוך שימוש בכוח, ע"י כך שאחז בחוזקה בראשה, משך בשערותיה והחדיר את איבר מינו בכוח לפיה, בעוד המתלוננת מתנגדת למעשיו. הנאשם כפר במיוחס לו.

1. **עדותה המהימנה של המתלוננת** **בבית המשפט וקיומו של חיזוק לה בעדות הנאשם**:

המתלוננת העידה: **הנאשם אמר לה למצוץ לו את הזין. הנאשם היה מושך את שערותיה ומוריד את ראשה לאיבר המין שלו. הוא היה בישיבה על הברכיים במיטה והוא היה מוריד את ראשה בכוח ומכניס את איבר מינו לתוך פיה בכוח ודוחף לה בכוח ואמר לה למצוץ לו. הוא אמר לה שהזונות שוות יותר ממנה, היה מעליב אותה** (עמ' 48 לפר', שו' 22-26; בנגדית – עמ' 98 לפר', שו' 23-24). **מספר פעמים הוא הצליח להחדיר את איבר מינו לתוך פיה** (בנגדית - עמ' 98 לפר', שו' 25-26; ראו גם בעדות **הנאשם** בבית המשפט – ע' 139 לפר', ש' 17-22; עמ' 140 לפר', שו' 11-12). **הנאשם זיין אותה כאילו רגיל אבל בתוך הפה שלה תוך שהוא מושך אותה בשערה והיא נאבקת בו, אך הוא לא הניח לה. היא רזה והוא שרירי ומאוד חזק** (עמ' 49 לפר', שו' 2-10). הנאשם הצליח כמה פעמים לאנוס אותה מאחורה בכוח, והיא צרחה והשתוללה מכאבי תופת, והנאשם עשה זאת תוך כדי קללות ומכות בטוסיק (עמ' 50 לפר', שו' 2-6). הנאשם הצליח להחדיר רק את הראש של איבר המין שלו ואמר לה שהוא ישים ווזלין כדי שזה ייכנס (בנגדית – עמ' 98 לפר', שו' 27-29; ראו באימרתה של המתלוננת במשטרה – **נ/10**, עמ' 2, שו' 44-54). מבושה היא לא אמרה זאת במשטרה (בנגדית – עמ' 98 לפר', שו' 30-31). חיזוק לגירסת המתלוננת נמצא בעדות הנאשם עצמו, שנשאל בחקירתו הנגדית, והשיב: **"ש. וכשהיא מספרת שאתה אילצת אותה למצוץ לך את איבר המין ותגיע לפורקן בפה שלה זה היה או לא היה? ת. (חושב) יכול להיות שכן...יכול להיות שכן..."** (עמ' 139 לפר', שו' 17-21). דברי הנאשם הינם ראשית הודייה המצטרפת לראשית הודייתו שהרביץ למתלוננת, שנתן לה מכה בצוואר ובעין, שראה סימנים בגופה, ושהחדיר בנוכחותה את אצבעו לפי הטבעת שלו, אונן, והיא אותו, **כמפורט להלן** (ראו בסוגיה של "יכול להיות שכן" – ראשית הודייה: [ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני**, בעמ' 21-22 לפסה"ד).

1. **במענה** לטענות ההגנה (עמ' 11 לסיכומיה), אומר: 1. המתלוננת לא העידה בביהמ"ש על החדרת אצבעות של הנאשם לפי הטבעת שלה, וגם את יחסי המין האנאליים שלגביהם המתלוננת העידה לעיל, התביעה לא ייחסה לנאשם. 2. בהקשר לכך שהנאשם הכריח את המתלוננת למצוץ את איבר מינו, הרי שכאמור, בבית המשפט המתלוננת העידה שמספר פעמים הנאשם הצליח בכך (לא בכל הפעמים), ובנוסף: על אף האמור בקטע בעדות המתלוננת במשטרה (עמ' 11 לסיכומי ההגנה, אמצע העמוד), הרי שהנאשם עצמו אישר בעדותו בחקירה הנגדית, **פעמיים**, **שיכול להיות שהוא אילץ את המתלוננת למצוץ את איבר מינו והגיע לפורקן בפיה** (עמ' 139 לפר', שו' 17-21). ודוק: הנאשם גם אישר שהמתלוננת מצצה את אשכיו (בעדותו בביהמ"ש: ע' 139 לפר', שו' 27-28; במשטרה – **ת/5**, דיסק 2/3, עמ' 6, שו' 20-33). 3. יסוד ה"חדירה" פורש בפסיקה באופן רחב, ונקבע כי **די "בתחילת חדירה"** על מנת לקיימו (ראו בסוגיה: [ע"פ 2480/09](http://www.nevo.co.il/case/5835728) **פדלון**, בסע' 14 לפסה"ד). 4. המתלוננת העידה שהנאשם לא עשה לה דבר עם הויברטור (ע' 97 לפר', שו' 22-31). מה גם, שטיעון ההגנה לגבי הויברטור, שגם לא נזכר בכתב האישום, איננו כצעקתה, ואיננו מליבת כתב האישום.
2. **סיכום ביניים -** לפי הראיות ולאור האמור לעיל, **אני קובע איפוא את המימצאים הבאים**:

**במהלך התקופה שבה המתלוננת גרה עם הנאשם בדירה, מספר פעמים, ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום שלא בהסכמתה ותוך שימוש בכוח, ע"י כך שאחז בחוזקה בראשה של המתלוננת, משך בשערותיה, והחדיר את איבר מינו בכוח לפיה, בעוד המתלוננת מתנגדת למעשיו.** היסודות המשפטיים: סעיף העבירה של מעשה סדום בנסיבות אינוס לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק קובע לאמור: "העושה מעשה סדום באדם באחת הנסיבות המנויות בסעיף 345, בשינויים המחוייבים, דינו כדין אונס." ובנוסף - סעיף [347(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.c) –"לענין סימן זה, "מעשה סדום" - החדרת איבר מאברי הגוף או חפץ לפי הטבעת של אדם, או החדרת איבר מין לפיו של אדם." היסוד הנפשי: בעבירה זו אין דרישה ל"כוונה" ועל כן דרישת היסוד הנפשי מצטמצמת ל"מודעות" כלפי טיב המעשה וכלפי התקיימותן של הנסיבות (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1414); לכל הפחות יסוד נפשי זה מולא, אם לא "כוונה" ממש, וזאת כשהנאשם משך בכוח בשערותיה של המתלוננת, הוריד בכוח את ראשה לכיוון איבר המין שלו, דחף את איבר מינו לפיה של המתלוננת, ואמר לה למצוץ את איבר מינו תוך שהמתלוננת ניסתה להאבק בו ולהדוף אותו, אך לא הצליחה למנוע את מעשי הסדום (כאמור, המתלוננת לא העידה בבית המשפט על החדרת אצבעות של הנאשם לפי הטבעת שלה, וגם את יחסי המין האנאליים התביעה לא ייחסה לנאשם בכתב האישום, ולכן לא אקבע ממצא בעניינים אלה).

**על כן**: לאור הראיות וכל האמור לעיל, אני קובע איפוא שהוכחה מעבר לספק סביר העבירה של **מעשה סדום בנסיבות אינוס (מספר מקרים)** שביצע הנאשם, לפי [סע' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק.

**אישום ראשון – המעשים המגונים בפומבי (ריבוי מקרים) שביצע הנאשם במתלוננת:**

**באישום 1** נטען**:** במהלך מגוריה של המתלוננת בדירה, במועדים שונים, ביצע הנאשם בפני המתלוננת מעשים מגונים, על ידי כך שדחף את אצבעותיו לפי הטבעת שלו לעיני המתלוננת וכן דחף חפצים שונים לפי הטבעת שלו. הנאשם אף נהג לצפות בסרטים פורנוגרפיים ולאונן לעיני המתלוננת, עד שהגיע לסיפוקו, כל אלה שלא בהסכמתה, ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. הנאשם כפר בחלק מהנטען נגדו, כמפורט להלן.

1. **עדותה המהימנה של המתלוננת בבית המשפט** **וקיומו של חיזוק לה בעדות הנאשם**:

המתלוננת העידה בביהמ"ש: **הנאשם צפה בסרטים פורנוגרפיים. הוא אילץ אותה לראות אותם. היו בסרטים סטיות מיניות, סקס לא רגיל אלא אלים, חניקות, סדיזם והנאשם ניסה לבצע בה חלק מהדברים שראה בסרטים, אך הצליח רק בחלקם כי היא נאבקה בו** (עמ' 48 לפר', שו' 28-31; עמ' 49 לפר', שו' 12-19). **היא היתה חייבת לראות אותו מאונן והוא היה אומר שזה גורם לו לגירוי, ובעת שהוא היה מאונן בעצמו הוא סחב לה שערות וברקע היו סרטים שלא מהעולם הזה** (עמ' 55 לפר', ש' 23-25; בנגדית – עמ' 89 לפר', שו' 17-18; ראו גם: בעדות הנאשם במשטרה – **ת/4**, דיסק 1/3, עמ' 7, שו' 5-10). **הנאשם דחף את אצבעו לפי הטבעת שלו והוא היה פותח את ישבניו ומאלץ אותה להסתכל על פי הטבעת שלו**  (עמ' 59 לפר', שו' 29-31; בנגדית – עמ' 98 לפר', שו' 2; ראו גם לגבי החדרת אצבע של הנאשם לפי הטבעת שלו לעיני המתלוננת באימרת המתלוננת **במשטרה** **- נ/10**, ע' 4, שו' 98-99, 109; ראו גם בתמליל **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-10, עמ' 19-20; **נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-11, עמ' 1; ראו לגבי צפיית הנאשם בסרטים פורנוגרפיים שהנאשם היה מאלץ את המתלוננת לראות באימרת המתלוננת **במשטרה** - **נ/10**, עמ' 3, שו' 59-62; **נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-10, עמ' 10). **הנאשם** עצמו העיד בהקשר זה: **"...אני כמעט כל יומיים שלוש, הייתי עושה ביד... היינו שוכבים...אני שם...סרט כחול... בדי.וי.די...ועושה ביד...היא בבית, אז מה אני יכול לעשות? ...היינו יחד...היא רואה את זה מהסקרנות. חוקר: ...הלאה, איך היית דוחף?... נחקר: על המיטה. חוקר: מה היית דוחף? נחקר: אצבע..."** (**ת/7**, חקירה מספר 2409-7/11-8, דיסק 2-1/1, עמ' 6, שו' 5-21). ועוד מפי הנאשם עצמו בעדותו במשטרה: **"...חוקרת: דחפת לעצמך אצבעות לפי הטבעת?...נחקר: ...זה לא היה אצבעות. זה היה אצבע...פשוט אצבע...בזמן שאוננתי..."** (**ת/8**, חקירה מספר 240907/11-6, דיסק 3-1/2, עמ' 6, שו' 30-35). המתלוננת הוסיפה והעידה בבית המשפט: **"...הוא היה שוכב על המיטה והיה מחזיק לי את השערות והזין שלו עומד, הוא היה מאלץ אותי לעשות לו ביד והיה מאלץ אותי למצוץ לו את הפטמות, כאב לי באיבר מין שלי מרוב שהיה אונס אותי, אז הוא היה מאלץ אותי לעשות לו ביד."** (עמ' 98 לפר', שו' 13-18). הנאשם עצמו העיד במשטרה: "...חוקרת...: **כמה פעמים עשית לידה ביד?** נחקר, עמיר אטיאס: ...**עשר פעמים...היו פעמים שהיא עזרה לי לגמור...**איך היא עזרה לי? או **שהיא נוגעת בו**...**נוגעת בו ממש..." (ת/5**, דיסק 2/3, עמ' 14, שו' 27-28, עמ' 15, שו' 1).

**על כן**: עדותה המהימנה של המתלוננת חוזקה איפוא בעדות הנאשם דלעיל, לכל הפחות כראשית הודייה.

1. **סיכום ביניים** **- לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע איפוא את המימצאים הבאים**:

**במהלך התקופה שבה המתלוננת גרה עם הנאשם בדירה, במועדים שונים, ביצע הנאשם בפני המתלוננת מעשים מגונים, בכך שדחף את אצבעו לפי הטבעת שלו לעיני המתלוננת. בנוסף, הנאשם נהג לצפות בסרטים פורנוגרפיים ולאונן לעיני המתלוננת, לעיתים תוך שהוא מאלצה לאונן אותו, עד אשר הוא הגיע לסיפוקו, וכל אלה שלא בהסכמת המתלוננת, ותוך ניצול יחסי התלות שהיו למתלוננת בנאשם, ולשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים.** היסוד הפיזי בעבירה זו, מולא:העבירה של מעשה מגונה בפומבי – [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק קובע לאמור: "העושה מעשה מגונה בפומבי בפני אדם אחר, **ללא הסכמתו**, או העושה מעשה כאמור **בכל מקום שהוא תוך ניצול יחסי תלות**, מרות...דינו - מאסר שנה." [סעיף 348(ו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.f) לחוק קובע "... "מעשה מגונה" - מעשה לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. אמנם העדר הסכמה של האחר איננו רכיב בחלופה שבסיפא של [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק, ואולם בענייננו, המתלוננת **גם לא הסכימה** למעשיו המגונים של הנאשם, **וגם ארע ניצול של יחסי תלות** של המתלוננת בנאשם - הוא השתמש ביתרון שמעניקה לו "זיקת התלות" שבינו לבין המתלוננת חסרת הדיור, שהיתה זקוקה נואשות לקורת גג מעל ראשה, וביצע את מעשיו המגונים (גם) על אף אי הסכמתה (ראו בסוגיה: י' קדמי, **על הדין בפלילים**, 2006, חלק 3, עמ' 1433). המתלוננת נאלצה איפוא להישאר בדירת הנאשם, היכן שהוא ביצע, כפי שהעיד, לנגד עיניה את מעשיו המגונים - בכך שדחף את אצבעו לפי הטבעת שלו, צפה בסרטים פורנוגרפיים ואונן לעיניה ו/או לעיתים תוך שהוא מאלץ את המתלוננת לאונן אותו, עד אשר הוא הגיע לסיפוקו. מכוח זיקת התלות דלעיל המתלוננת נחשפה והיא "שותפה" ללא הסכמתה למעשיו המגונים של הנאשם**.** היסוד הנפשי מולא אף הוא כשהעבירה הינה התנהגותית מטרתית (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, 2006, חלק 3, עמ' 1434-1435), ולכל הפחות היסוד הנפשי הזה – אם לא למעלה ממנו - הוכח מיניה וביה מנסיבות ביצוע העבירות ע"י הנאשם, כמפורט לעיל. **על כן**: לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע איפוא שהוכחה מעבר לספק סביר העבירה של **מעשה מגונה בפומבי (ריבוי מקרים)** שביצע הנאשם, לפי [סעיף 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק.

**מתוך כתב האישום – באישום ראשון נאמר:** בהזדמנויות שונות, **איים** הנאשם על המתלוננת בכוונה להפחידה בפגיעה בגופה. בין היתר, אמר הנאשם למתלוננת כי אף אם יישב בבית הסוהר למשך תקופה ממושכת, הוא יצא ביום מן הימים מבית הסוהר, ימצא אותה וירצח אותה. בתשובתו לכתב האישום כפר הנאשם גם בעבירה זו (ראו בעמ' 2 לתשובתו של הנאשם לכתב האישום).

1. המתלוננת העידה בבית המשפט: **"..**.פחדתי ממנו. **הוא אמר שלא משנה ואם אני אלך למשטרה במשך שנה וחצי שאם אני רק אעיז ללכת למשטרה לא משנה איפה שלא יהיה הוא יחפש וימצא אותי...וירצח אותי** ואני מאמינה לו כי הוא ניסה לרצוח אותי כמה פעמים...". (עמ' 60 לפר', שו' 15-18). ועוד העידה: **"...הנאשם אמר שאם אני אלך למשטרה חברת קדישא תגרד אותי מהרצפה..."** (בנגדית: עמ' 95 לפר', שו' 31-32). עדותה של המתלוננת היתה ברורה ואמינה. גם במשטרה סיפרה המתלוננת על איום הנאשם כלפיה (**נ/9**, עמ' 2, שו' 2-3; **נ/11**, עמ' 3, שו' 82-83; ועוד ראו בעדות המתלוננת במשטרה – **נ/10**, עמ' 4, שו' 122). המתלוננת סיפרה בעדותה על **איומים נוספים** **אחרים** של הנאשם - המתלוננת נשאלה למה היא לא קמה והלכה (מדירת הנאשם - ג'נ'), והיא השיבה בבית המשפט: **"..**.לא עזבתי כי הייתה לי מצוקת דיור ובגלל שאני תשושה נפשית ומרוסקת מכל הבחינות... העדפתי לסבול מאחד ולא ממליון. לא סודנים, לא בני מיעוטים ברחוב. פחדתי מהסודנים שהיו ברחוב. **הוא** (הנאשם-ג'נ') **היה מאיים עליי שאם אני לא יעשה מה שהוא אומר לי הוא יזרוק אותי לסודנים שיאנסו וירצחו אותך."** (עמ' 74 לפר', שו' 9-16; עמ' 88 לפר', שו' 11-12; עמ' 91 לפר', שו' 7-10). בנסיבותיה של מתלוננת חסרת דיור זו, גם זהו איום אסור. ועוד איומים שאיים הנאשם, כפי שהעידה המתלוננת: **"...הוא תמיד אמר שהוא ירצח אותי אבל לאט לאט ובאיומים וביסורים...צריך לרצוח אותי בחלקים, מי יודע עליי, אני טרף קל, אני מתנה בשבילו...הוא אמר שהוא ירצח אותי ויקבור אותי בחצר ואף אחד לא ידע..."** (עמ' 55 לפר', שו' 6-11). **על כן**: אני קובע איפוא שבהזדמנויות שונות ובמועדים שונים הנאשם איים על המתלוננת בכוונה להפחידה בפגיעה בגופה, כפי שפורטו לעיל איומיו השונים, והוא ביצע איפוא עבירה של **איומים** **(ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**אישום שני:**

אני מציע לחבריי במותב לזכות את הנאשם מעבירת האיומים; אני מציע לחבריי להרשיע את הנאשם בעבירה של ניסיון אינוס ובעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות.

**מתוך כתב האישום – אישום שני:** ביום 10.6.11 (שישי) או 11.6.11 (שבת) בשעות הערב, בעת שהנאשם והמתלוננת שהו בדירה והמתלוננת שכבה במיטה, דרש ממנה הנאשם לקיים עימו יחסי מין. המתלוננת השיבה לו כי היא במחזור, ועל כן אינה רוצה לקיים עימו יחסי מין. או אז, ניסה הנאשם לבעול את המתלוננת בניגוד להסכמתה ותוך שימוש בכוח, על ידי כך שמשך את המתלוננת בכוח מהמיטה, קרע את בגדיה וכן את חזייתה ותחתוניה, והדף אותה בכוח אל הרצפה. הנאשם הפליא מכותיו במתלוננת, בעוד היא נאבקת בו. לאחר מכן, נעל הנאשם את דלת הדירה במפתח, כדי למנוע ממנה לצאת החוצה. בהמשך לכך, כשפנתה המתלוננת לחדר השירותים כדי לשטוף את גופה, בעודה בוכה וזועקת לעזרה, נכנס הנאשם אחריה, אחז בחוזקה בצווארה וחנק אותה במשך דקות ארוכות, כשהוא מכסה את פיה ואת אפה בידו האחרת.

ביום 12.6.11 (ראשון) או במועד סמוך לכך, בהיותם בדירה, דרש הנאשם מהמתלוננת כי תמצוץ את איבר מינו. משסירבה המתלוננת לדרישתו של הנאשם, והתריעה בפניו כי אם ימשיך במעשיו היא תפנה למשטרה, אחז הנאשם במתלוננת בחוזקה, קרע את מכנסיה ואת תחתוניה, והפליא בה את מכותיו. לאחר מכן, דחף אותה ברגלו והשעין אותה על המיטה בעוד רגלו וידו לוחצות על גבה ומועכות אותה. בו בעת, אחז הנאשם בחוזקה בידו האחרת בצווארה של המתלוננת ולחץ על צווארה מספר פעמים. משניסתה המתלוננת לזעוק לעזרה, נטל הנאשם כרית, הניח אותה על ראשה של המתלוננת, באופן שמנע ממנה לנשום ואיים עליה בפגיעה בגופה באומרו: "את תראי את חברת קדישא, יבואו ויוציאו אותך מפה בשפכטל יגרדו אותך..." הנאשם המשיך במעשיו עד אשר המתלוננת חדלה לצעוק ונשתתקה. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלוננת שטפי דם באיברי גופה השונים, לרבות בעינה השמאלית, בצווארה, בזרועותיה, בירכיה, בישבנה ובברכיה. המתלוננת נזקקה לטיפול רפואי. במסגרת אישום זה, יוחסו לנאשם העבירות כדלקמן: **ניסיון אינוס, תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות ואיומים.** כאמור, הנאשם כפר במיוחס לו [ראו פירוט בתשובתו בכתב לכתב האישום].

**אני מציע לחבריי לזכות את הנאשם מעבירת האיומים** כי המתלוננת לא העידה בביהמ"ש על האיום הנטען בהקשר לארוע נשוא אישום שני (ע' 95 לפר', ש' 31-32) – לא כפי שהוא נטען בו, ולא לפי הקשרו לארוע שם.

1. **עדותה המהימנה של המתלוננת בבית המשפט, שהעידה:**

ביום שישי 10.6.11 היא היתה במחזור.הנאשם קרע את בגדיה, ואנס אותה (ע' 54 לפר', שו' 15-16, 24-26; בנגדית – עמ' 92 לפר', שו' 11). הנאשם תפס בשדיה, משך בפטמות, מצץ לה את הגרון, הכניס את לשונו לפיה וכל זה מלווה בצרחות אימה (עמ' 54 לפר', שו' 26-28). הנאשם תפס אותה בחוזקה, סתם לה את הנחיריים ואת הפה, חנק אותה, היא ראתה את המוות מול עיניה (עמ' 55 לפר', שו' 2-5). **הנאשם ניסה לאנוס אותה** (ראה גם בנגדית – עמ' 93 לפר', שו' 24-27)**,** היא ערומה, הדם של המחזור נזל עליה, והיא הרגישה מבוזה ושבא לה למות (עמ' 55 לפר', שו' 15-17; עמ' 57 לפר', שו' 18-20).

ביום ראשון, 12.6.11, הנאשם אנס אותה בכוח, **במכות, באגרופים, במשיכות שיער. בהתחלה היו חניקות, תוך כדי האבקות הם ירדו מהמיטה, היא היתה חצי גוף עם הברכיים על הרצפה וחצי גוף עליון על המיטה כשהראש שלה מונח על המיטה. הנאשם תפס לה באמצע של הגרון, רגל אחת שלו היתה עליה בגב מאחור, הוא רכן עליה, הוא תפס בגרוגרת, כולה היתה משותקת, הוא שם את הברך שלו על גבה, לחץ אותה למיטה, מעך לה את הגוף, תפס אותה בצווארה ונעצר לה האוויר. הוא עשה לה את זה 6 פעמים, הוא ניסה לרצוח אותה, והיא צרחה בהיסטריה** **כי היא לא רצתה למות** (עמ' 56 לפר', שו' 5-31). **הנאשם מעך לה את הראש, שם על ראשה כרית ומעך אותה בחוזקה על הראש שלה ולחץ אותה על ראשה מכל הכיוונים כך שלא יהיה לה אוויר, ועשה את זה מספר פעמים, והיא עמדה להחנק וצרחה**, **עד שהיתה מותשת וגמורה ולא יכלה עוד לצעוק** (עמ' 57 לפר', שו' 1-4, 24-26; ראו גם את עדות **המתלוננת במשטרה** מיום 19.6.11 - **נ/10**, עמ' 3-5, **נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-09, עמ' 6; ראו גם בתמליל **נ/10א**, מס' חקירה 240907/11-10, ע' 13-16; **נ/10א**,מס' חקירה 240907/11-11, ע' 2-5, כשעדותה בבימ"ש היתה עקבית לעיקר עדותה זו במשטרה; ראו גם את התעודות הרפואיות **מביה"ח וולפסון** מיום 16.6.11 – **ת/15-ת/18**).

1. **ראיות שמחזקות את גירסת המתלוננת:**
   1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/2**, מנהלת היחידה לטיפול בדרי רחוב בעירית ת"א, גב' **אסנת כהן** (להלן-אסנת),שהעידה: המתלוננת הגיעה אליהם בסביבות אוגוסט 2010 (ע' 14 לפר', שו' 27-32). אסנת נשאלה מה קרה ביום **14.6.11** (יומיים אחרי יום ראשון שלגביו העידה המתלוננת כאמור), ואסנת העידה: **"...ליהי** (עובדת סוציאלית ביחידה – עמ' 17 לפר', שו' 1), ביקשה שאני אכנס לחדר כי היא לא יודעת מה לעשות, נכנסתי לחדר **הייתה שם י'** (המתלוננת-ג'נ') **חבולה, היו לה בפנים פנסים, היא הייתה כולה מוכה, מכונסת, ישבה סגורה רועדת כולה, היא גם לא רצתה להגיד יותר מדי** **אבל ליהי אמרה שהיא סיפרה לה שהיא חטפה מכות מהבחור שהיא גרה אצלו** ושהיא לא מצליחה לשכנע אותה לברוח ולחזור לגור במחסה ולא ללכת למשטרה ולא כלום...**ניסיתי לשכנע את י'** (המתלוננת -ג'נ') **לגשת למשטרה או לפחות לעזוב את הדירה ראיתי שהיא משותקת...היא הייתה מבולבלת... אמרתי לה שאם היא לא תעזוב אני מודיעה למשטרה ומדווחת מיד ולא מעניין מה התוצאות של זה כי היא בסיכון...אחרי שהיא ביקרה בבית חולים וולפסון והתקשרו אליי משם וגם המשטרה והבנתי שהיא נבהלה. היא הייתה מאד מבוהלת..."** (עמ' 17 לפר', שו' 4-26). אסנת נשאלה לגבי המתלוננת שדיברה על "אותו אחד", האם המתלוננת הזכירה שם, ואסנת השיבה בעדותה בבית המשפט: **"היא פחדה פחד מוות. כל הזמן אמרתי שיש הרבה מידע חסר אבל התמונה שאנחנו רואים אותה של מצוקה אי אפשר היה להתכחש לה."** (עמ' 17 לפר', שו' 27-29). אסנת הוסיפה והעידה: **"...ביום שהכל התפוצץ כל החלקים הסתדרו לי, זו התנהגות שמאוד מאפיינת נפגעת**, לא היה לי שם, לא קישרתי לשם או לכתובת או שכונה, זה הכל הסתדר." (עמ' 21 לפר', שו' 23-24). אסנת סיימה בחקירה החוזרת בהעידה: **"...הייתה לי התרשמות של מצוקה ענקית...**" (עמ' 24 לפר', שו' 20).

כאמור, במהלך עדותה בביהמ"ש של **עת/2** אסנת הוגשו כראייה דוחות שנרשמים ביחידהלטיפול בדרי רחוב **ת/21** (עמ' 16 לפר', שו' 11-18), שבהם נרשם ביום 14.6.11: "...**הגיע עם שטף דם סביב העין ובתוכה (עין שמ). אח"כ התפשטה והראתה את המכות היבשות שחטפה מהגבר אצלו לנה בשכ' התקווה. מכות יבשות בכל חלקי גופה. סימנים כחולים-שחורים ואדומים.** מסרבת להגיש תלונה במשטרה. מסרבת ללכת ללון בגגון נשים..." (**ת/21**, דף 44). ביום 15.6.11 נרשם בדוחות:**"...סובלת מבחילות סחרחורות כאב בעין שמ..."** (**ת/21**, בדף 45).

* 1. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/6**, **מלאני לוי** (להלן-מלאני), מנהלת בית נוער לילדים בסיכון בדרום ת"א, שהעידה: המתלוננת היתה המנקה שלה שנה שעברה בית נוער. מלאני העידה: **"...הפעם האחרונה שהיא ראתה את י'** (המתלוננת – ג'נ') **זה היה כשהיא הגיעה לבית נוער עם סימנים, עם עין נפוחה, זה היה ביוני 2011."** (עמ' 106 לפר', שו' 17-20).מלאני נשאלה מה היא עוד ראתה, והשיבה: "...**סימנים בבטן, כאילו שמישהו שרט אותה, וגם על הצוואר היו לה סימנים של אצבעות...כאילו שחור כאן הכל היה (מצביעה על הצוואר שלה)...בסוף היא סיפרה לי שהיא כן עזבה את האיש והמקום שהיא הייתה גרה."** (עמ' 106 לפר', שו' 21-23, 29-31). מלאני הוסיפה והעידה בבית המשפט: **"...אני ביוני, כשראיתי אותה עם הסימנים, אז הבאתי אותה לגגון...לא ידעתי כלום עליו. היא רק אמרה לי שהיא הכירה אותו לפני כמה זמן..."** (עמ' 107 לפר', שו' 5-10).
  2. גירסת המתלוננת **חוזקה** בעדותה של **עת/4** השוטרת רוזי רגוניס (להלן-רוזי). רוזי היא חוקרת משטרה בתחנת שכונות בדרום תל אביב (עמ' 34 לפר', שו' 12-14). נאמר לרוזי בחקירתה הנגדית ע"י הסניגור, שהמתלוננת סיפרה לה שבארוע האחרון לפני התלונה, כאשר הנאשם היכה אותה, היא הייתה ערומה וירד לה דם על הרצפה, ורוזי נשאלה האם היא ביקשה מחוקרי מז"פ להגיע לזירה, ורוזי השיבה: **"לא. היא** (המתלוננת-ג'נ') **דיברה על דם של וסת** ולא דם רגיל**..."** (עמ' 38 לפר', שו' 27-29).
  3. גירסת המתלוננת **חוזקה** באמור באימרתה במשטרה מיום **22.6.11** של **ליהיא ריבלין** (להלן–ליהיא), שעבדה ביחידה לדרי רחוב. כאמור, אימרתה **ת/28** הוגשה באין התנגדות הסניגורים תוך התנגדותם לעדות מפי השמועה. **ליהיא** סיפרה במשטרה (היכן שמובאת עדות מפי השמועה, הדברים מובאים לעצם אמירתם): **"...היא פגשה את י'** (המתלוננת-ג'נ') לשיחה ראשונה ביום 14.6.11...היא דיברה על ההתעללויות שהיא עוברת מבחור שהיא גרה אצלו...**היא אמרה שבכל פעם שהיא לא מעוניינת לשכב איתו הוא גם אונס אותה. היא התפשטה** **והראתה לי את הסימנים על גופה...בזרועות, בגפיים, באזור הצלעות...שטף דם בעין ופנס בעין..."**(**ת/28**,ע' 1,ש' 6-12)**"...היא התכוונה ללכת...ב-15.6.11 לרופאת המשפחה שלה...כי יש לה סחרחורות וכואבת לה העין ויש לה בחילות..."** (**ת/28**, עמ' 2, שו' 4-7).
  4. גירסת המתלוננת **חוזקה** בחלקים מגירסת הנאשם, שהעיד: במשטרה - **הוא תפס את המתלוננת בכתפיה כאילו הדף אותה, וכשהיא התחילה לצעוק הוא סתם לה את הפה שלא תצעק. הוא סתם לה את הפה עם היד בעדינות, והדף אותה. היא המשיכה לצעוק, וכדי שהשכנים לא ישמעו הוא תפס את הכרית ועשה לה לכיוון הפנים כשהמתלוננת מכופפת ליד המיטה** (**ת/1**, עמ' 11, שו' 352-376; עמ' 12, שו' 377-385; **ת/6**, עמ' 4, שו' 33 עד עמ' 8, שו' 36). הנאשם ציין שהוא **סתם למתלוננת את הפה** כדי שהשכנים לא ישמעו כדי שהתינוק לא יתעורר (**ת/1**, עמ' 12, שו' 381-385). **ואולם** אין זה מתיישב עם העובדה שהנאשם שם מוזיקה והגביר את הרדיו כדי שלא ישמעו את הצעקות (**ת/1**, ע' 12,ש' 389-390; עמ' 132 לפר', שו' 6-8). הנאשם אמר במשטרה שהוא **לא יודע** איך קרה למתלוננת הסימן בעין (**ת/1,** עמ' 9, שו' 272-275), אך בבית המשפטהנאשם אישר שהוא **נתן למתלוננת מכה בצוואר** ונהיה לה סימנים (עמ' 131 לפר', שו' 20-22), ושהמתלוננת **קיבלה מכה ליד העין** והיה לה סימן (עמ' 131 לפר', שו' 26-27). ושוב – מדברים אלה של הנאשם עולה לכל הפחות ראשית הודייה מצידו גם בענין זה.

1. **מענה לטענת ההגנה בהקשר ל"סתירה" בארוע מיום שישי** **ומיום ראשון** (אישום שני) **- "אנס/לא אנס", טענה שדינה להידחות:**

ההגנה טענה (בעמ' 8 לסיכומיה): המתלוננת העידה כי ביום שישי וראשון הנאשם אנס אותה ואח"כ העידה כפי שאמרה במשטרה, שהנאשם ניסה לאנוס אותה. **ואולם**: כבר בעדותה הראשית בבית המשפט המתלוננת תיקנה עצמה והעידה שהנאשם **ניסה** לאנוס אותה (עמ' 55 לפר', שו' 15). ואילו בחקירתה הנגדית, בתשובה לשאלה ישירה בענין זה, המתלוננת העידה, פעמיים, שביום שישי וביום ראשון הנאשם **ניסה** לבצע בה אונסים (עמ' 93 לפר', שו' 21-27). היינו, המתלוננת לא התבצרה באמירתה הראשונה של "אונס", אלא היא תיקנה עצמה בסמוך לה לא פחות מ - 3 פעמים "לטובת" הנאשם. ואכן, הסניגור לא הוסיף לשאול אותה בחקירה הנגדית בענין זה (ראו עמ' 93 לפר', שו' 21-27). יש באמור לעיל כדי להוסיף אמינות למתלוננת. בכך שלסלוא כראג'ה, אם הבית מ"גגון", המתלוננת אמרה ביום 13.6.11, שהוא (הנאשם-ג'נ') **"שכב איתה"** בלי רצון במקלחת (**ת/27**, עמ' 2, שו' 1), זהו חיזוק נוסף לכך שאכן הנאשם **כן** ביצע במתלוננת אקט מסוג זה, אקט מיני, נגד רצונה, גם אם המתלוננת לא אמרה לסלוא במדוייק האם הנאשם אנס אותה או "רק" ניסה לאנוס אותה. מה גם, שמה שסלוא אומרת הוא לקוני – "שכב איתה", ללא פירוט. בכך שהמתלוננת לא הזכירה את ניסיון האינוס גם בפני אחרים (אסנת, רופאים) לא גורע מה"יש" כמפורט לעיל – עדות מהימנה לגבי ניסיון אינוס. ודוק: הנאשם אכן מואשם **בניסיון** אינוס ולא באינוס. ושוב נכון להזכיר את **פסיקת ביהמ"ש העליון**, שקבע:

**"...בית-משפט קמא היה יכול להתרשם באופן חיובי מן המתלוננת ולאמץ את גירסתה העקבית, וגם אם נמצאו פגמים וליקויים בעדותה, היה בית-המשפט רשאי לתת אמון בעדותה על בסיס התרשמותו הכוללת מן הגירסה שהציגה...כל זאת בייחוד כאשר מדובר בעבירות מין שהמתלוננת בהן נאלצת לשחזר בדיעבד ועל פני תקופה ארוכה של הליכי חקירה ומשפט חוויה טראומטית מאין כמותה... במצב דברים זה לא ניתן לצפות, כאמור, כי עדות הקורבן תהא חפה מפגמים...ולמעשה, עדות נעדרת פגמים היא מקרה נדיר... ניסיון החיים מלמד שנדירים המקרים שבהם אין בתום עדות, בייחוד עדות ארוכה, קטע זה או אחר של אי-דיוק, שכחה או אף הינתקות מתיאור האירועים לאשורם,** בדרך כלל שלא מדעת, ולעתים אף מדעת..." [ע"פ 993/00 **נור**, פ"ד נו (6) 205, 221-222].

ועוד נפסק בהקשר זה: **"...הפסיקה הכירה בכך שבעדויותיהם של מתלוננים בעבירות מין, פעמים רבות מצויים אי התאמות, אי דיוקים, סתירות וחללים, אשר נוכח מאפייניהם המיוחדים של קורבנות עבירות המין, הם לא בהכרח יזקפו לחובתם..."** ([ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני**, בסע' 8 לפסה"ד). ועוד: **"... עיקר הוא כי קיומן של סתירות או תמיהות בעדותו של אדם בכלל, ושל קורבן עבירת מין בפרט, אין בו בהכרח כדי לפגום במהימנות העדות. זאת, ובלבד שהגרעין הקשה בעדות הינו מהימן ויש בו כדי לבסס את אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו, במידה הנדרשת בפלילים..."** ([ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני**, בסע' 12 לפסה"ד).

וכך גם בענייננו, לא כל שכן כשכאמור, בבית המשפט, סמוך לאחר טעותה, המתלוננת תיקנה את עצמה, כאמור יותר מפעם אחת. לאמור לעיל יש להוסיף את אלימות הנאשם השזורה בארועים כמקשה אחת, ואת הראיות המחזקות את גירסת המתלוננת לגבי אלימות הנאשם (גם) בארועים נשוא אישום שני.

1. **מענה לטענות ההגנה האם מדובר בשני ארועים או בארוע יחיד מיום ראשון, טענות שדינן להידחות:**

ההגנה טענה (עמ' 8-9 לסיכומיה): המתלוננת לא מציינת ארוע ביום שישי אלא רק ביום ראשון, ומתבלבלת פעמים רבות לענין יום שישי, שבת או ראשון. **ואולם**: **ממלוא** עדות המתלוננת עולה, שגם כשלעיתים היא התבלבלה בכך, ברי לבסוף עפ"י מלוא עדותה שמדובר **בשני** ארועים - ארוע **ביום שישי** (10.6.11) **או ביום שבת** (11.6.11)**, וארוע נוסף ביום ראשון** (12.6.11) [ראו בעדות המתלוננת במשטרה: **נ/10**, עמ' 3, שו' 56-57, 71-75, 91; עמ' 4, שו' 93, 116, 120; **נ/10א**, דיסק 1/4, עמ' 1, שו' 32; עמ' 6, שו' 8; עמ' 20, שו' 2; **נ/10א**, דיסק 2/4, עמ' 9, שו' 26-36; עמ' 12, שו' 11-17; עמ' 13, שו' 18-28; עמ' 15, שו' 19-21; עמ' 16, שו' 2-4, 20-28; **נ/10א**, דיסק 3/4, עמ' 2, שו' 1-3, 23-24; עמ' 3, שו' 1-6; עמ' 14, שו' 9-10, 28-29]; כל זאת שלא כנטען ע"י ההגנה לגבי ארוע ביום ראשון בלבד. ודוק: טענת ההגנה לגבי הארוע הראשון, האם היה זה דווקא יום שישי או יום שבת, אין זה כלל יורד לשורשו של ענין. מה גם, שבית המשפט העליון כבר פסק:

**"...אין לצפות כי תלונת קורבן בעניינים אלו תהיה סדורה כרונולוגית ומתועדת, ושבין האירועים השונים יתקיים דווקא רצף הגיוני שניתן לעקוב אחריו, וכי עדויות של מתלוננות בעבירות מין מתאפיינות בכך שהדברים מתערבבים זה בזה, קיים חוסר בהירות בשאלה מה קדם למה, מה בדיוק נאמר בשלב זה או אחר על ידי מי מן הצדדים וכיוצא בכך...".** ([ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני**, בסע' 8 לפסה"ד).

הדברים יפים מקל וחומר לענייננו, כאשר כל שלא ברור די הצורך הוא אם היה זה יום שישי או יום שבת בארוע הראשון נשוא אישום שני, אך הוכח מעבר לספק סביר כי **שני** ארועים היו גם היו, כמפורט לעיל.

**החולצה:** ההגנה טענה (עמ' 9 לסיכומיה): המתלוננת העידה שהביאה למשטרה חולצה ואמרה למשטרה שהיא כיבסה אותה, ואילו החוקרת רוזי לא העידה זאת. **ואולם**, דינה של הטענה **להידחות**: בטופס רישום המוצגים **ת/24** אכן רשומה "...חולצה אדומה קרועה שהמתלוננת מסרה בתחנה", כפי שהעידה המתלוננת (עמ' 96 לפר', שו' 25). בכך שהשוטרת רוזי לא העידה על **כל** מה שאמרה המתלוננת בקשר לחולצה, לא גורע מעובדה זו. השוטרת רוזי גם לא עומתה בחקירה נגדית עם עדות המתלוננת בקשר לחולצה (עמ' 37, ש' 1-9).

1. ההגנה טענה (עמ' 9-10 לסיכומיה): יש סתירה בין עדות המתלוננת בבית המשפט לעדותה במשטרה בענין התנהגות הנאשם כלפיה אחרי שהיא חזרה מבית החולים ביום חמישי, ה - 16.6.11. אכן יש סתירה כזו, **ואולם**: 1. אין זו סוגיה שהיא מליבם של הארועים נשוא אישום שני. 2. לארועים נשוא אישום שני יש חיזוקים חיצוניים כמפורט לעיל. 3. כאמור, עדותה של המתלוננת היתה ברורה, עקבית ומהימנה, ולא מצאתי בסתירה זו עילה או הצדקה לגרוע מאימוץ גירסתה [ראו לעיל לענין אופן הערכת סתירות בעדות של קורבנות עבירות מין - ע"פ 993/00 נור דלעיל, פ"ד נו (6) 205, 221-222; [ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני** דלעיל, בסע' 8 לפסה"ד; [ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני** דלעיל, בסע' 12 לפסה"ד].
2. **אישום שני - סיכום ביניים –** לפי הראיות ולאור האמור לעיל **אני קובע את המימצאים הבאים:**

ביום 10.6.11 (יום שישי) או 11.6.11 (יום שבת), בעת שהנאשם והמתלוננת שהו בדירה, דרש ממנה הנאשם לקיים עימו יחסי מין. המתלוננת סירבה כי היא היתה במחזור. או אז, **הנאשם ניסה לבעול את המתלוננת בניגוד להסכמתה ותוך שימוש בכוח, ע"י כך שקרע את בגדיה, לפת בחוזקה את חזה, והיכה אותה. המתלוננת נחלצה מהנאשם ורצה לחדר האמבטיה כשדם מהמחזור נוזל עליה, בעודה צועקת לעזרה, והנאשם בא אליה, אחז בה בחוזקה, וכיסה את פיה ואפה בידו וחנק אותה.** ביום 12.6.11 (יום ראשון), בהיותם בדירה, משסירבה המתלוננת לאקט מיני עם הנאשם, **הנאשם היכה אותה בחוזקה באגרופיו, משך בשערה, וטלטל את ראשה. המתלוננת ניסתה להאבק בנאשם. הנאשם דחף אותה ברגלו והשעין אותה על המיטה בעוד רגלו לוחצת על גבה ומועכת אותה. בה בעת, אחז הנאשם בחוזקה בידו בצווארה של המתלוננת ולחץ על גרונה מספר פעמים באופן שמנע ממנה לנשום. משניסתה המתלוננת לזעוק לעזרה, נטל הנאשם כרית, הניח אותה על ראשה של המתלוננת, ומעך באמצעותה את ראשה בחוזקה באופן שמנע ממנה לנשום. הנאשם המשיך במעשיו עד אשר המתלוננת חדלה לצעוק והיתה באפיסת כוחות. כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרמו למתלוננת שטפי דם וחבלות באיברי גופה השונים לרבות בעינה, בצווארה, בזרועותיה וברגליה, והיא חשה כאבים, בחילות וסחרחורת. המתלוננת נזקקה לטיפול רפואי.** היסודות המשפטיים של העבירה של **ניסיון אינוס** לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק יחד עם [סע' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק, מולאו אף הם [ראו בהקשר זה את דבריי לעיל לענין היסודות המשפטיים של עבירת האינוס (נשוא אישום ראשון - שם באישום ראשון מדובר בריבוי מקרים), היפים גם לדבריי כאן בהקשר לעבירה של ניסיון אינוס].

1. **אישום שני (ורביעי) – עבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות – עבירה לפי** [**סעיף 380**](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) **לחוק יחד עם** [**סעיף 382(ג)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) **לחוק – היסודות המשפטיים מולאו אף הם:**

[סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק קובע: "התוקף חברו וגורם לו בכך חבלה של ממש, דינו - מאסר שלוש שנים." [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק קובע: "העובר עבירה לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) כלפי בן זוגו, כמשמעותו בסעיף קטן (ב), דינו- כפל העונש..." בס"ק [382(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b) נאמר: "בן זוגו, לרבות הידוע בציבור כבן זוגו". [סעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) לחוק מגדיר חבלה: ""חבלה" - מכאוב, מחלה או ליקוי גופניים, בין קבועים ובין עוברים." הכוונה לפגיעה גופנית מוחשית (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1522), ואפשר "שדי בפגיעה גופנית שגורמת לכאב בלבד כדי שהפגיעה תהיה בגדר חבלה "גופנית" (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1523; ראו גם בסוגיה: [ע"פ 1976/11](http://www.nevo.co.il/case/5804069) **ויספיש**, בסע' 6 לפסה"ד). ברי כי חבלותיה המוכחות כנדרש של המתלוננת – שטפי דם וחבלות עונות על הגדרת "חבלה" דלעיל. היסוד הנפשי - הנאשם העיד: אם הוא תקף את המתלוננת, זה היה ללא כוונה תחילה (עמ' 117 לפר', שו' 17-20; עמ' 122 לפר', שו' 13-15; עמ' 123 לפר', שו' 21-23). **ואולם**: עבירות התקיפה והתקיפה הגורמת חבלה ממשית (בנסיבות מחמירות) המיוחסות לנאשם, אינן דורשות מחשבה פלילית מסוג "כוונה"; היסוד הנפשי בעבירה בא על סיפוקו לצורך הרשעה ב"מודעות" כלפי רכיבי היסוד העובדתי, וכן "פזיזות" כלפי אפשרות התרחשות התוצאה, הכל כאמור [בסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) לחוק (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1523). כאשר הנאשם, עפ"י עדותו שלו, נתן מכה למתלוננת ו/או הרביץ לה, לא כל שכן כשעפ"י עדותה המהימנה של המתלוננת הנאשם היכה אותה שוב ושוב, ובחוזקה, הרי שבכך הנאשם היה שווה נפש ונטל סיכון בלתי סביר לאפשרות שהמתלוננת תחבל עקב מעשיו, כפי שאכן ארע - כשנגרמו לה החבלות של ממש דלעיל (ראו התמונות והתעודות הרפואיות **- ת/14-ת/18**, **ת/26**). ודוק: הנאשם אישר שהוא **נתן מכה למתלוננת "...רק במקומות נוחים כמו רגל טוסיק"** (**ת/3**, ע' 6,ש' 165-166). היינו, מדברי הנאשם עולה **מודעותו למיקום המחושב** בגופה של המתלוננת שבו הוא "בחר" להכותה, כדי לא להשאיר סימנים, כפי שהוא העיד בבית המשפט במו פיו: **"...השתדלתי שזה יהיה במקום נכון כדי שלא יהיו לה סימנים..."** (עמ' 134 לפר', שו' 25-26). גם מטעם זה יש לדחות את טענת הנאשם שהוא היכה את המתלוננת ללא כוונה תחילה, כהגדרתו, כי מדבריו עולה לפחות "כוונה" (הגם, שכאמור, ממילא בעבירות האלימות דלעיל אין דרישה משפטית ליסוד נפשי של "כוונה" "תחילה").

**על כן**: לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע איפוא שהוכחו מעבר לספק סביר העבירות הבאות שביצע הנאשם נשוא אישום שני: **ניסיון אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק **ותקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק. כאמור, אציע לחבריי לזכות הנאשם מעבירת האיומים הנטענת באישום שני.

**אישום שלישי:**

**מתוך כתב האישום – באישום שלישי נאמר:** במועד סמוך ליום 24.8.10, בהיותם בדירה, תקף הנאשם את המתלוננת, על ידי כך שהיכה אותה בחוזקה באגרופיו באזור החזה והבטן וגרם לה לשברים בצלעותיה. כתוצאה מכך, נאלצה המתלוננת לפנות לטיפול רפואי. יוחסה לנאשם עבירה של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.** הנאשם כפר בחלק מהמיוחס לו, כמפורט להלן.

1. המתלוננת העידה בבית המשפט: **הנאשם היכה אותה באגרופים בצלעות. היא פנתה לבית חולים וקבעו שיש לה שברים** (עמ' 59 לפר', שו' 16-25). עדות המתלוננת בבית המשפט היתה עקבית לעיקר עדותה במשטרה, וגם שם המתלוננת סיפרה על כך שהנאשם שבר לה במכות את הצלעות (**נ/10א**, מספר חקירה 240907/11-09, עמ' 7, שו' 3-13; ראו גם באימרת המתלוננת במשטרה **נ/11**, עמ' 2, שו' 38-42; ראו גם בתמליל עדות המתלוננת במשטרה מיום 25.6.11, **נ/22**, דיסק 1/2, עמ' 9). **חיזוק** לעדות המתלוננת הוא בתעודה הרפואית מיום 24.8.10 **- ת/20** – שם נאמר בפרק "בדיקה גופנית" -...**שבר צלע 5-6..."** (ראו גם ב"אבחנה"). במענה לטענות ההגנה (עמ' 10 לסיכומיה) לגבי ספק כביכול אם נגרם שבר בצלע, אזכיר: הסניגורים הסכימו בבית המשפט להגשה (גם) של התעודה הרפואית **ת/20** כראייה לאמיתות התוכן, ללא חקירה נגדית של הרופאים (עמ' 99 לפר', שו' 18-20), תעודה שבה כאמור אובחן שבר בצלעותיה של המתלוננת. אציין למיקרא התעודה הרפואית **ת/20**: אם שבר זה הינו בצלעות 5-6 או בצלעות 6-7 בגופה של המתלוננת, אין זו כלל נקודה שגורעת מעצם אלימות הנאשם כלפי המתלוננת ומתוצאתה – שבר בצלעות.
2. גירסת המתלוננת חוזקה גם באי אמינות הנאשם ובחוסר מהימנות חלקים מגירסתו: במשטרה, ביום 26.6.11, הנאשם נשאל לגבי הארוע שבו הוא שבר צלעות בגופה של המתלוננת, והנאשם השיב שהוא לא זוכר דבר כזה (**ת/3**, עמ' 2, שו' 9-11). **ואולם**, בבית המשפט הנאשם העיד אחרת, בשלל גירסאות: הוא לא יודע אם הוא עשה את זה, אולי הוא דחף אותה או משהו, המתלוננת רוצה שהוא יעשה לה דברים כאלה, המתלוננת רוצה שהוא ירביץ לה (עמ' 123 לפר', שו' 19-24), המתלוננת היא בחורה מאד רגישה, "כל נגיעה הכי קטנה נהיית לה חבלה", גם אי אפשר לדעת מה קרה כי הוא השאיר את הדלת פתוחה (עמ' 123 לפר', שו' 31-32). הנאשם גם חזר לגירסתו המכחישה באופן מלא בהעידו **שהוא בחיים לא הרביץ למתלוננת,** ובחיים הוא לא הרים ידיים (עמ' 123 לפר', שו' 25-29). לנוכח טענות ההגנה (עמ' 10-11 לסיכומיה) אומר שבהמשך, לבסוף, הנאשם נשאל והשיב: "ש. איך אתה מסביר את זה שבאוגוסט 2010 היא הולכת לרופא ומגלים שהיה לה שבר בצלעות? ת. **יכול להיות.** ש. אז היא כן נפלה מדחיפה שלך על מיטה ושברה את הצלעות? ת. **יכול להיות**." (עמ' 127 לפר', שו' 25-29). היינו, כבר לא הכחשה בפיו ולא שלל גירסאות, אלא לפחות ראשית הודייה של הנאשם בשבר בצלעות שהוא גרם למתלוננת. כדרכו, הנאשם הוסיף "יכול להיות שלא" (שו' 31). ואולם, עדיין מפיו כאמור - יכול להיות שהמתלוננת נפלה מדחיפה שלו ושברה צלעות (ראו גם בעדות הנאשם במשטרה – **ת/8**, עמ' 10, שו' 24 עד עמ' 11, שו' 5 – באומרו (גם) שם "יכול להיות").
3. **אישום שלישי - סיכום ביניים –** לפי הראיות ולאור האמור לעיל **אני קובע את המימצאים הבאים:**

סמוך ליום 24.8.10, בהיותם בדירה, תקף הנאשם את המתלוננת בכך **שהיכה אותה בחוזקה באגרופיו בגופה באזור החזה וגרם לה לשברים בצלעותיה. כתוצאה מכך, נאלצה המתלוננת לפנות לטיפול רפואי.**

1. **אישום שלישי – חבלה חמורה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי** [**סעיף 333**](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) **לחוק יחד עם** [**סעיף 335(א1)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1) **לחוק – היסודות המשפטיים מולאו אף הם:**

[סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק קובע: "החובל בחברו חבלה חמורה שלא כדין, דינו - מאסר שבע שנים." [סעיף 335(א1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1) לחוק קובע: "העובר עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) כלפי בן משפחתו, דינו - מאסר עשר שנים.". המתלוננת גרה עם הנאשם בדירתו כ"בת זוגו" (משפטית, לצורך עבירה זו; ראו גם בסיכומי ההגנה, עמ' 16, סע' 3, למטה). [סעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) מגדיר "חבלה חמורה" מהי - חבלה העולה כדי חבלה מסוכנת, או הפוגעת או עלולה לפגוע קשות או לתמיד בבריאות הנחבל או בנוחותו, או המגיעה כדי מום קבע או כדי פגיעת קבע או פגיעה קשה באחד האיברים, הקרומים או החושים החיצוניים או הפנימיים". שבר בצלעות הוא "חבלה חמורה" (השוו לעוד "חבלות חמורות": שבר באף – [ע"פ 122/09](http://www.nevo.co.il/case/6243452) **פלוני**; שבר בקרסול - [ע"פ 1229/10](http://www.nevo.co.il/case/5755406) **מג'דוב**; שבר בחוליה בגב – [ע"פ 7679/04](http://www.nevo.co.il/case/6110105) **זבידאת**; שבר בעצם הבריח – [ע"פ 8199/10](http://www.nevo.co.il/case/6123319) **חורי**).היסוד הנפשי הדרוש להרשעה מולא ב"מודעות" כלפי רכיבי היסוד העובדתי, וב"פזיזות" כלפי התוצאה, כשפזיזות זו משמעה אחד משניים: אדישות לאפשרות התרחשותה של "חבלה חמורה" או קלות דעת בנטילת סיכון בלתי סביר ביחס לאפשרות התרחשותה של חבלה חמורה, הכל כאמור [בסעיף 20(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/20.a) סיפא לחוק (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, ע' 1297; ראו בסוגיה: [ע"פ 295/10](http://www.nevo.co.il/case/5799892) **פלוני**, בסע' 81 ו-82 לפסה"ד). כשאדם כנאשם, שלכל הפחות דוחף, ולמעשה בפועל מכה את מתלוננת זו, הרי הוא היה לפחות אדיש וקל דעת כשנטל סיכון בלתי סביר להתרחשות החבלה החמורה, כפי שאכן ארעה. ודוק: גם אין לנתק את החבלה החמורה הקונקרטית הזאת מהאלימות החוזרת ונשנית מצד הנאשם שהיכה את המתלוננת כפי שהיא העידה, ומהחבלות של ממש שגרם לה עקב כך בחלקי גופה השונים, כאמור. זאת לא כל שכן כשכעולה מעדות הנאשם, הלך הנפש שלו היה בין השאר, להכותה במקומות "נוחים", ובאופן שלא יישארו סימנים.

**על כן**: לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע שהוכחה מעבר לספק סביר העבירה של **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות** שביצע הנאשם, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק עם [סעיף 335(א1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1) לחוק.

**אישום רביעי**:

**מתוך כתב האישום – באישום רביעי נאמר:** ביום 16.7.10, או בסמוך לכך, בהיותם בדירה, תקף הנאשם את המתלוננת, על ידי כך שהיכה אותה בחוזקה באגרופיו בפניה וגרם לה לחבלה בארובת עינה השמאלית. כתוצאה מכך, נאלצה המתלוננת לפנות לטיפול רפואי. יוחסה לנאשם עבירה של **תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות.** הנאשם כפר בחלק מהמיוחס לו, כמפורט להלן.

1. המתלוננת העידה בבית המשפט: **עקב אונס, וההתנגדות שלה בעת האונס, הנאשם היכה אותה באגרופים בפניה, בראשה, והוא פגע בעינה. היא הלכה לבית חולים, ואמרה להם, לפי הנחיית הנאשם, שהיא נפלה ונחבלה ממיטה** (ע' 59 לפר', ש' 2-15). עדות המתלוננת בבית המשפט היתה עקבית לעיקר עדותה במשטרה, וגם שם המתלוננת סיפרה על כך שהנאשם פצע אותה בעין, והיא, מהפחד מהנאשם, אמרה בבית החולים שהיא נפלה על מיטת ברזל (**נ/10א**, עמ' 7, שו' 25-26; ראו גם באימרת המתלוננת במשטרה **נ/11**, עמ' 2, שו' 39-42; בתמליל עדות המתלוננת במשטרה מיום 25.6.11, **נ/22**, דיסק 1/2, ע' 10). **חיזוק** לגירסת המתלוננת הוא בתעודה הרפואית מיום 16.7.10 מביה"ח וולפסון - **ת/19**, נאמר: **"...לאחר חבלה בעין משמאל... בבדיקה...סימן חבלה באורב"הה משמאל..."** ובפרק ה"אבחנות" צויינה **טראומה בעין שמאל**. הסניגורים הסכימו להגשה (גם) של התעודה הרפואית **ת/19** כראייה לאמיתות התוכן, ללא חקירת הרופאים (עמ' 99 לפר', שו' 18-20). ודוק: הנאשם עצמו העיד שהוא **נתן למתלוננת מכה בעין**, בלי "כוונה" [ע' 134 לפר', שו' 16-17; כבר אמרתי לעיל (אישום שני) שאין זו עבירת "כוונה", אלא די במודעות ובפזיזות, כמפורט לעיל].

**מענה לטענות ההגנה** (עמ' 10 לסיכומיה) שדינן **להידחות**: בכך שכרקע לחבלות שגרם לה הנאשם נשוא אישומים 3 ו-4 המתלוננת סיפרה על עבירות מין מצידו, לא גורע מעצם עבירות האלימות הקונקרטיות שהוא ביצע – שבר בצלעות (אישום 3) וחבלה בעין (אישום 4). הנאשם גם לא מואשם בעבירות מין באישומים אלה. כידוע, זו פריבילגיה של המאשימה אלו עבירות לייחס לנאשם בארוע קונקרטי, לפי הראיות שבפניה. מה גם, שלחבלות דלעיל יש גם ראיות חיצוניות, וגם ראשית הודייה של הנאשם, כאמור.

1. **אישום רביעי - סיכום ביניים –** לפי הראיות ולאור האמור לעיל **אני קובע את המימצאים הבאים:**

במועד סמוך ליום 16.7.10, בהיותם בדירה, תקף הנאשם את המתלוננת, על ידי כך **שהיכה אותה בחוזקה באגרופיו בפניה, וגרם לה לחבלה בארובת עינה השמאלית. כתוצאה מכך, נאלצה המתלוננת לפנות לטיפול רפואי.** היסודות המשפטיים של העבירה מולאו אף הם(ראו לעיל את דבריי בנושא זה לענין אותו סוג של עבירה באישום שני)**.** הוכחה איפוא מעבר לספק סביר העבירה של **תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות** שביצע הנאשם, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם [סעיף 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק.

**פרשת ההגנה–דחיית הגירסת/אות הלא מהימנות של הנאשם בכפירתו, שמחזקות את גירסת המתלוננת:**

1. **חיזוק נוסף לכל גירסת המתלוננת הוא אי אמינות הנאשם, חוסר מהימנותו, הסתירות והעדר הסבירות בגירסתו/גירסאותיו של הנאשם לגבי העובדות שבהן הוא כפר, וראשית הודייתו בחלקים מהנטען נגדו:**

ראיתי ושמעתי את הנאשם כשהעיד. מסקנתי היא שהנאשם נראה ונשמע לא אמין וגירסתו בלתי מהימנה. בחלקים עיקריים בעדותו היו סתירות, מספר גירסאות, חלקן בלתי סבירות, עד כדי כך כשלעיתים כשהעיד בביהמ"ש, הנאשם נראה ונשמע כמי שבעצמו לא האמין במה שאמר. בנוסף - ראשית ההודייה שלו במספר סוגיות, כמפורט לעיל ולהלן. להלן נימוקיי לחוסר מהימנות גירסת/גירסאות הנאשם שבהן כפר במיוחס לו:

1. **תחילה - עדותו הראשית של הנאשם בבית המשפט** (תמצית העיקר):

הוא מכר בבסטה בתחנה מרכזית. המתלוננת עברה שם והשאירה לו מספר טלפון. היא רצתה לגור אצלו תקופה קצרה עד שתמצא מקום אחר. נוצר קשר קרוב בינו למתלוננת והם אהבו אחד את השני (בעמ' 115 לפר'), הם היו מאוהבים. אחרי תקופה מסויימת היו ביניהם יחסי מין. המתלוננת לא אהבה מין. המתלוננת היתה עם פיצול אישיות – היתה מקללת ומשתוללת עליו והוא היה בדילמה כי היה לו רגש אליה ודאג לה. הוא לא גירש אותה כי היא אמרה שתתאבד (בעמ' 116 לפר'). אם היא לא רצתה שהוא ייגע בה, הוא היה מאונן ו/או שם סרט כחול. היו מקרים שהיא אמרה שתשים סרט כחול, והיתה מחבקת ומנשקת אותו. הוא לא אנס את המתלוננת, לא עשה לה דבר רע, הוא לא הרים עליה ידיים, לא משך לה בשערות, לא נתן לה בוקסים, אלא אולי הוא דחף אותה ללא כוונה (עמ' 117 לפר'). הוא היה עושה הכל בבית וגם ניקה אחרי המתלוננת. המתלוננת היתה צועקת עליו שיעשה קפה (עמ' 118 לפר'). הוא כל הזמן אמר למתלוננת לעזוב את הדירה כי המתלוננת היתה מקללת אותו ולוחצת עליו. הוא לא יכול היה לסבול את הצעקות שלה. היא הרימה עליו ידיים, ונתנה לו פה מכה שם מכה כשהיא היתה חוטפת קריזה. כשהיא עזבה את הדירה היא היתה שולחת אליו מסרונים ואומרת שהיא אוהבת אותו ומתגעגעת אליו. בין חודש לשלושה חודשים אחרי שהמתלוננת עזבה את הדירה, היא התחננה אליו שישמור לה על שקיות שלה (עמ' 119 לפר'). אחרי יום יומיים היא באה אליו וביקשה שיעשה לה טובה אם היא תוכל לישון אצלו כמה ימים והוא הסכים. הוא סבל אבל ריחם עליה וגם היה לו רגש אליה. היא אמרה שכשהיא תמצא מקום היא תעזוב את הדירה (עמ' 120 לפר'). אחרי חודש חודשיים המתלוננת קיבלה בטחון עצמי והתחילה להשתלט עליו ועשתה ממנו ממש שפוט. היא כל הזמן איימה עליו שהיא תתאבד. בסוף הוא לא יכול יותר ואמר לה לעזוב את הדירה כי נגמרת תקופת השכירות [(**נ/13**); עמ' 121 לפר']. הוא לא קרע את בגדיה. המתלוננת קיללה, דחפה, התנהגה לא יפה, היתה מפריעה ומציקה לו. כשהוא שכב לישון היא התקרבה אליו והוא דחף אותה ואז נקרעה לה החולצה בלי כוונה. היא המשיכה והמשיכה, ואז הוא נתן לה מכה עם כרית בפניה, וכנראה היא קיבלה מכה מידו בפניה ללא כוונה. ואז היא התפשטה לגמרי ורצתה לצאת מהבית, צעקה והשתוללה. הוא סתם לה את הפה כדי שתפסיק לצעוק. יכול להיות שהוא נתן לה מכה פה ושם כמו שנותנים לתינוק קטן ונהיה לה סגול מזה (עמ' 122 לפר'). ממש להרביץ בחיים הוא לא הרביץ לה. הוא ראה בבית סרטים פורנוגרפיים והיה מוכר אותם לאנשים. אולי הוא דחף אותה. המתלוננת היתה רוצה שירביץ לה אך הוא התחמק מזה. סימני החבלה שעל גופה נוצרו כי היא בחורה מאד רגישה ומכל נגיעה הכי קטנה נהיית לה חבלה (עמ' 123 לפר').

1. **ואולם:** חקירתו **הנגדית** של הנאשם המחישה את **העדר מהימנות גירסתו** ואת **אי אמינותו ובכך חוזקה גירסת המתלוננת לגבי העבירות שביצע בה הנאשם;** גם היו בפי הנאשם מספר גירסאות, סתירות ובחלק מהדברים – גם העדר סבירות: **תחילה – לעצם תקיפת הנאשם את המתלוננת**:
   1. **הנאשם העיד** בבית המשפט: הוא **אף פעם לא הרים יד על המתלוננת**, וגם כשהיא היכתה אותו – בעטה ברגליו, **הוא לא עשה כלום** (עמ' 125 לפר', שו' 18-21), והוא גם לא הרביץ לה בשנת 2010 (עמ' 126 לפר', שו' 3-4). הוא לא מרים ידיים על שום בחורה "...**ובשום פנים ואופן לא הרבצתי לה..."** (עמ' 125 לפר', שו' 25-29).

**ואולם**: גירסה זו, של הכחשה גורפת מצד הנאשם, ננטשה על ידו - מיד בהמשך דבריו הנאשם העיד ש"אולי כנראה" הוא **דחף** את המתלוננת (ע' 125 לפר', שו' 31-32) **ונתן לה מכות חלשות** כמו שנותנים **לתינוק** (עמ' 126 לפר', שו' 7-8, 14-15; עמ' 134 לפר', שו' 8), והוסיף: **"...כל יום היא מרגיזה עד שזה עלה לי לראש אז נתתי לה מכה קטנה."** (עמ' 126 לפר', שו' 26-27). ובמשטרה - הנאשם אמר שהוא **"אף פעם"** לא הרביץ למתלוננת, ובאותה נשימה הוא אמר שהוא **נתן לה מכות "חלשות"** (**ת/9**, עמ' 5, שו' 23-27). בהקשר זה הנאשם נשאל במשטרה, והשיב: "חוקר: **אתה...מלא שרירים. אתה חזק ורואים את זה...ואולי אצלך גם מכה חלשה זה מכה חזקה לתת למישהו אחר**... ואתה לא מרגיש את זה אפילו... נחקר: **בסדר.** אני יודע..." (**ת/9**, עמ' 8, שו' 11-14). ובאימרתו במשטרה **ת/2** אמר הנאשם בבירור, שבשנת 2010 הוא (בגוף ראשון): **"...הרבצתי לה..."** (עמ' 1, שו' 2-3), והנאשם הוסיף והודה במשטרה: **"**...הבנתי אותך. בסדר? **אני הרבצתי לה...לא מכות חזקות**..."(**ת/7**, עמ' 2, שו' 16), **"**...אני אמרתי, בסדר, **הרבצתי לה."** (**ת/7**, עמ' 5, שו' 8; ראו גם במזכר מיום 22.6.11 - **ת/13**, שורה אחרונה – **"הרבצתי לה"**).

היינו אלה סתירות מהותיות בגירסת הנאשם בסוגיה מרכזית שבמחלוקת, ולבסוף "שינוי חזית" מלא – הודייה שלו בכך שהרביץ לה. זאת ועוד: בנוסף לעדויות של העדות דלעיל שהעידו ממראה עיניהן (**אסנת, מלאני, סלוא, ליהיא, רוזי**) והתעודות הרפואיות (**ת/15-ת20, ת/26, נ/8**), הרי שלפי ניסיון החיים והשכל הישר, גירסת/אות הנאשם לגבי "מכה חלשה", "מכה קטנה" "כמו שנותנים לתינוק", נראה שלא מתיישבת/ות עם סימני החבלה כפי שנראו בגופה של המתלוננת, ושצולמו (**ת/14**). נראה שהתמונות מדברות בעד עצמן. והרי בכלל, מבחינת הנאשם מכה למתלוננת איננה סיפור כזה, כלשונו: **"...אם הייתי נותן לה מכה זה לא סיפור כזה. לא חשבתי על דברים כאלה..."** (עמ' 127 לפר', שו' 6).

* 1. **גירסת/אות הנאשם בענין סימני החבלות שבגופה של המתלוננת [(ת/14), ת/15-ת20, ת/26] – אי אמינות הנאשם וחוסר מהימנות ו/או העדר סבירות בגירסתו/גירסאותיו:**

1. במשטרה הנאשם אישר שלמתלוננת יש **"סימנים בכל הגוף."** (**ת/5**, עמ' 4, שו' 26-28).
2. בחקירתו הנגדית בביהמ"ש התובעת הראתה לנאשם את התמונות **ת/14** שבהן נראית המתלוננת וסימני חבלות בחלקים שונים בגופה, והנאשם נשאל האם **זה מכות קטנות של תינוק,** והנאשם השיב: **"...היא בחורה מאוד רגישה."** (עמ' 128 לפר', שו' 14-15).
3. הנאשם נשאל האם זה קרה למתלוננת ממכות קטנות של תינוק שהוא נתן לה, והנאשם השיב: **"לא"** (עמ' 128 לפר', שו' 16-17).
4. הנאשם נשאל ממה קרו למתלוננת הסימנים שנראים בתמונות, והנאשם השיב: **"לא יודע ממה קרה לה..."** (עמ' 128 לפר', שו' 16-21; **ת/6**, עמ' 2, שו' 29).
5. אך בהמשך,הנאשם העיד אחרת: **"אם עשיתי את זה, זה לא היה בכוונה."** (ע' 128 לפר', ש' 24-25).
6. בהמשך הנאשם כבר אישר, שאת מה שנראה בתמונה מספר 3 **–** סימן החבלה בירך שמאל, **הוא נתן למתלוננת** (עמ' 128 לפר', שו' 28), וחזר לגירסת ה"טפיחה", בהעידו: **"ושוב אני אומר זה הכל טפיחות. כל זה טפיחות. זה לא היה מכות...היא בחורה מאד רגישה בעור. מאוד מאוד רגישה."** (עמ' 129 לפר', שו' 1-3), ובגלל שהעור שלה רגיש יש לה את כל הדבר הזה (עמ' 129 לפר', שו' 4-5). יש לה עור עדין (**ת/4**, עמ' 3, שו' 16).
7. בניגוד לגירסתו המכחישה, הנאשם גם אישר שהוא נתן למתלוננת **מכה בצוואר** (עמ' 131 לפר', שו' 20; **ת/8**, עמ' 7, שו' 27-28), ואולי גם **בעין** (במשטרה - **ת/2**, עמ' 2, שו' 9; **ת/7**, עמ' 4, שו' 19-27).
8. באימרה נוספת במשטרה נשאל הנאשם והשיב גם תשובה סתמית, וגם ראשית הודייה: "חוקר: **ומאיפה יש לה את כל הסימנים האלו?** נחקר (הנאשם - ג'נ'): ...אולי ממני **אולי ממישהו אחר**... חוקר: ...היא איתך כל הזמן. אז איך ממישהו אחר?! נחקר: **יכול להיות ממני."** (**ת/9**,ע' 3, ש' 3-6).
9. באימרתו במשטרה **ת/1** הנאשם אמרשהמתלוננת ניסתה להרביץ לו **ופגעה בעצמה** (**ת/1**, עמ' 6, שו' 173; ראו גם בתמליל **ת/5**, עמ' 4, שו' 20-21). ברי כי זו גירסה לא סבירה, מופרכת, של הנאשם לאור התמונות **ת/14**, שמדברות בעד עצמן לגבי מסה מפושטת ובוטה של סימני חבלה בגופה.
10. הנאשם העיד בבית המשפט שהוא לא ראה אצל המתלוננת שום סימן בעין (ע' 130 לפר', שו' 25-27). **ואולם**: במשטרה הנאשם אישר שלמתלוננת **היה סימן גם בעין, איזה כחול** (**ת/1**, עמ' 9, שו' 270-275). ושוב – שתי גירסאות שאינן מתיישבות בגירסת הנאשם.
11. בבית המשפט הנאשם העיד שלמתלוננת נהיו סימנים בגוף כי כנראה **"באותו מקום שהיא קיבלה מכה היא קיבלה אותו שוב פעם ואז נהיה לה הסימן הזה."** (עמ' 134 לפר', שו' 8-9; ראו גם בעדותו של הנאשם במשטרה - **ת/3**, עמ' 5, שו' 138-140; **ת/8**, עמ' 8, שו' 35-39). אך באותה נשימה הנאשם העיד בבית המשפט שהוא נתן למתלוננת מכות חלשות כמו שנותנים לתינוק (עמ' 134 לפר', שו' 8). לא רק שכאמור, לפי ניסיון החיים השיפוטי והשכל הישר אין זה הסבר מתקבל על הדעת לסימנים שבגופה של המתלוננת - הסימנים כפי שהם נראים בתמונות **ת/14**, אלא שגם ניתן ללמוד מאמירת הנאשם לעיל, שהמתלוננת קיבלה ממנו מכות באותם מקומות בגופה, לא פעם אחת.
12. הנאשם אמר במשטרה: הוא נתן למתלוננת מכה **"רק במקומות נוחים** כמו רגל וטוסיק." **(ת/3,** עמ' 6, שו' 165-166; **ת/9**, עמ' 6, שו' 31). בבית המשפט הנאשם העיד **שלא זכור לו דבר כזה** (עמ' 134 לפר', שו' 12-14), אך הוא העיד באותו הקשר: **"...**נתתי לה מכה קטנה כמו לתינוק. **השתדלתי שזה יהיה במקום נכון כדי שלא יהיו לה סימנים."** (ע' 134 לפר', שו' 25-26). כל זאת כפי שהעידה גם המתלוננת בבית המשפט: הנאשם השתדל שזה לא יראה נזקים רציניים (ע' 58 לפר', שו' 9-10). היינו, היתה זו **תקיפה מחושבת** של הנאשם את המתלוננת במקומות שהוא "סימן" מראש בגופה, כדי להכותה במקומות הללו כדי שלא יפליל עצמו בכך. תכנית הנאשם לא צלחה לאור **ת/14-ת/20.**
13. הנאשם העיד בבית המשפט שהסימנים שנראים בגופה של המתלוננת, אלה **"סתם סימנים לא מכות...בסך הכל סימנים."** (עמ' 138 לפר', שו' 18). סתם הנאשם ולא היה בפיו הסבר אמין וסביר ממה נגרמו סימנים מרובים ובוטים אלה שבגוף המתלוננת, שאף סותרים כל טענת עלילה שהיא.

**עינינו הרואות:** לא ניתן למצוא גירסה אחת עקבית, סבירה, הגיונית ומהימנה, של הנאשם לענין הסימנים המרובים שבגופה של המתלוננת - בצווארה, בזרועותיה, ברגליה (ירכיים, ברך, שוקיים), בישבנה ובעינה. עדותה המהימנה של המתלוננת כפי שפורטה לעיל (והראיות המחזקות אותה כאמור) הן לענין המכות שהיכה אותה בחוזקה הנאשם והחבלות בגופה שנגרמו לה עקב כך, והן לענין עבירות המין שביצע בה הנאשם כאמור, לא רק שנותרת איפוא על כנה ללא כל גירסה/הסבר אמין וסביר מפיו של הנאשם, אלא שחוסר מהימנותו מחזק גם הוא את גירסתה המהימנה של המתלוננת.

ודוק: בחלק מהתעודות הרפואיות **ת/15-ת/19, ת/26** (מיום 16.6.11) שהוגשו **בהסכמה**, נאמרו בפרק האבחנות (בתרגום חופשי) בהקשר לסימני החבלה (וההמטומות) שבגופה של המתלוננת המילים – **תקיפה, טראומה.** העו"ס קרן אתי אף כתבה בתעודה הרפואית **ת/15** כך: **"...הגיעה לאחר שכל גופה חבלות..."** (שם, בפרק "בדיקות יועצים"). זהו חיזוק נוסף, "אובייקטיבי", לגירסת המתלוננת.

* 1. הנאשם העיד בביהמ"ש: "...היא אהבה אותי ואני אותה,...רגש חזק...היינו כמו זוג נשוי. הכי קרבה. **היה לנו נחמד ביחד. הייתי כל כך קשור אליה חזק שכל דבר שהיא הייתה אומרת הייתי שומע לה...פשוט היינו כמו מאוהבים ממש, ממש מאוהבים**..."(ע' 115 לפר', שו' 5-6, 28-29; עמ' 125 לפר', שו' 6; עמ' 116 לפר', שו' 6-7). **ואולם,** שוב, **עדות הנאשם איננה מהימנה** - הרי בעדותו של נאשם זה שכך העיד, נשמעה ראשית הודייה שהוא **הרביץ למתלוננת** (לא פעם), שהוא השתדל כשהיכה אותה שזה יהיה במקום נכון **כדי שלא יהיו לה סימנים**, **במקומות נוחים**, שיכול להיות שהוא **אילץ אותה למצוץ** את איבר מינו עד לפורקן בפיה, שהוא **נתן לה מכה בעין ובצוואר**, שיכול להיות שהוא **דחף אותה** ועקב כך נגרם לה שבר בצלעות, ומעדותו עלה שהוא ניצל את תלותה בו והכניס בנוכחותה אצבע לפי הטבעת שלו, ואונן והיא אוננה אותו, כמפורט לעיל. סתירה מהותית זו בגירסת הנאשם, ויחסו האמיתי אל המתלוננת, מחזקים את גירסת המתלוננת לגבי העבירות שביצע בה הנאשם [השוו **בשונה** **ולהבדיל** מ[ע"פ 7220/05](http://www.nevo.co.il/case/6098589) **נימר** שבסיכומי ההגנה, שם בפרשת **נימר**, בסע' 19, 25 ו-38 לפסה"ד].
  2. **דחיית גירסת/אות הנאשם לגבי מדוע לטענתו המתלוננת כביכול מספרת עליו דברים שלא היו ולא נבראו, בהיות גירסאותיו לא מהימנות ובלתי סבירות, כפי שהנאשם העיד:**

1. בגלל שהוא אמר לה לצאת מהבית שלו – בבית המשפט הנאשם העיד: **"...אמרתי שאני עושה סוף לזה עוד חודשיים נגמר החוזה ואז היא הלכה למשטרה."** (עמ' 136 לפר', שו' 20-21). **"...היא תכננה את הכל.**" (עמ' 142 לפר', שו' 5). המתלוננת הכחישה זאת (בחקירתה הנגדית - עמ' 91 לפר', שו' 5-6; ראו גם: עמ' 95 לפר', שו' 22-28).
2. בגלל שהיא מקנאה שיש לנאשם ידידות – הנאשם העיד בבית המשפט: **"מהקנאות שלה למה יש לי ידידות, היא מקנאה שאני הולך אליהן כל ערב."** (עמ' 133 לפר', שו' 17-19, 21); **"...מהקנאה שלה שאוכלת אותה...הקינאה שלה אוכלת אותה."** (עמ' 142 לפר', שו' 7-9). **ואולם**: הנאשם **לא** סיפר על "קינאה" זו כביכול מצד המתלוננת לא במשטרה, ולא בעדותו הראשית בבית המשפט. בחקירתו הנגדית הנאשם אישר שגירסה זו **"עכשיו זה עלה לי לראש."** (עמ' 142 לפר', שו' 12). בנוסף להיות גירסה זו כבושה, הרי שבלתי סביר, שהמתלוננת, שכה סבלה מכות ומעשי אינוס ומעשי סדום מצד הנאשם בגופה, ופחדה ממנו פחד מוות, עוד תקנא לו... סימני הקנאה כביכול, שההגנה מתארת (עמ' 18 לסיכומיה), אין בהם ממש, והם גם בלתי סבירים איפוא כאמור.
3. המתלוננת תכננה שהנאשם יזיק לגופה – במשטרה הנאשם העיד: **"...היא כנראה תכננה שאני אולי...אעשה משהו ו...אעשה איזה משהו בלי כוונה...תכננה ככה...היא תכננה שאני אעשה לה איזה נזק..."** (**ת/6**, עמ' 9, שו' 15-19). בביהמ"ש הנאשםהעיד שלא זכור לו דבר כזה(עמ' 133 לפר',שו' 22-31). גם סימני החבלות שבגופה של המתלוננת, מפריכים גירסה נוספת זו של הנאשם.
4. הנאשם נשאל והשיב: "ש. מה יצא לי' (המתלוננת - ג'נ') מכל הסיפור הזה שהיא תספר עליך סיפור שלא היה ולא נברא? ת. ...**אני הבנתי ממנה שהיא...עברה אונסים...היא פחדה להאשים...את אלה שאנסו אותה, כנראה. איתי היא קיבלה אומץ. הפילה אותי...תפסה אותי קורבן...היא תכננה את זה להפיל אותי**. ש. מה יצא לה מזה? ת. בינתיים היא לא עזבה. ברגע שהיא תמצא מקום...אם היה לה גגון מזמן היא הייתה עוזבת..." (עמ' 142 לפר', שו' 30 עד עמ' 143 לפר', שו' 13). ואולם סתם הנאשם ולא פירש מדוע תרצה המתלוננת להפילו, לתפוס אותו "קורבן" כביכול.
5. וגירסה נוספת, השערה, אמירת סתם, הופרכה לאוויר מפי הנאשם, כשהוא נשאל והשיב: "ש. ...היא מספרת לכל אנשי המקצוע שהיא נאלצת לתת מין ללא הסכמה. **ת. אולי למישהו אחר. אני אומר אולי. אולי (מגחך)."** (עמ' 143 לפר', שו' 18-19). (גם) בעת שהנאשם כך העיד ניכר שהוא עצמו מבין את הגיחוך שבהמצאה נוספת זו שלו במהלך עדותו, כך מהמותן, בצר לו, בחקירתו הנגדית.

לפי ניסיון החיים והשכל הישר, על פניו בלתי סביר שבגלל שהנאשם כביכול אמר למתלוננת לצאת מביתו, או כביכול מקנאה שלה בידידות כלשהן שלו, המתלוננת תבדה מדימיונה סיפור מעשה רב היקף כזה, עמוס בפרטים, שבו מעשים מסוגים שונים שעשה לה הנאשם, ותטריח עצמה לשם כך גם במתן עדות במשטרה ובבית המשפט. לא כל שכן, שגירסאות בלתי סבירות אלה של הנאשם לא מתיישבות עם גירסה מופרכת נוספת שלו כאמור בעדותו במשטרה – שהמתלוננת תכננה – לא פחות - שהנאשם יעשה לה נזק. ודוק: כזה נזק, כלל לא מינורי, כפי שנראה בתמונות **ת/14**. דין גירסת/אות הנאשם, להידחות איפוא, והן בבחינת משענת קנה רצוץ מצד הנאשם לעבירות האלימות והמין שביצע במתלוננת. ואוסיף ואזכיר: גירסתה המהימנה של המתלוננת גם חוזקה בראיות חיצוניות, כאמור; לא היה בפי הנאשם הסבר, לא כל שכן הסבר סביר ומתקבל על הדעת, מדוע תספר המתלוננת לכל אלה שחיזקו את גירסתה – אסנת, מיטל, מלאני, ליהיא, סלאמה, ותספר בביה"ח ובמשטרה (כל ראייה והחלק שהמתלוננת אזרה כוחות לספר) - שהבחור שהיא גרה אצלו, מכה אותה (מתעלל) ואונס אותה, אלא אם, כמוכח כנדרש בראיות שפורטו לעיל, הנאשם אכן כך עשה לה (כמפורט בניתוח העבירות דלעיל). לא כל שכן סימני החבלה המרובים שבגופה, כשגם בענין זה, לא היה בפי הנאשם הסבר אחד, מהימן וסביר מול ראיות התביעה, וכאמור, אי אמינותו חיזקה את גירסת המתלוננת לגבי כל העבירות שביצע הנאשם. ההגנה טענה (עמ' 18 לסיכומיה): המתלוננת "אספה" ראיות מפלילות נגד הנאשם – החולצה והמסמך **ת/23**. **ואולם**: מה לי ראיות שבהן המתלוננת החזיקה, כשבזמן אמת, כשהיא סיפרה על סבלה, גם בבית החולים ובמשטרה, היא **לא** חשפה **ולא** הפלילה את הנאשם, כמפורט לעיל.

1. **גירסת עדות ההגנה לא תומכת בגירסת הנאשם, והיא אף מחזקת את גירסת המתלוננת:**
   1. עדות **עה/2** גילה ג'ורג'י - כבר דיברתי לעיל שעיקר עדותה סותרת את גירסת הנאשם.
   2. **עה/3** לריסה לוצ'קו (להלן-לריסה), העידה (בקליפת אגוז): היא והנאשם היו שכנים שנה וחצי בערך. הנאשם הוא אדם רגוע שאף פעם לא שמעו אותו. המתלוננת צעקה עליו (ע' 147 לפר', שו' 7-8, 26-27). כשהנאשם היה מתפוצץ הוא היה מקלל את המתלוננת ואמר לה לעזוב אותו. היא כל הזמן שמעה אותם רבים. היא כל הזמן שמעה שהמתלוננת צעקה. כשהיא ראתה את המתלוננת, המתלוננת תמיד היתה מורידה את הראש כאילו היא חולה (עמ' 148 לפר', שו' 5-7, 18, 23, 28).
   3. **ואולם**, עדותה של לריסה, לכל הפחות איננה תומכת בגירסת הנאשם, ובחלקים הימנה עדותה אף מחזקת דווקא את גירסת המתלוננת. אפרט:
2. מחד לריסה העידה לגבי הנאשם ש: **"אף פעם לא שמעו אותו. הנאשם בן אדם רגוע..."** (עמ' 147 לפר', שו' 26), ושהיא, לריסה, **"...אף פעם לא שמעתי אותו."** (עמ' 148 לפר', שו' 23). ומאידך, אותה לריסה העידה **שהנאשם מקלל את המתלוננת בת זונה ושרמוטה** (עמ' 148 לפר', שו' 6), והיא **"...כל הזמן שמעתי אותם רבים..."** (עמ' 148 לפר', שו' 7). ודוק: היא שמעה אותם "רבים", בלשון רבים, היינו גם הנאשם ה"רגוע" כביכול כעולה מעדות עדת ההגנה, רב עם המתלוננת.
3. לריסה העידה שהיא **"חושבת" שהמתלוננת חתרה תחת הנאשם** (עמ' 147 לפר', שו' 26-27). והרי זו "מחשבה" גרידא של העדה, שמעידה כשלעצמה על מגמתיות בעדותה. לריסה עוד הגדילה עשות והעידה שהמתלוננת **"כל הזמן מנסה להוציא ממנו משהו."** (עמ' 148 לפר', שו' 4). לריסה לא הסבירה על יסוד מה, כך סתם, באופן גורף, ללא ביסוס, היא כך משחירה את המתלוננת.
4. לריסה נשאלה האם היא שמעה על מכות מצד הנאשם, משיכת שערותיה של המתלוננת, ולריסה השיבה: **"...אני לא אומרת מה שלא ראיתי."** (עמ' 148 לפר', שו' 8-15). ועוד קודם לכן לריסה העידה: **"...לא הייתי בבית שלהם, לא יכולתי לראות, רק שמעתי."** (עמ' 147 לפר', שו' 24). ממילא איפוא אין בדברי לריסה כדי לתמוך בעיצומה של גירסת הנאשם. היא פשוט לא ראתה.
5. לריסה העידה: **"אני כל הזמן שמעתי שהיא** (המתלוננת-ג'נ') **צעקה."** (עמ' 148 לפר', שו' 16-18). **בכך מחזקת לריסה דווקא את גירסת המתלוננת שהיא צעקה עקב המכות שהיכה אותה הנאשם**, ושהיא **צעקה תוך כדי האינוסים** **שהנאשם ביצע בה** (ראו בעדות **המתלוננת** בבית המשפט: עמ' 48 לפר', שו' 20; עמ' 50 לפר', שו' 4-5, 19-22; עמ' 54 לפר', שו' 30-31; עמ' 55 לפר', שו' 1, 14; עמ' 56 לפר', שו' 29-31; עמ' 57 לפר', שו' 4-5; עמ' 89 לפר', שו' 31-32; עמ' 90 לפר', שו' 8-9; עמ' 93 לפר', שו' 26-27). לריסה גם העידה שכשהיא ראתה את המתלוננת, המתלוננת תמיד הייתה מורידה את הראש כאילו היא **חולה** (ע' 148 לפר', שו' 28). גם **בכך מחזקת לריסה דווקא את גירסת המתלוננת, שהיתה**, כאמור בעדותה לעיל, **כאובה, חלשה, בטראומה, היתה מתה** כתוצאה ממעשי הנאשם כלפיה ובגופה – **שהיכה אותה ואנס אותה** (ראו בעדות המתלוננת בבית המשפט: עמ' 48 לפר', שו' 6; עמ' 49 לפר', שו' 20-23, 27-28; עמ' 55 לפר', שו' 15; עמ' 57 לפר', שו' 11, 18; עמ' 58 לפר', שו' 13-15; עמ' 60 לפר', שו' 8-9, 12, 29-30; עמ' 92 לפר', שו' 17-18; עמ' 93 לפר', שו' 1-4; עמ' 96 לפר', שו' 6, 12; עמ' 97 לפר', שו' 25-26; עמ' 98 לפר', שו' 20-22).
6. **דחיית טענות ההגנה לגבי מצבה הנפשי של המתלוננת, וגם אין בנטען בהן כדי לגרוע ממשקל עדותה:**

בחלק מהמסמכים שהוגשו, נאמר שהמתלוננת סובלת מהפרעת אישיות (**נ/18**, **נ/19**, **נ/20**). עם זאת, לאחר שראיתי ושמעתי את המתלוננת בעדותה בבית המשפט, ולאור המסמכים שהוגשו כראייה, לרבות חווה"ד ההגנה - **נ/14**, מסקנתי היא שאין לגרוע ממשקל עדותה של המתלוננת ומגירסתה. זאת, גם כאשר למעלה מן הצורך, יישמתי להלן את שלושת המבחנים שבפסיקת בית המשפט העליון החלים בעת קביעת משקלה של עדות עדה "הלוקה בנפשה" [ראו, למשל: [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס**, בסע' 31-34 ו-46 לפסה"ד].

**חוו"ד ההגנה נ/14 – דינה להידחות, אין לתת לה משקל, והיא איננה תומכת בגירסת הנאשם:**

ההגנה הגישה חוות דעת פסיכיאטרית מיום 15.4.12 של ד"ר אלכסנדר למברג – **נ/14** ובה התייחסות לאבחנה הפסיכיאטרית של המתלוננת. ד"ר למברג לא בדק את המתלוננת, שסירבה להיבדק (ראו את דברי התובעת בהקשר זה - בעמ' 110 לפר', שו' 10-16). לאחר שד"ר למברג פירט בחווה"ד פרטים אנמנסטיים ורשומה לגבי המתלוננת ממטפלים ביחידה לדרי רחוב (**נ/14**, עמ' 2-3), הוא פירט את המסקנות הבאות (בתמצית): המתלוננת סובלת מהפרעת אישיות גבולית. קיימת אפשרות שהפרעה זו יכולה להשפיע בצורה משמעותית על חווייתה ותפיסתה את העולם החיצוני. המתלוננת משתמשת בדפוסי התנהגות שמתאפיינים בין השאר במניפולטיביות, ובולטת גישה פרנואידית מושרשת ונרחבת כלפי הסובבים (בעמ' 6). התביעה הסכימה להגשת חוו"ד **נ/14** אך אמרה שמשקלה אפסי (ע' 150-151 לפר';ע' 17-18 לסיכומיה; **נ/14-נ/21**). אעיר: ההגנה היפנתה לאמור במסמכים המתייחסים למצבה הנפשי של המתלוננת (עמ' 12 לסיכומיה), אך הגישה את חווה"ד **נ/14** שמרכזת את טיעוניה, לרבות תוך הפנייה למסמכים, ולכן אתייחס בעיקר לחווה"ד.

1. לאחר שקראתי את חוו"ד **נ/14**, את המסמכים הנוספים שהגישה ההגנה, ואת גיליון הטיפול **ת/21**, מסקנתי היא **שדינה של חוות הדעת להידחות, אין לתת לה משקל, ובנוסף,היא לא תומכת בגירסת הנאשם.** אפרט:
   1. ד"ר למברג לא בדק את המתלוננת, ולא התרשם איפוא באופן בלתי אמצעי מהמתלוננת [ראו בסוגיה: [ע"פ 3132/07](http://www.nevo.co.il/case/5877896) **בניאגוב**, בס' 13 לפסה"ד; [ע"פ 5382/11](http://www.nevo.co.il/case/6246307) **פלוני**, בס' 46 לפסה"ד; [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני**, בסע' 144-145 לפסה"ד]. ממילא אין לתת משקל לחוות דעתו. למותר לציין שלא ניתן לכפות על המתלוננת להיבדק [ראו: [ע"פ 406/88 עקארי, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17942779)(5) 840, 850] ומהחומר גם לא עולה עילה מספקת לעשות כן.
   2. **המתלוננת העידה בבית המשפט**. בנוסף, ראיתי בסרטי הוידאו את **המתלוננת כשהעידה במשטרה.** כאמור, קבעתי שהמתלוננת היתה אמינה וגירסתה מהימנה, וגירסתה אף חוזקה בראיות חיצוניות, כמפורט לעיל. בעדותה המהימנה בבית המשפט המתלוננת הבינה את חובתה להעיד אמת, והיא העידה עניינית, ואף השיבה עניינית לשאלות שנשאלה גם בחקירתה הנגדית. הסדר בהרצאת הדברים, הגיונם ואמיתותם, עלו מעדותה. בראותי את המתלוננת כשהעידה בפני (וגם במשטרה), לא מצאתי סיבה לגרוע כהוא זה ממשקל עדותה. ודוק: ד"ר למברג עצמו, ובצדק, ציין בחוות דעתו: **"...בחוות דעת זאת לא שמתי לעצמי את המטרה להתייחס לאמינות של עדותה. זאת העבודה של בית המשפט."** (**נ/14**, עמ' 6, שו' 4-5 מלמטה). ואכן, כאמור, מסקנתי היא שהמתלוננת אמינה, ועדותה – ברורה, עקבית, עניינית ומהימנה [כל זאת, **בשונה ולהבדיל** מ[ע"פ 7220/05](http://www.nevo.co.il/case/6098589) **נימר** (לא פורסם בפ"ד), בסע' 19 ו-38 לפסה"ד; ראו עוד בסוגיה: [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס** דלעיל, שם בסע' 32 לפסה"ד].
   3. ד"ר למברג עצמו קבע בחוות דעתו **נ/14** שהאבחנה של המתלוננת **לא** מוגדרת כהפרעה פסיכוטית **ולא** כמחלת נפש במובן המשפטי (בחווה"ד **נ/14**, ע' 6, סע' ה). זאת ועוד: לפי בדיקה פסיכיאטרית שנערכה למתלוננת ביום 30.12.10, הממצאים היו: **"...אין עדות לסימנים פסיכוטיים ...שיפוט מציאות תקין, תובנה תקינה..."** (במסמך **נ/15**, בעמ' 3).
   4. ההגנה הגישה גם את המסמכים **נ/15-נ/21.** מתוך מסמכים אלה אציין את האבחנות הבאות:

עפ"י גיליון הרישום השוטף של המרכז הקהילתי לבריאות הנפש – **נ/16**: 10.4.11 – **"...אין עדות לסימנים פסיכוטיים פעילים או דיכאון מז'ורי...".** 30.6.11 – **"...**מציינת התעללות מאד קשה מצד בן זוגה...**אין עדות לסימנים פסיכוטיים פעילים..."** (**נ/16**, בעמ' 1-2, וכן ראו **נ/17,** בתרשומת מיום 1.9.11). **נ/17**: **"...התמצאות תקינה, אין עדות לסימנים פסיכוטיים ...תובנה תקינה."** (בעמ' 2). **נ/18** – **"...התמצאות בזמן ובמקום תקינה...אין עדות לחשיבה דלזיונלית...אין עדות להפרעות בתפיסה.**.. זיכרון תקין...הפרעת אישיות גבולית עמוקה..." (בעמ' 3-4). **נ/19** (מיום 4.9.11) – **"...התמצאות תקינה...אין עדות לחשיבה דלוזיונלית ולהפרעות בתפיסה...**" (שם, בעמ' 4 ו-7). **נ/20** (גיליון טיפול מהמרפאה ביפו) – **"...ללא עדות לחשיבה דלוזיונית או להפרעות בתפיסה..."** (כך נאמר מספר פעמים בגיליון הטיפול **נ/20** – ראו בעמ' 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, ואחרון).

1. **פגמים בעיצומו של הבסיס העובדתי המפורט (ושבחלקו מצוטט) בחוות הדעת נ/14:**
   1. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, ע' 3, פיסקה 2): **"...ברוב** הפגישות מתחילת הטיפול הגב' ל' (המתלוננת - ג'נ') הביעה **ביקורת כלפי מסגרת הגגון עצמה, ביקורת כלפי הדיירות, עובדות ועו"סים." ואולם:** **1.** לא כך רשום בפגישות מיום 31.10.10, 12.11.10, 14.11.10, 15.11.10, 28.11.10, 5.12.10, 19.12.10, 26.12.10, 30.12.10, 16.1.11, 23.1.11, 30.1.11, ועוד. ממילא איפוא, מה שאמר ד"ר למברג שארע **ברוב** הפגישות כאמור, איננו מדוייק. **2.** ד"ר למברג לא הבדיל בין "ביקורת" לבין טענות קונקרטיות של המתלוננת כלפי התרחשות או פעולה זו או אחרת. **3.** ואם אניח – וכאמור לא כך היה – שהמתלוננת הביעה ביקורת, ד"ר למברג לא שלל שיתכן והיתה זו ביקורת נכונה, ביקורת רלבנטית ובמקומה – ואיני אומר שהביקורת, אם בכלל, היתה אכן נכונה, אלא אני אומר את הדברים בהתייחס לדברי ד"ר למברג.
   2. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, ע' 3,פיסקה 3): **"...**בתאריך 5.12.10....היא סיפרה שקיבלה הפנייה לפסיכיאטר מרופאת משפחה ולא מעוניינת לראות דרכינו משום שרוצה שזה יוכר לה מבחינת קצבה." **ואולם**: **1.** לא ברור מה התכוון ד"ר למברג לומר בצטטו מובאה זו. **2.** ד"ר למברג לא ציטט מתוך משפט קודם הרשום שם, שבו נאמר: **"....**ישיבתה הייתה חופשייה יותר ללא תיק על ברכיה **שיחה מלאת תוכן מעניינת בהחלט..."** (גיליון טיפול 5.12.10, דף 16).
   3. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, ע' 3, פיסקה 4): "בתאריך 19.12.10 ברשום **שמאוד אופייני לרוב הפגישות** עם המטפלת שלה, המטפלת כותבת "היא היתה **נסערת** עוד מכך שהגיעה חולה... והיתה **תקרית** עם העובדת...קטעתי אותה...זה רק גרם לכך שהיא תדבר יותר בטונים יותר גבוהים עד כדי **צעקות** שאמיר השומרנכנס באמצע **להרגיע אותה**...". **ואולם: 1.** לא ברור למה כיוון ד"ר למברג במובאה זו. הרי אפשר שכן היתה הצדקה עניינית להיות המתלוננת נסערת בנסיבותיו של הארוע הקונקרטי ההוא. **2.** אמירתו דלעיל של ד"ר למברג, שזהו רישום **שמאוד אופייני לרוב** הפגישותעם המטפלת שלה, איננה מדוייקת: בגיליון הטיפול **ת/21** לא רשום שהמתלוננת נסערת וזאת בפגישות רבות - מיום 21.10.10, 24.10.10, 31.10.10, 12.11.10, 14.11.10 **"י'** (המתלוננת - ג'נ', להלן - י') **הגיעה היום די רגועה יחסית..."**), 15.11.10, 28.11.10 (**"...נינוחה ומחייכת..."**), 5.12.10 (**"...י' נראתה רגועה יותר היום..."**), 30.12.10 (**"...י'...שיתפה פעולה במפגש..."**), 6.1.11 (**"...י' נראתה רגועה יחסית..."**), 9.1.11, 16.1.11, 23.1.11, 16.2.11 (**"...י' עם 3 נשים מהגגון...מפטפטות וצוחקות...נראית שמחה וטובת לב..."**), 10.2.11 (**"... י'...נראית קורנת**...**מאושרת..."**), 7.4.11, 14.4.11 (**"...י' נראתה רגועה יותר..."**) ו - 28.4.11. ממילא איפוא, הרישום שציין ד"ר למברג, **איננו** אופייני לרוב הפגישות.
   4. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, עמ' 3, פיסקה 3 מסוף העמוד): המתלוננת אובחנה "כסובלת "מהפרעת אישיות גבולית עמוקה...". **ואולם** כאמור, למען שלמות התמונה, במסמכים **נ/15-נ/21**, גם צויין: **"...אין עדות לסימנים פסיכוטיים פעילים...התמצאות תקינה...תובנה תקינה... אין עדות לחשיבה דלזיונלית... אין עדות להפרעות בתפיסה.**.." [ראו בפירוט שבסעיף **52(ד)** לעיל, שם].
   5. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, עמ' 3, פיסקה אחרונה): "התרשמות של **ד"ר רוזן** הפסיכיאטרית המטפלת...". בפיסקה זו מצטט ד"ר למברג מפגישות כשלפי ניסוח הדברים, נראה שד"ר רוזן היא שפגשה את המתלוננת בתאריכים שציין ד"ר למברג – 12.9.11, 14.9.11, 19.9.11. ד"ר למברג כיוון כנראה לגיליון הטיפול **נ/20**. **ואולם**: בתאריך 14.9.11 ד"ר רוזן **לא** חתומה על האמור בגיליון הטיפול שב-**נ/20** אלא ענבל רולר. זאת ועוד: ד"ר למברג מצטט רק חלק מהמשפט, שבנוסחו המלא נאמר שם: **"...**בשיחה מביאה לידי ביטוי האיפיונים הדרשניים והמניפולטיביים שוב בהקשר **לטיפול התרופתי** "אני צועקת בלילה, בגלל סיוטים...". (**נ/20**, 14.9.11, שו' 4-5 מסוף העמוד). על כן: בהקשרו המלא, אותו חלק של המשפט המצוטט ע"י ד"ר למברג, איננו מלמד דווקא על מה שמכוון לו ד"ר למברג בחוות דעתו.
2. **מסקנותיו של ד"ר למברג בחוות דעתו נ/14, אינן גורעות מגירסת המתלוננת וממהימנותה, אינן גורעות ממשקל עדותה וממשקל גירסתה, ואינן תומכות בגירסת הנאשם:** 
   1. ד"ר למברג כתב (**נ/14**, ע' 6,ס' ה', פיסקה ראשונה ושניה): "מדובר באישה שאובחנה כסובלת מהפרעת אישיות גבולית... (למרות **האפשרות לגלישות פסיכוטיות**)... קיום **האפשרות שהפרעה זאת יכולה להשפיע בצורה משמעותית** על חווייתה ותפיסתה את העולם החיצוני." **ואולם: 1.** ה"אפשרויות" דלעיל שמציין ד"ר למברג, הינן **תאורטיות**, שהרי ד"ר למברג לא פגש את המתלוננת ולא התרשם אם אפשרויות נטענות אלה ישימות גם לגביה. **2.** כאמור, שוב ושוב נרשמו במסמכים הרפואיים ע"י רופאים/מטפלים שפגשו את המתלוננת ושוחחו עימה – להבדיל מד"ר למברג כאמור – הממצאים הבאים: **נ/16**: 10.4.11 – **"...אין עדות לסימנים פסיכוטיים פעילים...".** 30.6.11 – **"...אין עדות לסימנים פסיכוטיים פעילים..."** (**נ/16**, עמ' 1-2, וכן ראו **נ/17** בתרשומת מיום 1.9.11). **נ/17**: **"... התמצאות תקינה, אין עדות לסימנים פסיכוטיים ...תובנה תקינה."** (עמ' 2). **נ/18** – **"... התמצאות בזמן ובמקום תקינה...אין עדות לחשיבה דלזיונלית...אין עדות להפרעות בתפיסה.**.." (עמ' 3-4). **נ/19** (מיום 4.9.11) – **"...התמצאות תקינה...אין עדות לחשיבה דלוזיונלית ולהפרעות בתפיסה...**" (שם, בעמ' 4 ו-7). **נ/20** (גיליון טיפול מהמרפאה ביפו) – **"...ללא עדות לחשיבה דלוזיונית או להפרעות בתפיסה..."** (כך נאמר פעמים רבות בגיליון הטיפול, כמפורט לעיל).

**על כן**: מסקנת ד"ר למברג, שלפיה קיימת אפשרות שההפרעה יכולה להשפיע כאמור לעיל, **איננה** מתיישבת עם המימצאים הפסיכיאטריים הקונקרטיים לגבי מתלוננת **זו**. מה גם, שכאמור, שתי האפשרויות שד"ר למברג הסיק בחוות דעתו, הן אפשרויות תאורטיות גרידא, כמוסבר לעיל.

* 1. זאת ועוד: כידוע, "מסקנות" המומחה לעולם אינן באות במקום מסקנותיו של בית המשפט; מלאכת הסקת המסקנות, החורצות את גורל השאלות השנויות במחלוקת, מופקדת בלעדית בידי בית המשפט, והוא זה הקובע אותן על פי "העובדות הרגילות" ועל פי "העובדות שבמומחיות" (י' קדמי, **על הראיות**, תש"ע, 2009, חלק 2, עמ' 755). כבר נפסק: **"...ההכרעה השיפוטית נתונה תמיד בידי בית-המשפט ולא בידי המומחים**... **בעניין השנוי במחלוקת, יכריע בית-המשפט בין העמדות השונות בהתחשב ... גם, ובעיקר, בהתחשב בכוחן המשכנע של העמדות שהוצגו לפניו, בהתאם ליתר הראיות שבתיק, ולפי ניסיון החיים והשכל הישר..."** (ראו בסוגיה: [ע"פ 5656/11](http://www.nevo.co.il/case/6026243) **שולמן**, סע' 18 לפסה"ד). ושוב – עדות המתלוננת בביהמ"ש היתה מפורטת, מהימנה, עקבית לעיקר עדויותיה במשטרה, עניינית, מסודרת, ברורה והגיונית, והמתלוננת השיבה עניינית לשאלות שנשאלה גם בחקירתה הנגדית. כאמור, גם יש ראיות מגוונות שחיזקו את גירסת המתלוננת.
  2. ד"ר למברג כתב בחוות דעתו (**נ/14**, עמ' 6, סע' ה', פיסקה 3): **"...**נראה כי מדובר **באישה שאין לה דמות אחת בחייה שהיא לא מאשימה בתוקפנות כלפיה** (הוריה, אחים רבים, בעלה לשעבר, גברים בעבר, מטפלים בגגון, וכו')...". **ואולם**: אינני מקבל אמירה גורפת זו. מהרשומות שהיו בפני ד"ר למברג (כמפורט בחווה"ד **נ/14**, בעמ' 2, ס' 3), כלל **לא** עולה שהמתלוננת האשימה את **כולם בתוקפנות** כלפיה, ובכלל זה כביכול את כל העובדות הסוציאליות שטיפלו בה...
  3. ד"ר למברג כתב **בחוות דעתו** (עמ' 6, סע' ה', פיסקה 3): **"אין לה דמות אחת שהיא מקיימת איתו/ה קשר קבוע** (אמה, אחים, ילדיה, חוסר חברים, וכו')**". ואולם**: אינני מקבל אמירה גורפת זו. **1.** סתם ד"ר למברג ולא פירש מהו לדעתו "קשר קבוע" בהקשר זה. הרי זהו ביטוי יחסי לסיטואציות שונות. **2.** בפירוט שבסוגריים, רשם ד"ר למברג "וכו'". אם הכוונה הינה למשל, לאלה שטיפלו בה במחלקה לדרי רחוב בעיריה, הרי שעם חלקם, באופן יחסי, המתלוננת כן קיימה קשר יחסית קבוע (כך למשל, ראה את לוח הפגישות שבגיליון הטיפול **ת/21**). **3**. למרבה הצער, בצר לה, נאלצה המתלוננת לקיים "קשר קבוע" עם הנאשם עצמו, שנתן לה קורת גג, וזאת במשך כשנה וחצי (למעט כ-3 חודשים וחצי שבהם המתלוננת עזבה לבית המחסה "גגון" וזאת עקב עבירות המין והאלימות שביצע בה הנאשם).
  4. ד"ר למברג כתב בחוות דעתו (עמ' 6, ס' ה', פיסקה 4): "היא משתמשת בדפוסי התנהגות שמתאפיינים ב"מניפולטיביות...תוקפנות מילולית, דרשנות", בולטת גישה פרנואידית...כלפי סובבים" **וכך מהתרשמות המטפלים כמעט בכל הרשומה." ואולם**: אינני מקבל אמירה זו. מהרשומות שהיו בפני ד"ר למברג (ע' 2, סע' 3), כלל **לא** עולה שזו היתה התרשמות המטפלים **"כמעט בכל הרשומה**", כנטען.

לאור כל האמור לעיל, אני **דוחה** את חוות דעתו של ד"ר למברג **- נ/14, ולא** נותן לה משקל. בנוסף, כפי שעולה מהאמור לעיל, חוות דעתו של ד"ר למברג לא תומכת בגירסת הנאשם. גם לא מצאתי, גם לא בחווה"ד **נ/14**, עילה או הצדקה לגרוע ממשקל עדותה העניינית והמהימנה של המתלוננת ומגירסתה.

1. **סוף דבר**:

לפי הראיות ולאור כל האמור לעיל, אני קובע איפוא שהוכח מעבר לספק סביר **שהנאשם ביצע את העבירות המפורטות להלן, שהוא אשם בביצוען, ואני מציע לחבריי במותב להרשיעו בהן, ואלו הן העבירות:**

**אישום ראשון: תקיפת בת זוג (ריבוי מקרים)** שביצע הנאשם, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז– 1977 (להלן-החוק) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק; **אינוס (ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; **מעשה סדום בנסיבות אינוס (מספר מקרים)**, לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; **מעשה מגונה בפומבי (ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק; **איומים** **(ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**אישום שני**: **ניסיון אינוס**, לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק יחד עם [סע' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; **תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות**, לפי [סע' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם סעיף [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק.

**אישום שלישי**: **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סע' 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק יחד עם [סע' 335(א1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1) לחוק.

**אישום רביעי: תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות**,לפי [ס' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם [ס' 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק**.**

כאמור, אני מציע לחבריי במותב לזכות את הנאשם מהעבירה של איומים נשוא אישום שני.

|  |
| --- |
|  |
| **גלעד נויטל, שופט**  **אב"ד** |

**השופטת גיליה רביד:**

אני מסכימה לאמור בחוות דעתו של חברי כב' השופט נויטל ומצטרפת גם למסקנתו כי יש להרשיע את הנאשם בעבירות שיוחסו לו, למעט עבירת האיומים שבאישום השני.

בנסיבות תיק זה המבוסס בעיקרו על עדותה של המתלוננת אני מוצאת לנכון לצרף מילים משלי לגבי אמינותה של המתלוננת ולגבי התרשמותי ממנה ומאופן מסירת עדותה.

סיפור החיים שאותו גוללה המתלוננת בפנינו הוא חריג, עצוב וקשה ביותר. בלשון המעטה ניתן לומר שהחיים לא הטיבו עם המתלוננת. את מרבית חייה היא בילתה ברחובות, כדרת רחוב, או בבתי זרים ושימשה-כך לדבריה- טרף קל לניצול מיני ואחר. המתלוננת היא תוצר של נסיבותיה הקשות ולא בכדי היא הגדירה את עצמה כפוסט טראומתית, כמי שהחוויות הקשות שעברה הותירו בה שריטות וצלקות ואף פגעו בזיכרונה ובבריאותה הנפשית. בעקבותיהם היא מקבלת כיום טיפול נפשי במסגרת אשפוז יום (עמ' 45 ש' 7-1). את כל זאת יש לזכור כאשר באים לבחון את התנהגות המתלוננת ביחסיה עם הנאשם או להציב תהיות לגבי בחירותיה, לרבות, ההחלטה לגור עם הנאשם או ההחלטה לחזור אליו למרות הסבל שתיארה. את בחירותיה יש לבחון מבעד לעיניה, על רקע מצוקת חייה, אורח החיים שאותו הכירה והאלטרנטיביות שעמדו בפניה. הדברים יפים גם שעה שאנו נדרשים לבחון אי דיוקים או סתירות מסוימות בדבריה של המתלוננת, כפי שפורט בהרחבה בדברי חברי. על רקע קורותיה של המתלוננת וקשיי היומיום שעמם התמודדה, מראש קשה לצפות שזיכרונה יהיה מושלם ועדותה מאורגנת ובנויה לתלפיות.

למרות כל אלה, עדותה של המתלוננת הייתה ברורה, עקבית במהותה, אותנטית והגיונית. המתלוננת העידה מעומק ליבה וניכרו בה היטב אותות האמת. האפשרות שהמתלוננת החליטה לטפול על הנאשם אשמת שווא אינה מתקבלת איפוא על דעתי, אינה מתיישבת עם מכלול הנסיבות והראיות האובייקטיביות כפי שפורטו בחוות דעתו של חברי כב' השופט נויטל, והיא נסתרת גם מעצם העובדה שהמתלוננת כלל לא הייתה מעוניינת להתלונן נגד הנאשם. על כן, כאמור, דברי המתלוננת ראויים גם בעיניי לאמון מלא, כאשר החיזוקים שעליהם הצביע חברי כב' השופט נויטל בהרחבה בחוות דעתו, מהווים תוספת לעיקר זה.

|  |
| --- |
|  |
| **גיליה רביד,**  **שופטת** |

**השופט מאיר יפרח:**

אני מסכים לאמור בחוות דעתו של חברי כב' השופט גלעד נויטל ומצטרף גם לדבריה של חברתי כב' השופטת גיליה רביד.

|  |
| --- |
|  |
| **מאיר יפרח, שופט** |

**סוף דבר**:

הנאשם מורשע איפוא, על דעת כל חברי המותב, כאמור בחוות דעתו של האב"ד כב' השופט גלעד נויטל, בעבירות הבאות:

**אישום ראשון: תקיפת בת זוג (ריבוי מקרים)** שביצע הנאשם, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז– 1977 (להלן-החוק) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק; **אינוס (ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; **מעשה סדום בנסיבות אינוס (מספר מקרים)**, לפי [ס' 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) לחוק; **מעשה מגונה בפומבי (ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 349(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.a) לחוק; **איומים** **(ריבוי מקרים)**, לפי [סע' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**אישום שני**: **ניסיון אינוס**, לפי [סע' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק יחד עם [סע' 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; **תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות**, לפי [סע' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם סעיף [382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק.

**אישום שלישי**: **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סע' 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק יחד עם [סע' 335(א1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a1) לחוק.

**אישום רביעי: תקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות**,לפי [ס' 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק יחד עם [ס' 382(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.c) לחוק**.**

אנו מזכים את הנאשם מהעבירה של איומים נשוא אישום שני.

**ניתנה היום, כ"ו אלול תשע"ב , 13 ספטמבר 2012, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **גלעד נויטל, שופט**  **אב"ד** |  | **מאיר יפרח, שופט** |  | **גיליה רביד, שופטת** |
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה