|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | |
| **לפני:** | **כבוד השופט יעקב צבן, סגן נשיא**  **כבוד השופטת מרים מזרחי**  **כבוד השופט רפי כרמל** | **תפ"ח 40709-08-11** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י עו"ד שלומית בן יצחק |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **בן ציון פרי משלנו**  ע"י עו"ד ארנון איתן, עו"ד ודים שוב |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

מיני-רציו:

\* בית המשפט זיכה את הנאשם המואשם בביצוע מעשים מיניים בקטינים, מכל העבירות המיוחסות לו. נקבע, כי עדות של כל ילד עומדת לעצמה, וצירופן של כל העדויות ביחד יש בו כדי ליצור חשדות כבדים ולהעמיד האשמות כנגד הנאשם. במקרים מסוימים אפשר כי צֶבֶר כזה די בו כדי להביא להרשעה. אולם במקרה דנן נוצרו ספקות אשר אינם מאפשרים הרשעה מעבר לכל ספק סביר.

\* ראיות – עדות – בחינתה

.

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום שמייחס לו שלושה אישומים בביצוע מעשים מיניים בקטינים. בתשובתו, כפר הנאשם בעבירות שיוחסו לו וטען, כי בחקירתו במשטרה לא עומת ספציפית עם אף אחד מהמקרים הנזכרים בכתב האישום. עוד טען, כי נחקרו בפרשה עשרות קטינים, נעצרו מעורבים רבים. עוד נטען בתשובה, כי הנאשם אכן ישב לעיתים מחוץ לביתו, אפשר שהיו מצבים שהציע סוכריות, אך לא קרה שילדים נכנסו אליו הביתה באופן המתואר בכתב האישום ולא ביצע מעשה כלשהו ממה שמיוחס לו.

.

בית המשפט הרשיע את הנאשם ופסק כלהלן:

זיהום חקירה פירושו תרומת גורמים חיצוניים לעדות ויצירת חשש לפגיעה באותנטיות גרסת ילד. גורמים חיצוניים יכולים להיות בני משפחה, שכנים, מטפלים, קורבנות אחרים וכן שאלות מדריכות בחקירה עצמה.

זיהום, ולו חלקי, עלול לכרסם בהנחה כי הילד מספר על מעשים שחווה, ואפשר שהוא מערבב בין אירועים שחווה או שמע, בנוסף לאפשרות שהילד מעוניין לרצות. זיהום אינו מוליך בהכרח לזיכוי, שכן יש לבחון את עוצמתו והשפעתו על הילד עם בדיקת מכלול הראיות לרבות חוות הדעת של חוקר הילדים ומידת ידיעתו ומודעותו לזיהום. שורה של ראיות תומכות בגרסת המאשימה.

צירוף השיקולים יש בו כדי לבסס חשדות כבדים נגד הנאשם ואף יותר. אלא שבצד אלה עולות שאלות מטרידות אשר אפשר שאינן מאפשרות הרשעת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. במסגרת תיק זה הוצגו עדויות של שלושה ילדים שקשרו את הנאשם למעשים מיניים שנעשו בהם לפני מספר שנים.

הילדים נמצאו מהימנים על-ידי חוקרי הילדים ואף בית המשפט התרשם, הן ישירות והן באמצעות תקליטורים ותוכן התמלילים בכנותם, תבונתם ובאמונתם כי סיפרו דברים שקרו להם ויש להם גרעיני גרסה מסודרת.

עדות של כל ילד עומדת לעצמה, וצירופן של כל העדויות ביחד יש בו כדי ליצור חשדות כבדים ולהעמיד האשמות כנגד הנאשם. במקרים מסוימים אפשר כי צֶבֶר כזה די בו כדי להביא להרשעה. אולם במקרה דנן נוצרו ספקות אשר אינם מאפשרים הרשעה מעבר לכל ספק סביר.

האחד, עדויות הילדים נגועות בזיהום כללי, קרי אווירה של פחד, חששות ופאניקה בקרב שכונה מרובת אוכלוסין וצפופה בה יש קשרים והכרויות בין הורים, ילדים ומשפחות. עוד קודם חקירתו ומעצרו של הנאשם ועוד קודם שהילדים הגיעו לחקירה, נוצר בשכונה סוג של דמוניזציה כלפי הנאשם. השני, עדויות הילדים נגועות בזיהום ספציפי, קרי הילדים היו ערים ומודעים למצבו של הנאשם, לשליחת אצבע מאשימה כלפיו. השלישי, בכל אחת משלושת העדויות נמצאו תמיהות ותהיות. הרביעי, חלוף הזמן, הילדים היו בני 5 או 6 בזמן האירועים וסיפרו עליהם רק אחרי מספר שנים בהיותם בני 8 או 9.

נתונים אלה ובעיקר זיהום וקשיים בגרסאות, די בהם כדי ליצור ספק בראיות ובאשמות כלפי הנאשם.

לפיכך אין מנוס מזיכויו מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו.

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**השופט י' צבן**:

1. במרכז ירושלים ממוקמים מספר מתחמי בניינים הקרויים מזה שנים רבות בשמות כנסת א', כנסת ב', כנסת ג', בתי מונקץ', בתי ראנד, בתי ברוידא. המתחמים בנויים מחצרות ומרחובות צרים, מתגוררת בהם בעיקר אוכלוסייה חרדית. בשלהי 2010 החלה חקירה משטרתית בגין תלונות על אירועים מיניים הקשורים לקטינים שאירעו במתחמים הללו. בקיץ 2011 החקירה הורחבה והועמקה.

אין חולק כי הנאשם, יליד 1960, מתגורר בגפו ברחוב הנציב 9 בשכונת כנסת ב'. כתב האישום מייחס לו שלושה אישומים בביצוע מעשים מיניים בקטינים.

**באישום הראשון** מיוחסת לנאשם עבירת אינוס לפי [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות הסעיפים הנ"ל (מספר עבירות); תקיפה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק (מספר עבירות); הדחה בחקירה בדרך של איומים לפי [סעיף 245](http://www.nevo.co.il/law/70301/245) לחוק. בכתב האישום נטען, כי בשנת 2008 הלכה ד., ילידת 2003, יחד עם אחיה ושתיים מחברותיה בסמוך לבית הנאשם והוא הציע להם לקבל סוכריות בתוך ביתו. בחצר הבית הורה לילדים להסיר בגדיהם ולהיכנס לביתו. בתוך הבית הנאשם עצמו התפשט, העמיד הילדים בשורה כשרגליהם פסוקות, התיישב ונגע בגופם כאשר הוא מחדיר את אצבעו לאיבר מינה של ד. ונוגע באיבר מינן של הילדות ואף הזהיר את הילדים כי לא יזוזו גם אם הוא מכאיב להם. לאחר מכן, הכה הנאשם את הילדים, הורה להם לעמוד אחד מול השני, לחבק זה את זה, לגעת בגופו של האחר, אחר-כך לשכב על בטנם, נשכב מעליהם ונגע בגופם ובאיבר מינם. לד. נגרם כאב עקב משקל גופו. הנאשם איים על הילדים שלא לספר מה שאירע, הציג לפניהם סכינים ואמר כי יחתוך אותם אם יגלו.

**באישום השני** מיוחסות לנאשם עבירות של מעשה סדום לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1) ו[סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; מעשים מגונים לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק; תקיפה; הדחה בחקירה בדרך של איומים. בכתב האישום נטען, כי בשנת 2006 הבחין הנאשם ב-ב. בן השש, בסמוך לביתו, הבטיח לתת לו חבילת סוכריות ולכן ב. התלווה אליו. בתוך הבית משך הנאשם את ב. בידיו, הושיבו, הפשיל מכנסיו ותחתוניו וכן את מכנסיו ותחתוניו שלו עצמו ואז נגע הנאשם באיבר מינו של ב. והורה לב. לגעת באיבר מינו שלו. לאחר מכן הורה הנאשם לב. להסתובב, הפריד את ישבניו והחדיר את איבר מינו או חפץ אחר לפי הטבעת של הילד והכאיב לו. לאחר מכן הנאשם הכה את ב., איים עליו כי אם יספר להוריו יתפוס אותו ולא יאפשר לו לצאת מבית הנאשם. בשל פחדיו מאיומו של הנאשם ב. לא סיפר להוריו מה שעולל לו הנאשם. ביומיים שלאחר האירוע חש ב. כאבים חזקים כתוצאה ממעשי הנאשם.

**באישום השלישי** מיוחסות לנאשם עבירות של מעשים מגונים; תקיפת קטין הגורמת חבלה של ממש לפי [סעיף 368ב(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/368b.a) רישא לחוק; הדחה בחקירה בדרך של איומים. בכתב האישום נטען, כי בעת שר., ילידת 2002, הייתה בגיל גן חובה, פנה אליה הנאשם על-מנת שתיכנס לביתו, ר. ידעה שאחיה הצעיר ממנה היה בבית הנאשם מספר פעמים וקיבל ממתקים וכסף, לכן הסכימה. הנאשם הבחין כי ר. הולכת לאיטה, הוא דחף אותה והכה בה במקל כדי לזרזה, ר. נפלה, כשקמה הכה בה הנאשם פעם נוספת, היא ניסתה לברוח אך הנאשם חסם אותה, הוא בעט בה ברגלו עד שנכנסה לביתו ואז נעל את הדלת, זרק את הילדה בכוח למרכז החדר, התפשט וניסה לשכנעה להסיר את בגדיה, ר. סירבה, רצה לדלת אך לא הצליחה לפתוח אותה. הנאשם ניגש אליה, ישב על כורסא והושיבה עליו כשרגליה פסוקות, החזיקה בחוזקה, חיבק אותה וניסה להרים את חצאיתה. במהלך הדברים קילל אותה, כינה אותה "חוצפנית", ואמר לה "הלוואי ויהיה לך גיהינום". לאחר מכן סטר בפרצופה ואמר לה שאם תספר על מעשיו יחתוך אותה ואז דחף אותה והפילה. בשלב זה ברחה ר. דרך פתח בכניסה ונמלטה מהמקום.

2. **בתשובתו**, כפר הנאשם בעבירות שיוחסו לו וטען, כי בחקירתו במשטרה לא עומת ספציפית עם אף אחד מהמקרים הנזכרים בכתב האישום. עוד טען, כי נחקרו בפרשה עשרות קטינים, נעצרו מעורבים רבים. עוד נטען בתשובה, כי הנאשם אכן ישב לעיתים מחוץ לביתו, אפשר שהיו מצבים שהציע סוכריות, אך לא קרה שילדים נכנסו אליו הביתה באופן המתואר בכתב האישום ולא ביצע מעשה כלשהו ממה שמיוחס לו.

**רקע דיוני ועובדתי**

3. מתחמי המגורים בהם מדובר, שהוזכרו לעיל, מאוכלסים בצפיפות על-ידי משפחות רבות ולהם ילדים רבים. האזור כולו אינו מטופח, שלא לומר שרובו מוזנח עם תוספות בנייה רבות. הבניינים הם בני שתי קומות, בנויים בשורות ומפריד ביניהם רחוב צר יחסית המהווה למעשה מעין חצר שכונתית. מטבע הדברים מתגוררים בשכונה, פה ושם, גם אנשים בודדים. בחודש נובמבר 2010 נחקרו כתשעה ילדים בחשד שפלוני ביצע בהם עבירות מין. בין השאר נחקר גם ב. אותה חקירה לא התמקדה בנאשם שלפנינו. נציין, כי באותה חקירה, בשלהי 2010, נחקר גם נ., אחיה של ר.

4. בעקבות אירועים, דיבורים ואווירה שנוצרה בשכונה, חודשה החקירה הגלויה בשלהי יולי 2011 ובתוך מספר ימים נחקרו עשרות ילדים הגרים במתחמי המגורים הללו או שביקרו בהם. חלק מהחקירות בוצעו גם בחודשים הבאים. חלק מההורים סרבו לשתף פעולה ולהביא את ילדיהם לחקירה לפני חוקר הילדים. חוקרי הילדים זימנו לחקירה 65 ילדים וחקרו 51.

במהלך החקירה נעצרו למעלה מעשרה חשודים, חלק מהם הוזכרו על-ידי מספר ילדים.

החקירה הניבה לבסוף שלושה כתבי אישום, זה שלפנינו, נגד בנימין סץ ונגד זלמן כהן.

שלושת הילדים – המתלוננים באישומים שלפנינו – סיפרו כי היו גם בביתו של בנימין סץ.

5. הילדה **ד.** נחקרה לראשונה על-ידי חוקרת ילדים בתאריך 10.8.2011 (ת/5) ובפעם השנייה בתאריך 22.8.2011 (ת/6).

**ב.** נחקר לראשונה בתאריך 29.10.2010 בעניין חשוד אחר (ת/1), ובקיץ 2011 נחקר עוד 3 פעמים: 1.6.2011, 3.8.2011, 9.8.2011 (ת/2-ת/4).

**ר.** נחקרה על-ידי חוקרת ילדים בתאריך 10.8.2011 (ת/10).

6. הנאשם נעצר בביתו בתאריך 3.8.2011 בשעה 21:00 (ת/14). כתב האישום הוגש לבית המשפט בתאריך 25.8.2011 והנאשם נעצר עד תום ההליכים. הקראת כתב האישום התקיימה בתאריך 14.9.2011.

7. בביתו של הנאשם בוצעו מספר חיפושים. בדו"ח חיפוש ראשון שהתקיים בשעת מעצרו ביום 3.8.2011, נתפסו מחשב נייד, שני פנקסים, דפים, כובע של ילד בצבע ורוד וגומייה בצבע כתום (ת/13).

בתאריך 15.8.2011 נערך חיפוש נוסף בביתו (בנוכחות אחי הנאשם), ונתפסו דפים ומחברות בהם תיאורים שונים בכתב ידו של הנאשם, שמות של בנים ובנות, תיאורים מיניים ותכנונים מיניים. כמו כן נתפסו כתבי עת של ילדים, קופסאות צבעים, סביבונים, גומיות לשיער, דיסק מחשב, משחק הרכבה לילדים, נעלי ילדים, שעת סיפור של "סבא טוביה", שמות של אנשים ותיאורים מיניים, שמות של אנשים: ר.א., ח., ש., ל., מ., ש. מתה להזדיין (ת/17).

בתאריך 7.3.2012 בוצע חיפוש נוסף בדירה בנוכחות אחי הנאשם, הדירה צולמה (ת/23, ת/23א).

8. בשלבים ראשונים ביקשה הסנגוריה שלא להשיב לכתב האישום על-מנת לבדוק כשירותו של הנאשם. תעודה רפואית מטעם הסנגוריה המאשרת כשירותו הוגשה לבית המשפט רק בתאריך 21.2.2012. תשובה לכתב האישום ניתנה חודש לאחר מכן – בתאריך 21.3.2012. בשל קשיים ועיכובים שונים הקשורים לעדויות ילדים, התקיימה ישיבת הוכחות ראשונה רק בתאריך 10.6.2012. בישיבה זו העידה ר. במהלך חקירתה הנגדית, החליטה חוקרת הילדים, הילה אברמסון, להפסיק את עדותה. ב. העיד בבית המשפט ואילו ד לא העידה בבית המשפט וזאת על-פי החלטת חוקרת הילדים. עדויות שני הילדים שכן נשמעו בבית המשפט נגבו בדרך של שיחת ועידה באמצעות טלוויזיה (וידאו קונפרנס). חקירות הילדים, לרבות התקליטורים, הוגשו לבית המשפט. כמו כן העידו שלושת חוקרי הילדים: הילה אברמסון, הדס נמיר אלקלעי ומיכה הרן, ש. אמו של ב., ש. אמה של ד., עובדת סוציאלית מטפלת רבקה סגל וחוקרי משטרה. מטעם ההגנה העיד הנאשם, אחיו, אחייניתו, תושב השכונה בשם דוד מרוסי ועסקן בשם יהודה פורוש. בתום עדויות הגנה אלה ביקשה ההגנה פסק זמן (שנמשך לבסוף כשישה חודשים) על-מנת להגיש חוות דעת של מומחה ולזמן עדה מארה"ב בשם רבקה פישמן שהתגוררה במתחם בזמן הרלוונטי. העיכוב היה בעיקרו בשל הצורך לקבל אישור מימון להטסת העדה מארה"ב ולשם מימון עריכת חוות הדעת, שכן הנאשם יוצג על-ידי הסנגוריה הציבורית. חוות הדעת מטעם ההגנה הוגשה בחודש מאי 2013 ונערכה על-ידי הפסיכולוגית ד"ר אורלי קמפף-שרף והיא נושאת כותרת "חוות דעת תיאורטית". חוות הדעת נסובה בעיקרה על חקירות של ילדים שנמצאו מהימנות על-ידי חוקרי הילדים, אך מתבססות על זיכרונות מובנים. רבקה פישמן, וכן המומחית העידו ביוני 2013. ביום 23.6.2013 נערך ביקור של השופטים והצדדים, במתחמי המגורים הנ"ל ובדירה של הנאשם.

9. באי-כוח הצדדים הסכימו להגיש את כל חקירות 51 הילדים שנגבו בפרשה, בין אלה שחוקרי הילדים קבעו מהימנותם ובין אלה שלא נקבע כך. החקירות הללו (כ-5 קלסרים) לא סומנו כראיות אך הוסכם כי כל צד רשאי להתייחס אליהן ולהסתמך עליהן.

10. כאמור, הנאשם מכחיש מכל וכל המעשים המיוחסים לו וטוען כי שלושת הילדים הנזכרים בכתב האישום מעולם לא היו בביתו וכי מעולם לא נכנסו לביתו ילדים והוא סגר מאחוריהם את הדלת. **טענת הגנה מרכזית** הינה כי בתקופה הרלוונטית הייתה היסטריה המונית בשכונה, שפשטה בקרב הורי ילדים רבים, הורים דיברו עם ילדיהם ועל-כן העדויות זוהמו לחלוטין. **טענה מרכזית אחרת** מתייחסת לזיכרון (מובנה) של ילדים בני 9-8 המספרים על אירועים כשהיו בני 6-5.

**זיהום**

11. זיהום חקירה פרושו תרומת גורמים חיצוניים לעדות ויצירת חשש לפגיעה באותנטיות גרסת ילד. גורמים חיצוניים יכולים להיות בני משפחה, שכנים, מטפלים, קורבנות אחרים וכן שאלות מדריכות בחקירה עצמה. זיהום, ולו חלקי, עלול לכרסם בהנחה כי הילד מספר על מעשים שחווה, ואפשר שהוא מערבב בין אירועים שחווה או שמע, בנוסף לאפשרות שהילד מעוניין לרצות. זיהום אינו מוליך בהכרח לזיכוי, שכן יש לבחון את עוצמתו והשפעתו על הילד עם בדיקת מכלול הראיות לרבות חוות הדעת של חוקר הילדים ומידת ידיעתו ומודעותו לזיהום.

סוגיית זיהום עדויות ילדים נדונה לא אחת בפסיקת בתי המשפט. במקרה שנדון ב[ע"פ 4649/01 אסולין נ' מ"י (פורסם גם בפד"י וג](http://www.nevo.co.il/case/5969008)ם באתרים [פורסם בנבו]), נדון מקרה בו יוחס למערער ביצוע מעשה סדום ומעשים מגונים בשלוש קטינות בנות 7-4. לפני בית המשפט הובאה עדות כי בעת שהועלה חשד נגד המערער התנהלה בשכונה מעין "חקירה פרטית" בה אחת מהאמהות כינסה כמה דיירים והוחלט כי למחרת הקטינות לא ילכו לבית הספר אלא ישובו ויתכנסו בבית של אחת השכנות על-מנת להיחקר שם על-ידי אנשי משטרה. שוטרים לא הגיעו לכינוס ואחת השכנות או האמהות החלה לחקור את הילדות, תוך הדרכה, הכנסת מילים לפה ואף הציעה מתת לילדה אשר תאשר כי המערער נגע בה. כמו כן הסתבר כי אותה שכנה ביקשה מהילדות להראות על בובה מה עשו להן. שוטר העיד כי בתחנת המשטרה עצמה ראה קבוצה של מבוגרים עומדים במסדרון ומדברים ביחד על מעשים מגונים ואונס של ילדות בבניין. מעדות נוספת עלה החשש כי הילדות באותה שכונה שוחחו ביניהם על מעשי המערער. לאחר כל הדברים הללו נחקרו ילדות על-ידי חוקרי ילדים ונמצא כי עדותן ראויה לאמון. בית המשפט העליון קבע בפסק דינו, כי השאלה הראשונה שיש לבחון הינה אם וכיצד השפיעה אותה חקירה פרטית על עדות הילדות (שם, סעיף 7), והאם אותה חקירה פרטית הייתה עלולה לגרום להיסטריה, לזיהום עדויות ולרצון לרצות את ההורים ואת הסביבה. עוד נקבע, כי אפשר שזיהום חקירה בדרך של היוועדות או התכנסות יוצרת אפשרות של "העתקה" של האירועים בין הילדות (שם, סעיף 9). הלכה נוספת העולה מפסק הדין בעניין אסולין הינה כי גם אם נקבעת מהימנות של כל ילדה לחוד, והחשש לקיום זיהום לא הוסר, לא יהיה זה נכון לראות בעדות של ילדה אחת ראיית סיוע לחברתה (שם, סעיף 8).

ב[ע"פ 446/02, 523/02 מ"י נ' קובי (פורסם בפד"י וב](http://www.nevo.co.il/case/5701968)מאגרים [פורסם בנבו] ) נדונה טענת זיהום לפיה התקשתה חוקרת ילדים לדובב ילדה, נעשתה הפסקה והילדה יצאה עם מורתה, כשחזרה החלה לדבר. נקבע כי אותה מורה לא דיברה עם הילדה במהלך ההפסקה בחקירה. עם זאת, צוין כי בחקירת ילד יש לשים דגש מיוחד על טוהר החקירה ולהימנע ככל האפשר מהתערבות גורמים חיצוניים שיש בהם כדי להשפיע על עדות הילד ועל מהלך החקירה וייתכנו מקרים שהתערבות כזאת עלולה להטיל ספק במהימנות העדות (שם, סעיף 15) (וראו גם [פ"ח (חיפה) 3037/06](http://www.nevo.co.il/case/2242992) **מ"י נ' פלוני** [פורסם בנבו] פורסם בפדאור).

במקרה שנדון ב[ע"פ 854/04;](http://www.nevo.co.il/case/6195748) [ע"פ 908/04](http://www.nevo.co.il/case/6196231) **פלוני נ' מ"י** [פורסם בנבו] נדחתה טענת זיהום, שכן חוקרי הילדים בחנו ובדקו בעת חקירתם סוגיה זו וכן הסתבר כי שתי המתלוננות תארו אירועים נפרדים וכל אחת מהן סיפרה על חוויותיה שלה באופן עצמאי (שם, סעיפים 13, 16). עוד צוין בפסק הדין כי התרשמות חוקרת הילדים רלוונטית אף לנושא הזיהום (שם, סעיף 17). באותו מקרה דובר על פגישה משולשת בין שתי המתלוננות לבין אמן ונקבע כי בהעדר ראיה ישירה או עקיפה על זיהום באותה פגישה, טענת הזיהום הינה ספקולציה בלבד (שם, סעיף 18).

על רקע הלכות אלה נבדוק המקרה שלפנינו, ונחלק את סוגיית הזיהום לכמה קטגוריות: האם הוכח זיהום כללי, האם הוכח זיהום ישיר בעניין כל אחד מהילדים והאם היו אירועים נוספים היכולים לשמש מקור העתקה.

**סוגיית הזיהום בענייננו (כללי)**

12. חקירה גלויה בפרשייה החלה בעניינו של בנימין סץ באוקטובר 2010. לאחר מספר חודשים עלו שמות של חשודים נוספים, ילדים נפגעים רבים, דבר שגרם להקמת צוות חקירה מיוחד. ברשימות שהיו בידי המשטרה דובר על כ-70 נפגעים ואלה הופנו לחקירות של חוקרי הילדים. חלק מההורים סרבו לשתף פעולה והילדים לא נחקרו, אולם 51 ילדים כן נחקרו, חלקם יותר מפעם אחת (ראה עדות **רס"מ אודי הללי** עמ' 453-451 לפרוטוקול וכן תוספת בתיק המוצגים ובה רשימה ארוכה של ילדים). העד הללי אישר כי בעקבות תלונות של הורים הייתה הפנייה לחקירות ילדים והמשטרה הייתה מודעת לפרנויה והיסטריה בעקבות הפרשה וביקשה במפורש מההורים שלא להיפגש ביניהם ולא לדבר עם הילדים. הללי לא הסתיר כי בתיק החקירה היה קושי בשל השיחות של ההורים ביניהם (עמ' 456). **פקד ידידיה יעקב** אמר כי בסך הכל התנהלו בפרשה 140 חקירות ובהיותו מודע לאפשרות של זיהום, ביקש מההורים לא לדבר על החקירה ולא לדבר עם הילדים אלא להפנותם למרכז הגנה (עמ' 477-473). בשלב מסוים התקיים מפגש של גורמים מהקהילה עם ההורים, בו נטלו חלק גורמי משטרה, גורמי עירייה, נציג חקירות ילדים, נכחו כמה עשרות מתושבי השכונה. פגישה גדולה ומקיפה זו התקיימה לאחר הגשת כתבי האישום נגד הנאשם ונגד סץ וזלמן כהן (עמ' 489). השוטר **רס"מ שלמה קדוש** אמר בעדותו כי הורים של חלק מהילדים פנו לגורמים שונים בעירייה, במטה הארצי, מפקד המחוז, תחנת המשטרה, היו הורים שהגיעו לתחנת המשטרה ביחד והוא ביקש לפזרם. בחלק מעדותו נשאל על עדויות ילדים הנשמעות על פניהן כביכול כמופרכות על נשיקות עם חתולים והסביר כי בחקירת בנימין סץ הוא אמר על פלוני אחר שנוגע באזורים אינטימיים של חתולים (עמ' 505 – עדויות שמיעה כפולות ומכופלות).

עדות מרכזית בפרשה ניתנה על-ידי **חוקר הילדים מיכה הרן**, שאמר כי ניצנים לכל הפרשה החלו בסוף שנת 2010 כאשר חקר מספר ילדים שנפגעו מינית בשכונה ללא קשר לנאשם שלפנינו. הפרשייה תפחה, החל זרם של פניות, בסופו של דבר נחקרו כ-70 ילדים, למעלה מ-120 חקירות, היה לחץ של ממש הן של המשטרה והן של המשפחות. לדבריו, חלק מהילדים מסרו האשמות ספציפיות לגבי חשודים ספציפיים, חלקם לא נתנו האשמות כלל, חלקם אמרו דברים לא הגיוניים, היו עדויות מזוהמות בשל הורים, חרושת שמועות בשכונה, פאניקה. הוא אף סיפר על פגישה לילית בה נטל חלק עם הורים בחסות העירייה להרגיע את האווירה (כיום אין חולק כי אותה פגישה, עליה העידו גם עדים אחרים, התקיימה אחרי הגשת כתבי האישום). לדבריו, בלמעלה מ-70 אחוז מעדויות הילדים לא היה ניתן להעריך מהימנות הילדים בשל זיהומים או בשל סיפור לא הגיוני. לגבי בודדים נקבעה הערכת מהימנות (עמ' 517-514). הרן אישר כי נושא הזיהום הוא קריטי כדי לדעת אם הזיכרון שובש ואם נשתלו בראשו של ילד אירועים או פרטים שהוא לא חווה.

מעדויות אלה עולה כי הן חוקרי הילדים והן השוטרים היו מודעים לנושא הזיהום, לבהלה שאחזה בין ההורים והשכנים.

עדים אלה העידו באופן ענייני ופתוח ואין חולק על מהימנותם.

13. עדי ההגנה ד.מ., יהודה פורוש, רבקה פישמן ושמחי פישמן התייחסו אף הם להלכי הרוח בשכונה.

**ד.מ.**, מתגורר בכנסת א' למעלה מ-16 שנה. מרוסי סיפר כי הגיעו לאוזניו שמועות כי שניים מילדיו היו בביתו של הנאשם יחד עם ד. בחקירת ילדים הסתבר שלא קרה דבר עם הנאשם. כמו כן סיפרו שבנו ברוך היה בדירה של סץ. מרוסי מכיר את דמותו של הנאשם שמסתובב בשכונה ואומר לו שלום, הא ותו לא. מרוסי שוחח עם חוקר הילדים מיכה הרן בפגישה של ההורים עם הרווחה, ושמע מפיו שעדויות רבות של ילדים היו מזוהמות ורק אז הם הודרכו כיצד לא לזהם, ואז דיבר עם בנו בן ה-10 ושאל אם היה אצל בנימין והילד אישר זאת ואף בתו הייתה שם, אך בנימין לא פגע בהם. עוד אמר כי ילדיו לא היו בבית של הנאשם, ומעולם לא ראה ילדים נכנסים לביתו. העד אמר בעדותו, כי אף הוא ומשפחתו היו לצנינים בעיניי חלק מתושבי השכונה שרצו להיפטר ממנו וממשפחתו בגלל שהוא חוזר בתשובה ולא נולד חרדי (עמ' 642).

**יהודה פורוש** הינו רב בוועדת הרבנים בענייני רווחה הקשורה לעיריית ירושלים. לדבריו, הוכנס לתמונת האירועים בשכונה אחרי שמחת תורה, קרי כחודשיים-שלושה לאחר מעצר הנאשם. ההגנה טרחה לזמנו על-מנת להציג את הפאניקה המתמשכת בשכונה. לדבריו, הייתה סערה, דיבורים על 18 פדופילים מאורגנים וחרף המעצרים וכתבי אישום המשיכה פאניקה. עוד סיפר כי בבתי מונקץ', שכונה צמודה, גרה אישה גיורת צדקת שהטילו בה דופי לשווא על-מנת שתעזוב. עוד הוסיף כי הוועדה אליה הוא קשור חקרה בעצמה כל מיני אנשים.

ההגנה טרחה לזמן מארה"ב את הגב' **רבקה גרטהוד פישמן**, בת 59, ילידת ניו-יורק, שעלתה לישראל בשנת 1987, התגוררה בדירה מול בית הנאשם מאז שנת 1996 ועד שנת 2011. העדה הכירה היטב את הנאשם, וכן מספר משפחות. החלק הראשון של עדותה נסוב על האווירה הכללית בשכונה החרדית אשר לרבים מתושביה היה ייחוס ואילו חלק אחר לא היה מיוחס ונמנו עליו חוזרים בתשובה, יחידים שלא נישאו וכאלה ששירתו בצבא (עמ' 664-662). כאשר באה עם משפחתה להתגורר בשכונה, הילדים החרדים לא רצו לשחק עם בנה בן השש דובר העברית עד שמצא ילד בשם ח. שאף הוא דיבר עברית ואילו האחרים דיברו יידיש. כמו כן באו בטענות לבנה בן השש שאינו הולך כל הזמן עם ציצית. בנה גדל והתגייס לצבא, הדבר היה לצנינים בעיניי השכנים. עוד סיפרה כי משפחתה נודתה חברתית כיוון שהיה להם מחשב בבית והיא ובעלה הרשו לילדים לגשת למחשב, דבר שהיה אסור בתכלית במשפחות חרדיות מיוחסות. עוד הרבתה לספר על חרמות ונידויים של ילדים בגלל סיבות נוספות (עמ' 668-666). העדה מכירה היטב את הנאשם ואף הכירה את הוריו, שלדבריה לא היו מיוחסים דיים, שכן האבא לא גידל זקן והגיע מרוסיה, אף שחי אורח חיים חרדי שלם. בין השאר סיפרה על שמועות על פדופיליה בשכונה בתחילת שנות האלפיים, הזכירו שמות שונים כמו זלמן כהן ועוד, אך אותו גל שכך. השלב הבא של דיבורי פדופיליה בשכונה החל בחודש נובמבר 2010 שאז אמרו בשכונה שבנימין סץ נשך איבר מין של ילד (יש להעיר כי חלק לא מבוטל מדבריה היו עדויות שמיעה על כל מיני שמועות שהיו בשכונה). בשלב מסוים השכנה ח. ביקשה שתברר האם בנה הצעיר היה אצל בנימין סץ, והיא אכן שאלה את בנה שאמר שסץ מעולם לא התעלל בו. עוד אמרה כי כאשר עניינו של סץ התפוצץ בשנת 2010 היה מפגש בשכונה בנושא ההטרדות המיניות, אליו הוזמנה מומחית בשם דבי גרוס, שסיפרה כי יש מגפה של התעללות מינית בילדים, היא יצרה פאניקה גדולה, והציעה לפקוח עיניים (עמ' 678-675).

לדברי העדה, השכנה ח. פנתה לבעלה (מר פישמן) וביקשה שיבדוק במחשב שמות של אנשים והאם יש להם רקע פדופילי. העדה זכרה אירועים שאירעו ביום 1.8.2011 (שכן באותו יום בנה הגיע לארץ מחו"ל). השכנות ח. וש. באו לביתה ואמרו לה שבן ציון, הנאשם, הוא פדופיל. תגובתה המידית הייתה שאינה מאמינה אך השתיים השיבו לה שילדים אינם משקרים. ח. הייתה נסערת, סיפרה שילדיה נאנסו ו-ש. אף הדגימה מה בן ציון עשה לילדים. העדה הפליגה בתיאור ואמרה כי פניה של ח. היו נפולות, ואילו פניה של ש. היו כה נלהבות ובתארה את מעשיו של הנאשם ש. נכנסה לריגוש מיני, היה לא נעים להסתכל עליה, עד שנאלצה לבקש ממנה להפסיק את ההדגמה. העדה הסבירה כי ח. לא אהבה את הנאשם ותמיד ביקשה מילדיה להתרחק ממנו, שכן הוא כינה את הילדים בשמות והילדים קראו לו ביידיש "משיגנע". גב' פישמן חזרה ואמרה שהכירה היטב את הנאשם, הוא לא אהב ילדים, הם לא נכנסו לביתו ורק ילדיה שלה היו בקשר עמו, אך זאת כשהיו בוגרים יותר, הוא לא צעק על ילדים מלבד המקרים שילדים הציקו לו (עמ' 684). לדבריה, הנאשם היה יושב פעמים רבות ליד הדלת הפתוחה של ביתו, לעיתים הולך לשוק ובדרך מקבץ נדבות. אף שביתה סמוך מאוד לביתו, מרחק מטרים ספורים, מעולם לא שמעה צעקות מהבית או קולות של ילדים, מלבד מקרה אחד שצעק על הדסה פרימשלן (גיסתו). עוד אמרה כי הילדים של אחיו של הנאשם, יהושע, היו באים לבקרו בשבתות (יהושע העיד אחרת).

גב' פישמן העידה כי כאשר התפוצץ הסיפור החלו שמועות כי בעלה קשור לרשת הפדופילים, דבר שלא היה ולא נברא והדבר הודבק לו בשל כך שהם חוזרים בתשובה ויש בביתם מחשב. תחילה הודחו מבית כנסת אחרי בית כנסת, ועל-כן נאלצו לעזוב את הארץ. עוד הוסיפה כי הנאשם התייחס יפה לחתולים וכי האכיל את החתול של משפחתם (עמ' 699-698).

**שמחי פישמן**, בתה של רבקה פישמן, העידה כי הנאשם הוא אדם מסכן ובודד שחיפש תשומת לב, רצה שיבינו אותו, לא עשה כלום ואין לו כלום, יושב הרבה מחוץ לביתו, אוסף צדקות ונדבות, אוכל בבתי תמחוי. ילדי השכונה צחקו על הנאשם, כלל לא פחדו ממנו, היו נכנסים אליו הביתה, רצים וצועקים "בן ציון המשוגע" ויוצאים החוצה. במו עיניה ראתה כיצד הם נכנסים לאורך החצר, הדלת הפתוחה עד סוף הבית ומסתלקים ובן ציון לא עשה להם כלום (עמ' 714-713). בהמשך אמרה דברים אחרים כי ראתה ליד בית הנאשם ילדים מבוהלים, בעיקר את ילדיה של ח., ציינה כי בן ציון הוא בן אדם שלא מסמפטים אותו, צועק הרבה ולא ידידותי (עמ' 716). בין השאר ראתה את הילדה ש. עומדת וצוחקת על הנאשם, לא נכנסת לביתו. את בן ציון שמעה צועק אך לא על ילדים. עוד סיפרה כי לאחר מעצרו של בנימין סץ, החלו שמועות ודיבורים בשכונה, הייתה חצי שנה שקט ואז באוגוסט 2011 נכנסה לבקר את חברתה, בתה של ח., שם בישרו לה שעוד מעט יעצרו את בן ציון, הנאשם. באותה הזדמנות הראו לה רשימת שמות של אנשים החשודים במעשים מיניים וכן שמות של ילדים (עמ' 720).

העדים מרוסי ופורוש העידו עדות ישירה, עניינית וכנה. העֵדוֹת רבקה ושמחי פישמן הן לכאורה בעלות עניין בשל שכנות קרובה (לשעבר) לנאשם ובשל חשד שהועלה בזמנו גם נגד מר פישמן, אולם גם עדותן הייתה כנה, ללא סתירות של ממש וניתן לסמוך עליהן.

**אישום ראשון**

14. האישום הראשון מבוסס בעיקרו על חקירתה של ד. לפני חוקרת הילדים הדס נמיר אלקלעי בשני מועדים. הראשון – 10.8.2011; השני – 22.8.2011. ד., ילידת שנת 2003, הייתה בת שמונה וארבע חודשים בזמן החקירה שנסובה על אירועים שהיו כשלוש שנים קודם לכן, בהיותה בת חמש לערך. ד. והוריה מתגוררים בשכונה אחרת בירושלים והיא ואחיה הקטן, נ., נלוו בשנת 2008 לאמם שבאה לשכונת כנסת א' על-מנת לסעוד את אביה (סבה של ד.). בזמן שהאמא טיפלה בהורים, הילדים שיחקו בשכונה או התארחו בבתי חברים וחברות. כאשר נשאלה לראשונה על-ידי החוקרת על מה שקרה עם בן ציון, הנאשם, אמרה כי הוא לקח חבל, קשר כמה ילדים, הוריד את בגדיהם וכן התפשט בעצמו, ואז שכב על הילדים והרביץ להם. אחר-כך הפחידם עם רובה וסכינים, אסר עליהם לגלות מה שקרה שכן הוא שומע דרך הקיר, בנוסף יש לו זאב בתוך המגרה ואם יגלו מה שקרה בביתו, הזאב ייצא ויטרוף. לדבריה, הייתה אצל הנאשם "**המון פעמים**". ד. התבקשה לתאר המקרה האחרון שהיה אצל בן ציון וסיפרה כי הוא הרביץ, הכניס להם אצבע, הפחיד אותם עם הרובה. כאשר התבקשה להיות יותר מדויקת אמרה כי הכניס לביתו כמה ילדים, דבר ראשון אמר להם להתפשט, חיבק אותם ולאחר מכן הכניס להם אצבע ואז הרביץ. עוד הוסיפה כי הוא חיבר בן לבת, בת לבן ואז שכב על כולם. אחר-כך הפחיד את הילדים ואז אמר להתלבש וללכת (ת/5 תמליל עמ' 8-7). בשל התיאורים הלא ממוקדים וברורים, ביקשה חוקרת הילדים מד. לתאר כיצד הכל התפתח מההתחלה ואז סיפרה כי בן ציון פגש אותם ליד ביתו, הציע סוכריות, ביקש שיכנסו, הוריד את בגדיהם בחצר שלו ואז אמר להם להיכנס לביתו, ובחדר ראתה כיסאות וארון. הנאשם עצמו היה ערום. כאשר התבקשה לתאר את גופו אמרה שהוא שמן, משוגע, ישב על מדרגה, הכניס את היד שלו מאחורה ומקדימה. כאשר נשאלה האם אכן גם מאחורה וגם מקדימה, אמרה שאינה זוכרת אם היה גם מאחורה. כאשר התבקשה להבהיר את הדבר, אמרה שהיא זוכרת שדחף אצבע מקדימה אבל לא זוכרת בוודאות מאחורה. לדבריה הוא עשה כך לכל הילדים. היא הרגישה כואב ומגעיל (עמ' 13). עוד אמרה כי הנאשם הושיב את כל הילדים שנכנסו על כסאות והרביץ להם. העדה לא ידעה להסביר מדוע, אבל הנאשם אמר שאם יבכו, ירביץ חזק יותר. שוב חזרה ואמרה שהוא הכניס את היד לתוך גופה, הוציאה והרביץ. כמו כן הורה לילדים הערומים להתחבק ואם לא עשו כן הוא הרביץ, ואז כל הילדים שכבו על הרצפה והוא שכב עליהם. כאשר התבקשה לומר היכן נגע בה, הצביעה על איבר מינה מקדימה (תמליל עמ' 19). שוב התבקשה לתאר את גופו הערום של הנאשם ואמרה שיש לו שערות על הגוף וכן ראתה את האזור הלא צנוע שלו. התבקשה לתאר מקום זה ואמרה "**כמו כל הבנים**". שוב חוזרת ואומר כי הפחיד אותם עם רובה, סכינים, הסיפור על זאב בתוך מגרה והיכולת שלו לשמוע דרך הקיר כל דבר שהם אומרים, ואם יגלו מה קרה בביתו ייקח את הסכינים ויחתוך אותם. בעמ' 20 אמרה כי יחד איתה היו ג., ש. ואחיה א. לאחר שתיארה את המקרה האחרון, ביקשה חוקרת הילדים מד. לתאר את המקרה הראשון עם בן ציון וסיפרה כי הוא הציע להם סוכריות ואמר שעליהם לבוא אליו כל יום והוא יוריד להם את הבגדים, ירביץ להם מכות ויכניס להם אצבע. החוקרת אמרה לילדה כי הסיפור שלה מבולגן ולא מסודר וד. חזרה על אותו תיאור כמו המקרה האחרון (עמ' 22-21), אחר-כך הוסיפה כי המקרה הראשון בבית הנאשם היה לפני שלוש שנים וכי כל ארבעת הילדים היו גם במקרה הראשון. בהמשך החקירה נשאלה אם היה עוד מישהו בבית של בן ציון, אמרה שלפעמים כן, אדם עם קוקו שחור, מפחיד, משקפי שמש ענקיות, תלתלים, זקן קטן, שכל הזמן צילם (עמ' 23). כאשר חוקרת הילדים ביקשה מהילדה לתאר את אותו איש עם קוקו אמרה שהוא נכנס לבית של בן ציון, הביא חתולים והורה לילדים ללקק אותם (עמ' 25-24).

בהמשך חקירתה התבקשה ד. לפרט ככל האפשר את הסיטואציה הזכורה לה וסיפרה כי בחדר יש כסאות וארון, הילדים הורידו את הבגדים: תחילה החולצה, אחר-כך הגופייה, החצאית, התחתונים. **"הוא** [בן ציון] **אמר לנו לא לזוז אפילו שזה יכאב ואז הוא הכניס לנו והוציא**" (עמ' 2 לתקליטור שני של ת/5). ד. התבקשה על-ידי החוקרת לתאר את הסיטואציה, קרי מצב הגוף שלה ושל הנאשם ואמרה: "**הוא ישב ואנחנו עמדנו זקוף**" (שם, שורה 21). בתשובה לשאלות נוספות: "**ואז הוא הוציא** [האצבע] **ואז הוא עשה את זה לכולם ואז הוא הרביץ**" (שם, שורה 30). לדבריה, הרביץ לכולם בכל הגוף. אז הורה לילדים לשכב על רצפת החדר, הילדים שכבו על הבטן והוא שכב עליהם על הבטן (עמ' 3). החוקרת שאלה את ד. איך זה הסתיים וד. ענתה: "**אז הוא קם ואז הוא הביא מישהו אחר, שכב, מישהו אחר שכב**" (עמ' 3, שורה 27). מישהו אחר דפק בדלת, כאשר הילדים ישבו על כסאות והוא הביא את החתולים, שלושה, ארבעה או חמישה חתולים ואיים על הילדים שאם לא ינשקו אותם בזנב יקבלו מכות (שם, עמ' 4). החוקרת שאלה את הילדה מה הדבר הראשון שקרה אחרי שנישקו את החתולים וענתה כי הם חזרו לחדר, אותו חדר שכל הזמן היו בו, והבהירה כי הם יצאו מהחדר בשביל החתולים שהיו בחדר השני וכי הנאשם הפחיד אותם עם רובה ענק ועם סכינים (שם, עמ' 5). כאשר התבקשה להסביר ולתת פרטים נוספים על ההפחדה, אמרה כי היה שם רובה, היו סכינים, הנאשם אמר שהוא שומע דרך הקיר ויש לו מגרה שאם פותחים אותה יוצא ממנה זאב. ד. חזרה ואמרה לאורך כל חקירתה כי ארבעה ילדים היו ביחד בבית הנאשם. כאשר נשאלה שוב ושוב על האיש עם הקוקו, אמרה שהוא לבש שחורים וכי פגשה אותו בבית של בן ציון מספר פעמים והוסיפה כי פעם פגשה את האיש עם הקוקו במקום אחר, בכביש סגור ליד בני דודיה. בהמשך נשאלה האם בכל הפעמים ראתה את האיש עם הקוקו אצל בן ציון והשיבה: "**גם לפעמים אצל בנימין**" (עמ' 7, שורה 25). בשלב זה החלה ד. לדבר על בנימין (סץ), סיפרה שהוא הראה לאותם ילדים סרט לא צנוע, הם באו אליו הביתה, פחדו ממנו. אצל בנימין ראו סרט חזירי ששיחקו שם כדורגל בנים ובנות, הקבוצה שניצחה הורידה בגדים לקבוצה שהפסידה. לדבריה, אצל בנימין הורידו את הבגדים, עשו התעמלות, הייתה הכנסת אצבע, אחר-כך קיבלו הוראה להתלבש. שם הגיע איש חזק עם קוקו בצבע לבן בן 70, הילדים פחדו ממנו והזכירה שמות של אנשים שהיו אצל סץ: נוח וייספיש וזלמן (עמ' 9, 14-11 לחקירה השנייה). בהמשך אמרה כי בבית של בנימין היו הרבה אנשים. כאשר נשאלה מי היה איתה באירוע הזה אמרה שהייתה עם ש. (מדבריה לא ברור אם גם ג וא. היו), אבל היו עוד ילדים שאינה זוכרת. ד. תיארה את האיש עם הקוקו הלבן כמי שמסתובב ברחוב עם גופיה, סיפרה כי בנימין היה בלי בגדים, הוא הורה לה לעמוד, הוא ישב והכניס לה בחור מקדימה (עמ' 16). ד. הסבירה כי גם אירוע זה אצל בנימין היה לפני שלוש שנים. בתשובה לשאלות נוספות התבקשה לתת תיאור של זלמן שהיה בחדר ואמרה שהוא נראה חרדי מחופש. כאשר נשאלה מנין היא יודעת שהוא מחופש, אמרה: "**אבא של בת דודה שלי אמר**" (עמ' 18, שורה 29). אז נשאלה מנין היא יודעת את השם וייספיש או נוח ואמרה כי הם אמרו לה וגם ג. אמרה לה.

**בטופס סיכום העדות** מאותו יום רשמה חוקרת הילדים, הדס נמיר אלקלעי, כי הילדה שיתפה פעולה, דיברה בשקט, הישירה מבט, שפתה תואמת את גילה, אולם החקירה טרם הושלמה ולכן לא קבעה עמדה באשר למהימנותה.

יש להעיר, כי צפייה והאזנה לתקליטור מראה כי הילדה אינה נינוחה וכך גם החוקרת עצמה. אין שיחה עם הילדה, אלא שאלות המוטחות באופן מכני בקצב ובדרישה מהילדה לספר "**בואי תספרי לי הכל...**". לילדה ניתנה אפשרות מועטה בלבד למלל חופשי. כמו כן כאשר הילדה דיברה על הכנסת אצבע לא ראו אותה, מלבד פעם אחת בה הצביעה לעבר אזור איבר המין מקדימה, שאר ההדגמות שהתבקשה להראות על-ידי החוקרת לא צולמו.

ד. הוזמנה לחקירה נוספת בתאריך 22.8.2011 (ת/6) שראשיתה הוקדש לשאלות ופרטים בכל הנוגע לחשוד אחר – בנימין סץ וחזרה שוב ושוב על דברים שאמרה בעניינו. בעמ' 18 נשאלת מה סיפרה לאמא שלה על האירועים ואמרה כי סיפרה לאמה שבנימין ובן ציון הרביצו והוסיפה: "**סיפרתי על בן ציון את הדברים הלא צנועים ואת החבל שהוא קשר אותנו וגם את... זה שהם הרביצו לנו. וגם על ההתעמלות. וגם על הסרט וזהו**" (ת/6, עמ' 20 שורה 1). החוקרת ביקשה לשמוע על החבל שבו השתמש בן ציון והילדה השיבה: "**בהתחלה הוא קשר אותנו חזק חזק... הוא הוריד לנו את הבגדים אחר-כך שכב עלינו, הוא הרביץ לנו אחרי זה הוא חיבר בין בת לבן בלי בגדים**" (שם, שורה 14). החוקרת אומרת לד. כי בפגישה הקודמת לא סיפרה שבן ציון קשר אותם והילדה עונה: אני כן סיפרתי (ד. צדקה), ובתשובה לשאלה אמרה כי הנאשם קשר את הילדים ואחר כך הכניס אותם לביתו (עמ' 21). הילדה מוסיפה כי כבר בחצר בן ציון הוריד לעצמו הבגדים ואילו הילדים הורידו הבגדים בתוך הבית. לדבריה, הילדים נקשרו באזור המותן, וזה כאב אף שהיו קשורים זמן קצר בלבד ואז הוא הכניס אותם לתוך הבית (עמ' 22). לקראת סיום החקירה שאלה החוקרת את הילדה אם היא רוצה להוסיף דבר מה, וד. אמרה כי שכחה לספר בפעם הקודמת כי לאיש עם הקוקו הלבן היו שני תלתלים והיה לו מצית אש, הוא לקח ילדות ושאל מאיפה להתחיל לשרוף וכי היו בבית עשרה אנשים (עמ' 23-22). ברור שיש כאן ערבוב תיאורים בין בית הנאשם לבית בנימין סץ.

בתאריך 24.8.2011 זומנה ד. פעם נוספת לחוקרת הילדים, שהציגה לה תמונה והילדה אמרה מיד כי זה בן ציון והוסיפה כי היא מזהה אותו לפי הפאות שלו, לפי הכל, הוא נראה לא נורמלי וכי הוא עשה דברים חזיריים, הוריד מכנסיים, הכניס אצבע. ד. הצביעה לכיוון איבר מינה (ת/8). יש לציין כי באותה הזדמנות הציגו לה תמונה של בנימין סץ והיא אמרה שהיא חושבת שזה נפתלי.

15. **חוקרת הילדים** ערכה סיכום עדותה של ד., ולהערכתה ד. סיפרה את אשר חוותה בנוגע לחשד היותה קורבן למעשים מיניים מתמשכים מצד מספר אנשים: בן ציון, בנימין, זלמן, ווייספיש, איש עם קוקו לבן, איש עם קוקו שחור וכי יחד איתה היו גם בת דודתה ג. וש. החוקרת מצאה כי תוכן דבריה של ד. הגיוני, לא מובנה, עקבי וספונטני, מסרה פרטים רבים שעוגנו בקונטקסט של זמן ומקום, זאת בתוספת תחושות סנסוריות כגון כאב או גועל, פחדים, חששות ותיאורים אותנטיים. עם זאת, בכל הנוגע לפגיעה המינית של החדרת אצבע, אמרה חוקרת הילדים הדס נמיר אלקלעי: "**מאחר וד. תיארה אירוע שחוותה לפני כשלוש שנים היא לא הצליחה לזכור פרטים מדויקים אודות הפגיעה המינית, אין לי הכלים המתאימים לקבוע מהימנות בנוגע לסוגיה זו בלבד**".

עדותה של חוקרת הילדים בבית המשפט מוקדה בשלושה רבדים: הראשון, דרך ושיטת חקירת ילדים בכלל. השני, סוגיית הזיהום. השלישי, חקירת ד. ומסקנותיה באשר למהימנותה. נתמקד בשני הרבדים האחרונים. הדס הסבירה כי בפרשייה נחקרו ילדים והורים רבים וכי המשפחות של הילדים לא הסוו כלל את נושא הזיהום, אישרו כי דיברו עם הילדים, היו שכנים ושכנות שהראו תמונות, ואכן זיהום פגע במהימנות של עשרות ילדים שנחקרו (פרוטוקול עמ' 147). לדבריה, הדרך לניטרול זיהום הינה על-ידי תשאול פתוח ואחר כך מיקוד ("זום"). החוקרת הדגישה כי עדותה של ד. התאפיינה בהעדר מגמתיות ורצון להפללה והיא עמדה על כך כי בהערכתה לא יכלה לקבוע מהימנות להחדרת אצבע מאחור, אך כן קבעה מהימנות בכל הקשור להחדרת אצבע מקדימה. ההבדל לדבריה נעוץ בפרטים ובתנועות הגוף (עמ' 151). העדה הסבירה כי היא מודעת למה שכתבה בחוות דעתה, אולם לקראת עדותה בבית המשפט קראה את כל החומר מחדש, **עשתה הערכת מהימנות מחודשת, הגיעה** למסקנה כי כוונתה הייתה שלא ניתן לקבוע מהימנות רק בכל הקשור להחדרת אצבע מאחור (פרוטוקול עמ' 159). העדה חזרה והדגישה כי בהחדרת האצבע מקדימה נתנה הילדה תיאור, הביעה תחושות, ואילו בכל הקשור לאצבע מאחור, לא היו אלמנטים אלה. הדס הסבירה עוד בעדותה כי חקרה בפרשה 15 ילדים, קבעה מהימנות לשלוש בנות והסבירה את השתיקה הממושכת של ד. עצמה וילדים אחרים בפחדים שהחשודים הפחידו אותם (עמ' 167). כאשר התבקשה להסביר הסיפור על כניסה לבית הנאשם של אדם עם קוקו שחור שהביא חתולים והורה לילדים לנשקם בזנב, השיבה תשובה הנשמעת תמוהה, כי נושא זה אינו רלוונטי (עמ' 174). כאשר נשאלה אם הדבר הגיוני, השיבה תשובה תמוהה עוד יותר: "**נשמע הגיוני להכניס אצבע לילדה? נשמע הגיוני לעשות בהם כל מיני דברים?**" (עמ' 175). אחר-כך הוסיפה כי הסיפור על החתולים נשמע לה הגיוני ומשתלב במסכת ההתעללויות שעברו הילדים. העדה הוסיפה ואמרה כי הילדים חזרו לביתו של הנאשם מספר פעמים כיוון שהנאשם איים עליהם שיהרוג אותם עם הרובה אם לא יחזרו אליו (הפנתה ל-ת/5, תקליטור ראשון עמ' 8). בתשובה לשאלה אמרה הדס כי ניסתה לבדוק עם ילדים אחרים אם אכן נכנס לביתו של הנאשם איש עם קוקו ולדבריה ילדות אחרות דיברו על אדם עם קוקו שחור ולבן (עמ' 184). הוצבה בפני חוקרת הילדים העובדה שחברתה של ד., ג., לא זכרה אירוע כזה והסבירה כי היו אירועים רבים, ואז הגיוני שלא ידברו על אותו אירוע. לדבריה היא חקרה גם את ג., לא שאלה אותה שאלות ספציפיות אלא ביקשה ממנה לדבר באופן פתוח והיא סיפרה על אירוע אחר. העדה הסבירה כי ילדים זוכרים טוב יותר אירוע ראשון ואחרון והתרשמותה הטובה מד. נובעת בין השאר מכך שחזרה ואמרה על דברים שונים שאינה זוכרת, קרי לא המציאה דברים וסיפרה רק מה שזכרה. בהמשך עדותה שללה העדה שוב ושוב את האפשרות כי הילדה התבלבלה באירועים בין מה שקרה אצל בנימין סץ ובין מה שקרה אצל הנאשם ולשיטתה פרט לטעויות פה ושם, ידעה הילדה להבדיל היטב בין מה שקרה בבית אחד לבין מה שקרה בבית האחר (עמ' 213-206).

16. ג., ילידת שנת 2002, בת דודתה של ד., נחקרה ארבע פעמים: 2.8.2011, 19.8.2011, 22.8.2011, 24.8.2011.

ג. דיברה על שני אירועים: הראשון, כחצי שנה לפני חקירתה סמוך לביתו של סץ, שם הייתה עם ש. השני, שנה לפני החקירה בביתו של סץ, שם נכחו וייספיש, אדם נוסף עם שיער לבן וילדים רבים. ג. לא הזכירה שם הנאשם.

ש., ילידת שנת 2002, נחקרה לראשונה לפני הדס נמיר אלקלעי ביום 31.7.2011. שתקה דקות ארוכות, שללה שמישהו הרביץ לה, שללה הרבצת מקל, שללה שמישהו איים עליה בסכין, שללה משהו לא צנוע, דיברה בשקט, נמנעה מלהישיר מבט, שללה כל פגיעה. לא נקבעה מהימנות.

ש. נחקרה פעמיים נוספות בימים 19.9.2011, 20.9.2011. בחקירה מיום 19.9.2011 אמרה לחוקרת כי באה לספר על "אנשים לא טובים" והתייחסה גם לנאשם בן ציון. תחילה דיברה על אירוע **אחרון**, לפני כשנה בחורף, ישבה בפתח ביתה מול בית הנאשם אשר קרא לה, הבטיח ארטיק, כאשר היססה איים שאם לא תבוא ישבור את ביתם. לכן הלכה אל ביתו חרף פחדיה, הנאשם נתן לה יד וכאשר נעצרה סחב אותה בכוח. בתוך ביתו נעל את הדלת, שם ראתה מיטה, שני מחשבים, כיסא, שולחן ואז הנאשם הוריד את בגדיה, חולצה, גופייה, נעליים, גרביונים, תחתונים וגומייה מהשיער, התפשט גם הוא, הורה לה לשכב על המיטה על הבטן, הלך להביא מקל ונתן לה להחזיק משקולות בשתי ידיה באוויר. אחר-כך התיישב על גבה התחתון כשרגליו מפוסקות והוא הרביץ עם המקל בגב. אז קם, הלביש אותה, ביקש ממנה לחלל שבת ולהדליק המחשב, ראתה בו סרט על ילדים שמורידים את הבגדים, ילדים שיחקו כדורגל בסרט. הנאשם הביא כדור, התמסרו עם הכדור. בסרט ראתה ילדים מוכרים משכונתה: ג., ר., א., משחקים בחדר. כאשר הסרט הסתיים בן ציון הלביש אותה, נתן לה לשתות משהו בצבע לבן מר, ירקה את זה ואז הוא התחיל לצעוק עליה, נתן לה סוכרייה מרה, הביא סמרטוט והורה לה לנקות את מה שלכלכה. נכנסה לאמבטיה, שם גובה המים היה 3 ס"מ, שכבה על הגב, הוא ישב עליה עשר דקות. שוב איים שאם תספר יהרוס את ביתה. שוב ראתה סרט עם ילדים מהשכונה (פרטה שמותיהם). לדבריה מלבד הנאשם והיא עצמה לא הייתה נוכחות של מבוגר או של ילד נוספים. כאשר נשאלה על האירוע **הראשון** הקשור לנאשם בן ציון, סיפרה שכאשר הייתה בת שמונה הציע לה גלידה, נכנסה לביתו, נעל את הדלת, השכיבה על המיטה, נעל את דלת החדר, הביא שתייה, השכיבה על הגב והתיישב עליה, הרביץ על בטנה עם מקל, ביקש שתדליק את המחשב. אחר-כך הוריד את בגדיה והוריד לעצמו. ראו במחשב כל מיני דברים. שוב הנאשם הרביץ לה עם מקל. לקח אותה לאמבטיה, השכיבה שם, נתן לה שתייה, שוב הרביץ. אחר-כך שחרר אותה לביתה ואיים שאם תספר ידפוק לה פטיש בראש עד שתמות. בסוף אמרה שגם בנימין עשה לה דברים לא צנועים.

בחקירה השלישית ביום 20.9.2011 סיפרה ש., כי בפעם השנייה שהייתה אצל הנאשם הוא עצמו הובילה עד המדרגות ואז עלתה לבית של בנימין (סץ). באירוע אצל בנימין בשבת היו אנשים נוספים ואישה שהסריטה אותה ואת חברותיה ג. וש. אחד המבוגרים באירוע – יוחנן – השכיב הילדות על מיטה ואמר לה לגעת בבנימין, אחר-כך עברו לבית של מבוגר בשם זלמן. ש. הסבירה כי בחקירה ראשונה לא זכרה וכי אחר-כך המטפלת שלה, רבקה סגל, עזרה לה להיזכר.

חוקרת הילדים העריכה את שתי החקירות האחרונות ביחד, וקבעה כי הגירסה מהימנה.

17. **ש.**, אמה של ד., העידה כי נהגה להגיע לשכונה עם ילדיה מספר פעמים בשבוע, עד מאי 2010 שאז נפטר אביה. היא עצמה נכנסה לדירת ההורים לטפל בהם והילדים שיחקו בחוץ עם ילדי השכונה. בנה הקטן א. היה אז בן 3, בתה ד. כבת 5 וש. בן 7. מאז 2010 לא היה לה קשר לשכונה. ש. הסבירה כי ביתם הוא בית חרדי שמרני, ללא אמצעי תקשורת (פרט לפלאפון כשר) הילדים אינם חשופים למחשב, היא אינה מכירה כלל את הנאשם והיא התוודעה לפרשה כאשר אחותה צ., אמא של ג., סיפרה על דברים שקרו בשכונה. בשומעה על כך נבהלה, לקחה את שלושת ילדיה לסיבוב בשכונה וציפתה שאם קרה משהו יספרו לה תוך כדי סיור, אך הדבר לא קרה, לפיכך ניסתה לדבר עם כל אחד לחוד. הסתבר לה שא. אינו זוכר דבר, ש. סיפר שכאשר הילדים עברו ליד הבית של בן ציון הם ברחו כי היו שם דברים מפחידים, אך לא זכר אם היה בתוך הבית ואילו ד. ענתה ברצון וסיפרה לאמה כי הייתה בבית של בן ציון כמה פעמים, הוא הוריד להם את הבגדים בכוח, הוא לא היה לבד, היה שם זקן עם קוקו לבן, העמיד שורה של בנות ללא בגדים, חיברו בכוח בת לבן וכי בן ציון הכניס אצבע שלו הן לגופה והן לשורה של בנות. ש. הסבירה כי בתה לא קראה למקום איבר המין, אלא אמרה שהוא הכניס את האצבע "**איפה שעושים, היא לא, אין אצלנו שמות לדברים האלה אבל היא אמרה לי איפה שעושים הוא הכניס את האצבע שלו לכל אחת שם**" (עמ' 415 למטה). עוד שמעה מבתה על קשירת חבל, על כושי עם קוקו שחור שצילם, על חתולה שחורה, נשיקות לחתולה, חיות טמאות. כאשר שאלה את בתה מדוע לא סיפרה לה, ענתה הבת כי לא רצתה להיות יתומה, כי הבינה שבן ציון יהרוג את אמה. האם הוסיפה כי כיום הבת נמצאת בטיפולים, כי יש לה תופעות של בכי, הפרעות והרבצות, תופעות שהתגלו לפני שהפרשה התפוצצה וההורים הבינו את מקורן רק אחרי החשיפה. עוד אמרה כי פעם מצאו לילדה דם בתחתונים, פנו לרופא שלא מצא דבר. ש. נחקרה ארוכות בסוגיית הזיהום ואמרה שניסתה לדבר עם הילדים, לא הניחה לנושא, שאלה שוב ושוב את הבן הגדול, נוכחה שהוא מסתייג ומתבייש והניחה לו. שוב חזרה ואמרה שלא התקשתה לדובב את ד. והוסיפה כי ד. לא פרטה עם מי הייתה בבית הנאשם (עמ' 433-432).

**אישום שני**

18. אישום זה מבוסס בעיקרו על עדותו של הילד ב., יליד שנת 2003, אך טרם הצגתה, נתייחס תחילה לחקירת הילדים בעניינו.

ביום 29.10.2010 נחקר ב. לראשונה על-ידי חוקר הילדים מיכה הרן (ת/1). הוא סיפר כי בהיותו בגיל 6 לערך (קרי, שנה וחצי לפני חקירתו זו), כאשר ירד מההסעה של התלמוד תורה, המתין לו אדם, פיתה אותו בסוכריות, לקח אותו לביתו, הראה לו טלוויזיה, השכיב אותו על המיטה, הכניס אצבע לפי טבעתו. לדבריו, לאחר מכן קיבל עוד פעם סוכריות, הוזהר שלא לספר, חזר הביתה ולא סיפר לאיש. האירוע תואר בפרטי פרטים ושם החשוד הוא בנימין סץ (נגדו כאמור הוגש כתב אישום נפרד). חוקר הילדים מיכה הרן התרשם בחיוב מב., אמר שהוא עשה ניסיון כן לשחזר את חוויותיו, יש עיגון בזמן ובמקום ועל-כן סיפורו אמין. נדגיש, ב. לא הזכיר את הנאשם בן ציון, אף שבאמרותיו המאוחרות יותר, בחלוף מספר חודשים, קשר בין אירוע זה אצל סץ לבין האירוע הראשון בביתו של הנאשם.

ביום 1.6.2011 זומן ב. פעם נוספת אל חוקר הילדים מיכה הרן, שהציג לפניו שתי תמונות, האחת של סץ והשנייה של אדם בשם נפתלי והילד זיהה את סץ כמי שביצע בו מעשים מיניים עליהם סיפר בעדות הקודמת (ת/2).

ביום 3.8.2011 הגיע ב. בפעם השלישית אל חוקר הילדים מיכה הרן, שם סיפר כי לאחר שיצא מביתו של סץ קרא לו הנאשם בן ציון, הבטיח שייתן לו סוכריות, לקח אותו לביתו, השניים התפשטו, הנאשם הורה לו לגעת באיבר מינו, אחר-כך הכניס משהו קשה לישבנו, אחר-כך סטר לו והורה לו לצאת מהבית ואיים עליו שאם יספר להורים, יתפוס אותו ולא יוציאו מהבית אף פעם (ת/3). התיאור שמסר היה מפורט ואף מודגם. בעמ' 22 לתמליל החקירה שאל חוקר הילדים את ב. מדוע לא סיפר בזמנו על הנאשם, אלא רק על סץ? וב. מסביר כי פחד מהנאשם שכן הוא טרם נתפס (להעיר, כפי שכבר צוין, הנאשם נעצר מספר שעות לאחר עדותו של ב. לפני חוקר הילדים). הרן הקשה שוב ושאל מדוע הוא מספר עכשיו, הילד השיב כי אמש אמו שאלה אותו אם היה אצל בן ציון והשיב בחיוב. החקירה נמשכה והילד ידע לאבחן בין שני האירועים שאירעו באותו יום, תחילה אצל סץ, בהמשך אצל הנאשם ואף נתן פרטים ותיאורים על כל אירוע. באשר לעדות זאת ציין חוקר הילדים כי במהלך החקירה הילד היה מתוח, אך קשוב וענה לעניין. החוקר התרשם כי הילד מסר פרטים במבנה הגיוני, תוכן מתקבל על הדעת, עיגן את תיאורו בזמן במקום, בשיטת הפעולה של החשוד והסתמך על זיכרון סנסורי, תיאר בפירוט מעשי החשוד, היה רצף והתפתחות פרוגרסיבית עם תחילה, אמצע וסוף. על כן ההתרשמות הינה חיובית.

בתאריך 9.8.2011 התקיימה חקירה נוספת של ב. לפני מיכה הרן (ת/4). הרן ציין בפתח התרשומת שרשם, כי פגישה נוספת זו מתקיימת לאור שיחת טלפון שקיבל מאביו של הילד שסיפר על אירועים נוספים. בפתח החקירה הזכיר הרן כי השניים נפגשו לפני שישה ימים ודיברו והילד אמר שאכן דיברו על בן ציון שלקח אותו לביתו, ואז בהמשך, ביוזמתו של הילד (בעמ' 3 שורה 1 לתמליל) הוא אומר: "**ואחרי זה באתי עוד שתי פעמים בפעם האחרונה שבאתי אצלו, אז הוא קשר אותי עם חבל**". בהמשך הדברים מסר ב. פרטים על מה שאירע בשני האירועים הנוספים. ומשנשאל על-ידי החוקר מדוע לא סיפר לו בפגישתם הקודמת, שישה ימים קודם לכן, על הפעמיים הנוספות, שאז הסכים לחשוף אירוע שהיה לו עם הנאשם, ענה הילד: "**כי** **עכשיו אני נזכרתי**. **ח': איך נזכרת בוא ספר לי. י': אמא שלי הזכירה לי... היא שאלה אותי ונזכרתי... היא שאלה אותי אם הוא ליקק אותי**" (עמ' 11 לתמליל). עוד הוסיף כי אמו שאלה אותו אם הנאשם נתן לו משהו לשתות ואז נזכר, ובכנות אמר כי אם אמא לא הייתה שואלת, לא היה נזכר. בתשובה לשאלה נוספת אמר כי אמו גם הזכירה לו כי הייתה אישה שהסריטה את האירוע בביתו של בנימין סץ (עמ' 13-12 לתמליל). כאשר נשאל על-ידי הרן איך נראית האישה שהסריטה, אמר קצת כושית, חומה, בראש ובידיים, קצת שמנה, שיער קצר קצת בלונדיני, לא זכר את הגובה או צבע עיניים אך היא לבשה מכנסיים וגופיה, והייתה בגיל 29. בהמשך ניסה הרן לעגן בזמן שלושת האירועים עם הנאשם, והילד אמר כי הפעם השלישית הייתה לפני חצי שנה, הפעם השנייה בשנה שעברה או לפני שנתיים (עמ' 18). אחר-כך הבהיר פעם נוספת כי אמו שאלה על ליקוק, על קשירת חבל ועל שתייה בבית הנאשם, והשיב לאמו כי הנאשם עשה גם וגם וגם וכי קשירת החבל הייתה בפעם השנייה ובפעם הראשונה (עמ' 20). בהערכת המהימנות של עדות זו מיום 8.9.2011, כתב הרן כי הילד מסר פרטים שלדבריו אמו הזכירה לו, חלקם סותרים דברים שנמסרו על-ידי הילד בפעמים קודמות ועל-כן יש סימן שאלה ביחס למהימנות עדות זו בלבד.

19. בעדותו בבית המשפט, אמר הרן כי בעיניו ההסבר שנתן ב. על חשיפת אירוע עם הנאשם רק ביום 3.8.2011 עקב מעצר החשוד הוא הסבר משכנע. כאשר הרן הועמד על כך שהנאשם נעצר רק מספר שעות לאחר שב. נחקר, הסביר הרן כי יכול להיות שבשכונה כבר דובר על כך שהוא עומד להיעצר (עמ' 357 לפרוטוקול). הרן התבקש שוב ושוב לנסות ולהסביר מדוע ב. סיפר על סץ ולא המשיך ברצף האירועים של אותו יום גם לגבי הנאשם. לדברי הרן, יש לכך שני הסברים: האחד – הילד לא העלה את שם הנאשם לנרטיב שלו כי הוא התרכז אך ורק בסץ. השני – הילד החליט להדחיק בכוונה את עניינו של הנאשם, ומניסיונו הדבר אפשרי והגיוני (עמ' 542-540 לפרוטוקול). בהמשך עדותו אמר הרן כי לא הייתה לו אינדיקציה שהילד תודרך על-ידי אמו בחקירות הראשונות (הקודמות ליום 9.8.2011) והדגיש כי שיטת עבודתם היא לקבוע מהימנות ילד לפי כל חקירה וחקירה לחוד ולא לשתי חקירות ביחד (עמ' 551 לפרוטוקול).

20. עדותו של הילד ב. ניתנה בבית המשפט ביום 2.9.2012 (בהיותו בן 9.5) בדרך של שיחת ועידה כאשר השופטים יושבים באולם בית המשפט עצמו ללא גלימות, העד יושב במרחק קצר, חוקר הילדים לידו, ב"כ הצדדים משני הצדדים והנאשם צופה מחדר אחר באמצעות וידאו. ביום אחר, קודם לכן, העיד במשפטו של נאשם אחר, בנימין סץ.

העד סיפר כי ילדי השכונה דיברו על הנאשם, בן ציון פרי משלנו, ואמרו שהוא צועק על ילדים. הוא ידע היכן גר הנאשם, כי הוא גר בסמוך, במרחק של אולי מאה מטרים וכי סץ גר באותו מתחם שבו גר הנאשם. עוד אמר כי הילדים מכנים את הנאשם "פואה", בגלל קול שהיה משמיע למי שהיה עובר לידו כאילו הוא יורק ועושה "פו פו פו". בגילוי לב אמר כי לא אהב את הנאשם אך היה בביתו שלוש פעמים. הפעם הראשונה הייתה כאשר ירד מדירתו של בנימין סץ, שאז הנאשם קרא והזמינו אליו הביתה, פיתה אותו עם סוכריות ובתוך הבית הורה לו לשבת על כיסא, אחר-כך לעמוד, הוריד את מכנסיו, ונגע בטוסיק (בהמשך כאשר התבקש להסביר מהו טוסיק, הצביע על מבושיו הקדמיים). אחר-כך אמר להסתובב, הכניס משהו במקום שעושים קקי וזה כאב. מכנסיו היו מופשלים עד הברכיים ואינו יודע מה נכנס לגופו. עוד הוסיף כי הנאשם מתח לו את ישבניו. אז הכניס יד או אצבע או משהו. אחר-כך אמר לו שאם יגלה מה שקרה ישאיר אותו בבית שלו (235-232). ב. נשאל מה הנאשם לבש, או אם בכלל היה לבוש, אמר שאינו זוכר. אחר-כך הוסיף כי לפעמים היה ערום ולפעמים לא. ואז הוסיף כי כאשר הוא עצמו הוריד את המכנסיים, גם הנאשם עצמו הוריד את מכנסיו. כל האירוע התרחש אחרי שירד מההסעה שבזמנו הייתה מביאה אותו לשכונה בשעה 16:00, תחילה היה בבית של סץ ואחר כך בבית הנאשם.

ב. תיאר מקרה נוסף כשהיה בן 7, בתום יום לימודים רכב על אופניו במתחם השכונה של הנאשם, שתפס אותו בידו והורה לו לבוא עמו. הוא לא רצה אך מרוב פחד הלך איתו. אומנם הוא רצה להתפרע ולהשתולל, אבל הנאשם החזיק אותו חזק ולכן לא צעק. עוד הסביר כי הנאשם לקח אותו לסיבוב מרחוב הנציב לרחוב לבנון, כדי שאנשים לא יראו שהוא לוקח ילד ובדרך אף אחד מאנשי השכונה לא עבר. גם הפעם נכנסו לביתו של הנאשם שהורה לו להוריד את המכנסיים, נתן לו לשתות משהו שנראה כמו מים אך זה לא היה מים, הורה לו להוריד את המכנסיים. ב. לא זכר מה הנאשם עשה לו אחר-כך.

ב. תיאר מקרה נוסף, שלישי, כאשר היה בן 8.5 (לב. מלאו 8.5 בקיץ 2011 כשהפרשה התפוצצה). הנאשם תפס אותו ביד כשהלך בשכונה ברגל, קשר את רגליו לכיסא והרביץ לו. אחר-כך הצביע על קשירה באזור המותניים. עוד הוסיף כי למעשה אינו זוכר בדיוק אם הקשירה בחבל לכיסא הייתה בפעם הראשונה או בפעם האחרונה, וכי בפעם האחרונה גם הוריד את מכנסיו כשהוא בעמידה ועוד לפני שהנאשם ישב הוא הוריד את המכנסיים שלו (245-241). ושוב, הנאשם אמר לו שאם יגלה מה שאירע, ישאיר אותו בביתו, ממש כפי שאמר לו בפעם הראשונה, ושגם הפעם הנאשם קיפח אותו ולא נתן לו סוכריות (246). בהמשך עדותו הראשית אמר כי הנאשם הכניס לו משהו למקום שעושים קקי בפעם הראשונה ואינו זוכר אם זה קרה בפעמים הבאות. באחת הפעמים ליקק אותו, אולי בפעם השלישית, אך בכל הפעמים היה ערום. אחר-כך תיקן ואמר שהוא לא בטוח שהיה ערום תמיד (247), והוסיף כי נזכר עכשיו שהנאשם קשר אותו פעמיים – בראשונה ובאחרונה (248). בשלב זה של העדות התבקש ב. להסביר מדוע בפעם הראשונה שנפגש עם חוקר הילדים מיכה הרן (בחודש אוקטובר 2010) סיפר על סץ ולא על בן ציון. הילד השיב כי פחד מבן ציון כיוון שלא היה עצור, ורק בהמשך אמו אמרה לו שאם היה אצל בן ציון שלא יפחד ושיגלה. תחילה סיפר לאמא על הפעם הראשונה, ובהמשך על הפעמים הנוספות. עוד הוסיף כי כשבא למיכה הרן בפעם השנייה לא זכר הכל על בן ציון, אלא רק על מקרה אחד. מה שהזכיר לו זה שאלות של אמו שביקשה לדעת אם היה אצל הנאשם עוד פעם (250). כאשר התבקש לתאר את ביתו של הנאשם אמר שיש לו שני חדרים, חדר ראשון ואחר כך הסלון, בבית יש כלוב של חיה, בחוץ סורגים. בתוך הבית ראה שני חדרים ובסלון שולחן וכיסאות, על אחד מהם ישב (253-252). בהמשך שרטט את הבית ואמר שבחוץ יש דלת ברזל בצבע לבן, סורגים, פלסטיק, חדר ראשון עם מדף ועליו כלוב ריק, יש חדר כניסה, פתח ואז נכנסים. תיאור השרטוט מופיע במלואו בעמודים 297-296 והעד צייר היכן הסלון, היכן חדר נוסף ועמד על כך כי המעשים שעשה בו הנאשם נעשו בסלון, בו יש שולחן חום באמצע, כסאות, ספרייה וארון (300-296). השרטוט סומן נ/1.

בחקירה נגדית נשאל שאלות רבות הקשורות דווקא לנאשם האחר, בנימין סץ. סיפר כי אמו סיפרה לו שעצרו את סץ כי עשה דברים לא טובים והוא עצמו בכלל לא רצה לדבר גם על מה שקרה אצל סץ, אך אמו סיפרה שילד אחד דיבר על סץ. לדברי העד, בשעת ערב אביו סיפר לו שעומדים לעצור את בן ציון, הוא התלבש והלך עם אבא, ילדים רבים עמדו ברחוב, וצעקו לעבר הנאשם המלווה בשוטרים "בן ציון השמן" (289-288). אמו אמרה לו כי הנאשם נעצר כיוון שעשה דברים לא יפים לילדים, והוסיף כי כאשר אמו שאלה אותו לראשונה אם היה אצל הנאשם, אמרה בעצמה שהוא עשה דברים לא טובים לילדים. כך סיפרה לו לפני שבן ציון נעצר ורק אחרי שנעצר סיפר לאם שהיה אצל הנאשם (283). עוד אמר כי אמו לא אמרה לו מה קרה אצל בן ציון או מה טוענים כלפי בן ציון בפירוש, אלא רק שאלה אם היה אצלו. תחילה הכחיש אך אחר-כך אמר לאמו שכן היה (283). ב. סיפר כי ההסעה המביאה אותו מבית הספר עוצרת ברחוב בצלאל, הוא יורד מההסעה והולך לבדו לכיוון מתחמי השכונה. סץ פגש אותו לפני כמה שנים ליד רחוב הנציב, הציע שיבוא לביתו והוא יקבל סוכריות, הוא בא וקיבל. שהה שם חצי שעה, יצא ואז ראה את בן ציון והגיע לביתו. נשאל אם הוריו לא דאגו לו ולא שאלו אותו מדוע איחר, והשיב כי תירץ האיחור בכך שהיה אצל חבר בשם י. עוד אמר כי באותו יום בו היה האירוע הראשון, ראה את הנאשם דופק בדלתו של סץ, אך הוא פגש אותו למטה, שכן סץ גר בקומה השנייה.

בהמשך החקירה הנגדית אמר הסנגור לעד, כי כאשר סיפר למיכה על המקרה השני בכלל לא הזכיר את האופניים, העד אומר שכן סיפר למיכה על האופניים, ואף זכור לו שבגלל שהנאשם לקח אותו לביתו הוא נאלץ להשאיר את האופניים בחוץ, בצד (292-291).

בנוסף לסיפור האופניים אישר העד כי שכח לספר למיכה חוקר הילדים על כך שהנאשם ליקק אותו בפעם השנייה. כאשר נתבקש להסביר או להדגים הליקוק, אמר שאינו זוכר, רק אמר שהנאשם התכופף כשליקק.

בעניינו של הנאשם הנוסף, בנימין סץ, סיפר על אישה שצילמה. מדבריו משתמע כי אפשר שהדבר בכלל עלה מדברים ששמע מאמו, אך חזר ואמר כי כאשר בנימין סץ הוריד את מכנסיו הייתה שם אישה שהסריטה אותו (306-305). העד הסביר את הסיטואציה מתחילתה ואמר כי אמו שאלה אותו אם הייתה אישה אצל סץ, שכן אמו שמעה על כך מילדים אחרים (307).

ב. הוסיף כי הוא השתייך לקבוצת ילדים בשם "חבורת תהילים", שהתכנסה בבית כנסת וקראה ביחד. לאחר שהיה אצל מיכה וסיפר לו הכל, שמע מכמה ילדים דיבורים, אולם לא על הנאשם. אחר-כך תיקן ואמר שאינו זוכר בדיוק ואמר שאולי אחד הילדים סיפר לאמו על אישה שהסריטה. בתשובה לשאלות הסביר כי הנאשם קשר אותו פעמיים, בפעם הראשונה בידיים, בפעם הנוספת, השלישית, במותניים (נושא הקשירה לא עלה בעת החקירה הראשונה של חוקר הילדים 3.8.2011, אך כן עלה בעת הרענון בפרקליטות (313).

בהמשך החקירה הנגדית של העד נשאל שאלות חוזרות על הליקוק, על שיחות עם האמא, על האישה שצילמה בבית של סץ ועלה כי בחקירה לפני מיכה הרן התקשה העד לתאר את הדירה של הנאשם ואילו את הנאשם עצמו תיאר כאדם קצת ג'ינג'י, ללא שפם וללא זקן (321).

**עדות ש.**

21. ש., אמו של ב., אם לשבעה ילדים, סיפרה בעדותה כי כאשר הפרשה התפוצצה היא ובעלה היו בטוחים שלילדיהם אין קשר, שכן הם שונים מכל תושבי השכונה, אינם מסתובבים, בביתה יש סדר. אולם כיוון ששמעה מאמהות אחרות, ח. ונ., שיש פדופילים בשכונה, והאמהות הללו הציעו כי תברר האם מי מילדיה היה אצל הנאשם, עשתה כן כחלק מאחריות הורה. שאלה את ב. והוא השיב שלא היה. בהמשך חזרו ההורים ושאלו אותו פעם נוספת, בסופו של דבר אמר שכן היה. לדבריה, הסדר היה כך, תחילה האמהות האחרות דיברו על סץ, יותר מאוחר הזכירו גם את בן ציון. תחילה דיברה עם בנה ושאלה אותו ללא שם ספציפי, אחר-כך שאלה אותו על שמות ספציפיים, תחילה על סץ, הכחיש, אחרי זה שאלה אותו על בן ציון (עמ' 367-363). העדה נשאלה מדוע פנתה לב. שוב ושוב ולא הסתפקה בתשובה הראשונה והסבירה שחשה שקשה לו. אחר-כך הבהירה שהבחינה בשינויים בהתנהגותו, היו לו פחדים בלילות, הוא הרחיק את המיטה שלו מהחלון לכן הבינה שהוא מפחד (עמ' 368). תחילה חשף לפניה (ולפני בעלה) הסיפור עם בנימין סץ, דיבר בלי לבכות, בצורה שכלית ואז לקחו אותו לטיפול אצל רבקה סגל. שוב התבקשה העדה להסביר כיצד בהמשך נודע לה על בן ציון, הנאשם, ואמרה כי השכנה ק. התקשרה אליה הציעה לבדוק מה קרה עם בנה, והוסיפה כי בניגוד לסיפור עם סץ, כאשר בנה חשף את הסיפור עם בן ציון, בכה, כי האירוע אצל בן ציון היה יותר אלים וכי סיפר לה פרטים על חבל, על מיטה, סירחון בחדר. העדה הסבירה כי המשיכה לדבר עם בנה על מה שקרה גם אחרי החקירה של 3.8.2011 אצל מיכה הרן, כיוון שחשה כי הדברים יוצאים מבנה בהדרגה, דברים "**נעקרים מהלב שלו**", בתהליך, כמו טיפות, ולכן המשיכה לדבר איתו והוא סיפר שהיו שלושה אירועים אצל בן ציון. לדבריה, בני משפחתה וילדיה ידעו מי זה בן ציון, ילדי השכונה צחקו עליו, אך ילדיה שלה נתנו לו צדקה, לא צחקו עליו כי הוא בן אדם חולה, יש לו בעיה מוטורית (עמ' 373).

בחקירה הנגדית אישרה העדה כי במתחם, בשכונה, יש תחושה של חיים כמו קיבוץ, כולם קשורים זה לזה, יש עזרה הדדית וכי השמועות על פגיעה פדופילית גרמה להיסטריה. שוב חזרה ואמרה כי בנה התקשה לחשוף או להיחשף, כל דבר יצא ממנו טיפין טיפין, לאט לאט, שמעה ממנו על האירוע עם האופניים (עמ' 394-393). הסנגור הטיח בפניה כי שמעה מפי בנה על מיטה, ריח מיטה וכי היה על מיטה בבית הנאשם ואילו הילד עצמו כלל לא העיד כי היה על מיטה. העדה עמדה על דעתה כי בנה סיפר לה כי היה ריח של שתן על הסדינים ועל המיטה (עמ' 397-395). העדה הכחישה כי הכניסה לפיו ולראשו של בנה דברים או נתונים, כי בניגוד לעדות הילד אמרה כי לא אמרה לו דבר על ליקוק, לא ידעה על כך, רק שאלה אותו מה הנאשם עשה לו. עוד אמרה כי לא שמעה סיפורים אחרים מאנשים אחרים (עמ' 403-402). שוב ושוב אמרה העדה כי לא אמרה לבנה דבר ולא הזכירה לו דבר, רק שאלה אותו אם הוא זוכר דברים, שיספר. הדברים נעשו לאט, ללא לחץ. העדה הדגישה כי היא יודעת שהיו הורים שניסו להוציא מידע בכוח מהילדים, אך במשפחתה ההתנהלות שונה, הכל בשלווה, בכבוד, זאת תרבות הבית.

**עדות רבקה סגל**

22. רבקה סגל הינה עובדת סוציאלית קלינית העוסקת מזה כשבע שנים בטיפול בילדים נפגעי תקיפה מינית. עיקר פעילותה במגזר החרדי בבני ברק. היא הגיעה לירושלים, בשלהי שנת 2010 או בתחילת שנת 2011, לאחר שהפרשייה נחשפה והייתה דרישה לטיפול במספר גדול של ילדים שנפגעו מינית (עמ' 332-331). העדה סיפרה כי ההורים היו נסערים והיא מצאה ילדים פגועים. העדה פרטה שמות של למעלה מעשרה ילדים בהם טיפלה ובהם גם ב. בין השאר טיפלה בנ. בן ה-4 (אחיה של ר. – אישום שלישי), אשר סבל מפחדים ברמות גבוהות ותופעות נוספות בגין פגיעות מיניות עליהן סיפר לה בהמשך. באשר לב., סיפרה כי היא מטפלת בו מזה שנה וחצי (עד יום עדותה ב-3.9.2012). תחילה סיפר לה כי נפגע על-ידי אדם אחד, בנימין (סץ). לקראת מעצרו של בן ציון התחיל לספר שגם אצלו היה ותיאר שלושה אירועים, ובתחילה סיפר בפירוט על אירוע אחד. לדבריה ב. סבל מפחדים בשל איומים של בן ציון שיסגור אותו בבית (עמ' 338-337) (יש להעיר כי דבריה הם כמובן בבחינת עדות שמיעה). העדה פרטה אלו תסמינים עיקריים מצאה אצל ב.: פחדים, פחד להסתובב ברחוב כאשר מחשיך, חלומות וסיוטים בהם מופיעים בנימין סץ והנאשם, כאבי בטן חזקים ללא ממצא רפואי. במהלך הטיפול הפחדים פחתו, אך התגברו לאחר שהעיד פעמיים בבית המשפט – פעם במשפטו של סץ ופעם במשפט זה. עוד אמרה כי לפני ב. פנו אליה הורים וילדים נוספים, סיפרו על מספר פוגעים בשכונה, היה ברור שהיו פגיעות בילדים, שכן היא שמעה מפי ילדים מילים שאינן שגורות בפיהם של ילדים חרדים. לדבריה, ילדים חרדים אינם ממציאים סיפורים על פגיעות מיניות כי אינם מכירים את המושגים האלה. למיטב ידיעתה המקצועית רק ילד שעבר חוויה של פגיעה כזאת יפתח פחדים, חרדות, חלומות, הרטבות וקשיים כפי שנתקלה בילדים הללו שבהם היא מטפלת (עמ' 348). שוב נשאלה האם אפשר שילד שמע סיפורים בשכונה, בעיקר סיפורים מפחידים עם סכינים ואקדחים, יפתח תסמינים נפשיים או פסיכולוגיים ושללה אפשרות כזאת, שכן ילד שרק שומע סיפור מושפע ממנו לטווח של מספר ימים, ולא ימצא בטיפול לאורך חודשים ושנים (עמ' 349). הדגישה שוב, כי ילד ששומע שמועה וסיפור, רמת הפחדים והתסמינים שלו לא תהיה כל כך גבוהה, אלא נמוכה. בתשובה לשאלות אמרה העדה כי בחודשים הראשונים לטיפול דיבר ב. רק על פגיעה מסץ, והרגיש חופשי כי סץ היה בכלא. בתשובה לשאלות אמרה כי שמעה מחלק מהילדים על חתולים שהיו בבית של הנאשם. העדה שמעה מפי חלק מהילדים (אחרים) שהיו ביחד אצל בן ציון, אך ב. אמר שהוא היה לבד.

**אישום שלישי**

23. **ר.**, ילידת שנת 2002, העידה בבית המשפט בהיותה בת 9, תלמידת כיתה ג'. משפחתה גרה באותו מתחם בו התגורר הנאשם, אך לאחר חשיפת הפרשה עזבה המשפחה את ירושלים. ר. אמרה בעדותה כי הנאשם היה מטייל בחוץ, נהג לברכה בשלום, ולאחיה נ. שהיה בן 5 נהג לתת כסף וממתקים והיא קינאה בו. כאשר הייתה בגן חובה, שמרטפית שמרה עליה בחצר מול בית הנאשם, וזה יצא מביתו והזמינה לביתו, אך היא התנתה זאת בקבלת כסף וממתקים. הנאשם הסכים ואז החלה ללכת לכיוון ביתו. הליכתה האיטית הכעיסה את הנאשם שלקח מקל והרביץ לה, לכן ניסתה לברוח אך הנאשם לא אפשר לה, והם נכנסו לביתו (עמ' 23-17 לפרוטוקול). בעת שהלכה לעבר ביתו, לא היו ילדים אחרים או אנשים אחרים ברחוב או בחצר (עמ' 45). כאשר התבקשה לתאר את ביתו של הנאשם, אמרה כי הקירות מלוכלכים, יש בחדר כורסא, יש למטה חלון בדלת, בצד יש חלונות קטנים וקיר מאבנים, מטבח בצד שמאל, סלון ודלת של חדר נוסף. הסלון אחרי המטבח (עמ' 48-46). בתוך הבית, סיפרה ר., הנאשם נעל אותה בחדר והלך לשטוף כלים, היא ידעה זאת כי שמעה קולות מהכיור. אחר-כך הוציא אותה מהחדר והיה ערום, לקח אותה לחדר הסלון, החזיק אותה עליו, כשהוא יושב על הכורסא, הרביץ וקילל אותה, ניסה להרים לה את החצאית, הילדה סירבה ואז דחף אותה, היא ברחה דרך חלון קטן למטה. עוד לפני שברחה אמר לה שאם תספר "**יהרוג אותי**", ולכן לא סיפרה לאיש (עמ' 29-23). בתשובה לשאלה אמרה שיש בשכונה אדם נוסף שעשה דברים ושמו בנימין, שגר באותה מרפסת של משפחתה והוא איש רע (עמ' 30). במהלך עדותה לא זכרה אם אחיה נ. היה אצל הנאשם, והבהירה כי כאשר נחמן היה אצל הנאשם היא לא הייתה, אולם היא שמעה מנ. כי היה אצל הנאשם הרבה פעמים. שוב חזרה ואמרה כי האירועים היו כאשר נ. היה בן 3 בערך והיא בת 5 (בעמ' 41 לפרוטוקול צוין כי פער הגילים בין העדה לבין נ. הוא 3 שנים וארבעה חודשים). הסנגור הרבה לשאול את העדה על סוגיית הזיהום והיא השיבה כי אביה סיפר לה כי ילדים רבים התאספו בשכונה בעת שהנאשם נעצר, ואילו לחוקרת הילדים אמרה, כי ילדים סיפרו שלא יוציאו את הנאשם מהכלא לעולם, וכך גם שמעה מחברה בשם י. ועוד שש חברות (עמ' 35-33). העדה אישרה למעשה מה שאמרה לפני חוקרת הילדים, כי שמעה מאמה שכולם נכנסו לבן ציון, קרי לנאשם, או "**אליהם**", והסבירה: "**לא ראיתי את זה בעיניים שלי אבל אמא שלי אמרה לי שכל השכונה נכנסו אליו כאילו. כל הילדים נכנסו אליו**" (צוטט גם בעמ' 54 לפרוטוקול). העדה התבקשה להסביר דברים שאמרה לחוקרת הילדים כי ראתה פעם את הנאשם שם קערות על הראש ולא יכלה להסביר מה הכוונה (עמ' 56). אחר-כך אמרה שפעם הלכה לחברתה וראתה את הנאשם מטייל עם קערה על הראש. בשלב זה נשאלה על דברים שסיפרה לחוקרת הילדים כי פעם קרה שאחיה נ. ישב עם אמא שלה על ספסל, הנאשם קרא לו, נ הלך איתו וחזר עם עיניים אדומות. הילדה אמרה בבית המשפט שאיננה זוכרת שאמרה דבר כזה. בשלב זה החליטה חוקרת הילדים להפסיק את עדותה של ר. והסבירה "**הילדה ביקשה הפסקה, במהלכה הבנתי שמצבה הרגשי לא טוב, מצוקה רגשית גדולה היא ביקשה לא להמשיך וגם אני ראיתי שהיא כבר התקשתה להיזכר ראו עליה מצוקה. כדי להימנע מרגש רגשי נפשי הפסקתי את החקירה. היא הפסיקה לזכור היא הסתגרה בעצמה**" (עמ' 64). במצב זה, לחקירת הילדים לפני חוקרת הילדים שנערכה בתאריך 10.8.2011 יש משקל נוסף, לפיכך נביא כאן את הדברים העיקריים עליהם העידה באותה חקירה (ת/10). בעניין זה יש להעיר, כי בעמ' 7-6 לתמליל החקירה חלק א' אמרה ר. כי היא יזמה והלכה ליד ביתו של הנאשם ונכנסה אליו בקלות ומרצון. בעמ' 8 אמרה כי הנאשם הכניסה בכוח לביתו. בהמשך דבריה אמרה כי עוד לפני שנכנסו הנאשם דחפה, הפילה והכה אותה במקל (עמ' 13-10). בחקירה זו סיפרה הילדה ואף הדגימה לפני חוקרת הילדים מה קרה בביתו של הנאשם, כיצד החזיק אותה מולו, כיצד חיבק אותה, חיבוק חזק עם שילוב שתי ידיים, פנים מול פנים, הכה אותה וקילל אותה באומרו שהיא חוצפנית ושיהיה לה גיהנום (עמ' 20 לתמליל א'). כמו כן הציגה כיצד סטר על פניה (תמליל א' עמ' 9) ושוב הסבירה ואמרה כי ברחה מביתו דרך חלון שהיה בדלת והוסיפה: לקחתי כיסא וברחתי מהחלון. בהמשך (עמ' 22) הבהירה לחוקרת כי לקחה כיסא וקפצה מהחלון וכי הנאשם כלל לא הבחין בזה כי הוא בדק משהו בספר. לעומת זאת, בעמ' 10-9 לתמליל תיארה מרדף של הנאשם אחריה, לא הזכירה חלון, לא הזכירה כיסא ולא ספר ("**... וזרק אותי ככה על הרצפה ו..., הוא רצה לתפוס אותי ואז רצתי מהר מאוד, מאוד מאוד מהר והוא היה זקן אז הוא לא הצליח, ואז אני ברחתי לבית שלי מהר מאוד מאוד...**" (ת/10 תקליטור ראשון, עמ' 9 שורה 33 – עמ' 10 שורה 1)).

חוקרת הילדים הייתה ערה לסתירה וביקשה מהילדה לישבה והיא הסבירה כי הנאשם רצה לתפוס אותה, היא ברחה והבינה שנמאס לו אז הוא ישב וקרא עיתון, לכן הצליחה לברוח כי החלון הוא חלק מהדלת (עמ' 23-22). כאשר התבקשה לתאר את גופו הערום, אמרה: הוא מסריח, שמן, מגעיל, רגליים מכוערות, מלא שערות על ה... (עמ' 19), בהמשך תיארה את גופו כך: "**הגוף שלו היה כזה עם שערות כאלה ענקיות ולי היה כזה שערות לא ענקיות כאלה וזה לא היה... מלא כזה... מגעיל כזה...** **(לא ברור) לא בידיים, אני לא הסכמתי להוריד זה היה רק בידיים**" (תמליל חלק שני עמ' 1 שורות 20-18). הילדה שוב הדגימה כיצד ניסה להרים את חצאיתה והיא לא נתנה והסבירה כי היו לה גרביונים וכי הוא ישב עם רגליים סגורות והיא עליו עם רגליים פתוחות (שם, עמ' 1 שורה 26) והוסיפה כי הנאשם הוא אדם שנטפל לאנשים ברחובות, מבקש צדקה, מקלל, יש לו ממתקים, כל הילדים נכנסים אליו הביתה, היא מסרה שמות: נ. (אחיה) וא. לא זכרה שמות של ילדים נוספים. בהמשך התמליל סיפרה לחוקרת הילדים כי חברתה י. הזכירה לה דברים שקרו – כיצד הנאשם התפשט והילדים קפצו עליו, הוא דחף אותם לשירותים והרביץ להם (שם, עמ' 7). נציין כאן שתי נקודות: **האחת**, לא ברור אם ר. דיברה בשלב זה על הנאשם או על בנימין סץ, ונראה כי סיפרה על דברים שלא זכרה אך שמעה מפי חברתה י. כפי שהסתבר בהמשך (י. לא נחקרה עקב סירוב הוריה). **השנייה**, בהמשך התמליל סיפרה ר. סיפור מעורפל על בנימין סץ שלקח את הילדות וקשר אותן. כמו כן, בתשובה לשאלות החוקרת אמרה כי אבא ואמא ביקשו ממנה כל הזמן לספר להם מה קרה וכי ראתה ופגשה אמהות מודאגות (עמ' 24-23).

24. **חוקרת הילדים הילה אברמסון**, העידה כי אמה של ר., התלוננה שבתה נפגעה על-ידי הנאשם וחשוד נוסף. החוקרת הבינה מהילדה שהיא מדברת על ארבעה אירועים. אחד שקרה לה עצמה, אחד עם אחיה נ. ושני אירועים עם בנימין סץ, אותם שני אירועים עם בנימין עליהם סיפרה לה י. חוקרת הילדים העריכה כי עדותה של ר. מהימנה עקב תוכן הגיוני, השתלשלות ברורה וקוהרנטית, שטף ספונטני, קונטקסט מאורגן, דיבור לא מובנה, איומים של החשוד, תיאור אותנטי של הנאשם הערום והדגמה. לדבריה, הילדה מסרה דברים, תיקנה את עצמה באופן ספונטני הביעה את עצמה עם תחושות סנסוריות ועל-כן קבעה שהיא אמינה (עמ' 72-71). עוד אמרה הגב' אברמסון כי לגבי אירועים אחרים היה לה ברור שיש זיהום, אך לא באירוע שתיארה בביתו של הנאשם (עמ' 74-73). כמו כן ציינה כי היא עצמה וחוקרי ילדים אחרים היו מודעים היטב לכל פרשת הזיהום, וזאת עקב חיי הקהילה, הסמיכות של המשפחות, הדיבור המורחב בעניין הזה ועל-כן מבחינתה נעשה המירב והמיטב להתמודד עם הזיהום בדרך של תשאול פתוח, בדיקה האם יש דקלום או חזרה שוב ושוב על אותם דברים ואף אם היו פה ושם התבלבלויות, אין להם חשיבות של ממש. עוד הוסיפה כי תיאור הילדה על הימלטות דרך החלון הוא אותנטי, אף שלמדה במהלך הזמן שאין חלון בדלת (עמ' 77).

בחקירה נגדית נשאלה העדה שאלות רבות שנסובו בעיקרן על סוגיית הזיהום ועל סתירות בדברי הילדה. שוב חזרה ואמרה כי בהערכת המהימנות הקפידה היטב להפריד בין האירועים ולקבוע מהימנות הילדה לאחר שהבחינה היטב ונתנה משקל רב לנושא הזה (עמ' 85-80). אחר-כך הסבירה שוב והדגישה כי ילדה זו, ר., היא עדה שיודעת לדייק, וכאשר אינה זוכרת או אינה יודעת אמרה זאת, כאשר לא זכרה היכן קיבלה מכות ממקלו של הנאשם ומה צורת המקל – אמרה זאת. הסנגור הרבה לשאול על הסתירה בסוגייתה בריחה דרך החלון או דרך חלון הדלת וחוקרת הילדים השיבה כי אפשר שהילדה פיתחה לעצמה מחשבה זו כדי להתמודד עם הטראומה, ואף יתכן כי הזיכרון שלה השתבש במידה מסוימת בעניין זה.

**עדויות הגנה**

**עדות הנאשם**

25. הנאשם, יליד 1960, רווק ללא ילדים, מתגורר בגפו בבית הוריו שנפטרו לפני יותר מעשור. אינו עובד ומאז שנת 2005 מקבל מהמוסד לביטוח לאומי קצבת נכות נפשית, אינו נזקק לתרופות. סדר יומו הוא תפילה בהנץ החמה, לפעמים הולך להתפלל בבית הכנסת הברסלבי במאה שערים. לומד קצת, לעיתים שוהה בבית הכנסת כל היום ולעיתים מסתובב (עמ' 557-554). הנאשם תיאר את דירתו ואמר שיש חדר אחד גדול של כ-20 מ"ר ועוד חדר קטן של 8 מ"ר (עמ' 595). לדבריו שירת בצבא ברבנות הצבאית ובחיל ההנדסה, קשריו החברתיים דלים ואינו מעורה בשכונה, על אף שלפעמים תופס שיחה פה ושם, מכיר רק חלק משמות שכניו. כאשר נשאל על הילדים שהעידו כנגדו סיפר, כי מכיר את ההורים של ר., את ילדיהם אינו מכיר. משפחתו של ב. התגוררו בחצר בתי ראנד ואת משפחתה של ד. אינו מכיר, אף כי הגיס של ש. אמה של ד. התגורר במתחם כנסת א' (עמ' 560-559).

הנאשם תיאר את הליך המעצר. תחילה חשב שהוא נעצר בגלל חומר פורנוגרפי שהיה במחשב שלו או משהו שכתב שם, שכן במחשב היה חומר פורנוגרפי שהוריד מהאינטרנט בדרך מקרה כאשר שיחק עם העכבר (עמ' 576, 583, 584). כאשר נשאל אם ראה סרטים פורנוגרפיים הקשורים לילדים, הגיב שזה גועל ואם נתקל בזה במחשב לא יכל לסגור (עמ' 585). באמרתו במשטרה (ת/24 שורה 130) לא היה בטוח שאין במחשבו סרטים על ילדים.

הנאשם העיד כי בפעם הראשונה שנחקר במשטרה על ילדים נדהם, לא ידע מזה דבר (עמ' 568). בינו לבין בנימין סץ אין קשרים, החליף איתו מילים לעיתים נדירות, מעולם לא הגיע לביתו. הכחיש לחלוטין כי לקח את ב. מביתו של סץ, כמו שהכחיש באופן גורף כי פגע בו. אומנם הכיר את דמותו של הילד ב. מהשכונה, אך לא החליף איתו מילה. אחר-כך תיקן ואמר שלבני משפחתו של ב. יש כמה ילדים, והוא מכיר אולי את הגדולים יותר, דווקא את ב. לא מכיר, מעולם לא הציע לו סוכריות, לא משך אותו הביתה, לא הוריד את מכנסיו ולא הכניס לו דבר לטוסיק. את הילדה ר. הוא מכיר בפניה, שכן היא גרה בזמנו מעליו והייתה הולכת ומתחברת לחברות בנות משפחת ק. מעולם לא פגע בה, והטענות בעניין זה הן דמיון פרוע תלוש מהמציאות. לדבריו, אפשר שבמשך השנים קילל ילדים בגלל פראותם או בגלל שנדנדו לו, אך זה היה מחוץ לבית, ברחוב, אך ד. או ילדים אחרים אף פעם לא היו בביתו. כלל אינו מכיר ילדה זו (עמ' 570-569).

כאמור, בביתו של הנאשם נמצאו חפצים שונים, וכן גומיות המשמשות לעשיית קוקיות בשיער. הנאשם הסביר כי בזמנו נהג שלא להסתפר והיה עושה קוקו או צמה ונעזר בגומייה. גומיות קוקייה אלה היה מוצא ברחוב ופעם אף קנה חבילת גומיות לשיער בחמישה ₪ בדוכן בשוק. את הכובע הורוד שהיה בביתו מצא בחצר וחשב שזה של אחד מגני הילדים. הנאשם לא יכל להסביר מדוע נמצאו בביתו נעלי פרווה של תינוקות, אולי מצא ברחוב, אולי מאחייניו, ילדים של אחיו ואחותו, שבאו לבקר (עמ' 573-572).

הנאשם חזר והכחיש כי זימן ילדים לביתו, אך אישר כי קרה מקרה שילדים תוך השתוללות ברחוב נכנסו אליו הביתה, הסתובבו ויצאו ולכן אם אמר בזמן המעצר שפגע ביד של ילד, זה כאשר ילדים הציקו לו והוא רצה לגרשם (עמ' 582-578).

הנאשם הסביר, כי ביומן שנמצא בביתו כתב מחשבות לא רצוניות, מחשבות מיניות, אך לא על ילדים. עם זאת אישר כי כתב על תינוק שמוצץ שד נאה, אך לדבריו ביטא מה שראה במו עיניו ולכן כתב (עמ' 590). באותן מחברות אישר כי כתב דברים מיניים בוטים כגון: "**דופק אותה מאחור, נועץ...**" והסביר כי כאשר הוא הולך ברחוב יש לו מחשבות והזיות (עמ' 591). הנאשם נשאל שוב ושוב על הפריטים הקטנים שנמצאו בביתו שאינם שייכים לכאורה לאדם מבוגר הגר בגפו ללא ילדים. הסביר כי חלק מהדברים נמצאו ברחוב, צמיד כתום קנה במרתף בשוק, חוברת צביעה קנה מחב"דניק שעובר מבית לבית, כאשר היה משתעמם צבע בעצמו. יש לו בבית חץ וקשת של ילדים לל"ג בעומר והרבה סביבונים כי זה מנהג, הוא מחזיק זאת למרות שאיש לא בא אליו. שוב ושוב הדגיש כי הוא נדהם מהעלילות שמעלילים עליו, אך התקשה להסביר כיצד הילדים ידעו לתאר את דירתו אם לא נכנסו כלל פנימה ועמד על כך שהמתלוננים כלל לא היו בדירתו (עמ' 607-605).

26. **יהושע פרימשלן**, אחיו של הנאשם הגר בסמיכות באותה שכונה, אב לשישה ילדים, תלמיד ישיבה, אמר כי אחיו, הנאשם, הוא אדם מסכן, קם לכלום, ישן לכלום, עושה כלום. אדם לעצמו ללא קשר, מופנם ולעיתים הולך לבית הכנסת ברסלב במאה שערים, וגם מקבץ נדבות. למרות הקרבה המידית הוא ובני ביתו מגיעים לבקרו בפורים ובחנוכה, אך ילדיו שלו לא נכנסו אל הנאשם בכלל (עמ' 609-608). לדבריו, לא ראה ילדים נכנסים לבית אחיו, שכן לנאשם לא היה קשר לסביבה והוא כלל לא יוזם קשר. בתארו את השכונה סיפר כי בצהריים ואחרי הצהריים מסתובבים הרבה ילדים ברחוב ובשכונה, משחקים בחוץ (עמ' 616). עוד העיד, כי סמוך להתפוצצות הפרשה, פנו אליו ממשפחת ק., סיפרו לו שיש בשכונה חבורה של פדופילים, כי יבדוק ויחקור את ילדיו שלו אם נפגעו. תיאר את האווירה בשכונה כלחץ, הסתה והשפעה אחד על השני (עמ' 618).

27. **איטה רחל פרימשלן**, אחייניתו של הנאשם, בתו של יהושע, מסרה עדות מבולבלת, לא לעניין ולמעשה מיותרת (עמ' 630-623).

28. כאמור, **מומחית ההגנה, ד"ר אורלי קמפף-שרף**,הכתירה את חוות דעתה בכותרת "חוות דעת תיאורטית" וציינה כי התבקשה על-ידי הסנגוריה להתייחס לאפשרות שהודעות שמסרו הילדים נמצאו מהימנות על-ידי חוקרי הילדים ולמרות זאת הן מבוססות על זיכרונות מובנים. קרי, זיכרונות שהילדים חוו כאמיתיים לאחר שדימינו בעצמם או הטמיעו רעיונות שהוחדרו להם באמצעות תשאולים מוקדמים של הורים שזיהמו את החקירה. המומחית ציינה בחוות דעתה כי היא מבקשת לשפוך אור על התפיסה המקובלת לפיה לא ייתכן שילד צעיר יתאר מעשה שאינו ברפרטואר הבנותיו (כגון ילד חרדי שענייני המין כלל אינם מוכרים לו), אלא אם חווה הדברים על בשרו וכי לא ייתכן שילדים אינם משקרים לעולם בנושא של פגיעה מינית. עמדת המומחית הינה, כי ילדים נוטים לשנות דעות בהתאם לשאלות מבוגרים, ולעיתים די בכך ששאלה תישאל פעם נוספת על-מנת לקבל תשובה הפוכה כדי לרצות מבוגר. וכך, יש מקרים בהם ילדים מדווחים על אירועים באופן הנתפס כאמין על-פי "מדדים מעבדתיים", למרות שלא ארעו כלל. כמו כן התייחסה בחוות הדעת התייחסות מפורטת לאבחנה בין דמיון ומציאות והבנת תהליכים של דמוניזציה ופאניקה היכולים להוליך תלונות המוניות להאשמות שווא. בעמ' 6 לחוות הדעת הביאה ד"ר שרף הוכחות מחקריות כי ילדים ידווחו על אירועים שלא קרו כלל ואפשר שאלה יימצאו אמינים על-ידי חוקרי ילדים. בהמשך אומרת כי על-פי מחקרים ניתן להבחין בין עדויות המבוססות על זיכרון מובנה לבין כאלה המבוססות על מציאות (עמ' 11) והדגישה כי קיימים מחקרים המלמדים כי ילדים צעירים, בעיקר בגיל הגן, רגישים ופגיעים באופן חסר פרופורציה להשפעה סוגסטבילית בהבניית זיכרונם ובמידע כזה, דבר שעשוי להביא להבניית זיכרונות כוזבים (עמ' 12), והדגישה שוב כי על-פי מחקרים ילדים צעירים מתקשים להבחין בין אמת לשקר (עמ' 13). לסיכום חוות דעת אמרה כי אפשר שילד ידווח על חוויה גם אם לא חווה אותה, רק בשל חשיפה לשמועות, שאלות ורעיונות, שכן ילדים נוטים להאמין למבוגרים ומכוונים תשובותיהם בהתאם כדי לרצות את השואל. אומנם אין בכך כדי לבטל עדויות אמת של ילדים, גם מהמחקרים שהוזכרו בחוות הדעת ניכר כי אחוז לא מבוטל של ילדים זוכרים אירועים באופן תואם מציאות. עם זאת, מחקרים מלמדים כי ניתן יותר לסמוך על עדות ככל שהעד בוגר יותר וככל שזה סמוך יותר לאירוע.

בעדותה בבית המשפט חזרה ואישרה המומחית כי לא קראה את חומר הראיות בתיק, היא אינה מומחית לחקירת ילדים ויצאה מתוך הנחה כי חוקרי הילדים פעלו לשיטתם ללא רבב וכי הילדים נשמעו לחוקרים אמינים וגם אם הילד מאמין בכל לבו כי הדברים שאמר הם נכונים, עדיין הסתייגויותיה שרירות וקיימות, ושוב אמרה כי יצאה מתוך הנחה שהילדים האמינו במה שהם אמרו (עמ' 750-743). כמו כן אמרה כי קיימים סימנים היכולים לסייע באבחון בין זיכרון מובנה לזיכרון אמיתי, אולם גם סימנים אלה אינם נותנים תוצאה בטוחה במאה אחוז. שוב חזרה והדגישה כי ככל שילד צעיר יותר, כך הסבירות לדמיון ולזיהום הזיכרון גדול יותר (עמ' 739). אפשר שילד יזכור משהו ועל כך נוספים פרטים ועוד פרטים, זה דבר המאפיין זיכרון נבנה שאינו קשור לזיכרונות אמיתיים (עמ' 740).

**מסקנות**

29. הארכנו ופירטנו בהצגת העדויות והראיות, בשל התלבטות חוזרת ונשנית.

שורה של ראיות תומכות בגרסת המאשימה: **ראשית,** שלושה ילדים כבני 9-8 העידו כנגד הנאשם והפלילוהו לכאורה. **שנית,** שלושת הילדים נמצאו אמינים על-ידי חוקרי הילדים ובסיפורם יש גרעיני גרסה הגיוניים עם נקודות משותפות: הנאשם פוגש את הילדים ליד ביתו, מפתה אותם בממתקים, מובילם לביתו, הפשטה של הילדים ושלו עצמו, שימוש במכות ואלימות, איומים, קללות, שניים מהם דיברו על שימוש בחבל, נגיעות בגוף ומעשים מיניים. **שלישית,** שתי ילדות אף תיארו את גופו החשוף של הנאשם. **רביעית,** חפצים קטנים נמצאו בבית הנאשם וניתן לייחסם או לקשרם לילדים, תומכים אף הם בכך כי אפשר שילדים היו בביתו. **חמישית,** העובדת הסוציאלית רבקה סגל, אשר הרשימה בעדותה, אמרה כי טיפלה בילדים שנפגעו מינית. **שישית,** חוקרי הילדים היו ערים לנושא הזיהום מלכתחילה, עשו מאמץ לנטרלו על-ידי תשאול פתוח וסינון מירבי של עדויות וכך גם עשתה המאשימה. **שביעית**, אין ראיה כי שלושת הילדים דיברו ישירות זה עם זה וזיהמו אחד את רעהו.

צירוף השיקולים הללו יש בו כדי לבסס חשדות כבדים נגד הנאשם ואף יותר. אלא שבצד אלה עולות שאלות מטרידות אשר אפשר שאינן מאפשרות הרשעת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. להלן נשטח עלי כתב את גדר הספקות שעיקרם זיהום – הן כללי והן נקודתי; תוכן עדויות הילדים.

30. **זיהום – כללי:** פרשת הפדופיליה במתחמי המגורים בהם מדובר עלתה בסוף שנת 2010 עם מעצרו וחקירתו של בנימין סץ. הפרשה שבה ועלתה בתחילת שנת 2011 בפגישה בה השתתפו אנשים מהשכונה אשר שמעו מגב' בשם דבי גרוס כי נושא התעללות מינית בילדים הפך חזון נפרץ במקומותינו. במקביל, החלו ילדים שנפגעו לקבל טיפול אצל רבקה סגל. חלפו מספר חודשים והנושא שוב עלה במלוא עוזו בשכונה, כאשר היו בידי תושבי השכונה רשימות חשודים בצד רשימות של ילדים נפגעים. הורים התקשרו זה לזה והציעו אחד לשני לבדוק האם ילדיהם נפגעו (כך העידו גם ש. אמה של ד., ש. אמו של ב. וכן עדי ההגנה ד.מ., רבקה פישמן, שמחי פישמן ויהושע פרימשלן). העובדת הסוציאלית רבקה סגל העידה כי החלה לטפל בכמה ילדים נפגעים מינית בשכונה כבר בתחילת 2011, קרי למעלה מחצי שנה לפני התלונות הראשונות שהופנו כלפי הנאשם. ש אמו של ב. העידה כי תמיד הייתה בשכונה תחושה של חיים כמו קיבוץ, כולם קשורים זה לזה עם עזרה הדדית ושיתוף. מדברים אלה עולה, כי נושא הפדופיליה ושיחה על ילדים שנפגעו היה על סדר היום של התושבים במשך חודשים ארוכים, עוד טרם הרחבת החקירה בימים האחרונים של חודש יולי 2011, שאז עלה לראשונה שמו של הנאשם. באותם ימים החל שיח רחב יותר בין ההורים, פניות, פגישות, דרישות והצעות לבירור עם הילדים. רבקה פישמן העידה כי ביום 1.8.2011 שוחחו עמה ח. וש. ואמרו כי הנאשם הינו פדופיל והצביעו עליו כחשוד. הדבר היה יומיים לפני חקירת ב. ומעצרו של הנאשם. רוב העדויות בעניינו של הנאשם נגבו על-ידי חוקרי הילדים לאחר מעצרו של הנאשם. מעצר זה היה פומבי בנוכחות ילדים והורים, היה לשיחה בין דיירי השכונה, ומעצר כזה עלול להוביל לסוג של דמוניזציה, בוודאי בין שכנים מודאגים ולחוצים, כאשר הורה פלוני מציע לאחרים לבדוק ולשאול את ילדיו אם נפגעו. ההסבר כי טרם מעצרו חששו הילדים לדבר הוא הסבר אפשרי, אך כפי שנראה להלן אינו נקי מספקות.

בפסיקת בתי המשפט מצאנו בעיקר התייחסויות לזיהום ספציפי ולא לזיהום כללי, ומבחינה זו דיוננו בהליך זה הינו (במידה מסוימת) ראשוני. נושא קשה ומסעיר המנסר בחלל האוויר של שכונה צפופה המאוכלסת על-ידי משפחות רבות וילדים רבים, יוצר, מטבעו, אווירה מיוחדת, כר פורה לחרושת שמועות, פחדים, חששות וחשדות. משורה של עדויות עולה כי הייתה פאניקה ולחץ בשכונה שגרמו לכינוס אסיפות ופגישות של הורים רבים עם גורמי חוץ, אף כי שיאה של הפאניקה היה כחודש ויותר לאחר מעצר הנאשם, כאשר התקיימו פגישות רבות משתתפים.

בצד נושא הזיהום הכללי, נתייחס נקודתית לכל אחד מהילדים.

**זיהום – ספציפי**

31. **ד.** אינה מתגוררת בשכונה אולם היא הרבתה לבקר בה יחד עם אמה ושני אחיה עד שנת 2010. הילדה סיפרה כי הייתה בביתו של סץ שם ראתה כמה מבוגרים וכך גם בביתו של הנאשם. הנושא של אנשים מבוגרים הפוגעים בילדים עלה בשיחות וד. ושמעה על כך מפי דודה (אביה של ג.) ובת דודתה ג. ד. אמרה עוד כי כאשר אמה שאלה אותה, סיפרה לה על אירועים בביתם של בנימין סץ ושל הנאשם. אמה של ד. העידה, כאמור, כי כאשר התוודעה לפרשה מפי אחותה (אמה של ג.), חזרה לשכונה עם שלושת ילדיה בציפייה כי סיבוב ברחובותיה יעורר את זיכרונם, אך הדבר לא הועיל. לפיכך דיברה עם כל אחד מילדיה לחוד. הבן הקטן היה צעיר מדי ואילו הבן הבוגר מד., ש., סיפר כי פחד מהנאשם, אך לא זכר אם נכנס לתוך ביתו, ובסופו של דבר לא אמר לה דבר ממשי בעניינו של הנאשם. לעומת זאת, ד. נענתה ברצון, סיפרה כי הייתה בביתו של הנאשם עם כמה ילדים. אמה של ד., אשר הרשימה בעדותה, אישרה כי כאשר החלה לדבר עם הילדים והבן הגדול הכחיש, לא הניחה לנושא ושאלה שוב ושוב ורק כאשר נוכחה שהוא מסתייג ומתבייש הניחה לו. מדברים אלה עולה, כי עוד טרם חקירת ד. על-ידי חוקרת הילדים, אמה ניסתה לדובב אותה, תחילה במהלך סיור בשכונה ואחר-כך בבית. מדבריה הכנים של האם עולה אף שהבן הגדול הסתייג וסירב לדבר, לא הניחה לו, ניסתה לדובבו שוב ושוב, ולעומתו ד. דיברה ביתר קלות. המסקנה הינה כי במקרה של ד. היה זיהום מסוים שהתבטא בעיקר בסיור עם שלושת הילדים והסיפור של הבן ש. כי פחד מהנאשם. מדברי האם עולה עוד, כי הילדה סיפרה לה הן על הנאשם והן על בנימין סץ, כך שקיימת אפשרות של העתקת אירועים. עם זאת, עוצמת הזיהום אינה ברמה כזו שיש בה לכשעצמה לדחות את גרסת הילדה.

32. **ב.** נחקר לראשונה על-ידי חוקר ילדים בחודש אוקטובר 2010. כאמור, בחקירתו זו הפליל את בנימין סץ בלבד וגם כאשר החל בטיפול אצל הגב' רבקה סגל לא סיפר דבר על הנאשם. סוגיית הזיהום בעניינו מורכבת. ב. הגיע לחוקר הילדים בתאריך 3.8.2011, וסיפר כי היה בביתו של הנאשם שביצע בו מעשה סדום. כאשר נשאל מדוע לא סיפר על כך בשתי פגישות קודמות שהיו לו עם חוקר הילדים, אמר כי פחד מהנאשם ועתה כשהוא עצור פג הפחד. אלא שבעת חקירה זו הנאשם טרם נעצר. מכאן עולה כי החשדות במשפחה ובשכונה כלפי הנאשם הועלו בבירור לפני הילד לפני חקירה זו, והילד היה מודע לאווירה חשדנית כלפי הנאשם. הדבר קיבל ביטוי גם במעצרו הפומבי של הנאשם, לעיני הורים וילדים, באותו ערב. ב. חזר אל חוקר הילדים בחלוף מספר ימים וסיפר כי היה בביתו של הנאשם פעמיים נוספות. חוקר הילדים מיכה הרן מצא כי חקירה נוספת זו נגועה בזיהום שכן הילד אמר לו במפורש כי אמו הזכירה לו מה היה בשני האירועים הנוספים בבית הנאשם. ב. העיד לפנינו על שלושת המקרים (אף כי כתב האישום מתייחס אך ורק לאירוע הראשון) ובהתייחס לשלושת האירועים נתן תיאור דומה (מלבד שימוש בחבל רק פעמיים): כניסה לבית הנאשם לאחר הבטחה לממתקים, הפשטה, ישיבה, עמידה וחדירה לישבנו.

אמו של ב., ש., סיפרה בכנות כי שמעה מאמהות אחרות – ח. ונ. – על פדופילים בשכונה. תחילה הן סיפרו על בנימין סץ, מאוחר יותר הזכירו את הנאשם. לדבריה, היא דיברה תחילה עם בנה בלא לציין שם ספציפי והוא הכחיש, אחר-כך הזכירה שמות. הילד הכחיש תחילה גם האירוע בבית סץ וכך גם האירוע בבית הנאשם. מדבריה עולה, כי כאשר בנה הכחיש לא הניחה לו, שכן חשה במצוקתו ובשינויים בהתנהגותו וידעה כי לבנה אופי סגור ועל כן הדברים יצאו ממנו טיפין טיפין. ש. הכחישה כי הזכירה לבנה פרטים על שני המקרים הנוספים בבית הנאשם, ואמרה כי רק שאלה אותו אם היו מקרים נוספים והוא ביוזמתו אישר. חוקר הילדים והמאשימה עצמה נהגו בזהירות יתר והעדיפו את גרסתו של הילד ב. לפיה אמו היא שהזכירה לו פרטים על האירועים הנוספים, לפיכך מיקדו את כתב האישום באירוע אחד בלבד – הראשון. מכאן כי הן חוקר הילדים והן המאשימה היו ערים לזיהום אפשרי אצל ב.

אנו מחויבים בזהירות יתר, שכן מי יתקע כף לידינו שאותו זיהום – קרי שיחה מכוונת עם ילד שתקן לא התקיימה קודם לכן. איננו מטילים ספק ברצונה הכֵּן של האם לחשוף מצוקות בנה ולדעת מה קרה, אך מדבריה שלה עולה כי בשל שמועות ששמעה בשכונה, כֻּוְונה אצבע כלפי הנאשם ואפשר שהילד נטה לרצות. כמו כן, ההפרדה שנעשתה על-ידי חוקר הילדים בין חקירת 3.8.2011 לבין חקירת 9.8.2011 מוקשה שכן הילד דיבר עם אמו לפני שתי החקירות. לציין, גם רבקה סגל שמעה מפי הילד על הנאשם רק לאחר מעצרו.

33. **ר.** העידה, כאמור, לפני חוקרת הילדים ביום 10.8.2011, שבוע לאחר מעצרו של הנאשם. ר. העידה כי אביה סיפר לה שילדים רבים התאספו בשכונה בעת שהנאשם נעצר ואחר-כך שמעה מפי חברתה י. ועוד שש חברות כי הנאשם לא יֵצֵא מהכלא לעולם. מפי אמה שמעה כי ילדים רבים בשכונה נכנסו לבית של הנאשם. חוקרת הילדים הייתה ערה לסוגיית הזיהום הכללית (עקב חיי הקהילה, סמיכות המשפחות, הדיבור המורחב בעניין זה בשכונה) ולדבריה התמודדה עם סוגיה זו בדרך של תשאול פתוח, תיאור פרטני ודרכים נוספות. ר. דיברה בגילוי לב ובכנות על דברים ששמעה על הנאשם הן מפי הוריה והן מפי ילדים אחרים בשכונה. לטעמנו, יש בכך זיהום, ונחזור ונחדד עניין זה מתוך חקירתה של ר. לפני חוקרת הילדים ביום 10.8.2011 (ת/10א'). בחלק השני של התמליל עמודים 5-1 מדברת הילדה על הנאשם שלפנינו – בן ציון – ובעמודים 7-6 מדברת לכאורה ברצף על פעמים נוספות שהייתה אצלו, אף שלדבריה אינה זוכרת ושמעה על כך מפי י. והיא זו שהזכירה לה. בהמשך בעמ' 10, בתשובה לשאלות החוקרת, אמרה כי את הסיפור השני הזכירה לה י., וסיפור שני זה לא היה עם הנאשם, אלא עם בנימין סץ. המעבר הישיר, הכמעט ספונטני, בעת מלל חופשי, בין בן ציון לבין בנימין סץ יוצר ערפול וערבוב, אף כי בהמשך הילדה סיפרה פרטים על דברים שקרו אצל סץ. החוקרת שאלה את ר. למי סיפרה הן על בנימין והן על בן ציון והילדה עונה: לאמא ואבא "**לחברה שלי הטובה י.. כי היא גם עוזרת לי בכל מיני דברים כאלה... היא ממש טובה... כמו אמא לפעמים אני מתבלבלת וקוראת לה אמא לפעמים**" (עמ' 23 שורות 13-11). בהמשך נשאלה כיצד הגיבו אביה ואמה וענתה שהם היו רציניים, אמרו שחייבים לחשוף הדבר ולספר, וכי השיחה עם ההורים הייתה בערך לפני ארבעה ימים. החוקרת שאלה מדוע סיפרה להוריה והילדה ענתה: "**כי הם כל הזמן אומרים לי שאני יספר להם את זה... כי הם היו בטוחים... כן... מישהו שמה... אין כזה דבר מישהו שמה שלא נכנס... כל השכונה ש... שהיו ילדים קטנים הכל... כולם נכנסו. ח: איך את יודעת? י: כי... פגשתי פה גם אמהות אמ...מה...מה..., מהשכונה בערך וגם זה היה אמהות נחמדות מאוד והם הדאיגו אותי ש... אמא שלי הלכה לאיזה מקום ו... הם אמרו לי שהם... שאני לא יפחד שכולם היו ושכולם סיפרו את מה שהיה להם. וגם אמא שלי יודעת שאין כזה דבר... ש... (לא ברור) שכולם היו שם**" (עמ' 23 שורה 27 – עמ' 24 שורה 3).

מדברים אלה עולה כי בימים שלפני החקירה דיברה הילדה על המקרה עם משפחה וחברות, שמות המעורבים צפו ועלו בשיחות, היא ידעה שהנאשם נעצר, שמעה שלא יֵצֵא מהכלא לעולם, שמעה דברים מפי י., שמעה **שכולם**, קרי ילדים רבים היו בבית הנאשם ומכאן שביום שמסרה את גרסתה לחוקרת הילדים הייתה כבר דמוניזציה של הנאשם ועל-כן אפשר שדבקו בדבריה של ר. שני נגעים: **האחד**, העתקת דברי י. על דברים שארעו אצל בנימין סץ ו**השני**, ריצוי המבוגרים והסביבה.

**בחינת עדויות הילדים לגופן**

34. **ד.** הייתה בת 8 וארבעה חודשים עת סיפרה לחוקרת הילדים על כמה אירועים בבית הנאשם שהתרחשו בהיותה בגיל 5. נציין נקודות עיקריות: ד. הייתה בבית הנאשם פעמים רבות, תמיד עם ילדים נוספים: אחיה הקטן, בת-דודתה ג. וחברתה ש. גרעין סיפורה אפשרי, שכן היא נתנה תיאור מסוים של הבית המוזנח של הנאשם ותיאור גופו הערום. חוקרת הילדים התרשמה משיתוף הפעולה שלה, העובדה כי הישירה מבט, נתנה ביטוי תחושתי למעשים בגופה. כך גם ההתרשמות מהאיומים אשר הנאשם איים עליה ואיומים של מבוגרים יוצרים ובונים פחדים אצל ילדים. בנוסף, חוקרת הילדים לא מצאה מגמתיות ורצון להפללה אצל ד.

עם זאת, צפייה בתקליטור, קריאת התמליל ובחינת מכלול הנתונים הקשורים לעדותה, מעלים מספר קשיים ושאלות ונפרטם: **א.** הילדה אמרה כי הנאשם הוריד את בגדי ארבעת הילדים כבר בחצרו. הורדת בגדים של מספר ילדים בחצר גלויה בשכונה חרדית הינה דבר תמוה בלשון המעטה. **ב.** הילדה חזרה שוב ושוב כי הנאשם השתמש באלימות והרביץ לילדים. אין זה מובן מאליו שילדים שהוכו יחזרו לאותו בית שוב ושוב. **ג.** תיאור האירועים לפיו בכל מפגש חיבר הנאשם ילד וילדה ושכב עליהם אינו ברור ואינו נהיר דיו. **ד.** הילדה סיפרה שבחלק מהמקרים היה אדם נוסף בתוך הבית (ותיארה אותו כבעל קוקו שחור, משקפי שמש ענקיות, תלתלים ומצלמה בידו. להעיר כי אמה שמעה ממנה על אדם עם קוקו לבן וגם קוקו שחור). **ה.** כאשר הילדה התבקשה להרחיב בעניין האדם הנוסף, סיפרה כי אותו אדם הביא חתולים, הוציאם מהשק ונתן לילדים לנשק את זנבם. הסיפור תמוה ואינו ברור בלשון המעטה. **ו.** ד. סיפרה על אירוע בביתו של בנימין סץ, אשר חלק מגרעינו דומה, קרי הפשטת בגדים, הכנסת אצבע, איש עם קוקו לבן, נוכחות של כמה אנשים מבוגרים נוספים. אומנם ד. ידעה להבחין בין בית לבית, אך חלק מנקודות הסיפור אכן דומות ויש אפשרות של "העתקת" אירועים. **ז.** כפי שציינו לעיל, צפייה בתקליטור החקירה מראה כי הילדה אינה נינוחה, המלל החופשי שלה אינו רב היא נתבקשה לתת פירוט לכל דבר ופרט על אירועים מלפני מספר שנים. **ח.** ד. סיפרה על אירועים שהיו 3 שנים קודם לכן בהיותה בת 5 וכך צפה לה ועולה שאלת הזיכרון. אפשר אומנם שהזיכרון טראומתי ועל-כן ייחרט, אך אפשר גם שהזיכרונות מעורבבים או מעורבים ויעיד על כך הסיפור על שק חתולים שהובאו על-ידי אדם עם קוקו וההוראה לילדים לנשק בזנבם. **ט.** בניגוד לחוקרת הילדים, לפנינו נפרסת תמונה רחבה יותר והכוונה גם ובעיקר לעדויות הילדות ג. וש., אשר לדברי ד. היו איתה בבית הנאשם בכל האירועים. ג. לא הזכירה את שם הנאשם אלא רק את שמו של סץ ואילו ש. לא אמרה דבר בחקירתה הראשונה ובחקירותיה הנוספות (כחודש וחצי לאחר מעצר הנאשם) סיפרה על אירוע בבית הנאשם שהתרחש כמה חודשים קודם לכן בביתו בלא נוכחות ילדים אחרים. גרסתה כשלעצמה מעלה מספר שאלות, אולם גם אם נניח כי גרסתה מהימנה (כפי שנקבע בחקירת הילדים), היא לא סיפרה כי הייתה בבית הנאשם עם ילדים נוספים או עם ד. וג., והדבר מעורר שאלה שהרי ד. אמרה כי ש. הייתה איתם ביחד הרבה פעמים אצל הנאשם. אומנם כל ילד עשוי לחוות אירועים בצורה שונה, אולם עולה השאלה מדוע שתי ילדות אלה, שהיו תמיד ביחד עם ד., אינן זוכרות כלל את ה"ביחד" ואחת מהן (ג.) אינה זוכרת כלל שהייתה אצל הנאשם. לציין, הן ג. והן ש. כן תיארו מקרים מסוימים שהיו עם ילדים אחרים, אך לא בבית הנאשם.

המסקנה הינה כי בצד תיאור גרעיני אפשרי של אירועים, עולות שאלות ותמיהות בגרסתה הכוללת של ד.. בנוסף, ד. לא העידה בבית המשפט ועל-כן גרסתה טעונה סיוע. העדויות שהיו אמורות לסייע – ג. וש.– דווקא מכרסמות בגרסה ואינן מסייעות.

35. **ב.** העיד בבית המשפט והתרשמנו מילד נבון וכן שמסר גרסה הנראית על פניה קוהרנטית ולפיה בהיותו בגיל 6 ירד מההסעה סמוך לשכונה, בדרכו נתקל בבנימין סץ שלקחו לביתו, שם ביצע בו מעשה מיני, וביציאה מבית סץ המתין הנאשם, פיתה אותו בהבטחת סוכריה ולקחו לביתו, שם ישב הנאשם על כיסא, הפשיטו, התפשט בעצמו, הרחיק את ישבניו של ב. והחדיר דבר קשה לפי טבעתו, אחר-כך סטר לו, איים עליו שאם יספר להורים יתפוס אותו ושלחו הביתה. בהמשך סיפר ב. על שני אירועים נוספים בביתו של הנאשם. השני כשנה לאחר המקרה הראשון והאחרון חצי שנה לפני עדותו (ללוח זמנים זה אין חשיבות שכן מימד הזמן אינו נהיר לילדים בגילאים אלה). עדות הילד הייתה מפורטת, עניינית, תוך הבעת תחושות והוא ידע לתת תיאור של מבנה דירת הנאשם, תיאור ממנו אפשר להסיק כי ביקר בה (אף כי אפשר שיש דמיון מסוים בדירות המבנן כולו חרף תוספות הבנייה).

עם זאת, התפתחות החקירה ומכלול הדברים בעניינו של ב. מעוררים שאלות אלה: **א.** ב. נחקר לראשונה באוקטובר 2010, נשאל על דברים שקרו לו, ולא ציין שם או שמות של פוגעים או טיבם של האירועים, והזכיר את סץ ולא את הנאשם. ההסבר שנתן, כי פחד מהנאשם שלא היה אז חשוד או עצור, הינו אפשרי ואין אנו שוללים אותו, אולם הוא מעורר שאלה וטעון בדיקה. **ב.** הימנעותו של ב. להזכיר את הנאשם בחקירתו הראשונה מתעוררת ביתר שאת עקב דברים שאמר לחוקר מיכה הרן ביום 3.8.2011 כאשר הפליל את הנאשם, ובגרסתו קשר בין האירוע אצל סץ שהמשכו הישיר היה בבית הנאשם. היכולת של הילד לקטוע, להפריד ממרחק של שנים אירועים מיניים עוקבים, אחד אחרי השני, חרף דמיונם וחיבורם לזמן, לשכונה (למקום) ולמעשה המיני, מעורר שאלה שלא לומר תמיהה. **ג.** יתר על כן, ב. לא סיפר לחוקר הילדים ביום 3.8.2011 על שני אירועים נוספים בבית הנאשם, למרות שהחוקר נתן לו הזדמנות לכך ושאלו במפורש אם היה אצל הנאשם פעם אחת בלבד וב. השיב בחיוב (ת/3 עמ' 30 שורות 10-7). שעות ספורות לאחר מכן אמר ב. דבר אחר להוריו. **ד.** ב. לא סיפר לרבקה סגל על הנאשם במשך חודשים ארוכים אף שהיה בטיפולה בנושא של פגיעה מינית. קרי – הנושא צף ועלה מדי שבוע, אך לא שֵם הנאשם.  **ה.** ב. זומן בין לבין ביום 1.6.2011 לחוקר הילדים לזיהוי תמונת החשוד סץ וגם בהזדמנות זו לא אמר דבר על הנאשם שלפנינו (ת/2). **ו.** גם במקרה זה יש לתת את הדעת לחלוף מספר שנים בין מועד חקירת ילד בן 8 וחצי ועדותו בבית משפט (בהיותו בן 9 וחצי) לבין אירוע המיוחס לנאשם שאירע בהיות ב. בן 6.

לאור דברים אלה, חרף הרושם החיובי שהותיר ב., נותרו תהיות ושאלות המקשות על קבלת גרסתו בשלמותה.

36. **ר.** העידה בגיל 9 על אירועים שאירעו בהיותה בגן חובה, קרי בגיל 6-5. בעדותה תיארה את ביתו של הנאשם, הקירות המלוכלכים, החלונות, המטבח ואחריו חדר סלון, תיארה כיצד הגיעה לביתו ומעשה מגונה שביצע בגופה, לאחריו הצליחה לברוח. בדבריה יש גרעין גרסה מסודר של הגעה לבית, נעילת הדלת, תיאור הבית ותיאור פיסי של המקרה המיני בצד תיאור גופו של הנאשם. חוקרת הילדים, גב' אברמסון, מצאה כי עדותה מהימנה בשל התיאור, תחושות הפחד והאיום ויכולת ההדגמה.

בצד אלה יש בגרסתה של ר. קשיים מסוימים: **א.** לדבריה, הנאשם זימנה לביתו מבית משפחה הנמצא ממש ממול במרחק מטרים ספורים, היא התנתה זאת בקבלת ממתקים וכסף כפי שקיבל אחיה מהנאשם פעמים רבות. **ב.** אחיה נ. היה אצל הנאשם פעמים רבות, עוד כבר בהיותו בגיל 3, וקיבל סוכריות וממתקים. לדבריה, באחד המקרים הנאשם אף לקח את אחיה אל ביתו כאשר זה ישב ליד אמה על הספסל וחזר עם עיניים אדומות. **ג.** כבר בדרך באותם מטרים ספורים הנאשם הרביץ לה עם מקל ואחז בידה על-מנת שלא תברח. הדבר היה בעת שהשמרטפית שמרה עליה. **ד.** בעדותה ובחקירתה עלו מספר תמיהות שלא יושבו כגון תיאורה כי הנאשם מסתובב עם קערות על הראש, כמו גם התיאור כיצד נמלטה מביתו. פעם אמרה שהנאשם רדף אחריה ופעם שישב ולא עשה דבר, וכן סיפרה כי נמלטה דרך חלון שבדלת ואין חולק כי בדלת של הנאשם אין חלון. **ה.** מרחק הזמן – כאמור הילדה סיפרה בגיל 9 בערך על אירועים שקרו מספר שנים קודם לכן.

מכאן, גרסתה של ר. אינה חפה מקשיים ובדיקתה מעלה תמיהות שלא יושבו עד תום.

**סיכום**

37. לפנינו עדויות של שלושה ילדים שקשרו את הנאשם למעשים מיניים שנעשו בהם לפני מספר שנים. הילדים נמצאו מהימנים על-ידי חוקרי הילדים ואף אנו התרשמנו, הן ישירות והן באמצעות תקליטורים ותוכן התמלילים בכנותם, תבונתם ובאמונתם כי סיפרו דברים שקרו להם ויש להם גרעיני גרסה מסודרת. עדות של כל ילד עומדת לעצמה, וצירופן של כל העדויות ביחד יש בו כדי ליצור חשדות כבדים ולהעמיד האשמות כנגד הנאשם. במקרים מסוימים אפשר כי צֶבֶר כזה די בו כדי להביא להרשעה. אולם במקרה שלפנינו נוצרו ספקות אשר אינם מאפשרים הרשעה מעבר לכל ספק סביר וזה סיכומם: **האחד**, עדויות הילדים נגועות בזיהום כללי, קרי אווירה של פחד, חששות ופאניקה בקרב שכונה מרובת אוכלוסין וצפופה בה יש קשרים והכרויות בין הורים, ילדים ומשפחות. עוד קודם חקירתו ומעצרו של הנאשם ועוד קודם שהילדים הגיעו לחקירה, נוצר בשכונה סוג של דמוניזציה כלפי הנאשם. **השני**, עדויות הילדים נגועות בזיהום ספציפי כמפורט לעיל, קרי הילדים היו ערים ומודעים למצבו של הנאשם, לשליחת אצבע מאשימה כלפיו. **השלישי**, בכל אחת משלושת העדויות נמצאו תמיהות ותהיות. **הרביעי**, חלוף הזמן, הילדים היו בני 5 או 6 בזמן האירועים וסיפרו עליהם רק אחרי מספר שנים בהיותם בני 8 או 9 (כמובן, חלוף הזמן לבדו אינו מספיק כדי ליצור ספק).

נתונים אלה ובעיקר זיהום וקשיים בגרסאות, די בהם כדי ליצור ספק בראיות ובאשמות כלפי הנאשם. לפיכך אין מנוס מזיכויו מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו.

|  |
| --- |
|  |
| יעקב צבן, שופט |

**השופטת מ' מזרחי**:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **מרים מזרחי, שופטת** |

**השופט ר' כרמל**:

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **רפי כרמל, שופט** |

לאור כל האמור לעיל, אנו מזכים הנאשם מחמת הספק מהעבירות המיוחסות לו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**5129371ניתנה היום, ד' בכסלו התשע"ד, 7 בנובמבר 2013, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **יעקב צבן, שופט**  **[סג"נ - אב"ד]** |  | מרים מזרחי, שופטת |  | **רפי כרמל, שופט** |

יעקב צבן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן