|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 363-10-11 מדינת ישראל נ' דיאמנט | 30 אפריל 2012 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיא, השופט אילן שיף** | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל**  **ע"י פמ"ח – עו"ד אורלי רוזנטל** | **המאשימה** |
|  | | **נגד** | |
|  | | **יוסף דיאמנט**  **ע"י ב"כ עו"ד תמי אולמן** | **הנאשם** |
|  | |  |  |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b)  [פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.b), [36ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36b.c)    **הכרעת דין** | | | |

**א. כתב האישום ותשובת הנאשם**

1. בחלק הכללי של כתב האישום נטען כי בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום שימש הנאשם כעובד סוציאלי ופקיד סעד לפי חוק הנוער במחלקה לשירותים חברתיים במועצה אזורית חוף הכרמל. בתפקידו זה שימש כעובד ציבור. במסגרת עבודתו, היה בטיפולו של הנאשם הקטין מ', יליד 15.5.1997 (להלן: "המתלונן"). נטען, כי הנאשם ניצל את תפקידו ואת האמון שנתן בו המתלונן וכן את התלות של המתלונן בו, בכך שבמהלך חודש ספטמבר 2011, ב- 4 מועדים שונים, נפגש עם המתלונן והסיעו במכוניתו לחופי ים שונים, שם ביצע בגופו של המתלונן מעשים מגונים וחשף את איבר מינו בפני המתלונן.

הנאשם הודה כי שימש בתקופה הרלוונטית כעובד סוציאלי וכפקיד סעד ושבמסגרת עבודתו טיפל במתלונן. הנאשם כפר כי ניצל את תפקידו, את האמון שניתן בו ואת התלות של המתלונן בו וכי ביצע במלונן מעשים מגונים. הנאשם גרס כי בינו לבין המתלונן התקיימו 3 פגישות בחוף הים ולא 4 פגישות.

1. באישום הראשון נטען כי בתחילת חודש ספטמבר 2011 התקשר הנאשם אל המתלונן וביקש להיפגש עמו כדי לשוחח על עניינים הנוגעים לטיפולו. לאחר מכן הגיע הנאשם ברכבו אל ביתו של המתלונן, אסף את המתלונן והסיעו לחוף הבונים.

במהלך נסיעתם המשותפת, בדרך לחוף הים, הציע הנאשם למתלונן לנהוג ברכב. הנאשם נתן למתלונן לאחוז בהגה ולהניח את רגלו על דוושת הגז, בעוד הנאשם יושב במושב הנהג.

כשהגיעו הנאשם והמתלונן לחוף הים, פשט הנאשם את מכנסיו ונכנס עם המתלונן לים כשלגופו תחתונים בלבד.

בתוך המים, נצמד הנאשם לגופו של המתלונן ונגע בגופו באמתלה של "משחק הטבעות". המתלונן ביקש מהנאשם שיחדל ממעשיו ודחף אותו ממנו, אך הנאשם המשיך לדחוף את המתלונן לתוך המים ונגע בגופו.

לאחר שהנאשם והמתלונן יצאו מהמים, אמר הנאשם למתלונן כי בפעם הבאה יכנסו למים כשהם ערומים.

בדרכם חזרה מחוף הים, שוב הרשה הנאשם למתלונן לנהוג ברכב, באופן המתואר לעיל וכן חזר ואמר לו שבפעם הבאה יכנסו לים ערומים. המתלונן הבהיר לנאשם שאינו מעוניין בכך.

בתשובתו לאישום הראשון הודה הנאשם כי התקשר אל המתלונן, אסף אותו מביתו ברכבו וכי הסיע אותו לחוף הים. הנאשם הודה גם כי הציע למתלונן לנהוג ברכבו וכי נתן לו לאחוז בהגה ולהניח את רגלו על דוושת הגז, בעוד הוא (הנאשם) יושב במושב הנהג. כן הודה, כי משהגיעו לחוף הים, פשט את מכנסיו ונכנס עם המתלונן לים כשלגופו תחתונים בלבד. הנאשם כפר בטענה כי בתוך המים נצמד אל גופו של המתלונן ונגע בו לשם גירוי וסיפוק מיני. כן כפר בכך שלאחר יציאתם מהמים, אמר למתלונן כי בפעם הבאה ייכנסו למים ערומים. הנאשם הודה כי בדרכם חזרה שוב הרשה למתלונן לנהוג ברכבו, אך כפר בכך שאמר לו שבפעם הבאה ייכנסו למים ערומים.

1. באישום השני נטען כי כעבור כיומיים מהאירוע המתואר באישום הראשון, נפגש המתלונן עם הנאשם פעם נוספת והסיע אותו ברכבו לחוף הים במעיין צבי.

במהלך נסיעתם המשותפת, הציע הנאשם למתלונן כי כשיגיעו לחוף הים, יכנסו למים כשהם ערומים. בנוסף אמר הנאשם למתלונן שהוא אוהב אותו, נתן לו סיגריה והבטיח להביא לו חפיסה של סיגריות מחו"ל.

כשהתקרבו לחוף הים, התחלפו הנאשם והמתלונן במקומותיהם, והנאשם הרשה למתלונן לנהוג ברכב.

כשהגיעו הנאשם והמתלונן לחוף הים, פשט הנאשם את מכנסיו ואת תחתוניו, בפניו של המתלונן ונכנס עם המתלונן לים, כשהוא ערום.

הנאשם ביקש מהמתלונן להוריד את תחתוניו והציע להוריד לו אותם אם הוא מתבייש. לאחר מכן, ניסה הנאשם להוריד את מכנסיו של המתלונן ואולם המתלונן התנגד והזיז לנאשם את ידיו.

לאחר מכן נכנסו הנאשם והמתלונן לתוך המים, בעוד איבר מינו של הנאשם חשוף בפני המתלונן ואו אז אחז הנאשם באיבר מינו של המתלונן. המתלונן בתגובה דחף את הנאשם ממנו וביקש מהנאשם שיפסיק לעשות זאת.

בתשובתו לאישום השני הודה הנאשם כי יומיים לאחר האירוע המתואר באירוע הראשון, נפגש שוב עם המתלונן והסיעו לחוף הים במעיין צבי. הנאשם הודה שבמהלך נסיעתם אמר לנאשם שהוא אוהב אותו, אך גרס כי האמירה נאמרה במובן של אהבת "אב לבן", כהבעת אמפטיה ולא בקונוטציה מינית. הנאשם כפר בכך שאמר למתלונן כי כשיגיעו לחוף הים ייכנסו לים ערומים. הנאשם הודה כי נתן למתלונן סיגריה על מנת שיעשן במקום, אך כפר בכך שהבטיח שיביא לו חפיסת סיגריות מחו"ל. לטענת הנאשם הוא שאל את המתלונן אם יפריע לו שהוא (הנאשם) ייכנס לים בערום והמתלונן השיב בשלילה. הנאשם הודה כי הרשה למתלונן לנהוג ברכבו. עוד הודה שפשט את מכנסיו ותחתוניו בפני המתלונן ונכנס לים, כשהוא הנאשם- ערום. הנאשם כפר בכך שביקש מהמתלונן שיוריד את תחתוניו והציע להוריד לו אותם אם הוא מתבייש. כן כפר בכך שניסה להוריד את תחתוניו של המתלונן. עוד כפר בכך שבמהלך שהייתם במים, אחז באיבר מינו של הנאשם.

1. באישום השלישי נטען כי באמצע חודש ספטמבר 2011 נסע הנאשם עם המתלונן פעם נוספת לחוף הבונים. במהלך הנסיעה הפציר הנאשם במתלונן שוב ושוב שיכנסו לים ערומים. המתלונן הבהיר לנאשם שאינו מעוניין וביקש מהנאשם לחדול מכך כדי שלא יתלונן עליו.

בהמשך, הרשה הנאשם למתלונן לנהוג ברכב.

כשהגיעו לחוף הים, ביקש הנאשם מהמתלונן שיוריד את תחתוניו ויכנס לים ערום. הנאשם שאל את המתלונן למה הוא מתבייש. המתלונן השיב שאינו מתבייש אך אינו רוצה להוריד את תחתוניו. בתגובה, ביקש הנאשם מהמתלונן שיוכיח לו שאינו מתבייש ושיוריד את תחתוניו. המתלונן סרב לעשות כן ולא הסכים לחשוף את איבר מינו בפני הנאשם. הנאשם הפציר במתלונן שוב ושוב שיראה לו את איבר מינו, התקרב אל המתלונן וניסה לגעת באיבר מינו. המתלונן דחף את הנאשם מעליו בחוזקה ואמר לו שיפסיק ושאינו רוצה להיפגש עמו עוד.

המתלונן והנאשם ישבו על חול הים ושוחחו. במהלך השיחה, טפח הנאשם על ירכו של המתלונן ונגע למתלונן באיבר מינו.

לאחר מכן פשט הנאשם את מכנסיו וכן את תחתוניו, בפניו של המתלונן ונכנס עם המתלונן לים כשהוא ערום.

כשהיו בתוך המים, ניסה הנאשם לגעת בגופו של המתלונן ושאל אותו מדוע אינו רוצה ש"יתחברו" יותר. המתלונן ניסה שוב ושוב להתרחק מהנאשם אך הנאשם שב והתקרב אליו, עד אשר המתלונן יצא מהמים.

לאחר מכן יצא הנאשם מהים ובעודו ערום אמר לנאשם כי אינו מוכן לתת לו לנהוג עוד ברכב, הואיל והמתלונן אינו פושט את בגדיו בים.

הנאשם כפר בעצם קיומו של מפגש זה וטען כאמור כי התקיימו 3 מפגשים בחוף הים ולא 4.

1. באישום הרביעי נטען כי ב- 19.9.11 נסע הנאשם עם המתלונן פעם נוספת לחוף הבונים. בדרך אמר הנאשם למתלונן כי היום יכנסו לים ערומים. המתלונן הבהיר לנאשם כי אינו מעוניין בכך.

בהמשך הציע הנאשם למתלונן לנהוג ברכב והמתלונן נהג ברכב.

כשהגיעו הנאשם והמתלונן לחוף הים, שוב ביקש הנאשם מהמתלונן כי יכנסו למים ערומים ואמר לו שהוא אוהב אותו. המתלונן ביקש מהנאשם שיחדל מלדבר שטויות.

לאחר מכן פשט הנאשם את מכנסיו ואת תחתוניו בפניו של המתלונן ונכנס עם המתלונן לים כשהנאשם ערום.

הנאשם והמתלונן נכנסו לתוך המים ובעוד איבר מינו של הנאשם חשוף בפני המתלונן, התקרב הנאשם אל המתלונן וניסה לגעת בגופו. המתלונן התנגד ודחף את הנאשם. הנאשם שוב התקרב אל המתלונן ואחז בידו באיבר מינו של המתלונן. המתלונן ביקש מהנאשם שיחדל ממעשיו ודחף אותו ממנו, אך הנאשם הטביע את המתלונן בתוך המים, כשהוא נוגע בגופו של המתלונן ללא הסכמתו.

בתשובתו לאישום הודה הנאשם כי ב- 19.9.11 נסע עם המתלונן לחוף הים, אך כפר בכך שבמהלך הנסיעה אמר למתלונן כי היום ייכנסו ערומים למים. הנאשם הודה כי הציע למתלונן לנהוג ברכבו וכי המתלונן אכן נהג ברכבו. לטענת הנאשם הם (הנאשם והמתלונן) ישבו לשוחח כשהם לבושים. הנאשם לא רצה להיכנס למים, אך המתלונן הפציר בו שייכנס למים והנאשם שאל את המתלונן אם יפריע לו שהוא (הנאשם) ייכנס ערום והמתלונן השיב שלא. הנאשם הודה כי נכנס למים ערום, אך כפר כי היה זה לשם גירוי ביזוי או סיפוק מיני. לטענת הנאשם, היות והמתלונן נסחף לעומק והתקשה לחזור, הוא הושיט לו יד ומשך אותו אל מקום רדוד יותר והסביר לו כיצד לנצל את תנופת הגלים מבלי להתעייף. מעבר לכך, לטענת הנאשם הוא לא נגע בגופו של המתלונן.

לנוכח האמור באישומים שלעיל, הנאשם הואשם בעבירות הבאות:

* 4 עבירות של **מעשה מגונה** לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות [סעיף 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)+[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) (אישומים 1-4);
* 3 עבירות של **מעשה מגונה בפומבי** לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 2-4);
* 4 עבירות של **הפרת אמונים** לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1-4);
* 4 עבירות של **שימוש לרעה בכוח משרה** לפי [סעיף 280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1-4);
* 4 עבירות של **איסור לנהוג בלי רישיון נהיגה** לפי [סעיף 10(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.b)+[36ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36b.c) סיפא ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) (אישומים 2-4);
* 4 עבירות של **מעשי פזיזות ורשלנות** לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1-4).

**ב. גדר המחלוקת**

יצוין, ועל כך עוד ארחיב בהמשך, כי במפגש האחרון בין הנאשם לבין המתלונן, ב- 19.9.2011, עקבו 3 בחורים אחרי המתלונן והנאשם במהלך נסיעתם לים ובמהלך שהותם בים ותיעדו במצלמה את שראו. ה- 3 הנם מכריו של המתלונן והדבר נעשה בתיאום עם המתלונן. בצאת הנאשם מן המים החל דין ודברים בין חלק מאותם בחורים לבין הנאשם וכן נערכה ביניהם פגישה מאוחר יותר באותו יום. הנאשם טען כי ה- 3 ניסו לסחוט אותו בכך שדרשו הימנו כספים בתמורה ל"השתקת" הפרשה. כן נטען בפניי כי המתלונן מסר גרסה שקרית במשטרה ובביהמ"ש על מעשים מיניים שביצע בו הנאשם, בין השאר על מנת לסייע לחבריו שנחשדו בעבירה של סחיטה באיומים.

מתשובתו של הנאשם לאישום עולה, כאמור, כי הוא הודה שהתקיימו 3 מפגשים בינו לבין המתלונן. במהלך אותם מפגשים, הסיע את המתלונן לחוף ים. בכל המפגשים הרשה למתלונן לנהוג ברכבו (בחלקם הציע לו זאת ביוזמתו), לפרק זמן קצר, בדרך הכורכר הסמוכה לחוף. במפגש הראשון, אישר הנאשם, כי אפשר למתלונן לאחוז בהגה ולהניח את רגלו על דוושת הגז, בעוד הוא (הנאשם) יושב במושב הנהג.

עוד הודה הנאשם, כי במפגש הראשון נכנס לים עם תחתונים וכי בשני המפגשים הנוספים נכנס לים ערום. הנאשם הודה כי במפגש השני אמר למתלונן שהוא אוהב אותו, אך הסביר כי הדברים נאמרו כהבעת אמפטיה ולא בהקשר מיני.

המחלוקות העובדתיות המצריכות הכרעתי בתיק זה הנן:

1. מספר המפגשים שנערכו בין הנאשם למתלונן (3 מפגשים כטענת הנאשם או 4 מפגשים כנטען בכתב האישום);
2. המגע הפיסי בין הנאשם למתלונן- האם הנאשם, כנטען בכתב האישום, נצמד אל גופו של המתלונן, האם נגע בגופו ובאיבר מינו של המתלונן מעל לתחתונים, האם ניסה להוריד את מכנסיו של המתלונן והאם אחז באיבר מינו של המתלונן והאם המעשים בוצעו לשם גירוי, ביזוי או סיפוק מיני;
3. אמירות מצד הנאשם למתלונן- האם נאמרו אמירות בעלות גוון מיני, ביניהן כאלו הנוגעות לרחצה בערום והפצרתו במתלונן להתפשט;
4. האם הנאשם נסחט ע"י שלושת הבחורים שהגיעו בתיאום עם המתלונן לצלמו בחוף הים והאם יש בכך כדי להשליך על מהימנות גרסת המתלונן;

**ג. סקירת חומר הראיות**

על מנת להכריע בנקודות השנויות במחלוקת שלעיל, אסקור להלן את חומר הראיות בחלוקה לנושאים הבאים:

1. גרסת המתלונן לאירועים הנטענים, במשטרה, בפני חבריו ובביהמ"ש;
2. גרסת הנאשם במשטרה ובביהמ"ש;
3. טענת הסחיטה באיומים;
4. גרסת עדי הראיה למפגש האחרון והמתועד;
5. רקעו וקווי אישיותו של המתלונן;
6. מצבו הנפשי של המתלונן לאחר חשיפת האירועים הנטענים;
7. הטענה בדבר "מעשה דומה";
8. **גרסת המתלונן לאירועים**

אין חולק כי על רקע קשיים שהתגלו אצל המתלונן, טיפל בו הנאשם בתקופה הרלוונטית ופעל למציאת מסגרת של פנימייה מתאימה עבור המתלונן.

המתלונן העיד כי הנאשם לקח אותו לים 4 פעמים. כל ארבעת המפגשים אירעו בתוך כשבוע וחצי (עמ' 78, ש' 23-22). המתלונן ציין כי קשה לו לזכור את מה שארע וכי, כפי שיתואר בהמשך, הוא סובל מבעיות של קשב וריכוז ונוטל תרופות.

המתלונן העיד עוד כי המשיך להיפגש עם הנאשם ולנסוע עמו לים כיוון שעד הפגישה השלישית לא הבין **"שזה הראש שלו"** וגם לא ידע **"אם אני יכול לעשות עם זה משהו כי לא, לא הייתי בטוח שזה משהו... לא עיכלתי את זה"** (עמ' 108, ש' 3-2). עד המפגש השלישי הוא חשב שהנאשם עוזר לו ודואג לו. גם בהודעתו השלישית במשטרה, משנשאל המתלונן מדוע הסכים ללכת עם הנאשם פעם אחר פעם לים, השיב כי פחד, לא ידע מה לעשות **"ולא הבנתי את הראש שלו עד הפגישה השלישית אני חשבתי שזה בקטע חברי"**. בפעם השלישית **"הבנתי שזה לא בסדר"** (ת/21, ש' 56-53). הנאשם לא ביקש ממנו, באף אחת מהפעמים, לגעת באיבר מינו של הנאשם (ת/21, ש' 58-57).

יצוין עוד, כי באף לא אחד מארבעת האישומים נטען כי הנאשם נגע בירכו או באיבר מינו של הנאשם, במהלך הנסיעה אל הים. לעומת זאת, כמפורט להלן, המתלונן העיד בביהמ"ש כי במפגש השני והשלישי, טפח הנאשם על ירכו במהלך הנסיעה.

יצוין, כי כעולה מהעימות שנערך בין השניים (ת/7א), אמר המתלונן, ככל הנראה בנוגע למפגש הראשון, כי הנאשם נגע בו בעת שנסעו ברכב, בציינו כי הנאשם נגע בו **"כשאני ישבתי על ה(מילה לא ברורה) בתוך האוטו"** (עמ' 8, ש' 17-15). משנשאל המתלונן בהמשך איפה הנאשם נגע בו, השיב **"באיבר מין. לפעמים בגב בנהיגה הוא עשה לי ככה..."** (עמ' 10 ש' 4-3). משנשאל המתלונן האם הנאשם ביקש שיגע בגופו של הנאשם השיב בשלילה (עמ' 10, ש' 8).

המתלונן מסר במשטרה ובביהמ"ש תיאור של מפגשיו עם הנאשם. כמפורט להלן, במהלך עדותו סתר עצמו המתלונן בפרטים שונים הנוגעים לכל אחד מהמפגשים, הוסיף פרטים שלא הזכיר במשטרה וכן נראה היה כי בלבל בין פרטי המפגשים השונים.

נפנה לבחינת פרטי המפגשים לגרסתו של המתלונן:

1. באשר למפגש הראשון, העיד המתלונן בביהמ"ש (וגרסה דומה מסר גם במשטרה) כי נסע עם הנאשם לחוף הבונים. בדרך הנאשם דיבר איתו על נושא הפנימייה (עמ' 77, ש' 11-10). כן דיברו על מה יעשו בים. המתלונן שאל את הנאשם אם הוא יכול לנהוג ברכבו והנאשם הסכים. הנאשם ישב במושב הנהג והמתלונן **"ישבתי חצי עליו ונהגתי"** (עמ' 77, ש' 24) ובהמשך הסביר כי הצטופפו באותו מושב. רגלו (של המתלונן) לחצה על דוושת הגז וידיו היו על ההגה (עמ' 78, ש' 3-1).

כשהגיעו לחוף, הנאשם הוריד את מכנסיו וחולצתו ונשאר עם תחתונים (עמ' 79, ש' 15-1). המתלונן נכנס למים עם מכנס קצר (עמ' 79, ש' 33-21). בחקירתו נגדית העיד המתלונן, עניין עליו לא מסר במשטרה ולפיו במפגש זה הנאשם הציע לו להוריד את בגדיו (עמ' 159, ש' 9-8) ובהמשך תיקן והסביר **"לא אמר לי להוריד הוא אמר לי איך אתה נכנס למים"** (עמ' 159, ש' 17-16).

עוד העיד, כי הנאשם שיחק עמו **"בסוג של הטבעות כזה, ניסה להטביע"** (עמ' 80, ש' 6). הנאשם משך אותו אל מתחת למים, באמצעות כך שאחז עם ידיו בצווארו, כשפניהם זה למול זה (עמ' 82, ש' 23-7). הם השפריצו זה על זה והטביעו האחד את השני. המרחק בינו לבין הנאשם בעת שהיו במים היה כמטר אחד (עמ' 80, ש' 31-30). עוד העיד, כי הנאשם ניסה לקרב את המתלונן אליו **"שאני אגע בו ויעני, יהיה מגע כזה"** (עמ' 81, ש' 19-14). משנשאל אם אמר לנאשם משהו תוך כדי "משחק ההטבעות" במים השיב כי אינו זוכר וכי אינו רוצה להגיד סתם (עמ' 83, ש' 19-15). עוד העיד כי הנאשם **"בא מאחורה, מקדימה, ניסה להטביע או אני אותו"** (עמ' 83, ש' 32). בחקירתו הנגדית השיב לשאלתי אם במפגש זה נגע הנאשם באיבר מינו כי **"לא היה חיכוך... בפעם הראשונה לא הייתה נגיעה באיבר המין"** (עמ' 160, ש' 33-31, עמ' 161, ש' 3-1). בחקירתו החוזרת העיד המתלונן כי במפגש הראשון **"היה חיכוך. והוא בא מאחורה וחיבק אותי"** (עמ' 178, ש' 21). המתלונן אישר כי הנאשם לא נגע באיבר מינו בפגישה הראשונה (עמ' 160, ש' 33-31, עמ' 161, ש' 9-1).

לאחר שיצאו מהמים, הנאשם שוחח עמו שוב על עניין הפנימייה וכן דיברו על פגישתם הבאה **"איפה נלך יעני מה נעשה... אני לא זוכר"** (עמ' 84, ש' 14-11). משרוענן זכרונו השיב המתלונן כי הנאשם שאל אותו אם בפעם הבאה לא יתבייש להיכנס לים **"ערום או עם בוקסר משהו כזה"** (עמ' 84, ש' 24-23). משהתבקש להבהיר השיב כי הנאשם שאל אותו על כניסה לים בערום והוא השיב בשלילה והנאשם ניסה לשכנעו שוב ושוב עד שהמתלונן אמר לו מספיק וכי לא יכנסו בערום והנאשם שאל אותו האם הוא מתבייש והמתלונן השיב בשלילה (עמ' 85, ש' 3-1).

1. באשר למפגש השני, העיד המתלונן בביהמ"ש כי בדרך לחוף הים הוא ביקש מהנאשם סיגריה והנאשם נתן לו סיגריה. הוא שאל את הנאשם היכן קנה את הסיגריה והנאשם השיב שהוא קונה סיגריות ב"דיוטי פרי" וכי בכוונתו לטוס לחו"ל בקרוב והוא יביא למתלונן חבילת סיגריות (עמ' 85, ש' 33-29, עמ' 86, ש' 6-1).

בהמשך נזכר המתלונן כי במהלך הנסיעה לים, הרשה לו הנאשם לנהוג ברכבו. המתלונן ישב במושב הנהג והנאשם עבר למושב שלצד מושב הנהג והמתלונן נהג 2-3 דקות. לעומת זאת ובניגוד לדבריו במשטרה, בחקירתו הנגדית העיד המתלונן כי נהיגתו ברכבו של הנאשם הייתה במהלך הדרך חזרה מהים ולא בדרך אל הים (עמ' 163, ש' 8-1).

עוד העיד, לראשונה בביהמ"ש, כי במהלך הנסיעה אל הים טפח הנאשם על ירכו של המתלונן, בחלק הקדמי- עליון, ואמר לו שהוא יודע לנהוג (עמ' 91, ש' 24-1). בחקירתו הנגדית העיד כי היה זה במהלך הדרך חזרה מהים (עמ' 163, ש' 32). משנאמר למתלונן כי בחקירתו במשטרה אמר כי נהג בדרך לחוף הים וכלל לא סיפר שהנאשם נגע בירכו השיב **"לא אני זוכר בחזור, לא זוכר אם בכלל נהגתי בהלוך"** (עמ' 164, ש' 14). בחקירתו החוזרת השיב המתלונן כי רק בעת חקירתו הנגדית נזכר שהנהיגה באותו מפגש הייתה בדרך חזרה מהים ולא בדרך אל הים (עמ' 175, ש' 25-18).

עוד העיד המתלונן, כי הנאשם שוחח איתו על עניין הפנימייה, אמר לו שהוא **"אחלה ילד אל תעשה שמה שטויות... אמר לי שאני בדרך להתקבל"** (עמ' 86, ש' 14-11). המתלונן לא זכר אם השיחה התקיימה במהלך הנסיעה לחוף, או בחוף עצמו. הנאשם אמר לו עוד שהוא אוהב אותו **"בתור הילד שלי"** (עמ' 86, ש' 21).

לראשונה בעדותו בביהמ"ש מסר המתלונן כי גם טרם שנכנסו למים, ישבו על החוף והנאשם טפח על ירכו של המתלונן (עמ' 87, ש' 15-8). בחקירתו הנגדית לא זכר המתלונן אם הוא והנאשם ישבו על חוף הים טרם שנכנסו למים (עמ' 164, ש' 24). משנשאל אם טרם שנכנסו למים היה מגע בינו לבין הנאשם השיב **"חוץ מהירך שום דבר"** (עמ' 88, ש' 24).

הנאשם שאל את המתלונן אם הוא רוצה להיכנס לים ערום והמתלונן השיב בשלילה. הנאשם ניסה לשכנעו ושאל אם הוא מתבייש וביקש שיוכיח לו שהוא לא מתבייש (עמ' 86, ש' 32-23). המתלונן השיב כי אינו יודע כיצד להוכיח שאינו מתבייש וכי אינו רוצה להיכנס לים בערום ואו אז אמר לו הנאשם **"מה אתה מתבייש בגלל שיש לך קטן משהו כזה"** (עמ' 86, ש' 32).

עוד העיד המתלונן, עניין שלא הוזכר על ידו בחקירתו במשטרה, כי הנאשם שאל אותו כי ב**"פעם שניה או שלישית, ו-, כן, שניה"** (עמ' 87, ש' 28) מדוע צבע ה"בוקסר" שלו אדום ולא לבן, והמתלונן שאל אותו מדוע זה משנה והנאשם השיב **"שיהיה יותר שקוף"** (עמ' 87, ש' 31-28). בחקירתו הנגדית העיד המתלונן כי נכנס לים כשהוא לבוש בתחתוני "בוקסר" בצבע אדום או כחול, ובהמשך השיב "כחול" (עמ' 165, ש' 11-5). משנאמר לו כי בחלקה הראשון של עדותו בביהמ"ש (שנערכה 4 ימים קודם לכן) מסר כי הנאשם שאל אותו מדוע לבש "בוקסר" בצבע אדום ולא בצבע לבן השיב כי טעה וכי הוא זוכר שכשצפה בסרטון [שצלמו מכריו של המתלונן במפגש האחרון] הבחין כי אז [במפגש האחרון] לבש "בוקסר" בצבע אדום (עמ' 165, ש' 25-20). לדבריו, אין הוא זוכר אם במפגש השני לבש "בוקסר" בצבע אדום או כחול (עמ' 166, ש' 1). משנאמר לו כי במשטרה כלל לא מסר על כי הנאשם שאל אותו לפשר צבע תחתוני ה"בוקסר" שלבש השיב כי כן מסר זאת (עמ' 166, ש' 11-8).

משנשאל אם הנאשם ניסה לעשות דבר נוסף עם תחתוני ה"בוקסר" מלבד לנסות ולשכנעו להורידם השיב המתלונן **"ואז הוא ניסה להוריד לי"**. לפני כן הנאשם שאל אותו מספר פעמים למה הוא לא רוצה להוריד את המכנס ובהמשך ניסה למשוך את מכנסיו של המתלונן כלפי מטה (עמ' 89, ש' 11-1). המתלונן אמר לו שיעזוב אותו. הנאשם שאל מדוע הוא מתנהג כך. המתלונן אמר לו "מספיק" ואז הנאשם שאל אם הוא רוצה להיכנס למים והם נכנסו למים.

בחקירתו הנגדית העיד המתלונן כי טרם שנכנסו למים הנאשם שאל אותו משהו אך המתלונן לא זכר מה (עמ' 167, ש' 12).

בחקירתו החוזרת העיד המתלונן כי אינו זוכר אם המקרה בו הנאשם טפח על ירכו וניסה להוריד את תחתוני ה"בוקסר", היה במפגש השני או השלישי (עמ' 179, ש' 15-7).

עוד העיד המתלונן (וגרסה דומה מסר במשטרה- ת/19, ש' 27-26, ת/21, ש' 44) כי במים הנאשם דיבר עמו על הפנימייה ושוב ניסה להטביעו ואו אז **"הוא תפס לי באיבר מין"** (עמ' 89, ש' 32-22) והבהיר: **"שיחקנו הטבעות והשפרצנו אחד על השני ואז שהתקרבתי אליו אז הוא תפס את איבר המין במים"** באמצעות ידיו (עמ' 90, ש' 4-1). המתלונן אמר לו שיעזוב אותו **"יא הומו".** המתלונן אמר לנאשם שהוא רוצה לצאת מהמים והנאשם שכנע אותו שלא לצאת והמתלונן נשאר במים **"ואז עוד פעם היה חיכוכים, יעני הוא ניסה לגעת, הוא חיבק אותי גם מאחורה"** (עמ' 90, ש' 17-12). עוד העיד המתלונן בחקירתו החוזרת, כי הנאשם נגע באיבר מינו בתוך המים בסה"כ פעמיים: בפעם השנייה או בפעם השלישית, וכן בפעם הרביעית (עמ' 180, ש' 26-23).

1. באשר למפגש השלישי, העיד המתלונן כי הנאשם התקשר אליו ובהמשך אסף אותו מביתו והם נסעו לחוף הבונים. בדרך שוחח איתו הנאשם על הפנימייה ושאל אותו בין היתר אם ההליכה לפנימייה הנה מתוך רצון אמיתי ללמוד והמתלונן השיב שלא, אך הוא רוצה לנסות שכן אין לו מה להפסיד (עמ' 92, ש' 29-24).

בניגוד לגרסתו במשטרה, שם מסר כי בפגישה השלישית הציע לו לנהוג ברכבו בדרך הכורכר הסמוכה לחוף הים (ת/19 ש' 34), העיד המתלונן בביהמ"ש כי בפעם הזו **"... מבלבל אותי בין הפעמים... פעם השלישית לא נראה לי שאני נהגתי, לא זוכר כל כך. לא נהגתי אני לכיוון החוף"** (עמ' 93, ש' 4-1). משרוענן זכרונו השיב המתלונן כי הוא לא זוכר אם נהג בפגישה השלישית ברכבו של הנאשם (עמ' 93, ש' 9) וכי כשמסר את גרסתו במשטרה זכרונו היה עדיין טרי (עמ' 93, ש' 11, 13). לעומת זאת בחקירתו הנגדית העיד כי בדרך לחוף הים הנאשם נתן לו לנהוג.

עוד העיד, כי במהלך הנסיעה הנאשם טפח על ירכו (עמ' 169, ש' 23-16). משנשאל מדוע לא מסר זאת במשטרה השיב כי כן מסר זאת (עמ' 169, ש' 25). אמנם במשטרה זכרונו היה טרי יותר, אך היה לחוץ (עמ' 169, ש' 33-32). כשהוטח בו שבחקירתו במשטרה כלל לא העיד על נגיעה בירך במהלך נהיגה, באף לא אחד מהמפגשים, השיב המתלונן בעדותו כי מסר על כך לשוטר חאלבי (עמ' 140, ש' 33-1, עמ' 141, ש' 1). בהמשך הסביר כי לא מסר לחוקרת מאיה שמש על עניין זה ובהמשך (נראה לו שביום שמסר הודעה לחוקר חאלבי, ב- 23.9) כשראה אותה (בעת שהייתה לבד) בתחנת המשטרה אמר לי כי שכח לספר על כך (עמ' 141, ש' 11-9). משנאמר לו כי אין שום מזכר מטעם החוקרת מאיה על עניין זה, דבק בכך שכן אמר לה עניין זה (עמ' 141, ש' 31-28). הוא סיפר לה **"מה שהייתי, זכרתי, למה הייתי לחוץ"** (עמ' 142, ש' 17). משנאמר לו כי הדבר לא אפשרי שכן ב- 23.9.11, יומיים לאחר גביית הודעתו הראשונה, שוב חקרה אותו החוקרת מאיה והיא לא רשמה דבר מפיו על נגיעה ברגל, השיב כי הוא כן סיפר לה זאת (עמ' 144, ש' 4, עמ' 145, ש' 3).

עוד העיד המתלונן, כי במפגש השלישי ביקש מהנאשם סיגריה ושאל אותו מהיכן הסיגריה והנאשם השיב כי היא מחו"ל. הנאשם אמר לו כי בקרוב הוא טס לחו"ל והוא יביא לו חפיסה (עמ' 169, ש' 11-2).

לגבי השיחה על הכניסה לים, השיב המתלונן כי הוא שוכח דברים ונזכר בהם כאשר הפרקליטה מרעננת את זכרונו. לדבריו, בפגישה השלישית, לאחר שנהג ברכבו של הנאשם, הנאשם שאל אותו איך הוא רוצה להיכנס לים ואם הוא רוצה להיכנס ערום וניסה לשכנעו ואז המתלונן אמר לו **"אתה רוצה שאני יעשה עם זה משהו כבר?"** והנאשם אמר לו ש**"כל זה זה רק מאהבה"** (עמ' 93, ש' 28-22).

כשהגיעו לחוף, לפני שהנאשם הוריד את בגדיו, הוא שאל אותו מדוע אינו רוצה להיכנס למים ערום והמתלונן השיב "שיפסיק עם השטויות האלו" והנאשם השיב **"מה שטויות מה"** והמתלונן אמר **"בחייאת יוסי תעזוב אותי"** (עמ' 94, ש' 22-17). הנאשם שאל אותו אם הוא מתבייש והמתלונן השיב בשלילה והנאשם שאל איך יוכיח לו שהוא לא מתבייש והמתלונן השיב כי אין לו איך להוכיח והוא גם לא רוצה (עמ' 94, ש' 30-27). הנאשם אמר לו **"אם אתה לא מתבייש אז תראה לי אותו"** (עמ' 94, ש' 32) והבהיר שהכוונה שיראה לו איבר מינו (עמ' 95, ש' 3-1). המתלונן חזר על דברים אלו גם בחקירתו הנגדית- עמ' 182, ש' 33-26), אך הוסיף כי בהמשך להפצרתו של הנאשם במתלונן שיוכיח כי אינו מתבייש, נגע הנאשם באזור מפשעתו של המתלונן (עמ' 183).

יצוין, כי ב-ת/19 העיד המתלונן כי במפגש השלישי, טרם הכניסה למים ובעת שישבו על החול, הנאשם אמר לו שיכנס למים בערום ושאל מדוע הוא מתבייש והמתלונן השיב כי אינו מתבייש וכי אינו רוצה. הנאשם שאל כיצד יוכיח לו המתלונן שאינו מתבייש **"אמר אתה יודע איך תוכיח לי? תראי** [כך במקור] **לי את האיבר מין שלך... ואז הוא בא לגעת בי אז דחפתי אותו חזק, העפתי אותו"** (ת/19, ש' 39-35). בהודעתו במשטרה ת/21 מסר המתלונן בין היתר כי בעת שהנאשם טפח על ירכו כשישבו על החוף **"ותוך כדי הוא נגע באיבר המין ואז כשנכנסנו הוא לא נגע לי באיבר המין"** (ש' 47-45). יוער, כי בחקירתו הנגדית לא זכר המתלונן עניין זה (עמ' 170).

עוד בעת שישבו על החוף, טרם הכניסה למים, הנאשם נגע בירכו של המתלונן, בחלק העליון, בצמוד למפשעה מקדימה (עמ' 96, ש' 23-10). המתלונן נזכר לאחר שרוענן זכרונו שטרם הכניסה למים, בעת שהנאשם טפח על ירכו, הוא שאל אותו אם הוא לא רוצה שהם יתקרבו יותר. המתלונן שאל למה כוונתו והנאשם **"לא כל כך ענה לי על זה"** (עמ' 97, ש' 33-30). יצוין, כי בחקירתו במשטרה מסר המתלונן כי בקשתו של הנאשם כי "יתחברו יותר" הייתה בעת שהותם במים (ת/19 ש' 41).

בחקירתו הנגדית העיד המתלונן כי במפגש זה ובטרם נכנסו למים, הנאשם נגע באיבר מינו מעל לבגדיו (עמ' 181, ש' 18-9). הוא נזכר בעניין זה **"לפני כמה ימים. וגם הפרקליטות אמרתי לה את זה אבל שכחתי פה לספר"** (עמ' 182, ש' 9-3). הנאשם הניח את ידו על ירכו של המתלונן (המתלונן הצביע על החלק העליון של הירך, מתחת למפשעה). הנאשם התקרב עם ידו לכיוון איבר המין ונגע באיבר המין ואו אז המתלונן העיף את ידו של הנאשם (עמ' 182, ש' 25-15).

משנאמר למתלונן כי מהודעתו במשטרה ת/19 עמ' 2 ש' 38 עולה כי הנאשם כלל לא הספיק לגעת באיבר מינו טרם שהמתלונן "העיף" את ידו השיב המתלונן כי **"זה בכלל לא היה אותו פעם"** וכי "**פעם שנייה הוא אמר לי או פעם שלישית הוא אמר לי תראה לי אותו ואז בפעם הרביעית או בשנייה, ברביעית ואז ברביעית הוא עשה לי... ככה והתקדם ואז העפתי לו את היד"** (עמ' 184, ש' 17-15). עוד לדבריו, במפגש השלישי **"זה היה בכלל בעמידה שעמדנו ואז הוא אמר לי איך תוכיח לי שאתה לא מתבייש ואז אמרתי לו לא יודע ואני גם לא רוצה... תעזוב אותי ואז הוא אמר לי תראה לי אותו"** (עמ' 184, ש' 26-24).

עוד העיד, כי בעת שישבו על החוף טרם הכניסה למים הנאשם אמר לו שאם הוא לא ייכנס ערום למים, הוא לא ייתן לו לנהוג (עמ' 98, ש' 19-17). משנשאל אם לבסוף נהג השיב **"נהגתי, לא, כן, כן בפעם, כן"** (עמ' 98, ש' 21). יצוין, כי במשטרה ת/19 מסר המתלונן כי לאחר שיצאו מהמים הנאשם אמר לו כי לא ייתן לו לנהוג כיוון שהמתלונן לא התפשט (ש' 42).

בהמשך נכנסו למים, כשהנאשם ערום והמתלונן לבוש בתחתוני "בוקסר". לאחר שנכנסו למים הנאשם אמר לו שהוא כמו הילד שלו ואז תפס באיבר מינו (עמ' 96, ש' 4-1). הנאשם דיבר עמו במים על נושא הפנימייה ושלא יחשוב שההליכה לפנימייה זה בגלל שהוריו רוצים להוציאו מהבית (עמ' 97, ש' 12-8). לאחר מכן המשיכו לשחק, להשפריץ מים זה על זה ולהטביע האחד את השני.

בחקירתו הנגדית העיד כי לאחר שנכנסו למים, שיחקו והנאשם הטביע אותו בכך שמשך אותו לכיוונו והוריד אותו למים לכיוון איבר מינו של הנאשם. המתלונן הצביע כי הנאשם הוריד אותו לאורך החזה ועד לכיוון איבר המין (עמ' 171, ש' 4). בתגובה המתלונן דחף את הנאשם ונגע תוך כדי כך באיבר מינו של הנאשם **"דחפתי אותו ואז עפתי אחורה ואז אמרתי לו מה אתה עושה, יא הומו תפסיק כבר עם השטויות האלה. זה בפעם השלישית או הרביעית"** (עמ' 171, ש' 14-12). במהלך שהנאשם משך אותו אליו, ראשו של המתלונן נגע בחזו של הנאשם (עמ' 171, ש' 26-23). לאחר מכן אישר המתלונן כי מיהר לצאת מהמים (עמ' 171, ש' 33-31).

1. באשר למפגש הרביעי, העיד המתלונן בביהמ"ש כי הנאשם נכנס למים ערום ושאל את המתלונן **"אתה לא רוצה?".** לראשונה בביהמ"ש העיד המתלונן כי הנאשם שאל אותו למה צבע תחתוני ה"בוקסר" שלו כחול (בחקירה הנגדית מסר כי צבעו היה אדום - עמ' 173, ש' 7-6) ולא לבן והמתלונן אמר לו שיפסיק.

משנשאל המתלונן מדוע לא מסר על עניין זה (שאלת הנאשם לגבי צבע תחתוני ה"בוקסר" שלו) השיב שהוא זוכר כי כן מסר זאת (עמ' 173, ש' 10, 12). עוד לדבריו, טרם שנכנסו לים הם עישנו סיגריה **"זה גם לא אמרתי בחקירה"** (עמ' 173, ש' 16-15).

בחקירתו הנגדית העיד המתלונן, בניגוד לגרסתו במשטרה, כי במפגש זה הוא והנאשם ישבו על החול, טרם שנכנסו למים, והנאשם נגע בירכו והתקרב לאיבר מינו (עמ' 185, ש' 15-9). **"ברביעית הוא עשה לי... ככה והתקדם ואז העפתי לו את היד"** (עמ' 184, ש' 17-15). אמנם בסרטון שצולם לא רואים שהנאשם נגע בעת שישבו על החול, אך אליבא דהמתלונן **"זה היה צילום מהדיונה וגם ישבנו צמוד..."** (עמ' 186, ש' 24). משנאמר למתלונן כי בחקירתו במשטרה הוא לא ציין כי בעת שישבו על החול טרם הכניסה למים, הנאשם נגע בו והמתלונן השיב כי בעת החקירה היה לחוץ ופחד וכך גם בעימות **"הייתי מפוחד בכלל שאני יושב מולו"** (עמ' 187).

עוד העיד כי הם נכנסו למים וניסו להטביע זה את זה. הנאשם חיבק אותו בתוך המים מאחור ואמר לו שוב שהוא אוהב אותו כמו בן.

המתלונן העיד עוד, בניגוד לגרסתו במשטרה, כי במפגש זה הנאשם לא נגע באיבר מינו אך נגע בגופו. לדבריו בעדותו, תוך כדי המשחק החל סחף, וכיוון שהנאשם הטביע אותו שוב ושוב הוא החל לשתות מים ולהיסחף ותוך כדי כך ניסה להדוף את הנאשם ולדחפו באמצעות ידיו ואז נגע (המתלונן) באיבר מינו של הנאשם. בהמשך הסביר שדחף את הנאשם באיבר מינו (עמ' 105, ש' 16-15). המתלונן שחה אך הרגיש שהוא נסחף וצעק לנאשם אם הוא יכול לתת לו יד ואז הנאשם משך אותו לכיוון החוף (עמ' 104, ש' 30-14, עמ' 174, ש' 12-5). משנשאל המתלונן אם הנאשם נגע באיבר מינו בפגישה הרביעית השיב **"לא, לא נראה לי, לא שידוע לי שאני זוכר את זה"**. המתלונן השיב כי בעת שנחקר במשטרה זכר טוב יותר את שאירע (עמ' 105, ש' 33-32). במשטרה (ת/19 ש' 57-56) מסר המתלונן כי בעת ששחו בים הנאשם כל הזמן ניסה להתקרב אל אליו ולגעת בו מאחור ומלפנים והמתלונן התנגד ודחף את הנאשם ואז הנאשם תפס את איבר מינו של המתלונן בתוך המים. גם בהודעה נוספת (ת/21 ש' 50-49) מסר המתלונן כי בעת שהיו במים, הנאשם קרא לו לבוא לכיוונו ואז שוב ניסה להטביעו **"ואז הוא נגע לי באיבר מין שלי עם יד אחת שלו מעל לתחתון בוקסר, ואז הוא הטביע אותי בצחוק, זה מה שהיה"**.

בחקירתו החוזרת העיד המתלונן כי הנאשם נגע באיבר מינו במפגש האחרון והרביעי (עמ' 180, ש' 26-23).

עוד יצוין, כי כעולה מגרסתם של ת' ו-א' מכריו של המתלונן, שכמפורט בהמשך, בתאום עם המתלונן עקבו אחר המתלונן והנאשם במפגש האחרון וצילמו את שראו, המתלונן סיפר להם טרם המפגש האחרון, על מעשיו של הנאשם. אבחן להלן את העדויות בנקודה זו, שכן יש לכך השלכה על מהימנות גרסת המתלונן:

* המתלונן העיד כי לאחר שהנאשם קבע עמו להיפגש ב- 19.9.2011, פנה ל-ת' כיוון שידע שיש לו מכשיר הקלטה וביקש ממנו את המכשיר. בחקירתו ת/19 מסר המתלונן כי לאחר שביקש מת' מכשיר הקלטה, התעניין ת' בסיבת הבקשה ואז סיפר לו על מעשיו של הנאשם. הוא לא סיפר לאדם נוסף זולת ת'. משנאמר לו בחקירתו ת/20 כי א' סיפר שהמתלונן סיפר גם לו על מפגשיו עם הנאשם, טרם המפגש האחרון המצולם, השיב המתלונן **"אה כן, אני שכחתי מזה"** והסביר כי הסיבה שלא מסר פרטיהם של הבחורים הנוספים (א' ו-ש') בחקירתו הקודמת היא שלא רצה לערב אותם. הוא פנה לת' וזה הביא את השניים הנוספים. בביהמ"ש העיד כי ל-א' סיפר **"בקצרה כמו שסיפרתי ל... [א]"** (עמ' 137, ש' 26-25).

אליבא דהמתלונן, ל-ת' סיפר **"את הסיפור"** ברמת פירוט של **"בסביבות"**, **"כמעט הכל"** (עמ' 135, ש' 9). הדברים נאמרו בפגישה פנים מול פנים ולא בשיחת טלפון.

המתלונן הודה כי אמר ל-ת' שהוא חושב שהמטפל שלו **"הולך לאנוס אותי"** (עמ' 135, ש' 14-12). בהמשך העיד כי סיפר ל-ת' שהנאשם מנסה לאנוס אותו, קרי, נוגע בו, תופס לו באיבר המין. הוא לא נכנס לפרטים **"מתי על הבוקסר מה שהוא אמר"**, הוא אמר לו שהנאשם אוהב אותו **"זה מה שאמרתי, לא נכנסתי לזה יותר מדי באותו רגע"** (עמ' 136, ש' 9-6). בהמשך העיד כי סיפר ל-ת' שהנאשם גם אמר לו להתפשט (עמ' 137, ש' 9-8). משנאמר לו כי -ת' טען כי המתלונן לא סיפר לו על נגיעה באיבר המין השיב המתלונן **"סיפרתי לו, סיפרתי"** (עמ' 137, ש' 15-10).

* ת' העיד בעניין זה כי המתלונן היה מגיע לעיתים לעסקו, מסייע במקום ומקבל אוכל ושתייה. ב- 19.9.2011 בצהריים המתלונן התקשר אליו וביקש שיבוא בדחיפות שכן **"העובד הסוציאלי שלי רוצה לאנוס אותי"**. העד לא האמין לדברי המתלונן והמתלונן אמר לו **"נשבע לך כל פעם הוא לוקח אותי לים, נוגע בי, שואל אותי למה אני בא עם תחתונים אדומות ולא לבנות ומנסה לגעת בי באיבר המין ואני מרחיק אותו"** (עמ' 43, ש' 17-13). בחקירתו הנגדית העיד כי המתלונן אמר לו בטלפון (זאת בניגוד לגרסת המתלונן שהעיד כי לא מסר ל-ת' מידע בטלפון אלא אך כשנפגשו) כי **"הוא מנסה לגעת בי, הוא מנסה לתפוס לי בזה, הוא נכנס למים בערום, הוא מנסה לשכנע אותי כל הזמן שאוריד את התחתונים והוא אומר לי למה אתה בא עם תחתונים אדומות עם לבן זה שקוף ויותר יפה"** (עמ' 59, ש' 3-1). העד אמר למתלונן שימתין ליד החנות השייכת לעד. משהגיע, המתלונן סיפר לו פנים אל פנים שהנאשם **"מאיים עליו באיזה מסגרת והוא מפחד ללכת למסגרת הזאת"** (עמ' 43, ש' 20). כן אמר לו המתלונן כי הנאשם הביא לו סיגריות מחו"ל, כי הנאשם לקח אותו פעם אחת בדרך לים עברו אצל אשתו של הנאשם שעובדת במעין צבי, כי היו סה"כ 3 מפגשים ובכולם הנאשם נכנס לים בערום וכי (המתלונן) לא יודע מה לעשות (עמ' 59, ש' 8-7). עוד סיפר לו המתלונן כי הנאשם ניסה לשכנעו להוריד את תחתוניו בעת שנכנסו למים וכי הנאשם נתן לו לנהוג וניסה תוך כדי כך לגעת באיבר מינו.

משנשאל העד מדוע בחקירתו הראשונה במשטרה (נ/2), כל שמסר לחוקר רותם טל, במענה לשאלה **"איך נודע לך על האירוע"** היה שהמתלונן ביקש ממנו מכשיר הקלטה ואמר לו כי **"העובד הסוציאלי שלי הולך לאנוס אותי"** (נ/2 ש' 12-11), השיב כי החוקר טל כלל לא נתן לו לדבר באותה חקירה וכל שרצה היה לצפות בסרטון שצילם העד. לדבריו, באותה חקירה (נ/2) הוא נחקר יחד עם ש' [שגם הוא נסע עם ת' ו-א' במעקבם אחרי המתלונן והנאשם- א"ש], עניין עליו אין כל תיעוד (עמ' 61, ש' 1). לדברי העד, בנ/2 לא דובר בחקירה אלא במפגש לצורך העברת הדיסק למשטרה. לכן אין תיעוד לכל מה שנאמר ע"י העד וכך גם לא למה שאמר ש' שנכח אף הוא במעמד זה (עמ' 62, ש' 30). בהמשך הסביר כי דיבר מהר מדי והחוקר רותם לא הספיק לרשום. העד ידע מפי המתלונן כי הנאשם נהג לומר למתלונן בהיותם בים, שיראה לו כי הוא סומך עליו ושיוריד את התחתונים או שיגיע לפגישות עם תחתונים לבנים (עמ' 47, ש' 19-18).

יוער בהקשר זה, כי החוקר רותם טל העיד כי אין הוא זוכר אך אפשר שבחקירתו הראשונה של ת', נכח אדם נוסף בחקירה (עמ' 67, ש' 21-13). בהמשך השיב העד כי הוא מניח שבשעת גביית ההודעה, לא נכח אדם נוסף, אך אפשר שלפני כן ת' ו-ש' ישבו יחד (עמ' 67, ש' 25-24). לו ש' היה נוכח בחקירתו של ת', היה הדבר נרשם (עמ' 70, ש' 15-13). עוד העיד, כי אפשר ת' שוחח עמו בכלליות טרם שנחקר **"דברים כאלה קורים בשגרה שאדם נכנס ומתחיל לדבר, אני לא אזרוק אותו מחוץ לחדר החקירה בגלל שהוא מדבר ויש עדים"** (עמ' 68, ש' 3-1). לדברי העד, למיטב זכרונו, ש' לא נכח בחקירתו של ת' (עמ' 68, ש' 22-19). כן העיד בנוגע להודעתו של ת' כי **"אני חושב שכל מה שנרשם בעדות שלו היה חשוב. אני לא זוכר אם הוא רצה למסור דברים אחרים שלא היה פה, אני מניח שלא. העדות נרשמה מפיו ולא ממה שאני בחרתי לכתוב או להגיד במקומו"** (עמ' 69, ש' 10-8). משנשאל אם ת' ניסה בחקירתו נ/2 למסור לו מידע על מקרים קודמים השיב העד **"בשלב הזה הוא לא סיפר ואני לא שמעתי שהוא אמר. אני מניח שאם היה מספר לי, זה היה נכתב"** (עמ' 69, ש' 20-19, ש' 27-26). עוד לדבריו, לו ת' היה מספר לו כי יש לו 100 עותקים של הדיסק, היה העד מורה על תפיסתן (עמ' 70, ש' 4-3). העד שלל את טענת ת' כי לא נתן לו לדבר וכי לא הקריא לו את הודעתו טרם שחתם עליה (עמ' 70, ש' 12-10).

משנשאל ת' מדוע גם בנ/3 לא מסר על מעשים מגונים שביצע הנאשם במתלונן השיב כי כן מסר וכי החוקר ג'לאל לא רשם את הדברים כפי שלא רשם שהעד מסר לו כי יש באמתחתו כ- 100 עותקים של הדיסק (עמ' 64, ש' 13-6) וכי הוא רוצה לבצע עימות עם הנאשם. לדבריו, החוקר ג'לאל לא הקריא לעד את הודעתו, טרם שהעד חתם עליה (עמ' 64, ש' 15-14). העד זכר כי מסר לחוקר ג'לאל על הדברים שהמתלונן סיפר לו בדרכם חזרה מהים, בנוגע למעשיו של הנאשם במפגש הרביעי (עמ' 66, ש' 5-1).

יצוין, כי ש' העיד כי אצל החוקר ג'לאל, הוא נכח לסירוגין בעת חקירתו של ת' וכי החוקר התייחס ל-ת', בעוד העד נכנס ויצא מהחדר.

בחקירתו הנגדית נשאל העד על דבריו בנ/4 שם מסר כי לאחר שהמתלונן סיפר לו את הדברים, הוא (העד) סיפרם ל-ש' ולא' (זאת בניגוד לגרסת א' שלהלן, לפיה המתלונן סיפר לו אישית על המעשים). העד השיב כי התקשר ל-א' וסיפר לו את הדברים והבין ממנו שהוא כבר יודע וכן הבין ש-ש' גם ידע על הדברים (עמ' 65, ש' 12-8). משנאמר לו כי בנ/4 מסר כי לאחר שסיפר ל-ש' ו-א' את הדברים **"... [ש'] היה בשוק ו... [א] עשה 'מההה' (בצורה של מופתע)"** (נ/4, ש' 10-9) השיב כי לא אמר שא' היה מופתע (עמ' 65, ש' 18) אלא אך ש'.

בדרך חזרה מהים המתלונן סיפר להם שבאותו מפגש אחרון, בהיותם במים, הנאשם **"ניסה לחבק אותו ולהוריד לו את הראש כלפי מטה לכיוון של מציצה"** (עמ' 65, ש' 33-27) אך העד לא ראה שכן עמד רחוק.

* א' העיד כי המתלונן היה נוהג לעבור בעסקו של העד בדרכו לביה"ס והעד היה נותן לו שקיות מיץ ובתמורה מבקש ממנו לסייע לו מעט בעסקו כדי **"שירגיש שהוא יעשה משהו"** (עמ' 17, ש' 31-28). העד העיד על עברו הפלילי (בין היתר נשפט על עבירת שוד ונדון לשנה וחצי מאסר ולפני כן בהיותו כבן 18 היה מעורב בפריצה).

המתלונן סיפר לו כי נערכו 3 פגישות בינו לבין הנאשם, טרם המפגש שצולם. המתלונן היה **"עצור כזה... התקשה לדבר"** (עמ' 11, ש' 16-12). המתלונן סיפר לו כי בפעם הראשונה והשנייה הנאשם נכנס לים עם מכנסיים והוריד אותם בתוך המים ובפעם השלישית נכנס ערום. העד התקשה להאמין למתלונן.

יצוין, כי הודעתו של העד במשטרה נ/1 הוגשה בהסכמה. העד אישר כי כל שמסר במשטרה הוא אמת. בהודעתו מסר העד, בין היתר, כי המתלונן סיפר לו שהנאשם לקח אותו לפגישות בים, נתן לו לנהוג **"ונוגע בו נכנס למים ערום על ידו ומנסה להיכנס איתו ערום למים"** (ש' 113-112).

הוא יודע מהמתלונן שהנאשם נגע בו בצורה מינית ב- 2 פגישות מתוך ה- 3 שנערכו טרם המפגש שתועד (עמ' 27, ש' 8-7).

1. **גרסת הנאשם לאירועים** 
   1. כללי

בעדותו מסר כי הוא בן 62 ומשמש כעובד סוציאלי מזה 34 שנים במסגרות שונות. בחקירתו הנגדית אישר כי בין היתר במסגרת תפקידו הרצה בנושא של ילדים בסיכון ועבר קורס בכתיבת תסקיר נפגע (עמ' 219-218). כן אישר כי עד להתפטרותו מעבודתו בעקבות האירועים הנדונים, שימש הן כפקיד סעד והן כעובד סוציאלי של משפחות.

הנאשם העיד כי בעת שנפגש עם המתלונן בחודש ספטמבר 2011, ידע כי המתלונן הגיע ממשפחה קשת יום, נמצא במצוקה ובסיכון גבוה, עם קושי במתן אמון במבוגרים, הזנחה הורית והעדר סמכות הורית. משפחתו של המתלונן עברה לטיפולו עוד קודם, בחודש יוני 2011. הוריו של המתלונן .... הקשר ביניהם לא היה קרוב. הוריו של המתלונן התגרשו בעת שהמתלונן היה בגיל צעיר. הקשר עם האב לא היה רציף. עוד העיד, כי ידע שהמתלונן סבל מבעיות של קשב וריכוז (עמ' 220-222). כן סובל המתלונן מביטחון עצמי ומדימוי עצמי נמוכים (עמ' 223, ש' 5-4).

הנאשם הגדיר מעשיו כ"טעות" - כעולה מדו"ח המעצר (ת/5), בתגובה למעצרו מסר הנאשם ביחס לחשדות שיוחסו לו כי **"עשיתי טעות"**. בחקירתו הראשונה ת/6 השיב כי שגה בכך **"שאני התערטלתי מול קטין"** (ש' 50). בעימות ת/7א אמר הנאשם כי הוא התפטר **"בגלל הטעויות שעשיתי".** בביהמ"ש העיד הנאשם כי טעה בכך שנכנס פעמיים ערום לים עם המתלונן (עמ' 217, ש' 31).

* 1. מספר המפגשים

הנאשם בחקירתו הראשונה במשטרה (ת/6) מסר תחילה כי בינו לבין המתלונן התקיים מפגש בודד בחוף הים. הנאשם דבק בגרסה זו גם משנשאל אם מסר אמת ואם ברצונו לתקן דבר מה. בהמשך החקירה ולאחר שהחוקר אמר לנאשם כי יש בידיו צילומים של 4 פגישות שהתקיימו בינו לבין המתלונן במהלכן נסעו לחופי יש שונים ומשנשאל אם הוא רוצה כעת לומר את האמת, השיב הנאשם כי היו 3 מקרים בהם נסע עם המתלונן לים (ת/6א עמ' 19, ש' 3), פעמיים לחוף הבונים ופעם לחוף מעיין צבי.

בביהמ"ש העיד הנאשם כי שקרו היחיד היה בתחילת הודעתו הראשונה במשטרה, עת מסר כי נערך מפגש אחד בחוף ים בינו לבין המתלונן. בהמשכה של אותה הודעה הודה כאמור כי התקיימו 3 מפגשים. משהטיחה בו ב"כ המאשימה כי טרם שהודה בקיומם של 3 מפגשים נשאל ע"י החוקר אם כל מה שמסר אמת ואם ברצונו לתקן דבר מה והוא השיב בשלילה, השיב בעדותו כי אינו יכול לזכור את כל מחשבותיו במהלך האירוע שהיה מלחיץ ומפחיד מבחינתו (עמ' 262, ש' 25-24). משנאמר לו כי הודה בקיומם של 3 מפגשים רק לאחר שהחוקר אמר לו כי יש צילום של מספר פגישות, השיב הנאשם בעדותו כי לא האמין לחוקר שכל הפגישות צולמו (עמ' 262, ש' 31-30) וכי **"לאורך כל החקירות הם עשו לי כל מיני תרגילים שדרך זה ניסו לגרום לי לשנות את גרסתי. אני הבנתי איפה זה תרגיל ואיפה לא ולא נפלתי לתרגילים האלו שלו כי הם לא היו נכונים ומסרתי את העדות כפי שהדברים היו"** (עמ' 263, ש' 14-12). בהמשך הבהיר כי בחקירה היה לחוץ ומבולבל אך יחד עם זאת הבין שהחוקר לא דובר אמת בעת שאמר לו שיש צילומים של 4 פגישות (עמ' 263, ש' 25-23).

אליבא דהנאשם, עד ליום 11.9.2011 לא הסכים המתלונן להיפגש עמו. ב- 11.9.2011 קבע הנאשם עם אביו של המתלונן פגישה בפנימייה. למחרת נפגשו הנאשם והמתלונן ביחידות (היה זה יום ב' בשבוע). יומיים לאחר מכן (יום ד') שוב נפגשו וכן 5 ימים לאחר מכן (יום ב' שלאחר מכן). זו אף הפגישה שצולמה. אליבא דהנאשם, **"מבחינת לוח הזמנים לא היה מקום להכניס עוד פגישה..."** (עמ' 217, ש' 19-12).

* 1. שיחת נזיפה בשנת 2005

מהרישום ת/15 הנושא תאריך: 5-2003, ושנרשם ע"י העדה שושנה אלזרע, מנהלת מחלקת הרווחה במועצה ומי שהייתה הממונה על הנאשם, ושאין מחלוקת כי הוא משקף את שנאמר באותה שיחה, עולה כדלקמן:

**"סיכום פגישה עם יוסי דיאמנט**

* 1. **הפגישות הטיפוליות בבני נוער יתקיימו אך ורק בחדרי הטיפול ולא במקומות אחרים.**
  2. **אין להסיע בני נוער מטופלים טרמפ הביתה.**

**השיחה על רקע שיוסי הסיע נער לביתו**

**וכן על דיווח שקיים פגישת סיכום בים."**

בחקירה ת/10 אישר הנאשם בהקשר זה כי מנהלת מחלקת הרווחה במועצה בה עבד ביקשה ממנו, לאחר שטיפל בנער בשם יותם, שכל השיחות עם הילדים יתקיימו במחלקה. חרף זאת, הוא עבר על הנהלים. אין לו תשובה מדוע.

משנשאל הנאשם בביהמ"ש אילו נערים נוספים הסיע ברכבו, השיב שמות של שני נערים. משנשאל מדוע במשטרה מסר כי הסיע ברכבו רק את המתלונן השיב כי בחקירתו הראשונה **"הייתי מפוחד, גם בהשפעת איומי הסחיטה, גם מעצם המעצר שזה פעם ראשונה בחיי. החשיבה שלי לא היתה לגמרי קוהרנטית..."** (עמ' 232, ש' 15-12).

הנאשם אישר בעדותו כי שושנה אלזרע, שוחחה עמו לפני כ- 6 שנים לאחר שלקח ברכבו נער מטופל והדברים תועדו בת/15. העד אישר כי בפועל מאז אותה שיחה לא הופנו אליו לטיפול נערים ולא ניתנו לו הסברים מדוע (עמ' 228, ש' 24). באותה שיחה אף נרשם כי הפגישות הטיפוליות עם בני נוער יערכו בחדרי הטיפול. משנשאל מדוע לא מילא אחר הנחייה זו, השיב הנאשם כי בהמשך המציאות השתנתה והדבר (טיפול מחוץ לחדר הטיפולים) קיבל לגיטימציה מצד שושנה ואורית. חרף ההנחיה שבת/15, הוא לא חשב שיש צורך לעדכן מי מהממונים עליו על פגישותיו בים עם המתלונן. ודוק, גרסה זו עומדת בניגוד לתשובתו של הנאשם במשטרה (ת/10) לפיה אין לו תשובה מדוע עבר על הנהלים (ת/10, ש' 216-213).

הנאשם העיד כי בשיחה שתועדה בת/15 ננזף והבין כי מדובר בהוראה חד משמעית ממי שממונה עליו לקיים את הפגישות רק בחדרי הטיפול ולא להסיע ילדים ברכבו (עמ' 230, ש' 25-23).

שושנה אלזרע, מנהלת שירותי הרווחה במועצה האזורית חוף הכרמל, העידה כי היא עובדת עם הנאשם מזה 12 שנים. לדבריה, השיחה התקיימה סביב נושא הסעת מטופלים. מאותו מועד החליטה העדה שהנאשם לא יעבוד עם נוער כתחום התמחות. בהמשך הבהירה כי היה טשטוש גבולות בעצם הסעת מטופל לביתו וכי מדובר בחציית גבול מבחינה מקצועית. כן ציינה כי החלטתה נבעה משיקולים נוספים כגוןשהנאשם לא גילה מוטיבציה גדולה להמשיך לנהל את היחידה (עמ' 36). לדבריה, הנאשם היה מאד מחובר לעולם הנוער, למערכות החינוך, יעץ לבעלי תפקידים במערכת החינוך **"ועשה את התפקיד הזה מאד טוב והוא הרגיש קרוב לעולם הזה"** (עמ' 36, ש' 21-19). העדה העידה כי טיפול במסגרת התחנה לא יכול להתבצע גם בים, אלא אם הדבר מסוכם עמה מראש. לדבריה, **"אין נוהל שאסור לקחת מטופל לים, אבל מבחינה מקצועית אני חושבת הנושא של ללכת לים במסגרת טיפולית שהיא לא מקובלת בתוך המערכת, זו חציית גבול"** (עמ' 41, ש' 28-27). לדבריה, אצלם במועצה התנהלות שכזו לא הייתה מקובלת (עמ' 41, ש' 32-31). העדה אישרה כי כשדיברה עם הנאשם על נושא זה השיב הלה כי זו גישתו הטיפולית (עמ' 42, ש' 26-25).

* 1. נהיגת המתלונן ברכבו של הנאשם ובאישורו

בחקירתו הראשונה נשאל הנאשם על מסלול נסיעתו ושלל את הטענה שעצר במהלך הנסיעה. משנשאל מפורשות האם בשלב מסוים התחלף במקומות עם המתלונן ונתן לו לנהוג השיב בחיוב, תוך שציין כי היה זה בדרך עפר המובילה אל החוף, ולמרחק של כ- 500 מ'. משנשאל מדוע לא ציין זאת בעת שמסר את גרסתו השיב כי לא נשאל על כך ועל כן לא רצה לחשוף זאת (ת/6 ש' 80-65).

בביהמ"ש העיד הנאשם כי לא מסר במשטרה שנתן למתלונן לנהוג בשל מצבו הנפשי [של הנאשם] בעת החקירה. משנאמר לו כי במשטרה השיב לשאלה זו בכך שהחוקר לא הזכיר שהוא חשוד בכך ולכן לא מצא לנכון הזכיר זאת, השיב הנאשם בעדותו **"עניתי לגבי מצבי בחקירה, אין לי על זה מה להוסיף"** (עמ' 239, ש' 3).

בחקירתו במשטרה (ת/8) השיב הנאשם כי נתן למתלונן לנהוג **"בשביל, אמון"** (ש' 37) שכן למתלונן בעיה של יצירת אמון (ש' 43-40). המתלונן ביקש מהנאשם לנהוג והנאשם הסכים. בעימות ת/7א אמר הנאשם כי עשה טעות בכך שנתן למתלונן לנהוג. הוא רצה להשיג בכך **"אמון כיף וזהו"**.

הנאשם אישר בעדותו כי כתב את ת/26, מכתב לאביו של המתלונן, בו נכתב, בין היתר, כי המתלונן זקוק לגבולות וכי **"זה ממש הרגע האחרון להציל אותו לפני שנמצא אותו במצבים הרבה יותר קשים"** וכן כי המתלונן הסתבך בעבירה פלילית (שתיית אלכוהול). לפיכך נשאל כיצד זה התיר למתלונן לנהוג ברכבו ולבצע עקב כך עבירה פלילית והשיב כי במקום בו נתן למתלונן לנהוג ובהשגחתו, הסיכון היה נמוך מאד, שכן לא ניתן לנהוג במהירות (עמ' 235, ש' 15-1). הנאשם העיד עוד כי הוא לא הציע למתלונן מיוזמתו לנהוג, אלא כי הסכים לבקשת המתלונן. משהוצגה לו תשובתו במשטרה לפיה במפגש הראשון שאל את המתלונן אם הוא רוצה להחזיק את ההגה (ת/10 ש' 78) השיב בעדותו כי **"אותה פעם הוא רק אחז בהגה, הוא לא ממש נהג"** (עמ' 236, ש' 30-29).

* 1. סיבת הנסיעה לים

משנשאל הנאשם בחקירתו הראשונה ת/6 אם יש נוהל המאפשר ללכת לים עם מטופל קטין כחלק מטיפול השיב **"לא כתוב שאסור ולא כתוב שמותר"** (ש' 43-42).

הנאשם אישר כי ככלל, שיחות עם מטופלים במצב רגיל צריכות להתקיים במשרד. הוא לא ביקש אישור ולא עדכן את הממונים עליו בכך שהוא לוקח את המתלונן לים וזאת חרף שיחת הנזיפה משנת 2005. לדבריו, במציאות העבודה התנאים השתנו כל הזמן וכדוגמא לכך ציין כי נדרש באחת הפעמים לנסוע בלילה לביה"ח לשחרר נער שטופל על ידו ושסרב לפגוש את הוריו (עמ' 227, ש' 24-21). כמו כן העיד, כי נסע עם קבוצת ילדים לפרויקט של פעילות בטבע, כפעולת טיפול, יחד עם מדריך נוסף (עמ' 229, ש' 32-31).

הנאשם העיד כי לקח נער מטופל אחר לפגישת סיכום בים, אך לא נכנס עמו למים. מדובר בחוף דדו, בו שהו אנשים רבים. הוא הגיע לפגישה עם בגד ים. הוא לא לקח נערים נוספים לטיפול בים. הסיבה היא שהנערים האחרים בהם טיפל טופלו במסגרת טיפולים ארוכים ולא מוגבלים בזמן והיה זמן מספיק ליצירת קשר ובניית אמון ולדיון בנושאי הטיפול השונים. בנוגע למתלונן היה צריך לפעול בפעולת **"בזק"** כהגדרתו, בשל הצורך הדחוף להוציאו מהבית ולהעבירו למסגרת של פנימייה (עמ' 231, ש' 20-17).

בביהמ"ש העיד הנאשם כי המתלונן לא סרב אף פעם לנסיעה לחוף ים. הנאשם העיד עוד, כי הוא יזם את הנסיעות לחוף הים. הוא לא נפגש עם הנאשם ביחידות במשרדי מחלקת הרווחה (עמ' 224, ש' 27-26). לדבריו, המתלונן לא רצה בכך (עמ' 224, ש' 17). יצוין, כי הסברו במשטרה למפגשים מחוץ למשרד היה שהמתלונן מתקשה לשבת בחדר הטיפולים **"ותוך כדי תנועה יותר קל לשוחח איתו"** (ת/6א, עמ' 19, ש' 17-16). הנאשם לא תעד זאת כי הוא ממעט לתעד בתיקי משפחה (עמ' 224, ש' 29). הוא אינו זוכר מדוע לא אמר במשטרה כי ניסה להיפגש עם המתלונן במשרדי מחלקת הרווחה וכי המתלונן סרב, הוא גם לא חשב שזה רלוונטי וענה לשאלות עליהן נשאל (עמ' 225, ש' 4-1). עוד העיד, כי הסיבה שנסע עם המתלונן לים הייתה שהניח כי למתלונן קשה לשבת בשיחות והמתלונן סרב לכך בעבר. נהוג עם ילדים מסוג זה **"שמתנהגים כחבורת רחוב"**, לעבוד איתם מחוץ לחדר, שכן שם הם מרגישים יותר נוח וקל יותר לתקשר עמם (עמ' 225, ש' 8-6).

לדבריו, כי בעת שנסעו למפגש הראשון בפנימייה, הצליח לראשונה לעורר את המתלונן לשיחה ולכן חשב שהשיחות עם המתלונן יהיו יעילות יותר אם ינוהלו תוך כדי נסיעה (עמ' 225, ש' 17-15). הסיבה שנסעו דווקא לחוף הים ולא למקום אחר הייתה כי חיפש מקום בו אין הרבה גירויים שמושכים את תשומת הלב ובנוסף, **"הבחירה של הים מבחינת זמן נסיעה שיאפשר לנו לשוחח באוטו... עיקר השיחות היו בזמן הנסיעה"** (עמ' 225, ש' 27-25).

עוד העיד בעניין זה כי הסיבה שבחר לנסוע לחוף הים היא כי מדובר היה בתקופה חמה **"העניין של הטבילה בים מבחינת משהו מקרר ומצנן"** (עמ' 231, ש' 27-26). משנאמר לו כי גם המזגן במשרד מצנן השיב **"אני הסברתי לך למה בחרתי בדרך כזאת. הסברתי גם שאני טעיתי. אני לא יודע יותר מה לענות לך"** (עמ' 231, ש' 30-29). משנשאל אם כך מדוע טעה 3-4 פעמים השיב **"זו לא היתה חשיבה נכונה, לא נתתי לזה את הדעת... זו היתה טעות. כל הסבר אחר, יישמע טפל"** (עמ' 232, ש' 3-1).

יוער בהקשר זה, כי העדה אורית אדיר ראש צוות רווחה בעתלית והממונה על הנאשם, העידה כי הפגישות מתקיימות במחלקת הרווחה או בבית המטופל. לא מקובל לנסוע עם מטופל לים (עמ' 197, ש' 21-20). כשמדובר בילד בעייתי שלא ניתן להגיע לביתו ושלא מגיע למחלקת הרווחה, מנסים להיפגש בביה"ס ואם גם זה לא מתאפשר **"אז אני מצפה מהעובד שיגיד לי 'אני מתכנן כך וכך' ושיגיד למי מה הוא הולך לעשות, אבל באופן עקרוני זה לא מקובל"** (עמ' 197, ש' 26-23). היא לא ידעה בזמן אמת שהנאשם לקח את המתלונן לחוף הים, אלא לאחר התפטרותו של הנאשם.

* 1. הכניסה לים בערום

כעולה מחקירתו הראשונה ת/6א, בה מסר תחילה כי התקיים מפגש בודד בינו לבין המתלונן, הוא המפגש שצולם, מסר הנאשם כי לאחר הגעתם לחוף, המתלונן שאל אם הם ייכנסו למים והנאשם שאל את המתלונן אם הוא רוצה בכך. משהמתלונן השיב בחיוב, שאל אותו הנאשם אם זה יפריע לו שהוא ייכנס לים בלי בגדים, שכן אין לו בגד ים והמתלונן השיב שהנאשם יכול לעשות מה שהוא רוצה (עמ' 3, ש' 26-17). בהמשך, ולאחר שהודה בקיומם של 3 מפגשים, מסר כי במפגש הראשון נכנס למים עם תחתונים ומכיוון שלא רצה ללכת לאחר מכן עם תחתונים רטובים, הוריד אותם ולבש את מכנסיו. בשתי הפגישות הבאות, נכנס למים בערום (ת/6א, עמ' 20, ש' 13-11). משנשאל אם הציע למתלונן להיכנס למים ערום השיב הנאשם בחקירתו במשטרה **"שאלתי אותו אם הוא רוצה... כי גם אני הייתי ערום"** והמתלונן השיב כי הוא לא מעוניין בכך (ת/6א, חלק שני לתמלול, עמ' 9, ש' 39-34, עמ' 10, ש' 1).

עוד עולה מת/6א כי החוקר שאל את הנאשם האם אפשר שאמר למתלונן שהוא לא ייתן לו לנהוג ברכב בגלל שהוא לא התרחץ בים בערום והנאשם השיב: **"אני לא זוכר שאמרתי דבר כזה"** (חלק שני לתמלול, עמ' 20, ש' 4-1).

בעימות ת/7א אמר הנאשם כי אין לו נטייה מינית לילדים וכי לא ביקש מהמתלונן להוריד את תחתוניו אלא **"אני שאלתי אותו אם הוא רוצה להוריד תחתונים... בגלל שגם אני הורדתי"** (ת/7א, חלק שני לתמלול,עמ' 3 ש' 18-9). לדבריו, לו היה הנאשם בים עם משפחתו, לא היה מוריד את תחתוניו.

בביהמ"ש העיד הנאשם כי אינו חושב שהתפשטותו וחשיפת איבר מינו למול המתלונן פגעה במתלונן (עמ' 237, ש' 14-13). לדבריו, **"זו היתה טעות, זו היתה סתם עצלנות שלא ללכת עם בגד רטוב. שיקול דעת מוטעה"** (עמ' 237, ש' 23).

עוד העיד כי לא חשב שהתפשטותו ליד המתלונן מהווה עבירה פלילית, והבין זאת רק יותר מאוחר (עמ' 240, ש' 18). משנאמר לו כי תשובתו תמוהה בהתחשב בהכשרתו ובתפקידו השיב כי מעולם לא נתקל במצב כזה וכי אינו בקיא ב**"סעיפיו הדקים של החוק הפלילי"** (עמ' 240, ש' 23-22). הנאשם השיב עוד כי לו היו נכנסים למלתחה בחוף הים ומחליפים בגדים והוא היה ערום ומחליף את בגדיו, לא היה חושב באותו רגע שמדובר בעבירה פלילית (עמ' 240, ש' 32-30). משנאמר לו כי במשטרה השיב בעניין זה כי הבין שמדובר בעבירה פלילית (ת/6א, חלק שני לתמלול, עמ' 3 ש' 33-32) השיב כי היה זה לאחר שנועץ בעו"ד שהסבירה לו זאת (עמ' 241, ש' 12-10).

משנשאל אם הוא נהג להסתובב ערום בחוף בים השיב בשלילה. כך גם השיב כי לא היה ערום בים ליד ילדיו. משנשאל מדוע הדבר קרה רק עם המתלונן השיב **"אין לי מה להגיב על השאלה שלך"** (עמ' 241, ש' 29-28).

משנאמר לנאשם כי אין מדובר בפגישה באקראי בחוף הים אלא בפגישה מתוכננת ומשכך נשאל מדוע לא הביא עמו בגד ים, השיב הנאשם **"אין לי תשובה חכמה לענות עליה. אמרתי שעשיתי טעות"** (עמ' 242, ש' 17). בהמשך העיד כי לא ברור היה מתי יתקיימו הפגישות. הוא קבע אותן כשהתאפשר לו מבחינת לוח זמנים והיה בודק אם המתלונן יכול להיפגש. הוא לא ידע מראש מתי יתקיימו מפגשים (עמ' 264, ש' 31-29).

עוד העיד, כי בשני המפגשים הראשונים נכנסו לים בשל מזג האוויר החם וכי בפעם השלישית הוא כלל לא רצה להיכנס לים ואילו המתלונן הציע זאת (עמ' 243, ש' 18-15).

בהמשך העיד כי **"במסגרת השיחות שלנו דיברנו על החסרונות או על הקשיים שהולכים להיות בפנימייה. דיברתי איתו על המצב שישנים בחדר, שיש מקלחות משותפות, ויכול להיות ששם אולי יהיה לו בהתחלה קשה. כשהוא לא כל כך הבין על מה אני מדבר, אז אמרתי לו, שאלתי אותו אם הוא מתבייש ממני, הוא אמר שלא, אז כאילו לחצתי קצת יותר ואמרתי 'תוכיח, תראה לי'. הוא אמר 'אני לא חייב'. אמרתי לו 'נכון וחוסר הנוחות שעכשיו הרגשת אלו דברים שיכול להיות שתחוש גם בפנימייה'"** (עמ' 243, ש' 32-27). משנשאל מדוע לא מסר הסבר זה במשטרה השיב **"לא חשבתי במשטרה להיכנס לפרטים של השיחה הזאת"** (עמ' 244, ש' 6). בהמשך העיד כי שיחותיו עם המתלונן **"על הערום והתוכיח"** היו חלק מהשיחות בנוגע לקשיים בפנימייה (עמ' 253, ש' 32-31). הוא לא שאל את המתלונן על גודלו של איבר מינו ולא ניסה להוריד את תחתוניו של המתלונן (עמ' 254, ש' 7-1).

עוד העיד, כי שאל את המתלונן מדוע הוא מוריד את בגד הים ונכנס עם תחתונים והמתלונן השיב שהוא לובש בגד ים יקר ולכן לא רוצה להיכנס עמו לים (עמ' 245, ש' 5-2).

עוד העיד כי לא שאל את המתלונן או אמר למתלונן דבר בנוגע לצבע תחתוניו אך **"לא הסתדר לי כל כך, לא נראה לי כל כך שנער הולך עם תחתון אדום... שאלתי"** (עמ' 245, ש' 23-20). הנאשם שלל את הטענה כי רצה שהמתלונן יבוא לפגישות עם תחתונים בצבע לבן (עמ' 245, ש' 30-26).

עוד העיד הנאשם, כי בחוף הים היו אנשים ספורים. הוא הלך עם המתלונן לפינה מרוחקת מאנשים (עמ' 225, ש' 33-28). הן בחוף ים הבונים והן בחוף מעין צבי, לא התרחצו מול סוכת המציל. הוא לא חשב שהוא מסכן את המתלונן. משנשאל אם עשה טעות גם בעצם לקיחת המתלונן לים השיב **"לא חייב להיות"** (עמ' 226, ש' 19-18). משנשאל אם כך מדוע אמר בחקירתו במשטרה ת/6א כי עשה טעות בכך שלקח את המתלונן לים השיב כי התכוון לכך שהוריד את בגדיו (עמ' 226, ש' 22).

יצוין, כי במשטרה (ת/10) משנשאל אם ביקש מהמתלונן להיכנס ערום למים השיב כי שאל אותו אם פעם התרחץ בים בערום והמתלונן השיב בחיוב **"עם עוד שני חברים שהיו שיכורים"** (עמ' 10, ש' 12-11).

* 1. מגע

מ- ת/6א עולה כי אליבא דהנאשם הוא לא נגע במתלונן באותו מקרה בו היו יחד בים (עמ' 2 ש' 16). עוד מסר כי **"פעם היחידה שהיה זה היה במים היה לו קשה והיה קצת סחף אז הוא ביקש ממני יד שאני אמשוך אותו כי עמדתי..."** (עמ' 9, ש' 11-10). עוד מסר בחקירתו ת/6א כי **"מבחינה מינית לא נגעתי בו"** (עמ' 25, ש' 22).

מתמלול החקירה ת/10א עולה כי בתשובה לשאלה אם נגע בגופו של המתלונן מאחור השיב הנאשם **"היה במים פעם אחת ששיחקנו בהטבעה אחר כך... אחרי שהטבעתי אותו ליטפתי אותו (מילה לא ברורה) שנייה"** (עמ' 9 ש' 7-6). עוד לדבריו, **"תפסתי אותו והורדתי אותו. אתה לא צריך מגע צמוד בשביל זה..."** (עמ' 11, ש' 34).

בביהמ"ש העיד כי **"כל הנגיעות שלי היו באזור הראש והכתפיים והידיים ופעם אחת בכף הרגל שמשכתי כלפי מטה. לא באזורים אחרים בגוף"** (עמ' 255, ש' 11-10).

משנשאל הנאשם בעדותו מדוע בחקירתו הראשונה במשטרה השיב כי לא היו כלל נגיעות בינו לבין המתלונן בתוך המים ולא ציין כי היו נגיעות תוך כדי "משחק ההטבעות" השיב כי סבר שנשאל על נגיעות מיניות וכאלו לא היו וכן כי בהמשך החקירה סיפר על הנגיעות תוך כדי משחק (עמ' 246, ש' 11-5).

הנאשם שלל את טענת המתלונן כי בזמן שהמתלונן נהג ברכבו של הנאשם, הוא נגע בו (עמ' 238, ש' 12-10). עוד העיד, כי בשיחות טיפוליות אפשר ש**"אגע ברמה כזאת או אחרת במטופל, כדרך של תמיכה ועידוד"** (עמ' 238, ש' 22-20).

משנשאל הנאשם מדוע שהמתלונן ישקר בעניין המגע של הנאשם בו השיב **"זו הנקמה בי. הנאמנות אליהם** [לחבריו שצילמו את המפגש האחרון- א"ש]**"** (עמ' 240, ש' 4-1) והבהיר שהמתלונן לא נפגע ממעשיו של הנאשם, אלא מפרסום הפרשה (עמ' 240, ש' 9-8).

* 1. אמון ותלות של המתלונן בנאשם

משנשאל הנאשם מדוע שהמתלונן יעליל עליו כי ביצע בו מעשים מיניים השיב הנאשם כי המתלונן לא היה מרוצה מההחלטה שהוביל הנאשם להוציאו מהבית וחש כעס כלפיו. אליבא דהנאשם, המתלונן הוא ילד אלים ואילו היה פוגע בו מינית היה המתלונן מגיב באלימות (עמ' 217, ש' 26-22).

משנשאל הנאשם מדוע היה צריך להיפגש עם המתלונן ביחידות השיב כי מהתנהגותו של המתלונן היה ניכר כי הוא אינו שלם עם המהלך של הוצאתו מהבית לפנימייה והנאשם רצה להכינו לחיי הפנימייה כדי להגדיל את הסיכויים שהמהלך יצליח (עמ' 221, ש' 28-26).

עוד העיד הנאשם, כי ההחלטה להוציא את המתלונן מהבית התקבלה בוועדת החלטה, בה היה הנאשם מעורב וכי הוא תמך במהלך זה של הרחקתו של המתלונן מהחברה עמה התרועע. הדרך הטיפולית עליה הוחלט הייתה הוצאתו של המתלונן מהבית בשיתוף פעולה וכשכנוע ולא באמצעות חוק הסעד. הנאשם השיב כי המתלונן לא היה תלוי בו וכי לא הוא קבע לאיזו מסגרת המתלונן יעבור.

הנאשם אישר כי המתלונן סמך עליו. כמו כן, הוא הסכים ללכת לפנימייה, הגיע לפגישות ולא הביע התנגדות למה שקרה בפגישות. אפשר שהנאשם הזכיר חלופה נוספת לפנימייה ב... והיא אחוזת ילדים בחיפה, שם נמצא גם נוער עברייני. הנאשם לא פנה לאחוזת ילדים והעדיף שלא להשתמש בחלופה זו, אך אמר למתלונן **"שיכול להיות שנצטרך לחשוב על זה"** (עמ' 223, ש' 30-29). עוד העיד, כי מהמפגש הראשון בפנימיית ..., האפשרות של אחוזת ילדים לא הייתה יותר רלוונטית. בשיחה עם האב דובר על כך שאם המתלונן לא יתקבל לפנימייה, אפשר שיעבור למשמורת אביו ב.... המתלונן לא רצה בכך.

משנשאל הנאשם בעדותו מדוע עשה פעולות שמטרתן להתחבב על המתלונן- נתן למתלונן לנהוג ללא רישיון, לעשן סיגריה וכיו"ב- השיב כי היתה לו תקופה קצרה של שבועיים- שלושה שבהם עשה מאמץ גדול להביא את המתלונן להסכמה לעבור למסגרת של פנימייה (עמ' 257, ש' 28-27).

* 1. העדר רישום על אודות הפגישות

הנאשם העיד כי לאורך כל שנות עבודתו לא רשם דיווחים על שיחות טיפוליות ומעולם לא העירו לו על כך (עמ' 261, ש' 3-1). בתיקים לפי חוק הנוער היה רושם לעיתים כשרצה לזכור ציטוט מדויק, אך בתיקי משפחות דוגמת עניינו של המתלונן, לא רשם (עמ' 261, ש' 7-6).

אורית אדיר, העידה כי **"בד"כ דיווחים על פגישות נעשות בתיק של המטופל ע"י העובד המטפל. כלומר, המטפל אמור לרשות תרשומת, לא חייב לרשום את כל תוכן השיחה, אבל חייב לרשום שאכן היתה פגישה... בתיק הרווחה צריך להיות תאריך וציון של עצם הפגישה"** (עמ' 197, ש' 10-6). בחקירת הנגדית העידה כי לא ראתה כי הנוהל הנ"ל כתוב והיא משערת שיש נהל רשום של משרד הרווחה בעניין זה (עמ' 207, ש' 14-12). העדה אישרה שהנאשם לא ערך רישומים של מועדי הפגישות ועל כן היא לא ידעה על מספר המפגשים ומועדם. היא לא בדקה את תיקו של המתלונן אצל הנאשם במהלך הטיפול.

העדה שושנה אלזרע, מנהלת מחלקת הרווחה והממונה על הנאשם, העידה בביהמ"ש כי על פי הנהלים אין צורך לכתוב דיווח מפורט על כל מפגש עם מטופל, אבל בהחלט צריך לציין את המפגשים ונקודות משמעותיו שעלו, אם עלו. משנשאלה אם הנוהל הנ"ל רשום במקום כלשהו השיבה **"כך הוכשרנו לעבודה"** (עמ' 40, ש' 28-25).

* 1. התייחסות לפרטי האירועים הנטענים

בביהמ"ש העיד הנאשם בנוגע למפגש הראשון כי המתלונן ישב על התא שבמרכז הרכב כשידיו על ההגה וכשהוא נשען על ידו של הנאשם, שהיתה על הספסל עליו ישב המתלונן. במשטרה מסר כי ברכבו יש מחיצה באמצע והמתלונן ישב על המחיצה והוא (הנאשם) זז שמאלה. המתלונן אחז בהגה ונהג, וכי אפשר שהמתלונן **"אני לא בטוח החזיק רגל על הגז רגל שלי היתה בהיכון על הברקס"** (ש' 80-78). עוד מסר במשטרה, כי בעת הנסיעה **"יד ימין שלי אני החזקתי את הספסל מאחורה והוא נשען עליה הכוונה של הספסל של הנוסע לידי, כי היה צפוף"** (ת/10 ש' 94-93).

בעת שהיו במים, שיחקו ב"הטבעה", קרי, אחזו ידיים אחד מול השני ולאחר מכן הנאשם תפס את המתלונן והטביעו. בעת שעשה כן המתלונן דחף אותו ואמר לו "די", שכן **"הוא רצה שאני לא אטביע אותו, הוא ניסה להתחמק מההטבעה"** (ת/10 ש' 111-110). הוא נגע למתלונן בראש, בכתפיים, בכף הרגל. הוא לא נגע בו באופן מודע בישבן.

הרעיון להיכנס למים היה של הנאשם והמתלונן הסכים (ת/10, ש' 82-81). לאחר שיצא מהמים, הוריד את תחתוניו ומייד לאחר מכן לבש מכנסיים.

משנשאל אם כשיצאו מהמים שוחחו על האופן בו ייכנסו בפעם הבאה למים השיב **"אני מנסה להיזכר אם היה כזה משפט. אני לא זוכר שאמרתי לו כזה דבר"** (עמ' 249, ש' 33, עמ' 250, ש' 1).

באשר למפגש השני, משנשאל לגבי טענת המתלונן בדבר טפיחה על הירך בפגישה השנייה בדרך חזרה מהים, העיד הנאשם כי יכול להיות שהיה מגע שכזה אך כ**"סוג של התנהגות שהוא מוכר וידוע"** ולא כמשהו מיני (עמ' 255, ש' 18-12). לדבריו, בעבודה עם בני נוער יש מדי פעם נגיעות בגוף, ללא כל כוונה מינית (עמ' 254, ש' 10-8). בעת שישב עם המתלונן על חוף הים היה הנאשם לדבריו לבוש.

יצוין, כי משנשאל הנאשם במשטרה אם המתלונן שאל אותו אם הוא הומו השיב **"לא זוכר אם הוא אמר לי"** (ת/10 ש' 159-158) (בתמלול ת/10א נרשם: **"לא זוכר כאלה מילים. לא"** (עמ' 13, ש' 2). בביהמ"ש העיד כי יכול להיות שהמתלונן אמר זאת, אך זה לא היה בתגובה למגע באיבר מינו של המתלונן (עמ' 254, ש' 29-26).

כן העיד כי במים, כל הנגיעות במתלונן היו באזור הראש והכתפיים והידיים ופעם אחת בכף הרגל, אותה משך הנאשם כלפי מטה (עמ' 255, ש' 11-10).

משנשאל אם המתלונן אמר לו שיפסיק עם השטויות וכי הוא אינו רוצה להיכנס למים ללא תחתונים השיב הנאשם כי אינו יכול לזכור את **"מילותיו המדויקות ולא למסור עדות בטוחה במאה אחוז, על מילה כזו או אחרת"** (עמ' 255, ש' 30-29). משנאמר לו כי המתלונן סיפר כי בעת שישבו על חוף הים הוא (הנאשם) נגע בירכו בצמוד למפשעה ושאל את המתלונן אם הוא לא רוצה שיתחברו ויתקרבו יותר השיב בעדותו **"לא עד כמה שאני זוכר"** (עמ' 255, ש' 32-31, עמ' 256, ש' 1).

אליבא דהנאשם במשטרה, לא היה ביניהם מגע צמוד ואיבר מינו של הנאשם לא נגע במתלונן. עוד במשטרה מסר הנאשם כי בפגישה השנייה, לאחר שיצאו מהים, שאל את המתלונן **"למה אם הוא הוריד כבר בגד ים למה עם תחתונים זה היה אחרי שיצאנו אז הוא אמר כי הוא לא רצה וזהו"** (ת/10 ש' 180-179). משנשאל האם ביקש מהמתלונן להראות לו את איבר המין השיב **"שאלתי אותו אם הוא מתבייש? אז הוא אמר שלא, אז אמרתי לו תוכיח אז הוא לא רצה והסתיימה השיחה בנושא"** (ת/10 ש' 183-181).

הנאשם שלל כי בפגישה האחרונה בעת שהנאשם הטביע אותו המתלונן נאלץ לגעת באיבר מינו של הנאשם. הנאשם אישר כי המתלונן ביקש להפסיק את המשחק, אך באותה מידה הוא שיתף פעולה וניסה להטביע את הנאשם (עמ' 247, ש' 4-16). הוא הבין כי המתלונן לא רוצה שיטביע אותו, אך כן רוצה לשחק עמו (עמ' 247, ש' 27-25). בפגישה זו המתלונן ביקש עזרה כיוון שנסחף עם הזרם והנאשם משך אותו לכיוון החוף. משנשאל אם ביקש מהמתלונן להוכיח כי אינו מתבייש ולהוריד את תחתוניו, השיב הנאשם כי באותה פגישה לא אמר את הדברים (אלא בפגישה השנייה ובאופן עליו העיד).

**3. האם היה ניסיון לסחוט את הנאשם באיומים**

כעולה מחומר הראיות ומהעדויות שלהלן, ב- 19.9.2011, זמן קצר לפני המפגש האחרון שנערך בין הנאשם למתלונן, פנה המתלונן אל ת' וסיפר לו על מפגשיו עם הנאשם. בהמשך לכך, לאחר שהמתלונן נפגש עם הנאשם ונסע עמו ברכבו לחוף הים, נסעו ת' ושניים נוספים (א' ו-ש') בעקבות המתלונן והנאשם ובמהלך שהותם של המתלונן והנאשם בחוף הים ובמים, צילמו במצלמת וידאו את המתרחש (כעולה מהתמונות ת/1א ומהסרטון ת/1). הנאשם טען כי בעקבות המפגש עם שלושת הבחורים והצילומים שצילמו, הכוללים גם צילומו של הנאשם בערום, ניסו השלושה, באמצעות ת', לסחוט אותו כספית. בעקבות טענה זו נפתחה חקירה והבחורים נחקרו בחשד לסחיטה באיומים. התיק הועבר לעיון הפרקליטות וטרם נפלה לגביו החלטה. טענת הנאשם במשפט זה היא כי המתלונן המציא גרסה שקרית על מעשים מיניים שביצע בו הנאשם, בכדי לסייע לחבריו. אבחן להלן טענה זו:

* המתלונן העיד בביהמ"ש על קשריו עם שלושת הבחורים הבגירים. לדבריו, נהג לבקר בעסקם ולעיתים סייע ל-ת' וקיבל בתמורה מזון ותשלום (עמ' 114, ש' 30-13, עמ' 115, ש' 4-1).

לאחר שסיפר ל-ת' על מעשי הנאשם, אמר לו האחרון שהוא יבוא עמו ויצלם. המתלונן לקח את מכשיר ההקלטה עמו, אך לא הצליח להפעילו. המתלונן הלך למבנה המועצה ומשם נסע עם הנאשם, כש-ת' ו-א' נסעו אחריהם עם רכבם.

כשיצאו מהמים ת' צילם את הנאשם והטיף לו על שהוא ערום ליד ילד צעיר (עמ' 106, ש' 25-22).

בהודעתו השלישית במשטרה (ת/21) מסר המתלונן כי בים אמר ת' לנאשם שיבוא בשעה 16:00 לעסקו והנאשם השיב **"מה הבעיה פה כסף"** (ש' 17).

בעדותו מסר תחילה כי לא ידע שנקבעה פגישה בין ת' לבין הנאשם בעסקו של ת' (כפי שיפורט בהמשך). במקרה עבר שם וראה את הרכב של הנאשם וכן ראה את ת' (עמ' 131, ש' 26-25). הוא שמע משהו אך אינו זוכר מה. הוא לא שמע ששוחחו על כסף. בהמשך השיב כי הוא ידע שהנאשם יגיע לת' שכן - אמר לנאשם **"תבוא בשעה ארבע לעסק נדבר"** (עמ' 132, ש' 13). הוא ידע שנושא השיחה אינו נוגע לכסף (עמ' 132, ש' 17-16). הוא לא שאל לאחר מכן מה היה בשיחה.

משנאמר למתלונן כי הבחורים ניסו לסחוט את הנאשם ואמרו לו שאם לא ישלם, המתלונן יתלונן שהוא נגע באיבר מינו השיב המתלונן **"לא קרה מצב כזה בעולם"** (עמ' 107, ש' 14-12).

במשטרה מסר המתלונן כי הוא לא התכוון להרוויח כסף מהמקרה. הוא פנה ל-ת' ול-א' ולא למשטרה כי פחד מפרסום שמו. בעדותו מסר כי אלמלא ת' התלווה אליו וצילם, הוא לא היה מגיש תלונה שכן לא רצה שהעניין יתפרסם (עמ' 110, ש' 2-1). עוד העיד, כי משסיפרו לו הבחורים כי הביאו את הדיסק ובו הסרטון למועצה הוא התעצבן **"לא רציתי שיספרו את זה"** (עמ' 129, ש' 33-29, עמ' 130, ש' 2-1). ת' אמר לו **"שיש דיסק אחד"** ולא עשרות העתקים (עמ' 131, ש' 17-5). הוא ביקש מ-ת' שלא ייתן את הדיסק למשטרה (עמ' 131, ש' 24-20).

* הנאשם מסר בחקירתו במשטרה כי לאחר שנכנסו למים, הגיעו 3 אנשים לחוף וכשיצא מהמים הבחין שבגדיו הוזזו מהמקום בו הושארו. הוא הלך להתלבש ואז אחד מהשלושה ניגש אליו, כשהוא מחזיק בידו מצלמה ואמר לו שהוא צילם אותו וביקש שיבוא לעסקו. השלושה נכנסו לרכבם ולקחו עמם את המתלונן (ת/6 ש' 15-12).

בביהמ"ש העיד, גרסה דומה לזו שמסר במשטרה (ת/6, ש' 31-13) כי בהמשך להזמנתו של ת', הוא הגיע לעסקו, אך החנות הייתה סגורה. הוא השאיר במקום את כרטיס הביקור שלו. בשעה 15:50 ת' התקשר אליו ובשעה 16:00 הם נפגשו. ת' אמר לנאשם כי הוא רוצה לסגור את הפרשה, הוא דרש כי הנאשם לא ייפגש יותר עם בני נוער בעתלית וגם ביקש מהנאשם 30,000 ₪. ת' אמר לנאשם כי אין מדובר בסחיטה כי אם ב**"כסף כדי שחברים אחרים שלי ישבו בשקט"**. בשלב מסוים ת' הפסיק את השיחה, יצא החוצה, לדבריו כדי לשוחח עם חבריו, ואז חזר ודרש סכום של 50,000 ₪ ובתמורה התחייב לתת לנאשם את כל עותקי הצילומים. הנאשם אמר ל-ת' כי אין לו סכום כסף שכזה וכי הוא יבדוק מה הוא יכול לעשות ויצור עמו קשר. באותו יום לפנות ערב התקשר אליו ת' ולחץ עליו בעניין התשלום. למחרת נפגש הנאשם עם באת כוחו ועל סמך המלצתה החליט שלא להיענות לדרישותיו של ת'. הנאשם גם התפטר מתפקידו במועצה. למחרת בשעה 08:00 התקשר אליו ת' ושאל אותו לאן נעלם ומדוע אינו עונה לו בטלפון הנייד ודרש דרש להיפגש עמו. משאמר לו הנאשם כי אין להם על מה לשוחח, השיב ת' כי **"הוא יפעל בהתאם למה שאמר..."** (עמ' 218, ש' 18-2).

הנאשם שלל את הטענה כי בים, הוא (הנאשם) הציע מיוזמתו כסף כדי לסגור את הפרשה (עמ' 259, ש' 14-13). כן אישר כי בחוף הים ת' אמר לו **"ברור שאני לא רוצה כסף"**, אך בפגישתם בעסקו כן דרש כסף (עמ' 259, ש' 22-16). אמירתו של ת' בים לא היתה בתגובה להצעתו של הנאשם. עוד העיד, כפי שגם מסר במשטרה, כי ת' אמר לו בפגישתם בעסקו, כי ישב בכלא 9 שנים בגין רצח (עמ' 260, ש' 12). הנאשם הבין כי מדובר באיום לא ישיר אך אלים.

יצוין, כי בעימות ת/7א מסר הנאשם כי במהלך השיחה עם ת' הזכיר האחרון את נושא הנגיעה באיבר המין של המתלונן והנאשם אמר לו כי לא היה דבר כזה ו-ת' השיב **"נכון נעזוב את זה".** ת' לא איים עליו שיפגע בו פיזית, אלא **"הנוסח היה אם אני לא אשלם אז הם יפוצצו את הפרשה ילכו למועצה ולמשטרה".**

בנוסף, במשטרה (ת/6) מסר הנאשם כי נזכר שבפגישה עם ת' אמר לו הלה כי **"אפשר לתפור לי תיק להביא עוד ילדים שיעדיו נגדי"** (ש' 31-30). בערב התקשר אליו ת' ודרש שיעביר את הכסף במהרה, שכן **"הוא לא מצליח להחזיק את שני האחרים וכדי שזה לא יסתבך"** (ש' 24).

* ת' העיד בביהמ"ש כי המתלונן היה מגיע לעיתים לעסקו, מסייע במקום ומקבל אוכל ושתייה. ב- 19.9.2011 בצהריים המתלונן התקשר אליו וביקש שיבוא בדחיפות שכן **"העובד הסוציאלי שלי רוצה לאנוס אותי"**.

המתלונן אמר לעד כי מתוכננת לו פגישה נוספת עם הנאשם באותו היום. העד הציע לצלם את פגישתו של המתלונן עם הנאשם. העד הזמין את חברו א', שכן העד חסר רישיון נהיגה. כמו כן הזמין העד את ש', המתגורר בסמוך לחנות של העד. העד צייד את המתלונן במכשיר הקלטה, אך בדיעבד התברר כי המכשיר לא פעל. הם הורידו את המתלונן ליד מבנה המועצה ומשהנאשם והמתלונן יצאו לכיוון הרכב ונסעו, עקבו אחריהם השלושה.

לאחר שהנאשם יצא מהמים העד ש' ו-א' לקחו את המתלונן לרכב ואילו העד שאל את הנאשם אם מעשיו הגיוניים והנאשם השיב כי **"הדברים היו צריכים להעשות אחרת"** (עמ' 44, ש' 31). העד אמר לנאשם כי יש לו חנות בעתלית ושיבוא אליו בשעה 14:00 שכן **"אתה לעבוד עם ילדים לא יכול, אתה לא תעשה עם ילדים מה שאתה רוצה"** (עמ' 44, ש' 33, עמ' 45, ש' 1).

עוד העיד כי הוא הזמין את הנאשם לחנות שבבעלותו מהסיבה ש**"ילך לבד ויעיף את עצמו מהתפקיד שלו ושלא יעבוד עם ילדים"** (עמ' 46, ש' 21-17). הוא לא רצה מהנאשם כסף ולא סחט אותו (עמ' 46, ש' 29-27).

העד העיד כי כל מה שמסר במשטרה הוא אמת (עמ' 53, ש' 11-10).

אליבא דהעד, הוא אמר לנאשם **"לא באנו לסחוט אותך, לא באנו להרביץ לך"** (עמ' 55, ש' 28).

הוא שכפל את הדיסק לכ- 10 עותקים ואלו שמורים בביתו של העד. הסיבה לשכפול הדיסק הייתה אליבא דהעד כדי להראות לנאשם **"שאנחנו רציניים, שהוא לא יכול להמשיך בעבודה שלו, שיידע שיש לנו הוכחות"** (עמ' 55, ש' 33-31, עמ' 56, ש' 17-1).

העד שלל את טענת הסנגורית כי אמר לנאשם שאם לא יסגיר עצמו למשטרה, יפיץ העד את תמונותיו ויעשה לו בושות (עמ' 66, ש' 33-30).

* א' העיד כי הקשר בינו לבין המתלונן היה כזה שהמתלונן היה נוהג לעבור אצל העד בדרכו לביה"ס והעד היה נותן לו שקיות מיץ ובתמורה מבקש ממנו לסייע לו מעט בעסקו כדי **"כדי לתת לו הרגשה שהוא עושה משהו"** (עמ' 17, ש' 31-28).

לשאלת הסנגורית השיב העד כי המתלונן לא כעס על הנאשם אלא פחד ממנו **"כי הנאשם איים עליו בפנימיות וכל מיני מקומות פסטורליים"** והוא הסביר למתלונן שממקומות כאלה **"קשה להינצל"** (עמ' 20 ש' 31-27). לאחר שיחתם בעניין זה המתלונן נבהל, שכן העד אמר לו שהפנימייה אליה הנאשם רוצה לשולחו, נווה חורש, הוא מוסד לעבריינים.

העד העיד בביהמ"ש כי לאחר שהמתלונן קבע עם הנאשם להיפגש, הוריד העד את המתלונן בלשכת הרווחה ועקב עם רכבו אחר המתלונן והנאשם, עד לחוף הים. עם העד היו ברכב שניים נוספים. לאחר שהנאשם והמתלונן ירדו מהרכב התמקמו העד וחבריו כ- 50 מ' מהחוף וצילמו.

העד השיב כי לפי הידוע לו לא הייתה שום סחיטה. הוא עצמו לא דיבר עם הנאשם ולא פנה אליו בשום דרך שהיא. העד העיד עוד כי פנה עם הצילומים למועצה, שכן חשש שלא יאמינו לו במשטרה, בשל עברו הפלילי. העד אישר כי השאיר הודעה במזכירה האלקטרונית של הטלפון של הפרקליטה שלשונה **"כדאי לך לבחון טוב טוב אם את רוצה להזמין אותי להעיד, אספר את כל האמת, הרמז הוא ..."**. העד השיב כי הדברים נאמרו ברגע של כעס על ..., בעניין אחר הקשור לעסקו של הנאשם, וכי אין מדובר בהודעה מאיימת (עמ' 16, ש' 14-8).

עוד העיד, כי הוא לא החזיק בדיסק וכי הדיסק שוכפל לעותקים נוספים (1-2).

* ש'- הודעת העד במשטרה (ת/23) התקבלה בהסכמה במקום חקירה ראשית. מת/23 עולה כי ת' לא דרש מהנאשם כסף.

**4. גרסתם של עדי הראיה למפגש האחרון והמתועד**

ת' העיד כי הבחין בכך שהנאשם נתן למתלונן לנהוג בדרך הסמוכה לחוף הים. לאחר מכן הבחין שהנאשם והמתלונן יושבים על חוף הים ומשוחחים. אז הבחין כי הנאשם מוריד בגדיו. בעת שהנאשם והמתלונן נכנסו למים, ש' רץ להביא את בגדי הנאשם והעד צלמם ולאחר מכן החזירו את הבגדים למקום מעט יותר מרוחק מהמקום בו הונחו. השלושה התפצלו, כדי לא למשוך תשומת לב. אז החלו הנאשם והמתלונן לצאת מהים. העד רץ אל הנאשם עם המצלמה ושאל אותו **"איך זה להיות ערום ליד ילד בן 14"**. הנאשם היה לדברי העד "בשוק".

עוד העיד, כי הוא וחבריו עמדו במרחק מהנאשם והמתלונן וכי הוא לא ראה כל מגע בין השניים במים. בעת שעמד בנפרד מהשניים הנוספים, שמע את המתלונן אומר לנאשם אמירה בסגנון **"די יוסי, עזוב אותך"** (עמ' 45, ש' 7-6) ואז יצאו הנאשם והמתלונן מהמים. הוא מסר במשטרה כי היה מגע בין הנאשם למתלונן במים, כי כך מסר לו המתלונן אך הוא לא ראה זאת בעיניו (עמ' 45, ש' 24). יחד עם זאת העיד, כי ראה את הנאשם נצמד אל המתלונן ובלשונו **"לא ראיתי מגע אבל ראיתי שהם צמודים, ממש צמודים"** (עמ' 48, ש' 2-1).

בעת שהלכו לצלם את הבגדים הוא לא ראה מה קרה במים (עמ' 48, ש' 13-12). לאחר שהנאשם והמתלונן יצאו מהמים ולאחר שהטיח בנאשם את מעשיו, נגמר כרטיס הזיכרון במצלמה ולא ניתן היה עוד לצלם (עמ' 48, ש' 24-23).

א' העיד כי **"ראיתי בעיניים שהחשוד גם כן מלטף את המתלונן, לפני שהם נכנסו למים, כשהם יושבים בחוף"**. אח"כ הנאשם הוריד את בגדיו ונותר ערום ונכנס למים וגם המתלונן נכנס למים. העד ראה שהשניים מדברים אך לא שמע על מה. העד ראה שהנאשם שיחק עם המתלונן ב"משחק הטבעות", תפס את שתי רגליו של המתלונן וניסה להצמיד את המתלונן לחלק המוצנע בגופו של הנאשם. כך גם ראה כי הנאשם הוריד את ראשו של המתלונן לתוך המים, לכיוון החלק המוצנע של גופו של הנאשם **"את זה ראיתי בעיניים שלי. הייתי כבר על קו החוף"** (עמ' 13, ש' 3-1). בהמשך הסביר כי בעת שראה זאת עמד במרחק של 25-30 מ' מהמתלונן והנאשם.

משנשאל אם עמד בצמוד לבחור שצילם השיב **"כשהם היו בתוך הים, זה שצילם היה בכיוון אחר לגמרי. הוא היה באותו מרחק מהם כמו ממני. זה היה כמו משולש. יש שם חול וסלעים. זה שצילם עמד על הסלעים, יכול להיות שהוא היה יותר קרוב אליהם ממני, כי זה מפרץ כזה. אני הייתי על החול"** (עמ' 14, ש' 16-6).

משנאמר לעד בעדותו כי במשטרה לא מסר דבר בנוגע לנגיעות מיניות של הנאשם במתלונן השיב כי כנראה החוקר לא רשם את הדברים (עמ' 26, ש' 12-1). הוא זוכר כי מסר במשטרה שהנאשם אחז ברגליו של המתלונן והצמידו אליו בתוך המים (עמ' 26, ש' 29-26). עוד העיד כי **"ללטף את הרגל ולקחת את היד לכיוון האיבר המוצנע והילד סיפר לי את זה ואני סיפרתי את זה במשטרה, יש לזה אופי מיני. את המקרה שהוא הרים אותו והפך אותו במים... זה ראיתי בעיניים, הילד לא היה צריך לספר לי כי ראיתי בעיניים"** (עמ' 26, ש' 33-32, עמ' 27, ש' 2-1).

משנשאל מה ראה בעיניו במפגש האחרון השיב **"היה גם נגיעות בתוך הים בערום. היו נגיעות בגב ליטופים. זה היה על החוף, לפני שהנאשם התפשט. בתוך הים, הוא הפך לו את הרגליים והביא אותו למצב שהראש כבר כמעט במים והוא קרוב לאיבר המין שלו. הוא גם הוריד לו את הראש לכיוון איבר המין של הנאשם"** וכי בישבם על החוף נגע הנאשם בכתפו של המתלונן לכיוון העכוז (עמ' 27, ש' 32-27).

ש'- הודעת העד במשטרה (ת/23) התקבלה בהסכמה במקום חקירה ראשית. מת/23 עולה כי הם נסעו אחרי רכבו של הנאשם לחוף הבונים וראו כיצד הנאשם מחליף מקום עם המתלונן ונותן לו לנהוג. לאחר מכן ראה שהנאשם והמתלונן יצאו מהרכב וישבו על החוף כ- 10 דקות. אז הנאשם קם והתפשט והמתלונן נותר עם תחתון והם נכנסו למים. אחרי מספר דקות ראה שהנאשם **"מנסה לשחק איתו בידיים"**. העד וחבריו התקדמו לכיוון החוף וכשהנאשם והמתלונן יצאו ת' החל לצלם ושאל את הנאשם שאלות. הם לקחו את המתלונן ונסעו מהמקום.

**5. אישיותו ורקעו של המתלונן**

אורית אדיר, כאמור, ראש צוות רווחה בעתלית והממונה על הנאשם העידה לגבי המתלונן כי משפחתו מוכרת למחלקת הרווחה מזה שנים רבות וכי המתלונן סובל מהפרעות קשב וריכוז ונוטל ריטלין. לאורך שנותיו בביה"ס גילה המתלונן הפרעות התנהגות, קושי בקבלת סמכות וגבולות. מהאבחון שנערך לו ע"י פסיכולוגית ביה"ס עלה כי המתלונן בעל אינטליגנציה גבוהה. הוריו התגרשו כשהיה צעיר. הקשר עם האב היה רופף. הוריו של המתלונן .... העדה חוותה את המתלונן כילד נטוש, שכן הוריו **"לא ממש שם עבורו"**. בטחונו העצמי ודימויו העצמי של המתלונן מאד נמוכים (עמ' 194-193). עוד העידה כי המתלונן הוא ילד עם הפרעות התנהגות קשות, יכולת התאפקות וסף תסכול נמוכים מאד; נוטה להתפרץ בקלות.

בשנה וחצי האחרונות החל טיפול יותר אינטנסיבי במשפחה, נוכח הדיווחים הבעייתיים מביה"ס וההערכה שרצוי להעביר את המתלונן למסגרת של פנימייה. החל תהליך משותף של גורמי הרווחה, ביה"ס והמשפחה. הנאשם ליווה את התהליך כפקיד סעד והיה חלק מצוות רב מקצועי בביה"ס ונכח בפגישות שדנו במתלונן (עמ' 194, ש' 18-16).

העדה העידה עוד כי המתלונן הוא נער בסיכון גבוה ומתנהג כפי שהוא מתנהג (הכוונה להתחברותו לבחורים מבוגרים בעלי עבר פלילי) מתוך מצוקה וכי הוא גם מניפולטיבי (עמ' 208, ש' 13-12) והסבירה שהכוונה לכך שלעיתים יכול להבטיח ולא לקיים (עמ' 211, ש' 23-21).

... [י']- מנהלת חטיבת הביניים..., בה למד המתלונן, העידה על התנהגותו של המתלונן בביה"ס, שהתקשה להתערות הן מבחינת לימודית והן מבחינת חברתית. בביה"ס אירעו 2 אירועי אלימות בהם היה מעורב המתלונן. במקרה אחד המתלונן התעצבן והרים אבן במטרה לזרקה, מורה שעבר במקום הדף אותו והיתה "התפרצות קשה" מצידו של המתלונן (עמ' 266). בהמשך לקח המתלונן אחריות על המעשה והבין שטעה. עוד העידה, כי המתלונן הטיל אימה על התלמידים (עמ' 266, ש' 29).

המתלונן העיד בביהמ"ש כי הוא בן להורים .... לדבריו, לאחר שהסתיים טיפול שעבר אצל עובדת סוציאלית (בשל עזיבתה של האחרונה), הוא לא רצה בטיפול נוסף של עו"ס. בהמשך, משהתגלו אצלו בעיות במסגרת ביה"ס, חייבו אותו להיות מטופל אצל עובד סוציאלי, על מנת למצוא לו מסגרת חלופית מתאימה. הנאשם קיבל אותו לטיפולו וניסה לסייע לו במציאת מסגרת מתאימה. הוא נסע עמו לפנימייה ב.... תחילה לא רצו לקבלו שם אך בהמשך ולאחר פגישות נוספות, התקבל, אלא שאז **"התפוצצה הפרשה"** (עמ' 76, ש' 12).

המתלונן נשאל בחקירתו הנגדית אם טופל בעבר, לפני המקרה, ע"י פסיכולוגית והשיב בשלילה וציין כי הוא בטוח ב**"מיליון אחוז"**. משנאמר לו שיש מסמכים מהם עולה שהיה מטופל במשך שנה ע"י פסיכולוגית ביה"ס השיב כי הדבר נכון וכי נזכר בכך וכן כי אינו יודע אם היא פסיכולוגית אך היה אצלה בשיחות (עמ' 112, ש' 21-1).

לגבי פגישותיו עם העובדת הסוציאלית ... השיב כי הפסיק ללכת לפגישות שכן **"לא אהבתי את הקטע של העובדים הסוציאליים האלה, לא הייתי אוהב את זה, הייתי חושב שזה סתם שטויות"** (עמ' 116, ש' 29-28).

המתלונן שלל את הטענה כי בכיתה ז' סטר לאחת הילדות (עמ' 124, ש' 33-31). בהמשך נזכר שבביה"ס רצה להתיישב על הכיסא ואחת הילדות משכה את הכסא והוא נפל **"ואז נתתי לה כאפה"** (עמ' 125, ש' 18-17). המתלונן נזכר שהנאשם דיבר עמו על מקרה זה ואמר לו שזה מעשה פלילי ומזל שאביה של הילדה לא הגיש נגדו תלונה במשטרה (עמ' 125, ש' 20-19).

הוא ידע שהנאשם דיווח לגורמי הרווחה על בעיית השתייה של המתלונן ולא כעס עליו בעניין זה **"זו העבודה שלו הייתה"** (עמ' 125, ש' 32-27). עוד העיד כי לא כעס על הנאשם שרצה להוציאו מהבית לפנימייה אלא כעס על אמו שנתנה לכך את אישורה (עמ' 126, ש' 11-1).

הנאשם העיד אף הוא, כאמור, כי המתלונן הגיע ממשפחה קשת יום, נמצא במצוקה ובסיכון גבוה, עם קושי במתן אמון במבוגרים, הזנחה הורית והעדר סמכות הורית. משפחתו של המתלונן עברה לטיפולו עוד קודם, בחודש יוני 2011. המתלונן ... הוריו .... הקשר ביניהם לא היה קרוב.

**6. מצבו הנפשי של המתלונן לאחר האירוע**

העדה אורית אדיר, שהיא כאמור ראש צוות רווחה בעתלית, העידה מאז שנחשף האירוע, בפגישותיה של העדה עם המתלונן, הבחינה שהלה מצוי באי שקט. המתלונן סיפר לה שהוא לא ישן ומרגיש אשם, גם בשל העובדה שחבריו שסייעו לו הסתבכו ואף אחד מהם נעצר. הוא הביע את תחושתו שלא יאמינו לו וביקש שתפנה אותו לפסיכיאטר. כן אמר לה שהוא לא מעוניין ללכת לפנימייה. עוד סיפר שצוחקים עליו בעקבות האירוע. למתלונן היה קשה לתת אמון בעדה והוא ניתק עמה את הקשר על רקע כך שעמדה על כך שתהליך שילובו בפנימייה יימשך. העדה אישרה כי אי שקט ניכר אצל המתלונן גם קודם ואף טרם החל הנאשם לטפל בו (עמ' 208, ש' 16-14).

**7. הטענה בדבר "מעשה דומה"**

העד א.י העיד כי הוא בן 16 וכי .... כן העיד כי הנאשם טיפל בו לפני כחצי שנה. הפגישות ביניהם נערכו במשרד והיה מקרה אחד שהנאשם החזיר אותו הביתה ברכבו, בעת שהעד היה בביה"ח. הנאשם שאל אותו מספר פעמים אם הוא מעוניין להיפגש מחוץ למשרד והעד השיב בשלילה. במהלך המפגשים הם היו יושבים אחד מול השני **"תוך כדי הוא לפעמים שם לי יד על הברך וזה"** (עמ' 202, ש' 11-10). משך הנחת היד ארך כדקה. העד הדגים את הנחת היד (החלק התחתון של היד מונח על הברך והחלק וכף היד והאצבעות על הירך). לדברי העד, הדבר קרה מספר פעמים. בנוסף, היו מקרים שהנאשם היה מחבק את העד **"סוג של מחבק אותי כזה, כמו טפיחה כזו"** וכי החיבוק היה נמשך **"משהו כמו דקה, שהיד היתה נשארת. זה החזיק זמן"** (עמ' 202, ש' 29). העד אישר כי הדבר נראה לו טבעי ולכן לא דיווח על כך (עמ' 204, ש' 14-11) אך הוסיף כי **"אמרתי לאבא שלי שיש פה איזה משהו, זה קרה כמה פעמים וזה נמשך זמן וזה נראה לי קצת מוזר, אבל בכללי זה היה בעיני כזה פשוט ורגיל"** (עמ' 204, ש' 18-17).

עוד העיד העד, כי במשטרה אמר שחש כי הנאשם נמשך לגברים **"לפי המגע. כל הנגיעות. פשוט הרגשתי את זה"** (עמ' 205, ש' 22-19). יוער כי העד נחקר במשטרה לאחר שהאירוע התפרסם בכלי התקשורת והעד אישר כי נאמר לו במשטרה שהנאשם נגע במתלונן אך ציין כי **"זאת התחושה שהיתה לי עוד לני שהם דיברו. אחרי מה שקרה עם** [המתלונן]**, זה כאילו הבהיר לי את העניין"** (עמ' 206, ש' 2-1).

הנאשם נשאל בחקירתו במשטרה אם נגע בגופו של א.י והשיב כי אפשר שנגע בו בצורה ידידותית ושאל לשלומו, בעת שהיה עמו בביה"ח ושוחח עם רופאו. הנאשם לא זכר אם א.י שאל אותו "מה אתה הומו". משנשאל אם שם ידיו על ברכו של א.י לזמן ממושך ואם נצמד אליו במהלך השיחותהשיב כי היו ביניהם שיחות מעטות וכי הנער לא רצה להיות בקשר טיפולי עם גורם טיפולי כלשהו (ת/10 ש' 250-237).

הנאשם העיד בביהמ"ש כי הנגיעה בברכו של א.י במהלך טיפול, הייתה בסלון המשפחה אליה הוא ברח, כשאם הבית עמדה במטבחון הסמוך. מדובר בנגיעות מקובלות במסגרת טיפול ומטרתן למשוך את תשומת לב המטופל לקשר (עמ' 233, ש' 19-13). משנשאל מדוע לא הזכיר נגיעות אלו במשטרה השיב **"אני לא זוכר כרגע מה בדיוק היתה הסיטואציה שלי. לא יודע לתת תשובה מהימנה לשאלה הזאת"** (עמ' 233, ש' 26-20). כך גם משנשאל מדוע בת/10 התחמק מליתן תשובה לשאלה האם שם ידיו על ברכו של א.יהשיב בעדותו **"כמו שאמרתי, לא יודע כרגע לענות למה בחרתי לענות אז ככה"** (עמ' 233, ש' 32). לדבריו, גם אם היו נגיעות בברכו של א.י **"זה לא היה כמו משהו שאת מנסה לרמוז מינית, אלא כחלק מתמיכה ומשיכת הפוקוס לשיחה כולה שהיא מקובלת"** (עמ' 234, ש' 20-19). הוא לא הזכיר את המגע במשטרה שכן לא ראה בכך דבר חריג שיש לדבר עליו. הנאשם לא ידע ליתן תשובה מדוע לא ענה לשאלות החוקרים בעניין זה והשיב בעדותו **"לא יודע לענות כרגע מה היה שם בדיוק"** (עמ' 234, ש' 30-29).

**ד. דיון והכרעה עובדתית**

הגעתי למסקנה כי הנאשם ביצע לפחות חלק מהמעשים המיוחסים לו כמפורט ובהתאם לנימוקים שלהלן.

העולה מעובדות המוסכמות

1. הנאשם, המשמש כעובד סוציאלי מעל ל- 30 שנה, טיפל במציאת מסגרת מתאימה למתלונן, נער בעל לקויות, שהגיע מרקע משפחתי קשה ועם קושי במתן אמון במבוגרים. קשייו של הנער והוריו, כל אחד בנפרד ואף ביחד מפורטים לעיל ונראה כי ברור היה לנאשם כי המתלונן יוצא מנקודת הנחה שעתידו בפנימייה וסוג הפנימייה, תלויים, בין השאר, בנאשם. המדובר אפוא ב"טרף קל" מנקודת ראות אובייקטיבית ואין ספק כי מצב זה לא נעלם מעיני הנאשם.
2. אין מחלוקת כי הנאשם לקח את המתלונן לא פחות מ- 3 פעמים לחוף ים, ברכבו של הנאשם, חרף שיחת נזיפה שנערכה לו ע"י הממונה עליו הגב' שושנה אלזרע בשנת 2005 בנוגע להסעת נערים מטופלים ברכבו. באותה שיחה נאסר על הנאשם מפורשות לקיים שיחות טיפוליות מחוץ לחדרי הטיפול. ודוק, שיחת הנזיפה עם הנאשם קוימה, בין השאר בגלל דיווח כי הנאשם קיים "פגישת סיכום בים". הנאשם לא הצליח ליתן הסבר מהימן לחריגתו מההוראה שקיבל באותה שיחת נזיפה.

3. באשר לעצם הנסיעה לים, העידה אורית אדיר, ראש צוות רווחה בעתלית ומי שהייתה ממונה על הנאשם, כי אין זה מקובל לנסוע עם מטופל לים ובמקרים שהדבר נדרש (כשלא ניתן להגיע לבית הנער והנער לא מוכן להגיע למחלקת הרווחה), יש לתאם זאת עמה. העדה נשמעה לי מקצועית ומהימנה ולא הועלתה בפניי סיבה לפקפק במהימנותה ובמקצועיותה. הנאשם העיד כי לא ביקש אישור ולא עדכן את הממונים עליו בכך שהוא נוסע עם המתלונן לים. הנאשם נתן הסברים שונים לסיבת נסיעתו עם המתלונן לים, חלף קיום הטיפול במשרדי הרווחה, כמפורט להלן:

* לראשונה בביהמ"ש טען כי ניסה להיפגש עם המתלונן במשרדי הרווחה, אך המתלונן סרב. הנאשם לא ידע להסביר מדוע לא ציין זאת במשטרה;
* עוד העיד, כי בחר לשוחח עם המתלונן מחוץ למשרד, בשל כך שהניח כי למתלונן יהיה קשה לשבת במשרד;
* הנאשם נתן דוגמאות למקרים בהם יצא עם מטופלים מחוץ למשרד, האחת במסגרת טיפול בקבוצת ילדים בטבע יחד עם מדריך נוסף, והשנייה, כשנדרש לנסוע לביה"ח, לשחרר נער מטופל שלא הסכים לפגוש את הוריו. מיותר לציין, כי דוגמאות אלו אינן דומות למקרה שבפניי;
* עוד טען הנאשם, כי הוא בחר לנסוע אל הים בשל משך הנסיעה שיאפשר להם לשוחח ברכב, שם נעשו עיקר השיחות;
* אליבא דהנאשם, בים אין גירויים רבים המושכים את תשומת הלב;
* כן גרס הנאשם כי הטבילה בים היוותה דבר "מקרר ומצנן".

חרף נימוקיו הרבים והשונים, בגרסה מתפתחת וכבושה, לסיבה בגינה לקח את המתלונן לים, לא שוכנעתי כי הבחירה לנסוע לים הייתה תמימה ומהסיבות אותן ציין הנאשם. אף הנאשם העיד בהקשר זה כי **"אני הסברתי לך למה בחרתי בדרך כזאת. הסברתי גם שאני טעיתי. אני לא יודע יותר מה לענות לך"** (עמ' 231, ש' 30-29) ומשנשאל אם כך מדוע טעה 3-4 פעמים השיב **"זו לא היתה חשיבה נכונה, לא נתתי לזה את הדעת... זו היתה טעות. כל הסבר אחר, יישמע טפל"** (עמ' 232, ש' 3-1).

נראה אפוא, כי הנאשם בחר לקיים "שיחות טיפוליות" עם המתלונן בים, למרות שלא הייתה כל סיבה מקצועית לכך ולמרות שנאסר עליו מפורשות לקיים שיחות מחוץ לחדרי הטיפולים. עובדה זו כשלעצמה מעלה תהיות וחשדות המתחזקים בפעילותו ובמעשיו של הנאשם שיפורטו בהמשך.

4. אין מחלוקת גם כי בפגישה הראשונה נכנס הנאשם לים כשהוא לבוש בתחתונים. בשתי הפגישות הנוספות התפשט הנאשם ונכנס לים בערום. טענתו כי מדובר בטעות ובשיקול דעת מוטעה, יכולה הייתה, אולי, להתקבל, לו דובר במפגש אקראי יחיד, אך לא כשמדובר בכמה מפגשים, אשר את כולם יזם הנאשם לאחר תיאום עם המתלונן.

כניסתו של הנאשם לים בערום בנוכחות נער מטופל שהנו "טרף קל" מעצימה את החשד והתהיות דלעיל.

5. בנוסף, הנאשם הודה כי לא הסתפק בכניסתו שלו בערום אלא אף שאל את המתלונן מדוע הוא לא נכנס למים בערום ותהה אם הוא מתבייש וביקש שיוכיח לו. כך, מסר הנאשם במשטרה כי בפגישה השנייה, לאחר שיצאו מהים, שאל את המתלונן **"למה אם הוא הוריד כבר בגד ים למה עם תחתונים זה היה אחרי שיצאנו אז הוא אמר כי הוא לא רצה וזהו"** (ת/10 ש' 180-179). משנשאל האם ביקש מהמתלונן להראות לו את איבר המין השיב **"שאלתי אותו אם הוא מתבייש? אז הוא אמר שלא, אז אמרתי לו תוכיח אז הוא לא רצה והסתיימה השיחה בנושא"** (ת/10 ש' 183-181).

בביהמ"ש הסביר כי **"במסגרת השיחות שלנו דיברנו על החסרונות או על הקשיים שהולכים להיות בפנימייה. דיברתי איתו על המצב שישנים בחדר, שיש מקלחות משותפות, ויכול להיות ששם אולי יהיה לו בהתחלה קשה. כשהוא לא כל כך הבין על מה אני מדבר, אז אמרתי לו, שאלתי אותו אם הוא מתבייש ממני, הוא אמר שלא, אז כאילו לחצתי קצת יותר ואמרתי 'תוכיח, תראה לי'. הוא אמר 'אני לא חייב'. אמרתי לו 'נכון וחוסר הנוחות שעכשיו הרגשת אלו דברים שיכול להיות שתחוש גם בפנימייה'"** (עמ' 243, ש' 32-27). משנשאל מדוע לא מסר הסבר זה במשטרה השיב **"לא חשבתי במשטרה להיכנס לפרטים של השיחה הזאת"** (עמ' 244, ש' 6). בהמשך העיד כי שיחותיו עם המתלונן **"על הערום והתוכיח"** היו חלק מהשיחות בנוגע לקשיים בפנימייה (עמ' 253, ש' 32-31).

הסברו המאוחר והכבוש בביהמ"ש, כי מטרת הרחצה בערום הייתה "להכין" את המתלונן לחיי הפנימייה, אף הוא דינו להידחות שכן מדובר בגרסה מאוחרת ולא סבירה. חזקה על הנאשם, שהוא איש משכיל ואינטליגנטי, כי אילו היה מדובר בהכנה טיפולית כגרסתו, היה יודע ליתן הסבר זה בחקירתו במשטרה. לא זאת אף זאת, נראה כי מדובר בהסבר מוזר בלשון המעטה. זאת גם על רקע העובדה שלדברי הנאשם עצמו בת/10 כמפורט לעיל, סיפר לו המתלונן כי התרחץ פעם בערום עם שני חברים. ודוק, בחקירתו במשטרה כמפורט לעיל, גרס הנאשם כי שאל את המתלונן אם הוא רוצה להוריד תחתוניו **"בגלל שגם אני הורדתי"**. התנהגותו של הנאשם מוזרה מאד אף בשל העובדה כי מעדותו עלה שאין הוא נוהג להתרחץ בערום אף לא בפני ילדיו וכי עשה זאת רק עם המתלונן. נראה אפוא כי הנאשם הוביל את מטופלו- "טרפו הקל" לים במסווה של שיחה טיפולית, לפחות פעמיים התרחץ ליד המתלונן בערום וביקש מהמתלונן להראות לו את איבר מינו.

6. הנאשם הודה גם כי שאל את המתלונן לגבי צבע תחתוניו של המתלונן (הגם שנושא זה לא מיוחס לו בכתב האישום) והעיד כי **"לא הסתדר לי כל כך, לא נראה לי כל כך שנער הולך עם תחתון אדום... שאלתי"** (עמ' 245, ש' 23-20). אף שאלה זו מצדו של הנאשם מעוררת תמיהות.

7. בדרכו אל חוף הים וממנו, אפשר הנאשם למתלונן- קטין כבן 14, לנהוג ברכבו מספר פעמים. התנהגותו הפלילית של הנאשם, שאף כתב קודם לכן להוריו של המתלונן, כפי שפורט לעיל, כי יש להציב לו גבולות (לאחר ששתה אלכוהול) הנה מוזרה מאד בלשון המעטה. גם הסיגריה שסיפק למתלונן על מנת שיעשן, בצרוף הצהרת האהבה, בהצטרפותן ליתר הנסיבות, מעוררת תהיות.

נראה לי, כפי שגם יפורט בהמשך, שמדובר במעשים שנעשו כהכנה למעשים מגונים.

אין כל דרך אחרת להסביר את התהיות דלעיל, בפרט לא בהצטברותן. ודוק, מסקנותיי דלעיל, בדבר הסיבה לפעולותיו ואמירותיו של הנאשם, מבוססות, בשלב זה כולן על עובדות שבהן הודה הנאשם.

8. אין מחלוקת כי במהלך המפגשים שיחק הנאשם עם המתלונן ב"משחק הטבעות", שמעצם טבעו מחייב מגע והתחככויות. זאת, כאשר הנאשם ערום ופעם אחת כשלגופו תחתונים בלבד.

**עינינו הרואות, כי אף בחינת העובדות עליהם אין מחלוקת, מטילה בפני עצמה, צל כבד ביחס לכוונותיו, לאמירותיו ולמעשיו של הנאשם.** נראה בעליל, כי כוונותיו ומעשיו של הנאשם, שאין עליה מחלוקת, היו מיניים (לשם גירוי או סיפוק מיני) ודוק, לשם קיומה של עבירת המעשה המגונה אין צורך להוכיח כלל נגיעות בקורבן העבירה, בפרט לא נגיעות באיברים אינטימיים. במקרים הנדונים, לפחות בחלקם, התקיימו גם יסודות של מיניות גלויה, במעשים שאינם הגונים, לא מוסריים ולא צנועים. חלק מהמעשים נעשו אמנם לכאורה בהסכמתו של המתלונן, אך הסכמה של ילד כבן 14 כשהנאשם אמור להשפיע על גורלו, לא הסכמה היא.

ב-[ע"פ 9012/08](http://www.nevo.co.il/case/6248838) **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 23.1.2012) קבע ביהמ"ש העליון מפי הש' נ' הנדל ובהסכמת הש' ע' ארבל וי' דנצינגר כי אין הכרח בקיומו של מגע פיסי לצורך הרשעה בעבירה של מעשה מגונה (ההדגשות אינן במקור):

**"באשר לטענה כי לא התקיים מגע פיסי בין המערער לבין הקטינים, יצוין מיד, כי המחוקק לא הציב דרישה כזו כתנאי לביצוע עבירת מעשה מגונה. מצב משפטי זה אינו מפתיע. מעשה מגונה יכול שיתבצע על ידי אדם בכך שהוא מתנהג בעצמו באופן מסוים לפני אדם אחר ובתנאי שהתנהגות זו אינה בהסכמת האחר ומטרת הפעילות היא לשם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים. כמובן, ישנם מצבים בהם יידרש מגע פיסי כדי שהמעשה בכללותו יסווג כמעשה מגונה. לאחרונה דן בית משפט זה בסוגיה ופסק כי אין דרישה לקיומו של מגע פיסי. נקבע, כי במקרה שמתקיים אלמנט של מיניות גלויה ומעשי הנאשם ייחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים, די יהיה באלמנט המיניות – ללא צורך בקיומו של מגע פיסי, ואף אם הקורבן לא היה מודע לביצוע המעשים בעת עשייתם – על מנת לגבש את היסוד העובדתי האמור. כפי שנפסק:**

**'נראה, כי בדרך זו שהותוותה בפסיקה ומהטעמים שהוזכרו, יש לקבוע, כי בנסיבות מסוימות - כשבמעשיו של הנאשם קיים אלמנט של מיניות גלויה, כך שעל-פי אמות מידה אובייקטיביות של האדם הממוצע, יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים - יתכנו מקרים, בהם העבירה של מעשה מגונה לא תדרוש, כיסוד מיסודותיה, מגע פיסי של המבצע בקורבן וניתן יהיה להרשיע בעבירה של מעשה מגונה גם בהעדר מגע פיסי בין הנאשם לקורבן. כלומר, במקרה שמתקיים אלמנט של מיניות גלויה ומעשי הנאשם יחשבו לא הגונים, לא מוסריים ולא צנועים, די יהיה באלמנט המיניות על-מנת לגבש את היסוד העובדתי הנדרש בעבירת מעשה מגונה' (ראו** [**ע"פ 9603/09**](http://www.nevo.co.il/case/6249234) **פלוני נ' מדינת ישראל ... (27.9.2011), פסקה 20 לחוות דעתו של השופט ס' ג'ובראן)'**

**לכך יש להוסיף, שבעבירת מעשה מגונה יש לבחון את המעשה לפי עיני המבצע ומטרתו. על כן, אף אם התנהגותו של אדם מבחינה אובייקטיבית חיצונית לא זוהתה עם גירוי, סיפוק או ביזוי מיניים, ניתן יהא להרשיעו בדין אם המבחן הסובייקטיבי הפנימי מוביל למסקנה הפוכה (ראו ג' הלוי תורת דיני העונשין ד' (התשע"א) 631).**

**משכך הם פני הדברים, הרי משכוונו המעשים כלפי אדם כלשהוא, בהתקיים הנסיבות המנויות בסעיף, ניתן להרשיע גם בגין 'מגע וירטואלי'"**.

וראו בעניין זה גם את פס"ד שניתן זה לא מכבר – [ע"פ 2281/09](http://www.nevo.co.il/case/6244153), 2420/09 **פלוני נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם, 16.4.2012).

דברים אלו נכונים מקל וחומר לענייננו, שכן הנאשם נגע והתחכך בגופו של המתלונן תוך כדי "משחק ההטבעות".

אעבור לבחינת העובדות השנויות במחלוקת:

1. באשר לטענת כי היה ניסיון לסחוט את הנאשם:

נוכח המתואר לעיל, איני מוציא מכלל אפשרות כי ת' אכן ניסה לסחוט את המתלונן. ראשית, הנאשם דבק בגרסה זו למן חקירתו הראשונה במשטרה. שנית, ת' עצמו העיד כי הוא שכפל את הדיסק המתעד את המפגש האחרון בין הנאשם לבין המתלונן, למספר עותקים (לדבריו בעדותו שכפל את הדיסק לכ- 10 עותקים, אך יחד עם זאת ציין כי במשטרה מסר כי שכפל הדיסק לכ- 100 עותקים והדבר לא נרשם). שכפול הדיסק ל- 10 עותקים מעורר חשד כי רצה לשמור אצלו, בכל מקרה, עותקים לצרכים שאינם כשרים. שלישית, בין מועד הצילום לבין המועד בו פנה ת' למועצה והציג את הדיסק, חלפו כיומיים, במהלכן נערכו שיחות בין ת' לבין הנאשם. רביעית, כמפורט לעיל, קיימות סתירות בגרסתו של ת' ובין גרסתו לגרסת חבריו.

חרף האמור לעיל, אין זה ראוי כי אכריע בסוגיית הסחיטה, שכן איני משוכנע שנפרשה בפניי מלוא היריעה וכי דברי החשודים הובאו בפניי במלואם.

איני נדרש להכריע בסוגיה זו, שכן הגעתי לכלל מסקנה כי בין אם הנאשם נסחט ע"י ת' ובין אם לאו, אין לכך השלכה, בנסיבות העניין, לתיק זה ולהלן נימוקיי.

חרף הסתירות בגרסת המתלונן, אשר פורטו לעיל וידונו להלן, איני סבור כי גרסתו של המתלונן בדבר מעשיו של הנאשם בו הנה תולדה של רצונו לסייע בידי חבריו בהיותם חשודים בניסיון סחיטה, או על מנת לאפשר את הסחיטה.

כעולה מגרסתם של המתלונן, ת' ו-א' במשטרה, עוד טרם המפגש המצולם, המתלונן מסר ל-ת' ול-א', בנפרד, על מעשים מיניים שביצע בו הנאשם. כך, כעולה מגרסתו של ת' במשטרה, שנמסרה יומיים לאחר המפגש המצולם, המתלונן מסר לו טרם המפגש המצולם, כי **"העובד הסוציאלי שלי הולך לאנוס אותי"** (נ/2, ש' 12). גם א' מסר במשטרה כי המתלונן סיפר לו טרם המפגש המצולם כי הנאשם **"...נוגע בו נכנס למים ערום ומנסה להיכנס איתו ערום למים"** (נ/1 ש' 113-112). המתלונן עצמו העיד כי סיפר להם שהנאשם אמר לו להתפשט וכך העיד גם ת'. אמנם קיימות סתירות בגרסאות העדים, כשלעצמן וביחס לאחרים, לגבי אופן אמירת הדברים (פנים אל פנים או טלפונית) ולגבי רמת הפירוט של המעשים, אין בכך כדי לשנות ממסקנתי כי המתלונן אכן מסר ל-ת' ול-א' על מעשים מיניים שביצע בו הנאשם. העובדה שגרסאותיהם של ת' ו-א' דומות אך לא זהות, מלמדות כי לא תאמו ביניהם גרסה. אני מקבל את גרסת המתלונן כי תחילה לא מסר על כי סיפר על המעשים ל-א', כדי לא לערבו בעניין. אילולא התלונן המתלונן בפני מכריו כי הנאשם "הולך לאנוס אותו" ולא סיפר להם על אמירותיו המפלילות של הנאשם, לא היה טעם בעיקוב שערכו השלושה אחרי המתלונן, ובפרט לא היה טעם בניסיון להקליט את הנאשם. לא נראה לי שהשלושה היו טורחים לעקוב אחר המתלונן והנאשם, אילו התמצתה תלונתו של המתלונן בכך שהנאשם מתרחץ בערום. מכל מקום לא היה מקום לצייד את המתלונן במכשיר הקלטה, אילו כל חטאו של הנאשם היה נעוץ ברחצה בערום. להקלטה יש חשיבות רק אם מוקלטים דברים מפלילים בין הנאשם לקורבנו. לא זאת אף זאת, ת' וחבריו המשיכו לצלם את הנאשם (והמתלונן) אף לאחר שהלה התפשט והשניים נכנסו למים. מן הסתם, יצאו מנקודת הנחה שיהיו גם מעשים מגונים, שאם לא כן היו מסתפקים בצילום ההתפשטות. יצוין, כי ת' ו-ש' לא העידו בביהמ"ש כי במפגש המצולם (האחרון) הבחינו במעשים מגונים (נגיעות מיניות) של הנאשם במתלונן.

2. מספר המפגשים שהתקיימו בין הנאשם למתלונן בחופי הים:

הנאשם לא תעד את מפגשיו עם המתלונן. הנאשם העיד בהקשר זה כי לאורך כל שנות עבודתו, לא נהג לערוך רישום שיטתי על אודות פגישותיו עם מטופליו, אלא כשרצה לזכור אמירה מדויקת מסוימת לצורך טיפול בנושא מול גורמים נוספים (עמ' 261, ש' 3-1, 7-6). הוא לא טרח להביא ראיות לצורך הוכחת טיעונו זה. לדבריו, מעולם לא העירו לו על התנהלותו זו. התביעה אף לא הציגה נוהל עבודה ממנו עולה כי נדרש לבצע רישום בעניין זה. יחד עם זאת אי תיעוד המפגשים מעורר תהיות, המצטרפות אל שאר התמיהות שבהתנהגות הנאשם, שכן ע"פ השכל הישר גורם מטפל אמור לתעד את מפגשיו עם מטופל ולפרט בקצרה את תוכן המפגש. לא זאת אף זאת, כמפורט לעיל, בעדויותיהן של שושנה אלזרע ואורית אדיר, מן הראוי, על פי המקובל, לתעד המפגשים. אי תיעוד המפגשים מעורר חשד כי היה לנאשם מה להסתיר. חשד זה מתעצם נוכח העובדה שבחקירתו במשטרה, ניסה הנאשם להסתיר את מספר המפגשים.

הנאשם בחקירתו הראשונה במשטרה (ת/6א) גרס כי בינו לבין המתלונן התקיימה פגישה אחת בים, במהלכה שחה הנאשם בערום (עמ' 2 ש' 16-14). הוא עמד על כך גם כשהחוקר שאל אותו אם הוא רוצה לתקן משהו בדבריו (עמ' 3, ש' 16). משנשאל שוב בעניין מספר הפעמים ששהה עם המתלונן בים השיב **"לא זוכר. פעם אחת"** (עמ' 18, ש' 12). רק לאחר שהחוקר אמר לנאשם כי הוא צולם 4 פעמים נוסע לחופי ים שונים עם המתלונן השיב הנאשם כי התקיימו **3** פגישות (2 פגישות בחוף הבונים ופגישה נוספת בחוף מעיין צבי) בינו לבין המתלונן בחוף הים (עמ' 18, ש' 29-16, עמ' 19, ש' 7-1). הוא אף השיב כי הוא בטוח בכך (עמ' 19, ש' 7-6). בגרסה זו דבר הנאשם מאותה עת, ולאורך כל המשפט.

הדעת נותנת כי הנאשם, בידעו שכבר קיים צילום אחד המנציח את מפגשו האחרון עם המתלונן, האמין לחוקר טל כי קיימים צילומים המנציחים מפגשים נוספים ולכן השיב בשלב זו תשובה אמיתית, בה דבק מאותו רגע ולאורך כל משפטו. אפשר אמנם שהסיק כי רק 3 מפגשים מתועדים, שכן התיעוד החל רק לאחר המפגש הראשון, אך איני יכול לשלול את האפשרות שאכן ענה תשובת מהימנה מחשש שכל המפגשים מתועדים כפי שהוטח בפניו ע"י חוקרו. ודוק, אילו חשב שהמפגש הראשון אינו מתועד, ולכן הודה בקיומם של 3 מפגשים, אזי לא היה מודה כי במפגש הראשון נכנס לים עם תחתונים. אילו הניח כי 3 המפגשים האחרונים הם שצולמו, הרי שבהודייתו כי נכנס לים עם תחתונים היה כדי להודות בקיומם של 4 מפגשים. לפיכך נראה לי כי אכן אין להוציא מכלל אפשרות כי קוימו רק 3 מפגשים.

אמנם הנאשם טען בחקירתו הנגדית כי הבין שהחוקר רתם טל עשה לו תרגיל חקירתי בנקודה זו (עמ' 263, ש' 14-12) אך בהמשך שינה גרסתו וטען כי היה מפוחד ומבולבל בחקירה זו וכי עניין אבחנתו בתרגילי החקירה שנעשו לו נוגע לכלל החקירות ולא לחקירה ספציפית זו (עמ' 263, ש' 25-23). עובדה היא שלאחר שנאמר לי כי קיימים צילומים של המפגשים, הזדרז להודות בקיומם של 3 מפגשים.

לאמור לעיל מצטרפת העובדה שגרסתו של המתלונן, עליה נסמך כתב האישום, הנה גרסה מבולבלת כמפורט לעיל ובכך עוד אדון להלן. אציין כעת רק כי מעדותו של המתלונן התרשמתי, כי המתלונן התבלבל בפרטי המפגשים ואפשר שאף במספרם. ספק זה צריך לפעול לטובת הנאשם.

לאור האמור לעיל אני קובע מחמת הספק כי בין הנאשם לבין המתלונן התקיימו בחופי ים "רק" **3** ולא 4 מפגשים.

3. המעשים המיניים שאירעו במהלך המפגשים:

המתלונן מסר גרסה מפורטת, במשטרה ובביהמ"ש, על אודות המעשים המיניים שביצע בו הנאשם. בגרסתו בביהמ"ש מסר המתלונן פרטים שונים ומהותיים שלא בא זכרם בהודעותיו במשטרה. כן שינה גרסתו בחלקה בכל הנוגע למעשים שאירעו בכל אחד מהמפגשים.

כמפורט לעיל, המתלונן הוא נער צעיר כבן 14, אובחן כסובל מבעיות של קשב וריכוז ונדרש ליטול תרופות בשל כך. קשייו להתרכז בלטו במהלך עדותו בפניי. ככל שנמשכה חקירתו על דוכן העדים, גברו חוסר הריכוז והקשב שלו וכן רבו השינויים בגרסתו.

יחד עם זאת, ניכר היה במתלונן כי על אף קשייו, הוא מנסה לדייק בעובדות ולא להגזים בתיאורן. כך למשל, מסר המתלונן בחקירותיו במשטרה ובעדותו בביהמ"ש, כי הנאשם נגע באיבר מינו מעל בגדיו בלבד. הוא אף מסר כי במפגש הראשון לא נגע הנאשם באיבר מינו. לו רצה המתלונן להעליל על הנאשם, יכול היה למסור פרטים חמורים יותר. עוד הודה, כי היה זה הוא (המתלונן) שהציע לנאשם ליתן לו לנהוג. הוא גם השיב בהגינות כי במפגש הראשון לא ביקש מהנאשם שלא לגעת בו (לא לשחק עמו ב"משחק ההטבעות").

יצוין כי כעולה גם מעדות המתלונן, הוא הסכים בסופו של דבר לעבור לפנימייה ולפיכך לא הייתה לו סיבה, כדברי הנאשם, להעליל עליו עלילת שווא.

אדון להלן בנושא המגע המיני בכל אחד מ- 3 המפגשים שהתקיימו בין הנאשם לבין המתלונן:

* המפגש הראשון

כאמור, אין מחלוקת כי במפגש זה התרחצו הנאשם והמתלונן בים ושיחקו ב"משחק הטבעות". אין גם מחלוקת כי הנאשם התרחץ בתחתונים וכי נגע בראשו של המתלונן, בכתפיים ובכף הרגל, תוך כדי "משחק ההטבעות". לגרסת המתלונן, הנאשם ניסה לקרבו אליו **"שאני אגע בו ויעני יהיה מגע כזה"** וכן **"היה חיכוך. והוא חיבק אותי מאחורה"**. לגרסת הנאשם הוא לא נגע "באופן מודע" בישבנו של המתלונן.

כאמור, המתלונן עשה עלי רשום אמין. גרסתו בכל הנוגע לפרטי המפגש הראשון הייתה עקבית ולא התגלו בה סתירות מהותיות. אני מאמין למתלונן כי הנאשם אכן חיבק אותו מאחור, תוך כדי "משחק הטבעות". יחד עם זאת, אין ניתן לקבוע, מעל לכל ספק סביר, כי "החיבוק מאחור" ו"החיכוך" היו לשם גירוי או סיפוק מיני.

כמפורט לעיל, כוונותיו של הנאשם לא היו טהורות ומעשיו מעוררים תהיות. יחד עם זאת, אין להוציא מכלל אפשרות סבירה כי הרחצה הראשונה (בתחתונים) נועדה להכשיר את הקרקע ל"משחק ההטבעות", כאילו תמים, שינוצל במפגשים הבאים למטרות מיניות.

במפגש הראשון, היו מגעי הנאשם במתלונן, מינורים יחסית והנאשם היה לבוש בתחתוניו. אף המתלונן לא חשד במהלך המפגש עם הנאשם כי הוא מבצע בו מעשים מיניים. כאמור, אפשר שהיה זה מפגש הכנה למפגשים הבאים ולפיכך גם ביקש הנאשם מהמתלונן כי במפגש הבא יתרחץ אף המתלונן בערום.

מחמת הספק נראה לי אפוא כי יש לזכות את הנאשם מעבירת המעשה המגונה, ככל שהדבר נוגע לאישום הראשון.

יחד עם זאת, יש להרשיעו בכל שאר העבירות המתייחסות לאישום זה.

ברור, כי נהיגתו של ילד כבן 14 ברכב, מבלי שעבר הכשרה מוסמכת לנהיגה, מהווה עבירה של איסור נהיגה ללא רישיון נהיגה וכן מעמידה את עוברי הדרך (כולל המתלונן והנאשם) בסיכון של מעשה פזיז.

לא זאת אף זאת, כמפורט לעיל, כל הנסיבות מורות על כך שמסכת התנהגויותיו של הנאשם כלפי מטופל נועדה למטרת בלתי כשירות. "מפגש ההכנה" לקראת המעשים המיניים, בצירוף הפרת הוראות הממונים שלא להסיע מטופלים ולא לקיים מפגשים בחוף הים וכן מתן ההגה בידיו של המתלונן ובקשת הנאשם כי במפגש הבא יתרחצו שניהם בערום, מהווים עבירה של הפרת אמונים ושימוש לרעה בכוח המשרה, כמיוחס לנאשם בפרט האישום הראשון. אני מרשיעו אפוא בעבירות אלו.

* המפגש השני

אין מחלוקת כי הנאשם התרחץ בים עם המתלונן, לאחר שהנאשם פשט את תחתוניו בפני המתלונן, בעודם על חוף הים. אין מחלוקת כי הנאשם נגע בראשו, בכתפיו, בידיו ובכף רגלו של הנאשם, תוך כדי "משחק הטבעות". הנאשם אף לא שלל את גרסת המתלונן כי האחרון שאל אותו אם הוא הומו וכן לא שלל את גרסת המתלונן כי ביקש מהנאשם "להפסיק עם השטויות". הנאשם גם הודה כי ביקש מהנאשם להוכיח לו שהוא אינו מתבייש ממנו, זאת לאחר שנשאל ע"י התביעה האם ביקש מהמתלונן להראות לו את איבר מינו. אין גם מחלוקת כי במפגש זה אמר הנאשם למתלונן כי הוא אוהב אותו כילדו.

אני מאמין למתלונן כי הנאשם אכן התחכך בגופו וחיבק אותו מאחור וכי הנאשם ניסה להוריד את מכנסיו ותפס באיבר מינו. אני מאמין למתלונן כי כינה את הנאשם "יא הומו". גרסת ה"הומו" לא נשללה ע"י הנאשם. לא הייתה כל סיבה שהמתלונן יכנה כך את הנאשם, אלא אם כן נעשה בו מעשה מיני. נראה כי בעקבות מעשים אלו ביקש המתלונן מהנאשם "להפסיק עם השטויות". גרסה זו לא נשללה ע"י הנאשם.

לא נעלם מעיני כי המתלונן העיד כי תפיסת הנאשם באיבר מינו בוצעה בפעם השנייה או השלישית, אך כיון שקבעתי, מחמת הספק, כי לא נערך מפגש שלישי, אזי המסקנה המתבקשת היא כי התפיסה באיבר המין בוצעה במפגש השני.

על המעשים מעוררי התהיות של הנאשם, כמתואר לעיל, נוספו מעשים תמוהים, בלשון המעטה, נוספים: הרחצה בערום, הבקשה מהמתלונן לחשוף את איבר מינו, הבקשה כי המתלונן ירחץ אף הוא בערום והצהרת האהבה. התמיהות דלעיל, כולן, מחזקות מאד את גרסת המתלונן.

אני מאמין אפוא כאמור למתלונן כי כל המעשים המתוארים בפרט האישום השני אכן בוצעו ע"י הנאשם.

אין חולק גם על כך שהנאשם נתן למתלונן לנהוג ברכבו.

המשמעות של קביעתי העובדתית דלעיל היא שהנאשם עבר את כל העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, בפרט זה.

יצוין כי איני קובע כי בוצעו ע"י הנאשם מעשים מגונים בעודם בחוף הים וכן במהלך הנסיעה אל חוף הים. מעשים אלו לא יוחסו לנאשם בכתב האישום וגרסתו של המתלונן בנקודה זו הייתה סותרת ומבולבלת באופן מעורר ספק.

* המפגש השלישי

כאמור קבעתי, מחמת הספק, כי מפגש זה לא נערך ולפיכך אני מזכה את הנאשם מהעבירות המיוחסות לו בפרט האישום השלישי. ברור כי אם התקיימו 3 מפגשים בלבד, אזי הפגישה שלא נערכה היא זו שבפרט האישום השלישי. הנאשם הודה בקיומם של 3 מפגשים. שניים בחוף הבונים ואחד בחוף מעין צבי. ברור אפוא, כי משקבעתי, מחמת הספק, כי נערכו 3 מפגשים, אזי המדובר במפגשים הראשון והאחרון (בחוף הבונים) והשני בחוף מעיין צבי.

יצוין, כי המתלונן טען שבמפגש זה נגע הנאשם באיבר מינו, אך סתר עצמו בקשר לאמירה זו ואף התבלבל ביחסו נגיעות תוך פירוט מבולבל של המפגשים, הכל כמתואר לעיל. לא זאת אף זאת, בניגוד למיוחס לנאשם בכתב האישום, המתלונן אף העיד כי הנאשם נגע בו "מחוץ למים" רק תוך כדי נהיגה (עמ' 180, ש' 31-30).

* המפגש הרביעי

אין חולק על כך כי הנאשם התפשט בפני המתלונן ונכנס עמו לרחצה כשהוא ערום ואו אז שחקו ב"משחק ההטבעות". הנאשם הודה בכך שהמתלונן ביקש ממנו להפסיק את המשחק (אם כי טען כי הלה שיתף פעולה וניסה להטביעו).

כאמור אני מאמין למתלונן כי תיאורו את האירוע האחרון הנו נכון. הנאשם אכן הציע למתלונן כדבריו להתרחץ בערום. היה זה לאחר שביצע במתלונן מעשים מגונים בפעם הקודמת ומן הסתם רצה לשוב ולבצע במתלונן מעשים מגונים. כל התנהגותו מעוררת התהיות, כמפורט לעיל, מוליכה למסקנה כי אכן רצה וביצע במתלונן מעשים מגונים לשם גירוי או סיפוק מיני, אף בפעם האחרונה.

אכן, המתלונן התבלבל ובניגוד לגרסתו המפורשת במשטרה, כעולה מת/19 ומת/21, לפיה הנאשם נגע באיבר מינו בעת שהיו במים, הרי שבביהמ"ש העיד בחקירה ראשית כי הנאשם לא נגע באיבר מינו בפעם הרביעית ובהמשך העיד לגבי נגיעה זו **"לא, לא נראה לי, לא שידוע לי שאני זוכר את זה"** (עמ' 105, ש' 13) אך השיב כי במשטרה זכר את הדברים טוב יותר. בחקירתו החוזרת העיד כי במפגש הרביעי והאחרון, נגע הנאשם באיבר מינו (עמ' 180, ש' 26-23).

נראה בעליל כי המתלונן התבלבל בין המפגש השלישי (שמחמת הספק קבעתי שלא התקיים) לבין המפגש הרביעי. בהתייחסו ל"מפגש השלישי" אמר המתלונן בביהמ"ש כי לאחר שהנאשם התחכך בגופו והוריד אותו לאורך החזה ועד לכיוון איבר מינו **"דחפתי אותו ואז עפתי אחורה ואז אמרתי לו מה אתה עושה יא הומו תפסיק כבר עם השטויות האלה. זה בפעם השלישית או הרביעית"** ובהמשך משנאמר למתלונן כי בהודעתו במשטרה עולה כי בפעם השלישית הנאשם לא הספיק לגעת באיבר מינו השיב: **"זה בכלל לא היה אותה פעם"** וכי **"פעם שניה הוא אמר לי או פעם שלישית הוא אמר לי תראה לי אותו ואז בפעם הרביעית, ברביעית ואז ברביעית הוא עשה לי... ככה והתקדם ואז העפתי לו את היד"** (דברים אלו נאמרו אמנם באשר לאירועים בחוף הים, אך ניכר מהם הבלבול בין הפעם השלישית לרביעית).

נראה אפוא בעליל כי בביהמ"ש בלבל המתלונן בין היוצרות בין המפגש השלישי (שספק אם היה) לבין המפגש הרביעי. מעדותו של המתלונן עולה מפורשות כי הנאשם תפס באיבר מינו פעמיים, ונראה אפוא כי תפיסות אלו נעשו בפעם השנייה והאחרונה. לעניין מסקנתי זו ראוי לחזור ולצטט את דברי המתלונן כי הנגיעות באיבר מינו בתוך המים היו **"בפעם הרביעית ובפעם השנייה או השלישית"** (עמ' 180, ש' 26-16).

אני ער לעובדה כי ת' וחבריו לא הבחינו בתפיסה באיבר המין, אך מן הסתם לא יכלו להבחין בתפיסה זו שנעשתה בתוך המים, תוך כדי "משחק הטבעות".

גם הפעם לא אתייחס בהכרעת דיני לאותן נגיעות נוספות עליהן העיד המתלונן, שכן הנאשם לא הואשם במעשים אלו ועדותו של המתלונן לגביהם הייתה מבולבלת ולא עקבית.

כיוון שאני נותן אמון בגרסת המתלונן, המקבלת חיזוקים של ממש בדרך התנהגותו והתבטאויותיו של הנאשם, כמפורט לעיל, אינני מוצא לנכון, מחמת הזהירות, להתייחס לעדויותיהם של ת' וחבריו, במידה ויש בהן חיזוק לגרסת המתלונן. כיוון שלא הוצאתי מכלל אפשרות ש-ת' וחבריו ביקשו לסחוט את הנאשם, לא אייחס משקל לעדויותיהם, במידה שיש בהן חיזוק לעדות המתלונן. לפיכך אין גם צורך שאתייחס לטענות ב"כ הנאשם על טעויות חקירה בחקירותיהם של ת' ו-ש'.

כמו כן לא אייחס משקל ל"מעשה הדומה" המפורט לעיל, שעל פי הנטען ע"י התביעה, נעשה בעד א.י. חרף החשד למעשים דומים, נראה כי אין להוציא מכלל אפשרות, לפחות מחמת הספק, כי היו אלה נגיעות תמימות של מטפל במטופלו.

כמו כן לא אייחס משקל מחזק לגרסת המתלונן, לעדות העדה אורית אדיר בדבר מצבו הנפשי של המתלונן. אפשר שמצבו כעולה מעדות הגב' אדיר, נבע מרגשות האשם והבושה כפי שתוארו ע"י המתלונן בפני העדה.

המסקנה המתבקשת היא כי יש להרשיע הנאשם בכל העבירות המיוחסות לו בפרט האישום הרביעי.

**ה. סוף דבר**

אני מרשיע את הנאשם בעבירות כדלקמן:

* **2** עבירות של **מעשה מגונה** לפי [סעיף 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b) בנסיבות סעיף [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)+[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) (אישומים 2 ו- 4);
* **2** עבירות של **מעשה מגונה בפומבי** לפי [סעיף 349(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/349.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 2 ו- 4);
* **3** עבירות של **הפרת אמונים** לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1, 2 ו- 4);
* **3** עבירות של **שימוש לרעה בכוח משרה** לפי [סעיף 280](http://www.nevo.co.il/law/70301/280) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1, 2 ו- 4);
* **3** עבירות של **איסור לנהוג בלי רישיון נהיגה** לפי סעיף [10(ב)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.b)+[36ב(ג)](http://www.nevo.co.il/law/5227/36b.c) סיפא ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) (אישומים 1, 2 ו- 44);
* **3** עבירות של **מעשי פזיזות ורשלנות** לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (אישומים 1, 2 ו- 4).

ניתנה היום, ח' אייר תשע"ב , 30 אפריל 2012, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן