|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **תפ"ח 40609-01-12 מדינת ישראל נ' פלוני** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | **סגן הנשיאה, השופט יוסף אלרון [אב"ד]**  **השופט עודד גרשון**  **השופט אברהם אליקים** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני** | **הנאשם** |

**בפתח הכרעת הדין, אנו מודיעים על זיכוי הנאשם מחמת הספק, כמצוות** [**סעיף 182**](http://www.nevo.co.il/law/74903/182) **ל**[**חוק סדר הדין הפלילי**](http://www.nevo.co.il/law/74903) **[נוסח משולב], התשמ"ב – 1982.**

**איסור פרסום:**

הדיון התקיים בדלתיים סגורות, אנו מתירים את פרסום הכרעת הדין למעט שמה של המתלוננת, שמו של הנאשם וכל פרט העלול להביא לזיהויים.

חקיקה שאוזכרה:

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982;חסד"פ;חסדפ](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [182](http://www.nevo.co.il/law/74903/182)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b), [351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2)

[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים), תשט"ו-1955](http://www.nevo.co.il/law/70387): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a), [11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**סגן הנשיאה, השופט יוסף אלרון [אב"ד**]:

כתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום"), מייחס לנאשם עבירת מעשה מגונה בידי אחראי על קטין או חסר ישע, לפי [סעיפים 348(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.b)+[345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1)+[345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1)+[351(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/351.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**א. פתח דבר:**

הנאשם נשוי לנ', סבתה של המתלוננת, שהינה ילידת 21/03/06 (להלן: "המתלוננת").

בין התאריכים 19-21.12.11 שהתה המתלוננת בבית נ' והנאשם (להלן: "בית הסבים"), ולנה אצלם.

ביום האחרון לשהותה בביתם התקיים אירוע משפחתי של הדלקת נרות חנוכה בהשתתפות הורי המתלוננת ובני משפחה נוספים.

המתלוננת קיבלה את פני הוריה בשמחה רבה, ואולם, בהמשך הערב פרצה בבכי, שמשך את תשומת ליבה של אמהּ, וזו פנתה לשוחח עימה.

האֵם, שלא נחה דעתה מתשובות המתלוננת בדבר "ילד שהרביץ לה" או טרונייתה על כך שהשאירה אותה לבדה, העלתה את חששותיה, כי אירע דבר מה חריג למתלוננת, בפני אבי המתלוננת, בדרכם חזרה מן האירוע.

בעקבות דברי המתלוננת ביום שלמחרת, לפיהם הנאשם "הרביץ לה בבטן" ו"פגע בפרטיותה", החל "תהליך" במשפחתה, בשיתוף הנאשם, שמטרתו לנסות ולברר האם פגע בה הנאשם.

משך כשבוע נערכו מספר מפגשים משפחתיים, בהשתתפות הנאשם, בניסיון להתחקות אחר האמת, כאשר הנאשם הכחיש את המיוחס לו ואף לא זכר דבר באשר לפרק הזמן בו התרחשו לכאורה האירועים המיוחסים לו.

לאחר כשבוע ובעקבות התנצלות הנאשם על כי "פגע במתלוננת", תוך שהמשיך להכחיש את שיוחס לו, הוגשה תלונה במשטרה בעניין.

**ב. עובדות כתב האישום:**

על פי הנטען בכתב האישום, במועד המצויין לעיל הנאשם ביצע במתלוננת מעשה מגונה, באופן כדלקמן:

"במהלך הלילה שבין התאריכים 20-21.12.11 או בסמוך לכך, בעת שהמתלוננת ישנה בחדר האורחים בבית, ניגש הנאשם לעברה, הרים את שמיכתה והפשיל את מכנסיה. בהמשך, נשכב עליה תוך שהוא נוגע בבטנה ובאיבר מינה, כל זאת לשם גירוי וסיפוק מיניים".

משכך על פי הנטען לעיל, ביצע הנאשם בקטינה מעשה מגונה שלא בהסכמתה החופשית.

**ג. תשובת הנאשם לכתב האישום:**

הנאשם באמצעות בא כוחו השיב לכתב האישום כדלקמן:

"הקטינה התארחה בשני הלילות בלילה הראשון, היא הרטיבה בלילה השני ניגש הנאשם לקטינה לפנות בוקר, הרים את השמיכה, הרים את המכנסיים, נגע באזור הבטן התחתונה לבדוק אם הרטיבה, וכיסה אותה. כלומר הוא לא הפשיל את מכנסיה, לא נשכב על הקטינה תוך שהוא נוגע באיבר מינה תוך גירוי וסיפוק מיני. לא ברור לנו איך נולדה הגרסה כפי שנולדה. אין טענות מקדמיות" (עמ' 6 שורות 13-18 לפרו').

**ד. ראיות המאשימה:**

התשתית הראייתית עליה נסמכה פרשת ראיות התביעה כללה את עדות חוקרת הילדים שחקרה את הקטינה ומשזו, אסרה את העדתה בבית המשפט הוגשו הודעותיה של המתלוננת וסיכום התרשמות חוקרת הילדים מדבריה, כמו גם תיעוד מצולם ומוקלט של חקירת המתלוננת.

כמו כן, העידו בפנינו אֵם המתלוננת ובני משפחה נוספים, שסבבו את עולמה של המתלוננת בזמן הרלוונטי לענייננו ועדים שליוו את המשפחה והנאשם מיום חשיפת האירוע ואילך.

בנוסף לכך, העידה חוקרת המשטרה אשר היתה ממונה על החקירה בתיק והוגשו מסמכים שונים שנערכו על ידי הנאשם ומסמכים אחרים שעלו מחקירת המשטרה.

עוד הובא לעדות **ד"ר שמואל צור**, אשר בדק את המתלוננת במרכז ההגנה אליו הגיעה עם אמהּ למסור תלונתה, והגב' **נויה בוטון**, אשר טיפלה במתלוננת במרכז אל"י.

**אֵם המתלוננת**, סיפרה בעדותה, כי עובר לאירוע המתואר בכתב האישום הקשר בינה ובין הנאשם, שהינו בעלה של חמותה, היה קשר טוב והנאשם אף עזר לה פעמים רבות (עמ' 12 לפרו').

בהתייחס לקשר של הנאשם עם נכדיו החורגים תיארה קשר שאינו פיזי, וכלשונה, "לא היה מגע חיבוקים..." (עמ' 12 לפרו').

את השתלשלות העניינים בהתייחס לאירוע תיארה כדלהלן:

יומיים לפני האירוע המתואר בכתב האישום, הפתיעה אותה חמותה, נ', משביקשה להגיע ולאסוף את המתלוננת אל ביתה ובית הנאשם, על מנת שתישאר ללון אצלם למשך שני לילות והיא נעתרה, ולדבריה המתלוננת, שלא ישנה לבדה בעבר בבית הסבים, שמחה ופנתה לארוז את חפציה בהתלהבות.

את המתלוננת פגשה יומיים לאחר מכן, במסגרת אירוע משפחתי של הדלקת נרות חנוכה שנערך בבית הסבים, אליו הגיעו הורי המתלוננת ובני משפחה נוספים. משהבחינה בהם, קיבלה את פניהם בהתלהבות ובשמחה. בהמשך, הצטרפה לשאר ילדי המשפחה, לטקס משפחתי הנהוג במשפחתם, שנקרא "באנו חושך לגרש" (להלן: "טקס העששיות").

לדבריה, מאוחר יותר, פנתה אליה המתלוננת בבכי, שלשיטתה היה "שונה מהבכי שהיא בוכה בדרך כלל" ואמרה לה: "אל תשאירי אותי יותר לבד, את לא מטפלת בי".

משהמתלוננת לא השיבה לה לסיבת הבכי, לקחה אותה אל חדר אחר על מנת לשוחח עמה, וזו בכתה "שוב אותו בכי, בכי שונה, שהלחיץ אותי...", ותיארה, כי "הבכי נשמע כמו יללה, העיניים שלה לא היו ממוקדות והיא היתה חיוורת" (עמ' 14 לפרו').

בשלב זה, לדבריה, המתלוננת סיפרה לה כי "ילד הרביץ לה ונתן לה מכות בראש, במהלך הטקס של 'באנו חושך לגרש'". מששבו, מהחדר בו שוחחו, החלה המתלוננת לבכות שוב, משכך, חזרו אל החדר. בשלב מסויים, נכנס הנאשם לחדר, ואז, לדברי העדה, הבחינה כי המתלוננת הגיבה בבהלה וכלשונה: "היא הסתכלה עליו ונרתעה" (עמ' 15 לפרו').

לדברי האֵם, בצאתם מן האירוע, הנאשם לא נפרד מהם לשלום. בדרכם חזרה לביתם, בשעת לילה מאוחרת, עת הילדים, לרבות המתלוננת, נרדמו במושב האחורי של הרכב בו נסעו, פנתה אל בעלה ואמרה לו ש"יש סיכוי שקרה משהו בין הנאשם לבין (המתלוננת), שאני מרגישה את זה".

שיחה זו תוארה על ידה בעדותה כדלקמן:

"אמרתי לבעלי שכנראה קרה משהו, ...הגיב שהוא רוצה להקיא ושיש לו בחילה ולקח את זה קשה מאוד. אמרתי לו שגם אם קרה ואני מאמינה ב-99 אחוז שלא קרה דבר, ויש אחוז אחד שכן קרה, אני צריכה לבדוק את זה, כי אני כזאת" (עמ' 15 לפרו').

במהלך השיחה, העלה אבי המתלוננת השערה, כי ייתכן והמתלוננת התאכזבה מדבר מה בטקס המשפחתי ומכאן תגובתה. בתחושה זו, "שהכל בסדר ושזה משהו שניתן לפתרון" הלכו בני הזוג לישון.

למחרת בבוקר, תוך שהמתלוננת מתלבשת לקראת יציאתה לגן, החלה, לדברי האֵם, לבכות "את אותו בכי". לשאלתה לסיבת בכיה נקבה בשמו של הנאשם. במענה לשאלתה, מה בדבר הנאשם, השיבה המתלוננת "שהוא נשוי לסבתא ולא נעים לה". משדובבה אותה, סיפרה המתלוננת שהוא "הרביץ לה בבטן" ושהוא "הציץ לה בפרטיות" (עמ' 16 לפרו').

העדה הבהירה, כי במושג זה נהוג בביתם לכנות חלקים אינטימיים וסיפרה, כי זו הדגימה בפניה כי הלה הזיז את מכנסיה, על ידי מתיחתם לפנים מאזור הבטן התחתונה, ובתחושת אי נוחות אמרה ש"זו פעם שנייה", ופירשה זאת בעובדת היות סבתה נשואה בפעם השנייה.

העדה סיפרה, כי בהזדמנות מאוחרת יותר, כששאלה את המתלוננת מתי התרחש האירוע, השיבה כי אינה יודעת בוודאות אם בלילה או בבוקר ולדבריה הנאשם סבר שהיא ישנה על אף שלא ישנה וכי סבתה באותה העת היתה במקלחת, ומשמע אותה הנאשם יוצאת, "הוא ברח כמו שגנב בורח מזקנה" (עמ' 17 לפרו'). ולשאלתה, השיבה המתלוננת כי הנאשם היה לבוש.

יוער בהקשר זה, כי האֵם תיארה בחקירתה במשטרה, כי מספר ימים לאחר האירוע, ניגשה אליה המתלוננת ואמרה שהיא "הציצה ל... (לנאשם י' א') וראתה את התחת, ויש לו תחת כמו של פיל". האם הסבירה, כי להתרשמותה, אמרה זאת על מנת "להחזיר לו (לנאשם י' א')" (ת/34ב', עמ' 1).

לדברי האֵם, בשלב זה אמרה למתלוננת כי חוותה חוויה דומה בעבר, על מנת ש"תרגיש בנוח", וכי גם לה עזרה אמהּ, והוסיפה, כי בנוכחותה פנתה המתלוננת לאחותה בת השלוש ושאלה אותה האם הנאשם פגע בה.

העדה סיפרה, כי ביום שלאחר האירוע הנטען, לקחה את המתלוננת לגב' נעמי גבע, המטפלת בילדים באמצעות ציורים, והמוכרת להן אישית. והתרשמותה של זו היתה כי המתלוננת לא עברה התעללות מינית או טראומה כלשהי.

יוער, כי בחקירה הנגדית, ציינה האֵם כי הדבר לא הרגיעה, מאחר והמתלוננת "המשיכה להיות לא רגועה", כלשונה (עמ' 46 לפרו').

תלונה למשטרה הוגשה על ידי האֵם כשבוע לאחר האירוע הנטען. לעניין ה"השתהות" בהגשת התלונה הסבירה: "היינו בערפול מסויים שהלך והתבהר עם הזמן" (עמ' 18 לפרו').

העדה פירטה בעדותה את האירועים שהתרחשו במהלך השבוע שקדם להגשת התלונה, ביניהם שיחות שנערכו עם הנאשם.

תחילה, פנתה אל "ראש הקהילה" (להלן: "**י'**") שהנאשם ונ', סבתה של המתלוננת, משתייכים אליה, על מנת שישוחח עם הנאשם ויהיה, כלשונה, "שותף לתהליך" (עמ' 19 לפרו'). מפגש שכזה נערך בבית המתלוננת ומשפחתה (להלן: "המפגש הראשון"), בנוכחות י', הנאשם, הורי המתלוננת, וגיסה של האֵם (להלן: "הגיס").

האֵם תיארה, כי כאשר הנאשם נכנס אל ביתם פנה אליה ואמר: "אל תדאגי". היא מצידה סיפרה את ששמעה מפי המתלוננת. והנאשם סקר את אירועי היום והעלה סברה, לפיה המתלוננת ראתה אותו ואת נ' מקיימים יחסי מין ולכן נבהלה. בשלב זה, לדברי האֵם, היתה נ' מבולבלת ולא שיתפה פעולה, "היה נראה שהיא לא שומעת טוב או שהיא לא מבינה מה אומרים" (עמ' 19 לפרו').

עם זאת, לדבריה, הנאשם הבהיר כי אינו זוכר מה אירע במועד בו יוחסה לו פגיעה במתלוננת, ואף הוסיף ואמר: "אני לא יודע מה היה, אולי תהפנטו אותי". דבריו אלה, לטענתה, הם שגרמו לה לפקפק בסברה שהעלה קודם לכן.

בשלב מאוחר יותר, יזם י' שיחת וועידה טלפונית, בה השתתפו הנאשם, הגיס והורי המתלוננת. בשיחה זו, לדבריה, בכה הנאשם ואמר שהוא מצטער שפגע במתלוננת. היא, לדבריה, מצידה, אמרה שהיא תמשיך ותתמוך בו ו"לא תשאיר אותו לבד". וזה הציע לה יצטרף אליה לדווח למשטרה.

בהמשך, תיארה העדה מפגש נוסף שיזם הנאשם, שהתקיים בבית המתלוננת ומשפחתה (להלן: "המפגש השני"), מפגש בו סיפר על ילדותו.

ביום למחרת, התקשר הנאשם אל האֵם וסיפר שהוא חווה שיכחה וכי ייתכן שדבר דומה קרה לו גם ביחס לאירוע עם המתלוננת.

העדה תיארה, כי באחת מהשיחות סיפר הנאשם, כי ביומיים בהם המתלוננת היתה בביתם היא היתה מאושרת, ומשבתגובה ציינה כי המתלוננת טענה לאלימות כלפיה, השיב: "כן כן היתה אלימות". לכך השיב לו י', כי לא יסטה לכיוון של אלימות כי "היה פה משהו מיני" (עמ' 23 לפרו').

יוער, כי משנשאלה העדה לעניין ה"אלימות" אליה התייחס הנאשם אישרה, כי הנאשם התייחס למושג "אלימות" כמבטא חוסר רגישות לאנשים, כאשר בין הדוגמאות אשר נתן ל"אלימות" מצידו, היה מקרה בו בנו ביקש ממנו לקנות לו חולצה והוא סירב. עוד הסבירה, "שאין הלימה בין מה שהוא אמר במשפט הראשון 'אני אלים', לבין הדוגמה שהוא נותן" (עמ' 48 לפרו').

בעניין אחר, התייחסה העדה לכך שכחצי שנה לפני האירוע הנטען, הפנה הנאשם את תשומת ליבה לכך שהמתלוננת נוהגת לגעת באיבריה האינטימיים והניח, שאין מדובר בפעולה מינית כי אם בביטוי לחוסר בחום ובאהבה והפנה אותה לייעוץ בעניין, אשר אכן סייע בפתרון.

בנוסף, העדה ציינה כי המתלוננת נהגה להחליף בגדיה ליד בני משפחתה ולהתפשט במהלך הלילה, באופן שהיתה מתעוררת בבוקר ללא תחתונים. תופעה זו, הצטמצמה, לדבריה עם הזמן.

האֵם נדרשה להסבר שהוצע על ידי הנאשם, לפיו ניגש אל המתלוננת על מנת לבדוק אִם הרטיבה, ולכן נגע בה, באופן שפירשה כפגיעה. על כך השיבה, כי על הסבר זה שמעה לראשונה משנשאלה על כך במשטרה. וכי למתלוננת אין בעיית הרטבה.

האֵם תיארה את התנהגות המתלוננת לאחר האירוע, במילים:

"ההתנהגות שלה כאמא שמכירה את הילדה, היא התנהגות שונה, היא יותר מפוחדת, לא רצתה לישון בהתחלה במיטה שלה, כאשר אני מדברת על ילדה שהיא מאוד עצמאית, שמאוד אוהבת להיות גיבורה כזאת, לא יודעת איך להגדיר את זה, אז היה מאוד חד, מאוד בולט לעין. זה התחיל מזה שהיא ישנה איתנו במיטה, לאט לאט חזרה למיטה שלה מיוזמתה אך ישנה בצורה אחרת, שינתה הרגלים במסגרת היום יום ולא רצתה לחזור לגן רק בתנאי שהגננת תדע ואז היא מוכנה לחזור, זה היה תקופה של חול המועד וגם היה את העניין הזה.. שעד היום לצערי.." (עמ' 26 לפרו').

יוער, כי בהודעותיה במשטרה מסרה, כי מאז האירוע התנהגותה של המתלוננת "קיצונית. לא כמו שהיתה בעבר. היא צעקנית יותר, רבה יותר עם אחיה, עליזה בקיצוניות רבה יותר, כל ההתנהגות שלחה קיצונית יותר" (ת/34, עמ' 2, שור' 26-27). מאז, לדבריה, מסרבת המתלוננת להיפגש עם הנאשם (שם, בשור' 39).

העדה השיבה בשלילה לשאלה, האם היא "אֵם חרדתית", אך אישרה, כי בתה "יפה" ו"נשית" וכי "הערות של גברים" על כך פוגעות בביטחון שלה ביחס למתלוננת עד כדי כך, שהיא חשה צורך לשמור עליה שלא תיפגע מינית.

משהופנתה לדבריה במשטרה, כי תמיד הינה חרדה למתלוננת, מאחר והיא "יפה כזאת, יש לה מבט כזה, תמיד פחדנו עליה" (ת/34א', עמ' 7 שור' 223) השיבה:

"לא עד כדי כך, גם העניין של החרדה שהיא ילדה נשית והיא יפה זה לא משהו שכל יום בראש שלי, מדי פעם שמישהו מעיר הערה, זה כאילו אמרה כשאני חושבת על זה, כשאני מבינה את העניין, זה לא משהו.. אם הייתי חוששת כל כך לא הייתי שולחת אותה לנ' והנאשם".

ומיד בהמשך:

"ש: גם כששמעת שנ' רוצה לקחת את המתלוננת אז זה הלחיץ אותך?

ת: הרגשתי לא נוח, אבל לא בגלל הנאשם.

ש: בטח לא בגלל הנאשם, אלא בגלל הפחדים שלך?

ת: אני אומרת שיש דברים שאני מפחדת מהם, להפוך אותי לחרדתית אני לא יודעת אם זה נכון. אני מתגברת על הדברים, אני משחררת אותם".

ובמקום אחר:

"ש: האם במהלך השנים האלה, היה לך חשש של פגיעה מינית בילדה?

ת: כשאני חושבת לעומק, החשש שלי היה בסמוך להערות של גברים, היו נשים שהיו אומרים לי "זאת חבל על הזמן, תשבור לבבות אז זה העלה בי פחד. ואמרתי את זה במשטרה. היום כשאני חושבת על זה אני לא יכולה להגיד שכל יום אני חרדה לה מאיזה שהיא פגיעה" (עמ' 44 לפרו').

עוד אישרה את התבטאותה בשיחתה עם אִמהּ, כי מה שהיא חששה ממנו- קרה (עמ' 43 לפרו', שור' 24-32) וכי בעת שהות המתלוננת בבית הסבים, שוחחה עימה טלפונית בכל בוקר והתרשמה כי נשמעה מאושרת. כך, גם משהגיעה אל אירוע הדלקת הנרות מצאה את המתלוננת שמחה ושיתפה אותה בחוויות חיוביות שחוותה. העדה אף אישרה את ניסוחו של ב"כ הנאשם "שמחה יותר מהרגיל, ממש יצאה מגידרה" (עמ' 33 לפרו').

משהציג ב"כ הנאשם לאֵם אפשרות, לפיה המתלוננת היתה נסערת מאחר ולא קיבלה את העששית אותה רצתה לקבל בטקס המשפחתי, העששית אשר הכינה עם הנאשם, השיבה, כי זו היתה סברה שהעלה תחילה בעלה בהתבסס על כך שהיא לא השתתפה בטקס העששיות מאחר שנפגעה (עמ' 33-34 לפרו').

עוד השיבה, כי בלילה שלאחר האירוע היא אכן ניסתה להסתפק בהסבר לבכייה של המתלוננת זה אך בהמשך לא השתכנעה מכך, בין השאר כי "אופי" בכיה של המתלוננת, שהיה יוצא דופן להתרשמותה, לא תאם להסבר זה. באשר לחשד שנפל בנאשם הבהירה, כי זה עלה רק לאור התרשמותה משפת הגוף של המתלוננת כלפיו כאשר נכנס לחדר בו שוחחה עמה (עמ' 37 לפרו').

בנוסף, התרשמה האֵם, כי הסבריה של המתלוננת באותו הערב לבכייה היו "מבולבלים" ובלתי עקביים:

"היה שם משהו בניסוח שאני מכירה, היא לא היתה עקבית כל כך, זה היה נשמע מבולבל, פעם הרביץ לה בראש ופעם הרביץ לה בבטן והיה משהו לא ברור, וראיתי שזה לא עקבי" (עמ' 38 לפרו').

בהתייחס לנסיעת המשפחה בחזרה לביתם מן האירוע, בסמוך לשעה 23:00, תיארה כי היא ובעלה ישבו מלפנים ושלושת ילדיהם- מאחור. לדבריה, שלושת הילדים ישנו, כלשונה, "בוודאות", והסבירה: "לא הסתכלתי כל הזמן אבל הילדים שלי כשהם מתעוררים יודעים שהם מתעוררים" (עמ' 39 לפרו').

העדה לא זכרה האִם בשיחה שנערכה במהלך הנסיעה בינה לבין בעלה (אבי המתלוננת), שוחחו באופן מפורש על פגיעה מינית בבתם.

עוד השיבה העדה, כי ביום למחרת האירוע הלכה המתלוננת לגן מבלי שהביעה התנגדות כלשהי.

בהתייחס לדברי המתלוננת לפיהם הנאשם "הרביץ" לה בבטן, השיבה "אין לי מושג". לגרסתה, היא גם לא שאלה מאחר והעדיפה שאיש מקצוע ישוחח עימה, ולכן רק שאלה שאלות המתייחסות למידע שהיא עצמה מסרה. עוד אישרה כי שוחחה עם המתלוננת מספר פעמים בעניין וכי "כל פעם היא אמרה משהו אחר, הוסיפה עוד משפט" (עמ' 46 לפרו', שור' 27-28).

כן הבהירה, שעל "נגיעת" הנאשם במתלוננת ידעה רק כעבור 11 ימים, עת נחקרה המתלוננת אצל חוקרת הילדים. עד אז ידעה כי "הרביץ" לה, אך לא על נגיעה מינית.

ב"כ הנאשם הפנה להקלטה שבוצעה על ידי האֵם במהלך נסיעתה עם המתלוננת אל מפענחת ציורי הילדים, יום לאחר האירוע הנטען (ת/20- דיסק, ת/20א', ת/20ב') (אציין כי המדובר בתמלול חסר מאוד של השיחה), ניתן היה להבין בבירור את הדברים הבאים:

המתלוננת: "...הוא משך לי את החולצה"

האֵם: "ותמיד הוא רק מציץ?"

המתלוננת: "כן, גם נותן מכות. זה חוצפה"

[...]

המתלוננת: "אבל הוא ברח...".

כמו כן, עולים מן התיעוד מסרים של האֵם הקשורים לחוסנה של המתלוננת ולכך שהיא לא צריכה לפחד, וכמשל סיפרה לה את סיפור "דוד וגוליית", מאחר ורצתה לחזק באמצעותו את המתלוננת.

העדה אישרה, כי מספר פעמים בכתה בפני המתלוננת. כך גם, באירוע חנוכה פרצה האֵם בבכי לעיניה, דבר ש"הלחיץ אותה עוד יותר" (עמ' 46 לפרו').

בהתייחס לשיחת הטלפון שהתקיימה עם הנאשם, במהלכה, לפי הנטען, אמר שהוא מצטער על הפגיעה במתלוננת, השיבה, כי לא פירט לגבי מהות הפגיעה. ובהתייחס לסחטנות רגשית וכספית שהפעילה עליה בתה, המתלוננת, לאחר האירוע, אישרה כי אכן היו התנהגויות כאלה.

באשר לנטייתה של המתלוננת לא לומר אמת, השיבה:

ת: יש לה קטע של שקרים. שקרים כמו היא רבה עם אח שלה ואז אומרת לא עשיתי לו כלום, להציל את הראש שלה אבל לא משהו יותר בולט (ת/34א', עמ' 9).

בהמשך, השיבה בשלילה למספר שאלות שנשאלה, שנועדו לבחון גרסאות שונות שמסרה המתלוננת מחשיפת האירוע ואילך. זאת בהתייחס לשאלה, האם תיאורה של המתלוננת עירבו חלום במהלכו, קיומה של ציפורן ארוכה באצבעות ידיו של מי מבני משפחתה, לרבות הנאשם ולשאלה, האם נגרם למתלוננת דימום במהלך האירוע.

לדברי האֵם, המתלוננת מעולם לא נפצעה באיבר מינה, אך אישרה שבעבר היתה לה רגישות במקום ולעניין, דברי המתלוננת כי היה לה פצע בפופיק, השיבה, כי היא "אוהבת לגעת בפופיק שלה וזה עושה לה לפעמים אדמומיות, זה היא עושה מאז שהיא תינוקת" (עמ' 52 לפרו').

עוד הבהירה, כי נדיר שבתה מרטיבה בלילה, אך לדבריה הדבר אפשרי. כמו כן, אישרה, כי המתלוננת ממשיכה "לגעת בעצמה" (עמ' 49 לפרו').

העדה **א'**, בתה של **נ'** (דודתה של המתלוננת), העידה כי הנאשם לא נהג לקחת חלק במקלחות הנכדים, וכי נ' היא שנהגה לטפל בעניינים אלו. כן אישרה, כי מעולם בעבר לא ניצל הנאשם את מעמדו במשפחה כדי להרעיף חיבה פיזית על הנכדות.

עוד תיארה העדה את ערב החנוכה בו נפגשה המשפחה, וסיפרה כי המתלוננת קיבלה את פניה בשמחה והראתה לה שמלה חדשה שקיבלה במתנה. לעניין בכיה של המתלוננת, תיארה אף היא "בכי מאוד חריג" שהחל כשעתיים - שלוש לאחר שהחל הערב והסבירה "היה משהו בבכי הזה, שכולם הרימו את הראש למעלה" (עמ' 57, 65 לפרו') וכי אֵם המתלוננת הסבירה שזה כנראה קשור בעששיות.

לדבריה, לאור המצב שנוצר, הציעה כי ייערך בירור משפחתי, שמי שיסייע בניהולו יהיה י', אשר מלמד חלק מבני המשפחה והם סומכים עליו. מפגש כזה נערך בנוכחות הורי המתלוננת, הגיס, נ' והנאשם.

יום לאחר מכן, במהלך מסיבת יום הולדת של בתה, פנה אליה אבי המתלוננת, שנראה "צהוב, חיוור" וסיפר לה ששוחח עם הנאשם וכי "הוא אמר שהוא עשה את זה".

בהמשך תיארה מפגש נוסף שהתקיים באותו הרכב, והפעם גם היא נכחה. במהלך המפגש, שנערך בבית הורי המתלוננת בשעה מאוחרת, ישנה המתלוננת בחדרה בקומה השנייה, מעל לקומה בו נערך המפגש היה זה מפגש מאוד אמוציונאלי, במהלכו בכה גם הנאשם. המשתתפים שיתפו בתחושותיהם, והנאשם סיפר דברים אישיים על ילדותו (עמ' 60 לפרו').

בהמשך סיפרה, כי נ' ניסתה ל"היזכר" מה קרה בערב בו נטען כי הנאשם פגע במתלוננת וניסתה למצוא הסברים לתלונותיה של המתלוננת- ראשית סברה כי המתלוננת ראתה אותה ואת הנאשם מקיימים יחסי מין, בהמשך העלתה סברה, לפיה מכיוון שבאותו היום הנאשם היה רעב והרים את קולו על נ' - המתלוננת נבהלה מכך. לפי הסבר נוסף, המתלוננת הרטיבה בלילה הראשון ועל כן בלילה השני ניגש הנאשם לבדוק האם הרטיבה שוב, ולשם כך הרים את מכנסיה ו"הציץ לפרטיות" (עמ' 61 לפרו').

העדה סיפרה כי מצב, בו ביום ההולדת של בתה, ניגשה אליה המתלוננת ואמרה משפט בנוסח "את יודעת מה קרה לי", ומשהשיבה כי היא יכולה לספר אם היא רוצה - המתלוננת חייכה והמשיכה בדרכה.

לדברי א', המתלוננת היתה נסערת לאחר שחזרה לביתה מבית הסבים. משעומתה עם העובדה, כי הדבר אינו עולה מעדויות הורי המתלוננת השיבה: "לא נכון" ולגרסתה, באותו הערב לא אמרה המתלוננת דבר וכי רק בבוקר למחרת סיפרה את הדברים (עמ' 63-64 לפרו').

העדה אישרה, כי הנאשם מעולם לא הודה בפניה במעשים המיוחסים לו וכן, כי ציפורני ידיו של הנאשם היו תמיד גזורות.

**הגיס**, בעלה של א', סיפר בעדותו על ערב החנוכה בבית הנאשם ונ'. לדבריו, מרבית הערב לא ראה את המתלוננת, מאחר ולא היתה בסביבתו. ב"אמצע הערב", שמע אותה בוכה, בכי ש"היה נשמע מוזר... בקול רם, נשמע יותר כמו זעקה". את המתלוננת תיאר במהלך הערב כך:

"האמת נראה קצת מוזר, קצת מנותקת, רוב הערב היא לא היתה איתנו, וברגעים שראיתי אותה היתה נרגשת וקצת מנותקת, אני חשבתי שזה בגלל שלא ראתה את הוריה יומיים" (עמ' 70 לפרו').

לדבריו, לא היתה אינטראקציה בינה לבין ילדים אחרים באותו הערב, וכי לא ראה אותה משחקת עם ילדים אחרים ואף לא השתתפה בפעילות שנערכה מחוץ לבית. הדבר אינו אופייני לה שכן לרוב היא משחקת עם ילדים אחרים ובפרט עם בתו, שהיא בת גילה.

יוער כי בהמשך, בחקירתו הנגדית, עומת עם דבריה של אשתו, א', לפיהם המתלוננת שיחקה עם בתו באותו הערב. לכך השיב כי לא ידע זאת. כן עומת עם דבריו בחקירתו, לפיהם "היא לא נראתה ... מוזר או משהו היא נראתה בסדר אבל לא שיחקה עם שאר הילדים לפי מה שראיתי" (עמ' 74 לפרו'). לעניין זה זכר בעיקר את בכי המתלוננת באותו הערב. וכי את מרבית המידע באשר להתרחשויות הערב קיבל מאשתו, א'.

הגיס תיאר, שלאחר שנודעו לו תלונותיה של המתלוננת, התקשר אל י' וביקש ממנו להתערב. בעקבות זאת נערכו פגישות בעניין כפי שתואר לעיל.

בפגישה הראשונה, שנערכה בבית משפחת המתלוננת, הנאשם ניסה לשחזר את ההתרחשויות בימים בהם המתלוננת ישנה בביתם, אך לא הצליח להיזכר במצב בו היה לבד עם המתלוננת בחדר. בפגישה זו נ' היתה "מאוד מבולבלת", ולא זכרה הרבה.

לדבריו, בפגישה זו הסבים שחזרו כי נ' ישנה עם המתלוננת בחדר העבודה ואילו הנאשם ישן בחדר השינה. בשלב כלשהו סיפרו כי נ' נכנסה "לשירותים או להתקלח" בעוד הנאשם נשאר במיטתו.

במהלך הפגישה השניה, שמטרתה היתה "להחליט אם יש מה ללכת לרשויות, למשטרה, לעו"ס או לסגור את זה בתוך המשפחה, במידה ואנחנו בטוחים שזה לא קרה", הנאשם בכה וסיפר כי פגע באנשים במהלך חייו וכי הוא מצטער על כך. בהמשך, בחקירתו הנגדית, אישר כי הנאשם הגדיר אלימות ופגיעה באנשים בדוגמאות כמו סירוב לבקשת בנו לרכוש לו חולצה.

באשר לסברתו של הנאשם כי בדק האם המתלוננת הרטיבה בלילה הבהיר, כי שמע זאת יומיים- שלושה לפני חקירתו במשטרה - מאשתו, א'.

ביום ההולדת של בתו, שנערך כשבוע לאחר הפגישה הראשונה, נראתה לו המתלוננת "די מנותקת, מסוגרת, הייתה צמודה להורים, לא כל כך דיברה איתנו המבוגרים ושיחקה קצת עם הילדים, קצת מאוד, יחסית אלינו" (עמ' 74 לפרו').

העד אישר, כי בשום שלב הנאשם לא ביקש ממנו או, ככל הידוע לו- מבני משפחה אחרים לשמור את הסיפור בסוד ולא לדווח. להתרשמותו, לפחות בימים הראשונים לאחר המקרה, המתלוננת היתה מוכנה לספר את "הסיפור" לכל מי שהסכים לשמוע.

**העדה, חוקרת הילדים**, הגב' יעל צינקר, הסבירה בעדותה מדוע אסרה את העדת המתלוננת זאת, בשל גילה הצעיר ומאחר והמדובר בעדות מול בן משפחה, כאשר להערכתה, הדבר יכול לגרום למתלוננת "לקונפליקט נאמנות, לנזק נפשי ולפגוע בהליך טיפול עתידי" (ת/2). חוקרת הילדים שבה ואסרה את העדת המתלוננת גם בהערכה מחודשת, בסמוך יותר למועד הדיון בבית המשפט, בה הסתמכה גם על דברי אמהּ של המתלוננת (ת/7).

על כן, באמצעות חוקרת הילדים הונחו בפנינו הודעותיה של המתלוננת בפניה והתרשמותה של חוקרת הילדים.

חוקרת הילדים קבעה, כי "נותר קושי" בהערכת מהימנות עדות המתלוננת. אביא את דבריה במלואם, מפאת חשיבותם:

"עדותה של... (המתלוננת- י' א') נמסרה במלל חופשי, לא מובנה ובתגובה לתשאול פתוח וישיר. בדבריה עלו פרטים שוליים, מהותיים יחודיים ואותנטיים ('הוציא רוק עליי').

המתלוננת התייחסה בדבריה לתחושות ורגשות ('הוא גירד עלי עם האצבע החזקה.. וזה היה לי ממש כואב'). כמו כן שילבה בדבריה הדגמות. בדבריה של... (המתלוננת- י' א') עלתה דינמיקה המאפיינת פגיעה מסוג זה. לבסוף, לא התרשמתי ממגמת הפללה או כי העצימה/הגזימה בדבריה. כל אלה עשויים לחזק כי דיווחה על דברים אלו מתוך חוויה.

יחד עם זאת, השתלשלות דבריה של ... (המתלוננת- י' א') נמסרו באופן מבולבל ולא קוהרנטי ובדבריה עלו תכנים אשר התרשמתי כי לקוחים מעולמה הפנימי. לאור כל זאת, **נותר קושי בהערכת מהימנות עדותה** (ההדגשה אינה במקור- י' א')" (ת/6).

המתלוננת הייתה כבת חמש וחצי כשנגבו הודעותיה על ידי הגב' צינקר, אשר חקרה אותה פעמיים- ביום 1.1.2012 (ת/3- תמלול, ת/3א'- דיסק תיעוד החקירה) וביום 15.1.2012 (ת/4- טופס סיכום העדות, ת/5- תמלול, ת/5א'- דיסק תיעוד החקירה).

במהלך חקירתה הראשונה (ת/3) פרשה המתלוננת את מסכת המעשים אשר טענה כי הנאשם ביצע בה לטענתה.

תחילה, במענה לשאלת החוקרת, האם מישהו פגע בגופה, הנהנה בחיוב והשיבה:

"זה לא היה סבא שלי. פשוט סבתא שלי וסבא שלי נפרדו בגלל שהם רבו, ואחרי זה מישהו אחר, הוא גם עצבן אותי אבל הסבא שלי הוא היה טוב לי אבל לסבתא לא, כי הם רבו..." (ת/3, עמ' 5).

וכך תיארה: "הוא עשה לי מעשה לא טוב...הוא נגע לי ב...במקום פרטי, כשישנתי. כי ישנתי שם". בהמשך הוסיפה: "והוא לפני זה הציץ לי" (עמ' 6 לפרו').

המתלוננת תיארה:

"ישנתי אצלהם שתי לילות, בשתי הלילות הוא עשה לי את זה... שהוא הציץ לי...בלילה האחרון הוא עשה לי מעשה יותר רע. כי גם היה לי חלום רע והוא עשה לי את זה באמצע רק שהוא יצא החלום הרע, שהוא התחיל. הרבה זמן הוא הציץ לי" (עמ' 6-7 לפרו').

המתלוננת סיפרה שישנה בבית הסבים, ובלילה הנאשם הציץ לה "ממש הרבה זמן", כלשונה ואז הוא הפחיד אותה. כן סיפרה שהיה לה חלום רע.

"הוא נגע לי בזה וזה היה מאוד כואב והוא כמעט שרט אותי. זה היה לי ממש עצוב וחשבתי ש... שזה מפלצת, בגלל שאני חשבתי שאני בבית, וזה לא יכול להיות שזה ההורים שלי, הם טובים אליי".

בהמשך הסבירה, כי ה"מפלצת" היא ציור שמופיע על התיק שלה, והבחינה בו בחושך.

כשנתבקשה להרחיב, ציינה "היה לי שם פצע והוא נגע בפצע, והוא כמעט שרט את זה על הפצע וכמעט ירד לי דם" (עמ' 8 לפרו'). לדבריה, נפצעה, כשנפלה על אבן בבריכה. וטענה כי הנאשם נגע לה בפות, ו"כאילו חשבתי שיורד לי דם וזה לא היה דם, זה היה ממש אדום חזק, ואחרי זה פתאום ירד לי דם ועכשיו זה כזה יבש" (עמ' 9). בהמשך תיארה, כי הנאשם הכניס את אצבעו "עם ה... ציפורניים" לבטנה (עמ' 12) ובהמשך:

ח: תספרי לי הכל על הידיים?

י: "ואחרי זה היא ירדה לו באצבע שזה היה לו בפות...

ח: מה ירדה?

י: הציפורן וזה נכנס לי לפות ואחרי זה הורדתי את זה, והיה לי כואב, כואב ממש (עמ' 13).

בהמשך תיארה כי הוא נגע בפות בידו, ובאצבע "היתה לו ציפורן ענקית" והוא "גירד עם האצבע החזקה שלו". כן הוסיפה, כי הנאשם גם שכב עליה. לדבריה זה היה כואב "בהתחלה של הבטן" (עמ' 10).

המתלוננת תיארה כי היתה ללא תחתונים וללא שמיכה (שם, עמ' 11). הנאשם, לדבריה, היה לבוש.

"באותו הזמן שהוא נגע לי בפות אז...הוא...הוא גם כזה שם והוציא רוק עלי. ולא הייתי...והייתי בלי שמיכה" (עמ' 11). כן הוסיפה שהנאשם הקיא עליה (עמ' 14).

לדבריה, סבתה ישנה בזמן האירוע שתיארה, והסבירה, כי הנאשם ביצע את המעשים המתוארים שלושה ימים לפני שנחקרה ו"אחרי זה זה קרה לי, ואחרי זה כל הזמן שהייתי באה לישון אצלהם, אז הוא עשה לי את זה".

במענה לשאלת החוקרת באשר ל"פרטיות" של הנאשם, השיבה: "היה לו תחתונים והוא שמר עליה טוב טוב..." (עמ' 15).

לבסוף, שאלה חוקרת הילדים את המתלוננת מה היתה אומרת לו אמר הנאשם כי לא נגע בה. לכך השיבה: "שהוא משקר". תשובה זהה מסרה כשנשאלה, אם היה אומר שלא גירד לה בפות, שלא הכניס אצבע ל"פופיק" (עמ' 18).

בחקירה נוספת מיום 15.1.2012 (ת/4-ת/5) הדגימה המתלוננת את התנוחה בה שכב עליה הנאשם, באופן ששכבה על גבה והנאשם שכב עליה. עוד הוסיפה, כי את ה"רוק" הוציא מן הפה, וכאשר "הקיא" עליה- הקיא לתוך כף ידה.

המתלוננת השיבה, כי לא קרה דבר עם ה"פרטיות" של הנאשם. כן השיבה בשלילה לשאלה, האם הרטיבה לאחרונה.

בשונה מהחקירה הראשונה תיארה, כי לא לבשה מכנסיים וכי חולצתה היתה ארוכה. משנתבקשה ליישב את הסתירה, השיבה:

"הוא קודם הציץ לי קצת... ואחרי זה, בפעם, הורדתי. אחרי זה, הוא הציץ לי עוד פעם. שכבר הוא לא היה צריך להציץ ככה. הוא היה רק צריך לעשות ככה, (מראה מחוץ לטווח המצלמה) כי לא היה לי תחתונים ולא מכנסיים".

המתלוננת השיבה בחיוב כשנשאלה האם זה היה באותה פעם. החוקרת התרשמה, כי התקשתה להרחיב על דבריה (ת/4). בתגובה לגרסת הנאשם כי בדק אם הרטיבה ונשאלה מה היתה אומרת לו אמר כך. השיבה: "שזה לא נכון".

בעדותה בבית המשפט, הבהירה חוקרת הילדים כי להתרשמותה, המתלוננת לא ידעה מה מטרת הגעתה אליה ביום החקירה.

באשר לפצע שטענה המתלוננת שהיה לה בפות, נדרשה חוקרת הילדים לשאלה, האם ביררה באשר לחבלה כזו. לדבריה, ביררה עם האֵם וזו שללה זאת.

בהמשך, הבהירה חוקרת הילדים את הקושי שנותר בהערכת מהימנות עדותה של המתלוננת, תוך שהפנתה לדוגמאות מתוך חקירת המתלוננת.

העדה הבהירה, כי ככלל, הקושי להעריך את מהימנות גרסת המתלוננת נבע מחוסר השתלשלות ברורה של מהלך העניינים, כאשר חלקם של הפרטים נמסרו באופן מבולבל. עם זאת הבהירה, כי לא ניתן להתעלם מן "הפרטים שכן נמצאים שם" (עמ' 106 לפרו').

ב"כ הנאשם עימת את העדה עם העולה מעדויות אם המתלוננת ובני משפחה נוספים- כי במהלך 11 הימים שחלפו מן האירוע הנטען ועד לחקירה הראשונה- שבה המתלוננת באוזני האם מספר פעמים על עניין ההצצה והנגיעה בבטן, כאשר בחקירה עלו לראשונה תיאורים חדשים בדבר הפגיעה. לכך השיבה, כי פעמים רבות ילדים מספרים להוריהם סיפור שאינו מלא.

כן נשאלה, האם ידעה על האירועים בערב החנוכה בבית הסבים ובפרט לגבי סיפור "טקס העששיות". לדבריה, האם ציינה בפניה את עניין האירוע במסגרת שיחה משותפת עימה ועם פקידת סעד, אך בחקירה היא התייחסה ל"לב האירוע" ולא לדברים "שמסביב" (עמ' 111 לפרו').

במענה לשאלה, האם חשוב לה לדעת מי נחשף לתיאורי המתלוננת ומה הן התגובות שקיבלה, השיבה כי זה חשוב, אך היא קיבלה את המידע הרלוונטי מחומר החקירה. כך ידעה כי המתלוננת שוחחה עם אביה בעניין - וזאת מתוך תיעוד חקירת האם במשטרה, אך מעבר לכך המתלוננת לא סיפרה והיא לא שאלה מעבר לכך.

לעניין זה הקשיתי וביקשתי את התייחסותה לאפשרות של "זיהום" החקירה:

השופט אלרון: הוא (הסנגור- י' א') אומר לך תראי יכול להיות שלפני שהילדה הזו הגיעה אליך בעצם חלו השפעות כאלה ואחרות, העדות שלה זוהמה בפרטים כאלה או אחרים שאולי היא נשאלה אפילו לגביהם,

העדה, הגב' צינקר: אני לא, אני אומרת שזה יכול להיות, אני, זה היתה גם אחת הבעיות בכל הנושא של המהימנות, זאת אומרת אני יודעת שהילדה דיברה, ילד חשוף לשיחות לשאלות אבל זה לא עלה באופן מובהק בחקירה הזו, לא עלו כל מיני אמירות מאוד ברורות שהראו על זיהום.

העדה השיבה, כי לא מצויים בידה פרטים כדוגמת מקום עומדו של הנאשם ביחס לקטינה בעת ביצוע המעשים המיוחסים לו, הגובה אליהם משך את מכנסיה, האם הנאשם התכופף כדי לראות דבר מה. כן השיבה, כי לא ידעה כי המתלוננת נוהגת לגעת באיבר מינה.

כשנשאלה האם פרט אחרון זה הינו פרט שהיה חשוב לה לדעת לאור הטענות הנטענות על ידי המתלוננת, השיבה, כי פרטים אלו יכולים היו לסייע לה להבין את "התמונה השלמה", אך אינם משפיעים על הערכת המהימנות של המתלוננת.

העדה הבהירה, כשהועלתה בפניה ההשערה, כי הפרטים שמסרה הילדה לא היו מן החוייה שחוותה עם הנאשם אלא מתוך פרטים המוכרים לה מחוויתה האישית, כי בכל זאת, המתלוננת קשרה את הדברים לנאשם שבפנינו, וידעה להפריד בינה לבינו. כך, למשל, הסבירה המתלוננת, כי לו זה לא כאב ולה זה כן כאב.

לשאלת ב"כ הנאשם בדבר החלום הרע שהמתלוננת סיפרה שחלמה, השיבה חוקרת הילדים כי אינה יודעת מה תוכן החלום וכי לא שאלה את המתלוננת מאחר שלא יכולה היתה להסיט את מהלך החקירה מאחר והדבר עלול היה לפגום בחקירה ולבלבל את המתלוננת.

משנשאלה מדוע לא עשתה כן לאחר שהסתיימה החקירה השיבה, כי לא ראתה בכך פרט מהותי לצורך בחינת מהימנות המתלוננת. יוער, כי עוד קודם לכן בעדותה הבהירה, כי המתלוננת ידעה להפריד בין מציאות לדימיון. כך, למשל, ידעה כי המפלצת שהיא ראתה היא דמות שהיתה מצויירת על התיק.

לעניין זה אישרה חוקרת הילדים, כי קיימת בעייתיות בבלבול שניכר בדבריה של המתלוננת בין מציאות לחלום, כאשר תיארה כי ישנה ולא ידעה בדיוק מי עומד לידה, והאם היא נמצאת בביתה אם לאו.

כאשר העלה ב"כ הנאשם אפשרות, לפיה ביקשה הקטינה לקבל תשומת לב ולכן שיקרה וביקש לבסס קביעה כזו על פרטים שמסרה המתלוננת, אשר בבחינה עובדתית אובייקטיבית התגלו כבלתי נכונים, השיבה העדה, כי זה היה נכון לו כל הסיפור היה "בדיוני לחלוטין".

העדה פירטה את הפרטים אשר "לא התיישבו", כלשונה, ואשר בעטיים זומנה המתלוננת לחקירה נוספת- "היה נושא של ההרטבה והיה נושא של עם מכנסיים ובלי מכנסיים" (עמ' 119 לפרו').

חוקרת הילדים נשאלה לעניין הפצע שטענה המתלוננת שהיה לה באיבר מינה. משהוטח בפניה כי מבירור עם המשפחה עולה כי פרט זה אינו נכון, השיבה, כי זה מקשה על קביעת מהימנות, אך פחות מגורמים אחרים אליהם התייחסה קודם לכן.

לשאלה, האם ביקשה לבדוק את דבריה של המתלוננת בדבר דם ש"ירד לה" השיבה, כי מה שהיה מונח בפניה הוא עדות האם, וזה מה שהתבססה עליו. מעבר לכך הקטינה נשלחה לבדיקה רפואית ובכל מקרה, בפרט זה לא נקבעה מהימנות.

עוד נתבקשה התייחסותה לכך שלגרסת המתלוננת בחקירתה- הנאשם שכב עליה, על אף שהמדובר בילדה קטנה והנאשם הינו "גדול", בעוד שלא היתה התייחסות בחוויית המתלוננת ללחץ או כובד משקל על גופה. העדה השיבה, שאכן המתלוננת עצמה אמרה, כי הוא שכב עליה ו"זה לא היה חזק וזה לא כאב" (עמ' 126 לפרו') וכי אף בכך היה כדי להקשות עליה בהערכת גרסת המתלוננת.

**העד י'**, סיפר כי הוא מכיר את הנאשם מזה כ-8-10 שנים, כחבר ב"קהילה" שמקיימת לימודים מסביב ללוח השנה העברי ומקיימת מפגשים בתדירות של כפעם בחודש. עוד הוסיף, כי בשנתיים האחרונות עובר לאירוע, הפך הקשר שלו עם הנאשם ליותר אינטנסיבי, במסגרת פעילות בקהילה מצומצמת יותר העוסקת בלימודי מדע ורוחניות (להלן: "הקבוצה"). באופן זה, הכיר אף מספר בני משפחה נוספים, ביניהם אשת הנאשם, בנותיה וחתנה.

העד אישר, כי הגיס פנה אליו על מנת לסייע בבירור תלונת המתלוננת, והוא נעתר, אם כי לא ברצון, להנחות את ה"בירור" עם הנאשם בעניין.

לדבריו, בפגישה זיהה בפניו של הנאשם הפתעה גמורה. הלה שאל אותו האם הוא מכיר מקרים בהם ילד יכול להמציא סיפור כזה. לדברי העד, הנאשם הביע נכונות לעבור כל בירור שיידרש על מנת לבדוק את התלונה נגדו.

העד תיאר, כי הנאשם ניסה להעלות אפשרות, לפיה ה"סערה" של המתלוננת נבעה ממריבה שהתרחשה בינו לבין סבתה, נ'.

בפגישה השנייה, בה נכח, הציע, לנוכח הגרסאות הסותרות בין המתלוננת לבין הנאשם- לפנות לבירור מקצועי.

בפעם השלישית בה פגש בנאשם ובנ', בביתם, הביע דעתו כי יש להעביר את הדברים לטיפול הרשויות.

העד סיפר, כי הנאשם החליט מיוזמתו לשתף את הקבוצה אותה הנחה בסיפור המעשה וכי נערך דיון בעניין. לגרסתו, הנאשם היה מאוד מבולבל באשר להתרחשויות ולא זכר דבר, ויחד עם זאת- הראה נכונות לערוך בדיקה בעניין. בהפסקה, במהלך המפגש, ניגש אליו, לדבריו, הנאשם, וסיפר כי לפתע נזכר שבבוקר, לפני שיצא מן הבית, ניגש אל מיטת המתלוננת ובדק האם הרטיבה בלילה, ולשם כך הרים את תחתוניה.

בהמשך, נשאל העד לעניין דוא"ל ששלח לו הנאשם בהקשר זה (ת/23ח', ת/23י', ת/26). לעניין ת/23י' סיפר, כי הדוא"ל נשלח אליו על ידי הנאשם, במסגרת הנחייתו לנסות ולהיזכר על ידי נבירה בעברו- "לך תנבור בעברך אולי יש סיכוי שהיה פעם או לא היה פעם" (עמ' 136 לפרו').

בדוא"ל זה (ת/23י'), סיפר הנאשם על ילדותו. בין השאר כתב: "בגיל ההתבגרות המוקדם אני זוכר סקרנות ומציצנות לעברי מין (כך במקור) של נשים ...אני זוכר במעורפל משיכה כזו כלפי אמי".

העד אישר, כי קיבל מן הנאשם מייל אשר נתבקש להעביר להורי המתלוננת ובו תאר הנאשם כי הוא נזכר במה שאירע ביום רביעי וזו גרסתו העולה ממייל זה:

"...בבוקר לפני שהתעוררתי נ' הגיע (צ"ל הגיעה- י' א') למיטה שלנו. לאחר מכן קמתי בשעה 6.30 במטרה לקחת את שלום השכן לשוק בנתניה. כאשר הגעתי אליו הוא אמר לי שהוא לא מרגיש טוב ולא ניסע ביחד. חזרתי הביתה והלכתי לחדר כושר כי ידעתי שנ' צריכה את האוטו בשעה 09:00.

בדרך מחדר השינה שלנו החוצה ראיתי את דלת החדר שבו שכבה המתלוננת פתוחה ונזכרתי שבלילה הקודם היא הרטיבה במיטה. מכיוון שהיה קר וחששתי שהיא רטובה ותתקרר בדקתי את האזור של התחתונים שלה וראיתי שהוא יבש. יצאתי מהחדר כאשר חשבתי שהיא בכלל ישנה.

היא לא השמיע (צ"ל השמיעה- י' א') קול ולא זזה במשך השניות שהייתי בחדר גם לא הדלקתי אור, כי לא רציתי להעיר אותה. הלכתי ישר לחדר כושר, אליו הגעתי בשע 7.00.

כשחזרתי נ' והמתלוננת נסעו למספרה ונ' לא דיווחה על איזה מצב חריג בהתנהגותה של המתלוננת, ליהפך היא סיפרה על הרושם הנפלא שהיא עשתה כילדה רגועה ובעלת יכולת ריכוז וסבלנות יוצאי דופן בעיני הספרית.

כשהן חזרו המתלוננת לא הסיעה שום יחס שונה וישבה לידי בשולחן האוכל.

ואז אני בחוסר רגישותי כעסתי על נ' בשל היעדרותה הממושכת והמתלוננת בכתה קצת ונ' מאוד מהר הרגיע (צ"ל הרגיעה- י' א') אותה"...

אני מצטער על הסבל הנוראי שעברתם בשל מעשה מטומטם וחסר אחריות שעשיתי. אני מצטער שבגלל שפחדתי לאבד את האהבה של ... (ראש הקהילה- י' א') ושלכם נכנסתי למצב של הלם מוחלט..."

בהקשר זה, אישר העד את הדברים הבאים:

"לך היה ברור באופן חד משמעי, שבכל מה שקשור בהתנהלות מולך מול ... (הנאשם- י' א'), בשום שלב ובאף אחת מהשיחות שלך, לא היתה הודאה או חרטה?

ת: חד משמעית נכון מה שאמרת" (עמ' 142 לפרו').

את המעשים שנטען כי הנאשם ביצע בקטינה שמע י' רק מגרסתה של אֵם הקטינה והגרסה אותה הכיר הינה "נגיעה בבטן והצצה לפרטיות" (עמ' 142-143 לפרו').

העד אישר, כי בשלב מסויים הנאשם שאל אותו האם הוא רוצה שיודה במה שלטענתו לא עשה, ולכך השיב, כי הוא "רוצה רק את מה שיש" (עמ' 145 לפרו').

לשאלה, האם ציפה מהנאשם לקחת אחריות על המעשה וכתוצאה מכך, מתוך הלחץ בו היה הנאשם שרוי הוא ביקש את סליחת המשפחה השיב:

"חד משמעית לא. אני לא ציפיתי ממנו שיקח אחריות על המעשה אלא שיקח אחריות מלאה על כל המשתמע מכך להביא את הדברים לבירור מה היה שם באמת, אם בכלל היה, בכל צורה שהיא" (עמ' 146 לפרו').

העד **אברהם חדד**, פגש את הנאשם עקב החשדות שהופנו כלפיו ובטרם הוגשה תלונה במשטרה.

לדברי העד, בשיחה עם הנאשם אמר לו הלה, כי "דמיין את הילדה ערומה מספר פעמים". יחד עם זאת הכחיש את המעשה המיוחס לו.

לדבריו, למחרת השיחה הזו (ב-28.12.11), הנאשם טלפן אליו והודה לו על שאפשר לו "להיפתח", אמר כי פגע במשפחה שלו וכי הוא ילך לטיפול.

באמצעות **רס"מ מעיין קפלן**, אשר חקרה את הנאשם, הוגשו אמרותיו במשטרה, כמו גם הודעותיה של נ' (ת/31, ת/31א'), שהוגשו בהסכמה.

משנדרשה חוקרת המשטרה להבדל המהותי בין גרסת המתלוננת על פיה נחקר הנאשם, לבין תוכן גרסתה, כעולה מעדותה בפני חוקרת הילדים השיבה, כי לשיטתה, אינה יכולה לעמת "ילדה קטנה" כפי שמעמתים מבוגר עם סתירות. להשערתה, נתבקשו השלמות חקירה בעניין זה מחוקרת הילדים.

העד, **ד"ר שמואל צור**, בדק את המתלוננת במרכז ההגנה אליו הגיעה עם אמהּ למסור תלונתה ביום 1.1.12.

מסקנתו, כפי שהובאה ב"דו"ח הבדיקה" (ת/32) היתה:

"בדיקה כללית תקינה, בדיקה פורנזית תקינה, נלקחו צילומים, יימסרו על פי בקשה נפרדת... לציין שבדיקה תקינה אינה שוללת את דברי הילדה בחקירתה. אין צורך בבדיקה רפואית נוספת או בבדיקת עזר" (שם).

בנוסף, הובאה לעדות הגב' **נויה בוטון**, העובדת באל"י- אגודה המטפלת בילדים החווים התעללות מינית, מקום בו טופלה המתלוננת לאחר האירוע הנטען משך כשלושה חודשים וחצי.

להתרשמותה של עדה זו, המתלוננת יצרה קשר "בקלות" וחשה חופשיה בחדר, "לעיתים ללא גבולות". לדבריה: "היא מרבה להתנועע, לשבת בפיסוק ולשכב על הכיסא וגם בתקשורת עמי קיימת תחושה של פלישה ויציאה מגבולות מטפל-מטופל".

על פי התיעוד שערכה, "המתלוננת סיפרה על הפגיעה מספר פעמים וחזרה על משפטים כמו 'מזל ש... (הנאשם- י' א') הוא לא סבא שלי', או 'מזל שהוא במעצר ויותר אני לא אראה אותו'".

עוד הוסיפה העדה וסיפרה, כי:

"המתלוננת תיארה שבאותו ערב בחופשת חנוכה היא נכנסה למיטה לישון. סבתה נ', נכנסה להתקלח ואז לפתע ... (הנאשם- י' א') נכנס לחדר. היא התעוררה והרגישה שהוא נוגע בה בצורה כואבת באיבר מינה עם אצבעותיו. בשלב מסויים הוא יצא מהחדר. המתלוננת יצאה ועברה לישון במיטה של סבתא כי פחדה שהוא יגיע שוב. היא התייחסה מספר פעמים בפגישות להבעת פניו של ... (הנאשם- י' א') באותו רגע ולצחוק שהפריע לה. הבעת פנים זו של צחוק הופיעה פעמים רבות בהקשר משפיל ומזלזל כלפיה. היא תיארה התנהגות מילולית בעלת אופי אלים שהופיעה מפעם לפעם ... (הנאשם- י' א') ...המתלוננת התעכבה גם לספר על כך 'שלסבתא קל יותר כעת כש... (הנאשם- י' א') איננו כי לא היה לה טוב עם ... (הנאשם- י' א') ועכשיו טוב לה להיות לבד' ".

עוד התרשמה, כי "בשל התמיכה הרבה וכוחות אגו הקיימים אצלה, לדעתי הטראומה לא נחוותה באופן מפרק אלא כמקור להתחזקות ולהכרה בכוחות הטמונים בה ובחוזק של משפחתה" (ר' ת/33).

להערכתה של עדה זו, הורי המתלוננת היו מעורבים מאוד בהליך שסבב סביב תלונתה של המתלוננת, "נראה שחלק מהדברים שמעה" מהוריה, כאשר הם דואגים כלשון העדה "שהכל יעבור דרכה" (עמ' 157 לפרו').

בהתייחס לסיפור המעשה, אשר על פי הנטען הנאשם ביצע במתלוננת, ציינה, כי שמעה את הסיפור, כמתואר לעיל, ראשית מההורים ולאחר מכן מהמתלוננת. לדבריה, המתלוננת "סיפרה את זה פעם אחת, בצורה קצת אחרת, דייקה התמקדה במבט, בצחוק, בפחד שהרגישה, יותר נתנה לזה שפה רגשית מאשר להתעכב על האירוע עצמו" (עמ' 158 לפרו').

עוד נשאלה העדה, מדוע אין בתרשומות שערכה ואשר הוגשו לבית המשפט, התייחסות לפרטי כתב האישום- לעניין ה"הצצה" לפרטיות והנגיעה בבטן. לכך השיבה, כי "הסיפור קיים כל הזמן, בתוך האינטק של ההורים. מבחינת תרשומת, זה משהו שנתון בידי המטפל, ולא היה לי משהו אחר להוסיף פרט אחר שהתחדש במהלך המפגשים" (עמ' 160 לפרו').

בהתייחס להשפלות ולצעקות שייחסה המתלוננת לנאשם, השיבה העדה כי הדבר לא נתמך בדברי ההורים. במענה לשאלה, כיצד התמודדה עם תיאורים אלה של המתלוננת, אשר ככל הנראה, עובדתית- אינם נכונים, השיבה, כי בטיפול ניתן משקל לתחושות ולרגשות, ולא נבדקת מהימנותם.

כאשר נשאלה לעניין ה"הקלה" שתיארה המתלוננת בפניה, בהתייחס לסבתה, שעכשיו "קל יותר" לסבתה, בעוד שכעולה מעדויות המשפחה- היחסים בין הנאשם לבין נ' הם יחסים טובים, השיבה, כי "זה משלים לה את התמונה בקטע של רגשות אשמה שהיא מרגישה, כי לאור האירוע, יש פרידה, ונוח לה להאמין שגם לנ' לא היה טוב" (עמ' 160 לפרו'). לעניין זה הבהירה, כי המדובר בהתרשמות שלה בלבד.

ראיות נוספות מטעם התביעה

מטעם התביעה הוגשו כאמור בהסכמה שתי חקירותיה של **נ'**, סבתה של המתלוננת במשטרה, מיום 7.1.12 ומיום 9.1.12 (ת/31, ת/31א').

בחקירה מיום 7.1.12 (ת/31) תיארה נ' את האירועים למן השלב בו הגיעה לקחת את המתלוננת מביתה, על מנת שתישן אצלה. בדבריה חזרה על תיאור הפרטים אשר תוארו בהרחבה גם על ידי העדים האחרים, לרבות האֵם, ולא ניכרת מחלוקת לגביהם ומשכך לא אפרטם.

נ' תיארה, כי המתלוננת הרטיבה בלילה הראשון בו ישנה בביתה ובבית הנאשם (ת/31, עמ' 1). באשר ללבושה של המתלוננת בלילה תיארה, כי לבשה גופיה, חולצת פיג'מה, תחתונים ומכנסי פיג'מה. כן הוסיפה:

"היא תמיד הלכה עם גופיה אני לא יכולה לחתום על זה. אני לא שיניתי לה את ההרגלים. היא התלבשה. מה שהיא לבשה זה מה שהיה עליה. היא רגילה לישון עם תחתונים ועליהם מכנסי הפיג'מה אני מניחה שככה היה באותו ערב".

בנוסף תיארה, כי בלילה הראשון הלכה אל הנאשם, אשר ישן במיטתם המשותפת, והם קיימו יחסי מין. בשלב מסויים לאחר מכן, הפנה הנאשם את תשומת ליבה לכך שהמתלוננת קוראת לה ועל כן ניגשה אליה.

נ' אף אישרה כי בצהרי יום מסיבת החנוכה בביתם, הנאשם הרים את קולו עליה ומשכך המתלוננת "קצת נלחצה", כלשונה (ת/31, עמ' 5).

גם בלילה השני ישנה עם המתלוננת במיטה, כאשר לפנות בוקר עברה אל הנאשם למיטתם המשותפת.

בלילה השני, לדבריה, המתלוננת לא הרטיבה. זאת זכרה בבירור שאמרה לה המתלוננת.

כשנשאלה האם לנאשם היתה "הזדמנות", בלילה השני, להיות לבד עם המתלוננת, השיבה:

"לא יודעת מה זה הזדמנות, את יודעת שאומרים שאם גבר רוצה לבגוד באשתו הוא ימצא דרך. המתלוננת תמיד השפילה עיניים, לא מתחבקת לא עם... ולא עם ... (הנאשם- י' א') היא לא ילדה מהסוג הזה. הוא תמיד תפס מרחק ממנה (שם, בעמ' 8).

נ' תיארה את השתלשלות העניינים לאחר חשיפת המקרה, לרבות הפגישות המשפחתיות, כפי שלגביהן פירטו אף העדים האחרים.

כן סיפרה, כי כיומיים לפני החקירה סיפר הנאשם את גרסתו לפיה בדק האם המתלוננת הרטיבה. נ' תיארה כי כעסה עליו מאוד עקב כך והבהירה: "אמרתי לו תגיד לי מה קרה לך? ילדה בת 6, מה אתה בודק? אני נזהרת ולא בודקת, מה קרה לך?"(שם, בעמ' 10).

נוסף על כך אישרה, שכל הציפורניים של הנאשם כלשונה "חתוכות" (עמ' 9).

כמו כן, הוגש פלט ממחשבו של הנאשם, המתעד היסטוריית חיפושים באינטרנט (ת/23ז'). ממסמך זה עולה, כי בין השאר, ביצע הנאשם חיפושים בעניין "מעשה מגונה בקטינה". יוער, כי בהתייחסו לכך בחקירתו במשטרה, הבהיר הנאשם, כי רצה לבדוק מה צפוי לו בעקבות הגשת התלונה (ת/29, בעמ' 6).

עוד הוגשו אמרותיו של הנאשם בחקירותיו במשטרה וכן מכתבים שנתפסו במחשבו. כיוון שמרבית הדברים מקבלים ביטוי בעדותו, הרי שאתייחס לכך בהמשך, בסקירת ראיות ההגנה.

עם זאת, להלן אביא מספר דברים העולים מאמרותיו של הנאשם ואשר לא באו לידי ביטוי בבית המשפט.

בחקירתו, נשאל הנאשם לעניין העדפתה של המתלוננת שלא להיות מכוסה בשנתה:

ש: מדברי בני המשפחה עולה שהמתלוננת לא אהבה להתכסות, היא אהבה להתפשט והבגדים והשמיכה הפריעו לה, כך שזה שהיא לא הייתה מכוסה היה דבר יחסית טבעי. אני בטוחה שידעת את זה כך שאני לא מבינה מה הפעם היה חדש בעניין שגרם לך ללכת ולכסות ולבדוק את ההרטבה?

ת: פעם ראשונה ממך אני שומע את הסיפור הזה. חבל שלא שמעתי את זה קודם כי אז הייתי יודע שזה מצב טבעי ובסדר מבחינתה. (ת/28, עמ' 3, שור' 51-55).

ביחס לחוסר הדבקות בחפותו למן חשיפת הדברים על ידי המשפחה, השיב הנאשם:

"...הספק בעצמי היה בגלל הנוכחות של ... (י') ואת ראית אותו ואת יודעת איזה עוצמה יש באדם הזה וראיתי בעיניו ספק ונוצר בי ספק..." (ת/28, עמ' 7, שור' 198-199).

התבטאות נוספת של הנאשם בחקירותיו, נוגעת להכחשת הנאשם אִמרה שיוחסה לו, באשר לסיבה בגינה פגע במתלוננת:

ש: לטענת הנחקרים כשהתנצלת שאתה פוגע באנשים שאתה הכי אוהב ונשאלת למה פגעת במתלוננת אמרת: "היא נראתה לי שמחה מדי" למה? למה אמרת שהיא נראתה לך שמחה מדי?

ת: אמרתי את זה? הם אמרו. שתשמח כמה שהיא רוצה. אין לי בעיה עם זה (ת/28, עמ' 8, שור 231-233).

עוד נטען בפניו בחקירתו, שההאשמות נגדו הם ביחס לשני הלילות בהן ישנה המתלוננת בביתם. לכך השיב בנחרצות, כי בלילה הראשון כלל לא ראה אותה בחדר בו ישנה וחזר על כך שהסב את תשומת ליבה של נ' כי המתלוננת קוראת לה- וכל זאת בהיותו במיטתו (ת/28, עמ' 10).

**ה. ראיות ההגנה**

העדות המרכזית מטעם ההגנה הינה עדות הנאשם. עוד הובאו לעדות הפסיכולוגית הגב' בלה פוקס, הגב' נעמי גבע, המטפלת בציורי ילדים ואחי הנאשם, לגביהם אפרט בהמשך.

הנאשם מסר שלוש אמרות במשטרה, אשר בכללן תאמו את עדותו, ומשכך, אפנה ישירות לתיאור עדותו בבית המשפט. כן אביא את התייחסותו למספר מכתבים שנתפסו במחשבו האישי והוגשו על ידי התביעה.

**הנאשם** תיאר בעדותו את אירועי הימים בהם שהתה המתלוננת בביתו ובבית נ'.

לדבריו, ביום 19.12.11 ישנה המתלוננת בביתם בחדר העבודה שלו, יחד עם נ', בעוד הוא ישן בחדר השינה. בערב למחרת השתתפו בהדלקת נרות בבית חבר, כאשר לדבריו, המתלוננת השתלבה יפה ו"היה מאוד נחמד" (עמ' 168). בלילה ישנו שוב על פי אותו סידור.

הנאשם תיאר כי למחרת, יצא בשעה 06:30 מביתו, על מנת להסיע את שכנו הקשיש אל השוק, אך משהשכן לא חש בטוב, שב לביתו ונכנס אל חדר העבודה שלו, בסמוך לשעה 06:45, במטרה לבדוק מיילים במחשב שלו, שנמצא בחדר העבודה בו ישנה המתלוננת.

לדבריו, היה חושך בחדר (הוא ציין כי היה זה היום הקצר בשנה, ה- 21.12) והוא ראה כי השמיכה נשמטה מפלג הגוף העליון של המתלוננת. כך תיאר את סדר הפעולות שביצע:

"התכופפתי, הרמתי את השמיכה כדי לבדוק כי זכרתי בבוקר הקודם היא קמה רטובה, אם היא עדיין שוב רטובה, שמתי יד מתחת לשמיכה, וכנראה שהרמתי את השמיכה והרמתי גם את המכנס, שמתי את היד, היה יבש, כיסיתי את הילדה ויצאתי מן החדר. הלכתי לחדר כושר" (עמ' 168-169 לפרו').

יצויין כי בהמשך, בחקירתו הנגדית, עומת הנאשם עם דבריו ממכתבו מיום 3.1.11 (ת/23ג'), הממוען להורי המתלוננת ובו כתב, שנכנס על מנת לבדוק אם המתלוננת הרטיבה. לכך השיב כי אינו רואה הבדל מהותי בין הדברים והבהיר, כי דבריו בבית המשפט מדויקים יותר וכי כנראה הושמט בטעות מן המכתב.

במענה לשאלה, מדוע כיסה את המתלוננת, השיב:

"אם לא הייתי מכסה אותה היא היתה קמה חולה וזה אחריות שלי. אף אחד לא ראה את זה ולא ידע שהילדה לא מכוסה, ולדאוג לכך שילדה לא תתקרר".

הנאשם נתבקש לנסות ולהסביר כיצד מתיישבת גרסת המתלוננת עם דבריו. לדבריו, מאחר שהיה חשוך, המתלוננת לא יכולה היתה לראות את עיניו, ומשכך- לא יכולה היתה לקבוע כי "הציץ" לה. הנאשם הדגים את האופן בו ביצע את הפעולות והסביר, כי מן הזווית בה עמד, לא ניתן "להציץ לה בפרטיות".

לדבריו, אחר הצהריים, הכין עם המתלוננת עששיות לקראת טקס תהלוכת העששיות שהתקיים בביתם באותו הערב.

באירוע, בו נכחו כ-30 מבוגרים וכ-15 ילדים, התברר כי המתלוננת אינה משתתפת בטקס העששיות. משכך, עצרה נ' את הטקס וביקשה מהנאשם לבדוק מדוע המתלוננת אינה משתתפת. הנאשם מצא את המתלוננת עם אמהּ בחדר, כשהיא בוכה וכך גם אמהּ. משהזמין את המתלוננת להצטרף לטקס, השיבה האם בשמה כי היא אינה מעוניינת.

הנאשם תיאר את המתלוננת עת שהתה בביתם כ"שמחה ועליזה", וכי לא הביעה כל קושי ולא היתה בין השניים כל "היתקלות" (עמ' 170,172 לפרו').

הנאשם השיב, כי התלונה עליה ידע, שהתייחסה לנגיעה בבטן והצצה לפרטיות לא השתנתה, לאורך 11 הימים מיום בו נודע לו לראשונה דבר התלונה מפי י', ועד לחקירתו במשטרה בעקבות הגשת תלונה.

משנתבקש להסביר, כיצד ומדוע בדתה, לטענתו, המתלוננת את תיאור המעשים השיב, כי "נראה לי מאוד ברור. כל הסיפור של המתלוננת, זה העברה מהאימא שלה אליה, הכל". ובהמשך הסביר:

"אין ספק שהסיפור של הילדה מורכב מדימיונות חלומות, והיא אומרת שבעדות שהיא חלמה, הפרצוף המחייך מופיע בעדות שלה, דמות של ליצן בחלום, מזה היא הסיקה. היא מתארת מצב בו אני שוכב עליה, ומכניס את היד איך אני יכול לעשות לה דבר כזה. זה סיטואציה שהיא עושה לעצמה. היא שוכבת על הבטן ומכניסה לעצמה יד ונוגעת בפות ומגרה את עצמה, ואף אחד לא מתווכח עם זה, זה עובדה!" (עמ' 173 לפרו').

לדבריו, אמהּ אמרה למן ראשיתו של הסיפור, כי ברגע ששמעה את בכיה של המתלוננת בערב חנוכה, ידעה כי הוא פגע במתלוננת, עוד לפני שזו אמרה דבר.

הנאשם עומת על ידי עמיתי, השופט אליקים, עם גרסתו העולה ממכתבו ב-2.1, הנושא את הכותרת "הסיפור האמיתי של מה שקרה עם המתלוננת", שם כתב שמי שבדק אם המתלוננת הרטיבה זו נ' ולא הוא. הנאשם השיב, כי תחילה "נכנס להלם", וכי הדברים אותם הוא מספר כיום הם תוצאה של תהליך היזכרות ארוך שעבר. לכן, בשלב שבו כתב את המכתב, "לא שייך את המכתב לעצמו", כלשונו, ורק למחרת, "משהו בי השתחרר" (עמ' 174 לפרו').

מאוחר יותר הסביר:

"אני יודע בדיעבד שזה היה כאילו מצב שבו הזיכרון שלי אמר לי שהיה מצב שבאמת המתלוננת כוסתה ונבדקה הרטבה כי היא הייתה רטובה יום לפני כן, אבל עדיין הפחד שלי מהחיבור הזה עם המצב הזה לא אפשר לי לראות את זה כאני זה שעושה את זה, אז אני בטעות ייחסתי את זה לנ', היא אמרה שהיא לא עשתה את זה, אז הבנתי שזה לא מה שקרה, רק לאחר מכן יכולתי, אחרי שהקבוצה נתנה לי את הגב יכולתי לחבר את זה איתי" (עמ' 191 לפרו').

הנאשם הדגיש כי אינו יכול להתגרות מילדה, וכי לו היה רוצה- היה מוצא הזדמנויות אחרות, ביומיים המלאים בהם שהתה במחיצתו, כגון לקלח אותה, לחבק אותה.

בהקשר זה, משעומת הנאשם עם דבריו שנאמרו בפני אבי חדד, לפיהם ראה בדמיונו את המתלוננת עירומה השיב, כי לקראת המפגש עם אבי חדד, הלה ביקש כי יעלה בדימיונו תמונות על מנת לבדוק את עצמו. משעשה זאת, ראה את המתלוננת בדימיונו, וכל זאת- לאחר שכלשונו, "האשימו אותו". לדבריו, המדובר בהיזכרות במראה שראה בעבר, ולא בפנטזיה מינית.

הנאשם הדגיש, כי אין כל קשר בין דמיון זה לבין המעשים המיוחסים לו.

משנתבקש להתייחס להקשר היות המתלוננת עירומה סיפר, כי המתלוננת הסתובבה עירומה בביתם פעמים רבות, וכך גם כשהתרחצה בבריכה עירומה. לדבריו, מעולם לא ניצל זאת, מעולם אף לא קילח אותה. עוד ציין, כי לו האֵם היתה חושדת בו, לא היתה שולחת את ביתהּ לישון בביתו.

הנאשם תיאר, כי עת הגיעו הורי המתלוננת למסיבת החנוכה, קיבלה זו את פניהם בשמחה ולא הביעה כל מצוקה. בכיה של הילדה היה קשור לטקס העששיות:

"משום מה, האבא היה עם ...הילדה הקטנה על הידיים...(האֵם) הרגישה אשמה שהיא לא דאגה לבת שלה לצרכים שלה, ואז פתאום צץ לה מאיזה מקום שבו היא, זה סוג של הנבואה שמגשימה את עצמה, היא באיזשהו מקום חשדה, ואומרת את זה בבית המשפט, אמרו לה תמיד, הילדה הזאת תיפגע על ידי גבר מינית, פתאום זה התחבר לה. פתאום יש לה וודאות מוחלטת ש... (הנאשם-י' א') פגע מינית בילדה... ואז היא הולכת ומספרת לאמא שלה שהיא חושדת בזה, אני לא יודע איפה המתלוננת הייתה, אם היא שמעה את זה או לא שמעה" (עמ' 181 לפרו').

יודגש בעניין זה, כי בחקירתו הנגדית, בהמשך הדיון, עומת הנאשם עם העובדה, שטרם עדותו לא קישר את בכיה של הילדה לטקס העששיות. כך, בחקירתו במשטרה, משנתבקש להסביר את בכיה, השיב: "תשאלי אותה... הנחתי שיש מצוקה קשה שהיא חוותה ביחס בין נ' לבינה וזה מה שהשפיע" (ת/27, עמ' 4). לכך השיב הנאשם, כי לא ידע מדוע המתלוננת בוכה וכי רק במהלך הדיון בבית המשפט הגיע למסקנה זו (עמ' 270-272 לפרו').

בחקירתו הראשית, הנאשם הסביר, כי אכן, המתלוננת צודקת בדבריה, שהוא הרים את מכנסיה (כשלושה ס"מ- ר' עמ' 186 לפרו'). עם זאת, הסביר, לא יכול היה לראות דבר, אבל היא כן יכולה היתה לראות ולכן, להסברו, מנקודת המבט הסובייקטיבית שלה, הניחה שגם הוא ראה (עמ' 182 לפרו').

ובהמשך:

"אני טוען שלא יכולתי באופן פיזי, לא יכולתי, עמדתי מעליה, איך יכולתי להציץ לפרטיות? זה אינטרפרטציה שלה, היא יכלה להציץ לפרטיות שלה כשאני מרים מכנסיים..." (עמ' 184 לפרו').

במענה לתמיהת השופט גרשון, מדוע היה עליו לגעת במכנסי המתלוננת על מנת לבדוק אם הרטיבה השיב, כי אכן עשה טעות, עליה הוא מצר.

הנאשם תיאר והדגים כי נגע בבטן התחתונה של המתלוננת, מעל לבגדיה, בעוד תחתוניה נותרו במקומם.

אפנה בהקשר זה להתייחסותו לדברים אף בחקירתו במשטרה:

ש: למה היה צורך להרים את המכנסיים? הרי אפשר לגעת על המכנסיים או אפילו על המזרון. למה היה צורך להרים מכנסיים?

ת: לא היה צורך, כנראה שכשהרמתי את השמיכה הרמתי גם את המכנסיים. השמיכה היתה במקום של המכנס וכנראה אז הורם.

ש: אבל השמיכה לא הייתה עליה היה צריך לכסות?

ת: השמיכה היתה חצי גוף, החצי העליון היה ללא שמיכה. (ת/28, עמ' 10, שור 312-317)

הנאשם אף התייחס לסיפור "דוד וגוליית" שסיפרה האֵם למתלוננת בהקשר זה (ת/20) וטען, שהאֵם היא שקיבעה בהתנהלותה את הכוונה לפגוע בו.

כמו כן, שב ותיאר את המפגשים המשפחתיים שנועדו ללבן את העניינים ולברר את האמת, כן ציין מפגש בודד שערך עם מר אבי חדד.

בהמשך התייחס ל"עבודה" שערך עם י' בעניין, שהפנה אותו ללכת ולבדוק עם עצמו איך הגיע למצב בו מואשם במעשים שלא ביצע. בסופו של דבר, בעקבות שיעור בקהילת י', בה נותח המקרה, ביום 3.1.12, נזכר בסיפור ההרטבה.

במכתבו, שכותרתו "הודאה" (ת/23ג') פירט הנאשם את הסיפור בו נזכר, וביקש את סליחת המשפחה, ובלשונו:

"אני לא יודע כיצד לבקש סליחה מכם ומ[המתלוננת] ומ[...] את כולם אני מאוד אוהב. אני לא מאחל לאף משפחה לעבור את הסיוט שהובלתי אתכם אליו אני מסכים לחלוטין עם כל גזר דין שיפסק נגדי בכל רשות. אני מסכים לפצות אתכם ובעיקר את המתלוננת על הסבל שנגרם לה בכל דרך שתראו לנכון".

לשאלה, כיצד מתיישב הסברו והכחשתו כי ביצע במתלוננת מעשה בעל אופי מיני, עם אמרתו כי הוא מתנצל ומצטער, הבהיר: "אני מתנצל על כל הכאב והסבל שקרה כתוצאה מפרשנות לא נכונה של הילדה לעובדה שכיסיתי אותה ונגעתי לה בבטן, זה הכל".

יוער כי בהמשך, בחקירתו הנגדית, נתבקש להתייחס למכתב זה בשנית, ובפרט לכותרתו ולהתנצלות בגופו. לכך השיב ראשית, כי ה"הודאה", משמעה שנזכר בדברים שבאמת התרחשו, וכי כתיבתו בנוגע לנכונותו לקבל כל "גזר דין שייפסק נגדו" הינה חלק מסגנון הכתיבה ה"דרמטי" שלו (עמ' 248 לפרו').

בפרט, נתבקש הנאשם על ידי בא כוחו להסביר את התנצלותו. הנאשם הסביר, שאין ספק שהמתלוננת נפגעה, גם אם הוא לא התכוון לפגוע בה ולכן זו אחריותו והוא מצטער.

את ההתנהגות הזו הוא למד מעבודתו עם י', במסגרתה למד כי יש לקחת אחריות על כל דבר שקורה לו בחיים, ללמוד ממנו ולהפיק לקחים. מכיוון שמישהו פירש את מעשיו כפגיעה- על כל ביקש להתנצל.

בהקשר זה נתבקש להתייחס לדבריו, כי ילך לטיפול. לכך השיב:

"אני צריך ללכת לטיפול שיעזרו לי להבין איך זה יכול להיות שמעשה כזה שנעשה מתוך רצון לטוב נגמר ברע וגם לא רק זה, אלא שאני הולך לאבד את המשפחה בגלל סיפור כזה".

הנאשם נשאל לגבי מכתב שהעביר לי' ביום 29.12.11, הנושא את הכותרת "הסיפור של אובדן הכרה" (ת/23ט'). במכתב זה תיאר הנאשם תחילה מצב של אבדן זיכרון שתקף אותו במהלך נסיעה. כן תיאר סבל נפשי שחווה בילדותו ושהודחק עד היום. בפרט, מתבטא במסמך באופן הבא:

"כתוצאה מתהליך העבודה בהתפתחות רוחנית 'שומר הסף' התערער והחלק הנסתר החל לצוץ ולהרים ראש, כאשר המשמעות שלו היא כעס ותוקפנות וביטוי דחפים פרימיטיביים ללא כל יכולת לשליטה, מתוך צורת נקמה ופיצוי וחיקוי של חוויות הילדות שנמצאות בו".

ובהמשך:

"...איך בשליטת החלק המודע אני ניסיתי בכל הכוח להימנע מלהתגרות מילדות כולל הבת שלי, והסיפורים המפורסמים שלי שמנעתי ממנה לשבת על ברכי שכנראה הפחד מכך ישב על ידיעה לא מודעת שאם לא אשמור, הגירוי יעלה ולא אוכל לשלוט עליו וזה כנראה מה שקרה כאשר ה'שומר הסף' נחלש והייתי עם המתלוננת לבד בחדר".

הנאשם הסביר, כי את המכתב לא כתב במישרין על עצמו, כי אם ניסה באמצעותו להסביר לי', תוך ניסיון להיכנס לנעליו ולהבין איך לא אמר מיד כי הוא ערב לכך כי לא פגע במתלוננת. בתגובה למכתב, כך תיאר הנאשם, אמר לו י', כי זה לא מה שהוא חושב וכי "אין במכתב הזה שום דבר".

כתימוכין לדבריו הדגיש, כי גם י', שקרא את המכתב, העיד בבית המשפט כי מעולם לא הודה בפניו ואף לא ראה במכתב הודייה במעשה:

"עובדה שהוא בא לבית המשפט הזה, הראו לו את המכתב הזה והוא ידע את המכתב הזה שקיים ונשאל על ידי התובעת אם הוא, ... (הנאשם- י' א') הודה בפניו, והוא אומר: 'לא', עם המכתב הזה" (עמ' 192 לפרו').

לשאלתי, כיצד הוא מסביר את דבריו באשר להתגרות מינית מבתו השיב:

"זה לא אמת. זה לא משהו שבאמת אני חוויתי אותו. זה ניסיון, זה בדיוק על זה אני מדבר, אני מדבר פה בניסיון להסביר את האפשרות שי' , בגללה לא הגן עליי באופן חד משמעי".

הנאשם התייחס למכתב נוסף שכתב באותו יום (ת/23י'), בו תיאר:

"בגיל ההתבגרות המוקדם אני זוכר סקרנות ומציצנות לעברי מין (צ"ל אברי מין- י' א') של נשים למשל אימא של מאיר בונים שהייתה יושבת במורה (צ"ל- בצורה- י' א') שאברה היה נחשף. אני גם זוכר במעורפל משיכה כזו כלפי אמי".

לעניין זה הבהיר, כי המדובר בזיכרונות ילדות אשר עלו באופן ספונטני, תוך הנחיית י' להציפם, ולדבריו, לקשר את זה למקרה הנדון - "זה מוגזם". ומשנשאל, מדוע היה עליו לערוך את הניתוח הזה מול י' השיב, כי היה מוכרח להבין איך קרה לו מצב "שמציאות שנכפית עלי, ואני לא גרמתי לה..." (עמ' 193 לפרו').

וכן:

"אני מדבר פה במקום י'. אני מנסה לנמק ולהסביר לעצמי איך יכול להיות שי' לא הגן עלי באופן חד משמעי..." (עמ' 194 לפרו').

משנתבקש להבהיר את דבריו באשר ל"שומר הסף", השיב:

"...אם לא היה בי דחף לגעת בילדה לא היה שום שומר סף יכול להיחלש ואני אומר לכבודו, אני לא נמנעתי מעולם מלגעת בבת שלי מתוך איזשהו פחד שאני אפגע בה מינית או שיש לי איזשהו צורך לדעת בה מינית, הסיבה היחידה שהדברים נעשו זה שאני כפסיכולוג למדתי שיש אחריות למעשים שלי כלפי ילדים שלי..." (עמ' 195 לפרו').

כן הסביר, שהעלה כל מיני השערות על מנת שי' יאמר האם הן נכונות או לא:

"צריך להבין שהמכתב הזה הוא מכתב שמיועד לי', כדי שהוא יגיד לי האם זה נכון או לא נכון, האם הוא רואה, יכול להיות מצב שהדברים האלה שמתוארים ככה, האם באמת היה לי דחף כזה, האם באמת שומר הסף נחלש, זה כמו בתהליך טיפול כשאני בא למטפל שלי אני מספר לו דברים שעולים בראש שלי, ואני אומר לו האם הדברים האלה הם אמת או לא אמת, ואם הוא היה חושב שזה אמת הוא היה אומר, כמו שאתם אומרים, הרי זה ברור, שאם הדברים האלו הם אמת זה הודאה, וי' אומר לא, אתה לא מודה. זה לא נכון" (עמ' 197 לפרו').

יוער כאן, כי בחקירתו הנגדית עומת עם ההסבר שנתן בחקירתו במשטרה באשר לישיבת הילדה על ברכיו, בדבר אי רצונו כי הילדה תתגרה והסביר זאת באופן שציין, כי אלה אינם דברים שכתב מנקודת מבט אפשרית של י'.

כאן המקום להביא את התייחסות הנאשם באמרותיו למסמכים ולמכתבים השונים שנתפסו במחשבו כמפורט לעיל. לדבריו, "הכל סיפורים", וכי הוא "משורר וסופר": "אני רק כותב דברים שהם סיפורים שמנסים להסביר לעצמי תופעות, אין להם בהכרח שום קשר עם האמת".

ביקור המתלוננת אמיתי וה"נעלם" הינו, מדוע היא מספרת את גרסתה לאירועים אותם הוא שולל ואת זאת ניסה לפענח על ידי שימוש בדימיון. עוד הוסיף, באשר ל"שומר הסף" אליו התייחס במכתבו: "זה חלק ממחזה שהומצא בראשי כמו שאר הסיפורים" (ת/29).

הנאשם נתבקש לבאר הודעת טקסט מיום 1.1.12 אשר נשלחה על ידו להורי המתלוננת וצילומה הוגש לבית המשפט (ת/21א'), (האֵם אישרה את קבלתה מן הנאשם- עמ' 25-26 לפרו') וזה תוכנה:

"... אני מבין שקבלתם רושם שהודיתי בכך שפגעתי בצורה כלשהי במתלוננת. אני רוצה להביר (צ"ל: להבהיר- י'א') בצורה חד משמעית מעולם לא פגעתי במתלוננת ובאף ילדה או ילד אחר בשום צורה..." (ת/21א').

הודעה זו לדברי הנאשם נשלחה לאחר שיחת הוועידה עם אבי המתלוננת, ממנה הבין הלה כביכול, כי הודה בפגיעה במתלוננת, ומשכך, ביקש להבהיר לו שלא כך הדבר. ומשעומת הנאשם עם עדותה של דודתה של המתלוננת, לפיהם, אבי המתלוננת אמר לה מיד לאחר אותה שיחה כי הנאשם הודה. השיב, כי מעולם לא הודה וכי אם זה הרושם שקיבל האב - זהו רושם מוטעה.

הנאשם הכחיש, כי אי פעם עובר לאירוע ניגש למתלוננת ונגע בה בזמן שהיא ערומה באופן תמים, ובמילותיו: "מה פתאום" (עמ' 202 לפרו').

לגרסת הנאשם, אם המתלוננת, היא זו שעומדת מאחורי החשד שיוחס לו מלכתחילה בדבר הפגיעה המינית במתלוננת ואף העלה השערות שונות בהתייחס לכך.

ראשית הניח, כי דבר מה בעברה של האם גרם לה לבצע "השלכה" על בתה באמצעות החשדתו. משנתבקש לספק מניע ל"עלילה" שטען כי טוו נגדו, סיפק השערה באשר לניתוח פרופיל פסיכולוגי של אֵם המתלוננת.

משנתבקש לנסות ולספק הסבר שאינו השערה, השיב, כי "לימדו" את המתלוננת להעליל עליו וזאת על פי הסיפור העובדתי של בדיקת ההרטבה, ולכך ניתן ציביון מיני על ידי אם המתלוננת, גם אם לא ידע לספק תשובה בדבר קיומה של סיבה כלשהי בגינה תעשה כן.

משעומת עם העובדה שהאֵם לא התלוננה מיד, וכי נתנה לו הזדמנות להסביר, תוך שניסתה ללבן את העניינים, השיב, כי מדובר במניע "לא מודע".

באשר ליחסיו עם המתלוננת תיאר, כי חש מעט הסתייגות מצידה כלפיו, והסביר, "כי אני חושב שהיא לא ילדה שמתקרבת לכל אחד".

הנאשם נשאל על ידי עמיתי השופט אליקים, כיצד תיאורה של המתלוננת, בדבר הכנסת אצבעו ל"פופיק" שלה, מתיישבת עם הסברו באשר לבדיקת ההרטבה, לפיו כאשר הרים את מכנסיה, היא שיכלה "להציץ לפרטיותה" ועל כן סברה כי הוא שהציץ לה. לכך השיב, כי ראשית, היא תיארה נגיעה בפופיק ולא באיבר המין, ושנית, כי אינו יודע מהיכן מגיע תיאור זה. לדבריו, יש דברים נוספים בתיאורה של המתלוננת שאינם נכונים אובייקטיבית, כדוגמת תיאור ה"ציפורן הארוכה". לשיטתו, ניתן ללמוד שלפחות חלקים מדבריה הינם פנטזיה או חלום ואינם נכונים.

בהתייחס להתנצלותו בפני משפחת המתלוננת, הנאשם הופנה לאמרתו מיום 10.1.12 (ת/27) שם הסביר )את התנצלותו במילים אלה: "איך את יודעת שהתנצלתי? אפשר ללכת לשירותים? מאותה סיבה שרציתי שיאהבו אותי. רציתי לשחק את תפקיד החוטא ההזוי משוגע פשוט השתגעתי לגמרי" (שם, עמ' 8, שור' 229-230) והשיב, כי דיבר מתוך תחושה שחרב עליו עולמו, ולא "סינן" את דבריו, וכי את הכחשתו בפני הורי המתלוננת מסר למן הרגע הראשון.

משהופנה למכתבו הנושא את הכותרת "הסיפור האמיתי של מה שקרה עם המתלוננת" (ת/23ה') השיב:

"... התהליך של ההיזכרות שלי מה קרה באותו בוקר היה תהליך, זה לא היה שברגע מסויים... לאט לאט אני יצאתי מההלם ואני נזכרתי".

משנשאל, כיצד ניתן ליישב בין דבריו בחקירתו באשר לבדיקת ההרטבה, כי "זו פעולה טבעית אוטומטית אצלי לכן לא זכרתי את זה לפני ולכן לא ייחסתי לזה חשיבות" (ת/28, שור' 58), לבין העובדה אותה אישר בבית המשפט, כי זו הפעם הראשונה בה בדק הרטבה אצל ילד, השיב כי "כשאני מתכוון פעולה אוטומטית זה עזרה למנוע צרות מאנשים" (עמ' 262 לפרו'). מיד לאחר מכן הבהיר, שהתייחס לכיסוי ולא לבדיקת ההרטבה (עמ' 263 לפרו').

בהמשך, נתבקש להתייחס לדבריו באמרתו במשטרה (ת/27, שור' 167): "אני פחדתי כנראה שאם אני אגיד שנכנסתי לחדר יגידו הנה, עשית את זה, אף אחד לא יאמין שכיסיתי אותה בשמיכה כי היה בוקר קר". הנאשם הסביר, כי כוונתו היתה, שה"מנגנון" שגרם לו לשכוח "פעל" מאחר שכנראה חשש שלא יאמינו לו.

**עדי הגנה נוספים**

בנוסף, העידו בפנינו מטעם ההגנה הפסיכולוגית הגב' בלה פוקס והגב' נעמי גבע, המטפלת בציורי ילדים.

**הגב' בלה פוקס**, פסיכולוגית קלינית שטיפלה בעבר בנאשם ובעקבות האירועים נועץ איתה הנאשם, אישרה כי נחקרה במשטרה, שם שללה את האפשרות שבשיחות עם הנאשם עלו תכנים הקשורים לפגיעה מינית של הנאשם בילדים.

לדבריה, הנאשם הגיע אליה כשהוא נסער מהמיוחס לו וניסה להבין כיצד ייתכן שבני משפחתו ואנשים הקרובים לו לא מאמינים בו.

עוד פירטה, כי שאלתו העיקרית של הנאשם היתה בדבר האפשרות, שזכרונו בוגד בו וכי הוא עשה את הדברים המיוחסים לו ואינו זוכר זאת, כן רצה לדעת האם לדעתה הוא מסוגל לעשות דבר כזה. לדבריה, בהמשך יצר עימה קשר על מנת לברר האם היא יכולה להפנט אותו על מנת שיוכל להיזכר באירועים המדוברים. להתרשמותה, מצוקתו היתה אמיתית.

**הגב' נעמי גבע**, אשר אליה הובאה המתלוננת על ידי אמהּ, הגדירה את עיסוקה, כאחת העוסקת ב"ייעוץ פילוסופי".

לדבריה, האֵם הביאה את המתלוננת אליה, על מנת שזו תצייר בפניה והיא תביע דעתה האם היא מזהה סימני מצוקה העולים מן הציורים.

העדה ציינה, כי לא זיהתה כל סימני מצוקה מציורי המתלוננת, אך הדגישה, שאינה מאבחנת מקצועית ולכן דבריה הינם התרשמות ואין לראותם בגדר מסקנות.

אחי הנאשם העיד אף הוא, ותאר את מצוקת הנאשם עם חשיפת החשדות נגדו ואת חששותיו באותה עת לאבד את משפחתו עקב כך. לדבריו, הנאשם פנה אליו כיומיים עובר לחקירתו במשטרה.

**ו. דיון**

למעשה, הרקע לאירוע אינו נתון במחלוקת, כך גם לא אופן חשיפתו, כפי שהובא בראשית הכרעת הדין וההליכים שהובילו לחקירה ולהגשת כתב אישום.

כל שנתון במחלוקת הינו האם, בלילה שבין ה-20.12.11 ל- 21.12.11, עת ניגש הנאשם למיטה בה ישנה המתלוננת, נגע בה "באופן מיני" כפי שנטען בכתב האישום וכפי שטענה המתלוננת, או שמא נגע בה באופן "תמים" על מנת לבדוק האם הרטיבה בלילה- כגרסתו.

במרכז ראיות התביעה מצויה עדות המתלוננת בפני חוקרת הילדים. כאמור, מתוקף [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/70387/2.a) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), תשט"ו-1955 אסרה חוקרת הילדים את עדותה של המתלוננת בפני בית המשפט ועל כן, הובאה עדותה לפנינו באמצעותה.

כמפורט בהרחבה לעיל, חוקרת הילדים קבעה, כי "קיים קושי" בהערכת מהימנות עדותה של המתלוננת. בחוות דעתה ובהמשך- בעדות מפורטת בבית המשפט, נימקה את קביעתה זו.

מסקנת חוקרת הילדים מבוססת על התרשמות בלתי אמצעית מן המתלוננת ועל שימוש בכלים מקצועיים פסיכולוגיים להערכת מהימנותה (ר' פסק דינו של כב' השופט רובינשטיין ב[ע"פ 7508/10](http://www.nevo.co.il/case/6247841) **פלוני נ' מדינת ישראל** (‏27.8.2012)).

עם זאת, התרשמות זו אינה אלא ראיה אחת מתוך מכלול של ראיות, אשר על בית המשפט לבחון ולקבוע ממצאי מהימנות לגביה:

"... על אף האמור, התרשמותו של חוקר ילדים היא ראיה בלבד, אמנם עתים-ראיה מרכזית; המסקנה הסופית בדבר מהימנות עדותו של קטין מסורה לבית המשפט (פרשת קובי עמ' 777-776 (השופט ריבלין)). כך יאה, וזו שיטת המשפט שלנו – הפוסק באשר לממצאים עובדתיים וסוגיות משפטיות הוא בית המשפט" ([ע"פ 7508/10](http://www.nevo.co.il/case/6247841) הנ"ל).

כפי שאנמק מיד, לאחר צפייה בקלטת חקירת המתלוננת, שאיפשרה התרשמות מעדותה ולאחר בחינה זהירה של עדות חוקרת הילדים אני מצטרף למסקנתה, כי קיים קושי של ממש בקביעת מהימנות גרסתה.

אקדים ואומר כי, כפי שציינה חוקרת הילדים, וכפי שניתן להתרשם מצפייה בתיעוד החקירה, לא ניכרת מגמת הפללה בדברי המתלוננת.

כך, למשל, סיפרה כי אמהּ הביאה אותה אל חוקרת הילדים "בהפתעה" וניכר כי לא עברה הכנה כלשהי. כך, גם לא תיארה מיד את שייחסה לנאשם, גם לא משנשאלה האם קרה לה דבר מה או האם מישהו פגע בה. רק כשנשאלה מפורשות האם מישהו "עשה משהו לא בסדר לגוף" שלה, תיארה את האמור.

עוד בהקשר זה יוזכר, כי בתום דבריה הבהירה: "ואחרי זה זה כל מה שקרה וזהו, אין לי יותר כלום להגיד, כלום" (ת/3, עמ' 18, שור' 17). בכך יש ללמד על היעדר ניסיון להעצים את הדברים.

כעולה מעדות חוקרת הילדים, המתלוננת התייחסה לתחושות ולרגשות ובדבריה שילבה דוגמאות, תוך שעיגנה דבריה בהקשר של זמן ומקום.

עם זאת, הקושי העיקרי מצוי בבלבול העולה מדברי המתלוננת ובשילוב של מציאות עם דימיון.

לעניין זה אזכיר את ה"מפלצת" שתיארה, אשר בהמשך דבריה הסבירה כי המדובר בציור על תיקה כך גם באשר לתיאור חגיגת יום הולדת בגן ו"לא השתתפו" בו. לדברי האֵם, לא ידוע לה על אירוע כזה.

על כך יש להוסיף את דברי המתלוננת בדבר ציפורן ארוכה שהיתה לנאשם, אשר כעולה מעדויות בני המשפחה- כל ציפורני ידי הנאשם- היו גזוזות. אף אם ייאמר, כי המתלוננת "חשה" ציפורן, ולא ראתה אותה- הרי שתיאורה כי "הציפורן וזה נכנס לי לפות ואחרי זה הורדתי את זה..." אינו מציאותי.

באופן דומה עלו התיאורים בדבר ה"רוק", ה"קיא" והחתולה שטענה המתלוננת ששרטה אותה- אשר לא ברור מה מקורם ומהו רכיב המציאות בהם.

בגרסת המתלוננת תיאורים אשר לא מצאו כל תימוכין בראיות אובייקטיביות.

כך לעניין התיאור שמסרה ל"שריטה" בפות, לדם, לתחושתה ש"שרף" לה שם, לאחר שבעבר נפצעה במקום זה בהיותה בים. לעניין זה אמהּ שללה פגיעה שכזו, אם כי הזכירה רגישות כלשהי במקום. עוד ציינה בחקירתה: "בימים הראשונים לאחר האירוע היא התלוננה על כך ששורף לה, היא לא אמרה במפורש בפות, אני הבנתי שזה שם ולא קישרתי לפני" (ת/34ג'). כמו כן, בבדיקה שנערכה למתלוננת לא נמצאו כל ממצאים פורנזיים התומכים בכך.

יודגש, כי הבדיקה הרפואית לא שללה קיום אירוע כמתואר על ידי המתלוננת. לעניין זה, מחד גיסא- אין זכר בבדיקה לסימן כלשהו כי הנאשם פצע את המתלוננת, גרם לה לפציעה ולדם ומאידך גיסא- חלפו כעשרה ימים בין האירוע לבין הבדיקה, ומשכך, כפי שהעיד ד"ר צור- יש משמעות לחלוף הזמן. לא מן הנמנע כי סימן או פצע שהיה- נעלם. על כן אין באפשרותי לקבוע ממצא לכאן או לכאן.

דוגמה נוספת לתיאורים אשר עיגונם במציאות מוטל בספק, הינה תיאורה של המתלוננת כי הנאשם שכב עליה, תוך שתיאורה נעדר התייחסות לכובד המשקל שחשה עקב כך ואף תיארה כי לא חשה כאב או לחץ עקב כך.

באשר לזהירות הנדרשת בבחינת עדות יחידה, יפים דברים שנאמרו ב[ע"פ 497/01](http://www.nevo.co.il/case/6191714):

"הזהירות הנדרשת מבית המשפט בעת בחינתה של עדות יחידה מהסוג האמור, היא דרישה שיש להקפיד בה שבעתיים כאשר אותה עדות היא של קטין, הואיל וניסיון החיים מלמד, שעד כזה, גם בהעדר מניע להפליל את הנאשם, יכול לשלב בעדותו דמיון ומציאות, ועקב כך להוביל את בית המשפט לתוצאה שגויה" (**עזרא נ. מדינת ישראל** (07.01.02)).

יצויין דבר קיומה של סתירה נוספת בין גרסאות המתלוננת בחקירותיה. כך בחקירה הראשונה תיארה כי לבשה מכנסיים ואילו בחקירה השנייה תיארה כי לא לבשה מכנסיים וכי חולצתה היתה ארוכה.

בהקשר זה, סיפרה המתלוננת לנויה בוטון ב"אל"י", כי הנאשם "משך" את התחתונים שלבשה ונגע בה (עמ' 160, שורה 12), כאשר לחוקרת הילדים סיפרה כי אמהּ שכחה לשלוח עימה תחתונים (ת/5, עמ' 8, שור' 5-7) ואילו סבתה, נ', זכרה שהמתלוננת לבשה תחתונים ומכנסיים בשנתה (ת/31, עמ' 3, שור' 66).

ניכר חוסר בהירות ובלבול בעניין זה, כאשר קיים קושי ל"זקק" את האמת העובדתית מן האמור. שינוי הגרסאות מעיד על בלבול או היעדר אמינות, לפחות לעניין זה.

סתירה נוספת עולה בין עדות אֵם המתלוננת, אשר לדבריה המתלוננת סיפרה לה כי כאשר הנאשם "שמע שנ' באה הוא ברח כמו שגנב בורח מזקנה" (עמ' 17 לפרו'). זאת, בעוד שבפני חוקרת הילדים השיבה כדלהלן:

ח:ספרי הכל על סבתא באותו הזמן?

י:אין לי יותר מה להגיד

ח:איפה היא היתה בזמן שזה קרה?

י:היא היתה ישנה

ח:אמרת שסבתא באה ו... (הנאשם- י' א') ברח

י:היא לא באה. היא ישנה (ת/3, עמ' 13, שור' 23-25).

סיכומו של דבר, אני מוצא את הנמקת חוקרת הילדים באשר לקושי להעריך את מהימנות המתלוננת- משכנעת. עם זאת, אין בכך לקבוע כי המתלוננת אינה דוברת אמת. בהחלט יש בכך כדי להקשות על מיצוי האמת מן התיאורים, באופן שיש בו להטיל ספק בגרסתה, עד כדי קושי לקבוע כי ממצא עובדתי פלוני התרחש מעל לספק סביר.

נוסף על האמור, במקרה דנן אף מצאתי חשש ל"זיהום" החקירה, אשר יש בו כדי להשפיע על קביעת מהימנות גרסת המתלוננת.

אקדים ואומר, שהמדובר בחשש בלבד, אשר לא ניתן לעגנו בעובדות מוצקות ומשכך, השפעת חשש זה על קביעת המהימנות אינה גדולה. עם זאת, "זיהום" חקירה- ייתכן שיש בו כדי להסביר את הקשיים העולים מחקירת המתלוננת, ואשר גורמים לקושי בהערכת מהימנותה. משכך, ככל שהתרחש "זיהום" כזה, הרי שהוא ממילא מגולם בנקודות ה"חולשה" בחקירתה של המתלוננת.

הדברים אמורים בשיחות אשר התקיימו בין בני המשפחה בעניין, בסמוך למתלוננת- כשסברו שישנה, או תחת אותה קורת גג- כאשר המתלוננת נמצאת בחדר אחר. מדברים אלה עולה חשש, כי שיחות המתלוננת עם בני משפחתה, או שיחות ששמעה שניהלו בני משפחתה, "הכתימו" את גרסתה והשפיעו על "עיצובה".

הדבר עשוי להסביר אף את הפער בין הגרסה הראשונית שמסרה המתלוננת לאירועים, ואשר היא הגרסה שחשפה בפני בני משפחתה, כעולה, בין השאר, גם מעדות האם, לפיה הנאשם "הציץ" לה ו"נגע לה בפרטיות", לבין הגרסה שחשפה לראשונה בפני חוקרת הילדים, שכללה נגיעה באיבר המין, החדרת אצבע לאיבר מינה ושכיבת הנאשם עליה. חלוף 11 ימים מיום האירוע הנטען למועד החקירה על ידי חוקרת הילדים עשויים לתמוך בכך. יוזכר כי בהמשך, העידה המטפלת באל"י, כי המתלוננת סיפרה על נגיעה כואבת באיבר מינה.

בין השיחות להן היתה חשופה המתלונת התקיימה השיחה שנערכה בין הוריה, בדרכם חזרה ממסיבת החנוכה בבית הסבים. בשיחה זו, העידה האֵם כי המתלוננת ישנה, כמו גם שאר ילדיה, ואולם, כפי שהעלה ב"כ הנאשם בחקירתו הנגדית- לא מן הנמנע שהמתלוננת שמעה את הדברים ורק "עשתה עצמה" ישנה, לפחות בחלק מן השיחה.

באשר לדברי האם, כי אינה זוכרת האם בשיחה זו ציינה במפורש את חשדה בדבר פגיעה מינית, אני מקבל את הטענה, כי לאור תגובתו הקיצונית של אבי המתלוננת, אשר חש "בחילה" לשמע הדברים, אך הגיוני הוא שההשערות שעלו היו בעלות גוון מיני.

כמו כן, אין חולק כי נערכו מספר שיחות בין בני המשפחה, בנוכחות הנאשם, בבית המתלוננת, בעודה בחדר אחר. אין כל וודאות כי היא לא שמעה את הדברים או לכל הפחות היתה מודעת למטרת הפגישות- דבר שיש בו די בכדי להשפיע עליה.

זאת ועוד, האם תשאלה את המתלוננת, בהזדמנויות שונות, לגבי האירוע. בין השאר הוגש לבית המשפט תמלול שיחה שהוקלטה בין השתיים, המעיד על כך. כאמור, התמלול הינו חסר ביותר, אך עולים ממנו הדברים הבאים:

המתלוננת: "...הוא משך לי את החולצה"

האֵם: ותמיד הוא רק מציץ?

המתלוננת: "כן, גם נותן מכות. זה חוצפה"

[...]

המתלוננת: "אבל הוא ברח...".

כן עולים דברי חיזוק של האם למתלוננת, תוך שסיפרה לה כמשל את סיפור "דוד וגוליית". לעניין זה טען בפנינו הסניגור, כי בכך קיבעה במתלוננת את תחושת ה"טובים והרעים".

עוד העידה האֵם, כי אמרה למתלוננת שהדבר קרה אף לה, על מנת ש"תרגיש בנוח", וכי גם לה עזרה אמהּ.

לא ברור אילו דברים נוספים הוחלפו בין השתיים, אבל ניתן להניח כי שיחות בעניין היו בעלות השפעה מסויימת על המתלוננת וחלוף הזמן כאמור בן 11 הימים מן האירוע ועד לחקירתה- איפשר זאת. בכך עשויה גרסתה היתה להיות מושפעת מן השיחות דלעיל, תוך חשש שהמתלוננת "ערבבה" בין דברים שהתרחשו בפועל לבין דברים ששמעה.

הגב' בוטון, אשר טיפלה במתלוננת במרכז אל"י העריכה אף היא, בניסיון להסביר את מקור תיאוריה של המתלוננת, כי הוריה מעורבים מאוד, וכי כנראה שחלק מהדברים שמעה מהם, כאשר הם דואגים "שהכל יעבור דרכה" (עמ' 157 לפרו').

יוער, כי אין ב"התפתחות" הגרסה של המתלוננת כשלעצמה כדי להעיד על "העללה". הדברים מתחזקים גם לאור חוות דעתה של חוקרת הילדים, לפיהם בהחלט יכול לקרות מצב שבו קטין חושף בפני הוריו רק חלק מן ההתרחשויות.

לכל הפחות, ניכרת "העצמה" של החוויה על ידי המשפחה, באופן בו התנהלו הדברים. אין המדובר בעלילה, שכן ניכר כי בני המשפחה אהבו מאוד את הנאשם וכי התקיימו יחסים מצויינים עימו.

התבטאותה הכנה של אֵם המתלוננת בחקירתה מעידה גם היא על כך:

"אני רוצה שהאמת תצא לאור כי כל המעורבים פה הם אנשים יקרים לי ואנחנו נתמודד עם כל מה שייצא. אני לא רוצה שיחרצו את דינו עם דעות קדומות כאילו לחשוב שהוא פדופיל ואז לבוא עם מחשבה כזו עליו. הוא בנאדם מורכב הוא בנאדם שצריך להבחין או שזה קשור לשפיות שלו באותה רגע או שזה משהו יותר, ההזדמנות שהייתה לו מולנו הוא לא היה ברור עד הסוף". (ת/34ב', חקירה מיום 7.1.12, עמ' 1).

הנאשם עצמו אף הציע ללוותה לדווח במשטרה.

עם זאת, אופן ההתנהלות באשר לעניין גרמה ל"העצמה", דבר שייתכן שכשלעצמו השפיע על תכני גרסת המתלוננת.

ראוי להזכיר בהקשר זה את התייחסות חוקרת הילדים בעדותה לסוגיית "זיהום החקירה". לדבריה, "לא עלו כל מיני אמירות מאוד ברורות שהראו על זיהום". עם זאת, לא שללה אפשרות כזו. מן הראוי לומר כי, כמעט ואין בחקירת חוקרת הילדים התייחסות לשיחות אותן ניהלה המתלוננת בעניין- עם מי ומה תוכנן.

סיכומו של עניין, קיים חשש לזיהום החקירה אבל הוא אינו מבוסס דיו, כאמור, על עובדות ברורות כי אם על השערות בלבד. משכך, גם אם יש בו להסביר את התמורה שחלה בגרסת המתלוננת ואת "נקודות החולשה" בגרסתה בפני חוקרת הילדים, הרי שאינו וודאי וממילא, כאמור, מגולם באותן נקודות חולשה. משכך, אתייחס לנקודות החולשה כהוויתן, ככאלה שמקשות על הערכת מהימנות המתלוננת ויוצרות ספק באשר לעובדות המגלמות את המיוחס לנאשם בכתב האישום.

כאן המקום להתייחס לטיעוני ב"כ הנאשם בסיכומיו, באשר למחדלי חקירה הקשורים בחקירתה של חוקרת הילדים.

לעניין זה טען, כי חוקרת הילדים לא בדקה נושאים שונים שעלו במהלך החקירה. בין השאר ציין, כי חוקרת הילדים לא בדקה את טענתה הראשונית של הילדה, כי בכיה נבע מכך ש"ילד" הרביץ לה.

כמו כן, לא בדקה האם המתלוננת שמעה דבר מה משיחת הוריה ברכב, בדרכם חזרה מבית הסבים, ממסיבת החנוכה. עוד לא עימתה חוקרת הילדים את המתלוננת עם השינוי בגרסתה למן "חשיפת הסיפור" ועד לחקירתה ולא ירדה לפרטים הקשורים למקום ואופן עומדו של הנאשם ביחס למתלוננת בעת ביצוע המעשים הנטענים.

האמור לעיל מתקשר באופן ישיר לחשש לזיהום החקירה אשר נידון לעיל, ואשר חוקרת הילדים עצמה לא שללה את היתכנותו. עם זאת, על אף שייתכן שהיה בבירורים אלה כדי לשפוך אור מסויים על הראיות שבפנינו ועל גרסת המתלוננת, הרי שאינני רואה בכך מחדל חקירה חמור שיש בו כדי לפעול כשלעצמו לטובת הנאשם.

חקירה ככלל וחקירת ילדים בפרט מוגבלת בזמן ובהיקף ועל כן, אך טבעי הוא, כי יוותרו אי אילו נקודות שלא יכוסו במלואם בחקירה. אינני רואה בנושאים האמורים כאלה שיש בהם כדי לרדת לשורשו של עניין, בפרט כאשר כאמור, הדברים קיבלו ביטוי בהערכת מהימנותה של המתלוננת.

האמור נכון גם לגבי טענותיו של ב"כ הנאשם באשר לאי התייחסותה של חוקרת הילדים לעובדה שהובאה בפניה, כי המתלוננת נהגה לגעת בעצמה. אני מקבל לעניין זה את תשובתה, כי אף אם היה בדבר כדי לסייע לה להבין את התמונה בכללותה, אין בדבר כדי להשפיע על קביעת מהימנותה של המתלוננת.

משבחנתי את דברי המתלוננת, שהובאו באמצעות חוקרת הילדים והערכתי את מהימנותם ומשקלם, אפנה לבחינת הראיות הנוספות שהוצגו בפנינו.

יאמר כי, הרשעה על בסיס הודעת המתלוננת שהובאה באמצעות חוקרת הילדים תתאפשר רק אם תהא לה "ראיית סיוע", זאת בהתאם [לסעיף 11](http://www.nevo.co.il/law/70387/11) ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387), התשט"ו-1955, הקובע:

"לא יורשע אדם על סמך ראיה לפי סעיף 9, אלא אם יש לה סיוע בראיה אחרת".

עדות המובאת מ"כלי שני", הינה "עדות חסרה". אמנם, האפשרות לצפות בתיעוד חזותי וקולי של החקירה מסייעת לשלמות התמונה ולהתרשמות מן המתלוננת, אך היעדר היכולת לחקור אותה חקירה נגדית מחליש את משקלה ומשכך מקים דרישה לתוספת ראייתית מסוג סיוע.

לעניין זה אפנה לנאמר בספרו של פרופ' גבריאל הלוי:

"מאחר שקבילותה של הראיה בדרך זו מונעת מבעלי הדין להעמיד את אמיתות תוכנה במבחן החקירה הנגדית, הרי שלעניין הערכת משקלה של הראיה כפופה הרשעת הנאשם בפלילים על-סמך ראיה זו כראיה יחידה לתוספת ראייתית מסבכת מסוג 'סיוע'" (תורת דיני הראיות, כרך ב' (2003), בעמ' 716).

כפי שקבעה הפסיקה, על ראיית הסיוע להיות "מהותית", "בעלת משקל" (ר' י' קדמי **על הראיות** חלק ראשון (מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע), 253). יתרה מכך, מקום שבו הראיה העיקרית היא חלשה, כפי שמתקיים בעניין דנן, על הסיוע להיות חזק ומשמעותי יותר:

"הלכה היא כי משקלה הראייתי של ראיית הסיוע עשוי להשתנות בהתאם לטיבה ולמשקלה הראייתי של העדות הטעונה סיוע [ראו למשל: [ע"פ 1121/96 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נ](http://www.nevo.co.il/case/17910663) (3) 353, 360 (1996)] ([ע"פ 5676/10](http://www.nevo.co.il/case/6246519) **שונים נ' מדינת ישראל** (23.8.2012)).

וכן, ב[ע"פ 1601/99](http://www.nevo.co.il/case/5779700):

"ודוק: במקרה דנן, אין מדובר במקרה שבו עדות הקטין, כפי שנמסרה לחוקר הנוער, אמינה על בית-המשפט, וכביטחון-יתר זקוקה היא לסיוע כדי להרשיע את הנאשם.

נקודת המוצא היא הפוכה. עדות הקטין, על כל חלקיה, לוקה מלכתחילה בספק, והסיוע בא להסיר את הספק. במקרה אשר כזה, על ראיית הסיוע, הדרושה להרשעת הנאשם לפי סעיף 11 ל[חוק לתיקון דיני הראיות (הגנת ילדים)](http://www.nevo.co.il/law/70387) (להלן – החוק) להיות בעלת משקל-יתר, והמשקל הנדרש לראיית הסיוע עומד ביחס הפוך למשקלה של הראיה העיקרית" (**שהין נ' מדינת ישראל**, פ"ד נג(4) 448, 456 (1999)).

על פי ההלכה הפסוקה, על ראיית הסיוע לעמוד בשלושה תנאים מצטברים: היותה ממקור עצמאי ונפרד מהראייה הטעונה סיוע; עליה לסבך או לפחות לנטות לסבך את הנאשם בביצוע העבירה; ועליה לגעת בנקודה ממשית השנויה במחלוקת בין בעלי הדין (ר' למשל [ע"פ 5676/10](http://www.nevo.co.il/case/6246519) **שונים נ' מדינת ישראל** (23.8.2012), [ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.5.06)).

אבחן להלן את הראיות הנוספות שהונחו בפנינו - האם יש בהן כדי להוות סיוע לעדות המתלוננת. בפרט אתייחס להתנצלות הנאשם ואבחן האם ניתן לראות בה "ראשית הודיה", כן אבחן את גרסאותיו לאירוע המיוחס לו, כפי שעולה מן הראיות שהונחו בפנינו.

**בחינת גרסאות הנאשם:**

להלן אבחן את גרסאות הנאשם, כפי שהובאו בפנינו.

אקדים ואומר, כי אין מחלוקת לעניין "התפתחות" גרסת הנאשם, למן חשיפת האירוע- עת לא זכר דבר, לטענתו, ועד לשלב בו נזכר, לשיטתו, באירוע "בדיקת ההרטבה"- גרסה, אשר מרגע שנזכר בה- דבק באמיתותה.

המחלוקת הקיימת הינה לעניין אמיתותם של הדברים ולעניין האמון שיש לתת בגרסת הנאשם, כמו גם באובדן הזיכרון שתיאר.

כפי שנסקר בהרחבה לעיל, עת הוטחו בפני הנאשם לראשונה החשדות כנגדו על ידי בני משפחתו, ב"אסיפה המשפחתית" הראשונה, לא זכר דבר. כל שהצליח להעלות היה סברה, לפיה המתלוננת ראתה אותו ואת סבתה מקיימים יחסי מין ומשכך - נבהלה. בשלב זה העריך, כי זה המקור לחשדות כנגדו.

הסבר נוסף שהעלה הנאשם בשלב הבירור המשפחתי, הוא כזכור, כי צעק על הסבתא, נ', ביום האירוע, המתלוננת נבהלה, ומשכך טענה כי פגע בה.

בשלב שלאחר מכן, כפי שתיאר במכתבו מיום 2.1.12 (ת/23ה') הנושא את הכותרת "הסיפור האמיתי של מה שקרה עם המתלוננת", נזכר כי נ', סבתה של המתלוננת היא שבדקה אם היא הרטיבה:

"בבוקר יום רביעי נ' קמה ובדקה אם המתלוננת הרטיבה היא שמה לה יד על הבטן והרימה את מכנסיה כדי לבדוק זאת המתלוננת היתה בתוך חלום והחלום יצר את הסיפור על ... (הנאשם- י' א')" (ת/23ה', עמ' 3).

לעניין זה הסביר בעדותו, כי בשלב זה טרם זכר את שאירע, ואולם, ברגע שנ' אמרה לו שלא היה כדבר הזה, הבין שטעה בהסבר זה.

כפי שתיאר הנאשם בחקירתו ובעדותו, תהליך ה"היזכרות" שלו החל לאחר מפגש בקבוצה שבה השתתף בהנחייתו של אותו י', ביום ה-3.1.12, היום בו החל להיזכר, לאחריו כתב את המכתב להורי המתלוננת, אותו העביר דרך י', ובו גרסתו לעניין בדיקת ההרטבה:

"אחרי שהיה מפגש ב-3.1 עם הקהילה של האקדמיה שאמרו לי שאוהבים אותי, כי הרגשתי לבד, לאט לאט נזכרתי מה קרה".... אחרי יום שלם עם הקהילה, משהו בי השתחרר. תודה לאל!. ואז נזכרתי בכל הסיפור" (עמ' 174 לפרו').

ובהמשך:

"... ב-3.1.2012, שהיה שיעור ושהנושא בו היה המקרה שלי, הנושא בשיעור, באקדמיה של י' היה נושא ניתוח המקרה שלי, וכתוצאה מהניתוח הזה בסופו של יום אני נזכרתי באמת מה קרה, נזכרתי בסיפור הזה של ההרטבה, כי הרגשתי שלא משנה מה קורה האנשים האלה אוהבים אותי" (בעמ' 189 לפרו').

גם בחקירתו במשטרה מיום 13.1.12 (ת/28) טען, כי הדברים "החלו לחזור אליו" מספר ימים לפני החקירה.

את הדברים, כאמור, העלה על הכתב במכתב מיום 3.1.12 (ת/23ה'). כאשר לגרסתו:

"בעקבות בדיקה וחקירה עצמית ביחד עם נ' וגם פגישה עם פסיכולוגית, ותהליך בסיוע י' והקבוצה. הצלחתי לשחזר את מה שהיה בבוקר 21.12.11".

ההסבר שנתן הנאשם לשכחה שחווה עד שנזכר בדברים:

ש: מתי יצאת מההלם הזה שאתה מתאר?

ת: אני עדיין יוצא ממנו. המשפחה שלי נהרסה, היא לא תחזור לעולם להיות מה שהיא הייתה. אני לא הוזה הלם אני עברתי טראומה. אני פחדתי כנראה שאם אני אגיד שנכנסתי לחדר יגידו הנה עשית את זה, אף אחד לא יאמין שאני כיסיתי אותה בשמיכה כי היה בוקר קר. לאט לאט הבנתי שלא כולם שונאים אותי והתחלתי להיזכר בדברים צעד אחרי צעד..." (חקירה מיום 5.1.12, ת/27, עמ' 6, שור' 165-169).

וכן:

"...הספק בעצמי היה בגלל הנוכחות של י' ואת ראית אותו ואת יודעת איזה עוצמה יש באדם הזה וראיתי בעיניו ספק ונוצר בי ספק..." (ת/28, עמ' 7, שור' 198-199).

למעשה, לשיטת הנאשם, עד למועד בו נזכר בהתרחשות, ניסה להעלות סברות שונות באשר לאירוע המיוחס לו. ה"הלם" בו היה נתון כתוצאה מהחשדות שהוטחו בו, גרם למוח שלו "להישרף" כלשונו, עד אשר, בהליך הדרגתי, נזכר במה שאירע.

למן השלב בו נזכר הנאשם, היתה גרסתו יציבה ואחידה בפני בני משפחתו, לאורך חקירותיו ובעדותו בבית המשפט. זאת, למעט מספר נקודות אליהן אתייחס מיד.

כפי שיפורט להלן, יש קושי במתן אמון בגרסת הנאשם. עם זאת, אין הדברים עולים לכדי שקרים או התנהגות מפלילה שיש בהם כדי להוות תוספת ראייתית מסוג סיוע.

הנאשם העלה השערות רבות לאורך ההליך בדבר המניע לייחס לו את המעשים, החל מן המתואר לעיל, בשלב שלפני שנזכר, לטענתו, וכלה בתיאוריות נוספות שעלו כהסבר למיוחס לו.

בין ההסברים היה הסבר בדבר נקודת מבטה של המתלוננת, אשר ממנה נראה היה לה הדבר כאילו הנאשם הציץ ל"פרטיותה" לכשבדק את מכנסיה, כיוון שכך ראתה זאת מנקודת מבטה. כן העלה את האפשרות שהמתלוננת נגעה בעצמה וייחסה זאת לו. את דבריו אלה תמך בהתנהגות האופיינית לה, אשר לא היתה מחלוקת לגביה, לפיה המתלוננת נהגה לגעת לעצמה באיבר מינה.

עוד טען, שמאחר והיה חשוך בחדר בו ישנה המתלוננת, הרי שהדבר אינו מתיישב עם טענתה כי ראתה אותו.

אפשרות נוספת היתה שאֵם המתלוננת עשתה "העברה" של מצוקות אישיות שלה אל המתלוננת וכך נבנה ה"סיפור" נגדו. "סיפור העששיות" בגללו טען שבכתה המתלוננת, עלה, לטענתו, תוך כדי הדיון בבית המשפט.

עוד העלה אפשרות, כי המתלוננת חשה ש"ננטשה" על ידי האם משנלקחה מביתה אל בית הסבים למשך יומיים (ת/23ה'), וכן כי האֵם חשה אשמה על כך.

דבר מהאמור לעיל אינו מופרך אבל אינו אלא בגדר השערה. משכך, משקלן הראייתי של אמרות אלה הוא אפסי. מאידך, אינני יכול לזקוף את הניסיונות האמורים לחובתו. ניכר, כי הניסיון למצוא הסבר לאישומים נגדו הוא תגובה טבעית של נאשם- ללא קשר לחפותו.

אומר מיד כי, אין המדובר בעלילה שנרקמה על ידי משפחת המתלוננת בכדי להפליל את הנאשם. ניכר, מהעדויות שניתנו בפנינו, כי זמן רב עבר מן היום בו התעורר החשד כנגד הנאשם ועד לפנייה למשטרה. בזמן הזה ניסתה המשפחה לברר את שהתרחש, וניכר כי נעשה ניסיון אמיתי להתחקות אחר האמת, תוך שיתוף מלא של הנאשם בהליך.

עוד ביום מסיבת חנוכה, סיפרה האם כי היא ואבי המתלוננת ניסו להעלות השערות שנות לבכייה של הילדה, כיוון שלא היו מוכנים להשלים עם סיפור לפיו הנאשם פגע בה מינית.

ניכר, כי המשפחה אהבה את הנאשם וכי ההערכה אליו היתה רבה.

עם זאת, אין לי ספק כי התנהלות המשפחה, בסופו של דבר, תרמה ל"העצמת" האירוע - האסיפות המשפחתיות, העיסוק הרב משך התקופה, חששותיה של האֵם אשר קדמו לאירוע ואשר עלו בעוצמה רבה עם בכיה של המתלוננת בערב החנוכה.

האם, בעדותה, אישרה, כי היה קיים בה חשש מכך שבתה, אותה הגדירה כ"יפה" ו"נשית" תיפגע מינית. לא מן הנמנע שחששות אלו שבו ועלו עם בכיה ותלונותיה של המתלוננת.

עוד אישרה האם, כי בכתה מספר פעמים בפני המתלוננת, וביניהן באירוע החנוכה, בתגובה לבכי המתלוננת, דבר ש"הלחיץ" את המתלוננת.

ככלל, ניכר כי התנהלות המשפחה, אשר נועדה ללבן את הדברים ולמזער את הפגיעה בתא המשפחתי, הזינה את העצמת הסיפור.

הדברים באים לידי ביטוי בעדויות בני המשפחה, מהן עולה כי חלק מן התיאורים הם תיאורים בהם "הזינו" האחד את השני, ואשר "טישטשו" את התרשמותם האישית.

כך בעדותה של א', בה סיפרה כי המתלוננת היתה נסערת לאחר שחזרה הביתה מבית הסבים. משעומתה על ידי ב"כ הנאשם עם העובדה שהדבר אינו עולה מעדויות הוריה של המתלוננת השיבה: "לא נכון" והסבירה, כי בערב לא אמרה המתלוננת דבר וכי רק בבוקר למחרת סיפרה את הדברים.

הגיס אישר אף הוא, כי הוא זוכר בעיקר את בכיה של המתלוננת באותו הערב וכי את מרבית המידע באשר להתרחשויות הערב קיבל מאשתו, א'. כזכור, דבריו אלה עלו לאחר שמסר כי לא היתה אינטראקציה בין המתלוננת לבין ילדים אחרים בערב החנוכה, בעוד שהובא לידיעתו כי אשתו העידה כי המתלוננת שיחקה עם בתו באותו הערב.

יש באמור לעיל כדי להעיד, שלפחות חלק מן המידע הוא כזה שבני המשפחה הזינו בו אחד את השני, לעיתים תוך אובדן אותנטיות.

יוער בהקשר זה, כי אף המטפלת באל"י התרשמה, כי ההורים מאוד מעורבים בהליך, וכי חלק מן המידע שמצוי בידי המתלוננת הינו דברים ששמעה מהם.

בעניין זה, אם אנשים מבוגרים, דוגמאת א' והגיס עשויים להיות מושפעים מהדברים, קל וחומר שהדבר יכול להשפיע גם על המתלוננת, שהינה ילדה צעירה.

כאמור, אין בדברים כדי להעיד על מגמת הפללה, אך בהחלט ייתכן שאופן התנהלות הדברים "זיהם" את העדויות, ובפרט גרסתה של המתלוננת.

באשר לגרסת הנאשם, אשר עלתה משנזכר בדברים, לטענתו, כפי שדבק בה לאורך ההליך, אני קובע כי הינה תמוהה במידה רבה.

לא ברור מדוע, על מנת לבדוק הרטבה, נדרש הנאשם להרים את מכנסיה של המתלוננת או אפילו לגעת בבטנה.

דברים אלה עלו עוד בחקירתו במשטרה:

ש: למה היה צורך להרים את המכנסיים? הרי אפשר לגעת על המכנסיים או אפילו על המזרון. למה היה צורך להרים מכנסיים?

ת: לא היה צורך, כנראה שכשהרמתי את השמיכה הרמתי גם את המכנסיים. השמיכה היתה במקום של המכנס וכנראה אז הורם.

ש: אבל השמיכה לא הייתה עליה היה צריך לכסות?

ת: השמיכה היתה חצי גוף, החצי העליון היה ללא שמיכה (ת/28, עמ' 10, שור' 312-317).

גם בעדותו התייחס הנאשם לתמיהות שהוצגו בפניו בעניין, כאשר בסופו של דבר הודה כי טעה באופן בו בדק את המתלוננת (ר' למשל עמ' 259 לפרו').

דברים אלה מקבלים משנה תוקף, לאור העדויות מהן עולה בבירור, כי הנאשם נמנע ממגע פיזי עם נכדיו ככלל ועם המתלוננת- באופן מיוחד. כך, שלא זו בלבד שהתנהגותו תמוהה- הרי שהיא אינה אופיינית לו כלל ועיקר.

אף הנאשם עצמו העיד על מנהגו הנ"ל, וכדוגמה אף הזכיר, כי יום קודם לאירוע, נשאה הסבתא את המתלוננת מרכבה אל הבית, בעודה ישנה, כאשר הנאשם נמנע מכך.

נוסף על האמור, היתמם הנאשם בחקירתו, עת הוצג לו כי המתלוננת לא נהגה להתכסות בלילה:

ש: מדברי בני המשפחה עולה שהמתלוננת לא אהבה להתכסות, היא אהבה להתפשט והבגדים והשמיכה הפריעו לה, כך שזה שהיא לא הייתה מכוסה היה דבר יחסית טבעי. אני בטוחה שידעת את זה כך שאני לא מבינה מה הפעם היה חדש בעניין שגרם לך ללכת ולכסות ולבדוק את ההרטבה?

ת: פעם ראשונה ממך אני שומע את הסיפור הזה. חבל שלא שמעתי את זה קודם כי אז הייתי יודע שזה מצב טבעי ובסדר מבחינתה. (ת/28, עמ' 3, שור' 51-55).

עם זאת, אין די בכך שגרסת הנאשם תמוהה על מנת לקבוע כי שיקר.

יוזכר בהקשר זה, כי תימוכין לטענת הנאשם כי המתלוננת הרטיבה בלילה שקדם לאירוע נמצאו רק בדבריה של נ'. למעשה, המתלוננת הכחישה זאת, ואף לפי עדותה של האֵם- נ' לא היתה בטוחה בדברים בעצמה, וכעולה מעדותה של האֵם:

"נ' באחד הימים ישנה אצלנו, כל שבוע היא ישנה אצלנו כמעט, זה היה אחרי כמה שבועות מהמקרה, היתה סיטואציה שנ' ישנה ליד הבן שלי, מיטה ליד מיטה וכשהוא הלך להתקלח, קיפלתי את כל המצעים הרטובים, אז נ' קמה והתחילה לבכות. שאלתי אותה מה קרה והיא אמרה לי בבלבול כזה שכל הזמן שואלים אותה אם המתלוננת הרטיבה או לא והתנועה שאני קיפלתי את המצעים הזכירה לנ' כאילו היא היתה בסיטואציה כזו עם המתלוננת אך היא לא בטוחה" (עמ' 25 לפרו').

כך למשל, בחקירותיה סיפרה, כי המתלוננת הרטיבה בביתם בלילה הראשון בו ישנה בביתם. יודגש, כי מדבריה לא ניכרת מגמה להגן על הנאשם, כי אם רצון לחשוף את האמת. דברים אלה מתחזקים נוכח העובדה, שכאשר הציג בפניה הנאשם אפשרות לפיה היא זו שבדקה ביום האירוע האם המתלוננת הרטיבה- ידעה לשלול זאת ללא ספק. עם זאת, לא מן הנמנע שהעיסוק החוזר והנשנה בגרסתו של הנאשם גרמה לה לחשוב שהמתלוננת הרטיבה בלילה שלפני- גם אם הדבר לא התרחש.

באומרי זאת, אני מוכן להניח כי המתלוננת הרטיבה בלילה שקדם לאירוע.

נוסף על האמור, עולות מספר תמיהות או אי התאמות מגרסתו של הנאשם, אשר הוטחו בפניו אף בחקירתו הנגדית.

כמפורט לעיל, עומת הנאשם עם הסתירה לכאורה בין דבריו, כי היה חושך מוחלט בחדר בו ישנה המתלוננת, עת נכנס אליו, לבין דבריו כי ראה שהשמיכה ירדה מפלג גופה העליון. הנאשם הסביר, כי היה חושך, אך לא מלא, כי אם כזה שאיפשר לראות את השמיכה, אבל לא אפשר, למשל, לראות כי המתלוננת רטובה. לדבריו, בקע אור מהמסדרון.

כמו כן, בעוד הנאשם, בחקירתו מסר, כי ביחס למתלוננת, "הכול היה חשוף" (ת/27), בעדותו השיב בחיוב לשאלה, האם המתלוננת לבשה תחתונים. את הדברים יישב בהשיבו, כי כוונתו היתה כי גופה היה חשוף משמיכה.

יצויין, כי המתלוננת עצמה מסרה בחקירתה הראשונה כי היתה לבושה ואילו בחקירתה השנייה תיארה כי לא לבשה מכנסיים וכי חולצתה היתה ארוכה. ניכר כי לא ידעה ליישב את הסתירה כהלכה משעומתה על ידי חוקרת הילדים עימה.

עוד נתבקש הנאשם ליישב בין דבריו בחקירתו באשר לבדיקת ההרטבה, כי "זו פעולה טבעית, אוטומטית אצלי ולכן לא ייחסתי לה חשיבות", לבין העובדה אותה אישר בפני ב"כ המאשימה, כי זו הפעם הראשונה בה בדק הרטבה אצל ילד (ת/28, שור' 58- לוודא). פרשנותו לביטוי "אוטומטי" היתה, כי "כשאני מתכוון פעולה אוטומטית זה עזרה למנוע צרות מאנשים". מיד לאחר מכן הבהיר, שהתייחס לכיסוי ולא לבדיקת ההרטבה.

סתירה נוספת עימה עומת הנאשם בחקירתו, הינה בהתייחס להסבר שסיפק לכך שנכנס אל החדר בו ישנה המתלוננת בבוקר האירוע. כזכור, במכתבו מיום 3.1.11 (ת/23ג') הסביר כי מטרת כניסתו היתה לבדוק האם המתלוננת הרטיבה, בעוד שבעדותו תיאר כי נכנס לבדוק מיילים במחשבו שבחדר העבודה בו ישנה המתלוננת, ובמקרה הבחין כי אינה מכוסה.

הסברו, כי אינו רואה הבדל מהותי בין הדברים וכי דבריו בבית המשפט מדויקים יותר וכי כנראה הושמט בטעות מן המכתב מעלים ספק מה באשר לנכונות גרסתו זו.

כפי שניתן לראות, סיפק הנאשם הסברים לסתירות האמורות, אם כי לא באופן שאינו מותיר ספק באשר למהימנותו. עם זאת, אינני יכול לקבוע כי שיקר. אין המדובר בסתירות מהותיות דיין ובפרט- אין כל ראיה אובייקטיבית הסותרת את הדברים באופן שניתן יהיה לקבוע כי הנאשם שיקר.

על שקרי נאשם נקבע, כי באם הוכחו- יכולים אלה להוות סיוע לראיות כנגדו, מקום שנדרש:

"אין מקום כיום למחלוקת כי שקרים של נאשם בעניינים מהותיים, המוכחים בראיות עצמאיות ובאופן ברור וחד משמעי- משמשים סיוע במקום שנדרש כזה; כאשר הכל כפוף להערכתו ולשיקול דעתו של בית המשפט, הנדרש לזהירות בעניין זה, לבל ייכשל בהרשעת נאשם מחמת היותו שקרן ולא משום שהובאו ראיות מספיקות להוכחת אשמתו". (ר' י' קדמי **על הראיות** חלק ראשון (מהדורה משולבת ומעודכנת, תש"ע), 304).

נראה, כי במקרה הנדון הדברים אינם יכולים לעמוד לחובת הנאשם.

מאחר שלא הוצגו מול גרסאותיו של הנאשם ראיות שיש בהן כדי להפריך את דבריו באופן משמעותי, הרי שיש בדברים אלו כדי ספק סביר הפועל לזכותו של הנאשם. לו היה בראיות התביעה כדי להפריך את הדברים, הרי שהגרסאות השונות יכולות היו לעמוד לנאשם לרועץ ואף להוות תוספת ראייתית מסוג סיוע.

אולם, אין כך פני הדברים. על כן, ומבלי לקבוע כי אני נותן אמון בדבריו של הנאשם, הרי שאינם עומדים לחובתו במידה הנדרשת במשפט הפלילי.

יפים לעניין זה הדברים הבאים מ[ע"פ 7508/10](http://www.nevo.co.il/case/6247841):

"בית המשפט המחוזי סבר, כי הדרישות שהותוו בפסיקה לשקרי נאשם כתוספת ראייתית מסוג סיוע נתקיימו נוכח הסבריו הבלתי משכנעים של המערער לאמירותיו המפלילות במהלך חקירתו במשטרה, ונוכח הנופך התמים לכאורה שניסה לשוות למעשיו במהלך עדותו בבית המשפט. כידוע, הקביעה כי "עדותו של נאשם היא בלתי אמינה, אין בה, כשלעצמה, כדי להוות סיוע. אולם, אם שקרי הנאשם לובשים צורת הכחשה של עובדות מוגדרות, שקיומן מוכח על-ידי ראיות אחרות, או מתבטאים באמצאה כוזבת של מערכת נתונים, ואלו מצביעים על רגש אשמה ועל רצון להרחיק עצמו מן העבירה, אין סיבה, מדוע לא יראו בשקרים פוזיטיביים כמתואר את הסיוע הנדרש; זאת, כמובן, בתנאי שהשקר האמור מוכח על-ידי הודאתו של הנאשם או על-ידי ראיות בלתי תלויות ולא עולה רק מטענותיו של המערער" (עניין **אל שבאב**, בעמ' 832; ראו גם: ע"פ 598/73 סרסור נ' מדינת ישראל, פ"ד כח(2) 203, 221-218 (1974); (**פלוני נ' מדינת ישראל** (‏27.8.2012) וההפניות שם).

נוסף על האמור לעיל, יאמר כי חלק מאמרות הנאשם אשר הוצגו בפנינו, עלולות להוות אמרות מפלילות, בכלל זה "ראשית הודיה".

כזכור, במכתב שהעביר הנאשם לי' 29.12.11 (ת/23ט'), הנושא את הכותרת "הסיפור של אובדן הכרה" תיאר, כי ניסה להימנע מלהתגרות מילדות, לרבות מבתו, ופירט: "...כנראה הפחד מכך ישב על ידיעה לא מודעת שאם לא אשמור, הגירוי יעלה ולא אוכל לשלוט עליו וזה כנראה מה שקרה כאשר ה'שומר הסף' נחלש והייתי עם המתלוננת לבד בחדר".

יש בדברים אלה כפשוטם, משום התנהגות מפלילה, שכן משתמע מהם, שכאשר היה הנאשם עם המתלוננת לבד בחדר, "שומר הסף" שלו נחלש והוא לא שלט ביצרו. עם זאת, הנאשם הבהיר, כי זו אינה כוונת הדברים. על פי הסברו, אלו אינם דברים שניתן לראותם כדברים שנאמרו מפיו, כי אם השערות שונות שהעלה על מנת לקבל את "אישורו" של י' להן, ואשר נכתבו מנקודת מבט אפשרית של י' במהלך התהליך שעבר בהנחייתו.

אף אני התקשיתי לקבל את ההסבר התמוה שנתן בעדותו לדברים. עם זאת, אינני יכול לשלול הסבר זה מכל וכל. יתרה מכך, ניכר כי הנאשם היה מודע היטב לכך שדברים שהוא כותב עשויים להגיע לידי הרשויות, כפי שניתן ללמוד מדברים שכתב בפתח תכתובת מייל בינו לבין י':

"מצורף בזאת מכתב ל(הורי המתלוננת) ...אני משתף אותם בהבנה שנוצרה בי לגבי מה שקרה ביני לבין המתלוננת ביום רביעי בבוקר אני מבקש הערותייך ושמור מכתב זה אצלך בהמלצת נ' כדי שכשישלח לא ייתפס כטיעון שרקחתי עם עורכת הדין שלי כדי לצאת בעונש קל מהסיפור. אני מרגיש שצריך לחכות עם המכתב עד שהרשויות יגידו את מה שיש להן להגיד ורק אח"כ להביא לידיעת... (הורי המתלוננת)" (ת/23ח').

מודעותו לכך שהוא עלול למצוא עצמו במרכזו של הליך משפטי לא מנעה ממנו להעלות את הדברים על הכתב. יש באמור כדי להקהות מעט את עוקצם של הדברים, מקום שחרף ההבנה כי דברים שמעלה הנאשם על הכתב עלולים להגיע לידי "הרשויות", הוא בוחר לעשות כן.

לאור הדברים האמורים, אמרה זו אינה משמעותית דיה על מנת להוות סיוע מספק לעדות חוקרת הילדים.

עוד הובאה בפנינו, אמרתו של הנאשם בפני מר אברהם חדד, אליו הגיע לשיחה, בה סיפר, כי "דמיין את הילדה ערומה מספר פעמים". תשובת הנאשם לעניין זה הינה, כי הכל נעשה כחלק מתהליך ההיזכרות שלו, לאחר שהוטחו בפניו ההאשמות ביחס למתלוננת וכי אין מדובר בפנטזיה מינית. אמרתו, כפי שהובאה על ידי חדד, כי פגע במשפחה שלו וכי הוא ילך לטיפול, יש גם בה סממן מפליל (עמ' 151 לפרו').

לנאמר לעיל מצטרפים דברים במכתבים השונים שכתב, באשר לפנטזיות ילדות ומציצנות. ככל שניתן למצוא "רמזים" בדברים אלה, הם אינם משכנעים דיים ואין בהם די כדי להפליל או כדי לעלות לכדי ראיה מסייעת.

**התנצלות הנאשם - ראשית הודיה?**

בפנינו הובאו מספר אמרות של הנאשם אשר בהן התנצל או ביטא תחושת אשמה, דוגמת שיחת הטלפון בה התנצל בפני משפחת המתלוננת. להלן אבחן, האם יש באמרות אלה כדי להוות תוספת ראייתית מסוג סיוע.

שיאם של הדברים באו לידי ביטוי במכתב שכותרתו "הודאה", הממוען להורי המתלוננת ובו תיאר את האירועים- כפי שנזכר בהם, לרבות בדיקת ההרטבה (ת/23ג'). במכתב זה, ביקש הנאשם את סליחת המתלוננת ומשפחתה "בשל מעשה מטומטם וחסר אחריות" שביצע. כן הוסיף, כי יתמודד עם כל גזר דין שייפסק נגדו ואף הביע נכונות לפצות את המתלוננת ואת משפחתה.

אין כל ספק שיש בדברים אלה כדי לבטא תחושת אשמה. משכך, עשויים דברים אלה אף להוות "ראשית הודיה", שכן:

"הלכה פסוקה היא כי התבטאויות שיש בהן ביטוי לתחושת אשם - או להכרת אשמה - מהוות ראשית הודאה, ובתור שכאלה בכוחן להצטבר לראיה בסיסית קיימת ולשמש לה 'סיוע' או 'דבר מה' במקום שנדרשת תוספת מאותו סוג ([ע"פ 7832/04](http://www.nevo.co.il/case/6238409) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.5.06) וההפניות שם).

ראשית הודיה הינה ראייה עצמאית ויש בה כדי להוות "חיזוק" או "סיוע" מקום שיש צורך בכך, בהתאם למשקלה הראייתי. עיקרה במתן ביטוי ל"תחושה של אשמה", מבלי שיש בה הודאה בעובדה מסבכת מסוימת [ר' י. קדמי **על הראיות** חלק ראשון (מהדורה משולבת ומעודכנת- תש"ע), 4, 8, 291].

עם זאת, שני טעמים הנחו אותי למסקנה, כי גם לו ניתן לראות דברים אלה כ"ראשית הודיה", הרי שאינם מהווים תוספת ראייתית מסוג סיוע, כי אם פחותים במשקלם הראייתי מכך.

**הטעם הראשון** הינו, כי הדברים האמורים הינם המשך ישיר לגרסתו, לפיה נגע במתלוננת בבטנה על מנת לבדוק האם הרטיבה. משכך, ההיגיון מחייב כי התנצלותו הינה על בדיקת ההרטבה, אשר אינה ראויה בעיניו, אם כי אינה מגבשת את המעשים הפליליים המיוחסים לו בכתב האישום.

על כן, אין באמור כדי להוות ראייה עצמאית, שיש בה כדי לסבכו, באופן שמהווה ראיית סיוע.

כיוון שלא ניתן היה לקבוע את מהימנות המתלוננת כעולה מחקירתה שהובאה בפנינו על ידי חוקרת הילדים, ולא ניתן לקבוע ממצאי עובדה על בסיסם, הרי שהתנצלותו של הנאשם אינה ממשית דיה כדי לגבש את אשמו ואינה מאפשרת לקבוע כי התקיימו העובדות המגבשות את כתב האישום.

זאת, גם לאור הודעת הטקסט ששלח להורי המתלוננת לאחר הדברים האמורים, בה ביקש לתקן רושם "מוטעה", ככל שנוצר כזה, באשר לאחריותו (ת/21א'). יוער, כי ב"כ המאשימה ביקשה בסיכומיה לראות הודעה זו כאישור שאכן התנצל, אך לעניין זה אני סבור שהסברו של הנאשם, כי רצה לתקן את הרושם שהתקבל מדבריו - מניח את הדעת.

**שנית**, הנאשם סיפק הסברים להתנצלותו, אשר יש בהם כדי להטיל לכל הפחות ספק סביר באשר למשמעות דבריו.

כך, בעדותו הסביר שההתנצלות מבטאת גישה שאימץ, לפיה עליו לקחת אחריות לכל דבר שקורה לו בחיים. הנאשם אף תיאר את הרקע לאימוץ גישה זו, בהיותו חלק מקבוצת לימוד בהנחייתו של י'.

אין ספק, שחלק מתשובותיו תמוהות במקצת, כגון תשובתו בחקירה במשטרה: "איך את יודעת שהתנצלתי? אפשר ללכת לשירותים? מאותה סיבה שרציתי שיאהבו אותי. רציתי לשחק את הפקיד החוטא ההזוי משוגע פשוט השתגעתי לגמרי" (ת/27, עמ' 8, שור' 229-230), אך עם זאת- הם אינם מופרכים.

משכך אני קובע, כי גם אם יש בדברים האמורים כדי להעיד על תחושת אשם של הנאשם, הרי שאין בהם כדי להוות ראיית סיוע חזקה דיה לדברי המתלוננת.

**מצבה הנפשי של המתלוננת:**

נפסק, כי מצבה הנפשי של מתלוננת בעבירת מין יכול להוות תוספת ראייתית מסוג סיוע מקום שנדרש.

בענייננו, על אף שאם המתלוננת טענה כי חל שינוי מה בהתנהגותה עובר לאירוע, הרי שאין בדברים האמורים כדי לקבוע זאת, בפרט לאור התרשמויות עדים אחרים מן המתלוננת.

המתלוננת בכתה בערב החנוכה המשפחתי, בכי, שהוגדר על ידי חלק משומעיו כ"בכי חריג". לדברי האֵם, למחרת תוך שהיא מתלבשת לקראת יציאתה לגן, החלה המתלוננת לבכות "את אותו בכי", כאשר אז חשפה את דבר הפגיעה בה בפני אמהּ.

אין חולק, כי טרם בכיה הנ"ל, היתה המתלוננת שמחה ומאושרת- הן כאשר קיבלה את פני הוריה בהגיעם לבית הסבים וכך גם נשמעה שיחות הטלפון עימם בימים שקדמו לכך. עם זאת, כפי שציינה ב"כ המאשימה בסיכומיה, דברים אלה גם יכולים להתיישב עם חשיפה הדרגתית של הסיפור על ידי המתלוננת.

האֵם העידה, כי התנהגותה של המתלוננת מאז השתנתה, היא חששה לישון במיטתה, שינתה הרגליה, לא רצתה לחזור לגן, אלא בתנאי שהגננת "תדע" (עמ' 26 לפרו').

בהודעתה במשטרה מסרה, כי תגובותיה של המתלוננת הפכו "קיצוניות" יותר, כלשונה. כמו כן, היא מסרבת לפגוש בנאשם.

עם זאת, אין ראיות ברורות וחד משמעיות לכך, מלבד התרשמות האם.

קיימות עדויות, מהן עולה התרשמות מהמתלוננת כילדה "רגילה" לחלוטין, שלא ניכר בהתנהגותה כל מטען רגשי חריג.

הגב' נויה בוטון מ"אל"י", התרשמה אף היא, כי המתלוננת "בשל התמיכה הרבה וכוחות האגו הקיימים אצלה, לדעתי הטראומה לא נחוותה באופן מפרק אלא כמקור להתחזקות ולהכרה בכוחות הטמונים בה ובחוזק משפחתה".

בהתייחס לטענתה של ב"כ המאשימה, כי יש בעצם הפניה לעזרה מקצועית משום אינדיקציה למצב נפשי קשה של המתלוננת, אני סבור שיש בכך כדי להעיד שהורי המתלוננת משוכנעים כי היא חוותה פגיעה מינית ומשכך דואגים לשלומה הנפשי, אך אין בכך כדי להעיד על מצבה הנפשי של המתלוננת כשלעצמו.

עוד אפנה לדברי הגב' נעמי גבע, שנפגשה עם המתלוננת לאחר האירוע לבקשת האם, ואשר ציינה כי לא הבחינה בסימני מצוקה אצל המתלוננת.

אין לראות בדברים האמורים חוות דעת מקצועית, ואולם, אין בהם גם לתמוך בעמדת האם.

כיוון שלא עולה תמונה ברורה של מצב נפשי שיכול להעיד על טראומה, הרי שלא ניתן להתייחס לדברים כאל תוספת ראייתי מסוג סיוע.

סיכומו של דבר, אציע לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מן העבירות המיוחסות לו. אין בכך כדי לקבוע כי המתלוננת שיקרה בתלונתה, אולם הקושי להעריך את מהימנות דבריה, ולמצות מתוכם את האמת אינם מאפשרים להרשיע את הנאשם ולקבוע, ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט הפלילי, כי ביצע מעל לספק סביר את המעשים המיוחסים לו.

גרסתו של הנאשם אינה חפה מתמיהות ומספקות אך גם בכך אין די כדי להרשיעו. על אף שגרסתו תמוהה במידה לא מעטה, כפי שצויין לעיל, היא אינה מופרכת, ואין בה או באמרותיו שנסקרו בהרחבה לעיל כדי להוות את הסיוע הנדרש במקרה זה לעדותה של חוקרת הילדים, אשר אף היא התקשתה לקבוע מהימנות בהערכתה את עדותה של המתלוננת בפניה.

יפים לעניינינו דברים שנאמרו על ידי השופט א' גרוניס (כתוארו דאז) ב[ע"פ 3250/10;](http://www.nevo.co.il/case/5951406) [3620/10](http://www.nevo.co.il/case/5951406) וזאת כדלקמן:

"[...] אסכם ואומר, כי איני יודע, במידת הוודאות הנדרשת בפלילים, אם המערער ביצע את המעשים שיוחסו לו. תחושות בטן לחוד ותשתית ראייתית לחוד. דיני העונשין דיני נפשות הם 'בדיני נפשות מוטב לזכות אשם מלהרשיע זכאי' ([ע"פ 325/76 סיבוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לא](http://www.nevo.co.il/case/17919078)(2) 828, 832 (1977) (השופט א' ויתקון)). אכן, 'אין הרשע בדין אלא אם כן הוסרו כל הספקות הסבירים. אם קיים ספק סביר, אין מרשיעים.... גישה אחרת יכולה להוליך להרשעתו של חף מפשע". ([ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169)(4) 221, 644-645 (1993)). מן הטעמים עליהם עמדתי בחוות דעתי, לא שוכנעתי כי במקרה שלפנינו מלמדות הראיות, מעבר לספק סביר, על אשמתו של המערער. החשש מפני הרשעת חף מפשע מחייב, איפוא, את זיכויו של המערער מחמת הספק" (אתר בית המשפט העליון, מיום 12/01/2012).

הואיל ואיני יכול לקבוע כי הוכח בפנינו מעל לספק סביר כי הנאשם ביצע את המעשים שמיוחסים לו בכתב האישום, הרי שאני סבור כי יש לזכותו מחמת הספק.

אשר על כן, אציע לחברי, לזכות את הנאשם, מחמת הספק, מהעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

|  |
| --- |
|  |
| **י. אלרון, שופט**  **סגן הנשיאה [אב"ד]** |

**השופט עודד גרשון:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| ע. גרשון, שופט |

**השופט אברהם אליקים:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **א. אליקים, שופט** |

אשר על כן, הוחלט כאמור בחוות דעתו של סגן הנשיאה, השופט יוסף אלרון [אב"ד] לזכות את הנאשם מחמת הספק.

**ניתנה היום, ג' סיון תשע"ג , 12 מאי 2013, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **סגן הנשיאה, [אב"ד]** |  | ע. גרשון, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |
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אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן