תפח 7451-01-12

מחוזי ת"א

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת שרה דותן – אב"ד  כב' השופטת צילה צפת כב' השופט אבי זמיר** | |  |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד רותי שביט** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | | **פלוני**  **ע"י ב"כ עו"ד גיא אבנון** | |
|  |  |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

**כב' השופט אבי זמיר:**

**ניתן בזאת צו איסור פרסום על שם המתלוננת והעדים (שאינם עובדי ציבור) ועל כל פרט שיש בו כדי להביא לזיהויים.**

**עיקרי הנטען בכתב האישום**

1. כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של אינוס, לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") ועבירה של מעשה סדום בנסיבות אינוס, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

2. על פי כתב האישום, עסק הנאשם למחייתו, בין היתר, כתקליטן באירועים. ביום 11.12.11 עבד הנאשם באירוע בר-מצווה, ובמהלכו ראה הנאשם את פלונית, ילידת .... (להלן: "המתלוננת") רוקדת; הוא החמיא לה על האופן שבו רקדה והציע לה לעבוד עמו באירועים דומים בעתיד. בהמשך, התקשר הנאשם אל מ'., אמה של המתלוננת (להלן: "האם"), שעמה הייתה לו היכרות מוקדמת, ובקש את הסכמתה, לאור גילה הצעיר של המתלוננת, לכך שזו תעבוד עמו כרקדנית באירועים. האם הסכימה שהמתלוננת תצטרף אל הנאשם, באירוע שבו היה אמור לעבוד, ושהיה קבוע ליום 2011 .

באותו יום, בשעה 17:00 לערך, הסיע הנאשם ברכבו את המתלוננת, ביחד עם ארבעה עובדים נוספים: עובד בשם י.ס, ושלוש רקדניות – ג.י. (המורה לריקוד), ו.א., ו- א.ר. – מת' אל אולם האירועים "...." בר' (להלן: "האולם"), על מנת לתקלט ולרקוד שם באירוע של חתונה (להלן: "האירוע" או "החתונה"). הנאשם הנחה את המתלוננת לומר לעוזרו, י.ס., ולרקדניות, כי היא חוגגת באותו לילה את יום הולדתה ה- 18, זאת על אף שידע כי בחצות אותו הלילה, תחוג המתלוננת את יום הולדתה ה- 16.

בסמוך לחצות, פנה הנאשם אל המתלוננת ואמר לה כי עליה לחגוג את יום הולדתה, והגיש לה משקה אלכוהולי, אותו היא שתתה. מיד לאחר מכן, ועל אף שאמרה לו כי אינה מעוניינת לשתות עוד, הפציר בה הנאשם לשתות עוד כשלוש כוסות של משקה אלכוהולי, והמתלוננת עשתה כבקשתו. בעקבות שתיית האלכוהול, שניתן לה על ידי הנאשם, חשה המתלוננת ברע.

לאחר סיומו של האירוע, בסמוך לשעה 01:30 (כבר בתוך יום 23.12.11), חזר כל הצוות ברכבו של הנאשם. הרקדניות ירדו ממנו בתחנה המרכזית בת', וזמן קצר לאחר מכן ירד י.ס. מהרכב בביתו בת'.

הנאשם והמתלוננת נותרו לבדם ברכב. הנאשם אמר לה "סופסוף אנחנו לבד", נהג לרחוב צדדי סמוך, והחנה את הרכב. הוא ירד מהרכב, הוציא את המתלוננת מהמושב הימני-קדמי והשכיבה על המושב האחורי ברכב, כל זאת בעוד המתלוננת מעורפלת חושים בעקבות המשקאות האלכוהוליים שאותם סיפק לה.

על אף שהמתלוננת הייתה שרויה במצב אשר מנע ממנה לתת הסכמה חופשית לכך, הוריד הנאשם את מכנסיה והחל לגעת עם ידו באיבר מינה. בהמשך, החדיר את איבר מינו לאיבר מינה וקרע את קרום הבתולין שלה. בעקבות מעשיו של הנאשם צעקה המתלוננת בכאב אולם הנאשם היסה אותה באומרו "ששש...". בעקבות מעשיו של הנאשם החל לרדת דם מאיבר מינה של המתלוננת, והנאשם ניגבו במגבון. מיד לאחר מכן נגע הנאשם בחזה של המתלוננת, שם את ידה על איבר מינו ולבסוף החדירו לפיה. הוא הוציא את המגבון מאיבר מינה ובמקומו שם נייר טואלט.

במעשיו אלו, כך נטען בכתב האישום, אנס הנאשם את המתלוננת וכן ביצע בה מעשה סדום, תוך ניצול מצבה, שמנע ממנה לתת הסכמתה החופשית לכך.

**תגובת הנאשם לכתב האישום**

3. הנאשם מסר מענה מפורט בכתב לכתב האישום. הוא אינו כופר בעיסוקו וביצירת הקשר לשם העסקת המתלוננת כרקדנית באירועים, הצעה שהאם שמחה לקבל. הוא מאשר את דבר השתתפות הנפשות המוזכרות לעיל באירוע המדובר וכי ידע שהמתלוננת בת 16, למרות שסיפרה לסובבים שהיא בת 18 (ועשתה כן שלא בהנחייתו). הוא כופר בכך שהשקה את המתלוננת באלכוהול; לדבריו, לקראת סוף האירוע ולאור יום הולדתה, הביא לכל הצוות שתי כוסות קוקטייל בסך הכול כדי "להרים כוסית". לטענתו, המתלוננת לא חשה ברע, ישבה לידו ברכב בדרך חזרה כשהיא שרה ושמחה, ולאחר שנותרו לבד ברכב, קיימו יחסי מין במושב האחורי בהסכמה ומרצון.

**העובדות העיקריות שאינן שנויות במחלוקת**

4. הנאשם עסק למחייתו כתקליטן באירועים. ביום 2011 עבד הנאשם באירוע בר-מצווה, ובמהלכו ראה את המתלוננת רוקדת; הוא החמיא לה על האופן שבו רקדה והציע לה לעבוד עמו באירועים דומים בעתיד. בהמשך, התקשר הנאשם אל אמה, שעמה הייתה לו היכרות מוקדמת, ובקש את הסכמתה לכך שבתה תעבוד עמו כרקדנית באירועים. האם הסכימה שהמתלוננת תצטרף אל הנאשם, באירוע שבו היה אמור לעבוד, ושהיה קבוע ליום 2011.

באותו יום אחה"צ הביאה האם את המתלוננת למקום האיסוף בת'. משם הסיע הנאשם ברכבו את המתלוננת, ביחד עם י.ס., ג.י., ו.א. ו- א.ר., אל האולם, על מנת לתקלט ולרקוד באירוע.

במהלך הערב שתתה המתלוננת כמות מסוימת של אלכוהול.

לאחר סיומו של האירוע, בסמוך לשעה 01:30 (כבר בתוך יום 23.12.11), חזר כל הצוות ברכבו של הנאשם. הרקדניות ירדו ממנו בתחנה המרכזית בתל אביב, וזמן קצר לאחר מכן ירד י.ס. מהרכב בביתו בתל אביב.

הנאשם והמתלוננת נותרו לבדם ברכב. הנאשם נהג לרחוב צדדי סמוך, והחנה את הרכב. במושב האחורי של הרכב התקיימו יחסי מין. המתלוננת, שהייתה בתולה, דיממה מאיבר מינה והנאשם ניסה לנקות את הדם במגבון ונייר טואלט. משם נסע הנאשם לביתה של המתלוננת, שם "מסר" אותה לאם.

כעבור זמן קצר ביותר באותו לילה "הוזעק" הנאשם על ידי משפחת המתלוננת ונטען כלפיו כי אנס אותה. המתלוננת עצמה הגישה תלונה מידית למשטרה ועברה מספר בדיקות.

**גדר המחלוקת**

5. כאמור, המתלוננת טוענת כי יחסי המין קוימו תוך ניצול מצבה, ומכאן שלא בהסכמתה החופשית. גרסת הנאשם, כפי שפורטה בעדותו בבית המשפט, היא, שהמתלוננת הייתה מעוניינת בקיום יחסים עמו, "שידרה" לו למעשה את רצונה בו במהלך הערב, הרגישה מצוין אך "ביימה" מצב שבו היא מרגישה רע כביכול, על מנת "לזכות" בישיבה במושב הקדמי לצדו בדרך חזרה מהאירוע, וקיימה עמו יחסים במושב האחורי באופן מודע ורצוני לחלוטין (הממצא שמצא ד"ר ריקרדו נחמן, בדבר חבלות באזור קרום הבתולין, ת/12, מתיישב הן עם יחסי מין שלא בהסכמה והן עם יחסי מין בהסכמה – עדותו בעמ' 200 לפרוטוקול).

אבחן אפוא את הראיות במספר נקודות כרונולוגיות מרכזיות: כמות האלכוהול ששתתה המתלוננת באותו ערב, מתי וביוזמת מי; כיצד התנהגה המתלוננת כלפי הנאשם במהלך הערב; מה היה מצבה לפני העלייה לרכב עם סיום האירוע באולם; מה היה מצבה בעת הנסיעה חזרה; כיצד הגיעה למושב האחורי ברכב ומה התרחש שם; מצבה הפיזי והנפשי לאחר המקרה.

**שתיית אלכוהול במהלך האירוע**

6. אין מחלוקת שהמתלוננת שתתה כמות מסוימת של אלכוהול. בעדותה סיפרה כי היא אינה נוהגת לשתות אלכוהול באופן קבוע (עמ' 32 לפרוטוקול). האם העידה, כי לאחר שבאירוע אחד בעבר חזרה בתה בהרגשה רעה לאחר ששתתה, למדה מכך, וכבר באירוע שלאחריו לא שתתה (עמ' 106 – 107 לפרוטוקול).

בחקירה הראשית סיפרה כי היא לא התכוונה לשתות באותו ערב, אך במהלך החתונה הביא לה הנאשם וודקה עם XL והיא שתתה את המשקה בהפסקות; מאוחר יותר הביא לה י.ס. וודקה עם תפוזים; היא לא זכרה כמה כוסות שתתה (עמ' 19 – 21 לפרוטוקול). מחקירתה הנגדית דווקא ניתן ללמוד, כי הנאשם אמנם לא הכריח אותה לשתות, אבל עמד על כך שתשתה, הואיל וזה ליל יום הולדתה (עמ' 60 לפרוטוקול).

הנאשם העיד, כי לא נתן לבנות לשתות במהלך הערב, ורק לקראת חצות הוא הביא שני קוקטיילים לכבוד יום ההולדת של המתלוננת, שני קוקטיילים שבהם התחלקו כל הבנות (עמ' 234 לפרוטוקול).

י.ס. העיד שהוא עצמו לא שתה אלכוהול במהלך הערב, וכך גם הבנות, ששתו רק קולה, מיצים ו- XL. הוא גם לא ראה שהנאשם מביא שתיה כלשהי (עמ' 174, 180 לפרוטוקול).

אעיר כבר עתה, כי י.ס. הותיר רושם של מי שמנסה להרחיק עצמו מכל המקרה או מזיכרון ברור כלשהו, ונראה די מבוהל מעצם המעמד ומעצם כריכתו לתוך סיטואציה של הליך משטרתי ומשפטי, על לא עוול בכפו.

ניתן להבין את התנהגותו זו של י.ס., שכן במהלך חקירתו במשטרה נראה היה שהנאשם רומז, שייתכן שהמתלוננת קיימה יחסי מין עם אדם אחר באותו ערב; כך, בהודעתו מיום 26.12.11, שעה 16:13 (ת/3), הוא נשאל ועונה:

"*ש. יכול להיות שמישהו קיים איתה יחסי מין חוץ ממך?*

*ת. יכול להיות בזמן האירוע יש מישהו שלישי אני אומר לך שאולי גם לא קשור ל- י. [במקור כתוב השם הפרטי המלא – א.ז.] לא נראה לי... למה אבא שלו מפורסם.*

*ש. יכול להיות שאתה יודע מי זה? ת. הלוואי והייתי* יודע" (עמ' 6, ש' 173 – 177).

גם בעימות בין הנאשם לבין האם (ת/4) ניתן למצוא רמז לכך שהנאשם מעלה אפשרות שאולי מישהו אחר קיים יחסים עם המתלוננת, וכך גם בעימות בין הנאשם למתלוננת (ת/5, עמ' 3, ש' 45 – 50):

"*ד' – לא הלכתם לבר לשתות לבד?*

*מ- לא.*

*חוקר- האם י. [השם הפרטי המלא רשום במקור- א.ז.] יזכור את הדבר הזה שאתה אומר שהוא שתה עם מ. ?*

*ד'- אני חושב שכן אני בטוח.*

*חוקר- אני אומר לך ד' ש- י. היה כאן ואמר שלא היה דבר כזה מה יש לך להגיד?*

*ד'- הגנה שלו*".

נראה כי הנסיון המרומז להטיל עליו את האשמה גרם לי.ס. להכחיש גם עובדות שלא היו שנויות במחלוקת ולא היה בהן כדי לפגוע במי מהמעורבים.

מכל מקום, קשה היה לדלות מעדותו פרט רלוונטי משמעותי כלשהו או לתת לה משקל, לכיוון זה או אחר.

המורה לריקוד, ג.י., היא היחידה שהיה לה קשר קבוע עם הנאשם – הוא התקליטן הראשי; היא האחראית על הרקדניות. התקבל הרושם שהיא מנסה לעזור לו ככל יכולתה בעדותה, ומכל מקום, בוודאי לא להזיק לו. ככל הנראה מסיבה זו אף ראתה לנכון להעיר ביוזמתה במהלך עדותה הראשית, שמהרגע הראשון לא חיבבה את המתלוננת, מאחר שבעת הנסיעה ברכב אל האירוע "העיזה" (בחוסר תרבות) לשוחח בקול רם בטלפון הסלולרי שלה:

"*ראשית כל למה שמתי לב באוטו, שהבת לא התנהגה יפה, היה לה טלפון ביד והיא דיברה בקול רם מאוד ולא הייתה לה תרבות מספקת על מנת לקלוט שאת פעם ראשונה מצטרפת... לא אהבתי איך שהיא התנהגה באוטו. שהיא לא יושבת יפה כפי שהבנות שלי*" (עמ' 136 לפרוטוקול).

ג.י. העידה, כי במהלך האירוע הבנות לא שתו, כי היא לא מרשה זאת, ולאחר החתונה הביא הנאשם שלוש כוסות קוקטייל, אחת עבורה ושתיים לבנות האחרות; לדבריה, המתלוננת לא שתתה, אלא רק ישבה והתבוננה בהם (עמ' 137 – 139 לפרוטוקול).

רישת העדות לא עולה בקנה אחד עם עדויות שתי הרקדניות, שיובאו מיד; סיפת העדות מלמדת גם היא על רצון לסייע לנאשם. במיוחד אינני מקבל את אותו קטע, שלפיו המתלוננת כלל לא נגעה בקוקטיילים, מאחר שהוא אינו מתיישב עם אף אחת מהעדויות האחרות.

שתי עדויות מהימנות ניתנו בידי שתי הרקדניות, א.ר. ו- ו.א.. לשתיהן אין שום אינטרס שלא להעיד אמת, הן אינן קשורות עוד לנאשם או למורה, וגם לא למתלוננת (שעמה לא הייתה להן היכרות קודמת לפני האירוע). א.ר. היא חיילת היום, משרתת במ'; ו.א. התגייסה אף היא, ומסופחת למ'.

ו.א. העידה כי הנאשם הביא לרקדניות אלכוהול אל מאחורי הפרגוד, לכבוד יום ההולדת של המתלוננת; המורה ראתה שהן שותות, כולל המתלוננת, אך לא אמרה דבר; היא עצמה שתתה 3 או 4 כוסות, ולפי מה שראתה, המתלוננת שתתה שתי כוסות (אולי יותר, אך היא לא ראתה) (עמ' 161 – 163 לפרוטוקול).

א.ר. העידה שראתה את המתלוננת שותה כוס או שתיים במהלך הערב, כפי שהן נוהגות מדי פעם כשהן מחליפות בגדים, ובסוף האירוע הן הרימו כוסית לכבוד יום ההולדת, וגם המתלוננת שתתה; הנאשם היה זה שהביא להן בקבוק וודקה (עמ' 152 – 154 לפרוטוקול).

אני קובע אפוא כי המתלוננת שתתה אלכוהול הן במהלך הערב והן עם סיומו, בכמות לא מבוטלת (לפחות שתי כוסות, שכללו וודקה), אלכוהול שהובא בידי הנאשם. עם זאת, לא ניתן לקבוע שהנאשם הכריח את המתלוננת לשתות, למרות שברור כי עודד אותה לכך למרות גילה הצעיר.

**התנהגותה של המתלוננת במהלך האירוע**

7. הנאשם טוען כי לאורך אירוע החתונה "שידרה" לו למעשה המתלוננת, בהתנהגותה, כי היא מעוניינת בו. לדבריו, היא רקדה בצמוד אליו, בעמדת התקליטן, למרות שניסה למנוע זאת (עמ' 221 – 222 לפרוטוקול).

המורה ג.י. העידה, כי המתלוננת עלתה לעמדה של התקליטן וניסתה כל הזמן לרקוד שם, למרות שאסור היה לה, ואילו הנאשם כל הזמן החזיר אותה למקום שבו רוקדות הרקדניות האחרות (עמ' 137 לפרוטוקול). עם זאת, לפי עדה זו, המתלוננת הייתה "חברותית" לא רק כלפי הנאשם, אלא גם כלפי עוזרו, י.ס., בכך ששילבה עמו זרועות, ואף התיישבה על רגליו שעה שישב על כסא (עמ' 140 – 141 לפרוטוקול) (י.ס., במסגרת מאמציו לשמור מרחק נגיעה מהסוגיות הרלוונטיות, העיד כי הכי קרוב שהמתלוננת הגיעה אליו היה על במת התקליטן, עמ' 174, 183 לפרוטוקול).

א.ר. העידה, כי המתלוננת רקדה איתן כל הערב, למעט בחצי השעה האחרונה, שבה רקדה בצמוד לנאשם בעמדת התקליטן (עמ' 156 לפרוטוקול). היא הוסיפה, שראתה את המתלוננת משוחחת עם כמה בחורים ונותנת להם את מספר הטלפון שלה (עמ' 151 לפרוטוקול).

ו.א. גם מאשרת, כי המתלוננת הייתה צמודה לנאשם בעמדה שלו לקראת סוף האירוע, אך לדעתה באותו שלב ייתכן שכבר הייתה "מסטולה" (עמ' 168 – 169 לפרוטוקול).

המתלוננת עצמה מספרת כי לקראת סוף האירוע, כשלא הרגישה טוב, ישבה על ברכי י.ס., אך קמה מיד; היא לא שוללת את האפשרות שמסרה את מספר הטלפון שלה (עמ' 63 – 65 לפרוטוקול); באשר לריקודים בעמדת התקליטן, המתלוננת מכחישה תחילה, אך לאחר מכן אינה שוללת זאת, ומוסיפה כי באותו שלב כבר הייתה שתויה (עמ' 68 לפרוטוקול). מכל מקום, המתלוננת מבהירה כי לא הייתה לה שום כוונה בנוגע לנאשם (עמ' 103 לפרוטוקול).

לא מצאתי כל פגם בהתנהגות המתלוננת ואני דוחה את גרסת הנאשם, כאילו יכול היה לפרש את התנהגותה כ"פיתוי". כשנערה צעירה רוקדת, שמחה, לאחר שתיית אלכוהול, אפילו עולה לעמדת התקליטן כך שהקהל רואה אותה, אפילו יושבת לדקה על ברכי עוזרו או מוסרת מספר טלפון לבחור – אין בשום אופן לפרש התנהגות טבעית כזו כ"הזמנה למין". אם כך סבר הנאשם לעצמו, אזי משהו מאוד בסיסי פגום בעולם המושגים שלו. יתרה מכך, אין לקבל את טענת הנאשם כי יכול היה לפרש זאת או פירש זאת כפיתוי או "הזמנה למין".

**מצבה של המתלוננת לאחר סיום האירוע**

8. אין חולק כי הסובבים את המתלוננת התרשמו כי היא שתויה, במידה כזו או אחרת, וכי היא חשה ברע טרם העלייה לרכב. אלא שהנאשם טען לראשונה בעדותו לפנינו, כי מדובר היה ב"הצגה" מבוימת היטב של המתלוננת (בידיעתו).

י.ס. (כהרגלו) העיד כי המתלוננת הייתה במצב "רגיל" (עמ' 175 לפרוטוקול), וכי לא עזרו למתלוננת לעלות לרכב, היא לא הייתה שיכורה והיא לא הרגישה לא טוב (עמ' 179 לפרוטוקול). כאמור, עדות זו אינה עולה בקנה אחד עם יתר העדויות, כולל זו של הנאשם עצמו. כפי שציינתי, אין לתת כל משקל לעדותו של י.ס. המבוהל.

המורה לריקוד ג.י. העידה, כי המתלוננת נראתה עייפה ואף התכופפה ליד הרכב; עם זאת, מגיעה ג.י. ל"אבחנה רפואית" (כנראה במסגרת רצונה לסייע לנאשם) כי המתלוננת סבלה מ"כאב רגליים" (עמ' 142 – 143 לפרוטוקול).

גם בנקודה זו לא נראתה עדותה של ג.י. אמינה, במיוחד כשניסתה להיתמם סביב הביטוי "ריצפה", הביטוי שנרשם מפיה במשטרה שעה שתיארה את מצבה של המתלוננת מחוץ לרכב. כשהתובעת מרעננת את זכרונה ומראה לה את הודעתה במשטרה, אומרת העדה: "*... לא היא לא הייתה על הרצפה פשוט כאבו לה הרגליים יש הבדל גדול... היא לא התיישבה על הרצפה, היא התכופפה התכופפה...* " (עמ' 143 לפרוטוקול).

ובהמשך:

"*כב' הש' דותן: מה זה רצפה תגידי לי ברוסית, מה זה רצפה? תגידי לי איך אומרים ברוסית רצפה...*

*העדה..: אני הסברתי ב-, איך אני אגיד לא היה לה כוחות לא היה לה כיסא ואני אמרתי שהיא התכופפה כלפי מטה כי כאבו לה הרגליים.*

*כב' הש' דותן: אבל את המילה רצפה את מכירה נכון? בעברית.*

*העדה..: אני כעת, כעת נודע לי שבעברית רצפה, כעת זה נודע לי.*

*כב' הש' דותן: 13 שנה את בישראל ואת לא יודעת מה זה רצפה? איפה רוקדות הרקדניות שלך על מה רוקדות הרקדניות שלך על התקרה? את לא יודעת על מה רוקדות 13 שנה את בישראל ואת לא יודעת מה זה רצפה?*

*העדה..: כשאני שומעת אני מדברת אבל אני יכולה להתבלבל.*

*כב' הש' דותן: בין רצפה ובין מה? אני יכולה להבין שאת לא יודעת לדבר טוב עברית אבל מה זה רצפה אחרי 13 שנה את לא יודעת?*

*העדה..: אני יכולתי להתבלבל אני שוב פעם חוזרת ואומרת יש מילים במיוחד כשאני מתרגשת... אני יכולה להתבלבל ביניהם.*

*כב' הש' דותן: טוב, בין איזה, רצפה בין מה את מתבלבלת, כשאת אומרת רצפה למה את מתכוונת?*

*העדה..: לא אני מדברת בכלליות.*

*כב' הש' דותן: אז במשטרה את אמרת את המלה רצפה אז אני רוצה לדעת למה התכוונת. אבל המילה כואבות הרגליים בכלל לא דומה לרצפה אז במה התבלבלת שאמרת רצפה?*

*העדה..: אני התכוונתי לכך שהיא התכופפה*" (עמ' 145 – 146 לפרוטוקול).

כפי שציינתי, דומה היה שהעדה מנסה להיתמם ולהתחמק מהביטוי "רצפה", שנרשם מפיה במשטרה, זאת על מנת לצייר תמונה חמורה פחות של מצבה של המתלוננת בטרם העלייה לרכב, ולנסות ליצור רושם שמדובר בעייפות סתם, הנובעת ממאמץ.

עדויות מהימנות ואמינות ניתנו בידי שתי הרקדניות, גם בנקודה זו. ו.א. מעידה כי המתלוננת הייתה בסדר במהלך הערב, אבל בשלב מסוים היא הייתה כבר שיכורה (עמ' 164 לפרוטוקול), "*שתתה המון והיא בקושי עומדת על הרגליים*" (עמ' 165 לפרוטוקול), ולקראת סוף הערב ייתכן שכבר הייתה "*מסטולה*", ועם סיום החתונה נזקקה לעזרה בהחלפת הבגדים (עמ' 169 – 170 לפרוטוקול).

א.ר. הוסיפה והעידה, כי המתלוננת נעלמה לזמן מה, וכשחזרה "*היא כבר הייתה לא בשיא שלה*" וכן "*כבר לא הייתה צלולה*", לא נראתה כפי שנראתה בתחילת הערב, הייתה שיכורה ואף התנדנדה קצת (עמ' 151 – 152 לפרוטוקול). עם סיום הערב המתלוננת "*כבר הייתה ממש גמורה*", וכן "*כשיצאנו ראינו אותה על הרצפה ליד האוטו*" ו"*הרמנו אותה לאוטו*" (עמ' 154 – 155 לפרוטוקול).

(יוער כי תיאור זה מתיישב עם גרסת המורה לריקוד במשטרה, לה התכחשה בעדותה המגמתית).

תיאור זה מדבר בעד עצמו; כך נראו הדברים למתבונן מהצד. מנקודת מבטה של המתלוננת, היא מעידה כי הרגישה ממש לא טוב, הייתה לה בחילה נוראית, הרגישה "*ממש ממש ממש קר. היה לי קשה ללכת. עזרו לי ללכת*". בגלל הבחילה ביקשה מהנאשם לשבת מקדימה ברכב (עמ' 21 לפרוטוקול).

אני נותן אמון מלא בעדויות המתלוננת ובאלו של הרקדניות ו.א. ו– א.ר..

גרסת הנאשם, שלפיה המתלוננת המציאה מצב של הרגשה רעה כדי לשבת לידו ברכב ואף עשתה הצגה מול הבנות עת ישבה על הרצפה (עמ' 223, 246 לפרוטוקול) היא גרסה מופרכת ובלתי הגיונית; גרסה זו לא פורטה בחקירות במשטרה, לא במענה לכתב האישום ואף לא הוצגה לפני המתלוננת במהלך חקירתה הנגדית. ההיפך הוא הנכון, כפי שיפורט להלן.

אכן, המשטרה לא ערכה בדיקה של שיעור האלכוהול בדמה של המתלוננת (ראו עדות החוקרת אורלי קיסר, עמ' 190 – 191 לפרוטוקול; עדות החוקרת מרים אבסלנדר, עמ' 193 – 194 לפרוטוקול), אך אין במחדל חקירתי זה כדי לערער את משקלן של העדויות האמינות והמשכנעות כמפורט לעיל או כדי לקפח משמעותית את הגנתו של הנאשם.

ראו והשוו, אנלוגית, לאפשרות הוכחת שכרותו של נהג גם שלא באמצעות ראיה מדעית: [ר"ע 666/86](http://www.nevo.co.il/case/17946156) **עודה נ' מדינת ישראל** (25.11.86); [רע"פ 4774/12](http://www.nevo.co.il/case/5587994) **אגיץ נ' מדינת ישראל** (8.7.12)).

**הנסיעה ברכב לאחר האירוע**

9. הנאשם העיד לפנינו, כי בעת הנסיעה ברכב הייתה מוסיקה, כולם שרו ומצב הרוח היה טוב; גם המתלוננת השתתפה ולא ניתן היה לראות שהיא מרגישה לא טוב (עמ' 223 – 224 לפרוטוקול). עדותו זו של הנאשם לא עולה בקנה אחד עם גרסתו שלפיה המתלוננת ביימה כביכול את הרגשתה הרעה; לו הייתה אכן מביימת, הייתה ממשיכה בכך לאורך כל הנסיעה המשותפת.

י.ס. העיד כי שרו למתלוננת שיר והיא הייתה שמחה ברכב (עמ' 181 לפרוטוקול). ג.י. הפליגה בתיאור מצבה של המתלוננת ברכב כמי שהתקרבה לנאשם ואפילו "*קרנה מאושר*" ו"*הניפה ידיים*" (שוב, ביטויים שרק עדה זו ראתה לנכון להשתמש בהם), וכולם שרו (עמ' 142, 146, 148 לפרוטוקול).

לעומת זאת, א.ר. מעידה כי "*באוטו לא היה כלום חוץ ממוסיקה ולפעמים הלכנו לישון קצת וקמנו, שום דבר מיוחד*" (עמ' 155 לפרוטוקול). היא מאשרת ששרו ושמחו ברכב על רקע המוסיקה, אך לא זוכרת אם המתלוננת השתתפה בשמחה או שעדיין לא חשה בטוב (עמ' 157 – 158 לפרוטוקול).

ו.א. העידה כי המתלוננת התיישבה מקדימה, "*היא הייתה לא בסדר, אם אני לא טועה היא הקיאה, לא הקיאה, באמת שאני לא זוכרת*" (עמ' 164 לפרוטוקול). היא זוכרת שברכב הייתה מוסיקה, אך לא היה שום דבר מיוחד מעבר לכך (עמ' 166, 169 לפרוטוקול).

המתלוננת לא מכחישה שבשלב מסוים של הנסיעה פתחה חלון והרגישה מעט טוב יותר, והייתה מוסיקה ושירה ברכב (עמ' 76 – 77 לפרוטוקול).

אני קובע אפוא, שבמהלך הנסיעה מר' לת' לא הפך הרכב לדיסקוטק, אלא הושמעה מוסיקה ברכב, אפילו בווליום גבוה, מי מהנוסעים נטלו חלק בשירה, ואף המתלוננת חשה מעט טוב יותר בחלק מהנסיעה, ואולי השתתפה במידה מסוימת. אין בכך כדי לאיין את הקביעה, שהמתלוננת הייתה תחת השפעת אלכוהול וחשה ברע.

**יחסי המין ברכב – הערכת הגרסאות לאור מידת מהימנותן וראיות חיצוניות**

10. כל נוסעי הרכב ירדו, והנאשם והמתלוננת נותרו לבדם ברכב. הנאשם נסע למקום חשוך ומבודד ועצר.

כאן באה עדותה העיקרית של המתלוננת, בנוגע לליבת המקרה.

בחקירה הראשית סיפרה, כי הנאשם הוציא אותה מהמושב הקדמי והעביר אותה למושב האחורי, השכיב אותה והניח כרית מאחורי ראשה; היא חשבה שהוא עושה כך בכדי שתרגיש יותר טוב (עמ' 23 לפרוטוקול). לדבריה, הנאשם "*הוליך אותי כזה*" והסבירה "... *לא היה לי סוג של שליטה על הגוף כל כך, כן? כי הרגשתי ממש רע וגם לא רציתי לזוז, כדי שאני לא אקיא בטעות, או משהו כזה*" (עמ' 24 לפרוטוקול).

בשלב זה בעדות פרצה המתלוננת בבכי וביקשה חמש דקות הפסקה. בהמשך טענה שהיא לא בדיוק זוכרת איך האונס התחיל, נראה לה שהוא התחיל לנשק אותה, התחיל להוריד את חולצתה, נגע בחזה (עמ' 24 – 25 לפרוטוקול). במילותיה: "... *ובשלב הזה אני לא יכולה להתנגד, לא יכולה לדבר, כי הייתי שתויה כל כך שלא הייתי יכולה לשלוט בגוף שלי, ופשוט התחלתי לבכות. התחלתי לבכות. ואני לא ידעתי מה לעשות. והוא המשיך במעשים שלו*..." (עמ' 25).

לאחר מכן תיארה המתלוננת שהנאשם הוריד את בגדיה, אנס אותה, קרום הבתולים נקרע והיא דיממה, הנאשם מאוד נלחץ, ניגב את הדם ושם נייר טואלט, הלביש אותה, ואז ניסה להכניס את איבר מינו לפיה:

"*פה אני זוכרת שכן התנגדתי. סגרתי את השיניים, אבל הוא עשה משהו עם האצבעות ופשוט פתח את זה ואז הוא הכניס את זה והוציא כמה פעמים, ואז הוא הוציא את זה לגמרי, ואז נראה לי הוא עוד פעם הגיע למכנס כדי לראות כאילו מה קורה עם ה, עם הזרימת דם שמה, ראה שזה עדיין ככה, נראה לי הוא גם זרק את הנייר הזה והכניס נייר חדש... הלביש אותי כאילו כלום לא קרה והתקשר לאימא שלי ואמר לה אנחנו בדרך הביתה*...";

בנסיעה הביתה היא נשארה במושב האחורי ובכתה (עמ' 26 לפרוטוקול).

המתלוננת הופנתה לכך שהנאשם טוען שהיא הסכימה, והיא השיבה: "*אז זה לא היה בהסכמה. אני הייתי שתויה ולא הייתי יכולה לשלוט בגוף שלי... הוא פשוט ניצל את זה*" (עמ' 30 לפרוטוקול).

בחקירתה הנגדית שבה המתלוננת ותיארה את האופן שבו הנאשם הוציא אותה מהמושב הקדמי והשכיב אותה במושב האחורי (עמ' 79 – 81 לפרוטוקול). היא הסבירה שבזמן שהנאשם נישק אותה היא לא הגיבה: "... *לא זרמתי איתו ולא הלכתי איתו. לא הגבתי*", וכן: "*כי אני לא יכולה לשלוט בגוף שלי. אני לא יכולה*" (עמ' 84 לפרוטוקול). היא לא יכולה הייתה להגיד שהיא לא רוצה וטענה כי "*הלשון שלו תקועה לי בפה*", אך גם כשהוציא את הלשון בשלב מסוים לא הייתה יכולה להגיב והסבירה "*כי לא יכולתי לשלוט בגוף שלי*" (עמ' 85 – 86 לפרוטוקול).

ב"כ הנאשם הפנה לכך שבחקירה במשטרה לא טענה שהיא "*סגרה שיניים*" כשהנאשם הכניס את איבר מינו לפיה, והיא טענה שהיא זוכרת שכן סיפרה זאת בחקירה (עמ' 94 – 95 לפרוטוקול).

המתלוננת הבהירה כי לא בכתה תוך כדי האונס אלא רק לאחריו: "*כמה דקות כאילו עיכלתי את מה שקרה, הבנתי, ניסיתי, רציתי להאמין שזה לא קרה, ואז התחלתי לבכות*..." (עמ' 98 לפרוטוקול).

11. יש לזכור, כי שעה שמדובר בעדות בנושא שהוא טראומטי ואינטימי גם יחד, יש קושי למסור עדות "סטרילית", ברורה ורהוטה; בהחלט ייתכנו אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, וחשוב יהיה לבחון אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרסה היא עקבית ובעלת גרעין מוצק של אמת; במקרים כאלה יש גם משקל חשוב לטון, לאופן הדיבור ולשפת הגוף.

עדותה של המתלוננת עוררה אמון; חרף הקושי לחזור על סיפור המעשה היא השתדלה לדייק, לא הגזימה, סערת הרגשות אצלה התגברה כשהתקרבה בעדותה לרגע האינוס עצמו, לעיתים נטתה לענות בציניות לשאלות הסניגור בחקירה הנגדית, אבל במידה (לא הייתה אדישה, וגם לא תוקפנית באופן מוגזם).

12. גרסת הנאשם, לעומת זאת, באותם קטעים העומדים בסתירה חזיתית לעדות המתלוננת, אינה אמינה בעיניי ואינה מקובלת עליי. מדובר בגרסה לא עקבית ולא הגיונית, גרסה המתפתחת בהתאם למציאות המשתנה לאורך ההליך ובהתאם לראיות שמוצגות לפני הנאשם.

במשטרה נגבו מהנאשם ארבע הודעות (ת/1; ת/2; ת/3; ת/6), ונערכו לו עימותים עם המתלוננת ועם אמה (ת/5, ת/4, בהתאמה) (רוב הפעולות הללו, למעט ההודעה השלישית והעימות עם האם, צולמו, והוגשו לנו הדיסקים והתמלילים). בכל ההודעות הכחיש הנאשם את קיום יחסי המין עם המתלוננת תוך שהוא מביע ביטחון מלא בכך שלא יימצאו שרידי זרע או DNA על גופה של המתלוננת: "*לא יכול להיות לא ימצאו לא נגעתי*" (ת/1, ש' 46); "*לא תמצא בחיים*" (ת/3, ש' 137), ועוד.

בטחונו של הנאשם נבע מכך שידע כי לא בא על סיפוקו.

בחקירתו האחרונה במשטרה (ת/6) הודע לנאשם כי נמצאת דגימת DNA והוא המשיך להכחיש וטען כי "*לא יכול להיות*".

לאחר הגשת כתב האישום, ולאחר שניתנה לנאשם לראשונה ההזדמנות לעיין בחומר החקירה ולבחון אותו, וכשהבין שיש ראיית DNA נגדו, העלה לראשונה, במענה לכתב האישום, את הטענה בדבר קיום יחסי מין "בהסכמה ומרצון", ללא כל פירוט, ולמרות שהתייחס למצבה של המתלוננת ברכב באומרו כי לא חשה ברע, לא מצא לנכון לציין כי "הציגה" לנוכחים כאילו חשה ברע.

התפתחות נוספת ארעה לאחר גמר פרשת התביעה, ולאחר שהנאשם שמע את כל העדויות, לרבות ובפרט את אלו של שתי הרקדניות (כמפורט לעיל). או-אז התייצב הנאשם לעדות, ומסר לראשונה גרסה, שלא בא זכרה קודם לכן.

בחקירתו הראשית העיד, כי לאחר שהרקדניות ו-י.ס. ירדו מהרכב, המתלוננת חיבקה ונישקה אותו; היא ביקשה לנסוע למקום חשוך, ולטענתו:

"*זרמתי איתה ממש בכל שלב וראיתי שאין התנגדויות*" (עמ' 224 – 225 לפרוטוקול).

הנאשם טוען שהכול היה בהסכמה, והוא עצר כשראה שהיא מדממת. לטענתו, למתלוננת היה מצב רוח טוב ולאחר מכן היא נחה והאזינה למוסיקה (עמ' 225 – 226 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם מדוע לא הפסיק את המתלוננת שעה שפיתתה אותו כביכול, והשיב: "*זה היה בכיף בשמחה והיא רצתה היא ממש רצתה את זה*" (עמ' 253 לפרוטוקול).

בנוגע לשלב המעבר מהמושב הקדמי לאחורי הנאשם העיד: "*עצרנו, יצאתי מהאוטו, האוטו היה גבוה לא כמו פרייבט, באתי אל הדלת שלה פתחתי את הדלת, נתתי לה יד כמו ג'נטלמן עם חיוך עם מצב רוח, הייתה בהכרה מלאה, ירדה למטה עם הרגליים שלה, לא שהחזקתי, ממש ירדה ועלתה הדלת מאחור עלתה למעלה. התיישבנו ביחד*" (עמ' 254 לפרוטוקול).

כשנשאל הנאשם בעת חקירתו במשטרה כיצד הגיעה המתלוננת למושב האחורי השיב:

"*ברגע שירד הבחור היא אמרה אני רוצה לישון ולא שמתי לב שהיא נרדמה בכסא האחורי*".

מיד לאחר מכן נשאל האם אחרי שהוריד את הנוסעים היא נרדמה והשיב:

"*לא ישנה היא רדומה הייתה עייפה וחצי יושנת*" (ת/1).

הנאשם חזר על דברים אלה גם בעדותו ת/1א, עמ' 8.

בנוסף, בעדות ת/3, עמ' 2, הנאשם טוען שהמתלוננת "*ישבה באוטו כמו גוף* (הכוונה לגופה – א.ז.)" אח"כ ביקשה לישון מאחורה והנאשם טוען: "*עזרתי לה לשכב מאחורה*" והיא נרדמה.

ובעמ' 3: "*הבעיה היא שהיא לא זוכרת היא הייתה מסטולית מתה נראה לי*".

בעמ' 4 הנאשם נשאל איך עברה המתלוננת למושב האחורי, והשיב שהוא העביר אותה. לדבריו, היא לא הייתה בסדר כשהעביר אותה: "*לא היא לא הגיבה*". וגם: "*אני החזקתי אותה שלא תיפול היא לא הייתה יציבה ושמתי אותה מאחורה והתקשרתי לאמא שלה. לא ידעתי איפה היא גרה והאמא אמרה לי כתובת והיא חיכתה למטה והגעתי למטה ראיתי את האמא ואמא פתחה את.. הילדה שפוכה גופה היא בקושי הרימה אותה ואני שאלתי עם [צ"ל אם – א.ז.} אני יעזור לה למעלה וזהו*...".

כאן המקום להעיר ולהוסיף, כי גם באשר למצבה של המתלוננת לאחר האירוע ובמהלך נסיעתם ברכב מר' לת', טען הנאשם בחקירתו במשטרה כי המתלוננת אמרה לו שאינה חשה בטוב, שתתה הרבה (ת/2, ש' 64); "*היא והבנות היו ככה בקושי על הרגליים*" (ת/2, ש' 75); הבנות ישבו מאחור ושרו שירים באוטו ואילו המתלוננת "*כלום*" (ת/2, ש' 165). זהו תיאור נכון של המציאות, העולה בקנה אחד עם יתר העדויות.

הנאשם הופנה כמובן בחקירתו הנגדית לדבריו אלו בחקירותיו במשטרה, והשיב שהוא אכן אמר זאת במשטרה, אך שם שיקר (עמ' 255 לפרוטוקול); הנאשם הופנה לכך שהמתלוננת מסרה אותה גירסה, וטוען שגם היא שיקרה (עמ' 256 לפרוטוקול).

נקודה זו תמוהה על פניה; נניח שהנאשם אכן שיקר לאורך כמעט כל חקירותיו במשטרה בנוגע לקיום יחסים כלשהם עם המתלוננת, משום שחשש מתוצאות גילוי האמת וההשפעה על אשתו ועל היחסים במשפחה; אם אכן לא קרה דבר ברכב, כפי שטען תחילה, מדוע שישקר במשטרה גם בנוגע למצבה של המתלוננת ("מסטולית מתה"; "גופה") וגם בנושא אופן הגעתה של המתלוננת מהמושב הקדמי לאחורי? ואם אכן מסר תיאור "מפוברק" כביכול של הולכת המתלוננת ותמיכה בה, כיצד ידע "להמציא" תיאור כה מדויק, התואם בדיוק את תיאורה של המתלוננת בנקודה זו?

לא זו אף זו – הן בעימות עם האם והן בעימות עם המתלוננת מסביר הנאשם כי נאלץ להתקשר מהדרך אל האם כדי לשאול לכתובתה, מאחר שהמתלוננת הייתה במצב כזה, שבו לא יכולה הייתה כלל לדבר.

אין זו אלא שהנאשם דייק שעה שתיאר במשטרה את מצבה של המתלוננת ברכב ובעת המעבר למושב האחורי.

יודגש: גם הנאשם הבין, שבמצב שבו הייתה שרויה המתלוננת לא ניתן היה לקיים עמה יחסי מין ב"הסכמה", ולכן עמד בתוקף בעת חקירותיו במשטרה על הגרסה שלפיה לא ארע ביניהם דבר.

13. כאמור, אין מחלוקת, כי הנאשם, לדבריו, שיקר בחקירותיו במשטרה, שבהן הכחיש נמרצות כל מגע מיני עם המתלוננת. גם אם נניח לרגע שעשה כן לא בגלל שסבר שאין די ראיות נגדו (שהרי ידע שלא בא על סיפוקו במהלך המקרה, ולכן התקשה להאמין שתימצא ראיית DNA נגדו, כפי שאכן נמצאה בסופו של דבר על חזה של המתלוננת – ת/7), אלא בגלל שחשש מאשתו, בין כך ובין כך, הנאשם "הוכיח" כי הוא מסוגל לשקר במצח נחושה, על מנת למלט את עצמו מתוצאה, שאינה רצויה בעיניו באותו רגע נתון.

גרסה כבושה של נאשם, המועלית לראשונה בעדותו בבית המשפט, ולא מוצאת ביטוי בהודעותיו במשטרה, אמינותה מוטלת בספק. בהעדר הסבר מתקבל על הדעת לכבישת העדות, מתגבר החשש שזו נועדה להתאים את גרסתו לראיות התביעה ([ע"פ 5730/96](http://www.nevo.co.il/case/6030055) **גרציאני נ' מדינת ישראל** (18.5.98)).

לא זו אף זו, כפי שציינתי, המתלוננת לא עומתה בחקירה הנגדית עם התיזה, שכאילו "ביימה" סצנה של "מסטוליות" והרגשה לא טובה, רק כדי לשבת במושב הקדמי בזמן הנסיעה חזרה, או על כך שכביכול "זממה" לפתות את הנאשם כבר במהלך החתונה. הימנעות זו מערערת קשות את משקלה של התיזה.

אם אכן נכונה תיזה זו, ו"מזימתה" של המתלוננת צלחה, כך שהתקיימו יחסי מין מתוכננים ומוסכמים ב"מצב רוח טוב", מה טעם ראתה המתלוננת להעליל על הנאשם עלילת אונס, דקות לאחר מכן? הרי מדובר באדם שעמו יש לה היכרות שטחית ביותר, שהסכים לקבל אותה לעבודה, שהתנהג אליה יפה במהלך הערב, ולסיום, לא דחה אותה, אלא להיפך - נענה לחיזוריה וקיים עמה יחסי מין; מדוע לטפול עליו אשמה כה חמורה? חרטה? ייסורי מצפון מידיים? המתלוננת כפרה בכך, והדברים אף אינם מתקבלים על הדעת.

14. חיזוקים ברורים לגרסת המתלוננת בדבר ההתרחשות ברכב מתקבלים מהראיות הנוגעות למצבה, הפיזי והנפשי, מיד ובסמוך לאחר המקרה.

עדות לא פשוטה ניתנה לפנינו על ידי האם. ניכר היה, שחרף הקושי לתאר את אשר חוותה עם בתה, הקפידה האם לדייק ככל שניתן בפרטים. עוד ניכר כי האם מכה על חטא ומייסרת את עצמה על כך שלמעשה התירה לבתה להצטרף לנאשם בעבודתו. ברור הדבר, כי כפי שהמתלוננת לא "אשמה" בסיטואציה שנוצרה באותו לילה, כך גם לא האם, שעשתה כל שניתן לוודא ולהבטיח שהכול יתנהל כשורה.

ובכן, האם מספרת שהמתינה למתלוננת בבית; היא לא ענתה לטלפון, ואז הנאשם התקשר בשעה שלוש לפנות בוקר, היא ירדה למטה והנאשם אמר לה שהכול עבר בסדר ושהמתלוננת רקדה טוב (עמ' 111 לפרוטוקול).

האם ראתה שהמתלוננת שוכבת במושב האחורי והטלפון שלה במושב הקדמי. הנאשם נתן לאם 200 ₪ - תמורת העבודה באירוע, והוסיף "*100 שקל טיפ ממני*" (עמ' 112 לפרוטוקול).

האם הרגישה שמשהו לא בסדר, לדבריה; הנאשם הוציא את המתלוננת מהרכב, והאם ראתה שהיא מאד מבוהלת והלכה לאט; היא שאלה מה קרה ובתה ענתה "*אימא חכי, חכי*..."; כשהגיעו הביתה או אפילו כבר במעלית, היא התחילה לצעוק שהוא אנס אותה (עמ' 112 – 113 לפרוטוקול).

ובהמשך: "... *אני ברגע שהיא אמרה לי הוא אנס אותי והיא התחילה לצעוק וככה היא התגלגלה על הרצפה, לא רוצה לקום מהרצפה*...".

האם נשאלה אם היא ראתה משהו על בתה והשיבה: "... *לא היה משהו פצעים או משהו כזה, פשוט היא בכתה והיה לה פחד בעיניים, והיא אמרה לי שהוא אנס אותה*..." (עמ' 114 לפרוטוקול).

היא מתארת שלקחה את הנייר שהוכתם בדם בכדי להראות למשטרה; כשהנאשם הגיע לתחנת המשטרה המתלוננת התעלפה והובאה באמבולנס לבית החולים (עמ' 115 לפרוטוקול).

המתלוננת עצמה העידה כי אימה חיכתה בחוץ, וכשהגיעה: "*היא ראתה שאני יוצאת כאילו בוכייה, כולי כזאת הפוכה לגמרי עם דמעות בעיניים וממש קשה לי ללכת וקשה לי לנשום, קשה לי לדבר, והיא שואלת אותי... מה קרה ולא יכולתי לדבר ולא יכולתי לדבר, ואז היא שואלת אותו מה קרה, אז הוא אומר לה היא שתתה קצת, כאילו זה, זה בגלל השתייה*" .

כשהמתלוננת ואימה עלו לדירה היא לא הצליחה לדבר ולעכל מה קורה, ואז: "*מגיעים הביתה, אני פותחת את הדלת, אני נשכבת על הרצפה, מתחילה לבכות, בכי ממש ממש חזק*..." (עמ' 27 לפרוטוקול).

לאחר מכן הלכה המתלוננת עם הוריה (אביה מתגורר בנפרד, אך הוזעק לדירת האם) למשטרה, כשהגיע הנאשם למשטרה היא התעלפה, והסיעו אותה באמבולנס לבית חולים, בדקו אותה ונתנו לה תרופות ואוכל והמשיכו בחקירה המשטרתית (עמ' 28 לפרוטוקול).

המתלוננת דבקה בגרסתה זו גם בחקירתה הנגדית (עמ' 95 – 101 לפרוטוקול).

עדויות אמינות אלו מלמדות כי המתלוננת עברה דקות קודם לכן אירוע טראומטי, ולא אידילי ורומנטי, כפי שמוצג עתה על ידי הנאשם.

15. חיזוק נוסף ניתן למצוא בתעודת חדר המיון של בית החולים ו' (ת/13). מפיה של המתלוננת נרשמו הפרטים הבאים: "*בת 16, לפנות בוקר נאנסה ע"י תקליטן בחתונה (תחת השפעת אלכוהול)... נאנסה ע"י גבר ממוצא רוסי. מדווחת על יחסים וגינליים + אוראליים. מדובר בבחור בן 36*...". בתמצית, ניתן לראות כי האמירה במיון כוללת, בצורה אוטנטית ובזמן אמת, את כל רכיבי סיפור המעשה, על רגל אחת.

16. ב"כ הנאשם הציג למתלוננת תדפיס מתוך כרטיסה של המתלוננת ברשת החברתית "פייסבוק" (נ/1), ממנו ניתן לראות מלל ותמונות, המלמדים על מסיבת יום ההולדת שערכה המתלוננת בביתה בערבו של אותו יום שבו הייתה בבית החולים ובמשטרה, 23.12.11, פחות מ- 24 שעות לאחר האונס הנטען. זאת, במטרה להראות את מצב רוחה הטוב, ולטעון שלא כך מתנהגת מי שעברה אירוע טראומטי בלילה החולף.

ראשית עליי לומר, שיותר סביר היה, שמי שרקמה כביכול עלילה כה מורכבת של סיפור אונס, התעלפות, פינוי באמבולנס לבית חולים, טיפול רפואי וחקירה משטרתית, הדעת דווקא נותנת כי הייתה ממשיכה ומקפידה לבסס את סיפור אותה עלילה, גם כלפי המשפחה והחברים, ומבטלת כל אירוע של ציון יום ההולדת.

מכל מקום, המתלוננת ואמה נתנו הסבר אמין והגיוני לכך שיום ההולדת נחוג בהשתתפות חבריה הטובים של המתלוננת. ההחלטה, שלא לתת לנאשם לקלקל עוד יותר את שמחת יום ההולדת, לגיטימית וסבירה, בנסיבות העניין. המתלוננת החליטה שלא לבטל את המסיבה, והאם והאח היו בחדר השני, וראו שהיא בסדר. לפני כן היא אף סיפרה את מה שקרה לחברתה הטובה (עמ' 117 לפרוטוקול).

17. גם הראיות, שהוצגו בדבר מצבה הנפשי של המתלוננת בחלוף הזמן, מתיישבות יותר ותומכות בגרסה שלפיה עברה אירוע טראומטי, לא רומנטי.

כך, כשהאם נשאלה כיצד בתה מתמודדת, היא פרצה בבכי וטענה שלכל המשפחה קשה:

"*הוא אנס לא רק אותה, את כולנו גם אותנו הוא אנס*... " (עמ' 118 לפרוטוקול).

האם מתארת שהמתלוננת הייתה בדיכאון, לאחר מכן היו לה מצבי רוח שהיא צוחקת, ומאוחר יותר התחילה תופעה של בולימיה והיא קיבלה טיפול תרופתי. המתלוננת הלכה לפסיכיאטר פעם אחת, ועם עובדת סוציאלית היא נפגשת עד היום. האם מתארת יחסים קרובים מאוד עם בתה, תוך שיתוף וגילוי לב מוחלט אולם מאז האונס היחסים ביניהן פחות טובים ובתה "עושה דווקא". היא סיפרה על מה שקרה בבית הספר, וכל פעם שבתה לא הרגישה טוב, האם באה לקחת אותה משם הביתה. האם מדגישה שלא יכול להיות שהייתה הסכמה, ומדגישה שהמתלוננת לא הייתה מתביישת לספר לה את האמת בכל מקרה (עמ' 119 – 120 לפרוטוקול).

המתלוננת עצמה העידה, כי היא משתדלת להמשיך בבית הספר ושקועה בלימודים, וכי מצבה משתנה ב"גלים", לעתים היא אינה חושבת על מה שקרה ולעתים נזכרת ואז יש ירידה במצבה. היא לא יצאה לטיול שנתי בגלל האונס ונפגשת עם עובדת סוציאלית פעם בשבוע. היא לא רצתה ללכת לטיפול פסיכולוגי כי לא רצתה לספר שוב את הסיפור; היא סיפרה לאורית, העובדת הסוציאלית, פעם אחת, ומאד התחברה איתה; כשהיא בבית הספר ויש לה דיכאונות או בכי היא מדברת עם היועצת והמחנכת; בבית הספר מודעים למה שקרה ובאים לקראתה, אך מתייחסים אליה כתלמידה רגילה (עמ' 29 – 30 לפרוטוקול).

ד"ר ליליה לב-לפליגר, רופאת ילדים, שטיפלה במתלוננת במסגרת קופת החולים, ואף ערכה את ההפניה לפסיכיאטר ילדים (ת/16), העידה, כי בחודש פברואר 2012 פנו אליה המתלוננת ואמה בשל הקאות חוזרות, והיא שלחה את המתלוננת לבדיקות ולאחר מכן הציעה שתקבל ייעוץ.

באותה הפניה רשמה הרופאה: "*תלונות החולה: נערה בת 16 שנים בריאה בד"כ. לפני חודשיים וחצי עברה מאורע של התעללות מינית. מאז מטופלת פסיכולוגית. חודש אחרון התחילה להתלונן על בחילות, הקאות. עברה בירור מעבדתי (כולל HP) שלילי. ממשיכה להקיא פעם ביום 3 פעמים בשבוע לפחות. 3 ימים אחרונים ללא הקאות. יוצאת מהבית עם חברות. אוכלת הרבה, התחילה לאכול גם אוכל לא אהוב ולא שיגרתי בשבילה. הקאות לאחר ארוחות. תלונות על בחילות. לא קמה בלילה לאכול, אך הולכת לישון בשעות מאוחרות. אין סדר יום, שינוי במצבי הרוח. אין הרבה חשק לדברים האהובים. משתתפת בחוג ריקוד ושחיה, אך היוזמת [צ"ל ביוזמת – א.ז.] הורים. אבחנות: DISTURBANCE OF EMOTIONS SPECIFIC TO CHILDHOOD + ADOLESCENCE".*

בחודש מרץ חזרה אליה המתלוננת עם אותן תלונות, וטענה למצבי רוח משתנים; ד"ר לפליגר התרשמה שהמתלוננת לא שמחה, וסברה שהיא מפתחת הפרעות אכילה, ועל כן הפנתה אותה לפסיכיאטר. המתלוננת פנתה אליה שוב בקיץ ונראתה יותר שמחה; האם טענה שהיא פנתה לפסיכולוגית אך אין דרך לראות זאת במחשב של קופת החולים. ד"ר לפליגר טוענת שהיא ראתה את המתלוננת רק פעם אחת לפני המקרה, אך ממה שהתרשמה היא השתנתה מאד. לדבריה, המתלוננת "*היתה באיזה שהיא זעקה help me משהו תעזרו לי*" (עמ' 204 – 207 לפרוטוקול). בחקירה נגדית הוסיפה, כי ראתה בתיק הרפואי שהמתלוננת הייתה אצל פסיכיאטרית וראתה שנרשמה לה תרופה אנטי דכאונית, אך לא ידוע לה אם נדרש המשך מעקב; ד"ר לפליגר לא יודעת מה הגורם למצבה של המתלוננת, אבל יכולה להגיד שמצבה נגרם במהלך החודשיים שלאחר המקרה (עמ' 210 לפרוטוקול).

ד"ר אירנה חייטוביץ, פסיכיאטרית ילדים, קיבלה אליה את המתלוננת, בהפניה האמורה, וערכה את סיכום הביקור מיום 15.3.12 (ת/17). בסיכום זה נרשם, בין היתר: "*... אפקט דיספורי. ללא עדות לסימנים פסיכוטיים או אפקטיביים מז'וריים. קיימים סימנים של הפרעה פוסטטראומטית... תוזמן לביקור חוזר. נערה אחרי פגיעה מינית לפני חודשיים וחצי עם סימני בולימיה נרבוזה, כעת החמרה בעוצמת סימנים דיכאוניים המלווה ברגזנות וירידה תפקודית. זקוקה לעליה בתדירות הפגישות טפוליות לפעמים בשבוע, יש מקום להדרכת הורים, מעקב דיאטנית. נא להתחיל טפול ב- 10 PRIZMA מג'- חצי כדור למשך שבועיים, לעלות אחרי זה לכדור שלם. מעקב פסיכיאטרי בעוד חודש...*".

בעדותה סיפרה, כי אובחנו אצל המתלוננת סימנים של פוסט טראומה; היא ביקשה ממנה לבוא אליה שוב כעבור חודש, אך המתלוננת לא הגיעה. ד"ר חייטוביץ ראתה שהאם בכתה, והמתלוננת עצמה הייתה יותר חזקה, ואמרה שהיא יודעת להתמודד וכי עוזרים לה (עמ' 212 לפרוטוקול). בתשובה לשאלות הסניגור אישרה העדה כי אין אינדיקציה לכך שהמתלוננת ואימה המשיכו בטיפול כלשהו, מעבר למפגש הראשוני, ה- intake, אך ד"ר חייטוביץ התרשמה שנדרש המשך טיפול (עמ' 213 – 214 לפרוטוקול).

18. ראיות אלה, כאמור, מחזקות את גרסת המתלוננת ותומכות בה (למשקלם של חיזוקים לעדות מתלוננת, בדמות הגשת תלונה מידית ועדויות בדבר מצבה הנפשי לאחר האירוע, ראו, למשל: [ע"פ 3729/08](http://www.nevo.co.il/case/6245152) **פלוני נ' מדינת ישראל** (6.1.10), בפסקה 30).

**האם העובדות הנ"ל מבססות עבירה?**

19. אני קובע, כי הנאשם הוא זה שיזם את המגע המיני, בעודו מבחין ומבין שהמתלוננת אינה חשה בטוב ואינה במלוא החושים והעירנות, אלא להיפך, במצב של "מסטולית מתה"; הוא זה ש"תמך" בה והעבירה למושב האחורי, שם החדיר את איבר מינו לאיבר מינה, ולאחר מכן לפיה, בעוד היא פסיבית לחלוטין.

20. [סעיף 345](http://www.nevo.co.il/law/70301/345) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (בנוסחו לאחר תיקון 61 משנת 2001) מגדיר את עבירת האינוס כדלהלן:

*"345(א). הבועל אשה –*

*(1) שלא בהסכמתה החופשית;*

*(2) בהסכמת האשה, שהושגה במרמה לגבי מיהות העושה או מהות המעשה;*

*(3) כשהאשה היא קטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה שנים, אף בהסכמתה; או*

***(4) תוך ניצול מצב של חוסר הכרה בו שרויה האשה, או מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית****;*

*..."* (ההדגשה שלי – א.ז.).

אני בדעה, כי חלופה (4) הנ"ל הוכחה, ברמת הוודאות הנדרשת.

ב[ע"פ 7296/07](http://www.nevo.co.il/case/6236734) **תורן נ' מדינת ישראל** (12.8.10) אושרה הרשעתו של המערער בעבירת אינוס, לפי חלופה (4) הנ"ל, בנסיבות שבהן שכבה המתלוננת פסיבית לחלוטין, לאחר שנתקפה חולשה, בעקבות עישון סמים משותף מ"באנג", לאחר צפייה משותפת בסרט. נפסק (בפסקה 12 לפסק הדין), כי:

"... *סעיף 345(א)(4) מדבר במקרה בו האישה שרויה במצב, אשר מונע ממנה לתת הסכמה חופשית. סעיף זה נוסח בצורה רחבה, מעין 'סעיף סל', כדי לתת מענה לקשת רחבה של מקרים, בהם האישה אינה מסוגלת ליתן הסכמה חופשית בשל מצב פיזי, או נפשי בו היא שרויה באותה העת. במקרים אלו די בכך שהנאשם ניצל מצב זה על מנת שייחשב כמי שביצע מעשה אונס. ההנחה העומדת בבסיס הסעיף היא, כי עצם קיום יחסי-מין עם אישה שאינה בהכרה, או בכל מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית – יש בו משום ניצול לרעה של האישה בשל חוסר יכולתה לגבש הסכמה למעשה המיני מתוך תובנה ביחס לטיבו. לפיכך, גם אם לא הובעה באופן מפורש, או ממשי חוסר הסכמה מצד האישה, קמה בסעיף הקטן האמור, בהתקיים נסיבותיו, מעין 'חזקת אי-הסכמה', שהינה תולדה של מצב הקורבן בעת האירוע. כאמור, נוסח הסיפא של סעיף 345(א)(4) טרם תיקון 61, היה 'מצב אחר המונע ממנה התנגדות'. בעבר נפסק, לא אחת, מפי בית משפט זה כי פרשנות המילים – 'מצב אחר המונע התנגדות', איננו מצריך מניעה מוחלטת של היכולת לגבש התנגדות, אלא די בהחלשה מהותית של יכולת זו, אם כי אין די בהחלשה כלשהי... פרשנות זו יפה לטעמי ועל דרך של קל וחומר אף לנוסח החדש של סעיף 345(א)(4), לאחר תיקון 61, הדורש כאמור כי האישה תהיה ב'מצב אחר המונע ממנה לתת הסכמה חופשית'. לשיטתי, די בכך שנשללה מן הקורבן, היכולת האפקטיבית לתת הסכמה מודעת ואין צורך להוכיח – לשם קיום החלופה האמורה – כי יכולת זו נשללה בצורה מוחלטת. יתר על כן, אם האישה בשל מצבה הגיעה לכדי אובדן כושר ליתן הסכמה חופשית (ואפילו הדבר נבע מנטילת סמים מרצון), כי אז הבועל אותה, תוך ניצולה מצבה זה – מבצע אונס*".

וראו גם אישור הרשעה באינוס בנסיבות של שתיה שהביאה את המתלוננת שם להקאות, לחולשה ולערפול, [ע"פ 7257/08](http://www.nevo.co.il/case/6247692) **פלוני נ' מדינת ישראל** (22.4.10):

"*מי שקיים יחסי מין עם אישה אשר נמצאה תחת השפעה של משקאות משכרים, לוקח על עצמו אחריות כבדת משקל, לוודא באופן ברור שאינו משתמע לשני פנים, כי האישה נותנת הסכמה חופשית לקיום יחסי מין עמו. אין זה המקרה שלפנינו. המערער ניצל את מצבה של המתלוננת וקיים איתה יחסי מין כאשר לא יכולה הייתה לתת הסכמה חופשית*" (פסקה 23 לפסק הדין).

בית המשפט העליון שב וקבע, לאחרונה, ב[ע"פ 4443/10](http://www.nevo.co.il/case/5957709) **קחקוזאשווילי נ' מדינת ישראל** (20.12.12), כי:

"*בהנחה המקלה עם המערער, לפיה התרשם בתחילת המפגש ביניהם כי המתלוננת הייתה מעוניינת לקיים עמו יחסים, הרי שנוכח מצבה לאחר מכן, ההנחה המקלה ביותר עם המערער היא, שעצם את עיניו מלראות את מצבה או שחשד בקיום הנסיבות ונמנע מלבררם. סעיף 20(ג)(1) לחוק קובע כי 'רואים אדם שחשד בדבר טיב ההתנהגות או בדבר אפשרות קיום הנסיבות כמי שהיה מודע להם, אם נמנע מלבררם'. ניתן לומר בנקל כי למערער היה לכל הפחות חשד בדבר היעדר ההסכמה של המתלוננת, בשים לב לנסיבות כפי שפורטו לעיל. המערער ראה כי המתלוננת הקיאה בסמוך לפאב ואף הציע למתלוננת מספר פעמים להזמין עבורה אמבולנס. מכאן, שעוד בתחילת הדרך הוא היה ער למצבה של המתלוננת, קל וחומר כאשר שכבה ללא תזוזה על המדרכה ולאחר מכן בחניון. קיומו של חשד מטיל על האדם חובה לברר ולבדוק את הנסיבות, ומשנמנע מלבררם ייחשב כמי שהייתה לו מודעות לרכיבי העבירה ולהתקיימותן של הנסיבות... משבחר המערער להתעלם מהחשד ונמנע מלברר את מצבה של המתלוננת ולבחון אם ניתנה הסכמתה החופשית, יש לראותו כמי שהיה מודע לקיום הנסיבות*" (פסקה 28 לפסק הדין).

21. הלכות אלו יפות וישימות גם לענייננו. המתלוננת הייתה בערפול ברמה כזו שלא התאפשר לה להתנגד באופן אקטיבי, היא שתתה אלכוהול, חשה לא טוב, התקשתה לעמוד או ללכת בכוחות עצמה באופן יציב, הייתה רדומה, פאסיבית, ומצב זה אינו עולה בקנה אחד עם גרסת הנאשם שעל פיה היא פיתתה אותו ורצתה ביחסי מין עמו.

יש לקבוע אפוא כי לא יכולה הייתה לתת הסכמה חופשית לקיום יחסי מין, או, למצער, שהייתה חובה על הנאשם שלא לעצום עיניים אלא לברר פוזיטיבית את הסכמתה ונכונותה של המתלוננת לקיים עמו יחסים.

זאת, בעיקר לנוכח העובדה, שלא מדובר במערכת יחסים, אלא במפגש שני או שלישי, על רקע היכרות שטחית קודמת, ללא קשר רומנטי קודם, ובנערה בת 16, בתולה.

22. הגם שהנאשם הציג גרסה עובדתית מסוימת, שאותה דחיתי, אני רואה לנכון, אולי למעלה מן הצורך, לבחון, האם ישנה אפשרות, שבנסיבות העניין קם סייג לאחריות פלילית, דוגמת טעות בהבנת מצב הדברים, שלפיה יכול היה הנאשם להסיק או לטעות ולחשוב, שהמתלוננת, גם אם הייתה פסיבית, מסכימה לקיום היחסים.

אעשה כן, משום שכבר נפסק, ש: "... *בית המשפט לא ימנע מבחינת טענות הגנה חלופיות אפשריות... גם אם הן עומדות בניגוד לגרסת הנאשם, אך התנאי לכך הוא שהדבר מצוי ועולה מחומר הראיות, קרי כאשר קיימת תשתית עובדתית, עליה ניתן לבסס ממצאי הגנה כאלה*" ([ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב נ' מדינת ישראל** (10.11.11; פסקה 174 לפסק דינה של כב' השופטת מרים נאור (כתוארה אז)).

בית המשפט העליון חזר על כך ב[ע"פ 8704/09](http://www.nevo.co.il/case/5606376) **באשה נ' מדינת ישראל** (11.11.12) וקבע, כי התשובה לשאלה, האם יש לבחון קיומו של סייג לפליליות המעשה אינה נעוצה בקו ההגנה של הנאשם אלא בראיות התביעה (ראו גם: [ע"פ 6415/11](http://www.nevo.co.il/case/5594586) **פולוחין נ' מדינת ישראל** (24.12.12)).

23. אני קובע, כי מראיות התביעה לא ניתן להסיק התקיימותו של סייג לאחריות פלילית במקרה זה.

ב[ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה נ' מדינת ישראל** (26.4.06) (פסקאות 27, 28, 32, 35 לפסק הדין) הבהיר בית המשפט העליון את יסודות עבירת האינוס, ובפרט את מהותה של אותה הסכמה חופשית נדרשת ואת המצב האפשרי של פסיביות בזמן האירוע:

"... *הנה כי כן, בקשת שלמה של מקרים ונסיבות לא נדרש כלל מהאישה להביא לידי ביטוי חיצוני פעיל את אי הסכמתה לקיומם של יחסי מין. התנהגותה של אישה במצבים אלו זכתה בפסיקה לכינויים מכינויים שונים –'פסיביות', 'שיתוק-של-הלם', 'נאלם קולה', התנגדות 'שבלבן פנימה', 'הסכמה שבשתיקה' או 'כניעה' ו- 'השלמה'... המשותף למכלול זה של מצבים הוא שיסוד אי ההסכמה בא לידי סיפוקו גם כאשר אין לו ביטוי אקטיבי. קביעה זו נובעת מתוך הבנה למצוקה בה שרויה אישה בסיטואציה של אינוס ומוטב נאמר מתוך הבנה שלעיתים אין בכוחנו להבין. אין לשפוט בכלים של סבירות ורציונאליות את התנהגותו של אדם, השרוי במצוקה ופחד; לעיתים אוחז בו השיתוק ולעיתים חששו שיבולע לו עוד יותר אם יביע התנגדות מביא אותו לאי החצנת אי הסכמתו כליל... כיום ברי כי שיתוק, קיפאון והלם הם בבחינת ביטוי חיצוני לכל דבר ועניין לאי הסכמתה של אישה לקיום יחסי מין. אין בהיעדר התנגדות אקטיבית, דרישה שנזנחה לפני שני עשורים כמעט, כדי לגרוע במאום מאי הסכמתה של אישה או מביטויי אי הסכמתה... כאמור, זו אינה הפריזמה דרכה יש לשפוט את התנהגותו של הקורבן... השוני שחל עם כניסתו לתוקף של תיקון 61 לעניין יסוד ההסכמה מתבטא במישור אחר - במעבר מבחינה אובייקטיבית של מעשי הנאשם לבחינה סובייקטיבית של הסכמת המתלוננת ושבירת הקשר בין השניים... תהליך במהלכו השיל המחוקק בזו אחר זו את הדרישות השונות שעטפו את יסוד ההסכמה. תחילה נשרה דרישת ההתנגדות הפיזית, ועם תיקון 61 נשרה הדרישה לנסיבה חיצונית שתשלול את ההסכמה, קרי, הדרישה שאי ההסכמה תנבע מאיום, הפעלת לחץ או כוח שמקורם במבצע העבירה. נותרה, אפוא, ההסכמה החופשית לבדה, כשהיא עירום ועריה, ללא כל נסיבות או מניעים העוטפים אותה. במובן זה, פסקה אי ההסכמה מלהיות יסוד התלוי בדבר, קרי, בפעולה כלשהי - איום, הפעלת לחץ, אלימות או כפייה - והפכה ליסוד נפשי פנימי סובייקטיבי ולא מתקיים עוד יחס של סיבה-תוצאה בין מעשיו של הגבר ואי הסכמתה של האישה...*

*ברם, חשוב להדגיש כי לא כל שתיקה ולא כל פסיביות תחשבנה לאי הסכמה ומובן שאין בהן לבדן כדי להנביע מסקנה לגבי מודעותו של אדם לקיומה של אי הסכמה כאמור. דבר זה נכון לפני ואחרי התיקון לחוק. יתכנו מקרים בהם אי ההסכמה נותרת בליבה של האישה פנימה ואינה נראית כלל כלפי חוץ. במצבים כאלו יתכן ולא יכול גבר לדעת שהאישה שעמו אינה מעוניינת ביחסי המין ויתכן ואף לא ראוי לדרוש ממנו, מבחינה נורמטיבית, שסברה כזו תעלה על ליבו. כך, במצבים בהם האישה היא זו היוזמת את היחסים מרצונה החופשי וכך גם במצבים בהם הגבר הוא היוזם, אולם האישה מביעה את הסכמתה באופן מפורש שאינו משתמע לשני פנים. יחד עם זאת, במקרים בהם הגבר הוא היוזם - פסיביות מוחלטת של אישה המוטלת חסרת תנועה ונותנת לאחר לעשות בה כרצונו... אישה המפגינה קיפאון ושיתוק ועל אחת כמה וכמה אישה המביעה כאב או בכי - כל אלו, ואין מדובר ברשימה סגורה, מהווים ואף ראוי שיהוו, אינדיקציה לאי הסכמה לקיום יחסי המין ועל התנהגויות אלו להוות תמרור אדום וסימן אזהרה*".

כאמור, בענייננו, לא ניתן בשום אופן להגיע למסקנה, שלפיה יש לפרש את מצב הדברים כהסכמה (מה גם שהנאשם כלל לא מעלה גרסה כזו; הנאשם אף לא טען, עובר לעדותו בבית המשפט, שהמתלוננת עשתה מעשה כלשהו, ממנו משתמע רצון, ואיש מהעדים גם לא העיד על כך (אולי למעט המורה לריקוד, למשקל שיש לתת לעדותה התייחסתי לעיל)). מדובר בנערה בת 16, בתולה, שסיימה ערב מעייף של ריקודים באירוע במסגרת עבודה, ששתתה אלכוהול בכמות כזו או אחרת, שחשה ברע, שנזקקה לתמיכה על מנת לעבור מהמושב הקדמי של הרכב אל המושב האחורי, שם הייתה שרועה באופן פסיבי, שעה שהנאשם, המבוגר ממנה בעשרים שנה, הוא זה שיוזם את יחסי המין. כל אלו מהווים במובהק "תמרור אדום וסימן אזהרה".

**לסיכום**

24. אציע אפוא לחברותיי שנקבע, כי אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום הוכחה מעבר לכל ספק סביר, וכי יש להרשיעו בדין.

|  |
| --- |
|  |
| **אבי זמיר, שופט** |

**כב' השופטת שרה דותן – אב"ד:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **שרה דותן, שופטת**  **אב"ד** |

**כב' השופטת צילה צפת:**

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **צילה צפת, שופטת** |

**סוף דבר:**

אנו קובעים כי אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום הוכחה מעבר לכל ספק סביר, ואנו מרשיעים אותו בעבירה של **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק") ובעבירה של **מעשה סדום בנסיבות אינוס**, לפי [סעיף 347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) בנסיבות [סעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק.

5129371ניתנה היום, ג' ניסן תשע"ג , 14 מרץ 2013, במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **שרה דותן, שופטת**  **אב"ד** |  | **צילה צפת, שופטת** |  | **אבי זמיר, שופט** |
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

שרה דותן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה