|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
|  |  |
| **תפ"ח 25945-03-12 מדינת ישראל נ' בזזינסקי 10 מרץ 2013** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **בפני** | **כב' השופט גלעד נויטל, אב"ד**  **כב' השופט מאיר יפרח**  **כב' השופטת גיליה רביד** | | |
| בעניין: | | **מדינת ישראל** – פרקליטות מחוז ת"א (פלילי) – ע"י ב"כ עו"ד לילך שלום | **המאשימה** |
|  | |  |  |
|  | | **נגד** | |
|  | | אמיר בזזינסקי – ע"י עו"ד אלון אייזנברג | **הנאשם** |
|  | |  |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1), [345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4), [348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c)

[פקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971](http://www.nevo.co.il/law/98569): סע' [54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b)

**הכרעת דין**

**השופט גלעד נויטל, אב"ד:**

**אנו אוסרים פרסום של שם המתלוננת וכן של כל פרט אחר שיש בו כדי לזהותה.**

כתב האישום מייחס לנאשם עבירה של **אינוס** לפי [ס' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז–1977 (להלן: החוק), וריבוי עבירות של **מעשים מגונים** לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

**1. אלה מעשי הנאשם עפ"י הנטען בכתב האישום**:

בתאריך 8.3.12 בשעה 1:30 או בסמוך לכך, הגיעה נ.א. ילידת 1993 (להלן: המתלוננת), עם שלושה מחבריה (להלן: החברים), למסיבה, שהתקיימה על גג בניין בתל אביב (להלן: הגג והמסיבה). המתלוננת והחברים ניגשו לעבר דלפק המשקאות (להלן: הבר), מאחוריו עמד הנאשם, ששימש כמוזג בבר. הנאשם פנה למתלוננת ושאל אותה מה היא מעוניינת לשתות. המתלוננת שאלה את הנאשם: "מה אתה מציע?", ובתגובה הורה הנאשם למתלוננת לבוא ולעמוד לצידו מאחורי הבר, והמתלוננת עשתה כן. מיד בהמשך, שאל הנאשם את המתלוננת אם היא מעוניינת לסייע לו להביא בקבוקי בירה לבר. המתלוננת הסכימה, והלכה בעקבות הנאשם לחדר, שממוקם על הגג, בסמוך לבר (להלן: החדר). הנאשם והמתלוננת נכנסו לחדר, שהיה חשוך, והנאשם סגר את דלתו.

המתלוננת התיישבה על ספה בחדר, וסמוך לאחר מכן, התיישב הנאשם לצידה והשניים החלו להתנשק. בעודם מתנשקים, ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה באופן שהניח את ידו על איבר מינה, מעל לבגדיה, אולם המתלוננת התנגדה לכך והזיזה את ידו של הנאשם. מיד בהמשך, ותוך שהם ממשיכים להתנשק, ביצע הנאשם במתלוננת מעשה מגונה באופן שנגע בחזה, מעל לבגדיה, אולם המתלוננת התנגדה לכך והזיזה את ידו של הנאשם. הנאשם נשכב על המתלוננת, וביצע בה מעשה מגונה, באופן שהניח פעם נוספת את ידו על איבר מינה, מעל לבגדיה, אולם המתלוננת התנגדה לכך, אמרה לנאשם "לא" ו-"די", והזיזה את ידו. בשלב זה, בעל הנאשם את המתלוננת על ידי כך שהחדיר אחת או שתיים מאצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת, ללא הסכמתה ועל אף התנגדותה. מיד בהמשך, הפשיל הנאשם את מכנסיו ותחתוניו, וביצע במתלוננת מעשה מגונה, באופן שאחז בידה והניחה, למרות התנגדותה על איבר מינו, כל זאת, תוך שהוא מנסה, למרות התנגדותה לנשק את המתלוננת בפיה. מיד בהמשך, הפשיל הנאשם מעט את מכנסיה ותחתוניה של המתלוננת, וביצע בה מעשה מגונה באופן ששיפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת, כל זאת תוך שהמתלוננת מנסה, ללא הצלחה, לדחוף ולהדוף את הנאשם מעליה. בכל אותה עת, אמר הנאשם למתלוננת "את מושכת, אני רוצה אותך", וניסה לנשקה, אולם המתלוננת התנגדה לכך ואמרה לו שוב ושוב: "לא, די תפסיק", וכן אמרה לו: "בוא נצא, אני רוצה לרקוד, החברות שלי מחפשות אותי". רק לאחר שהטלפון הסלולארי של המתלוננת צלצל, חדל הנאשם ממעשיו.

**2. תשובת הנאשם לכתב האישום**:

במהלך המפגש בחדר, הוא והמתלוננת **התנשקו והתחבקו, הא ותו לא.** הוא קצת רכן על המתלוננת אך **הם לא הגיעו למצב שהוא שכב עליה** (עמ' 2, סע' 7 למענה שהוגש ביום 26.6.12 לביהמ"ש). תוך כדי שהם התנשקו, המתלוננת קיבלה שיחת טלפון, **הם הפסיקו מיד להתנשק**, היא ענתה לשיחה, **והם יצאו מהחדר** (עמ' 3, בסעיף 9 למענה). היינו, לפי מענה הנאשם לכתב האישום, אחרי שהוא והמתלוננת התנשקו והתחבקו, **לא היה דבר** מכל מעשיו המיניים הנטענים בהמשך כתב האישום (סע' 6-10) ובעדות המתלוננת – שהוא אנס אותה וביצע בה מעשים מגונים, כמפורט להלן.

**3. תוצאת הכרעת הדין:**

לאחר ששמעתי וראיתי את עדי התביעה וההגנה, ובראש ובראשונה – המתלוננת והנאשם, קראתי את הפרוטוקול והמסמכים, צפיתי בדיסקים, ובחנתי ושקלתי את הראיות, מסקנתי היא שאשמת הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום הוכחה מעבר לספק סביר, ועל כן אני מציע לחבריי במותב להרשיעו בהן. התמונה הראייתית (תמצית העיקר) העולה מהראיות, היא: ביום 8.3.12, בשעה 01:30 לערך, הגיעה המתלוננת עם שלושה מחבריה למסיבת גג. הנאשם, ששימש כמוזג בבר במסיבה, אמר לה אם היא יכולה לעזור לו להביא שתיה. המתלוננת הלכה עם הנאשם לחדר שממוקם בגג. המתלוננת והנאשם ישבו על הספה והתנשקו. **תוך כדי כך הנאשם נגע באיבר מינה של המתלוננת מעל לבגדיה. המתלוננת הזיזה את ידו. בהמשך, הנאשם נגע בחזה של המתלוננת מעל לבגדיה. המתלוננת הזיזה את ידו. הנאשם נשכב על המתלוננת וביצע בה מעשה מגונה בכך שנגע באיבר מינה מעל לבגדיה. המתלוננת התנגדה לכך ואמרה לנאשם "לא" ו-"די" והזיזה את ידו. בשלב זה הנאשם אנס את המתלוננת בכך שהחדיר אחת או שתיים מאצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת ללא הסכמתה, על אף התנגדותה, תוך שהיא ניסתה להזיזו ללא הצלחה. בהמשך, הנאשם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו וביצע במתלוננת מעשה מגונה בכך שאחז בידה ושם אותה על איבר מינו למרות התנגדותה, תוך שהוא מנסה לנשקה. המתלוננת הזיזה את ידו וניסתה להזיז את ראשה לבל ינשקה. הנאשם ביצע במתלוננת מעשה מגונה בכך שהפשיל קצת את מכנסיה ותחתוניה, ושפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת כשהמתלוננת מנסה ללא הצלחה להזיז אותו עם ידה. בכל אותה עת, מרגע שהנאשם נשכב עליה, המתלוננת התנגדה למעשי הנאשם ואמרה לו שיפסיק, "לא, די".** לאחר שהטלפון הנייד של המתלוננת צלצל, והיא אמרה לנאשם שחברותיה מחפשות אותה, הנאשם חדל ממעשיו, הם יצאו מהחדר, והמתלוננת פגשה את חבריה.

**4. עיקר הראיות המוכיחות מעבר לספק סביר את אשמת הנאשם, הן:** עדות המתלוננת - בבית המשפט (עמ' 5-32 לפר' מיום 9.10.12) ובמשטרה **נ/1** (עדות), **ת/4** (עימות), ראיות חיזוק לגירסתה – עדות חבריה של המתלוננת - **עת/2** יעל (עמ' 33-41 לפר' מ-15.10.12), **עת/4** סתיו (עמ' 42-46 לפר'), **עת/6** רן (עמ' 46-50 לפר') והודעותיהם במשטרה (**נ/2-נ/5**), עדות **עת/3** השוטרת קורל שמואל ודו"ח הפעולה שרשמה **ת/6**, עימות שנערך במשטרה בין המתלוננת לנאשם (הדיסק **ת/5** ודו"ח עימות **ת/4**), אי אמינות הנאשם, חוסר מהימנות גירסתו, וחלק מדבריו שלו בעדותו בבית המשפט (עמ' 36-47 לפר' מיום 31.10.12) ובמשטרה (**ת/1**, **ת/3-ת/5**), דוחות פעולה של המשטרה (**ת/7-ת/10**), מסמכי ט.א. (**ת/11, ת/12**), האמור במוצגי ההגנה שצויינו לעיל, והמזכר **נ/6** של **עה/2** אלכסנדר הראל.

**5. עיקר עדותה הראשית של המתלוננת בבית המשפט:**

**עת/1**, המתלוננת, **העידה**: היא בת כ-19 שנה, ומחכה לגיוסה לצה"ל. ביום 8.3.12 (יום האירוע), כך ארע: "... נפגשתי עם שתי חברות שלי וחבר של חברה שלי, יעל סתיו ורן...הייתה מסיבת גג בפלורנטין...הגענו למסיבה שילמנו... ועלינו לגג, חברות שלי רצו לשתות אז הלכנו לדלפק השתיה וראיתי את הברמן...(מצביעה על הנאשם)...באתי לברמן וביקשתי שתיה...ואז הוא אמר לי לחכות שהוא יסיים ובינתיים הוא אמר לי לבוא לידו, והוא אמר לי בינתיים לקחת את הכוס שלו, לקחתי מהכוס שלו שני שלוקים והעברתי לחברות שלי, אחרי זה הנאשם אמר לי אם אני יכולה לעזור לו עם הבירות בחדר ליד, אמרתי לו שזה כבד ואני לא אצליח לסחוב, הוא אמר לי לנסות, אמרתי בסדר, אז הוא לקח אותי לחדר ליד, היו לו מפתחות, הוא פתח את החדר (בתמונות **ת/2** – עמ' 8 לפר' מיום 9.10.12, שו' 8-13), נכנסנו, הוא הלך לשירותים ואני התיישבתי על הספה (בתמונות **ת/2**, תמונות 4-6), ואז כשהוא חזר מהשירותים הוא התיישב לידי **ואז התנשקנו...היה חשוך... ואז תוך כדי הוא נגע בי למטה באיבר מין מעל הבגדים, והזזתי אותו, ואז שוב פעם הוא נגע בי ושוב הזזתי אותו, הוא נגע לי אחרי זה בחזה ואז נשכב מעליי ואחרי שהוא נשכב מעליי הוא נגע בי באיבר מין מעל הבגדים והזזתי אותו ואחרי זה הוא הכניס את היד שלו לתחתונים שלי, ניסיתי להזיז אותו לא הצלחתי, אחרי זה הוא דחף לי אצבעות לנרתיק, אחרי זה הוא הוציא את היד, לקח את היד שלי שם את היד שלי על האיבר מין שלו...הוא לקח את היד שלי ושם אותה על האיבר מין שלו, הזזתי את היד ואחרי זה הוא הכניס את האיבר מין שלו לאיבר מין שלו** (כך במקור - ג'נ') **והתחיל להשתפשף... הוא הוריד לי את הטייץ, לא הוריד אותו מספיק וזה לא נכנס טוב וזה השתפשף האיבר מין שלו באיבר מין שלי... אמרתי לו תוך כדי שיפסיק, אמרתי לו לא, ודי, והוא אמר לי באיזה שלב "את רצינית? את באמת מתכוונת לזה?" אמרתי לו שכן, והוא פשוט המשיך.**..היה לי...טלפון, אמרתי לו שחברות שלי מחפשות אותי ואז...יצאנו משם..." (עמ' 5 לפר' מיום 9.10.12, שו' 23 עד עמ' 7 לפר', שו' 10). "...יצאנו מהחדר הלכתי לחברות שלי, סיפרתי להן מה קרה, הם הלכו לחפש אותו ואז התחילו להתווכח איתו ואחרי זה הוא פשוט נעלם ואז הזמנו משטרה....**הייתי בהלם."** (עמ' 7 לפר', שו' 23-26, 28-30; עמ' 9 לפר' מיום 9.10.12, שו' 1-2).

**המתלוננת נשאלה בעדותה הראשית בבית המשפט, והשיבה:**

ש. איך הגבת במהלך האירוע הזה, מה אמרת לו, מהרגע שהוא נשכב עלייך?

**ת. אמרתי לו תוך כדי שיפסיק, אמרתי לו לא, ודי, והוא אמר לי באיזה שלב "את רצינית? את באמת מתכוונת לזה?" אמרתי לו שכן, והוא פשוט המשיך...**

ש. איזה דברים עשית במהלך הזמן שהנאשם חיכך את איבר המין שלו בשלך?

**ת.** **ניסיתי להזיז אותו עם היד ולא הצלחתי.**...

ש. כשהוא שם את היד שלו בתוך איבר המין שלך ושם את היד שלך על איבר המין שלו, תוך כדי הוא נישק אותך, מה הייתה התגובה שלך?

**ת. ניסיתי להזיז את הראש, הוא ניסה לנשק אותי והזזתי את הראש כל הזמן.**

ש. באיזה שלב מבחינתך האירוע **לא** היה בהסכמתך?

**ת. מהשלב שהוא כבר נשכב עליי."** (עמ' 7 לפר' מיום 9.10.12, שו' 6-19).

אחרי העימות עם הנאשםבמשטרה (דו"ח העימות-**ת/4**, ובדיסק–**ת/5**)המתלוננת ביקשה לחזור בה מתלונתה, כפי שהסבירה: **"...בעימות הנאשם אמר לי דברים שהעדפתי לבטל את התלונה...הוא אמר לי שהוא מגדל את אח שלו ואחותו לבד, שאני הורסת לו את החיים ..."** (עמ' 9 לפר', שו' 3-6).

**6. הערכת עדותה של המתלוננת - המתלוננת נשמעה ונראתה אמינה, וגירסתה - מהימנה:**

לאחר שראיתי ושמעתי את המתלוננת כשהעידה, התרשמותי ומסקנתי היא, שהמתלוננת אמינה וגירסתה מהימנה, ואקבע מימצאים (גם) על סמך עדותה במידת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי. הזהרתי עצמי שעדותה של המתלוננת היתה למעשה עדות ישירה יחידה לגבי העבירות שביצע בה הנאשם (וזאת מטבע הדברים בעבירות שבינו לבינה בד' אמות החדר). על כן בחנתי את עדותה בזהירות יתירה, ב"שבע עיניים", הן פרטנית לעיצומה, והן תוך בחינתה במשולב עם שאר הראיות בכלל ועם ראיות החיזוק לה, בפרט. ליבת גירסת המתלוננת בעדותה הראשית בבית המשפט לגבי מה שהתרחש באירוע נשוא כתב האישום ובהקשר לו, לא עורערה בבית המשפט בחקירתה הנגדית ונותרה עקבית לעדותה הראשית, הגיונית ומשכנעת גם כשהשיבה לשאלותיו החוזרות ונשנות של הסניגור בסוגיות השונות, והיא שבה והעידה על עיקר גירסתה בסוגיות שלגביהן נשאלה, והשיבה: **"...הנאשם אמר לי לבוא לידו..."** (עמ' 11 לפר' מיום 9.10.12, שו' 7, 12) לעזור לו עם הבירות (עמ' 11 לפר', שו' 25; עמ' 12 לפר', שו' 28; עמ' 13 לפר', שו' 1, 23), **החדר היה חשוך** (עמ' 16 לפר', שו' 3; עמ' 18 לפר', שו' 2-4), **הנאשם שם את ידה על איבר המין שלו** (עמ' 17 לפר', שו' 2), **הנאשם הוריד את הג'ינס ואת התחתונים שלו** (עמ' 17 לפר', שו' 3-4), **דלת החדר היתה סגורה** (עמ' 17 לפר', שו' 23-30), **הנאשם החדיר את אצבעותיו** **לאיבר מינה** (עמ' 19 לפר', שו' 5-7; עמ' 27 לפר', שו' 24-30), **היא לא הגזימה בתאור** (עמ' 19 לפר', שו' 20-21), **הנאשם השתפשף עם איבר המין שלו** (עמ' 19 לפר', שו' 28; עמ' 20 לפר', שו' 11), **כשהנאשם שלח את ידו אל איבר מינה היא הזיזה אותו** (עמ' 26 לפר', שו' 14-16; עמ' 27 לפר', שו' 24), **כשהנאשם נשכב עליה היא לא רצתה יותר** (עמ' 27 לפר', שו' 11-18) **והתנגדה לו** (עמ' 28 לפר', שו' 15-17), **אחרי שהנאשם נגע בה באיבר המין מעל הבגדים, היא הזיזה אותו, ואח"כ הנאשם הכניס את אצבעותיו לאיבר מינה** (עמ' 27 לפר', שו' 24-25), **כל הזמן היא אמרה לנאשם "די"** (עמ' 28 לפר', שו' 5), **כשהנאשם נגע לה מעל הבגדים באיבר המין ובחזה, היא הזיזה אותו** (עמ' 28 לפר', שו' 7-9, 12-17, 24-30; עמ' 29 לפר', שו' 1-3), כשהיא קיבלה את שיחת הטלפון הנאשם נעמד, היא אמרה לו שחברותיה מחפשות אותה, זה היה תרוץ כדי שהיא תצא משם, והיא יצאה מהחדר (עמ' 23 לפר', שו' 18-21; עמ' 24 לפר', שו' 5), רצונה לבטל את התלונה לא היה בגלל שהיא הגזימה, **אלא היא רצתה לבטל את התלונה כי הנאשם אמר לה בעימות שהוא מגדל את אחיו ואחותו, ושהיא, המתלוננת, הורסת לו את החיים** (עמ' 30 לפר', שו' 22-25, עמ' 31 לפר', שו' 6-11). כך בפשטות ובכנות העידה המתלוננת בבית המשפט.

ודוק: המתלוננת העידה שכשהיא היתה בחדר בגג, היא לא ביקשה לשתות, והיא לא נגעה בשום כוס במהלך כל הזמן שהיא היתה בחדר (עמ' 14 לפר' מיום 9.10.12, שו' 27-28; עמ' 15 לפר', שו' 19-22, 25-28). יתר על כן: בחקירתה הנגדית הסניגור הטיח במתלוננת שמצאו טביעת אצבע שלה על כוס ופחית אקסל בתוך החדר (אמירה שאיננה מבוססת כמפורט להלן), אך המתלוננת שבה והעידה בבטחון, שהיא לא נגעה בשום כוס (עמ' 14 לפר', שו' 29-30; ראו גם בדיסק העימות **ת/5**, מונה 32:48), ואין שום סיכוי שיימצא D.N.A שלה על פחית או על כוס בחדר (עמ' 15 לפר', שו' 6-8). ואכן, עפ"י הדו"ח המשטרתי (**ת/11**, **ת/12**), טביעות האצבע שנמצאו על גבי פחית **XL אינן זהות** לאלה של המתלוננת; גם D.N.A. של המתלוננת לא נטען שנמצא (ראו את האמור בבקשת **ההגנה** עצמה להוסיף ראייה מיום 23.12.12, ע' 2, ס' 5-6, ואת האמור בבקשת **התביעה** להוספת עדי תביעה וראיות 18.11.12, עמ' 1, בסע' 4). זהו פרט שאיננו מהסוגיות המרכזיות שבמחלוקת, אך (גם) האמור לעיל הינו חיזוק ממשי לאמינות המתלוננת ולגירסתה העקבית והמהימנה לגבי מעשי הנאשם.

המתלוננת נשמעה ונראתה מעידה בבית המשפט על דברים כהווייתם, כפי שקרו לה, כמי שחוותה את מה שסיפרה בעדותה. עדותה היתה סדורה, קוהרנטית, שמעלה תמונה ברורה, הגיונית ואמינה, עדות שנשמעה ונראתה יוצאת מפיה של נערה צעירה (במועד עדותה היא היתה לפני גיוס – עמ' 5 לפר', שו' 24) מופנמת משהו, כנה, שסיפרה במשפטים קצרים, בשקט, ללא התלהמות, משל מסיחה לפי תומה, את מה שעשה לה הנאשם, בפשטות, ללא תחכום, ללא הגזמה, הפרזה או הכברת מילים. באותן מספר נקודות שבהן המתלוננת סתרה עצמה במהלך עדותה, היה זה בנקודות שלא היה בהן כדי לשנות מעיצומו של ענין, מ"הגרעין הקשה", מ"ליבת" גירסתה העקבית והברורה לגבי עבירות המין שביצע בה הנאשם. לאותן נקודות אף ניתן הסבר בעדותה של המתלוננת, כמפורט להלן.

**7. המתלוננת לא הפריזה בתיאור המעשים המיניים האסורים שביצע הנאשם, ולא השחירה אותו:**

שוב ושוב המתלוננת השמיעה בעדותה דברים שמחד הם עלולים להיזקף כביכול "לחובתה" ו"לטובת" הנאשם, ומאידך היא יכולה היתה להשחיר בהם את הנאשם אך היא לא עשתה כן, אלא היא נותרה בגירסתה העקבית והמתוחמת למה שאכן ארע בפועל, ותו לא. גם בכך יש כדי לחזק את אמינותה ואת מהימנות גירסתה. כך בעדותה הראשית, המתלוננת העידה: כשהנאשם נישק אותה זה היה הדדי (עמ' 7 לפר' מיום 9.10.12, שו' 14; עמ' 8 לפר', שו' 29), ובחקירתה הנגדית: הנאשם מצא חן בעיניה (עמ' 10 לפר', שו' 24-25; עמ' 26 לפר', שו' 7-8, 23-25), הנאשם לא החדיר את איבר המין שלו אלא רק השתפשף (עמ' 19 לפר', שו' 28; עמ' 20 לפר', שו' 11; במשטרה - **נ/1**, שו' 41), הנאשם לא נהג באלימות (עמ' 25 לפר' מיום 9.10.12, שו' 26-27) ולא איים עליה (עמ' 26 לפר', שו' 9-12; עמ' 27 לפר', שו' 29-30), עד שהנאשם שכב עליה היא לא התנגדה (עמ' 27 לפר', שו' 17-18). וכך גם בעדותה במשטרה - המתלוננת אמרה שהנאשם לא הרביץ לה תוך כדי, שלא נגרמו לה חבלות כתוצאה מהאירוע, שבהתחלה היא התנשקה עם הנאשם מרצון כי הוא מצא חן בעיניה (**נ/1**, עמ' 4, שו' 95-96, 107-108, 117-118), והנגיעות המוקדמות של הנאשם בה היו מעל הבגדים (**נ/1**, שו' 12-16). לו רצתה המתלוננת להשחיר את הנאשם ולהפלילו בכל מחיר בכל פרט מפרטי ההתרחשות, כדי לוודא ש"העלילה" כביכול, תצליח לה, היא לא היתה מעידה כפי שהעידה – במתינות, ללא גוזמה וללא הקצנה של מעשי הנאשם וללא השחרתו. גם בעימות שנערך במשטרה בינה לנאשם למחרת האירוע, המתלוננת לא השחירה את פני הנאשם: כך למשל, המתלוננת ענתה לחוקר כי הנאשם הכריח אותה לשים את היד שלה על איבר מינו, וכשנשאלה מה הנאשם עשה תוך כדי, ענתה שהוא **רק** החזיק לה את היד שהיא תיגע בזה (דו"ח העימות - **ת/4**, שו' 74-78), וכן ציינה "ואחרי זה הוא **עזב** אותי..." (בדיסק העימות **ת/5**, מונה 01:04:47) ואמרה שנגעה בו **לשנייה** (**ת/5**, מונה 01:04:54).

**8.** ליבת גירסת המתלוננת בביהמ"ש לגבי מעשי הנאשם, היתה עקבית גם להודעתה **במשטרה**:

בעדותה במשטרה **נ/1** המתלוננת סיפרה: **"...הוא** (הנאשם-ג'נ') **בא לשבת איתי על הספה ואז הכל היה חשוך התנשקנו זה היה ברצון והוא ניסה לנגוע בי הוא שלח יד אחת לאיבר מין שלי למטה, מעל הבגדים הוא נגע והזזתי לו את היד עם היד שלי ואז לא כ"כ הצלחתי להזיז כי הוא דחף חזרה ואחרי זה הוא זז התנשקנו עוד הוא נגע לי בחזה מעל הבגדים והמשכנו להתנשק ואז הוא נשכב עלי ואז הוא עוד הפעם ניסה לגעת למטה באיבר מין שלי על הבגדים אני הזזתי אותו שוב פעם אבל אז הוא שוב נגע והפעם הוא הכניס את היד שלו לתוך התחתונים הוא הכניס את האצבעות שלו לתוך האיבר מין שלו** (כך במקור–ג'נ')**...אחד שתיים...עד הסוף של הנרתיק שלי...הוא הכניס את האצבעות שלו ואז הוא הוציא את היד ולקח את היד שלי ושם אותה על האיבר מין שלו...הוא נגע עם היד שלי על האיבר מין שלו ...(איבר המין שלו) רק השתפשף...ניסיתי להזיז אותו לדחוף אותו עם היד וזה לא הצליח...אמרתי לו לא והזזתי אותו עם היד."** (**נ/1**, ע' 1, ש' 11 עד ע' 2, ש' 51).

בנוסף, **צפיתי בדיסק המתעד את העימות** שנערך במשטרה בין הנאשם למתלוננת למחרת האירוע (דיסק-**ת/5** וכן ראו את דו"ח העימות-**ת/4**). בדיסק לא רואים פיזית את המתלוננת זולת חלק מידה השמאלית, אך ניתן לשומעה בבירור (המתלוננת נראית רק בסוף העימות, כשהשוטר ניגש להחתים את הצדדים לעימות על הדו"ח – ראו בדיסק **ת/5** מונה 01:16:53 – 01:18:02). המתלוננת סיפרה בעימות מה עשה לה הנאשם (**ת/5**,ברצף- מונה 16:27-28:26). המתלוננת התבטאה בעימות בפשטות, באיפוק ובמיעוט דברים בתארה את מעשי הנאשם כלפיה, ללא התלהמות, הקצנה או הפרזה. ניתן להתרשם מגוון קולה ומתגובותיה האותנטיות. ברוב רובו של העימות המתלוננת דיברה בשקט, תוך מתן מענה ענייני, הגיוני ופשוט לדברי הנאשם, והמעיטה במילים. המתלוננת דבקה בגרסתה מול הנאשם והשיבה לטענותיו באופן עקבי וקוהרנטי. אף כי דיבורה של המתלוננת נשמע שקט וחלש (כפי שהיה גם בבית המשפט), היא השיבה ללא היסוס על השאלות והטענות שהופנו אליה, בביטחון, וללא תחכום ופתלתלות. מהימנות גירסת המתלוננת כפי שמשתקפת גם בעימות, מתחדדת מול התבטאויותיו של הנאשם בעימות, שלעומת המתלוננת, הירבה שוב ושוב בשטף-מילים (כפי שעשה גם במהלך עדותו בבית המשפט) שמרביתן לא היוו מענה ישיר לטענות שהועלו נגדו, ומחלקן אף עולה ראשית הודייה והן חיזקו את ראיות התביעה בדבר אשמתו במיוחס לו, כמפורט להלן. אם צריך היה חיזוק לגירסת המתלוננת בבית המשפט [ואין צורך בכזה, אלא בהנמקה – ראו להלן בהקשר [לסע' 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569)], הרי שבנוסף לראיות החיזוק שיפורטו להלן, שמיעת דברי המתלוננת ואופן התבטאותה במהלך העימות כשלעצמן, ו"מול" דבריו והתבטאויותיו של הנאשם, מהווים גם הם, כשלעצמם, חיזוק ממשי זה. מצפייה בעימות ניתן להתרשם **באופן ישיר, עוצמתי,** **ברור ומשכנע**, ממהימנות המתלוננת, לעומת אי אמינות הנאשם ואמירותיו שמחזקות את גירסתה.

גירסת המתלוננת בביהמ"ש היתה עקבית גם לדבריה **בעימות** עם הנאשם במשטרה, שבו היא שבה וחזרה על עיקר מה שעשה לה הנאשם (בדו"ח העימות **ת/4**; בדיסק **ת/5**, מונה 16:27-28:26) – **הנאשם נשכב עליה** (שו' 8, 9, 53), **הנאשם דחף את אחת או שתיים מאצבעותיו ושפשף בה** **את איבר מינו** (עמ' 2, שו' 10-11; עמ' 4, שו' 72-73), **הנאשם הוריד לה את הטייץ אך לא עד הסוף** ולכן הוא לא הצליח לחדור לתוכה (שו' 13), **היא כל הזמן אמרה לנאשם "לא" וניסתה להזיז לו את היד** (עמ' 2, שו' 13-14), **היא היתה בהלם אחרי מה שעשה לה הנאשם** (עמ' 3, שו' 57), **הנאשם הכריח אותה לשים את ידה על איבר מינו** (שו' 74-78), היה חושך בחדר (שו' 87), **מרוב הפעמים שהיא אמרה לנאשם לא** באיזה שלב הוא הפסיק (שו' 90), **היא היתה בהלם כשהוא שכב עליה ולא יכלה להגיב, חוץ מזה שהיא הזיזה לנאשם את הידיים היא לא יכלה לעשות כלום** (**ת/4**, שו' 94-95).

ההגנה טענה (ע' 15 לסיכומיה): **עה/1** השוטר לופסקו העיד שהנאשם היה בהלם ממה שאמרה המתלוננת בעימות (ע' 32 לפר' מיום 31.10.12, ש' 25-26).**ואולם**: **א.**צפייה בדיסק העימות **ת/5**, אינה מלמדת שהנאשם היה בהלם; הנאשם נראה ונשמע בעימות מתייחס לנטען ע"י המתלוננת והשוטר לופסקו, ברוב המקרים – בשטף דיבור,תוך שהוא ציין בעיקר שהמתלוננת הורסת את חייו, ושהיא לא צעקה, בכתה או הרביצה ושרטה במהלך האירוע. **ב.** בסוף העימות הנאשם אמר למתלוננת: **"...לא מאחל לך...שמישהו יאנוס אותך..."** (בדיסק **ת/5,** מונה 01:15:37).בתגובה לדבריו, השוטר לופסקו פנה לנאשם ואמר לו: **"...אני מבקש ממך אל תדבר איתה גם ככה היא (המתלוננת – ג'נ') בטראומה."** (בדיסק **ת/5,** מונה 01:15:50). היינו, השוטר לופסקו עצמו, **בזמן אמת**, כשהוא רואה ושומע את המתלוננת מולו בעימות, הוא סבר **שהמתלוננת** דווקא, היא זו שנמצאת בטראומה.

ההגנה טענה (עמ' 15 לסיכומיה) שדמעה לא זלגה מהמתלוננת כשהעידה. ואולם, דינה של הטענה **להידחות**: **א.** כמפורט להלן, **עת/2** יעל (ע' 39 לפר' מ-15.10.12, שו' 2; **נ/2**, עמ' 1, שו' 17), **עת/3** השוטרת קורל (עמ' 41 לפר', ש' 27-28), ו**עת/6** רן (עמ' 47, שו' 18), העידו שהמתלוננת **בכתה** לאחר האירוע, וזהו המועד הרלבנטי בענין זה. **ב.** כאמור, עדות המתלוננת בבית המשפט היתה מהימנה. היא לא בכתה, אך ניכר היה שלא קלה עליה עדותה, לא בבית המשפט ולא בעימות במשטרה (בדיסק העימות **ת/5**). ודוק: כאמור, המתלוננת העידה במיעוט מילים, באיפוק, בפשטות, ללא תחכום, ועדותה נשמעה ונראתה כנה ומהימנה. לא דמעה במהלך העדות, היא זו שמכריעה, לא כל שכן אצל קורבנות עבירות מין, כפי שבית המשפט העליון אמר את דברו בסוגיה זו כך:

**"...טענת הסניגור...כי עדות המתלוננת ניתנה ללא כל סימני התרגשות, בקור רוח, ומכאן ספק במהימנותה, ...תגובת קרבן לעבירת מין יכול ותהא שונה ממקרה למקרה, לרבות בעת מתן העדות בבית המשפט...אין לנו אלא להידרש לטבע האנושי השונה מאדם לאדם ומוצא ביטויו בצורות התיחסות שונות, בודאי כשהמדובר במבוכה העצומה הכרוכה בתיאור החויה הקשה של עבירת מין."** ([ע"פ 4301/05](http://www.nevo.co.il/case/5707319) **חלבלי**, בסעיף ו' לפסה"ד, מיום 29.10.07; ועוד ראו בסוגיה, לאחרונה: [ע"פ 7606/11](http://www.nevo.co.il/case/6247913) **פלוני**, בסע' 31 לפסה"ד, מיום 25.2.13).

**מענה לעיקר טענות ההגנה בהקשר למהימנות גירסת המתלוננת, טענות שדינן להידחות**:

**9.** ההגנה טענה: **"המתלוננת מהתלת בתביעה"** כי אין מדובר בנערה מופנמת, עדינה, כמעט ביישנית, פאסיבית באופייה כטענת התביעה, אלא במי הגיעה למסיבה בחצות, נדלקת על המוזג שאין ביניהם היכרות מוקדמת, מבקשת ממנו פעמיים שתיה, נכנסת לפי הנטען בבטחון לבר, הולכת איתו לחדר חשוך, יושבת על הספה, מתנשקת איתו אף בלי לדעת את שמו, ומסתירה מהוריה שהיא שותה אלכוהול ומעשנת (עמ' 1-3 לסיכומי ההגנה). דינן של טענות ההגנה, **להידחות**. אנמק:

**א.** אין בנטען לעיל כדי לגרוע מגירסתה המהימנה של המתלוננת **לעצם מעשיו המיניים האסורים של הנאשם**, גירסה שאף **חוזקה** בראיות שונות, כמפורט להלן. **ב.** בית המשפט איננו מומחה ואולם ניתן לומר עפ"י השכל הישר וניסיון החיים השיפוטי, שאין בהכרח סתירה בין הפירוט הנטען לעיל שבסיכומי ההגנה לגבי המתלוננת, לבין היותה של המתלוננת, למשל, מופנמת, ביישנית וממעטת בדיבור. בהקשר זה בית המשפט העליון כבר פסק:

"נפגעות עבירות מין אינן חייבות להימנות עם קבוצה אחת בעלת מאפייני חולשה מובהקים. כל נפגעת היא עולם ומלואו, נפרדת ומובדלת באישיותה מן האחרות, גם אם שותפות הן יחד לאותו הגורל. **בית-המשפט אינו מתיימר לנתח את נבכי נפשו של אדם, המובילים אותו להיות חזק במקום אחד וחלש באחר, יוזם במקום אחד וכנוע באחר, תם לב במקום אחד ומתוחכם באחר – איש איש וייחודיותו, מתלוננת מתלוננת ומִצרף תכונותיה."** [[ע"פ 9497/08](http://www.nevo.co.il/case/6249195) **פלוני**, פיסקה 21 לפסה"ד (מיום 27.7.09)]**.**

לפי ניסיון החיים השיפוטי והשכל הישר, גם ניתן לומר בזהירות המתבקשת, שהתנהגות המתלוננת בסיטואציה פרטנית, איננה בהכרח משליכה על אופייה ככלל, כפי שאף נראה היה בביהמ"ש.

**ג.** המתלוננת עצמה אישרה בעדותה שהיא נדלקה על הנאשם וביקשה ממנו כוס שתייה וכן שהיא המשיכה לבקש ממנו כוס שתייה (ע' 10 לפר' מיום 9.10.12, שו' 26-27, 30-31), שהיא לא הכירה את הנאשם עובר לאירוע ולא ידעה את שמו, וכן שהיא התנשקה איתו בחדר חשוך (ע' 26 לפר', שו' 1-4). דבריה אלו מעידים דווקא על אמינותה וכנותה של המתלוננת, שלא הסתירה את חלקה ביצירת הקשר הראשוני עם הנאשם, ולא כנטען ע"י ההגנה שהיא כביכול מהתלת ומסתירה דברים. הדברים משתלבים גם עם התרשמותי למראה ולמשמע המתלוננת כשהעידה בבית המשפט, כמפורט לעיל.

**ד.** כאמור בעדותה, אחרי שהמתלוננת התנשקה עם הנאשם, היא התנגדה להמשך מעשיו כפי שהיא סיפרה הן במשטרה והן בבית המשפט מהשלב שהוא נשכב עליה, כפי שזו זכותה; עצם העובדה שהמתלוננת הלכה עם הנאשם לחדר שהסתבר לה שהוא חשוך, שהתיישבה על הספה, חיכתה שם, והתנשקה עם הנאשם מרצונה, כלל **איננה** משליכה על זכותה המלאה שלא להסכים להמשך מגע עם הנאשם בכל שלב שהוא, לא כל שכן מגע מיני שהיא לא רוצה בו – כפי שהמתלוננת אף ביטאה זאת, בפועל, במילים ובמעשים כמפורט לעיל ולהלן. כבר נפסק שוב ושוב, בבית המשפט העליון, כדלקמן:

"**...אף אם מדובר בנשיקה מרצון, הרי שאין בנשיקה זו כשלעצמה לאותת על הסכמה למעשים מיניים אחרים שכן דוקטרינת "שינוי הלבבות" שקנתה אחיזה בפסיקתו של בית משפט זה מצביעה על כך שזכותה של כל אישה לשנות דעתה, אף במהלך האקט המיני, או להסכים למעשים מסויימים ולדחות אחרים"** [[ע"פ 814/12](http://www.nevo.co.il/case/5573589) **סויסה**, פסקה 44 לפסה"ד (מיום 25.10.12)].

ועוד נפסק:

**"ההלכה אותה הציב בית-משפט זה פעם אחר פעם, היא, כי לאישה נתונה הזכות בכל שלב לפני קיום יחסי המין לסגת מהסכמתה ולסרב להם, כל עוד חזרה זו מהסכמה מובאת לידיעתו של בן-הזוג באופן ברור....אין כל משמעות להתנהגותה הקודמת של האישה, בין אם היתה זו משתפת פעולה או אפילו יוזמת המפגש באופן פעיל...**ההלכה הפסוקה העלתה על נס את רצונה החופשי ואת האוטונומיה של האישה על גופה שלה ובהתאם לכך, **את זכותה לסגת בכל שלב מהסכמתה, וזאת דווקא עובר לבעילה. בפנינו ניצב מקרה, לפיו התרחשה הנסיגה מההסכמה לאחר תחילת הבעילה...אונס שתחילתו ברצון דינו כאונס...הגם שהמתלוננת הסכימה לקיום יחסי המין בתחילה, העובדה, כי חזרה בה מהסכמתה וכי המשיב המשיך בבעילה אף לאחר חזרה זו, מקיימת את היסודות העובדתיים הנדרשים להרשעה בעבירת האינוס... "** [[ע"פ 7951/05](http://www.nevo.co.il/case/6238635) **פלוני**, פסקאות 28, 29 ו-36 לפסה"ד (מיום 7.2.07)].

והדברים דלעיל יפים מקל וחומר לענייננו: מקום שזכותה של אישה לסגת מהסכמתה לבעילה אף לאחר תחילת הבעילה, הרי שמקל וחומר בענייננו זכותה של המתלוננת היא שלא להסכים להמשך מעשי הנאשם, כשהיעדר הסכמתה במפורש של המתלוננת באה לידי ביטוי בשלב מוקדם בהרבה.

ולאחרונה, ב[ע"פ 4443/10](http://www.nevo.co.il/case/5957709) **קחקוזאשווילי,** פסק בית המשפט העליון, שוב:

**"...אפילו נקבל את גרסת המערער כי בתחילת המפגש...היא הסכימה ואף יזמה קיום יחסי מין, אין כוחה של הסכמה בתחילת המפגש לעמוד מול השתלשלות האירועים לאחר מכן...הסכמה חופשית לקיום יחסי מין צריכה להינתן לאורך כל הדרך, ולאישה זכות לסגת מהסכמתה בכל שלב ושלב..."** (שם, בסע' 26 לפסה"ד מיום 20.12.12).

**ה.** בנוסף לאמור לעיל, אומר שוב: עדותה של המתלוננת **לעצם מעשי הנאשם,** היתה מהימנה כשהיא סיפרה בביהמ"ש בכנות, במיעוט מילים, בבהירות, במופנמות, ללא תחכום ובפשטות על מה שעשה לה הנאשם, על הדברים כפי שעשה לה, ללא גוזמה, ללא התלהמות וללא השחרה של הנאשם. התרשמותי זו משתלבת בהתרשמות זהה מהמתלוננת כפי שנראים ונשמעים הדברים מפיה בעימות (הדיסק **ת/5** והדו"ח **ת/4**), וגירסתה אף נתמכת בראיות חיזוק שונות, ובאי אמינות גירסת הנאשם.

מכאן, שבענייננו, אין בנטען לעיל ע"י ההגנה כדי לערער את גרסתה המהימנה של המתלוננת.

**10. השתתפות המתלוננת במסיבה מספר ימים אחרי האירוע-**ההגנה טענה (ע' 4 לסיכומיה): גירסת המתלוננת באשר למצבה אחרי האירוע נסתרה כי אך ימים מספר לאחר האירוע היא בילתה במסיבה. דינה של הטענה **להידחות**: **א.**המתלוננת העידה שכמה ימים אחרי האירוע היא היתה בהלם **–** שבוע-שבועיים,היא לא הגיעה לבית הספר, נכשלה בבגרויות, וגיוסה לצה"ל עוכב (עמ' 9 לפר' מיום 9.10.12, שו' 25-31, ע' 10 לפר', ש' 3-5); לגבי המסיבה שבה השתתפה מספר ימים לאחר האירוע, המתלוננת הסבירה שזו היתה מסיבה במועדון "ברקוד" שקרוב לביתה אליה הלכה עם חברותיה, היא רקדה בקושי והיתה מאד **שתוייה**, **ואדם מבחוץ לא יכול לדעת מה עבר עליה באותו רגע** (ע' 10 לפר', ש' 6-19). גם **עת/2** **יעל** העידה שהמתלוננת היתה שם **בגילופין** (ע' 40 לפר' מיום 15.10.12, שו' 27-28), וממילא יש לאמוד אחרת את התנהגותה של המתלוננת.

ודוק: לנוכח טענת ההגנה, לא למותר להזכיר את פסיקת בית המשפט העליון שקבע:

"...**בתי המשפט הכירו בכך שהתנהגותם של נפגעי עבירות מין אינה ניתנת תמיד להימדד באמות מידה רציונאליות למתבונן מן החוץ** ..." ([ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני**, בסע' 87 לפסה"ד, מיום 20.10.10).

וכך גם בענייננו, כשהמתלוננת היתה במסיבה מספר ימים לאחר האירוע אך היתה שתויה, והסבירה לעיל את תחושתה.

**ב.** סמוך לאחר האירוע, ארבעה **עדים** שונים **אכן ראו את המתלוננת במצב נפשי של הלם** כפי שהיא תארה (עמ' 7 לפר' מיום 9.10.12, שו' 25-26): **עת/2** יעל העידה במשטרה – המתלוננת נראתה **"שונה, כולה חוורת, תשושה, כואבת, היא נראתה לא נ'...לגמרי."** (**נ/2**, עמ' 1, שו' 11-12) והעידה בבית המשפט שהמתלוננת היתה **"...לא היתה נ'...שהכרתי...ראיתי ישר...שהיא עברה משהו, היא הייתה קפואה, לא שיתפה פעולה בשיח..."** (ע' 33 לפר' מיום 15.10.12, שו' 25-26), **עת/4** סתיו העידה בביהמ"ש – **"...היא באה בהלם..."** (עמ' 42 לפר', שו' 18-19), ו-"היא הייתה סגורה כל הזמן. לא רצתה לדבר**."** (עמ' 43 לפר', שו' 30), **עת/6** רן העיד במשטרה – המתלוננת ישבה, **"ממש מבואסת בסוג של טראומה..."** (**נ/5**, עמ' 1, ש' 14-15) ובבית המשפט רן העיד: **"...היא היתה עם הראש למטה ובכתה ..."** (עמ' 47 לפר', שו' 18), **עת/3** השוטרת קורל שמואל שרשמה בדו"ח הפעולה **ת/6**–המתלוננת **"נראתה בהלם, לא דיברה...לא ענתה..."** (**ת/6**, עמ' 1), ובבית המשפט היא העידה: **"...היא הייתה בהלם מוחלט, בהתחלה היא לא דיברה כלל, לקח לה כמה דקות לומר לי את שמה..."** (עמ' 41 לפר', שו' 19-21). מה לי איפוא אם המתלוננת הלכה בחלוף מספר ימים מהאירוע למסיבה, שבה היא הרגישה כפי שהיא תארה בעדותה לעיל, **כשמסמוך לאחר האירוע** ישנן ראיות חיזוק של ממש, מכמה עדים, בדבר **ההלם** שהמתלוננת היתה שרוייה בו וזאת לאחר שהנאשם עשה בה את שתיארה. כל זאת בנוסף לגירסתה המהימנה לגבי מה שעשה לה הנאשם, כמפורט לעיל.

**11. היה או לא היה למתלוננת חבר, קשר רומנטי, במועד האירוע -** ההגנה טענה (עמ' 5 לסיכומיה)**:** המתלוננת סתרה עצמה אם היה או לא היה לה חבר במועד האירוע**,** וגם זו אינדיקציה שהיא איננה מהימנה**.** דינה של הטענה **להידחות: א.** זו סוגייה צדדית. **ב.** הסניגור שאל שאלות שונות בסוגיה, ובהתאם הוא קיבל תשובות שונות: המתלוננת השיבה בשלילה לשאלה אם באותו זמן היא "יצאה עם איזה שהוא בחור", והשיבה בחיוב לשאלה אם היה לה מישהו שהיא היתה איתו "בקשר רומנטי" (עמ' 24 לפר' מיום 9.10.12, שו' 15-18). לכן אין בהכרח סתירה בגירסת המתלוננת. מה גם, שבחקירתה החוזרת המתלוננת נשאלה מתי היה לה **חבר**, והשיבה: **"הוא לא היה חבר..."** (ע' 31 לפר', ש' 24). **ג.** ממילא האמור בסיכומי ההגנה (עמ' 5, 18) לגבי "אותו בחור נבגד", דינו להידחות; מה גם שההקשר הנטען שם לאופייה של המתלוננת תמוה ולא רלבנטי למהימנות גירסת המתלוננת.

**12. המתלוננת לא ראתה את הקעקוע** (התמונה **נ/10**) **שעל רגלו הימנית של הנאשם:** ההגנה טענה (עמ' 5-6 לסיכומי ההגנה):אם גירסת המתלוננת היא נכונה, אין סיכוי בעולם שהיא לא היתה מבחינה בקעקוע שעל רגלו של הנאשם לאחר שהוא הוריד את מכנסיו (ותחתוניו). ואולם, דינה של הטענה **להידחות**: העובדה שהמתלוננת לא ראתה את הקעקוע, **איננה** גורעת ממהימנותה. אנמק:

**א.** המתלוננת העידה בכנותה שלא היה אור אבל היא יכלה לראות (עמ' 16 לפר' מיום 9.10.12, שו' 29). המתלוננת נשאלה בין השאר, והשיבה ברור וחד משמעית: **"ש. את זוכרת אם הדלת הייתה סגורה...ת. סגורה לגמרי...ש. ...איך יכול להיות שאת הקעקוע לא ראית? ת. כי זה דלת וזה קעקוע." (**עמ' 17 לפר', שו' 23-28). זהו הסבר סביר ומתקבל על הדעת. **ב.** השלב שבו הנאשם הפשיל את מכנסיו התרחש **אחרי** שהנאשם כבר החדיר אצבע אחת או שתיים מאצבעותיו לתוך איבר מינה (בעדות המתלוננת בבית המשפט - עמ' 6 לפר', שו' 24-27, ובעדותה במשטרה – **נ/1**, עמ' 2, שו' 30-31). היינו מדובר בשלב יחסית מתקדם של האירוע, כשהמתלוננת אומרת לנאשם תוך כדי שיפסיק, לא, די, והיא בהלם, כמפורט לעיל בעדותה. על כן, סביר שבאותן נסיבות המתלוננת לא נתנה דעתה לקעקוע של הנאשם. **ג.** הקעקוע הוא על ירכו הימנית של הנאשם (התמונה **נ/10**); גם אם לצורך בירור נקודה זו אקבל את גירסת הנאשם שלפיה הוא והמתלוננת **ישבו** באלכסון אחד ליד השני **והתנשקו והתחבקו** (עמ' 42 לפר' מיום 31.10.12, שו' 18, 23) – ואינני מקבלה – הרי שלפי גירסתו, בסיטואציה פיזית "צמודה" מעין זו, לא בהכרח ניתן לראות, כשהנאשם מפשיל את מכנסיו, את הקעקוע שעל רגלו. **ד.** המתלוננת לא נשאלה על הקעקוע במשטרה – לא בחקירתה וגם לא בעימות עם הנאשם. לראשונההיא נשאלה על כך בחקירתה הנגדית, היינו בחלוף כ-7 חודשים מהאירוע. בנסיבות אלה, סביר כי המתלוננת לא בהכרח תזכור את דבר קיומו של הקעקוע. **ה.** בעימות במשטרה, המתלוננת אמרה לנאשם בין השאר: **"הורדת את המכנסיים שלך..."** (**ת/4**, ע' 2, שו' 10). ואילו הנאשם לא אמר בתגובה דבר על הקעקוע שהמתלוננת היתה אמורה לראות ושעליו היא לא מדברת (**ת/4**, עמ' 2, שו' 23 ואילך). **ו.** התמונה **נ/10 הוגשה** כמוצג בהסכמת התביעה, ואולם אציין שאין בפני ביהמ"ש ראייה לגבי מועד **יצירת** קעקוע זה. **ז.** הנאשם העיד: **"...אם הייתי מוריד את המכנסיים היא הייתה רואה את הקעקוע שלי, איך מזגה אקסל בחושך מה היא לא רואה כלום."** (עמ' 39 לפר', שו' 13-14). **ואולם**: כאמור, לא נמצאו טביעות אצבע של המתלוננת על כוס בחדר (**ת/11, ת/12**), וממילא היא לא מזגה אקסל, וכפועל יוצא, הקישור העולה מעדות הנאשם שבאותה מידה היא היתה צריכה לראות את הקעקוע, אין לו על מה שיסמוך. **ח.** הנאשם לא דיבר על הקעקוע לא במשטרה ולא במענה לאישום [בשולי הדברים: שלא כנטען בסיכומי ההגנה (הע"ש 1 עמ' 5), ביהמ"ש כן סימן את תמונת הקעקוע כמוצג (**נ/10**), וזאת ב-11.11.12 – היינו כחודש וחצי **לפני** שהוגשו סיכומי ההגנה לבהמ"ש (ראו גם את החלטת ביהמ"ש מ-11.11.12 להוסיף התמונה כמוצג)].

**13. לא היתה הרמת כוסית בחדר:** ההגנה טענה (עמ' 6-7 לסיכומיה)**:** גירסת המתלוננתשלפיה אירוע הרמת הכוסית בחדר לא היה ולא נברא נסדקה, בשל הימצאות טביעת אצבע של הנאשם על פחית משקה XL שנמצאה בחדר**.** ואולם, דינה של הטענה **להידחות: א.** נגיעת הנאשם בפחית המשקה אין בה כדי לתמוך אפילו בגירסתו שלו, שכן היא איננה מלמדת דווקא על הסיטואציה עליה העיד הנאשם, דהיינו שתיית משקה בחדר והשקת כוסות לחיים עם המתלוננת, עובר לאירוע בחדר. יתר על כן: במסגרת תפקידו של הנאשם כמוזג/עוזר למוזג בבר, היתה לנאשם גישה לפחיות שתייה באותו הערב, היתה לו גישה לחדר שבו הוא היה עם המתלוננת, לפני ואחרי שהותם בחדר, ואין לדעת מתי הושארה טביעת האצבע שלו על גבי הפחית, לרבות האם היה זה בנוכחות המתלוננת, או בכל נקודת זמן אחרת. **ב.** כאמור, המתלוננת העידה שכשהיא היתה בחדר היא לא ביקשה לשתות, והיא לא נגעה בשום כוס במהלך כל הזמן שהיא היתה בחדר (עמ' 14 לפר' מיום 9.10.12, שו' 27-30; עמ' 15 לפר', שו' 19-22, 25-28), ואין שום סיכוי שיימצא D.N.A שלה על פחית או על כוס בחדר (עמ' 15 לפר', שו' 6-8). ואכן, עפ"י הדו"ח המשטרתי (**ת/11**, **ת/12**) טביעות האצבע שנמצאו **אינן זהות** לאלה של המתלוננת; גם D.N.A. של המתלוננת לא נטען שנמצא (ראו בהקשר זה את האמור בבקשת **ההגנה** עצמה להוסיף ראייה מיום 23.12.12, ע' 2, ס' 5-6). האמור לעיל הינו חיזוק ממשי למהימנות גירסת המתלוננת. גם אין לקבל את טענת ההגנה בענין השלמת עדות ע"י המתלוננת (עמ' 7 לסיכומי ההגנה) שהרי כאמור, המתלוננת נחקרה ישירות בביהמ"ש בסוגיה דנן, ומסרה את גירסתה. **ג.** מתשובת הנאשם לאישום (בסע' 6), עולה שהמתלוננת מזגה לעצמה **וודקה** ולא XL, כך שממילא טביעת אצבע שלה לא אמורה להימצא על גבי פחית **XL**, כנטען ע"י ההגנה.

**14. הדלת סגורה ו/או נעולה -** ההגנה טענה (ע' 7 לסיכומיה): טענת המתלוננת שהנאשם נעל אותה בחדר (**ת/6**, עמ' 2) התבררה כשקר. **ואולם**: **א.** כבר בעדותה במשטרה, שעות ספורות לאחר האירוע, המתלוננת ציינה שהיא לא ראתה את הנאשם נועל את הדלת (**נ/1**, שו' 59-60), ודבקה בגרסתה זו במהלך עדותה בביהמ"ש על אף שלכאורה יש בכך כדי להיטיב עם הנאשם - המתלוננת העידה שהדלת **"הייתה סגורה אבל לא יודעת אם היא הייתה נעולה.**" (עמ' 6 לפר', שו' 19). **ב.** בחקירתה הנגדית המתלוננת הסבירה שהיא לא אמרה לשוטרת קורל שהנאשם נעל את הדלת, וכי אמרה גם ללילך שהיא לא זוכרת בכלל אם הנאשם נעל את הדלת (עמ' 17 לפר', שו' 21-22). **ג. עת/3** השוטרת קורל שמואל, שרשמה את דו"ח הפעולה **ת/6,** פגשה את המתלוננת ברחוב זמן לא רב לאחר האירוע, כשהמתלוננת **"נראתה בהלם"** (**ת/6**, ע' 1), וכפי שקורל העידה, המתלוננת **"...הייתה בהלם מוחלט, בהתחלה היא לא דיברה כלל, לקח לה כמה דקות לומר לי את שמה, אחר כך ניסיתי לשאול אותה שאלות בסיסיות... היא המשיכה לא לענות לי, היא רעדה טיפה, היא לא תקשרה איתי, לאחר מכן התחלתי לשאול אותה שאלות, פעם ענתה ופעם לא..."** (ע' 41 לפר' מיום 15.10.12, ש' 20-23). לאור מצבה הנפשי המתואר, אין לזקוף לחובת המתלוננת אמירה בודדת בענין נעילת הדלת.

**15. היה אם לאו, מענה לטלפון -** ההגנה טענה(עמ' 8 לסיכומיה): טענת המתלוננת שהיא לא ענתה לשיחת טלפון במהלך האירוע איננה נכונה. **ואולם**: כשעומתה המתלוננת עם דבריה במשטרה, היא אמרה **שלא** ענתה והוסיפה שהיא לא זוכרת שהיא דיברה בטלפון (עמ' 22 לפר' מיום 9.10.12, שו' 13, 24-30). **עת/4** סתיו העידה שאחרי שיחה שניה המתלוננת ענתה לה (עמ' 42 לפר' מיום 15.10.12, שו' 18) **ואולם** **עת/2** יעל העידה בביהמ"ש שהמתלוננת **לא ענתה** לה בטלפון (עמ' 33 לפר', שו' 21), וכך גם היא העידה במשטרה (**נ/2**, עמ' 1, שו' 10). גם **עת/6** רן **לא** העיד שהמתלוננת ענתה לטלפון (עמ' 47 לפר', שו' 13-16; **נ/5**, עמ' 1, שו' 13-14). לאור מצבה הנפשי של המתלוננת באירוע, הסתירה הנטענת בין גירסאותיה בסוגייה צדדית זו, איננה גורעת מגירסתה המהימנה לעצם מעשי הנאשם.

**16. שתיה חינם באירוע, אם לאו -** ההגנה טענה (עמ' 12-13 לסיכומיה)**:** טענת המתלוננת בדבר היות השתייה במסיבה חינם איננה נכונה, וגם זו מניפולציה שהמתלוננת הפעילה כלפי הנאשם, שמתאמצת להפוך את הנאשם לגנב ולרמאי (עמ' 8-9 לסיכומיה). ואולם, דינן של הטענות **להידחות**: **א.** הסוגיות הן צדדיות ולא נוגעות במהות של האישום בתיק זה. **ב.** למישמע ולמראה המתלוננת הן בביהמ"ש והן בדיסק העימות **ת/5**, אין לקבל את טענות ההגנה כלפי מתלוננת זו, שלפיהן היא כביכול מניפולטיבית, כזו שכביכול רוצה להפוך את הנאשם לגנב ורמאי, וערמומית (עמ' 13 לסיכומי ההגנה). התרשמותי ממנה אינה כזו, היינו כאמור היא נראתה ונשמעה כנה, לא מתוחכמת, שהעידה בענייניות, בעקביות, ללא גוזמה ובמיעוט מילים על מה שעשה לה הנאשם. **ג.** המתלוננת העידה על מנהגו של הנאשם במסיבה בענין הכסף עבור שתייה (עמ' 12 לפר' מיום 9.10.12, שו' 3-20), ואולם מכאן ועד לטענות ההגנה, המרחק רב מאד; תמוה כיצד יכולה ההגנה לטעון שהמתלוננת תחשוב כביכול להפוך את הנאשם לגנב ולרמאי כשלגבי עבירות המין שביצע בה הנאשם, אותה מתלוננת מיעטה במילים, לא הפריזה, לא הגזימה ולא השחירה את הנאשם בעדותה, ואף לא הכחישה שבחלק מהאירוע היא התנשקה איתו מרצונה. **ד.** ודוק: המתלוננת העידה שהשתייה במסיבה היתה בחינם ואולם היא הוסיפה והעידה **"בפירוש התקליטן שהזמין אותי אמר לי שהכל בחינם וגם שילמתי כסף למטה בכניסה."** (ע' 12 לפר', ש' 7-8) וכן העידה: **"ידעתי שהשתיה חינם..."** (ע' 6 לפר',ש' 3).כלומר,גם אם השתייה לא חולקה בחינם, המתלוננת הבינה אחרת והסבירה זאת כאמור.

לנוכח טענות ההגנה לעיל ולהלן, נכון להזכיר כבר עתה את הילכת בית המשפט העליון, שפסק:

**"...המהימנות נבחנת בשאלת קיומה של גרסה עקבית בעלת "גרעין מוצק של אמת", ואין הכרח שתהא נטולת סתירות ואי-דיוקים, במיוחד כשמדובר בעבירות מין..."** [[ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני**, בסע' 12 לפסה"ד; ראו גם: ע"פ 993/00 **נור**, פ"ד נו (3) 205, 220-221].

ועוד נפסק באותו הקשר:

"...הליך שחזור האירועים... על-ידי קורבן עבירת מין שחווה אותם מהווה כשלעצמו טראומה מחודשת המתבטאת בחיטוט בפרטי הפרטים של חוויה איומה... **אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומטי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, בייחוד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך השאלה איננה אם קיימים אי-דיוקים ואי-התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה, ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרים מסקנה בדבר אשמת הנאשם..."** [ע"פ [993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234) **נור**, פ"ד נו (3) 205, 233; ראו גם: [ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני** דלעיל, בסע' 12 לפסה"ד; [ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני**, בסע' 8 לפסה"ד; ראו עוד בסוגיה: [ע"פ 3873/08](http://www.nevo.co.il/case/5920446) **אטיאס**, בסע' 34 לפסה"ד]. ועוד נפסק בהקשר זה: **"... עיקר הוא כי קיומן של סתירות או תמיהות בעדותו של אדם בכלל, ושל קורבן עבירת מין בפרט, אין בו בהכרח כדי לפגום במהימנות העדות. זאת, ובלבד שהגרעין הקשה בעדות הינו מהימן ויש בו כדי לבסס את אשמתו של הנאשם בעבירות המיוחסות לו, במידה הנדרשת בפלילים..."** ([ע"פ 1947/07](http://www.nevo.co.il/case/6243913) **פלוני**, בסע' 12 לפסה"ד; וראו גם: [ע"פ 4510/11](http://www.nevo.co.il/case/6245689) **פלוני**, בסע' 8 לפסה"ד).

זאת מקל וחומר כאשר מדובר בסוגיות "צדדיות" יחסית, כגון אלה שבחלק מטענות ההגנה דלעיל.

**17. הנאשם החדיר אצבע/ות לתוך איבר מינה של המתלוננת -** ההגנה טענה(עמ' 9-10 לסיכומיה)**:** גירסת המתלוננת כי הנאשם החדיר את אצבעותיו לגופה איננה עקבית והיא לא סיפרה על כך בבדיקה הגופנית, וגם לא לסתיו ורן, ובכך עולים ספקות בגירסתה. דינן של טענות ההגנה **להידחות**:

**א.** כעולה מחוות הדעת **נ/9**, המתלוננת לא סיפרה לפרופ' היס על החדרת אצבעות.**ואולם**: המתלוננת העידה בביהמ"ש שהיא לא יודעת למה היא לא סיפרה על כך לרופא, **היא זוכרת שהיא סיפרה על כך ליעל** והמתלוננת הסבירה שהיא כבר סיפרה את הסיפור הזה באותו יום כל כך הרבה פעמים שהיא לא זוכרת אם היא סיפרה להיס או לא (עמ' 19 לפר' מיום 9.10.12, שו' 10, 23, 26-27), והוסיפה שמרוב שהיא סיפרה את הסיפור הזה הרבה פעמים היא שכחה לספר לו (עמ' 20 לפר', שו' 1). המתלוננת ציינה **שעם יעל** (**עת/2**) **היא דיברה בשקט לבד ולכן לה היא סיפרה** (עמ' 20 לפר', שו' 15-16).הסברה של המתלוננת סביר ומתקבל על הדעת. ואכן **עת/2** **יעל** סיפרה במשטרה: **"היא** (המתלוננת-ג'נ') **אמרה...הוא דחף לי אצבעות בניגוד לרצוני**" (**נ/2**, ע' 1, שו' 16), וכך גם **יעל** העידה בבהמ"ש: **"... אני זוכרת שנטען על ידיה שהוא דחף לה אצבעות..."** (ע' 34 מ-15.10.12, ש' 26-27).

**ב.** המתלוננת סיפרה שהנאשם החדיר אצבעות לאיבר מינה לא רק **ליעל** כאמור, אלא גםלמשטרה, **שעות ספורות לאחר האירוע:** בהודעתה במשטרה **נ/1**, שנגבתה ביום 8.3.12 בשעה 05:26, המתלוננת **כן** ציינה, ובמפורש, נשאלה והשיבה, שהנאשם **"הכניס את היד שלו לתוך התחתונים הוא הכניס את האצבעות שלו לתוך האיבר מין שלי**. ש. **כמה אצבעות הוא החדיר?** ת. **זה היה אחד או שתיים. ש. עד איזה עומק הוא הכניס את האצבעות? ת. עד הסוף של הנרתיק שלי..." (נ/1**, עמ' 1, ש' 15-19, ע' 2, שו' 20). היינו, **גם במשטרה - שעות ספורות לאחר האירוע, וגם לחברתה יעל - סמוך לאחר האירוע,** המתלוננת כן סיפרה **שהנאשם החדיר אצבעות לאיבר מינה,** ובכך מחוזקת גירסתה שהנאשם כן החדיר אצבעות לאיבר מינה [השוו בסוגיה: [ע"פ 6643/05](http://www.nevo.co.il/case/6129410) **פלוני**, בסע' 14 לפסה"ד מיום 3.7.07; ועוד השוו בסוגיה זו ל[ע"פ 4301/05](http://www.nevo.co.il/case/5707319) **חלבלי**, בסע' ז(2) לפסה"ד, מ-29.10.07].

**ג.** זאת ועוד: **גם** לשוטרת **עת/3** **קורל,** שפגשה את המתלוננת **סמוך לאירוע, וסמוך למקום האירוע** בשעה 03:10, המתלוננת סיפרה שהנאשם החדיר אצבעות לאיבר מינה: **"...הנ"ל** (המתלוננת - ג'נ') **מסרה לי ...תוך כדי שהוא מחדיר לה אצבעותיו אל תוך איבר מינה והיא מצידה מבקשת ממנו להפסיק ואומרת לו שהיא לא רוצה וניסתה להרחיק אותו..."** (**ת/6**, ע' 1, שו' 7-8 מתחתית העמוד).

**ד.** לגבי חבריה סתיו ורן (טענות ההגנה בעמ' 10 לסיכומיה) – כאמור, המתלוננת העידה ש**"...עם יעל דיברתי בשקט לבד ולכן לה סיפרתי."** (עמ' 20 לפר' מיום 9.10.12, שו' 15-16), ואילו לגבי סתיו ורן – **"...הם יודעים בקצרה את הסיפור. אני לא זוכרת אם זה ממני או מיעל...לא יודעת אם הם שמעו הכל"** (עמ' 20 לפר', שו' 18-20), ועוד העידה המתלוננת לגבי סתיו - היא לא דיברה איתה **"ספיציפית איתה לבד...גם לא עם רן. הבן אדם היחיד שדיברתי איתו על האירוע זו יעל."** (עמ' 20 לפר', ש' 22), והיא זוכרת **שליעל היא סיפרה** (ע' 20 לפר', ש' 26-27). **עת/6** רן אכן סיפר שהמתלוננת **דיברה עם הבנות יותר** והוא פשוט הקשיב מהצד (**נ/5**, עמ' 2, שו' 21), ועוד הוסיף: **"...נ'...הרגישה מוזר לדבר איתי על זה..."** (**נ/5**, עמ' 2, שו' 39). הסברו של רן לסיטואציה אכן סביר ומתקבל על הדעת. רן נשאל במשטרה מה קרה אחרי שהנאשם הוריד את ידו לכיוון המפשעה של המתלוננת, והשיב שהוא "לא יודע"...(**נ/5**, עמ' 2, שו' 44-45). בכך שסתיו ורן היו עם המתלוננת בבית החולים, אין זה גורע מהעובדה שליעל היא סיפרה על האקט הפולשני, הקשה, שביצע בה הנאשם בדמות החדרת אצבעותיו לאיבר מינה, ולסתיו ולרן היא לא סיפרה זאת, כפי שהסבירה זאת באופן משכנע, לעיל. ועוד בהקשר לסיטואציה ששררה אז - **עת/2** **יעל** העידה: **"כולנו היינו המומים, במצב של חוסר הבנה..."** (עמ' 34 לפר' מיום 15.10.12, שו' 5). היינו, כשהמתלוננת שרויה בהלם ממה שעשה לה הנאשם, בסיטואציה הקשה ששררה במקום אצל הנוכחים, לא ניתן בהכרח לצפות, שגם אחרי שהיא סיפרה למשטרה ולחברתה, שהיא תזכיר שוב כל פרט לכל מי שתספר גם לו בהמשך.

על כן: אין בנטען ע"י ההגנה כדי לגרוע ממהימנות גירסת המתלוננת שהנאשם גם החדיר אצבע/ות לאיבר מינה, כפי שאמרה **לשוטרת** קורל **ולחברתה יעל** סמוך לאחר האירוע, **ובעדותה** **במשטרה.**

**18.** ההגנה טענה (ע' 10-11 לסיכומיה): המתלוננת היתה במחזור ולא נמצאה טיפת דם ו/או DNA, ובכך יש חיזוק לגירסת הנאשם שהוא לא החדיר את אצבעותיו. ואולם, דינה של הטענה **להידחות**: **א.** אין פירוט בחווה"ד **נ/9** מהם הממצאים מתחתוניה של המתלוננת שהועברו למכון (שם, בעמ' 4).

**ב.** מיד אחרי האירוע הנאשם עזב את המסיבה, ונעצר בביתו מספר שעות לאחר מכן (**ת/9**, **ת/10**; עדות הנאשם בביהמ"ש – ע' 38 לפר' מיום 31.10.12, ש' 20-22, ע' 45 לפר', שו' 19-20), ורק לאחר מכן נלקחו ממנו דגימות ולבוש ולא כשהנאשם עדיין במקום האירוע [בחווה"ד **נ/8** נאמר לגבי הציפורניים, שלא התקבלה כמות DNA ראוייה להמשך הבדיקות (ע' 3, ס' 6)]. **ג.** גירסתה המהימנה של המתלוננת והחיזוקים לה, בעינם עומדים, ובהיעדר ממצא כטענות ההגנה, אין כדי להעלות או להוריד; באותה מידה לא נמצא פרופיל DNA של **המתלוננת** במוצגים שנלקחו מהחדר (למשל כיסוי כרית ומיטה – **נ/8**, ע' 2-3), והרי אין חולק כי הנאשם והמתלוננת ישבו על הספה והתנשקו.

**19. המתלוננת ביקשה לבטל את תלונתה–שהיא תלונת אמת - בגלל מה שהנאשם אמר לה בעימות שהוא מגדל לבד את אחיו והיא הורסת לו את החיים -** ההגנה טענה (ע' 11-12 לסיכומיה)**:** העובדה שהמתלוננת ביקשה לבטל את התלונה לאחר העימות מעידה על אי נכונות גירסתה, גם לאור עדות השוטר לופסקו. **ואולם** דינה של הטענה **להידחות: א.** המתלוננת הסבירה באופן סביר ומשכנע **מדוע** היא ביקשה לחזור בה מתלונתה:  **"בעימות הנאשם אמר לי דברים שהעדפתי לבטל את התלונה... הוא אמר לי שהוא מגדל את אח שלו ואחותו לבד, שאני הורסת לו את החיים..."** (עמ' 9 לפר' מיום 9.10.12, ש' 3-6). בחקירתה הנגדית המתלוננת נשאלה והשיבה: **"ש. ...מה פתאום את חוזרת לבטל את התלונה למי שהרס לך את החיים? ת. כי הנאשם אמר לי משפט...הוא אמר לי שהוא מגדל את אח שלו ואת אחותו וגם שאני הורסת לו את החיים. ש. בגלל זה החלטת לבטל את התלונה? ת. כן."** (ע' 31 לפר', שו' 6-11). גם **עת/6** **רן** העיד שהמתלוננת רצתה לבטל את התלונה באומרה **"שהיא לא רוצה להרוס לבן אדם חיים."** (עמ' 50 לפר' מיום 15.10.12, שו' 6). לא זו אף זו אלא שמדברי הנאשם עצמו בעימות, עולה אישור לגירסת המתלוננת, לגבי מה שאמר לה הנאשם שבעיקר דבריו אלה גרמו לה לרצות לבטל את תלונתה, באומרו לה: **"את...יכולה לסבך אותי... אני ... מגדל את אחי ואחותי לבד..."** (**ת/4**, ע' 2, ש' 24-25), **"אני מתחנן ואומר לך שאת גמרת לי את החיים."** (**ת/4**, ש' 30). זהו עוד חיזוק, מפי הנאשם, לגירסת המתלוננת בענין הסיבה לרצונה לבטל את תלונתה.

**ב.** ההפניות שבסיכומי ההגנה לעדות **עה/1** השוטר שי לופסקו, **אין** בהן כדי להועיל, שהרי השוטר לופסקו העיד שהוא "**לא יודע**" מה זה מוזרה בהתייחס למתלוננת (עמ' 33 לפר' מיום 31.10.12, שו' 6), ושהוא **לא יודע** למה המתלוננת רצתה לבטל את התלונה ולכן הוא הפנה אותה לקצין שלו הראל (ע' 33 לפר', ש' 9-10, 24). למעט משפט כללי סתום, שלפיו לדידו של השוטר לופסקו התיק הוא חריג (עמ' 34 לפר', ש' 14-15), הוא **"לא יכול לפרט**"(ע' 34 לפר', ש' 17). **שלא** כעולה מהאמור בסיכומי ההגנה (ע' 1 ו-12) **אין** די בדברים לקוניים מעורפלים אלה לקביעת ממצא לצורך הכרעה בתיק פלילי.

**ג.** חיזוק לגירסת המתלוננת נמצא גם בעדות עד **הגנה** מס' 2, **השוטר הממונה על החקירה אלכס הראל,** שהעיד על הקושי של המתלוננת להתמודד עם הפרסום ועם התהליך המשפטי (עמ' 35 לפר' מיום 31.10.12, שו' 28-29) כפי שיש קושי דומה לקורבנות אחרות של עבירות מין (עמ' 35 לפר', שו' 16-17); המזכר שערך – **נ/6** הוגש, ובו הוא רשם, בין השאר, שהמתלוננת: **"...אמרה** **שלאחר העימות ומה שהחשוד אמר לה,** וגם לאחר שראתה שיצא פרסום באינטרנט היא מרגישה שהיא לא רוצה להתמודד עם זה..." (**נ/6**, שו' 2-3). היינו גם במשטרה המתלוננת דיברה על חזרה מהתלונה (גם) מהסיבה שפורטה לעיל – מה שהנאשם אמר לה בעימות.

**ד. עה/2** השוטר אלכס הראל, גם העיד בבית המשפט, **שאחרי** שהוא שמע שהמתלוננת רוצה לבטל את התלונה, הוא שאל אותה **אם כל מה שהיא מסרה בעדות ובעימות זה אמת, והמתלוננת אמרה שכן** (עמ' 35 לפר', שו' 25-28). היינו, זהו חיזוק נוסף מ"זמן אמת" למהימנות גירסתה גם בסוגיה זו. ודוק: גם המתלוננת העידה שהיא רצתה לבטל את תלונתה **לא** בגלל שהיא הגזימה (בעדותה בביהמ"ש - עמ' 30 לפר' מיום 9.10.12, שו' 22-25), אלא מהסיבה שהיא העידה, כאמור לעיל.

**20. יצירת הקשר עם המשטרה ע"י עת/2 יעל ועת/6 רן, סמוך לאחר האירוע, לדווח על האירוע**:

יעל (**עת/2**) דיווחה למשטרה על האירוע (ראו בדו"ח הפעולה מיום 8.3.12, בשעה 03:00 - **ת/8**). ביום 8.3.12, בשעה 03:00, **עת/5** השוטר שי קפלן, קיבל את האירוע. ניגש אליו בחור לניידת – רן (**עת/6**) שהתקשר גם הוא למשטרה. השוטר קפלן ראה, שיחד עימו ישבו ברחוב ליד תחנת הדלק סתיו (**עת/4**), יעל (**עת/2**), ונ', המתלוננת (**עת/1**). רן (כאמור, **עת/6**) סיפר לו שהם היו במסיבת גג, ונ', המתלוננת, דיברה עם הברמן שביקש ממנה לבוא איתו לחדר בגג, ולהביא בירות, ולאחר שהיא חזרה היא מסרה לחבריה כי נאנסה ע"י הברמן. השוטרת קורל שמואל (**עת/3**) נשארה עם הנפגעת -המתלוננת, והוא יחד עם שותפיו וחברתה של המתלוננת-יעל (כאמור, **עת/2**), עלו לדירה שבה קרה האירוע. לאחר מכן עלתה המתלוננת עם חבריה ועם השוטרת קורל והצביעה לשוטר על המקום המדוייק שבו בוצע האונס (דו"ח הפעולה **ת/7**, מיום 8.3.12, בעמ' 1-2).

**חיזוקים בראיות נוספות לגירסתה המהימנה של המתלוננת**:

**21. הערה ראייתית:** לפי [סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569), לעדותה האמינה והברורה של המתלוננת בביהמ"ש לעצם מעשי הנאשם, לא נדרשת תוספת ראייתית, אלא יש צורך בפירוט בהכרעת הדין מה הניע את ביהמ"ש להסתפק בעדות זו. בבית המשפט העליון כבר נפסק בהקשר זה:

**"...סע' 54א(ב) ל**[**פקודת הראיות**](http://www.nevo.co.il/law/98569) **קובע...מלשון הסעיף עולה כי בית-המשפט רשאי להסתמך על עדות יחידה של מתלוננת, ובלבד שיפרט מה הניע אותו להסתפק בעדות זו...בהיעדר דרישת סיוע יכולה הכרעת-הדין להיות מושתתת על מימצאי המהימנות שקבע בית-המשפט ועליהם בלבד. אשר-על-כן מידת הזהירות מחייבת כי ההנמקה תהא "ממשית"... ברור כי כאשר התרשמותו של בית-המשפט ממהימנות המתלוננת נתמכת בראיות חיצוניות – די בכך כדי לספק את דרישת ההנמקה..."** [ע"פ 993/00 **נור**, פ"ד נו (6) 205, 215-216; ראו גם: [ע"פ 5484/11](http://www.nevo.co.il/case/6246379) **פלוני**, בסע' 10 לפסה"ד; [ע"פ 8994/08](http://www.nevo.co.il/case/6105064) **פלוני**, בסע' 17 לפסה"ד, מיום 1.9.09].

ובענייננו: בנוסף לעדותה העקבית, הברורה והאמינה של המתלוננת, ולפירוט מדוע ניתן להסתפק בעדות זו להרשעת הנאשם כמפורט לעיל ולהלן, יפורטו להלן גם ראיות חיצוניות **המחזקות** את גירסת המתלוננת ונותנות לה משנה תוקף. כל זאת בנוסף לאי אמינות הנאשם וחוסר המהימנות של גירסתו, הסתירות, ואמירות מפיו שלו, המהווים כולם אף הם, חיזוק לגירסת המתלוננת. כל אלה מגבשים תמונה ברורה וחדה, בדבר הוכחת אשמת הנאשם מעבר לספק סביר בעבירות שביצע.

**ראיות החיזוק היו מהימנות, מגוונות, עקביות, ומשתלבות בגירסת המתלוננת ומחזקות אותה:**

**22. הובאו ראיות חיזוק ממקורות שונים** לגירסת המתלוננת – עדותם בביהמ"ש של **עת/2** יעל, **עת/3** השוטרת קורל שמואל, **עת/4** סתיו, **עת/6** רן - עדויות חיצוניות עצמאיות, ברורות, עקביות ומהימנות, דבריהם של עדים אלה במשטרה (**נ/2**, **נ/4**, **נ/5**), אי אמינות הנאשם, חוסר מהימנות גירסתו בביהמ"ש ובמשטרה וחלק מדבריו שלו עצמו, הודעת הנאשם במשטרה (**ת/1**, הדיסק **ת/3**), דו"ח ביצוע עימות ודיסק עימות (**ת/4, ת/5**), וכן דו"ח הפעולה **ת/6** של השוטרת קורל שמואל. ודוק: מטבע הדברים שבעבירות מין, במקרים רבים אין עדות ישירה נוספת זולת עדות המתלוננת, למעשיו של הנאשם. כפי שאמר ביהמ"ש העליון:

**"אירועים בעלי אופי מיני מתרחשים ברגיל בארבע עיניים. ליחסי מין אין בדרך כלל עדים...רק לעיתים נדירות, אם בכלל, יימצא עד הגנה מסוג זה...השאלה מה ארע בין שניים בחדרי חדרים מוכרעת בדרך כלל על יסוד עדויות שני הנוגעים בדבר, בצירוף ראיות מחזקות..."** [[ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב**, פסקה 153 לפסה"ד (מיום 10.11.11)].

**23.** למרות שהראיות דלעיל לא היו עדות ישירה למעשי הנאשם במתלוננת, הרי שהן מהוות ראיות חיזוק. **עצם העובדה שהמתלוננת חשפה בפני אחרים בזמן אמת כי הותקפה מינית ע"י הנאשם, מהווה ראיית חיזוק. כך גם מצבה הנפשי המעורער ממנו התרשמו העדים בסמוך לאירוע,** כפי שיפורט להלן [ראו בסוגיה: [ע"פ 1275/09](http://www.nevo.co.il/case/5896936) **פלוני**, פסקה 35-43 לפסה"ד (מיום 1.9.2009); ועוד ראו: [ע"פ 3705/11](http://www.nevo.co.il/case/6245133) **פלוני**, פסקה י"ח לפסה"ד (מיום 26.1.2012); [ע"פ 6079/08](http://www.nevo.co.il/case/6246840) **פלוני,** פסקאות כד-כה לפסה"ד (מיום 30.8.10)]. כידוע, תלונה מיידית ומצב נפשי של קורבן עבירת מין, יש בהם כדי לחזק ואף לסייע לגרסה המפלילה [[ע"פ 4408/05](http://www.nevo.co.il/case/5955531) **פילטוב**, פסקה 6 לפסה"ד (מיום 27.2.06), ראו גם: [ע"פ 2717/08](http://www.nevo.co.il/case/6244444) **פלוני**, פיסקה 27 לפסה"ד (מיום 15.4.10)]. בענייננו, סמוך לאחר האירוע סיפרה המתלוננת לחבריה ולשוטרת קורל על שאירע, ואף פנתה למשטרה, כמפורט לעיל ולהלן. ודוק: לא ראיית חיזוק בודדת לגירסת המתלוננת בפנינו, אלא מספר ראיות חיזוק, עדים ומסמכים, כאמור (השוו בסוגיה: [ע"פ 7606/11](http://www.nevo.co.il/case/6247913) **פלוני**, בסע' 23 לפסה"ד, מיום 25.2.13).

**24.** העדויות של יעל (**עת/2**), סתיו (**עת/4**) ורן (**עת/6**), ושל השוטרת קורל שמואל (**עת/3**) שמחזקות את גירסת המתלוננת, נשמעו ונראו מהימנות. העדים סיפרו את הדברים כהווייתם, כפי שקרו. כל עד סיפר על אותו חלק בהתרחשות שאליו הוא נחשף, במילים פשוטות, ללא הגזמה וללא התלהמות. העדים אמרו גם דברים שהם לכאורה "לטובת" הנאשם, ולא תיבלו את עדותם בפרטים "משחירים" לגבי מעשיו. הודעות העדים במשטרה הוגשו (**נ/2-נ/5**), ובמהות, עדותם בבית המשפט היתה עקבית לעדותם במשטרה. אי התאמות בין עדותם בבית המשפט לבין עדותם במשטרה, לא היו בעניינים מהותיים, ולא גרעו מהעיקר – **המראה של המתלוננת** כפי שראו אותה העדים לאחר האירוע – בהלם/היתה שונה/בטראומה/בשוק, **ושהמתלוננת סיפרה להם מה עשה הנאשם** - למי יותר ולמי פחות - לארבעת העדים. עדויות העדים גם השתלבו בינן לבין עצמן ועם גירסת המתלוננת, והן מחזקות את עיקר גירסתה, ולמעלה מכך. שילוב עדויות העדים עם גירסת המתלוננת ועם דו"חות הפעולה של השוטרים, יוצר תשתית ראייתית ברורה ואמינה להוכחת אשמת הנאשם מעבר לספק סביר. כל זאת, בנוסף לחוסר מהימנות גירסת הנאשם, כמפורט להלן.

**פירוט ראיות החיזוק:**

**25. עדות עת/3 השוטרת קורל שמואל ודו"ח הפעולה שרשמה, מחזקים את גירסת המתלוננת**:

סמוך לאחר האירוע – ביום 8.3.12, בשעה 03:10 – בעת שהשוטרת קורל עמדה ברחוב, השוטר שי קפלן היפנה את תשומת ליבה למתלוננת. השוטרת הבחינה במתלוננת, ורשמה בדו"ח הפעולה **ת/6** בין השאר את הדברים הבאים: **"...הבחורה נראתה בהלם, לא דיברה. ניגשתי אליה, שאלתי אותה מה שמה אך לא ענתה לי, שאלתי אותה שוב מה שמה והנ"ל מסרה לי את שמה, נ'...**ושהערב הגיעה עם חברותיה...אל מסיבת גג...ובזמן ששתתה...הלכה איתו (עם הברמן-ג'נ') אל תוך החדר מרצונה, שם התיישבו על ספה...והתחילו להתנשק מרצונה החופשי...**החשוד החל לשלוח את ידיו לכיוון איבר מינה והיא...אמרה לו להפסיק...אך הוא המשיך...החשוד הוריד את תחתוניו ומכנסיו ... הוריד לה את הטייץ...והחל לשפשף את איבר מינו תוך כדי שהוא מחדיר לה אצבעותיו אל תוך איבר מינה והיא מצידה מבקשת ממנו להפסיק...וניסתה להרחיק אותו ממנה..."** (**ת/6**, עמ' 1). ועוד בהמשך השוטרת כתבה: **"...ניגשתי איתה** (עם המתלוננת-ג'נ') אל כתובת...הנ"ל הובילה אותי אל החדר בו לטענתה הכל קרה, הנ"ל הצביעה לי על הספה בה הכל קרה..." (**ת/6**, בעמ' 2).

השוטרת גם העידה על כך בביהמ"ש: **"כשפגשתי אותה היא הייתה בהלם מוחלט, בהתחלה היא לא דיברה כלל, לקח לה כמה דקות לומר לי את שמה, אחרי כך ניסיתי לשאול אותה שאלות בסיסיות, כמו איפה היא גרה...היא המשיכה לא לענות לי, היא רעדה טיפה, היא לא תקשרה איתי, לאחר מכן התחלתי לשאול אותה שאלות, פעם ענתה ופעם לא, לאחר מכן היא התחילה לענות לי על מה ששאלתי אותה."** (ע' 41 לפר' מ-15.10.12, שו' 20-24). בחקירתה הנגדית השוטרת הוסיפה שתוך כדי השיחה המתלוננת **בכתה** (ע' 41 לפר', שו' 27-28). ודוק: המתלוננת העידה שאחרי שהיא יצאה מהחדר, פגשה בחברותיה, והוזמנה משטרה, היא היתה **"בהלם"** (עמ' 7 לפר', שו' 26).

**עדותה של עת/2 יעל, חברתה של המתלוננת במועד האירוע, מחזקת את גירסת המתלוננת:**

**26.** יעל העידה: היא בת 18. היא, סתיו (חברה שלה), חבר של סתיו (רן), והמתלוננת הגיעו למסיבה. המתלוננת אמרה לה שהיא הולכת עם הברמן (הנאשם-ג'נ'). אחרי 10 דקות המתלוננת לא חזרה (עמ' 33 לפר' מיום 15.10.12, שו' 6-23), וכשהיא חזרה, יעל ראתה אותה כפי שהעידה: **"...היא לא הייתה נ'** (המתלוננת - ג'נ') **...שהכרתי. ראיתי ישר על הפנים...מבלי שהיא תדבר שהיא עברה משהו, היא הייתה קפואה, לא שיתפה פעולה בשיח, בגלל זה לקח לי קצת זמן, זה היה ניכר שהיא עברה חוויה, וזה היה ברור, ראו לה בעיניים (העדה בוכה), במצב שלה**, אני הבנתי ממנה, היא לא אמרה לי במפורש, הבנתי שהיא נאנסה**...** ורציתי רק לחבק אותה ולתמוך בה, **כולנו היינו המומים**...ירדנו למטה, ואז נ' פרטה לי את...המקרה..." (עמ' 33 לפר', שו' 25 עד עמ' 34 לפר', שו' 19). "...כתבתי את הדברים שנ' אמרה לי בטלפון שלי. חלק ממה שכתבתי אני זוכרת שנטען על ידיה שהוא **דחף לה אצבעות** ושפשף את איבר מינו בנרתיקה...אני זוכרת את ההתחלה. רשמתי שהם התנשקו והיד שלו לא זזה והיא רצתה ללכת והוא לא נתן לה...אני נזכרת. נאמר לי על ידי נ' שהם התנשקו והוא ניסה לגעת בה למטה, היא הזיזה לו את היד, הוא משך לה את היד, לא הייתה חדירה...אני זוכרת שהוא שפשף את איבר מינו (עמ' 34 לפר', שו' 25-30; עמ' 35 לפר', שו' 1-6). ודוק: **המתלוננת** העידה פעם ופעמיים, **שהיא סיפרה ליעל** – שאיתה היא דיברה בשקט לבד - **על כך שהנאשם החדיר לה אצבעות** (עמ' 19 לפר' מיום 9.10.12, שו' 23; עמ' 20 לפר', שו' 15-16, 22). לגבי הפנייה למשטרה **יעל העידה:** היא וסתיו (**עת/4**) אמרו למתלוננת לדווח על המקרה. המתלוננת לא רצתה בהתחלה כי היא לא רצתה שההורים שלה ידעו שהיא שותה ומעשנת, ולא רצתה שייודע להוריה על הפרשה. אחרי שסתיו אמרה לה שזה לא ייוודע להם, המתלוננת הסכימה (עמ' 34 לפר' מיום 15.10.12, שו' 22-25; ראו גם בעדות המתלוננת בהקשר זה – בעדותה הראשית - עמ' 8 לפר' מיום 9.10.12, שו' 4-7; בחקירתה הנגדית - עמ' 24 לפר', שו' 24-26 – להוריה נודע על מה שעשה לה הנאשם רק בחודש ספטמבר, 2012 – עמ' 31 לפר', שו' 16-17, וכשהיא חזרה הביתה אחרי העימות עם הנאשם במשטרה, היא לא סיפרה למשפחתה - עמ' 29 לפר', שו' 12).

**27.** גירסתה של יעל בעדותה הראשית לא עורערה בחקירתה הנגדית.יעל גם לא השחירה את הנאשם בעדותה ואף סיפרה דברים שלכאורה אינם לטובת גירסת המתלוננת: שהיתה חביבות בין הנאשם למתלוננת ושהמתלוננת נדלקה עליו (עמ' 36 לפר' מיום 15.10.12, שו' 25-30), שהיא מופתעת מכך שהמתלוננת המשיכה להתנשק עם הנאשם (עמ' 38 לפר', שו' 9-13, 25-27), ושהיא והמתלוננת כבר לא חברות, והסבירה מדוע – הן במקומות שונים, ובמעגל חברות שונה (עמ' 35 לפר', שו' 21-23). בתשובה לשאלות הסניגור יעל סיפרה בחקירתה הנגדית שהמתלוננת סיפרה לה שהנאשם נגע באיבר מינה, ושהיא הזיזה לנאשם את ידו (ע' 37 לפר', ש' 12-14). יעל העידה שאחרי האירוע היא בכתה, ונ' (המתלוננת - ג'נ') **"היתה קפואה מדי."** (עמ' 39 לפר', שו' 5). לגבי ביטול התלונה ע"י המתלוננת יעל העידה:"...אני זוכרת **שנ'...היה לה את הפחד הזה**...היא לא הייתה סגורה על זה **מתוך פחד."** (ע' 39 לפר',ש' 26-27).גם לגבי עצמה, יעל העידה: "...**הייתי במצב נפשי, הייתי צריכה לעזור לעצמי, זו סיטואציה לא קלה. היה לי קשה."** (עמ' 40 לפר', שו' 20). לא כל שכן – המתלוננת.

**28.** עיקר גירסתה של יעל בביהמ"ש היה עקבי לעיקר עדותה במשטרה, כשגם שם היא סיפרה: **"...היא** (המתלוננת נ'–ג'נ') **היתה נראת שונה כולה חוורת תשושה כואבת היא נראתה לא נ'... לגמרי...אח"כ היא אמרה ומיד כתבתי את זה בטלפון: התנשקנו והוא ניסה לגעת לי למטה הזזתי לו את היד...הוא דחף לי אצבעות בניגוד לרצוני והוא שפשף את איבר המין שלו, לא היתה חדירה. בכיתי איתה ביחד. חיבקתי אותה..."** (**נ/2** - עדותה הראשונה של יעל במשטרה - עמ' 1, שו' 11-18). ודוק: בדו"ח הפעולה **ת/8**, מיום 8.3.12, בשעה 03:00, רשם **עת/5**, השוטר שי קפלן, שהמודיעה, **יעל,** מדווחת כי חברה שלה נאנסה לפני חצי שעה, והחברה שלה **"בשוק לא יכולה לתת פרטים"** (**ת/8**, בעמ' 1; ראו גם בדו"ח הפעולה **ת/10** מאת השוטר מיכאל כשר, מיום 8.3.12, בשעה 03:00). הדברים תואמים הן לדברים ברוח זו שהעידה יעל בבית המשפט כאמור, והן לעדותה בבית המשפט ולדברים שכתבה בדו"ח הפעולה **ת/6** השוטרת קורל שמואל (**עת/3**), כמפורט לעיל. ודוק: המתלוננת עצמה העידה בבית המשפט, שהבן אדם היחיד שהיא דיברה איתו על האירוע זו יעל, ויעל רשמה את זה בטלפון שלה, ואחרי זה הגיעה המשטרה. לחברים האחרים היא סיפרה משהו, אך היא לא זוכרת מה היא סיפרה להם ומה הם שמעו (ע' 20 לפר' מיום 9.10.12, שו' 22-31, ע' 21 לפר', שו' 1, 11-15).

**29.** ההגנה טענה(עמ' 13 לסיכומיה):המתלוננת לא אמרה אמת ליעל, חברתה, וכי מדובר בשתי גירסאות שונות "ב-180 מעלות". **ואולם** דינה של הטענה **להידחות: א.** נאמר ליעל בחקירתה הנגדית שהיא בכלל לא הבינה את הסיפור כמו שהוא, ויעל השיבה: **"...לא התעמקתי בו כל כך. החלטתי לתמוך בה ולא להיכנס לפרטים."** (עמ' 38 לפר' מ-15.10.12, שו' 28-29). מכאן ממילא שיעל לא בהכרח אמורה היתה לדעת פרטים כפי שהציג לה הסניגור שהנאשם והמתלוננת התנשקו יותר מפעם אחת, לא כל שכן שהמתלוננת סיפרה לה זאת סמוך מאד לאחר האירוע, כשהיא בהלם, כאמור, וגם יעל וחבריה היו במצב כפי **שיעל** העידה: **"...כולנו היינו המומים, במצב של חוסר הבנה..."** (עמ' 34 לפר', שו' 5). **ב.** מה גם, שאת העיקר, את "שלד" האירוע, יעל ידעה כפי שאכן העידה המתלוננת, וכפי שיעל עצמה העידה: **"...בהתחלה זה שהיא הלכה זה כאילו שיתוף פעולה, אבל מה שהיה בחדר...זה לא היה בהסכמתה. הנשיקה כן הייתה בהסכמה..."** (עמ' 38 לפר' מיום 15.10.12, שו' 20-21). **ג.** בטיעון ההגנה יש כדי לחזק את מהימנות גירסתה של יעל, חברתה של המתלוננת, שהרי יעל עצמה העידה שהיא מופתעת מכך שהמתלוננת התנשקה עם הנאשם יותר מפעם אחת ושפעם ראשונה היא שומעת את זה (עמ' 38 לפר' מיום 15.10.12, ש' 12-13, 25-27). היינו, יעל אמרה דברים שניתן לפרשם גם לא לטובת המתלוננת, וגם בכך יעל היא כנה ואמינה.

**30.** ההגנה טענה (עמ' 13-14 לסיכומיה): רישום גירסת המתלוננת בטלפון הנייד של יעל ומתי נרשמו הדברים, מטיל ספק במהימנות המתלוננת ובמהימנותה של יעל. **ואולם** דינן של הטענות **להידחות: א.** הסוגיה האם יעל רשמה את מה שסיפרה לה המתלוננת מיד כשפגשה את המתלוננת או כשהן ירדו למטה מהאירוע איננה מהותית, שהרי מועד הרישום היה בכל מקרה סמוך מאד לאירוע; זאת, כפי שיעל עצמה העידה בחקירתה הנגדית: **"...**רשמתי את זה לא במסיבה אלא כשירדנו למטה. **זה היה מספר דקות אחרי."** (עמ' 39 לפר', מיום 15.10.12, שו' 18-19; ראו גם בעדות המתלוננת – עמ' 21 לפר' מיום 9.10.12, שו' 6-10). **ב.** יעל הסבירה שהיא רשמה את דברי המתלוננת **"אולי כדי להקל על השוטרים...מתוך רגש חברי, מתוך אזרחות טובה."** (ע' 39 לפר', ש' 12-15). אלה הסברים סבירים ומתקבלים על הדעת, מה גם שיעל למדה שנה משפטים בתיכון (עמ' 35 לפר', שו' 29), ואף הסבירה באותו הקשר מהי עדות מפי השמועה (ע' 35 לפר', שו' 26-27). לא רק שאין לזקוף לחובתה את הרישום בטלפון, אלא כעולה מסיכומי ההגנה (עמ' 14, סע' 93), הרישום בטלפון הנייד, שהינו תיעוד ליבת האירוע, באופן ספונטני, סמוך לאירוע - מחזק גם הוא את גירסת המתלוננת. **ג.** לאחר ששמעתי וראיתי את **עת/2** יעל, לא התרשמתי שמדובר בעדה "מאוד מתוחכמת" כטענת ההגנה בסיכומיה (עמ' 14), אלא בעדה מהימנה, שהעידה בפשטות, בעקביות ובכנות, כאמור לעיל. עדותה של יעל, לה סיפרה המתלוננת סמוך לאחר הארוע את שעשה לה הנאשם, מהווה איפוא, כשלעצמה, ראיית חיזוק של ממש לגירסתה המהימנה של המתלוננת (השוו: [ע"פ 7606/11](http://www.nevo.co.il/case/6247913) **פלוני** דלעיל, בסע' 23 ו-33 לפסה"ד מיום 25.2.13). זאת, בנוסף לראיות החיזוק הנוספות, המפורטות לעיל ולהלן.

**31. עדותה של עת/4 סתיו, חברתה של המתלוננת, מחזקת גם היא את גירסת המתלוננת:**

היא בת 19. אחרי שנ' (המתלוננת - ג'נ') נכנסה עם הנאשם, הם חיפשו אותה, והיא העידה: **"...** **היא** (המתלוננת - ג'נ') **באה בהלם, שאלתי אותה מה קרה ואז היא סיפרה לי את מה שקרה, שהם התנשקו והוא התחיל לגעת בה והיא אמרה לו לא. היא אמרה לי שהוא שפשף עליה את איבר המין שלו ששני התחתונים למטה..."** (עמ' 42 לפר' מיום 15.10.12, שו' 18-21). בחקירתה הנגדית סתיו הוסיפה שהאירוע השפיע על החברות שלה עם המתלוננת, כי המתלוננת היתה **"...סגורה כל הזמן. לא רצתה לדבר."** (ע' 43 לפר',ש' 30). עוד העידה סתיו במענה לשאלות הסניגור, שהמתלוננת אמרה לה שהנאשם נגע לה באיבר המין, ושהיא התנשקה איתו (ע' 44 לפר',ש' 22 ו-31).סתיו נשאלה ע"י הסניגור, והשיבה: **ש.** היום את מבינה שהתמונה שנ'... ציירה לך בזמן אמת היא לא מדוייקת? **ת. למה לא מדוייקת, כשאומרים לא אז זה לא.** ש. כי נ'... לא אמרה לך שהיא המשיכה והתנשקה איתו כל הזמן למרות שהיא אמרה די...?ת. **זה לא כזה משנה לדעתי..."** (עמ' 45 מ-15.10.12, שו' 6-9).

**32.** עיקר עדותה של סתיו בביהמ"ש היה עקבי לעיקר עדותה במשטרה, שם היא סיפרה: **"...היא** (המתלוננת-ג'נ') **באה היא הייתה בשוק כזה היא נעמדה ליד הקיר צעקתי עליה מה קרה ואז היא סיפרה מה היה: ...הם התנשקו ואז הוא פשוט ניסה לגעת בה והיא אמרה לו – לא והוא לקח את הזין שלו ושפשף אותו עליה כשהתחתונים של שניהם למטה..."** (**נ/4**, בעמ' 1, שו' 5-9). סתיו נשאלה והשיבה במשטרה: "ש. **מה היה הלך הרוח של נ'..**. (המתלוננת-ג'נ')**?** ת. **היא הייתה בשוק** היא פחדה שנספר להורים ולא רצתה בהתחלה לקרוא לכם." (**נ/4**, עמ' 2, שו' 21-22).

**33. עדותו של עת/6 רן, חבר של סתיו** (עת/4) **במועד האירוע, מחזקת גם היא את גירסת המתלוננת:**

הוא בן 25. הוא, יעל (**עת/2**), סתיו (**עת/4**), ונ', המתלוננת (**עת/1**), היו במסיבה בגג. המתלוננת הלכה עם הברמן. אחרי 10 דקות שנ' לא שבה, הם חיפשו אותה, וכשנ' חזרה, היא: "...היא הייתה עם הראש למטה **ובכתה...יעל וסתיו התחילו לדבר איתה...שמעתי ממה שהיא אמרה להם שהיא ירדה איתו להביא בירה...משם זה התגלגל לאירוע בספה או משהו כזה, והתנשקו, אני יודע שזה לא היה התנגדות מצידה, ואז שמעתי שהוא שפשף את איבר המין שלו בה... היא הייתה סגורה לגמרי..."** (ע' 47 לפר' מיום 15.10.12, שו' 18-26). בחקירתו הנגדית - גם רן ציין ("לטובת" הנאשם), שהמתלוננת נדלקה על הנאשם(עמ' 48-49 לפר'), ושהוא מצא חן בעיניה (עמ' 49 לפר', שו' 5), גם רן צייין שהמתלוננת אמרה שהנשיקה היתה מרצונה ולאחר מכן, כשהנאשם רצה לעלות שלב, היא התנגדה (עמ' 49 לפר', שו' 25), גם רן ציין שהרצון של המתלוננת לבטל את התלונה היה כי חששה מה יגידו עליה ובלי קשר היא אמרה שהיא לא רוצה להרוס לנאשם את החיים (ע' 50 לפר', ש' 5-6). כאמור לעיל (דו"ח הפעולה **ת/7**), רן הוא זה שניגש לשוטר שי קפלן (**עת/5**) ברחוב סלמה פינת הרצל בשעה 03:00 בקשר לאונס, סמוך לאחר האירוע, כשעימו היו המתלוננת, יעל (**עת/2**) וסתיו (**עת/4**).

**34.** עיקר עדות רן בבית המשפט היה עקבי לעיקר עדותו במשטרה (**נ/5**), שם הוא סיפר בין השאר: **"...אחרי ...שחיפשנו ולא מצאנו ראינו אותה** (את המתלוננת-ג'נ') **פתאום יושבת צמודה לקיר של הגג. ראינו אותה ממש מבואסת בסוג של טראומה אפילו. ...שאלנו אותה מה קרה. היא טענה שהיא לא רוצה להגיד...כי אנחנו נקרא למשטרה ויערבו את ההורים שלה. ואז היא סיפרה לנו שהברמן...לקח אותה לחדר אחורי כדי להביא בירות...הוא התחיל לנשק אותה והיא זרמה עם הנשיקה...ואחרי הנשיקה הוא ניסה להוריד לה יד לכיוון המפשעה היא אמרה שלא...הוא הוציא את איבר המין שלו ושפשף איתו בה. רוב הסיכויים שהן יגידו לך יותר כי היא דיברה איתן יותר ואני פשוט הקשבתי מהצד...נ'...התעקשה שהיא לא רוצה שההורים שלה ידעו. בסופו של דבר התקשרנו למשטרה...ואז אני סתיו ויעל ונ'...ירדנו למטה ולהיפגש עם המשטרה."** (**נ/5**, עמ' 1 שו' 14 עד עמ' 2, שו' 31, 42, 45-46, 68). ועוד רן סיפר במשטרה: **"...היא אמרה "הוא אנס אותי, הוא פשוט התעקש שאמרתי לו לא."...היא אמרה...זו פעם ראשונה שמישהו התעקש והיא לא ידעה מה לעשות."** (**נ/5**, עמ' 3, שו' 75, 80-81). בהקשר למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע, רן נשאל והשיב: **"...ש. אחרי שמצאתם את נ'...באיזה מצב היא היתה? ת. סגורה, לא יכולה לדבר, היו צריכים לשכנע אותה כדי להוציא ממנה מילים, אבל ראו לה בעינים שהיא פגועה."** (**נ/5**, עמ' 3, שו' 64-66). רן הסביר בבית המשפט, שרוב מה שהמתלוננת סיפרה, היא סיפרה ליעל ולסתיו שהיו חברות טובות שלה, והוא, רן, לא הרגיש נכון לדבר איתה (ע' 47 לפר' מיום 15.10.12, ש' 19, 25; ע' 50 לפר', שו' 10). במשטרה רן ציין שהמתלוננת הרגישה מוזר לדבר איתו, והוא כמעט בטוח שהמתלוננת אמרה ליעל ולסתיו יותר פרטים (**נ/5**, עמ' 2, שו' 20-21, 39-40; ראו גם בעדותה של **המתלוננת** עצמה בהקשר זה – ע' 20 לפר' מ-9.10.12, שו' 17-22). ממילא איפוא אין לגרוע מגירסת המתלוננת לאור עדותו של רן, שהרי הוא לא שמע את כל מה שהיא סיפרה לאחרות, שארע לה.

**35. ראיות החיזוק לגירסת המתלוננת – סיכום ביניים**:

גירסתה העקבית - במשטרה ובבית המשפט - הברורה, הפשוטה, הכנה, והמהימנה של המתלוננת, ללא השחרה מצידה של הנאשם, ללא הפרזה או הקצנה מצידה, **חוזקה** בעדויות עדים שונים – יעל, סתיו, רן והשוטרת קורל, אשר פגשו במתלוננת סמוך לאחר האירוע וסמוך למקום האירוע, והיא סיפרה להם מה שעשה לה הנאשם – כל אחד ואחת לפי המידה שבה המתלוננת סיפרה לה/לו על חלק זה או אחר באירוע. העדים ראו את מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע, והעידו על כך כאמור לעיל: **עת/2 יעל** – המתלוננת היתה קפואה, לא שיתפה פעולה בשיח, חיוורת, תשושה, כואבת; **עת/4 סתיו** – המתלוננת באה בהלם, בשוק; **עת/6 רן** – המתלוננת היתה עם הראש למטה ובכתה; בסוג של טראומה, סגורה, לא יכלה לדבר, פגועה; **עת/3 השוטרת קורל** – המתלוננת היתה בהלם מוחלט, לא דיברה, בכתה. **ארבעה עדים שונים** העידו איפוא על מצבה הנפשי המעורער של המתלוננת סמוך לאחר האירוע, עדויותיהם הנ"ל משתלבות זו בזו, ומציירות תמונה ברורה בדבר מצבה הנפשי האמור של המתלוננת סמוך לאחר צאתה מהחדר שבו שהתה עם הנאשם. תיאורים עקביים אלו מפי ארבעה עדים, מחזקים חיזוק של ממש את מהימנות עדותה של המתלוננת, לפיה הנאשם נגע בה בניגוד לרצונה, אנס אותה וביצע בה מעשים מגונים, ולצד זאת, הם גם סותרים בעליל את טענת הנאשם באומרו "**הכל היה במצב של זרימה הדדית** **עד המצב שהיא קיבלה טלפון**" (ע' 47 לפר' מ-31.10.12, ש' 11). בנוסף, כל ארבעת העדים השונים דלעיל, שמעו מהמתלוננת, ושוב – כל עד לפי המידה שבה המתלוננת סיפרה לכל עד על חלק זה או אחר של האירוע – סמוך לאחר האירוע, על מה שארע לה: ליעל, חברתה הקרובה שדיברה איתה לבד, ולשוטרת קורל, המתלוננת סיפרה יותר, ולסתיו ולרן המתלוננת סיפרה פחות. כאמור, המתלוננת הסבירה מדוע כך התנהגה. גירסת המתלוננת, לא כל שכן ליבת גירסתה, ה"גרעין הקשה" שבה, נותרו על כנם ללא עוררין, גם בסיום חקירתה הנגדית האינטנסיבית ע"י הסניגור, וגירסתה אף חוזקה באי אמינות הנאשם ובחוסר מהימנות גירסתו, בהיעדר סבירות בחלקים הימנה, ובאמירות הנאשם עצמו, **כמפורט להלן**.

**פרשת ההגנה - חוסר מהימנות גירסת הנאשם וחלק מאמירותיו, מחזקים את גירסת המתלוננת:**

**36. הנאשם העיד** בעדותו הראשית (תמצית העיקר – פרוטוקול מיום 31.10.12)**:**

הוא עזר במסיבה של יוסי, בבר. המתלוננת ניגשה אליו, החמיאה לו, התחנחנה אליו, ביקשה שתייה פעם ופעמיים, ובאה איתו לחדר בגג כדי להוציא שתייה. הוא הדליק את האור, והלך לשירותים. המתלוננת ישבה על הספה. המתלוננת ביקשה לשתות. הוא נתן לה כוס, היא מזגה לעצמה אקסל, הם שתו, ועשו לחיים. הם התנשקו. הוא לא שכב עליה, אלא רכן עליה. הוא לא נגע לה באיברים אינטימיים. אחרי 10 שניות המתלוננת קיבלה שיחת טלפון, ענתה לחברות שלה שהיא בחדר ויצאה (ע' 36-38 לפר').הוא לא הוריד לה את המכנסיים.לא היה חשוך כי הוא הדליק את האור(ע' 39 לפר').

ואולם: הנאשם נראה ונשמע לא אמין כשהעיד בבית המשפט, וגירסתו – בלתי מהימנה. בגירסת הנאשם היו סתירות, גירסאות שונות, היעדר סבירות, כמו גם ריבוי מלל ללא מענה ו/או הסבר ממשי ומשכנע לנטען נגדו. ניכר היה שהנאשם מנסה מחד להרחיק עצמו מהנטען נגדו, ומאידך הוא מנסה בעדותו בבית המשפט "להתקרב" לגירסת המתלוננת כדי לצמצם את זירת המחלוקת, אך זאת ללא הצלחה. גם היו בפי הנאשם, בעיקר במהלך העימות שנערך עם המתלוננת במשטרה (ראו בדיסק **ת/5** ובדו"ח העימות **ת/4**), אמירות מפיו שלו, שמחזקות גם הן את אשמתו, כמפורט להלן.

**37. הנאשם נשכב על המתלוננת במהלך האירוע, ולא רכן עליה:** הנאשם העיד בבית המשפט שהוא **רכן** על המתלוננת (עמ' 37 לפר', שו' 29; עמ' 39 לפר', שו' 4; עמ' 42 לפר', שו' 7-8). **ואולם**: במשטרה הנאשם לא אמר זאת, לא בהודעתו, ולא בעימות. הנאשם טען שהוא לא אמר זאת כי הוא לא הגיע למצב ששאלו אותו מה הם עשו (עמ' 42 לפר', שו' 14). ואולם הנאשם לא אמר זאת גם כשהשוטר בחקירתו במשטרה אמר לו שהוא נשכב על המתלוננת (**ת/1**, עמ' 4, שו' 97-101), וגם לא בעימות, כשהמתלוננת אמרה שוב ושוב, שהנאשם נשכב עליה (**ת/4**, עמ' 1, שו' 8; עמ' 2, שו' 9; עמ' 5, שו' 94). הרי הנאשם יכול היה אז בנקל לומר שהוא לא שכב עליה אלא רכן מעליה, אך הוא לא עשה כן. בביהמ"ש לנאשם היתה גירסה נוספת: "...הבנתי אחר כך שיש מילה שרכנתי עליה." (עמ' 42 לפר', שו' 19, 28). ואולם תשובה זו לא מתיישבת עם תשובתו הקודמת שלפיה הוא לא הגיע למצב ששאלו אותו מה הוא והמתלוננת עשו. התחושה היתה שהנאשם העיד שרכן, "לרכך" את הכחשתו ששכב.

**38. למתלוננת אין מניע/סיבה להעליל על הנאשם:** הנאשם העיד שהמתלוננת סיפרה את מה שהוא עשה לה כי היא לא רצתה שההורים שלה יידעו שהיא היתה במסיבה ושהיא נכנסה איתו לחדר ללא היכרות מוקדמת ונעלמה לחברות שלה (עמ' 45 לפר' מיום 31.10.12, שו' 3-8). ההגנה טענה (עמ' 17 לסיכומיה) שהמתלוננת נלחצה מהתגובה ההיסטרית של חברותיה, ו"נדחקה אל הקיר" נוכח ידיעת חברותיה שהיא בגדה בחבר שלה, ולא היה לה נעים מולן (עמ' 18 לסיכומיה). **ואולם:** גירסת הנאשם איננה סבירה ואיננה מהימנה, ודינה **להידחות** וכך גם טענותיו: **א.** בנוסף לגירסתה המהימנה של המתלוננת, הרי **שמספר** עדים (יעל, סתיו, רן, קורל) ראו את המתלוננת כשהיא **בהלם, קפואה, לא משתפת פעולה, ממעטת בדיבור, בוכה,** וכן היא **סיפרה** להם (כל אחד לפי חלקו) על מה שארע לה. היינו, יש ראיות **מסמוך לאחר האירוע,** שלפיהן למתלוננת אכן ארע מה שהיא העידה שארע לה, **ואין** זו כלל המצאה מצידה. **ב.** בלתי סביר ובלתי מהימן לטעון, שבגלל חשש מהוריה או מחברותיה או מחבר, המתלוננת תבדה לא פחות מאשר מעשה אונס ומעשים מגונים, תתלונן על כך במשטרה, תעבור בדיקה גופנית פולשנית בבית חולים ע"י פתולוג, תתעמת על כך עם הנאשם במשטרה, ותעיד על כך בבית המשפט לרבות בחקירה נגדית, כשהיא מעידה על שארע לה, שוב ושוב, וזאת בפשטות ובכנות. גם נראה, שסביר דווקא שהמתלוננת היתה מעדיפה לא לחשוף אירוע קשה כזה לו המציאה אותו, אך היא לא עשתה כן כי הוא אכן ארע, כפי שהיא ואחרים העידו כחיזוק, כמפורט בהכרעת דין זו. ודוק: מול חברותיה יכולה היתה המתלוננת לתאר אירוע מיני מינורי ובכך לרצותן, אך היא לא עשתה כן כי מה שארע לה היה אונס ומעשים מגונים. ומול הוריה – לו היא העלילה על הנאשם, המתלוננת יכולה היתה לא לספר להם אך היא כן סיפרה, והעידה שהרגישה יותר טוב כשסיפרה להם (עמ' 31 לפר' מיום 9.10.12, שו' 16-19). **ג.** בעדותו בבית המשפט הנאשם טען: **"**איך קרה לי סיטואציה שאני עם בחורה כזו **היא טמנה לי מלכודת, בשניה שלא נראה לה משהו עם החברות שלה היא התלוננה עליי."**(ע' 39 לפר',ש' 14-15).גם טענה זו של הנאשם דינה להידחות: מתלוננת זו, שכך העידה, וכך חוזקה גירסתה בראיות נוספות, וכך נראתה ונשמעה בבית המשפט, לא טמנה לנאשם מלכודת. גם אין זו גירסה אמינה ואין זה סביר שכך ארע, כמו גם לומר שברגע שלא נראה לה משהו עם חברותיה, היא תתלונן עליו. ודוק: המתלוננת אמרה בעימות בפשטות: **"...למה יש לי לשקר, כל שאמרתי היה נכון ואין מה לשקר..."** (**ת/4**, עמ' 3, שו' 64). לא למותר להזכיר שקודם לאירוע נשוא האישום, לא היתה כל היכרות קודמת לא כל שכן סכסוך, בין הנאשם למתלוננת. בנוסף, שלא כנטען בסיכומי ההגנה כאמור, חברותיה של המתלוננת **לא** הגיבו "תגובה היסטרית", אלא הגיבו באופן טבעי וסביר כמצופה ממי שחברתן מספרת להן (למי מהן פחות ולמי יותר) אירוע מיני קשה שחוותה זה עתה - שהנאשם אנס אותה וביצע בה מעשים מגונים, כפי שהעידה, כאמור. מה גם, שכשבחורות נלחצות מכך שהמתלוננת לא שבה אחרי שהלכה עם הנאשם, וכשהיא שבה היא שרויה בהלם (ע' 17 לסיכומי ההגנה), אין זו תגובה היסטרית שלהן. ודוק: היעדר מניע לתלונת שווא מצד המתלוננת, גם הוא חיזוק לגירסתה (ראו: [ע"פ 2489/12](http://www.nevo.co.il/case/6244290) **פלוני**, בסע' 22; השוו עוד בסוגיה, לאחרונה: [ע"פ 7606/11](http://www.nevo.co.il/case/6247913) **פלוני** דלעיל, בסע' 25 לפסה"ד מיום 25.2.13).

**39. המתלוננת לא היתה שיכורה במהלך האירוע:** הנאשם טען **שהמתלוננת** היתה **שיכורה** (במשטרה - **ת/1**, עמ' 3, שו' 69). **ואולם**, דינה של הטענה **להידחות:** המתלוננת העידה שהיא שתתה אך היא היתה במצב שהיא יכלה לתפקד (עמ' 8 לפר' מ-9.10.12, שו' 1-3; וראו גם בעדותה במשטרה – **נ/1**, עמ' 4, שו' 92-93). המתלוננת לא נשאלה על כך בחקירתה הנגדית בבית המשפט. **עת/2** יעל נשאלה במשטרה האם המתלוננת שתתה לפני האירוע והשיבה שכן, אך הוסיפה שהמתלוננת היתה בהכרה מלאה, מפוקסת (**נ/2**, עמ' 2, שו' 2). **עת/6** רן אמר במשטרה שהמתלוננת לא היתה שיכורה (**נ/5**, עמ' 2, שו' 54). הנאשם לא טען זאת בתשובתו לכתב האישום. הנאשם לא העיד זאת בבית המשפט. מה גם, שאם הנאשם סבר שהמתלוננת היתה שיכורה, היינו שהיא היתה באירוע במצב המונע ממנה לתת הסכמה חופשית [ראו [בסעיף 345(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.4) לחוק], על אחת כמה וכמה שהנאשם אמור היה להיזהר שבעתיים, ולא לבצע בה מעשים מיניים אסורים כפי שביצע, ללא הסכמתה החופשית.

**40. דלת החדר לא היתה פתוחה – גירסאות הנאשם:** במשטרה הנאשם אמר שדלת החדר היתה **"פתוחה** ואתה רואה את כולם רוקדים" (**ת/1**, עמ' 2, שו' 9), לא פחות. והנה, בהמשך אותה חקירה במשטרה, הנאשם אמר שהדלת היתה **כמעט פתוחה, בערך חצי (ת/1**, עמ' 5, שו' 125). בביהמ"ש הנאשם העיד שהדלת היתה **כמעט סגורה**, לא נעולה, ונשאר רווח של 5 ס"מ (עמ' 46 לפר' מיום 31.10.12, שו' 19-20, 25, 27). אין זו סמנטיקה, אלא ניסיון נוסף של הנאשם "לנוע" החל מגירסתו הראשונה שהדלת היתה פתוחה וניתן לראות את כולם רוקדים ואז כביכול לא הגיוני שהתרחש לעיני-כל מה שהמתלוננת תארה, וכלה בגירסתו שהדלת "כמעט" סגורה, וזאת הוא אמר כדי לעדן את גירסתו הראשונה דלעיל, ולרככה כדי לצמצם את חוסר ההגיון שבה.

**41. הנאשם הגיע למסיבה שבמהלכה התרחש האירוע, לאחר שיוסי, חברו, הזמין אותו לעזור לו:** הנאשם העידשהוא שמע מוזיקהמהגג**,** הוא עלה, וראה את הבחור שעשה את המסיבה**,** שהסביר לנאשם שהוא יכול להישאר ולעזור בבר, והנאשם הסכים (ראשית - עמ' 36 לפר' מ-31.10.12, ש' 22-25; נגדית - עמ' 40 לפר', שו' 29-31, עמ' 41 לפר', שו' 1). ברוח זו העיד הנאשם גם במשטרה (**ת/1**, עמ' 2, שו' 35). יתר על כן: הנאשם הוסיף והעיד בבית המשפט שאין לו שום קשר ליוסי בעל המקום (יוסי, עד **הגנה** מס' 4) גם לא ברמה החברית, הוא מכיר אותו מהשכונה, והוא שמע מוסיקה ופשוט עלה ליוסי במועד האירוע (עמ' 40 לפר', שו' 21-30). **ואולם**, דינה של גירסה זו **להידחות: עד הגנה 4, יוסי**, עצמו, סתר בעדותו, הן הראשית והן הנגדית, את גירסת הנאשם, בהעידו: הוא אמר לנאשם לבוא ולעזור שישב איתו על הבר. הוא מכיר את הנאשם המון שנים וביקש ממנו לעזור לו (בראשית - עמ' 48 לפר', שו' 4-7; בנגדית – עמ' 49 לפר' מיום 31.10.12, שו' 11-12, 20-21). מה גם שגירסתו של יוסי, היא גם סבירה ומתקבלת על הדעת, לעומת גירסתו התמוהה של הנאשם.

**42. החלון בחדר בגג שבו הנאשם אנס את המתלוננת וביצע בה מעשים מגונים, לא היה שקוף**: במשטרה הנאשם אמר שבחדר שבו הוא התנשק עם המתלוננת, היה חלון **שקוף** (**ת/1**, עמ' 2, שו' 9). **ואולם** דינה של גירסה זו **להידחות**: בחקירתו הראשית הנאשם לא העיד זאת, ואילו כשבחקירתו הנגדית הוא עומת עם תמונה מס' 2 שבגיליון התצלומים **ת/2**, שבה נראה החלון **שאינו שקוף-שיש בו וילון,** הנאשם השיב תשובה לא מספקת - שיכלו לשים בתמונה מה שהם רוצים ואפילו לכסות בקרטון, הוא לא יודע מי צילם את התמונות (ע' 44 לפר' מיום 31.10.12, שו' 16-22), והוילון לא היה בצורה שהוא מצולם בתמונה (עמ' 47 לפר', שו' 28). **ודוק:** התמונות **ת/2** הוגשו כראייה לאמיתות התוכן בהסכמת **ההגנה** (עמ' 5 לפר' מיום 9.10.12, שו' 11-13), והשוטרת שצילמה את התמונות **לא** נתבקשה ע"י ההגנה להעיד. זהו עוד ניסיון שלא צלח של הנאשם, להחלץ מהראיות המרשיעות נגדו.

**43. השקפתו האסורה של הנאשם מהו אונס, ואמירותיו בסוגיה, מהוות חיזוק לגירסת המתלוננת:**

הנאשם אמר במשטרה שהמתלוננת לא בכתה, לא היתה פצועה (**ת/1**, ע' 2, שו' 25), היא לא צעקה (**ת/1**, ע' 3, ש' 63; ע' 4, ש' 81), לא שרטה אותו (**ת/1**, עמ' 3, שו' 65), לא הרביצה (**ת/1**, עמ' 4, ש' 81), לא קיפלה אותו ולא התקיפה אותו (**ת/1**, עמ' 4, שו' 109). גם בעימות עם המתלוננת במשטרה, הנאשם שאל את המתלוננת ואמר לה, שוב ושוב, למה היא לא צעקה, למה היא לא פגעה בו ולמה היא לא פצעה אותו (**ת/4**, עמ' 2, שו' 33), ואיך לא שרטה אותו ולא השאירה עליו סימן ולמה היא לא בכתה ואיך הוא לא קרע לה את הבגדים (**ת/4**, ע' 3, ש' 50-51), ואם הוא היה עושה לה את זה היא היתה מגיבה בכל דרך כגון לבכות, לצרוח, לשרוט (**ת/4**, ע' 3, ש' 60-62) ולא היו סימנים, ולא היה על המתלוננת שום סימן (**ת/4**, שו' 85; ראו גם בדיסק העימות **ת/5** – מונה 37:13, 37:36, 37:47, 47:16-47:50, 48:12, 51:04). כך גם בעדות הנאשם בבית המשפט, בהעידו שהמתלוננת לא בכתה, לא צרחה, לא שרטה, לא צעקה (עמ' 44 לפר' מיום 31.10.12, שו' 27; עמ' 47 לפר', שו' 5-6).

**ואולם:**

**א. במישור העובדתי-ראייתי:** המתלוננת השיבה לנאשם בעימות היטב, בכנות, באמינות, ובהגיון: ראשית, היא, המתלוננת, איננה כזו שאם יעשו לה משהו היא תדחוף או תרביץ, היא לא צורחת ולא צועקת (**ת/4**, ע' 2, שו' 34-35; עמ' 4, שו' 69; הדיסק **ת/5**, מונה 38:34-38:59). שנית: המתלוננת חזרה ואמרה גם בעימות, והמחישה בדבריה את **התנגדותה** לנאשם במהלך האירוע: **"... נשכבת עלי... ושוב הזזתי אותך ואז נשכבת עלי ואז דחפת אצבעות ואז ניסיתי להזיז את היד לא עזר..."** (**ת/4**, שו' 8-10). ועוד אמרה המתלוננת בעימות: **"...וכל הזמן אמרתי לך "לא" וניסיתי להזיז לך את היד ואחרי כמה זמן אתה אמרת לי "מה את רצינית, את באמת מתכוונת לזה" ואמרתי לך כן ואז אתה המשכת וניסית לנשק אותי תוך כדי והזזתי את הראש..."** (**ת/4**, עמ' 2, שו' 13-16). באותה רוח העידה המתלוננת גם בביהמ"ש, כאמור. שלישית: הנאשם שאל את המתלוננת מדוע היא לא צעקה לחברותיה בטלפון "הצילו אונסים אותי או משהו כזה" (**ת/4**, עמ' 2, שו' 36-37; דיסק העימות **ת/5**, מונה 39:56-40:09), והמתלוננת השיבה בכנות ובהגיון: **"אם הייתי אומרת דבר כזה יכול להיות שלא היית נותן לי לצאת או משהו כזה. הם גם לא ראו לאן אני הולכת ולא היה עוזר."** (**ת/4**, עמ' 3, שו' 38-39; **ת/5**, מונה 40:23-40:27). רביעית: המתלוננת הבהירה בעימות באומרה: **"אתה נשכבת עלי והיית יותר חזק ואני אומרת לך שמשהו מחזיק אותך זה לא צריך להשאיר סימן."** (**ת/4**, עמ' 3, שו' 53-54). חמישית, ושוב, בצדק ולפי השכל הישר – המתלוננת היתה בהלם לנוכח מה שהנאשם עושה לה בחדר, וגם לכן היא לא הגיבה בבכי ובאלימות, באומרה: **"הייתי בהלם וגם שסיפרתי לחברות שלי הייתי בהלם..."** (**ת/4**, עמ' 3, שו' 57; בדיסק - **ת/5**, מונה 51:30-51:50). ועוד אמרה: "... הייתי בהלם ממך שכבת מעלי ולא יכולתי להגיב. חוץ מזה שהזזתי לך את הידיים לא יכולתי לעשות כלום." **(**ת/4**, עמ' 5, שו' 94-95). שישית, הנאשם אמר, כמעט צעק, בעימות:** "איך לפחות היא לא בכתה, זה הורס אותי..." **(בדיסק** ת/5**, מונה 51:08).** ואולם,כבר נפסק אחרת לגמרי בבית המשפט העליון:

**"...טענותיו של המשיב לפיהן המתלוננת לא בכתה או צעקה במהלך הנסיעה, ואף לא משכה את ידה כאשר אחז בה, אין בהן כדי להועיל לו. אי הסכמתה של המתלוננת לא היתה חייבת להתבטא בבכי ובצעקות, ואף לא בהתנגדות פיזית למעשיו של המשיב. כאמור, די בכך שהמתלוננת הביעה את היעדר הסכמתה במילים ברורות - "תעזוב לי את היד", "די", "תפסיק"..."** ([עשמ 6737/02](http://www.nevo.co.il/case/6080936) **זקן**, בסע' 12 לפסה"ד, מיום 5.2.03).

**היינו, לא בכי או צעקה של מתלוננת הם "המדד" לאי הסכמה. מה גם, שהמתלוננת דנן הביעה** במפורש **את התנגדותה למעשי הנאשם, שוב ושוב, במילים ובמעשים, כמפורט לעיל. בנוסף, ברי כי** שלא **כטענת ההגנה (עמ' 16 לסיכומיה), בכך שאין שום סימן על גופה של המתלוננת שיכול להעיד על אלימות/התנגדות, אין זה גורע מהיתכנותו של אונס, ולא גורע מגירסתה המהימנה של המתלוננת ומהראיות שחיזקוה, שלפיהן הנאשם אכן אנס אותה ואכן ביצע בה מעשים מגונים, בלא הסכמתה.**

**ב. במישור של השקפת הנאשם:**

1. **דבריו דלעיל של הנאשם מלמדים כי לגישתו, כשהמתלוננת לא עשתה את הפעולות שהוא פרט לעיל, הרי שזו אינדיקציה שהוא לא אנס אותה. לבד מהיות תפיסה זו אסורה, הרי שלאור תפיסתו זו, יש גם בכך כדי לחזק את המסקנה העולה מהראיות, שהנאשם עשה למתלוננת את שסיפרה. זאת משום שאם כפי שאמר הנאשם, הוא רק התנשק עם המתלוננת וכל השאר לא היה ולא נברא, אין רלבנטיות לאופן תגובתה בזמן האירוע. כך גם המתלוננת השיבה לנאשם בעימות באומרה:** "...מה אכפת לך איך הגבתי כי אם אתה אומר שזה לא היה בכלל מה אכפת לך איך הגבתי." **(**ת/4**, עמ' 3, שו' 64-66).**

2. **זאת ועוד: בהלך רוח זה הנאשם למעשה לא מכחיש את מה שהמתלוננת העידה שהוא עשה לה, אלא רק מתרץ זאת בהשקפתו השגויה האסורה. ודוק: "ההגיון" הנטען בסיכומי ההגנה (עמ' 17 לסיכומיה), ש"אם אכן ניסה הנאשם לכפות את עצמו על המתלוננת לא היה חודל אלא כאשר היה מגיע לסיפוק", והעובדה שלא הגיע לסיפוק מחזקת את גירסתו, איננו "הגיון" אלא השערה, תמוהה, ללא ביסוס. כך גם תמוה דבר ההגנה (עמ' 22 לסיכומיה) ש"אם לנאשם נתגבשה כוונה לאנוס את המתלוננת הרי שלא היתה...התפתחות הדרגתית אלא הוא היה מתחיל ישר מהורדת הבגדים של המתלוננת ושל עצמו ובניסיון להחדיר לה את איבר המין שלו". הלך רוח זה של הנאשם מחזק את גירסת המתלוננת, שהרי לפיו, שוב, הוא למעשה לא מכחיש את מה שהיא סיפרה שעשה לה, אלא הוא מתרץ זאת בהשערות חסרות ביסוס לגבי אופן התנהגות נטען של אנס. ולא היא.**

44. חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת: **בסיום חקירתו הנגדית בבית המשפט, הנאשם נשאל, והשיב:**

**"ש. המתלוננת מתארת שאתם נכנסתם לחדר חשוך, עם דלת סגורה ואתה ביצעת בה מעשים מיניים בזמן שהיא אמרה לך שהיא לא רוצה, כשהיא משתמשת במילים די תפסיק, ומזיזה לך את היד, מזיזה את הראש, היא אומרת שאתה שאלת אותה אם היא רצינית ומתכוונת לזה ואתה אמרת שכן, שהיא אמרה לך ללכת לרקוד ואתה המשכת ורק שהגיע הטלפון מהחברות שלה הפסקת את המעשים.**

**ת.**...הבחורה הזו התיישבה איתי על הספה התנשקה איתי ביוזמתה שלשנינו היה מאוד כיף, הבחורה בשום שלב לא אמרה בשום שלב לא, לא צעקה, לא דחפה, לא שרטה ולא בכתה ו**לא הגיעה לשום שלב שהיא בלמה אותי** כדי להבין שמשהו לא בסדר ממנו. עד הנקודה שהיא קיבלה טלפון מהחברות שלה היא קמה והלכה, לא מנעתי ממנה, כמו שהיה לה טלפון היא קמה ואמרה שהיא צריכה לצאת לחברות שלה כך **היא יכלה להגיד לי בכל שלב שלא מתאים לה.** היא תיארה שהיא הייתה בהלם, מה היא קפאה והפשירה שהטלפון צלצל, גם בטלפון היא לא אמרה לאף אחד מהחברים שלה שקורה לה משהו. **הכל היה במצב של זרימה הדדית** עד המצב שהיא קיבלה טלפון, לא פגעתי או לא מנעתי או לא גרמתי לה שום דבר שגורם לה פגע לחיים נפשית או פיזית.**" (עמ' 46 לפר' מיום 31.10.12, שו' 29 עד עמ' 47 לפר', שו' 12).**

**עינינו הרואות: במענה לשאלה דלעיל, שבה נאמר לנאשם שהוא ביצע במתלוננת מעשים מיניים כשהיא מביעה את התנגדותה לכך במילים ובמעשים, הנאשם** לא הכחיש **שעשה את המעשים אלא מתרץ זאת בהתנהגות** המתלוננת**. ממלוא דבריו דלעיל של הנאשם אף עולה** מעין אישור **לכך שהדברים אכן קרו** – בשום שלב **המתלוננת לא בלמה אותו, היא יכלה להגיד** בכל שלב **שלא מתאים לה,** הכל **היה במצב של זרימה הדדית.** **זהו עוד חיזוק לגירסת המתלוננת, שלפיה אכן הנאשם אנס אותה וביצע בה מעשים מגונים כפי שהיא סיפרה על כך במשטרה ובבית המשפט, למרות שהיא שוב ושוב הביעה את התנגדותה למעשיו כפי שתארה זאת לעיל. ושוב – הנאשם לא הכחיש, אלא למעשה אישר את גירסת המתלוננת, ניסה לתרץ את התנהגותו, אך ללא הצלחה.**

45. **חלק מאמירות הנאשם בעימות** **הן** **מעין ראשית הודייה, והן חיזוק נוסף לגירסת המתלוננת:**

במהלך העימות הנאשם שב ואמר כי לא אנס את המתלוננת(למשל: **ת/4** עמ' 4, שו' 84-85), אך גם אמר, למשל: **"...אם היא טוענת...שהוצאתי את האיבר שלי או שהכנסתי לה את האצבעות ברמה כזו שהיא ממש לא רצתה, למה היא לא שרטה אותי...?**" (**ת/5**, מונה 37:05-37:16), "**...בשורה התחתונה אני לא אנסתי אותך כי לא גמרתי ולא היה סימנים...**" (**ת/4**, עמ' 4, שו' 84-85), "**למה לא צעקת, כאילו שאני אבין שזה באמת**" (**ת/5**, מונה 37:36). בנוסף, שוב ושוב בעימות הנאשם מבקש **"לתת" למתלוננת "פרופורציות"** (לדוגמא:בדיסק העימות **- ת/5**, מונה 29:26; 30:50, 34:14; 51:23; 59:27). ולבסוף, כשהמתלוננת אומרת לנאשם שהיא הזיזה לו את הידיים, הנאשם עונה: "**אבל לא בקטע של אונס**" (**ת/5**, מונה 01:22:20). היינו, מדברי הנאשם עולה שוב ושוב מעין ראשית הודייה - הנאשם לא אמר שלא עשה בה מעשה מיני; הנאשם לא הכחיש שהמתלוננת הזיזה את ידיו ושהוא נגע באיבריה האינטימיים, ולא התמודד עניינית, לגופה, עם גירסת המתלוננת. היינו, הנאשם נשמע ונראה מחפש תירוצים להתנהגותו.

זאת ועוד: מדברי הנאשם בעימות עולה שבאירוע המתלוננת אכן אמרה לו **"לא",** אך לדידו של הנאשם אין בכך די כדי להביע אי הסכמה למעשיו – כך, המתלוננת אמרה לנאשם בעימות: "...**ה"לא" זה לא היה מספיק ברור**?" (**ת/5**, מונה 59:33). הנאשם לא משיב לה שהיא לא אמרה לו "לא". באותו הקשר הנאשם אמר בעימות "**את אומרת שאמרת לי "לא" ושוב אני אומר לך למה לא דחפת אותי ולמה לא בכית**" (**ת/4**, שו' 92-93), היינו, שוב, הנאשם לא הכחיש שהמתלוננת אמרה לו "לא", אלא טען שהיא היתה צריכה לעשות יותר מזה, כאמור. ועוד: הנאשם אמר למתלוננת בעימות: "**אז הידיים שלה משוחררות אם היא מזיזה לי את הידיים למה לא לדחוף אותי מעלייך?**" (**ת/5**, מונה 01:13:09). היינו, המתלוננת אכן הזיזה את ידיו של הנאשם, כפי שהיא העידה, אך הנאשם טען שהיא צריכה גם לדוחפו.

**46.** לנוכח דברי הנאשם דלעיל, נכון הוא להביא כאן את הילכתו הידועה של בית המשפט העליון:

**"אישה האומרת "לא" – מבטאת אי-הסכמה, ויש לפרש את התיקון הנ"ל לחוק כרצון להשתחרר...מדפוסי מחשבה שנושנו...די באמירת "לא" כדי שהחדירה האמורה תהיה בלתי חוקית. אין הצדקה...שלצורכי מניעת חדירה לאיבר מינה של אישה תהיה דרושה יותר מאי-הסכמה מילולית...האי-הסכמה מובעת מדבריה או... מהתנהגותה, די בה כדי להפוך בעילה – הנעשית בניגוד להבעת האי-הסכמה ­לעבירה... אין הכרח בכך שהאי-הסכמה תובע בצעקות, בהיאבקות וכדומה..."** [[ע"פ 5612/92](http://www.nevo.co.il/case/6024185) **בארי**, פסקה 92 (מ-9.12.93)].

ועוד נפסק בבית המשפט העליון:

**"...מכל מקום, כיום ברי כי שיתוק, קיפאון והלם הם בבחינת ביטוי חיצוני לכל דבר ועניין לאי הסכמתה של אישה לקיום יחסי מין. אין בהיעדר התנגדות אקטיבית, דרישה שנזנחה לפני שני עשורים כמעט, כדי לגרוע במאום מאי הסכמתה של אישה או מביטויי אי הסכמתה, כפי שטוענת באת כוח המערער. כאמור, זו אינה הפריזמה דרכה יש לשפוט את התנהגותו של הקורבן..."** ([ע"פ 2606/04](http://www.nevo.co.il/case/5709733) **בנבידה**, בסע' 28 לפסה"ד, מיום 26.4.06). ועוד נפסק: "...למותר לחזור ולציין...כי **העובדה שהתנגדותה של המתלוננת לקיום יחסי מין אינה נושאת אופי פיזי, אלא אך אופי מילולי, אין בה לגרוע כהוא זה מהמסקנה בדבר היעדר הסכמה חופשית של המתלוננת..."** [[ע"פ 4301/05](http://www.nevo.co.il/case/5707319) **חלבלי**, בסע' ז(4) לפסה"ד מיום 29.10.07].

ועוד נפסק באותה רוח בבית המשפט העליון, יחסית לאחרונה:

**"...בית משפט זה נוקט במדיניות מרחיבה ביחס ליסוד אי-ההסכמה בעבירות מין, מדיניות אשר תואמת את נסיבות החיים המורכבות ואת הקושי של קורבן העבירה להביע את התנגדותה ....** בנסיבות [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) על המעשה להתקיים "שלא בהסכמתה החופשית" של קורבן העבירה. **המבחן איננו שלילי – "אי התנגדות", אלא חיובי – "הסכמה חופשית". ...שתיקה או התנהגות פסיבית אינן יכולות להתפרש בהכרח כהסכמה וכי יסוד אי-ההסכמה יכול להתגבש גם כאשר לא קיים לגביו ביטוי אקטיבי...בענייננו, לא הביעה המתלוננת התנגדות אקטיבית... אולם, מעדותה עולה כי לא שיתפה פעולה עם המערער ואף ניסתה להביע התנגדות, ולוּ רפה, ודי בכך בנסיבות העניין כדי להוכיח את אי-הסכמתה למעשיו**..." ([ע"פ 2489/12](http://www.nevo.co.il/case/6244290) **פלוני**, פיסקה 20 לפסה"ד, מיום 13.8.12).

הדברים דלעיל מבית המשפט העליון יפים מקל וחומר לענייננו, כשהמתלוננת דנן **הביעה גם הביעה את התנגדותה למעשי הנאשם - הן במילים והן במעשים**, כמפורט לעיל, וכפי שיפורט גם להלן.

47. **ההגנה טענה (עמ' 15-16 לסיכומיה)**: **כשחברות של המתלוננת פנו אל הנאשם אחרי האירוע, הוא פנה להתעמת עם המתלוננת וזה מעיד שהוא היה בטוח באמת שלו.** ואולם**, ניתן לטעון שהנאשם עשה זאת כדי "לצמצם נזקים", פעל כך כי נתפס בקלקלתו, ולאור תחושת האשם שלו, עקב מעשיו.**

עדותו של עה/4 - יוסי – עדותו בסוגיות שבמהות לא תומכת בגירסת הנאשם, ואף מערערת אותה:

**48.** הוא עשה את המסיבה בגג. את הנאשם הוא מכיר המון שנים, והוא ביקש ממנו לעזור לו. היו בנות מוזרות שישבו בצד. הוא ביקש מהנאשם להביא שתיה. אחת הבנות הלכה אחרי הנאשם, ואחרי 3-4 דקות הם יצאו חזרה מהחדר. הנאשם היה נסער והלך הביתה. שבוע אחרי המסיבה הוא הלך למועדון וראה את המתלוננת רוקדת, שמחה ועליזה, התנהגה שיכורה, לידה 5-6 גברים, וכשהיא ראתה אותו היא נבהלה, שפכה עליו כוס מים וחברותיה התנצלו בפניו (עמ' 48 לפר' מיום 31.10.12). בחקירתו הנגדית יוסי חזר בו כשאמר שהבנות לא היו מוזרות אלא הן נדבקו לנאשם (עמ' 50 לפר', שו' 3). ודוק: בחלקים מעדותו סתר יוסי, עד ההגנה, את גירסת הנאשם: **הנאשם** העיד שאין לו שום קשר ליוסי גם לא ברמה חברית, הוא מכיר אותו מהשכונה, ויוסי ביקש ממנו לעזור לו בגלל שהוא שכנו (עמ' 40 לפר', שו' 21-24; עמ' 41 לפר', שו' 2-3), ואילו מעדותו של **יוסי** עולה תמונה אחרת: הוא מכיר את הנאשם המון שנים, הנאשם הוא בן אדם שיוסי הכי סמך עליו, ויום אחרי שהוא ראה את המתלוננת במועדון הוא התקשר לנאשם, יש לו את הטלפון שלו, והוא סיפר לו. יוסי גם היה בביתו של הנאשם מספר פעמים (ע' 48 לפר' מ-31.10.12, ש' 6-7; ע' 49 לפר', ש' 8-12, 29). כאמור, יוסי העיד שהוא ביקש מהנאשם לבוא למסיבה ולעזור לו, בניגוד לעדותו של הנאשם שהוא הלך לקיוסק, שמע מוזיקה ועלה למסיבה. מהאמור לעיל עולה, שעדותו של עד **ההגנה** של יוסי לא תומכת בגירסת הנאשם, ואף מערערת אותה. לא זו אף זו, כך גם בסוגיות נוספות:

49. **הנאשם העיד שאחרי האירוע הוא היה עצבני,אמר לחברותיה של המתלוננת שהן חוצפניות והוא ידאג שהן יעופו מהמסיבה, ראה את חברו יוסי (מארגן המסיבה - ג'נ'), אמר לו שהוא הולך, והלך לביתו (עמ' 38 לפר' מיום 31.10.12, שו' 20-22). הנאשם אף העיד שהוא אמר ליוסי שיעיף את הבחורות האלה (עמ' 45 לפר', שו' 19-23). ואולם,** שלא **כפי שהעיד, הנאשם לא רק שלא דאג שהן יעופו מהמסיבה, אלא שכעולה מעדותו של חברו יוסי, הוא גם** לא **אמר לו שיעיף אותן, ובעיקר – הוא** לא **אמר ליוסי דבר על מה שהמתלוננת אמרה שעשה לה אך לפני דקות, אלא רק אמר לו שהוא הולך (ראו בעדות** עה/4 **יוסי–ע' 48 לפר' מ-31.10.12, ש' 15-16; ע' 50 לפר', ש' 12-13). לו המתלוננת העלילה על הנאשם, סביר שהנאשם היה מלין על כך מיד באוזניו של יוסי, מארגן המסיבה, שמכיר אותו שנים, ושפגש אותו מיד אחרי האירוע. אך הנאשם לא עשה כן, והדבר אומר דרשני לגביו.**

**50. עדותו של עה/2 – השוטר אלכס הראל, הממונה על החקירה – חיזוק לגירסת המתלוננת:**

**עה/2, השוטר אלכס, העיד:** בעבירות מין ידוע שמתלוננות וקורבנות עבירות מין יש להן רתיעה לפעמים אוטומטית משיתוף פעולה עם המשטרה ועם התהליך**.** כשהוא שמע שהמתלוננת רוצה לבטל את התלונה, הוא רצה לברר מאיזו סיבה. במזכר **נ/6** הוא רשם בין השאר את הקושי שלה להתמודד. המתלוננת שאלה אם היא תצטרך להעיד בבית המשפט ולכן **הוא שאל אותה אם כל מה שהיא מסרה בעדות ובעימות זה אמת, והיא אמרה שכן.** הוא גם רשם שהיא חששה מהפרסום, ההתמודדות עם הפרסום ועם התהליך, והוא הסביר לה שאין לה מה לחשוש מהפרסום כי יש חסיון על הפרטים שלה ובבית משפט היא תצטרך להעיד (עמ' 35 לפר' מיום 31.10.12, שו' 16-30).

עדותו של עד **ההגנה** השוטר אלכס, **מחזקת את גירסת המתלוננת:** **א.** היא אמרה לו שכל מה שמסרה הוא אמת (**נ/6**, שו' 4). **ב.** היא גם ביקשה לא לשלוח לה הודעות לכתובת של ההורים (**נ/6**, שו' 5), ויש בכך חיזוק לאמינותה שהרי בעדותה היא סיפרה על חששה שהאירוע יוודע להוריה ופחדה שיספרו להם, וכך עלה גם מעדויות אחרות (בעדות **המתלוננת** בבית המשפט – עמ' 8 לפר' מיום 9.10.12, שו' 4-5; עמ' 29 לפר', שו' 11-12; עמ' 31 לפר', שו' 16-17; עדותה של **עת/4** סתיו במשטרה, **נ/4**, בעמ' 2, שו' 22; עדותו של **עת/6**, רן במשטרה **נ/5**, עמ' 1, שו' 15-16). **ג.** עפ"י המזכר **נ/6** שרשם השוטר אלכס, המתלוננת הודיעה ליומנאי שהיא רוצה לבטל את התלונה (ראו במזכר **נ/7** של השוטר שי לופסקו), והשוטר אלכס שמע ממנה שבין השאר לאחר העימות ומה שהנאשם אמר לה, היא מרגישה שהיא לא רוצה להתמודד עם זה (**נ/6**, שו' 1-3). גם בכך יש חיזוק לגירסת **המתלוננת** שהעידה בביהמ"ש: **"...בעימות הנאשם אמר לי דברים שהעדפתי לבטל את התלונה...הוא אמר לי שהוא מגדל את אח שלו ואחותו לבד, שאני הורסת לו את החיים ..."** (בעדותה הראשית - עמ' 9 לפר' מיום 9.10.12, שו' 3-6; ובחקירתה הנגדית – עמ' 31 לפר', שו' 8-10).

**51. עדות עה/1 השוטר לופסקו למצער איננה תומכת בגירסת הנאשם, ובחלקה חסרת משמעות:**

השוטר שי לופסקו (להלן-שי) העיד: הוא חוקר בתחנת יפו בתחום נוער ואלמ"ב 21 שנה. הוא חקר את הנאשם ועשה עימות עם המתלוננת. אחרי העימות הוא קיבל טלפון מהיומנאי שאמר לו שהמתלוננת מעוניינת לבטל את התלונה (המזכר **נ/7**). הוא הפנה אותה לקצין שלו. תחושתו היתה שהתיק הוא חריג, והוא **לא יכול לפרט** (עמ' 32-34 לפר' מיום 31.10.12). טענת הסניגור בענין זה (ראו בפתיח ובעמ' 12 לסיכומי ההגנה) נותרה טענה בעלמא (ראו לעיל קודם בהכרעת הדין גם את התייחסותי לטענת השוטר לופסקו שלפיה הנאשם, כביכול, היה בהלם בעימות).

**52. טענת ההגנה בדבר קו ההגנה החלופי של הנאשם של "טעות במצב דברים", דינה להידחות**:

ההגנה טענה (עמ' 18-22 לסיכומיה): יש לזכות את הנאשם בשל טעות במצב דברים. קיים היה קושי ברור אצל הנאשם, לנוכח העובדה שהאירועים באירוע התרחשו כל כך מהר, ולנוכח שפת הגוף של המתלוננת והתנהגותה באירוע, לפרש את כוונותיה. דינה של הטענה, **להידחות**. אנמק:

**א.** הסניגור הבהיר, שטענת ההגנה החלופית היא **"פרי יוזמתו",** והנאשם דבק בגירסתו (עמ' 18 לסיכומי ההגנה). **ואולם,** בית המשפט העליון כבר פסק:

"...לעיתים יש מחיר לכך שהנאשם נקט בקו הגנה מסוים, **ובהיעדר עדות של הנאשם במהלך שמיעת הראיות בהתייחס לקו ההגנה החלופי, הוא לא יישמע בקו הגנה זה בנסיבות בהן ההסבר היה צריך לבוא מפיו-שלו ולא מפיו של הסניגור**...וכפי שנאמר בעניין קצב...: "העובדה שנאשם נקט קו הגנה קיצוני ולא תמך בגרסה היכולה לתמוך בקו קיצוני פחות עלולה לעמוד לו לרועץ. **להכחשה טוטאלית יש לעיתים תוצאות לוואי ראייתיות השוללות אפשרות של העלאת טענה חלופית הסותרת את ההתכחשות הכוללנית"...הכל כאשר יש לטענות הגנה אלה אחיזה בחומר הראיות...כאשר קו ההגנה החלופי אינו מעוגן בחומר הראיות או אינו סביר, לשקריו של הנאשם עשוי להיות מחיר ראייתי..."** ([ע"פ 8704/09](http://www.nevo.co.il/case/5606376) **באשה**, ס' 11 לפסה"ד של כב' השופט עמית, מיום 11.11.12; ראו גם: [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב**, פיסקה 175, מיום 10.11.11).

ועוד פסק בית המשפט העליון בהקשר זה:

"...באשר לטענת המבקש החלופית בדבר היעדר הסכמה... **על הטענה העובדתית החלופית ... למצוא עיגון ואחיזה של ממש בחומר הראיות שהובא לפתחה של הערכאה הדיונית על מנת שניתן יהיה לקבוע, כי מדובר בגרסה עובדתית חלופית סבירה...כאשר הרשעתו של המערער מבוססת על ראיות ישירות, להבדיל מראיות נסיבתיות, קיים קושי ראייתי בלתי מבוטל במציאת עיגון לטענתו החלופית של המערער** [ראו: [ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) קצב...פס' 176 (לא פורסם, 10.11.2011)... (להלן: עניין קצב)] **...קושי ראייתי זה מתעצם במקרים דוגמת המקרה דנן בהם עסקינן בטענת הגנה חלופית של "היעדר הסכמה" בעבירות מין, ובהם למול גרסתה ... של המתלוננת, לרבות בעניין היעדר ההסכמה, ניצבת אך הכחשתו הגורפת של המערער** [ראו גם: עניין קצב, בפסקה 153]. ..." [[ע"פ 6179/12](http://www.nevo.co.il/case/5592547) **טובול**, פסקה 18 לפסה"ד (מיום 27.9.12)].

ובענייננו לא רק שלטענת ההגנה החלופית אין אחיזה בראיות, אלא **שהנאשם עצמו הכחיש את בסיס הטענה** לה טוען הסניגור: לפי **מענה הנאשם לכתב האישום**, אחרי שהוא והמתלוננת התנשקו והתחבקו, לא היה דבר מכל מעשיו המיניים הנטענים בהמשך כתב האישום ובעדות המתלוננת – שהוא אנס אותה וביצע בה מעשים מגונים (סע' 6-11 בעובדות כתב האישום; סע' 7 למענה). כך גם עפ"י **עדות הנאשם בביהמ"ש** – הוא והמתלוננת התנשקו, אך הוא **לא** נגע לה באיברים אינטימיים, ואחרי שהמתלוננת קיבלה שיחת טלפון, היא יצאה מהחדר (ע' 37 לפר' מיום 31.10.12, ש' 28-31, ע' 38 לפר', שו' 1-3). כך גם עפ"י עדות הנאשם בחקירתו הנגדית, שהעיד: "...התנשקנו והתחבקנו בגדר של ישיבה היתה **ותו לא**...לא שכבתי עליה..." (עמ' 42 לפר', שו' 23-24, 29). הנאשם העיד שהוא **לא** נגע למתלוננת בחזה שלה, **לא** נגע לה באיבר המין מעל הבגדים, **לא** החדיר לה אצבעות לאיבר המין, **לא** חיכך את איבר המין שלו באיבר המין שלה, **לא** לקח את ידה והניח אותה על איבר המין שלו (עמ' 43-44 לפר'), והוא נשאל והעיד: **"ש. למעשה כל מה שאתם עשיתם זה התנשקתם אולי התחבקתם ויצאתם מהחדר? ת. נכון. 10 שניות. ש. זה לא שחשבת שהיא מסכימה ועשית את הדברים אלא לא עשית אותם כלל? ת. נכון."** (עמ' 44 לפר' מיום 31.10.12, שו' 8-11). כזו היתה גם גירסת הנאשם במשטרה – הוא והמתלוננת התנשקו, ואז המתלוננת יצאה מהחדר (**ת/1**, עמ' 2, שו' 8-11), הוא **לא** נגע לה באיבר המין, **והם רק התנשקו והשאר לא היה ולא נברא** (**ת/1**, עמ' 3, שו' 56-60, 63, 74, 79; עמ' 4, שו' 87-88, 108; עמ' 5, שו' 118-119). כאשר נטענת "טעות", הצפייה היא שהטועה יעיד על כך (י' קדמי, **על הדין בפלילים,** חלק ראשון, 2004, עמ' 564). כאמור, הנאשם עצמו, "בעל הדבר", מי שנכח באירוע עם המתלוננת, מי שהיה עד במשפט והעיד תחת אזהרה תוך שהוא מתאר לכאורה את שארע לגירסתו (גירסה שדינה להידחות כמפורט לעיל), לא רק שהוא עצמו לא העיד כפי שטען הסניגור, אלא הוא אף הכחיש זאת כאמור, שוב ושוב. ודוק: כשהבסיס העובדתי ההכרחי לכך שהנאשם כביכול פירש לא נכון את המתלוננת, איננו בנמצא, הרי שההגנה איננה יכולה "להלביש" יש מאין, טענה, על גבי מציאות שהנאשם הכחיש אותה, ובאופן גורף, שוב ושוב.

בית המשפט העליון כבר פסק בסוגיה זו, באומרו:

**"...טענת טעות ראויה להיבחן רק מקום שהנאשם מעלה אותה וסומך עליה**, או למצער כשהאפשרות שטעה מסתברת מגירסתו העובדתית. **משמע, מקום בו אין "טועה" אף "טעות" אין. וכשהנאשם אינו טוען כי טעה...אין בית-המשפט נוטל על עצמו להפך באפשרות היפותטית, שמא הנאשם טעה** [[ע"פ 2534/93 מליסה, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5839560) (2) 597, 608-609; ראו גם: [ע"פ 5938/00 אזולאי, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035) (3) 837, 894-895].

הסניגור עצמו אמר בביהמ"ש, שלגירסת ההגנה החלופית, היינו לתיזה של הסניגור, **"אין לה שום קשר לגירסת הנאשם** כפי שהוגשה בתשובה לכתב האישום." (עמ' 32 לפר' מיום 9.10.12, ש' 11-13).

**ב.** לא זו אף זו אלא שכאמור בפרטות לעיל, למול גירסתו **הגורפת המכחישה** של הנאשם של כל נגיעה באיבריה האינטימיים של המתלוננת לא כל שכן החדרת אצבעות לאיבר מינה, עומדת **גרסתה** **הישירה, העקבית והמהימנה של המתלוננת** בחקירתה הראשית והנגדית, שתיארה בעדותה כיצד הנאשם נגע בחזה ובאיבר מינה (מעל הבגדים), החדיר אצבע/ותיו לאיבר מינה, שם את ידו על איבר מינה, ושפשף את איבר מינו באיבר מינה. כל זאת כשכאמור, יש ראיות – עדים ומסמכים (דו"חות פעולה, ועוד) - שמחזקות את גירסתה.

כפי שכבר פסק בית המשפט העליון:

**"...**כשנאשם בוחר להרחיק עדותו ולהכחיש הכחשה גורפת עשוי להיות לכך מחיר ראייתי, ובמיוחד במקרים של **עבירות מין** בהן יש בדרך כלל גרסה מול גרסה**...נאשם אינו מורשע בגין שקריו. הוא מורשע בגין ראיות מהימנות הקיימות נגדו."** ([ע"פ 3372/11](http://www.nevo.co.il/case/5573732) **קצב**, פסקה 181 לפסה"ד מיום 10.11.11).

**ג.** גם אם נניח, שדבריו של הנאשם בעדותו שהמתלוננת לא צעקה, לא דחפה, לא שרטה ולא בכתה (עמ' 47 לפר' מיום 31.10.12, שו' 5-6), כביכול מלמדים על "שינוי כיוון" בגירסתו, היינו שהוא כן מאשר את מה שהמתלוננת סיפרה שהוא עשה לה, אלא שהוא חשב שהיא מסכימה (למרות שכאמור הנאשם הכחיש בתוקף את עצם המעשים), הרי שלפי הראיות הנאשם **לא יכול היה לחשוב, לא כל שכן לא יכול היה לטעות בלחשוב,** שהמתלוננת מעוניינת "להתקדם איתו" (ע' 20 לסיכומי ההגנה), **והוא לא יכול היה לפרש לא נכון** את הסיטאוציה או להתבלבל (עמ' 20-21 לסיכומי ההגנה); אנמק: המתלוננת שוב ושוב **התנגדה** למעשי הנאשם **במילים ובמעשים** שאינם משתמעים לשתי פנים, כפי **שהיא העידה** שוב ושוב הן במשטרה והן בבית המשפט: במשטרה – "...הוא נגע לי בחזה מעל הבגדים...**ואז הוא נשכב עלי** ואז הוא עוד הפעם ניסה לגעת למטה באיבר המין שלי...**אני הזזתי אותו שוב פעם**...הוא הכניס את היד שלו לתוך התחתונים הוא הכניס את האצבעות שלו לתוך איבר המין...הוא...לקח את היד שלי ושם אותה על האיבר מין שלו... הוא נישק אותי **אבל אני לא נתתי לו הזזתי כל הזמן את הראש שלי**...(איבר המין שלו) השתפשף... **ניסיתי להזיז אותו לדחוף אותו עם היד וזה לא הצליח**...הוא ניסה לנשק אותי **אבל אני לא נתתי לו כל הזמן** הוא אמר לי את מושכת איך אני רוצה אותך **אמרתי לו לא די תפסיק, אמרתי לו את זה כל הזמן... ניסיתי לדחוף אותו**...אחרי שהוא נשכב עלי **אמרתי לו די והזזתי לו את היד..."** (**נ/1,** עמ' 1, ש'14-16; ע' 2, ש' 24-25, 37, 40-43, 45-46; עמ' 3, שו' 100, 120). כך גם סיפרה המתלוננת **בעימות** עם הנאשם במשטרה (ראו בדו"ח ביצוע העימות **ת/4**, עמ' 1, שו' 7; עמ' 2, שו' 9-10, 13-16; עמ' 4, שו' 90; עמ' 5, שו' 94-95). בבית המשפט המתלוננת העידה: **"...**אחרי שהוא נשכב מעליי הוא נגע בי באיבר המין מעל הבגדים **והזזתי אותו...**ואחרי זה הוא הכניס את היד שלו לתחתונים שלי, **ניסיתי להזיז אותו ולא הצלחתי,** אחרי זה הוא דחף לי אצבעות לנרתיק...אחרי זה הוא לקח את היד שלי ושם אותה על איבר המין שלו, **הזזתי את היד...**הוא הוריד לי את הטייץ... וזה השתפשף האיבר מין שלו באיבר המין שלי...**אמרתי לו תוך כדי שיפסיק, אמרתי לו לא, ודי,...ניסיתי להזיז אותו עם היד ולא הצלחתי**... הוא ניסה לנשק אותי **והזזתי את הראש כל הזמן..."** (עמ' 6-7 לפר'; עמ' 28 לפר' מיום 9.10.12, שו' 1-9; בדיסק העימות **ת/5**, מונה 25:01-25:24).

עדותה העקבית והמהימנה של המתלוננת, שגירסתה גם חוזקה בראיות שונות כאמור, מפריכה איפוא את טענת הסניגור ל"טעות". כל זאת בנוסף לחוסר מהימנות גירסת הנאשם, כמפורט לעיל.

בהקשר זה יפים גם הדברים הבאים של בית המשפט העליון:

"... אם ניווכח כי התביעה הוכיחה שהמערער היה מודע להיעדר ההסכמה מצד המתלוננת, **או למצער עצם עיניו מפניה, הרי שבכך תיסתר ממילא הטענה של טעות במצב דברים. במקרה שלפנינו אכן שוכנעתי כי הוכח שהמערער עצם עיניו מפני היעדר הסכמתה של המתלוננת לקיום יחסי-המין עמו, אם לא למעלה מכך. ..."** [[ע"פ 5938/00 אזולאי, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/6041035) (3) 837, 895].

לנוכח גירסתה המהימנה של המתלוננת והחיזוקים לה כאמור, וחוסר מהימנות גירסת הנאשם, הנאשם **לכל הפחות** עצם את עיניו מפני אי הסכמת המתלוננת למעשיו, ולמעלה מכך – לפי הראיות דעיל הנאשם **חש בבירור** בהתנגדותה של המתלוננת.

**ד.** זאת ועוד: הטעות הנטענת צריכה להיות כנה במובן זה שהעושה האמין בכנות ובתום לב שמצב הדברים שדימה לעצמו – במקום המציאות האמיתית – הוא מצב הדברים האמיתי (י' קדמי בספרו דלעיל, בעמ' 563). והנה, המתלוננת העידה בבית המשפט: **"...אמרתי לו תוך כדי שיפסיק, אמרתי לו לא, ודי, והוא אמר לי..."את רצינית? את באמת מתכוונת לזה?" אמרתי לו שכן, והוא פשוט המשיך."** (ע' 7 לפר' מיום 9.10.12, שו' 7-8). כך גם סיפרה המתלוננת בעימות עם הנאשם במשטרה (**ת/4**, עמ' 2, שו' 14-15). היינו, לו כביכול היה לנאשם בלבול או ספק בפרשנות התנהגות המתלוננת – מה **שלא** היה **ולא** יכול היה להיות כאמור לעיל – הרי שאלה הוסרו כליל לאור שאלת הנאשם והתשובה שקיבל. הנאשם קיבל תשובה שלילית מפורשת מהמתלוננת אך הוא **המשיך בשלו**. היינו, הוא לא האמין ולא יכול היה להאמין בכנות ובתום לב שהמתלוננת הסכימה למעשיו. לאור התנגדותה המעשית, בפועל, של המתלוננת, במילים ובמעשים, שוב ושוב, למעשיו של הנאשם; בנוסף, כשהוא שאל והיא השיבה לו כאמור, הרי שגירסת הנאשם בדבר "טעות" גם **לא סבירה**, וכפועל יוצא, גם מסיבה זו, גירסת הנאשם גם איננה אמינה (י' **קדמי** בספרו דלעיל, בעמ' 560).

**ה.** ההגנה טענה (עמ' 20-21 לסיכומיה)**:** בשלב ב' של האירוע, מהרגע שהנאשם נשכב על המתלוננת ועד שהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה**,** הנאשם לא פרש נכון את הסיטואציה. ואולם, דינה גם של טענה זו **להידחות**: ראשית**,** שוב – הנאשם **הכחיש** שוב ושוב שהוא שכב על המתלוננת(ע' 37 לפר' מיום 31.10.12, שו' 29; ע' 39 לפר', ש' 4; עמ' 42 לפר', שו' 24, 28-29; סע' **7** במענה של הנאשם לכתב האישום), והכחיש שהחדיר את אצבעותיו לאיבר מינה, ובלשונו – **"חוץ מלהתנשק...לא עשיתי איתה שום דבר"** (**ת/1**, עמ' 4, שו' 87-88; וראו גם: **ת/1**, עמ' 3, שו' 65, 69), ונשאל והשיב: **"ש. לא החדרת לה אצבעות לאיבר המין? ת. לא. ממש לא."** (עמ' 44 לפר', שו' 2-3). אין מקום איפוא שהסניגור יאמר שהנאשם נשכב עליה, ואין מקום שהסניגור יטען שהחדרת האצבעות ע"י הנאשם נועדה **לענג את המתלוננת, להצית אותה...**(!) (עמ' 22 לסיכומיו). שנית, הסניגור לא ציין בפרק זה של טיעונו (עמ' 20-22 לסיכומיו), את יתר מעשיו של הנאשם – **הפשיל את מכנסיו, לקח את ידה של המתלוננת למרות התנגדותה ושם אותה על איבר המין שלו, שפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת ותוך כדי נישק אותה** ושוב – והכל על אף התנגדותה. גם היכן שההגנה פירטה אחד לאחד את שלבי האירוע, לדידה 7 שלבים (עמ' 22 לסיכומיה), נפקד מקומם של מעשיו אלה של הנאשם, ולא בכדי: איזכור מעשיו הנוספים דלעיל של הנאשם פוגע בטענת ההגנה לגבי מהירות ההתרחשות (עמ' 20-21 לסיכומיה), ובעיקר – כל אחד ממעשיו הנוספים דלעיל של הנאשם, שהוא עוד שלב ועוד שלב בעבירות המין שביצע, משמיט את הקרקע מתחת לסבירות ולכנות טענת הסניגור שהנאשם טעה לחשוב שהמתלוננת, ששוב ושוב התנגדה למעשיו, כביכול הסכימה להם.

על כן: הן עובדתית-ראייתית והן משפטית, דינה של טענת **הסניגור** לקו הגנה חלופי, **להידחות**.

**53.** לפי הראיות ולאור האמור לעיל, **אני קובע איפוא את המימצאים הבאים**:

ביום 8.3.12, בשעה 01:30 לערך, הגיעה המתלוננת עם שלושה מחבריה למסיבת גג. הנאשם, ששימש כמוזג בבר במסיבה, הציע למתלוננת לעזור לו להביא שתיה. המתלוננת הלכה עם הנאשם לחדר שממוקם בגג. המתלוננת והנאשם ישבו על הספה והתנשקו. **תוך כדי כך הנאשם נגע באיבר מינה של המתלוננת מעל לבגדיה. המתלוננת הזיזה את ידו. בהמשך, הנאשם נגע בחזה של המתלוננת מעל לבגדיה. המתלוננת הזיזה את ידו. הנאשם נשכב על המתלוננת וביצע בה מעשה מגונה בכך שנגע באיבר מינה מעל לבגדיה. המתלוננת התנגדה לכך ואמרה לנאשם "לא" ו-"די" והזיזה את ידו. בשלב זה הנאשם אנס את המתלוננת בכך שהחדיר אחת או שתיים מאצבעותיו לתוך איבר מינה של המתלוננת ללא הסכמתה, על אף התנגדותה, תוך שהיא ניסתה להזיזו ללא הצלחה. בהמשך, הנאשם הפשיל את מכנסיו ותחתוניו וביצע במתלוננת מעשה מגונה בכך שאחז בידה ושם אותה על איבר מינו למרות התנגדותה, תוך שהוא מנסה לנשקה. המתלוננת הזיזה את ידו וניסתה להזיז את ראשה לבל ינשקה. הנאשם ביצע במתלוננת מעשה מגונה בכך שהפשיל קצת את מכנסיה ותחתוניה, ושפשף את איבר מינו באיבר מינה של המתלוננת כשהמתלוננת ניסתה ללא הצלחה להזיז אותו עם ידה. בכל אותה עת, מרגע שהנאשם נשכב עליה, המתלוננת התנגדה למעשי הנאשם ואמרה לו שיפסיק, "לא, די".** לאחר שהטלפון הנייד של המתלוננת צלצל והיא אמרה לנאשם שחברותיה מחפשות אותה, הנאשם חדל ממעשיו, הם יצאו מהחדר, והמתלוננת פגשה את חבריה. **היסוד הנפשי** הנדרש בעבירת האינוס, מולא אף הוא: עבירת האינוס [שבסעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק – "הבועל אשה", "שלא בהסכמתה החופשית", מציגה עבירה של מחשבה פלילית, ללא דרישה של "כוונה". היסוד הנפשי הדרוש להרשעה בעבירה זו הוא "מודעות" כלפי רכיבי היסוד העובדתי, היינו מודעות כלפי טיב המעשה (י' קדמי, **על הדין בפלילים**, תשס"ו, 2006, חלק 3, עמ' 1374) - בעילת הנאשם את המתלוננת בכך שהחדיר את אצבעו/תיו לתוך איבר מינה של המתלוננת, וכלפי קיום הנסיבות - שלא ב"הסכמתה החופשית" של המתלוננת שהתנגדה במפורש לנאשם, במילים ובמעשים, כמתואר לעיל. בנוסף, כאמור, ביצע הנאשם במתלוננת מעשים מגונים, בלא הסכמתה.

על כן: לפי הראיות ולאור האמור לעיל, אני קובע שהוכחו מעבר לספק סביר העבירה של **אינוס** שביצע הנאשם, לפי [ס' 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק, וכן מספר עבירות של **מעשים מגונים**, לפי [סע' 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

אני מציע איפוא לחבריי לקבוע שהנאשם אשם בביצוע העבירות דלעיל, ולהרשיעו בהן.

|  |
| --- |
|  |
| **גלעד נויטל, שופט, אב"ד** |

**השופט מאיר יפרח:**

אני מסכים.

|  |
| --- |
|  |
| **מאיר יפרח, שופט** |

**השופטת גיליה רביד**:

אני מסכימה.

|  |
| --- |
|  |
| **גיליה רביד,**  **שופטת** |

**סוף דבר**:

הנאשם מורשע, איפוא בזה, על דעת כל חברי המותב, כאמור בחוות דעתו של אב"ד כב' השופט גלעד נויטל, בעבירה של **אינוס** לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: החוק), **ובמספר עבירות של מעשים מגונים** לפי [סעיף 348(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.c) לחוק.

**ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ג, 10 מרץ 2013, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **גלעד נויטל, שופט**  **אב"ד** |  | **מאיר יפרח, שופט** |  | **גיליה רביד, שופטת** |

5129371

54678313

גלעד נויטל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן