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| **הכרעת דין** |

השופט מ' לוי:

א. פתח דבר

1. כתב האישום

1. כתב האישום מייחס לנאשם עשרה אישומים בעבירות כדלקמן: עבירות רבות מאוד של **כליאת שווא**, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק** **העונשין**"), עבירות רבות מאוד של **תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין, עבירות רבות מאוד של **תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין, עבירות רבות של **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, ועבירות רבות של **הדחה בחקירה באיומים**, לפי [סעיף 245(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.b) לחוק העונשין – באישום הראשון; **תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 382 (ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1)לחוק העונשין – באישום השני; **סחיטה בכוח**, לפי [סעיף 427](http://www.nevo.co.il/law/70301/427) סיפא לחוק העונשין, **וסחיטה באיומים**, לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפא לחוק העונשין – באישום השלישי; **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, **ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין – באישום הרביעי; **תקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין – באישום החמישי; **כליאת שווא**, לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) לחוק העונשין, **ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין – באישום השישי; עבירות רבות מאוד של **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין – באישום השביעי; עבירה של **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין – באישום השמיני; עבירה של **אינוס**, לפי [סעיף 345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) לחוק העונשין – באישום התשיעי; **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, **ותקיפת בת זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש**, לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) בנסיבות [סעיף 382(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.b.1) לחוק העונשין – באישום העשירי.

2. על פי העובדות הנטענות בחלק הכללי של כתב האישום, בשנת 2002 הגיעה ו.ל., ילידת 1979, (להלן: "**המתלוננת**") לארץ מאוקראינה, הכירה את הנאשם באילת, ומאז הם בני זוג (להלן גם: "**בני הזוג**"). בני הזוג חיו יחד באילת כ-9 חודשים, ולאחר מכן שבה המתלוננת לאוקראינה. בני הזוג המשיכו להיות בקשר טלפוני, והנאשם ביקר את המתלוננת פעמים אחדות באוקראינה. בני הזוג נישאו זה לזו באוקראינה בתאריך 26/3/04. בחודש מרץ 2005 עברה המתלוננת לגור בישראל יחד עם הנאשם. בשבועיים הראשונים לאחר הגעת המתלוננת לישראל התגוררו בני הזוג בבית הוריו של הנאשם (להלן: "**דירת ההורים**"). לאחר מכן עברו בני הזוג לבית אחותו של הנאשם (להלן: "**האחות**") ברחוב החסידה 8 באילת (להלן: "**דירת האחות**") וגרו שם כשלושה חודשים. בחודשיים הראשונים התגוררו בני הזוג בדירת האחות לבדם, ובמהלך החודש השלישי הצטרפו אליהם האחות ובעלה (להלן: "**הגיס**"). לאחר מכן עברו בני הזוג לגור לבדם בדירה שכורה באילת. בהמשך עברו בני הזוג דירה פעמיים, לאחרונה בנובמבר 2008, עת עברו לשדרות ששת הימים 160/47 באילת, וגרו שם עם ילדיהם עד מעצרו של הנאשם בתאריך 29/6/12. למתלוננת ולנאשם שלושה ילדים: ש.ל., יליד 3/4/06 (להלן גם: "**הילד הבכור**" או "**הילד הראשון**"), ל.ל., יליד 9/11/09 וא.ל., ילידת 29/10/10.

על פי העובדות הנטענות באישום הראשון, מחודש מרץ 2005 – עת הגיעה המתלוננת לארץ – ועד למעצרו של הנאשם בתאריך 29/6/12 התעלל הנאשם במתלוננת התעללות פיזית, נפשית ומינית, בכך שבמועדים רבים שאינם ידועים למאשימה הוא בעל אותה בכוח, חרף התנגדות פיזית ומילולית של המתלוננת ובניגוד לרצונה החופשי, תקף אותה במכות וגרם לה חבלות של ממש, חנק אותה, איים עליה בסכין, איים לרצוח אותה, כלא אותה בדירתם, השאיר אותה נעולה בדירה במשך שעות רבות ומנע ממנה לצאת מהדירה בלעדיו, והעניש אותה בדרכים שונות, כמפורט להלן.

החל ממרץ 2005, לאחר שעברו בני הזוג לגור בדירת האחות, נהג הנאשם באופן קבוע לנעול את המתלוננת בדירה בזמן שיצא לעבודה וזאת בניגוד לרצונה. הנאשם עבד בלילות, ובשעות היום, כשהיה בביתו, הוא אסר על המתלוננת לצאת בלעדיו ואיפשר לה לצאת רק יחד איתו. כשהתעקשה המתלוננת לצאת החוצה, נהג הנאשם לצעוק עליה ולומר לה שאין צורך שתצא החוצה, ושאין לה מה לעשות בחוץ. כך היו הדברים גם לאחר לידת בנם הבכור ובמהלך הריונה השני של המתלוננת בשנת 2008. במקרים שבהם המתלוננת הצליחה לצאת מהבית בלא ידיעת הנאשם (כשישן), הנאשם נהג להכות את המתלוננת עם שובה, לצעוק עליה ולקלל אותה.

החל ממרץ 2005, במועדים רבים מאוד אשר אינם ידועים למאשימה, תקף הנאשם את המתלוננת, בכך שהכה אותה באגרופים בפניה ובראשה וגרם לה חבלות של ממש (שטפי דם). על מנת להסתיר את הסימנים דרש הנאשם מהמתלוננת ללבוש בגדים ארוכים, גם בקיץ החם. הנאשם נהג להכות את המתלוננת בשתי אוזניה באופן שגרם לה ירידה בשמיעה.

בהזדמנויות רבות מאוד במהלך שנות הנישואים, במסגרת ההתעללות במתלוננת, כשהתנהגותה לא מצאה חן בעיניו, נהג הנאשם לאסור עליה לצאת מהחדר, אסר עליה להשתמש במים ובמכשירי חשמל במשך ימים תמימים, ובין היתר אסר עליה להשתמש במאוורר או להתקלח.

בהזדמנויות רבות מאוד במהלך שנות הנישואים, נהג הנאשם להכות את המתלוננת, לקלל אותה, לשכב עליה כשהיא על הספה, ולחנוק אותה. במקרים רבים איים הנאשם על המתלוננת בסכין, הצמיד את חוד הסכין לגופה באזור הצלעות, תוך כדי שהוא לוחץ על הסכין, ונהג לומר למתלוננת שהוא עושה זאת כדי שתלמד להיות כנועה.

בכל אותן שנים, במקרים שבהם המתלוננת אמרה לנאשם שהיא תתלונן נגדו במשטרה, הנאשם אמר למתלוננת שאין לה בארץ זכויות כלשהן, שלא יאמינו לה כיוון שהיא אינה דוברת עברית, ושאין לה אזרחות ישראלית. במקרים אחרים איים הנאשם על המתלוננת שאם היא תזעיק משטרה הוא יהרוג אותה עוד לפני שהמשטרה תגיע, וכל זאת על מנת למנוע ממנה למסור תלונה במשטרה.

על פי הנטען באישום השני, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במאי 2005, כשבני הזוג התגוררו בדירת האחות, יצאה המתלוננת מהדירה בלא רשותו של הנאשם על מנת לשאוף אוויר. כשחזרה המתלוננת לדירה, הכה אותה הנאשם בידיו, בעט בה ברגליו, הכה אותה בשתי אוזניה, וגרם חבלות של ממש בגופה.

על פי הנטען באישום השלישי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסביבות חודש אוקטובר 2005 לערך, עת הייתה המתלוננת בחודשים הראשונים להריונה (של הילד ש.ל.), דרש הנאשם מהמתלוננת ללבוש בגדים ארוכים. המתלוננת סירבה, ובתגובה כרך הנאשם על צווארה חבל דק, חנק אותה בכוח באמצעות החבל ואיים עליה שאם לא תתלבש כרצונו הוא יחנוק אותה למוות. עקב האיום והפחד הסכימה המתלוננת להתלבש כפי שהנאשם דרש ממנה, והנאשם שחרר את החבל.

על פי הנטען באישום הרביעי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסביבות סוף חודש מרץ 2006 או תחילת אפריל 2006, בחודשים האחרונים להריונה (הילד ש.ל.), נבדקה המתלוננת על-ידי רופא נשים בנוכחות הנאשם. לאחר הבדיקה שבו בני הזוג לביתם. הנאשם צעק על המתלוננת, דרש לדעת מדוע הרשתה לרופא לבדוק אותה, קילל אותה ואיים על המתלוננת שידקור אותה ואת העובר, שאותו כינה "ממזר".

הנאשם נטל סכין מטבח גדול, הצמיד את חוד הסכין לבטנה של המתלוננת ולחץ על הסכין עד שחתך את חולצתה והותיר סימן של נקודה על גופה. המתלוננת נעלה את עצמה בחדר, והנאשם דפק על הדלת בעוצמה רבה.

במקרים רבים אחרים החביא הנאשם את הטלפונים הניידים ואת מפתחות הדירה על מנת שהמתלוננת לא תברח ולא תתקשר למשטרה.

על פי הנטען באישום החמישי, במועד שאינו ידוע למאשימה, בשנת 2006, כשבנם ש.ל. היה כבן חצי שנה, יצאו בני הזוג לטיול עם בנם ש.ל., עם האחות ועם הגיס. הנאשם והגיס התווכחו ולכן חזר הנאשם לביתו. המתלוננת שפחדה מזעמו של הנאשם ביקשה מאמו של הנאשם ומהאחות לסייע לה לשוב הביתה. כשהגיעו לדירה, משך הנאשם את המתלוננת פנימה, ולאחר שסגר את הדלת והותיר את יתר בני המשפחה בחוץ, צעק הנאשם על המתלוננת שהיא אשתו ושהוא יעשה בה מה שהוא רוצה, בעט ברגליה, סטר בחוזקה על פניה, הפליא בה את מכותיו ואף דחף אותה על הספה.

על פי הנטען באישום השישי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש אוגוסט 2008 או בסמוך לכך, שבו בני הזוג לקראת ערב לביתם לאחר שערכו קניות. המתלוננת נכנסה לחדר והחליפה בגדים. הנאשם סבר שניתן לראות את המתלוננת מבחוץ, כיוון שהתריסים נשארו פתוחים. הנאשם הכה את המתלוננת בחוזקה באוזנה באמצעות ידו. הנאשם קילל את המתלוננת, צעד עליה שהיא לא לומדת כלום, ושהמכות שהוא מכה אותה אינן מועילות.

לאחר שהכה הנאשם את המתלוננת, הוא החליט להענישה. הנאשם נטל אזיקים שהיו ברשותו ואזק את המתלוננת בידה למיטת התינוק, כך שלא יכלה לצאת מהחדר. לאחר כשלוש שעות שחרר הנאשם את המתלוננת מהאזיקים.

על פי הנטען באישום השביעי, במהלך כל שנות הנישואים, במועדים רבים שאינם ידועים במדויק למאשימה, החל משנת 2005 עוד כשגרו בני הזוג בדירת האחות ועד שנת 2012, בעל הנאשם את המתלוננת בכוח ובניגוד להסכמתה. בחלק מהמקרים שבהם תקף הנאשם את המתלוננת כמפורט לעיל, לאחר שנרגע, נהג הנאשם לגשת אל המתלוננת כדי לקיים איתה יחסי מין. כשהמתלוננת סירבה, נהג הנאשם לשבת עליה בכוח, בניגוד לרצונה, לפשק את רגליה למרות התנגדותה ולמרות ניסיונותיה למנוע זאת, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה. המתלוננת הביעה את התנגדותה בדרכים רבות: היא סירבה מילולית, היא דחפה אותו מעליה והיא ניסתה למנוע ממנו לפשק את רגליה, אך בלא הועיל.

על פי הנטען באישום השמיני, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש מאי 2012 בערך, התווכחו בני הזוג במטבח. במהלך הוויכוח אחז הנאשם בגרונה של המתלוננת, קילל אותה שהיא "זונה" ודחף אותה. הנאשם הניח למתלוננת ולאחר זמן מה תפס בידה ומשך אותה לחדר השינה. המתלוננת התנגדה ואמרה שהיא לא רוצה בכך. בתגובה דחף הנאשם את המתלוננת, הפיל אותה על המיטה בחדר השינה ונשכב עליה. ילדיהם נכנסו לחדר השינה, והנאשם אמר להם ללכת לראות טלוויזיה. הילדים הלכו. המתלוננת ניסתה להשתחרר מאחיזתו של הנאשם וחזרה על כך שהיא אינה רוצה לקיים יחסי מין. הנאשם החזיק את שתי ידיה של המתלוננת מעל לראשה, פשק את רגליה בכוח באמצעות רגליו, והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה למרות התנגדותה.

על פי הנטען באישום התשיעי, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, באמצע חודש יוני 2012 לערך, בסביבות השעה 7:30 בבוקר, התווכחו בני הזוג, ובמהלך הוויכוח הכה הנאשם את המתלוננת בכתפה. כמו כן אסר הנאשם על המתלוננת לגעת בגז, בחשמל ובמים.

כשעתיים מאוחר יותר סידרה המתלוננת כביסה בחדר השינה. הנאשם נכנס לחדר, דחף את המתלוננת והפיל אותה על המיטה, כשהיא שוכבת על הגב כדי לקיים איתה יחסי מין. המתלוננת לא רצתה לקיים יחסי מין, אמרה לנאשם שלא ייגע בה, וניסתה לדחוף אותו עם ידיה ועם רגליה. הנאשם בתגובה החזיק ביד אחת את שתי ידיה של המתלוננת מעל לראשה, נשכב עליה והצמיד אותה למיטה, פשק את רגליה בכוח באמצעות רגליו והחדיר את איבר מינו לאיבר מינה למרות התנגדותה.

על פי הנטען באישום העשירי, בתאריך 29/6/12, בשעות הבוקר, שב הנאשם הביתה מעבודתו. בין בני הזוג התפתח ויכוח, שבמהלכו הכה הנאשם את המתלוננת פעמים אחדות באגרופים בכתפה השמאלית וגרם חבלה של ממש (שטף דם).

הנאשם דרש מהמתלוננת לעזוב את הבית. המתלוננת סירבה. בתגובה איים הנאשם על המתלוננת שישבור את שיניה ואף הניף לעברה מוט מאלומיניום תוך דרישה שתעזוב את הבית.

הנאשם הלך לישון, והמתלוננת נשארה בבית עם שלושת ילדיהם. בשעות הערב יצאה המתלוננת לטייל עם הילדים וכשחזרה סירב הנאשם לפתוח את דלת הבית, למרות בקשות חוזרות של המתלוננת. המתלוננת הזעיקה את המשטרה ורק בעקבות זאת פתח הנאשם את הדלת ואיפשר לה ולילדים להיכנס (להלן: "**האירוע מיום 29/6/12**" או "**האירוע מושא האישום העשירי**").

2. המענה לכתב האישום

3. בפתח המענה לכתב האישום ביקש ב"כ הנאשם להדגיש כי מדובר בעלילה שטפלה המתלוננת על הנאשם.

ב"כ הנאשם ציין, כי "כידוע יש סינדרום המוכר כסינדרום האישה המוכה ואין הדבר יכול להפתיע שתתלונן לאחר שנים אם עברה מסכת התעללות. אך לא מדובר רק על אלימות פיזית אלא גם על אונס ואיני מכיר סינדרום של האישה הנאנסת דהיינו שאישה נאנסת ואחר כך מקיימת יחסי מין מרצון עם האנס וחוזר חלילה".

ב"כ הנאשם אישר את העובדות הנטענות בחלק הכללי של כתב האישום, למעט העובדה שבני הזוג גרו בדירת האחות לבדם. נטען שבני הזוג גרו יחד עם האחות ועם הגיס.

בהקשר זה יצוין כי בעמ' 116-117 לפרוטוקול מיום 26/12/12, בתום פרשת התביעה, ביקש ב"כ הנאשם לתקן את המענה, כך שבני הזוג התגוררו בדירת האחות בשנת 2002, עוד בטרם נסעו לאוקראינה והתחתנו, ולא כנטען בכתב האישום.

ב"כ הנאשם הכחיש את המיוחס לנאשם בתשעת האישומים הראשונים, וטען כי לעתים המתלוננת היא זו שנקטה אלימות כלפי הנאשם.

לגבי האירוע מיום 29/6/12, מושא האישום העשירי, אישר ב"כ הנאשם כי ביום 29/6/12, כששב הנאשם מעבודתו, התפתח ויכוח בינו לבין המתלוננת, וזאת לאחר שהמתלוננת ראתה בטלפון הנייד שלו הודעת SMS מאישה פלונית. לטענת הנאשם, המתלוננת התנפלה עליו באגרופים ובסטירות, והלכה אחריו לאן שהלך, עד שלבסוף, ובתגובה לכל אלו, נתן הנאשם מכת אגרוף אחת בכתפה של המתלוננת ונגרם לה שטף דם. הנאשם הודה עוד שאיים על המתלוננת על מנת להרתיעה מלהמשיך ולהכות אותו. הנאשם הודה כי אחז מוט של וילון, אך הוא טען כי הוא לא עשה בו כל שימוש. הנאשם אישר עוד כי כשהמתלוננת והילדים יצאו מהבית לאחר מכן, הוא סירב לאפשר להם להיכנס חזרה לבית, ועשה זאת רק לאחר שהמתלוננת הזעיקה את המשטרה.

3. הראיות שהובאו לפני בית המשפט

4. מטעם המאשימה העידו המתלוננת, דודתה של המתלוננת (להלן: "**הדודה**"), בנה של הדודה (להלן: "**בן הדודה**"), עובדת סוציאלית המטפלת במתלוננת וחוקרת שטיפלה בתיק החקירה.

כמו כן, מטעם המאשימה הוגשו אמרות הנאשם מיום 30/6/12 (ת/6), מיום 3/7/12 (ת/9), מיום 8/7/12 (ת/8) ומיום 12/7/12 (ת/1); דוח פעולה מיום 29/6/12 (ת/5); מזכר בדבר צילום חבלה בכתפה השמאלית של המתלוננת (ת/3); דוח על עיכוב הנאשם (ת/4); דוח קצין ממונה בדבר מעצר הנאשם (ת/7); מזכר בדבר תפיסת מוצג (מפתח לאזיקים) (ת/10); דוח תפיסה וסימון (אזיקים) (ת/11); דוח פעולה (בדבר תפיסת אזיקים) (ת/12); ודוח ביצוע עימות בין בני הזוג וכן דיסק העימות (ת/2).

5. מטעם ההגנה העידו הנאשם, מעסיקו של הנאשם והגיס.

כמו כן, מטעם הנאשם הוגשו הודעות המתלוננת מיום 29/6/12 (נ/2), מיום 8/7/12 (נ/3), מיום 11/7/12 בשעה 10:05 (נ/4), מיום 11/7/12 בשעה 12:20 (נ/5) ומיום 16/7/12 (נ/6); תמונות של המתלוננת (נ/7); הודעתה של העובדת הסוציאלית (נ/8); פרוטוקול דיון בבקשת המתלוננת לצו הרחקה (נ/9); הודעתה של הדודה מיום 11/7/12 (נ/1); הודעתו של בן הדודה (נ/10); ותמליל וסיכום חקירת הילד ש.ל. לפני חוקרת הילדים (נ/11).

ב.פירוט עיקר הראיות

1. גרסת המתלוננת

1.1 הודעותיה של המתלוננת

6. המתלוננת מסרה הודעה (תלונה) ראשונה במשטרה ביום 29/6/12 (נ/2). המתלוננת סיפרה במסגרתה על האירוע מיום 29/6/12, כמתואר באישום העשירי. המתלוננת הוסיפה כי הילדים היו בבית, כשהנאשם נתן לה את מכת האגרוף; ואישרה כי הנאשם לא פגע בה עם המקל של הוילון.

המתלוננת נשאלה האם זו פעם ראשונה שהנאשם תוקף אותה, והשיבה: "**כן**".

מיד אחר כך נשאלה המתלוננת האם זו פעם ראשונה שהנאשם מאיים עליה, והשיבה ש"**היה גם בעבר**". לטענת המתלוננת, "**הוא איים לרצוח אותי, כל הזמן הפחדתי אותו עם המשטרה שפשוט יהרוג אותי**".

7. הודעה שנייה מהמתלוננת נגבתה ביום 8/7/12 (נ/3), והיא טענה שהיא לא סיפרה את הכול בתלונה שהגישה נגד הנאשם (נ/2), אלא רק את שארע ביום 29/6/12, מכיוון שהיא פחדה וסברה שאם הנאשם ידע שהיא מזמינה משטרה, הוא יהרוג אותה. המתלוננת הוסיפה שהיא החליטה לספר את כל אשר קרה לה עם הנאשם. המתלוננת סיפרה תחילה כי הכירה את הנאשם כאשר היא הייתה תיירת בארץ. המתלוננת עזבה לאוקראינה, הנאשם הגיע כמה פעמים לאוקראינה, בני הזוג נישאו בשנת 2004, ובשנת 2005 עברו לגור בישראל. לטענת המתלוננת, לא היו לה קרובי משפחה בארץ, והנאשם הרגיש שאין מי שיגן עליה והתחיל "**לדרוס**" אותה. המתלוננת המשיכה ופירטה את עיקרי הנטען בכתב האישום, לרבות את הנטען לגבי עבירות האינוס.

המתלוננת ציינה כי גם אמו של הנאשם הייתה עדה לחלק מהאירועים האלימים או שהמתלוננת הייתה מספרת לה על כך.

אקדים ואעיר כאן, כי אמו של הנאשם לא הוזמנה להעיד בפנינו, לא על ידי המאשימה ואף לא על ידי ההגנה, ואין זה ברור האם היא נחקרה במשטרה אם לאו.

המתלוננת מסרה כי על האונס היא סיפרה רק לעובדת הסוציאלית, וכי על המכות היא סיפרה לבן הדודה. לדבריה, "**כבר לפני 3 שנים התחלתי לספר להם**". המתלוננת נשאלה מדוע היא לא סיפרה קודם לכן על האונס והשיבה: "**התביישתי. אמרתי לדודה**".

המתלוננת הוסיפה כי באירוע מיום 29/6/12 היא והנאשם רבו " **על כך שלא רציתי למשוך את הכסף של קוות הילדים, כי בעלי לא היה קונה לילדים מה שקרה. ואז הוא צעק שאני מגיע באוכל, וצעק לבן הגדול שהוא חזיר ולא מגיע לו לאכול. ואז נתן לי מכה עם היד לכתף**" [שגיאות הכתיב כאן וביתר הציטוטים הן במקור].

המתלוננת מסרה עוד כי במרץ 2009, באוקראינה, היא שאלה את הנאשם האם היא יכולה להישאר לחודש נוסף. המתלוננת ישבה להניק את הילד השני, והנאשם הכה אותה מכת אגרוף בעין. אביה של המתלוננת ניסה לעצור את הנאשם, והנאשם הרביץ לו גם (להלן: "**האירוע באוקראינה**").

כאן המקום לציין כי האירוע באוקראינה אינו נזכר בכתב האישום.

בהמשך חקירה זו מיום 8/7/12 נחקרה המתלוננת באזהרה בחשד לכך שתקפה את הנאשם לפני כחודשיים בביתם (בעקבות חקירתו של הנאשם מיום 3/7/12 (ת/9), כמפורט להלן). המתלוננת מסרה בתגובה כי לא זכור לה אירוע כזה, וכי אולי מדובר באירוע שבו הנאשם קיים עמה יחסי מין בכוח והיא התנגדה.

8. הודעה נוספת נגבתה מהמתלוננת ביום 11/7/12 (בשני חלקים: נ/4, נ/5), והיא פירטה לגבי האירועים הנטענים בכתב האישום וכמו כן על האירוע באוקראינה. המתלוננת מסרה כי משנת 2009 היא סיפרה על ההתעללות לדודה ולבן הדודה. לדבריה, לאחר כל אירוע עם הנאשם היא הייתה מתקשרת ומספרת להם על כל אירוע לגופו. המתלוננת הוסיפה כי היא גם דיברה בעניין זה עם אמו של הנאשם, וכי היו מקרים רבים שבהם שני הילדים הגדולים היו עדים למכות שנתן לה הנאשם.

המתלוננת הסבירה על מה נסב הויכוח שקדם לאירוע מיום 29/6/12: "**הוויכוח היה על עניין כספי אני לא הרשתי לו להוציא כסף מהבנק ואז הוא היה עצבני. אני ביקשתי ממנו לשמור את הכסף שמשלמים ביטוח לאומי עבור ילדנו כי רציתי לקנות להם דברים אבל הוא דרש כסף על מנת לשלם עבור הוצאות חודשיות שוטפות**".

המתלוננת הוסיפה כי הנאשם נתן פעמים אחדות סטירות בגב של שני הילדים הגדולים.

המתלוננת סיפרה עוד על מקרה מאוגוסט 2010 שבו יצאה עם הילדים החוצה ובטעות אחד הילדים הכניס את מכשיר הטלפון של הנאשם לתיק המתלוננת. כשחזרה המתלוננת הביתה קילל אותה הנאשם ובעט בה בישבן עם הרגל בנוכחות הילדים. הילדים נבהלו וקראו למתלוננת לבוא לחדר.

המתלוננת סיפרה גם על מקרה מאוקטובר 2010 שבו הנאשם כעס על שלא העירה אותה בערב, ודחף את פניה הצידה עם כף היד שלו. אמו של הנאשם הייתה עדה למעשה, כעסה ועזבה את דירת בני הזוג.

המתלוננת נזכרה במקרה נוסף מנובמבר 2009. הנאשם זרק כלפיה שלט של טלוויזיה וצרור מפתחות שפגע לה בעין הימנית, והיו לאחר מכן נפיחות גדולה וגם "פנס" מסביב לעין, שאותו ראתה אמו של הנאשם. המתלוננת סיפרה לאם שהנאשם זרק לעברה צרור מפתחות בכוונה, והנאשם ענה שזה לא היה בכוונה. לדברי המתלוננת, הילדים הגדולים לא ראו את המקרה אבל ראו שהיא יוצאת בוכה עם נפיחות בעין לאחר מכן.

עוד סיפרה המתלוננת כי הנאשם נתן לה מכת אגרוף לבטן ומכות על הראש כשהייתה בהריון עם הילדה השלישית. הילדים ראו את המעשה.

9. הודעה נוספת נגבתה מהמתלוננת ביום 16/7/12 (נ/6), והיא שבה וסיפרה על האירועים המתוארים בכתב האישום. המתלוננת נשאלה מדוע היא השיבה בשלילה לשאלה בהודעתה הראשונה האם הנאשם הכה אותה בעבר, והשיבה: "**לא הבנתי נכון כי הבנתי ששאלו אותי אם זאת ה[פ]עם ראשונה שהתלוננת ושנית כל לא אמרתי הכל כי עוד לא ידעתי מה לעשות עם עצמי ופחדתי שהוא יחזור ויהיה עוד יותר גרוע ממה שהיה**". המתלוננת נשאלה האם האירוע מיום 29/6/12 היה על רקע הודעת טקסט שהמתלוננת ראתה שהנאשם שלח למישהי אחרת ועל כן היא התקשרה אליו וקיללה אותו, והמתלוננת השיבה: "**לפני המריבה האחרונה ראיתי את ההודעה בטלפון ואז כשהוא היה בבית שאלתי אותו מה זה ולא התקשרתי וגם ככה הוא היה בלי מצב רוח בתקפ' האחרונה בגלל בעיות כספיות וזה התגלגל לריב**". המתלוננת נשאלה האם היא קיללה את הנאשם, והשיבה בשלילה.

1.2 עדותה של המתלוננת בבית המשפט

10. בעדותה מסרה המתלוננת כי היא הגיעה בשנת 2002 לארץ מאוקראינה והכירה את הנאשם בעבודתו במאפייה באילת. בני הזוג התחתנו באוקראינה ובשנת 2005 חזרו לישראל.

המתלוננת אישרה כי בהודעתה במשטרה מיום 8/7/12 (נ/3) היא מסרה שהיא הגיעה לארץ לפני עשר שנים בתור תיירת, דרך מצרים, והיא שהתה בארץ למשך כתשעה חודשים בלא "ויזה" או אישורים. לטענת המתלוננת, השוטר שגבה ממנה את ההודעה מיום 8/7/12 אמר שהוא לא ירשום לפרטי פרטים את נסיבות הגעתה ארצה.

המתלוננת מסרה בעדותה כי היא הכירה את הנאשם במאפייה שבה הוא עבד, בערך שבועיים לאחר שהיא הגיעה לישראל, ושללה שהיא עבדה בישראל בכלל ובזנות בפרט, משום ש"**כמעט מיד**", "**אולי עוד שבוע**", היא עברה להתגורר עם הנאשם. כיום היא יודעת שסוחרי נשים הכניסו אותה לארץ דרך סיני. הנאשם אמר למתלוננת שהוא שילם כדי שהיא תישאר עמו. המתלוננת לא האמינה לנאשם, והיא אינה יודעת מי שילם בעבורה.

המתלוננת הסבירה שכשמסרה בהודעתה מיום 8/7/12 שאין לה קרובי משפחה בארץ, היא התכוונה שאין לידה קרובי משפחה שיגנו עליה ושהנאשם מנצל זאת, ושאולי החוקר לא הבין אותה נכון. לטענת המתלוננת, היא התייחסה בהודעתה זו לדודה ולבן הדודה, שאף הוזמנו לאחר מכן לחקירה.

לדברי המתלוננת, לאחר שבני הזוג חזרו לישראל בשנת 2005, הם התגוררו למשך שבועיים בדירת ההורים ולאחר מכן בדירת האחות, כשבחודשיים הראשונים הם התגוררו לבד, משום שהאחות שהתה עם הגיס במקום עבודתו בבית מלון. לאחר מכן שכרו בני הזוג בית משלהם. המתלוננת שללה שהאחות והגיס גרו בדירת האחות כל הזמן. לדבריה, האחות ובעלה לא גרו בדירת האחות בערך חודש, ולאחר מכן הם חזרו, ושני הזוגות גרו יחד בדירת האחות.

11. המתלוננת טענה כי כל מסכת ההתעללות של הנאשם כלפיה החלה כאשר בני הזוג התגוררו בדירת האחות, לאחר שכבר הכירו כשנה וחצי, אך לא בדירת ההורים, שכן לדבריה, הנאשם לא היה יכול להרים עליה יד מול הוריו או אחיו. לטענתה, "**כל הבלגן**" התחיל בתקופה שבה האחות והגיס עברו להתגורר בבית מלון.

המתלוננת הוסיפה כי כשבני הזוג התגוררו בדירת האחות אסר עליה הנאשם לצאת מהבית בלעדיו. כמו כן הנאשם אסר על המתלוננת להכיר אנשים, ושיהיו לה חברות וידידים, ואסר עליה לצאת לחוף הים. בתקופה שבה התגוררו בני הזוג בדירת האחות, הנאשם היה "**גורם למריבות**", אם המתלוננת יצאה מהבית בלעדיו. המתלוננת הוסיפה כי "**פעם אחת אני יצאתי בצהריים לטייל. בזמן הזה הוא ישן כי הוא עבד לילות אז. כאשר אני חזרתי הוא עשה סקנדל האשים אותי שאיפה את הסתובבת. קילל השפיל אותי**". המתלוננת התבקשה להסביר כיצד הנאשם השפיל אותה והשיבה: "**היכה אותי. קילל. זונה**".

לדברי המתלוננת, הנאשם נהג ללכת לעבודה, לקחת איתו את המפתחות של הבית שגרו בו, בלא להשאיר לה מפתחות. לטענתה, "**המפתח היה מהצד השני. מהצד בפנים. לא יכולתי לפתוח את הדלת**". המתלוננת הסבירה שהנאשם נעל את הדלת מבחוץ והיא לא יכלה לפתוח, משום שלא היה לה מפתח. למתלוננת היו מפתחות משלה רק כשבני הזוג עברו להתגורר בדירה שלישית, והיו להם כבר שני ילדים, בשנת 2008. המתלוננת אישרה שמאז היא כבר יכלה לצאת החוצה, אבל הוסיפה כי כל פעם הנאשם היה מעליב אותה וחושד בה.

בחקירה הנגדית נשאלה המתלוננת האם האחות והגיס לא שמו לב לכך שהמתלוננת נעולה בתוך הבית, והמתלוננת השיבה: "**מה זאת אומרת נועל אותי בבית? הוא סתם היה הולך לעבודה. סוגר נועל. ולא משאיר לי פשוט מפתח**".

המתלוננת גם נשאלה, בחקירה הנגדית, האם בדירת האחות הייתה דלת היציאה עם מפתח מובנה מבפנים (כך שתמיד אפשר לפתוח את הדלת מבפנים), והיא השיבה שהיא איננה זוכרת. לדבריה, זכור לה שפעם אחת הנאשם "**חזר מהעבודה או שהיה שם מפתח אני לא יכולתי לפתוח לו**". בהמשך החקירה המתלוננת אמרה שהיא זוכרת שלא היה שם מפתח מנעול מובנה.

המתלוננת מסרה עוד כי הנאשם נהג לאסור עליה לצאת מהחדר, להשתמש בחשמל (להדליק מאוורר) או להתקרב למקרר.

המתלוננת הוסיפה כי כאשר הבן הבכור היה צעיר מאוד, הנאשם נתן לה מכת אגרוף לעין.

לדברי המתלוננת, היו מקרים (מעבר לאמור באישום הרביעי) שבהם הנאשם הצמיד סכין לצלעותיה או לגרונה, בתקופות שונות: לאחר לידת הילד הראשון, לאחר לידת הילד השני ולאחר לידת הילדה השלישית. לעתים קרובות הצמדת הסכין הייתה מתרחשת במטבח, בעת שבני הזוג רבו. הנאשם היה תופס סכין, מצמיד את המתלוננת לקיר, ואומר לה שאם היא לא תסתום את הפה הוא יכול לדקור אותה. לדברי המתלוננת, באמצעות התנהגות זו ביקש הנאשם להראות לה את מיקומה בבית.

לטענת המתלוננת, היא הרגישה החמרה במצב השמיעה עקב המכות שקיבלה, אך היא לא פנתה לרופא, והיא אינה בטוחה מהי הסיבה לירידה בשמיעה.

המתלוננת הוסיפה בחקירתה הנגדית כי יש לה בעיות בשמיעה שהחלו בישראל, בשנת 2005. לטענת המתלוננת, אין במשפחתה בעיות גנטיות בתחום השמיעה, והיא סיימה בית ספר למוסיקה. לדברי המתלוננת, כשהיא הגיעה לבדיקת שמיעה של בנה, בדקו באותה הזדמנות את השמיעה שלה. לטענת המתלוננת, היא מניחה שעקב המכות של הנאשם החמיר "המצב עם השמיעה".

הסנגור הפנה את המתלוננת בהקשר זה להודעתה במשטרה מיום 11/7/12 (נ/4), שבה נרשם מפי המתלוננת כי בתקופה שבה היא עבדה היא לא שמה לב לירידה בשמיעה ורק לאחר שהפסיקה לעבוד היא הלכה להיבדק, בשנת 2009, וראתה שיש לה ירידה בשמיעה. המתלוננת טענה כי הדברים שנרשמו אינם מדויקים, משום שלא יתכן שהיא מסרה שהיא עבדה.

המתלוננת מסרה עוד כי כשבני הזוג עברו להתגורר בדירת האחות, הנאשם הורה לה כיצד להתלבש. הנאשם רצה שהמתלוננת תלבש לבוש "**יותר סגור ... למשל אם הייתי במכנסיים הייתי אמורה מעל המכנסיים לקשור מין מטפחת. חולצה הייתה צריכה להיות גם סגורה. שמלות אני לא יכולתי לשים. לבן לא יכולתי לשים**". המתלוננת נשאלה מדוע הנאשם רצה שהיא תתלבש כך, והשיבה: "**כנראה אני לא יודעת. רצה להיות הבעל בית שלי**". אם המתלוננת סירבה ללבוש שכבה נוספת של בגדים, כדרישת הנאשם, "**הוא היה גורם לי סקנדל**", ולא מסכים לצאת יחד מהבית עד שהמתלוננת תתלבש כרצונו.

המתלוננת הוסיפה כי היו לה כאבים וסימנים כחולים בידיים וברגליים מהמכות של הנאשם. לטענתה, הנאשם הכריח אותה ללבוש בגדים עם שרוולים ארוכים או מכנסיים, כדי שלא יראו את הסימנים. כשבני הזוג היו מבקרים את משפחתו של הנאשם, הורה לה הנאשם ללבוש בגדים כדי שלא יראו את הסימנים. לטענתה, הנאשם לא הרשה לה לספר לקרובי המשפחה.

המתלוננת עוד טענה כי אם "**פס בגוף היה חשוף**", זו הייתה יכולה להיות עילה למריבה מצד הנאשם. בחקירה הנגדית היא התייחס לכך ואמרה: "**אפשר לפרט את זה בכל מיני וריאציות. לא כל פס בגוף. למשל, אם הייתי מתיישבת ונחשף חלק בגב, אז היו מצפים לי בבית מכות**".

בחקירה הנגדית טענה המתלוננת כי הנאשם לא תמיד דרש ממנה ללבוש שרוולים ארוכים, אלא רק במקרים שבהם היא הייתה צריכה להסתיר את הסימנים הכחולים.

המתלוננת אישרה שהנאשם היה קנאי וחשד שהמתלוננת מסתכלת על גברים אחרים, הוא כעס כשהרופא נגע במתלוננת או כשגברים אחרים היו מסתכלים עליה, ושהוא היה אובססיבי בעניין זה. המתלוננת מסרה כי בבית, כשלא נכח אף אדם אחר, הנאשם התיר לה ללבוש בגדים קצרים או שמלות.

בחקירה הנגדית הוצגו למתלוננת תמונות שלה שצולמו באירועים שונים (נ/7), והמתלוננת הסבירה כי בתמונות רואים שהיא לבושה פעם אחת בשמלה ובחולצה הדוקה "**כי זה היה אירוע משפחתי ביקשתי**". היא חזרה ואמרה שנאסר עליה ללבוש בגדים בצבע לבן, שמלות, פתחים חשופים למעלה או בגדי ים. המתלוננת אישרה שבתמונות היא נראית לבושה בבגדים נטולי שרוולים, וטענה שרק כאשר היא הייתה צריכה להסתיר את הסימנים שהותירו המכות של הנאשם, דרש ממנה הנאשם ללבוש שרוולים ארוכים.

המתלוננת הסבירה עוד כי בתקופה הראשונה לאחר שבני הזוג חזרו ארצה נשואים, בחצי שנה או בשנה הראשונה, נהג הנאשם להגביל אותה יותר לגבי לבושה ולאחר מכן פחות. המתלוננת לא יכלה לצאת מהבית בלי מטפחת מעל המכנסיים "**והשמלות הייתי מבקשת בעבור סקנדלים. אני לא התכוונתי על בגדים של דתיים. התכוונתי שהוא לא היה מרשה לי לבחור בגדים שאני רוצה שמוצא חן בעיני. אפילו חמתי והאחיות שלו ציינו את זה. אילת עיר חמה. בעיה לשים גופיה רגילה הייתה. מכנסים במיוחד קצרים. מכנסים קצרים לא היו לי, שורטים לא היו לי, על זה התכוונתי**". לדברי המתלוננת, בחצי השנה הראשונה היא נהגה לשים מטפחת מעל המכנסיים (כדי להסתיר את המותניים), ולאחר מכן נהגה ללבוש מכנסיים וגופיה רגילה. "**אמרתי שבכל לאורך כל התקופות הוא היה אומר לי מה ללבוש. לא דיברתי באופן קונקרטי למשל על המטפחת מעל המותניים**". לדברי המתלוננת, היא "נלחמה" על עניין לבישת המטפחת.

הסנגור הפנה לדברי המתלוננת בהודעתה נ/3, שבה נמסר מפי המתלוננת שהנאשם דרש ממנה שהיא תתלבש בבגדים ארוכים על מנת שלא לחשוף את הגוף, והסבירה כי "**זמן הראשון זה היה ככה**".

לדברי המתלוננת, כל התמונות הנ"ל צולמו מחוץ לבית, באירועים משפחתיים, בנוכחות אנשים אחרים, ובמועדים שכבר היו לבני הזוג ילדים (דהיינו לא מ"התקופה הראשונה"): בשנים 2006, 2007, 2009 ו-2012.

לטענת המתלוננת, כל משפחתו של הנאשם ידעה על דרישותיו של הנאשם לגבי לבושה; כמו כן הנאשם הכה אותה גם בתקופה שבה האחות והגיס התגוררו עמם בדירת האחות, אך הם עבדו, ולכן נעדרו מהבית.

12. לדברי המתלוננת, בחודש מאי 2005, היא יצאה מהבית בצהריים, עת שהנאשם ישן, וכאשר היא חזרה "**הוא עשה סקנדל**". לדבריה, אז, בפעם הראשונה, הכה אותה הנאשם. "**הוא השתולל ... מכות היו שונות. אם הרגליים ברגליים שלי. בחלק העליוני של הרגליים. בראש. מכה חזקה הייתה עם הראש שלי על הקיר ... לא חזק. הוא לקח אותי בשערות והטיח את ראשי לקיר ... מכות באוזניים עם שני ידיים עם כפות ידיים באוזניים. אם האגרוף באוזן. אחרי זה הייתה לי תחושה לאורך הלילה שיש לי משהו באוזניים והיו לי כאבי ראש**".

המתלוננת מסרה שהיא הייתה בהלם. היא אמרה לנאשם שהיא אינה רוצה להמשיך לחיות איתו, אך לא העלתה בדעתה לפנות למשטרה. היא הסבירה זאת בכך ש"**באוקראינה מתייחסים לזה אחרת. זה בעיות משפחתיות ואני החלטתי שאני צריכה להתמודד איתם בעצמי**".

עוד הוסיפה המתלוננת בהקשר זה כי: "**אני פחדתי מאד שאני לא מכירה את השפה. לא דוברת את השפה. ולא ידעתי איך יבינו אותי. הוא איים עלי שהוא ילך להתלונן עלי למשטרה. ויגיד שאני נמצאת פה לא באופן ליגאלי. ושיקחו אותי. כעבור זמן הוא היה מבקש סליחה**".

המתלוננת המשיכה ואמרה כי: "**הוא איים עוד להרוג אותי. בכל הסקנדלים כאלו הוא היה אומר שאם אני אזמין משטרה עד ההגעה של המשטרה עדיף לו להרוג אותי**".

13. המתלוננת מסרה עוד כי בסמוך לחודשים מאי או יוני 2005, היא סירבה להתלבש כפי שדרש הנאשם, ולכן הנאשם לקח חבל דק וכרך אותו סביב גרונה. הנאשם איים עליה שאם היא לא תסכים לצאת בבגדים שהוא אומר לה ללבוש, הוא יחנוק אותה. המתלוננת בסופו של דבר הסכימה לדרישת הנאשם.

14. המתלוננת הוסיפה כי כשהייתה בחודש התשיעי להיריון עם הילד הראשון היא נבדקה על-ידי רופא נשים בנוכחות הנאשם, אך כשבני הזוג שבו מהביקור אצל הרופא, הנאשם השתולל ואיים שיהרוג את המתלוננת ואת העובר. הנאשם נטל סכין גדולה והצמיד את הסכין לבטנה של המתלוננת, כשהלהב על בטן המתלוננת. חולצתה של המתלוננת נחתכה, בבטן נשאר סימן של בועה, משום שהסכין לא הייתה עד כדי כך חדה. באותו יום הנאשם גם העליב את המתלוננת ודחף אותה.

15. המתלוננת סיפרה כי כאשר בנם הבכור היה כבן חצי שנה, בני הזוג יצאו לטייל עם הבן, עם האחות ועם הגיס. הנאשם התווכח עם הגיס וחזר הביתה. המתלוננת ביקשה אף היא לחזור הביתה, ומכיוון שחששה מהנאשם היא ביקשה את עזרתם של האחות ושל אמו של הנאשם. הנאשם הכניס את המתלוננת ואת הבן לבית, ומיד נתן למתלוננת מכת אגרוף בגב, בכתף ובראש.

16. המתלוננת מסרה כי כמה חודשים לאחר לידת הבן הבכור (6/4/2006) הנאשם האשים אותה על האופן שבו התנהגה כאשר היו מחוץ לבית, הוא נתן לה מכה ואזק אותה באזיקים למיטת הבן ("לול"), למשך שעות אחדות, בתור עונש.

17. המתלוננת נשאלה בחקירה הראשית מה קדם לאירוע עם האזיקים משנת 2008 הנטען באישום השישי, והשיבה כי היא התלבשה בחדר, הנאשם כעס על כך שהתריסים אינם סגורים לגמרי ושמישהו יכול לראות אותה, ולכן הוא כעס והכה אותה.

18. המתלוננת סיפרה כי אחרי ה"סקנדלים" הנאשם נהג להרביץ לה ולהשפיל אותה ולאחר מכן נרגע ואז נהג לדרוש ממנה לקיים עמו יחסי מין. המתלוננת סירבה הן מילולית והן בכך שדחפה אותו, אבל הנאשם עמד על שלו, ובסופו של דבר המתלוננת הייתה מסכימה משום שלא רצתה להבהיל את הילדים. עם זאת, המתלוננת ציינה כי היא "**לא מתכוונת לכך שהייתי מסכימה. הפסקתי להתנגד פשוט. כי הוא הכאיב לי**". לטענתה, "**הוא היה יכול להכנס סתם לחדר. לדחוף אותי על המיטה. לתפוס לי ידיים על הראש. עם המשקל שלו עם הגוף שלו להצמיד אותי. אני הייתי מתנגדת. הייתי אומרת שאני לא רוצה. ניסיתי לדחוף להדוף אותו כמה שאפשר לפי כוחותי. הוא לא הקשיב לזה. סתם המשיך לעמוד על שלו עם הכוח ... החזיק לי ידיים ולחץ עם המשקל שלו. ולא נתן לי לצאת מהמצב הזה ... אז הוא קיים יחסי מין**".

המתלוננת הוסיפה כי הנאשם קיים איתה יחסי מין בכוח רק לאחר מריבות, אך היא לא יכלה לומר כמה פעמים קרה הדבר.

המתלוננת אישרה בחקירה הנגדית שבין הזמנים שבהם לא היו מריבות בין בני הזוג, ולאחר ש(לפעמים) הנאשם ביקש סליחה, קיימו בני הזוג יחסי מין בהסכמה, ואף ביוזמתה.

המתלוננת אישרה גם, בחקירה הנגדית, שהיא יודעת שלנאשם יש "טבעת" בגוף [התקן קיצור קיבה לשם הורדת משקל] (להלן: "**הטבעת**"). היא מניחה שכואב אם לוחצים לו על מקום הטבעת. היא יודעת זאת ממקרים שבהם הילדים לחצו במקום זה בעת משחק, אבל היא אינה יודעת עד כמה אפשר "לשתק" את הנאשם עם כאב כזה.

לטענת המתלוננת, היא לא ניסתה ללחוץ לנאשם ב"טבעת" במקרים שבהם הוא קיים עמה יחסי מין בניגוד לרצונה, כי היא לא חשבה על כך.

19. המתלוננת טענה כי בחודש מאי (2012) היא הייתה בחדר, לאחר מריבה, הנאשם נכנס לחדר, דחף אותה על המיטה ונצמד אליה בכוח. המתלוננת התנגדה והסבירה לו שהיא אינה רוצה. היא הדפה אותו ברגליה, אבל הנאשם עמד על שלו. הילדים היו בבית, ואף הציצו, ועל מנת שלא להבהיל אותם, המתלוננת הפסיקה להתנגד. הנאשם פשק עם גופו את רגלי המתלוננת, הרים את שמלתה, וקיים איתה יחסי מין.

20. המתלוננת הוסיפה כי בחודש יוני (2012) היא הייתה במטבח, הנאשם התקרב אליה ודרש ממנה לקיים עמו יחסי מין. הנאשם גרר אותה בידה בכוח אל החדר. הילדים ראו ושאלו "מה קורה?", והנאשם אמר להם "זה סתם משחק". הנאשם דחף את המתלוננת על המיטה, תפס לה את הידיים, פשק בכוח את רגליה וקיים עמה יחסי מין. המתלוננת התנגדה, דיברה, הדפה אותו, סגרה בכוח את הרגליים ובכתה.

21. המתלוננת סיפרה כי ביום 29/6/12 בבוקר הנאשם חזר מהעבודה והיה עצבני. הוא כעס על המתלוננת שלקחה כסף מקופה ("**כספת**") של הילדים. הנאשם נתן למתלוננת מכת אגרוף בכתף שמאל כמה פעמים (בחקירה הנגדית מסרה: פעמיים או שלוש). למתלוננת נשאר סימן כחול.

בחקירה הנגדית טענה המתלוננת שיכול להיות שבחקירתה במשטרה היא אמרה שהנאשם הכה אותה מכה אחת בלבד בכתף, אבל לטענתה היא לא סיפרה במשטרה את כל העובדות במדויק, משום שהיא הייתה במצב של הלם.

המתלוננת המשיכה ומסרה כי לאחר מכן כיוון הנאשם כלפיה מוט של וילון וניסה להכות אותה, בנוכחות בנם הבכור. הנאשם אמר למתלוננת שתסתלק מהבית או שהוא ישבור לה את השיניים. המתלוננת הגיבה שאם הוא רוצה שהיא תסתלק מהבית, שיזמין משטרה. הנאשם פרש לישון, והמתלוננת יצאה מהבית עם הילדים. כאשר חזרה המתלוננת לבית הדלת הייתה נעולה. הנאשם דיבר אליה בצורה גסה ואמר לה להסתלק. המתלוננת התקשרה לקרובי משפחתה ולאחר מכן למשטרה. הנאשם נלקח למשטרה, והמתלוננת נכנסה עם הילדים לבית ולמחרת עזבה לבית דודתה.

בחקירה הנגדית טענה המתלוננת כי לא הייתה סיבה מיוחדת למריבה. לטענתה, הנאשם הכה אותה לאחר שראה שב"כספת" חסרים כספים. הסנגור הטיח במתלוננת שהיא ראתה במכשיר הטלפון הנייד של הנאשם הודעת טקסט שהוא קיבל מאישה אחרת, והמתלוננת השיבה שזו לא הייתה סיבה ל"סקנדל", ושהיא כלל לא חשדה שהנאשם בוגד בה. המתלוננת אישרה שהיא ראתה את הודעת הטקסט, אך טענה שהיא שאלה את הנאשם על כך בצורה רגועה.

בחקירה הנגדית ציינה המתלוננת כי היא פחדה מהנאשם, צייתה לו והשתדלה שלא "לעשות לו פרובוקציות", אבל באירוע מיום 29/6/12, "**נמאס**" לה, "**אם הוא מסלק אותי מהבית זה כבר יותר מדי. אני כבר לא יכולתי יותר**".

22. המתלוננת אישרה כי בחקירתה הראשונה במשטרה (נ/2) היא לא סיפרה שהנאשם הכה אותה בעבר, וטענה שכשנשאלה האם הייתה זו הפעם הראשונה, היא הבינה ששואלים אותה האם בפעם הראשונה היא מזמינה משטרה בעצמה.

המתלוננת נשאלה מדוע מסרה במשטרה כי הנאשם איים עליה גם בעבר ואף תיארה את תוכן האיומים, אך לא ציינה כי בעבר הנאשם גם כלא אותה, אזק אותה או הכה אותה, והשיבה "**כי אני פחדתי. אני פחדתי שהוא יחזור. ויכול להיות שעל המקרה הזה שאני מספרת עכשיו זה לא כל כך עונש ... מה שיש יש. ואם אני אגיד על המקרים האחרים אז זה יכול להיות יותר גרוע**".

המתלוננת שבה והסבירה מדוע בכל המקרים שעליהם סיפרה היא לא התלוננה במשטרה. לטענתה, הנאשם לקח את כל מכשירי הטלפון כדי שהיא לא תוכל להתקשר למשטרה. כמו כן, אמו של הנאשם הייתה משכנעת אותה שצריך להתאפק למען הילדים ולמען שלמות המשפחה, וכי המתלוננת לא תוכל להסתדר לבד עם ילדים בלא בעל. לטענת המתלוננת, "**היו סיבות. מלא סיבות. אני אפילו פחדתי על כך שלא יבינו אותי פשוט. גם בפעם הזאת דאגתי שלא יבינו אותי במשטרה**".

המתלוננת אישרה בחקירה הנגדית כי לאחר שהתחילו הבעיות עם הנאשם, בשנת 2005, היא נסעה לאוקראינה ארבע פעמים, בחלק מהפעמים ללא הנאשם. הסנגור שאל את המתלוננת מדוע היא חזרה ארצה אם הנאשם התייחס אליה בצורה שבה תיארה, והיא השיבה: "**יכול להיות שאישה מוכה אחרי הרבה שנים היא צריכה פשוט לפנות לפסיכולוג...אחרי שהיא מצייתת לבעלה. הגיון קשה למצוא בזה**".

המתלוננת הסבירה מדוע לא סיפרה לדודה על המקרים שבהם הנאשם קיים עמה יחסי מין בכוח: "**אם אפשר לומר ככה אנחנו הגדרנו את המקרים האלו כאונס ושזה אפשר לקבל בחוק עונש על זה רק אחרי זה עם עובדת סוציאלית שאני הייתי בקשר. הייתי בטוחה שבעל ואישה. והייתי אומרת שלא היה איזה מכות. מכות רציניות שאני אוכל להתלונן על זה. ועובדת סוציאלית הסבירה לי שאפילו אם זה נגד רצוני זה נחשב כאונס**".

המתלוננת אישרה בחקירה הנגדית שהיא קיימה יחסי מין עם הנאשם לעתים מאונס ולעתים מרצון, ואף ביוזמתה, והוסיפה שהעובדת הסוציאלית אמרה לה שיחסי מין עם הנאשם שלא בהסכמתה נחשבים אונס "**כי זה היה נגד רצוני. אני התנגדתי. היה עלבון. הייתי נעלבת. אני לא יודעת איך לומר את זה איך להגדיר את זה נכון. אני גם לא הייתי לקרוא בהגדרה כזו כאונס. לא הייתי אומרת את המילה אונס. זה היו יחסים נגד רצוני**".

המתלוננת הוסיפה בחקירתה הנגדית כי לאחר שהנאשם נעצר ביום 29/6/12, היא נסעה ביום 30/6/12 לבית הדודה ונפגשה עם עובדת סוציאלית שהסבירה לה שהיא יכולה לבקש צו הרחקה נגד הנאשם ולהתלונן עליו במשטרה. המתלוננת התלוננה תחילה במשטרה ולאחר מכן ביקשה צו הרחקה.

23. בחקירה הנגדית נשאלה המתלוננת גם מדוע הבן הבכור סיפר בחקירתו לפני חוקרת הילדים כי למעט האירוע מיום 29/6/12 לא היו מקרים נוספים שבהם הנאשם הכה את המתלוננת או את הילדים, והסבירה שמדובר בילד קטן, שלא רצה להגיד דברים שליליים על אביו. המתלוננת הדגישה שהיא נתנה לילד זכות בחירה לומר מה שהוא רוצה.

24. המתלוננת טענה בחקירתה הנגדית כי היא לא הפסיקה את העימות מול הנאשם. לדבריה, היא אמרה ש"**לא נעים לי לשמוע את זה. ושהייתי אמורה לחזור להספיק לאוטובוס על כך ידע החוקר**". העימות לא נמשך זמן רב, פחות מחצי שעה, אך היא אינה זוכרת במדויק.

25. המתלוננת הכחישה בחקירתה הנגדית כי היא איימה אי פעם על הנאשם בסכין. לדבריה, אולי הנאשם איים עליה, והיא הדפה אותו עם סכין. היא הכחישה שהיה מצב שבו בני הזוג החזיקו שניהם סכינים ואיימו אחד על האחר בסכין. המתלוננת הכחישה את המקרה שאודותיו מסר בן הדודה בחקירתו (שבו בני הזוג שניהם החזיקו סכינים). לדבריה, יכול להיות שבן הדודה התבלבל. לדברי המתלוננת, היא לא דיברה הרבה עם בן הדודה, אלא נהגה להתקשר לדודה.

המתלוננת נשאלה בחקירה הנגדית האם קרה שהנאשם הכה אותה והיא הגיבה במכה, והשיבה שהיא התגוננה: "**אם הוא היה חונק אותי הייתי נותנת לו מכות בגוף כדי להתגונן או לשרוט אותו. להדוף אותו**".

2. דודתה של המתלוננת

26. דודתה של המתלוננת, גב' טטיאנה גיסיס, מתגוררת בקריית-אתא והייתה בקשר טלפוני עם המתלוננת בשנים האחרונות.

בהודעתה במשטרה (נ/1) מסרה הדודה כי משנת 2006 היא הבחינה בבעיית שמיעה אצל המתלוננת. בהמשך, היא החלה לחשוד שהנאשם מכה את המתלוננת, משום שהיא הרגישה שהמתלוננת מפחדת מבעלה. הדודה שאלה את המתלוננת האם הנאשם מרביץ לה, והמתלוננת לא השיבה.

הן בהודעתה במשטרה והן בעדותה בבית המשפט מסרה הדודה כי לפני שלוש שנים סיפרה לה המתלוננת לראשונה שהנאשם מרביץ לה, שהוא החל להרביץ לה מההיריון הראשון, שהוא מנהל את ענייני הכספים, שהוא לוקח את מכשיר הטלפון בימי כעס, שהוא נועל אותה ואת הילדים בדירה, ושהנאשם הצמיד לבטנה של המתלוננת סכין כשהייתה בהיריון.

הדודה שללה שהמתלוננת הייתה מתקשרת אליה לאחר כל מקרה שבו הנאשם הרביץ לה, אלא מסרה שלאחר תקופה המתלוננת הייתה מספרת לה מה עשה לה הנאשם. רק לאחר האירוע מיום 29/6/12 התקשרה אליה המתלוננת לספר על שארע לה באותו מקרה.

הדודה הוסיפה כי בסוף חודש יוני 2012 התקשרה אליה המתלוננת וסיפרה לה שהיא נמצאת עם הילדים בחוץ, ושהנאשם אינו מתיר לה להיכנס לבית. הדודה אישרה שהמתלוננת לא התלוננה על המכות באותה שיחה. למחרת הגיעה המתלוננת לבית הדודה. הדודה הבחינה שעל כתפה של המתלוננת יש חבלות.

עוד סיפרה הדודה בבית המשפט שהמתלוננת סיפרה לה ששמיעתה נפגעה מכך שהנאשם הרביץ לה באוזניים ושהנאשם מכה אותה עם הראש בקיר.

רק לאחר האירוע מיום 29/6/12 ולאחר שהמתלוננת עברה לגור בבית הדודה, סיפרה המתלוננת לדודה את רוב הדברים, בין היתר סיפרה לה המתלוננת שכשהיא הייתה בהיריון הצמיד לה הנאשם סכין לבטן. גם על המכות באוזניים סיפרה המתלוננת לדודה רק לאחר שעברה להתגורר בבית הדודה (ולפני שהדודה מסרה הודעה במשטרה).

בעדותה הוסיפה הדודה כי רק לאחר שהמתלוננת עברה לגור אצלה לאחר האירוע מיום 29/6/12 נודע לה כיצד המתלוננת הגיעה לישראל בפעם הראשונה. לדבריה, המתלוננת סיפרה לה שהיא הגיעה לישראל דרך מצרים על מנת לעבוד ולהתפרנס. המתלוננת מסרה לה שהיא הייתה מיועדת להגיע לבית מלון, אבל העבירו אותה לדירה. הדודה שאלה את המתלוננת האם הביאו אותה בשביל לעסוק בזנות.

בעדותה אישרה הדודה שהמתלוננת לא סיפרה לה שהנאשם אנס אותה.

3. בן דודתה של המתלוננת

27. בן הדודה, מר יורי גרושקו, מתגורר בקריית-אתא.

לדברי בן הדודה, אמו (הדודה) הייתה בקשר טוב יותר עם המתלוננת, אך כששמע מהדודה שהמתלוננת קיבלה מכות מהנאשם הוא התקשר אל המתלוננת. זה היה לפני 6-7 שנים, כשהמתלוננת הייתה בהיריון עם הילד הראשון. המתלוננת סיפרה לבן הדודה שהנאשם נתן לה מכה, במקרה, בפעם הראשונה. בן הדודה לא ידע לפרט כיצד הנאשם הכה את המתלוננת. בן הדודה המליץ למתלוננת להתלונן למשטרה, אך המתלוננת אמרה "אולי זה יעבור". בחקירתו הנגדית בן הדודה הוסיף שהמתלוננת אמרה שהיא מפחדת.

בן הדודה סיפר כי הוא הגיע לאילת וביקר אצל המתלוננת, עוד לפני שהילדה השלישית נולדה. בן הדודה הבחין בסימן קטן, ישן, על לחייה של המתלוננת. בן הדודה מסר כי הוא לא שאל את המתלוננת על הסימן, כיוון שהנאשם היה בבית.

עוד לדברי בן הדודה, המתלוננת סיפרה שתדירות המכות היא פעם בשבוע או פעם בחודש. בן הדודה שאל את המתלוננת "למה זה ככה", והיא השיבה שהנאשם מגיע מהעבודה עצבני ומכה אותה.

כמו כן, לדברי בן הדודה, כשהוא ביקר בבית של בני הזוג הוא הבחין שהמתלוננת אינה שומעת טוב, והמתלוננת מסרה לו שחלה אצלה ירידה בשמיעה. לאחר שהמתלוננת עברה לגור בבית הדודה היא סיפרה שבהיריון הראשון שלה היא קיבלה מכות באוזניים, ולאחר מכן סיפרה גם שהנאשם חנק אותה.

בנוסף, לדברי בן הדודה, כשאמו (הדודה) סיפרה לו שהנאשם אינו מאפשר למתלוננת ולילדים להיכנס לבית (ביום 29/6/12), הוא התקשר למתלוננת, והיא סיפרה לו שהיא והנאשם רבו, שהנאשם נתן לה מכות, ושהנאשם אינו נותן להם להיכנס לבית. לאחר שהגיעה המשטרה, בן הדודה אמר למתלוננת שלמחרת בבוקר תיקח את החפצים ותקנה כרטיס לנסיעה. קרובת משפחה עזרה לקחת את הילדים לאוטובוס. המתלוננת והילדים הגיעו לתל אביב, ושם אסף אותם בן הדודה. כשנפגשו הבחין בן הדודה בסימן חדש, צהוב, על יד אחת של המתלוננת. המתלוננת הייתה שרויה בפחד גדול.

לדברי בן הדודה, הוא ידע לראשונה שהמתלוננת הגיעה ארצה לפני תשע שנים. הוא שמע על כך מאחיו. לבן הדודה לא היה באותה עת קשר עם המתלוננת. הקשר עם המתלוננת התחדש באוקראינה בשנת 2003, ורק אז המתלוננת סיפרה לו כיצד היא הגיעה לארץ. בן הדודה הבין שהמתלוננת "**לא הצליחה**" בארץ, ושהנאשם עזר לה "**לא להיכנס לעניינים האלה**". בן הדודה סבר שהנאשם קנה אותה. המתלוננת עצמה לא אמרה לו שהנאשם שילם בעבורה, אלא אמרה לו שהיא גרה אצל הנאשם למשך שמונה חודשים.

בחקירתו הנגדית נשאל בן הדודה לגבי הודעתו (נ/10), שבה מסר כי המתלוננת סיפרה שהנאשם היה נוטל סכין ומנפנף בה, ושהמתלוננת גם החזיקה סכין כהגנה עצמית. בן הדודה הסביר כי המתלוננת סיפרה לו שהיא לקחה סכין בגלל שהנאשם תפס סכין, על מנת להגן על עצמה ולהרחיק את הנאשם.

בן הדודה אישר שהוא מסר בהודעתו במשטרה (נ/10) שהמתלוננת סיפרה לו שהילדים ראו הכול, אבל שהנאשם לא הרביץ לילדים אלא סגר אותם בחדר לכל היותר.

בן הדודה אישר גם שהוא מסר בהודעתו במשטרה שהמתלוננת סיפרה לו שאם הנאשם היה נותן לה מכה והמתלוננת הייתה מעזה להגיב (כלומר נותנת לנאשם מכה בחזרה) אזי "נשרף לו הפיוז".

בן הדודה הוסיף כי המתלוננת סיפרה לו (לאחר האירוע מיום 29/6/12) שהנאשם קיים עמה יחסי מין בכוח. המתלוננת סיפרה לו על כך שלא בנוכחות הדודה.

4.העובדת הסוציאלית חני אשרוביץ

28. גב' אשרוביץ היא עובדת סוציאלית במרכז למניעת אלימות משפחה בקריית-אתא.

המתלוננת הגיעה אליה לראשונה ביום 3/7/12 בעקבות האירוע מיום 29/6/12, וסיפרה לה כי כשהנאשם חזר הביתה ממשמרת לילה, הוא הכה אותה ודרש ממנה לצאת מהבית. המתלוננת אמרה לנאשם שאין לה לאן ללכת ונשארה בבית. מאוחר יותר יצאה המתלוננת עם הילדים מחוץ לבית, וכשרצתה לחזור עמם בערב הביתה, הדלת הייתה נעולה. המתלוננת התקשרה לנאשם, לחלק מהשיחות ענה הנאשם, קילל את המתלוננת ואיים עליה שאם היא תתלונן במשטרה הוא ישבור לה את השיניים. המתלוננת שוחחה עם קרובי משפחתה, ולאחר התלבטויות היא החליטה להגיש תלונה למשטרה על אותו אירוע. הנאשם נעצר. המתלוננת עזבה לבית של קרובי משפחתה בקריית-אתא, ודרכם היא הגיעה אל גב' אשרוביץ.

לדברי גב' אשרוביץ, המתלוננת נראתה מפוחדת מאוד ביום 3/7/12. המתלוננת הצביעה על סימן כחול באזור של כתף שמאל. המתלוננת חששה לחייה משום שלא ידעה האם בעלה נותר במעצר אם לאו. היא פחדה שהגשת התלונה במשטרה נגדו תגביר את כעסו, תהיה הסלמה באלימות, ושהוא יאתר אותה ויפגע בו.

גב' אשרוביץ העידה כי היא סייעה למתלוננת לברר האם הנאשם עצור או לא, וקיבלה תשובה, לאחר יום או יומיים, שהנאשם משוחרר.

גב' אשרוביץ הוסיפה כי בפגישה הראשונה שלה עם המתלוננת היא פעלה על פי שאלון מובנה שבשימוש המרכז. תחילה נלקחו מהמתלוננת פרטים דמוגרפיים ולאחר מכן המתלוננת נשאלה על אלימות בכללותה, בעבר ובהווה. המתלוננת סיפרה כי מלבד האירוע מיום 29/6/12 היא חוותה אלימות לאורך שנות הנישואים. המתלוננת תיארה אלימות פיזית שכללה משיכות שיער, בעיטות, מכות, ניסיון לחנוק אותה, זריקת חפצים, שבירת חפצים; אלימות מילולית ונפשית של קללות והשפלות; אלימות כלכלית שכללה מניעת גישה לכספים בכלל ואי קבלת כספים לצרכים אישיים; איומים על חיי המתלוננת, כשבחלק מהפעמים הנאשם החזיק סכין בידו; ואלימות מינית שכללה קיום יחסי מין ללא רצונה או דרישות מיניות ללא רצונה. המתלוננת סיפרה עוד שהנאשם נעל אותה בבית, לקח את מכשירי הטלפון ואת המפתחות ולא איפשר לצאת החוצה, או שהנאשם לא איפשר לה להיכנס כשהיא הייתה מחוץ לבית. המתלוננת סיפרה גם שהנאשם קשר אותה באזיקים למיטה, לעתים למשך כמה שעות. עוד תיארה המתלוננת אלימות כלפי הילדים: אלימות מילולית כלפי הילדים הגדולים וכמה אירועים בודדים של אלימות פיזית כלפיהם.

גב' אשרוביץ הסבירה כי במסגרת השאלון המובנה היא שאלה את המתלוננת גם על אלימות מינית: האם היא קיימה יחסי מין בניגוד לרצונה והאם היו דרישות מיניות בניגוד לרצונה, והמתלוננת השיבה בחיוב. גב' אשרוביץ הסבירה למתלוננת שנוכח הדברים שהמתלוננת מסרה, לרבות אירועי האלימות המינית, יש לה זכות לפנות למשטרה ולהגיש על כך תלונה. לדברי גב' אשרוביץ, היא לא העמיקה בנושא האלימות המינית מול המתלוננת בפגישות הראשונות, משום שגם בתה של המתלוננת הייתה נוכחת בחדר. כאשר המתלוננת הגיעה לפגישת המשך לבדה, גב' אשרוביץ ליבנה עמה את הסוגיה.

המתלוננת הסבירה לגב' אשרוביץ מדוע היא לא התלוננה עד כה. המתלוננת מסרה כי באוקראינה לא מקובל להתייחס ברצינות לעניינים שבין בני זוג, והיא לא ידעה שהמשטרה תתייחס לעניין בצורה אחרת. כמו כן המתלוננת פחדה להתלונן.

גב' אשרוביץ נפגשה עם המתלוננת פעמיים נוספות. לדברי גב' אשרוביץ, רוב המידע נמסר על-ידי המתלוננת בפגישה הראשונה, אבל מטבע הדברים מפגישה לפגישה נוספו פרטים נוספים. גב' אשרוביץ הבינה כי בהודעתה הראשונה של המתלוננת במשטרה היא דיווחה רק על האירוע מיום 29/6/12 ונשאלה רק עליו, ושהמתלוננת לא ידעה שהיא יכולה לספר על אירועי אלימות נוספים שאותם היא חוותה. על כן, גב' אשרוביץ הנחתה את המתלוננת בפגישה הראשונה להרחיב את התלונה במשטרה. בפגישה השנייה או השלישית המתלוננת אמרה שהיא מעוניינת בכך, וגב' אשרוביץ עזרה לה להגיע לחוקר דובר רוסית על מנת שיוכל לגבות ממנה תלונה רחבה יותר.

גב' אשרוביץ אישרה בחקירה הנגדית שהמתלוננת לא יכלה להצביע על אירועים ספציפיים של אלימות נוספת. אולם היא הוסיפה והבהירה כי היא לא שאלה את המתלוננת על אירועים ספציפיים, ולכן כנראה הדברים לא עלו בשיחותיה עם המתלוננת.

גב' אשרוביץ אישרה כי היא הפנתה את המתלוננת לעובדת הרווחה נטלי שוחט על מנת שתגיש יחד עם המתלוננת בקשה לצו הגנה בבית המשפט לענייני משפחה בקריות (נ/9).

גב' אשרוביץ הוסיפה כי היא אישית עזרה למתלוננת במילוי הטפסים בבקשה לצו הגנה. לדבריה, מניסיונה, בדרך כלל נשים מתארות את האירוע האחרון שבגינו הן מבקשות את הצו ולא תמיד הן מפרטות את האלימות בכללותה; עם זאת, היא אינה זוכרת מה נכתב בטפסים אשר המתלוננת מילאה.

גב' אשרוביץ מסרה עוד כי היא הבינה מהמתלוננת שהיא הגיעה לביקור בישראל אצל הדודה לחודשים מספר, וכך הכירה את הנאשם.

5. העימות בין בני הזוג

29. במסגרת העימות שנערך בין בני הזוג ביום 16/7/12 סיפרה המתלוננת מה לטענתה הנאשם עולל לה: "**הרביץ לי, איים עלי עם סכין, חנק אותי, לא היה נותן לי לצאת מהבית וקיים איתי יחסי מין ללא הסכמה**", והנאשם בתגובה הכחיש את הדברים, והדגיש שהוא הודה רק בעניין מכת האגרוף.

המתלוננת אישרה, לבקשת הנאשם, שבני הזוג קיימו יחסי מין גם בהסכמה.

הנאשם שאל את המתלוננת האם יש לה מישהו אחר, והיא השיבה "**למה אני לא יכולה לרצות להתגרש ממנו בגלל מה שהוא עושה לי**". המתלוננת שאלה את הנאשם מדוע לא נתן לילדים להיכנס לבית, והנאשם השיב: "**הייתי פותח, עשיתי טעות**".

הנאשם הכחיש כי קיים עם המתלוננת יחסי מין בכוח, והמתלוננת אמרה בתגובה שהוא כנראה אינו מבין מה זה "בכוח" ושהיא הייתה אומרת לנאשם שהיא לא רוצה, דוחפת אותו ובוכה, אך הוא היה מתעקש. הנאשם השיב למתלוננת שגרסתה לא תיתכן כי היא הייתה יכולה להכאיב לו בלחיצה על ה"טבעת". עוד אמר הנאשם למתלוננת שהוא אוהב אותה ושהוא אינו כועס עליה.

המתלוננת טענה שהנאשם היה כולא אותה בבית בלא מפתח, והנאשם הכחיש זאת, וטען שאם היה עושה זאת המתלוננת הייתה יכולה לדפוק על הדלתות.

הנאשם טען שמאז האירוע באוקראינה הוא פחד אף להרים את קולו על המתלוננת. כמו כן הוסיף שהמתלוננת הייתה רבה עמו ומרביצה לו במשך שנתיים ופעם אחת אף השתמשה בסכין. הנאשם נשאל מדוע רק עכשיו הוא מספר על סכין, והשיב: "**נלחמתי להביא אותה לארץ ואני לא רוצה לעשות לה בעיות, זה החיים שלי**". המתלוננת אמרה בתגובה: "**זה לא נכון**". הנאשם שאל את המתלוננת: "**אף פעם לא הרבצת לי?**", והמתלוננת טענה בתגובה: "**אני הגנתי על עצמי, ברור שאם הוא חונק אותי אני יגן על עצמי, ש. משך אותך ממני**".

המתלוננת ביקשה להפסיק את העימות.

הנאשם הכחיש שחנק את המתלוננת.

המתלוננת הוסיפה שהנאשם אזק אותה למיטה של הילד למשך שעות. הנאשם הכחיש, וטען שגרסתה של המתלוננת לא תיתכן כי לפני 6 שנים הילד הראשון טרם נולד.

הנאשם הזכיר למתלוננת שהוא הציל אותה מפני אלו שהבריחו אותה לארץ ומפני אחרים שאנסו אותה. לטענתו, "**אחרי כל זה מה שעברה אני יאנוס אותה?**". הנאשם טען כי המתלוננת סיפרה לו את הדברים הנ"ל.

30. יצוין כי דוח העימות אינו ממצה, וחלק מהדברים שהוחלפו במהלך העימות לא תומללו, כפי שעולה מצפייה בדיסק של העימות.

כך, כשעלתה סוגיית הגירושין במהלך העימות (ש' 10 בת/2), אמרה המתלוננת "**אני הצעתי לו גירושין לפני כן**" (מונה 16:19).

כמו כן, החוקרת שאלה את המתלוננת האם היא רוצה להפסיק את העימות. המתלוננת השיבה בחיוב (ש' 44 בת/2), והנאשם אמר שהוא אינו רוצה להפסיק את העימות (מונה הדיסק 16:36).

בפועל, העימות בין המתלוננת לנאשם הופסק אף שהנאשם היה מעוניין בהמשך העימות.

בשל איכות ההקלטה ומכיוון שהנאשם דיבר בקול חלש וכיוון את דבריו אל המתלוננת, לא ניתן לשמוע את יתר הדברים הנוספים שהוחלפו בין המתלוננת לנאשם במהלך העימות.

31. עוד יצוין כאן כי החוקרת יפעת שזו אישרה בעדותה בבית המשפט כי העימות בין בני הזוג היה מוגבל בזמן, כיוון שהמתלוננת הייתה צריכה להגיע בזמן לאוטובוס, והעדה הוסיפה כי בכל מקרה המתלוננת ביקשה לסיים את העימות.

החוקרת שזו הוסיפה גם כי היא לא מצאה לנכון לגבות הודעה נוספת מהמתלוננת בעקבות העימות.

6. גרסת הנאשם

6.1 אמרות הנאשם

32. הנאשם נחקר לראשונה ביום 30/6/12 בשעה 00:20 (ת/6) בעקבות האירוע מיום 29/6/12. הנאשם טען שלאחר שהמתלוננת ראתה הודעת טקסט שהוא שלח בעבר לאישה אחרת, היא התחילה לריב איתו: המתלוננת קיללה אותו והכתה אותו ביד. הנאשם מסר כי המתלוננת הלכה בעקבותיו לחדר, והוא הרים מוט וילון ואמר לה שתלך. המתלוננת לא הלכה והמשיכה להקניט אותו. הנאשם אמר למתלוננת שהיא מכוערת, והמתלוננת תקפה אותו. או אז נתן הנאשם למתלוננת מכה ביד ואמר לה: "**לכי לפני שאשבור לך את השיניים**". הנאשם הוסיף כי הוא הלך לישון, וכשהתעורר בערב, ראה שהמתלוננת איננה בבית. כשהמתלוננת חזרה עם הילדים, הוא לא פתח להם את הדלת. הנאשם הכחיש שאיים להרוג את המתלוננת והכחיש שאיים על המתלוננת בעבר. הנאשם טען שהוא לא התלונן על כך שהמתלוננת תקפה אותו, משום שהוא אינו מעוניין להתלונן על אשתו וש"**היא אישה טובה**".

33. הנאשם נחקר שוב ביום 3/7/12 (ת/9) בחשד לעבירות המיוחסות לו באירוע מיום 29/6/12 ובחשד לכך שאיים בעבר על המתלוננת. הנאשם חזר ופירט את גרסתו לגבי האירוע מיום 29/6/12. הנאשם הכחיש כי בעבר איים שירצח את המתלוננת או כי הרים יד על אשתו. הנאשם מסר כי נראה שהמתלוננת תכננה מראש לקחת את הילדים ולעזוב את הארץ. כמו כן טען הנאשם כי פעם אחת בעבר הרימה עליו המתלוננת יד. לדבריו, היה זה לאחר הפלה שעברה המתלוננת לפני חודשיים: "**כאב לה שהרשתי לה לעשות הפלה ולא עצרתי בעדה אז היא נתנה לי אגרופים ביד אבל אחר כך התחבקנו זה לא מכות, זה היה בקטע של עצב**".

34. הנאשם נחקר פעם נוספת ביום 8/7/12 (ת/8), הפעם בחשדות לעבירות איומים, כליאת שווא, אלימות ובעילה שלא בהסכמה במהלך תקופת יחסיו עם המתלוננת. הנאשם הכחיש את המיוחס לו, למעט מכת האגרוף. הוטח בנאשם שיש עדים לחלק לא קטן מהעבירות, והנאשם השיב: "**אם את אומרת את זה אז זה ילדים שלי. למה הם לא סיפרו שהיא הרביצה לי ולא הייתי מגיב לה**". הנאשם מסר כי יתכן שהילדים ראו את שארע ביום 29/6/12.

הנאשם נשאל האם ביקש מהמתלוננת ללבוש בגדים ארוכים, והשיב: "**כן ... כי היא רצתה להתגייר ובסוף לא רצתה**". הנאשם הכחיש כי ביקש, בצורה אגרסיבית, שהמתלוננת תלבש בגדים ארוכים או כי הבגדים הארוכים נועדו להסתיר סימני חבלה.

הנאשם הודה כי הכה את המתלוננת בבית הוריה שבאוקראינה, וטען כי: "**באתי לקחת את הילד מהידיים שלה וזה היה בטעות ... באתי לקחת את הילד והיא משכה אותו, כי היא רצתה להישאר באוקראינה ... שבאתי לקחת את הילד. היא לא נתנה לי אותו, אבא שלה פתח את הידיים שלי והיא קיבלה מכה**". הנאשם הוסיף וטען כי באותו מקרה לא היה מדובר במכת אגרוף, והמתלוננת לא הניקה באותו זמן את הילד. הנאשם טען כי "**מה שהיה בשבת** [האירוע מיום 29/6/12] **זה היה אני לא משקר. מה שקרה בחו"ל היה. כל השאר לא היה דבר כזה**". הנאשם נשאל האם יש ברשותו אזיקים, והשיב כי הוא אינו יודע איפה הם, כי לפני 3-4 שנים הייתה פריצה למאפייה שבה עבד, הם היו אצלו בתיק, ולקחו אותם.

עם זאת, על פי מזכר מיום החקירה דנא, בסיום חקירתו מסר הנאשם לידי החוקרת מפתח לאזיקים (ת/10). על פי דוח פעולה מיום 10/7/12, במהלך חיפוש שנערך בבית הנאשם בהסכמתו ומרצונו כיוון הנאשם את השוטרים למקום האזיקים בדירת בני הזוג, והאזיקים נתפסו (ת/12).

35. הנאשם נחקר גם ביום 12/7/12 (ת/1) בחשדות לאיומים, כליאת שווא, תקיפה, החזקת סכין ובעילה שלא בהסכמה. הנאשם ביקש לתקן דברים שנאמרו בדיון שנערך בית המשפט. הוא הסביר כי האזיקים לא נגנבו, אלא שהם נלקחו על-ידי המשטרה לפני 5-6 שנים, אבל יש לו זוג נוסף של אזיקים שרכש בתחנת האוטובוסים בבאר שבע ב-99 ש"ח.

הנאשם הכחיש אירוע מאוקטובר 2010 שבו כעס על המתלוננת על שלא העירה אותו משנתו.

הנאשם נשאל לגבי אירוע מאוגוסט 2010, שבו לטענת המתלוננת היא לקחה בטעות את מכשיר הטלפון הנייד שלו וכשהיא חזרה הנאשם בעט בה והילדים לקחו אותה לחדר. הנאשם הכחיש את המקרה תחילה, אולם לאחר שנאמר לו שהבן הבכור היה עד לאירוע ולאחר שביקש זמן לחשוב, הוא השיב: "**פה אני לא יכול להגיד לך, יכול להיות שזה נכון, בעטתי בתיק שלה לא בה ... פה אני לא יכול לזכור, אז אולי היא קיבלה מכה ברגל**".

הנאשם נשאל לגבי אירוע מסוף שנת 2009 שבו לטענת המתלוננת הוא זרק שלט וצרור מפתחות שפגע בעינה והותיר לה "פנס" בעין שאותו ראתה לאחר מכן אמו של הנאשם, והשיב: "**כן בטעות היא קיבלה את זה בעין, את המפתח, לא זרקתי שלט, בשביל מה, מסכנה היה לה כחול בעין, לא ברוע לא בכעס, נשקתי אותה וביקשתי סליחה, אני חושב אמא שלי גם הייתה**". הנאשם הוסיף: "**נכון פגעתי לה בעין, היא אומרת אמת ובעיטה בתיק ואני זוכר שש. היה ליד ויכול להיות שזה פגע לה ברגל**".

6.2 עדות הנאשם

36. הנאשם העיד בבית המשפט על היכרותו עם המתלוננת: הנאשם מסר כי הוא עבד בלילות במאפייה באילת, ולשם הגיע נהג מונית עם נערות ליווי ונתן לנאשם כרטיס (ביקור). הנאשם הזמין נערת ליווי וכך פגש במתלוננת. הנאשם המשיך להזמין את שירותיה של המתלוננת, והתאהב בה, עד שלא היה יכול להרשות זאת לעצמו מבחינה כספית. המתלוננת המשיכה לעבוד בלילות והגיעה אל הנאשם בבקרים. הנאשם שאל את המתלוננת כיצד היא הגיעה לישראל, והמתלוננת סיפרה לו שהבריחו אותה ממצרים. לאחר זמן מה שמע הנאשם ש"בעל הבית" של קבוצת הנשים שעסקו בזנות, לרבות המתלוננת, נעצר. הנאשם פנה אל נהג המונית וביקש ממנו לשחרר את המתלוננת ואת חברתה. הנאשם שילם כסף לנהג המונית (8,500 ש"ח) וקיבל בתמורה את הדרכונים של המתלוננת ושל חברתה. המתלוננת עברה לגור יחד עם הנאשם.

על פי עדותו של הנאשם, בני הזוג התגוררו בבית הוריו של הנאשם למשך שבוע וחצי-שבועיים, ומשם עברו להתגורר בדירת האחות (בשנת 2002). לדברי הנאשם, האחות והגיס עזבו את הבית למשך שבועיים, וביקשו מהנאשם לשלם להם שכר דירה בגין תקופה זו. מפתחות הדירה היו בידי האחות והגיס ובידי הנאשם. למתלוננת "**היה מפתח זה שלא יוצא מהדלת ... הפרפר הזה ... הבטיחות**". הנאשם העיד כי לעתים הוא היה בא הביתה ולא מצליח לפתוח את הדלת, משום שהמתלוננת סגרה מבפנים את "**מעקה הבטיחות**", שכן חששה שמישהו יכנס כשהיא במקלחת. בהמשך עדותו תיקן עצמו והבהיר כי מדובר ב"**בריח**".

לאחר שהאחות והגיס חזרו להתגורר בדירת האחות, שכרו בני הזוג בית. המתלוננת נסעה לאוקראינה לאחר שנכנסה להיריון מהנאשם, ובאוקראינה ביצעה הפלה. הנאשם נסע לאוקראינה ובני הזוג נישאו. הנאשם טיפל בפרוצדורה הדרושה על מנת להביא את המתלוננת לארץ. לאחר כמה חודשים התברר לנאשם שיש למתלוננת משפחה בקריית-אתא, אף שהמתלוננת סיפרה לו שאין לה משפחה בארץ. בני הזוג נסעו לביקור באוקראינה לפני שהילד הבכור נולד (בשנת 2006). המתלוננת נהגה לנסוע פעמיים בשנה לאוקראינה והנאשם הצטרף אליה, אך לא בכל שנה. הנאשם טען כי הוא לא הכה את המתלוננת או את אביה באירוע באוקראינה.

37. הנאשם סיפר כי הוא והמתלוננת רבו בעניין הילדים וחינוכם, או על כך שהנאשם מסתכל על בחורות אחרות. הנאשם העיד כי המתלוננת נהגה לשתות משקאות אלכוהוליים. הנאשם טען כי פעמים רבות המתלוננת הייתה מתרגזת כשהוא הסתכל על בחורות אחרות, מקללת אותו, שורטת אותו ונותנת לו אגרופים. הנאשם העיד כי אם הוא הרים יד, הדבר נועד רק כדי להרתיע את המתלוננת, והמתלוננת הייתה "**עושה לי נו, נו, כאילו אתה הומו היא הייתה אומרת לי**". לטענת הנאשם, המתלוננת החלה להרים עליו ידיים בשנת 2004. לדברי הנאשם, בני המשפחה או חברים לעבודה ראו עליו סימנים, אבל הוא תירץ את הסימנים בסיבות שונות.

הנאשם הסביר כי לא מסר דברים אלו במשטרה, משום שלא ידע (תחילה) על מה הוא נחקר ומשום שלא רצה לפגוע בילדים. הנאשם רצה להגן על המתלוננת ולא ללכלך עליה, ולכן מסר במשטרה כי רק פעם אחת המתלוננת הרימה עליו יד. כך, בחקירתו הראשית: "**אני חשבתי כל הזמן על הילדים שלי ... לא רציתי שיעצרו אותה ... אני לא ידעתי שאני למצב הזה. אונס, כליאת שווא, חניקה, לא דמיינתי בסיוטים הכי גרועים שלי, אז לא סיפרתי ... חשבתי על הילדים, לא רציתי שיגדלו וישמעו על אמא שלהם ... עוד לא ידעתי ... על מה אני מואשם ... אז לא דיברתי, כי אני הייתי שמה על האגרוף, אז לא רציתי לעשות לאשתי, יעני יעצרו אותי ויעצרו אותה גם, לא, אז לא סיפרתי, לא רציתי להגיד גם על האגרוף, לא אמרתי להם למה. פשוט אמרתי להם אני הייתי עייף, וזה לא היה בגלל זה, בגלל המשפט שהיא אמרה לי...".**

ובחקירתו הנגדית הוסיף הנאשם: "**כל מה שהיא אמרה זה היה שקר, אז לא רציתי להגיד דברים עליה ... אני אהבתי אותה, לא רציתי ללכלך עליה ... לא הגנתי על עצמי, הגנתי עליה ... לא רציתי שיסתכלו עליי, כאילו יגידו היא עבדה כנערת ליווי, לא, אני שומר על כבודה ... החיים שלי פה תלויים זה למה אני צריך להגיד ...".**

הנאשם הוסיף והסביר מדוע מסר באמרתו השנייה במשטרה (ת/9) כי המתלוננת הכתה אותו רק פעם אחת: "**אני לא אספר על כל ההתעללויות שהיא הייתה עושה לי ... בשביל מה, לעשות לה עוד יותר רע ... אני עוד מגן עליה עכשיו פה, אני מגן על כבודה**", ובהמשך: "**שהיא הייתה פה לא חוקית, פחדתי שייקחו לה את התעודת זהות. בגלל זה ניסיתי להגן עליה ... אני פחדתי, לא משנה, אולי הם יכולים לקחת לה עדיין, אני לא יודע, שיגלו שמה היא עשתה פה ... שהיא עבדה בזנות**".

כמו כן הסביר הנאשם מדוע החליט לספר בעדותו בבית המשפט את הכול על המתלוננת: "**כי מדובר בחיים שלי ... אני לא אלך לשבת בכלא שנים, על דברים שלא עשיתי**".

38. הנאשם טען כי עד לאירוע מיום 29/6/12 הוא לא הרים יד על המתלוננת.

הנאשם אישר בחקירתו הנגדית כי היה מקרה נוסף שבו בעט בתיק של המתלוננת אך לא במתלוננת, ועוד טען כי הוא לא זרק על המתלוננת לא שלט ולא מפתחות, אלא מסר לה את המפתחות, והם פגעו לה בעין. הנאשם חיבק את המתלוננת, נישק אותה וביקש ממנה סליחה.

הנאשם הכחיש כי קילל אי פעם את המתלוננת.

הנאשם הכחיש גם כי לקח למתלוננת מכשירי טלפון והדגיש כי הוא דאג להתקין קווי טלפון ואינטרנט בבית. לטענתו, ברשות המתלוננת היה מכשיר טלפון נייד, וכשהמכשיר נשבר הוא לקח את המכשיר ואמר שאפשר להסתפק במכשיר הטלפון שבבית.

הנאשם טען שהמתלוננת לבשה את כל סוגי הבגדים, לרבות שמלות.

לטענת הנאשם, הוא אמר למתלוננת ללבוש מטפחת מעל המכנסיים "כי היה לה תחת גדול", ולכן היא שמה מטפחת, "זה לא קשור אלי".

הנאשם התבקש להסביר את שאמר באמרתו במשטרה לגבי בקשתו מהמתלוננת ללבוש בגדים ארוכים משום שהיא רצתה להתגייר, והשיב שהוא אכן ביקש ממנה ללבוש בגדים ארוכים כשהביא אותה לבית הוריו, משום שהבגדים שהיא לבשה בעבודתה היו חשופים מדי. לטענת הנאשם, בעת חקירתו במשטרה הוא ניסה להגן על המתלוננת, כי חשש שידעו שהיא עבדה בזנות ואולי ישללו לה את האזרחות.

הנאשם הסביר כי חשש שהמתלוננת תלך לים משום שיש לה באזור החזה נקודת חן לבנה גדולה, ומשום שיש לה עור הנוטה להישרף מהר. עם זאת, הוא סיפר שכשהמתלוננת ביקשה להישאר חודש נוסף באוקראינה, והוא לא רצה בכך, הוא הציע לה שתבקש מהדודה לבוא לבית, על מנת שהמתלוננת לא תהיה לבד, שתלך איתה לים ולטיילת.

לטענת הנאשם, המתלוננת נהגה לצאת החוצה: עוד לפני שנולדו הילדים, עם הכלבה שהייתה לבני הזוג; ועם הילדים, כגון לפארק שעשועים, או לחוג של הילד.

הנאשם טען עוד כי מהיום שהכיר את המתלוננת היא לא שמעה כיאות, והדבר אינו קשור אליו.

39. הנאשם הכחיש כי הצמיד סכין אי פעם למתלוננת.

40. הנאשם הכחיש גם כי הכה את המתלוננת באירוע שבו נטען שהיא החליפה בגדים כשהתריס היה פתוח (האישום השישי). הנאשם אישר שהוא התווכח עם המתלוננת, אך זאת משום שהוא הזהיר יום קודם לכן את המתלוננת שחלון פתוח מהווה סכנה לילדים, ובכל זאת היא השאירה את החלון פתוח.

41. הנאשם העיד גם על עניין האזיקים: הנאשם טען כי עוד כשהיה בצבא הוא חלם להיות שוטר ולכן רכש לעצמו אזיקים "**בשביל הפוזה**". הנאשם הכחיש שקשר את המתלוננת ללול של הבן. לדברי הנאשם, טענת המתלוננת בחקירתה שלפיה לא ניתן להוציא את הלול מהחדר אל הסלון אינה נכונה, וניתן לראות זאת בתמונות.

הנאשם הדגיש כי הוא סיפר לשוטרים מיוזמתו כי בין חפציו יש גם מפתח של האזיקים, שלא היה לו כל אינטרס להעלים את האזיקים כשהיה בבית לפני שנעצר, ושהוא הוביל מיוזמתו את השוטרים אל מקום האזיקים בבית.

42. הנאשם הכחיש כי אנס את המתלוננת. לדבריו, הוא לא היה צריך לאנוס אותה משום שהיה מסופק מיחסיו עם המתלוננת.

43. הנאשם העיד גם על נסיבות האירוע מיום 29/6/12: לדבריו, כאשר היה בעבודה התקשרה אליו המתלוננת, צעקה עליו וקיללה אותו וטענה שהוא שלח הודעת טקסט לאישה אחרת. הנאשם ניתק את הטלפון. כשחזר מעבודתו בבוקר, המתלוננת קיללה אותו, והנאשם אמר לה בתגובה שהיא מכוערת. הנאשם הלך לחדר, והמתלוננת הלכה בעקבותיו. במהלך הוויכוח אמרה המתלוננת: "חבל שהוצאת אותי מהעבודה", ובתגובה נתן הנאשם למתלוננת אגרוף בכתף. הנאשם רץ לחדר, אך המתלוננת מנעה ממנו לסגור את דלת החדר. הנאשם לקח את מוט הוילון והדף אותה עם המוט על מנת לסגור את הדלת. לדבריו, הוא לא נגע בה, אלא הדף אותה וסגר את הדלת. הנאשם נרדם וכשהתעורר וראה שהמתלוננת והילדים אינם בבית. הוא החליט לעשות למתלוננת "מה שהיא עשתה לו". הנאשם נעל את הדלת מפנים עם מפתח. בתחילה ענה הנאשם לשיחות של המתלוננת אליו ואמר לה שהוא לא פותח, ולאחר מכן לא ענה. בהמשך שמע שוטרים דופקים בדלת. הנאשם הובל לתחנת במשטרה ובחקירתו הודה שנתן למתלוננת אגרוף בכתף, מעשה שעליו הוא מצטער, ושאיים על המתלוננת שאם היא לא תתרחק ממנו הוא ייתן לה אגרוף בשיניים (כי ידע שעניין השיניים הוא נושא רגיש מבחינת המתלוננת).

44. לטענת הנאשם, היו בין בני הזוג מריבות כמו כל זוג, והמתלוננת העלילה עליו.

הנאשם הדגיש כי למתלוננת היו הזדמנויות רבות לחשוף את מה שעשה לה לטענתה, הן במסגרת הבדיקות של הקשר בין בני הזוג על ידי משרד הפנים, הן בפגישותיה מחוץ לבית עם חברות, הן בשיחותיה עם משפחתה, והן בבדיקתה על-ידי פסיכיאטר לאחר שביקשה לעבור הפלה, כאשר נכנסה להיריון בפעם הרביעית.

לטענת הנאשם, לאחר שאשתו עברה הפלה (בישראל) היא אמרה לו: "**אל תדאג, יבוא היום שתשלם על זה**".

לטעמו של הנאשם, אין היגיון שהאגרוף בכתף הוא שהביא את המתלוננת להתלונן נגדו, אם לטענתה היא עברה אונס, כליאת שווא, חניקה או איומים עם סכין בהיריון.

הנאשם טען עוד כי המתלוננת קיבלה אזרחות לפני שנה וחמישה חודשים (לפני תלונתה הראשונה במשטרה), לדעתו, המתלוננת רצתה לחכות זמן מה לאחר קבלת האזרחות ולאחר מכן להעליל עליו.

45. בחקירה החוזרת העיד הנאשם כי העימות בינו לבין המתלוננת הסתיים אחרי "דקה וחצי קצת יותר". הוא פנה אל המתלוננת וביקש לדבר איתה, אך היא לא ענתה לו. הנאשם סיפר את גרסתו והמתלוננת ביקשה להפסיק את העימות.

7. מעסיקו של הנאשם

46. מר פליקס ביז'אווי הוא מעסיקו של הנאשם, ואשתו של העד היא קרובת משפחה של הנאשם.

העד מסר בעדותו כי הנאשם עובד אצלו מעל עשר שנים. העד ציין כי סייע לנאשם בעבר כאשר ביקש ממנו סיוע כספי על מנת שיוכל לשלם כסף תמורת שחרור הדרכון של אישה שהנאשם הכיר [הכוונה היא למתלוננת].

העד הוסיף כי הנאשם הוא אדם נורמטיבי ואינו אלים.

העד ציין כי הבחין אצל הנאשם מדי פעם בשריטות או בסימן כחול, אבל הנאשם טען באוזניו שהוא קיבל מכה בטעות.

העד הוסיף כי בני הזוג גרו ליד בית המאפה שבבעלותו, והוא נהג לראות את המתלוננת מטיילת בחוץ עם הילדים.

8. בעלה (לשעבר) של האחות – הגיס

47. הגיס אלי כהן הוא בעלה (לשעבר) של אחות הנאשם.

העד מסר כי הייתה בבעלותו ובבעלות האחות דירה החל משנת 2001. הנאשם ביקש לגור ביחידת דיור שבדירה. מדובר בחדר נפרד, ולאחות ולגיס לא היה קשר עם בני הזוג.

בני הזוג התגוררו ביחידת הדיור בשנת 2002 למשך כחצי שנה, לפני שנישאו. בתקופה זו גם האחות והגיס גרו בבית, אך הם יצאו לגור במגורי העובדים של בית המלון שבו עבד הגיס לזמן לא רב (חודשיים-שלושה) והשאירו את המפתח לבני הזוג, אשר שילמו להם חלק משכר הדירה. העד זכר שהיה זה בשנת 2002, משום שזה היה זמן קצר אחרי שהגיס והאחות רכשו את הדירה.

האחות והגיס התגוררה בדירת האחות עד שנת 2005.

הגיס שלל שבשנת 2005 בני הזוג באו שוב לגור אצלם, וטען שאז בני הזוג כבר שכרו דירה.

הגיס הוסיף כי דלת הדירה הייתה דלת פלדלת עם מפתח מובנה בתוך הדלת, קרי גם אם הדלת נעולה, מבפנים תמיד ניתן לפתוח את הדלת.

9. עדות הילד ש.ל. לפני חוקרת הילדים

48. ש.ל. מסר כי פעם אחת הוא ראה שהנאשם מרביץ למתלוננת ביד, ושנשאר לה סימן. הוא אינו זוכר מקרים נוספים. ש.ל. גם שלל שהנאשם עשה משהו נוסף למתלוננת או שהמתלוננת עשתה משהו לנאשם.

חוקרת הילדים התקשתה להעריך את מהימנות עדותו של ש.ל. בפניה, הן בנוגע לאירוע האלימות שעליו סיפר והן ביחס לאלימות אפשרית נוספת מצד הנאשם. כמו כן התרשמה חוקרת הילדים ממוטיבציה נמוכה של ש.ל. לחשיפת הפגיעה בביתו.

ג. עיקרי טענות הצדדים

49. ב"כ המאשימה עתרה להרשיע את הנאשם בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, לאחר שהובאו, לטענתה, ראיות המוכיחות מעל לספק סביר את אשמתו בעבירות אלו.

לטענת המאשימה, עדותה של המתלוננת הייתה מהימנה, נעדרת הגזמה ונטולת אינטרס להפליל את הנאשם. בהתנהגות המתלוננת במהלך עדותה ניכרו סימני אמת, ועל כן יש להעניק לעדותה את מלוא המשקל.

ב"כ המאשימה פירטה דגשים אחדים לגבי גרסתה של המתלוננת:

ב"כ המאשימה ציינה כי המתלוננת לא עומתה בחקירה הנגדית עם טענת הנאשם, שלפיה בשנת 2005 לא התגוררו בני הזוג בדירת האחות. הנאשם אף לא תיקן את חוקרת המשטרה כאשר הוטח בפניו שהוא הכה את המתלוננת כאשר בני הזוג גרו בדירת האחות בחודש מאי 2005.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי המתלוננת עמדה על כך שלא היה מנעול מובנה בדלת בדירת האחות. נטען שמכל מקום, אין בסתירה זו כדי לרדת לשורשם של דברים, שכן בני הזוג התגוררו בדירת האחות לתקופה קצרה, ולא עלתה טענה שלאחר שהם עזבו להתגורר בדירה אחרת היה מנעול כאמור.

ב"כ המאשימה הטעימה כי עוד בחקירתה הראשית עמדה המתלוננת על כך שהנאשם לא תמיד הכריח אותה ללבוש שרוולים ארוכים, אלא רק כשהיה עליה להסתיר את הסימנים הכחולים שנגרמו לה ממעשי הנאשם.

ב"כ המאשימה הדגישה כי המתלוננת העידה שהיא התנגדה פיזית ומילולית לקיים יחסי מין עם הנאשם, ועל כן גם אם המתלוננת העידה ש"בסוף הסכמתי", הסכמתה לקיום חלק מיחסי המין לאו הסכמה היא.

ב"כ המאשימה אישרה כי המתלוננת סיפרה על קרות האירועים בחלוף שנים מאז תחילת התרחשותם, וכי בהודעתה הראשונה במשטרה (נ/2) מסרה המתלוננת אודות האירוע מושא האישום העשירי בלבד. ב"כ המאשימה טענה כי שיהוי בהגשת התלונה אינו מביא, בהכרח, לפגיעה במהימנות המתלוננת, וכי הפסיקה הכירה בכך שרק חלק מקורבנות עבירות המין נוטים להתלונן, ואילו אצל אחרים עשוי לחלוף לעתים זמן של היסוס עד שהם מספרים לקרוביהם על אשר אירע או עד שהם מגישים תלונה למשטרה. קיומו של הסבר סביר ומשכנע לטעם שבכבישת העדות ולגורם שהביא לנתינתה בזמן הנתון מאפשר ליתן לעדות את משקלה המלא. ב"כ המאשימה הפנתה בהקשר זה ל[ע"פ 5612/92 מדינת ישראל נ' בארי, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/6024185)(1) 302, 361; [ע"פ 2677/06](http://www.nevo.co.il/case/6208363) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (18/4/07); [ע"פ 6279/03](http://www.nevo.co.il/case/6232618) **פלוני** נ' **מדינת ישראל** (5/2/04) ולפסקי דין נוספים. ב"כ המאשימה הדגישה כי במקרה דנא מדובר בעבירות מין ואלימות בתוך המשפחה, ולכך מתוספת העובדה שהמתלוננת איננה בת המקום והארץ, מעמדה בארץ לא הוסדר ולמעט הדודה ובן הדוד אין לה קרובי משפחה בארץ. המתלוננת העידה כי היא פחדה לפנות לרשויות הן משום שפחדה מהנאשם, הן משום שסברה שלא תהיה בידיה הוכחה על האלימות שהנאשם נקט כלפיה, והן מחשש שלא יתייחסו לתלונתה שכן היא לא סברה כי יחסי מין שלא בהסכמה בין בני הזוג הם אונס. המתלוננת אף העידה כי היא התביישה לספר על אירועי המין כאשר שיתפה את הדודה ואת בן הדודה בעניין באלימות שחוותה.

בהתייחס לטענת ההגנה כי המתלוננת לא פירטה במסגרת בקשתה לצו הגנה (נ/9) את אירועי כתב האישום למעט האישום העשירי, טענה המאשימה כי לבית המשפט הוגשו רק הפרוטוקול וההחלטה של בית המשפט לעניין צו ההרחקה, ולא הוגשו הבקשה ונספחיה. המתלוננת כלל לא נחקרה בעניין זה בבית המשפט. כמו כן, על פי הודעת המתלוננת (נ/3), המתלוננת מסרה את תלונתה ביחס ליתר האירועים כבר בתאריך 8/7/12 (הקודם לדיון בבקשה לצו הרחקה). לפיכך אין כל משקל לנ/9 לעניין הפרכת מהימנות המתלוננת.

ב"כ המאשימה הוסיפה כי לעדותה של המתלוננת ניתן למצוא חיזוק בעדויותיהם של יתר עדי התביעה: הדודה, בן הדודה והעובדת הסוציאלית, וגם מהן ניתן ללמוד על מהימנותה של המתלוננת.

נטען כי עדותה של העובדת הסוציאלית מחזקת את גרסתה של המתלוננת בעניין חשיפת מלוא האירועים במשטרה רק לאחר השיחה עם העובדת הסוציאלית, שבה הוסבר למתלוננת כי זכותה להתלונן וכי אירועים שכאלו בין בני זוג נחשבים אונס.

ועוד נטען כי האזיקים שנתפסו בבית הנאשם תומכים בטענת המתלוננת לעניין האישום השישי. הסברו של הנאשם להחזקת האזיקים ("חלם להיות שוטר") אינו הסבר של ממש להחזקתם, בייחוד כשמדובר באזיקים ממתכת.

ב"כ המאשימה הסבירה מדוע לטעמה אין ממש בטענת הנאשם כי המתלוננת בחרה להעליל עליו, וזאת רק לאחר שקיבלה את אישור שהייתה כדין בארץ. נטען שאין זה מתקבל על הדעת כי המתלוננת הביאה לעולם שלושה ילדים משותפים לה ולנאשם, רק כדי לקבל אשרת שהייה בארץ ולעזוב אותו לאחר קבלתה. כמו כן, על פי טענה זו המתלוננת הייתה יכולה לעזוב את הנאשם עוד קודם לאירוע מיום 29/6/12, שכן את אישור השהייה בישראל היא קיבלה עוד קודם לכן. המתלוננת אף לא הייתה צריכה להעליל על הנאשם מסכת אירועים חמורה רק כדי שתוכל לעזוב את הנאשם עם ילדיה, והראיה שהיא עזבה את הנאשם עוד ביום שבו מסרה את הודעתה הראשונה. המתלוננת לא הייתה צריכה לחזור למשטרה ולהשלים את תלונתה, אם זו הייתה המטרה.

המאשימה טענה כי בפועל המתלוננת, ככל אישה מוכה, חששה להתלונן, ובין היתר, להישאר עם שלושה ילדים קטנים, בלא עצמאות כלכלית (המתלוננת העידה שלא הייתה לה גישה לכסף), בארץ זרה לה. העובדה שהמתלוננת הגיעה לארץ באמצעות סוחרי נשים יש בה כדי לחזק את ההסבר בדבר כבישת עדותה, שכן עובדה זו מחזקת את חוסר יכולתה להימלט מידי הנאשם ואת חוסר האונים שחשה המתלוננת מול מעמדה בארץ. "הטריגר" להגשת התלונה היה האירוע מושא האישום העשירי, ואז היא גם ביקשה את סיוע משפחתה. רק לאחר שהמתלוננת הבינה מהעובדת הסוציאלית את חומרת המעשים, היא חזרה למשטרה על מנת להשלים את תלונתה.

לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם מסר בחקירתו הראשית בבית המשפט גרסה כבושה שאין לה זכר בכל ארבע חקירותיו במשטרה בעניינים שלהלן: אופן היכרותו עם המתלוננת, האופן שבו "פדה" את המתלוננת, הסיבה שבשלה לא רצה שהמתלוננת תלך לים, קנאתה של המתלוננת אליו מאז שירד במשקל, העובדה שהמתלוננת סירבה לצאת לעבוד חרף מצבם הכלכלי הקשה של בני הזוג, ופירוט האלימות הפיזית והמילולית שהמתלוננת נקטה כלפיו במרוצת השנים. גם ביחס לאירוע מושא האישום העשירי מסר הנאשם גרסה כבושה בנוגע להשתלשלות העניינים (שיחת הטלפון המקדימה להגעתו הביתה, הוויכוח ונעילתו על-ידי המתלוננת). כמו כן הנאשם לא טען במשטרה כי בשנת 2005 לא התגוררו בני הזוג בדירת האחות.

ב"כ המאשימה עתרה לדחות את עדותו הכבושה של הנאשם ואת הסבריו, משום שלא הוצג כל הסבר על שום מה נכבשה העדות זמן כה רב ומכיוון שאין לקבל את טענת הנאשם כי לא מסר את הדברים משום שרצה להגן על המתלוננת, בנסיבות שבהן הנאשם נתון במעצר ויודע שהוא נחקר בעבירות חמורות שהעונש הצפוי עליהן אם יורשע הוא מאסר ממושך.

50. מנגד, ב"כ הנאשם עתר להרשיע את הנאשם אך במיוחס לו באישום העשירי, דהיינו בכך שביום 29/6/12 הוא הכה מכה אחת בלבד בכתפה של המתלוננת, מכה שגרמה חבלה של ממש בדמות שטפי דם, וכמו כן הוא איים לשבור את שיני המתלוננת אם לא תעזוב אותו לנפשו.

לטענת ב"כ הנאשם, אין ליתן אמון בגרסת המתלוננת. ב"כ הנאשם עמד על הקשיים שבגרסת המתלוננת:

ב"כ הנאשם הדגיש שהמתלוננת אישרה שבשלוש השנים הראשונות ליחסיה עם הנאשם (2002-2005) הנאשם לא התנהג אליה בגסות או באלימות. המתלוננת טענה שהאלימות החלה במאי 2005 בדירת האחות, תוך שהנאשם ניצל את העובדת שהאחות והגיס לא נכחו בחלק מהזמן בדירת האחות; והנה, על פי עדויות הנאשם והגיס, בני הזוג לא גרו בדירת האחות במועד זה. בני הזוג התגוררו בדירת האחות בשנת 2002, ובתקופה זו היחסים בין בני הזוג התנהלו על מי מנוחות, והם היו ב"ירח דבש".

המתלוננת טענה שהנאשם נהג לנעול אותה בדירת האחות, אולם על פי עדותו של הגיס (לשעבר) שאין לו קשר עם המשפחה, בדירת האחות יש מנעול מובנה מבפנים, ולכן לא היה ניתן לנעול את המתלוננת.

הודגש כי קשה להלום כי המתלוננת התבלבלה בקשר לעובדות ולזמנים עת מדובר, לטענתה, באירוע הראשון שהנאשם נוקט כלפיה אלימות, אירוע שבוודאי נחקק בזיכרונה.

ב"כ הנאשם אישר כי אכן בשלוש הודעותיו הראשונות במשטרה נמנע הנאשם מ"להפליל" את המתלוננת, אך הוא הטעים כי במהלך העימות, הפסיק הנאשם לגונן על המתלוננת והחל להטיח בה עובדות המאוששות את טענותיו נגדה. מדובר בטענות לגבי נסיבות ההיכרות של בני הזוג, נסיבות הגעתה של המתלוננת לארץ והאלימות שהמתלוננת נקטה כלפי הנאשם, בין היתר באמצעות סכין. המתלוננת מצדה בחרה להפסיק את העימות, בנימוק שהיא ממהרת לאוטובוס.

ב"כ הנאשם הטעים כי הסבריו של הנאשם מדוע לא העלה את טענותיו כלפי המתלוננת באמרותיו במשטרה, מניחים את הדעת: הנאשם הסביר כי הוא דאג לילדיו ולא רצה שהמתלוננת תיעצר, וכך הילדים יוותרו בלא אב ואם; הנאשם גם העיד כי הוא אוהב את המתלוננת בלא גבולות.

לטענת ב"כ הנאשם, יתר עדי התביעה מחלישים את גרסתה של המתלוננת.

לגבי עדות הדודה נטען כי התלונה על האלימות לא הייתה מיידית. רוב הדברים שעליהם סיפרה הדודה הם דברים שהמתלוננת סיפרה לה רק לאחר האירוע מיום 29/6/12. לדברי הדודה, התנהגותה של המתלוננת בעת שסיפרה לה, הייתה שקטה וללא תגובות חיצוניות, ומכאן שאין אותנטיות בהתנהגותה של המתלוננת. לגבי דברים שעליהם סיפרה המתלוננת לדודה לפני שלוש שנים, אין פירוט על אופי המכות ועל הדרך; והמתלוננת כלל לא סיפרה לדודה על מקרי האונס.

באשר לעדות בן הדודה נטען כי המתלוננת לא סיפרה לבן הדודה על מקורו של הסימן שבו הוא הבחין בלחיה של המתלוננת. בן הדודה העיד כי הוא אינו זוכר מתי שוחח עם המתלוננת כשסיפרה לו שהיא מקבלות מכות מהנאשם. אין פירוט ספציפי לגבי המכות. כל ידיעותיו של בן הדודה לגבי האלימות שחוותה המתלוננת הן מאמו ולא מהמתלוננת.

לגבי עדותה של העובדת הסוציאלית, נטען כי היה על המאשימה להציג את תוכן הבקשה לצו הגנה, על מנת להראות שהמתלוננת התייחסה לכל מסכת ההתעללות מצד הנאשם ולא רק לאירוע מיום 29/6/12 כעולה מפרוטוקול הדיון בבית המשפט לענייני משפחה – אך המאשימה נמנעה מלהביא ראיה זו.

ב"כ הנאשם הפנה לכך שהמאשימה נמנעה מלהגיש את חקירת הילד ש.ל. (נ/11) או להעיד את חוקרת הילדים, והדגיש בהקשר זה כי המתלוננת התלוננה במשטרה הן על אלימות הנאשם כלפיה והן כלפי הילדים. לעומת זאת, הילד ש.ל. תיאר באופן דווקני את האירוע מיום 29/6/12 ושלל את יתר האירועים הנטענים על ידי אמו-המתלוננת. הוטעם כי קשה לקבל את הסבר המתלוננת שלפיו הקטין לא רצה להפליל את אביו, מכיוון שהוא כן הפליל אותו לגבי האירוע מיום 29/6/12.

לגבי האירוע מיום 29/6/12 טען ב"כ הנאשם כי המתלוננת טענה בהודעותיה הראשונות במשטרה כי הוויכוח בין בני הזוג נסב על כך שהמתלוננת הרשתה לילד ליטול כסף מהקופה, או שהנאשם סתם חזר עייף מהעבודה. לעומת זאת, מהודעתה במשטרה (נ/6) ומעדותה בבית המשפט מתברר כי הוויכוח החל בגלל קנאה שלה לגבי הודעת הטקסט שראתה במכשיר הטלפון של הנאשם.

ב"כ הנאשם הדגיש כי לדברי המתלוננת, באירוע מיום 29/6/12 הורה לה הנאשם לצאת מהבית, ואילו היא השיבה שלשם כך הוא צריך להביא את המשטרה. קשה להלום כי המתלוננת, אשר לטענתה נשלטה על-ידי טרור תמידי והייתה צייתנית לבעלה, פתאום קמה בהתרסה, עומדת על שלה ואינה חוששת יותר מפני הנאשם.

ב"כ הנאשם הדגיש שהמתלוננת בסופו של דבר כן עזבה לבית הדודה, ולכן אין לקבל את טענתה שמדובר באישה זרה בארץ, שהנאשם ניצל את עובדת היותה בודדה בארץ. בשלב מסוים המתלוננת כבר קיבלה תעודת זהות בישראל, וילדיה הם אזרחי מדינת ישראל, והאופציה לעזוב לבית משפחתה הייתה קיימת עוד לפני כן. בהקשר זה נטען גם כי למתלוננת הייתה הזדמנות להישאר באוקראינה בכל הפעמים שבהן נסעה לשם.

ב"כ הנאשם הדגיש כי המתלוננת אישרה בהודעתה הראשונה שהנאשם איים עליה בעבר ופירטה את תוכן האיום, ואין זה הגיוני שהמתלוננת לא טענה שהנאשם גם תקף אותה בעבר, ולא רק איים – אם אכן כך היה.

עוד הוטעם כי טענת המתלוננת לירידה בשמיעה לא הוכחה.

כמו כן נטען שהאישום (הרביעי) לגבי האזיקים הוא תמוה, הן משום שנטען שהנאשם השתמש רק פעם אחת בשיטה זו והן משום שהנאשם לא העלים את האזיקים גם לאחר שידע שהמתלוננת התלוננה נגדו וברחה ממנו, אלא דווקא הוביל את המשטרה לאזיקים. קשה גם לקבל שהמתלוננת זכרה שהאירוע עם האזיקים היו ביום רביעי דווקא ולא זכרה את התאריך.

המתלוננת הכחישה את נסיבות הגעתה לארץ ולא נתנה לנאשם את ה"קרדיט" על כך שהוא פדה אותה ואת חברתה והפך אותה לאישה הגונה.

הטענות לגבי האונס הן גרסה שהתפתחה בצורה קיצונית לאחר שהמתלוננת נפגשה עם העובדת הסוציאלית. כמו כן נטען שהמתלוננת טענה שיחסי המין היו בכפייה, לאחר מכן היא אמרה שבסוף היא הסכימה אך חזרה בה מכך. המתלוננת אף אישרה שהיא הייתה יוזמת יחסי מין עם הנאשם, והדבר מנוגד לטענה כי עברה מסכת התעללות מצדו. המתלוננת גם הייתה מודעת לכך שלחיצה על ההתקן שיש לנאשם בעקבות ניתוח קיצור קיבה שעבר "משתקת" אותו.

נטען שגם המתלוננת איימה על הנאשם עם סכין, לפחות בהזדמנות אחת, כאמור בעדותו של בן הדודה.

הסנגור הפנה לתמונות המתלוננת, לעניין הבגדים, הסותרים את טענת המתלוננת שהנאשם כפה עליה ללבוש בגדים צנועים.

ד. דיון

51. המחלוקת בתיק זה הינה עובדתית במהותה; ולמעשה, לפנינו בעיקרם של דברים גרסה מול גרסה – גרסת המתלוננת מזה מול גרסת הנאשם מזה. כך הם פני הדברים הן ובעיקר בנוגע לעבירות האינוס המיוחסות לנאשם והן גם בנוגע ליתר העבירות המיוחסות לו.

52. כידוע, בית המשפט רשאי להרשיע נאשם בעבירות מין, לפי [סימן ה' לפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCeS) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על פי עדות יחידה של הנפגע, ובלבד שיפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו ([סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) ל[פקודת הראיות](http://www.nevo.co.il/law/98569) [נוסח חדש], התשל"א-1971; כן ראו למשל: [ע"פ 288/88 גנדור נ' מדינת ישראל, פ"ד מב](http://www.nevo.co.il/case/17946334) (4) 45, 51-48; [ע"פ 2864/01 מסילתי נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5861785) (1) 315). מובן כי ניתן להרשיע על סמך עדות יחידה גם כשמדובר בעבירות אחרות, כגון עבירות האיומים, האלימות וכליאת השווא המיוחסות לנאשם. אולם, כל זאת, כמובן, כאשר העדות היחידה היא מהימנה בעיקרה בעיני בית המשפט.

אלא שבמקרה דנן, עדות המתלוננת בעיקרה לא הותירה רושם חיובי וכן בעיניי, בחלקה אף הייתה בלתי סבירה ובמקצתה אף התבררה כלא נכונה, והכול כפי שיוטעם להלן.

כמו כן אקדים ואציין, כי בגיבוש ממצאי המהימנות ביחס למתלוננת נתתי דעתי, בין היתר, לעובדה כי עדותה של המתלוננת נשמעה בשפה זרה, תוך שתורגמה לעברית על ידי מתורגמנית מטעם בית המשפט, וכן לכך שהמתלוננת נימקה את מעשיה ואת מחדליה (אי הגשת תלונה על עבירות האונס ועל עבירות האלימות מצד הנאשם) בהבדלים אשר קיימים בין המצב בישראל לבין המצב המוכר לה באוקראינה, בכל הנוגע להתייחסות ליחסים בין בני זוג (ראו והשוו: [ע"פ 3250/10](http://www.nevo.co.il/case/5951406) **מדינת ישראל** נ' **פלוני** (12/1/12); [ע"פ 8649/11](http://www.nevo.co.il/case/5608534) **אבום** נ' **מדינת ישראל** (20/12/12)).

כמו כן, אמנם, כידוע, במיוחד בעבירות מין ובעבירות אחרות, שבהן נאלצת מתלוננת לשחזר בדיעבד מסכת אירועים שנמשכה על פני תקופה ארוכה, "**אין לצפות מאדם כי יזכור פרטי אירוע טראומתי כאילו תיעד אותו בזמן אמת, במיוחד כאשר מדובר בקורבן עבירת מין. לפיכך, השאלה איננה אם קיימים אי דיוקים ואי התאמות בפרטים, אלא אם המקשה כולה היא אמינה ואם הגרעין הקשה של האירועים והתמונה הכוללת המתקבלת מן העדות והחיזוקים לה מאפשרת מסקנה בדבר אשמת הנאשם מעבר לכל ספק**" ([ע"פ 993/00](http://www.nevo.co.il/case/5739234)  נור נ' מדינת ישראל, פ"ד נו(6) 205, בפסקה 28).

אלא שבמקרה דנן, הגרעין הקשה של האירועים הנטענים על ידי המתלוננת – שהוא בעיקרו של דבר מסכת ארוכה של כליאת שווא, של איומים ואלימות ושל אינוס, במשך שנים ארוכות, החל משנת 2005 ועד ליום 29/6/12 – לא הותיר רושם מהימן וכן בעיניי.

בתלונתה הראשונה של המתלוננת במשטרה היא נשאלה במפורש הן אם הנאשם הכה אותה בעבר והן אם הוא איים עליה בעבר; על כך היא השיבה שהנאשם לא הכה אותה בעבר, אך הוא איים בעבר לרצוח אותה.

טענותיה בעדותה כי לא התכוונה לחלק מהדברים כפי שהם רשומים בהודעותיה במשטרה לא היו מהימנות וסבירות בעיניי. הכוונה היא לכך שטענתה של המתלוננת כי כביכול לא הבינה שנשאלה בחקירתה אם המקרה מושא האישום העשירי היה הפעם הראשונה שהנאשם תקף אותה, אינה סבירה ואינה מהימנה. גם אם אמנם סברה המתלוננת, בטעות, שהיא נשאלה אם זו הפעם הראשונה שבה התלוננה למשטרה, אין זה הגיוני שהמתלוננת תפרט בהודעתה במשטרה רק לגבי האיומים מצד הנאשם הנטענים על ידה ("היה גם בעבר ... הוא איים לרצוח אותי, כל הזמן ... שפשוט יהרוג אותי"), אך תימנע מלהזכיר ולפרט לגבי האלימות שלטענתה הייתה קשה ומתמשכת. טענתה הנוספת של המתלוננת שהיא חששה מהנאשם, אינה יכולה להסביר מדוע פירטה באמרתה כי הנאשם מאיים לרצוח אותה, אך נמנעה מלציין כי היה כולא אותה ומכה אותה.

53. גם טענת המתלוננת שהנאשם כלא אותה כליאת שווא פעמים רבות אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי, ואף התבררה כבלתי נכונה לפחות ככל שהדבר נוגע לתקופה שבה בני הזוג התגוררו בדירת האחות.

כזכור, עדות המתלוננת אינה מתיישבת עם העדות של גיסו לשעבר של הנאשם, לא רק בעניין תקופת המגורים בדירת האחות (בשנת 2002 ולא בשנת 2005 כטענת המתלוננת), אלא גם ובעיקר לעניין הטענה של כליאת שווא בדירת האחות, שבה יש מנעול מובנה מבפנים, ועל כן לא ניתן לנעול את המתלוננת בדירה.

עדות גיסו לשעבר של הנאשם הייתה מהימנה בעיניי במלואה. לא רק שמדובר בעד שהתגרש מאחותו של הנאשם ואינו עוד קרוב משפחתו, אלא שאף ב"כ המאשימה לא חקרה את העד חקירה נגדית בעניין זה של המנעול המובנה.

כידוע, ככלל הימנעות צד מחקירתו הנגדית של עד רלוונטי, יש בה כדי לתמוך בגרסה הנוגדת (ראו [ע"פ 531/80 אבו חצירא נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17926285)(3) 589, 596), והיא יוצרת הנחה לפיה חקירתו הנגדית של העד הייתה עלולה לחזק את עמדתו של הצד שכנגד (ראו [ע"פ 6056/07](http://www.nevo.co.il/case/5802234) **אלחמידי** נ' **מדינת ישראל** (26/3/09), בפסקה 17), אם כי מובן שהנחה זו ניתנת לסתירה (ראו גם [ע"פ 11331/03 קיס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5758526)(3) 453, 478).

בהקשר זה של דירת האחות יש להדגיש כי אמנם, כטענת ב"כ המאשימה בסיכומיה, בני הזוג התגוררו בדירת האחות תקופה קצרה, ואילו המתלוננת טענה כי הנאשם נהג לנעול אותה בבית במשך תקופה ארוכה (עד אשר עברו בני הזוג לדירתם השלישית והיו להם כבר שני ילדים, כגרסתה) – אלא שהמתלוננת היא שעמדה על כך שמסכת ההתעללות מצד הנאשם, לרבות נעילתה בדירה, החלה בתקופה שבה בני הזוג גרו בדירת האחות דווקא, וכי הנאשם ניצל את העובדה שהאחות והגיס נעדרו מהבית (בין משום שיצאו לעבודה ובין משום שעזבו את דירת האחות לתקופה מסוימת).

משהגעתי למסקנה, על סמך עדויותיהם של הנאשם ושל הגיס, כי לא היה ניתן לנעול את המתלוננת בדירת האחות, נשמט הבסיס מתחת לטענת המתלוננת כי "מסכת ההתעללות" החלה בדירת האחות ויש בכך אף כדי להחליש את מהימנותה בכלל.

בנוסף לכך, אני מעדיף את גרסתו של הנאשם לפיה הוא לא כלא את המתלוננת, על פני עדות המתלוננת, גם משיקולי היגיון וסבירות, ולא רק משיקולי מהימנות, וזאת לא רק בהתייחס לתקופה שבה הם גרו בדירת האחות.

אין זה כה הגיוני, גם אם זה לא בלתי אפשרי, כי הנאשם כלא את המתלוננת במשך שנים, כטענתה, מדי יום, כאשר הנאשם היה בעבודה, ובנוסף לכך, כי הוא אנס אותה מספר רב של פעמים, במשך שנים, והכה אותה מספר רב של פעמים לאורך שנים, וחרף כל זאת, המשיכה המתלוננת לחיות עמו, היא נסעה למשפחתה באוקראינה כפעמיים מדי שנה, לעתים בלעדי הנאשם, ושבה לארץ בכל פעם לאותה מציאות קשה, כנטען על ידה.

54. אמנם, בביתו של הנאשם נמצא זוג אזיקים ממתכת, והדבר אכן היה יכול לחזק את טענת המתלוננת כי הנאשם השתמש באזיקים כדי לאזוק אותה ללול של בנם, אילו טענת המתלוננת הייתה מהימנה בעיניי. אולם, הנאשם נתן הסבר אחר להימצאות האזיקים בביתו והוביל את החוקרים לאזיקים, במהלך החיפוש שערכו בביתו. ההסבר של הנאשם אמנם אינו כה סביר, אך אין הוא מופרך ואין הוא בלתי מהימן בעיניי, ואילו טענת המתלוננת כי הנאשם אזק אותה ללול אינה מהימנה בעיניי.

55. כמו כן, עדותו של הבן הבכור לפני חוקרת הילדים (נ/11), אשר מסר בחקירתו כי הנאשם הכה את המתלוננת אך באירוע מושא האישום העשירי, אינה מאששת את גרסת המתלוננת, כי אם את גרסת הנאשם.

56. למעלה מן הצורך, אוסיף כי גרסת המתלוננת היא בעיקרה גרסה כבושה, שלא נטענה אף בתלונתה הראשונה של המתלוננת במשטרה, לא רק בעניין עבירות האינוס, שלגביהן יש למתלוננת הסבר לכבישת העדות ולהפסקת הכבישה, אלא גם לגבי עבירות האלימות וכליאת השווא הנטענים בכתב האישום.

בפועל, המתלוננת טענה כי כבשה את גרסתה מסיבות רבות: הנאשם העלים את מכשירי הטלפון, היא פחדה מהנאשם, אמו של הנאשם שכנעה אותה שלא תתלונן למען הילדים ולמען שלמות המשפחה, המתלוננת פחדה שלא יבינו אותה ושלא יתייחסו ברצינות לטענותיה. כמו כן טענה המתלוננת כי הפסיקה את כבישת גרסתה כיוון שהאירוע מיום ,29/6/12 שבו סילק אותה הנאשם מהבית, כבר היה יותר מדי עבורה וכי לאחר מכן היא שוחחה עם העובדת הסוציאלית שהסבירה לה כי היא יכולה להתלונן במשטרה ולהרחיב את תלונתה גם בעניין האלימות, בנוסף להסברי העובדת הסוציאלית כי קיום יחסי מין בין בעל לאשתו ללא הסכמתה מהווה עבירה בישראל.

אמנם, "**כבישת עדויות של קורבנות מעשי מין על אשר ארע להם הינה תופעה נפוצה ומוכרת בחלק גדול מעבירות המין. הדבר מוכר במיוחד בעבירות מין המתבצעות בתוך המשפחה במסגרת מערכת יחסים מורכבת בין העבריין לבין קרבן העבירה ... ההסבר לכבישת העדות מאפשר לבית המשפט ליתן לעדות את משקלה הראייתי המלא כמתחייב מן הנסיבות**" ([ע"פ 2485/00 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נה](http://www.nevo.co.il/case/5816508)(2) 918, בפסקה (5)(א); וראו עוד: [ע"פ 1258/03 פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/6198659)(6), 625, בפסקה 8 והפסיקה הנזכרת שם).

במקרה דנן, לפחות חלק מההסברים של המתלוננת אינם מהימנים ואינם מניחים את הדעת, הן ביחס לשאלה מדוע כבשה את גרסתה והן ביחס לשאלה מדוע הפסיקה את כבישתה, בכל הנוגע למעשי האלימות וכליאת השווא הרבים הנטענים על ידה.

כך, למשל, טענת המתלוננת כי הנאשם העלים את מכשירי הטלפון אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי, ומחומר הראיות עולה כי המתלוננת הייתה בקשר עם משפחתה תוך שימוש בטלפון. אם הכוונה של המתלוננת הייתה לכך שהנאשם נטל את מכשירי הטלפון לזמן קצר, מתעוררת השאלה מדוע היא לא עשתה שימוש במכשירי הטלפון והתלוננה על מעשי הנאשם סמוך לאחר שהם הוחזרו לה.

57. מעבר לכך, טענת המתלוננת כי לא עסקה בזנות בישראל אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי, וכך גם טענותיה כי אינה יודעת מי שילם בעבורה לאחר הגעתה לישראל לראשונה דרך מצרים וכי לא האמינה לנאשם שהוא זה ששילם בעבורה.

כמו כן, טענת הנאשם כי פדה את המתלוננת מעיסוקה בזנות, לאחר שהחלה לעסוק בזנות בישראל, נתמכת בעדות מעבידו, שהייתה מהימנה בעיניי, וגם בשיקולי סבירות והיגיון; ומנגד – גרסת המתלוננת גם בעניין זה הייתה כאמור בלתי מהימנה ואף בלתי סבירה.

58. גם לגבי האישומים בעבירות האינוס, גרסת המתלוננת לא הייתה מהימנה בעיניי, וספק בעיניי אם היא סבירה. אמנם, למתלוננת היה הסבר מדוע כבשה את תלונתה בעניין זה, דהיינו כי התביישה להתלונן על כך בפני בני משפחתה (הדודה ובן הדודה), וכן הסבר מדוע הפסיקה את כבישת התלונה, משנודע לה לראשונה מהעובדת הסוציאלית כי מדובר באינוס. אולם, הסברים אלו לא היו מהימנים בעיניי.

בפועל, נראה בעיניי כי קיימת לפחות אפשרות סבירה לפיה המתלוננת מאסה בנאשם, שככל הנראה, כפי שהנאשם עצמו הודה, היה אובססיבי כלפיה וקינא לה, ומשהתברר לה מפי העובדת הסוציאלית כי קיום יחסי מין שלא בהסכמה בין בעל לאישה מהווה עבירה של אינוס בישראל, היא החליטה להעליל על הנאשם כי נהג לאנוס אותה במשך שנים.

כאמור, טענת המתלוננת בעניין האינוס לא הייתה מהימנה בעיניי, וספק אם היא סבירה. זאת, גם בשים לב לכך שהמתלוננת אישרה שהייתה נוהגת לקיים יחסי מין עם הנאשם גם מיוזמתה (וכמובן בהסכמתה), במשך שנות נישואיהם, בין אינוס לאינוס, כטענתה.

כזכור, ב"כ הנאשם טען כי אין הוא מכיר את "סינדרום האישה הנאנסת", בהבדל מאשר סינדרום האישה המוכה, המוכר והידוע. הדברים מקבלים משנה תוקף כאשר המתלוננת מאשרת שלא רק קיימה יחסי מין בהסכמה עם הנאשם, בין אינוס נטען למשנהו, אלא גם כאמור יזמה חלק מאותם מקרים של יחסי המין עם הנאשם.

59. גם טענת המתלוננת כי "לא חשבה" על האפשרות "לשתק" את הנאשם בלחיצה על הטבעת, כאשר אנס אותה לטענתה, אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי. המתלוננת אישרה שידעה שלנאשם טבעת בגופו וגם שידעה שלחיצה על הטבעת מכאיבה לנאשם, ממקרים שבהם הילדים לחצו במקום זה בעת משחק עם הנאשם. אף על פי כן, היא טענה כי היא אינה יודעת עד כמה אפשר "לשתק" את הנאשם עם כאב זה. טענה זו כאמור אינה סבירה ואינה מהימנה בעיניי, ולמעשה אין למתלוננת הסבר מהימן ומניח את הדעת מדוע לא ניסתה ללחוץ על הטבעת של הנאשם כאשר לטענתה אנס אותה, שוב ושוב, במשך שנים, ולא באופן חד פעמי.

הדברים אמנם יפים במיוחד לעניין מקרי האינוס הנטענים, אך הם יכולים להתייחס גם למקרי האלימות הנטענים, אשר אף הם היו חוזרים ונשנים לטענת המתלוננת.

60. מנגד, עדותו של הנאשם הותירה רושם חיובי בעיקרה, גם אם לא במלואה.

כמו כן, אין לקבל את טענת המאשימה כי עדות הנאשם הייתה כבושה ונטענה לראשונה בבית המשפט, שכן עוד באמרתו מיום 8/7/12 (ת/8) טען הנאשם, בתשובה לשאלת החוקרת ש"**בחלק לא קטן מהעבירות שהיא** [המתלוננת] ה**תלוננה ישנם עדים לכך מה התגובה שלך?**", כי "**אם את אומרת אז זה ילדים שלי. למה הם לא סיפרו שהיא הרביצה לי ולא הייתי מגיב לה ...**". בנוסף לכך, בעימות שנערך במהלך החקירה טען הנאשם כי המתלוננת הייתה רבה עמו ומרביצה לו במשך שנתיים, אף עם סכין. כמו כן התייחס הנאשם לנסיבות הגעתה של המתלוננת לישראל.

כמו כן, בניגוד לטענת המאשימה, לנאשם הסבר סביר ומהימן מדוע הוא לא מסר בתחילת חקירתו חלק גדול מפרטי גרסתו. הנאשם הסביר כי הוא אוהב את המתלוננת אהבה עזה וכי תחילה הוא לא רצה לפגוע בה ובילדיו, עד אשר הבין את גודל המצוקה שאליה נקלע לאור האשמותיה של המתלוננת וזאת רק בהמשך החקירה ובעיקר בעימות שנערך ביניהם, כשנוכח לדעת מהמתלוננת עצמה (ולא מהחוקרים) כי היא אכן מאשימה אותו בעבירות החמורות שיוחסו לו בחקירה ואינה מעוניינת להמשיך בחיים משותפים עמו.

אכן, גרסת הנאשם אינה חפה מקשיים. כך, למשל, לנוכח עדותו של בן הדודה כי כשהמתלוננת הייתה בהיריון עם הילד הראשון היא סיפרה לו שהנאשם הכה אותה – הגם שעשה זאת במקרה, ובפעם הראשונה. כמו כן העיד בן הדודה כי לפני שנולדה הילדה השלישית הוא הבחין בסימן קטן בלחיה של המתלוננת. בנוסף, הדודה העידה כי המתלוננת סיפרה לה לפני כשלוש שנים שהנאשם מכה אותה.

אף הנאשם עצמו אישר בחקירתו כי במקרה אחד הוא זרק צרור מפתחות על המתלוננת, אם כי בטעות, וכתוצאה מכך היה לה "פנס בעין"; וכן כי במקרה אחר הוא נתן בעיטה לתיק של המתלוננת, והמתלוננת נפגעה בטעות ברגלה.

במקרה דנן, גם אם שיקר הנאשם בכך שהכחיש בחקירתו כל מעשה אלימות מלבד האירוע מושא האישום העשירי, אפשר כי הדבר נועד למנוע את הסתבכותו בעבירות שלא ביצע, קרי במסכת הקשה של עבירות אינוס, אלימות וכליאת שווא, כנטען בגרסתה המאוחרת של המתלוננת בחקירה.

אמנם, כידוע, שקרי נאשם יכולים לחזק את ראיות התביעה, ולהוות התנהגות מפלילה (ראו למשל: [ע"פ 334/02](http://www.nevo.co.il/case/5613988)  **סיבוני נ' מדינת ישראל**, פדאור 03(1) 10, 11; [ע"פ 2468/03](http://www.nevo.co.il/case/5835340) **אלבויראת נ' מדינת ישראל**, דינים עליון סו 624, בפסקה 9; זאת ועוד, שקרי נאשם יכולים אף להגיע כדי ראיית סיוע, מקום שנדרש סיוע, אם הם עומדים בתנאים אחדים שנקבעו בפסיקה: השקרים הם בעניינים מהותיים; השקרים הם ברורים וחד-משמעיים; השקרים מוכחים מתוך עדויות אחרות; השקרים נעשו בזדון ועל מנת להעלים את האמת מבית המשפט; ומקורם בתחושת אשם והם אינם נובעים מעילה שאינה רלוונטית לצורך בחינת האשמה (ראו: [ע"פ 161/72 סרסור נ' מדינת ישראל, פ"ד כח](http://www.nevo.co.il/case/17943348)(2) 203, 221-219; [ע"פ 543/79 נגר נ' מדינת ישראל פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17937212)(1) 113, 141-140; [דנ"פ 4342/97 מדינת ישראל נ' אל עביד, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601) (1) 736, 802; [ע"פ 7752/03 חלאילה נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/5847382)(2) 259, 265)).

אולם, יש לנקוט **משנה זהירות** קודם שמייחסים משמעות ראייתית לשקרים של נאשם. זאת, שכן לעתים שקרי הנאשם נובעים ממתח נפשי או ממצוקה שבהם הוא נתון, או שמטרתם להרחיקו מעבירה שלא ביצע או למנוע הסתבכותו בה; על כן, אף כאשר קיימים שקרים מוכחים של נאשם, אין בכך בהכרח כדי להעיד על אשמתו (ראו למשל והשוו: [ע"פ 235/60 מנצור נ' היועמ"ש, פ"ד טז](http://www.nevo.co.il/case/17935640)(1) 645, 647; [ע"פ 950/80 כהן נ' מדינת ישראל, פ"ד לו](http://www.nevo.co.il/case/17932886)(3) 561, 569; [ע"פ 3514/91 אבו רקייק נ' מדינת ישראל, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17920024)(5) 126, בפסקה 5; [ע"פ 8002/99 בכר נ' מדינת ישראל, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/6118314)(1) 135, 142; [ע"פ 5582/09](http://www.nevo.co.il/case/6246452) **פלוני** נ' **מדינת ישראל,** בפסקה 134 לחוות דעתו של השופט י' עמית (ניתן ביום 18/10/10); והשוו: [ע"פ 632/83 הרוש נ' מדינת ישראל ע"פ 632/83, פ"ד לט](http://www.nevo.co.il/case/17929211)(1), 253 , 268-269; [ע"פ 3751/11](http://www.nevo.co.il/case/5913440) **אבו טראש** נ' **מדינת ישראל**, בפסקה 65)).

מכל מקום, אף אם הנאשם שיקר בעדותו בכך שהכחיש כל מעשה אלימות כלפי המתלוננת מלבד המיוחס לו באישום העשירי – אין בכך, במקרה דנן, כדי לחפות על העדר המהימנות של גרסת המתלוננת.

61. למעשה, ממכלול הראיות עולה אפשרות ביניים סבירה, לפיה גם הנאשם, כמו גם המתלוננת, איימו זה על זו ואף הכו זה את זו, במהלך שנות נישואיהם, פעמים אחדות, אך זאת לא כנטען בעדות המתלוננת בדבר מסכת התעללות מצד הנאשם כמפורט בכתב האישום. אפשרות ביניים זו יכולה אף לעלות בקנה אחד, מן הצד האחד עם עדות בן הדודה ועם עדות הדודה, ככל שהדבר נוגע לאלימות שאולי הפעיל הנאשם כלפי המתלוננת; ומן הצד האחר, עם עדות הנאשם, שהמתלוננת הייתה מכה אותו, ועם עדותו מעבידו של הנאשם שלפיה ראה סימנים על גופו של הנאשם, והנאשם טען כי נגרמו שלא במתכוון.

לאור האמור, שקלתי אם יש מקום להרשיע את הנאשם, בנוסף לעבירות מושא האישום העשירי, גם בעבירה (נוספת) או בעבירות (נוספות) של איומים ושל תקיפה, ביחס למועד או למועדים שקדמו ליום 29/6/12.

אלא שהגעתי לכלל דעה שאין מקום לכך, מנימוקים מצטברים אחדים – דהיינו, מכיוון שהאפשרות האמורה לא נטענה בסיכומי המאשימה, אף לא כאפשרות חלופית; שני הצדדים לא התייחסו אליה במהלך הבאת הראיות ובסיכומיהם; וספק אם הייתה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני אפשרות זו – ו**בעיקר** מהטעם הנוסף שהאפשרות האמורה, אף שהינה סבירה, לא הוכחה מעבר לספק סביר.

62. כללו של דבר, אין להעדיף את עיקרי גרסת המתלוננת על פני עיקרי גרסת הנאשם.

מכל מקום, התביעה לא הוכיחה את העבירות המיוחסות לנאשם באישומים הראשון עד התשיעי במידת הוודאות הנדרשת בפלילים, דהיינו מעבר לספק סביר.

על כן, לו דעתי תישמע, יש לזכות את הנאשם מעבירות אלו, לפחות מחמת הספק.

אמנם, כידוע, לשם זיכוי נאשם, אין די בספק תיאורטי או בספק בעלמא, כי אם נדרש ספק סביר, ממשי ורציונאלי, אשר יש לו אחיזה ממשית בחומר הראיות (ראו למשל: [ע"פ 347/88 דמיאניוק נ' מ"י, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17938169) (4) 221, בעמ' 313, 649, 652, 662, 668; [דנ"פ 4342/97 מ"י נ' אלעביד, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5811601) (1) 736, בעמ' 817-818, 859; [דנ"פ 3391/95 בן ארי נ' מ"י, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5892517) (2) 377, בעמ' 437-438; [ע"פ 6295/05](http://www.nevo.co.il/case/6058753) **וקנין נ' מ"י,** בפסקה 49(ניתן ביום 25/1/07)).

אלא שבמקרה דנן, כאמור, גרסת המתלוננת לא הותירה בעיניי רושם כן ומהימן בעיקרה, ואף לא הייתה סבירה בחלקה, ואילו דווקא גרסת הנאשם הייתה מהימנה וכנה ברובה, והיא אף נתמכת בעדויותיהם המהימנות של שני עדי ההגנה – הגיס לשעבר והמעביד – נוסף על תוכן עדותו של הבן הבכור לפני חוקרת הילדים (נ/11).

63. סוף דבר, הנני מציע לחבריי להרכב להרשיע את הנאשם אך בעבירות מושא האישום העשירי, של תקיפת בן זוג בנסיבות מחמירות הגורמת חבלה של ממש ושל איומים, שבהן הודה הנאשם; ולזכות אותו, מחמת הספק, מכל יתר העבירות, מושא האישומים הראשון עד התשיעי.

|  |
| --- |
|  |
| **מרדכי לוי, שופט** |

השופטת ח' סלוטקי:

אני מסכימה כי התמיהות שעלו בעדות המתלוננת, עליהן הצביע חברי, השופט לוי, מונעות מתן אמון מלא בגרסת המתלוננת לעניין ליבת האישומים 1-9, ועל כן יש לזכות את הנאשם מחמת הספק מהמיוחס לו באישומים 1-9 ולהרשיעו באישום העשירי בלבד.

|  |
| --- |
|  |
| **חני סלוטקי, שופטת** |

השופט א' חזק:

אני מסכים לחוות דעתו של חברי השופט לוי.

|  |
| --- |
|  |
| **אריאל חזק, שופט** |

אשר על כן, הוחלט, פה אחד, כאמור בחוות דעתו של השופט מ' לוי, להרשיע את הנאשם בעבירות מושא האישום העשירי, ולזכות אותו, מחמת הספק, מכל יתר העבירות, מושא האישומים הראשון עד התשיעי.

ניתנה היום, ד' אדר תשע"ג, 14 פברואר 2013, במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **חני סלוטקי, שופטת**  **אב"ד** |  | **מרדכי לוי, שופט** |  | **אריאל חזק, שופט** |
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה