|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | |
| **תפ"ח 50126-07-12 מדינת ישראל נ' י'** |  | **17 נובמבר 2013** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' ה**שופטת רות לורך  כב' השופט צבי דותן  כב' השופטת עירית וינברג-נוטוביץ | |  |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | | |
| **נגד** | | | |
| **ה**נאשם | י' י' | | |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד שרה טל

הנאשם ובא כוחו עו"ד רחמים דיין

חקיקה שאוזכרה:

[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים), תשי"ח-1957](http://www.nevo.co.il/law/74883): סע' [2ב'](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [245(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a), [345(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3), [347(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b), [348(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a)

**הכרעת דין**

**החלטנו לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירות של מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה ומעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, ולהרשיעו בעבירה של הדחה בחקירה.**

**השופט דותן**

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו ריבוי עבירות של מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, ריבוי עבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, וכן עבירה של הדחה בחקירה.

2. ל' ה' היא קטינה, ילידת 11/2/98 (להלן – **"המתלוננת"**).   
מעובדות כתב האישום עולה, כי במשך שנים רבות היה הנאשם בקשרי ידידות עם אמה של המתלוננת, וסייע לה מבחינה כלכלית. בשנים 2009 – 2010 המתלוננת התגוררה והתחנכה בפנימיית "...", והייתה יוצאת לחופשות בבית אמה, אחת לשבועיים. הנאשם היה מגיע לביקורים בבית האם, ומדי פעם היה לוקח את המתלוננת לביתו, כדי שתוכל לשחק במחשב.

בהיות המתלוננת בכיתה ו', היא שהתה בביתו של הנאשם, ושיחקה במחשב. הנאשם פנה אליה, אמר לה שהיא כבר גדולה ושאל אותה אם היא רוצה שילמד אותה "איך עושים סקס". המתלוננת נבהלה והשיבה בחיוב.

הנאשם הושיב אותה על מיטתו והורה לה לעצום עיניים. הוא מרח את אצבעותיו בשוקולד ובריבה, והכניס אותן לפיה של המתלוננת.

הוא הסיר את בגדיו והורה למתלוננת להתפשט. היא עשתה כדבריו. היא ישבה על המיטה, והנאשם עמד מולה כשהוא ערום. הוא החדיר את איבר מינו לפיה של המתלוננת, והורה לה למצוץ אותו, עד שהגיע לסיפוקו.

הנאשם הקרין במחשב סרט פורנוגרפי, אמר למתלוננת לצפות וללמוד מהסרט, ואז החדיר שוב את איבר מינו אל פיה, עד שהגיע לסיפוקו.

הנאשם אמר למתלוננת לא לספר לאיש על מה שקרה, והיא חששה מפניו, ולא אמרה דבר.   
בהמשך, ולאורך תקופה של כחודשיים, נהג הנאשם להגיע לבית האם, ולקחת משם את המתלוננת לביתו, בכל עת שיצאה לחופשה מהפנימייה. באותה תקופה, במספר רב של הזדמנויות, החדיר הנאשם את איבר מינו אל פיה של המתלוננת, עד שהגיע לסיפוקו.

כמו כן, במספר רב של הזדמנויות, הנאשם השכיב את המתלוננת במיטתו כשהיא ערומה, נישק את איבר מינה, נגע באצבעותיו באיבר מינה, ואמר לה לחשוב שהוא המורה והיא התלמידה ואם היא לא תעשה מה שהוא אומר לה, היא תקבל אפס.

הנאשם הכין טבלה, ואמר למתלוננת שבכל פעם שהיא תמצוץ את איבר מינו, הוא יסמן "וי" בטבלה, וכאשר תסיים למלא את הטבלה, היא תקבל ממנו פלאפון.

לאחר כחודשיים בהם ביצע הנאשם במתלוננת מעשי סדום ומעשים מגונים כמפורט לעיל, נסעה עמו המתלוננת ברכב ההסעות (מיניבוס) בו עבד הנאשם. הנאשם עצר את המיניבוס בצד הדרך, סגר את הוילונות, והורה למתלוננת לעבור למושב האחורי. הוא הסיר מכנסיו ותחתוניו, והחדיר את איבר מינו אל פיה של המתלוננת עד שהגיע לסיפוקו. אח"כ החזיר את המתלוננת לבית אמה.

בעקבות האירוע במיניבוס, סיפרה המתלוננת לאמה ולאחיותיה על מעשיו של הנאשם. לאחר מכן לא המשיך הנאשם בביצוע עבירות מין במתלוננת.

3. הנאשם נעצר ביום 12/7/12, בשעה 23:16. סמוך לאחר מכן, ביום 13/7/12, בשעה 00:01 התקשר הנאשם אל בן זוגה של האם, א', ואמר לו "עצרו אותי בקשר לעניין ההוא". סמוך לאחר מכן שלח הנאשם הודעות טקסט לא', בהן כתב: "אני עצור". ובהמשך: "דבר שא' ט' לא תסבך ... ".

4. במענה לכתב האישום, הכחיש הנאשם את ביצוע עבירות המין המיוחסות לו, וטען כי הוא מעולם לא היה עם המתלוננת ביחידות בביתו.   
ביחס לעבירת ההדחה בחקירה, הודה כי אכן התקשר לא', ושלח הודעות טקסט, אך טען כי עשה כן בתמימות וללא כל כוונת הדחה.

**הראיות**

5. מחומר הראיות בתיק עולה, כי הוריה של המתלוננת גרושים. אביה חולה סכיזופרניה, ושוהה מזה מספר שנים בהוסטל לנפגעי נפש. אמה גרה בדירת עמידר. המתלוננת הוצאה מהבית, בשנת 2003, עקב הזנחה הורית, והיתה מאז אצל משפחת אומנה. בשנים 2008 – 2011, היא התחנכה והתגוררה בפנימיית "...". מאז אוגוסט/ספטמבר 2011, היא מתחנכת ומתגוררת בפנימיית "...", יחד עם שתי אחיותיה.

עדות המתלוננת

6. המתלוננת היתה, בעת מסירת עדותה, בת 14 ועשרה חודשים. הדיון התקיים בהתאם [לסעיף 2ב'](http://www.nevo.co.il/law/74883/2b) ל[חוק לתיקון סדרי הדין (חקירת עדים)](http://www.nevo.co.il/law/74883), תשי"ח – 1957, באמצעות טלוויזיה במעגל סגור, באופן שהנאשם נמצא בחדר אחר, רואה ושומע את עדות המתלוננת, אך המתלוננת איננה רואה את הנאשם.

חקירתה הראשית של המתלוננת הופסקה, לבקשתה, בנימוק שהעניין מאוד קשה לה (פרו', עמ' 10).

משלב זה ואילך התרנו למתלוננת להעיד כשהיא יושבת ליד ב"כ המאשימה ולא מדוכן העדים. על אף שהחקירה, לרבות החקירה הנגדית, התקיימה באווירה מגוננת ומתחשבת, ביקשה המתלוננת, שלש פעמים, להפסיק את חקירתה הנגדית, שוב בנימוק שהדבר מאוד קשה לה, והיא (כדברי ב"כ המאשימה) "ממש מפורקת" (פרו', עמ' 25, עמ' 29, עמ' 32), וחקירתה הנגדית נקטעה אפוא, ולא הושלמה.

מספר חודשים לאחר מכן, ביקשה ב"כ המאשימה, על דעת המתלוננת והעו"ס מפנימיית "...", להחזיר את המתלוננת להשלמת חקירתה הנגדית, וכך הוחלט, ואף התרנו נוכחות של העו"ס לצידה של המתלוננת בזמן מתן עדותה. חרף כל זאת, טרם תחילת חקירתה הנגדית בישיבה זו, הודיעה ב"כ המאשימה, כי המתלוננת איננה מעוניינת להעיד ולסיים את חקירתה הנגדית (פרו', עמ' 91).

סיכומה של נקודה זו, חקירתה הנגדית של המתלוננת נקטעה ולא הושלמה.

7. האירועים המיניים נשוא כתב האישום אירעו, לפי הנטען, בשנים 2009 – 2010, כאשר המתלוננת היתה בפנימיית "...", בכיתה ו', בגיל 11- 12 (כיתה ו' היתה מספטמבר 2009 ועד יוני 2010). **המתלוננת** תיארה את האירוע הראשון כך: היא באה אל הנאשם הביתה וישבה מול המחשב. הנאשם סגר את האורות ואת הדלתות, ואמר לה "אני רוצה לשאול אותך משהו, אבל אל תספרי לאמא". ואז הוא שאל אותה "את רוצה שאני אלמד אותך איך עושים סקס?" הוא עשה לה "פרצוף כועס" ושאל בתוקפנות "את רוצה?", והיא ענתה בחיוב, לא מרצונה, אלא משום שפחדה להגיד לו לא (פרו', עמ' 9, עמ' 24). אח"כ הוא אמר לה לשבת על המיטה ובא להוריד לה את החולצה, היא "העיפה" לו את היד, והורידה את החולצה בעצמה. היא ישבה על המיטה, והוא עמד מולה. הוא הוריד מכנסיו ותחתוניו עד הרגליים, ואמר לה "למצוץ לו", והיא עשתה כן. היא ראתה שמאיבר המין שלו יצא נוזל "מה שאמור לצאת לבנים". "בהתחלה הוא אמר לי להכניס את זה לפה, ואחרי זה ירקתי את זה. ביקשתי מגבת וניגבתי את זה, זה מגעיל". לאחר מכן, היא הורידה את בגדיה, "כי הוא היה מוריד לי, גם אם הייתי רוצה וגם אם לא", והנאשם נגע לה בחזה ולמטה, וכן נישק אותה למטה באזור איבר המין.

8. עוד העידה המתלוננת כי הנאשם כיסה את עיניה, מרח על שתי אצבעות של היד שלו שוקולד, ריבה, וכד', ונתן לה לטעום, להגיד איזה טעם זה. "ובאיזה שלב הרגשתי משהו לא נוח, והורדתי את מה שהוא שם לי על העיניים וראיתי את איבר המין שלו בתוך הפה שלי" (פרו', עמ' 11, עמ' 12, עמ' 25).

9. המתלוננת העידה כי הנאשם הקרין לה סרטים פורנוגרפיים במחשב שלו, והסביר לה מה זה כל דבר. לדבריה, בזמן שהסרטים הללו היו מוקרנים, הוא היה אומר לה "למצוץ לו" (פרו', עמ' 12).

10. מעדות המתלוננת עולה כי מעשים אלה (החדרת איבר מינו לפיה של המתלוננת) "זה היה מתמשך כמה פעמים. כל פעם שהוא היה אומר לי לבוא". "זה נמשך בערך חודשיים".

11. המעשים המיניים נעשו במתלוננת כאשר היא הגיעה לבדה לביתו של הנאשם. המתלוננת חושבת, אך לא בטוחה, שהיתה גם פעם אחת שאמה היתה איתה בביתו של הנאשם, והיא היתה בשירותים, והנאשם אמר לה "למצוץ לו", "ואז הוא הרים את המכנסיים שלו, כשהוא שמע שאמי מורידה את המים, הוא אמר לי לא לספר, והלכנו".

12. עוד העידה המתלוננת כי "פעם אחת הוא אמר לי שהוא המורה ואני הילדה, ואם אני לא אמצוץ לו, אני אקבל אפס".

13. המתלוננת העידה גם, שהנאשם היה נוגע עם אצבעותיו באיבר מינה, "לא היה מחדיר לי אותן, אבל היה נוגע בי שם".

14. הנאשם, לפי עדות המתלוננת, עשה לה שתי טבלאות, וכל פעם שהיא היתה מסיימת "למצוץ לו”, הוא היה מסמן "וי" בטבלה, תוך שהבטיח לה, שכאשר הטבלה תסתיים, ייתן לה פלאפון. לדבריה, "כל פעם הייתי עושה איזה שתיים, כדי להשלים את הטבלה".

15. האירוע האחרון היה במיניבוס של הנאשם, העובד כנהג הסעות של ילדים. המתלוננת לדבריה נסעה איתו במיניבוס, בדרכם לגן אירועים "אבניו". זה היה בשעות הערב, בחושך. המתלוננת ישבה במיניבוס מאחור. הנאשם עצר את המיניבוס בצד הדרך, סגר את הוילונות, הוריד את מכנסיו, ואמר למתלוננת "למצוץ לו", והיא עשתה זאת. ואז "הנוזל שלו יצא... לפה שלי ואני נגעלתי". "לא הכנסתי את זה לפה, לא בלעתי את זה... אני ניגבתי את זה. הוא ניגב את זה". האירוע הזה היה חודשיים אחרי האירוע הראשון (פרו', עמ' 13, ש' 17).

חשיפת הפרשה

16. מיד אחרי אירוע המיניבוס, סיפרה המתלוננת לאמה ולאחיותיה על כל הפרשה. בעקבות זאת התקשרה אמה אל הנאשם, והמתלוננת שמעה מאמה שהנאשם "אמר שזה לא נכון, שאני לא מבינה בזה, שאני ילדה קטנה" (פרו', עמ' 14, ש' 12). אח"כ נפגשו אמה, הנאשם, והמתלוננת, "וישבנו בחדר ואמי שאלה אותי האם זה נכון וגם את י', וי' השיב שזה כן נכון, ולאחר מכן הוא הלך" (פרו', עמ' 16, ש' 13). בחקירתה הנגדית, כשעומתה עם דברי אמה לפיהם חזרה בה המתלוננת מתלונתה, שללה זאת המתלוננת ואמרה "אני זוכרת שהוא אמר שכן עשה את זה, אני זוכרת מיליון אחוז" (עמ' 29, ש' 1).

כאמור לעיל, כל האירועים הנ"ל אירעו, על פי הנטען, בהיות המתלוננת בכיתה ו', היינו, בשנים 2009- 2010. המתלוננת סיפרה על כך (בתום חודשיים) לאמה ולאחיותיה. האם לא פנתה בענין זה לכל גורם שהוא, וגם המתלוננת לא פנתה. הנאשם, לאחר אירוע המיניבוס לגירסת המתלוננת, לא המשיך בביצוע עבירות מין במתלוננת.

17. הענין התעורר מחדש כעבור כשנתיים ימים, בפברואר 2012, כאשר המתלוננת חזרה מהצגה, במסגרת בית הספר, על אודות נערה שהוטרדה מינית. ההצגה הציפה אצלה זכרונות מן העבר, מן האירועים שפורטו לעיל, ועקב כך היא חשפה את הפרשה בפני עובדות הפנימיה (בתקופה זו היא כבר בפנימיית "...").

עו"ס הפנימיה, ר' א', דיווחה על כך לפקידת הסעד לחוק הנוער, ביום 26/2/12 (ת/2), ופקידת הסעד דיווחה על כך למשטרה ביום 5/3/12 (ת/10). הענין לא טופל, מכיוון שבטעות חשבו במשטרה, שיש צורך בחקירת המתלוננת ע"י חוקר ילדים (בפועל, המתלוננת, במועד זה, כבר היתה מעל גיל 14).

18. כעבור מספר חודשים, ביולי 2012, המתלוננת חזרה לפנימיה מחופשה בבית, וסיפרה לאחת מעובדות הפנימיה, מ', שהנאשם היה בביתה, וצפה בפלאפון שלו בסרטים פורנוגרפיים. מ' שלחה את המתלוננת אל עו"ס הפנימיה, ר' א', והמתלוננת פירטה בפניה את כל האירועים. בו ביום, 9/7/12, שלחה ר' א' שני דיווחים בכתב בענין זה אל פקידת הסעד לחוק הנוער (ת/2), ופקידת הסעד דיווחה למשטרה. למחרת, ב- 10/7/12, נחקרה המתלוננת ע"י חוקר נוער ב"בית לין". ביום 12/7/12, נחקר הנאשם, ואח"כ נעצר.

עדי תביעה נוספים

19. **אמה של המתלוננת** העידה כי באחד הימים המתלוננת סיפרה לה, אחרי שראתה סרט בפנימיה, על המקרה שאירע במיניבוס. זו היתה הפעם הראשונה ששמעה ממנה על כך. היא הדגישה בעדותה, שכך המתלוננת טוענת, וכי לה אין כל אינפורמציה מעבר למה שבתה אמרה לה (פרו' עמ' 49 ש' 17 – 18). בהמשך עדותה סיפרה אמה של המתלוננת על מפגש בו נכחו המתלוננת, הנאשם, היא עצמה (האמא), ואחיותיה של המתלוננת. הנאשם שאל את המתלוננת האם עשה לה דבר כזה, האם התעסק איתה או משהו, והמתלוננת (כך לפי עדות האם) "פחדה להגיד את זה שהוא התעסק איתה, היא אמרה שלא היה כזה דבר" (עמ' 51). "בהתחלה שהוא שאל אם קרה מעשה כזה, והיא אמרה: אמא, לא קרה כלום" (עמ' 58).

20. כמו כן, העידה **אחותה של המתלוננת** על דברים שהמתלוננת סיפרה לה, היינו, הטבלה שיש למלא כדי שהיא תקבל ממנו פלאפון, וכן האירוע במיניבוס, שבעקבותיו, לדבריה, המתלוננת הגיעה הביתה מבוהלת וסיפרה לה ולאמה על אשר אירע.

האחות העידה גם כי היא מעולם לא ראתה את הנאשם מבצע במתלוננת מעשה מיני כלשהו. הוא גם לא עשה בה (באחות) מעשה כזה, "בי הוא לא עשה שום דבר, גם אל אמי הוא לא התנהג בצורה לא טובה או לא יפה" (עמ' 66). היא איננה זוכרת מפגש שבו המתלוננת אמרה שהיא המציאה את כל הסיפור (עמ' 66).

21. בנוסף, **עובדות הפנימיה**, ר' א', ל' י', ע' א', מ' ה', העידו על דברים שהמתלוננת סיפרה להן, אודות מעשים מיניים שביצע בה הנאשם. עדויותיהן תואמות את עדותה של המתלוננת.

עדות הנאשם

22. **הנאשם**, הן בחקירתו במשטרה, והן בעדותו בבית המשפט, כפר מכל וכל במעשים המיוחסים לו בכתב האישום. לפי עדותו, הוא נהג הסעות מזה 15 שנה, מסיע ילדים מוגבלים לגני ילדים ובתי ספר. הוא מכיר את האם והילדות מזה שבע שנים. כאשר הכירו, הילדות היו במשפחת אומנה. הקשר שלו עם האם היה קשר של ידידות, והוא התבטא בעיקר בלעזור לה, להסיע את הבנות, וכדומה. הבנות מאוד אהבו אותו, הוא היה כמו אבא בשבילן (עמ' 94). לדבריו, לפני ארבע שנים לערך (כלומר בשנת 2009), האם אמרה לו שהמתלוננת "אומרת עליך דברים כאלה וכאלה". הוא היה בשוק. הוא בא אליהן הביתה, אסף את האם ושלוש הבנות במיניבוס, ושאל מה פשר הסיפור. המתלוננת "פרצה בבכי ואמרה אני סתם אמרתי את הדברים האלה" (עמ' 92). המקרה הזה גרם לו להתרחק מהן, אבל הן, לדבריו, המשיכו להיות "נודניקיות" כלפיו, לטלפן, לבקש שיבוא וכו'. הוא נשאל לגבי הטבלה שבה יש לסמן "וי", והשיב: "אין לכל הסיפור הזה לא אח ולא רע. אני שובר את הראש כבר שנה למה הדבר הזה צריך ליפול עליי" (עמ' 93). הנאשם הדגיש שוב ושוב בעדותו כי חרף הטענות שהמתלוננת מטיחה כלפיו, היה ונמשך כל השנים קשר רצוף בין האם ובנותיה, לרבות המתלוננת, לבינו, קשר שהתבטא בכך שהן באו אליו פעמים רבות, וגם ביקשו ו"נידנדו" שוב ושוב שהוא יבוא אליהן. "לא היו מפסיקות להתקשר אליי מכניסת שבת עד מוצ"ש, אני מתכוון לבנות, גם המתלוננת בפרט" (עמ' 93). הוא לא נגע במתלוננת אף פעם (עמ' 97). הוא איננו יודע מדוע היא מעלילה עליו, אולי מפני שלאחרונה ניסה להתרחק מהן (עמ' 99). "המתלוננת אמרה ליד אמא שלה ואחיות שלה: "אמרתי את זה סתם". אני התרחקתי והמשכתי בחיים שלי, אבל הן לא פסקו לבקש את הטובות והעזרה ממני" (עמ' 100). התייחסותו לכל הענין היא: "היה לי עסק עם אנשים לא בריאים בראש" (עמ' 100), "יש לי עסק עם אנשים שרוטים" (עמ' 105). המתלוננת אף פעם לא היתה אצלו בבית לבדה, וגם לא נסעה איתו לבדה (עמ' 109). המתלוננת מעולם לא נסעה איתו לבדה ל"אולמי אבניו" (עמ' 112). הוא טוען שכל הפרשיה היא עלילת דם (עמ' 121). הוא טוען: "איך במרץ היא מגישה תלונה, ועד שבועיים לפני שאני נעצר בחודש יולי, היא באה אליי עם הילדות, ואני בא אליה?" (עמ' 117). "אני הבנתי שהתלונה הוגשה במרץ, הם היו אצלי בחודש אפריל, מאי, יוני, גם בלי להתקשר אליי, אז איפה הרצינות של התלונה, זה סותר את הקטע של הפחד שלה ממני" (עמ' 118). "אם זה נכון, אז מה אתם בקשר איתי עד שבוע לפני שאני נעצר?" (עמ' 125).

עדי הגנה נוספים

23. מטעם הנאשם העידו, בנוסף, שני עדי הגנה, קובי ברדה וק' י'.

**קובי ברדה** הוא חבר של הנאשם, שהיה בהליכי גירושין, והתגורר אצל הנאשם תקופה של כארבע שנים (ללא תשלום). לפי עדותו, הוא אף פעם לא ראה את אחת הבנות לבדה, בביתו של הנאשם (עמ' 127).

**ק' י'** היא גרושתו של הנאשם, וידידתו כיום. היא העידה, בין היתר, על הקשר הרציף שנמשך בין האם ובנותיה לבין הנאשם. "בשבתות הייתי באה לבקר את י' והטלפון לא היה מפסיק לצלצל. הן היו מתקשרות ואומרות תבוא או שהם היו באים אליו בעצמם" (עמ' 133). "הן היו מתקשרות הרבה, ובשבת בעיקר הטלפון לא היה מפסיק לצלצל. הן היו נודניקיות בגלל שלא היה בא..." (עמ' 134). היא לא ראתה את הבנות לבדן בביתו של הנאשם. תמיד האמא היתה מביאה אותן (עמ' 137).

**דיון והכרעה**

מהימנות המתלוננת

24. במהלך חקירתה הראשית של המתלוננת ניתן היה להתרשם כי מדובר בנערה נבונה, נעימה, שתיארה באופן מפורט וברור את האירועים המיניים. ניתן היה גם להתרשם כי היא חוותה את האירועים הללו.

היא בכתה ורעדה מדי פעם. עדותה נשמעה על פניה מהימנה. עם זאת, במהלך החקירה הנגדית, וככל שזו התקדמה לנושאים המהותיים שבמחלוקת, השתנו פני הדברים. המתלוננת הפכה קצרת רוח, ביקשה מספר פעמים להפסיק את החקירה הנגדית, עד שלבסוף חקירתה באמת הופסקה (לבקשתה) ולא הושלמה. ואזכיר, כי עדותה של המתלוננת ניתנה בתנאים אופטימליים ובאווירה מגוננת, היא מסרה עדותה בישיבה ליד ב"כ המאשימה, ולא מדוכן העדים, מבלי שהנאשם נוכח באולם, ומבלי שהיא רואה אותו, והשאלות שנשאלה בחקירה הנגדית היו הוגנות ונשאלו ברגישות ובהתחשבות.

הפער הגדול בין האופן שבו העידה המתלוננת בחקירה הראשית לבין התנהלותה בחקירה הנגדית – שלא מוצתה, ובעניינים מהותיים – מקשה על היכולת לבסס על עדותה היחידה ממצאים ברמה של "מעבר לספק סביר".

זאת לצד ההתרשמות החיובית מהנאשם, כפי שאציין להלן.

מהימנות הנאשם

25. בראש ובראשונה, עדותו של הנאשם בבית המשפט הותירה רושם מהימן. גם במשטרה, כאשר הוטחה בו ההאשמה המינית לראשונה, ניכר עליו שהוא בהלם. הוא ביטא זאת (במשטרה) במלים אלה: "**תגידי לי, את רצינית? ה' ישמור, על מה את מדברת איתי? מה, את רצינית בחקירה הזאת? לא היו דברים כאלה מעולם, השם ישמור אותי, על מה את מדברת את, אני בן אדם שהיה לי עבר בחיים, היה לי עבר כמו כל בן אדם אחר, אבל זה דבר לא מתקבל לי על הדעת, מה, את רצינית איתי עכשיו?"** (ת/20, עמ' 4, ש' 32- 36. המלל צוטט לפי הדיסק, שכן, התמליל ת/20 אינו מדויק). הוא הציע במשטרה שייערך עימות בינו לבין המתלוננת ואמה (ת/20, עמ' 11, ש' 33 – 35). הוא נשאל במשטרה האם מוכן להיחקר בפוליגרף והשיב מיד בחיוב (ת/20 עמ' 12 ש' 35). הוא טען בעדותו בבית המשפט כי אלה אנשים שרוטים, לא בריאים בראש (המתלוננת ואמה), כי הוא לא יודע מנין "נפל עליו" כל הסיפור הזה, וכי הוא מעולם מעולם לא נגע במתלוננת. ניכר עליו שהוא זועק את חפותו באופן אמיתי וכן, ולא כמי שמנסה להסתיר או "לעגל" דברים. אף ב"כ המאשימה התרשמה כך מעדותו של הנאשם בביהמ"ש (פרו', עמ' 142, ש' 13- 15).

אי השלמת חקירתה הנגדית של המתלוננת

26. בבואנו לשקול את עדותה של המתלוננת אל מול עדותו של הנאשם (ואזכיר כי כל יתר עדי התביעה אינם יודעים אלא את אשר סיפרה להם המתלוננת), יש לתת את הדעת לכך שחקירתה הנגדית של המתלוננת הופסקה, לבקשתה, ולא הושלמה.

הסנגור טען בסיכומיו בכתב ובעל פה כי ב"כ המאשימה נימקה, שהמתלוננת חוששת מהנאשם ואינה יכולה לעמוד בלחץ, אך לטענתו, הדברים לא כל כך מסתדרים עם המציאות, שהרי בחקירתה הראשית, המתלוננת העידה בצורה ברורה וגוללה סיפור מלא וגדוש בפרטים אינטימיים, ולא הראתה סימנים של קושי או חשש, שכן היה לה נוח, והמצב היה מגונן. לעומת זאת, בחקירתה הנגדית, כאשר גירסתה לא הסתדרה עם המציאות, והיא לא רצתה להישאל אודות התנהגותה הלא הגיונית, בחרה לקום וללכת, תוך שב"כ המאשימה מגוננת עליה. זוהי, לטענתו, פעולה של **מניעת** חקירה נגדית ראויה וסבירה. הוא מצטט מספרו של כב' השופט קדמי (י' קדמי, **"על סדר הדין בפלילים, חלק** **שני, הליכים שלאחר כתב אישום,** **ב**", מהד' תשס"ט – 2009, בעמ' 1580 – 1581) כי כאשר עד מסרב – או אינו מסוגל – להיחקר חקירה נגדית (ולא בעל הדין שכנגד הביאו לידי כך), אזי הכלל הוא שעדותו בחקירה הראשית "תימחק" כאילו לא ניתנה, וביהמ"ש יתעלם ממנה לחלוטין.

אם תתקבל טענה זו, כי מדובר לאמיתו של דבר במעשה מכוון של המתלוננת, אשר ביקשה בדרך זו להימנע מחקירה נגדית, הרי שבמקרה כזה, העדות שניתנה על ידה בחקירתה הראשית "נמחקת" כאילו לא ניתנה כלל וביהמ"ש יתעלם ממנה לחלוטין ([רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מ"י פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5877951) (1) 385, בעמ' 397, [ע"פ 102/62 יעקובוביץ נ' היועהמ"ש פ"ד ט"ז](http://www.nevo.co.il/case/17940152) 1205, בעמ' 1207, י' קדמי, **"על הראיות"** מהד' תש"ע – 2009, חלק רביעי, בעמ' 1956, י' קדמי, **"על סדר הדין בפלילים, חלק שני – הליכים שלאחר כתב** **אישום,** **ב**", מהד' תשס"ט – 2009, בעמ' 1580), או – כפי שנקבע בפסיקה החדשה יותר – ביהמ"ש יימנע מלתת לה **משקל** כלשהו ([בש"פ 5620/09](http://www.nevo.co.il/case/6024475) **קורולקר נ' מ"י**, בפיסקה 14).

27. אין זה ברור כיצד ייתכן הדבר, שהן בתקופת התרחשות המעשים, והן לאחר שחדלו המעשים, משך תקופה של כשלש שנים, ועד סמוך לפני מעצרו של הנאשם, המשיכו המתלוננת ואמה (ואחיותיה) להיות בקשר עם הנאשם, לבוא אליו לביתו, לבקשו שיבוא לביתן, הכל כפי שיפורט להלן; ומצד שני, בעת מתן עדותה בביהמ"ש, המתלוננת היתה כל כך נסערת, "מפורקת", מתקשה להתמודד, וכוחותיה לא עמדו לה להשלים את עדותה (כל זאת על אף שהנאשם לא היה נוכח באולם, והיא לא ראתה אותו).

יחד עם זאת, וחרף הערתי זו, לא התרשמתי כי במקרה דנן מדובר ב"חוסר נכונות מכוונת להעמיד את העדות למבחן של אמינות באמצעות חקירת שתי וערב". אני נוטה לדעה (על אף הערתי לעיל) כי המתלוננת באמת התקשתה להמשיך בחקירתה הנגדית, מפאת הלחץ, המתח, והעומס הנפשי שהיו כרוכים בכך מבחינתה (ראה פרו', עמ' 10, 25, 29, 32, 33). סיבה שכזאת להפסקת העדות סווגה בפסיקה כסיבה אובייקטיבית ([רע"פ 3904/96 מזרחי נ' מ"י פ"ד נ"א](http://www.nevo.co.il/case/5877951) (1) 385, בעמ' 393, 397). לפיכך, העדות קבילה, ואיננה "נמחקת", **אולם משקלה מופחת**, בשל הפגיעה המהותית בזכותו של הנאשם להתגונן. כפי שנאמר בענין [בש"פ 5620/09](http://www.nevo.co.il/case/6024475) **קורולקר נ' מ"י** (בפיסקה 19**)**, **"בישראל מוחזקת עדות שלא עמדה במבחן חקירה נגדית כקבילה, והיא** **נבחנת ב"משקפיים" של משקל".** ועוד נאמר באותו ענין (שם, בפיסקה 13) כי **"החסר בחקירה נגדית הוא חסר בעל אופי מהותי, בשים לב לחשיבותו של אמצעי ראייתי זה לבירור אמיתות גירסת העד ולחקר מלוא האמת בהליך כולו. במיוחד כך הדבר, כאשר** **מדובר בעד מרכזי שעליו נשענת עיקרה של התשתית הראייתית".**

במקרה דנן, העדות שנקטעה ולא הושלמה היא עדותה של העדה המרכזית והעיקרית בתיק, וברור שב"מבחן הפגיעה המהותית בזכות להתגונן" ([ע"פ 5329/98 דג'אני נ' מ"י פ"ד נ"ז](http://www.nevo.co.il/case/6006517) (2) 273, בעמ' 282), זכותו זו של הנאשם אכן נפגעה. שלא כנטען בסיכומי המאשימה, הסנגור לא אמר כי נותרה לו חקירה נגדית של כחצי שעה (פרו', עמ' 29). הסנגור ציין כי אם ימשיך בחקירתו, ייחשף בית המשפט לתמונה שונה לחלוטין מזו שהוצגה בחקירה הראשית (פרו', עמ' 32). הסנגור ציין למשל (פרו', עמ' 143) כי לו היה מתאפשר לו להמשיך בחקירה, היה מתברר לבית המשפט כי האירוע במיניבוס (שהיה, בעיני המתלוננת, האירוע החמור ביותר: פרו', עמ' 14, ש' 2, ובעקבותיו היא חשפה את כל הסיפור), לא היה יכול להתקיים במציאות. ישנם גם אירועים נוספים (מורה ותלמידה, והטבלה בה יש לסמן "וי") שהסנגור לא הספיק לחקור עליהם את המתלוננת. ניתן להצביע על שורה של עניינים נוספים וחשובים שהסנגור לא חקר לגביהם, מן הסתם בשל כך שלא ניתנה לו האפשרות להשלים את חקירתו. כך, למשל, לו נמשכה החקירה, יכול היה לשאול את המתלוננת כיצד ייתכן הדבר, שלא סיפרה על האירועים המיניים בזמן אמת לגורמים המקצועיים בפנימיית ... (שם גרה ולמדה בתקופת האירועים), ודווקא על א' (בן הזוג דאז של אמה), סיפרה גם סיפרה (ראה ת/9); כיצד מתיישבת גירסתה עם העובדה שבתקופתה ב"..." היא תיפקדה היטב, וחל דווקא שיפור במצבה החברתי, הלימודי, והרגשי; כיצד היא מסבירה שלעו"ס ב"..." היא סיפרה כי הפגיעות המיניות נמשכו מספר שנים (ראה ת/2), בעוד שבביהמ"ש העידה כי הן נמשכו חודשיים בלבד; כיצד היא מסבירה, שבביהמ"ש העידה לראשונה שהנאשם צילם אותה בזמן שהיא "מצצה לו" (פרו' עמ' 32), גירסה שלא נשמעה מפיה בשום שלב קודם לכן.

סיכומו של דבר, דעתי לאור כל האמור לעיל היא, שלעדותה של המתלוננת יש לייחס משקל מופחת, וקיים קושי לבסס עליה הרשעה מעבר לספק סביר.

הטענה כי המתלוננת הודתה שהכל המצאה

28. הנאשם בהודעתו בתחנת המשטרה העיד כי "**לפני שלוש שנים גם כן היא זרקה משהו עם** **הילדה שלה, לא הבנתי מה, אז אמרתי לה כאילו על מה את מדברת, המתלוננת בעצמה אמרה לאמא שלה, אמא אני מבקשת סליחה, אני סתם אמרתי**..." (תמליל ת/20, עמ' 8).

ובהמשך – "**באחת ההזדמנויות שהייתי אצלם... הם היו איתי באוטו, היא ושלושת** **הבנות שלה... העלינו את הנושא זה, ואני לא רציתי לוותר על הענין, כי זה חרה לי, כי לא הבנתי כאילו על מה היא מדברת בדיוק ... אז היא שאלה את המתלוננת, הנה י' פה, יש** **לך משהו להגיד לו? ... אז היא אמרה לה אמא אני מבקשת סליחה, אני סתם** **אמרתי את זה ... סתם אמרתי את זה, בבקשה אני מבקשת סליחה ... ועובדה שאני ...** **עוד המשכנו להיות בקשר, כאילו לא נתתי משקל לדבר הזה**" (ת/20, עמ' 9-8).

בביהמ"ש חזר הנאשם על גירסתו זו: "**באחת הפעמים א' פנתה אלי בשיחה טלפונית** **ואמרה שהמתלוננת אמרה עליך דברים כאלה וכאלה, זה היה לפני 4 שנים, משהו כזה, אני הייתי בשוק... באתי אליהם הביתה אחרי העבודה ואספתי את כל הבנות ביחד ונסענו לכיוון בת ים, אני, א', ושלושת הבנות, גם הייתי חייב להעלות את הנושא, ופניתי אל האמא והבנות ושאלתי מה פשר הסיפור, האם שאלה את המתלוננת, והיא פרצה בבכי ואמרה אני סתם אמרתי את הדברים האלה..." (פרו', עמ' 92). "המתלוננת אמרה ליד**  **אמא שלה ואחיות שלה אמרתי את זה סתם"** (פרו', עמ' 100).

29. אחותה של המתלוננת העידה בביהמ"ש, ולא זכרה אירוע כזה (פרו', עמ' 66), אולם אמה של המתלוננת אישרה את גירסת הנאשם. לדברי האם, "זה היה עם שתי הבנות גם, י' לקח אותנו לטייל, י' שאל את המתלוננת האם עשיתי דבר כזה? האם התעסקתי איתך או משהו? המתלוננת פחדה להגיד את זה שהוא התעסק איתה. **היא אמרה שלא היה כזה דבר**" (פרו', עמ' 51).

בין אם נכונה פרשנותה של האם, כי המתלוננת אמרה דברים אלה מתוך פחד, ובין אם לאו (ולכאורה – מה היה לה לפחד, במעמד זה, שבו היא נמצאת יחד עם אמה ואחיותיה?), יושם אל לב שהאם **איננה** אומרת בעדותה, שאח"כ, אחרי שהנאשם הוריד אותן מהמיניבוס, אמרה לה המתלוננת דברים אחרים, היינו, שהוא כן "התעסק" איתה.

בהמשך עדותה חוזרת אמה של המתלוננת פעם נוספת על ענין זה: "במיניבוס בהתחלהשהוא שאל אם קרה מעשה כזה, והיא אמרה **אמא, לא קרה כלום"** (פרו' עמ' 58). הפעם, לא הוסיפה האם את פרשנותה שלה מדוע אמרה המתלוננת דברים אלה.

אציין שגירסת המתלוננת, ביחס לאירוע זה היא הפוכה בתכלית: לגירסתה, הנאשם הודה שהדברים אכן אירעו (עמ' 16, ש' 14), והיא בטוחה בכך במיליון אחוז (עמ' 29, ש' 1). אולם, כפי שהראיתי, אמה של המתלוננת מאשרת בנקודה זו דווקא את גירסת הנאשם, **ולא** את גירסת המתלוננת. גם העובדה שאמה של המתלוננת איפשרה את המשך הקשר עם הנאשם, היא כשלעצמה תומכת בגירסה, שהמתלוננת אכן הודתה בכך שהכל המצאה. לאור הודאתה זו, לא ראתה אמה כל פסול בהמשך הקשר עם הנאשם. קשה להניח שהיתה נוהגת כך, לולא שמעה הודאה מפורשת מפי המתלוננת **"שלא היה כזה דבר",**  או לו נכונה היתה גירסת המתלוננת, כי הנאשם הודה שהמעשים נעשו.

המשך הקשר בין המתלוננת ואמה לבין הנאשם

30. הנאשם, הן בהודעתו במשטרה, והן בעדותו בבית המשפט, חזר והדגיש את העובדה, שגם אחרי המעשים הנטענים כלפיו, גם אחרי שהמתלוננת ואמה העלו את הנושא בפניו, וגם אחרי התלונה במשטרה, ועד סמוך לפני מעצרו, המשיכו האם ובנותיה – כולל המתלוננת – להיות איתו בקשר, לבוא אליו הביתה, לבקש ולהפציר בו שיבוא אליהן הביתה, לטלפן אליו, להתעניין בשלומו. כדבריו, "**איך במרץ היא מגישה תלונה, ועד שבועיים לפני שאני** **נעצר, בחודש יולי, היא באה אליי עם הילדות, ואני בא אליה?"** (פרו' עמ' 117). **"הם היו אצלי בחודש אפריל, מאי, יוני, גם בלי להתקשר אליי, אז איפה הרצינות של** **התלונה? זה סותר את הקטע של הפחד שלה ממני**" (עמ' 118). הוא מתאר כי תדירות הביקורים שלהן "**לא הפסיקה. אני שלושה חודשים בבית, ממרץ עד שנעצרתי. בתקופה** **הזו באו שלושתן יום יום. דופקת לי בדלת. אם באמת יש תלונה רצינית, אל תבואי.** **תמחיש**י **שזה רציני" (פרו', עמ' 119). "אם זה נכון, אז מה אתם בקשר איתי עד שבוע לפני** **שאני נעצר?"** (עמ' 125).

31. טענתו זו של הנאשם נתמכת בעדויות עדי התביעה:

**המתלוננת** עצמה אישרה כי המשיכה לבוא לביתו של הנאשם, אחרי שביצע בה את המעשים (עמ' 29) ושגם הוא היה ממשיך להגיע אליהן הביתה, גם אחרי שהיא סיפרה לאמה על המעשים (עמ' 14, ש' 18- 19).

**אמה של המתלוננת** העידה כי המתלוננת היתה הולכת לשחק במחשב אצל הנאשם, וכי היא היתה הולכת לשם בשמחה (עמ' 54), "המתלוננת היתה הולכת אליו באהבה" (עמ' 55). כמו כן, "**כשהוא השתחרר מבית החולים, גם המתלוננת באה לבקר אותו. זה היה** **אחרי שהיא סיפרה לי על המיניבוס**" (עמ' 55).

**אחותה של המתלוננת** העידה, שגם אחרי שהמתלוננת סיפרה על אירוע המיניבוס, הן המשיכו ללכת אל הנאשם, לביתו החדש (עמ' 65), ו"**המתלוננת הלכה כאילו לא קרה** **כלום**" (עמ' 66).

**א'**, בן זוגה (או בן זוגה לשעבר) של אמה של המתלוננת, העיד כי הבנות, לרבות המתלוננת, היו הולכות אל הנאשם, והוא היה בא אליהן, גם בשנתיים האחרונות (קרי: אחרי האירועים) (עמ' 78).

(וראה גם עדות **קובי ברדה**, עמ' 126, ש' 22- 27, עמ' 128, ש' 26- 27, ועדות **ק' י'**, עמ' 133, ש' 29- 30, עמ' 134, ש' 1, ש' 13- 18, עמ' 138, ש' 22- 26).

32. ב"כ המאשימה בסיכומיה (עמ' 5), מאשרת את העובדה שהמתלוננת המשיכה לבקר בביתו של הנאשם גם לאחר המעשים הנטענים, וגם לאחר שחדל מהם, אך טוענת כי חזרת הנפגע לביתו של הפוגע היא דינמיקה קורבנית מוכרת**.**

ב"כ המאשימה בסיכומיה (עמ' 6) מנסה להסביר את המשך הקשר בכך, שאמה של המתלוננת היא שחשפה את המתלוננת להמשך הקשר עם הנאשם, גם לאחר שנתגלו בפניה מעשיו.

אינני מקבל זאת, שכן, מחומר הראיות עולה, שהמשך הקשר של המתלוננת עם הנאשם היה ביוזמת המתלוננת (עדות האם: עמ' 55 ש' 16 , ש' 26-27, עדות האחות: עמ' 65 ש' 15-20, עדות הנאשם: עמ' 93 ש' 8-9, עמ' 118 ש' 25-26, עמ' 125 ש' 27). האם אף העידה כי המתלוננת המשיכה ללכת אליו בשמחה, באהבה (עמ' 54 ש' 4, עמ' 55 ש' 20), והאחות העידה כי המתלוננת המשיכה ללכת אליו כאילו לא קרה כלום (עמ' 66 ש' 18).

33. גם **בהנחה**, שהמשך ביקוריה של המתלוננת בביתו של הנאשם, אכן קשורים ל"דינמיקה קורבנית"[[1]](#footnote-1), ואין בהם כדי לקעקע **בהכרח** את אמינותה[[2]](#footnote-2), אין בכך כדי להסביר כיצד ייתכן שגם האם והאחיות המשיכו לבקר בביתו של הנאשם, והוא המשיך לבקרן בביתן. להן בוודאי לא ניתן לייחס "דינמיקה קורבנית". המשך הקשר הזה, בין המתלוננת, אמה, ואחיותיה, לבין הנאשם, אחרי שהדברים נודעו להן, וכאילו לא קרה דבר, מעורר, בעיניי, סימן שאלה גדול.

אמנם, ביחס לתקופה שלאחר אירוע המיניבוס, ניתן **אולי** להבין את המשך הקשר עם הנאשם, מנקודת מבטן של האם והאחיות, שהרי כאמור לעיל המתלוננת הודתה, אז, שהכל המצאה. אך לא ניתן להבין את המשך הקשר, הביקורים בביתו, הזמנתו לביתן, לאחר שהנושא התעורר שוב, בעקבות הצפיה בהצגה, בפברואר 2012, והגיע למשטרה במרץ 2012 (ר' פיסקה 17 לעיל), ואמה של המתלוננת ידעה על כך (פרו', עמ' 58, ש' 5 – 6). ואציין כי דווקא בתקופה זו הקשר היה הדוק במיוחד: "**הן ישבו לי על הוריד רק בתקופה האחרונה. הן תמיד היו בקשר, אבל הקשר הרצוף הזה היה בשלשה החודשים האחרונים**" (פרו', עמ' 98, ש' 12-11).

עדות כבושה

34. המתלוננת כבשה עדותה משך חודשיים, שבהם נמשכו המעשים המיניים לטענתה, ועד אשר סיפרה על כך לאמה ולאחיותיה, בעקבות האירוע במיניבוס. לאחר מכן שכך הענין, עד אשר המתלוננת העלתה אותו שוב, כעבור כשנתיים ימים, בפברואר 2012.

עם זאת, אינני מתעלם מהסבריה של המתלוננת לכבישת העדות, היינו, שהנאשם אמר לה לא לספר לאמה (פרו' עמ' 13); שהיא מאד פחדה (עמ' 12); ושרק כאשר קרה האירוע במיניבוס, החליטה לחשוף את הפרשה, כי "המיניבוס היה הגזמה, לא נשמע הגיוני שיעשה את הדברים האלו עוד בחוץ" (עמ' 14).

35. המתלוננת, בזמן שלמדה והתחנכה בפנימיית "..." (זו היתה התקופה שבה אירעו המעשים), ידעה להתלונן, והתלוננה, בפני עו"ס הפנימיה, על בן הזוג של אמה, א' (ראה ת/9), אותו בן זוג, שהמתלוננת איימה להתאבד בגלל סירובה של אמה לנתק את הקשר איתו (פרו', עמ' 21), אך לא הזכירה כלל, בפני עו"ס הפנימיה, או בפני כל גורם אחר בפנימיה, את המעשים שהיא מייחסת לנאשם.

כמו כן, בהיות המתלוננת בכתה ז' (היינו, בשנה שאחרי האירועים נושא כתב האישום) היתה היא מטופלת ע"י פסיכולוגית. המתלוננת ידעה להתלונן, והתלוננה, בפני הפסיכולוגית, על אירוע מיני מצד אביה הביולוגי, שאירע בהיותה ילדה קטנה מאד (ראה בתיק הרווחה, נ/1, חוו"ד פסיכולוגית מיום 25/7/11, בעמ' 2), אך לא הזכירה כלל, בפני הפסיכולוגית, את המעשים שהיא מייחסת לנאשם, שאירעו אך שנה קודם לכן.

מצבה של המתלוננת בזמן התרחשות המעשים

36. אין כל אינדיקציה לכך, שהגורמים המקצועיים בפנימייה (העו"ס, הפסיכולוגית) הבחינו בדבר מה שאינו כשורה המתרחש בחייה של המתלוננת. נהפוך הוא, מדו"ח של עו"ס פנימיית "..." מיום 4/7/10 (בתיק הרווחה, נ/1), היינו, מסוף כיתה ו', שנת האירועים נושא דיוננו, עולה כי במהלך השנתיים מאז נכנסה המתלוננת לפנימייה, חל שיפור במצבה החברתי, הלימודי, והרגשי. יש לה מוטיבציה אדירה להצליח בלימודים, והישגיה נאים. היא אף קיבלה תעודת הערכה מבית הספר על השקעתה בלימודים ומאמציה הראויים לשבח. ניכר שיפור משמעותי במצב רוחה, ורוב הזמן היא מחייכת ושמחה. מבחינה חברתית היא השתלבה יפה בקבוצה. היא ילדה חברותית, חייכנית וכו'.

ואזכיר כי זהו דיווח שנמסר בסוף אותה שנת לימודים שבה התרחשו האירועים המיניים המיוחסים לנאשם.

37. טוענת המאשימה בסיכומיה (עמ' 10) כי הדיווח המלמד על הישגיה הסבירים של המתלוננת בלימודים, אינו סותר את הטענה שמצבה הנפשי היה קשה, שכן, יש ילדים המצליחים לכבוש את סודם, מבלי לעורר חשד, והם מתפקדים היטב בחיי היום יום, חרף מה שעובר עליהם.

ייתכן, אלא שלביסוס טענה זו, בדבר מצב נפשי קשה, נדרשות ראיות. לא מצאתי (גם לא בתיק הרווחה, נ/1) ראיות אשר מבססות באופן מניח את הדעת את הטענה בדבר מצב נפשי קשה של המתלוננת בתקופת קרות האירועים, או בעקבות האירועים, או ראיות שניתן ללמוד מהן על קיומו של קשר סיבתי בין מצב נפשי כאמור לבין אירועים מיניים. הציטוטים המובאים בסיכומי המאשימה (עמ' 10) אין בהם כדי להחכים אותנו בעניין זה.

כך, למשל, מצטטת המאשימה מאחד הדו"חות כי המתלוננת העלתה תלונות פסיכוסומטיות, ככל הנראה עקב המצב בבית. על כך אומר כי "המצב בבית" כולל בין היתר את העובדה שאביה של המתלוננת חולה נפש ומאושפז בהוסטל לנפגעי נפש; אמה לא תמיד מתפקדת תיפקוד הורי ראוי (לא בכדי הוציאו את הילדות מחזקתה); בן הזוג של אמה, א', נהג כלפיה באופן לא ראוי ובאלימות, והמתלוננת מאד מאד התנגדה להמשך הקשר עמו, עד כדי כך שאיימה להתאבד.

כמו כן, מצטטת המאשימה מאחד הדו"חות, מיום 16.5.11, כי היו למתלוננת פחדים שונים שעלו לאחרונה בלילה לפני השינה. על כך אומר כי ספק אם ניתן לייחס פחדים אלה לאירועים מיניים שאירעו כשנה וחצי – שנתיים קודם לכן, בייחוד בשים לב לעובדה, שהמתלוננת נותרה בקשר תדיר וחם עם הנאשם, במהלך תקופה זו.

ציטוט נוסף מן הדו"חות שבתיק הרווחה מתייחס להתקף זעם של המתלוננת, ואיום בהתאבדות, ועל כך אציין כי המתלוננת העידה בביהמ"ש שהאירוע הזה לא היה בגלל הנאשם ואיננו קשור לנאשם (פרו', עמ' 21).

ועוד מצטטת המאשימה מאחד הדו"חות כי המתלוננת טרם עיבדה תכנים מורכבים וטראומתיים מילדותה בחסות הוריה הלקויים. על כך אומר כי לא ניתן לפסול אפשרות, שעניין זה מתייחס לאירוע או אירועים מיניים שהיו עם אביה הביולוגי של המתלוננת, בהיותה ילדה קטנה מאד. ניתן להניח כי לאירועים מלפני כשנה וחצי – שנתיים לא היו מתייחסים כאל אירועים "מילדותה".

המצב הנפשי במועד החשיפה

38. מצבה הנפשי של המתלוננת, בזמן שהיא חושפת את הדברים לראשונה, עשוי להצביע במידה זו או אחרת על מהימנות התלונה. בנקודה זו, יש בתיק זה פנים לכאן ולכאן. רכזת הפנימיה עינת אוחנה העידה כי כאשר סיפרה לה המתלוננת על האירועים, "השיחה לא זרמה, בעצם היא רעדה והרכינה ראש למטה, היא בכתה גם, אני חושבת, הקול שלה רעד" (פרו' עמ' 46). ואילו בת השירות מ' הורוביץ העידה כי "היא סיפרה לי את זה מאד ברוגע, כאילו ברמה של כאילו אנחנו מדברות על משהו יום יומי יותר. היא ממש היתה רגועה, וברמה שאני רוצה לשתף אותך במשהו שקרה לי. היא לא היתה לחוצה" (עמ' 71).

שוני מהותי בעדויות

39. ישנם דברים, המצויים בליבת העניינים נשוא תיק זה, שבהם קיים שוני **מהותי** בין עדותה של המתלוננת, לבין עדויותיהן של עובדות הפנימיה, המעידות על מה שהמתלוננת סיפרה להן.

כך, העובדת ר' והעובדת מ' העידו שתיהן כי המתלוננת סיפרה להן שהנאשם הכניס את אצבעותיו לאיבר מינה (פרו' עמ' 36, עמ' 70), וכך גם דיווחה ר' לפקידת הסעד לחוק הנוער (ראה ת/2, דיווחים מיום 9/7/12). לעומת זאת, המתלוננת העידה, כי הנאשם נגע עם אצבעותיו באיבר מינה, אך **לא** החדיר אותן פנימה (פרו', עמ' 16, עמ' 28). למותר לציין כי, מבחינה עובדתית ומשפטית, זהו שוני מהותי, והוא מהווה שיקול נוסף ומצטבר לקושי לקבוע ממצא על יסוד עדותה היחידה של המתלוננת, שלא נחקרה חקירה נגדית מלאה.

גירסת הנאשם כי זו עלילה, והמניעים העומדים מאחוריה

40. טוענת המאשימה, כי הנאשם לא סיפק הסבר מניח את הדעת למקור התלונה, היינו, איזה מניע יש למתלוננת, או לאמה של המתלוננת, להעליל עליו דברים סתם, שלא התרחשו במציאות.

אני סבור כי הנאשם סיפק הסבר אפשרי, והוא, שזוהי מעין נקמה, או עונש, על התרחקותו מהן.

נזכור כי אמה של המתלוננת היא אם חד הורית, הגרה בדירת עמידר של אביה, עובדת לעיתים בעבודות ניקיון מזדמנות, ומגדלת לבדה את שלש בנותיה ואת התינוק שנולד לה מא'. הקשר בין האם ובנותיה לבין הנאשם היה קשר מאד תלותי (עמ' 99 ש' 5 - 6, עמ' 100 ש' 32). האם נהגה לבקש מהנאשם עזרה בתחומים שונים, הסעות, כסף, עצות, אוזן קשבת (עמ' 92 ש' 13-12, ש' 19, עמ' 94 ש' 16 – 17, ש' 21 – 22, עמ' 109 ש' 17 – 18, עמ' 115 ש' 27, עמ' 116 ש' 17 – 19). הן כל הזמן היו מפצירות בו לבוא אליהן.

הנאשם, מצידו, ביקש להתרחק מהן, מאז שהן העלו בפניו, לראשונה, לפני 3 – 4 שנים, את טענת המעשים המיניים (עמ' 100 ש' 30 – 32, עמ' 108 ש' 26), ובייחוד מאז שאמה של המתלוננת נכנסה להריון מא', וחבר העיר לנאשם שזה לא מצטייר טוב שהוא מסתובב איתה (עמ' 109, ש' 22 – 23, עמ' 116 ש' 14). "וביקשתי ממנה שעדיף שלא תבוא יותר, וכנראה שהיא גם נפגעה מזה, ובאחת הפעמים היא באה וישנה אצל השכן שלי מ' כי לא הכנסתי אותה הביתה... זה הקטע שהרגשתי שהיא כעסה עלי יותר, וכשחזרתי מאילת קיבלתי טלפון מתחנת המשטרה לבוא לתחנת המשטרה" (פרו' עמ' 95).

הסברו של הנאשם למעשים המיוחסים לו הוא, אם כן, שזוהי מעין נקמה (עמ' 97 ש' 3), או עונש (עמ' 95 ש' 30), על התרחקותו מהן (עמ' 99 ש' 19), דווקא בתקופה שהאם היתה תלויה וזקוקה לו במיוחד (עמ' 98 ש' 11 – 12), אולי בגלל הריונה, וחששה כי א' יעזוב אותה, ואז הנאשם יהיה הגב הכלכלי שלה (עמ' 94 ש' 25 – 28). דווקא בתקופה זו, הנאשם עשה מאמץ להתרחק, אמר לה שעדיף שלא תבוא יותר (עמ' 95 ש' 2 – 3), והיה אף מקרה שכנראה הכעיס אותה במיוחד, אותו מקרה שסירב להכניס אותה לביתו, והיא ישנה באותו לילה אצל שכן, "ובמקרה" ממש סמוך לאחר מכן, קיבל הנאשם טלפון להגיע לתחנת המשטרה (עמ' 95). "היא ראתה שלא הכנסתי אותה הביתה ואז היא הטיחה בי את הסיפור... אם הייתי מכניס אותה הביתה, היא לא היתה חוזרת על הסיפור" (עמ' 102, ש' 3 – 5, עמ' 103 ש' 4).

אזכיר גם, כי לאמה של המתלוננת בעיות נפשיות וריגשיות, כפי שעולה מתיק הרווחה, נ/1, ומעדותה שלה (עמ' 49, ש' 5 – 7).

בשים לב לרקע הנפשי והריגשי הבעייתי, אינני מוציא מכלל אפשרות שיש בסיס להשערתו של הנאשם כי התרחקותו מהן (כולל האפיזודה שלא נתן לה להיכנס) גרמה להן לרצות "להענישו", או לנקום בו, בדרך זו.

41. טוענת המאשימה כי הסבר זה שנתן הנאשם הוא בגדר עדות כבושה, אשר לא בא זכרה בהודעתו בתחנת המשטרה.

תשובת הנאשם לכך היא, שבמשטרה השיב רק לשאלות שנשאל (עמ' 121), ושם לא הוצגה בפניו השאלה מה המניע שלה להעליל עליו.

ומדוע לא אמר מיוזמתו, בחקירתו במשטרה, כי היא מעלילה עליו בגלל התרחקותו ממנה וכו' הכל כמוסבר לעיל?

סבורני כי הסברו של הנאשם בענין זה הוא הסבר שאיננו מופרך: שלא כטענת המאשימה בסיכומיה (עמ' 11 למטה), **אין** לנאשם "סכסוך" עם המתלוננת (ת/20, עמ' 11, ש' 7 – 9). כאשר הוטחו בפניו לראשונה בתחנת המשטרה ההאשמות בדבר מעשים מיניים, הוא היה בהלם מוחלט (אמנם זה לא היה חדש, כבר שמע על כך מהן לפני כמה שנים, אך אז המתלוננת הודתה שהכל היא המציאה) ולא היה לו הסבר (לעצמו) מדוע היא מעלילה עליו (עמ' 121 ש' 11). אולם אחרי כן, הוא שהה מחצית השנה במעצר, ומחצית שנה נוספת במעצר בית (עד עדותו בביהמ"ש), ובזמן הזה הוא הקדיש מחשבה מרובה לשאלה "למה זה נפל עלי" (עמ' 93 ש' 22, עמ' 99 ש' 1), **ולכן** כיום (להבדיל מבעת חקירתו במשטרה), יש לו כבר הסבר, משוער כמובן. כדבריו, "מה שאמרתי פה זה אחרי שנה שאני שובר את הראש למה כל זה נפל עלי" (עמ' 121 ש' 20).

42. נכון שהסניגור לא עימת את המתלוננת ואת אמה עם הגירסה, שמדובר בנקמה או עונש על התרחקותו מהן, אך סביר להניח שהיה עושה כן, לולא נקטעה חקירתה של המתלוננת באיבה, ולא הושלמה.

43. באשר לטענת המאשימה כי לא ייתכן שמדובר ברצון לנקום או לגמול לנאשם, שהרי המתלוננת הפצירה באלה שסיפרה להם, שלא יספרו ולא ידווחו על כך הלאה למשטרה או לגורמים אחרים, ובכן, המתלוננת אמנם העידה כך, אולם אחת מעובדות הפנימיה (ל' י'), שהיתה אחת הראשונות שהמתלוננת חשפה בפניה את הפרשה, בעקבות הסרט או ההצגה שראתה עם בית הספר (עמ' 41 ש' 16 – 17, ש' 24), העידה: "היא כל הזמן אמרה שהיא רוצה שיקבל את המגיע לו, ו"אני לא משקרת ואני אומרת אמת, שהמשטרה תעשה את מה שצריך לעשות" (עמ' 42, ש' 1 – 2). מעדות זו עולה, כי המתלוננת הבינה (והיא כנראה אף היתה מעוניינת בכך) שהדברים ידווחו ויגיעו למשטרה.

הטענה כי הנאשם המשיך בקשר עם המשפחה

44. טוענת המאשימה בסיכומיה (עמ' 9) כי הנאשם היה מודע לטענות המועלות נגדו, אך חרף זאת המשיך לקיים קשר עם המשפחה, דבר שהוא תמוה ביותר, ואינו מתיישב עם התנהלות של אדם סביר וחף מפשע.

ראשית, אינני סבור כי יש בכך התנהגות תמוהה מצד הנאשם, אם מביאים בחשבון את גירסתו, הנתמכת בעדות אמה של המתלוננת, כי המתלוננת הודתה בזמנו בפה מלא כי הכל המצאה. "המתלוננת אמרה ליד אמא שלה ואחיות שלה אמרתי את זה סתם" (עמ' 100, ש' 31). שנית, הנאשם חזר והדגיש מספר פעמים, שבעקבות הדברים האלה, שאמה של המתלוננת הטיחה כלפיו, הוא אכן התרחק מהן, אולם הן אלה שיזמו את הקשר איתו, לא הפסיקו לטלפן כל השבת, הפצירו בו שיבוא, היו "נודניקיות עליו", לא חדלו לבקש ממנו טובות ועזרה (עמ' 92, ש' 30 – 31, עמ' 100, ש' 30 – 32, עמ' 108 ש' 24 – 28). אין מקום, אפוא, לתמוה כיצד זה הוא המשיך בקשר איתן, כשלגירסתו, הוא המעיט בקשר איתן, והשתדל להתרחק מהן, ודווקא הן אלה ש"נידנדו" לו שיבוא, ו"ישבו לו על הוריד" (עמ' 98 ש' 11), חרף ניסיונות שלו להתרחק ולהתחמק.

הטענה כי הנאשם מיתמם

45. ועוד טוענת המאשימה (עמ' 9) שהנאשם, בתחילת חקירתו במשטרה, מיתמם, עושה עצמו כנדהם לשמע ההאשמות נגדו, וכמי שאינו זוכר מי זאת א' (אמה של המתלוננת) ומה שמותיהן של בנותיה. הדבר תמוה בייחוד נוכח העובדה שא' דיברה איתו כשבועיים – שלשה לפני מעצרו, והטיחה בפניו את ההאשמות של המתלוננת (עמ' 95, ש' 20 – 21, עמ' 101, ש' 30 – 31).

אכן, א' העלתה בפניו את הטענות, מספר שבועות לפני מעצרו, אך, לדבריו, הוא לא התייחס לכך ברצינות (עמ' 105 ש' 11 – 13), הוא לא חשב שזה יגיע למשטרה, כשם שבפעם הראשונה – לפני מספר שנים – הועלה הסיפור, וזה לא הגיע למשטרה (עמ' 104, ש' 29, עמ' 105, ש' 11, ש' 19). לכן, לדבריו, כאשר הגיע לחקירה בתחנת המשטרה, הוא כלל לא ידע במה מדובר (עמ' 104, ש' 27), והיה בטוח שזימנו אותו בקשר לאחיו, שנעלם (ר' ת/20, עמ' 1 ש' 10 – 18, וכן פרו', עמ' 95, ש' 5 – 7), ולא קישר זאת לא' (עמ' 97, ש' 22 – 23).

שנית, בחקירתו במשטרה הוא נשאל האם יש לו **חברה**, והשיב בחיוב, יש לו חברה בשם ק'. החוקרת המשיכה ושאלה האם היתה לו בעבר חברה בשם א', והנאשם השיב: חברה – לא. בהמשך הסביר שהוא אכן מכיר א' מרמלה, אך זה איננו קשר של חברות (ת/20, עמ' 3-2).

שלישית, הנאשם העיד כי א' ובנותיה החליפו בשנתיים האחרונות את שמותיהן, ולכן לא זכר ברגע הראשון את השמות (עמ' 98 ש' 3 – 5). יצוין כי מהמסמכים בתיק הרווחה נ/1 עולה לכאורה, שאכן, לכל אחת מהבנות, היה שם קודם (השמות המצוינים, במסמכים שם, בסוגריים).

ורביעית, הסביר הנאשם בעדותו, כי א' רק הטיחה בו דברים כלליים, "התעסקת עם הילדה שלי", ללא כל פירוט, בעוד שבתחנת המשטרה הטיחו בו לראשונה האשמות מיניות מפורטות (עמ' 105, ש' 30 עד עמ' 106 ש' 2).

לסיכום נקודה זו, הנאשם נתן הסבר, שאיננו מופרך על פניו, להתנהגותו ה"מיתממת" בתחילת החקירה במשטרה.

מחדלי חקירה

46. ב"כ הנאשם עמד בסיכומיו על מספר מחדלי חקירה, שנתגלו בתיק זה.

ראשית, פקידת הסעד לחוק הנוער הגישה את התלונה למשטרה ביום 5/3/12, אולם החקירה החלה רק ארבעה חודשים מאוחר יותר, ביולי 2012. זאת – אם מפני שהיה עומס תיקים (פרו' עמ' 75), אם מפני שסברו, בטעות, שיש צורך בחוקרת ילדים והתיק נכנס ל"סטטוס המתנה" (עמ' 82 ש' 27, וכן ר' ת/15, ת/16), ואם מפני שתחנת חדרה נתבקשה לעזור, אך לא מיהרה לעשות כן (עמ' 83 ש' 14 – 15).

שנית, גירסת המתלוננת היא (בין היתר) שהנאשם הקרין לה סרטים פורנוגרפיים במחשב שלו, מתוך תיקיה שנקראת "סרטי הפורנו של י' י'" (עמ' 27 ש' 29 – 31). הנאשם מכחיש דברים אלה מכל וכל (ראה ת/20, עמ' 6, 7), וטוען שכלל לא קיימת תיקיה כזאת במחשבו. ניתן היה בנקל לבדוק את המחשב של הנאשם, ולראות אם יש או אין בו תיקיה כאמור.

המחשב אכן נתפס (ת/13) והיה ברשות המשטרה, אולם בדיקה כאמור משום מה לא נעשתה (ת/8, וכן פרו' עמ' 74, ש' 26 – 27, עמ' 87, ש' 1 – 4, וכן עמ' 4 לסיכומי המאשימה).

שלישית, המתלוננת העידה, שבפעם האחרונה שהנאשם הגיע אליהן הביתה (זה היה ביולי 2012), הוא צפה בסרטון פורנוגרפי בפלאפון שלו (פרו' עמ' 15, ועמ' 34 ש' 17 – 19, עמ' 71 למעלה, עמ' 72 ש' 21). גם ענין זה מכחיש הנאשם מכל וכל (ת/20, עמ' 10, ש' 25). וגם כאן, הפלאפון של הנאשם נתפס (עמ' 86 ש' 28), אולם בדיקה של הפלאפון, משום מה לא בוצעה (עמ' 87 ש' 5 – 6). יצוין כי הנאשם נעצר ונחקר, והפלאפון נתפס, סמוך לאחר האירוע הנטען, כך שמן הסתם לא היה סיפק בידו למחוק הסרטון מהפלאפון (אם אמנם היה כזה). בדיקת הפלאפון היתה חשובה ביותר, שכן, הימצאות סרטון כזה יכולה היתה לשמש תוספת ראייתית משמעותית לעדות המתלוננת, והפרכת גירסת הנאשם. כאמור, הבדיקה לא נעשתה, ולא ניתן לכך כל הסבר.

המבחן ביחס למחדלי חקירה הוא האם המחדלים קיפחו את הגנתו של הנאשם, או מנעו ממנו להתמודד עם חומר הראיות נגדו, או להוכיח את גירסתו שלו (ר' למשל [ע"פ 4533/07](http://www.nevo.co.il/case/5821172) **אזרי נ' מ"י**, בפיסקה 15). במקרה זה, התחלת החקירה בפועל מספר חודשים לאחר הגשת התלונה, לא פגעה בהגנתו. אשר לסרט הפורנוגרפי במחשב, ענין זה מיוחס לנאשם בכתב האישום בתקופה 2009 – 2010, משמע, כשלש שנים לפני חקירתו ולפני תפיסת המחשב, כך שסביר להניח, שגם לו נבדק המחשב, לא היה נמצא בו דבר. לעומת זאת, בענין הסרטון בפלאפון, יש משמעות למחדל חקירה זה, שכן, מקום בו קשה להעריך את משקל עדותה של המתלוננת, אשר חקירתה נקטעה ולא הושלמה, ניתן היה, באמצעות בדיקת הפלאפון, לאשש או להפריך את גירסתה.

47. כפי שיפורט בהמשך, הוכח מעבר לספק סביר, כי הנאשם ביצע עבירה של הדחה בחקירה, כמיוחס לו בכתב האישום. על כן אני מוצא לנכון להוסיף כאן, כי אינני סבור שיש בכך כדי להצביע על אשמתו בענין המעשים המיניים המיוחסים לו. כפי שהוכח, כבר הועלתה כלפי הנאשם בעבר האשמה מצד המתלוננת כי הוא עשה בה מעשים מיניים, ובדיעבד היא הודתה שלא היו דברים מעולם. על כן, כאשר עלה הנושא שנית, והפעם גם הגיע לטיפול המשטרה, וא', לדברי הנאשם, "**היא אשה** **שמסבכת אנשים**" (פרו' עמ' 106), דאג הנאשם לשלוח עבורה הודעת SMS, "**שא' לא תסבך ..."**. בכך אכן ביצע הנאשם (כמפורט להלן) עבירה של הדחה בחקירה, אך אין בכך כדי ללמד או להצביע על אשמתו בענין המעשים המיניים, ומכל מקום, אין בכך כדי להסיר את הספק הסביר באשמתו.

סיכום

48. (א)כללית, עדותה של המתלוננת נשמעה על פניה מהימנה. מצד שני, עדותו של הנאשם בביהמ"שאף היא הותירה רושם מהימן, וניכר עליו שהוא זועק את חפותו באופן אמיתי וכן.

(ב) לעדותה של המתלוננת יש ליתן משקל מופחת, בשים לב לכך שחקירתה הנגדית הופסקה (לבקשתה) ולא הושלמה. בשל הפסקת החקירה, לא ניתנה לסניגור מלוא האפשרות לעמת את המתלוננת בנקודות מהותיות השנויות במחלוקת, והמחייבות בירור וליבון. כמו כן, נוכח הפער הבולט בין עדותה הקולחת והחופשית של המתלוננת בחקירה הראשית, לעומת ההתרשמות ממנה בחקירה הנגדית, שנקטעה ולא הושלמה, לא ניתן לבסס על עדותה היחידה של המתלוננת ממצאים ברמה של "מעבר לספק סביר".

(ג) הנאשם העיד, ואמה של המתלוננת תומכת בעדותו, כי המתלוננת הודתה בעבר שהיא המציאה את הכל.

(ד) גם לאחר חשיפת האירועים, ואף לאחר התלונה במשטרה, המשיכו המתלוננת, אמה, ואחיותיה להיות בקשר עם הנאשם. אמה העידה כי המתלוננת הלכה אליו באהבה. אחותה העידה כי המתלוננת המשיכה ללכת אליו כאילו לא קרה כלום. גם אמה ואחיותיה המשיכו להיות בקשר איתו, על אף שידעו על הטענות.

(ה) המתלוננת לא סיפרה מאומה על מעשיו של הנאשם, לגורמים המקצועיים בפנימיית "...", שבה גרה ולמדה בעת התרחשות המעשים, אף ששיתפה אותם בדברים קשים אחרים מחייה הפרטיים.

(ו) מהמסמכים בתיק הרווחה עולה כי מצבה הנפשי, החברתי, הלימודי, של המתלוננת בפנימיית "...", היה טוב, דבר שאף הוא מעורר ספק נוסף ביחס לטענה כי אירעו באותה עת דברים חמורים שאינם כשורה בחייה של המתלוננת.

(ז) בעת חשיפת האירועים ע"י המתלוננת, יש שהעידו כי היא היתה רועדת, בוכה, נסערת, ויש שהעידו כי היא היתה ממש רגועה.

(ח) קיים שוני מהותי בין גירסת המתלוננת לגירסת עדות תביעה אחרות בשאלה האם הנאשם נגע עם אצבעותיו באיבר מינה, או החדיר אצבעות לתוך איבר מינה.

(ט) לגירסת הנאשם, מדובר בעלילת כזבים, אשר באה כנקמה או כעונש על התרחקותו מהן (ועל אירוע שהוא סירב להכניס את האם לביתו).

(י) הנאשם לא המשיך, מיוזמתו ומרצונו, לקיים קשר עם המשפחה, הוא השתדל להתרחק. הן אלה שיזמו את הקשר, "נידנדו" לו, הפצירו בו שיבוא.

(יא) יש משמעות למחדל החקירתי שבאי בדיקת הפלאפון של הנאשם, שכן, בדיקה זו היתה עשויה לאשש או להפריך את גירסת המתלוננת.

49. מסקנתי ממכלול האמור לעיל היא, כי לא עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר. ודוק, אינני קובע כי המעשים לא נעשו, או שהמתלוננת מסרה תלונה שקרית, אך גם לא ניתן לקבוע, ברמת השכנוע הנדרשת בפלילים, ובשים לב למשקל המופחת שיש לייחס לעדות המתלוננת, וליתר הנימוקים לעיל, כי המעשים נעשו.

**הדחה בחקירה**

50. כמפורט לעיל, הנאשם הואשם גם בעבירה נוספת, של הדחה בחקירה.

הנאשם נחקר בתחנת המשטרה ביום 12/7/12, בשעה 22:20, ונעצר באותו יום, בשעה 23:16. זמן קצר לאחר מכן, ביום 13/7/12 בשעה 00:01 התקשר אל א', שהוא בן זוגה של אמה של המתלוננת, ואמר לו: "עצרו אותי בקשר לענין ההוא". לאחר מכן, בשעה 02:45, שלח הנאשם הודעות SMS אל א' (ראה ת/14) כלהלן: "אני עצור". ובהמשך: "דבר שא' לא תסבך ... ".

51. בקשר לאמור לעיל זומן הנאשם פעם נוספת לתחנת המשטרה. הנאשם הודה בעובדות הנ"ל, בחקירתו במשטרה (ת/22) ובתגובתו לכתב האישום, אך טענתו היא כי לא היתה לו כל **כוונה** להדיח עד או לשבש את החקירה. המחלוקת באישום זה היא, אם כן, רק בשאלת היסוד הנפשי.

52. לצורך הוכחת היסוד הנפשי הנדרש להרשעה בעבירה של הדחה בחקירה, יש להוכיח התקיימותן של שתי דרישות: ראשית, על הנאשם להיות **מודע** לכך שיש בהתנהגותו כדי להביא אחר לידי אי-מסירת הודעה בחקירה, או לידי חזרה מהודעה שנמסרה בחקירה, או לידי מסירת הודעת שקר בחקירה. שנית, כי הנאשם **רצה** בהתקיימותה של אחת משלש המטרות הנ"ל. כלומר, ההדחה צריכה להיות מלווה בשאיפה, מטרה, מצד הנאשם, שהאחר, "המשודל", יימנע ממסירת הודעה בחקירה, או ימסור הודעת שקר, או יחזור בו מהודעה שמסר ([ע"פ 3468/07](http://www.nevo.co.il/case/5863829) **עצמון נ' מ"י**, בפיסקה 16, [רע"פ 7153/99 אלגד נ' מ"י, פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/6096785) (5) 729, בעמ' 756).

53. הנאשם נשאל בחקירתו במשטרה ת/22 מדוע התקשר אל א' והשיב: "כדי להודיע שאני עצור", "רציתי שיידעו שאני עצור". תשובה זו איננה משכנעת, שכן, כאשר נעצר הנאשם הודיעו לו שהוא זכאי להודיע על מעצרו, וגם הודיעו על מעצרו לחברתו, ק' (ראה ת/22 ש' 35 – 37), ועל כן לא היה צורך בטלפון מצידו לא', למטרה זו.

54. הנאשם נשאל בביהמ"ש על הודעת ה-SMS ששלח לא', והשיב כי "לא היתה לי שום כוונה של שיבוש. אבל אם היה קטע של שיבוש, הרי ידעתי שבועיים לפני שנעצרתי שיש בעיה עם הילדה, אז אם הייתי רוצה לשבש, למה לחכות ולשלוח הודעה? יכולתי לפנות אליהם באיומים לפני שהם פנו למשטרה" (פרו' עמ' 96 ש' 6 – 9). טענה זו דינה להידחות. ראשית, בעבירה של הדחה בחקירה, לא נדרש יסוד של רצון להכשיל או לשבש את החקירה ([רע"פ 7153/99 אלגד נ' מ"י פ"ד נ"ה](http://www.nevo.co.il/case/6096785) (5) 729, בעמ' 756 – 757). שנית, הנאשם אמנם ידע שבועיים לפני שנעצר "שיש בעיה עם הילדה", אך אם לא פנה אל האם בענין זה, בטרם הוגשה תלונה למשטרה, הרי זה מפני שלא חשב כלל שזה יגיע למשטרה (עמ' 105, ש' 19, עמ' 104, ש' 29).

55. הנאשם הסביר במשטרה כי מטרתו בשליחת הודעת ה-SMS היתה "שידבר עם א', שיספרו את האמת, אני לא רוצה להסתבך בדברים שלא עשיתי". כוונתו היתה, שא' יאמר לא' "שתספר את האמת, כי הענין הזה כבר עלה פעם". וגם בביהמ"ש חזר על הסבר דומה, בטענה שא' "היא אשה שמסבכת אנשים" (עמ' 106 ש' 18).

את כוונתו, שאיפתו, מטרתו, של הנאשם במשלוח הודעת ה- SMS, ניתן להסיק מן הנסיבות. מקום שכבר נפתחה חקירה, הרי מן הסתם יש להניח, כי מעשה ההדחה בחקירה אכן נעשה במטרה למנוע או להכשיל את החקירה ([ע"פ 20/85 מ"י נ' בן יעקב פ"ד מ"א](http://www.nevo.co.il/case/17946976) (3) 85, בעמ' 93). במקרה דנן, ההודעה נשלחה ע"י הנאשם אחרי שכבר נפתחה חקירה, אחרי שהנאשם עצמו כבר נחקר ונעצר, ואחרי שגם א' כבר מסרה הודעתה במשטרה (פרו', עמ' 78, ש' 14).

כאשר הנאשם (דרך א') יוצר קשר עם אמה של המתלוננת (שהיא זו שהטיחה בפניו, רק לאחרונה, את הסיפור, פרו' עמ' 101 ש' 30 – 31), וכותב לה שלא תסבך אותו, אינני רואה שום כוונה או מטרה אחרת שלשמה הוא יכול היה לעשות זאת, מלבד לשדל אותה או להניע אותה לא למסור הודעה במשטרה, או לחזור בה מהודעתה (אם כבר מסרה הודעה), או להשפיע עליה למסור הודעה כזאת, שלא תסבך אותו. מסקנתי היא אפוא כי נתקיים (גם) היסוד הנפשי הנדרש לשם הרשעה בעבירה של הדחה בחקירה, ומכאן שאשמתו של הנאשם, בעבירה זו, הוכחה מעבר לספק סביר.

**סיכום**

56. לאור כל האמור לעיל, אציע לחברותיי להרכב לזכות את הנאשם מחמת הספק בעבירות של מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, ומעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, ולהרשיעו בעבירה של הדחה בחקירה.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |
| --- |
|  |
| **צבי דותן, שופט** |

**השופטת לורך, אב"ד**

אני מסכימה לממצאים ולמסקנות של חברי, השופט דותן.

**ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |
| --- |
|  |
| **רות לורך, שופטת**  **אב"ד** |

**השופטת וינברג-נוטוביץ**

אני מסכימה לממצאים ולמסקנות של חברי, השופט דותן.

<#3#>

**ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |
| --- |
|  |
| **עירית וינברג-נוטוביץ,**  **שופטת** |

**סוף דבר**

**אנו מזכים את הנאשם מחמת הספק מהעבירות של מעשה סדום בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, לפי** [**סעיף 347(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/347.b) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **התשל"ז-1977 בנסיבות** [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **לחוק (ריבוי עבירות), ומהעבירות של מעשה מגונה בקטינה שטרם מלאו לה ארבע עשרה, לפי** [**סעיף 348(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/348.a) **לחוק בנסיבות** [**סעיף 345(א)(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.3) **לחוק (ריבוי עבירות), ומרשיעים אותו בעבירה של הדחה בחקירה, לפי** [**סעיף 245(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/245.a) **לחוק.**

<#3#>

**עיקרי הכרעת הדין הוקראו ועותק ממנה ניתן לצדדים היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| רות לורך, שופטת  אב"ד | צבי דותן, שופט | עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת |

<#6#>

**החלטה**

לאור המפורט לעיל, נדחה מועד הטיעונים לעונש **ליום 15.12.13 שעה 14:00.**

הנאשם מוזהר בדבר חובת ההתייצבות.

לאור הסכמת ב"כ המאשימה, והעובדה שהנאשם זוכה מעבירות המין, למעט ההגבלה של הרחקה ואיסור כניסה לעיר רמלה, יבוטלו שאר ההגבלות שהוטלו עליו.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום י"ד כסלו תשע"ד, 17/11/2013 במעמד ב"כ הצדדים.**

5129371

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 54678313 |  |  |
| רות לורך, שופטת  אב"ד | צבי דותן, שופט | עירית וינברג-נוטוביץ, שופטת |

5129371

54678313

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

רות לורך 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

1. ואעיר כי ישנה דעה בבית המשפט העליון לפיה הצבעה על טיעון כללי, המבוסס על מחקר מדעי, מבלי שהוכח שהוא רלוונטי למתלונן הקונקרטי, אינה מספקת ([ע"פ 6304/11](http://www.nevo.co.il/case/6247009) **מ"י נ' פלוני**, בפיסקה 32). [↑](#footnote-ref-1)
2. כפי שנאמר ב[ע"פ 9012/08](http://www.nevo.co.il/case/6248838) **פלוני נ' מ"י**, בפיסקה 5, בקטע שצוטט בסיכומי המאשימה, בעמ' 6 למעלה. [↑](#footnote-ref-2)