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|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

1. נגד הנאשם הוגש ביום 20.9.12 כתב אישום בעבירה של מעשים מגונים, לפי [סעיפים 345(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.b.1), [345(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.1) ו-[345(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/345.a.2) לחוק העונשין, תשל"ז-1977. המאשימה טוענת כי הנאשם, רופא משפחה, ביצע במתלוננת, בת 13, מעשים מגונים לשם גירוי וסיפוק מיני, וזאת במהלך בדיקה רפואית שערך לה בעת שהגיעה למרפאתו בישוב תל ציון.

2. הנאשם הוא תושב הישוב כוכב יעקב. במשך 15 השנים האחרונות הוא עבד כרופא משפחה בסניף תל ציון של קופת חולים מאוחדת. ביום 9.9.12, בסמוך לשעה 10:30, הגיעה למרפאה בתל ציון המתלוננת, ילידת 28.1.99, המשתייכת למגזר החרדי, בשל כאבים באוזניים. המתלוננת הגיעה לבדה, ללא ליווי הורה. כשהגיע תורה של המתלוננת, היא נכנסה לחדרו של הנאשם (בו שהה לבדו), והוא הכניס את פרטיה למחשב. המתלוננת מסרה לנאשם כי היא סובלת מכאבים באוזן ימין, ולאחר ששאל אותה אם היא סובלת מנזלת או ליחה, ביקש ממנה לעלות על מיטת הטיפולים. תחילה בדק הנאשם את אוזניה של המתלוננת, לאחר מכן את גרונה, ואז ביקש ממנה להסתובב.

**בכתב האישום נטען** כי בשלב זה הרים הנאשם את חולצתה של המתלוננת, הכניס את ידו לתוך החולצה ונגע בשדיה, כשהוא מורה לה לנשום עמוק ולהשתעל. לאחר מכן נגע הנאשם בבטנה של המתלוננת, כשהוא ממשש אותה ונוגע בה עד סמוך למפשעתה. הנאשם אמר למתלוננת כי הוא צריך להמשיך לבדוק אותה, והורה לה לשכב על הגב. אז הכניס את ידו מתחת לחצאית, לגרביונים ולתחתונים שהמתלוננת לבשה, ונגע באיבר מינה. הנאשם ליטף את איבר המין של המתלוננת באצבעו, ושאל אותה "**זה מדגדג, זה כואב, זה כיף?**", והמתלוננת הנבוכה ענתה "**זה כיף**". בתגובה אמר הנאשם למתלוננת כי "**לקופת חולים באים גם כדי לכייף**." הנאשם המשיך לשפשף את איבר המין של הילדה באצבעו, תחילה באיטיות ולאחר מכן במהירות גוברת והולכת. המתלוננת אמרה לנאשם "**זה רועד**", ובתגובה הוא ענה לה: "**כן, בהתחלה זה מדגדג, אח"כ רועד, ואם זה מגיע למקסימום זה כואב.**". כמו כן אמר הנאשם למתלוננת: "**אם את רוצה, את יכולה לבוא עוד פעם.**" המתלוננת ההמומה הנידה ראשה בשלילה, והנאשם הורה לה להוריד את התחתונים ולפסק רגליים, ואז, תוך שהוא ממשיך לשפשף את איבר המין של המתלוננת ביד אחת, ליטף את ירכה של המתלוננת בידו השנייה, ושאל אותה: "**כשזה ביחד זה יותר טוב?**". המתלוננת השיבה בשלילה. הנאשם המשיך לשפשף את איבר המין של המתלוננת, ובתוך כך אמר לה: "**אם את באה עם אמא, אני לא יכול לעשות לך, אמא תיבהל. אל תספרי לה שעשיתי את זה, אל תספרי לאף אחד. אף אחד לא צריך לדעת מזה. אם את רוצה עוד פעמים, תגידי לאמא שאת חולה ותבואי. זה רשות לא חובה**." לאחר מכן אמר הנאשם למתלוננת כי ישנם עוד אנשים שמחכים מחוץ לחדר, ולכן עליו לסיים. הוא הורה למתלוננת להתלבש וחזר לשולחנו. הנאשם התקשר לאמה של המתלוננת ועדכן אותה ביחס לתרופה שרשם למתלוננת, ושיחרר אותה לדרכה.

המאשימה טוענת כי במעשיו אלו ביצע הנאשם מעשים מגונים לשם גירוי וסיפוק מיני, בקטינה שטרם מלאו לה 16 שנים, שלא בהסכמתה החופשית או בהסכמה שהושגה במרמה לגבי מהות המעשה.

3. **בתשובה לכתב האישום טען הנאשם** כי הוא אכן ערך למתלוננת בדיקה מקיפה כללית, שהינה רחבה באופייה ואינה מתייחסת רק למוקד הכאבים אלא גם למקומות אחרים בגוף. בדיקה כללית זו היא חלק מהרפואה המונעת, ובמקרה זה היו לנאשם גם סיבות נוספות לערוך אותה, שכן המתלוננת קיבלה קודם לכן תרופות שלא סייעו לה מרופא אחר, ובנוסף לכך היא השיבה בחיוב לשאלת הנאשם בנוגע לקיומם של ליחה וגודש באף. לפיכך היו לנאשם טעמים רפואיים מקובלים שהצדיקו את עריכת הבדיקה בדרך בה נעשתה. הנאשם הכחיש כי הפשיל את חולצתה של המתלוננת כלפי מעלה, והודה כי ביצע את הבדיקות מתחת לחולצת המתלוננת, אך זאת כשבידו מכשיר סטטוסקופ. הנאשם הכחיש כי נגע בחזה של המתלוננת בכף ידו.

הנאשם הודה כי נגע בבטנה של המתלוננת במסגרת הבדיקה, כולל בבטן התחתונה, אך הנגיעה לא עברה לאזור איבר המין. לטענתו, ייתכן כי היתה נגיעה בשיער הערווה. הנאשם אכן הסיט את הבגדים שכיסו את חלקה התחתון של הבגד (כלומר החצאית, הגרביונים והתחתון), וזאת על מנת שיוכל לבצע את הבדיקה במקום. הנאשם הכחיש כי הפשיל או הפשיט את בגדי המתלוננת, וטען כי רק משך אותם כלפי מעלה, על מנת שיוכל להכניס את ידו לאזור הבטן התחתונה בכדי לערוך את הבדיקה. הנאשם טען כי נגיעה בבטן באמצעות האצבעות יוצרת דגדוג אצל הנבדק המקשה על ביצוע הבדיקה, ולפיכך ייתכן כי הוא אמר למתלוננת מספר מילים על מנת להרגיע את המתח ולשחרר את הבטן. למיטב זכרונו של הנאשם הוא לא השתמש במילה "כיף" על הטיותיה השונות, וגם אם נעשה שימוש במילה זו הרי שהדבר היה על מנת להרגיע את המתלוננת ולשוות לבדיקה אופי נוח יותר. הנאשם מכחיש כי ליטף או שפשף את איבר מינה של המתלוננת וכי אמר לה את הדברים שיוחסו לו בעניין זה בכתב האישום. לטענתו, הוא אמר למתלוננת בצורה מפורשת בסיום הבדיקה כי הוא מעוניין שהיא תגיע אליו פעם נוספת לצורך מעקב, וכן כי נתן לה מרשם והסביר לה כיצד לקחת את התרופות. עוד אמר בתשובתו כי המתלוננת היתה רגועה וחייכנית, כי פציינטים רבים המתינו בחוץ וכי הדלת לחדרו לא היתה סגורה. הנאשם הכחיש את הטענה כי הורה למתלוננת להוריד תחתונים ולפסק רגליים, או כי אמר לה שלא לספר על הבדיקה לאימה.

הנאשם אישר כי התקשר לאימה של המתלוננת עם סיום הבדיקה והשאיר לה הודעה במשיבון שכן היא לא ענתה לצלצול. בשעות הערב התקשרה האם והנאשם הסביר לה שבזמן שרשם למתלוננת מוקסיפן הוא שכח כי לא ניתן להשיג את התרופה, ועל כן התכוון להחליף תרופה זו בתרופה אחרת. אימה של המתלוננת קטעה את הנאשם ומסרה כי המתלוננת מרגישה יותר טוב, והנאשם המליץ לה לשוב עם המתלוננת לבדיקה נוספת בעוד שלושה ימים.

4. במהלך הדיונים בתיק העידו העדים הבאים מטעמה של המאשימה: המתלוננת; חוקרת הילדים דניאלה מלק; הוריה של המתלוננת; השוטר רס"ל אברהם דרעי (שחקר את הנאשם); פנינה טאוב המזכירה הרפואית במרפאה בה עובד הנאשם; אהוד פנחסוב מנהל המרפאה; פרופ' אבינועם רכס, יו"ר הלשכה לאתיקה של ההסתדרות הרפואית בישראל. המאשימה הגישה לבית המשפט את תקליטורי התיעוד והתמלולים מחקירותיה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים, את הודעותיו של הנאשם במשטרה ואת סיכומי הביקור הרפואיים שערך הנאשם בעניינה של המתלוננת. מטעם הנאשם העידה הפסיכולוגית הקלינית ללי גרשנזון, והנאשם עצמו. הנאשם הגיש לבית המשפט חוות דעת פסיכולוגית שערכה גב' גרשון, וכן תרשים של חדר המרפאה שאותו צייר בעת חקירתו במשטרה.

**תמצית טענות המאשימה**

5. **המאשימה טוענת** כי עדותה של המתלוננת בפני בית המשפט היתה כנה, מפורטת, קוהרנטית ואמינה, ולמעשה אין סיבה להניח כי ילדה בת 13 מבית חרדי תקום בוקר אחד ותחליט להעליל לפתע על הנאשם, עימו אין לה סכסוך או קשר קודם. מעיון בגרסת המתלוננת עולה כי לא מדובר בתלונה שבלונית שניתן היה להמציא, אלא בעדות מלאה בפרטים שאותם קשה מאוד לבדות מהדעת, כגון טענת המתלוננת לפיה הנאשם אמר לה שאם ברצונה להגיע אליו פעם נוספת יהיה עליה להגיד שהיא חולה ולבוא לבד. מהעדות עולה כי הנאשם אמר למתלוננת מספר פעמים שלא לספר על האירוע לאף אחד ובמיוחד לא לאמה, וכי המתלוננת לא הבינה מה בדיוק הנאשם עושה לה. הסיבה המרכזית שהובילה את המתלוננת לספר להוריה על האירוע נעוצה דווקא באותן הנחיות חוזרות ונשנות של הנאשם שלא לעשות כן. תיאוריה של המתלוננת אינם תואמים את רוחב ידיעותיה של ילדה בת 13 מבית חרדי, ובעניין זה מפנה המאשימה לפירוט בדבר תנועות השפשוף באיבר המין ולאמירותיו המפורטות של הנאשם בזמן המעשה, ובכלל זאת לביטויים המיוחדים שאמר לפי גרסת המתלוננת (למשל המילה "הישברות"). מדובר בפרטי פרטים מתחום יחסי המין, שרק מי שהתנסה ביחסי מין יכול לדעת את משמעותם, בעוד שהנאשמת לא ידעה להשיב אפילו לשאלת הסנגור בנוגע לקשר הבסיסי בין יחסי מין לבין הבאת ילדים לעולם. המתלוננת העידה כי אימה לא סיפרה לה מעולם על יחסי מין, וכי היא לא שוחחה על הנושא עם חברותיה. מעמד העדות היה טראומטי עבור המתלוננת, שהתייפחה ונאלמה דום מספר פעמים, ואין סיבה מתקבלת על הדעת כי ילדה בת 13 תבחר להכניס את עצמה למעמד קשה מעין זה מרצון. ילדה חרדית יכולה רק להפסיד מבחינה חברתית וקהילתית (למשל בנוגע לשידוך בעתיד) מעצם חשיפת העובדה כי היתה קורבן לתקיפה מינית. המתלוננת הדגישה בעדותה כי היא אינה חוששת שלא יאמינו לה, וכי היא בטוחה בגרסתה לאירועים. מהעדות עלה גם כי המתלוננת לא סיפרה על העניין מיוזמתה למורתה, ומכאן ניתן ללמוד כי לא היה לה רצון להפיץ את הסיפור. המתלוננת דייקה בעדותה גם במקומות שלא היו נוחים עבורה, למשל כאשר הודתה כי הורידה בעצמה את תחתוניה בהוראת הנאשם בעוד שלאימה מסרה כי הנאשם הוא שהוריד לה אותם. המתלוננת אישרה כי לא דייקה בכל הפרטים שמסרה לאימה מייד לאחר האירוע, מאחר שהיתה מובכת מהעובדה שנשמעה להוראותיו של הנאשם והורידה את תחתוניה בעצמה. בנוסף לכך אישרה המתלוננת כי אמרה לנאשם, בתגובתו לשאלתו, כי נגיעותיו הן "כיף", ואף הודתה, במענה לשאלת הסנגור, כי אכן היה לה כיף אך כי היא לא רצתה שהנאשם יעשה את שעשה.

גרסת המתלוננת נתמכת בעדותה של אימה, לה סיפרה על ההתרחשויות בסמוך לאירוע. האם סיפרה בעדותה כי המתלוננת אמרה לה שהנאשם הוריד לה את התחתונים, והיא אף הבינה ממנה כי הנאשם החדיר לתוכה את אצבעו. הפרטים שמסרה המתלוננת לאימה לאחר האירוע (כפי שהעידה עליהם האם) היו מדויקים וזהים לפרטים העיקריים בגרסת המתלוננת.

חוקרת הילדים שבחנה את המתלוננת מצאה אותה מהימנה על פי הקריטריונים המקצועיים והתרשמותה האישית. הלכה היא כי ניתן להגיש את חוות הדעת של חוקר הילדים ואת תמליל החקירה ותצלום החקירה כראיה נפרדת ועצמאית. מצפייה בחקירותיה של המתלוננת בפני חוקרת הילדים מתקבל הרושם של עדה מהימנה, וגם הפסיכולוגית ללי גרשזון שהעידה מטעם ההגנה טענה, לאחר שצפייה בקלטות החקירה, כי מדובר בילדה העושה רושם אמין.

יש לדחות את טענת הנאשם לפיה המתלוננת העלילה עליו עלילה בניסיון להתחמק מעבודות הבית. מדובר למעשה בניסיון עקר של הנאשם למצוא מניע אחר לתלונת המתלוננת נגדו. המתלוננת העידה כי היא אינה מרבה לעזור בבית, וגם אימה העידה כי לא מוטלות עליה מטלות רבות. המתלוננת לא שינתה את גרסאותיה לאירוע, והגרסה שמסרה לא נסתרה, גם אם לאנשים מסוימים (כלומר לאימה ולחוקרת הילדים) היא סיפרה רק על חלק מהאירוע ולא על כולו. בהקשר זה יש לומר כי אין סתירה בין הדברים שמסרה אימה של המתלוננת, לפיהם בתה סיפרה לה על הכנסת אצבע, לבין הדברים שמסרה המתלוננת עצמה, שכן גם הכנסת האצבע בין השפתיים נחשבת כהחדרה לאיבר המין. בעניין זה העידה המתלוננת בפני חוקרת הילדים כי הנאשם עשה לה תנועות סיבוביות באיבר המין, והיא אף הדגימה אותן בפניה. באשר לתנוחה בה היתה בעת הבדיקה והאירוע, המתלוננת העידה כי בתחילה ישבה ואז נשכבה על הגב. גם אם המתלוננת לא סיפרה את מלוא הפרטים הללו (באשר לתנוחה) לחוקרת הילדים, הרי שמדובר בנושא שולי למדי ולא בסתירה דרמטית. יש לזכור כי מטבע הדברים קיימים שינויים קלים בגרסאות הנמסרות במועדים שונים, ואין לייחס לכך חשיבות מרובה.

מצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע מהווה חיזוק לעדותה. המתלוננת העידה כי היא רצה לביתה בדרך שבה לא היו אנשים שכן לא רצתה שיראו אותה בוכה, נעלה את הדלת, סגרה את התריסים והתקשרה לאימה. כמו כן מסרה המתלוננת כי החלה למצוץ את אצבעה, דבר שלא עשתה מאז היתה בת 6. לעדות זו בדבר התנהלותה של המתלוננת משהגיעה לביתה קיימים תימוכין חיצוניים בדבריה של האם (לדוגמא באשר לתריסים הסגורים והבכי). המתלוננת הסכימה אמנם לשמש כשמרטפית בדירה של שכנתה, אך עשתה זאת רק לאחר שניסתה להתחמק מכך, ולאחר שהשכנה הפצירה בה ושכנעה אותה. המתלוננת העידה כי לא רצתה ששכנתה תחוש שדבר מה אינו כשורה, ולכן שמרה על בתה במשך כעשר דקות, עד שאמה חזרה הביתה. חיזוקים לגרסה זו מצויים גם בעדותה של האם, שהעידה כי בתה התקשרה אליה בוכה והיסטרית וביקשה שתגיע דחוף הביתה, ואז סיפרה לה, בתגובה לשאלתה, כי הרופא נגע בה והוריד את תחתוניה. שאלתה זו של האם הינה טבעית ומתבקשת, ולא ניתן ללמוד ממנה כי האם הכניסה רעיונות או סיפורים לבתה. אימה של המתלוננת הודתה בעדותה כי ייתכן וסדר העדיפויות שלה, שליחת המתלוננת לבדה לרופא, היה מוטעה, אך לדבריה היא לא העלתה על דעתה כי יכולה להיות בעיה בשליחת בתה לבדיקה פשוטה אצל הרופא הקהילתי המוכר לה היטב.

חיזוק נוסף לגרסתה של המתלוננת נמצא בעדותו של אביה, שמסר כי כאשר הגיע הביתה היתה בתו קצת חיוורת, מבולבלת ומבוהלת. אין מקום להביא לחובת הוריה של המתלוננת את העובדה כי יצאו לקניות בערב לאחר האירוע, שכן כפי שהסבירה אימה של המתלוננת, הם הבטיחו לקנות למתלוננת מתנות לקראת ראש השנה שעמד בפתח, ולא היתה להם סיבה שלא לעמוד בהבטחתם, במיוחד מאחר שרצו להסיח את דעתה ולשמח אותה.

המתלוננת העידה כי היא לא התנגדה למעשיו של הנאשם, שכן הוא רופא ואדם מבוגר והיא לא העזה להגיד לו שיפסיק. מדובר בפערי כוח ומעמד בין ילדה קטנה לבין רופא, וברי כי בנסיבות אלו, בהן היא אינה בטוחה ואינה מבינה מה נעשה בה, אין מקום לדרוש ממנה לקום ולברוח. יש לקבל את הסברה ההגיוני של המתלוננת לפיו היא לא סיפרה דבר למזכירת המרפאה עם יציאתה, מאחר שלא היה לה נעים ממנה, והיא העדיפה לספר על הדברים לאימה.

יש לדחות את גרסת הנאשם לפיה הוא ערך למתלוננת בדיקה כללית מקיפה מאחר שהיתה זו הפעם הראשונה בה הגיעה אליו. מהרישומים הרפואיים עולה כי המתלוננת ביקרה אצל הנאשם שבועיים קודם לכן, כשמהרישום הרלוונטי עולה כי סיבת הביקור הינה מחלה. הנאשם יכול היה גם לשאול את המתלוננת אם ביקרה אצלו קודם לכן, על מנת שלא לערוך לה את הבדיקה הכללית המקיפה והאינטימית. יש לציין כי ברישום הרפואי תיעד הנאשם באופן מקיף את כל הבדיקות שערך, אך באופן מתמיה נעדרים ממנו החלקים הנוגעים לבדיקת עצם הפוביס והמפשעות, מבלי שלנאשם יש הסבר מניח את הדעת על כך.

מחוות דעתו של פרופ' רכס, שהתייחס לשאלת הנחיצות של הבדיקות שערך הנאשם, עולה כי כאבי אוזניים אינם מחייבים מבחינה קלינית בדיקה בחלק הגוף התחתון, לרבות באיבר המין ובפי הטבעת. פרופ' רכס אישר קביעה זו גם בעת עדותו בבית המשפט. למעשה, אין זה סביר כי תבוצע בדיקה כה יסודית באזור המפשעות והבטן התחתונה, כחלק מבדיקה כללית של כל הגוף, כתוצאה מתלונה על כאבי אוזניים. הנאשם לא הציג עדים התומכים בטענתו לפיה הוא נוהג לבצע בדיקות כלליות מקיפות כשמדובר בתלונות שגרתיות של כאבי אוזניים, וחזקה היא כי אם היו עדים כאלו הוא היה מביא אותם לעדות. על כל פנים, עדותו של פרופ' רכס אינה מעלה ואינה מורידה מהעיקר בתיק, שהוא עדותה הברורה של המתלוננת. יש לציין כי מנהל המרפאה פנחסוב העיד כי אמר לנאשם בעבר, לפני האירוע הנוכחי, כי אין לבדוק קטין ללא נוכחות הורה. אין מחלוקת כי הנאשם ביצע את הבדיקה האינטימית כאשר שהה לבד בחדר עם המתלוננת, וזאת מבלי להתקשר לאימה ולבקש את רשותה, ומבלי להכניס לחדר אחות או מזכירה.

באשר לפרק הזמן בו שהתה המתלוננת אצל הרופא: המתלוננת הוכיחה בעדותה כי היא יודעת להעריך זמנים, והיא עמדה בגרסתה לפיה שהתה אצל הנאשם כחצי שעה, על אף ניסיונותיו של הסנגור להכשילה בעניין זה. הנאשם לא הציג את רישום המחשב ממנו עולה כי הבדיקה ארכה רבע שעה בלבד, כפי שטען. המתלוננת העידה כי היא אפשרה לאחת מהנשים בתור, שאותה הכירה הכרות מוקדמת, להיכנס לפניה, שכן אותה אישה מסרה לה שעליה לחזור לגן עד לשעה 11 או 12 (המתלוננת זכרה שמדובר בשעה עגולה). המתלוננת העידה כי אותה אישה יצאה מחדר הרופא והודתה לה ואף אמרה לה כי בזכותה תצליח להגיע לגן, כפי שביקשה. מכאן ניתן ללמוד (בהתחשב בנתונים הנוספים שקיימים) כי המתלוננת נכנסה למרפאה בשעה 11:00. אימה של המתלוננת העידה כי הנאשם התקשר אליה בסיום הבדיקה בשעה 11:40, דבר המחזק את טענתה של המתלוננת כי הבדיקה נמשכה כחצי שעה. לכך יש להוסיף את דו"ח סיכום הביקור שנכתב על ידי הנאשם בשעה 11:36. נתונים אלו סותרים אפוא את טענת הנאשם לפיה הבדיקה נמשכה כחמש או עשר דקות בלבד.

באשר לשאלה אם דלת חדרו של הנאשם היתה סגורה או פתוחה: המתלוננת העידה כי הדלת היתה סגורה וכי האחות לא נכנסה או יצאה לחדר. בנוסף מסרה המתלוננת כי הווילון היה פתוח, אך כי הנאשם סגר את הווילון לא עד הסוף כאשר הכניס לה את היד לתחתונים. בעדותה של המזכירה הרפואית פרי טאוב היא מסרה כי בגלל הווילון מעולם לא יצא לה לראות נבדק במהלך בדיקה פולשנית, וגם הנאשם בעדותו אישר כי לא ניתן לראות את הנעשה במיטה, בזכות מבנה החדר והימצאותו של הווילון. מכאן, שגם אם הדלת לא היתה סגורה, מדובר במצב שבו אדם מבחוץ לא יכול לראות את הנעשה בחדר.

הנאשם ניסה להתקשר לאימה של המתלוננת פעמיים ממכשירו הפרטי, וזאת בנוסף לשיחה שערך מהמרפאה בסיום הבדיקה. הנאשם טען כי ערך את השיחות מאחר שנזכר כי לא ניתן להשיג מוקסיפן שאותו רשם עבור המתלוננת, אולם בטופס סיכום הביקור שערך הנאשם נרשמה למתלוננת תרופה אחרת (מוקסיוויט). הנאשם טען כי התכוון לכל המוקסיסילים, אולם תשובתו זו ניתנה רק בעקבות שאלות בחקירה נגדית ולא ביוזמתו. יש להתפלא על כך שהנאשם נזכר לפתע, במהלך יום עבודה עמוס מטופלים, כי רשם למתלוננת תרופה לא נכונה, ומסיבה זו התקשר לאימה של המתלוננת מספר פעמים, ואף ממכשירו הפרטי. הנאשם לא הציג עדים התומכים בגרסתו לפיה התנהל בצורה דומה עם לקוחות אחרים. הנאשם אף תיעד ברישום הרפואי את השיחה שערך עם אימה של המתלוננת בשעה תשע ורבע בערב, וזאת לאחר יום העבודה ובשעה שתכנן לטענתו את מסיבת יום ההולדת של אשתו. הנאשם עצמו העיד כי לא היתה סיבה כלכלית לעריכת רישום מעין זה. ממכלול הראיות עולה אפוא כי האירוע לא נתן לנאשם מנוח ובאופן חריג הוא ביקש להתקשר לאימה של המתלוננת בניסיון לגשש ולראות האם הכול כשורה או שמא המתלוננת סיפרה לה דבר מה.

חוות הדעת שהגישה המומחית מטעם ההגנה לא היתה רלוונטית לשאלת ביצוע העבירה. מדובר בחוות דעת המתאימה, במקרה הטוב, להליך לפי חוק פיקוח על עברייני מין. המומחית הודתה כי מעולם לא העניקה חוות דעת דומה במסגרת הליך פלילי, והחומרים היחידים שעמדו בפניה הם השיחות שערכה עם הנאשם. המומחית לא ראתה את כתב האישום ולא ידעה מהם האישומים המיוחסים לנאשמים, מלבד הדברים שסיפר לה בעצמו. הערכת המסוכנות של המומחית מבוססת אפוא על ההנחה כי לא היו דברים מעולם, וגם אם נקבל את מסקנתה לפיה הנאשם אינו בעל סטייה מינית, הרי שייתכן כי ביצע את העבירה ממניעים אחרים, שאליהם אין התייחסות בחוות הדעת. יצוין, כי גם המומחית ציינה שעדותה של המתלוננת היתה מהימנה.

גרסתו של הנאשם לאירוע היתה מבולבלת ולא קוהרנטית. בהודעתו הראשונה ענה הנאשם "לא יודע" או "לא זוכר" לשאלות רבות. אולם, הנאשם השיב בשלילה לשאלות בדבר נגיעה באיברי המין של המתלוננת והורדת חצאיתה, ותשובותיו אלו סותרות את הודעתו השנייה, בה נזכר בפרטים רבים שלא היו זכורים לו קודם. העובדה כי הנאשם שכח לכאורה את האירוע במהלך החקירה הראשונה ונזכר בו רק בחקירה השנייה מעוררת תהיות, שכן שתי החקירות נערכו יום אחד בלבד לאחר האירוע, כלומר מספר שעות לאחר ששוחח בטלפון עם אימה של המתלוננת בערב יום האירוע.

**תמצית טענות הנאשם**

6. **הסנגור טוען** כי הטיפול בתיק על ידי המאשימה נעשה בחופזה ובניגוד גמור לחובתה לבחון את סיכויי ההרשעה לאור מכלול הדברים, תוך הצגת כלל הראיות הרלוונטיות, כולל אלו המתייחסות לגרסת הנאשם. המאשימה לא חקרה את האישה שהמתינה ביחד עם המתלוננת במרפאה ונכנסה לחדרו של הרופא, ולא חקרה את שכנתה של המתלוננת, שיכולה היתה להעיד על מצבה הנפשי מייד לאחר האירוע, או את חברותיה ששמעו ממנה על שארע.

ייתכן כי המתלוננת בדתה את הסיפור מליבה מאחר שביקשה לקבל תשומת לב מהוריה. אפשרות אחרת היא כי המתלוננת, שהינה נערה חרדית, נבהלה מהעובדה שהנאשם נגע בה במקום אינטימי במהלך הבדיקה, וחשה רגשות אשם על תחושותיה החיוביות או על כך ששיתפה עימו פעולה. מהעדויות עולה כי על המתלוננת הוטלו עבודות בית רבות, וכי היא סבלה מהזנחה קשה ולא זכתה לתשומת לב מספקת מהוריה, כפי שניתן ללמוד מעצם העובדה שנשלחה לבדה לבדיקה במרפאה. המתלוננת הראתה במהלך עדותה כי היא יודעת לשקר וכי היא נוהגת לשקר על מנת להתחמק ממטלות הבית. ייתכן כי תלונתה של המתלוננת נובעת מערבוב בין דמיון למציאות, מהעתקה, או מזעקה לתשומת לב. הנאשם הוא אדם נוח לטפול עליו אשמה, שכן הוא נעים הליכות ולא מפחיד.

המתלוננת לא גילתה התנגדות במהלך בדיקה, לא מחתה ולא ברחה, וגם לאחר סיום הבדיקה לא פנתה לאיש במרפאה, ולאחר שהגיעה לביתה אף פתחה את הדלת בפני שכנתה והסכימה לשמש כשמרטפית לבתה. בעת הבדיקה, המתלוננת שיתפה פעולה עם הנאשם ולא התאבנה או קפאה על שמריה. השלווה שגילתה המתלוננת בעת הבדיקה אינה עולה בקנה אחד עם ההתנהגות המיוחסת לנאשם, וגם לא עם העובדה שהמתלוננת אינה ילדה קטנה, אלא נערה בת 13.5 המבינה כי נגיעות אינטימיות של הרופא באיבר המין הינן אסורות. השימוש של המתלוננת במילים "הישברות" ו"שיא" (שלטענתה נאמרו לה על ידי הנאשם) מלמד גם הוא על התמצאות פרטית שלה בנושא המין. נסיעתה של המתלוננת עם משפחתה לקניות בירושלים לאחר האירוע, מעידה אף היא על נינוחות יתר המעוררת שאלות.

קיימות סתירות בין גרסת המתלוננת לבין הגרסה שמסרה אימה. כך למשל העידה האם כי המתלוננת אמרה לה שהנאשם הכניס את אצבעו לאיבר מינה, בעוד שבעדותה שלה הכחישה המתלוננת עניין זה. ייתכן כי המתלוננת חזרה בה מהגרסה אותה סיפרה לאם לאחר שהבינה כי אין על תחתוניה דם, וזאת בעקבות הבדיקה שערכה לה אימה. גם טענת המתלוננת לפיה הנאשם שאל אותה אם השפשוף הוא כואב או כיף, אינה מסתדרת עם גרסתה לפיה הוא לא החדיר לה אצבע לתוך איבר המין, שכן רק החדרת אצבע יכולה לגרום כאב. סתירות פנימיות נוספות נוגעות לגרסת המתלוננת לפיה היא ישבה בעת הבדיקה כפי שמסרה לחוקרת הילדים, בעוד שבעדותה בבית המשפט היא טענה כי חלק מהבדיקה בוצע בעת ששכבה על גבה, וכן ביחס לטענתה לפיה הנאשם הוא שהוריד לה את התחתונים, שהשתנתה לאחר מכן כאשר מסרה כי היא זו שהורידה את התחתונים לבקשתו של הנאשם. טענת המתלוננת לפיה הנגיעות באיבר מינה נמשכו כעשר דקות, אינה מתקבלת על הדעת, כמו גם טענתה כי רגליה היו פסוקות, נוכח העובדה כי בגרביונים, בחצאית ובתחתונים שנמצאו לכאורה על ברכיה יש גומיות. בניגוד לטענת המאשימה, המתלוננת אינה מספרת דברים נוספים עם חלוף הזמן, אלא להיפך מכך – מצמצמת את גרסתה ומשמיטה פרטים מסוימים. היעלמותם הפתאומית של כאבי האוזניים אצל המתלוננת מייד לאחר הבדיקה, למרות שהמתלוננת לא קיבלה את התרופה שרשם לה הנאשם שכן זו היתה חסרה בבית המרקחת, מעוררת אף היא תהיות.

מהעדויות נראה כי למתלוננת לא נגרמה פגיעה ממשית כתוצאה מהאירוע, והיא אף הפכה למלכת הכיתה ולמרכז תשומת הלב. העובדה כי המתלוננת אמרה לחוקרת הילדים, בעת חקירתה השנייה, כי היא אינה זוכרת כלום מחקירתה הראשונה, כמו גם העובדה שהיה צורך להראות למתלוננת את תמליל חקירתה בפני החוקרת טרם עדותה בבית המשפט, מלמדת כי המתלוננת לא עברה את החוויה לה היא טוענת.

עדותה של חוקרת הילדים היתה בעייתית, שכן מדובר בבעלת מקצוע לא מנוסה, שעודדה את המתלוננת להתעלם מהסנגור ולא בחנה דברים אלמנטאריים כגון תלונות קודמות של המתלוננת או מצבה בבית הספר. מעדותו של פרופ' רכס, שהובא על ידי המאשימה, עולה כי הבדיקה המקיפה שערך הנאשם למתלוננת היתה במקומה ולא היה בה פסול. המזכירה הרפואית גב' טאוב העידה כי מדובר ברופא יסודי, כי ילדים נוהגים להגיע למרפאה לבד וכי הצוותים שעובדים במקום יכולים להיכנס לחדרי הרופאים בהפתעה. קשה אפוא להניח כי הנאשם יבצע נגיעות אסורות באווירה ובמקום מעין זה.

גרסתו של הנאשם הינה מהימנה וניכר כי האמת זועקת מגרונו. על אף שחוקר המשטרה עלב ופגע בו, הוא שמר על שלוותו ועל הגרסה שמסר מבלי לשנותה. התיאור שמסר הנאשם הינו תיאור סיזיפי, מפורט וקוהרנטי. די בגרסתו האמינה של הנאשם כדי לעורר ספק בתיק ולהביא לזיכויו.

7. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת הראיות שבתיק, הגעתי למסקנה כי יש לזכות את הנאשם מחמת הספק.

8. העדויות המרכזיות בתיק שלפנינו הן עדות המתלוננת ועדות הנאשם, שכן רק הם נכחו בבדיקה הרפואית ורק הם יכולים להעיד על שהתרחש בה. כפי שנראה להלן, גרסאות המתלוננת והנאשם דומות זו לזו במרבית הפרטים הנוגעים למעטפת האירוע, אולם הן מתפצלות החל מנקודה מסוימת במהלך הבדיקה ועל כן נבדלות לחלוטין בכל הנוגע לליבת האירועים שבמחלוקת. המתלוננת טוענת כי הנאשם פעל באופן מיני, שפשף באמצעות אצבעו את איבר מינה וליווה נגיעות אלו בדיבורים תואמים, בעוד הנאשם טוען כי הבדיקה היתה רפואית בלבד, וכי הוא נגע בחלקה התחתון של הבטן ולא באיבר המין, וזאת במסגרת הבדיקה הכללית ולא מתוך מניע מיני כלשהו. הנאשם מכחיש את הדברים שלטענת המתלוננת הוא אמר לה במהלך הבדיקה. העדים האחרים שבתיק זה התייחסו לאירועים שלאחר הבדיקה או לנסיבות הרקע, ולפיכך מדובר למעשה בכתב אישום המבוסס בעיקרו על עדות יחידה של נפגע בעבירת מין. המסגרת המשפטית לסיטואציה מעין זו מצויה ב[סעיף 54א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/98569/54a.b) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, הקובע לאמור:

"**54א(ב) הרשיע בית משפט במשפט על עבירה לפי סימן ה' לפרק י' לחוק העונשין, תשל"ז-1977, על פי עדות יחידה של הנפגע, יפרט בהכרעת הדין מה הניע אותו להסתפק בעדות זו**".

9. יש לומר כבר עתה, כי גרסתה העובדתית של המתלוננת לאירוע, חקירותיה אצל חוקרת הילדים ועדותה בבית המשפט, הותירו כולן רושם חיובי ומהימן למדי. הגרסה העובדתית שמסרה המתלוננת הן בעת חקירותיה אצל חוקרת הילדים והן בעת עדותה בבית המשפט, והגרסה שמסרה לאימה, הינן גרסאות עקביות, אשר זהות כמעט לחלוטין זו לזו בכל הנוגע להשתלשלות העניינים ולפרטים המרכזיים והחשובים. מעדותה של המתלוננת בפני בית המשפט, כמו גם מצפייה בתיעוד חקירותיה אצל חוקרת הילדים, מתקבל הרושם שמדובר בילדה-נערה אינטליגנטית והגונה, המעידה בשטף ובביטחון יחסי. הסתירות כביכול אליהן הצביע הסנגור בגרסת המתלוננת, הן מבחינה פנימית והן ביחס לעדויות האחרות, אינן משמעותיות, ואין בהן כדי להחליש את הרושם החיובי הכללי שהתקבל מעדותה.

10. הסנגור ביקש להתייחס, בין השאר, לסתירה שנפלה כביכול בין גרסת האם, שמסרה כי המתלוננת אמרה לה שהנאשם החדיר את אצבעו לתוך איבר מינה, לבין גרסת המתלוננת עצמה, שטענה כי הנאשם לא החדיר לתוכה את אצבעו (אלא רק שפשף את איבר המין מבחוץ. לפני שנבחן סוגיה נקודתית זו, נסקור בקצרה את גרסת המאשימה לאירועים שהתייחסו לאחר הבדיקה, עם שובה של המתלוננת לביתה. מעדויות המתלוננת והוריה עולה, כי המתלוננת מהרה לשוב לביתה ובחרה ללכת בדרך ללא אנשים על מנת שלא יראו אותה בוכה. מייד לאחר שחזרה לבית התקשרה בוכייה לאימה, וביקשה ממנה להגיע בדחיפות הביתה. תחילה סברה האם כי המתלוננת זקוקה לתמיכה בשל כאבי האוזניים מהם סבלה, ולכן הציעה לה לקחת משכך כאבים, אולם משהמשיכה בתה לבכות וחזרה וביקשה כי תגיע בדחיפות, התעורר חשדה של האם והיא שאלה אותה האם הרופא עשה לה משהו, שאלה שעליה השיבה המתלוננת בחיוב (עמ' 169, 200-199 לפרוטוקול). בעקבות זאת הודיעה האם לבעלה בטלפון על המקרה, ניגשה למקום עבודתו והתייעצה עימו, ואז מיהרה לביתה, שם פגשה את בתה. יש לציין כי המרפאה בה התרחשה הבדיקה, בית משפחת המתלוננת, מקום עבודתו של אביה והמקום בו שהתה האם (בית גיסתה) סמוכים זה לזה ולכן ההגעה ממקום למקום של הנפשות המעורבות (המתלוננת והוריה), בין אם ברגל או ברכב, היתה מהירה יחסית. עוד נוסיף, כי לפני שהאם חזרה לבית ובעודה בוכה, נקשה שכנתה על דלת ביתה וביקשה ממנה כי תשגיח למספר דקות על ילדיה. לאחר דו שיח קצר בין השתיים, הסכימה המתלוננת לעלות לדירתה של השכנה, ומשם התקשרה פעם נוספת לאמה, תחילה מהטלפון שבדירת השכנה ולאחר מכן, משלא היתה תשובה, מהטלפון הביתי שאותו חזרה והביאה עימה לדירת השכנה, והודיעה לה על מיקומה אצל השכנים. כעבר מספר דקות חזרה אימה של המתלוננת לבית (עמ' 30 לפרוטוקול, וכן ת/2, עמ' 12).

11. נשוב עתה לשאלה הנקודתית בדבר החדרת האצבע, שאלה שחשפה - כך לטענת הסנגור - סתירות בגרסת המתלוננת. בעדותה מסרה האם כי בעת שפגשה את המתלוננת בבית ושמעה ממנה על האירוע, היא הבינה ממנה כי הנאשם הוריד לה את התחתונים והחדיר את אצבעו לאיבר המין שלה (עמ' 171-170, 179 לפרוטוקול). האם העידה כי המתלוננת אמרה לה ש"**הנאשם עשה לה עם האצבע**" (עמ' 174 לפרוטוקול). בהמשך ציינה כי היא אינה זוכרת את הביטוי המדויק שאמרה לה המתלוננת בנקודה זו, אך כי הוא היה קשור לנגיעה עם האצבע והיא הבינה ממנה שמדובר בהחדרה (עמ' 205, 208, 222 ובמיוחד 214-211 לפרוטוקול).

המתלוננת לעומת זאת סיפרה בעדותה כי הנגיעה היתה בצורת שפשוף של האצבע על איבר המין, ללא החדרה (עמ' 19, 121 לפרוטוקול). המתלוננת נשאלה בנוגע לסתירה כביכול בין גרסת אמה לגרסתה שלה בעניין זה:

"**ש. ... אז למה אמא שלך אומרת שאת אמרת לה, שהוא הכניס את האצבע בפנים?**

**ת. לא אמרתי לה בפנים, אמרתי לה בתוך התחתונים. אתה הבנת שזה בפנים, בפנים.**"

(עמ' 122 לפרוטוקול, וראו גם עמ' 126-125).

יש לציין כי גרסת המתלוננת בעניין זה לא היתה שונה מהגרסה שמסרה בעת חקירתה על ידי חוקרת הילדים, יום לאחר האירוע (ראו ת/2 עמ' 9-8, 20).

מעיון בראיות אלו עולה כי אין מדובר בסתירה של ממש בין הגרסאות, שיש בה כדי להחליש את עדות המתלוננת. נראה כי מדובר במקרה של אי הבנה (מצד האם) הנוגע לנקודה ספציפית וממוקדת, ויש גם לזכור כי השיחה הרלוונטית בין האם לבתה היתה קצרה ונערכה מייד לאחר האירוע, כאשר המתלוננת נמצאה כפי הנראה במעין סערת רגשות או במצב מבולבל. ניתן אף לשער כי אימה של המתלוננת לא ערכה לה "חקירה נגדית" ולא התמקדה בפרטים מעין אלו או ייחסה להם חשיבות כה רבה, וסביר יותר להניח כי היא לא הבינה כהלכה את שאמרה לה בתה, וסברה בטעות כי הכנסת האצבע, עליה סיפרה המתלוננת, היתה לתוך איבר המין, בעוד שכוונתה של המתלוננת היתה להכנסה אל תוך התחתונים. הסבר אפשרי זה לשיבוש ניתן כאמור גם על ידי המתלוננת עצמה בעת עדותה, ואין סיבה שלא לקבלו. יצוין, כי גם בעת חקירתה של המתלוננת על ידי חוקרת הילדים היא עשתה שימוש בביטויים שניתם להבינם בתחילה (בטעות) כהכנסה של האצבע לתוך איבר המין:

"**י.** (המתלוננת) **בהתחלה הוא מישש ככה, עם כל היד, כאן.**

**ח.** (החוקרת) **ממ .. את מראה לי.**

**י. כן. בהתחלה הוא מישש ככה (הילדה מדגימה), ואז אחר כך שהוא הגיע לכאן ..**

**ח. תספרי לי על המקום שאת מראה לי.**

**י. הוא הכניס רק את האצבע. מה לספר?**

**ח. את מראה לי על הבטן, או על איפה שהתחתונים?**

**י. איפה שהתחתונים.**

**ח. ממ ..**

**י. עשה ככה (הילדה מדגימה), ואז אחר כך הוא הכניס את האצבע**."

(ת/2, עמ' 20, ראו גם עמ' 9, 16, 18, וכן ת/2א, עמ' 4).

12. מהאמור לעיל עולה אפוא כי אין מדובר בסתירה של ממש בין גרסתה הישירה של המתלוננת לבין הגרסה שמסרה לאמה, אלא במקרה הנראה יותר כאי הבנה, שאין בו כדי להחליש את גרסת המתלוננת. אין ממש גם בסתירות הפנימיות כביכול שעליהן ביקש הסנגור להצביע, בנוגע לדוגמא לשאלת התנוחה שבה היתה המתלוננת בעת הבדיקה והאירועים הנטענים. לטענת הסנגור, המתלוננת טענה בתחילה (בעת חקירותיה במשטרה) כי האירועים בוצעה כאשר ישבה, ורק לאחר שהבינה כי הדבר אינו אפשרי מבחינה טכנית הוסיפה כי הם נעשו בשכיבה, או בשילוב בין שתי התנוחות (לטענת הסנגור בעניין זה ראו עמ' 100-99 לפרוטוקול). אולם עיון בחקירותיה של המתלוננת במשטרה מראה כי כבר בחקירתה הראשונה היא טענה כי הנגיעות בוצעו גם בעת ששכבה (ראו ת/2, עמ' 16, 21, 23). יצוין כי גם לגרסת הנאשם עצמו, בדיקת המתלוננת בוצעה הן בישיבה והן בשכיבה. מכאן, שגם בטענה זו אין ממש. יש לדחות גם את טענותיו הנוספות של הסנגור הנוגעות לשינויים מינוריים וניואנסים שונים בגרסת המתלוננת, בנוגע לדוגמא לשאלה אם היא שהורידה את תחתוניה לבקשת הנאשם או שמא היה זה הנאשם שהוריד את תחתוניה בעצמו. המתלוננת מסרה בעדותה כי היא הורידה את תחתוניה לאחר שהנאשם אמר לה לעשות כן (עמ' 130 לפרוטוקול), והיא אף הודתה כי שיקרה כאשר אמרה לאמה שהנאשם הוא שהוריד לה את התחתונים, מאחר שלדבריה היא חששה כי אמה לא תאמין לה (עמ' 126 לפרוטוקול). המתלוננת מסרה גרסה זהה בעת חקירתה במשטרה (ת/2, עמ' 17) וגם אם אמנם מסרה גרסה שונה בעניין זה לאמה, הרי שמדובר בעניין נקודתי ביותר ושולי יחסית, שאין בו כדי להפחית מהמהימנות החיובית הכללית שיש לייחס לעדותה.

13. בנוסף לכך יש לקבוע, כי טענות הסנגור בעניין המניע שהיה לכאורה למתלוננת, לפיהן היא העלילה על הנאשם מאחר שביקשה לקבל תשומת לב, או כי רצתה להתחמק מעבודות הבית הרבות המוטלות עליה ולאחר מכן דבקה בגרסתה משום שחששה מאמה, אינן מבוססות בחומר הראיות, ומוטב היה שלא היו נטענות כלל. מעדויותיהם של המתלוננת והוריה עולה כי המתלוננת קיבלה תשומת לב מספקת מהוריה ויחס חיובי ביותר, וגם מטלות הבית שהוטלו עליה לא היו כה רבות ובכל אופן לא חרגו מהמקובל, בהתחשב בכך שמדובר בבת בכורה במשפחה בת חמש נפשות (ראו עמ' 67-65 (עדות המתלוננת) עמ' 191-186 (עדות האם), עמ' 247-246 (עדות האב)). בהתחשב בטבעה הפשוט של הבדיקה (בדיקת אוזניים), בהכרות של המשפחה עם הנאשם ובכך שהמרפאה סמוכה לבית המגורים, ניתן להבין מדוע נשלחה לבדיקה בגפה, גם אם אימה של המתלוננת מכה כעת על חטא וטוענת כי מדובר היה בשיקול דעת מוטעה שלה (עמ' 197-196 לפרוטוקול). על כל פנים, ברי כי לא ניתן ללמוד מעובדה זו כשלעצמה על כך שאמה של המתלוננת הזניחה אותה ולא התעניינה במצבה. מהעדויות עולה כי המתלוננת מיהרה להתקשר לאימה מהבית בעקבות האירוע, דבר המלמד על כך שהרגישה כי היא יכולה לסמוך עליה ולבקש את עזרתה בעת מצוקה, ואימה של המתלוננת אכן מיהרה והגיעה לבית על מנת לסייע לבתה. גם אביה של המתלוננת הפסיק את עבודתו בישיבה וקטע את שגרת יומו בעקבות ההודעה בעניין שקיבל מהאם (שהגיעה למקום עבודתו), פנה להתייעץ עם גורמים תורניים באשר לדרכי הפעולה האפשרויות, ואז מיהר לביתו על מנת לשוחח ולהרגיע את המתלוננת, בתו (בנוגע לקשר הטוב בין המתלוננת לאביה, ראו גם עדותו של האב, עמ' 244 לפרוטוקול). מהעדויות השונות עולה אפוא כי הקשר בין המתלוננת להוריה הוא חיובי ואף הדוק, וודאי שלא ניתן להסיק מהן כי המתלוננת היתה נתונה במצוקה כלשהי ונזקקה לתשומת לב ברמה כזו שתביא אותה להעליל עלילה על הנאשם.

14. לבסוף יש לדחות את טענת הסנגור לפיה עצם התנהגותה של המתלוננת במהלך הבדיקה – כלומר העובדה שלא בכתה, צעקה לעזרה, ברחבה מהמקום או התלוננה עם יציאתה בפני אחת האחיות – מלמדת על כך שלא בוצעה בה עבירה. הלכה היא כי: " **... המציאות מורכבת יותר מהתפיסה החברתית הדוגמתית המניחה כיצד על אישה להתנהג בעקבות מעשה אינוס, וכי תתכנה קשת של תגובות ודרכי התמודדות מצד הקורבן למעשה האינוס**" ([ע"פ 5938/00 אזולאי נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/6041035), פ"ד נה(3), עמ' 873). ברי כי במקרה שלפנינו, נוכח פערי הכוחות הגדולים בין הנאשם שהינו רופא מבוגר לבין המתלוננת שהינה ילדה בת 13, לא ניתן בשום פנים ללמוד, מעצם העובדה כי המתלוננת לא הרימה כל צעקה או הביעה התנגדות אקטיבית, על כך שלא בוצעה בה העבירה המיוחסת לנאשם.

15. עדותה של המתלוננת הותירה אפוא רושם מהימן למדי, ולא נמצאו בה סתירות של ממש. עדות זו אף קיבלה חיזוק מסוים מהעדויות שמסרו הוריה של המתלוננת, שהתייחסו למצבה הנפשי של המתלוננת לאחר האירוע. אמה של האם העידה כי בשיחת הטלפון היתה המתלוננת "**ממש בוכה והיסטרית**", וכי גם לאחר שהגיעה לבית המשיכה המתלוננת לבכות כאשר סיפרה לה על האירוע, ורק לאחר מכן נרגעה קצת (עמ' 169, 176, 218 לפרוטוקול). אביה של המתלוננת, שהגיע לבית המשפחה מספר דקות לאחר שהגיעה לשם האם, העיד כי המתלוננת לא היתה היסטרית ולא בכתה בכי תמרורים, אך היתה חיוורת, מבוהלת ומבולבלת (עמ' 242-241 לפרוטוקול).

יחד עם זאת יש לציין לחובתה של המאשימה את העובדה כי היא לא הביאה לעדות את שכנתה של המתלוננת, שאותה היא ראתה ועימה היא שוחחה עוד לפני שאמה הגיעה לביתה. עדויות הוריה של המאשימה הותירו אמנם רושם מהימן, אולם ברי כי אי הבאתו לעדות של אדם נוסף, שאינו אחד מבני המשפחה, אשר ראה את המתלוננת מייד לאחר האירוע, עוד לפני שראו אותה הוריה, ויכול היה להעיד על מצבה הנפשי של המתלוננת מייד לאחר האירוע ובכך לחזק את גרסתה, מחליש במידה מסוימת את גרסת המאשימה ופועל לחובתה.

16. על אף הרושם המהימן שהותירה עדות המתלוננת והתימוכין שנמצאו לה בעדות הוריה (שהותירו גם הם רושם חיובי), החלטתי לזכות את הנאשם, מאחר שהגרסה שמסר באשר להשתלשלות האירועים היתה אמינה, ועדותו הותירה רושם חיובי, ואף חוזקה ונתמכה במספר עדויות וראיות נוספות, חיצוניות לעדותו. כפי שכבר צוין, ניתן לומר כי גרסת המתלוננת וגרסת הנאשם הינן זהות כמעט לחלוטין ביחס למרבית הפרטים ולסיפור המסגרת, ובכלל זאת ביחס להשתלשלות הבדיקה (עד לנקודה מסוימת), לתנוחות בהן ישבה המתלוננת, ואף לבדיקת החזה באמצעות הסטטוסקופ. שתי הגרסאות נבדלות ביניהן ביחס למספר מצומצם של פרטים נקודתיים אך מהותיים, המתייחסים לנקודת זמן מסוימת במהלך הבדיקה: הנגיעה הממושכת והמינית של הנאשם באיבר המין של המתלוננת לגרסתה, לעומת הבדיקה הרפואית (והקצרה יותר) בחלק התחתון של הבטן בלבד, לטענת הנאשם; כתוצאה מכך - משך הזמן הכולל של הבדיקה, לטענת המתלוננת כחצי שעה ולטענת הנאשם פחות מרבע שעה; הפשלת תחתוני המתלוננת לברכיים וליטוף רגלה במקביל לבדיקה, עניינים שאותם מכחיש הנאשם מכל וכל; דלת הכניסה לחדר – המתלוננת טוענת כי היתה סגורה ואילו הנאשם טוען כי היא היתה פתוחה למחצה : והדברים שלכאורה אמר הנאשם למתלוננת במהלך הבדיקה: המתלוננת טענה כי מדובר בדברים בעלי אופי מיני מובהק אשר כללו גם את עידודה לשוב לבדיקה נוספת לבדה, ואילו הנאשם טען כי מדובר במילות הרגעה ותמיכה בלבד, ללא תוכן מיני (הנאשם הכחיש את המשפטים המדויקים שהמתלוננת מייחסת לו, כפי שהוזכרו בכתב האישום).

לנוכח העובדה כי שתי הגרסאות אינן יכולות להתיישב זו עם זו, די בגרסה המהימנה שמסר הנאשם ובראיות התומכות שנמצאו לה, כדי ליצור בנסיבות מיוחדות אלו ספק סביר המחייב את זיכויו מחמת הספק.

17. נזכיר עתה בקצרה את גרסת הנאשם לאירוע, כפי שהובעה כאמור גם בתשובתו לכתב האישום. לטענתו, הוא ערך למתלוננת בדיקה מקיפה כחלק מהליך כולל של רפואה מונעת, וזאת על אף שהמתלוננת הגיעה לבדיקה מאחר שסבלה מבעיה נקודתית של כאבי אוזניים. במסגרת הבדיקה הכניס הנאשם את ידו מתחת לחולצתה של המתלוננת לאזור החזה כשבידו סטטוסקופ בעוד המתלוננת ישובה על מיטת הטיפולים, וכן נגע בחלק התחתון של הבטן מעל איבר המין, בעוד המתלוננת שוכבת על המיטה. הנאשם מכחיש כי המתלוננת הפשילה את תחתוניה ובגדיה, וטוען כי כל הנגיעות שעשה לצורך הבדיקה היו מתחת לבגדים ולא הצריכו את הורדתם. במהלך הבדיקה דלת החדר לא היתה סגורה. הנאשם טוען כי אמר למתלוננת מספר מילים על מנת להרגיעה במהלך בדיקתה בבטן, אך מכחיש כי אמר את המשפטים בעלי האופי המיני שייחסה לו, או כי עודד אותה לשוב לבדה לבדיקה נוספת בעוד מספר ימים, ללא אמה. לאחר הבדיקה רשם הנאשם למתלוננת מרשם, הסביר לה כיצד יש לקחת את התרופות וביקש ממנה לשוב בעוד מספר ימים לצורך מעקב. הנאשם התקשר לאמה של המתלוננת לאחר שסיים את הבדיקה, אולם היא לא ענתה והנאשם השאיר לה הודעה במשיבון. בשעות הערב התקשרה אימה של המתלוננת אל הנאשם והוא הסביר לה שאחת התרופות שרשם למתלוננת (מוקסיפן) אינה נמצאת בבית המרקחת וכי התקשר אליה קודם לכן על מנת להחליף את התרופה. אימה של המתלוננת קטעה את הנאשם ומסרה לו שהמתלוננת מרגישה יותר טוב, והנאשם חזר והציע כי המתלוננת תגיע לבדיקה חוזרת בעוד מספר ימים.

18. על פני הדברים, הגרסה העובדתית שמסר הנאשם הינה משכנעת מבחינת הגיונה הפנימי. גרסתו של הנאשם היתה עקבית וחזרה על עצמה כמעט במלואה, הן במהלך חקירותיו של הנאשם במשטרה והן במסגרת עדותו בבית המשפט. בנוסף לכך, קיימים חיזוקים מסוימים לגרסה זו בראיות האחרות שבתיק. יצוין, כי במהלך חקירותיו במשטרה שמר הנאשם על איפוק רב והשיב להאשמות החמורות והמטלטלות שהופנו כלפיו בצורה עניינית ואף מפורטת. בניגוד לטענת המאשימה, הנאשם לא התחמק מהשאלות שהופנו אליו, והשיב תשובות של "לא יודע" או "לא זוכר" רק לחלק מזערי מהשאלות, שנשאלו בתחילת החקירה הראשונה, אשר היו כלליות מאוד באופיין (ראו ת/6, עמ' 3). מלבד שאלות כלליות אלו השיב הנאשם בצורה ממוקדת ומשכנעת ומבלי להתחמק לכל השאלות שנשאל, בין אם נגעו למתלוננת או לדרכי העבודה שלו, במיוחד החל מהרגע שבו נזכר במקרה הקונקרטי, וזאת לאחר שהחוקרים ציינו בפניו את שמה של המתלוננת. יש לציין כי הנאשם השיב בפירוט גם בעניינים שעשויים **לכאורה** לסבך אותו, כגון באשר לביצוע הבדיקה בחלק התחתון של הבטן (בדיקה אשר עלולה ליצור רושם בעייתי בנסיבות המקרה שבהן מדובר על תלונה שנגעה לכאבי אוזניים). הנאשם לא שינה דבר מגרסתו גם כאשר חוקר המשטרה עימת אותו עם ראיות המחלישות אותה **לכאורה**, כגון כרטיס הביקור הרפואי של המתלוננת, ממנו עלה כביכול כי אין מדובר בביקור הראשון שלה במרפאתו, עובדה הסותרת לכאורה את גרסת הנאשם שלפיה היה צורך לערוך למתלוננת בדיקה כללית מקיפה, או כאשר הוצגה לו חוות דעתו של פרופ' רכס, ממנה עלה כי לא היה מקום בנסיבות אלו לערוך בדיקה בחלק הגוף התחתון, לרבות באיבר המין (סוגיות בהן נדון להלן). יצוין, כי הנאשם שמר בחקירותיו על עמדה קבועה לפיה הוא נוהג, כחלק מהליך הרפואה המונעת, לערוך בדיקה כללית מקיפה, בכלל זאת של הבטן התחתונה, כאשר מגיע אליו חולה לבדיקה ראשונה, ואף לא הכחיש כי הוא נוהג לעיתים לערוך בדיקות חודרניות הכוללות בדיקה פנימית בתוך איברי המין, ובכלל זאת גם לילדים ולקטינים, כאשר הוא נדרש לכך מסיבה רפואית, אך לא במסגרת הבדיקה המקיפה הכללית.

19. אין להכחיש, כי גרסתו של הנאשם, לפיה ערך למתלוננת בדיקה כללית הכוללת גם בדיקה של הבטן התחתונה, מעוררת בתחילה אי נוחות מסוימת, מאחר שעל פני הדברים לא נראה כי כאבים באוזניים מצריכים בדיקה מקיפה של הגוף הכוללת גם את הבטן התחתונה, ובוודאי כאשר מדובר בקטינה המגיעה בגפה. אולם, מאחר שמדובר בסוגיה רפואית מובהקת, אין היא נמצאת בתחום ידיעתו השיפוטית של בית המשפט, ויש אפוא להוכיחה בראיות באמצעות קבלת התייחסותם של מומחים רפואיים בתחום.

חוקרי המשטרה פנו בעניין זה בצדק לפרופ' אבינועם רכס, יו"ר הלשכה לאתיקה של ההסתדרות הרפואית בישראל, ושאלו אותו האם בדיקה חודרנית באיברי המין הינה חלק לגיטימי מהטיפול שאותו יש להעניק לחולה המתלונן על כאבים באוזניים. יש להדגיש כי השאלה שהפנו חוקרי המשטרה אל פרופ' רכס התבססה, באופן לא מדויק, על ההאשמה שיוחסה לנאשם באותו שלב של החקירה, ולא על תיאורו של הנאשם ביחס לבדיקה שערך. בסופו של דבר הנאשם לא הואשם בהכנסה חודרנית של אצבע אל תוך איבר המין, אלא בשפשוף חיצוני שלו, בלבד. במכתב התשובה של פרופ' רכס למשטרה שלא הוצג כראיה אולם הוקרא בהסכמה בעת עדותו, הוא השיב כי "**כאבי אוזניים אינם מחייבים מבחינה קלינית בדיקה בחלק גוף התחתון לרבות לא באיברי המין ובפי הטבעת**" (עמ' 320 לפרוטוקול).

פרופ' רכס נקרא לעדות מטעם המאשימה, ואז הוצגה לו לראשונה גרסת הנאשם, שלפיה הבדיקה שערך למתלוננת לא היתה באיבר המין אלא בחלק התחתון של הבטן, ובכלל זאת בעצם הפוביס. ביחס לגרסה זו השיב פרופ' רכס, במהלך עדותו הראשית כי מדובר בבדיקה שהינה לגיטימית, וייתכן שאף מתחייבת בנסיבות העניין:

"**נשאלתי על בדיקת הבטן. בדיקת הבטן יכולה להגיע לשיפולי הבטן עד קו השיער וכל זמן שהיא נעשית בבטן. גם אם מכניסים ידיים מתחת לחצאית היא לגיטימית לדעתי בבדיקה של חולה. בודאי אני לא יודע אם הקונסטלציה דרך אגב זה היה מגע ראשון של הרופא עם אותה חולה, או שהיא חולה מוכרת לו ... אני חושב שאם זו חולה חדשה אז אני חושב שאם אני הייתי רופא שלה. וזאת הייתה הפעם הראשונה שאני בודק חולה חדשה כרופא משפחה הייתי בודק אותה בדיקה כפי שתארת אותה**. **... אני חושב שזה בגדר הסבירות. אני רוצה להסביר ששולי הבטן זה דבר מאד מאד, מאד מאד, אני לא רוצה להגיד אפור. כי זה לא נשמע נכון. אבל כשאני ממשש בטן של חולה וממששים את החלק העליון ואת החלק התחתון של הבטן. זה מגיע עד לעצם הפוביס. יכול להיות שיש שם שיער, או אין שם שיער. ואני חושב שזה הלגיטימיות כמו שאמרתי קודם.**" (עמ' 316 לפרוטוקול, ההדגשה הוספה).

כפי שניתן לראות, עדותו בעניין זה של פרופ' רכס, שהינו למעשה עד מומחה **מטעם המאשימה**, הינה ברורה וחד משמעית, ועולה ממנה כי הבדיקה שלטענת הנאשם הוא ערך למתלוננת היתה מוצדקת בנסיבות העניין. יש לדחות בעניין זה את טענת המאשימה כי פרופ' רכס אישר במסגרת עדותו בבית המשפט את קביעתו במכתב, לפיה כאבי אוזניים אינם מחייבים מבחינה קלינית בדיקה בחלק הגוף התחתון. פרופ' רכס הבהיר את עמדתו בצורה ברורה כאשר נשאל:

"**ש. במכתב שלך אתה כתבת** (")**יתר על כן כאבי אוזניים אינם מחייבים מבחינה קלינית בדיקה בחלק גוף התחתון לרבות לא באיברי המין ובפי הטבעת**(")**.**

**ת. התכוונתי לבדיקה התחתונה של איברי המין.**

**ש. אבל אתה אומר שאינה מחייבת בדיקה בחלק גוף תחתון לרבות איבר מין ופי הטבעת.**

**ת. הכוונה היתה לחלק התחתון של הגוף. לאיברי המין כפי שזה הוצג לי.**"

(עמ' 321-320 לפרוטוקול).

פרופ' רכס הבהיר בתשובתו כי כוונתו בביטוי "חלק הגוף התחתון" שבו השתמש במכתבו, אינה לבטן התחתונה, אלא לאיבר המין בלבד. מהאמור לעיל עולה אפוא כי בדיקה של אזור הבטן התחתונה, כפי שערך הנאשם לגרסתו, הינה לגיטימית ומוצדקת בנסיבות העניין. קביעה זו מחזקת בצורה משמעותית את אמינות הגרסה שהציג הנאשם **ומרחיקה** את המסקנה כי מעשיו **נבעו מכוונה מינית**. (בשולי סוגית העדת פרופ' רכס – יש להעיר כי הסנגור דווקא התנגד נחרצות להעדתו כעד תביעה. וד"ל).

20. סוגיה נוספת הכרוכה בהקשר זה נוגעת לשאלה האם היה זה ביקורה הראשון של המתלוננת אצל הנאשם או שמא מדובר היה בביקור נוסף. לשאלה זו חשיבות לענייננו, שכן לגרסת הנאשם הוא ערך את הבדיקה המקיפה מאחר שהיה זה ביקורה הראשונה אצלו של המתלוננת. המאשימה הפנתה בעניין זה לכרטיס הביקור הרפואי של המתלוננת (ת/9), בו נכתב התאריך 26.8.12 בשעה 12:00 (כלומר לפני המועד שבו התרחש האירוע נשוא ענייננו, 9.9.12), ובמשבצת "סוג ביקור", נכתב: "**בקור 1 ברבעון**.". בהתייחס לרישום זה טען הנאשם כי אין מדובר בביקור של ממש במרפאה, אלא בשאלה שנשאל בטלפון על ידי אימה של המתלוננת, שאותה רשם בכרטיס הביקור.

מהראיות עולה כי גרסת הנאשם הינה סבירה יותר. בכרטיס הביקור הרפואי מאותו יום (26.8.12) נכתב, תחת המשבצת "דיון והמלצות": "**שאלה על תזונה**", ותחת המשבצת "אבחנות" נכתב: "**Health Advice**." רישומים אלו מעידים כי מדובר בטופס שנפתח לצורך שאלה כללית הנוגעת לתזונה, וסביר יותר להניח כי היא נשאלה בטלפון ולא במהלך ביקור ממשי. יצוין, כי גם אם היה מדובר בביקור של ממש, הרי שמהדו"ח עולה כי הוא לא הצריך בדיקה כלשהי, וזאת בהשוואה לדו"ח הביקור מיום האירוע, הכולל פירוט רב תחת המשבצת של "**בדיקה גופנית**" (לעניין זה נשוב בהמשך). הרישום הרפואי בכרטיס עצמו תומך אפוא במסקנה כי ביקורה של המתלוננת נשוא ענייננו מיום 9.9.12 היה ביקורה הממשי הראשון אצל הנאשם אשר הצריך בדיקה גופנית. יש לציין כי המתלוננת נשאלה על עניין זה במהלך חקירתה הנגדית (עמ' 82-81 לפרוטוקול), אולם מדבריה שם לא ניתן ללמוד האם אמנם ערכה ביקור ממשי אצל הנאשם ביום 26.8.12. ניתן אולי להניח, כי המתלוננת היתה זוכרת ביקור זה בבירור אם אמנם היה נערך בפועל, שכן המועד המדובר (26.8.12) חל שבועיים בלבד לפני מועד הבדיקה שבענייננו. גם הנאשם מסר בעדותו, שהיתה כאמור מהימנה, כי: "**לא זכור לי שהילדה היתה אצלי בעבר. זכור לי שהאמא שאלה אותי שאלות עליה אבל לא שראיתי את הילדה**." (עמ' 369 לפרוטוקול, ראו גם עמ' 388-387). יש לציין גם כי אמה של המתלוננת, שיכולה היתה להעיד על עניין זה בצורה ברורה למדי, לא נשאלה על הנושא במהלך עדותה.

21. המאשימה טענה כי התנהלות הנאשם במהלך הפגישה ואחריה מעוררת תהיות, אולם נראה כי הנקודות אליהן התייחסה המאשימה בהקשר זה דווקא מחזקות את גרסתו של הנאשם לאירועים. לטענת המאשימה, הנאשם התקשר מספר פעמים אל אמה של המתלוננת לאחר הבדיקה, והתנהגות זו מעידה על חוסר מנוחה, ועל רצון לגשש ולבדוק האם המתלוננת סיפרה דבר מה לאמה. ההסבר שניתן על ידי הנאשם לעניין זה היה כי תרופת המוקסיפן אותה רשם למתלוננת אינה נמצאת בבית המרקחת, ועל כן הוא ביקש להודיע על כך לאמה של המתלוננת ולהחליף את התרופה באנטיביוטיקה אחרת המצויה בשוק. לטענת המאשימה מדובר בהסבר לא משכנע, שכן תרופה זו (מוקסיפן) כלל לא הופיעה במרשם שרשם, אלא תרופה אחרת בשם מוקסיויט.

יש לדחות את טענות המאשימה. בחקירתו הנגדית הסביר הנאשם כי מוקסיויט ומוקסיפן הם שמות של מותגים שונים המתייחסים לאותו מוצר, שהיה חסר בבתי המרקחת: "**זה היינו הך מבחינה רפואית זה בדיוק היינו הך שתי התרופות האלה זה היינו הך. זה כמו להגיד דקסמול או אקמול זה בדיוק אותו דבר.**" (עמ' 392 לפרוטוקול הדיון). למעשה, האישור המובהק ביותר לנכונות טענתו של הנאשם בעניין זה נמצא דווקא בעדותה של אם המתלוננת, שמסרה כי האנטיביוטיקה שהיתה רשומה במרשם שקיבלה (כלומר מוקסיויט) אכן היתה חסרה בבית המרקחת ביום האירוע, כאשר ניגשה לרכוש אותה (עמ' 223 לפרוטוקול). מכאן ניתן לקבוע כי גרסתו של הנאשם, לפיה הוא התקשר לאימה של המתלוננת על מנת להציע להחליף את המרשם, משכנעת יותר מגרסת המאשימה, שלפיה הנאשם התקשר מספר פעמים לאם המתלוננת מאחר שהאירוע לא נתן לו מנוח והוא ביקש לבדוק את השטח במשפחת המתלוננת. טענת המאשימה היא למעשה השערה תיאורטית שאין לה ביסוס בראיות. העובדה כי הנאשם התקשר מיוזמתו לאם המתלוננת שלוש פעמים ביום האירוע, מלמדת דווקא על האחריות המקצועית שגילה כרופא, וודאי שאין לזקוף עניין זה לחובתו.

מסקנה אחרונה זו בדבר אחריות מקצועית נכונה גם ביחס לתיעוד שערך הנאשם בכרטיס הרפואי של המתלוננת (ת/9) בנוגע לשיחתו עם אימה של המתלוננת בערבו של יום הבדיקה (בעניין זה רשם הנאשם בכרטיס: "**שאלות על אנטיביוטיקה בפה ובטיפות.**"). המאשימה הפנתה בעניין זה לעדות הנאשם, בה מסר כי לא היתה סיבה כלכלית ברישום זה, ומכאן טענה כי לא היתה לרישום הצדקה אמיתית מלבד הרצון "לבטח" את עצמו מפני שאלות עתידיות ביחס לקיום השיחות. אולם גם בעניין זה סיפק הנאשם הסבר משכנע בדבר הצורך הרפואי ברישום האמור, וזאת במענה לשאלת המאשימה:

"**ש. למה ראית לנכון לתעד את אותה שיחת טלפון כביקור?**

**ת. אני צריך שיהיה לי מעקב. כן? אם לפי מה שזכור לי האמא אמרה לי שהילדה מרגישה יותר טוב. אני רוצה לדעת את זה. אם כעבור שלושה ימים או ארבעה ימים אני מסתכל בתיק ואני רואה רשמתי מוקיסיויט אז אני אחשוב שהילדה קיבלה את המוקסיויט. והרי האמא אמרה לי** (בשיחת הטלפון) **שהיא, הילדה מרגישה יותר טוב ולכן אין צורך להביא לה. היא לא התחילה את הטיפול.**"

(עמ' 395-394 לפרוטוקול).

22. נקודה נוספת שהעלתה המאשימה בעניין זה נוגעת לרישום הרפואי שערך הנאשם בכרטיס ביחס לבדיקה עצמה. המאשימה טענה (עמ' 396 לפרוטוקול) כי מדובר ברישום שאינו כולל תיעוד מלא ומפורט של הבדיקה, ואין בו התייחסות לחלקים מסוימים בבדיקה, ובמיוחד לבדיקה בבטן התחתונה ובמפשעות, שאליהם התייחס הנאשם בגרסה שמסר. דין הטענה להידחות. למעשה, סיכום הביקור כולל פירוט רחב יחסית של הבדיקה: "**אודם באוזן ימנית ; לב: קולות לב סדירים ותקינים, ללא אוושות, ללא חריקות ; ריאה: כניסת אוויר שווה ותקינה, נשימה בועית, ללא צפצופים, ללא חרחורים, ללא חריקות, ללא סימני מצוקה נשימתית ; בטן: בטן רכה, ללא רגישות, ללא סימני גירוי ציפקי, ללא גושים, ללא הגדלת איברים, ללא תפיחות, ללא בקעים, ניע תקין**." הנאשם נשאל בחקירתו הנגדית מדוע לא התייחס בדו"ח לבדיקת הבטן התחתונה והמפשעות, וגם בעניין זה השיב באופן משכנע:

"**בנוגע לדברים שלא רשמתי זה נכון. אני לא רשמתי בדיוק באיזה אזור של הבטן נגעתי. אבל בטן מבחינה רפואית, אני מדבר מבחינת המעקב הרפואי אין צורך לרשום נגעתי בשיער הערווה. אין שום עניין רפואי לרשום את זה. נגעתי הגעתי עד לגבול המפשעה – אין שום עניין. כמו שלא רשמתי למעלה שהגעתי לגבול של הצלעות שזה הגבול העליון של הבטן. לא רשמתי שהגעתי לגבול התחתון של הבטן רשמתי שבדקתי את הבטן.**"

למעשה יש לומר כי דו"ח הביקור הרפואי מחזק בצורה ממשית את גרסתו של הנאשם לאירועים, שכן הוא נכתב כמובן לפני מעצרו של הנאשם, כלומר אין מדובר במסמך שנכתב בדיעבד לצורך תמיכה בגרסה, והאמור בו, מבחינת תוכנו, עולה בקנה אחד עם הגרסה העובדתית שהציג הנאשם בנוגע למהלך הבדיקה. לפיכך יש לדחות את טענות המאשימה לפיהן התנהלותו של הנאשם מחזקת את גרסתו, ונראה כי דווקא ההיפך מכך הוא הנכון. דו"ח הביקור הרפואי ועדותה של אם המתלוננת ביחס למחסור של האנטיביוטיקה תומכים בגרסתו העובדתית של הנאשם ביחס להשתלשלות האירועים.

23. בנוסף, עולות מספר שאלות, שיש בהן כדי לחזק את הספק. על אף שהדבר הינו אפשרי מבחינה תיאורטית ומעשית, קשה להניח כי הנאשם, שהינו איש משפחה ורופא מכובד בקהילתו, ייקח על עצמו סיכון כה גדול מבחינת חייו המקצועיים והאישיים בדמות נגיעות מיניות אסורות בילדה בת 13, המשולבות בשיחה בעלת אופי מיני, וזאת במהלך בדיקה ממושכת המתנהלת בשעות היום במרפאה ציבורית הומה אדם. ראוי לציין בעניין זה כי לטענת המתלוננת, הנגיעות באיבר מינה נמשכו כעשר דקות (עמ' 105 לפרוטוקול), ולוו כזכור גם בדיבורים ובשיחה לא קצרה ובעלת אופי מיני מובהק שניהל עימה הנאשם. בין הצדדים קיימת מחלוקת בנוגע למצבה של דלת החדר בעת הבדיקה, כאשר המתלוננת טוענת כי היא היתה סגורה, בעוד הנאשם טוען כי היא היתה פתוחה, שכן זכור לו כי שמע רעש מבחוץ בעת שבדק בסטטוסקופ את המתלוננת (עמ' 375 לפרוטוקול). קיים קושי לקבוע ממצא ברור בעניין זה, אולם בכל מקרה אין מחלוקת כי דלת החדר, גם אם היתה סגורה, לא היתה נעולה, וכי האחיות (או רופאים אחרים) יכלו להיכנס לחדר במהלך הבדיקה, והמזכירה הרפואית פרי טאוב, שהעידה מטעם המאשימה, אף מסרה כי כך נהגה לעשות: "**אני יכולה להיכנס לחדר שלו מתי שאני רוצה. ... אף פעם זה לא היה נעול. תמיד אני יכולה להיכנס. אני דופקת שתי דפיקות ואני נכנסת. אם יש צורך. אני צריכה להביא לו דברים משרדיים, אם יש לי איזה שהיא שאלה או משהו אני או כל אחד מהצוות יכול להיכנס לחדר.**" (עמ' 323 לפרוטוקול). בהמשך נשאלה גב' טאוב:

"**ש. ומה השכיחות שיש כניסה לחדר במהלך הבדיקה? באופן כללי. של אנשים שלך, של אחרים**

**ת. זה מאוד תלוי באותו זמן. יש לפעמים שבואי נגיד ענינים משרדים שאני מכניסה דפים, מכניסה כרטיסים. אם יש בקשות זה תלוי בלחץ. ... אם מישהו** (הכוונה ללקוח הממתין בתור) **שואל אותי את יכולה לשאול שאלה? אני נכנסת לשאול.**" (עמ' 325 לפרוטוקול).

גב' טאוב העידה אמנם כי היא לא יכלה לראות את הבדיקה עצמה, הן מהמקום בו ישבה (בחדר הכניסה למרפאה) והן בזמן הכניסה לחדר, שכן מיטת הטיפולים היתה מכוסה בווילון (עמ' 324-323 לפרוטוקול). עניין זה אינו מפחית מהקושי הקיים להניח כי הנאשם יבצע מעשים מיניים אסורים במטופלת קטינה, במשך זמן לא מבוטל **וכשהם מלווים בשיחה ודיבורים**, בשעה שאנשי הצוות הרפואי יכולים להיכנס לחדרו בכל רגע ובפתאומיות ולשמוע את הדברים. ברי כי דרך פעולה מעין זו הינה אפשרית, אולם נראה כי היא מלווה בסיכון גדול ביותר לנאשם, ועל כן יש בה כדי להעלות ספק ביחס לגרסת המתלוננת.

ספק נוסף נוגע לשיחה הטלפונית שקיים הנאשם עם אימה בנוכחותה, מייד לאחר סיום הבדיקה. אין מחלוקת בין הצדדים כי שיחה זו התקיימה. קיימת אמנם מחלוקת בנוגע למועד המדויק שבו השיחה נערכה, וכן ישנה אי בהירות מסוימת בנוגע לשאלה אם אימה של המתלוננת השיבה לשיחה, או שמא הנאשם השאיר הודעה במשיבון. על כל פנים, אין לשאלות אלו חשיבות בשלב זה, שכן אין מחלוקת כי הנאשם ערך את השיחה, וברי כי הוא ביקש להתקשר לאימה של המתלוננת, מייד עם סיום הבדיקה, כאשר המתלוננת יושבת לצידו. גם כאן מדובר בדרך פעולה שהינה אפשרית מבחינה תיאורטית, אולם קיים קושי מסוים להניח כי אדם, שזה עתה ביצע עבירות מין בנערה יתקשר מיוזמתו לאימה של הנפגעת וישוחח עימה באופן מקצועי ורגוע כאשר היא יושבת לידו.

24. התוצאה הינה כי חרף גרסתה המהימנה של המתלוננת ושל הוריה, הצטברו מספר תהיות ושאלות שיש בהן כדי ליצור ספק סביר, בעיקר לנוכח גרסתו העקבית והקוהרנטית של הנאשם. לפיכך החלטתי לזכות את הנאשם מחמת הספק מהעבירה המיוחסת לו בכתב האישום.

**ניתנה היום, ט"ז בתמוז התשע"ג , 24 ביוני 2013, במעמד הצדדים.**
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